

**T.C.
GALATASARAY ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
İŞLETME ANABİLİM DALI**

**ADALETSİZLİK ALGISININ İÇERİK PAYLAŞIMI
ÜZERİNDEKİ ETKİLERİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Ahmet Volkan YÜCESOY

Tez Danışmanı: Doç. Dr. Caner DİNÇER

HAZİRAN 2017

**UNIVERSITE GALATASARAY
INSTITUT DES SCIENCES SOCIALES
DEPARTEMENT DE GESTION**

**EFFETS DE L'INJUSTICE PERÇUE SUR LE
PARTAGE DE CONTENU**

THESE DE MASTER RECHERCHE

Ahmet Volkan YÜCESOY

Directeur de Recherche: Doç. Dr. Caner DİNÇER

JUNE 2017

ÖNSÖZ

Başta tez yazımı boyunca fikirlerimi ilgiyle dinleyip destek olan tez danışmanım Doç. Dr. Caner Dinçer olmak üzere, tez çalışması boyunca kaynaklarından yararlandığım Galatasaray Üniversitesi'ne, yüksek lisans öğrenimim boyunca özveriyle desteklerini esirgemeyen Galatasaray Üniversitesi öğrenim görevlilerine, çevrimiçi erişim sağlanamayan makaleleri öğrencilere ulaştıran kütüphane çalışanlarına, bu çalışmayı mümkün kılan gönüllü katılımcılara, odak grubu çalışmasında sağladıkları kıymetli geri bildirimlerden ötürü grup katılımcılarına, araştırmam sırasında görüş ve eleştirileriyle yardımcı olan arkadaşlarıma ve öğrenim hayatım boyunca koşulsuz destek olan aileme teşekkür ederim.

İÇİNDEKİLER

	Sayfa No
ÖNSÖZ.....	ii
İÇİNDEKİLER.....	iii
KISALTMALAR.....	iv
SEMBOL LİSTESİ.....	v
ŞEKİLLER LİSTESİ.....	vi
TABLO LİSTESİ.....	vii
RÉSUMÉ.....	viii
ABSTRACT.....	xii
ÖZET	xvi
GİRİŞ.....	1
1. ADALET	3
1.1.ADALET ALGISI.....	3
1.2.ADALET ALGISI LİTERATÜR TARAMASI.....	3
2. OYUN TEORİSİ.....	6
2.1. ÜLTİMATOM OYUNU.....	6
2.2. ÜLTİMATOM OYUNU LİTERATÜR TARAMASI.....	7
3. BİR ARAÇ OLARAK İNTERNET	8
3.1.WORLD WIDE WEB.....	9
3.2.WEB 2.0.....	9
3.3.WEB 2.0'IN ETKİLERİ.....	10
3.4.WEB 2.0'DAN SONRASI.....	11
4. SOSYAL MEDYA.....	12
5. ARAŞTIRMA METODOLOJİSİ.....	14
5.1.ARAŞTIRMANIN AMACI, KAPSAMI VE KISITLARI.....	14
5.2.UYGULAMANIN TASARIMI VE KAPSAMI.....	15
5.2.1. İÇERİKLERİN SINIFLANDIRILMASI.....	15
5.2.2. İÇERİKLERİN OLUŞTURULMASI.....	15
5.3.ODAK GRUBU ÇALIŞMASI.....	16
5.4.HİPOTEZ VE ANALİZLER.....	19
5.5.ÖRNEKLEM	21
5.6.VERİ TOPLAMA YÖNTEMİ.....	13
5.7.VERİLERİN ANALİZİ.....	14
5.7.1. ANOVA VE SCHEFFE TESTLERİ	19
5.7.2. SANATÇI İÇERİKLERİ.....	19
5.7.3. MEKAN İÇERİKLERİ.....	35
5.7.4. FİRMA İÇERİKLERİ.....	43
SONUÇ.....	53
KAYNAKÇA.....	55
EKLER.....	60
ÖZGEÇMİŞ.....	112

KISALTMALAR

ABD	: Amerika Birleşik Devletleri
ANOVA	: Varyans Analizi
ARPA	: The Advanced Research Projects Agency
CERN	: Avrupa Nükleer Araştırma Merkezi
TÜİK	: Türkiye İstatistik Kurumu
WEB	: World Wide Web

SEMBOL LİSTESİ

EP1	: Birey İlişkili Beklentiler 1. Değişken
EP2	: Birey İlişkili Beklentiler 2. Değişken
EP3	: Birey İlişkili Beklentiler 3. Değişken
EP4	: Birey İlişkili Beklentiler 4. Değişken
EPS	: Birey İlişkili Beklentiler 5. Değişken
EC1	: Topluluk İlişkili Beklentiler 1. Değişken
EC2	: Topluluk İlişkili Beklentiler 2. Değişken
EC3	: Topluluk İlişkili Beklentiler 3. Değişken
EC4	: Topluluk İlişkili Beklentiler 4. Değişken
EC5	: Topluluk İlişkili Beklentiler 5. Değişken
BE1	: Bilgi Paylaşım Davranışları 1. Değişken
BE2	: Bilgi Paylaşım Davranışları 2. Değişken
BE3	: Bilgi Paylaşım Davranışları 3. Değişken
BE5	: Bilgi Paylaşım Davranışları 5. Değişken

ŞEKİL LİSTESİ

	Sayfa No
Şekil 5.1 : Araştırmanın Modeli.....	20
Şekil 5.2 : Yamaç Birikinti Grafiği.....	28

TABLO LİSTESİ

	Sayfa No
Tablo 3.1 : Web 1.0 ile Web 2.0 Arasındaki Örnek Farklar.....	10
Tablo 4.1 : Önde Gelen Sosyal Ağların Açılış Tarihleri.....	13
Tablo 5.1 : Çalışmanın Uygulama Adımları.....	18
Tablo 5.2 : Katılımcıların Yaş Dağılımları.....	21
Tablo 5.3 : Katılımcıların Cinsiyet Dağılımları.....	21
Tablo 5.4 : Katılımcıların Medeni Durum Dağılımları.....	22
Tablo 5.5 : Katılımcıların Eğitim Düzeylerinin Dağılımı.....	22
Tablo 5.6 : Katılımcıların Kişisel Gelirlerinin Dağılımı.....	23
Tablo 5.7 : Tanımlayıcı İstatistikler.....	25
Tablo 5.8 : Güvenilirlik İstatistikleri.....	26
Tablo 5.9 : Değişken İstatistikler.....	26
Tablo 5.10: KMO ve Bartlett's Testi.....	27
Tablo 5.11: Başlangıç Özdeğerleri ve Yük Kareleri Toplamının Çıkarılması... 27	27
Tablo 5.12: Rotasyona Tabi Tutulmuş Matris.....	28
Tablo 5.13: Sanatçı İçerikleri ANOVA.....	30
Tablo 5.14: Sanatçı İçerikleri Scheffe Analizi.....	33
Tablo 5.15: Mekan İçerikleri ANOVA.....	35
Tablo 5.16: Mekan İçerikleri Scheffe Analizi.....	38
Tablo 5.17: Firma İçerikleri ANOVA.....	43
Tablo 5.18: Firma İçerikleri Scheffe Testi.....	46

RÉSUMÉ

Les comportements prosociaux des êtres humains et d'autres primates peuvent être façonnés par les actions sociales quotidiennes (Brosnan & Waal, 2003). La perception de la justice et le partage du comportement sont deux termes prosociaux qui sont efficaces pour les interactions sociales et souvent considérés comme interdépendants et acceptés comme importants pour la continuité de la communauté. Le partage est considéré comme un comportement fondamental et souvent considéré comme une sensibilité à la réciprocité, et par la réciprocité, comme une perception de la justice. Cette dissertation est concentrée sur le partage de contenu en tant que forme de partage et elle examine les effets de l'injustice perçue sur le comportement du partage de contenu et sur les degrés influents des variables.

La réaction contre une attitude d'injustice est observée chez de nombreux primates (Brosnan & Waal, 2003; Wolkenten et al., 2007) et est menée par des préoccupations individuelles et communautaires. La valeur des individus ou la qualité de leurs relations au sein de la communauté peuvent être interprétées par la façon dont ils sont traités en personne. L'injustice et les traitements injustes font que les individus sont perçus comme sans valeur et ne méritent pas le respect (Kim & Smith, 1993; Murphy & Hampton, 1988). Le comportement de partage peut être efficace pour développer une perception de l'injustice, et les individus peuvent changer leurs décisions de partage pour compenser pour ce traitement.

Les perceptions justes et injustes sont définies différemment dans tous les situations (Holtslag-broekhof et al., 2016). Parce qu'une perception de la justice est liée aux attentes des individus (Yim et al., 2003) et parce que l'effet d'une perception injuste doit être mesuré, un jeu manipulé est utilisé pour créer une interaction injuste avec des participants volontaires. Par conséquent, une étude de groupe de discussion a été organisée pour tester une situation prédéfinie qui serait considérée comme injuste par la plupart des gens. Le comportement des participants dans les conditions régulières a été sondé avec leurs déclarations et les changements dans leurs décisions de partage ont été examinés puisqu'ils ont été soumis à un jeu manipulé.

Compte tenu de la Théorie de L'échange Social, la manipulation dans le jeu devait aider l'étude en créant une interaction injuste. Une perception d'injustice a été créée pour les participants par le jeu d'ultimatum, qui est fréquemment utilisé dans les études sur l'économie du comportement. Le jeu d'ultimatum a été choisi comme un outil, car le jeu a été différencié des autres jeux en demandant aux participants de suivre une stratégie (Bolton, 1998; Forsyth et al., 1994; Ruffle, 1996) qui permettait aux chercheurs d'enregistrer l'interaction entre les deux parties. Les déclarations des

participants, qui ont confirmé leur perception, ont été recueillies à la fin de leurs entretiens pour contrôler les changements de perception.

Le jeu d'ultimatum est accepté comme un outil puissant avec sa structure simple et est utilisé dans différentes disciplines par de nombreux chercheurs (Camerer, 2003; Camerer & Thaler, 1995). La première action du jeu est prise par le premier joueur, et la somme du prix est divisée et offerte au second joueur. Si la part offerte est jugée acceptable par le deuxième joueur et est acceptée, les deux parties quittent le jeu avec leur part du prix, mais si le second joueur refuse le prix, toutes les parties quittent le jeu sans aucun prix (Gürth et al., 1982).

Selon Rubinstein (1982), toute offre positive devrait être acceptée pour maximiser l'intérêt personnel alors que beaucoup d'autres points de vue prétendent que recevoir une offre positive est considéré comme insuffisant pour maximiser les intérêts personnels des bénéficiaires; L'évaluation des individus est également guidée par la justice perçue (Loewenstein et al., 1989; Messick & Sentis, 1985; Walster, Berscheid & Walster, 1973).

Le contenu est apparu comme fondamental pour partager les concepts sur les réseaux sociaux. La position des utilisateurs a commencé à changer à mesure qu'ils deviennent un intermédiaire avec la discussion sur le Web 2.0 (O'Reilly, 2005). Le comportement de partage est devenu plus important dans le monde virtuel avec les internautes. L'expansion de l'accès à Internet, la diversification des appareils pour atteindre les sites Web et la nouvelle position des utilisateurs ont formé de nouvelles zones de partage communales. L'impact des comportements dans ces zones de partage est devenu significatif à travers les réseaux sociaux. Cette grandeur est ressentie des secteurs réels et financiers aux mouvements politiques.

Les améliorations perpétuelles dans les technologies virtuelles et la richesse des éléments de contenu ont mis au défi les chercheurs et limité le nombre d'études axées sur le contenu sur le terrain. Bien que seulement une partie limitée du concept de contenu soit examinée dans l'étude, la méthode utilisée peut être utile pour une recherche approfondie plus complète et plus étendue.

Au cours du processus de conception de la recherche, de nombreux facteurs sont impliqués dans la décision de partage. Les études de partage antérieures dans le domaine et les études de groupes de discussion reflètent que le contenu est évalué différemment selon les informations qu'ils contiennent. En outre, les chercheurs sont confrontés à la complexité du contenu. Par conséquent, les approches comparatives peuvent facilement être trompeuses si la normalisation du contenu échoue.

Deux mesures sont prises pour surmonter ces difficultés. Tout d'abord, le contenu est simplifié pour s'assurer que les participants sont stimulés invariablement sans être distrait par leurs préférences, comme l'humour, le format, etc. Deuxièmement, le contenu est normalisé. Bien que la participation des individus à la création de contenu puisse ressembler à une personnalisation, qui est contraire à la normalisation, mais cette méthode est préférée car cette approche a permis la normalisation de ce qui est perçu dans sa définition.

La première étude de groupe de discussion a montré que la réaction à l'injustice peut être différenciée en fonction du sujet de partage. Le défi de la normalisation est résolu en définissant le contenu et en produisant du contenu avec les participants. Les définitions sont cataloguées aux classes et la classification permet également de simplifier le contenu pour les participants. Les classes préparées ont été réduites à 4 à la fin de l'entrevue du groupe de discussion en considérant les contraintes des ressources. Les participants ont été invités à produire du contenu selon les cours. Les contenus autoproduits sont autorisés à contourner les problèmes pouvant être causés par la différence entre les préférences personnelles et les contenus pré-préparés. Le contenu demandé est classé dans les classifications suivantes: institution de bienfaisance, entreprise, lieu et artiste. Les participants n'ont pas été autorisés à poursuivre d'autres étapes de l'entretien, à moins qu'ils ne produisent du contenu pour chaque classification.

Le processus d'entrevue a consisté de 5 étapes. Premièrement, le participant a commencé par la création de contenu; Le participant est informé qu'ils partageront dans des conditions régulières. La création du contenu est suivie des réponses aux questions du sondage. La troisième partie de la recherche se poursuit avec le jeu d'ultimatum pour générer une perception d'injustice. La quatrième partie vise à enregistrer la décision examinée afin d'évaluer une éventuelle modification de la décision de partage. Finalement, les participants sont invités à décrire s'ils avaient une perception d'injustice après le jeu de l'ultimatum.

L'échelle utilisée consistait en 14 variables d'études antérieures. Les variables ont été adaptées de 3 facteurs: l'espérance de résultats personnels (Compeau & Higgins, 1999), l'espérance de résultats liés à la communauté (Compeau & Higgins, 1999) et les comportements de partage des connaissances (Davenport & Prusak, 1998). Les variables sont mesurées avec l'échelle Likert. La participation de 10 individus est nécessaire pour chaque variable lors de l'échantillonnage. Toute la recherche est réalisée personnellement avec 167 participants.

Les participants sont informés de l'anonymisation de leurs informations et de leur processus volontaire avant leur contribution. Les individus sont inclus pour étudier en tant que participants seulement s'ils déclarent qu'ils n'ont aucune connaissance du jeu d'ultimatum et se sont décrits comme utilisateurs de réseaux sociaux.

La fiabilité de l'échelle est mesurée avec l'Alpha de Crombach pour la cohérence interne. Les analyses montrent que les données n'ont pas été inter corrélées; Par conséquent, une rotation orthogonale a été appliquée. Enfin, l'analyse de la variance a été utilisée pour analyser les différents moyens d'interprétation de l'hypothèse, et un test Scheffe a été réalisé pour identifier les différences significatives des échantillons comme un moyen de trouver le quel a eu le plus d'effet sur le sujet ciblé. Bien que le contenu classé soit limité à 4 classes, contrairement à l'étude du groupe de discussion, les données des institutions de bienfaisance ont montré des problèmes d'homogénéité; Par conséquent, la recherche a été complétée en analysant les 3 autres groupes de contenu.

Sous la perception de l'injustice, les variables des trois facteurs ont eu un impact significatif sur la différenciation des décisions sur le contenu des artistes. Selon les résultats, les moyens de différenciation dans les décisions de partage sont

effectués par cinq variables sur l'échelle. Les variables peuvent être utilisées seules ou ensemble pour optimiser les stratégies de ciblage et de partage.

Le contenu des lieux et des entreprises est sensiblement affecté par les attentes personnelles sous la perception d'injustice. Par conséquent, cibler les attentes personnelles en fonction des variables qui sont utilisées dans l'échelle augmenterait la possibilité de succès. Des actions plus détaillées peuvent être considérées à la lumière des résultats des tests Scheffe.

En conséquence, les résultats de l'étude ont soutenu l'existence de l'impact de la perception d'injustice sur le partage de contenu. Le niveau d'impact sur la décision de partage a dépendu du sujet du contenu. L'échelle qui a été développée et utilisée dans cette étude peut être bénéfique pour améliorer les stratégies de partage de contenu qui s'adressent aux membres de communauté qui sont susceptibles de développer une perception d'injustice. En outre, les résultats ont montré que les analyses axées sur le sujet, avant de déterminer une stratégie de partage de contenu, ont aidé à créer un contenu plus précis pour atteindre le public ciblé en définissant les variables les plus efficaces.

ABSTRACT

Prosocial behaviors of humans and other primates can be shaped by everyday social actions (Brosnan & Waal, 2003). Justice perception and the sharing of behavior are two prosocial terms that are effective for social interactions and frequently considered interrelated and accepted as important for the continuity of the community. Sharing is considered a fundamental behavior and frequently argued as being a sensitivity to reciprocity, and through reciprocity, as a perception of justice. This dissertation is focused on content sharing as a form of sharing, and it examines the effects of perceived injustice on the behavior of the content sharing and on the influential degrees of the variables.

Reaction against an attitude of injustice is seen in many primates (Brosnan & Waal, 2003; Wolkenten et al, 2007) and is led by individual- and community-related concerns. The worth of individuals or the quality of their relations within the community can be interpreted by how they are treated in person. Injustice and unfair treatments cause the individuals to be perceived as worthless and not deserving of respect (Kim & Smith, 1993; Murphy & Hampton, 1988). Sharing behavior can be effective in developing a perception of injustice, and individuals might change their sharing decisions to compensate for this treatment.

Just and unjust perceptions are defined differently in every situation (Holtslagbroekhof et al. 2016). Because a perception of justice is related to expectations of individuals (Yim et al. 2003) and because the effect of an unjust perception is aimed to be measured, a manipulated game is used to create an unjust interaction with volunteer participants. Therefore, a focus group study was arranged to test a predefined situation that would be considered unfair by most people. Behavior of the participants under the regular conditions were surveyed with their statements and the changes in their sharing decisions were examined as they were subjected to a manipulated game.

Considering the Social Exchange Theory, manipulation in the game was expected to help the study by creating an unjust interaction. A perception of injustice was created for participants by ultimatum game, which is frequently used in behavioral economics studies. The ultimatum game was chosen as a tool, because the game was differentiated from other games by requiring participants to follow a strategy (Bolton 1998; Forsyth et al. 1994; Ruffle 1996) that allowed researchers to record the interaction between the two sides. Participants' statements, which confirmed their perception, were collected at the end of their interviews to control perception changes.

The ultimatum game is accepted as a powerful tool with its simple structure and is used in different disciplines by many researchers (Camerer, 2003; Camerer & Thaler, 1995). Before players take any action, total amount of the prize is declared to both parties in the beginning of the game. The first action of the game is taken by the first player, and the sum of the prize is divided and offered to the second player. If the offered share is found acceptable by the second player and is accepted, both parties leave the game with their share of the prize, but if the offer is refused by the second player, all parties leave the game without any prize (Gürth et al. 1982).

According to Rubinstein (1982), any positive offer should be accepted to maximize self-interest while many other views argue that receiving any positive offer is considered not enough to maximize the self-interests of recipients; the evaluation of individuals is also guided by perceived justice (Loewenstein et al. 1989; Messick & Sentis, 1985; Walster, Berscheid & Walster, 1973).

Content appeared as fundamental to sharing concept on social media. The position of internet users has started to change as they become an intermediary along with the discussion of web 2.0 (O'Reilly, 2005). Sharing behavior has become more important in the virtual world with internet users. The expansion of internet access, the diversification of devices to reach websites and the new position of users have formed new communal sharing areas. The impact of the behaviors in these sharing areas has become significant through social networks. This magnitude is felt from real and financial sectors to political movements.

Perpetual improvements in virtual technologies and a richness of content elements have challenged researchers and limited the number of content-focused studies in the field. Although only a limited part of the content concept is examined in the study, the method used can be helpful for further and more comprehensive extended research. During the design process of the research, numerous factors are involved in the sharing decision. Previous sharing studies in the field and in focus group studies reflect that content is valued differently according to the information they contain. Additionally, researchers are challenged by the complexity of content. Consequently, comparative approaches can easily be deceptive if the standardization of the content fails.

Two actions are taken to overcome those difficulties. Firstly, the content is simplified to ensure that participants are stimulated invariably without being distracted by their preferences, such as humor, format, etc. Secondly, the content is standardized. Albeit, participation of individuals for content creation might sound like personalization, which is contrary to standardization, but this method is preferred because this approach allowed the standardization of what is perceived from its definition.

The first focus group study showed that the reaction to injustice can be differentiated in line with the subject of sharing. The standardization challenge is solved by defining the contents and producing content with participants. Definitions are cataloged to classes and classification also helps to simplify the contents for participants. Prepared classes were decreased to 4 by the end of the focus group

interviews by considering the constraints of the resources. Participants were requested to produce contents according to the classes. Self-produced contents are allowed to bypass the problems that might cause by the difference between personal preference and the pre-prepared contents. Requested content is put in the following classifications: charity institution, company, place and artist. Participants were not allowed to continue other steps of the interview unless they produced content for each classification.

The interview process consisted of 5 steps. First, the participant began with content creation; the participant is told they will share under regular conditions. Content creation is followed by answering the survey questions. The third part of the research continues with the ultimatum game to generate a perception of injustice. The fourth part is aimed at recording the reviewed decision to evaluate a possible change in the sharing decision. Eventually, participants are requested to describe if they had a perception of injustice after the ultimatum game.

The scale used consisted of 14 variables from previous studies. The variables were adapted from 3 factors: personal outcome expectancies (Compeau & Higgins, 1999), community-related outcome expectancies (Compeau & Higgins, 1999) and knowledge-sharing behaviors (Davenport & Prusak, 1998). The variables are measured with the Likert scale. Participation of 10 individuals is required for each variable during sampling. All research is conducted personally with 167 participants.

Participants are informed about anonymization of their information and voluntary process before their contributions. Individuals are included to study as participants only if they declared they do not have any knowledge about the ultimatum game and described themselves as social media users.

Reliability of the scale is measured with Crombach's Alpha for internal consistency. Analyses shown the data was not intercorrelated; therefore, an orthogonal rotation was applied. Finally, analysis of variance was used to analyze the different means to interpreting the hypothesis, and a Scheffe Test was performed to identify significant differences of the samples as a means to find which level of perceived injustice had the most effect on the focused subject. Although classified content was limited to 4 classes, contrary to the focus group study, data of charity institutions showed homogeneity issues; therefore, the research was completed by analyzing the other 3 groups of content.

Under the injustice perception, variables from all three factors were observed to have a significantly effect on the differentiation of the decisions on artists' content. According to the results, the means of differentiations in sharing decisions are effected by five variables on the scale. Variables can be used either alone or together to optimize the targeting and sharing strategies.

Contents of places and firms are significantly affected by personal-related expectations under the injustice perception. Therefore, targeting personal expectations in line with the variables which are used on the scale would increase the possibility of success. More detailed actions can be considered in light of the Scheffe test results.

Consequently, the findings of the study supported the existence of the impact of injustice perception on content sharing. The level of impact on the sharing decision depended on the subject of the content. The scale that was developed and used in this study can be beneficial to improve content-sharing strategies that are targeted to community members who are subject to developing an injustice perception. Additionally, results showed that subject-focused analyses, before determining a content-sharing strategy, were helpful to creating more accurate content to reach the targeted audience by defining the most effective variables.

ÖZET

İnsanların ve diğer primatların toplum yanlısı davranışları günlük sosyal etkileşimlerle şekillenebilmektedir (Brosnan & Waal, 2003). Adalet algısı ve paylaşım davranışı, sosyal etkileşimleri etkileyen, sıklıkla ilişki içinde değerlendirilen ve pek çok topluluğun devamı için önemli kabul edilen toplum yanlısı iki kavramdır. Paylaşım temel bir davranış olarak olarak değerlendirilmekte olup, sıklıkla mütekabiliyete duyarlı olduğu görüşü tartışılmaktadır ve mütekabiliyet dolayısıyla da adalet algısına duyarlı olduğu değerlendirilmektedir. Bu tez, bir paylaşım biçimi olan içerik paylaşımına odaklanmakta ve adaletsizlik algısının içerik paylaşımı üzerindeki etkisini ve bunu etkileyen değişkenlerin etki derecelerini incelemektedir.

Adaletsiz bir yaklaşımın pek çok primatta tepki ile karşılandığı gözlemlenmektedir (Brosnan ve Waal, 2003; Wolkenten ve diğ. , 2007) . Adaletsiz bir tutuma karşı insanların tepki vermelerinin toplumsal ve bireysel kaygılara dayalı sebepleri vardır. Bireylerin nasıl muamele gördükleri gruptaki statüleri, değerleri ve diğer grup üyeleri ile ilişkilerinin niteliği hakkında fikir vermektedir. Adaletsiz bir tavırla karşılaşılması ise kişinin değersiz olduğu ve saygıyı hakketmediğine dair bir mesaj olarak algılanmaktadır (Kim ve Smith, 1993; Murphy ve Hampton, 1988). Böyle bir durumla karşılaşılması halinde de birey normal koşullarda paylaşılabilceği öğeleri, paylaşmaktan vazgeçerek telafi sağlama yoluna gidebilecektir.

Adalet ve adaletsizlik algıları, her durumda farklı olarak şekillenmektedir (Holtslag-broekhof ve diğ. , 2016). Bireylerin adalet algısı beklentileriyle ilişkili olduğundan (Yim ve diğ , 2003) ve bu çalışmada adaletsizlik algısının etkisinin ölçülmesi amaçlandığı için, gönüllü katılımcılar ile adaletsiz bir etkileşim yaratılması için manipüle edilmiş bir oyun kullanılmıştır. Bu amaç doğrultusunda, insanları çoğu tarafından adaletsiz olarak kabul edilecek önceden tanımlanmış durumların değerlendirileceği bir odak grubu çalışması yürütülmüştür. Katılımcıların normal koşullardaki davranışları kendi beyanları ile anket aracılığıyla kayıt altına alınmış ve önceden tasarlanarak manipüle edilmiş bir oyuna katılımları sağlanarak oyun sonrasında paylaşım kararlarındaki değişimler incelenmiştir.

Sosyal Değişim Teorisi (*Social Exchange Theory*) göz önünde bulundurularak, oyundaki manipülasyonun adaletsiz bir etkileşim yaratılmasına yardımcı olması amaçlanmış ve adaletsizlik algısı yaratarak çalışmaya katkı sağlayacağı düşünülmüştür. Davranışsal iktisat alanında sıkça kullanılmış olan ultimatòm oyunu ile katılımcılarda adaletsizlik algısı başarıyla yaratılmıştır. Araç olarak ultimatòm oyununun seçilmiş olmasının nedeni, diğer oyunlardan farklı olarak

katılımcıların bir strateji izlemesini gerektirmesi (Bolton 1998; Forsyth ve diğ. , 1994; Ruffle 1996) ve araştırmacılara iki taraf arasındaki etkileşimi kayıt altına alma olanağı sunuyor olmasıdır. Katılımcıların beyanları aracılığıyla mülakatlar sonunda katılımcıların adalet algısındaki değişim teyit edilerek kayıt altına alınmıştır.

Ülmatom oyunu basit yapısıyla güçlü bir araç olarak kabul görmüş ve farklı disiplinlerde çok sayıda araştırmacı tarafından kullanılmıştır (Camerer, 2003; Camerer ve Thaler, 1995). Oyunun başında iki oyuncu da paylaştırılacak toplam ödül miktarı hakkında bilgilendirilmektedir. Öncelikle birinci oyuncu tarafından, toplam ödül miktarı paylaştırılmakta ve ikinci oyuncuya birinci oyuncunun uygun gördüğü bir pay teklif edilmektedir. İkinci oyuncunun kendisine teklif edilen payı makul bulup kabul etmesi halinde, iki oyuncu payları oranında ödülle oyundan ayrılmaktadır. İkinci oyuncunun kendisine teklif edilen payı reddetmesi halinde taraflar toplan ödülün hiç pay almadan oyundan ayrılmaktadır (Gürth ve diğ., 1982).

Rubinstein'a göre (1982), birey kendisine sunulan sıfırdan büyük herhangi bir teklifi faydasını maksimize etmek için kabul etmelidir. Buna karşılık herhangi bir pozitif değerin bireyin faydasını maksimize etmesi için yeterli olmayacağını savunan ve bireylerin değerlendirmelerinin adalet algısı doğrultusunda şekillendiğini belirten çalışmalar da mevcuttur (Loewenstein ve diğ., 1989; Messick ve Sentis, 1985; Walster ve diğ. , 1973).

Sosyal medyada içerik temel bir paylaşım kavramı olarak değerlendirilmektedir. İnternet kullanıcılarının pozisyonlarının değişmeye başlaması ve aracı konumuna gelmeleriyle birlikte Web 2.0 tartışılmaya başlanmıştır (O'Reilly, 2005). Bu sayede sanal dünyada internet kullanıcılarıyla birlikte paylaşım davranışı da daha önemli bir hale gelmiştir. İnternet erişiminin yaygınlaşması, web sitelerine erişimde kullanılan araçların çeşitlenmesi ve kullanıcıların aracı unsur haline gelmesiyle müşterek yeni paylaşım alanları oluşmuştur. Bu paylaşım alanlarındaki davranışlar, dijital sosyal ağlar aracılığı ile güçlü etkiler yaratmaya başlamıştır. Bu etki reel ve finansal sektörlerden, siyasi hareketlere, toplumsal uzlaşılar kadar pek çok alanda kendini göstermektedir.

Sanal teknolojilerin sürekli gelişmesi ve içerikleri oluşturan elementlerin zenginliği araştırmacıları zorlamakta ve alanda gerçekleştirilen içerik odaklı çalışmaların sayısını sınırlamaktadır. Yalnızca içerik kavramının bir kısmı bu çalışma dahilinde incelenecek olmakla birlikte, çalışma için geliştirilen yöntemin sonraki ve daha kapsamlı çalışmalar için yardımcı olabileceği düşünülmektedir.

Araştırmanın tasarlanması aşamasında, çok sayıda faktörün paylaşım davranışına etki ettiği ortaya çıkmıştır. Alanda gerçekleştirilmiş olan çalışmalar ve odak grubu çalışmalarından elde edilen verilere göre içerikler barındırdıkları bilgilere göre kullanıcılar tarafından farklı değerlemelere tabii tutulmaktadır. İçeriklerin çok sayıda unsur barındırmasından ötürü karmaşık bir yapıya sahip olması araştırmalar için bir başka güçlük oluşturmaktadır. Bu sebeplerden dolayı, mukayeseli yaklaşımlarda, analize dahil edilen içeriklerde standartlaştırmanın başarıyla sağlanamaması halinde elde edilen sonuçların kolaylıkla yanıltıcı olabileceği sonucuna varılmaktadır.

Bu güçlüklerin üstesinden gelinmesi için iki önlem alınmıştır. İlk olarak, katılımcıların kendi tercihlerinden (mizah, format vb.) etkilenmemelerini sağlamak için içeriklerin sadeleştirilmesine, ikinci olarak içeriklerin standartlaştırılmasına karar verilmiştir. Bu amaçla bireylerin normal koşullarda paylaşacaklarını beyan ettikleri içerikleri kendilerinin oluşturmaları sağlanmıştır. Çalışmada belirlenmiş sabit bir içeriğin değil, sınıflandırılmış olan içerik konularının tüm katılımcılar tarafından aynı şekilde algılanması hedeflenmiştir. Bireylerin kendi içeriklerini oluşturmalarına karar verilmesi standartlaştırmanın aksine kişiselleştirme gibi gözükse dahi, bu yaklaşımın bireylerde tanımlar aracılığı ile oluşan algının standartlaştırılmasına olanak sağlamasından ötürü bu yöntem tercih edilmiştir.

İlk odak grubu çalışmasından elde edilenler, adaletsizliğe karşı verilen tepkinin paylaşım konusuna göre farklılaştığı yönündedir. Standartlaştırma ile ilgili sorunlar, içeriklerin sadece tanımlanması ve içeriğin katılımcıyla birlikte oluşturulması ile giderilmiştir. Katılımcılara verilecek olan tanımların her eğitim seviyesindeki yetişkinin rahatlıkla anlayabileceği şekilde düzenlenmesine özen gösterilmiştir. Tanımlar sınıflara ayrılmış ve bu sınıflandırma katılımcılar için içeriklerin sadeleştirilmesinde de yardımcı olmuştur.

Sınıflandırılmış olan içerik kategorileri grup çalışması sonucunda araştırmada kullanılacak kaynakların sınırı dolayısıyla 4 gruba indirilmiştir. Bu dört sınıfta içeriklerin katılımcılar tarafından sorular ile kendilerinin oluşturulması istenmiştir. Önceden hazırlanmış olan içeriklerden kaynaklanacak sorunların ve bireysel tercihlerden kaynaklanacak problemleri üstesinden bireylerin kendi hazırladıkları içerikler aracılığı ile gelinmesini sağlamıştır. Katılımcılardan istenen içerikler şu şekildedir: yardım kuruluşu, firma , mekan ve sanatçı içerikleridir. Bu içerikler yapılan ön çalışmada paylaşım oranları ve kapsayıcılıkları değerlendirilerek oluşturulmuşlardır. İçeriklerin her biri tek tek katılımcılar tarafından oluşturulmuş olup tamamlanmadan çalışmaya devam edilmesine müsaade edilmemiştir.

Mülakat süreci 5 aşamadan oluşmaktadır. İlk aşama, önceden belirlenen sınıflar doğrultusunda, katılımcının normal koşullarda paylaşacağı içeriklerin oluşturulmasıdır. Bu aşamayı paylaşımı etkileyen faktörlerin belirlenmesi için oluşturulan ölçeğin katılımcılar tarafından doldurulması takip etmektedir. Üçüncü aşama, ultimatoom oyunun manipüle edilerek oynatılması ve bu sayede katılımcıların adaletsiz bir etkileşime tabi tutulmalarıdır. Dördüncü aşama, katılımcıların içerik paylaşım kararlarını gözden geçirmeleri ve verdikleri kararların kayıt altına alınmasıdır. Son aşamada ise, ultimatoom oyunu neticesinde kendilerinde bir adaletsizlik algısının oluşup oluşmadığının sorulmasıdır.

Önceki çalışmalar ışığında 14 değişkenden meydana gelen bir ölçek oluşturulmuştur. Değişkenler 3 faktörden adapte edilmişlerdir. Faktörler, bireysel beklentiler (Compeau ve Higgins, 1999), toplumsal beklentiler (Compeau ve Higgins, 1999) ve bilgi paylaşım davranışlarından (Davenport ve Prusak, 1998) oluşmaktadır. Ölçekteki değişkenlere dair yanıtlar 5’li likert ölçeği üzerinden verilmiştir. Çalışmanın örneklemini oluşturulurken ölçekte yer alan her değişken için en az 10 katılımcı sağlanmasına karar verilmiştir. Bütün araştırma 167 katılımcı ile yüz yüze gerçekleştirilmiştir.

Bireyler çalışmaya kabul edilmeden önce bilgilerinin anonimleştirileceği ve gönüllülük esasıyla çalışmaya katılabilecekleri yönünde bilgilendirilmişlerdir. Katılımcılar yalnızca sosyal medya kullanıcısı olduğunu ve ültimatom oyunu hakkında bilgileri olmadığını beyan ettikten sonra çalışmaya kabul edilmişlerdir.

Verilerin analizinde ölçeğin güvenilirliği için iç tutarlılığının değerlendirilmesi amacıyla Crombach Alfa'sı incelenmiştir. Son olarak hipotezlerin testi için tek yönlü varyans analizi (ANOVA) testleri gerçekleştirilmiş ve sonuçların yorumlanması aşamasında Scheffe Testi uygulanmıştır. Odak grubu çalışmalarında içerikler 4 sınıf ile sınırlandırılarak çalışmanın yürütülmüş olmasına rağmen, yardım kuruluşları sınıfında derlenen ve odak grubu çalışmasından farklı olarak uygulamanın tamamlanmasının ardından ortaya çıkan yanıtlardaki homojenite sorunu nedeniyle 4 sınıfın tamamı çalışmaya dahil edilememiş olup, çalışma yardım kuruluşları hariç olmak üzere 3 sınıf içerik üzerinden çalışma tamamlanmıştır.

Gerçekleştirilen uygulamada elde edilen sonuçların yorumlanması için varyans analizi ve post-hoc testler uygun görülmüştür. Adaletsizlik algısının ortaya çıktığı durumların sebep olduğu paylaşım kararlarındaki olası değişimin derecelerindeki ortalamaların farklılaşıp farklılaşmadığının anlaşılması için tek yönlü varyans analizi testi uygulanmıştır. Sanatçı içerikleri, mekan içerikleri ve firma içerikleri bu yöntemle ayrı ayrı incelenmiştir.

Sanatçı içeriklerinin paylaşımında adaletsizlik algısının etkili olduğu gözlemlenmiştir. Paylaşım kararı değişikliklerindeki olasılıkların ortalamalarındaki farklılıklarda 3 faktörü etkileyen 5 değişkenin etkili olduğu görülmektedir. Bu değişkenler paylaşımlarda harcanan zamanın göreceli çokluğu veya azlığı, paylaşılan içerik sınıflarının çeşitliliği, bilgi paylaşımı halinde diğer topluluk üyeleri arasında daha fazla saygınlık ve tanınırlık kazanma beklentisi, paylaşımın topluluğun amaçlarıyla vizyonuna ulaşmasına yardımcı olacağı düşüncesi ve paylaşımın topluluğun çalışmasına devam etmesine yardımcı olacağı kanısıdır.

Tek yönlü varyans analizi sonrasında elde edilen sonuçlar Scheffe Testi ile incelenmiş olup daha detaylı sonuçlara erişilmiştir. Bu sonuçlardan yola çıkılarak içerik paylaşımı temelli stratejilere yönelik bazı tavsiyelerde bulunulabilmektedir. Bu amaçla, bilgi paylaşımlarının topluluğun amaçlarına ve vizyonuna ulaşmasına yardımcı olacağına ilişkin beklentilere dayalı olarak, sanatçı içeriklerindeki kararın değerlendirmesinde, paylaşım kararını kesinlikle değiştirmeyip aynı davranışı sergileyecek olanlarla, kararını kesinlikle değiştireceğini beyan edenlerin ortalamaları arasındaki anlamlı farklılaşma değerlendirilmelidir. Bundan yola çıkılarak sanatçı içeriğinin paylaşılacağı hedef grupların, paylaşılan platformda topluluğun amaçları ve vizyonuna katkı beklentilerine hitap edeceklerdir.

Firma ve mekan içerikleri ile yapılan analizlerde, adaletsizlik algısının oluşması durumunda, içeriklerin birey ilişkili beklentilerden anlamlı şekilde etkilendiği ortaya çıkmaktadır. Bu nedenle bireysel beklentiler doğrultusunda ilgili değişkenleri hedef almak başarı şansını arttıracaktır. Scheffe Testinin sonuçlarına göre bu hedefleri daha detaylandırmak mümkündür.

Sonuç olarak bu çalışmanın bulguları, adaletsizlik algısının içerik paylaşımına bir etkisi olduğunu destekler niteliktedir. Paylaşım kararındaki etkinin derecesi içeriğin konusuna bağlıdır. Bu çalışmada geliştirilen ölçek, adaletsizlik algısının bulunduğu toplulukların hedef alındığı içerik paylaşımı temelli stratejilerin geliştirilmesinde faydalı olabilecektir. Ayrıca, içerik temelli paylaşım stratejisi belirlenmeden önce, konu odaklı analizlerin gerçekleştirilmesinin, en etkili değişkenlerin tespitiyle hedeflenen kitleye ulaşımda fayda sağlayacağı görülmüştür.

GİRİŞ

Araştırmanın amacı, adaletsiz bir durum karşısında bireylerin içerik paylaşımlarının nasıl etkilendiğinin ve hangi değişkenlerin daha etkili olduğunun anlaşılmasına yardımcı olmaktır.

Bireylerin davranışlarındaki değişikliklerin daha iyi anlaşılabilmesine yardımcı olunabilmesi halinde, çalışmadan elde edilecek sonuçlarının geniş bir alanda kullanım bulabileceği düşünülmektedir. Sonuçlara dayalı olarak, internet ağı üzerindeki platformlarda, paylaşım üzerine kurulacak olan stratejilerin veriminin nasıl arttırılabileceğine dair olası bir yolun varlığı araştırılmaktadır. Hedeflenen kitlede adaletsizlik duygusunun hakim olabileceği dönemlerde ve kriz yönetimi gerektiren hallerde, hangi faktörlerin göz önüne alınarak bireylere yaklaşılmasının daha faydalı olacağı yönünde bulgular elde edilmesi beklenmektedir.

Adalet ve adaletsizlik algıları her durumda farklı olarak şekillenmektedir (Holtslag-broekhof ve diğ. 2016). Bireylerin etkileşim içinde oldukları topluluklarda nasıl bir tutumla karşılaştıkları, gruptaki statüleri ve değerleri hakkında fikir vermektedir. Bireyin beklentilerin altında adaletsiz bir tavırla karşılaşması, değersiz olduğu ve saygıyı hakketmediğine dair bir mesaj olarak algılanmaktadır (Kim ve Smith, 1993; Murphy ve Hampton, 1988). Bu mesajlardan yola çıkarak, bireyler topluluk içindeki kendi pozisyonlarını korumak ya da değiştirmek için ellerindeki imkanlar doğrultusunda davranışlarını yönlendirmektedirler.

Bu çalışmada bireylerin davranışları üzerine odaklanılmaktadır. Toplumlarda daha fazla etkileşime olanak sağlayarak, gittikçe daha önemli bir rol oynayan, etkileri geniş bir alanda görülen ve paylaşım sırasında işlem maliyeti görece çok düşük olan içerik paylaşımlarının bireylerde adaletsizlik algısının oluşması halinde etkilenip etkilenmeyeceği araştırılmaktadır.

Bu amaç doğrultusunda çalışmaya katılanlardan belirli konulara göre paylaşmaya değer bulacakları içerikler oluşturmaları istenmiştir. Bunu takiben davranışlarının anlaşılması için, önceki çalışmalar ışığında oluşturulan, ölçekteki soruları anket aracılığı ile yanıtlamaları istenmiştir. Çalışmanın sonraki bölümünde, katılımcılara adaletsiz bulacakları bir teklif sunulacak şekilde manipüle edilmiş olan ültimatom oyunu oynatılmıştır.

Ültimatom oyunu davranışsal iktisat literatüründe sıklıkla kullanılmış olan, bireyleri düşünerek davranmaya yönlendiren yapısı dolayısıyla farklı alanlarda da kullanılan, oluşturulduğu 1982 yılından itibaren karar verme süreçlerinin incelenmesi amacıyla hedeflenen gruplara oynatılan bir sosyal bilim aracı olarak kabul edilmektedir.

Oyun sonucunda hedeflenen adaletsizlik algısının belirmesi durumunda katılımcılara, önceden oluşturdukları içerikleri paylaşma kararlarını yeni oluşan koşul altında ne olasılıkla koruyacakları sorulmuştur. Katılımcıların farklı içerik sınıflarında farklı davranışlar sergiledikleri görülmüş olup, seçilen bazı içerik sınıflarındaki davranışlarının ölçek yardımıyla nasıl daha iyi anlaşılacağı ve geleceğe yönelik kurulacak olan stratejilerin bu bilgiler ışığında nasıl geliştirilebileceği araştırılmıştır.

1. ADALET

Davranışsal iktisat ve psikoloji alanlarında adalet algısı üzerine gerçekleştirilen çok sayıda çalışma bulunmaktadır. Bu çalışmalar adalet algısının adaletten farklı olarak, her durumda yeniden ve farklı olarak şekillendiğini göstermektedir (Holtslag-broekhof ve diğ. 2016).

1.1. Adalet Algısı

Adalet subjektif bir değer normu olarak bireyler ya da topluluklar arasında farklılık gösterebilmektedir. Bu çalışmada neyin adaletli ya da adaletsiz olduğu değil, bireyin adaletsiz bir durumla karşı karşıya olduğundaki algısının kararlarını nasıl etkilediği incelenmektedir.

Adalet kavramı, literatürde farklı anlamlara gelecek şekilde kullanılabilmektedir (Colquitt ve diğ., 2005). Bu yüzden çalışmamızda kullanacağımız adalet kavramının anlaşılması için gerçekleştirilen literatür çalışmasının incelenmesi faydalı olacaktır.

1.2. Adalet Algısı Literatür Taraması

Başka primatlar üzerinde yapılan çalışmalara da dayanarak adalet algısındaki olumsuz değişikliğe verilen tepkinin çok temel bir tepki olduğu söylenebilir. Emory Üniversitesi bünyesinde maymunlar üzerinde gerçekleştirilen çalışmalarda adaletsizliğe verilen tepkinin yalnızca insanlara özgü olmadığını gösteren, daha temel bir davranış olduğunu destekleyen çalışmalar bulunmaktadır (Brosnan ve Waal 2003; Wolkenten ve diğ., 2007).

Bireylerin adalet algısı beklentileriyle ilişkilidir (Yim ve diğ., 2003). Bireylerin etkileşimleri zamanla bireylerin kendi tecrübelerini, çevresindekilerle etkileşimlerini ve bireylerin değer yargılarını etkilemektedir. Ayrıca başkalarının davranışlarına dair bireylerin beklentilerini şekillendirmektedir (Greif, 2014). Dolayısıyla başkalarının davranışları bireylerin adalet algısını beklentileri etkilemek suretiyle etkilemektedir (Yim ve diğ., 2003).

Hakkaniyet Teorisi ya da daha yaygın kullanımıyla Adalet Teorisi 1960’larda başlamıştır. Bu teoride geleneksel olarak, insanların hislerinin adalet konusundaki yargılarının sebebi değil, sonucu olduğu düşünülmektedir (Adams, 1965; Homans, 1961). Adams tarafından geliştirilen Adalet Teorisi, bireylerin hak ettiklerini düşündüklerinden daha azına sahip oldukları zaman öfkelenediklerini ve sinirlendiklerini belirtmektedir.

Bu yüzden başkalarının bireysel davranışı adalet algısı açısından önemlidir. İnsanların adaleti önemseme nedenlerinden biri, insanların kendileri ve gruplarındaki diğer kişilerle olan ilişkilerine dair veri barındırmasıdır (Lind ve Tyler, 1998; Tyler ve Lind, 1992). Adil muamele görmek bireylerin gruptaki statüleri, değerleri hakkında ve diğerleri ile ilişkilerinin ne kadar nitelikli olduğuna dair fikir vermektedir.

Adaletsiz bir tavırla karşılaşılması, kişinin değersiz olduğu ve saygıyı hakketmediğine dair bir mesaj olarak algılanmaktadır (Kim ve Smith, 1993; Murphy ve Hampton, 1988). Bu yüzden insanlar kişisel olarak adaletsiz bir hareketle karşılaştıkları zaman bunu öz saygılarına karşı gerçekleşmiş olarak algılar ve pozitif öz saygılarına karşı olan hisleri tehdit edilmiş olarak hisseder (Hampton, 1988b; Kim ve Smith, 1998).

Literatürde kültürler arasındaki farkların temellerine dair ipuçları bulunmaktadır. Bireysellik üzerine kurulu kültürlerde, bağımsızlık bireysellik ile yakından ilişkilendirilmektedir. Gerçekleştirilen çalışmalarda bu tarz kültürlerde bireysel bağımsızlık ve üstünlük algısının öne çıktığı görülmektedir. Kendisini

kişisel olarak bağımsız algılayan bireylerin, kendilerini diğerlerinden üstün ve daha iyi olarak algıladıklarını destekleyen çalışmalar mevcuttur (Heine ve diğ., 1999).

Adalet algısı, kültürlerarasında farklılıklar göstermektedir. Davranışsal iktisat alanında yapılan araştırmaların yanı sıra psikoloji alanında yapılan araştırmalarda da buna çok sayıda örnek bulmak mümkündür. Gelfand ve arkadaşlarının (2002) yaptıkları araştırma Amerika Birleşik Devletleri (ABD) gibi bireysel bağımsızlığın daha güçlü vurgulandığı toplumlarda birey kendi pazarlık davranışlarını daha adil algılarken, başkalarının davranışını daha adaletsiz olarak algılamaktadır. Japonya gibi toplumlarda ise birey için düşük farklar bile rahatsızlık yaratmaktadır.

Yine aynı çalışmada belirtildiği üzere, bireylerin kendilerini daha bağımsız olarak tanımladıkları kültürlerde çatışma algısı ve pazarlıklar özellikle bireyin kendisine hizmet eden adalet algısı ile şekillenmektedir. Bu ego merkezli yaklaşım, uzlaşmanın sağlanamadığı durumlarda sorunların çözülüp, pazarlıkların sonuca bağlanmasında özellikle zorluk yaratan sorunlu bir durum oluşturmaktadır. (Gelfand ve diğ., 2002).

Bireyin kişisel kimliğine yönelik adaletsizlik yoluyla gerçekleştirilen bir tehdit, adaletsizliğin kaynağına yönelik gerçekleştirilecek bir misilleme ile kişinin aşağılanan öz-imajına yönelik bir telafi sağlamasına olanak sunabilmektedir (Kim ve Smith, 1993; Miller, 2001; Vidmar, 2001). Bu durumda, normal koşullarda birey paylaşabileceği öğeleri, paylaşmaktan vazgeçerek telafi sağlama yoluna gidebilir.

2. OYUN TEORİSİ

2.1. Ültimatom Oyunu

Ültimatom oyunu iktisatçılar tarafından 1982 yılında geliştirilmiş olan iktisadi bir deneydir (Gürth ve diğ., 1982). İktisatçıların bireylerin karar verme mekanizmalarını anlamak için kullandıkları bu tarz oyunlar ile ültimatom oyunu arasındaki temel farklardan biri bu oyunun katılımcıların bir strateji izlemesini gerektirmesidir (Bolton ve diğ., 1998; Forsyth ve diğ., 1994).

Oyun iki katılımcı ile oynanmaktadır. Katılımcılardan biri teklifi yapan, diğeri teklife yanıt verendir. Belirli bir miktarın taraflar arasında paylaşılması istenmektedir. Birinci oyuncu paylaşım oranlarını teklif edecek kişi, ikinci oyuncu ise teklifi kabul edecek veya reddedecek olan kişidir.

Oyunun başında, oyuncuların hepsi paylaşılması istenen miktarın tamamının ne kadar olduğuna dair bilgilendirilmektedirler. Teklif, birinci oyuncu tarafından bir kereye mahsus olmak üzere yapılır. Teklifin ikinci oyuncu tarafından kabul edilmesi durumunda, taraflar teklifteki oranları doğrultusunda paylarını alarak oyundan ayrılır. İkinci oyuncu tarafından teklifin kabul edilmemesi yani veto edilmesi durumunda taraflar ellerinde bir şey olmadan oyundan ayrılır.

Etkileşimli bir deney olduğu için, birinci oyuncu oyundan eli boş ayrılmamak için ikinci oyuncunun nasıl bir teklifi kabul edebileceğini düşünerek bir teklif sunmalıdır. Yapılan araştırmalarda bu karar alma sürecinde pek çok faktörün etkili olduğu gözlemlenmiş ve araştırmaların incelediği topluluklar arasında farklar ortaya çıkmıştır (Bolton ve diğ., 1998; Forsyth ve diğ., 1994).

2.2.Ülmatom Oyunu Literatür Taraması

Ülmatom oyunu basit yapısıyla, farklı alanlardan birçok araştırmacı arasında oldukça ses getirmiştir ve iktisadi davranışlardan sosyal karar verme süreçlerine kadar geniş bir yelpazede pek çok kişi tarafından güçlü bir araç olarak kabul edilmiştir (Camerer, 2003; Camerer ve Thaler, 1995).

Klasik iktisat literatüründe bireyler rasyonel karar alıcılar olarak kabul edilmektedir ve sadece kendi çıkarları doğrultusunda, kendi faydalarını maksimize edecek şekilde karar verecekleri kabul edilmektedir. Bu yüzden ülmatom oyunu üzerine yapılan ilk varsayımlardan biri, oyuncuların teklif alan taraf, hiç bir şey almadan oyundan ayrılmaktansa, kendisine teklif edilecek olan sıfırdan yüksek her miktarı kabul edeceği yönünde olmuştur (Rubinstein, 1982).

Teklif edilen miktarlardan farklı olarak, kişisel fayda analizindeki kararların koşullara bağlı olup olmadığına yönelik araştırmalar da bulunmaktadır. Bireylerin fayda analizlerinde yalnızca kişisel çıkarın elde edilecek miktar üzerinden tanımlanmasının yeterli olmadığı, aynı zamanda adalet algısının da rol oynadığı yönünde çalışmalar bulunmaktadır (Loewenstein ve diğ., 1989; Messick ve Sentis, 1985; Walster ve diğ., 1973).

Ülmatom oyununda adalet algısı nörolojik araştırmalarla da incelenmiştir. Andreoni ve Bernheim'in 2009 yılında yayınlanan çalışmalarında, tekliflerin reddedilmesinde bireylerin sosyal görüntülerine dair kaygılarının rol oynadığı gösterilmiştir (Andreoni ve Bernheim, 2009).

Eşitsizlik algısı ve karşılıklılık algısı da ülmatom oyunu aracılığı ile araştırılan konulardan olmuştur. 1999 yılında yaptığı araştırmalar ile Fehr ve Schmidt, oyuncuların müteakabiliyet kaygısıyla teklifleri reddettiklerini göstermişlerdir (Fehr ve Schmidt, 1999). Tricomi, Rangel, Camerer, & Doherty tarafından paylaşılan bulgular, eşitsizliklere duyulan öfkenin de oyuncuların kişisel çıkarlarının ötesinde karar verip teklifleri reddetmesine neden olduğu yönündedir (Tricomi ve diğ., 2010).

3. BİR ARAÇ OLARAK İNTERNET

Bilgisayarlar arası bilgi transferi 1950'lerin başında ancak fiziksel bir aracı aygıt ve bu aygıtı iki hedef arasında fiziksel olarak taşıyacak bir kişi yardımıyla mümkündü. Bilgisayarların birbirleriyle iletişim kurabilmelerini sağlayacak olan ilk modemlerin icadı 1950'li yılların sonunda gerçekleşmişti. (Abbate, 1999)

İnternete sahip olmamızın yolunu açan ağ çalışması, günümüzdeki adıyla Defense Advanced Research Projects Agency (DARPA) olan, eski adıyla The Advanced Research Projects Agency (ARPA) isimli kuruluşun ABD'de üniversite ve araştırma laboratuvarları arasındaki projelerde kullanılmak üzere geliştirdiği The Advanced Research Projects Agency Network (ARPANET) isimli projedir (Abbate, 1999).

1980'lerde bu teknoloji özel sektörün kullanımına açılırken, ARPA gönüllü olarak bu iletişim ağındaki sorumluluğunu The National Science Foundation'a bırakmıştır (Abbate, 1999). Kullanım alanı genişlemeye devam ederken, Avrupa Nükleer Araştırma Merkezi'nde (Conseil Européen pour la Recherche Nucléaire, CERN) Tim Berners-Lee isimli bir araştırmacı 1989'da bu teknolojinin kullanım alanında önemli bir etki yaratacak olan World Wide Web adında bir uygulama geliştirmiştir (Avrupa Nükleer Araştırma Merkezi, 2013).

3.1.World Wide Web

Web, belgelerin ve diğer web kaynaklarının bulunduğu bir bilgi alanıdır. Tim Berners-Lee CERN’de görevine devam ederken bir bilgisayar programı olarak geliştirilmiştir. İlerleyen dönemlerde web üzerinden erişilen bilgilerin sadece okunabilir olmaktan çıkıp etkileşime geçilebilir olmasıyla web yeni bir safhaya geçmiş bulunmaktadır.

3.2. Web 2.0

Web 2.0 kavramının belirginlik kazanmaya başlaması, bir konferansta O’Reilly ile MediaLive International oturumları arasında gerçekleşen bir beyin fırtınası ile gerçekleşmiştir. Bu tartışmada heyecan verici yeni uygulamaların ve sitelerin beklenmeyen bir düzen içinde ortaya çıkması ve hayatlarına devam edebilen internet firmalarının bazı ortak yanları oluşuna dikkat çekilmiştir (O’Reilly, 2005). Bu ortak yanların fark edilip, üstüne çalışılmaya başlanması ile internette bulunan unsurlar kullanıcıların birer içerik sağlayıcıya dönüşmesine sebep olacak şekilde hızlı bir rekabete girmiştir.

En basit haliyle Web 2.0, internette bulunan aşağıdan yukarı yönlü bir araç ve etkinlik organizasyonu olarak anlatılabilir (Orr, 2007). O’Reilly kendi internet sayfasında detaylı olarak web 2.0’ın bireylerin bağlantı, iletişim ve iş birliği için yeni kapılar açan bir yol olduğundan bahsetmektedir. Dale Dougherty ile birlikte başlattıkları tartışmada bahsedilen değişimden neyi anlatmak istediklerini kısaca hazırladıkları tablo ile aktarmaktadırlar (O’Reilly, 2005).

Tablo 3. 1.: Web 1.0 ile Web 2.0 Arasındaki Örnek Farklar (O'Reilly, 2005)

Web 1.0		Web 2.0
DoubleClick	→	Google AdSense
Ofoto	→	Flickr
Evite	→	upcoming.org ve EVDB
Akamai	→	BitTorrent
mp3.com	→	Napster
Britannica Online	→	Wikipedia
Kişisel Web Siteleri	→	Bloglama
Alan Adı Spekülasyonu	→	Arama Motoru Optimizasyonu
Görüntülenme Sayısı	→	Tıklama Başına Maliyet
Ekran Kazıma	→	Web Servisleri
Yayınlama	→	Katılım
İçerik Yönetim Sistemleri	→	Wikiler
Dizinleme (Taksonomi)	→	Etiketleme (Folksonomi)
Yapışkanlık	→	Sendikasyon

3.3. Web 2.0'm Etkileri

Web unsurlarındaki bu gelişmeler, pazarlama stratejilerinde kullanıcıların pozisyonunun değişmesine yol açmıştır. Kişilerin, içerik üreten ve içerikleri transfer eden birimler haline gelmesi ile internet kullanıcıları yeni sanal platformlarla karşılaşmalarıyla sonuçlandı. Bu karşılaşma neticesinde kullanım ve paylaşım alışkanlıkları yeni platformlara taşınmış ve platformların beraberinde getirdiği koşullar doğrultusunda yeniden şekillenmeleri gerekmiştir.

3.4. Web 2.0'dan Sonrası

Web 2.0'ın tanımı ilgili çevrelerde ortak bir kabul görmüş olmakla birlikte sonraki dönemin ne getireceği ya da ne getirmiş olduğu yönünde tartışmalar devam etmektedir. Web 3.0 ve Web 4.0 gibi bazı terimler ortaya atılmış olmasına rağmen bunların Web 2.0'dan net olarak nasıl ayrıştığı konusunda henüz bir görüş birliği sağlanmış değildir.

Yapay zeka (*Artificial Intelligence*), nesnelerin interneti (*Internet of Things*) gibi çalışma alanlarında gerçekleşen gelişmeler hızla günlük hayata yansıdığı görülmektedir ve bunlar gibi diğer alanlardaki gelişmelerin web 2.0'dan sonrasının tanımlanmasında rol oynayacağı düşünülmektedir (Nation, 2017)

Gerek web 3.0, web 4.0 gibi kavramlar üzerinde hala ortak uzlaşa sağlanmış noktalarının bulunmamış olması, gerekse okumakta olduğunuz çalışmanın gerekçesinin anlaşılması için Web 2.0'ın yeterli olmasından ötürü, Web 2.0'ın uygulamalarda yarattığı değişimin açıklanması yeterli görülmüştür.

4. SOSYAL MEDYA

Sosyal medya, hem araçsallığının devamlı değişmesi hem de devamlı olarak yeni gelişen teknolojileri bünyesine katmaya devam etmesinden ötürü tanımı üzerinde uzlaşılması kolay bir terim değildir.

Sosyal medyanın sosyal ağ siteleri arasındaki en popüler grup olup, sosyal medya ve sosyal ağ terimlerinin sıklıkla birbirinin yerine geçecek şekilde kullanıldığı görülmektedir. Günümüzde sosyal medya mecralarının gittikçe artan kullanıcı sayısı, çektikleri yatırımlardaki artış ve teknolojilerindeki gelişmeler de göz önüne alındığında, kullanıcıların sosyal medya ile etkileşimlerinin gittikçe artarak günlük hayatın daha önemli bir parçası haline gelmeye başladığı gözlenmektedir.

Sosyal medya kavramı 1990'ların ortalarında kullanıcıların Geocities gibi siteler aracılığı ile kendi sitelerini oluşturabilmeye başladıkları döneme kadar geriye götürülebilmektedir. Kullanıcılara profillerini yaratıp, arkadaş listelerini oluşturmalarına izin veren ilk başarılı platformlardan biri olarak Sixdegrees.com olarak kabul edilmektedir. Sixdegrees'in 1997 yılında kurulmasından 5 yıl sonra kurulan Friendster'in ilk 3 ayında 3 milyon kullanıcıya erişmesiyle sosyal medyanın popüleritesi belirginlik kazanmaya başlamıştır (Cooper, 2016). Bir sonraki yıl ise Couchsurfing, LinkedIn, MySpace ve Hi5 gibi siteler kurulmuş, sosyal medyanın erişim ve kullanım alanı hızla genişlemeye başlamıştır (Boyd ve Ellison, 2008).

Sosyal medya siteleri günümüzde borsalarda işlem görmesi, kullanıcı sayıları ve diğer parametreler doğrultusunda yatırım çekmesi, insanların alternatif hatta öncelikli haber kaynağı haline gelmeye başlamış olması sebebiyle farklı amaçlarla kullanıcı sayılarının önem kazanmıştır. Bu nedenle kullanıcı odaklı stratejilerin oluşturulduğu, kampanyaların düzenlendiği merciler haline gelmiştir. Bu çalışmanın hedeflerine ulaşması halinde sosyal medya platformlarındaki kullanıcı odaklı stratejilerin optimize edilmesine yardımcı olması beklenmektedir.

5. ARAŞTIRMA METODOLOJİSİ

Önceki bölümlerde anlatılanlar ışığında, bireylerin adalet algısındaki negatif değişimin içerik paylaşımlarına olan etkisinin anlaşılmasına yardımcı olmak için oluşturulan araştırmanın amacı, modeli, kapsamı, kısıtları, hipotezleri, analizleri ve analiz sonuçları bu bölümde yer almaktadır.

5.1. ARAŞTIRMANIN AMACI , KAPSAMI VE KISITLARI

Araştırmanın amacı, adaletsiz bir durum karşısında bireylerin içerik paylaşımlarının nasıl etkilendiğini ve etkileşimde hangi değişkenlerin daha etkili olduğunun anlaşılmasına yardımcı olmaktır. Bu amaç doğrultusunda, öncelikle adaletsizlik algısının içerik paylaşımı üzerindeki olası etkisinin varlığı araştırılmaktadır.

Bireylerin davranışlarındaki değişikliklerin daha iyi anlaşılabilmesine yardımcı olunabilmesi halinde, çalışmadan elde edilecek sonuçların geniş bir alanda kullanım bulabileceği düşünülmektedir. Sonuçlara dayalı olarak web üzerindeki platformlarda, içerik paylaşımı temel alınarak oluşturulacak olan stratejilerin veriminin nasıl artırılabilirliğine dair veriler elde edilmesi beklenmektedir. Hedef kitlede adaletsizlik duygusunun hakim olabileceği durumlarda bireylere hangi faktörlerin göz önüne alınarak yaklaşılmasının daha faydalı olacağı yönünde bulgular araştırılmaktadır.

Araştırmanın temel kısıtı ilerleyen bölümlerde açıklandığı gibi, içeriklerin pek çok unsur barındırmasına rağmen mevcut çalışmada yalnızca konu temelli olarak incelenmesidir. Adaletsizlik algısının varlığı ve etkisinin gösterilmesi açısından bu yaklaşım yeterli olmakla birlikte, çalışmayı strateji optimizasyonu için kullanacak olan kişilerin kullanacakları içeriklerin konu haricinde öğeler barındırması halinde, ölçüm yaparken bu çalışmada olduğu gibi sınıflama ve sadeleştirme yaparken inceledikleri öğeleri göz önünde bulundurmaları gerekmektedir.

Çalışmadaki maliyet kısıtlarının, çalışmadaki katılımcı profili üzerinde bir etkisi görülmüş olup bu durum ayrıca belirtilmiştir.

5.2. Uygulamanın Tasarımı ve Kapsamı

5.2.1. İçeriklerin Sınıflandırılması

Sosyal medyada içeriklerin sınıflandırılması ile ilgili az sayıda akademik çalışma bulunmaktadır. Bunun durumun gerekçelerinden bazılarını içeriklerin hızlı değişen trendleri ve biçimleri oluşturmaktadır. Myspace gibi ilk örneklerde sadece fotoğraf paylaşılabilirken, teknolojinin ve altyapıların gelişmesi sayesinde artık .gif vb. formatlar ile videoların paylaşılabilmesi biçim değişikliğine örnek gösterilebilir. 360° görüntüler, canlı yayınlar vb. içerikler ise, içeriğin takip edilmesine neden olan konunun veya takip edilme motivasyonunun tek başına tespitini güçleştirmektedir.

Odak grubuyla bu amaçla görüşmeler yapılmış olup, sosyal medyada paylaşılan içeriklerin sınıflandırılmasına dair ortaya çıkan sonuçlar, içeriklerin konularına göre sınıflandırılmasının ne kadar güç olduğunu bir kez daha ortaya koymuştur. Ayrıca odak grubu çalışmasına katılanlar tarafından bazı içerik sınıfları daha değerli olarak nitelendirilmiştir.

Odak grubu ile yapılan çalışmada içeriklerin sınıflandırılmasına dair ortaya çıkan güçlüklerden biri aynı içeriğin katılımcılar tarafından çok farklı şekillerde sınıflandırıldığı görülmüştür. Çalışma için oluşturulacak içeriklerin analizlerinde bu farklılık yanıltıcı olabileceği için, katılımcıların hazır içeriklerden tercih yapmaları değil, kendilerine sunulan içeriklerin ne bilgi içerdiklerinin verilmesinin çalışmanın sağlığı açısından elzem görülmüştür.

5.2.2. İçeriklerin Oluşturulması

İçeriklerin paylaşımının ardından paylaşılan içeriğin barındırdığı kampanya unsurlarından ötürü devam eden bir fayda beklentisi yaratmayacak türden olmasında özen gösterilmiştir.

İçeriklerin sunuluş şekline göre (resim, video, link, infografik vb.) tüketicilerin içerikle etkileşimi farklılık gösterdiği için, araştırmada tüm içeriklerin aynı şekilde sunulması tasarlanmıştır. Oluşturulan içeriklerin hepsi konuları aracılığıyla tanımlanmıştır. Fotoğraf, video gibi görsel materyallerin standartlaştırılmasının güç oluşu ve katılımcıların ölçüm alanları dışındaki etkenlerden olabildiğince etkilenmemesi için içeriklerin sadece hangi bilgiyi barındıracağına belirtilmesine karar verilmiştir.

Bu sebeplerle, katılımcılara sadece içeriklerin sınıfları söylenmiş ve normal koşullarda paylaşacaklarını düşündükleri kişi, mekan, firma ya da yardım kuruluşu içeriklerini belirtmeleri istenmiştir.

5.3.Odak Grubu Çalışması

Bu çalışma için 30 kişiden oluşan bir odak grubu oluşturulmuştur. Gruptan yöneltilen içerik sorularını yanıtlamaları istenmiştir. Yanıtlar alındıktan sonra bu sorulardan ne anladıkları veya soruların muallak gelen yönlerinin olup olmadığını belirtmeleri istenmiştir. Son olarak içeriklerin oluşturulma sürecine dair geliştirilen yöntemleri değerlendirmeleri istenmiştir.

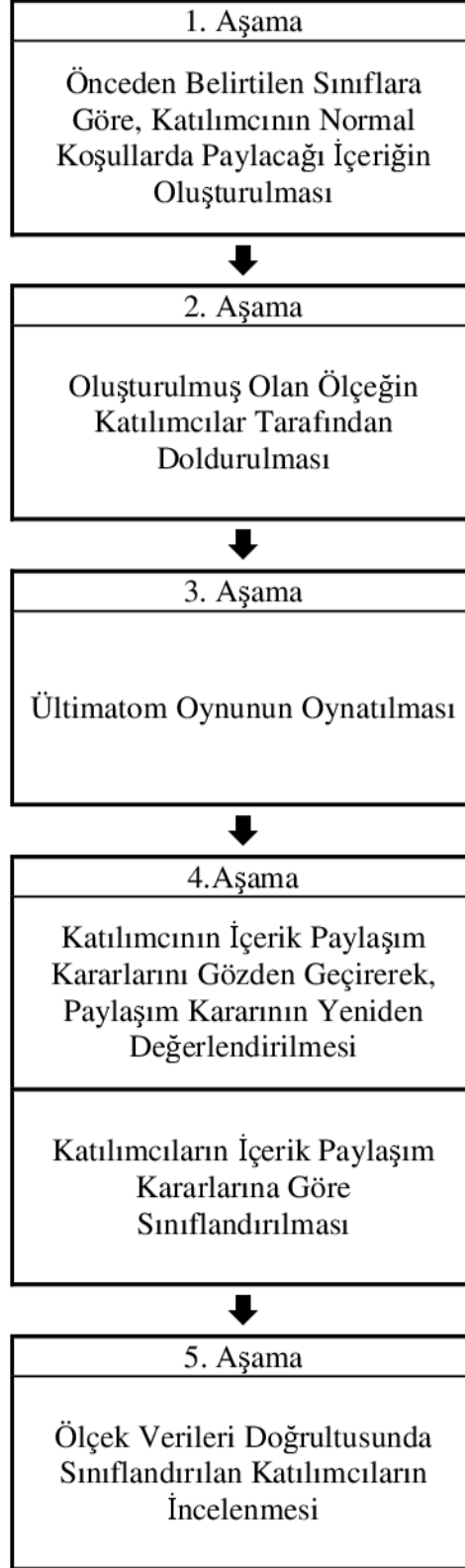
Çalışmanın bu aşamasında, sosyal medyaya dair terimlerin insanlar için yeni kavramlar olması, birbirinden farklı kaynaklardan değişik tanımlarla bu bilgileri edinmeleri sebebiyle yöneltilen sorulardaki terimlerin algılanması ve yorumlanmasında yaşanan farklılıkların varlığı dikkate değer bir veri oluşturmuştur.

Çalışmanın önceki bölümlerinde de belirtildiği üzere katılımcılara hazır içerikler verildiğinde birbirlerinden farklı özellikleri değerlendirebilmektedirler. Bu durum hazır içeriklerin araştırmacı tarafından sınıflandırılması ile yapılacak bir değerlendirmenin yanıltıcı olabileceğinin tespitini sağlamıştır. Bu veriden yola çıkılarak içerik sınıflarının verilerek, katılımcıların sınıfları algıladıkları şekilde bireysel içeriklerini oluşturmaları sağlanarak bu sorun aşılmıştır.

Bu değerlendirmeler sonucunda, çalışmanın zaman kısıtı göz önünde bulundurularak 15 gruptan oluşan içerik sınıfları daraltılarak, katılımcıların demografik ve sosyal medya kullanım özelliklerindeki farklılıklara rağmen soruları aynı şekilde anlayacakları sonucuna varılan 4 sınıfa indirilmiştir. Bu sınıflar: sanatçı, yardım kuruluşu, eğlence-dinlenme mekanı ve firmadır.

Ayrıca odak grubu, soruların yneltirme sırasını değiştiren çalışmanın uygulama adımlarındaki değişimin bireylerin yanıtlarında farklılık yarattığını da gözlemlene şansı tanımıştır. Bu sebeple bireylerin ölçekteki değişkenlere ilişkin beyanlarının ültimatom oyunu ile kendileri manipüle edilmeden önce alınmasının önemli olduğuna karar verilmiştir.

Tablo 5.1: Çalışmanın Uygulama Adımları



5.4. HİPOTEZ VE ANALİZLER

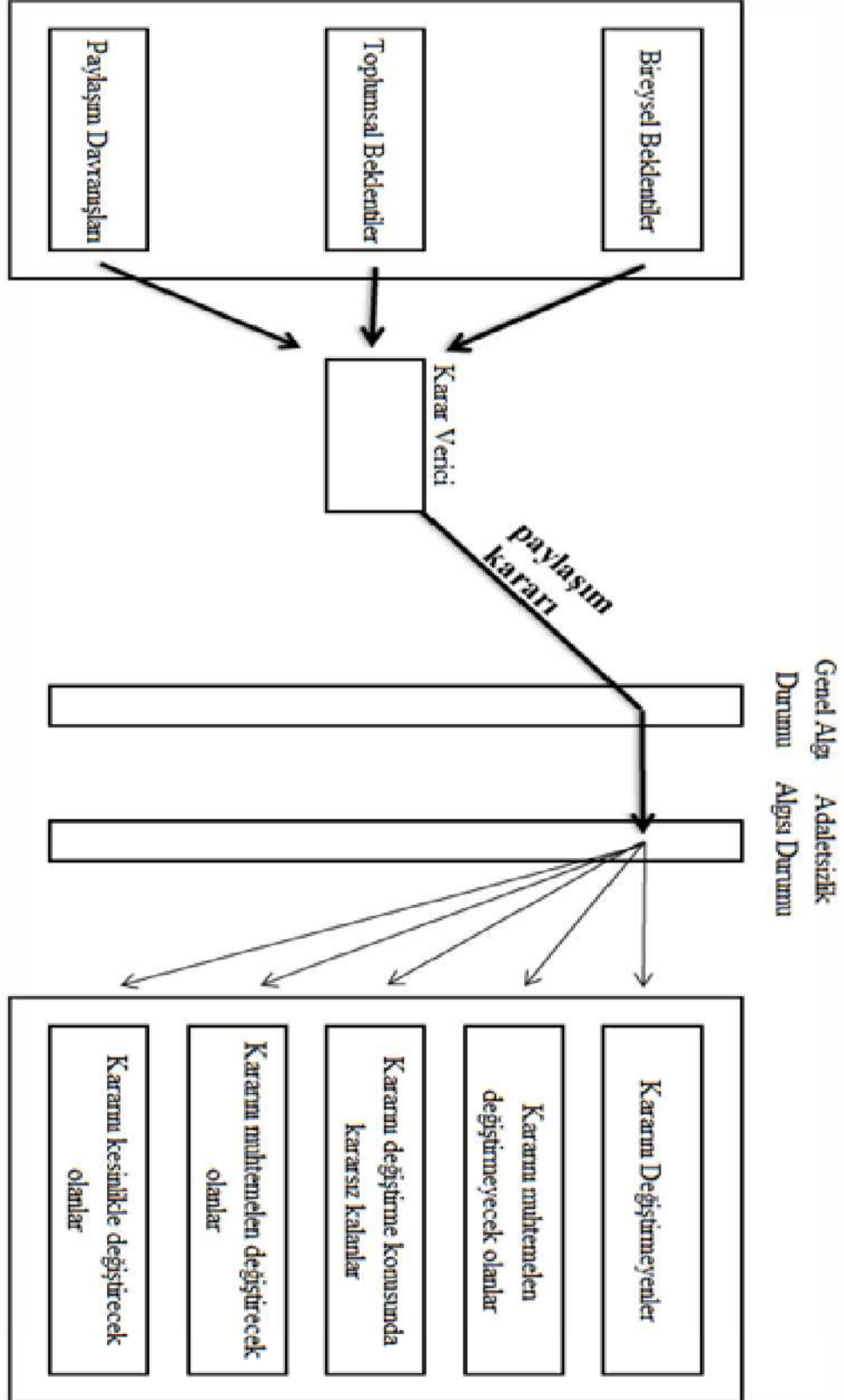
Analizlere başlanmadan önce, çalışmada kullanılmak üzere katılımcılardan toplanan verilerin tamamı anonimize edilmiştir. Araştırmanın modeli Şekil 5.1’de görüldüğü gibidir

Araştırmanın öncelikli hedefi, beklentilerin karşılanmaması halinde oluşan adaletsizlik algısının, içerik paylaşımındaki etkisinin olası varlığının araştırılmasıdır. Bu amaç doğrultusunda, oynatılan oyun sonrasında paylaşım kararlarındaki muhtemel değişiklikler incelenmektedir. Kararların, kesinlikle paylaşılma ihtimali ile kesinlikle paylaşılmama ihtimali arasında nasıl dağılacığı ve bu dağılımların anlamlı bir farklılaşma olup olmadığı incelenecektir.

Bu amaç doğrultusunda ilk hipotez aşağıdaki gibi düzenlenmiştir. Hipotezin kabul edilmemesi durumundaki olası çıkarımlar ve etkileri sonuçlar arasında yorumlanmıştır.

H_0 : Adaletsizlik algısının ortaya çıkması halinde, paylaşımı etkileyen faktörler ile paylaşım kararındaki değişim ihtimallerinin dağılımı arasında anlamlı bir fark yoktur.

Şekil 5.1.Araştırmanın Modeli



5.5.Örnekleme

Örnekleme zaman ve kaynak kısıtları ile odak grubu çalışması sonucunda elde edilen 14 değişkenli ölçek soruları göz önüne alınarak belirlenmiştir. Ölçekte yer alan her değişken için en az 10 katılımcı sağlanmasına karar verilip, zamanın yettiği ölçüde bu sayının üstüne çıkılması hedeflenmiştir.

Bu süre içinde gerçekleştirilen çalışmaya konu olan kişiler, rastgele seçilmiş olup çalışmanın gerçekleştirildiği bölgede genç ve çalışan nüfusun yoğun bulunmasından ötürü demografik dağılımda dengeli bir dağılım oluşmamıştır.

Tablo 5.2: Katılımcıların Yaş Dağılımları

	Katılımcı Sayısı	Yüzde	Birikimli Yüzde
Geçerli Olan	18-21	51	30.5
	22-30	39	23.4
	31-45	54	32.3
	46-65	23	13.8
	Toplam	167	100.0

Uygulama 10 Mayıs 2017 ile 19 Haziran 2017 tarihleri arasında İstanbul'da bulunan ve sosyal medya kullanıcısı olduğunu belirtilen gönüllü katılımcılarla gerçekleştirilmiştir. Uygulamada yer alan soruların yüz yüze yöneltilmesiyle gönüllülerin çalışmaya katılımları sağlanmıştır.

Katılımcıların cinsiyet dağılımları birbirine yakındır.

Tablo 2.3: Katılımcıların Cinsiyet Dağılımları

	Katılımcı Sayısı	Yüzde	Birikimli Yüzde	
Geçerli Olan	Erkek	83	49.7	49.7
	Kadın	84	50.3	100.0
	Toplam	167	100.0	

Tablo 5.4: Katılımcıların Medeni Durum Dağılımları

	Katılımcı Sayısı	Yüzde	Birikimli Yüzde
Geçerli Olan			
Bekar	108	64.7	64.7
Evli	59	35.3	100.0
Toplam	167	100.0	

Katılımcıların büyük kısmını gençlerin oluşturuyor olması, Tablo 5.4'te görülebilecek olan medeni durum istatistiklerine de yansımıştır. Katılımcı grubunun eğitim düzeyinin ülke ortalamasının çok üstünde bir profil sergilemesi, çalışmanın üniversitelerin yoğun olduğu bir bölgede gerçekleştirilmiş olmasından kaynaklıdır. Bu yüzden çalışmanın kapsamı ülke veya şehrin genel ortalamasını yansıtmamaktadır.

Tablo 5.5: Katılımcıların Eğitim Düzeylerinin Dağılımı

	Katılımcı Sayısı	Yüzde	Birikimli Yüzde
Geçerli Olan			
Lise	9	5.4	5.4
Üniversite	122	73.1	78.4
Lisansüstü	36	21.6	100.0
Toplam	167	100.0	

Bireylerin sosyo-ekonomik durumları teknolojik uygulamalara erişimlerini ve karar alma mekanizmalarını etkilemektedir. Çalışmanın sonuçlarını sonradan inceleyecek olan kişilerin analiz sonuçlarını yorumlarken çalışmaya katılan kitleyi daha iyi değerlendirebilmeleri için katılımcılardan kişisel gelirlerini de beyan etmeleri rica edilmiştir. Çeşitli kıstaslara göre Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) tarafından belirlenen yoksulluk sınırı alt sınır olarak kabul edilmiş olup, çalışmaya katılan kimse bu sınırın altında gelir beyan etmediğinden analiz sırasında yoksulluk sınırının üstündeki veriler dikkate alınmıştır.

Tablo 5.6: Katılımcıların Kişisel Gelirlerinin Dağılımı

	Katılımcı Sayısı	Yüzde	Birikimli Yüzde
401-1300	16	9.6	9.6
1301-3000	75	44.9	54.5
3001-6000	54	32.3	86.8
6001-10000	15	9.0	95.8
10001 ve üstü	7	4.2	100.0
Toplam	167	100.0	

5.6. Veri Toplama Yöntemi

Belirtilmiş olduğu gibi veriler yüz yüze mülakat ve anket yöntemiyle toplanmıştır. Katılımcıların önceden ültimat oyununa dair sahip oldukları bilgilerden çalışmanın etkilenmesini engellemek için, adaletsizlik duygusunun yaratılmasında kullanılan aracın, katılımcılar tarafından daha önce üzerine düşünülmemiş ve çalışılmamış olmasının önemli olacağına karar verilmiştir. Bu sebeple çalışma için seçilen kişilere ilk olarak ültimat oyununu bilip bilmedikleri sorulmuş ve yalnızca bilmediğini beyan edilen kişiler, katılımcı olarak çalışmaya dahil edilmişlerdir.

Katılımcılardan, önceden tanımlanmış olan sınıflara uygun olarak içerikler oluşturmaları istenmiştir. Katılımcıların oluşturacakları içeriklerin normal koşullar altında sosyal medyada paylaşacakları içerikler olması istendiği özellikle belirtilmiş ve bu koşul açıkça ifade edilmiştir.

Görüşmenin bir sonraki aşamasında, çalışmanın inceleme konusunun araştırılması için oluşturulmuş olan ölçekteki sorular katılımcılara yöneltilmiş ve anket yoluyla yanıtları 5’li likert ölçeği ile toplanmıştır.

Bir sonraki aşamada katılımcılara ültimat oyunu oynatılmıştır. 2. oyuncu olarak kendilerine yapılan teklifin, çalışmaya katılan diğer katılımcıların verdikleri yanıtların ortalaması olduğu söylenmiştir. Odak grubu çalışmasında adaletsiz olduğu

genel kabul gören kabul bir oran uygulamada kullanılmış olup (2:8), çalışmanın sonunda katılımcılara teklifi adil bulup bulmadıkları sorulmuştur. Katılımcılardan yalnızca teklifi adil bulmadığını beyan eden kişilerin yanıtları çalışmaya dahil edilmiştir.

Katılımcılar tarafından normalde paylaşacaklarını beyan ettikleri içeriklerin oluşturulması ve ultiatom oyununun oynanmasının ardından, oluşturdukları içeriklerden hangilerini ne olasılıkla oyunu oynadıkları grupla paylaşacakları sorulmuştur.

Son olarak, demografik özelliklerine dair bilgileri doldurmaları rica edilmiş ve daha önce de belirtildiği üzere adaletsizlik algısının oluştuğunun teyidi için yapılan teklifi adil olarak değerlendirip değerlendirmedikleri sorulmuştur.

5.7.Verilerin Analizi

Öncelikle demografik özelliklere dair tanımlayıcı istatistikler analiz edilmiştir ve frekans dağılımları belirlenmiştir. Sonrasında oluşturulan ölçeğin içsel tutarlılığını değerlendirmek için Chrombach Alfası incelenerek güvenilirlik analizi yapılmış ve keşfedici faktör analizi uygulanmıştır.

Verilerin analizinde ve görselleştirilmesinde Microsoft Office ve IBM SPSS Statistics 20 programları kullanılmıştır. Ölçeğin güvenilirlik analizi için Cronbach Alfası incelenmiş ve yapı geçerliliği için varimax rotasyonlu faktör analizi yapılmıştır. Son olarak, hipotezlerin testi için varyans analizleri ve yorumlar için post-hoc testleri gerçekleştirilmiştir.

Oluşturulan ölçeğin tanım istatistikleri aşağıda görüldüğü gibidir.

Tablo 5.7: Tanımlayıcı İstatistikler

	N	Ortalama		Standart Sapma	Varyans
	İstatistik	Aritmetik	Standart Hata	İstatistik	İstatistik
EP1	167	3.60	.085	1.098	1.206
EP2	167	3.23	.077	.994	.987
EP3	167	3.29	.071	.920	.847
EP4	167	3.29	.072	.932	.869
EP5	167	3.44	.075	.967	.934
EC1	167	3.45	.089	1.144	1.309
EC2	167	3.35	.075	.975	.951
EC3	167	3.24	.077	.989	.978
EC4	167	3.83	.072	.929	.863
EC5	167	4.16	.072	.931	.867
BE1	167	3.44	.082	1.056	1.115
BE2	167	3.37	.104	1.342	1.801
BE3	167	3.72	.084	1.086	1.179
BE5	167	3.54	.087	1.129	1.274
Sırasıyla geçerli olanlar	167				

Tablo 5.8: Güvenilirlik İstatistikleri

Cronbach Alfası	Standartlaştırılmış Değişkenlere Göre Cronbach Alfası	Değişken Sayısı
.825	.837	14

Değişkenlerin ölçek üzerindeki etkilerine bakarak ölçeğin güvenilirliğine olan etkilerini anlamak için değişkenlerin toplam istatistiklerini incelemekteyiz. Bu aşamada elde edilen sonuçlar odak grup çalışmasıyla tutarlı olduğundan herhangi bir değişkenin silinmesine gerek görülmemiştir.

Tablo 5.9: Değişken İstatistikler

	Değişken Silindiğinde Aritmetik Ortalama	Değişken silindiğinde Ölçek Varyansı	Düzeltilmiş Değişken- Toplam Korelasyon	Değişken Silindiğinde Cronbach Alfası
EP1	45.35	54.806	.543	.807
EP2	45.71	55.363	.574	.806
EP3	45.65	56.204	.564	.807
EP4	45.66	56.600	.525	.809
EP5	45.51	54.263	.677	.799
EC1	45.50	53.842	.577	.804
EC2	45.60	55.567	.572	.806
EC3	45.71	55.389	.575	.806
EC4	45.11	56.909	.504	.811
EC5	44.79	55.721	.593	.805
BE1	45.51	60.167	.217	.830
BE2	45.57	58.836	.204	.837
BE3	45.23	59.297	.261	.828
BE5	45.40	60.230	.190	.833

Ölçeğe ilişkin faktör analizi sonucunda aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır.

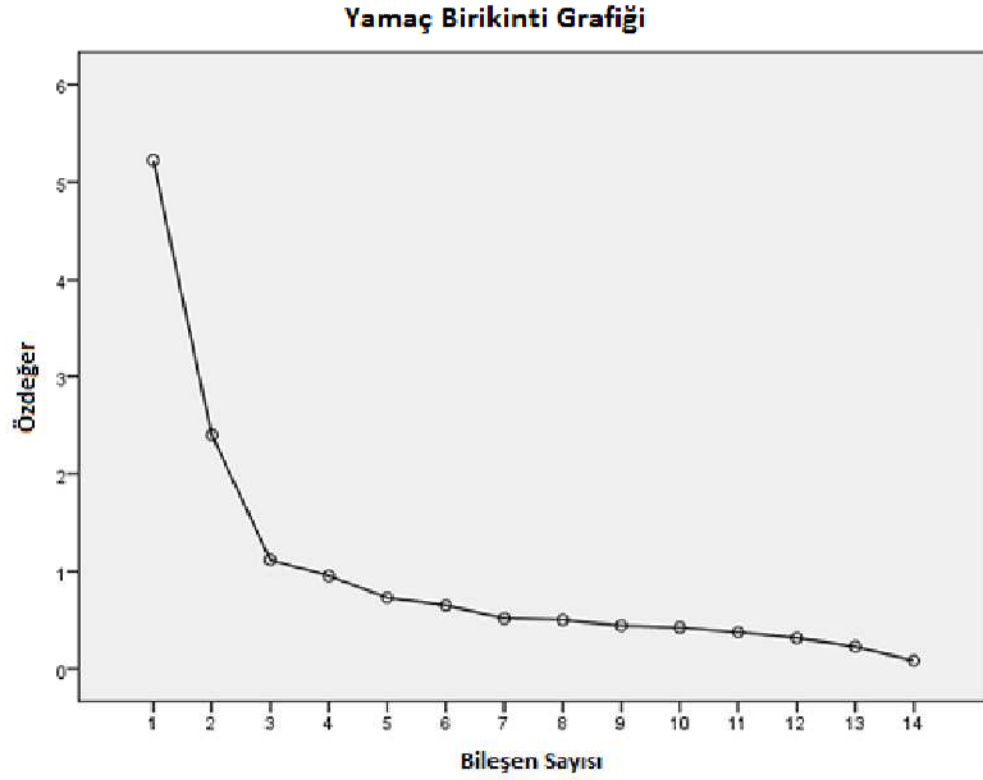
Tablo 5.10: KMO ve Bartlett's Testi

Kaiser-Meyer-Olkin Örneklem Yeterlilik Ölçümü		.842
Bartlett'in Küresellik Testi	Yaklaşık Ki-Kare	1159.824
	Df	91
	Anlamlılık	.000

Tablo 5.11: Başlangıç Özdeğerleri ve Yük Kareleri Toplamının Çıkarılması

N	Başlangıç Özdeğerleri			Yük Kareleri Toplamının Çıkarılması			Yük Karelerinin Toplamının Dönüştürülmesi		
	Toplam	% Varyans	Kümülatif %	Toplam	% Varyans	Kümülatif %	Toplam	% Varyans	Kümülatif %
1	5.235	37.394	37.394	5.235	37.394	37.394	3.343	23.878	23.878
2	2.441	17.433	54.827	2.441	17.433	54.827	3.018	21.560	45.438
3	1.130	8.068	62.895	1.130	8.068	62.895	2.444	17.457	62.895
4	.839	5.992	68.886						
5	.755	5.390	74.277						
6	.712	5.085	79.362						
7	.522	3.726	83.088						
8	.503	3.589	86.678						
9	.471	3.367	90.045						
10	.406	2.900	92.945						
11	.369	2.635	95.580						
12	.297	2.124	97.704						
13	.235	1.679	99.383						
14	.086	.617	100.000						

Şekil 5.2: Yamaç Birikinti Grafiği



Rotasyona tabi tutulmuş faktör yükleme matrisinde ufak değerler görmezden gelinmiştir. Analiz sonucunda 3 faktör olduğu görülmektedir.

Tablo 5.12: Rotasyona Tabi Tutulmuş Matris

	Bileşen		
	1	2	3
EP1		.560	
EP2		.708	
EP3		.799	
EP4		.868	
EP5		.659	
EC1	.673		
EC2	.640		
EC3	.741		
EC4	.841		
EC5	.723		
BE1			.909
BE2			.655
BE3			.924
BE5			.556

5.7.1.ANOVA ve Scheffe Testleri

Varyans analizi ortalamalar arası farkların ölçümü için kullanılmıştır. Bu analizler sonucunda anlamlı bir farklılaşma çıkmasına bağlı olarak ilgili hipotez kabul edilememektedir.

Hipotezin kabul edilememesi halinde, karar değişikliklerindeki farkları anlamak için bir sonraki adımda Scheffe Testi uygulanmıştır. Bu testin sonuçlarına göre verilen tepkilerdeki ayrışmalar daha iyi gözlemlenebilecek olup, adaletsizlik algısına sahip bireylerden, kararını değiştirme riski olan gruplar arasında hangilerinin öne çıktığı tespit edilerek bunlara göre önlem alınabilmektedir.

5.7.2.Sanatçı İçerikleri

Sanatçı içeriği olarak sınıflandırılmış olan ve katılımcılar tarafından normal koşullarda paylaşacakları beyan edilen içeriklerin, adaletsiz bir tutumla karşılaştıklarında hangi değişkenlerden ne ölçüde etkilendiğinin anlaşılması için aşağıdaki hipotezler kurulmuştur.

H_1 : Adaletsizlik algısının ortaya çıkması halinde, paylaşımı etkileyen faktörler ile sanatçı içeriklerinin paylaşım kararındaki olası değişimlerin dereceleri arasında anlamlı bir fark yoktur.

Yapılan çalışmada elde edilen veriler üzerinden, verilen tepkilerin derecelerindeki ortalamaların farklılaşıp farklılaşmadığının anlaşılması için Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi uygulanmıştır.

Gerçekleştirilen ANOVA analizinin sonuçları aşağıdaki tablodaki gibidir.

Tablo 5.13: Sanatçı İçerikleri ANOVA

		Karelerin Toplamı	Df	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
EP1	Gruplar Arası	11.743	4	2.936	2.525	0.043
	Gruplar İçi	188.377	162	1.163		
	Toplam	200.12	166			
EP2	Gruplar Arası	3.863	4	0.966	0.978	0.421
	Gruplar İçi	160.029	162	0.988		
	Toplam	163.892	166			
EP3	Gruplar Arası	4.391	4	1.098	1.305	0.27
	Gruplar İçi	136.232	162	0.841		
	Toplam	140.623	166			
EP4	Gruplar Arası	1.574	4	0.393	0.447	0.775
	Gruplar İçi	142.63	162	0.88		
	Toplam	144.204	166			
EP5	Gruplar Arası	4.031	4	1.008	1.081	0.368
	Gruplar İçi	151.059	162	0.932		
	Toplam	155.09	166			

EC1	Gruplar Arası	13.273	4	3.318	2.634	0.036
	Gruplar İçi	204.044	162	1.26		
	Toplam	217.317	166			
EC2	Gruplar Arası	2.17	4	0.542	0.564	0.689
	Gruplar İçi	155.686	162	0.961		
	Toplam	157.856	166			
EC3	Gruplar Arası	11.557	4	2.889	3.102	0.017
	Gruplar İçi	150.862	162	0.931		
	Toplam	162.419	166			
EC4	Gruplar Arası	3.485	4	0.871	1.01	0.404
	Gruplar İçi	139.82	162	0.863		
	Toplam	143.305	166			
EC5	Gruplar Arası	1.811	4	0.453	0.516	0.724
	Gruplar İçi	142.141	162	0.877		
	Toplam	143.952	166			
BE1	Gruplar Arası	7.067	4	1.767	1.608	0.175
	Gruplar İçi	178.022	162	1.099		

	Toplam	185.09	166			
BE2	Gruplar Arası	17.921	4	4.48	2.582	0.039
	Gruplar İçi	281.062	162	1.735		
	Toplam	298.982	166			
BE3	Gruplar Arası	6.312	4	1.578	1.349	0.254
	Gruplar İçi	189.46	162	1.17		
	Toplam	195.772	166			
BE5	Gruplar Arası	11.964	4	2.991	2.429	0.05
	Gruplar İçi	199.449	162	1.231		
	Toplam	211.413	166			

Ültime Oyununda yapılan teklifin yarattığı adaletsizlik algısıyla, normalde yapacakları paylaşımları yeniden gözden geçirerek karar veren kullanıcılar için ölçekte yer alan 14 değişkenden 5 tanesi için anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur.

Bu farklılaşmalar ölçekteki üç faktörde de kendisini göstermektedir. İlk olarak kişisel beklenti faktöründe, ikinci olarak topluluk beklenti faktöründe ve son olarak 2 değişken bilgi paylaşım faktörü içinde yer almaktadır. Bu değişkenler sırası ile EP1, EC1, EC3, BE2, BE5’dir.

Ortalamalaradaki farklılaşmalardan ötürü H_0 ve H_1 hipotezleri kabul edilmeyecektir. Ortalamalarında anlamlı farklılaşma bulunan gruplar için Scheffe testi uygulanmıştır. Scheffe testinin sonuçları Tablo 5.14'te görüldüğü gibidir.

Tablo 5.14: Sanatçı İçerikleri Scheffe Analizi

EC1	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.553	.259	.341	-1.36	.25
		Değişebilir	-.499	.314	.640	-1.48	.48
		Muhtemelen Değişir	-.542	.270	.406	-1.38	.30
		Kesinlikle Değişir	-.788*	.250	.045	-1.57	-.01
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.553	.259	.341	-.25	1.36
		Değişebilir	.054	.318	1.000	-.94	1.05
		Muhtemelen Değişir	.012	.275	1.000	-.85	.87
		Kesinlikle Değişir	-.234	.255	.932	-1.03	.56
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.499	.314	.640	-.48	1.48
		Muhtemelen Değişmez	-.054	.318	1.000	-1.05	.94
		Muhtemelen Değişir	-.042	.327	1.000	-1.06	.98
		Kesinlikle Değişir	-.288	.310	.929	-1.26	.68

		Kesinlikle Değişmez	.542	.270	.406	-.30	1.38
	Muhtemelen Değişir	Muhtemelen Değişmez	-.012	.275	1.000	-.87	.85
		Değişebilir	.042	.327	1.000	-.98	1.06
		Kesinlikle Değişir	-.246	.266	.930	-1.07	.58
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.788*	.250	.045	.01	1.57
		Muhtemelen Değişmez	.234	.255	.932	-.56	1.03
		Değişebilir	.288	.310	.929	-.68	1.26
		Muhtemelen Değişir	.246	.266	.930	-.58	1.07

* Ortalama farkı 0.05 düzeyinde anlamlı

Adaletsizlik algısının belirttiği durumda sanatçı içeriklerinin paylaşım kararını yeniden değerlendiren kullanıcıların topluluk temelli kaygılarında anlamlı bir farklılaşma görülmektedir. Bilgi paylaşımlarının topluluğun amaçlarına ve vizyonuna ulaşmasına yardımcı olacağına ilişkin görüşlere dayalı olarak sanatçı içeriklerindeki karar değerlendirmesinde kesinlikle paylaşım kararını değiştirmeyip aynı davranışı sergileyecek olanlarla, kararını kesinlikle değiştirecek olanlar arasında anlamlı bir yığılma gözlemlenmektedir.

5.7.3.Mekan İçerikleri

H₂: Adaletsizlik algısının ortaya çıkması halinde, paylaşımı etkileyen faktörler ile mekan içeriklerinin paylaşım kararındaki olası değişimlerin dereceleri arasında anlamlı bir fark yoktur.

Oluşturulan mekan içerikleri ile paylaşım kararındaki olası değişim tepkilerinin derecelerindeki ortalamaların farklılaşıp farklılaşmadığının anlaşılması için tek yönlü varyans analizi testi uygulanmıştır.

Gerçekleştirilen ANOVA analizinin sonuçları aşağıdaki gibidir.

Tablo 5.15: Mekan İçerikleri ANOVA

		Karelerin Toplamı	Df	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
EP1	Gruplar Arası	11.293	4	2.823	2.422	0.050
	Gruplar İçi	188.827	162	1.166		
	Toplam	200.120	166			
EP2	Gruplar Arası	22.259	4	5.565	6.365	0.000
	Gruplar İçi	141.633	162	0.874		
	Toplam	163.892	166			
EP3	Gruplar Arası	11.626	4	2.907	3.650	0.007
	Gruplar İçi	128.997	162	0.796		
	Toplam	140.623	166			

EP4	Gruplar Arası	22.342	4	5.586	7.425	0.000
	Gruplar İçi	121.861	162	0.752		
	Toplam	144.204	166			
EP5	Gruplar Arası	6.287	4	1.572	1.711	0.150
	Gruplar İçi	148.803	162	0.919		
	Toplam	155.090	166			
EC1	Gruplar Arası	3.902	4	0.975	0.740	0.566
	Gruplar İçi	213.416	162	1.317		
	Toplam	217.317	166			
EC2	Gruplar Arası	8.353	4	2.088	2.263	0.065
	Gruplar İçi	149.504	162	0.923		
	Toplam	157.856	166			
EC3	Gruplar Arası	0.455	4	0.114	0.114	0.978
	Gruplar İçi	161.965	162	1.000		
	Toplam	162.419	166			
EC4	Gruplar Arası	1.697	4	0.424	0.485	0.747
	Gruplar İçi	141.609	162	0.874		

	Toplam	143.305	166			
EC5	Gruplar Arası	5.983	4	1.496	1.756	0.140
	Gruplar İçi	137.969	162	0.852		
	Toplam	143.952	166			
BE1	Gruplar Arası	5.158	4	1.289	1.161	0.330
	Gruplar İçi	179.932	162	1.111		
	Toplam	185.090	166			
BE2	Gruplar Arası	9.962	4	2.490	1.396	0.238
	Gruplar İçi	289.020	162	1.784		
	Toplam	298.982	166			
BE3	Gruplar Arası	6.277	4	1.569	1.342	0.257
	Gruplar İçi	189.495	162	1.170		
	Toplam	195.772	166			
BE5	Gruplar Arası	3.165	4	0.791	0.616	0.652
	Gruplar İçi	208.248	162	1.285		
	Toplam	211.413	166			

Mekan içeriklerinin paylaşım davranışında gerçekleşmesi muhtemel değişimler incelediğinde, ağırlıklı olarak bireysel beklentiler faktörünün etkili olduğu görülmektedirken, diğer faktörlerde yer alan değişkenlerde anlamlı bir ortalama farkı ortaya çıkmamaktadır.

Bireysel beklentiler faktöründe yer alan EP1, EP2, EP3, EP4 ve EP5 değişkenleri anlamlı şekilde farklılaşmaktadır.

Ortalamalarındaki farklılıklardan ötürü H₂ hipotezi de kabul edilmeyecektir. Ortalamalarında farklılık bulunan grupları yorumlayabilmek için yine Scheffe Testi uygulanmıştır ve Scheffe Testinin sonuçlarının bir kısmı Tablo 5.16'da dikkatinize sunulmuştur. Sonuçların tamamı ekler bölümünde görülebilir.

Tablo 5.16 : Mekan İçerikleri Scheffe Analizi

EP2	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.093	.225	.996	-0.61	.79
		Değişebilir	-.271	.228	.842	-0.98	.44
		Muhtemelen Değişir	.279	.234	.841	-.45	1.01
		Kesinlikle Değişir	.778*	.221	.018	0.09	1.47
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.093	.225	.996	-.79	0.61
		Değişebilir	-.364	.231	.649	-1.08	0.36
		Muhtemelen Değişir	.186	.237	.961	-.55	.93
		Kesinlikle Değişir	.685	.225	.059	-.02	1.38

	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.271	.228	.842	-.44	0.98
		Muhtemelen Değişmez	.364	.231	.649	-0.36	1.08
		Muhtemelen Değişir	.550	.241	.271	-.20	1.30
		Kesinlikle Değişir	1.049*	.228	.001	0.34	1.76
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.279	.234	.841	-1.01	.45
		Muhtemelen Değişmez	-.186	.237	.961	-.93	.55
		Değişebilir	-.550	.241	.271	-1.30	.20
		Kesinlikle Değişir	.499	.234	.342	-.23	1.23
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.778*	.221	.018	-1.47	-0.09
		Muhtemelen Değişmez	-.685	.225	.059	-1.38	.02
		Değişebilir	-1.049*	.228	.001	-1.76	-0.34
		Muhtemelen Değişir	-.499	.234	.342	-1.23	.23
EP3	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.070	.213	.999	-.59	.74

	Değişebilir	-.476	.217	.311	-1.15	.20
	Muhtemelen Değişir	.099	.223	.995	-0.60	.79
	Kesinlikle Değişir	.333	.210	.643	-0.32	.99
	Kesinlikle Değişmez	-.070	.213	.999	-.74	.59
Muhtemelen Değişmez	Değişebilir	-.546	.220	.192	-1.23	.14
	Muhtemelen Değişir	.028	.226	1.000	-.67	.73
	Kesinlikle Değişir	.263	.213	.823	-.40	.93
	Kesinlikle Değişmez	.476	.217	.311	-.20	1.15
Değişebilir	Muhtemelen Değişmez	.546	.220	.192	-.14	1.23
	Muhtemelen Değişir	.574	.229	.183	-.14	1.29
	Kesinlikle Değişir	.809'	.217	.009	0.13	1.48
	Kesinlikle Değişmez	-.099	.223	.995	-.79	0.60
Muhtemelen Değişir	Muhtemelen Değişmez	-.028	.226	1.000	-.73	.67
	Değişebilir	-.574	.229	.183	-1.29	.14

		Kesinlikle Değişir	.235	.223	.892	-.46	.93
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.333	.210	.643	-.99	0.32
		Muhtemelen Değişmez	-.263	.213	.823	-.93	.40
		Değişebilir	-.809*	.217	.009	-1.48	-0.13
		Muhtemelen Değişir	-.235	.223	.892	-.93	.46
EP4	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.136	.207	.980	-.78	.51
		Değişebilir	-.413	.211	.430	-1.07	.24
		Muhtemelen Değişir	-.108	.216	.993	-.78	.57
		Kesinlikle Değişir	.667*	.204	.035	.03	1.30
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.136	.207	.980	-.51	.78
		Değişebilir	-.278	.214	.792	-.94	.39
		Muhtemelen Değişir	.027	.219	1.000	-.66	.71
		Kesinlikle Değişir	.802*	.207	.006	.16	1.45
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.413	.211	.430	-.24	1.07

		Muhtemelen Değişmez	.278	.214	.792	-.39	.94
		Muhtemelen Değişir	.305	.222	.757	-.39	1.00
		Kesinlikle Değişir	1.080*	.211	.000	.42	1.74
Muhtemelen Değişir		Kesinlikle Değişmez	.108	.216	.993	-.57	.78
		Muhtemelen Değişmez	-.027	.219	1.000	-.71	.66
		Değişebilir	-.305	.222	.757	-1.00	.39
		Kesinlikle Değişir	.775*	.216	.015	.10	1.45
Kesinlikle Değişir		Kesinlikle Değişmez	-.667*	.204	.035	-1.30	-.03
		Muhtemelen Değişmez	-.802*	.207	.006	-1.45	-.16
		Değişebilir	-1.080*	.211	.000	-1.74	-.42
		Muhtemelen Değişir	-.775*	.216	.015	-1.45	-.10

* Ortalama farkı 0.05 düzeyinde anlamlı

Adaletsizlik algısı belirginleştğinde mekan içeriklerinin paylaşım kararındaki değişimleri yakından incelediğimiz zaman daha fazla arkadaş edinme, toplulukta güvenilir bulunma ve topluluktaki kişilerle bağların güçlenmesi gibi değişkenlere bağlı olarak bireysel beklenti faktörünün etkisinde anlamlı farklılaşmalar gözlemlenmektedir.

Katılımcıların topluluk temelli kaygılarında anlamlı bir farklılaşma tespit edilmektedir. Bilgi paylaşımlarının topluluğun amaçlarına ve vizyonuna ulaşmasına yardımcı olacağına ilişkin görüşlerine dayalı olarak mekan içeriklerindeki kararın yeniden değerlendirmesinde, paylaşım kararını değiştirmeyip aynı davranışı sergileyecek olanlarla, kararını kesinlikle değiştirecek olanlar arasında anlamlı bir yığılma gözlemlenmektedir.

5.7.4.Firma İçerikleri

H₃: Adaletsizlik algısının ortaya çıkması halinde, paylaşımı etkileyen faktörler ile firma içeriklerinin paylaşım kararındaki olası değişimlerin dereceleri arasında anlamlı bir fark yoktur.

Tablo 5.17: Firma İçerikleri ANOVA

		ANOVA				
		Karelerin Toplamı	Df	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
EP1	Gruplar Arası	9.468	4	2.367	2.011	0.095
	Gruplar İçi	190.652	162	1.177		
	Toplam	200.120	166			
EP2	Gruplar Arası	10.577	4	2.644	2.794	0.028

	Gruplar İçi	153.315	162	0.946		
	Toplam	163.892	166			
EP3	Gruplar Arası	15.805	4	3.951	5.128	0.001
	Gruplar İçi	124.818	162	0.770		
	Toplam	140.623	166			
EP4	Gruplar Arası	18.435	4	4.609	5.936	0.000
	Gruplar İçi	125.769	162	0.776		
	Toplam	144.204	166			
EP5	Gruplar Arası	12.792	4	3.198	3.641	0.007
	Gruplar İçi	142.297	162	0.878		
	Toplam	155.090	166			
EC1	Gruplar Arası	8.422	4	2.105	1.633	0.168
	Gruplar İçi	208.896	162	1.289		
	Toplam	217.317	166			
EC2	Gruplar Arası	3.363	4	0.841	0.882	0.476
	Gruplar İçi	154.493	162	0.954		
	Toplam	157.856	166			

EC3	Gruplar Arası	1.141	4	0.285	0.287	0.886
	Gruplar İçi	161.278	162	0.996		
	Toplam	162.419	166			
EC4	Gruplar Arası	1.246	4	0.312	0.355	0.840
	Gruplar İçi	142.059	162	0.877		
	Toplam	143.305	166			
EC5	Gruplar Arası	4.308	4	1.077	1.249	0.292
	Gruplar İçi	139.644	162	0.862		
	Toplam	143.952	166			
BE1	Gruplar Arası	4.708	4	1.177	1.057	0.380
	Gruplar İçi	180.382	162	1.113		
	Toplam	185.090	166			
BE2	Gruplar Arası	3.799	4	0.950	0.521	0.720
	Gruplar İçi	295.183	162	1.822		
	Toplam	298.982	166			
BE3	Gruplar Arası	3.044	4	0.761	0.640	0.635
	Gruplar İçi	192.728	162	1.190		

	Toplam	195.772	166			
BE5	Gruplar Arası	3.472	4	0.868	0.676	0.609
	Gruplar İçi	207.941	162	1.284		
	Toplam	211.413	166			

Gerçekleştirilen analiz sonucunda firma sınıfındaki içeriklerin kişisel beklenti faktörünün etkisiyle paylaşım kararlarında değişikliğe gidildiği görülmektedir. Kişisel beklenti faktörü altında yer alan değişkenlerden EP1, EP2, EP3, EP4 ve EP5 değişkenlerinin ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık görülmektedir.

Bu ortalamalardaki farklılıkları anlayabilmek için yapılan Scheffe Testinin sonuçlarının bir kısmı Tablo 5.18’de görüldüğü gibidir. Sonuçların tamamı ekler bölümünde yer almaktadır.

Tablo 5.18: Firma İçerikleri Scheffe Testi

Çoklu Karşılaştırma Scheffe							
Bağlı Değişken			Aritmetik Ortalama Farkı	Standart Hata	Anlamlılık	95% Güven Aralığı	
						Alt Sınır	Üst Sınır
EP1	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.278	.304	.934	-0.67	1.23
		Değişebilir	.068	.286	1.000	-0.82	.96
		Muhtemelen Değişir	.573	.272	.353	-0.27	1.42

		Kesinlikle Değişir	-.027	.263	1.000	-0.85	.79
		Kesinlikle Değişmez	-.278	.304	.934	-1.23	0.67
		Değişebilir	-.210	.295	.973	-1.13	0.71
		Muhtemelen Değişir	.295	.281	.894	-.58	1.17
		Kesinlikle Değişir	-.304	.273	.871	-1.16	0.55
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.068	.286	1.000	-.96	0.82
		Muhtemelen Değişmez	.210	.295	.973	-0.71	1.13
		Muhtemelen Değişir	.505	.261	.446	-.31	1.32
		Kesinlikle Değişir	-.095	.252	.998	-.88	0.69
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.573	.272	.353	-1.42	0.27
		Muhtemelen Değişmez	-.295	.281	.894	-1.17	.58
		Değişebilir	-.505	.261	.446	-1.32	.31
		Kesinlikle Değişir	-.599	.236	.174	-1.34	.14
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.027	.263	1.000	-.79	0.85
		Muhtemelen Değişmez	.304	.273	.871	-0.55	1.16
		Değişebilir	.095	.252	.998	-0.69	.88
		Muhtemelen Değişir	.599	.236	.174	-.14	1.34
EP2	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.532	.273	.436	-0.32	1.38
		Değişebilir	.085	.256	.999	-0.71	.88

		Muhtemelen Değişir	.459	.244	.473	-.30	1.22
		Kesinlikle Değişir	-.093	.236	.997	-0.83	.64
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.532	.273	.436	-1.38	0.32
		Değişebilir	-.448	.265	.582	-1.27	0.38
		Muhtemelen Değişir	-.074	.252	.999	-.86	.71
		Kesinlikle Değişir	-.625	.245	.170	-1.39	.14
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.085	.256	.999	-.88	0.71
		Muhtemelen Değişmez	.448	.265	.582	-0.38	1.27
		Muhtemelen Değişir	.374	.234	.636	-.36	1.10
		Kesinlikle Değişir	-.177	.226	.961	-0.88	.53
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.459	.244	.473	-1.22	.30
		Muhtemelen Değişmez	.074	.252	.999	-.71	.86
		Değişebilir	-.374	.234	.636	-1.10	.36
		Kesinlikle Değişir	-.551	.212	.154	-1.21	.11
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.093	.236	.997	-.64	0.83
		Muhtemelen Değişmez	.625	.245	.170	-.14	1.39
		Değişebilir	.177	.226	.961	-.53	0.88
		Muhtemelen Değişir	.551	.212	.154	-.11	1.21
EP3	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.463	.246	.475	-.30	1.23

	Değişebilir	.081	.231	.998	-0.64	.80
	Muhtemelen Değişir	.835*	.220	.008	0.15	1.52
	Kesinlikle Değişir	.217	.213	.904	-0.45	.88
Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.463	.246	.475	-1.23	.30
	Değişebilir	-.382	.239	.635	-1.13	.36
	Muhtemelen Değişir	.372	.228	.616	-.34	1.08
	Kesinlikle Değişir	-.246	.221	.871	-.94	.44
Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.081	.231	.998	-.80	0.64
	Muhtemelen Değişmez	.382	.239	.635	-.36	1.13
	Muhtemelen Değişir	.754*	.211	.015	.10	1.41
	Kesinlikle Değişir	.135	.204	.979	-0.50	.77
Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.835*	.220	.008	-1.52	-0.15
	Muhtemelen Değişmez	-.372	.228	.616	-1.08	.34
	Değişebilir	-.754*	.211	.015	-1.41	-.10
	Kesinlikle Değişir	-.618*	.191	.037	-1.21	-.02
Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.217	.213	.904	-.88	0.45
	Muhtemelen Değişmez	.246	.221	.871	-.44	.94
	Değişebilir	-.135	.204	.979	-.77	0.50
	Muhtemelen Değişir	.618*	.191	.037	.02	1.21

EP4	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.759	.247	.056	-.01	1.53
		Değişebilir	.539	.232	.254	-0.18	1.26
		Muhtemelen Değişir	1.054*	.221	.000	.37	1.74
		Kesinlikle Değişir	.665	.214	.050	.00	1.33
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.759	.247	.056	-1.53	.01
		Değişebilir	-.220	.240	.932	-.97	.53
		Muhtemelen Değişir	.295	.229	.797	-.42	1.01
		Kesinlikle Değişir	-.094	.222	.996	-.79	.60
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.539	.232	.254	-1.26	0.18
		Muhtemelen Değişmez	.220	.240	.932	-.53	.97
		Muhtemelen Değişir	.515	.212	.212	-.15	1.18
		Kesinlikle Değişir	.126	.205	.984	-.51	.76
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-1.054*	.221	.000	-1.74	-.37
		Muhtemelen Değişmez	-.295	.229	.797	-1.01	.42
		Değişebilir	-.515	.212	.212	-1.18	.15
		Kesinlikle Değişir	-.389	.192	.394	-.99	.21
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.665	.214	.050	-1.33	.00
		Muhtemelen Değişmez	.094	.222	.996	-.60	.79
		Değişebilir	-.126	.205	.984	-.76	.51

		Muhtemelen Değişir	.389	.192	.394	-.21	.99
EP5	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.667	.263	.175	-0.15	1.49
		Değişebilir	.710	.247	.087	-0.06	1.48
		Muhtemelen Değişir	.846*	.235	.013	.12	1.58
		Kesinlikle Değişir	.500	.227	.308	-.21	1.21
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.667	.263	.175	-1.49	0.15
		Değişebilir	.043	.255	1.000	-.75	0.84
		Muhtemelen Değişir	.179	.243	.969	-.58	.94
		Kesinlikle Değişir	-.167	.236	.973	-.90	.57
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.710	.247	.087	-1.48	0.06
		Muhtemelen Değişmez	-.043	.255	1.000	-0.84	.75
		Muhtemelen Değişir	.136	.226	.985	-.57	.84
		Kesinlikle Değişir	-.210	.218	.920	-.89	.47
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.846*	.235	.013	-1.58	-.12
		Muhtemelen Değişmez	-.179	.243	.969	-.94	.58
		Değişebilir	-.136	.226	.985	-.84	.57
		Kesinlikle Değişir	-.346	.204	.580	-.98	.29
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.500	.227	.308	-1.21	.21
		Muhtemelen Değişmez	.167	.236	.973	-.57	.90

	Değişebilir	.210	.218	.920	-.47	.89
	Muhtemelen Değişir	.346	.204	.580	-.29	.98

Bilgi paylaşımındaki beklentilerin bir sonucu olarak topluluk üyeleri arasındaki bağların kuvvetlenmesi, güvenilirliğin ve iş birliğinin artmasına yönelik beklentilerin paylaşım kararının değişim ortalamaları arasında daha belirgin farklılıklara yol açtığı görülmektedir.

Scheffe Testi sonucunda elde edilen sonuçlara göre, katılımcıların bilgi paylaşımı aracılığı ile topluluk üyeleriyle arasındaki bağın kuvvetlenmesi yönündeki beklenti değişkeninde anlamlı bir farklılaşma görülmektedir. Bu farklılaşma, adaletsizlik algısının oluşması durumunda paylaşım kararını kesinlikle değiştirmeyecek olan katılımcılarla, muhtemelen değiştirecek ve kesinlikle değiştirecek olan katılımcılar arasında görülmektedir.

Benzer şekilde daha iyi iş birliği görme beklentisine bağlı olarak paylaşım kararını kesinlikle değiştirmeyecek olanlar ile muhtemelen değiştirecek olanlar arasında da anlamlı bir farklılaşma görülmektedir.

SONUÇLAR

Çalışmadan elde edilen bilgiler, adaletsizlik algısının içerik paylaşımları üzerindeki etkisinin varlığını desteklemektedir. Analiz sonuçlarına göre adaletsizlik algısının oluşması halinde bireylerin içerik paylaşımlarında bir azalma olduğu ortaya çıkmaktadır. Dolayısıyla, adaletsizlik algısının paylaşım davranışını kısıtlayıcı bir etkisi olduğunu söylenebilmektedir.

Bu etkinin varlığının araştırılması için geliştirilen ve çalışmada kullanılan ölçeğin, çalışmayı takip edecek başka araştırmacılara da yardımcı olabileceği düşünülmektedir. Elde edilen sonuçlar neticesinde, adaletsizlik algısına sahip topluluk üyelerinin hedeflendiği, içerik paylaşımını temel alan stratejilerin daha etkili hale getirilmesinde ölçeğin kullanışlı olabileceği öngörülmektedir.

Topluluklardaki bireylerin gittikçe artan paylaşım ağı temelli iletişimleri göz önüne alındığı zaman içerik paylaşımındaki davranışların anlaşılmasının, davranışlarındaki değişimlerin analizinin ve takibinin gittikçe artan bir önem arz ettiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Adaletsizlik algısı oluştuktan sonra, kesinlikle fikrini değiştirmeme ihtimalinden kesinlikle değiştirme ihtimaline kadar oluşan yeniden gözden geçirilmiş kararların, içeriğin konusuna göre farklılık gösterdiği ve bu farklılıkların daha yakından incelenmesi ile adaletsizlik algısının kullanıcıları ne derecelerde etkilediğinin anlaşılması sayesinde daha başarılı içerik paylaşımı temelli stratejiler kurulabilecektir.

Oluşturulan ölçeğin kullanımı ve oyun sonrasında elde edilen veriler ışığında gerçekleştirilen varyans analizleri ve Scheffe Testleri sonucunda, paylaşım kararlarındaki değişim nedenlerinin içerik sınıflarına göre farklılaştığı görülmektedir. Sanatçı içeriklerinde, bireysel ve toplum ilişkili beklentilerin yanı sıra bilgi paylaşım davranışları da rol oynarken, mekan ve firma içeriklerinin paylaşım kararları bireysel beklentilerden anlamlı şekilde etkilenmektedir.

Firma ve mekan içeriklerinin paylaşımı hedeflenerek gerçekleştirilen çalışmalarda, hedef kitlenin bireysel beklentilerine hitap edecek olan içeriklerin adaletsizlik algısından daha yoğun etkilendiği görülmektedir. Adaletsizlik algısının oluşması halinde bireylerin içerik paylaşımlarında bir azalma olacağı ortaya çıkmaktadır. Dolayısıyla, adaletsizlik duygusunun paylaşmamaya yönelten bir etkisi olduğu söylenebilmektedir.

Bu etkinin içerik sınıflarına göre farklı derecelerde olduğu görülmektedir. Buralardaki derece farklılıklarından yola çıkılarak, hedeflenen amaca göre içerik paylaşım stratejilerinin güçlendirilebileceği görülmektedir.

Karar değişikliği olasılıklarındaki farklılıklara göre içerik paylaşımını temel alan stratejiler için ayrılacak olan kaynaklar, diğer araçların maliyetleri göz önünde bulundurularak yeniden dağıtılabilir. Bütçe yönetimine yansımaları şu şekilde olabilir: Adaletsizlik algısı oluştuğunda kesinlikle fikrini değiştirecek olan bireylerin paylaşım stratejisi dışında bırakılarak harcamaların kısıtlanması ve bu kişilerin davranışı yüzünden ulaşamayacak olan gruba paylaşım yerine doğrudan reklam gibi alternatif araçlarla ulaşılacak şekilde kaynakların yeniden tahsisi ile toplam fayda artırılabilir. Ayrıca adaletsizlik algısının paylaşımlardaki etkisinin analizi, paylaşım temelli kampanyaların başarı veya başarısızlıklarının anlaşılmasında da bir araç olarak kullanılabilir.

KAYNAKLAR

Abbate, J., **Inventing the Internet**, Cambridge, MA, ABD; MIT Press, 1999.

Adams, J. S. , “Inequity in social exchange. In L. Berkowitz”, **Advances in experimental social psychology**, New York: Academic Press, C.2, 1965, s. 267-299.

Andreoni, J., Bernheim, B. , “Social image and the 50-50 norm, a theoretical and experimental analysis of audience effects”, **Econometrica**, C.77, 2009, s. 1607-1636.

Avrupa Nükleer Araştırma Merkezi, “The birth of the web”, **CERN Document Server**, 2013, <http://cds.cern.ch/record/1998446>, Son Erişim 05 Mayıs 2017.

Bolton, G. E., Zwick, R. , “Anonymity versus punishment in ultimatum bargaining”, **Games and Economic Behavior**, C.10, 1995, 95-121.

Boyd D., Ellison N. B., “Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship”, **Journal of Computer-Mediated Communication**, C.13, 2007, s.210-230, doi: <https://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2007.00393.x> .

Brosnan, S. F., de Waal, F. B. , “Monkeys reject unequal pay”, **Nature**, 425(6955), 2003 , 297. doi:10.1038/nature01963 .

Camerer, C. F., **Behavioral Game Theory: Experiments in Strategic Interaction**, NJ, ABD: Princeton University Press, 2003.

Camerer, C., Thaler, R., "Ultimatums, dictators and manners", **Journal of Economic Perspectives**, C.9, 1995, s. 209-219.

Colquitt, J. A., Greenberg, J., Zapata-Phelan, C. P. , "What is organizational justice? A historical overview.", J. Greenberg, J. A. Colquitt (Eds.), **Handbook of Organizational Justice**, Mahwah, NJ, ABD: Lawrence Erlbaum Associates Publishers, 2005, s. 3-56.

Cooper, P. G., Social Media, **Salem Press Encyclopedia**, 2016

Fehr, E. Schmidt, K., "A theory of fairness, competition, and cooperation", **Quarterly Journal of Economics**, C.114, 1999, s. 817-868.

Forsythe, R., Horowitz, J. L., Savin, N. E., Sefton, M., "Fairness in simple bargaining experiments", **Games and Economic Behavior**, C. 6-3, 1994, s. 347-369.

Gelfand, M. J., Higgins, M., Nishii, L. H., Raver, J. L., Dominguez, A., Murakami, F., Yamaguchi, S., Toyama, M., "Culture and egocentric perceptions of fairness in conflict and negotiation", **Journal of Applied Psychology**, C.87, 2002, s. 833-845.

Greif, A., "Do institutions evolve?", **Journal of Bioeconomics**, C.16, 2014, Cilt no.1, s. 53-60.

Gürth, W., Schmittberger, R., Schwarze, B., "An experimental analysis of ultimatum bargaining", **Journal of Economic Behavior and Organization**, C.3, 1982, s. 367-388.

Hampton, J. , "The retributive idea.", J. G. Murphy J. Hampton (Eds.), **Forgiveness and Mercy**, New York: Cambridge University Press, 1988a, s. 111-161.

Hampton, J. , ” Forgiveness, resentment and hatred”, J. G. Murphy J. Hampton (Eds.), **Forgiveness and Mercy**, New York: Cambridge University Press, 1988b, s. 35-87.

Heine, S. J., Lehman, D. R., Markus, H. R., Kitayama, S., “Is There a Universal Need For Positive Self-Regard?”, **Psychological Review**, C. 106, 1999, s. 766-794.

Holtslag-broekhof, S., van Marwijk, R., Beunen, R., Wiskerke, J. S., C. , “Perceived (in)justice of public land acquisition”, **Journal of Agricultural and Environmental Ethics**, C.29, 2016, C. 2, s. 167-184, doi:http://dx.doi.org/10.1007/s10806-015-9594-3.

Homans, G. C., **Social Behavior: Its Elementary Forms**, New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1961.

Kim, S. H., Smith, R. H., “Revenge and conflict escalation”, **Negotiation Journal**, 9, 1993, s. 37-43.

Kim, S. H., Smith, R. H., Brigham, N. L. , “Effects of power imbalance and the presence of third parties on reactions to harm: Upward and downward revenge.”, **Personality and Social Psychology Bulletin**, C.24, 1998, 353-361.

Lind, E. A, Tyler, T. R. **The Social Psychology of Procedural Justice**, New York, NY: Plenum Press, 1988.

Loewenstein, G. F., Thompson, L., Bazerman, M. H., “Social utility and decision making in interpersonal contexts”, **Journal of Personality and Social Psychology**, C. 57, 1988, s. 426-441.

Messick, D. M.; Sentis, K. P. , “Estimating social and nonsocial utility functions from ordinal data” **European Journal of Social Psychology**, C.15, 1985, s. 389- 399.

Miller, D. , “Disrespect and the experience of injustice”, **Annual Review of Psychology**, C.52, 2001, s. 527-553.

Murphy, J. G., Hampton, J., **Forgiveness and mercy**. New York: Cambridge University Press, 1988.

Nations, D., “What Is Web 3.0 and Is It Here Yet? A Brief Intro to Web 3.0 and What to Expect”, **Lifewire**, 2017, <https://www.lifewire.com/what-is-web-3-0-3486623>, Son Erişim 05 Mayıs 2017.

O'Reilly, T., “What Is Web 2.0 Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software”, 2005, <http://www.oreilly.com/pub/a/web2/archive/what-is-web-20.html> , Son Erişim 05 Mayıs 2017.

Orr, B. (2007). “Parsing the meaning of Web 2.0”, **ABA Banking Journal**, C.99-4, 2007, 53-54.

Rubinstein, A., “Perfect equilibrium in a bargaining model” **Econometrica**, C.50, 1982, s. 97–109.

Smith, H. J., Tyler, T. R., Huo, Y. J., Ortiz, D. J., Lind, E. A., “The self-relevant implications of the group-value model: Group membership, self-worth, and procedural justice”, **Journal of Experimental Social Psychology**, C.34, 1998, s. 470-493.

Tricomi, E., Rangel, A., Camerer, C. F., O'Doherty, J. P. (2010). “Neural evidence for inequality-averse social preferences”, **Nature**, C. 463, 2010, s.1089-1091.

Tyler, T. R., Lind, E. A. , “A relational model of authority in groups. In M. Zanna”, **Advances in Experimental Social Psychology** , C. 25, San Diego: Academic Press, 1992, s. 115-191.

van Wolkenten, M., Brosnan, S. F., de Waal, F. B., "Inequity responses of monkeys modified by effort", **Proceedings of The National Academy of Sciences of The United States**, C. 47, 2007, 18854.

Vidmar, N. (2001). "Retribution and revenge", J. Sanders and V. L. Hamilton (Eds.), **Handbook of Justice Research in the Law**, New York: Kluwer Academic, 2001, s. 31-63.

Walster, E., Berscheid, E., Walster, G. W., "New directions in equity research", **Journal of Personality and Social Psychology**, C.25, 1973, s.151-176.

Yim, C. K., Gu, F. F., Chan, K. W., Tse, D. K., "Justice-based service recovery expectations: Measurement and antecedents", **Journal of Consumer Satisfaction Dissatisfaction and Complaining Behavior**, C.16, 2003, s. 36-52.

EKLER

EK A.1

Çalışma Dosyası

Bu çalışmaya katılarak adaletsizlik algısının içerik paylaşımı üzerindeki etkilerinin incelenmesine yardımcı olmayı kabul ettiğiniz için teşekkür ederiz. Kişisel verilerinizin güvenliği amacıyla, vereceğiniz yanıtlar sizinle bir daha ilişkilendirilemeyecek şekilde şahsınızdan bağımsızlaştırılacak yani anonimize edilecektir. Anonimleştirilecek olan verileriniz, Galatasaray Üniversitesi İşletme Yüksek Lisans Programı kapsamında kullanılacak olmakla beraber, kullanımı yalnızca bu alanla sınırlı olmayabilir ve başka çalışmalarda da kullanılabilir. Vereceğiniz bilgiler sizin rızanız ile beyana dayalı olarak bu amaçlarla toplanmaktadır.

Çalışma yaklaşık olarak 15 dakika sürmektedir.

Birinci Bölüm

Ültimatom oyununu hiç oynadınız mı ya da bu konuda hiç bilginiz var mı?

☐Evet

☐Hayır

Sosyal medyada içerik paylaşımında bulunuyor musunuz?

☐Evet

☐Hayır

İkinci Bölüm

Aşağıdaki başlıklardaki tanımlara uygun olarak, normal koşullar altında sosyal medyada paylaşacağınız birer tane içerik oluşturunuz.

Bir sanatçı

Bir firma

Bir eğlence/dinlenme mekanı

Bir yardım kuruluşu

		1 - Kesinlikle Katılmıyorum	2-Katılmıyorum	3-Ne Katılıyor Ne Katılmıyorum	4-Katılıyorum	5-Kesinlikle Katılıyorum
EP1	Bilgimi paylaşırsam diğer topluluk üyeleri arasında daha fazla saygınlık ve tanınırlık kazanırım	☐	☐	☐	☐	☐
EP2	Bilgimi paylaşırsam daha fazla arkadaş edinirim	☐	☐	☐	☐	☐
EP3	Bilgimi paylaşırsam daha güvenilir bulunurum	☐	☐	☐	☐	☐
EP4	Bilgimi paylaşırsam topluluk üyeleriyle aramdaki bağ güçlenir	☐	☐	☐	☐	☐
EP5	Üyelerle bilgimi paylaşırsam, karşılığında daha iyi iş birliği ve fayda görürüm	☐	☐	☐	☐	☐
EC1	Benim bilgi paylaşımım bu topluluğun amaçlarına ve vizyonuna ulaşmasına yardımcı olur	☐	☐	☐	☐	☐
EC2	Benim bilgi paylaşımım bu topluluğun diğer topluluklar arasındaki yerini korumasına yardımcı olur.	☐	☐	☐	☐	☐
EC3	Benim bilgi paylaşımım bu topluluğun çalışmasına devam etmesine yardımcı olur.	☐	☐	☐	☐	☐

EC4	Benim bilgi paylaşımım topluluğun bilgi birikiminin oluşup gelişmesine yardımcı olur	☐	☐	☐	☐	☐
ECS	Benim bilgi paylaşımım bu topluluğun büyümesine yardımcı olur	☐	☐	☐	☐	☐
BE1	Sıklıkla içerik paylaşımında bulunurum	☐	☐	☐	☐	☐
BE2	Genellikle içerik paylaşım aktivitesi için çok zaman harcarım	☐	☐	☐	☐	☐
BE3	Topluluğa katıldığımda, diğerleriyle genellikle aktif olarak içerik paylaşımında bulunurum	☐	☐	☐	☐	☐
BE5	Genellikle belirli sınıf içeriklerden ziyade farklı çok sayıda içeriğe dair etkileşime geçerim.	☐	☐	☐	☐	☐

İkinci Bölüm

Sosyal medyadaki içerik paylaşım sıklığınız yaklaşık ortalama olarak nedir?

- ☐ Günde 10'dan fazla ☐ Günde 5-9 ☐ Günde 1-4
☐ Haftada 1-6 ☐ Ayda 3 veya daha az

Cinsiyetiniz

- ☐ Kadın ☐ Erkek ☐ Diğer

Yaşınız

- ☐ 18-21 ☐ 22-30 ☐ 31-45
☐ 45-65 ☐ 65+

Medeni Durumunuz

- ☐ Evli ☐ Bekar

Eğitim Durumunuz

- ☐ İlköğretim ☐ Lise ☐ Üniversite ☐ Lisansüstü

Aylık Kişisel Geliriniz (TRY)

- ☐ 440 ve altı ☐ 441-1300 ☐ 1.301-3.000
☐ 3.001-6.000 ☐ 6.001-10.000 ☐ 10.000 ve üstü

EK A.2**Sanatçı İçeriği Scheffe Testi Sonuçları**

Çoklu Karşılaştırma							
Scheffe							
Bağlı Değişken			Aritmetik Ortalama Farkı	Standart Hata	Anlamlılık	95% Güven Aralığı	
						Alt Sınır	Üst Sınır
EP1	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.765	.249	.056	-1.54	.01
		Değişebilir	-.557	.302	.494	-1.50	.38
		Muhtemelen Değişir	-.498	.259	.453	-1.31	.31
		Kesinlikle Değişir	-.392	.240	.615	-1.14	.36
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.765	.249	.056	-.01	1.54
		Değişebilir	.208	.306	.977	-.75	1.16
		Muhtemelen Değişir	.267	.264	.906	-.56	1.09
		Kesinlikle Değişir	.373	.245	.678	-.39	1.14
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.557	.302	.494	-.38	1.50
		Muhtemelen Değişmez	-.208	.306	.977	-1.16	.75
		Muhtemelen Değişir	.059	.314	1.000	-.92	1.04
		Kesinlikle Değişir	.165	.298	.989	-.76	1.09
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	.498	.259	.453	-.31	1.31
		Muhtemelen Değişmez	-.267	.264	.906	-1.09	.56

		Değişebilir	-.059	.314	1.000	-1.04	.92
		Kesinlikle Değişir	.106	.255	.996	-.69	.90
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.392	.240	.615	-.36	1.14
		Muhtemelen Değişmez	-.373	.245	.678	-1.14	.39
		Değişebilir	-.165	.298	.989	-1.09	.76
		Muhtemelen Değişir	-.106	.255	.996	-.90	.69
EP2	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.417	.230	.513	-1.13	.30
		Değişebilir	-.158	.278	.988	-1.02	.71
		Muhtemelen Değişir	-.226	.239	.925	-.97	.52
		Kesinlikle Değişir	-.333	.221	.686	-1.02	.36
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.417	.230	.513	-.30	1.13
		Değişebilir	.259	.282	.932	-.62	1.14
		Muhtemelen Değişir	.191	.244	.961	-.57	.95
		Kesinlikle Değişir	.083	.226	.998	-.62	.79
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.158	.278	.988	-.71	1.02
		Muhtemelen Değişmez	-.259	.282	.932	-1.14	.62
		Muhtemelen Değişir	-.068	.290	1.000	-.97	.83
		Kesinlikle Değişir	-.175	.275	.982	-1.03	.68
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	.226	.239	.925	-.52	.97

		Muhtemelen Değişmez	-.191	.244	.961	-.95	.57
		Değişebilir	.068	.290	1.000	-.83	.97
		Kesinlikle Değişir	-.108	.235	.995	-.84	.63
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.333	.221	.686	-.36	1.02
		Muhtemelen Değişmez	-.083	.226	.998	-.79	.62
		Değişebilir	.175	.275	.982	-.68	1.03
		Muhtemelen Değişir	.108	.235	.995	-.63	.84
EP3	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.308	.212	.716	-.97	.35
		Değişebilir	-.238	.257	.930	-1.04	.56
		Muhtemelen Değişir	-.329	.221	.695	-1.02	.36
		Kesinlikle Değişir	-.451	.204	.304	-1.09	.18
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.308	.212	.716	-.35	.97
		Değişebilir	.070	.260	.999	-.74	.88
		Muhtemelen Değişir	-.022	.225	1.000	-.72	.68
		Kesinlikle Değişir	-.143	.208	.976	-.79	.51
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.238	.257	.930	-.56	1.04
		Muhtemelen Değişmez	-.070	.260	.999	-.88	.74
		Muhtemelen Değişir	-.092	.267	.998	-.92	.74
		Kesinlikle Değişir	-.213	.254	.950	-1.00	.58

	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	.329	.221	.695	-.36	1.02
		Muhtemelen Değişmez	.022	.225	1.000	-.68	.72
		Değişebilir	.092	.267	.998	-.74	.92
		Kesinlikle Değişir	-.121	.217	.989	-.80	.56
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.451	.204	.304	-.18	1.09
		Muhtemelen Değişmez	.143	.208	.976	-.51	.79
		Değişebilir	.213	.254	.950	-.58	1.00
		Muhtemelen Değişir	.121	.217	.989	-.56	.80
EP4	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.150	.217	.976	-.83	.53
		Değişebilir	-.293	.263	.870	-1.11	.53
		Muhtemelen Değişir	-.194	.226	.946	-.90	.51
		Kesinlikle Değişir	-.229	.209	.877	-.88	.42
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.150	.217	.976	-.53	.83
		Değişebilir	-.143	.266	.990	-.97	.69
		Muhtemelen Değişir	-.045	.230	1.000	-.76	.67
		Kesinlikle Değişir	-.079	.213	.998	-.74	.58
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.293	.263	.870	-.53	1.11
		Muhtemelen Değişmez	.143	.266	.990	-.69	.97
		Muhtemelen Değişir	.098	.273	.998	-.75	.95

		Kesinlikle Değişir	.064	.259	1.000	-.74	.87
		Kesinlikle Değişmez	.194	.226	.946	-.51	.90
		Muhtemelen Değişmez	.045	.230	1.000	-.67	.76
		Değişebilir	-.098	.273	.998	-.95	.75
		Kesinlikle Değişir	-.035	.222	1.000	-.73	.66
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.229	.209	.877	-.42	.88
		Muhtemelen Değişmez	.079	.213	.998	-.58	.74
		Değişebilir	-.064	.259	1.000	-.87	.74
		Muhtemelen Değişir	.035	.222	1.000	-.66	.73
	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.462	.223	.374	-1.16	.23
		Değişebilir	-.269	.270	.911	-1.11	.57
		Muhtemelen Değişir	-.246	.232	.890	-.97	.48
		Kesinlikle Değişir	-.223	.215	.897	-.89	.45
EP5	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.462	.223	.374	-.23	1.16
		Değişebilir	.193	.274	.974	-.66	1.05
		Muhtemelen Değişir	.215	.237	.935	-.52	.95
		Kesinlikle Değişir	.238	.219	.881	-.45	.92
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.269	.270	.911	-.57	1.11
		Muhtemelen Değişmez	-.193	.274	.974	-1.05	.66

		Muhtemelen Değişir	.022	.281	1.000	-.85	.90
		Kesinlikle Değişir	.045	.267	1.000	-.79	.88
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	.246	.232	.890	-.48	.97
		Muhtemelen Değişmez	-.215	.237	.935	-.95	.52
		Değişebilir	-.022	.281	1.000	-.90	.85
		Kesinlikle Değişir	.023	.229	1.000	-.69	.74
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.223	.215	.897	-.45	.89
		Muhtemelen Değişmez	-.238	.219	.881	-.92	.45
		Değişebilir	-.045	.267	1.000	-.88	.79
		Muhtemelen Değişir	-.023	.229	1.000	-.74	.69
EC1	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.553	.259	.341	-1.36	.25
		Değişebilir	-.499	.314	.640	-1.48	.48
		Muhtemelen Değişir	-.542	.270	.406	-1.38	.30
		Kesinlikle Değişir	-.788*	.250	.045	-1.57	-.01
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.553	.259	.341	-.25	1.36
		Değişebilir	.054	.318	1.000	-.94	1.05
		Muhtemelen Değişir	.012	.275	1.000	-.85	.87
		Kesinlikle Değişir	-.234	.255	.932	-1.03	.56
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.499	.314	.640	-.48	1.48

		Muhtemelen Değişmez	-.054	.318	1.000	-1.05	.94
		Muhtemelen Değişir	-.042	.327	1.000	-1.06	.98
		Kesinlikle Değişir	-.288	.310	.929	-1.26	.68
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	.542	.270	.406	-.30	1.38
		Muhtemelen Değişmez	-.012	.275	1.000	-.87	.85
		Değişebilir	.042	.327	1.000	-.98	1.06
		Kesinlikle Değişir	-.246	.266	.930	-1.07	.58
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.788*	.250	.045	.01	1.57
		Muhtemelen Değişmez	.234	.255	.932	-.56	1.03
		Değişebilir	.288	.310	.929	-.68	1.26
		Muhtemelen Değişir	.246	.266	.930	-.58	1.07
EC2	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.274	.227	.834	-.98	.43
		Değişebilir	.019	.274	1.000	-.84	.87
		Muhtemelen Değişir	-.073	.236	.999	-.81	.66
		Kesinlikle Değişir	.020	.218	1.000	-.66	.70
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.274	.227	.834	-.43	.98
		Değişebilir	.292	.278	.893	-.57	1.16
		Muhtemelen Değişir	.201	.240	.951	-.55	.95
		Kesinlikle Değişir	.294	.223	.783	-.40	.99

	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.019	.274	1.000	-.87	.84
		Muhtemelen Değişmez	-.292	.278	.893	-1.16	.57
		Muhtemelen Değişir	-.092	.286	.999	-.98	.80
		Kesinlikle Değişir	.001	.271	1.000	-.84	.85
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	.073	.236	.999	-.66	.81
		Muhtemelen Değişmez	-.201	.240	.951	-.95	.55
		Değişebilir	.092	.286	.999	-.80	.98
		Kesinlikle Değişir	.093	.232	.997	-.63	.82
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.020	.218	1.000	-.70	.66
		Muhtemelen Değişmez	-.294	.223	.783	-.99	.40
		Değişebilir	-.001	.271	1.000	-.85	.84
		Muhtemelen Değişir	-.093	.232	.997	-.82	.63
EC3	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.564	.223	.177	-1.26	.13
		Değişebilir	-.547	.270	.396	-1.39	.29
		Muhtemelen Değişir	-.650	.232	.103	-1.37	.07
		Kesinlikle Değişir	-.659	.215	.056	-1.33	.01
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.564	.223	.177	-.13	1.26
		Değişebilir	.018	.274	1.000	-.84	.87
		Muhtemelen Değişir	-.086	.236	.998	-.82	.65

		Kesinlikle Değişir	-.095	.219	.996	-.78	.59
		Kesinlikle Değişmez	.547	.270	.396	-.29	1.39
		Muhtemelen Değişmez	-.018	.274	1.000	-.87	.84
		Muhtemelen Değişir	-.104	.281	.998	-.98	.77
		Kesinlikle Değişir	-.113	.267	.996	-.94	.72
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	.650	.232	.103	-.07	1.37
		Muhtemelen Değişmez	.086	.236	.998	-.65	.82
		Değişebilir	.104	.281	.998	-.77	.98
		Kesinlikle Değişir	-.009	.229	1.000	-.72	.70
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.659	.215	.056	-.01	1.33
		Muhtemelen Değişmez	.095	.219	.996	-.59	.78
		Değişebilir	.113	.267	.996	-.72	.94
		Muhtemelen Değişir	.009	.229	1.000	-.70	.72
EC4	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.412	.215	.453	-1.08	.26
		Değişebilir	-.332	.260	.803	-1.14	.48
		Muhtemelen Değişir	-.223	.224	.910	-.92	.47
		Kesinlikle Değişir	-.194	.207	.927	-.84	.45
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.412	.215	.453	-.26	1.08
		Değişebilir	.080	.263	.999	-.74	.90

		Muhtemelen Değişir	.189	.228	.952	-.52	.90
		Kesinlikle Değişir	.218	.211	.899	-.44	.88
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.332	.260	.803	-.48	1.14
		Muhtemelen Değişmez	-.080	.263	.999	-.90	.74
		Muhtemelen Değişir	.109	.271	.997	-.73	.95
		Kesinlikle Değişir	.138	.257	.990	-.66	.94
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	.223	.224	.910	-.47	.92
		Muhtemelen Değişmez	-.189	.228	.952	-.90	.52
		Değişebilir	-.109	.271	.997	-.95	.73
		Kesinlikle Değişir	.029	.220	1.000	-.66	.71
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.194	.207	.927	-.45	.84
		Muhtemelen Değişmez	-.218	.211	.899	-.88	.44
		Değişebilir	-.138	.257	.990	-.94	.66
		Muhtemelen Değişir	-.029	.220	1.000	-.71	.66
	EC5	Muhtemelen Değişmez	-.194	.216	.937	-.87	.48
		Değişebilir	-.053	.262	1.000	-.87	.76
		Muhtemelen Değişir	-.258	.225	.859	-.96	.44
		Kesinlikle Değişir	-.238	.208	.860	-.89	.41
		Muhtemelen Değişmez	.194	.216	.937	-.48	.87

		Değişebilir	.142	.266	.991	-.69	.97
		Muhtemelen Değişir	-.064	.230	.999	-.78	.65
		Kesinlikle Değişir	-.044	.213	1.000	-.71	.62
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.053	.262	1.000	-.76	.87
		Muhtemelen Değişmez	-.142	.266	.991	-.97	.69
		Muhtemelen Değişir	-.205	.273	.966	-1.06	.64
		Kesinlikle Değişir	-.185	.259	.972	-.99	.62
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	.258	.225	.859	-.44	.96
		Muhtemelen Değişmez	.064	.230	.999	-.65	.78
		Değişebilir	.205	.273	.966	-.64	1.06
		Kesinlikle Değişir	.020	.222	1.000	-.67	.71
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.238	.208	.860	-.41	.89
		Muhtemelen Değişmez	.044	.213	1.000	-.62	.71
		Değişebilir	.185	.259	.972	-.62	.99
		Muhtemelen Değişir	-.020	.222	1.000	-.71	.67
BE1	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.096	.242	.997	-.66	.85
		Değişebilir	-.277	.293	.926	-1.19	.64
		Muhtemelen Değişir	.448	.252	.533	-.34	1.23
		Kesinlikle Değişir	.013	.233	1.000	-.71	.74

	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.096	.242	.997	-.85	.66
		Değişebilir	-.373	.297	.813	-1.30	.55
		Muhtemelen Değişir	.352	.257	.758	-.45	1.15
		Kesinlikle Değişir	-.083	.238	.998	-.83	.66
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.277	.293	.926	-.64	1.19
		Muhtemelen Değişmez	.373	.297	.813	-.55	1.30
		Muhtemelen Değişir	.725	.305	.233	-.23	1.68
		Kesinlikle Değişir	.289	.290	.910	-.61	1.19
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.448	.252	.533	-1.23	.34
		Muhtemelen Değişmez	-.352	.257	.758	-1.15	.45
		Değişebilir	-.725	.305	.233	-1.68	.23
		Kesinlikle Değişir	-.435	.248	.547	-1.21	.34
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.013	.233	1.000	-.74	.71
		Muhtemelen Değişmez	.083	.238	.998	-.66	.83
		Değişebilir	-.289	.290	.910	-1.19	.61
		Muhtemelen Değişir	.435	.248	.547	-.34	1.21
BE2	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.739	.304	.212	-1.69	.21
		Değişebilir	-.602	.369	.616	-1.75	.55
		Muhtemelen Değişir	-.322	.317	.905	-1.31	.67

		Kesinlikle Değişir	-.842	.293	.087	-1.76	.07
		Kesinlikle Değişmez	.739	.304	.212	-.21	1.69
	Muhtemelen Değişmez	Değişebilir	.137	.374	.998	-1.03	1.30
		Muhtemelen Değişir	.418	.323	.795	-.59	1.42
		Kesinlikle Değişir	-.103	.299	.998	-1.04	.83
		Kesinlikle Değişmez	.602	.369	.616	-.55	1.75
	Değişebilir	Muhtemelen Değişmez	-.137	.374	.998	-1.30	1.03
		Muhtemelen Değişir	.280	.384	.970	-.92	1.48
		Kesinlikle Değişir	-.241	.364	.979	-1.38	.89
		Kesinlikle Değişmez	.322	.317	.905	-.67	1.31
	Muhtemelen Değişir	Muhtemelen Değişmez	-.418	.323	.795	-1.42	.59
		Değişebilir	-.280	.384	.970	-1.48	.92
		Kesinlikle Değişir	-.521	.312	.595	-1.49	.45
		Kesinlikle Değişmez	.842	.293	.087	-.07	1.76
	Kesinlikle Değişir	Muhtemelen Değişmez	.103	.299	.998	-.83	1.04
		Değişebilir	.241	.364	.979	-.89	1.38
		Muhtemelen Değişir	.521	.312	.595	-.45	1.49
		Kesinlikle Değişmez	.842	.293	.087	-.07	1.76
BE3	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.085	.250	.998	-.86	.69
		Değişebilir	-.308	.303	.904	-1.25	.64

		Muhtemelen Değişir	.337	.260	.794	-.47	1.15
		Kesinlikle Değişir	-.141	.240	.987	-.89	.61
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.085	.250	.998	-.69	.86
		Değişebilir	-.222	.307	.971	-1.18	.73
		Muhtemelen Değişir	.423	.265	.637	-.40	1.25
		Kesinlikle Değişir	-.056	.246	1.000	-.82	.71
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.308	.303	.904	-.64	1.25
		Muhtemelen Değişmez	.222	.307	.971	-.73	1.18
		Muhtemelen Değişir	.645	.315	.384	-.34	1.63
		Kesinlikle Değişir	.167	.299	.989	-.77	1.10
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.337	.260	.794	-1.15	.47
		Muhtemelen Değişmez	-.423	.265	.637	-1.25	.40
		Değişebilir	-.645	.315	.384	-1.63	.34
		Kesinlikle Değişir	-.478	.256	.482	-1.28	.32
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.141	.240	.987	-.61	.89
		Muhtemelen Değişmez	.056	.246	1.000	-.71	.82
		Değişebilir	-.167	.299	.989	-1.10	.77
		Muhtemelen Değişir	.478	.256	.482	-.32	1.28
BE5	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.479	.256	.483	-1.28	.32

	Değişebilir	-.274	.310	.941	-1.24	.69
	Muhtemelen Değişir	.313	.267	.847	-.52	1.15
	Kesinlikle Değişir	-.233	.247	.926	-1.00	.54
Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.479	.256	.483	-.32	1.28
	Değişebilir	.205	.315	.980	-.78	1.19
	Muhtemelen Değişir	.792	.272	.080	-.06	1.64
	Kesinlikle Değişir	.246	.252	.916	-.54	1.03
Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.274	.310	.941	-.69	1.24
	Muhtemelen Değişmez	-.205	.315	.980	-1.19	.78
	Muhtemelen Değişir	.587	.323	.511	-.42	1.59
	Kesinlikle Değişir	.041	.307	1.000	-.91	1.00
Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.313	.267	.847	-1.15	.52
	Muhtemelen Değişmez	-.792	.272	.080	-1.64	.06
	Değişebilir	-.587	.323	.511	-1.59	.42
	Kesinlikle Değişir	-.546	.263	.368	-1.36	.27
Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.233	.247	.926	-.54	1.00
	Muhtemelen Değişmez	-.246	.252	.916	-1.03	.54
	Değişebilir	-.041	.307	1.000	-1.00	.91
	Muhtemelen Değişir	.546	.263	.368	-.27	1.36

* Ortalama farkı 0.05 düzeyinde anlamlı

EK A.3**Mekan İçeriği Scheffe Testi Sonuçları**

Çoklu Karşılaştırma							
Scheffe							
Bağlı Değişken			Aritmetik Ortalama Farkı	Standart Hata	Anlamlılık	95% Güven Aralığı	
						Alt Sınır	Üst Sınır
EP1	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.389	.258	.687	-0.42	1.19
		Değişebilir	-.017	.262	1.000	-0.83	.80
		Muhtemelen Değişir	.441	.269	.614	-0.40	1.28
		Kesinlikle Değişir	.639	.254	.183	-0.15	1.43
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.389	.258	.687	-1.19	0.42
		Değişebilir	-.406	.266	.675	-1.23	0.42
		Muhtemelen Değişir	.052	.273	1.000	-.80	0.90
		Kesinlikle Değişir	.250	.258	.919	-.55	1.05
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.017	.262	1.000	-.80	0.83
		Muhtemelen Değişmez	.406	.266	.675	-0.42	1.23
		Muhtemelen Değişir	.458	.277	.603	-.40	1.32
		Kesinlikle Değişir	.656	.262	.186	-.16	1.47
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.441	.269	.614	-1.28	0.40
		Muhtemelen Değişmez	-.052	.273	1.000	-0.90	.80

		Değişebilir	-.458	.277	.603	-1.32	.40
		Kesinlikle Değişir	.198	.269	.969	-.64	1.04
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.639	.254	.183	-1.43	0.15
		Muhtemelen Değişmez	-.250	.258	.919	-1.05	.55
		Değişebilir	-.656	.262	.186	-1.47	.16
		Muhtemelen Değişir	-.198	.269	.969	-1.04	.64
EP2	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.093	.225	.996	-0.61	.79
		Değişebilir	-.271	.228	.842	-0.98	.44
		Muhtemelen Değişir	.279	.234	.841	-.45	1.01
		Kesinlikle Değişir	.778*	.221	.018	0.09	1.47
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.093	.225	.996	-.79	0.61
		Değişebilir	-.364	.231	.649	-1.08	0.36
		Muhtemelen Değişir	.186	.237	.961	-.55	.93
		Kesinlikle Değişir	.685	.225	.059	-.02	1.38
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.271	.228	.842	-.44	0.98
		Muhtemelen Değişmez	.364	.231	.649	-0.36	1.08
		Muhtemelen Değişir	.550	.241	.271	-.20	1.30
		Kesinlikle Değişir	1.049*	.228	.001	0.34	1.76
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.279	.234	.841	-1.01	.45

		Muhtemelen Değişmez	-.186	.237	.961	-.93	.55
		Değişebilir	-.550	.241	.271	-1.30	.20
		Kesinlikle Değişir	.499	.234	.342	-.23	1.23
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.778*	.221	.018	-1.47	-0.09
		Muhtemelen Değişmez	-.685	.225	.059	-1.38	.02
		Değişebilir	-1.049*	.228	.001	-1.76	-0.34
		Muhtemelen Değişir	-.499	.234	.342	-1.23	.23
EP3	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.070	.213	.999	-.59	.74
		Değişebilir	-.476	.217	.311	-1.15	.20
		Muhtemelen Değişir	.099	.223	.995	-0.60	.79
		Kesinlikle Değişir	.333	.210	.643	-0.32	.99
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.070	.213	.999	-.74	.59
		Değişebilir	-.546	.220	.192	-1.23	.14
		Muhtemelen Değişir	.028	.226	1.000	-.67	.73
		Kesinlikle Değişir	.263	.213	.823	-.40	.93
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.476	.217	.311	-.20	1.15
		Muhtemelen Değişmez	.546	.220	.192	-.14	1.23
		Muhtemelen Değişir	.574	.229	.183	-.14	1.29
		Kesinlikle Değişir	.809*	.217	.009	0.13	1.48

	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.099	.223	.995	-.79	0.60
		Muhtemelen Değişmez	-.028	.226	1.000	-.73	.67
		Değişebilir	-.574	.229	.183	-1.29	.14
		Kesinlikle Değişir	.235	.223	.892	-.46	.93
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.333	.210	.643	-.99	0.32
		Muhtemelen Değişmez	-.263	.213	.823	-.93	.40
		Değişebilir	-.809*	.217	.009	-1.48	-0.13
		Muhtemelen Değişir	-.235	.223	.892	-.93	.46
EP4	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.136	.207	.980	-.78	.51
		Değişebilir	-.413	.211	.430	-1.07	.24
		Muhtemelen Değişir	-.108	.216	.993	-.78	.57
		Kesinlikle Değişir	.667*	.204	.035	.03	1.30
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.136	.207	.980	-.51	.78
		Değişebilir	-.278	.214	.792	-.94	.39
		Muhtemelen Değişir	.027	.219	1.000	-.66	.71
		Kesinlikle Değişir	.802*	.207	.006	.16	1.45
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.413	.211	.430	-.24	1.07
		Muhtemelen Değişmez	.278	.214	.792	-.39	.94
		Muhtemelen Değişir	.305	.222	.757	-.39	1.00

	Kesinlikle Değişir		1.080*	.211	.000	.42	1.74
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	.108	.216	.993	-.57	.78
		Muhtemelen Değişmez	-.027	.219	1.000	-.71	.66
		Değişebilir	-.305	.222	.757	-1.00	.39
		Kesinlikle Değişir	.775*	.216	.015	.10	1.45
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.667*	.204	.035	-1.30	-.03
		Muhtemelen Değişmez	-.802*	.207	.006	-1.45	-.16
		Değişebilir	-1.080*	.211	.000	-1.74	-.42
		Muhtemelen Değişir	-.775*	.216	.015	-1.45	-.10
EP5	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.173	.230	.966	-0.54	.89
		Değişebilir	-.132	.233	.988	-0.86	.59
		Muhtemelen Değişir	.107	.240	.995	-.64	.85
		Kesinlikle Değişir	.417	.226	.497	-.29	1.12
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.173	.230	.966	-.89	0.54
		Değişebilir	-.305	.236	.797	-1.04	0.43
		Muhtemelen Değişir	-.066	.243	.999	-.82	.69
		Kesinlikle Değişir	.243	.230	.890	-.47	.96
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.132	.233	.988	-.59	0.86
		Muhtemelen Değişmez	.305	.236	.797	-0.43	1.04

		Muhtemelen Değişir	.239	.246	.918	-.53	1.01
		Kesinlikle Değişir	.549	.233	.242	-.18	1.28
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.107	.240	.995	-.85	.64
		Muhtemelen Değişmez	.066	.243	.999	-.69	.82
		Değişebilir	-.239	.246	.918	-1.01	.53
		Kesinlikle Değişir	.309	.240	.796	-.44	1.06
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.417	.226	.497	-1.12	.29
		Muhtemelen Değişmez	-.243	.230	.890	-.96	.47
		Değişebilir	-.549	.233	.242	-1.28	.18
		Muhtemelen Değişir	-.309	.240	.796	-1.06	.44
EC1	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.121	.274	.996	-0.73	.98
		Değişebilir	-.306	.279	.877	-1.17	.56
		Muhtemelen Değişir	.031	.286	1.000	-0.86	.92
		Kesinlikle Değişir	0.111111	.271	.997	-0.73	.95
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.121	.274	.996	-.98	0.73
		Değişebilir	-.426	.283	.685	-1.31	0.45
		Muhtemelen Değişir	-.090	.290	.999	-.99	.81
		Kesinlikle Değişir	-.010	.274	1.000	-0.87	.85
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.306	.279	.877	-.56	1.17

		Muhtemelen Değişmez	.426	.283	.685	-0.45	1.31
		Muhtemelen Değişir	.336	.294	.860	-0.58	1.25
		Kesinlikle Değişir	.417	.279	.693	-0.45	1.29
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.031	.286	1.000	-.92	0.86
		Muhtemelen Değişmez	.090	.290	.999	-.81	.99
		Değişebilir	-.336	.294	.860	-1.25	0.58
		Kesinlikle Değişir	.080	.286	.999	-0.81	.97
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-0.11111	.271	.997	-.95	0.73
		Muhtemelen Değişmez	.010	.274	1.000	-.85	0.87
		Değişebilir	-.417	.279	.693	-1.29	0.45
		Muhtemelen Değişir	-.080	.286	.999	-.97	0.81
	EC2	Muhtemelen Değişmez	.002	.230	1.000	-.72	.72
		Değişebilir	-.090	.234	.997	-.82	.64
		Muhtemelen Değişir	.196	.240	.955	-.55	.94
		Kesinlikle Değişir	.500	.227	.307	-.21	1.21
		Kesinlikle Değişmez	-.002	.230	1.000	-.72	.72
		Değişebilir	-.092	.237	.997	-.83	0.65
		Muhtemelen Değişir	.195	.243	.958	-.56	.95
		Kesinlikle Değişir	.498	.230	.325	-.22	1.22

	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.090	.234	.997	-.64	.82
		Muhtemelen Değişmez	.092	.237	.997	-0.65	.83
		Muhtemelen Değişir	.287	.247	.853	-.48	1.06
		Kesinlikle Değişir	.590	.234	.179	-.14	1.32
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.196	.240	.955	-.94	.55
		Muhtemelen Değişmez	-.195	.243	.958	-.95	.56
		Değişebilir	-.287	.247	.853	-1.06	.48
		Kesinlikle Değişir	.304	.240	.809	-.44	1.05
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.500	.227	.307	-1.21	.21
		Muhtemelen Değişmez	-.498	.230	.325	-1.22	.22
		Değişebilir	-.590	.234	.179	-1.32	.14
		Muhtemelen Değişir	-.304	.240	.809	-1.05	.44
EC3	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.018	.239	1.000	-0.73	.76
		Değişebilir	-.118	.243	.993	-0.88	.64
		Muhtemelen Değişir	-.047	.250	1.000	-0.82	.73
		Kesinlikle Değişir	-.083	.236	.998	-0.82	.65
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.018	.239	1.000	-.76	0.73
		Değişebilir	-.136	.246	.989	-.90	.63
		Muhtemelen Değişir	-.065	.253	.999	-.85	.72

		Kesinlikle Değişir	-.101	.239	.996	-.85	.64
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.118	.243	.993	-.64	0.88
		Muhtemelen Değişmez	.136	.246	.989	-.63	.90
		Muhtemelen Değişir	.071	.256	.999	-.73	.87
		Kesinlikle Değişir	.035	.243	1.000	-.72	.79
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	.047	.250	1.000	-.73	0.82
		Muhtemelen Değişmez	.065	.253	.999	-.72	.85
		Değişebilir	-.071	.256	.999	-.87	.73
		Kesinlikle Değişir	-.036	.250	1.000	-.81	.74
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.083	.236	.998	-.65	0.82
		Muhtemelen Değişmez	.101	.239	.996	-.64	.85
		Değişebilir	-.035	.243	1.000	-.79	.72
		Muhtemelen Değişir	.036	.250	1.000	-.74	.81
EC4	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.023	.224	1.000	-0.72	.67
		Değişebilir	-.049	.227	1.000	-0.76	.66
		Muhtemelen Değişir	.199	.233	.947	-.53	.93
		Kesinlikle Değişir	.167	.220	.966	-.52	.85
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.023	.224	1.000	-.67	0.72
		Değişebilir	-.026	.230	1.000	-.74	.69

		Muhtemelen Değişir	.222	.236	.927	-.51	.96
		Kesinlikle Değişir	.190	.224	.949	-.51	.89
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.049	.227	1.000	-.66	0.76
		Muhtemelen Değişmez	.026	.230	1.000	-.69	.74
		Muhtemelen Değişir	.248	.240	.899	-.50	.99
		Kesinlikle Değişir	.215	.227	.924	-.49	.92
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.199	.233	.947	-.93	.53
		Muhtemelen Değişmez	-.222	.236	.927	-.96	.51
		Değişebilir	-.248	.240	.899	-.99	.50
		Kesinlikle Değişir	-.033	.233	1.000	-.76	.69
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.167	.220	.966	-.85	.52
		Muhtemelen Değişmez	-.190	.224	.949	-.89	.51
		Değişebilir	-.215	.227	.924	-.92	.49
		Muhtemelen Değişir	.033	.233	1.000	-.69	.76
	EC5	Muhtemelen Değişmez	.273	.221	.821	-.41	.96
		Değişebilir	.017	.224	1.000	-.68	.72
		Muhtemelen Değişir	.534	.230	.257	-.18	1.25
		Kesinlikle Değişir	.250	.218	.857	-.43	.93
		Muhtemelen Değişmez	-.273	.221	.821	-.96	.41

		Değişebilir	-.256	.227	.867	-.96	.45
		Muhtemelen Değişir	.261	.233	.870	-.47	.99
		Kesinlikle Değişir	-.023	.221	1.000	-.71	.66
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.017	.224	1.000	-.72	.68
		Muhtemelen Değişmez	.256	.227	.867	-.45	.96
		Muhtemelen Değişir	.516	.237	.317	-0.22	1.25
		Kesinlikle Değişir	.233	.224	.897	-.47	.93
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.534	.230	.257	-1.25	.18
		Muhtemelen Değişmez	-.261	.233	.870	-.99	.47
		Değişebilir	-.516	.237	.317	-1.25	0.22
		Kesinlikle Değişir	-.284	.230	.823	-1.00	.43
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.250	.218	.857	-.93	.43
		Muhtemelen Değişmez	.023	.221	1.000	-.66	.71
		Değişebilir	-.233	.224	.897	-.93	.47
		Muhtemelen Değişir	.284	.230	.823	-.43	1.00
BE1	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.317	.252	.811	-.47	1.10
		Değişebilir	.299	.256	.850	-0.50	1.10
		Muhtemelen Değişir	-.113	.263	.996	-.93	0.71
		Kesinlikle Değişir	.333	.248	.771	-.44	1.11

	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.317	.252	.811	-1.10	.47
		Değişebilir	-.018	.259	1.000	-0.83	.79
		Muhtemelen Değişir	-.430	.266	.626	-1.26	0.40
		Kesinlikle Değişir	.016	.252	1.000	-.77	.80
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.299	.256	.850	-1.10	0.50
		Muhtemelen Değişmez	.018	.259	1.000	-.79	0.83
		Muhtemelen Değişir	-.412	.270	.676	-1.25	0.43
		Kesinlikle Değişir	.035	.256	1.000	-.76	0.83
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	.113	.263	.996	-0.71	.93
		Muhtemelen Değişmez	.430	.266	.626	-0.40	1.26
		Değişebilir	.412	.270	.676	-0.43	1.25
		Kesinlikle Değişir	.446	.263	.578	-0.37	1.26
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.333	.248	.771	-1.11	.44
		Muhtemelen Değişmez	-.016	.252	1.000	-.80	.77
		Değişebilir	-.035	.256	1.000	-0.83	.76
		Muhtemelen Değişir	-.446	.263	.578	-1.26	0.37
BE2	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.408	.319	.802	-0.59	1.40
		Değişebilir	.556	.324	.571	-0.46	1.57
		Muhtemelen Değişir	.038	.333	1.000	-1.00	1.08

		Kesinlikle Değişir	-.056	.315	1.000	-1.04	.93
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.408	.319	.802	-1.40	0.59
		Değişebilir	.147	.329	.995	-0.88	1.17
		Muhtemelen Değişir	-.370	.338	.877	-1.42	0.68
		Kesinlikle Değişir	-.464	.319	.715	-1.46	.53
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.556	.324	.571	-1.57	0.46
		Muhtemelen Değişmez	-.147	.329	.995	-1.17	0.88
		Muhtemelen Değişir	-.517	.342	.684	-1.58	0.55
		Kesinlikle Değişir	-.611	.324	.473	-1.62	.40
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.038	.333	1.000	-1.08	1.00
		Muhtemelen Değişmez	.370	.338	.877	-0.68	1.42
		Değişebilir	.517	.342	.684	-0.55	1.58
		Kesinlikle Değişir	-.094	.333	.999	-1.13	.94
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.056	.315	1.000	-.93	1.04
		Muhtemelen Değişmez	.464	.319	.715	-.53	1.46
		Değişebilir	.611	.324	.473	-.40	1.62
		Muhtemelen Değişir	.094	.333	.999	-.94	1.13
BE3	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.443	.258	.569	-.36	1.25
		Değişebilir	.347	.262	.781	-0.47	1.16

		Muhtemelen Değişir	.007	.269	1.000	-.83	0.85
		Kesinlikle Değişir	.444	.255	.551	-.35	1.24
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.443	.258	.569	-1.25	.36
		Değişebilir	-.096	.266	.998	-0.92	.73
		Muhtemelen Değişir	-.436	.273	.636	-1.29	0.41
		Kesinlikle Değişir	.002	.258	1.000	-.80	.81
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.347	.262	.781	-1.16	0.47
		Muhtemelen Değişmez	.096	.266	.998	-.73	0.92
		Muhtemelen Değişir	-.341	.277	.824	-1.20	0.52
		Kesinlikle Değişir	.097	.262	.998	-.72	0.91
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.007	.269	1.000	-0.85	.83
		Muhtemelen Değişmez	.436	.273	.636	-0.41	1.29
		Değişebilir	.341	.277	.824	-0.52	1.20
		Kesinlikle Değişir	.438	.269	.621	-0.40	1.28
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.444	.255	.551	-1.24	.35
		Muhtemelen Değişmez	-.002	.258	1.000	-.81	.80
		Değişebilir	-.097	.262	.998	-0.91	.72
		Muhtemelen Değişir	-.438	.269	.621	-1.28	0.40
BE5	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.190	.271	.974	-0.66	1.03

	Değişebilir	.372	.275	.769	-0.49	1.23
	Muhtemelen Değişir	.261	.283	.931	-.62	1.14
	Kesinlikle Değişir	.361	.267	.767	-0.47	1.19
Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.190	.271	.974	-1.03	0.66
	Değişebilir	.182	.279	.980	-.69	1.05
	Muhtemelen Değişir	.071	.287	1.000	-.82	0.96
	Kesinlikle Değişir	.172	.271	.982	-.67	1.02
Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.372	.275	.769	-1.23	0.49
	Muhtemelen Değişmez	-.182	.279	.980	-1.05	.69
	Muhtemelen Değişir	-.111	.291	.997	-1.02	0.79
	Kesinlikle Değişir	-.010	.275	1.000	-.87	.85
Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.261	.283	.931	-1.14	.62
	Muhtemelen Değişmez	-.071	.287	1.000	-0.96	.82
	Değişebilir	.111	.291	.997	-0.79	1.02
	Kesinlikle Değişir	.101	.283	.998	-0.78	.98
Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.361	.267	.767	-1.19	0.47
	Muhtemelen Değişmez	-.172	.271	.982	-1.02	.67
	Değişebilir	.010	.275	1.000	-.85	.87
	Muhtemelen Değişir	-.101	.283	.998	-.98	0.78

EK A.4**Firma İçeriği Scheffe Testi Sonuçları**

Çoklu Karşılaştırma							
Scheffe							
Bağlı Değişken			Aritmetik Ortalama Farkı	Standart Hata	Anlamlılık	95% Güven Aralığı	
						Alt Sınır	Üst Sınır
EP1	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.278	.304	.934	-0.67	1.23
		Değişebilir	.068	.286	1.000	-0.82	.96
		Muhtemelen Değişir	.573	.272	.353	-0.27	1.42
		Kesinlikle Değişir	-.027	.263	1.000	-0.85	.79
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.278	.304	.934	-1.23	0.67
		Değişebilir	-.210	.295	.973	-1.13	0.71
		Muhtemelen Değişir	.295	.281	.894	-.58	1.17
		Kesinlikle Değişir	-.304	.273	.871	-1.16	0.55
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.068	.286	1.000	-.96	0.82
		Muhtemelen Değişmez	.210	.295	.973	-0.71	1.13
		Muhtemelen Değişir	.505	.261	.446	-.31	1.32
		Kesinlikle Değişir	-.095	.252	.998	-.88	0.69
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.573	.272	.353	-1.42	0.27
		Muhtemelen Değişmez	-.295	.281	.894	-1.17	.58

		Değişebilir	-.505	.261	.446	-1.32	.31
		Kesinlikle Değişir	-.599	.236	.174	-1.34	.14
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.027	.263	1.000	-.79	0.85
		Muhtemelen Değişmez	.304	.273	.871	-0.55	1.16
		Değişebilir	.095	.252	.998	-0.69	.88
		Muhtemelen Değişir	.599	.236	.174	-.14	1.34
EP2	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.532	.273	.436	-0.32	1.38
		Değişebilir	.085	.256	.999	-0.71	.88
		Muhtemelen Değişir	.459	.244	.473	-.30	1.22
		Kesinlikle Değişir	-.093	.236	.997	-0.83	.64
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.532	.273	.436	-1.38	0.32
		Değişebilir	-.448	.265	.582	-1.27	0.38
		Muhtemelen Değişir	-.074	.252	.999	-.86	.71
		Kesinlikle Değişir	-.625	.245	.170	-1.39	.14
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.085	.256	.999	-.88	0.71
		Muhtemelen Değişmez	.448	.265	.582	-0.38	1.27
		Muhtemelen Değişir	.374	.234	.636	-.36	1.10
		Kesinlikle Değişir	-.177	.226	.961	-0.88	.53
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.459	.244	.473	-1.22	.30

		Muhtemelen Değişmez	.074	.252	.999	-.71	.86
		Değişebilir	-.374	.234	.636	-1.10	.36
		Kesinlikle Değişir	-.551	.212	.154	-1.21	.11
		Kesinlikle Değişmez	.093	.236	.997	-.64	0.83
	Kesinlikle Değişir	Muhtemelen Değişmez	.625	.245	.170	-.14	1.39
		Değişebilir	.177	.226	.961	-.53	0.88
		Muhtemelen Değişir	.551	.212	.154	-.11	1.21
EP3	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.463	.246	.475	-.30	1.23
		Değişebilir	.081	.231	.998	-0.64	.80
		Muhtemelen Değişir	.835*	.220	.008	0.15	1.52
		Kesinlikle Değişir	.217	.213	.904	-0.45	.88
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.463	.246	.475	-1.23	.30
		Değişebilir	-.382	.239	.635	-1.13	.36
		Muhtemelen Değişir	.372	.228	.616	-.34	1.08
		Kesinlikle Değişir	-.246	.221	.871	-.94	.44
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.081	.231	.998	-.80	0.64
		Muhtemelen Değişmez	.382	.239	.635	-.36	1.13
		Muhtemelen Değişir	.754*	.211	.015	.10	1.41
		Kesinlikle Değişir	.135	.204	.979	-0.50	.77

	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.835*	.220	.008	-1.52	-0.15
		Muhtemelen Değişmez	-.372	.228	.616	-1.08	.34
		Değişebilir	-.754*	.211	.015	-1.41	-.10
		Kesinlikle Değişir	-.618*	.191	.037	-1.21	-.02
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.217	.213	.904	-.88	0.45
		Muhtemelen Değişmez	.246	.221	.871	-.44	.94
		Değişebilir	-.135	.204	.979	-.77	0.50
		Muhtemelen Değişir	.618*	.191	.037	.02	1.21
EP4	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.759	.247	.056	-.01	1.53
		Değişebilir	.539	.232	.254	-0.18	1.26
		Muhtemelen Değişir	1.054*	.221	.000	.37	1.74
		Kesinlikle Değişir	.665	.214	.050	.00	1.33
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.759	.247	.056	-1.53	.01
		Değişebilir	-.220	.240	.932	-.97	.53
		Muhtemelen Değişir	.295	.229	.797	-.42	1.01
		Kesinlikle Değişir	-.094	.222	.996	-.79	.60
		Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.539	.232	.254	-1.26
	Muhtemelen Değişmez		.220	.240	.932	-.53	.97
	Muhtemelen Değişir		.515	.212	.212	-.15	1.18

		Kesinlikle Değişir	.126	.205	.984	-.51	.76
		Kesinlikle Değişmez	-1.054*	.221	.000	-1.74	-.37
	Muhtemelen Değişir	Muhtemelen Değişmez	-.295	.229	.797	-1.01	.42
		Değişebilir	-.515	.212	.212	-1.18	.15
		Kesinlikle Değişir	-.389	.192	.394	-.99	.21
		Kesinlikle Değişmez	-.665	.214	.050	-1.33	.00
	Kesinlikle Değişir	Muhtemelen Değişmez	.094	.222	.996	-.60	.79
		Değişebilir	-.126	.205	.984	-.76	.51
		Muhtemelen Değişir	.389	.192	.394	-.21	.99
EP5		Muhtemelen Değişmez	.667	.263	.175	-0.15	1.49
		Değişebilir	.710	.247	.087	-0.06	1.48
	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişir	.846*	.235	.013	.12	1.58
		Kesinlikle Değişir	.500	.227	.308	-.21	1.21
		Kesinlikle Değişmez	-.667	.263	.175	-1.49	0.15
	Muhtemelen Değişmez	Değişebilir	.043	.255	1.000	-.75	0.84
		Muhtemelen Değişir	.179	.243	.969	-.58	.94
		Kesinlikle Değişir	-.167	.236	.973	-.90	.57
		Kesinlikle Değişmez	-.710	.247	.087	-1.48	0.06
	Değişebilir	Muhtemelen Değişmez	-.043	.255	1.000	-0.84	.75

		Muhtemelen Değişir	.136	.226	.985	-.57	.84
		Kesinlikle Değişir	-.210	.218	.920	-.89	.47
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.846*	.235	.013	-1.58	-.12
		Muhtemelen Değişmez	-.179	.243	.969	-.94	.58
		Değişebilir	-.136	.226	.985	-.84	.57
		Kesinlikle Değişir	-.346	.204	.580	-.98	.29
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.500	.227	.308	-1.21	.21
		Muhtemelen Değişmez	.167	.236	.973	-.57	.90
		Değişebilir	.210	.218	.920	-.47	.89
		Muhtemelen Değişir	.346	.204	.580	-.29	.98
EC1	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.620	.319	.438	-0.37	1.61
		Değişebilir	.059	.299	1.000	-0.87	.99
		Muhtemelen Değişir	.473	.284	.599	-0.41	1.36
		Kesinlikle Değişir	0.160225	.275	.987	-0.70	1.02
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.620	.319	.438	-1.61	0.37
		Değişebilir	-.562	.309	.509	-1.52	0.40
		Muhtemelen Değişir	-.147	.295	.993	-1.07	.77
		Kesinlikle Değişir	-.460	.286	.629	-1.35	.43
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.059	.299	1.000	-.99	0.87

		Muhtemelen Değişmez	.562	.309	.509	-0.40	1.52
		Muhtemelen Değişir	.414	.273	.681	-0.44	1.27
		Kesinlikle Değişir	.102	.264	.997	-0.72	.92
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.473	.284	.599	-1.36	0.41
		Muhtemelen Değişmez	.147	.295	.993	-.77	1.07
		Değişebilir	-.414	.273	.681	-1.27	0.44
		Kesinlikle Değişir	-.313	.247	.808	-1.08	.46
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-0.16023	.275	.987	-1.02	0.70
		Muhtemelen Değişmez	.460	.286	.629	-.43	1.35
		Değişebilir	-.102	.264	.997	-.92	0.72
		Muhtemelen Değişir	.313	.247	.808	-.46	1.08
	EC2	Muhtemelen Değişmez	.218	.274	.959	-.64	1.07
		Değişebilir	.399	.257	.661	-.40	1.20
		Muhtemelen Değişir	.387	.244	.643	-.37	1.15
		Kesinlikle Değişir	.180	.237	.966	-.56	.92
		Kesinlikle Değişmez	-.218	.274	.959	-1.07	.64
		Değişebilir	.181	.266	.976	-.65	1.01
		Muhtemelen Değişir	.170	.253	.978	-.62	.96
		Kesinlikle Değişir	-.038	.246	1.000	-.80	.73

	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.399	.257	.661	-1.20	.40
		Muhtemelen Değişmez	-.181	.266	.976	-1.01	.65
		Muhtemelen Değişir	-.012	.235	1.000	-.74	.72
		Kesinlikle Değişir	-.219	.227	.919	-.93	.49
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.387	.244	.643	-1.15	.37
		Muhtemelen Değişmez	-.170	.253	.978	-.96	.62
		Değişebilir	.012	.235	1.000	-.72	.74
		Kesinlikle Değişir	-.208	.213	.916	-.87	.45
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.180	.237	.966	-.92	.56
		Muhtemelen Değişmez	.038	.246	1.000	-.73	.80
		Değişebilir	.219	.227	.919	-.49	.93
		Muhtemelen Değişir	.208	.213	.916	-.45	.87
EC3	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.134	.280	.994	-0.74	1.01
		Değişebilir	-.128	.263	.993	-0.95	.69
		Muhtemelen Değişir	.080	.250	.999	-0.70	.86
		Kesinlikle Değişir	.020	.242	1.000	-0.73	.77
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.134	.280	.994	-1.01	0.74
		Değişebilir	-.262	.271	.919	-1.11	.58
		Muhtemelen Değişir	-.054	.259	1.000	-.86	.75

		Kesinlikle Değişir	-.114	.251	.995	-.90	.67
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.128	.263	.993	-.69	0.95
		Muhtemelen Değişmez	.262	.271	.919	-.58	1.11
		Muhtemelen Değişir	.208	.240	.945	-.54	.96
		Kesinlikle Değişir	.148	.232	.982	-.57	.87
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.080	.250	.999	-.86	0.70
		Muhtemelen Değişmez	.054	.259	1.000	-.75	.86
		Değişebilir	-.208	.240	.945	-.96	.54
		Kesinlikle Değişir	-.060	.217	.999	-.74	.62
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.020	.242	1.000	-.77	0.73
		Muhtemelen Değişmez	.114	.251	.995	-.67	.90
		Değişebilir	-.148	.232	.982	-.87	.57
		Muhtemelen Değişir	.060	.217	.999	-.62	.74
EC4	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.222	.263	.949	-0.60	1.04
		Değişebilir	.018	.247	1.000	-0.75	.79
		Muhtemelen Değişir	.120	.234	.992	-.61	.85
		Kesinlikle Değişir	-.024	.227	1.000	-.73	.68
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.222	.263	.949	-1.04	0.60
		Değişebilir	-.204	.255	.958	-1.00	.59

		Muhtemelen Değişir	-.103	.243	.996	-.86	.65
		Kesinlikle Değişir	-.246	.236	.895	-.98	.49
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.018	.247	1.000	-.79	0.75
		Muhtemelen Değişmez	.204	.255	.958	-.59	1.00
		Muhtemelen Değişir	.102	.225	.995	-.60	.80
		Kesinlikle Değişir	-.042	.218	1.000	-.72	.64
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.120	.234	.992	-.85	.61
		Muhtemelen Değişmez	.103	.243	.996	-.65	.86
		Değişebilir	-.102	.225	.995	-.80	.60
		Kesinlikle Değişir	-.144	.204	.973	-.78	.49
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.024	.227	1.000	-.68	.73
		Muhtemelen Değişmez	.246	.236	.895	-.49	.98
		Değişebilir	.042	.218	1.000	-.64	.72
		Muhtemelen Değişir	.144	.204	.973	-.49	.78
	EC5	Muhtemelen Değişmez	.338	.260	.793	-.47	1.15
		Değişebilir	.070	.244	.999	-.69	.83
		Muhtemelen Değişir	.348	.232	.693	-.38	1.07
		Kesinlikle Değişir	-.008	.225	1.000	-.71	.69
		Muhtemelen Değişmez	-.338	.260	.793	-1.15	.47

		Değişebilir	-.267	.252	.890	-1.05	.52
		Muhtemelen Değişir	.010	.241	1.000	-.74	.76
		Kesinlikle Değişir	-.346	.234	.701	-1.07	.38
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.070	.244	.999	-.83	.69
		Muhtemelen Değişmez	.267	.252	.890	-.52	1.05
		Muhtemelen Değişir	.277	.223	.819	-0.42	.97
		Kesinlikle Değişir	-.079	.216	.998	-.75	.59
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.348	.232	.693	-1.07	.38
		Muhtemelen Değişmez	-.010	.241	1.000	-.76	.74
		Değişebilir	-.277	.223	.819	-.97	0.42
		Kesinlikle Değişir	-.356	.202	.543	-.99	.27
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.008	.225	1.000	-.69	.71
		Muhtemelen Değişmez	.346	.234	.701	-.38	1.07
		Değişebilir	.079	.216	.998	-.59	.75
		Muhtemelen Değişir	.356	.202	.543	-.27	.99
BE1	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.477	.296	.629	-1.40	.45
		Değişebilir	-.432	.278	.659	-1.30	.43
		Muhtemelen Değişir	-.390	.264	.702	-1.21	0.43
		Kesinlikle Değişir	-.178	.256	.975	-.98	.62

	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.477	.296	.629	-.45	1.40
		Değişebilir	.044	.287	1.000	-0.85	.94
		Muhtemelen Değişir	.087	.274	.999	-.77	0.94
		Kesinlikle Değişir	.299	.266	.867	-.53	1.13
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.432	.278	.659	-.43	1.30
		Muhtemelen Değişmez	-.044	.287	1.000	-.94	0.85
		Muhtemelen Değişir	.042	.254	1.000	-.75	0.83
		Kesinlikle Değişir	.255	.245	.897	-.51	1.02
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	.390	.264	.702	-0.43	1.21
		Muhtemelen Değişmez	-.087	.274	.999	-0.94	.77
		Değişebilir	-.042	.254	1.000	-0.83	.75
		Kesinlikle Değişir	.212	.230	.931	-0.50	.93
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.178	.256	.975	-.62	.98
		Muhtemelen Değişmez	-.299	.266	.867	-1.13	.53
		Değişebilir	-.255	.245	.897	-1.02	.51
		Muhtemelen Değişir	-.212	.230	.931	-.93	0.50
BE2	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.019	.379	1.000	-1.20	1.16
		Değişebilir	.062	.355	1.000	-1.05	1.17
		Muhtemelen Değişir	.379	.338	.868	-0.67	1.43

		Kesinlikle Değişir	.047	.327	1.000	-0.97	1.07
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.019	.379	1.000	-1.16	1.20
		Değişebilir	.081	.367	1.000	-1.06	1.22
		Muhtemelen Değişir	.397	.350	.863	-.69	1.49
		Kesinlikle Değişir	.065	.340	1.000	-0.99	1.12
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.062	.355	1.000	-1.17	1.05
		Muhtemelen Değişmez	-.081	.367	1.000	-1.22	1.06
		Muhtemelen Değişir	.317	.325	.917	-.70	1.33
		Kesinlikle Değişir	-.015	.314	1.000	-0.99	.96
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.379	.338	.868	-1.43	0.67
		Muhtemelen Değişmez	-.397	.350	.863	-1.49	.69
		Değişebilir	-.317	.325	.917	-1.33	.70
		Kesinlikle Değişir	-.332	.294	.865	-1.25	.58
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.047	.327	1.000	-1.07	0.97
		Muhtemelen Değişmez	-.065	.340	1.000	-1.12	0.99
		Değişebilir	.015	.314	1.000	-.96	0.99
		Muhtemelen Değişir	.332	.294	.865	-.58	1.25
BE3	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	-.398	.306	.792	-1.35	.56
		Değişebilir	-.288	.287	.908	-1.18	.61

		Muhtemelen Değişir	-.276	.273	.906	-1.13	0.57
		Kesinlikle Değişir	-.090	.264	.998	-.91	.73
	Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	.398	.306	.792	-.56	1.35
		Değişebilir	.110	.297	.998	-0.81	1.03
		Muhtemelen Değişir	.122	.283	.996	-.76	1.00
		Kesinlikle Değişir	.308	.275	.868	-.55	1.16
	Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	.288	.287	.908	-.61	1.18
		Muhtemelen Değişmez	-.110	.297	.998	-1.03	0.81
		Muhtemelen Değişir	.012	.262	1.000	-.81	0.83
		Kesinlikle Değişir	.198	.253	.962	-.59	0.99
	Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	.276	.273	.906	-0.57	1.13
		Muhtemelen Değişmez	-.122	.283	.996	-1.00	.76
		Değişebilir	-.012	.262	1.000	-0.83	.81
		Kesinlikle Değişir	.186	.237	.961	-0.55	.93
	Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	.090	.264	.998	-.73	.91
		Muhtemelen Değişmez	-.308	.275	.868	-1.16	.55
		Değişebilir	-.198	.253	.962	-0.99	.59
		Muhtemelen Değişir	-.186	.237	.961	-.93	0.55
BE5	Kesinlikle Değişmez	Muhtemelen Değişmez	.444	.318	.744	-0.55	1.43

	Değişebilir	.197	.298	.979	-0.73	1.13
	Muhtemelen Değişir	.368	.284	.794	-.52	1.25
	Kesinlikle Değişir	.169	.275	.984	-0.69	1.02
Muhtemelen Değişmez	Kesinlikle Değişmez	-.444	.318	.744	-1.43	0.55
	Değişebilir	-.247	.308	.958	-1.21	0.71
	Muhtemelen Değişir	-.077	.294	.999	-.99	0.84
	Kesinlikle Değişir	-.275	.285	.920	-1.16	0.61
Değişebilir	Kesinlikle Değişmez	-.197	.298	.979	-1.13	0.73
	Muhtemelen Değişmez	.247	.308	.958	-0.71	1.21
	Muhtemelen Değişir	.170	.273	.983	-.68	1.02
	Kesinlikle Değişir	-.028	.263	1.000	-.85	.79
Muhtemelen Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.368	.284	.794	-1.25	.52
	Muhtemelen Değişmez	.077	.294	.999	-0.84	.99
	Değişebilir	-.170	.273	.983	-1.02	.68
	Kesinlikle Değişir	-.198	.247	.957	-0.97	.57
Kesinlikle Değişir	Kesinlikle Değişmez	-.169	.275	.984	-1.02	0.69
	Muhtemelen Değişmez	.275	.285	.920	-0.61	1.16
	Değişebilir	.028	.263	1.000	-.79	.85
	Muhtemelen Değişir	.198	.247	.957	-.57	0.97

* Ortalama farkı 0.05 düzeyinde anlamlı

ÖZGEÇMİŞ

Yazar, 1986 yılında Ankara’da doğmuştur. Lise diplomasını Ankara Anadolu Lisesinden almış olup. lisans eğitimini Ankara Üniversitesi, Siyasal Bilgiler Fakültesinden iktisatçı ünvanı alarak tamamlamıştır.

TEZ ONAY SAYFASI

Üniversite	Galatasaray Üniversitesi
Enstitü	Sosyal Bilimler Enstitüsü
Adı Soyadı	Ahmet Volkan YÜCESOY
Tez Başlığı	Adaletsizlik Algısının İçerik Paylaşımı Üzerindeki Etkileri
Savunma Tarihi	17.08.2017
Danışmanı	Doç. Dr. Caner DİNÇER

JÜRİ ÜYELERİ

Ünvanı, Adı, Soyadı

Prof. Dr. Yonca Deniz GÜROL



Doç. Dr. Caner DİNÇER



Doç. Dr. Banu DİNÇER



Enstitü Müdürü

Prof. Dr. M. Yaman ÖZTEK

