

**T.C.**  
**BURDUR MEHMET AKİF ERSOY ÜNİVERSİTESİ**  
**SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**  
**SİYASET BİLİMİ VE KAMU YÖNETİMİ ANABİLİM DALI**

**ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI IŞIĞINDA**  
**SOMUT NORM DENETİMİ**

**ZÜLAL AYKUT**  
**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**DANIŞMAN**

**DR. ÖĞR. ÜYESİ NEMATOLLAH AGHABALAEI FANID**

**Üye: DR. ÖĞR. ÜYESİ EMİN HÜSEYİNOĞLU**

**Üye: DR. ÖĞR. ÜYESİ NAZIM AKSOY**

**BURDUR – 2022**

**T.C.**  
**BURDUR MEHMET AKİF ERSOY ÜNİVERSİTESİ**  
**SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**

**ETİK BEYAN**

Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği'ne göre hazırlamış olduğum “Anayasa Mahkemesi Kararları Işığında Somut Norm Denetimi” adlı tezin hazırlanması sürecinde akademik ve etik kuralları ihlal etmediğimi, tezimin özgün olduğunu, başvurduğum kaynakları metin içinde, dipnotlarda ve kaynakçada eksiksiz ve bilimsel kurallara uygun olarak gösterdiğimi taahhüt ederim.

Adı Soyadı

Zülal AYKUT

Tarih

29.12.2022

## TEŞEKKÜR

Yüksek Lisans eğitimim boyunca, ilk günden itibaren her konuda desteğini esirgemeyen; bilgeliğiyle, insanlığıyla, tecrübeleriyle kendimi geliştirmemi, iyi hissetmemi ve bu işi başaracağıma inancımı teşvik eden, iyi ki rehberim olmuş dediğim değerli danışmanım Dr. Öğr. Üyesi Nematollah AGHABALAEI FANID hocama sonsuz teşekkürlerimi sunarım. Eğitim hayatım boyunca maddi manevi her konuda destek olan, beni hiçbir zaman yalnız bırakmayan ve çalışmamı başarıyla tamamlayabilmemi sağlayan değerli aileme teşekkür ederim.

Burdur, 2022



## ÖZET

Evrensel düzen içinde yaşayan her birey temel hak ve özgürlüklere sahip olmuştur. Tarihsel süreçte meydana gelen gelişmelere bağlı olarak bu haklar çeşitlik göstermiş ve giderek artmıştır. Ancak bireylerin sahip olduğu hakların, devlet yöneticilerinin keyfi uygulamalarına karşı korunması gündeme gelmiş ve böylelikle hakları güvence altına alan “Anayasa Yargısı” doğmuştur. Anayasa yargısının doğuşuyla birlikte devlet organları tarafından düzenlenen hukuki normların anayasaya uygunluklarının denetlenmesi sağlanmıştır. Türk anayasacılık tarihinde 1961 Anayasasıyla, Anayasa Mahkemesi kurulmuş ve mahkemeye uygunluk denetimi yapma yetkisi verilmiştir. Anayasa Mahkemesi de bu uygunluk denetimini; soyut norm denetimi, somut norm denetimi ve bireysel başvuru olmak üzere üç yolla yerine getirmektedir. Çalışmanın temelini de uygunluk denetimi yollarından biri olan somut norm denetimi oluşturmaktadır.

Araştırmanın amacı, günümüz yargı alanı kapsamındaki mahkemelerin somut norm denetimi yolunu işleterek Anayasa Mahkemesine başvurusu sonucunda verilen kararların analiz edilmesi ve adli yargı ile idari yargıya yönelik verilen kararların karşılaştırılarak gösterilmesidir. Bu bağlamda elde edilen veriler tablo haline getirilerek yorumlanmıştır. Çalışma kapsamında yer alan veriler, Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucunda verdiği kararlardan elde edilmiştir. Bu veriler doğrultusunda günümüz yargı alanındaki mahkemelere yönelik toplam 2.373 karar verildiği tespit edilmiştir. Yargı boyutundan bakıldığında en fazla adli yargı alanının itiraz başvurusunda bulunduğu görülmüştür. Mahkeme bazından ise en fazla asliye ceza mahkemelerinin başvurduğu saptanmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Anayasa, Anayasa Yargısı, Anayasa Mahkemesi.

## ABSTRACT

Every individual living in a universal order has fundamental rights and freedoms. Depending on the developments in the historical process, these rights have varied and gradually increased. However, the protection of the rights of individuals against the arbitrary practices of state auditors came to the fore, thus The “Constitutional Judiciary”, was born, which guarantees the rights. With the emergence of the Constitutional judiciary it was ensured that the legal norm regulated by the state organs were checked for their conformity with the constitution. In the history of Turkish constitutionalism, with the 1961 Constitution, the Constitutional Court was established and the court was given the authority to audit compliance. The Constitutional Court also performs this compliance control in three ways; abstract review of norms, concrete constitutionality review and individual application. The basis of the study is concrete constitutionality review, which is one of the ways of compliance control.

The aim of the research is to examine whether the courts within the scope of today's jurisdiction the Constitutional Court as a result of the application to the Constitutional Court through the norm review procedure analyzing the decisions and analyzing the decisions of the judicial and administrative judiciary comparison of the data obtained in this context. In this context, the data obtained were tabulated interpreted. The data within the scope of the study is based on the Constitutional Court's concrete from the decisions taken as a result of norm audits. In line with this data a total of 2,373 decisions were issued for courts in today's jurisdiction were filed. In terms of the judicial dimension, the judicial jurisdiction has the highest number of objections application to the Court of First Instance. In terms of courts, the highest number of applications were made to the criminal court of first instance courts were found to have applied.

**Keywords:** Constitution, Constitutional Jurisdiction, Constitutional Court.

## İÇİNDEKİLER

|                      |     |
|----------------------|-----|
| ETİK BEYANI.....     | I   |
| TEŞEKKÜR METNİ.....  | II  |
| ÖZET.....            | III |
| ABSTRACT.....        | IV  |
| İÇİNDEKİLER.....     | V   |
| KISALTMALAR.....     | IX  |
| TABLolar DİZİNİ..... | XI  |
| GİRİŞ.....           | 1   |

### BİRİNCİ BÖLÜM

#### ANAYASA YARGISI VE UYGUNLUK DENETİMİ

|                                                        |    |
|--------------------------------------------------------|----|
| 1.1. Anayasaların Ortaya Çıkışı ve Gelişimi.....       | 4  |
| 1.2. Anayasa Kavramı.....                              | 6  |
| 1.3. Anayasa Yargısının Ortaya Çıkışı ve Gelişimi..... | 9  |
| 1.4. Anayasa Yargısı Kavramı.....                      | 11 |
| 1.5. Türkiye’de Anayasa Yargısının Gelişimi.....       | 12 |
| 1.5.1. 1961 Anayasası Öncesi.....                      | 13 |
| 1.5.2. 1961 Anayasası Sonrası.....                     | 17 |
| 1.6. Anayasa Uygunluk Denetimi.....                    | 20 |
| 1.6.1. Uygunluk Denetiminin Konusu.....                | 21 |
| 1.6.2. Uygunluk Denetiminin Kapsamı.....               | 23 |
| 1.7. Uygunluk Denetimi Türleri.....                    | 25 |
| 1.7.1. Zaman Bakımından Yapılan Denetim.....           | 26 |
| 1.7.1.1. Önleyici Denetim.....                         | 26 |
| 1.7.1.2. Düzeltici Denetim.....                        | 27 |
| 1.7.2. Organ Bakımından yapılan Denetim.....           | 28 |
| 1.7.2.1. Siyasi Denetim (Politik).....                 | 28 |
| 1.7.2.2. Hukuki Denetim (Yargısal).....                | 30 |
| 1.7.2.2.1. Şekil Denetimi.....                         | 31 |
| 1.7.2.2.2. Esas Denetim.....                           | 32 |
| 1.7.3. Başvuru Şekli Bakımından Yapılan Denetim.....   | 33 |
| 1.7.3.1. Soyut Norm Denetimi (İptal Davası).....       | 34 |

|                                                   |    |
|---------------------------------------------------|----|
| 1.7.3.2. Somut Norm Denetimi (İtiraz Yolu).....   | 37 |
| 1.7.3.3. Bireysel Başvuru (Anayasa Şikayeti)..... | 37 |

## İKİNCİ BÖLÜM

### SOMUT NORM DENETİMİ

|                                                                           |    |
|---------------------------------------------------------------------------|----|
| 2.1. Somut Norm Denetiminin Tanımı.....                                   | 40 |
| 2.2. Somut Norm Denetiminin Türkiye’deki Tarihsel Gelişimi.....           | 43 |
| 2.3. Somut Norm Denetiminin Konusu.....                                   | 47 |
| 2.3.1. Kanunlar.....                                                      | 48 |
| 2.3.2. Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri.....                                | 54 |
| 2.4. Somut Norm Denetiminin Şartları.....                                 | 60 |
| 2.4.1. Görülmekte Olan Dava.....                                          | 60 |
| 2.4.2. Görevli Mahkeme.....                                               | 63 |
| 2.4.3. Davada Uygulanacak Hüküm.....                                      | 67 |
| 2.4.4. Re’sen Anayasaya Aykırı Bulma ve Taraf İddialarının Ciddiliği..... | 70 |
| 2.5. Somut Norm Denetiminin İşleyişi ve Usulü.....                        | 73 |
| 2.6. Somut Norm Denetimi Sonucunda Verilen Karar Türleri.....             | 77 |
| 2.6.1. İptal Kararları.....                                               | 78 |
| 2.6.2. Ret Kararları.....                                                 | 81 |
| 2.6.2.1. İlk İnceleme Evresinde Verilen Ret Kararları.....                | 81 |
| 2.6.2.2. Esas İnceleme Evresinde Verilen Ret Kararları.....               | 84 |
| 2.6.3. Diğer Kararlar.....                                                | 86 |

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARINDA SOMUT NORM DENETİMİNİN MAHKEME BAZINDAN ANALİZİ

|                                                                                               |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 3.1. Anayasa Mahkemesinin Somut Norm Denetimi Sonucu Verdiği Kararların<br>Genel Analizi..... | 88 |
| 3.1.1. Adli Yargı Alanındaki Kararlar.....                                                    | 92 |
| 3.1.2. İdari Yargı Alanındaki Kararlar.....                                                   | 94 |
| 3.1.3. Adli ve İdari Yargı Alanı Dışındaki Kararlar.....                                      | 96 |
| 3.2. Adli Yargı Alanındaki Kararların Detaylı Analizi.....                                    | 97 |
| 3.2.1. Yargıtay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Analizi.....                         | 97 |

|                                                                                          |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 3.2.2. Bölge Adliye Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Analizi..... | 101 |
| 3.2.3. İlk Derece Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Analizi.....   | 104 |
| 3.2.3.1. İlk Derece Hukuk Mahkemeleri.....                                               | 104 |
| 3.2.3.1.1. Genel Mahkemeler.....                                                         | 105 |
| 3.2.3.1.1.1. Asliye Hukuk Mahkemeleri.....                                               | 105 |
| 3.2.3.1.1.2. Sulh Hukuk Mahkemeleri.....                                                 | 116 |
| 3.2.3.1.2. Özel Mahkemeler.....                                                          | 120 |
| 3.2.3.1.2.1. Asliye Ticaret Mahkemeleri.....                                             | 121 |
| 3.2.3.1.2.2. Aile Mahkemeleri.....                                                       | 124 |
| 3.2.3.1.2.3. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemeleri.....                                | 126 |
| 3.2.3.1.2.4. İcra Hukuk Mahkemeleri.....                                                 | 128 |
| 3.2.3.1.2.5. İş Mahkemeleri.....                                                         | 131 |
| 3.2.3.1.2.6. Kadastro Mahkemeleri.....                                                   | 137 |
| 3.2.3.1.2.7. Tüketici Mahkemeleri.....                                                   | 139 |
| 3.2.3.2. İlk Derece Ceza Mahkemeleri.....                                                | 141 |
| 3.2.3.2.1. Genel Mahkemeler.....                                                         | 141 |
| 3.2.3.2.1.1. Asliye Ceza Mahkemeleri.....                                                | 142 |
| 3.2.3.2.1.2. Ağır Ceza Mahkemeleri.....                                                  | 158 |
| 3.2.3.2.1.3. Sulh Ceza Hakimlikleri.....                                                 | 165 |
| 3.2.3.2.2. Özel Mahkemeler.....                                                          | 169 |
| 3.2.3.2.2.1. Çocuk Mahkemeleri.....                                                      | 169 |
| 3.2.3.2.2.2. Çocuk Ağır Ceza Mahkemeleri.....                                            | 171 |
| 3.2.3.2.2.3. Fikri ve Sınai Haklar Ceza Mahkemeleri.....                                 | 171 |
| 3.2.3.2.2.4. İcra Ceza Mahkemeleri.....                                                  | 173 |
| 3.2.3.2.2.5. İnfaz Hakimlikleri.....                                                     | 175 |
| 3.3. İdari Yargı Alanındaki Kararların Detaylı Analizi.....                              | 178 |
| 3.3.1. Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Analizi.....                    | 179 |
| 3.3.2. Bölge İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Analizi.....  | 189 |
| 3.3.3. İlk Derece Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Analizi.....   | 191 |

|                                                                          |     |
|--------------------------------------------------------------------------|-----|
| 3.3.3.1. İdare Mahkemeleri.....                                          | 191 |
| 3.3.3.2. Vergi Mahkemeleri.....                                          | 206 |
| 3.4. Adli ve İdari Yargı Alanı Dışındaki Kararların Detaylı Analizi..... | 211 |
| 3.4.1. Anayasa Mahkemesi.....                                            | 211 |
| 3.4.2. Sayıştay.....                                                     | 212 |
| SONUÇ.....                                                               | 218 |
| KAYNAKÇA.....                                                            | 235 |
| ÖZGEÇMİŞ.....                                                            | 250 |



## KISALTMALAR

|        |                                                                                                                |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ABD    | : Amerika Birleşik Devletleri                                                                                  |
| ACM    | : Asliye Ceza Mahkemesi                                                                                        |
| AHM    | : Asliye Hukuk Mahkemesi                                                                                       |
| ATM    | : Asliye Ticaret Mahkemesi                                                                                     |
| AYİM   | : Askeri Yüksek İdare Mahkemesi                                                                                |
| AYM    | : Anayasa Mahkemesi                                                                                            |
| AYMK   | : Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev Ve Yetkileri Hakkında Kanun |
| AYMKBB | : Anayasa Mahkemesi Kararlar Bilgi Bankası                                                                     |
| AYMKD  | : Anayasa Mahkemesi Kararlar Dergisi                                                                           |
| BAM    | : Bölge Adliye Mahkemesi                                                                                       |
| BİM    | : Bölge İdare Mahkemesi                                                                                        |
| Bkz    | : Bakınız                                                                                                      |
| BMM    | : Büyük Millet Meclisi                                                                                         |
| C.     | : Cilt                                                                                                         |
| CBK    | : Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi                                                                                 |
| DER    | : Derleyen                                                                                                     |
| DM     | : Danışma Meclisi                                                                                              |
| DP     | : Demokrat Parti                                                                                               |
| E      | : Esas                                                                                                         |
| Ed.    | : Editör                                                                                                       |
| FSHHM  | : Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi                                                                        |
| FSHCM  | : Fikri ve Sınai Haklar Ceza Mahkemesi                                                                         |

|      |                                |
|------|--------------------------------|
| İCM  | : İcra Ceza Mahkemesi          |
| İDD  | : İdare Dava Dairesi           |
| İDDK | : İdari Dava Daireleri Kurulu  |
| İHM  | : İcra Hukuk Mahkemesi         |
| İM   | : İş Mahkemesi                 |
| K    | : Karar                        |
| KHK  | : Kanun Hükmünde Kararname     |
| KM   | : Kurucu Meclis                |
| MBK  | : Milli Birlik Komitesi        |
| MGK  | : Milli Güvenlik Konseyi       |
| OHAL | : Olağanüstü Hal               |
| TBMM | : Türkiye Büyük Millet Meclisi |
| T.C. | : Türkiye Cumhuriyeti          |
| s.   | : Sayfa                        |
| S.   | : Sayı                         |
| SBF  | : Siyasal Bilgiler Fakültesi   |
| SHM  | : Sulh Hukuk Mahkemesi         |
| vd.  | : ve diğerleri                 |
| VDD  | : Vergi Dava Dairesi           |

## **TABLÖLAR DİZİNİ**

**Tablo 1:** Adli Yargı Teşkilat Şeması

**Tablo 2:** İdari Yargı Teşkilat Şeması

**Tablo 3:** Adli Yargı Alanındaki Toplam Kararlar

**Tablo 4:** İdari Yargı Alanındaki Toplam Kararlar

**Tablo 5:** Adli ve İdari Yargı Alanı Dışındaki Toplam Kararlar

**Tablo 6:** Yargıtay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1

**Tablo 7:** Yargıtay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2

**Tablo 8:** Bölge Adliye Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri

**Tablo 9:** Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1

**Tablo 10:** Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2

**Tablo 11:** Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 3

**Tablo 12:** Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 4

**Tablo 13:** Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 5

**Tablo 14:** Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 6

**Tablo 15:** Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 7

**Tablo 16:** Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 8

**Tablo 17:** Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 9

**Tablo 18:** Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 10

**Tablo 19:** Sulh Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1

**Tablo 20:** Sulh Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2

**Tablo 21:** Sulh Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 3

**Tablo 22:** Asliye Ticaret Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1

**Tablo 23:** Asliye Ticaret Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2

**Tablo 24:** Aile Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri

**Tablo 25:** Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri

**Tablo 26:** İcra Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1

**Tablo 27:** İcra Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2

**Tablo 28:** İş Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1

**Tablo 29:** İş Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2

**Tablo 30:** İş Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 3

**Tablo 31:** İş Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 4

**Tablo 32:** İş Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 5

**Tablo 33:** Kadastro Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri

**Tablo 34:** Tüketici Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri

**Tablo 35:** Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1

**Tablo 36:** Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2

**Tablo 37:** Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 3

**Tablo 38:** Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 4

**Tablo 39:** Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 5

**Tablo 40:** Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 6

**Tablo 41:** Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 7

**Tablo 42:** Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 8

**Tablo 43:** Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 9

**Tablo 44:** Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 10

**Tablo 45:** Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 11

**Tablo 46:** Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 12

**Tablo 47:** Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 13

**Tablo 48:** Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 14

**Tablo 49:** Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 15

**Tablo 50:** Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 16

|                  |                                                                                              |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Tablo 51:</b> | Ağır Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1                |
| <b>Tablo 52:</b> | Ağır Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2                |
| <b>Tablo 53:</b> | Ağır Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 3                |
| <b>Tablo 54:</b> | Ağır Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 4                |
| <b>Tablo 55:</b> | Ağır Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 5                |
| <b>Tablo 56:</b> | Ağır Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 6                |
| <b>Tablo 57:</b> | Sulh Ceza Hakimliklerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri                 |
| <b>Tablo 58:</b> | Çocuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri                      |
| <b>Tablo 59:</b> | Fikri ve Sınai Haklar Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri |
| <b>Tablo 60:</b> | İcra Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1                |
| <b>Tablo 61:</b> | İcra Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2                |
| <b>Tablo 62:</b> | İnfaz Hakimliklerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1                   |
| <b>Tablo 63:</b> | İnfaz Hakimliklerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2                   |
| <b>Tablo 64:</b> | Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1                                |
| <b>Tablo 65:</b> | Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2                                |
| <b>Tablo 66:</b> | Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 3                                |
| <b>Tablo 67:</b> | Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 4                                |
| <b>Tablo 68:</b> | Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 5                                |
| <b>Tablo 69:</b> | Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 6                                |
| <b>Tablo 70:</b> | Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 7                                |
| <b>Tablo 71:</b> | Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 8                                |
| <b>Tablo 72:</b> | Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 9                                |
| <b>Tablo 73:</b> | Bölge İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri                |
| <b>Tablo 74:</b> | İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1                    |
| <b>Tablo 75:</b> | İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2                    |
| <b>Tablo 76:</b> | İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 3                    |
| <b>Tablo 77:</b> | İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 4                    |

|                  |                                                                         |    |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Tablo 78:</b> | İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri | 5  |
| <b>Tablo 79:</b> | İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri | 6  |
| <b>Tablo 80:</b> | İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri | 7  |
| <b>Tablo 81:</b> | İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri | 8  |
| <b>Tablo 82:</b> | İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri | 9  |
| <b>Tablo 83:</b> | İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri | 10 |
| <b>Tablo 84:</b> | İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri | 11 |
| <b>Tablo 85:</b> | İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri | 12 |
| <b>Tablo 86:</b> | İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri | 13 |
| <b>Tablo 87:</b> | İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri | 14 |
| <b>Tablo 88:</b> | Vergi Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri | 1  |
| <b>Tablo 89:</b> | Vergi Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri | 2  |
| <b>Tablo 90:</b> | Vergi Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri | 3  |
| <b>Tablo 91:</b> | Vergi Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri | 4  |
| <b>Tablo 92:</b> | Anayasa Mahkemesinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri |    |
| <b>Tablo 93:</b> | Sayıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri             |    |

## GİRİŞ

Günümüz itibariyle bütün demokratik ülkelerin bir anayasası bulunmaktadır. Başta temel hak ve özgürlüklerin koruyuculuğunu üstlenmiş olan bu anayasalar, hukuk devletini sağlama noktasında önemli bir yere sahiptirler. Hukuk devletinin tam olarak işlevsel hale gelmesi için tek başına anayasaların varlığı yeterli olmamaktadır. Bu yüzden anayasaları da koruyan ve güçlü yetkilerle donatılmış bağımsız mekanizmalara gerek duyulmaktadır. Böyle bir gerekliliğin sonucunda anayasa yargısı sisteminin temelleri atılmıştır. Türkiye’de de anayasa yargısı sisteminin başında Anayasa Mahkemesi bulunmaktadır.

Türkiye’de Anayasa Mahkemesi, 1961 Anayasası’yla oluşturularak temel hak ve özgürlükler güvence altına alınmıştır. 1961 Anayasası’ndan önceki anayasalarda ise Anayasa Mahkemesine yönelik hükümlere yer verilmemiştir. Ancak 1876 yılında kabul edilen Kanuni Esaside siyasal denetim sistemi benimsenmiş ve mecliste hukuki normların anayasaya uygunluğunu kontrol eden bir kurul oluşturulmuştur. 1982 Anayasası da 1961 Anayasası’nda olduğu gibi Anayasa Mahkemesine ve dolayısıyla anayasa yargısına yer vermiştir. Böylece kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin ve diğer hukuki normların anayasaya uygunluklarını Anayasa Mahkemesi denetlemektedir.

1982 Anayasası’na göre Anayasa Mahkemesi, uygunluk denetimini üç esasta yerine getirmektedir. Bunlar; soyut norm denetimi, somut norm denetimi ve bireysel başvuru şeklinde düzenlenmiştir. Bütün bu denetim mekanizmalarının temel amacı anayasayla güvence altına alınmış temel hak ve özgürlüklerin herhangi bir hukuk normu tarafından ihlal edilmesinin önüne geçmektir. Burada söz edilen anayasaya uygunluk denetiminin mekanizmalarından biri olan somut norm denetimi çalışmanın konusunu oluşturmaktadır. Bu doğrultuda 1982 Anayasası ile çalışmanın konusuyla bağlantılı kanunlar esas alınarak somut norm denetimi kavramı açıklanmış ve Anayasa Mahkemesinin bu denetim sonucunda verdiği kararlar mahkemeler bazından incelenmiştir.

Çalışmanın amacı, günümüz adli ve idari mahkemelerinin ileri sürdüğü anayasaya aykırılık itirazlarına verilen kararların detaylı şekilde incelenmesidir. Bu

bağlamda mahkemeler bazından analiz yapılarak her bir mahkemenin yaptığı itiraz başvurularına verilen kararlar tablolar halinde gösterilmiştir. Ayrıca yapılan analizler sonucunda adli yargı ve idari yargı alanları arasında karşılaştırma yapılarak en fazla hangi yargı alanı ile mahkemelerin aykırılık itirazında bulunduğunu gösteren bilgiler tespit edilmiştir. Bu doğrultuda çalışma üç bölümden oluşmaktadır. Anayasa yargısı ve uygunluk denetimi, somut norm denetimi ve somut norm denetimi sonucunda verilen kararlarının analizi olmak üzere üç ana başlıklara ayrılmıştır.

Birinci bölümde, Anayasa ve anayasa yargısı kavramları açıklandıktan sonra bu kavramların tarihsel gelişimi incelenmiştir. Ayrıca anayasaya uygunluk denetimine değinilerek, bu denetim kapsamında bulunan soyut norm denetimi, somut norm denetimi ve bireysel başvuru konularına yer verilmiştir. Her bir denetim türünün içeriği, yapısal özellikleri ve uygulanış yöntemleri açıklanmıştır. Diğer taraftan somut norm denetiminin Türkiye'deki tarihsel gelişimi ve hukuki durumuna ikinci bölümde yer verilmiştir. Bu bağlamda somut norm denetimine yönelik Anayasa hükümlerine, kanunlara, Anayasa Mahkemesi kararlarına ve diğer hukuk normlarına değinilmiştir. Üçüncü bölümde ise, Anayasa Mahkemesinin kararları doğrultusunda mahkeme bazından somut norm denetiminin analizi yapılmıştır. Bu bölümde öncelikle adli yargı ve idari yargı kavramları açıklanarak günümüzdeki mahkemelerin yargı içerisindeki yeri tablolar aracılığıyla gösterilmiştir. Devamında adli ve idari mahkemelerin, Anayasa Mahkemesine yaptığı itiraz başvurularına verilen kararların genel sayısal sonuçlarına yer verilmiştir. Ardından her bir mahkemeye dair bilgiler ve mahkemelerin görevleri, bağlı oldukları kanunlara göre açıklanmıştır. Ayrıca her bir mahkemenin itiraz başvurularına verilen kararların detayları tablolar halinde sunulmuştur.

Tezin ele aldığı konu değerlendirildiğinde, somut norm denetimine çeşitli çalışmalarda değinilmiş olmasına rağmen mahkemeler bazından yapılan bir analize ve adli yargı ile idari yargı alanlarının karşılaştırılmasına rastlanılmamıştır. Bu bakımdan tezin yöntem ve konuyu ele alış açısından araştırılmamış olma özelliği taşıdığı varsayılmaktadır. Literatürde yer alan çalışmalara bakıldığında, somut norm denetimi kavramı açıklanmış ve Anayasa Mahkemesinin bazı kararlarından örnekler verilmiştir. Ancak hiçbir çalışmada somut norm denetiminin mahkemeler bazından incelendiği veya yargı boyutunda yapılmış bir analiz örneği görülmemiştir. Bu nedenlerle tez, hem mahkemeler bazında yapmış olduğu analiz yönünden hem de analiz sonuçlarını sayısal

verilerle göstermesinden dolayı önem taşımaktadır.

Araştırma içerik analizi yönetimi ile yapılmış olup, araştırmaya konu olan durumlar kendi içerisinde tanımlandığı için tarama modelinden yararlanılmıştır. Ayrıca araştırmanın içeriğini oluşturan verilerin elde edilmesinde doküman incelemesinden yararlanılmış ve bu alandaki yazılı belgeler detaylıca incelenip tutarlı bilgilere ulaşılmıştır. Somut norm denetimi sonucunda verilen kararların analizinde Anayasa Mahkemesinin kararlarından yararlanılmıştır. Bu bağlamda veriler, Anayasa Mahkemesinin, “Kararlar Bilgi Bankası”<sup>1</sup> başlıklı internet adresi ile “Kararlar Dergisi”<sup>2</sup> adlı içtihatlarının yayımlandığı dergi yayınından elde edilmiştir. Bununla birlikte 1982 Anayasası başta olmak üzere diğer anayasalardan ve konuyla bağlantılı çeşitli kanunlardan da yararlanılmıştır.

Çalışmanın analizinde kullanılan kararlar, 1962-2021 yılları arasındaki verilmiş ve sonuçlandırılmış kararlardan oluşmuştur. Bu yıl aralığının seçilmesinin nedeni Anayasa Mahkemesinin 1962 yılında faaliyete başlamış olmasındandır. 2021 yılının sınır olarak kabul edilmesi ise çalışmada yer alan verilerin 2022 yılında elde edilerek yorumlanmasındandır. Tablo halinde gösterilen kararlar, belirli bir düzene göre hazırlanmıştır. Bu bağlamda kararların yayımlandığı Resmi Gazete sayıları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeler, inceleme evrelerine göre karar türleri ve itiraz konusu kararların alınma şekillerine yer verilmiştir. Her bir mahkemeye yönelik verilen kararlar tablolar halinde gösterilerek sayısal verilere ulaşılmıştır.

Anayasa Mahkemesinin kuruluşundan günümüze kadarki olan süreçte bazı mahkemelerin yapısına son verilmiş bazı mahkemeler ise değişikliğe uğramıştır. Son verilen bazı mahkemelerin yerine de yeni yargı yerleri kurulmuştur. Nitekim Anayasa Mahkemesinin kararları incelendiğinde bugün geçerliliği kalmayan veya değiştirilen yargı yerlerine dair verilmiş kararların da olduğu görülmektedir. Çalışmada yapılan analiz, günümüz yargı yerleri bazından ele alındığı için bugün geçerliliği kalmayan mahkemelere yönelik verilen kararlar analize dahil edilmemiştir.

---

<sup>1</sup> T.C. Anayasa Mahkemesi, “Kararlar Bilgi Bankası” <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/> Erişim Tarihi: 01.01.2022

<sup>2</sup> T.C. Anayasa Mahkemesi, “Kararlar Dergisi” <https://www.anayasa.gov.tr/tr/yayinlar/kararlar-dergisi/?yil=2020&q=> Erişim Tarihi: 01.01.2022

## BİRİNCİ BÖLÜM

### ANAYASA YARGISI VE UYGUNLUK DENETİMİ

#### 1.1. Anayasaların Ortaya Çıkışı ve Gelişimi

Günümüz çağdaş dünyanın temel siyasi öğretisi demokrasi kavramıyla açıklanmaktadır<sup>3</sup>. Bir yaşam tarzı olarak görülen demokrasi, hukuk düzeniyle ayrılmaz bir bütünlük oluşturmaktadır. Dolayısıyla demokrasi çatısı altında yaşayan bireylerin birbirleriyle olan her türlü ilişkileri hukuki kurallara bağlanmıştır<sup>4</sup>. Aynı zamanda hukuk düzeni, toplumun düzenini sağlayarak uygar yaşamın dayanağı ve topluluk içinde yaşamının bir güvencesi olarak görülmüştür. Bu hukuk düzeninde meydana gelebilecek herhangi bir aksamanın, toplum düzenini de etkileyeceği düşünülmüştür<sup>5</sup>. Böyle bir aksamanın ortaya çıkmasını önlemek için de birey-toplum ilişkileri hukuk kurallarıyla düzenlenmiştir. Bununla birlikte demokrasinin oluşması için siyasal bir toplumun varlığı gerekmiştir. Söz konusu bu siyasal toplum bir arada yaşamaya karar veren halklardan oluşmuştur<sup>6</sup>. Belli bir toprak parçası üzerinde siyasal yönden örgütlenen bu toplulukların sonucunda da devletler ortaya çıkmıştır<sup>7</sup>.

İnsan toplulukları devletleri oluşturmaya başladığı ilk günden itibaren devlete, hakkın yerine getirilmesi ve adaletin dağıtılması görevleri yüklenmiştir. Zaten adalet, toplum hayatının ve birey mutluluğunun ayrılmaz bir parçası olarak görülmüştür<sup>8</sup>. Bu doğrultuda da adalet, tüm toplulukların ortak değeri sayılmış ve adaleti merkeze alan bir anayasal düzenin inşasında bütün demokratik devletler rol üstlenmiştir<sup>9</sup>. Böylece devletlerin temel görevi, kendi otoritesi altında yaşayan birey ve bireylerin temel hak ve özgürlüklerini korumak olmuştur<sup>10</sup>.

---

<sup>3</sup>ÖZBUDUN, Ergun, Türk Anayasa Hukuku, Yetkin Yayınları, Ankara, 2004, s. 87.

<sup>4</sup>ÜNAL, Şeref, Anayasa hukuku ve milletlerarası sözleşmeler açısından temel hak ve özgürlüklerin kısıtlanması, Anayasa Yargısı Dergisi, 1994, S. 11, s. 718.

<sup>5</sup>GÖZÜBÜYÜK, Şeref, Hukuka giriş ve hukukun temel kavramları. Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Yayınları No: 134. Sevinç matbaası, 1973, s. 4.

<sup>6</sup>TUMAY, Murat, Demokratik Anayasa Yapımı Dinamikleri Tunus Anayasası Örneği, Yetkin Yayınları, Ankara, 2015, s. 15.

<sup>7</sup>DİKİCİ, M. Fatih, Anayasa hukuku, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2009, s. 22.

<sup>8</sup>TURHAN, Derviş, 1983-1984 adalet yılını açış konuşması. Yargıtay Dergisi, 1983, C. 9, S. 4, s. 417.

<sup>9</sup>ERDOĞAN, Recep Tayyip, Daha Adil Bir Dünya Mümkün, Birleşmiş Milletler Reformu İçin Bir Model Önerisi, Turkuvaaz Kitap, Ankara, 2021, s.146.

<sup>10</sup>KUZU, Burhan, Demokrasi-Resmi İdeoloji-Sivil Toplum, Ankara Üniversitesi SBF Dergisi, 1992, C. 47, S. 1, s.339.

Tarih sahnesindeki yerini alan devletler görevlerini siyasal iktidarlar aracılığıyla gerçekleştirmiştir. Toplum arasında siyasal iktidarlar, devlet yetkilerini amaçlar doğrultusunda kullanan birer güç mekanizmaları olarak görülmüştür. Aynı zamanda bu güç, devlet çatısı altında yaşayan toplumun uyması gereken hukuk kurallarını oluşturmuştur<sup>11</sup>. Ancak böyle bir devlet gücünü kullanan siyasal iktidarların, keyfi ve denetimsiz bir yönetim tarzını benimsemesi de kaçınılmaz olmuştur. Bu yüzden hem devlet iktidarının sınırlandırılması hem de bireylerin hak ve özgürlüklerini güvence altına alınmasını savunan anayasal görüşler ortaya çıkmaya başlamıştır<sup>12</sup>. Böylelikle devlet iktidarının yetkilerini sınırlamak için ilk anayasal belgeler de oluşturulmuştur. Bu belgeler, devlet otoritesi karşısında bireylerin hak ve özgürlüklerini korumayı amaçlamıştır. En önemli anayasal belgeler arasında Büyük Özgürlük Fermanı (Magna Carta Libertatum), Haklar Dilekçesi (Petition Of Rights), Haklar Demeci (Bill of Rights), Virginia Haklar Bildirgesi ve Fransız İnsan ve Yurttaş Hakları Beyannamesi sayılmaktadır<sup>13</sup>.

18. yüzyıla damgasını vuran anayasacılık hareketleriyle birlikte devlet iktidarını sınırlayan anayasaların yapım süreci başlamıştır. Böylece tarihin ilk yazılı anayasası 1787 Amerika Birleşik Devletleri (ABD) Anayasası olmuştur<sup>14</sup>. ABD Anayasası'yla birlikte yazılı anayasalar dönemine girilmiş ve birçok ülkede mutlak monarşik sistemler ile devlet gücünü tekeline almış siyasal iktidarlar yerini demokratik yönetim yapılarına devretmiştir<sup>15</sup>. Aynı zamanda anayasalar hem devlet iktidarının sınırlandırılmasına yarayan hem de bireylerin korunmasını sağlayan birer araç haline gelmiştir. Bununla birlikte devlet iktidarının sınırlandırılmasında en etkili yolun kuvvetler ayrılığı olduğu anlaşılmıştır<sup>16</sup>. Zaten günümüzde de kuvvetler ayrılığı ilkesi anayasacılığın en temel ilkesi olarak kabul edilmektedir. Bu yüzden kuvvetler ayrılığını benimsememiş bir

---

<sup>11</sup> DİKİCİ, a.g.e., s. 23.

<sup>12</sup> ŞAHİN, Adil, Siyasal düşünceler tarihinde “sınırlı devlet” finin kadimliği ya da genel kamu hukuku bağlamında insan, özgürlük ve devlet iktidarı algısındaki evrilme. Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 2011, C.15, S. 3, s. 355.

<sup>13</sup> ALİEFENDİOĞLU, Yılmaz, Temel hak ve özgürlükler açısından anayasa yargısı. Amme İdaresi Dergisi, 1991, C. 24, S. 3, s. 27.

<sup>14</sup> ŞAHİN, a.g.e., s. 312.

<sup>15</sup> TUMAY, a.g.e., s. 16.

<sup>16</sup> ÖZBUDUN, Ergun, Türk anayasa hukuku, Yetkin Yayınları, Ankara, 2013, s. 40.

devlet, anayasal devlet olamayacağı gibi kuvvetler ayrılığının olmadığı ülkelerde de anayasalardan söz edilemeyecektir<sup>17</sup>.

Kuvvetler ayrılığı sonucunda devlet iktidarı, çeşitli organlar arasında paylaştırılmıştır. Anayasanın tanıdığı yetkilerle birbirlerini denetleyebilen ve dengeleyebilen bu organlar demokratik bir yönetim yapısını ortaya çıkararak kişi hak ve özgürlüklerin devlet iktidarı karşısında güvence altına alınmasını sağlamıştır<sup>18</sup>. Söz konusu bu organlar yasama, yürütme ve yargı olmak üzere devletin temel fonksiyonlarını oluşturmuştur<sup>19</sup>.

## 1.2. Anayasa Kavramı

Anayasa devletin şeklini, devleti oluşturan esas organlarını, devlet bünyesi altında yaşayan bireylerin temel hak ve özgürlükleri ile kamu yetkisinin sınırlarını ve bu yetkileri kullanma şartlarını düzenleyen emredici yani herkes için bağlayıcı olan kurallar bütünü şeklinde ifade edilmektedir<sup>20</sup>. Başka bir ifadeyle anayasa, bir kurallar bütünü olarak devletin temel organlarını, organların örgütleniş biçimi ile işleyiş özelliklerini düzenlemektedir. Ayrıca bireylerin hak ve özgürlükleri ile siyasal iktidarların faaliyetleriyle ilgili her türlü düzenlemeyi de içermektedir<sup>21</sup>. Bir anayasa metninde temel olarak, devletin siyasal teşkilatlanması bağlamında yasama, yürütme ve yargı organları arasındaki ilişki ağını belirleyen kurallar ile vatandaşların temel hak ve özgürlüklerini güvence altına alan hükümler yer almaktadır<sup>22</sup>.

Anayasa kavramının tanımında maddi ve şekli anlamda anayasa olmak üzere ikili bir ayrım yapılmaktadır. Maddi anlamda anayasa, devletin siyasi yapısı, iktidar ve iktidarın yetkilerine dair oluşan kuralların bütünüdür. Ayrıca temel hak ve özgürlükleri ile anayasal konuları ilgilendiren bütün kurallar, dolaylı olarak siyasi partilerin hukuki yapılarını düzenleyen kurallar da maddi anayasanın içeriğini oluşturmaktadır<sup>23</sup>. Şekli anlamda anayasa ise kapsadığı kuralların niteliği ile ilgilenmeyip kanunlardan ayrı

<sup>17</sup> GÖZLER, Kemal, Elveda kuvvetler ayrılığı, elveda anayasa 10 Aralık 2016 tarihli anayasa değişikliği teklifi hakkında bir eleştiri. Ankara Barosu Dergisi, 2016, S. 4, s. 33.

<sup>18</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 40.

<sup>19</sup> ÇEKİÇ, Onur, Türk parlamento hukukunda yasama işlemi ve türleri ve diğer isimsiz yasama türleri. Yasama Dergisi, 2009, S. 12, s. 108.

<sup>20</sup> ALİEFENDİOĞLU, Yılmaz, Türk anayasa yargısında iptal davası ve itiraz yolu. Anayasa Yargısı Dergisi, 1984, S. 1, s. 101.

<sup>21</sup> DİKİCİ, a.g.e., s. 19.

<sup>22</sup> TUMAY, a.g.e., s. 40.

<sup>23</sup> TEZİÇ, Erdoğan, Anayasa hukuku, Beta Basım, İstanbul, 2012, s. 171-172.

olarak farklı usul ve şekil şartlarına uyularak yapılan<sup>24</sup> ve içerikten öte biçimi ön plana alan bir yapı sergilemektedir<sup>25</sup>.

Anayasalar üzerine yapılan incelemelerde dikkat çeken bir özellik de anayasaların kısa ve uzun nitelik taşımasıdır. Buna göre ayrıntı içermeyen sadece temel kurallardan bahseden kısa ve öz nitelikte olan anayasalar çerçeve anayasa olarak tanımlanırken; sayısı yüzleri bulan maddelerden oluşan ve fazlaca ayrıntı içeren uzun anayasalar da kazuistik anayasa şeklinde tanımlanmaktadır<sup>26</sup>. Bununla birlikte anayasaların uzunluğu ya da kısalığı ülkelerin sosyo-ekonomik durumlarına göre şekil almaktadır. Yugoslavya Anayasası 406 maddeden oluşurken, Amerikan Anayasası 7 maddeden oluşmaktadır. Ayrıca İngiltere'nin yazılı bir anayasası dahi bulunmamaktadır<sup>27</sup>.

Anayasaların ortaya çıkışıyla gelişmeye başlayan Anayasa Hukuku alanında da anayasa metinlerinin yapılma yolları, düzenlenmesi, incelenmesi ile devlet ve devlet işleyişi gibi anayasayı kapsayıcı bütün konular bu hukuk dalı altında toplanmıştır<sup>28</sup>. Anayasa hukuku, devlet ile ilgili bütün konuları bünyesinde barındırdığı için bu hukuk dalı Türkiye tarihinin geçmiş dönemlerinde Esas Teşkilat Hukuku şeklinde adlandırılmıştır<sup>29</sup>. Aynı zamanda 20 Ocak 1921 ve 20 Nisan 1924'te çıkarılan anayasalara Teşkilat-ı Esasiye Kanunu diğer bir ifadeyle Temel Örgütleniş Yasası denilmiştir<sup>30</sup>.

Anayasa, üstün hukuk normu şeklinde ifade edilerek kanunlardan daha üstün bir yapı sergilemektedir. Bu anlam itibarıyla anayasanın kanunlardan üstün oluşu 'Normlar Hiyerarşisi' kavramıyla da açıklanmaktadır. Böylelikle normlar hiyerarşisi; hukuk normlarını kuvvet ve derece olarak belirleyerek, hukuk düzeni içerisinde yer alan normları sıralamaktadır. Piramide benzetilen bu hiyerarşide yukarıdan aşağıya doğru anayasa, kanun, yönetmelik ve adsız düzenleyici işlemler bir katman halinde alt alta düzenlenmiştir<sup>31</sup>. Bununla birlikte bu piramit yapısında aşağıya doğru inildikçe normlar

<sup>24</sup> ATAR, Yavuz, Türk anayasa hukuku, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2017, s. 26.

<sup>25</sup> TEZİÇ, a.g.e., s. 172.

<sup>26</sup> ATAR, a.g.e., s. 28.

<sup>27</sup> KUZU, Burhan, Yeni bir anayasaya doğru, Ankara Üniversitesi SBF Dergisi, 1992, C. 47, S. 3, s. 221.

<sup>28</sup> SOYSAL, Mümtaz, Anayasaya giriş, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Yayınları no:240. Sevinç matbaası, Ankara, 1968, s. 2.

<sup>29</sup> KAYIHAN, Şaban, Hukukun temel kavramları, Seçkin yayıncılık, Ankara, 2011, s. 118.

<sup>30</sup> SOYSAL, a.g.e., s. 1.

<sup>31</sup> KULUÇLU, Erdal, Türk hukuk sisteminde normlar hiyerarşisi ve sayıştay denetimine etkileri, Sayıştay Dergisi, 2008, S. 71, s. 3-4.

somut bir hal almakta ve normların detayları ile içeriğindeki madde sayıları fazlaşmaktadır. Ayrıca bir altta bulunan normun uygun olması gereken üst normların sayısında da artış yaşanmaktadır. Yukarıya doğru çıkıldığında ise üstünlük, genellik ve herkes için bağlayıcılık artarken normları değiştirme ihtiyacı azalış göstermektedir<sup>32</sup>.

Temelleri Hans Kelsen tarafından oluşturulan normlar hiyerarşisi<sup>33</sup>, bir anayasa kuralı olmayıp hukuk düzeninde var olan normların geçerlilik olgularını ve hukuki meşruiyetlerini açıklamaya yarayan kavram niteliğindedir. Bununla birlikte normlar hiyerarşisi her ülkenin kendi yapısına göre oluşarak ülkeden ülkeye farklılık arz etmektedir. Ayrıca her ülkenin, yürürlükte bulunan kendi hukuk normlarına göre hareket etmesinden dolayı normlar hiyerarşisinde vuku bulan aykırılıklara karşı da ülkeler arası farklı hukuki sonuçların bağlandığı görülmektedir<sup>34</sup>.

Son olarak insan haklarını güvence altına alan anayasalar temel kanun niteliğindedir ve demokratik hukuk devletlerinin benimsediği normlar hiyerarşisinin en üstünde bulunmaktadır<sup>35</sup>. Bu bağlamda normlar hiyerarşisi, bir ülkenin mevzuatında bulunan yazılı hukuk normları arasındaki uyum ve uygunluğu derecelendiren bir yapı görünümündedir. Bu yapıda yer alan normlar, bulundukları düzeye göre kural oluşturabilmektedir. Ayrıca alt düzeydeki bir norm, üst derecedeki bir norma karşı aykırı kurallar düzenleyememektedir<sup>36</sup>. Dolayısıyla hukuk devletiyle bütünlük gösteren normlar hiyerarşisi kavramına dayanılarak anayasaya uygunluk sorunu gündeme gelmiş ve bu normları denetleyebilecek bir anayasa yargısı sisteminin doğması da kaçınılmaz olmuştur<sup>37</sup>. Diğer bir ifadeyle normlar hiyerarşisinin en üstünde bulunan anayasaya duyulan saygıyı kontrol edebilecek bir yargısal organın varlığına ihtiyaç duyulmuştur<sup>38</sup>.

<sup>32</sup> SEZER, Abdullah, Normlar hiyerarşisi ve cumhurbaşkanlığı kararnameleri, Çok boyutlu normlar piramidi yaklaşımı. Anayasa Yargısı Dergisi, 2019, C. 36, S. 1, s. 360.

<sup>33</sup> ÖKTEM, Niyazi, Hukuk felsefesi ve anayasa yargısı, Anayasa Yargısı Dergisi, 1991, S. 8, s. 266.

<sup>34</sup> CAN, Osman, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin hukuki rejimi anayasa mahkemesi yaklaşımı, Anayasa Yargısı Dergisi, 2020, C. 37, S. 1, s. 159.

<sup>35</sup> ŞAHİN, Engin, (Ed.), Türkiye'nin anayasal yapısı, İskenderiye Kitap, İstanbul, 2015, s. 284.

<sup>36</sup> ARDIÇOĞLU, M. Artuk, Cumhurbaşkanlığı kararnamesi, Ankara Barosu Dergisi, 2017, C. 75, S. 3, s. 48.

<sup>37</sup> ŞAHİN, a.g.e., s. 284.

<sup>38</sup> GÖREN, Zafer, Anayasa hukuku T.C. anayasası ve TBMM içtüzüğü eki ile, Yetkin Hukuk Yayınları, Ankara, 2015, s. 270.

### 1.3. Anayasa Yargısının Ortaya Çıkışı ve Gelişimi

19. yüzyıl anlayışında yasama organı tarafından düzenlenen kanunlar, temel hak ve özgürlüklerin en büyük güvencesi olarak görülmüştür. Ancak bu yüzyılda meydana gelen sosyal ve politik değişimler gibi olayların yaşanmasıyla yeni bir döneme girilmiş ve hukuki anlayışların yön değiştirmesi de kaçınılmaz olmuştur. Bu doğrultuda 20. yüzyılda kişi hak ve özgürlüklerinin güvencesi kanunlara karşı korunma olmuştur. Böylelikle yasama organını denetleyebilecek ve onu anayasaya uymaya zorlayabilecek üstün yetkili bir makamın varlığı kabul edilmiş ve hukuk devleti anlayışını gerçekleştirmeye yönelik gerekli adımlar atılmıştır<sup>39</sup>. Aynı zamanda devletin hukuki bir yapı olması ve devlet faaliyetlerinin anayasaya göre yürütülmesi sebebiyle böyle bir makamın varlığı gerekli bulunmuştur<sup>40</sup>. Öte yandan hukuk devleti anlayışında, normlar hiyerarşisinin en üst kısmında anayasa bulunmakta ve diğer bütün hukuki normlar geçerliğini üst norm olan anayasadan almaktadır<sup>41</sup>. Bu yüzden fiziki konum itibariyle hukuk normlarının kendi arasında bir uygunluk hiyerarşisi oluşturması gerekmektedir. İşte bu gerekliliğin sonucunda da anayasaya uygunluk denetimi kavramı ortaya çıkmıştır<sup>42</sup>.

Günümüzde anayasa yargısı sadece demokratik ülkelerde yer almayıp, demokratik olmayan ülkelerde de anayasaların güvencesi olarak uygulama alanı bulmuştur<sup>43</sup>. Bununla birlikte anayasa yargısının kavram yönünden temel kökleri, Aydınlanma Çağı ile Amerika Birleşik Devletleri ve Fransa Anayasalarına kadar gitmektedir<sup>44</sup>. Aynı zamanda 20. yüzyılın ortalarından itibaren küresel bir yaygınlık kazanan anayasa yargısı<sup>45</sup> ilk defa Amerika Birleşik Devletleri'nde uygulanmıştır<sup>46</sup>. Ancak ABD Anayasası'nda kanunların anayasaya uygunluk denetimiyle ilgili herhangi bir hüküm yer almadığı halde Federal Yüksek Mahkeme, 1803 yılındaki Marbury Versus-Medison davasında kendisinin bu denetimle yetkili olduğunu belirterek, kanunların anayasaya

<sup>39</sup> TEZİÇ, Erdoğan, Kanunların anayasaya uygunluğunun esas açısından denetimi. Anayasa Yargısı Dergisi, 1985, S. 2, s. 22.

<sup>40</sup> ÖZER, Attila, Anayasa hukuku, Turhan Kitabevi, Ankara, 2015, s. 295.

<sup>41</sup> TEZİÇ, a.g.e., s. 22.

<sup>42</sup> SOYSAL, a.g.e., s. 8.

<sup>43</sup> ÖZER, a.g.e., s. 295.

<sup>44</sup> İBA, Şeref ve KILIÇ, Abbas, Anayasa yargısı dersleri, Turhan Kitabevi, Ankara, 2018, s. 23.

<sup>45</sup> KANADOĞLU, Osman Korkut, Yeni anayasa arayışları ve karşılaştırmalı hukuk bağlamında anayasa mahkemesi. Anayasa Yargısı Dergisi, 2008, C. 24, S. 1, s. 61.

<sup>46</sup> ÖZER, a.g.e., s. 295.

uygunluğunun def'i yoluyla (somut norm denetimi) denetlenebileceğini ifade etmiştir<sup>47</sup>. ABD mahkemeleri ve mahkemelere atanacak hakimlerle alakalı düzenlenen bir kanunun uygulamasıyla ilgili olan bu davada Yüksek Mahkeme yargıcı John Marshall, anayasanın üstünlüğü ilkesine gönderme yaparak, anayasaya aykırı kanunların mahkemelerce uygulanmaması gerektiğine yönelik bir hüküm vermiştir<sup>48</sup>. Böylelikle kanunların anayasaya uygunluğunun yargı denetimi, anayasalarda bu konuyla ilgili konulan herhangi bir madde ile ortaya çıkmayıp, mahkeme içtihadı şeklinde gelişmiştir<sup>49</sup>.

Kanunların anayasaya uygunluğunun yargısal denetimi, özellikle II. Dünya Savaşından sonraki yıllarda yaygınlaşmaya başlayarak ilerleme göstermiştir<sup>50</sup>. Savaş öncesi dönemlerde ise ABD başta olmak üzere sadece İsviçre, Avusturya ve İrlanda ülkelerinde yer almıştır<sup>51</sup>. Söz konusu denetimin yaygınlaşması, II. Dünya Savaşının ardından insan hak ve özgürlüklerinin korunması zorunluğunun bilincine varılmasıyla Batı Avrupa ülkelerinde başlamıştır<sup>52</sup>. Böylece Almanya ve İtalya Anayasaları savaş sonrasında bu denetimi kabul etmişlerdir. Ayrıca Avusturya Nazi işgali öncesi kabul ettiği anayasa yargısına geri dönerek bu denetimi tekrardan işlevsel hale getirmiştir. Diğer taraftan 1958 Beşinci Fransa Cumhuriyeti Anayasasının kurduğu Anayasa Konseyi, 1974 yılındaki anayasa değişikliği ile Anayasa Mahkemesi sıfatını almıştır. Türkiye ise 1961 Anayasası'nın öngördüğü Anayasa Mahkemesinin kurulmasıyla anayasa yargısını en erken benimseyen Avrupa ülkeleri arasında yer almıştır. Bu denetim 1974 Portekiz devrimiyle birlikte daha çok yaygınlık kazanarak küresel boyuta ulaşmıştır<sup>53</sup>.

Bugün mevcut devletlerin birçoğu yasama organını frenleyen anayasa yargısını benimseyerek kanunların anayasaya uygunluk denetimini yargı eliyle gerçekleştirmektedir. Bazı ülkeler 1803'ten itibaren ABD Yüksek Mahkemesiyle

<sup>47</sup> CUHRUK, Mahmut C., Türk anayasa mahkemesi. Anayasa Yargısı Dergisi, 1987, C. 4, s. 7.

<sup>48</sup> GÖNENÇ, Levent, Yasaların anayasaya uygunluğunun denetimi ve anayasa yargısı, TEPAV Yayınları, 2010, s. 7.

<sup>49</sup> ÖZER, a.g.e., s. 296.

<sup>50</sup> TIKVEŞ, Özkan, Anayasa mahkemesinin teşkilat ve fonksiyonları (mukayeseli bir inceleme). İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, 1967, C. 33, S. 1-2, s. 83.

<sup>51</sup> KANADOĞLU, a.g.e., s. 61.

<sup>52</sup> CUHRUK, a.g.e., s. 7.

<sup>53</sup> ÖZBUDUN, Ergun, Türkiye'de anayasa yargısının doğuşu: 1961 anayasası üzerindeki kurucu meclis görüşmeleri, Liberal Düşünce Dergisi, 2002, S. 68, s. 16.

özdeşleşen yargı yolunu tercih ederken, bazı ülkeler ise I. Dünya Savaşından itibaren anayasaya uygunluk denetimi konusunda uzman sayılan Anayasa Mahkemelerine denetleme yetkisi vermiştir<sup>54</sup>. Bu doğrultuda Almanya, İtalya, Avusturya, İspanya, Portekiz, Yugoslavya ve Türkiye’de uygunluk denetimi yapmakla görevlendirilmiş Anayasa Mahkemeleri bulunmaktadır<sup>55</sup>.

#### 1.4. Anayasa Yargısı Kavramı

Anayasa yargısı kavramı, kanunların anayasaya uygunluğunun yargı tarafından denetlenmesi şeklinde tanımlanmaktadır. Bu tanım itibariyle kanunların anayasallık denetimi ya da kanunların anayasaya uygunluğunun yargısal denetimi şeklinde ayrı bir adlandırma da yapılmaktadır<sup>56</sup>. Ayrıca kanunların anayasaya uygun olup olmadığının, anayasaya yargısı tarafından denetlenebilmesi için yazılı ve katı bir anayasanın varlığı gerekmektedir. Zorunlu bir şart olarak görünen bu durum neticesinde üstün hukuk normu değeri taşıyan anayasayı, kanunlardan ayıran bir kriterin mevcudiyeti sağlanmış olacaktır<sup>57</sup>.

Anayasa yargısının temeli sayılan anayasanın üstünlüğü ilkesi, 1982 Anayasası’nın 11. maddesinde “*Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır. Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz.*” şeklinde açıklanmıştır. Söz konusu ilke her ne kadar anayasayla hüküm altına alınmış olsa da onu koruyacak herhangi bir sistemin olmayışı ilkenin işlevsiz kalmasına yol açacaktır<sup>58</sup>. Bu yüzden anayasa yargısıyla birlikte anayasanın üstünlüğü ilkesini koruyan bir sistemin temelleri atılmıştır. Ancak yukarıda değindiğimiz gibi anayasa yargısının varlığı da yazılı ve katı bir anayasanın mevcudiyetinden geçmektedir<sup>59</sup>. Bu doğrultuda yazılı bir anayasanın katı olması onun kanunlardan daha zor ve farklı şekil şartlarıyla değiştirilmesi anlamına gelmektedir. Bu şekil usulleri anayasa değişikliği için öngörülen teklif, onay, referandum gibi şartlardan oluşmaktadır. Ayrıca değiştirilemeyen hükümlerin olması da bir anayasayı katı yapan

<sup>54</sup> SELÇUK, Sami, Anayasa yargısı üzerine, Türkiye Barolar Birliği Dergisi, 1991, S. 2, s. 269.

<sup>55</sup> CUHRUK, a.g.e., s. 7.

<sup>56</sup> GÖZLER, Kemal, Anayasa hukukunun genel teorisi cilt 2, Ekin Basım Yayın Dağıtım, Bursa, 2011, s. 697.

<sup>57</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 393.

<sup>58</sup> TEZİÇ, a.g.e., s. 210.

<sup>59</sup> GÖZLER, a.g.e., s. 700.

özellikler arasında sayılmaktadır<sup>60</sup>. Böylece yazılı ve katı anayasa özelliği anayasa yargısının temelini oluşturmaktadır. Bu niteliklere sahip olmayan ülkelerde ise anayasa yargısının varlığından söz edilemeyecektir<sup>61</sup>.

Anayasa yargısı II. Dünya Savaşından sonra önem kazanmaya başlamıştır. Kuvvetler ayrılığı ilkesi anlayışında yasamayı denetleyebilen, devlet iktidarını frenleyebilen ve hukuk devletini gerçekleştirebilen bir yapı sergilemiştir<sup>62</sup>. Diğer taraftan anayasa yargısı, demokrasi ile insan hürriyetlerini korumayı üstlendiği ve bu kavramların işlevsel hale gelmesini sağladığı için soyut bir kurum özelliği göstermektedir. Ancak yargılama görevinin bu konuda özel organlara verilmesi sonucunda anayasa yargısı soyut bir görünümünden çıkarak somut yapıya kavuşmuştur. Böylece hem ülkemizde hem de birçok ülkede Anayasa Mahkemesi adında yargı organları oluşturulmuştur<sup>63</sup>. Bununla birlikte Anayasa Mahkemesinin asıl hedefi, anayasanın ve anayasal düzenin korunması olduğu için somut uyuşmazlıkları çözümleyen diğer yargı organlarından ayrılmaktadır. Dolayısıyla Anayasa Mahkemesi, soyut uyuşmazlıklara bakan ve hukuk kurallarını objektif şekilde açıklayan bir yargı organıdır. Ayrıca devletin insan haklarına dayanan demokratik düzenini koruma görevi de verilmiştir. Anayasa Mahkemesi bu görevlerini, devletin pozitif hukukuna ve topluma ait olan hukuki değerlere bağlı olarak yerine getirmektedir<sup>64</sup>.

### 1.5. Türkiye’de Anayasa Yargısının Gelişimi

19. yüzyılda başlamış olan anayasacılık hareketleriyle çoğu ülkede, devletin yönetim düzeni ile vatandaşların hak ve özgürlüklerinin yazılı belgelere dayandırılması amaçlanmıştır. Bu amaç doğrultusunda Türkiye’de de Kanuni Esasi ilan edilerek yeni bir yönetim dönemine geçilmiştir. Böylece toplumun genelinde Kanuni Esasinin, hak ve özgürlüklerin koruyucusu olacağına yönelik inanışlar gelişmeye başlamıştır. Özellikle İkinci Meşrutiyet döneminde anayasa ve özgürlük kavramlarının sıklıkla vurgulanarak

<sup>60</sup> İBA, Şerif, Anayasa hukuku pratik çalışma kitabı, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2021, s. 60.

<sup>61</sup> TUNÇ, Hasan, Anayasa hukuku genel esaslar, Gazi Kitabevi, Ankara, 2019, s. 225.

<sup>62</sup> ÖZKUL, Fatih, Anayasaya uygunluk denetiminin amacı kapsamında, anayasa mahkemesinin iptal kararlarının geriye yürümezliği ilkesinin, anayasa yargısında “yürürlüğü durdurma” ve “yokluk” kavramlarının değerlendirilmesi, Uyuşmazlık Mahkemesi Dergisi, 2015, S. 6, s. 395.

<sup>63</sup> GÜVEYİ, Ümit, Anayasa yargısı ve demokrasi ilişkisi, Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 2012, C. 16, S. 3, s. 158.

<sup>64</sup> AZRAK, Ülkü, Türk anayasa mahkemesi, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 1962, C. 28, S. 3-4, s. 654.

bir arada kullanılması bu inanışları daha da arttırmıştır<sup>65</sup>. Ne var ki ülkemizde gerek özgürlüklerin gerekse de anayasaların yargısal güvenceye bağlanarak korunduğu sistemlere geçilmesi uzun yıllar almıştır.

Türk anayasal gelişmeleri ilk olarak 1808 Senedi İttifakla başlayıp, 1839 yılındaki Gülhane Hattı Hümayunu ile devam etmiştir. 1876 tarihinde ilk anayasa olan Kanuni Esasi ilan edilerek, 1921 ve 1924 Teşkilat-ı Esasiye Kanunlarıyla Türk anayasa süreci devam etmiştir. Ardından 1961 Anayasası kabul edilmiş, 1982 Anayasası'yla da günümüze ulaşılmıştır<sup>66</sup>. Bununla birlikte Türkiye hukuk sisteminde, anayasal yargının kurumsallaşması ve işlevsel hale gelebilmesi ise 1961 Anayasası ve ilk defa 1961 Anayasası'nın öngördüğü Anayasa Mahkemesinin kurulmasıyla sağlanmıştır. 1982 Anayasası da bazı kısıtlamalara yer vererek anayasa yargısını kabul etmiştir. Ayrıca 1961 ve 1982 Anayasaları, yargısal denetimi benimseyerek denetimin iptal ve itiraz dava yollarıyla yapılacağını hüküm altına almıştır<sup>67</sup>.

#### **1.5.1. 1961 Anayasası Öncesi**

Dünyada başlayan anayasacılık gelişimleri Osmanlı Devleti'ni de etkilemiştir. Bu bağlamda Osmanlı Devleti'nin yenileşme hareketleri, batılılaşma yönünde gerçekleşmiş ve sistemli bir anayasal süreç başlamıştır<sup>68</sup>. Devletin temel yasal düzenlemeleri özellikle Tanzimat Döneminde hız kazanmıştır<sup>69</sup>. Bu yöndeki ilk anayasal belgeler; 1804 Senedi İttifak, 1839 Gülhane Hattı Hümayun, 1856 Islahat Fermanı ve 1875 Adalet Fermanı olmuştur<sup>70</sup>. Yargının bağımsızlığını düzenleyen Adalet Fermanı ile devletin ilk anayasası olan Kanuni Esasinin kabul edilmesine yönelik son adım atılmıştır<sup>71</sup>. Bu anayasal belgelerde; hukuka bağlılık, eşitlik, topluma tanınan haklar, yargıç güvencesi

---

<sup>65</sup> SOYSAL, a.g.e., s. 1.

<sup>66</sup> KUZU, a.g.e., s. 215.

<sup>67</sup> ALİEFENDİOĞLU, a.g.e., s. 225.

<sup>68</sup> BULUT, Yücel, Türkiye'nin çağdaş tarihine ilişkin bazı gözlemler. Divan: Disiplinlerarası Çalışmalar Dergisi, 2005, S. 19, s. 22.

<sup>69</sup> ÇINAR, M. Fatih, Türkiye'nin anayasal demokrasi yolu ve kuvvetler ayrılığı ilkesinin serencamı. Akademik Bakış Uluslararası Hakemli Sosyal Bilimler Dergisi, 2017, S. 64, s. 593.

<sup>70</sup> ÇAĞAN, Nami, Demokratik sosyal hukuk devletinde vergilendirme. Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 1980, C. 37, S. 1, s. 132.

<sup>71</sup> ÇINAR, a.g.e., s. 593.

ve mahkemelerin bağımsızlığıyla ilgili konulara yer verilmiştir. Böylelikle güçlü ve merkeziyetçi devlet yapısının yanında hukuk devleti anlayışı da gelişme göstermiştir<sup>72</sup>.

Ülkemizde anayasa süreci 1876 Kanuni Esasi<sup>73</sup> ile başlamış olmakla birlikte o yıllarda anayasa yargısının varlığından söz etmek mümkün değildir. Nitekim Kanuni Esasi, iki meclisli bir yapı sergileyen ‘Meclis-i Umumi’ adıyla bir parlamento oluşturmuştur. Bu parlamentoda üyelerin padişah tarafından atandığı ‘Heyet-i Ayan’ ile üyelerin halk tarafından seçildiği ‘Heyet-i Mebusan’ meclisleri yer almıştır. 1876 Anayasası parlamentonun yetkilerini oldukça sınırlandırmış olup her iki meclis tarafından kabul edilen tasarılar ancak padişahın onayıyla yürürlüğe girmiştir. Ayrıca üyelerin kanun teklif edebilmesi padişahın izniyle gerçekleşmiştir. Bununla birlikte padişah istediği zaman Heyet-i Mebusanı feshedebilme yetkisine de sahip olmuştur<sup>74</sup>.

Kanuni Esasi padişahın otoritesini ön plana çıkarmakla birlikte anayasanın üstünlüğü ilkesini de benimsemiştir. Bu bağlamda Anayasa’nın 115. maddesinde geçen *“Kanuni Esasi’nin bir maddesi bile hiçbir sebep ve bahane ile tadil veya icradan ıskat edilemez”* hükmüyle ilkenin açıkça benimsendiği görülmektedir. Diğer taraftan anayasanın değiştirilebilmesinin parlamentoda yer alan meclislerin üçte iki çoğunluğunun kararına bağlı tutulması şartıyla da Kanuni Esasinin katı anayasa özelliği taşıdığı anlaşılmaktadır<sup>75</sup>. Ayrıca Kanuni Esasinin 64. maddesinde<sup>76</sup> Heyeti Ayan meclisinin uygunluk denetimi yapabileceğine yönelik düzenlemeler de yapılmıştır. Böylece 1876 Anayasası, anayasaya uygunluk denetimi açısından sadece siyasal denetimi öngörmüştür<sup>77</sup>.

<sup>72</sup> YAYLA, Yıldızhan, Yeni Türk anayasası hazırlanırken, İdare Hukuku ve İlimleri Dergisi, 2011, C. 2, S. 2, s. 98.

<sup>73</sup> Kanuni Esasi tam metni için bkz. T.C. Anayasa Mahkemesi, “Önceki anayasalar, 1876 Kanuni Esasi”, <https://www.anayasa.gov.tr/tr/mevzuat/oncelki-anayasalar/1876-k%C3%A2n%C3%BBn-i-es%C3%A2s%C3%AE/> Erişim Tarihi: 03.01.2022

<sup>74</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 26.

<sup>75</sup> TANÖR, Bülent, Osmanlı-Türk anayasal gelişmeleri, Yapı Kredi Yayınları, İstanbul, 2015, s. 147-148.

<sup>76</sup> 7 Zilhicce 1293 (1876) tarihli Kanuni Esasinin 64. maddesi: *“Heyeti Ayan Heyeti Mebusandan verilen kavanin ve muvazene layihalarını tetkik ile eğer bunlarda esasen umuru diniyeye ve zatı padişahının hukuku seniyesine ve hürriyete ve Kanunu Esasi ahkâmına ve devletin tamamıyeti mülkiyesine ve memleketin emniyeti dahiliyesine ve vatanın esbabı müdafaa ve muhafazasına ve adabı umumiyeye halel verir bir şey görür ise mütalaasını ilavesiyle ya kat’iyen red veyahut tadil ve tashih olunmak üzere Heyeti Mebusana iade eder ve kabul ettiği layihaları tasdik ile makamı sadarete arzeyler ve heyete takdim olunan arzuhalleri bittetik lüzum görür ise ilavei mütalaa ile beraber makamı sadarete takdim eder.”* şeklindedir.

<sup>77</sup> ALİEFENDİOĞLU, a.g.e., s. 28.

Türkiye Cumhuriyeti'nin ilk anayasası olan 1921 Anayasası, kanunların yapılma yöntemleri açısından 1876 Kanuni Esasi ve 1857 Osmanlı Mebusan Meclisi İçtüzüğü doğrultusunda hazırlanmıştır<sup>78</sup>. Olağanüstü koşullarda hazırlanmış olan 1921 Anayasası, yirmi dört maddeden oluşan kısa ve öz bir anayasa görünümündedir. Bu anayasa çıkarıldığı dönemdeki ihtiyaçları karşılamak ve geçici olarak nitelenen iktidar boşluğunun yerini almak amacıyla düzenlenmiştir<sup>79</sup>. Ayrıca Teşkilatı Esasiye Kanunu'nda, insan hakları ile anayasa yargısı konularına yer verilmemiştir<sup>80</sup>. Bununla birlikte Büyük Millet Meclisinin (BMM) müzakereci yöntemlerle kabul ettiği Anayasada; iktidarın sınırlandırılarak denetlenmesi, kuvvetler birliği ve güçlü bir adem-i merkeziyetçilik konularına değinilmiştir<sup>81</sup>.

1921 Teşkilatı Esasiye Kanunu, milli egemenlik ve güçler birliği ilkelerini kabul ederek Osmanlı-Türk anayasa geleneğinden kopmuştur. 1876 Kanuni Esasinin en önemli özelliklerini yürürlükten kaldırmış, ikili meclis yapısını da değiştirmiştir. Kurtuluş Savaşının izlerini taşıyan bu anayasa, Türkiye Devleti'nin ilk anayasası olmuştur. Aynı zamanda geçiş anayasası niteliğindeki Teşkilatı Esasiye Kanununda meclis üstünlüğü benimsenmiş ve meclis başkanına geniş yetkiler tanınmıştır. Ayrıca Teşkilatı Esasiye Kanunu'nun BMM'de kabulü sırasında herhangi bir özel yöntem ya da yeter sayıları gibi anayasa yapım şartları uygulanmamıştır<sup>82</sup>. Bu bakımdan hem görüşme süreci hem de yasama yöntemi konularında kendine özgü özellikler barındırmasıyla diğer anayasalardan ayrılmaktadır<sup>83</sup>.

1921 Anayasası'nın 20. maddesinde<sup>84</sup> belirtildiği üzere özerk bir yerel yönetim birimi olan nahiyelere yargısal yetki verilmiştir<sup>85</sup>. Ayrıca Anayasa'nın düzenlememiş olduğu yargı yerinin boşluğunu da İstiklal Mahkemeleri doldurmuştur<sup>86</sup>. Bunun dışında

<sup>78</sup> TEKİN, Yusuf ve İBA, Şeref, Görüşme ve yasama yöntemi bağlamında 1921 Anayasasının kanunlaşma süreci. *Amme İdaresi Dergisi*, 2020, C. 53, S. 2, s. 10.

<sup>79</sup> ERDOĞAN, Mustafa, *Anayasa Hukuku*, Orion kitapevi, Ankara, 2011, s. 152.

<sup>80</sup> TANÖR, a.g.e., s. 253.

<sup>81</sup> CAN, Osman, 1921 Anayasası'nın 100. yılı: bir istisnai başarı ve dramatik başarısızlık hikâyesi. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 2021, C. 38, S. 1, s. 127.

<sup>82</sup> YAMAÇ, Müzehher, Türkiye Devleti'nin ilk anayasası 1921 Teşkilat-ı Esasiye Kanunu. *Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, C. 22, S. TBMM'nin 100. Yılı ve Millî İrade Özel Sayısı, 2020, s. 215.

<sup>83</sup> TEKİN ve İBA, a.g.e., s. 16.

<sup>84</sup> 20.01.1921 tarihli Teşkilatı Esasiye Kanunu'nun 20. maddesi: “*Nahiye şurası ve idare heyeti kazai, iktisadi ve mali salahiyeti haiz olup bunların derecatı kavanini mahsusa ile tayin olunur.*” şeklindedir.

<sup>85</sup> CAN, a.g.e., s. 157.

<sup>86</sup> YAMAÇ, a.g.e., s. 215.

bir de olağan mahkemelerin varlığına dokunmayan bir Temyiz Mahkemesi<sup>87</sup> kurularak BMM'nin belirlediği şartlara göre adli kararların denetiminden sorumlu tutulmuştur<sup>88</sup>.

1921 Anayasası'nın üç yıllık ömründen sonra hazırlanmış olan 1924 Anayasası, demokratik bir hukuk devletinin taşıması gereken kuralları düzenlemiştir. Bu doğrultuda milli egemenlik, bağımsız yargı mercileri ve anayasanın üstünlüğü konularına yer vermiştir. Her ne kadar bu konuları düzenlemiş olsa da anayasaya aykırı normları denetleyen bir organ bulunmadığı için söz konusu ilkelerin hukuki güvencesi sağlanamamıştır<sup>89</sup>. Diğer taraftan Teşkilatı Esasiye Kanunu parlamenter rejim ve meclis hükümeti özelliklerinde karma bir hükümet sistemi öngörmüştür<sup>90</sup>. Anayurt, bu karma hükümet sistemine 'nevi şahsına münhasır (sui generis)' diyerek yeni rejimin kendine has özellikler yansıttığını belirtmiştir<sup>91</sup>.

1924 Anayasası, anayasanın üstünlüğü ilkesini benimsemiş ve bunu 103. maddesinde "...Hiçbir kanun Teşkilatı Esasiye Kanununa münafı olamaz." diyerek açıklamıştır. Ancak anayasanın üstünlüğü ilkesini benimsemiş olsa bile kanunların anayasaya uygunluğunu denetleyen bir mahkemeyi öngörmediği için yargısal denetimin varlığından da söz etmek mümkün değildir<sup>92</sup>. Zaten 1924 Anayasası, Türkiye Büyük Millet Meclisinin (TBMM) mutlak üstünlüğünü benimseyerek meclisin herhangi bir organ tarafından denetlenmesine karşı çıkmıştır<sup>93</sup>. Diğer taraftan 1924 Anayasası her ne kadar anayasa yargısını düzenlememiş olsa da bağımsız mahkemelerden bahsederek hukuk devleti özelliğini yansıtmıştır<sup>94</sup>. Ayrıca Anayasa, 'Kuvvei Kazaiye'<sup>95</sup> başlığı altında diğer yargı organlarına yönelik düzenlemelere de yer vermiştir.

<sup>87</sup> Temyiz Mahkemesinin tarihi ile ilgili ayrıntılı bilgi için bkz. Yargıtay, "Tarihçe" <https://www.yargitay.gov.tr/kategori/50/tarihce> Erişim Tarihi: 01.01.2022

<sup>88</sup> CAN, a.g.e., s. 157.

<sup>89</sup> YAYLA, a.g.e., s. 99.

<sup>90</sup> ÇELEBİ, Özge, Osmanlı-Türk anayasal tarihinde kurucu iktidarın ortaya çıkışı ve gelişimi, İZCEAS 2018 Ekonomi ve idari bilimlerde yeni trendler. İZCEAS 2018 tam bildiri kitabı, Detay yayıncılık, 2018, s. 1640.

<sup>91</sup> ANAYURT, Ömer, 1924 Anayasasında meclis yürütme ilişkileri. Atatürk Araştırma Merkezi Dergisi, 1997, C. 13, S. 39, s. 684.

<sup>92</sup> TANÖR, a.g.e., s. 312.

<sup>93</sup> ANAYURT, Ömer, 1924 Anayasası'nda temel hak ve hürriyetler. Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 2003, C. 7, S. 1-2, s. 156.

<sup>94</sup> SOYSAL, Mümtaz, Suçsuz anayasa, Mülkiye Dergisi, 2020, C. 43, S. 4, s. 832.

<sup>95</sup> 20.04.1924 tarihli Teşkilatı Esasiye Kanunu'nun Kuvvei Kazaiye başlığının tam metni:

*Madde 53.- Mahkemelerin teşkilatı, vazife ve yetkileri kanunla muayyendir.*

*Madde 54.- Hakimler bilcümle davaların muhakemesinde ve hükmünde müstakil ve her türlü müdahaleattan azade olup ancak kanunun hükmüne tabidirler. Mahkemelerin mukarreratını Türkiye*

### 1.5.2. 1961 Anayasası Sonrası

1924 Anayasası temel hak ve özgürlükleri tanımasına rağmen bu hakların sadece adlarını saymakla yetinmiştir. Ayrıca insan haklarının sınırlarının yalnız kanunlarla çizilebileceğini belirterek bu konuda Büyük Millet Meclisine geniş bir takdir yetkisi sunmuştur. Ancak 1924 Anayasası, BMM'ye verdiği bu geniş takdir yetkisini denetleyecek herhangi bir yargısal sistemi düzenlememiştir. Bu yüzden çok partili hayata geçişle birlikte temel hak ve özgürlükleri ölçsüz şekilde sınırlayan anayasaya aykırı kanunların ortaya çıkmasına neden olmuştur<sup>96</sup>. Diğer taraftan çok partili dönemde iktidarda bulunan Demokrat Parti'ye (DP) karşı olumsuz düşünceler gelişmiş ve bu durumların etkisiyle de asker-sivil ilişkilerinde birtakım değişiklikler meydana gelmiştir. Bütün bu gelişmelerin sonucunda da 1960 yılında bir askeri darbe gerçekleşmiştir<sup>97</sup>.

Askeri darbenin yaşandığı 27 Mayıs 1960 tarihinde Milli Birlik Komitesinin yönetime geçmesiyle yeni bir anayasanın yapımına başlanılmıştır. Bu yeni anayasayla birlikte DP iktidarından kaynaklanan siyasi problemlere, ekonomik istikrarsızlıklara ve toplumsal sorunlara kalıcı çözümler üretmek hedeflenmiştir. Bu bağlamda üniversiteden hukukçular görevlendirilmiş ve yeni anayasanın yapım sürecine katılmışlardır<sup>98</sup>. Görevlendirilen hukukçuların yer aldığı İstanbul ve Ankara Komisyonlarınca hazırlanan anayasa tasarıları çift kanatlı Kurucu Mecliste (KM) değerlendirilmiştir. Bu tasarılar da

---

*Büyük Millet Meclisi ve İcra Vekilleri Heyeti hiçbir veçhile tebdil ve tağyir ve tehir ve infazı ahkamına mümanaat edemez.*

*Madde 55.- Hakimler kanunen muayyen olan usul ve ahval haricinde azlolunamazlar.*

*Madde 56.- Hakimlerin evsafı, hukuku, vezâifi, maaş ve muhassasatları ve sureti nasıp ve azilleri kanunu mahsus ile tayin olunur.*

*Madde 57.- Hakimler kanunen muayyen vezâiften başka umumi ve hususi hiçbir vazife deruhde edemezler.*

*Madde 58.- Mahkemelerde muhakemat alenidir. Yalnız Usulü Muhakemat kanunu mucibince bir muhakemenin hafıyyen cereyanına mahkeme karar verebilir.*

*Madde 59.- Herkes, mahkeme huzurunda hukukunu müdafaa için lüzum gördüğü meşru vesaiti istimalde serbestir.*

*Madde 60.- Hiçbir mahkeme, vazife ve salahiyeti dahilinde olan davaları rüyetten imtina edemez. Vazife ve salahiyet haricinde olan davalar ancak bir karar ile reddolunur.*

<sup>96</sup> ÖDEN, Merih, Cumhuriyetin 75. yıldönümünde anayasa yargısı, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 1999, C. 48, S. 1, s. 26.

<sup>97</sup> AKINCI, Abdulvahap, Türkiye'de askeri vesayetinin tesisi ve demokratikleşmeye olan etkisi, Akademik İncelemeler Dergisi, 2013, C. 8, S. 1, s. 97.

<sup>98</sup> TUĞLUOĞLU, Fatih, 1961 anayasa referandumunu ve DP tabanı, Gazi Akademik Bakış Dergisi, 2019, S. 24, s. 135.

yer alan maddeler KM'yi oluşturan Temsilciler Meclisi (TM) ile Milli Birlik Komitesinde (MBK) müzakere edilmiş ve son şeklini alarak halkoyuna sunulmuştur<sup>99</sup>.

Çok partili dönemde uygulanan politikalara karşı tepki olarak düzenlenen 1961 Anayasası'nda temel hak ve özgürlüklere geniş yer verilmiş ve haklar demokratik ilkelerle belirlenerek kurumlar tarafından desteklenmesi sağlanmıştır<sup>100</sup>. Bu kurumların başında da Anayasa Mahkemesi gelerek 1924 Anayasası'nın benimsediği çoğunluk egemenliğinden kaynaklanan sakıncaları önlemek amaçlanmıştır<sup>101</sup>. Ayrıca temel hakların kapsamı uzun tutularak sınırlamanın sebeplerini, şeklini ve ölçüsünü açıklayan detaylı hükümlere yer verilmiştir<sup>102</sup>. Böylelikle 1961 Anayasası, temel haklara ve yargıya ilişkin konularda getirdiği yeni kavramlarla Türk Anayasacılık tarihinin gelişiminde önemli rol oynamıştır<sup>103</sup>. Özellikle Anayasa'nın 8. maddesinde<sup>104</sup> anayasanın üstünlüğü ilkesine açıkça vurgu yapılarak bu ilkenin gerçekleşmesi için kanunların anayasaya uygunluğunu denetleyen Anayasa Mahkemesinin kurulması yargı açısından önemli bir yenilik olmuştur. Aynı zamanda hakimlik teminatı ve yargı bağımsızlığını sağlamaya yönelik Yüksek Hakimler Kurulu oluşturularak yargı alanında bir ilk daha gerçekleştirilmiştir<sup>105</sup>.

Türk anayasacılığında 1961 Anayasası'nın özel olarak kurduğu Anayasa Mahkemesiyle birlikte Avrupa modeli merkezileşmiş bir anayasa yargı sisteminin temelleri atılmıştır<sup>106</sup>. Bununla birlikte 22.04.1962 tarihli 44 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ile Anayasa Mahkemesi kurulmuş ve kanunların anayasaya aykırılıklarının iptal ve itiraz davalarıyla mahkemeye başvurabilme imkanı sağlanmıştır<sup>107</sup>. Ayrıca genel mahkemelere de bazı

<sup>99</sup> YILMAZ, Ensar, Laiklikle ilgili maddelerin 1961 Anayasası'nda yer alış süreci ve müzakereleri, Akademik İncelemeler Dergisi, 2012, C. 7, S. 2, s. 63.

<sup>100</sup> AYAN, Sezer, Siyasi yapılanma sürecinde 1961 ve 1982 anayasası, Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi, 2007, C. 8, S. 2, s. 22.

<sup>101</sup> OKTAY, Cemil, Anayasa mahkemesi, idari yargı ve ferdi girişim yolu ile yapılan denetim deneyleri. Ankara Üniversitesi SBF Dergisi, 1978, C. 33, S. 1, s. 142.

<sup>102</sup> KUZU, Burhan, Türkiye Cumhuriyeti anayasalarının insan hakları açısından karşılaştırmalı olarak incelenmesi. İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, 1994, C. 54, S. 1-4, s. 74.

<sup>103</sup> KİLİ, Suna, Temel hak ve özgürlükler yönünden 1961 ve 1982 anayasaları. Anayasa Yargısı Dergisi, 1984, C. 1, s. 25.

<sup>104</sup> 1961 Anayasası'nın 8. maddesi: "*Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz.*" şeklindedir.

<sup>105</sup> ATAR, Yavuz, Türk anayasa hukuku, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2021, s. 48.

<sup>106</sup> TANÖR, Bülent ve YÜZBAŞIOĞLU, Necmi, 1982 anayasasına göre Türk anayasa hukuku, Beta Yayıncılık, İstanbul, 2015, s. 478.

<sup>107</sup> ALİEFENDİOĞLU, Yılmaz, Anayasa mahkemesinin işlevsel yönü. Amme İdaresi Dergisi, 1986, C. 19, S. 1, s. 24.

durumlarda uygunluk denetimi yapabilme yetkisi verilerek mahkemelerin aykırılık iddialarını kendi kanılarına göre değerlendirebileceklerini belirtmiştir. Ancak genel mahkemelerin esas hakkındaki kararı kesinleşinceye kadar Anayasa Mahkemesinden bir karar gelmesi durumunda, mahkemelerin bu karara uymalarının zorunlu olduğuna hükmedilmiştir<sup>108</sup>.

1961 Anayasası Türk Anayasacılık tarihini doruk noktaya ulaştırarak 1971 ve 1973 yıllarında önemli değişikliklere uğramış ve 12 Eylül 1980 tarihinde de ömrünü tamamlamıştır<sup>109</sup>. Burada yer alan anayasa değişikliğini içeren 1971 ve 1973 yılındaki düzenlemeler terörün önlenmesi amacıyla yapılmıştır. Bu amacın gerçekleşmesi için de Askeri Yüksek İdare Mahkemesi (AYİM) ile Devlet Güvenlik Mahkemeleri gibi özel yargılama makamları kurulmuş ve Kanun Hükmünde Kararnameler (KHK) anayasaya eklenmiştir. Ancak bütün bu düzenlemeler karşısında terör olaylarının bitmemesi ve siyasi kurumların devlet başkanını seçemediği dönemlerin yaşanması sebebiyle ülke yönetimi yeni bir askeri darbeye karşılaşmıştır<sup>110</sup>. Bu bakımdan Türk Silahlı Kuvvetleri'nin 12 Eylül 1980'de gerçekleştirdiği darbeye hükümete el koyulmuş ve kuvvet komutanlarından oluşan Milli Güvenlik Konseyi ülkenin yönetimine geçmiştir<sup>111</sup>. Darbenin ardından yeni bir anayasa yapımına başlanarak Milli Güvenlik Konseyi (MGK) ile Danışma Meclisi (DM) tarafından 1982 Anayasası oluşturulmuştur<sup>112</sup>.

1982 Anayasası, temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılması konusunda uzun açıklamalar yapması ve hemen hemen her konuyu anayasa hükmüne bağlaması sonucunda 177 maddeden oluşan bir metin haline gelmiştir<sup>113</sup>. Öte yandan 1961 Anayasası'na göre bazı sınırlamalar öngörmesine rağmen anayasa yargısı ile Anayasa Mahkemesini aynen kabul etmiştir. Yeni anayasayla birlikte Anayasa Mahkemesine ilişkin konular yeniden düzenlenerek anayasal hükme bağlanmıştır<sup>114</sup>. Bu bağlamda 44 sayılı Kanun, 10.11.1983 tarihli 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkındaki Kanun ile tekrar düzenlenerek yürürlüğe girmiştir.

<sup>108</sup> ALİEFENDİOĞLU, a.g.e., s. 29.

<sup>109</sup> EROĞUL, Cem, Anütüze giriş (Anayasa hukukuna giriş), İmaj Yayınevi, Ankara, 2000, s. 283.

<sup>110</sup> ÇINAR, a.g.e., s. 600.

<sup>111</sup> GÖZÜBÜYÜK, Şeref, Anayasa hukuku. Anayasa metni ve Avrupa insan hakları sözleşmesi, Turhan Kitabevi, Ankara, 2000, s. 143.

<sup>112</sup> USLU, Ferhat, Anayasa hukuku çalışma ve pratik kitabı, Adalet Yayınevi, Ankara, 2018, s. 89.

<sup>113</sup> ATAR, a.g.e., s. 55.

<sup>114</sup> GÖZÜBÜYÜK, a.g.e., s. 268.

Ayrıca 1961 Anayasası'nın genel mahkemelere tanıdığı uygunluk denetimi yapma yetkisi kaldırılmış ve iptal davasına başvuran kişiler açısından sınırlandırma yapılmıştır<sup>115</sup>. Bununla birlikte 2949 sayılı Kanun, 2010 yılında yapılan anayasa değişikliğiyle 30.03.2011 tarihinde çıkarılan 6216 sayılı<sup>116</sup> Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkındaki Kanun (AYMK) ile yürürlükten kaldırılmıştır. Böylelikle AYMK, Anayasa Mahkemesine son şeklini vererek halen yürürlüktedir<sup>117</sup>.

### 1.6. Anayasa Uygunluk Denetimi

Anayasa yargısı kavramı ortaya çıkmadan önce 19. yüzyılda Avrupa ülkelerinde, insan haklarının temel koruyucusu kanunlar olarak görülmüştür. Çünkü kanunlar, yasama organınca yapılmış ve bu sayede yürütme organından gelebilecek tehlikelere karşı güvence sağlamıştır. Ancak II. Dünya Savaşından sonra yaşanan gelişmeler neticesinde yasama organının da kanunlara dayanarak bireyler üzerinde baskıcı veya otoriter sistemleri uygulayabileceği anlaşılmıştır<sup>118</sup>. Bu yüzden temel hak ve özgürlüklerinin etkin şekilde korunması için anayasa yargısı ortaya çıkmıştır. Aynı zamanda anayasa yargısı ilk olarak ABD'de, ülkenin federal yapısından kaynaklı olarak doğmuş olsa da temelinde insan haklarının yasama organına karşı güvence altına alınması fikri yer almıştır. Temel hak ve özgürlüklerinin korunması amacıyla gündeme gelen anayasa yargısı, demokrasi alanındaki yeni gelişmeler, kuvvetler ayrılığı olgusu altında şekillenen yönetim yapıları ve anayasanın üstünlüğü ile hukuk devleti ilkelerinin önemli hale gelmesiyle giderek yaygınlık kazanmıştır<sup>119</sup>.

Anayasa yargısının başlıca görevi insan haklarının güvence altına alınmasını sağlamaktır<sup>120</sup>. Ayrıca kanunların anayasaya uygunluklarının yargısal denetimini de yapmaktadır<sup>121</sup>. Bu denetimde, uygunluğun ayırım gözetmeksizin bütün mahkemelerce yapılabildiği genel mahkeme sistemi ile denetim görevinin tek bir mahkemeye verildiği

<sup>115</sup> TUNÇ, Hasan, Türk anayasa hukuku, Gazi Kitabevi, Ankara, 2019, s. 387.

<sup>116</sup> 30.03.2001 tarihli AYMK'nın tam metni için bkz. <https://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.6216.pdf> Erişim Tarihi: 03.01.2022

<sup>117</sup> EREN, Abdurrahman, Anayasa hukuku dersleri, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2021, s. 1096.

<sup>118</sup> TUNÇ, a.g.e., s. 372.

<sup>119</sup> ATAR, a.g.e., s. 323-324.

<sup>120</sup> KABOĞLU, İbrahim Ö., Hukukun genel ilkeleri ve anayasa yargısı (Özgürlükler hukuku açısından bir yaklaşım), Anayasa Yargısı Dergisi, 1991, C. 8, s. 321.

<sup>121</sup> KAYA, Seyithan, 2017 Anayasa değişiklikleri çerçevesinde anayasa yargısı ve bireysel başvuru, Adalet Yayınevi, Ankara, 2018, s. 36.

özel mahkeme sistemi bulunmaktadır. Avrupa’da uygunluk denetiminden sorumlu olarak özel mahkeme statüsünde Anayasa Mahkemeleri kurulmuşken, Amerika kıtasında ise uygunluk denetimi genel mahkemelerce yerine getirilmektedir<sup>122</sup>. Aynı zamanda ABD’nin uyguladığı denetime Amerikan sistemi denilirken, Avrupa ülkelerindeki denetime ise Avusturya sistemi veya Avrupa sistemi denilmiştir. Türkiye’de de uygunluk denetimi yetkisi özel olarak kurulan Anayasa Mahkemesine verilmiştir<sup>123</sup>.

### **1.6.1. Uygunluk Denetiminin Konusu**

1982 Anayasası’nın II. kısmında yer alan Anayasa Mahkemesinin ‘Görev ve Yetkileri’ başlıklı 148. maddesinde belirtildiği üzere kanunlar, Cumhurbaşkanlığı kararnameleri ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü uygunluk denetiminin konusunu oluşturmaktadır. Söz konusu madde uyarınca Anayasa Mahkemesi bu normları şekil ve esas bakımından denetlemektedir. Ayrıca 148. maddeye göre anayasa değişiklikleri de uygunluk denetiminin konusunu oluşturmakla birlikte bu değişikliklerin sadece şekil bakımından denetimi yapılmaktadır. Diğer taraftan Anayasa Mahkemesince yapılan uygunluk denetiminin başında kanunlar yer almaktadır<sup>124</sup>. Nitekim 148. maddede de ilk olarak kanunların sayıldığı görülmektedir. Böylece uygunluk denetiminin asıl konusunu kanunlar oluşturmaktadır. Hukuki yaptırım öngörmeyen bütçe kanunları gibi şekli nitelik taşıyan tüm kanunlar uygunluk denetiminin konusu içerisinde ele alınmaktadır<sup>125</sup>.

1982 Anayasası’na göre uygunluk denetiminin diğer bir konusunu Cumhurbaşkanlığı kararnameleri oluşturmaktadır. Bu doğrultuda uygunluk denetimi yapmakla görevli olan Anayasa Mahkemesi, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin anayasaya uygun olup olmadığını denetleyebilmektedir. Ancak normlar hiyerarşisinde kanunlar ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin eşit düzeyde bulunmasından dolayı bu kararnamelerin kanunlara uygunluğunu denetleyememektedir. Bunun dışında kanunlar

---

<sup>122</sup> EREN, a.g.e., s. 1079.

<sup>123</sup> TUNÇ, a.g.e., s. 372-373.

<sup>124</sup> ERDOĞAN, a.g.e., s. 309.

<sup>125</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 407.

ve Cumhurbaşkanlığı kararnameleri arasında herhangi bir norm çatışmasının gerçekleşmesi halinde ise kanun hükümleri esas alınmaktadır<sup>126</sup>.

Uygunluk denetiminin bir diğer konusunu oluşturan Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzükleri meclisin görevleri, çalışmaları ve kendi iç işleriyle ilgili kuralları içeren düzenlemeler şeklinde ifade edilmektedir. Bu bağlamda meclis dışında kalan konulara ve vatandaşları ilgilendiren durumlara İçtüzükle düzenleme getirilememektedir<sup>127</sup>. Diğer taraftan TBMM İçtüzüğü bir kanun statüsünde sayılmayıp parlamento kararı olmasına rağmen, siyasi yönden taşıdığı önem nedeniyle Anayasa Mahkemesinin gerçekleştirdiği uygunluk denetiminin içerisinde yer almaktadır<sup>128</sup>. Ancak İçtüzükler hukuki yapısı gereği bireylere yönelik hükümler taşımadıkları için herhangi bir hukuksal uyumsuzluk sonucunda mahkemede dava açılmamakta ve somut norm denetimine konu olması da mümkün görülmemektedir. Bu sebeple İçtüzükler nitelikleri itibarıyla sadece iptal davasına yani soyut norm denetimine konu olabilmektedir<sup>129</sup>. Öte yandan 1982 Anayasası'nın 148. maddesinde belirtildiği üzere anayasa değişiklikleri de uygunluk denetiminin konusunu oluşturmaktadır. Ancak anayasa değişikliklerinin yargısal denetiminin sadece şekil bakımından denetimle sınırlı olacağı belirtilmiştir<sup>130</sup>.

Kanunlar, Cumhurbaşkanlığı kararnameleri, TBMM İçtüzüğü ve anayasa değişiklikleri uygunluk denetiminin konusunu oluştururken, kanunlarla eşit düzeyde bulunan milletlerarası antlaşmalar bu denetimden muaf tutulmuştur<sup>131</sup>. Bu durum Anayasa'nın 90. maddesinin son fıkrasında *“Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyumsuzluklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır.”* şeklinde ifade edilmiştir.

<sup>126</sup> ATAR, Yavuz, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin hukuki rejimi ve anayasallık denetimi. Anayasa mahkemesi 56. kuruluş sempozyumu. Anayasa Yargısı Dergisi, 2019, C. 36, S. 1, s. 250.

<sup>127</sup> KAYIHAN, a.g.e., s. 61.

<sup>128</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 409.

<sup>129</sup> ANAYURT, Ömer, Hukuka giriş ve hukukun temel kavramları, Seçkin yayıncılık, Ankara, 2013, s. 199.

<sup>130</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 409.

<sup>131</sup> ERDOĞAN, a.g.e., s. 309.

### 1.6.2. Uygunluk Denetiminin Kapsamı

1982 Anayasası'nın 148. maddesinde “*Anayasa Mahkemesi, kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün Anayasaya şekil ve esas bakımlarından uygunluğunu denetler ve bireysel başvuruları karara bağlar. Anayasa değişikliklerini ise sadece şekil bakımından inceler ve denetler. Ancak, olağanüstü hallerde ve savaş hallerinde çıkarılan Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin şekil ve esas bakımından Anayasaya aykırılığı iddiasıyla, Anayasa Mahkemesinde dava açılmaz.*” denilerek Anayasa Mahkemesince yapılan uygunluk denetiminin kapsamı genel bir ifadeyle belirtilmiştir. Açıklanan bu maddeye göre Anayasa Mahkemesinin yaptığı denetimin şekil ve esas bakımından olmak üzere ikiye ayrıldığı anlaşılmaktadır.

Şekil bakımından denetimde kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün anayasada belirtilen şartlara uygun olarak yapılıp yapılmadığının denetimi gerçekleştirilmektedir. 1982 Anayasası, şekil bakımından yapılan denetim sonucunda verilebilecek iptal kararlarının nedenlerini sınırlandırmıştır<sup>132</sup>. Bu durum Anayasa'nın 148/2. maddesine göre “*Kanunların şekil bakımından denetlenmesi, son oylamanın, öngörülen çoğunlukla yapılıp yapılmadığı; Anayasa değişikliklerinde ise, teklif ve oylama çoğunluğuna ve ivedilikle görüşülemeyeceği şartına uyulup uyulmadığı hususları ile sınırlıdır. Şekil bakımından denetleme, Cumhurbaşkanınca veya Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin beşte biri tarafından istenebilir. Kanunun yayımlandığı tarihten itibaren on gün geçtikten sonra, şekil bozukluğuna dayalı iptal davası açılmaz; def'i yoluyla da ileri sürülemez.*” şeklinde açıklanmıştır.

Yukarıda açıklanan madde hükmüne göre 1982 Anayasası, sadece kanunlar ve anayasa değişikliklerinin şekil denetiminde bir sınırlandırmaya gitmiştir. Cumhurbaşkanlığı kararnameleri ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nde ise şekil yönünden herhangi bir kısıtlama getirmemiştir. Böylelikle Anayasa Mahkemesi, hem Cumhurbaşkanlığı kararnamelerini hem de meclis İçtüzüğü'nü serbestçe denetleyebilmektedir. Bununla birlikte Cumhurbaşkanlığı kararnameleri ve meclis İçtüzüğü, iptal davasının açılma süresi ile iptal davasını açabilenler yönünden

<sup>132</sup> SABUNCU, Yavuz, Anayasaya giriş, İmaj Yayıncılık, Ankara, 2007, s. 280-281.

Anayasa'nın 148. maddesindeki kanunların şekil yönünden denetimini içeren hükme bağlı olmayıp Anayasanın 150 ve 151. maddelerinde yer alan iptal davası hakkındaki genel hükümlere bağlı tutulmuştur<sup>133</sup>.

Denetime konu olan Cumhurbaşkanlığı kararnamelerini çıkarmaya yetkili olan Cumhurbaşkanının kendisidir. Bu kararnameler yasalarla eşit düzeyde bulunmakla birlikte bir yürütme işlemi sayıldığı için idari usullere göre hazırlanarak çıkarılmakta ve Cumhurbaşkanınca imzalanarak kabul edilmektedir. Ayrıca Cumhurbaşkanlığı kararnameleri Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmektedir<sup>134</sup>. Daha önce yukarıda değinildiği gibi Anayasa, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin şekil bakımından denetlenmesine herhangi bir kısıtlama getirmemiştir. Ancak kararnamelerin yapılma biçimi nedeniyle bu denetimin Cumhurbaşkanının kendisi, onun tarafından imzalanmış olma ve Resmi Gazetede yayımlanmış olma hususlarıyla kısıtlı olacağı anlaşılmaktadır<sup>135</sup>.

Esas bakımından denetim ise anayasaya uygunluk denetimine konu olan hukuk kuralının içerik yapısında ölçü norm olarak ele alınan anayasa kuralı veya kurallarıyla çelişen bir yönün bulunup bulunmadığının araştırıldığı bir denetimdir<sup>136</sup>. Diğer bir ifadeyle şekil bakımından denetime konu olan usul şartlarının dışında kalan anayasada belirtilmiş kurallara ne denli uyulduğunun araştırıldığı bir denetim yöntemidir<sup>137</sup>. Dolayısıyla bu denetim türünde kanun, Cumhurbaşkanlığı kararnamesi veya TBMM İçtüzüğü'nün anayasa hükümleriyle çatışıp çatışmadığının denetimi yapılmaktadır. Aynı zamanda esas denetim, herhangi bir hukuk metninin anayasa karşısındaki geçerliğinin ve güvenilirliğinin denetlenmesi olarak da belirtilmektedir<sup>138</sup>.

Ülkemizde anayasa hukuku öğretisi kapsamında, kamu hukukunda yer alan idari işlemlerin hukuka aykırılık sebepleri<sup>139</sup> ile kanunların anayasaya uygunluğunda yapılan esas yönünden denetim arasında bir paralelliğin kurulmasının gerekli oluşu üzerine çok

---

<sup>133</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 425.

<sup>134</sup> ATAR, a.g.e., s. 249.

<sup>135</sup> SABUNCU, a.g.e., s. 281.

<sup>136</sup> CUHRUK, a.g.e., s. 12.

<sup>137</sup> ANAYURT, Ömer, Anayasa hukuku (temel kavramlar ve Türk anayasa hukuku), Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2020, s. 141.

<sup>138</sup> SABUNCU, a.g.e., s. 284.

<sup>139</sup> İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde "İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları..." denilerek idari işlemlerin aykırılık sebepleri belirtilmiştir.

sayıda görüş bulunmaktadır<sup>140</sup>. Bu bakımdan denetime konu olan kanunun anayasaya aykırılığı sebep, amaç ve konu unsurları boyutunda ele alınmaktadır. Bu unsurlar, esasa ilişkin denetimdeki unsurları oluşturmaktadır<sup>141</sup>. Böylelikle Anayasa Mahkemesi, söz konusu denetimleri yaparken bir kuralın kamuya fayda sağlayıp sağlamayacağı veya ülkeye yararlı olup olmayacağına yönelik değerlendirmeyi içeren yerindelik denetimi yapmayıp sadece hukuki bir kontrol<sup>142</sup> gerçekleştirmektedir<sup>143</sup>. Çünkü normların ülke şartlarına uygun olup olmaması ya da faydalı ve zararlı olduğu kısımlar uygunluk denetiminin kapsamı içerisinde yer almamaktadır. Böylece Anayasa Mahkemesi uygunluk denetimi yaparken söz konusu normların sadece anayasa karşısındaki hukuki boyutlarını ele almaktadır<sup>144</sup>.

### 1.7. Uygunluk Denetimi Türleri

19. yüzyıla damgasını vuran anayasacılık hareketleri, yazılı anayasaların doğmasıyla son bulmamış aksine devlet organlarının yazılı anayasalara uymasını zorlayacak yollar aranmıştır. Bu amaç doğrultusunda anayasaya uygunluk konusunda çeşitli denetim türleri bulunmuştur<sup>145</sup>. Böylelikle insan haklarının korunduğu, hukuk devleti ilkesinin benimsendiği ve yazılı bir anayasanın olduğu bütün ülkelerde anayasa uygunluk denetimi, devletin temel ve vazgeçilmez bir unsuru olmuştur<sup>146</sup>.

Literatürde uygunluk denetimi türleri açısından farklı sınıflandırmalar yapılmıştır. Bu bağlamda kimi yazar<sup>147</sup> denetimi zaman boyutunda ele alarak önleyici ve düzeltici

<sup>140</sup> CUHRUK, a.g.e., s. 13.

<sup>141</sup> TEZİÇ, a.g.e., s. 28.

<sup>142</sup> Anayasa Mahkemesi 2020 yılında vermiş olduğu bir kararında “*Hukuka uygunluk denetiminin kapsamı belirlenirken öncelikle bu kapsamda yer almayan hususların belirlenmesi gerekmektedir. İdari eylem ve işlemlerin yerindelik denetiminin yapılamaması, idari mahkemelerce idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak şekilde karar verilememesi, hukuka uygunluk denetiminin sınırlarını göstermektedir. Söz konusu yasak alan dışında idari eylem ve işlemlerin yargısal denetimi bakımından bir sınırlandırma söz konusu olmayıp bu denetimin kapsamı hukuka uygunluktur.*” diyerek gerçekleştirdiği hukuka uygunluk denetiminin kapsamını açıklamıştır. AYM, T. 10.12.2020, E. 2016/144, K. 2020/75 (Anayasa Mahkemesi Kararlar Bilgi Bankası (AYMKBB), Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2020/75?EsasNo=2016%2F144> Erişim Tarihi: 05.01.2022

<sup>143</sup> SABUNCU, a.g.e., s. 284.

<sup>144</sup> CUHRUK, a.g.e., s. 13.

<sup>145</sup> SOYSAL, a.g.e., s. 167.

<sup>146</sup> KANADOĞLU, Osman Korkut, Anayasa mahkemesi, Beta Basım, İstanbul, 2004, s. 108.

<sup>147</sup> ERDOĞAN, Mustafa, Anayasa hukuku, Orion Kitapevi, Ankara, 2011, s. 42-43; İBA, Şeref ve KILIÇ, Abbas, Anayasa yargısı dersleri, Turhan Kitabevi, Ankara, 2018, s. 56; GÖREN, Zafer, Anayasa hukuku T.C. anayasası ve TBMM içtüzüğü eki ile, Yetkin Hukuk Yayınları, Ankara, 2015, s. 328.

denetim kavramlarına yer verirken, kimi yazar<sup>148</sup> da denetimin yapıldığı organa vurgu yaparak siyasi ve hukuki denetim türlerini açıklamıştır. Bununla birlikte bazı yazarlar<sup>149</sup> da denetimin yapılış şekli üzerinde durarak soyut norm denetimi, somut norm denetimi ve bireysel başvuru yollarına değinmişlerdir.

### **1.7.1. Zaman Bakımından Yapılan Denetim**

Anayasaya uygunluk denetimi türlerinden biri olan denetimin yapılma zamanında ilgili hukuki işlemin yürürlüğe girdiği zaman ölçütü dikkate alınmaktadır. Dolayısıyla burada anayasaya uygunluk denetimi yapmakla yetkili olan merci, uygunluk kontrolü yaparken ilgili normu ya yürürlüğe girmeden önce ya da yürürlüğe girdikten sonra denetlemektedir<sup>150</sup>. Böylelikle bu denetim türünde önleyici denetim ve düzeltici denetim olmak üzere iki ayrı kavram karşımıza çıkmaktadır.

#### **1.7.1.1. Önleyici Denetim**

Meclis genel kurulunda bir kanunun kabulü safhasında meydana gelen hukuki boyuttaki duraksamalı sorunların çözümü için başvuru olan önleyici denetimde<sup>151</sup> henüz yürürlüğe girmemiş olan kanunların anayasaya uygunluklarının kontrolü yapılmaktadır. Önleyici denetim kanunlar yürürlüğe girmeden önce yapıldığı için yayımlanmış bir kanun hakkında sonradan aykırılık iddiası ileri sürülememektedir. Eğer yürürlüğe girmiş bir kanuna yönelik aykırılık itirazında bulunulmuşsa söz konusu iddialar asılsız çıkmaktadır. Bu bağlamda önleyici denetim hukuk düzeninin sağlıklı işlemesine katkı sağlaması bakımından önemli bulunmaktadır<sup>152</sup>.

Mahkeme statüsünde bulunmayan bir organın yaptığı önleyici denetimde, yasaların henüz hazırlık aşamasındayken veya yürürlüğe girmeden önce anayasaya uygun olmayan aykırılıkların giderilmesi amaçlanmaktadır<sup>153</sup>. Öte yandan anayasaya uygunluk denetimin yapıldığı zamana göre değerlendirilen önleyici denetim<sup>154</sup> Türkiye’de

<sup>148</sup> ÖZER, Atilla, Anayasa hukuku, Turhan Kitapevi, Ankara, 2015, s. 295-297; HOCAOĞLU, A. Şeref ve OCAKÇIOĞLU, İsmet, Anayasa ve anayasa mahkemesi, Ayyıldız Matbaası, Ankara, 1971, s.77-79; SOYSAL, Mümtaz, (Ed.) Anayasaya giriş, İmge Kitabevi, Ankara, 2011, s.241-242.

<sup>149</sup> GÖREN, Zafer. (1996). Anayasa yargısı ve yasama Türk ve Alman hukukunda anayasa mahkemesi ve parlamentonun karşılıklı etkileşimi. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 13, 81-145; İBA, Şeref ve KILIÇ, Abbas, a.g.e., s. 71.

<sup>150</sup> İBA ve KILIÇ, a.g.e., s. 56.

<sup>151</sup> GÖREN, a.g.e., s. 328.

<sup>152</sup> TEZİÇ, a.g.e., s. 251.

<sup>153</sup> ERDOĞAN, a.g.e., s. 42.

<sup>154</sup> DEĞERLİ, Yavuz Selim, Anayasa yargısında ön-denetim, Adalet Yayınevi, Ankara, 2020, s. 79.

uygulanmamaktadır. Bu denetime Fransa örnek olarak gösterilmekle<sup>155</sup> birlikte ülkenin geleneksel yöntemlerinden birini oluşturmaktadır. Fransa'nın 1800 tarihli Anayasası, 'Koruyucu Senato' adlı bir siyasal organ kurarak yasaların yürürlüğe girmeden önce anayasaya uygunluğunun denetlenmesi görevini bu organa vermiştir<sup>156</sup>.

Önleyici denetim diğer bir tanımda ise 'önceden denetim' şeklinde ifade edilerek, yasanın anayasaya aykırılık meselesinin henüz yürürlüğe girmeden önceki aşamada incelenmesi ve kararlaştırılması olarak tanımlanmıştır<sup>157</sup>. Kanunların yürürlüğe girmeden önce denetlenmesini sağlayan bu denetim, hukuki düzenin güvenliğini ve güvenilirliğini arttırıcı katkılar sağlamaktadır. Ayrıca uzun yıllar uygulanmış bir normun, sonradan anayasaya aykırılık oluşturduğunun tespit edilmesi sonucunda ortaya çıkabilecek güçlüklerin önüne de geçmektedir. Aynı zamanda uluslararası antlaşmalarda bu denetim, sözleşme onaylanmadan ve henüz taraflara bağlayıcılık kazandırmadan yapılacağından dolayı daha sonradan oluşabilecek sorunların çözümsüz kalmasına da engel olacaktır<sup>158</sup>.

#### **1.7.1.2. Düzeltici Denetim**

Düzeltici denetim diğer bir ifadeyle giderici denetim kanunların yürürlüğe girmesinden sonra yapılan bir denetimdir. Ayrıca kanunların henüz somut bir olayda uygulanmadan açılan bir dava yoluyla denetlenmesi neticesinde bu denetime soyut norm denetimi de denilmektedir<sup>159</sup>. Başka bir tanımda ise düzeltici denetim, yasaların yürürlüğe girmesinin ardından yetkili organların ya da makamların başvurusuyla mahkemeler nezdinde yapılan bir hukukilik denetimi şeklinde ifade edilmektedir. Düzeltici denetimde meydana gelmiş olan anayasaya aykırılığın düzeltilmesi amaçlanmaktadır. Bu denetim İtalya, Avusturya, İspanya, Almanya ve Türkiye gibi ülkelerde halen uygulanmakta olup, günümüz anayasacılık düzeninde en çok kabul gören denetimlerin başında gelmektedir. Bu denetim yoluyla, yürürlüğe girmiş olan anayasaya aykırılık teşkil eden bir normun geçersiz kılınması hedeflenmektedir.

---

<sup>155</sup> ERGÜL, Ergin, Anayasa hukukuna başlangıç (Ders notları), Adalet Yayınevi, Ankara, 2019, s. 76.

<sup>156</sup> ERDOĞAN, a.g.e., s. 42.

<sup>157</sup> İBA ve KILIÇ, a.g.e., s. 57.

<sup>158</sup> TUNÇ, Hasan, BİLİR, Faruk ve YAVUZ, Bülent, Türk anayasa hukuku, Adalet Yayınevi, Ankara, 2015, s. 383.

<sup>159</sup> TEZİÇ, a.g.e., s. 252.

Düzeltilici denetimde temel esas ilgili normun siyasi açıdan gerekli ya da ihtiyaçları karşılamasına yönelik olmayıp sadece anayasaya uygunluğunun incelenmesidir<sup>160</sup>.

Türk hukuk sisteminde denetim türü açısından yasalar, Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmekte ve bu noktadan itibaren yasaların anayasaya aykırılık sorunu gündeme taşınmaktadır. Burada yasaların yürürlüğe girebilmesinin temel şartı; Türkiye Büyük Millet Meclisinde kabul edilmesi, Cumhurbaşkanı tarafından imzalanması ve Resmi Gazetede yayınlanması olarak yer almaktadır. Dolayısıyla düzeltilici denetimin başlayabilmesi için Resmi Gazetede yayımlanması gerekmekte olup yürürlüğe girmek üzere ya da yürürlüğe girmiş olan bir normun anayasaya uygunluk denetimi de beraberinde gelmektedir. Böylece Türk anayasa yargısında geçerli ve uygulanmakta olan kural düzeltilici denetim sistemi olarak yer almaktadır<sup>161</sup>.

### **1.7.2. Organ Bakımından Yapılan Denetim**

Organ bakımından denetim, normlar hiyerarşisinin en üstünde bulunan anayasanın altındaki normların yapılış sürecinde yer alan merciiler veya bu süreç dışında bulunan merciiler tarafından yapılan uygunluk denetimidir. Hukuki normların yapılış sürecinde yer alan merciiler siyasi nitelik taşıırken bu sürecin dışında kalan merciiler ise hukuki bir yapı sergilemektedir. Dolayısıyla organ bakımından denetim türünde, uygunluk denetimini gerçekleştirecek olan merciin niteliğine vurgu yapılmaktadır. Bu doğrultuda organ bakımından yapılan denetimde siyasi (politik) ve hukuki (yargısal) denetim olmak üzere iki farklı uygunluk kontrolü bulunmaktadır<sup>162</sup>.

#### **1.7.2.1. Siyasi Denetim (Politik)**

Kanunların anayasaya uygunluğunun denetiminin siyasi bir organa bırakılmasına siyasi denetim denilmektedir. Kanunlar hem siyasi tercihleri yansıtan hem de siyasi görüşler taşıyıp bu doğrultuda sonuçlar ortaya koyan bir işlem olduğu için bunun da denetimi sadece siyasi organlar tarafından yapılmaktadır<sup>163</sup>. Bu bağlamda çıkarılacak olan kanunların anayasaya uygun olup olmadığının denetlenmesi görevi doğrudan doğruya yasama organına verilebilir<sup>164</sup> veya çeşitli siyasal organlardan birine ya da

---

<sup>160</sup> ERDOĞAN, a.g.e., s. 43.

<sup>161</sup> İBA ve KILIÇ, a.g.e., s. 58.

<sup>162</sup> DEĞERLİ, a.g.e., s. 9.

<sup>163</sup> TEZİÇ, a.g.e., s. 210.

<sup>164</sup> SOYSAL, a.g.e., s. 168.

birkaçına bırakılabilir. Devlet başkanı, ikinci meclis, yasama meclisinin bünyesinde bulunan bir komisyon veya siyasi organlarca seçilen özel bir kurul çeşitli siyasi organlara örnek gösterilebilmektedir<sup>165</sup>.

Siyasi denetimde meclis, anayasaya uygunluğunun sağlanması için kendi içerisinde özel bir komisyon kurarak kanun tekliflerini buradan geçirebilmekte veya üstün yetkilerle donatılmış kişilerden anayasa jürisi oluşturarak onların görüşlerine uyulacağına dair önceden bir karar alabilmektedir. Nitekim 1924 Anayasası kanunların anayasaya uygunluk denetiminin görevini doğrudan Türkiye Büyük Millet Meclisine vermiş ve meclis kendi bünyesinde bir komisyon kurarak siyasi denetimi uygulamıştır<sup>166</sup>. Fransa’da ise siyasi denetimi Anayasa Jürisi (Jurie Constitutionnaire) sağlamıştır. Fransız İhtilali sonrası 1795 Anayasası hazırlanırken dönemin ünlü politikacısı Siyeyes tarafından kanunların anayasaya uygunluğunu denetlemekle görevli bir anayasa jürisi, konvansiyon meclisinde önerilmiştir. Mecliste görüşülen bu jüri siyasi bir kuruluş olarak yer almıştır. Ancak öneri mecliste reddedilmesine rağmen Napoléon Bonaparte öncülüğünde 1799 Anayasası hazırlanırken, uygunluk denetimi yapmakla görevlendirilen Koruyucu Senato (Sénat Conservateur) adlı kuruluş anayasada yer almıştır. Bu Senato kanunların yayınlanmasından önceki on gün içinde ön denetim yani siyasi denetim yapmıştır. Ne var ki Koruyucu Senato anayasaya uygunluk denetimi yapmak yerine Napoléon’un görüşlerine karşı çıkmayarak ona sadık kalma özelliği öne çıkmış bir kuruluş olarak kalmıştır<sup>167</sup>.

Anayasaya uygunluk denetiminin siyasi bir organa bırakıldığı politik denetim tarihi bakımından ilk başvuru kontrol mekanizmalarından biri olmuştur<sup>168</sup>. Ancak yukarıda verilen Koruyucu Senato uygulamasında görüldüğü gibi siyasi organlar tarafından yapılacak denetimin, insan haklarına yönelik yeterli teminatı gösteremeyeceği anlaşılmıştır. Bu yüzden siyasi kontrol mekanizmasının yerine uygunluk denetiminin yargı çatısı altında yapılabilmesine imkan sağlayan hukuki denetim sistemi benimsenmiş ve yaygınlık kazanarak günümüze ulaşmıştır<sup>169</sup>.

---

<sup>165</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 394.

<sup>166</sup> SOYSAL, a.g.e., s. 168.

<sup>167</sup> TEZİÇ, a.g.e., s. 211.

<sup>168</sup> ERGÜL, a.g.e., s.74.

<sup>169</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 394.

### 1.7.2.2. Hukuki Denetim (Yargısal)

19. yüzyılda temel hak ve özgürlüklerin en büyük güvencesinin kanunlar aracılığıyla sağlanacağına yönelik bir anlayış gelişmiştir. Çünkü temel hak ve özgürlüklere yönelik yürütme organından gelebilecek herhangi bir tehlikeye karşı sadece yasama organınca önlem alınılabileceği anlaşılmıştır. Bu yüzden yasama organı tarafından çıkarılan kanunlar özgürlüklerin yegane koruyucusu olarak görülmüştür. Ancak o dönemde meydana gelen çeşitli olaylar sonucunda yasamanın da kanunlar aracılığıyla insan hakları üzerinde otoriter bir rejim oluşturabileceği yadsınamaz hale gelmiştir. Özellikle II. Dünya Savaşında insan haklarının hiçe sayıldığı olayların yaşanması temel hak ve özgürlüklerin korunmasına yönelik atılan adımları körüklemiştir. Bu durumlar neticesinde gelişen anayasacılık hareketlerinin temel odağı da anayasa yargılaması veya hukuki denetim mekanizmaları üzerine olmuştur<sup>170</sup>.

Savaş sonrası başlayan anayasacılık hareketleri döneminde Batı Almanya ve İtalya anayasaları yargısal denetim sistemini benimsemiştir. Savaş öncesi anayasa yargısını kabul eden Avusturya, savaş sonrası bu kabulünden geri dönmüştür. 1970'li yıllarda Akdeniz ülkeleri ve 1980'li yılların sonunda da Doğu Avrupa ülkeleri hukuki denetim sistemini kabul etmiştir. Böylelikle savaşın bitimiyle birlikte Amerika Birleşik Devletleri'nin ardından tüm Avrupa ülkelerinde de kanunların anayasaya uygunluğunun yargısal denetim sistemiyle yapılmasına dair gelişmeler hız kazanmıştır<sup>171</sup>. Aynı zamanda yargısal denetimle birlikte anayasalar üstün hukuk normu olarak sayılmıştır. Ayrıca hukuk devletinin inşa edilmesinde başvurulabilecek en iyi yöntemin yargısal denetim sistemi olduğu anlaşılmıştır<sup>172</sup>. Dolayısıyla insan haklarının korunmasını ve güçlenmesini sağlayan yargısal denetim, bütün ülkelerde demokrasinin gelişmesine de katkı sağlamıştır<sup>173</sup>.

Kanunların anayasaya uygunluğunun, yargı yerleri tarafından ve yargısal kaideler çerçevesinde yapıldığı denetime hukuki denetim, bir diğer ifadeyle yargısal denetim denilmektedir. Bu sistemi kabul eden ülkeler arasında denetimi yapan mahkemenin niteliği, denetimi yapılan kanunun mahkemeye intikal ettiriliş yöntemi ve mahkemenin

---

<sup>170</sup> TEZİÇ, a.g.e., s. 216.

<sup>171</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 395.

<sup>172</sup> TUNÇ, a.g.e., s. 242.

<sup>173</sup> TEZİÇ, a.g.e., s. 217.

vermiş olduğu herkes için iptal ya da sadece tarafları bağlayıcı kararlar bakımından önemli sayılabilecek çeşitli farklar bulunmaktadır<sup>174</sup>.

#### 1.7.2.2.1. Şekil Denetimi

Şekil denetimi, hukuki normların anayasa ve meclis içtüzüğünde belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olarak yapılıp yapılmadığının araştırıldığı bir denetim türüdür. Bu denetimi geniş ve dar olmak üzere iki farklı anlamda incelemek mümkündür. Geniş anlamda şekil denetimi ilgili normun, anayasanın yetkilendirdiği organ veya organlar tarafından ve anayasanın belirlediği görev alanı içerisinde yapılıp yapılmadığı ile anayasa ve içtüzükte sayılan şekil ve usul şartlarını taşıyıp taşımadığına dair yapılan araştırmaların bütünüdür. Dar anlamda ise ilgili normun, sadece anayasa ve içtüzükte sayılan usul şartlarına göre yapılıp yapılmadığı araştırılmaktadır. Dolayısıyla şekil denetiminin dar anlamında, şekilden çok usul ön plana çıkmaktadır. Bununla birlikte hem geniş hem de dar anlamda şekil ve usul kuralları, normun dışı dönük yani normun içeriğini kapsamayan unsurlarını oluşturmaktadır<sup>175</sup>.

1982 Anayasası'nın 148/2. maddesine göre “*Kanunların şekil bakımından denetlenmesi, son oylamanın, öngörülen çoğunlukla yapılıp yapılmadığı; Anayasa değişikliklerinde ise, teklif ve oylama çoğunluğuna ve ivedilikle görüşülemeyeceği şartına uyulup uyulmadığı hususları ile sınırlıdır. Şekil bakımından denetleme, Cumhurbaşkanınca veya Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin beşte biri tarafından istenebilir. Kanunun yayımlandığı tarihten itibaren on gün geçtikten sonra, şekil bozukluğuna dayalı iptal davası açılmaz; def'i yoluyla da ileri sürülemez.*” denilerek şekil denetiminin kapsamı açıklanmıştır. Ayrıca Anayasa Mahkemesinin 1987 tarihli bir kararında “*Şekil bakımından denetim, ...mevzuatın Anayasa ve İçtüzükte öngörülmüş bulunan usul ve şekil kurallarına uygun biçimde yapılıp yapılmadığı hususlarının denetimidir; Zira, herhangi bir hukuk kuralı ancak Anayasanın öngördüğü ya da Anayasaya uygun hukuk kurallarının müsaade ettiği usullere göre konulabilir. Biçim kuralları; bir tasarı ya da teklifin kanunlaşmasına kadar geçirdiği tüm evrelerde*

<sup>174</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 394.

<sup>175</sup> TANÖR ve YÜZBAŞIOĞLU, a.g.e., s. 532.

*uyulması gereken usul ve şekil kurallarının bütünüünü ifade eder.”* denilerek şekil denetiminin tanımına yer verilmiştir.<sup>176</sup>

#### **1.7.2.2.2. Esas Denetim**

Esas denetim, kanunun içerik açısından anayasaya uygun olup olmadığının araştırıldığı yani içe dönük bir araştırmanın yapıldığı denetimdir<sup>177</sup>. Diğer bir ifadeyle hukuki normların anayasa hükümleriyle çatışması sonucunda yapılan bir içerik denetimidir<sup>178</sup>. Bu denetim kanunun, anayasa karşısındaki hukuksal değerinin ölçülmesine katkı sağlamaktadır. Anayasa Mahkemesi kanunları esas yönden incelerken yasama organı gibi hareket ederek bir yerindelik denetimi gerçekleştirememektedir. Böylece yasamanın siyasi kimliğini yansıtan kanunların ülke dinamiklerine (ekonomi, coğrafi, demografi gibi) uygunluğunu denetleyememektedir. Bunun yerine Anayasa Mahkemesi sadece uygunluk denetimi yaparak söz konusu kanunların anayasa hükümlerine aykırılıklarını araştırmaktadır. Böylelikle hem anayasayı savunmakta hem de anayasanın sözcülüğünü üstlenmiş bulunmaktadır<sup>179</sup>. Ayrıca anayasaya aykırı olmamak üzere her şey kanun konusu yapılabilmektedir. Nitekim 1982 Anayasası kanunları bir konu boyutunda sınırlandırmamıştır. Bu bakımdan yasama organının kanun konusu oluşturmada geniş bir takdir yetkisi bulunmaktadır<sup>180</sup>. Öğretide ‘Yasamanın Genelliği’ olarak tanımlanan bu yetki sayesinde meclis, herhangi bir konuda düzenleme yaparak istediği kadar ayrıntıya girebilmektedir<sup>181</sup>. Ancak kanunlar anayasaya aykırı nitelik taşıyamadıkları için yasama organı da bu takdir yetkisini anayasa kuralları çerçevesinde kullanabilmektedir<sup>182</sup>. Bu bağlamda esas denetim bir hukuki kontrol olup, yasama organının takdir yetkisine veya yerindelik anlayışına müdahale anlamına gelmemektedir<sup>183</sup>.

1982 Anayasası’nda, hukuki denetimin içerisinde yer alan şekil ve esas denetimlerinden sadece şekil denetiminden söz edilmiştir. Hatta bu durum Anayasa

---

<sup>176</sup> AYM, T. 18.6.1987, E. 1987/9, K. 1987/15 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1987/15?EsasNo=1987%2F9> Erişim Tarihi: 05.01.2022

<sup>177</sup> TEZİÇ, a.g.e., s. 227.

<sup>178</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 416.

<sup>179</sup> TEZİÇ, a.g.e., s. 228.

<sup>180</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 418.

<sup>181</sup> TUNÇ, a.g.e., s. 390.

<sup>182</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 418.

<sup>183</sup> ÖZER, a.g.e., s. 307.

Mahkemesinin bir kararında “Anayasa Mahkemesinin görev ve yetkilerini belirleyen Anayasanın 148. maddesinde, ...yasaların esas yönünden denetimine yer verilmediği gibi, bunların biçim yönünden denetimleri de, teklif ve oylama çoğunluğuna ve ivedilikle görüşülemeyeceği şartına uyulup uyulmadığı hususları ile sınırlı tutulmuştur.” şeklinde ifade edilmiştir.<sup>184</sup>

Bir hukuki normun esası, hukuk aleminde ortaya çıkardığı sonuçla bağlantılıdır. Bu doğrultuda yapılan değişiklik ve yenilikler onun esas konusunu oluşturmaktadır. Örneğin; bir temel hakkın sınırlandırılması, bazı bireylere birtakım yeni hakların verilmesi, yasak olan bir uygulamanın son bulması gibi durumlar normun esası içeriğinde ele alınmaktadır. Ayrıca Anayasa Mahkemesi bu konularda, normun esası açısından anayasaya uygunluğunu incelerken hukukun evrensel nitelikteki ilkeleri ile kurallarına ve anayasanın belirlediği ölçütleri taşıyıp taşımadığına yönelik bir değerlendirme yapmaktadır. Söz edilen bu değerlendirme kapsamında anayasa yapmanın önemi ve demokratik bir yapıdaki sağlayacağı işlevi de ele almak faydalı bulunmaktadır<sup>185</sup>.

### 1.7.3. Başvuru Şekli Bakımından Yapılan Denetim

Denetimin yapılma şekli bakımında, uygunluk kontrolünü başlatacak denetim usulleri ve bu usullerin işleyiş biçimleri ön plana çıkmaktadır. Burada yer alan denetim, anayasaya aykırı olan bir normun herhangi bir somut olayla bağlantılı olmaksızın soyut olarak aykırılığın ileri sürülmesiyle başlayabilmektedir. Diğer taraftan anayasaya aykırı bir normun somut bir olaya uygulanmasıyla dava yolu işletilerek uygunluk denetimi gerçekleştirilebilmektedir<sup>186</sup>. Başka bir ifadeyle bu denetim türünde, yetkili kişilerce açılabilen doğrudan iptal davaları ile bakılmakta olan bir dava sırasında ortaya çıkan aykırılığın Anayasa Mahkemesine iletildiği itiraz davaları bulunmaktadır<sup>187</sup>. Dolayısıyla denetimin yapılma şekli bakımında önemli olan husus Anayasa Mahkemesine yapılan aykırılık başvurusudur. Bu başvuru soyut norm denetimi (iptal davası) veya somut norm

<sup>184</sup> AYM, T. 18.6.1987, E. 1987/9, K. 1987/15 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1987/15?EsasNo=1987%2F9> Erişim Tarihi: 05.01.2022

<sup>185</sup> ERDOĞAN, a.g.e., s. 310.

<sup>186</sup> BİLGİN, Çağlar, Türk anayasa yargısında somut norm denetimi yolu, Türkiye Barolar Birliği Dergisi, 1988, C. 3, s. 351.

<sup>187</sup> CUHRUK, a.g.e., s. 13.

denetimi (itiraz yolu) şeklinde yapılabilmektedir<sup>188</sup>. Ayrıca iptal ve itiraz denetim türlerine ek olarak üçüncü bir başvuru yolu da ‘Anayasa Şikayeti’ olarak yer almaktadır<sup>189</sup>. Başka bir ifadeyle kişilere doğrudan doğruya Anayasa Mahkemesine başvurma yetkisi veren ‘Bireysel Başvuru’ şeklinde ifade edilmektedir<sup>190</sup>.

#### 1.7.3.1. Soyut Norm Denetimi (İptal Davası)

Soyut norm denetimi, 1982 Anayasası’nda ve AYMK’nın 35. maddesinde ‘iptal davası’ şeklinde adlandırılmıştır. Literatürde ise soyut norm denetimi şeklinde kullanıldığı görülmektedir. İptal davası ya da soyut norm denetimi, anayasada belirtilmiş organlar tarafından bir kanuna karşı anayasa yargısında dava açılmasıyla yapılan denetime denilmektedir. Bu denetimde, aykırılığı ileri sürülen kanunun uygulandığı bir dava veya herhangi bir olay mevcut değildir. Dolayısıyla kanunun anayasaya aykırılık taşıdığına dair iddialar sonucu yapılan denetim herhangi bir davayla ilgili olmayıp, soyut şekilde gerçekleştirildiği için soyut norm denetimi olarak ifade edilmektedir<sup>191</sup>. Başka bir ifadeyle soyut norm denetimi, yürürlüğe giren kanunlardan kaynaklı somut uygulamalar gerçekleşmeden önce, Anayasa tarafından yetkilendirilmiş kişilerin doğrudan doğruya Anayasa Mahkemesine açtığı iptal davasına denilmektedir<sup>192</sup>.

1982 Anayasası’nın 150. maddesinde “*Kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün veya bunların belirli madde ve hükümlerinin şekil ve esas bakımından Anayasaya aykırılığı iddiasıyla Anayasa Mahkemesinde doğrudan doğruya iptal davası açabilme hakkı, Cumhurbaşkanına, Türkiye Büyük Millet Meclisinde en fazla üyeye sahip iki siyasi parti grubuna ve üye tamsayısının en az beşte biri tutarındaki üyelere aittir.*” denilerek soyut norm denetiminin yöntemi açıklanmıştır.

Anılan bu madde hükmüne göre soyut norm denetimine konu davaların şekil ve esas bakımından incelendiği anlaşılmaktadır. Buna göre esas bakımından, dava konusu normun içeriğinin Anayasa hükümlerine aykırılık taşıyıp taşımadığının

<sup>188</sup> İBA, Şeref, Anayasa ve siyasal kurumlar (100 soruda), Turhan Kitabevi, Ankara, 2006, s. 190.

<sup>189</sup> TANÖR ve YÜZBAŞIOĞLU, a.g.e., s. 516.

<sup>190</sup> KAYA, a.g.e., s. 39.

<sup>191</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 425.

<sup>192</sup> İBA, Şeref, Anayasa hukuku ve siyasal kurumlar, Turhan Kitapevi, Ankara, 2008, s. 204.

denetlenmesidir<sup>193</sup>. Diğer bir ifadeyle soyut kuralların üstün normlarla karşılaştırılarak değerlendirilmesidir<sup>194</sup>. Şekil bakımından ise herhangi bir normun mecliste kabul edilebilmesi için anayasa veya yasalarda belirtilmiş olan kurallara uyulup uyulmadığının denetlenmesidir<sup>195</sup>. Söz konusu bu kurallar 1982 Anayasası'nın 148/2. maddesine göre “*Kanunların şekil bakımından denetlenmesi, son oylamanın, öngörülen çoğunlukla yapılıp yapılmadığı; Anayasa değişikliklerinde ise, teklif ve oylama çoğunluğuna ve ivedilikle görüşülemeyeceği şartına uyulup uyulmadığı hususları ile sınırlıdır.*” şeklinde sayılmıştır. Böylelikle kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin ve TBMM İçtüzüğü'nün Anayasaya aykırı hükümler içermesi veya Anayasada öngörülen şekil şartlarına uymamaları halinde soyut norm denetimi yolunun işlediği görülmektedir.

Anayasa Mahkemesi 1971 yılında verdiği bir kararında soyut norm denetiminin amacını “*...Bilindiği gibi Anayasa, Anayasa'ya aykırı hükümlerin yürürlükten kaldırılması, başka bir deyimle, ayıklanması için "iptal dâvası" müessesesini kurmuştur. Bu müessesenin işleyişi soyut konularda genel nitelikte sonuçlar doğurur...*” şeklinde açıklamıştır.<sup>196</sup> Buna göre soyut norm denetiminde nihai amaç, anayasaya aykırı hükümlerin yürürlüğüne son verilmesidir.

Soyut norm denetiminde, aykırılığı ileri sürülen kanun metninin tamamının veya kanun hükümlerinden her birinin Anayasanın bütün maddelerine uygunlukları denetlendiği için bu dava yolunda kapsamlı bir denetim gerçekleştirilmektedir. Diğer taraftan bu yola başvurma yetkisi belli bir zümreye verilmiştir<sup>197</sup>. Soyut norm denetimine başvurmaya yetkili olanlar Anayasanın 150. maddesine göre Cumhurbaşkanı, Türkiye Büyük Millet Meclisinde en fazla üyeye sahip iki siyasi parti grubu ve üye tamsayısının en az beşte biri tutarındaki üyelerdir. Bu yetkililerin anayasaya aykırılık iddiası, Anayasa Mahkemesinin davaya başlaması için yeterli bulunmaktadır<sup>198</sup>. Soyut norm denetimi yoluna başvurmaya yetkili olanlar tarafından

<sup>193</sup> ŞAHİN, a.g.e., s. 288.

<sup>194</sup> DURAN, Lütfi, Türkiye’de anayasa yargısının işlevi ve konumu, Anayasa Yargısı Dergisi, 1984, C. 1, s. 72.

<sup>195</sup> ŞAHİN, a.g.e., s. 288.

<sup>196</sup> AYM, T. 11.02.1971, E. 1971/3, K. 1971/17 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1971/17?EsasNo=1971%2F3> Erişim Tarihi: 11.01.2022

<sup>197</sup> GÖREN, a.g.e., s. 287.

<sup>198</sup> KANADOĞLU, a.g.e., s. 112.

açılabilen iptal davasında uyulması gereken esaslar AYMK'nın 38. maddesinde sayılmıştır<sup>199</sup>. Böylece hem Anayasanın ilgili maddelerine hem de AYMK'ye göre iptal davası açma hakkı siyasi otoritelere tanınmıştır.

Soyut norm denetimi yoluyla açılacak davaların süresi Anayasa'nın 151. maddesinde belirtilmiştir. Söz konusu maddeye göre “*Anayasa Mahkemesinde doğrudan doğruya iptal davası açma hakkı, iptali istenen kanun, Cumhurbaşkanlığı kararnamesi veya içtüzüğün Resmî Gazetede yayımlanmasından başlayarak altmış gün sonra düşer.*” denilerek iptal davasının, ilgili normların yayımlandığı tarihten altmış gün içinde açılması gerektiği anlaşılmaktadır. Ancak Anayasanın 148. maddesinde ise kanunların şekil bakımından denetiminde on günlük süre öngörülmüştür. Dolayısıyla bu maddeye göre şekil bozukluğuna dayalı iptal davası açılabilmesi için kanunun Resmi Gazetede yayımlandığı tarihten on gün içerisinde Anayasa Mahkemesine başvurulması gerekmektedir. Aynı şekilde AYMK'nın 37. maddesinde de iptal davası açma süreleri bir arada verilmiştir<sup>200</sup>.

<sup>199</sup> AYMK'nın, “*İptal Davası Açılmasında Temsil ve Uyulması Gereken Esaslar*” başlıklı 38. maddesi: “(1) Kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğüne veya bunların belirli madde ya da hükümlerinin Anayasaya aykırılığı iddiasıyla açılacak iptal davası, 35 inci maddenin birinci fıkrasının (b) bendinde yazılı siyasi parti gruplarının genel kurullarının, üye tam sayısının salt çoğunluğu ile alacakları karar üzerine açılır.

(2) Dava, 35 inci maddenin birinci fıkrasının (c) bendinde yazılı Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri tarafından açıldığı takdirde dilekçede, kendilerine Mahkemece tebligat yapılmak üzere, iki üyenin adının gösterilmesi gerekir.

(3) İptal davası, Anayasa değişiklikleri ile kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğüne veya bunların belirli madde ya da hükümlerinin Anayasaya aykırılığı iddiası ile iptalini ihtiva eden dava dilekçesinin Genel Sekreterlikçe, Yazı İşleri Müdürlüğüne havale edildiği tarihte açılmış sayılır. Davayı açanlara Genel Sekreterlikçe başvurunun kayda alındığına dair bir belge verilir.

(4) Dava, Türkiye Büyük Millet Meclisinin üye tam sayısının en az beşte biri oranındaki milletvekilleri tarafından açılmakta ise dava dilekçesi ile birlikte davayı açanların sıra numarasıyla ad ve soyadlarının, seçildikleri bölgelerinin ve imzalarının yer alması ve bu dilekçenin imzaları içeren her bir sayfasının o sayfada ad ve soyadları ile imzaları bulunanların milletvekili ve imzalarının da kendilerine ait olduğunun ayrı ayrı Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı veya belirleyeceği görevli tarafından imza ve mühür konulmak suretiyle onaylanmış olarak Genel Sekreterliğe verilmesi zorunludur.

(5) Siyasi parti grupları tarafından açılan davalarda ise grup genel kurulu kararının onaylı örnekleri ile dava dilekçesinde imzası olanların, grup başkanı veya vekili olduklarını belirleyen onaylı belge örneklerinin dava dilekçesi ile birlikte Genel Sekreterliğe verilmesi gerekir.

(6) İptal davalarında, Anayasaya aykırılıkları ileri sürülen hükümlerin Anayasanın hangi maddelerine aykırı olduğunun ve gerekçelerinin belirtilmiş olması zorunludur.”

<sup>200</sup> AYMK'nın, “*İptal Davası Açma Süresi*” başlıklı 37. maddesi: “Anayasa değişiklikleri ile kanunların şekil yönünden Anayasaya aykırılıkları iddiası ile doğrudan doğruya iptal davası açma hakkı, bunların Resmî Gazetede yayımlanmalarından başlayarak on gün; Cumhurbaşkanlığı kararnameleri ile Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğüne veya bunların belli madde ve hükümlerinin şekil ve esas, kanunların ise sadece esas yönlerinden Anayasaya aykırılıkları iddiasıyla doğrudan doğruya iptal davası açma hakkı, bunların Resmî Gazetede yayımlanmalarından başlayarak altmış gün sonra düşer.”

### 1.7.3.2. Somut Norm Denetimi (İtiraz Yolu)

Somut norm denetimi herhangi bir mahkemede görülmekte olan davada, olaya uygulanacak bir kanunun anayasaya aykırılık teşkil ettiğinin taraflarca iddia edilmesi ve yargıç tarafından bu iddianın ciddi bulunması veya bizzat yargıç tarafından aykırılık halinin belirlenmesi sonucu davanın durdurularak, aykırılığın Anayasa Mahkemesine gönderilme usulüne denilmektedir<sup>201</sup>.

Anayasa Mahkemesi bir kanunun anayasaya aykırılığını saptamak için kendiliğinden harekete geçmemektedir. Mahkemenin aykırılık teşkil eden konuyu ele alabilmesi için aykırılığın başka mahkemelerde ileri sürülmesi gerekmektedir. Bununla birlikte sözü edilen aykırılığın ileri sürülmesi, kanunun yayım veya yürürlük tarihine bakılmaksızın her zaman yapılabilmekte ve bütün vatandaşlara tanınmış bir hak olarak yer almaktadır. Ancak vatandaşların bu haktan yararlanabilmesi için bir davayla mahkeme önüne çıkması gerekmektedir. Çünkü kişiler herhangi bir davada taraf durumuna gelmeden aykırılık iddiasını ileri sürememekte ve bu haktan yararlanamamaktadır<sup>202</sup>.

Somut norm denetimi çalışmanın asıl konusu olup ikinci bölümde daha ayrıntılı olarak ele alınacaktır. Dolayısıyla bu bölümde somut norm denetiminin kısa bir tanımı yapılmıştır.

### 1.7.3.3. Bireysel Başvuru (Anayasa Şikayeti)

Denetimin yapılma şekli bakımında yer alan anayasa şikayeti, temel hakların korunması amacıyla demokrasiyi benimsemiş ülkelerde anayasa yargısının ayrılmaz bir parçası olarak görülmektedir. Anayasa şikayeti, hukuk devleti ilkesini daha etkin hale getirmekte ve devlet organlarının temel haklara yönelik gerçekleştirdiği ihlallere karşı bireyin korunmasını sağlamaktadır<sup>203</sup>. Her bireyin bir temel hak veya özgürlüğünün ihlal edildiği iddiasıyla doğrudan doğruya Anayasa Mahkemesine başvurabildiği bu sisteme anayasa şikayeti ya da bireysel başvuru yolu denilmektedir<sup>204</sup>.

<sup>201</sup> ANAYURT, a.g.e., s. 192-193.

<sup>202</sup> SOYSAL, a.g.e., s. 169.

<sup>203</sup> SABUNCU, Yavuz ve ARNWİNE, Selin Esen, Türkiye için anayasa şikâyeti modeli Türkiye’de bireysel başvuru yolu, Anayasa Yargısı Dergisi, 2004, C. 21, s.229.

<sup>204</sup> TANÖR ve YÜZBAŞIOĞLU, a.g.e., s. 527.

Bireylere temel hak ve özgürlüklerini Anayasa Mahkemesine başvurarak güvence altına alınmasını sağlayan anayasaya şikayeti, yargısal hukuk boyutunda demokratik katılımın en iyi örnekleri arasında yer almaktadır. Dolayısıyla bireyler kamu güçlerinin uyguladığı işlemlere karşı kendilerini savunma, uygulanan bu işlemlerin temel haklara aykırılık oluşturup oluşturmadığına dair denetlenmesini sağlama ve Anayasa Mahkemesi önünde kendilerini ifade edebilme imkanını kazanmaktadırlar. Bu sayede temel özgürlüklerin, soyut bir anayasaya ya da insan haklarıyla alakalı herhangi bir sözleşmeye hüküm olmaktan çıkarılarak gerçek anlamda yargısal güvenceye kavuşması sağlanmaktadır<sup>205</sup>.

Yukarıda tanımlanan somut norm denetimi de kişilerin temel hak ve özgürlüklerini koruma amacı taşımaktadır<sup>206</sup>. Ancak somut norm denetimi bireylerin hak ve özgürlüklerini dolaylı yoldan ve mahkemenin iznine bağlı olarak koruma imkanı verebilmektedir. Ayrıca kişiler somut norm denetiminde, haklarının ihlal edildiği iddiasıyla doğrudan Anayasa Mahkemesine gidememektedir. Oysa anayasa şikayeti, bireylerin doğrudan Anayasa Mahkemesine başvurabilmesine olanak tanınması bakımından<sup>207</sup> itiraz yolundan daha kapsamlı bir başvuru niteliği taşımaktadır. Ancak başvuru şekli bakımından yapılan denetim türlerinden biri olan bireysel başvurunun işlevsel hale gelebilmesi için uyulması gereken bir ön şartı bulunmaktadır. Buna göre bir kamu gücü tarafından hakkının veya özgürlüğünün ihlal edildiği iddiasında olan kişi, ilk olarak diğer iç hukuk yollarına başvurarak hakkını araması gerekmektedir. Böylece iç hukuk yollarını tükettikten sonra Anayasa Mahkemesine başvurabilecektir<sup>208</sup>.

Anayasa şikâyeti, 2010 yılında çıkarılan Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunla birlikte 1982 Anayasası'nın 148. maddesine ek fıkrayla eklenmiştir. Söz konusu maddeye göre “*Herkes, Anayasada güvence altına alınmış temel hak ve özgürlüklerinden, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi kapsamındaki herhangi birinin kamu gücü tarafından, ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesine başvurabilir. Başvuruda bulunabilmek için olağan kanun yollarının tüketilmiş olması şarttır. Bireysel başvuruda, kanun yolunda gözetilmesi gereken*

<sup>205</sup> TURHAN, Mehmet, Türkiye için anayasa şikayeti modeli tartışma paneli, Anayasa Yargısı Dergisi, 2004, C. 21, s. 248.

<sup>206</sup> TANÖR ve YÜZBAŞIOĞLU, a.g.e., s. 528.

<sup>207</sup> TURHAN, a.g.e., s. 248.

<sup>208</sup> TANÖR ve YÜZBAŞIOĞLU, a.g.e., s. 528.

*hususlarda inceleme yapılamaz. Bireysel başvuruya ilişkin usul ve esaslar kanunla düzenlenir.” şeklinde ifade edilmiştir. Aynı zamanda anayasa şikayeti, 2011 tarihli AYMK’nın ‘Bireysel Başvuru’ başlığı adı altında 45 ile 51. maddeleri arasında düzenlenerek anayasaya oranla daha detaylı hükümler içermektedir.*

*Buna göre AYMK’nın 45. maddesinde bireysel başvuru “Herkes, Anayasada güvence altına alınmış temel hak ve özgürlüklerinden, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve buna ek Türkiye’nin taraf olduğu protokoller kapsamındaki herhangi birinin kamu gücü tarafından, ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesine başvurabilir. İhlale neden olduğu ileri sürülen işlem, eylem ya da ihmal için kanunda öngörülmüş idari ve yargısal başvuru yollarının tamamının bireysel başvuru yapılmadan önce tüketilmiş olması gerekir. Yasama işlemleri ile düzenleyici idari işlemler aleyhine doğrudan bireysel başvuru yapılamayacağı gibi Anayasa Mahkemesi kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler de bireysel başvurunun konusu olamaz.” şeklinde açıklanmıştır.*

Bireysel başvurunun temel amacı kişilerin hak ve özgürlüklerini, anayasa yargısı yoluyla güvence altına almaktır. Aynı zamanda bireysel başvuru, temel hakların uygulanması ve geliştirilmesi noktasında devlet yöneticilerine yol gösterici nitelik taşımaktadır. Ayrıca bireysel başvuru yolu hak ihlallerinin giderilmesi ve bu ihlallerin ortadan kaldırılması amacına da hizmet etmektedir. Bu yüzden herhangi bir hukuki sorunun çözümünde anayasa şikayetine başvurulamayacağı gibi yeni kanunların çıkarılmasına da katkı sağlamamaktadır. Dolayısıyla bireysel başvuru yoluyla sadece anayasayla güvence altına alınmış hak ihlallerinin denetimi gerçekleştirilmektedir. Diğer taraftan kanunlara veya mahkeme kararlarına karşı bireysel başvuru yolu kullanılarak dolaylı yönden siyasal sürece katılabilmek de mümkün görülmektedir. Böylece anayasa şikayeti, demokrasi bilincinin gelişmesinde ve bu bilincin ilerlemesinde önemli katkılar sunmaktadır<sup>209</sup>.

---

<sup>209</sup> TURHAN, a.g.e., s. 248-249.

## İKİNCİ BÖLÜM

### SOMUT NORM DENETİMİ

#### 2.1. Somut Norm Denetiminin Tanımı

Somut norm denetimi, Anayasaya aykırılık meselesinin mahkemeler aracılığıyla Anayasa Mahkemesine iletilmesi sonucunda yapılan denetime denilmektedir. Aynı zamanda bu denetim öğretide itiraz davası ya da itiraz yolu olarak da geçmektedir<sup>210</sup>. Nitekim AYMK'nın 3/1. maddesinde “itiraz yolu” şeklinde ifade edilmiştir. Söz konusu Kanun'un ikinci bölümünün başlığında da itiraz yolu tabiri kullanılmıştır. Öte yandan 1982 Anayasası'nın 148. maddesinde ise somut norm denetimi “def'i yolu” olarak geçmektedir. Böylece uygunluk denetimi türlerinden biri olan somut norm denetiminin birden çok tabirle ifade edildiği görülmektedir.

Somut norm denetimi, genel mahkemeler nezdinde bakılmakta olan bir dava sırasında o davanın çözümüne uygulanacak normun Anayasaya aykırılık oluşturduğunun tespit edilmesiyle ortaya çıkmaktadır. Bu denetim dava sırasında taraflardan birinin Anayasaya aykırılık iddiasında bulunmasıyla veya mahkemenin kendisi davada uygulayacak olduğu normu resen anayasaya aykırılık teşkil ettiği kanaatine varmasıyla başlamaktadır. Ortaya çıkan aykırılık durumunun mahkemede görülen asıl dava hakkında karar verilmeden önce incelenmesi gerekmektedir<sup>211</sup>. Davadan sorumlu yargıç, yargılamayı durdurup aykırılığı ileri sürülen normu anayasaya uygunluğunun kontrolü için Anayasa Mahkemesine iletmektedir. Böylece somut norm denetim yolunu işletmeye başlatan herhangi bir siyasal organ olmayıp, belli bir davaya bakmakla görevli olan yargıcın kendisidir. Dolayısıyla davanın tarafları Anayasaya aykırılık iddialarını doğrudan Anayasa Mahkemesine taşıyamamakta bunu ancak yargıç aracılığıyla gerçekleştirebilmektedir<sup>212</sup>.

Somut norm denetim yolunun işletilebilmesi için anayasaya aykırılık iddialarının davaya bakmakta olan mahkeme tarafından ciddi bulunması gerekmektedir. Genel mahkemelerde görülmekte olan bir dava sırasında taraflardan birinin uyuşmazlık

---

<sup>210</sup> CUHRUK, a.g.e., s. 14.

<sup>211</sup> ERDOĞAN, a.g.e., s. 43.

<sup>212</sup> GÖNENÇ, a.g.e., s. 10.

çözümüne uygulanacak olan normun anayasaya aykırılığını ileri sürmesiyle birlikte davaya bakan mahkeme bu itirazı ön sorun ya da bekletici sorun olarak kabul etmektedir<sup>213</sup>. Anayasaya aykırılık itirazını ön sorun olarak kabul eden mahkeme davayı durdurarak aykırılık meselesini kendisi çözmekte ve buna göre de davayı sonuçlandırmaktadır<sup>214</sup>. Mahkemenin ön sorun yoluyla verdiği karar, geneli etkileyen bir iptal kararı olmadığı için sadece davanın taraflarına uygulanmaktadır<sup>215</sup>. Ancak bu durum, anayasaya aykırı olan normun davaya taraf olmayanlara uygulanmasına yol açmaktadır<sup>216</sup>.

Bekletici sorunda<sup>217</sup> ise aykırılık itirazı davaya bakmakta olan mahkeme tarafından çözülmemektedir. Zaten dava mahkemesinin böyle bir konuda yetkisi de bulunmamaktadır. Dolayısıyla davaya bakmakta olan mahkeme, davayı durdurarak aykırılık itirazını Anayasa Mahkemesine iletmektedir. Böylece Anayasa Mahkemesinin vereceği karara göre davayı sonuçlandırmaktadır<sup>218</sup>. Bu bakımdan bekletici sorunda ilgili norm anayasaya aykırılık nedeniyle iptal edilirse, aykırılık iddiasının kimin ileri sürdüğüne bakılmaksızın o norm hiçbir kişiye uygulanmamakta ve bu yönde bir karar da verilmemektedir. Ülkemiz anayasa sistemi de yukarıda sayılan ön sorunun oluşturacağı sakıncaları bertaraf ederek bekletici sorunu benimsemiştir<sup>219</sup>.

1982 Anayasası'yla birlikte somut norm denetimi bir bekletici sorun olarak düzenlenirken, 1961 Anayasası döneminde ise AYM itiraz davası sonucunda verdiği iptal kararlarını olayla sınırlı ve sadece tarafları bağlayıcı şekilde vermiştir. Nitekim AYM'nin bu yetkisi 1961 Anayasası'nın 152. maddesinde<sup>220</sup> açıkça belirtilmiştir<sup>221</sup>. Anayasa Mahkemesi o dönemde vermiş olduğu bir kararında bu durumu açıklarken, somut norm denetimi yolunun dolaylı olarak Anayasaya aykırı normları

---

<sup>213</sup> ÖZER, a.g.e., s. 308.

<sup>214</sup> USLU, a.g.e., s. 109.

<sup>215</sup> ERDOĞAN, a.g.e., s. 44.

<sup>216</sup> ÖZER, a.g.e., s. 308.

<sup>217</sup> Bekletici sorun, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 165. maddesinde: “Bir davada hüküm verilebilmesi, başka bir davaya, idari makamın tespitine yahut dava konusuyla ilgili bir hukuki ilişkinin mevcut olup olmadığına kısmen veya tamamen bağlı ise mahkemece o davanın sonuçlanmasına veya idari makamın kararına kadar yargılama bekletilebilir.” şeklinde ifade edilmiştir.

<sup>218</sup> ERDOĞAN, a.g.e., s. 44.

<sup>219</sup> ÖZER, a.g.e., s. 308.

<sup>220</sup> 1961 Anayasası'nın 152/4. maddesi: “Anayasa Mahkemesi, diğer mahkemelerden gelen Anayasaya aykırılık iddiaları üzerine verdiği hükümlerin, olayla sınırlı ve yalnız tarafları bağlayıcı olacağına da karar verebilir.” şeklindedir.

<sup>221</sup> CUHRUK, a.g.e., s. 14.

ayıklayabileceğini de ifade etmiştir. Söz konusu karardaki ifadeler şu şekildedir: *“...İptal davasını açmaya hakkı olanların bir kanunun yalnızca Anayasa'ya aykırı bulunduğu yönündeki görüşleri Anayasa'ya uygunluk denetimi düzenini işletmeye yeterken burada böyle bir hükmün ancak belirli bir kişinin belirli haklarını etkileme durumuna geçişi halinde düzen işleme yoluna girebilmektedir. Anayasa'nın 151. maddesinde öngörülen yolun, 149. maddedekinin tersine Anayasa'ya aykırılık konusunun Boyut ve genel değil somut ve özel bir açıdan ele alındığının ve olayları ve onların taraflarını önalandaki tuttuğunun bir başka kanıtı da mahkemelerden gelen Anayasa'ya aykırılık iddiaları üzerine verilmiş hükümlerin olayla sınırlı ve yalnız tarafları bağlayıcı olmasını yahut tıpkı bir iptal dâvası sonunda verilmiş kararlar gibi genel nitelikte etkiler yaratmasını Anayasa'nın, Anayasa Mahkemesinin taktirine bırakmış bulunmasıdır (Madde 152/4). Demek ki Anayasa'nın 151. maddesine göre verilen bir hüküm ancak Anayasa Mahkemesince aksine karar alınmadıkça, bir iptal dâvası sonunda verilmiş hükümlerin etki ve kapsamını edinebilir. O halde Anayasa'ya aykırı kanunların ayıklanması 151. maddede öngörülen düzenin baş ereği ve o düzenle doğrudan doğruya elde edilebilecek bir sonuç değildir. Bunun düzenin dolaylı bir etkisi, bir yan sonucu gibi görülmesi daha yerinde olur...”<sup>222</sup>”. Bu karardan anlaşıldığı üzere Anayasa Mahkemesi, görülmekte olan davayla sınırlı ve sadece davanın taraflarını bağlayan kararları 1961 Anayasası'na dayanarak almıştır. Ancak 1982 Anayasası böyle bir yetkiye yer vermemiştir.*

Anayasaya uygunluk denetiminin türlerinden biri olan somut norm denetimi, genel mahkemelerin anayasaya aykırı olmayan hukuki normlara göre karar vermesine imkan sağlamaktadır. Ayrıca hukukta birliğin oluşturulmasına hizmet etmekte ve normların Anayasaya uygunluk denetimini Anayasa Mahkemesinin tekeline vermektedir. Böylece ilgili normları çıkarmaya yetkili olan devlet otoriterlerinin korunmasına da katkı sunmaktadır<sup>223</sup>.

<sup>222</sup> AYM, T. 11.02.1971, E. 1971/3, K. 1971/17 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1971/17?EsasNo=1971%2F3> Erişim Tarihi: 11.01.2022

<sup>223</sup> GÖREN, Zafer, Anayasa yargısı ve yasama Türk ve Alman hukukunda anayasa mahkemesi ve parlamentonun karşılıklı etkileşimi, Anayasa Yargısı Dergisi, 1996, C. 13, s. 102.

## 2.2. Somut Norm Denetiminin Türkiye’deki Tarihsel Gelişimi

Somut norm denetimi kavramının anayasa yargısı alanında değerlendirilen bir konu olduğuna çalışmanın önceki bölümlerinde değinilmiştir. Bu doğrultuda çalışmanın I. Bölümünde anayasa yargısı kavramı ile anayasa yargısının Türkiye’deki gelişimi genel hatlarıyla açıklanmıştır. Çalışmanın buradaki kısmında ise konu bütünlüğü sağlaması amacıyla anayasa yargısıyla bağlantılı olan somut norm denetiminin Türkiye’deki gelişimi ele alınmıştır.

Günümüzde somut norm denetimi Amerika Birleşik Devletlerinin bir yeniliği olarak görülmektedir. Bu devletin kanunların yargısal denetimini geliştirmesi ülkenin federatif yapıya sahip olmasından kaynaklanmıştır. Çünkü federe devletlerin arasında hukuk normlarının standart hale getirilmesi ve dengenin sağlanması için bu konuda oluşturulmuş bir merkezi denetimin varlığı gerekmiştir<sup>224</sup>. Dolayısıyla ABD Yüksek Mahkemesi (Supreme Court<sup>225</sup>) bir taraftan federe ve federal devlet mahkemelerinin verdiği kararları inceleme yetkisine sahipken, diğer taraftan da federe ve federal devlet yasalarının Anayasaya uygunluğunun kontrolünü sağlayan bir Anayasana Mahkemesi görünümündedir. ABD Anayasasında ve ilgili yasa hükümlerinde Yüksek Mahkemenin anayasaya uygunluk denetimi yapabilmesine yönelik herhangi bir hüküm bulunmamasına rağmen Yüksek Mahkeme 1803 yılındaki Marbury / Medison davasında kendisinin bu denetimle yetkili olduğunu belirtmiştir<sup>226</sup>. Böylelikle somut norm denetimi ilk kez Amerika Birleşik Devletlerinde uygulanarak günümüze ulaşmıştır.

1876 yılında kabul edilen Kanuni Esasi, Türkiye’nin ilk Anayasası olarak bilinmektedir. Bu anayasanın ardından sırasıyla 1921 ve 1924 Anayasaları tarih sahnesindeki yerini almıştır. Söz konusu bu anayasalarda, anayasa yargısına dair herhangi bir hüküm yer almamıştır. Ancak Kanuni Esasinin ilanı ile atanmışların oluşturduğu ikinci meclis sıfatı taşıyan Heyet-i Ayan adlı siyasi organa, seçilmişlerin yer aldığı Mebusan Meclisinden gönderilen kanun taslaklarını Anayasaya uygunluk bakımından incelemek yetkisi tanınmıştır. Dolayısıyla Kanuni Esasi anayasaya uygunluk kavramının işlerlik kazanabilmesi için siyasi denetim mekanizmasını

<sup>224</sup> OKTAY, a.g.e., s. 137.

<sup>225</sup> SOYSAL, a.g.e., s. 34.

<sup>226</sup> KARAYALÇIN, Yaşar, Hukukun üstünlüğü (kavram-bazı problemler), Ankara Üniversitesi SBF Dergisi, 1998, C. 47, S. 3, s. 208.

benimsemiştir. 1921 ve 1924 Anayasalarında ise hem anayasa yargısına hem de siyasal denetime yönelik bir kurala yer verilmemiştir<sup>227</sup>.

Anayasaya yargısına dair herhangi bir hüküm barındırmayan 1924 Anayasası, 1946 yılına kadar tek partili otoriter bir rejim altında uygulanmıştır. Bu dönemde denetim imkanlarının çok sınırlı olması ve 1924 Anayasası'nda TBMM'nin yetkilerine yönelik hiçbir kısıtlamanın bulunmaması sebebiyle meclis çoğunluğunu oluşturan siyasi parti gruplarının anayasaya aykırı kanunları kolayca çıkarmalarına yol açmıştır. Böylece meclise hakim olan çoğunluk grupları, muhalefetin haklarını sınırlandırma olanağına sahip olmuşlar ve bunun sonucunda da iktidar muhalefet ilişkilerinin giderek kutuplaşmasına neden olmuştur. Denetim mekanizmalarının yetersizliğinden kaynaklanan sorunlar, 1946 yılından itibaren çok partili bir döneme geçilmesiyle birlikte ortaya çıkmaya başlamıştır<sup>228</sup>. Öte yandan Özbudun ve Soysal, her ne kadar 1924 Anayasasının kanunların anayasaya uygunluğunu denetleyebilecek bir yargı sistemini düzenlememesine rağmen o dönemde mahkemelerin uygunluk denetimi yapabileceğini ileri sürmüştür. Özbudun bu durumu, anayasada mahkemelerin uygunluk denetimi yapamayacağına yönelik herhangi bir hükmün bulunmadığına nitekim Amerika Birleşik Devletleri Anayasasında da böyle bir hüküm yer almadığı halde mahkemelerin denetim yapabildiğini belirtmiştir. Soysal ise 1924 Anayasası'nın 103. maddesinde ifade edilen kanunların anayasaya aykırı olamayacağı hükmüne dayanarak mahkemelerin aykırı olan kanunları uygulamayarak dolaylı yünden bir uygunluk denetimi yapabileceğini vurgulamıştır<sup>229</sup>. Söz konusu hukuki görüşler ve ortaya çıkan sorunlar doğrultusunda muhalefet partileri ile tarafsız çevreler bağımsız bir Anayasa Mahkemesinin kurulması gerekliliği üzerinde durmuştur. Son yıllardaki Anayasaya aykırı kanunların sayısındaki artış ve insan haklarının genişletilmesine yönelik istekler de bu gerekliliğin benimsenmesine yol açmıştır. Dolayısıyla yeni anayasa hazırlıkları sırasında bir Anayasa Mahkemesinin kurulması prensibinde fikir birliğine varılarak 1961 Anayasası dönemine geçilmiştir<sup>230</sup>.

---

<sup>227</sup> ALİEFENDİOĞLU, a.g.e., s. 24.

<sup>228</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 6-7.

<sup>229</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 32.; SOYSAL, a.g.e., s. 133.

<sup>230</sup> BALTA, Tahsin Bekir, Türkiye'de anayasa yargısı, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 1961, C. 18, S. 1, s. 551.

27 Mayıs 1960 askeri darbesinin hemen ardından hazırlanan 1961 Anayasası'yla Türk Anayasa Mahkemesinin temelleri atılmıştır. O dönemde Anayasa Mahkemesi mevcut iktidar partisinin uygulamalarına tepki olarak doğmuş ve siyasal iktidarı denetleyecek bir organ sıfatıyla kurulmuştur<sup>231</sup>. Kurucu Meclise hazırlatılan 1961 Anayasası, Anayasa Mahkemesinin devletin temel organlarından biri olduğunu belirtmiştir. Nitekim 1924 Anayasası egemenliğin kullanılmasını tek başına Türkiye Büyük Millet Meclisine verirken, 1961 Anayasası bunu anayasanın emrettiği esaslara göre yetkili organlara devretmiştir. Bu yetkili organların arasında Anayasa Mahkemesi de yer almıştır<sup>232</sup>.

1961 Anayasası'yla ilk kez kurulan Anayasa Mahkemesiyle ilgili hükümlere, Anayasa'nın 145-152. maddelerinde yer verilmiştir<sup>233</sup>. Bu duruma bağlı olarak da Anayasa Mahkemesinin kuruluşu görev ve yetkileri gibi nitelikleri içeren 44 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun, 1962 yılında kabul edilerek yürürlüğe girmiştir<sup>234</sup>. Aynı zamanda bu kanun Anayasa Mahkemesi ile ilgili düzenlenen ilk kanun olarak sayılmıştır. Ayrıca 1961 Anayasası, Anayasaya aykırılık iddialarının iptal davası veya itiraz yoluyla mahkeme önüne getirilmesine imkan sağlayarak Anayasaya uygunluk denetimini onaylamıştır<sup>235</sup>.

1961 Anayasası'nın ilk halinde Anayasaya uygunluk denetiminin kapsamı kanun ve TBMM İçtüzükleri şeklinde belirlenmişken, 1971 Anayasa değişikliği ile bu denetime anayasa değişiklikleri ve kanun hükmünde kararnameler de eklenmiştir. 1961 Anayasası'nın ilk halinde uygunluk denetimi 147. maddede “*Anayasa Mahkemesi kanunların ve TBMM İçtüzüklerinin Anayasaya uygunluğunu denetler.*” şeklinde açıklanmıştır. Bu maddeye 1971 yılındaki Anayasa değişikliğiyle şu ifade eklenmiştir: “*...Anayasa değişikliklerinin de Anayasada gösterilen şekil şartlarına uygunluğunu denetler.*”. Bununla birlikte kanun hükmünde kararnameler 147. maddede sayılmayıp TBMM'nin Görev ve Yetkileri başlıklı 64. maddesinde değinilmiştir. Söz konusu

<sup>231</sup> ARSLAN, Zühtü, Sunulan Raporlar Kapsamında Türk Anayasa Mahkemesi” nin Sorunlarının Tartışılması Paneli, Anayasa Yargısı Dergisi, 2004, s. 130.

<sup>232</sup> DAVER, Bülent, Seçim sistemi ve anayasa yargısı, Anayasa Yargısı Dergisi, 1988, C. 5, s. 141.

<sup>233</sup> 1961 Anayasası'nın, Anayasa Mahkemesiyle ilgili hükümleri için bkz. T.C. Anayasa Mahkemesi, “Önceki anayasalar, 1961 Anayasası”, <https://www.anayasa.gov.tr/tr/mevzuat/onceki-anayasalar/1961-anayasasi/> Erişim Tarihi: 27.02.2022

<sup>234</sup> TC Anayasa Mahkemesi, “Kuruluşundan günümüze Anayasa Mahkemesi”, 2022, <https://www.anayasa.gov.tr/tr/mahkeme/tarihi/1/> Erişim Tarihi: 01.03.2022

<sup>235</sup> ALİFENDİOĞLU, a.g.e., s. 54.

madde “...anayasa mahkemesi, bu kararnamelerin anayasaya uygunluğunu da denetler.” diyerek 1971 değişikliğiyle Anayasa’ya eklenmiştir (Resmi Gazete<sup>236</sup>). Diğer taraftan somut norm denetimi ise iptal davasının düzenlendiği maddede yer almıştır. Bu bağlamda 1961 Anayasası’nın, Anayasaya Aykırılığın Diğer Mahkemelerde İleri Sürülmesi başlıklı 20.09.1971 gün ve 1488 sayılı Kanun’la değişik 151. maddesi “Bir davaya bakmakta olan mahkeme, uygulanacak bir kanunun hükümlerini Anayasaya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa, Anayasa Mahkemesinin bu konuda vereceği karara kadar davayı geri bırakır. Mahkeme, Anayasaya aykırılık iddiasını ciddi görmezse bu iddia, temyiz merciince esas hükmüyle birlikte karara bağlanır. Anayasa Mahkemesi, işin kendisine gelişinden başlamak üzere altı ay içinde kararını verir ve açıklar. Bu süre içinde karar verilmezse, mahkeme, Anayasa’ya aykırılık iddiasını, kendi kanısına göre çözümleyerek dâvayı yürütür. Ancak, Anayasa Mahkemesinin kararı, esas hakkındaki karar kesinleşinceye kadar gelirse, mahkemeler buna uymak zorundadır.” diyerek somut norm denetimini açıklamıştır.

Türk anayasal tarihinde yaklaşık yirmi yıl uygulanmış olan 1961 Anayasası, 1980 yılında yaşanan askeri darbe sonucunda ömrünü tamamlamıştır. Bu darbenin ardından 1982 tarihinde Kurucu Meclis oluşturularak, bu meclis tarafından yeni bir anayasa hazırlanmıştır. 1982 Anayasası egemenliğin millete ait olduğunu belirterek bunun yetkili organlar eliyle kullanılacağını 6. maddesinde öngörmüş ve bu doğrultuda yetkili organlardan birinin de Anayasa Mahkemesinin olduğunu bildirmiştir<sup>237</sup>. Bununla birlikte 1982 Anayasası, 1961 Anayasası’na göre bazı sınırlamaları barındırarak anayasa yargısını esasta aynen kabul etmiştir. Yargılamanın Anayasa Mahkemesi tarafından yerine getirileceği kuralını koruyarak 44 sayılı ilk Anayasa Mahkemesi kuruluş kanunu yürürlükten kaldıran 1983 tarihli 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun kabul edilmiştir. Böylelikle Anayasa Mahkemesinin, yeni Anayasa’ya göre düzenlemesi yapılmıştır<sup>238</sup>. Ardından 2010 yılında çıkarılan Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunla Anayasa Mahkemesinin kuruluşu, görev ve yetkileri

<sup>236</sup> 1961 Anayasası’nın ilk halindeki 147. madde için bkz. <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/10859.pdf> Erişim Tarihi: 01.03.2022; 1961 Anayasası’nın 64. ve 147. maddelerine, 1488 sayılı Kanun’la eklenen hükümler için bkz. <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/13964.pdf> Erişim Tarihi: 01.03.2022

<sup>237</sup> DAVER, a.g.e., s. 142.

<sup>238</sup> ALİEFENDİOĞLU, a.g.e., s. 24.

yeniden düzenlenmiş ve bu yönde 6216 sayılı Kanun kabul edilerek 2949 sayılı Kanun'un uygulamasına son verilmiştir. Ayrıca 2017 tarihinde tekrar bir değişikliğe gidilerek Anayasa Mahkemesinin görevleriyle ilgili hükümlerin yer aldığı 148. maddede geçen kanun hükmünde kararnameler kaldırılarak Cumhurbaşkanlığı kararnameleri getirilmiştir<sup>239</sup>.

### 2.3. Somut Norm Denetiminin Konusu

1982 Anayasası'nın 148. maddesinde *“Anayasa Mahkemesi, kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün Anayasaya şekil ve esas bakımlarından uygunluğunu denetler ve bireysel başvuruları karara bağlar. Anayasa değişikliklerini ise sadece şekil bakımından inceler ve denetler. Ancak, olağanüstü hallerde ve savaş hallerinde çıkarılan Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin şekil ve esas bakımından Anayasaya aykırılığı iddiasıyla, Anayasa Mahkemesinde dava açılmaz.”* denilerek Anayasa Mahkemesince gerçekleştirilen uygunluk denetiminin konusunu oluşturan normlar düzenlenmiştir. Buna göre kanunlar, Cumhurbaşkanlığı kararnameleri ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü uygunluk denetiminin başlıca konularını oluşturmaktadır.

Anayasaya uygunluk denetiminin türlerinden biri olan somut norm denetiminin konusunu oluşturan normlar ise 1982 Anayasası'nın 152. maddesinde ifade edilmiştir. Buna göre *“Bir davaya bakmakta olan mahkeme, uygulanacak bir kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin hükümlerini Anayasaya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa, Anayasa Mahkemesinin bu konuda vereceği karara kadar davayı geri bırakır.”* denilmiştir. Bu doğrultuda somut norm denetiminin konusu kanunlar ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinden oluşmaktadır. Bunun dışında TBMM İçtüzüğü'nün sadece meclis çalışmalarını ilgilendirmesi ve kişilere uygulanmayan bir norm olması sebebiyle somut norm denetiminin konusunu oluşturan normlar arasında İçtüzük sayılmamıştır. Zaten TBMM İçtüzüğü, genel mahkemeler tarafından bakılmakta olan bir dava sırasında o davaya uygulanacak norm sıfatını da taşımamaktadır<sup>240</sup>.

<sup>239</sup> T.C. Anayasa Mahkemesi, “Kuruluşundan günümüze Anayasa Mahkemesi”, 2022, <https://www.anayasa.gov.tr/tr/mahkeme/tarihi/1/> Erişim Tarihi: 01.03.2022

<sup>240</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 429.

Dolayısıyla 152. maddede belirtildiği gibi itiraz davasına sadece kanunlar ve Cumhurbaşkanlığı kararnameleri konu olabilmektedir.

### 2.3.1. Kanunlar

1982 Anayasası'nın 148. maddesi uyarınca Anayasa Mahkemesi, kanunların anayasaya şekil ve esas bakımlarından uygunluğunu denetlemektedir. Bu doğrultuda kanunların denetimi Anayasa Mahkemesinin en temel ve asli görevini oluşturmaktadır. Anayasa Mahkemesinin denetlediği kanunlar şekli ve maddi kanun olarak kavramlaştırılmalarına rağmen Anayasada hangi kanunların denetlenemeyeceğine dair açık bir hüküm bulunmamaktadır. Bu yüzden her türlü kanun uygunluk denetiminin kapsamı içerisinde değerlendirilmektedir<sup>241</sup>. Şekli kanun, yetkili organ veya yasama meclislerinin öngördüğü usul şartlarına uyularak yapılan işlemlere denilmektedir. Burada kanunun içerik ve kapsamıyla ilgilenilmeyip sadece onu hazırlayan organa göre bir değerlendirme yapılmaktadır<sup>242</sup>. Dolayısıyla bütçe ve kesin hesap kanunları ya da 2004 anayasa değişikliğinden önce kesinleşen ölüm cezalarının uygulanması hakkındaki kanunlar gibi herhangi bir hukuk normu oluşturmayan kanunlar da şekli kanun görümündedir<sup>243</sup>. Böylece içeriği veya kapsamının ne olduğuna bakılmaksızın yasama organınca çıkarılan bütün kanunlar şekli kanun olup uygunluk denetimine tabidirler.

Maddi kanun ise içerik ve kapsamı ön planda tutarak genel, soyut, objektif ve kişisel olmayıp herkesi ilgilendiren sürekli kuralları barındıran bir kanun niteliğindedir. Dolayısıyla herkes için bağlayıcı özellik göstererek soyut olayları, statüleri veya kurumları düzenleyen bir yapı sergilemektedir<sup>244</sup>. Bu bakımdan kanunu çıkaran organ dikkate alınmadığı için idari düzenleyici işlemler de maddi kanun kapsamında değerlendirilmektedir<sup>245</sup>. Bununla birlikte Anayasa Mahkemesi, vermiş olduğu bir kararında yasama organı tarafından çıkarılan metinlerin adı kanun olmasa bile içeriğinde kanun hükmü veya hüküm etkisinde kurallar barındırması halinde bunlarında kanun niteliğinde sayılarak uygunluk denetimine konu olacağına hükmetmiştir. Anayasa Mahkemesi söz konusu kararda bu durumu “*Yasama Meclislerince kabul edilen bir metnin adı (Kanun) olmasa ve metin oluşturulmasında uygulanan yöntem, kanunlar için*

<sup>241</sup> TANÖR ve YÜZBAŞIOĞLU, a.g.e., s. 488.

<sup>242</sup> TEZİÇ, a.g.e., s. 15.

<sup>243</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 407.

<sup>244</sup> TANÖR ve YÜZBAŞIOĞLU, a.g.e., s. 296.

<sup>245</sup> TEZİÇ, a.g.e., s. 17.

*Anayasa'da Öngörölmüş bulunan yönteme uymasa bile, eğer içeriğinde kanun hükmü değer ve etkisinde kimi kurallar konulmakta ise bu metnin, adı (Kanun) olmamasına rağmen kanun niteliğinde düzenleme sayılarak Anayasa Mahkemesinin denetimine bağı tutulması zorunludur. Bu açıdan yapılan inceleme sonucunda, söz konusu 6/1/1977 günlü Millet Meclisi kararının oluşturulmasında yürürlükteki İttüzük kurallarından değışik biçimde ve İttüzük düzenlemesi niteliğinde işlemler yapıldığı ve kararlar verildiğı, bu suretle oluşmuş olan söz konusu karar ile de (Kanun) değer ve etkisinde kimi kuralların meydana getirildiğı anlaşıldığından söz konusu kararın, Anayasa Mahkemesinin denetimine bağı bir yasama belgesi olduğı sonucuna varılmıştır.” şeklinde ifade ederek hüküm etkisinde kurallar taşıyan işlemler kanun olmasa bile uygunluk denetimine bağı olacaklarını açıklamıştır<sup>246</sup>.*

Anayasa Mahkemesi 1965 tarihli kararında, Osmanlı döneminde kabul edilen ‘Asarı Atika Nizamnamesi’ni kanun adı taşımadığı halde “...Nizamname yurt içinde bulunmuş ve bulunacak eski eserler hakkında ne işlem yapılacağını ve bunların mülkiyetinin kime ait olacağını göstermektedir. Asarı Atika Nizamnamesi bir kanunu uygulama maksadıyla düzenlenmiş olmayıp konuyu doğrudan doğruya düzenler nitelikte kurallar koymakta ve bu niteliğı bakımından Anayasa'nın 107. nci maddesinde sözü edilen ve kanunun uygulama şeklini belirten veya kanunun emrettiğı işleri açıklayan ttüzüklerden ayrı bir durum göstermekte ve yürürlüğünden önceki mevzuatı ortadan kaldırmaktadır. Gerçekten Nizamnamenin yürürlüğe girdiğı günde Mebusan Meclisi süresiz kapatılmış, böylece yasama ve yürütme erki Devleti temsil eden padişahın elinde toplanmış ve onun iradesi kanun kudretinde bulunmuştur. Yüksek iradenin onayı ile yürürlüğe konulan ve o günden beri uygulanagelen bu Nizamnamenin kanun niteliğinde olduğunun kabulü ve bu sebeple de Anayasa'ya aykırılık itirazının incelenmesi gerekir. Nitekim Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri hakkındaki 44 sayılı Kanunun geçici 5. inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan ‘Yukardaki fıkralar kanun adını taşımamakla beraber kanun mahiyetindeki sair

---

<sup>246</sup> AYM, T. 22.02.1977, E. 1977/6, K. 1977/14 (AMYKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1977/14?EsasNo=1977%2F6> Erişim Tarihi: 24.01.2022

metinler için de uygulanır.’ hükmü de bu düşüncüyü doğrulamaktadır” diyerek aykırılık itirazına konu olacağını belirtmiştir<sup>247</sup>.

Yukarıda ifade edildiği gibi yasama organı tarafından hazırlanan bütün kanunlar uygunluk denetiminin konusunu oluşturmaktadır. Ancak 1982 Anayasası bazı kanunları uygunluk denetiminin dışında tutmuştur. Bu doğrultuda 1982 Anayasası’nın 174. maddesinde “*Anayasanın hiçbir hükmü, Türk toplumunu çağdaş uygarlık seviyesinin üstüne çıkarma ve Türkiye Cumhuriyetinin laiklik niteliğini koruma amacını güden, ...inkılap kanunlarının, Anayasanın halkoyu ile kabul edildiği tarihte yürürlükte bulunan hükümlerinin, Anayasaya aykırı olduğu şeklinde anlaşılamaz ve yorumlanamaz...*”<sup>248</sup>” denilerek İnkılap Kanunlarının uygunluk denetimine tabi olamayacağı belirtilmiştir. Dolayısıyla Anayasaya göre sadece İnkılap Kanunları uygunluk denetimi dışında tutulurken bu kanunların haricindeki bütün kanunlar uygunluk denetiminin konusunu oluşturmaktadır. Anayasa Mahkemesi de 174. maddeyi esas alarak bir kararında “*...Devrim Yasalarının Anayasa’nın halkoyu ile kabul edildiği tarihte yürürlükte bulunan hükümlerinin Anayasa’ya aykırı olduğu şeklinde*

<sup>247</sup> AYM, T. 06.07.1965, E. 1965/16, K. 1965/41 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1965/41?EsasNo=1965%2F16> Erişim Tarihi: 24.02.2022. Anayasa Mahkemesinin bu kararına paralel olarak bir başka kararında da Osmanlı zamanında düzenlenen ‘Zabıtai Saydiye Nizamnamesi’ adlı düzenlemenin uygunluk denetimine konu oluşturduğunu “*...Adı nizamname olmakla birlikte toplum için uyulması zorunlu, genel, soyut, sürekli ve konuyu doğrudan doğruya düzenler nitelikte kurallar kapsar; yani kanun değer ve gücündedir. Nizamname adını taşımasının, o çağda kanunla nizamname arasındaki ayırımın kesin olarak belirmemiş ve tüzük (nizamname) deyiminin henüz bu günkü anlam ve kavramıyla yerleşmemiş bulunmasından ileri geldiği söylenebilir. Zabıtai Saydiye Nizamnamesi, daima bir kanun niteliği ile uygulanagelmiş; kimi hükümlerinin değiştirilmesi veya kaldırılması yahut yeni hükümler eklenmesi hep kanun çıkarılması yoluyla sağlanmıştır. ...mevzuatımızda kanun 18/1/1926 günlü ve 721 sayılı kanun, 22/4/1926 günlü ve 820 sayılı kanun, adını taşımamakla birlikte kanun niteliğinde metinler bulunduğu gerçeği 44 sayılı ve 22/4/1962 günlü Kanunun geçici 5 inci maddesinin 3 üncü fıkrası hükmü ile de açığa vurulmaktadır.*” şeklindeki ifadesiyle belirtmiştir. Bkz. AYM, T. 03.05.1966, E. 1966/4, K. 1966/25, (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1966/25?EsasNo=1966%2F4> Erişim Tarihi: 24.01.2022

<sup>248</sup> 1982 Anayasası’nın 174. maddesinin tam metni:

1. İnkılap kanunlarının korunması Madde 174 – *Anayasanın hiçbir hükmü, Türk toplumunu çağdaş uygarlık seviyesinin üstüne çıkarma ve Türkiye Cumhuriyetinin laiklik niteliğini koruma amacını güden, aşağıda gösterilen inkılap kanunlarının, Anayasanın halkoyu ile kabul edildiği tarihte yürürlükte bulunan hükümlerinin, Anayasaya aykırı olduğu şeklinde anlaşılamaz ve yorumlanamaz:*

1. 3 Mart 1340 tarihli ve 430 sayılı Tevhidi Tedrisat Kanunu; 2. 25 Teşrinisani 1341 tarihli ve 671 sayılı Şapka İktisası Hakkında Kanun; 3. 30 Teşrinisani 1341 tarihli ve 677 sayılı Tekke ve Zaviyelerle Türbelerin Seddine ve Türbedarlıklar ile Bir Takım Unvanların Men ve İlgasına Dair Kanun; 4. 17 Şubat 1926 tarihli ve 743 sayılı Türk Kanunu Medenisıyla kabul edilen, evlenme akdinin evlendirme memuru önünde yapılacağına dair medeni nikah esası ile aynı kanunun 110 uncu maddesi hükmü; 5. 20 Mayıs 1928 tarihli ve 1288 sayılı Beynelmilel Erkamın Kabulü Hakkında Kanun; 6. 1 Teşrinisani 1928 tarihli ve 1353 sayılı Türk Harflerinin Kabul ve Tatbiki hakkında Kanun; 7. 26 Teşrinisani 1934 tarihli ve 2590 sayılı Efendi, Bey, Paşa gibi Lakap ve Unvanların Kaldırıldığına dair Kanun; 8. 3 Kanunuevvel 1934 tarihli ve 2596 sayılı Bazı Kisvelerin Giyilemeyeceğine Dair Kanun.

*anlaşılamaması ve yorumlanamamasının öngörülmesi, bu yasalara, diğerlerinden farklı anayasal bir güvence sağlamaktadır. Ancak bu durumun onlara, Anayasa gücü ve değeri kazandırdığı kabul edilerek, Anayasa'ya uygunluk denetimine esas alınmaları olanaklı değildir.”* diyerek İnkılap Kanunlarının denetim dışı olduğunu vurgulamıştır<sup>249</sup>.

Günümüzde uygunluk denetimi dışında tutulan tek kanunların İnkılap Kanunları olduğu belirtilmiş olsa da 1982 Anayasası'nın ilk halinde İnkılap Kanunlarının yanında bir de 12 Eylül döneminde çıkarılan kanunlarda sayılmıştır<sup>250</sup>. Yani Anayasa'nın açık hükmüyle 174. maddede sayılan İnkılap Kanunları ile Geçici 15. maddede belirtilen Milli Güvenlik Konseyi döneminde çıkarılan kanunlar Anayasaya uygunluk denetimi dışında tutulmuştur<sup>251</sup>. Söz konusu Geçici 15. madde 1982 Anayasası'nın ilk halinde *“12 Eylül 1980 tarihinden, ilk genel seçimler sonucu toplanacak Türkiye Büyük Millet Meclisinin Başkanlık Divanını oluşturuncaya kadar geçecek süre içinde, yasama ve yürütme yetkilerini Türk milleti adına kullanan, 2356 sayılı Kanunla kurulu Millî Güvenlik Konseyinin, bu Konseyin yönetimi döneminde kurulmuş hükümetlerin, 2485 sayılı Kurucu Meclis Hakkında Kanunla görev ifa eden Danışma Meclisinin her türlü karar ve tasarruflarından dolayı haklarında cezaî, malî veya hukukî sorumluluk iddiası ileri sürülemez ve bu maksatla herhangi bir yargı merciine başvurulamaz. Bu karar ve tasarrufların idarece veya yetkili kılınmış organ, merci ve görevlilerce uygulanmasından dolayı, karar alanlar, tasarrufta bulunanlar ve uygulayanlar hakkında da yukarıdaki fıkra hükümleri uygulanır. Bu dönem içinde çıkarılan kanunlar, kanun hükmünde kararnameler ile 2324 sayılı Anayasa Düzeni Hakkında Kanun uyarınca alınan karar ve tasarrufların Anayasaya aykırılığı iddia edilemez.”* şeklinde ifade edilmiştir. Bu madde hükmüne paralel olarak Anayasa Mahkemesi de Geçici 15. madde bağlamında açılan davalarda<sup>252</sup> *“...Madde metninde, 12 Eylül 1980 tarihinden,*

<sup>249</sup> AYM, T. 16.09.1998, E. 1997/62, K. 1998/52 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1998/52?EsasNo=1997%2F62> Erişim Tarihi: 03.02.2022

<sup>250</sup> TANÖR ve YÜZBAŞIOĞLU, a.g.e., s. 489.

<sup>251</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 408.

<sup>252</sup> Anayasa Mahkemesinin benzer kararları için bkz. AYM, T. 28.1.1992, E. 1992/7 K. 1992/2; AYM, T. 3.3.1992, E. 1991/60 K. 1992/16; AYM, T. 17.3.1992, E. 1992/21 K. 1992/19; AYM, T. 12.9.1991, E. 1991/31 K. 1991/27; AYM, T. 20.4.1993, E. 1993/20 K. 1993/17; AYM, T. 28.1.1992, E. 1999/19 K. 1999/12; AYM, T. 12.5.1999, E. 1992/7 K. 1999/17; AYM, T. 25.5.1999, E. 1999/23 K. 1999/18; AYM, T. 11.3.1997, E. 1997/23 K. 1997/34; AYM, T. 26.3.1997, E. 1997/33 K. 1997/39 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/>

*ilk genel seçimler sonucu toplanacak Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin Başkanlık Divanını oluşturuncaya kadar geçecek dönem içinde çıkarılan kanunlar, kanun hükmünde kararnameler ile 2324 sayılı Anayasa Düzeni Hakkında Kanun uyarınca alınan karar ve tasarrufların Anayasa'ya aykırılığının iddia edilemeyeceği açıkça ve kesinlikle belirtilmektedir. Bu durum karşısında söz konusu dönemde çıkarılan yasalar hakkında Anayasa Mahkemesi'nde doğrudan iptal lavaşı açılmayacağı gibi, itiraz yolu ile dahi Anayasa'ya aykırılık iddiası ileri sürülemeyecektir... Anayasa koyucunun, söz konusu kural ile Millî Güvenlik Konseyi ve Danışma Meclisinin yasama yetkisini tek başına veya birlikte kullandığı dönemde, kabul edilen bütün kanunlar ve kanun hükmünde kararnamelerle 2324 sayılı Anayasa Düzeni Hakkında Kanun uyarınca alınan karar ve tasarrufları Anayasa Mahkemesi'nin denetimi dışında tutmak amacıyla olduğu anlaşılmaktadır... Geçici 15. maddenin bütünü dikkatli olarak incelendiğinde, yapılan düzenlemede konu edilen yasalar için mutlak bir dokunulmazlığın sağlandığını söylemek güçtür. Her şeyden önce Anayasa'da yer alan hukuk Devleti ilkesi buna olur vermez. Bu madde kapsamındaki, olağanüstü yönetimin olağanüstü koşullar altında çıkarılan yasalarla yasa hükmündeki kararnamelerin geçilen demokratik düzen içinde değiştirilmesine ya da yürürlükten kaldırılmasına değin Anayasa'ya uygunluk denetimi yolu ile belirtilen dönemin tartışına konusu yapılmamasında kamu yaran görülmüştür. Ancak, Yasa koyucu, siyasal ve sosyal gelişmelere ve gereksinimlere söz konusu yasal kurallardan gerekli gördüklerini değiştireceği ya da kaldırabileceği gibi Anayasa'da gösterilen koşulları yerine getirerek Geçici 15. maddeyi de kaldırabilir. Bunun dışında bir yargı organının Anayasa'yı dışlayan bir yorumla geçici 15. maddeyi etkisiz duruma getirmesi olanaksızdır..." diyerek o dönemde çıkarılan yasaların hem soyut norm hem de somut norm denetimine konu olamayacağını vurgulamıştır<sup>253</sup>. Ancak 03.10.2001 tarihli ve 4709 sayılı Kanun'la yapılan anayasa değişikliğiyle Geçici 15. madde kapsamına giren kanunları, uygunluk denetimine karşı koruyan maddenin son fıkrası yürürlükten kaldırılmış ve bu kanunların itiraz yoluyla anayasaya uygunluk denetimi yapılabilmesinin önü açılmıştır<sup>254</sup>. Bununla birlikte 2010 yılında kabul edilen 5982*

<sup>253</sup> AYM, T. 16.10.1990, E. 1990/32, K. 1990/25 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1990/25?EsasNo=1990%2F32> Erişim Tarihi: 03.02.2022

<sup>254</sup> TANÖR ve YÜZBAŞIOĞLU, a.g.e., s. 490.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 24. maddesi uyarınca Geçici 15. madde tamamen yürürlükten kaldırılmıştır.

Anayasaya uygunluk denetimi dışında tutulan normlardan bir diğerini de Milletlerarası Antlaşmalar oluşturmaktadır. Bu doğrultuda Milletlerarası Antlaşmaların uygunluk denetimi yapılamamaktadır. Ancak bu antlaşmaların onayını uygun bulan kanunlar ise Anayasaya aykırılıkları yönünden denetlenebilmektedir<sup>255</sup>.

Milletlerarası Antlaşmalar iki ya da daha fazla devlet ile uluslararası hukuk kişileri arasında yazılı irade beyanıyla oluşan sözleşmelerdir. 1982 Anayasası'na göre yürürlüğe koyulan antlaşmalar kanun hükmünde olup Anayasa Mahkemesi tarafından uygunluk denetimi yapılamamaktadır<sup>256</sup>. Diğer tarafından bu antlaşmaların yürürlüğe girebilmesi için yasama organı ile yürütme organı arasında paylaşılan yetkinin varlığı gerekmektedir. Bu doğrultuda TBMM söz konusu antlaşmayı bir kanunla uygun bulmakta ve daha sonra cumhurbaşkanının onayına sunulmaktadır. Böylece cumhurbaşkanının onayından sonra milletlerarası antlaşmaların yayınlanması sağlanmış olmaktadır<sup>257</sup>. Yasama organına ait olan yetki Anayasa'nın 90/1 maddesinde "*Türkiye Cumhuriyeti adına yabancı devletlerle ve milletlerarası kuruluşlarla yapılacak andlaşmaların onaylanması, Türkiye Büyük Millet Meclisinin onaylamayı bir kanunla uygun bulmasına bağlıdır.*" olarak düzenlenirken Cumhurbaşkanına yönelik yetki Anayasa'nın 104/11 maddesinde "*Milletlerarası andlaşmaları onaylar ve yayımlar.*" şeklinde belirtilmiştir.

Milletlerarası antlaşmalar 1982 Anayasası'nın 90. maddesinde "*...Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz.*" şeklinde ifade edilmiştir. Bu madde hükmüne paralel olarak AYMK'nın 42. maddesinde de "*...Usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası andlaşmalar aleyhine şekil ve esas bakımından iptal davası açılmaz ve mahkemeler tarafından Anayasaya aykırılık iddiası ileri sürülemez.*" denilerek Milletlerarası Antlaşmaların hiçbir şekilde iptal ve itiraz davalarıyla Anayasaya aykırılıklarının ileri sürülemeyeceği belirtilmiştir. Aynı zamanda Anayasa Mahkemesi de 1997 tarihli bir kararında "*...Anayasa'nın 90.*

<sup>255</sup> TANÖR ve YÜZBAŞIOĞLU, a.g.e., s. 452.

<sup>256</sup> KAYIHAN, a.g.e., s. 62.

<sup>257</sup> ANAYURT, a.g.e., s. 194.

*maddesinin son fıkrasında, "usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz" denilmektedir. Uluslararası ilişkilerde sürekliliği sağlama amacı gözeterek getirilen 'andlaşmaların yargı denetimi dışında tutulmasına' ilişkin bu kuralla anayasal denetimin dışında tutulmak istenen, yöntemince yürürlüğe konulmuş olan 'uluslararası andlaşmalar'dır. Bu nedenle, andlaşmadan bağımsız olarak onay yasalarına karşı Anayasa Mahkemesi'ne başvurulabilir."* diyerek Milletlerarası Antlaşmaların yargı denetimi dışında olduğunu, onay kanunlarının ise uygunluk denetimine tabi olduğunu açıklamıştır<sup>258</sup>. Burada belirtilmesi gereken önemli bir nokta da Milletlerarası Antlaşmaların neden denetim dışı bırakıldığı üzerinedir. Tanör ve Yüzbaşıoğlu bu durumu; Milletlerarası Antlaşmaların hukuki geçerliklerini iç hukuktan değil uluslararası hukuktan aldığını, böylece Anayasa Mahkemesinin bir milletlerarası antlaşmanın iptaline yönelik bir karar vermesi halinde bunun uluslararası hukukta herhangi bir karşılığının olamayacağını ve antlaşmadan doğan yükümlülükler de devam edeceği için antlaşmaların iptali önlenerek bu yolun kapatıldığını belirtmiştir<sup>259</sup>.

### **2.3.2. Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri**

Türkiye’de 16 Nisan 2017 yılında gerçekleştirilen anayasa değişikliği referandumu sonrasında 2018 tarihli Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun çıkarılarak, bu Kanun’un öngördüğü Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemine geçilmiştir<sup>260</sup>. Bu anayasa değişikliği sonucunda devletin başı olan Cumhurbaşkanına anayasayla belirlenmiş olan konularda ve anayasanın belirttiği sınırlamalara uyularak Cumhurbaşkanlığı kararnamesi (CBK) çıkarma yetkisi verilmiştir. Bu bağlamda 10 Temmuz 2018 yılında Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi adlı ilk Cumhurbaşkanlığı kararnamesi çıkarılmış ve Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Söz konusu kararnamelerin Anayasaya aykırılık itirazlarını inceleme yetkisi ve görevi Anayasa Mahkemesine tanınmıştır. Böylece herhangi bir dava mahkemesinin somut norm denetimi vasıtasıyla Cumhurbaşkanlığı

<sup>258</sup> AYM, T. 27.02.1997, E. 1996/55, K. 1997/33 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1997/33?EsasNo=1996%2F55> Erişim Tarihi: 07.02.2022

<sup>259</sup> TANÖR ve YÜZBAŞIOĞLU, a.g.e., s. 493.

<sup>260</sup> BOZTEPE, Mehmet, 2017 yılı Anayasa değişikliği sonrası cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin hukuki rejimi. İstanbul Medipol Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 2018, C. 5, S. 1, s. 11.

kararnamelerine karşı Anayasa Mahkemesine başvurabilmesi yönünde gerekli düzenlemeler de yapılmıştır<sup>261</sup>.

2017 tarihinde yapılan referandum neticesinde kabul edilen yeni hükümet modeli başkanlık sistemine dayalı olarak geliştirilmiş bir hükümet sistemidir. Bu yenilikle birlikte yürütme organının düalist yapısında değişiklik yapılarak, yürütme yetkisi doğrudan halkın seçtiği tek bir kişiye verilmiştir. Söz konusu anayasa değişikliğiyle birlikte yasama ve yürütme arasındaki ilişki ile cumhurbaşkanına yönelik yetki, görev, sorumluluk ve denetim gibi konularda yenilikler yapılmıştır. Diğer taraftan üniter devlet yapısı ile tek meclisli parlamento sisteminde değişikliğe gidilmeyip aynen devamı sağlanmıştır<sup>262</sup>. Ancak başkanlık sistemine dayalı olarak geliştirilen bu sistem tamamen bir başkanlık sistemi olmayıp, Türkiye’ye özgü geliştirilen Cumhurbaşkanlığı sistemi niteliğindedir. Bununla birlikte yeni sistemin en önemli düzenlemelerinden biri de yargıya ilişkin konularda olmuştur. Bu bakımdan yargının bağımsız oluşunun yanında tarafsızlığı da vurgulanmıştır. Ayrıca Askeri Yargıtay, Askeri Yüksek İdare Mahkemesi ve askeri mahkemelerin varlığına son verilmiş, Hakimler ve Savcılar Kurulunun üyelik işlemlerine değişiklik getirilerek adındaki “Yüksek” ibaresi çıkarılmıştır. Daha önce yargı denetimine kapalı olan Cumhurbaşkanının tek başına yaptığı işlemlere karşı da yargı yolu açılmıştır<sup>263</sup>.

Kanun hükmünde kararnameler ilk kez 1961 Anayasası’nın uygulandığı dönemde, 1971 yılında 1488 sayılı Kanun’la yapılan anayasa değişikliğiyle gelmiş ve bu yetki anayasa tarafından Bakanlar Kuruluna verilmiştir<sup>264</sup>. Bakanlar Kurulunca çıkarılan kanun hükmünde kararnameler 1961 Anayasası’nın 64. maddesinde “*Türkiye Büyük Millet Meclisi kanunla, belli konularda, Bakanlar Kuruluna kanun hükmünde kararnameler çıkarmak yetkisi verebilir. Yetki veren kanunda, çıkarılacak kararnamelerin amacı, kapsamı ve ilkeleriyle bu yetkiyi kullanma süresinin ve yürürlükten kaldırılacak kanun hükümlerinin açıkça gösterilmesi ve kanun hükmünde kararnamede de yetkinin hangi kanunla verilmiş olduğunun belirtilmesi lazımdır.*”

<sup>261</sup> AZAKLI, Murat, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin somut norm denetimi yoluyla incelenmesi, Anayasa Yargısı Dergisi, 2019, C. 36, S. 1, s. 73.

<sup>262</sup> MİŞ, Nebi ve SOBACI, Mehmet Zahid, (Ed.) (Der.), Ak parti ve cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi. Ak parti’nin 15 yılı: siyaset, SETA Yayınları, İstanbul, 2018, s. 151.

<sup>263</sup> UZUN, Cem Duran (Ed.) (Der.), Yargı vesayeti kıskacında ak parti döneminde hukuk ve yargı. Ak parti’nin 15 yılı: siyaset, SETA Yayınları, İstanbul, 2018, s. 228.

<sup>264</sup> ÖZBUDUN, Ergun, 1961 ve 1982 Anayasalarında Kanun Hükmünde Kararnameler. Anayasa Yargısı Dergisi, 1985, C. 2, s. 227.

şeklinde düzenlenmiştir. 1982 Anayasası'nın ilk halinde de kanun hükmünde kararnamelere yer verilmiş ve kararnamelerin kapsamı genişletilmiştir. Bu bağlamda 1982 Anayasası'nın ilk halindeki 91. maddesi *“Türkiye Büyük Millet Meclisi, Bakanlar Kuruluna kanun hükmünde kararname çıkarma yetkisi verebilir. Ancak sıkıyönetim ve olağanüstü haller saklı kalmak üzere, Anayasanın ikinci kısmının birinci ve ikinci bölümlerinde yer alan temel haklar, kişi hakları ve ödevleri ile dördüncü bölümünde yer alan siyasi haklar ve ödevler kanun hükmünde kararnamelerle düzenlenemez. Yetki kanunu, çıkarılacak kanun hükmünde kararnamenin, amacını, kapsamını, ilkelerini, kullanma süresini ve süresi içinde birden fazla kararname çıkarılıp çıkarılamayacağını gösterir.”* diyerek kanun hükmünde kararnamelerin anayasal sınırlarını belirtmiştir<sup>265</sup>.

Yeni hükümet sistemine geçilmesiyle beraber yürütme organının kanun hükmünde kararname çıkarma yetkisi kaldırılarak yerine Cumhurbaşkanlığı kararnameleri gelmiştir<sup>266</sup>. Ayrıca Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin alanını sınırlı tutması, kararnamelerin kanun yoluyla feshedilebilmesi, kararname çıkarmak için yasamadan yetki devri alınmaması ve herhangi bir Cumhurbaşkanlığı kararname hükmünün kanun maddeleriyle çelişmesi halinde kanun maddesinin geçerli olacağını belirtmesiyle yasamanın üstünlüğünü esas alan bir anlayışı benimsemiştir<sup>267</sup>. Bununla birlikte Cumhurbaşkanlığı kararnameleri genel, soyut, objektif ve bir kez uygulanmakla tükenmeyen, doğrudan anayasa esas alınarak yürürlüğe giren aslilik özelliğine sahip bir düzenleyici idari işlem görümündedir<sup>268</sup>. Böylelikle Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin yürütmenin diğer düzenleyici işlemlerinin aksine kanuna dayanması zorunlu olmayıp, Cumhurbaşkanı da kararname çıkarmak için meclis genel kurulundan herhangi bir yetki almamaktadır. Daha önce kanunda ele alınmamış bir konu, bu kararnamelerle ilk elden düzenlenebilmekte ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulundan onay alınması da gerekmemektedir<sup>269</sup>.

<sup>265</sup> TC Cumhurbaşkanlığı. 1982 Anayasası'nın ilk halindeki 90. maddesi için bkz. TC Cumhurbaşkanlığı Mevzuat Bilgi Sistemi, <https://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.2709-19821018.pdf> Erişim Tarihi: 09.02.2022

<sup>266</sup> ATAR, a.g.e., s. 241.

<sup>267</sup> ALKAN, Haluk, Cumhurbaşkanlığı Sisteminin Kurumsal Özellikleri ve Demokratikleşme Sürecine Olası Etkileri, Türkiye İletişim Araştırmaları Dergisi, 2018, (30-Medya ve Demokrasi), s. 144.

<sup>268</sup> İBA, Şeref ve SÖYLER, Yasin, Yeni hükümet sisteminde cumhurbaşkanlığı kararnamesi ile cumhurbaşkanı kararının nitelik farkı ve hukuki sonuçları. Anayasa Yargısı, 2019, C. 36, S. 1, s. 220.

<sup>269</sup> AÇIL, Murat, 2017 Anayasa Değişiklikleri Çerçevesinde Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri, İstanbul hukuk mecmuası, 2018, C. 76, S. 2, s. 725.

Türk anayasal sisteminde Bakanlar Kurulunun çıkardığı kanun hükmünde kararnamelerden, yürütme yetkisinin tek başına kullanan Cumhurbaşkanının çıkardığı Cumhurbaşkanlığı kararnamelerine geçişle birlikte yetki kanuna dayalı kararname anlayışına son verilerek, günümüz itibariyle doğrudan anayasaya dayalı kararname uygulaması benimsenmiştir. Olağan cumhurbaşkanlığı kararnameleri, KHK'lerin aksine kanuna eş değer nitelikten soyutlanırken, olağanüstü CBK'nin yine kanuna eş değer olduğu belirtilmiştir. KHK'lerde uygulanan yargısal denetim, olağan Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin iptal ve itiraz davası yoluyla Anayasa Mahkemesi tarafından denetlenmesi uygulamasına aynen devam edilmiştir. Cumhurbaşkanınca çıkarılan Olağanüstü hal (OHAL) CBK'nin de eski sistemde olduğu gibi yargı denetimine kapalı olacağına hükmedilmiştir<sup>270</sup>. OHAL CBK'nin kanuna eş değer tutulması bu kararnamelerin kanunları değiştirebilme ve yürürlükten kaldırabilme özelliğinden kaynaklanmaktadır. Bu özelliğinden dolayı birer yasama işlemi niteliğinde görünmektedir. Böylece olağan dönem Cumhurbaşkanlığı kararnameleri ile olağanüstü Cumhurbaşkanlığı kararnameleri hukuki değer bakımından farklılık taşıyarak birbirinden tamamen ayrılmaktadır<sup>271</sup>. 2017 Anayasada değişikliğinden sonra 1982 Anayasası'nın 119. maddesinde OHAL CBK'si "*Olağanüstü hallerde vatandaşlar için getirilecek para, mal ve çalışma yükümlülükleri ile 15 inci maddedeki ilkeler doğrultusunda temel hak ve hürriyetlerin nasıl sınırlanacağı veya geçici olarak durdurulacağı, hangi hükümlerin uygulanacağı ve işlemlerin nasıl yürütüleceği kanunla düzenlenir. Olağanüstü hallerde Cumhurbaşkanı, olağanüstü halin gerekli kıldığı konularda, 104 üncü maddenin on yedinci fıkrasının ikinci cümlesinde belirtilen sınırlamalara tabi olmaksızın Cumhurbaşkanlığı kararnamesi çıkarabilir. Kanun hükmündeki bu kararnameler Resmî Gazetede yayımlanır, aynı gün Meclis onayına sunulur.*" şeklinde ifade edilerek, Cumhurbaşkanına 104. maddede geçen sınırlamalara uymaksızın olağanüstü halin gerektirdiği konularda doğrudan kararname çıkarma yetkisi verilmiştir.

1982 Anayasası'nın 148. maddesine göre Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin, anayasaya şekil ve esas bakımlarından uygunluğu Anayasa Mahkemesi tarafından

<sup>270</sup> EREN, Abdurrahman, Anayasa mahkemesinin kanun hükmünde kararnamelere ilişkin içtihadı doğrultusunda cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin değerlendirilmesi, Anayasa Yargısı Dergisi, 2019, C. 36, S. 1, s. 16.

<sup>271</sup> ULUSOY, Ali D., Cumhurbaşkanlığı kararnameleri: varoluşsal, yapısal ve hukuksal bir değerlendirme, Anayasa Yargısı Dergisi, 2020, C. 37, S. 2, s. 60.

denetlenmektedir. Ayrıca Cumhurbaşkanlığı kararnameleri, Anayasa'nın 150. ve 152. maddelerinde geçen hükümlere göre hem iptal hem de itiraz davalarına konu olup anayasaya aykırılıkları ileri sürülebilmektedir. Ancak denetimle ilgili Anayasa Mahkemesinin zel olarak görevlendirilmiş olması kararnamelerin bir yasama işlemi olarak nitelendirilmesine imkan sağlamamaktadır. Çünkü Türk hukuk yapısında yasama işlemlerinin yargısal denetimi Anayasa Mahkemesi tarafından yapılırken, idari düzenlemelerin yargısal denetimi Danıştay tarafından yapılmaktadır. Diğer taraftan olağan dönem Cumhurbaşkanlığı kararnameleri, kanunlara eş değer düzeyde olmayıp kanunları gerek değiştirememekte gerekse de yürürlükten kaldıramamaktadır. Bu yüzden olağan dönem Cumhurbaşkanlığı kararnameleri birer yasama işlemi değil düzenleyici idari işlemlerdir<sup>272</sup>. Zaten bu durum Anayasa'nın 104. maddesinde Cumhurbaşkanlığı kararnameleriyle kanunlar arasında farklı hüküm bulunursa kanun hükümlerinin uygulanacağını ve Türkiye Büyük Millet Meclisi aynı konuda kanun çıkarırsa kararnamelerin hükümsüz hale geleceği şeklinde belirtilmiştir. Dolayısıyla anılan bu madde hükmü gereğince de genel mahkemeler, görmekte oldukları davada kanunla çatışan bir Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin olması halinde kararnameyi uygulamama gibi bir sorumluluğu üstlenmişlerdir. Söz konusu yapılan bütün bu düzenlemelerden kararnamelerin, Anayasaya aykırılıklarının Anayasa Mahkemesi tarafından denetlendiği; genel mahkemelerinse sadece kanunla çelişen kararnameleri uygulamamakla yükümlü oldukları anlaşılmaktadır. Böylelikle düzenleyici idari işlem niteliğinde olan Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin idari yargı tarafından denetlenebilme olanağı kalmamıştır<sup>273</sup>.

Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin somut norm denetimi yoluyla denetlenmesi, Anayasanın 104/17. maddesinde geçen hükümlere göre aykırılık iddiası ile anayasanın diğer maddelerine aykırılık itirazıyla iptal talebinde bulunulmasıyla gerçekleştirilmektedir<sup>274</sup>. Bu bağlamda Anayasa'nın 104/17. maddesine göre “...Anayasanın ikinci kısmının birinci ve ikinci bölümlerinde yer alan temel haklar, kişi hakları ve ödevleriyle dördüncü bölümde yer alan siyasi haklar ve devler Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle düzenlenemez. Anayasada münhasıran kanunla düzenlenmesi öngörülen konularda Cumhurbaşkanlığı kararnamesi çıkarılamaz.

<sup>272</sup> ULUSOY, a.g.e., s. 47.

<sup>273</sup> İBA ve SÖYLER, a.g.e., s. 212.

<sup>274</sup> AZAKLI, a.g.e., s. 82.

*Kanunda açıkça düzenlenen konularda Cumhurbaşkanlığı kararnamesi çıkarılamaz”* hükmü gereğince hangi konuların itiraz yoluyla ileri sürülebileceği belirtilmiştir. Bununla birlikte Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle öngörülen bir konu, başka bir kanunla hüküm altına alınmışsa üst norm olan kanuna öncelik verilerek, o kanun hükmü uygulanmaktadır. Ancak Cumhurbaşkanlığı kararnamesi yürürlükte kalmaya devam etmektedir<sup>275</sup>. Diğer taraftan Cumhurbaşkanlığı kararnamesi ile aynı konuda sonradan kanun çıkarsa genel mahkemeler, kararnamenin hükümsüz kaldığı sebebiyle somut norm denetim yolunu işleterek Anayasa Mahkemesine gidebilir veya hükümsüz hale gelen kararnameyi ihmal edip doğrudan ilgili kanunun uygulanması yolunu seçebilirler<sup>276</sup>. Ayrıca Anayasa Mahkemesi tarafından Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin sadece Anayasaya uygunlukları denetlenirken, herhangi bir kanuna uygunlukları denetlenememektedir<sup>277</sup>. Nitekim 1982 Anayasası 148. maddesinde *“Anayasa Mahkemesi... Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin... Anayasaya şekil ve esas bakımından uygunluğunu denetler...”* diyerek bu duruma açıklık getirmiştir. Öte yandan Anayasa Mahkemesinin Cumhurbaşkanlığı kararnamelerini Anayasaya uygunluğunu denetleyerek verdiği ilk kararlarının, 13.05.2020 tarihinde 31126 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan üç kararıyla olduğu görülmektedir. Bu kararların konusunu, 8 sayılı<sup>278</sup> Yüksek Askeri Şuranın Kuruluş ve Görevleri Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 28 sayılı<sup>279</sup> ve 36 sayılı<sup>280</sup> Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi oluşturmaktadır<sup>281</sup>.

<sup>275</sup> ARDIÇOĞLU, M. Artuk, Cumhurbaşkanlığı kararnamesi, Ankara Barosu Dergisi, 2017, C. 75, S. 3, s. 46.

<sup>276</sup> AZAKLI, a.g.e., s. 94.

<sup>277</sup> ASLAN, Volkan, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin kanunlara uygunluğunun denetimi ve çeşitli hususların kararname ile düzenleneceğinin kanunlarda belirtilmesi üzerine, Anayasa Yargısı Dergisi, 2019, C. 36, S. 1, s. 159.

<sup>278</sup> 8 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesine ilişkin verilen karar için bkz. AYM, T. 22.01.2020, E. 2018/125, K. 2020/4 (Anayasa Mahkemesi Kararlar Dergisi (AYMKD), 1(57), s. 285), [https://www.anayasa.gov.tr/media/7386/kd\\_57\\_01.pdf](https://www.anayasa.gov.tr/media/7386/kd_57_01.pdf) Erişim Tarihi: 16.02.2022

<sup>279</sup> 28 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesine ilişkin verilen karar için bkz. AYM, T. 23.01.2020, E. 2019/31, K. 2020/5 (AYMKD, 1(57), s. 305), [https://www.anayasa.gov.tr/media/7386/kd\\_57\\_01.pdf](https://www.anayasa.gov.tr/media/7386/kd_57_01.pdf) Erişim Tarihi: 16.02.2022

<sup>280</sup> 36 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesine ilişkin verilen karar için bkz. AYM, T. 23.01.2020, E. 2019/78, K. 2020/6 (AYMKD, 1(57), s. 331), [https://www.anayasa.gov.tr/media/7386/kd\\_57\\_01.pdf](https://www.anayasa.gov.tr/media/7386/kd_57_01.pdf) Erişim Tarihi: 16.02.2022

<sup>281</sup> CAN, a.g.e., s. 165.

## 2.4. Somut Norm Denetiminin Şartları

1982 Anayasası'na göre somut norm denetimi yolunun işletilebilmesi için bazı şartların yerine getirilmesi gerekmektedir. Bu şartlar 1982 Anayasası'nın "Anayasaya Aykırılığın Diğer Mahkemelerde İleri Sürülmesi" başlığı altında yer alan 152/1. maddesinde sayılmıştır. Buna göre *"Bir davaya bakmakta olan mahkeme, uygulanacak bir kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin hükümlerini Anayasaya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa, Anayasa Mahkemesinin bu konuda vereceği karara kadar davayı geri bırakır."* şeklinde düzenlenmiştir. Bu madde hükmüne paralel olarak AYMK'nin 40. maddesinde<sup>282</sup> de somut norm denetiminin şartlarına yönelik düzenleme bulunmaktadır. Böylelikle somut norm denetimi yoluyla anayasaya uygunluk denetiminin yapılabilmesi bu şartların gerçekleştirilmesine bağlanmıştır.

### 2.4.1. Görülmekte Olan Dava

Somut norm denetimi yolunun işletilmesinde öncelikli sayılan şartlardan biri görülmekte olan davanın varlığıdır. Bu bakımdan 1982 Anayasası'nın 152. maddesi ve Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun 40. maddesine göre somut norm denetimi yoluna ancak görülmekte olan dava sonucunda gidilebilmektedir. Özbudun'a göre bu şart somut norm denetiminin temel şartı ve ayırıcı özelliğidir<sup>283</sup>. Ayrıca savcı veya davacının başvurusuyla açılan davanın, kesin hüküm verilene kadarki geçirdiği bütün aşamalar görülmekte olan davanın kapsamı içerisinde yer almaktadır. Bununla birlikte esas mahkemesinde görülmekte olan davanın itiraz ve temyiz aşamaları da hüküm kesinleşinceye kadar görülmekte olan dava kapsamına girmektedir. Böylelikle sonuçlanmış bir dava dolayısıyla itiraz yoluna gidilememektedir<sup>284</sup>.

Ancak Anayasa Mahkemesi söz konusu davanın, somut norm denetimi yoluyla kendisine gelişinden sonra herhangi bir nedenle ortadan kalkmasını anayasaya aykırılık

<sup>282</sup> Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 40. maddesi: *"Bir davaya bakmakta olan mahkeme, bu davada uygulanacak bir kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin hükümlerini Anayasaya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa..."* şeklindedir.

<sup>283</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 430.

<sup>284</sup> TANÖR ve YÜZBAŞIOĞLU, a.g.e., s. 523-524.

meselesinin incelenmesinde engel oluşturmayacağını belirtmiştir<sup>285</sup>. Bu durum mahkemenin daha önce vermiş olduğu kararlarında açıkça ifade edilmiştir. Örneğin; 18.12.1967 tarihli kararda Danıştay 5. Dairesinde görev yeri değişikliği işleminin iptali istemiyle dava açılmış ve dava sürecinde 5. Daire tarafından somut norm denetimi yoluyla Anayasa Mahkemesine başvuru yapılmış ancak başvurudan sonra davalı Bakanlık tarafından Danıştay Dairesine verilen bir dilekçede, davacının isteğinin Bakanlıkça yerine getirilmiş olması nedeniyle dava konusunun ortadan kalktığı ileri sürülmüştür. Bu durum itibariyle Anayasa Mahkemesi tarafından “...bir aykırılık iddiasının bir mahkemece Anayasa Mahkemesine ulaştırılmasına karar verildiği tarihte mahkemenin belli bir dâvaya usulünce bakmakta olması yeterlidir. Bu durumun Anayasa Mahkemesinin işi incelediği tarihte dahi sürüp gitmesi gerekmez. Çünkü Anayasa Mahkemesinin böyle bir işi inceleyip karara varması, kamu düzeni düşüncesine dayanmaktadır. Bundan ötürü mahkemedeki belli dava üzerinde etkili bulunan tarafların ve hatta, kural olarak, af işinde olduğu gibi kanun koyucunun iradesinin dahi, Anayasa Mahkemesinin aykırılık konusunu inceleme ödevi üzerinde bir etkisi olmaması gerekir.” denilmiştir<sup>286</sup>.

Anayasa Mahkemesi başka bir kararında da “...Anayasa Mahkemesinin görevi, Anayasa Hukuku bakımından, yasama organını denetlemek olduğuna ve 152 nci madde gereğince Anayasa Mahkemesi kararları Devletin yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzel kişileri bağlayıcı nitelikte bulunduğuna ve fert veya mahkeme iradesinin Anayasa Mahkemesi kararlarına etkisi bulunmamasına göre, itirazın Anayasa Mahkemesine intikal ettirilebilmesi için Anayasa'nın 151 ve 44 sayılı kanunun 27 nci maddelerinin öngördüğü ‘Bir davaya uygulanacak bir kanun hükmünün mevcudiyeti’ şartı ancak iptidaen aranacak bir şart olup İntihaen bu şartın devamını aramaya yer olmamak lazım gelir. Bu itibarla Anayasa Mahkemesine intikal ettirildiği tarihte davaya 38 sayılı kanunun uygulanması mümkün bulunduğuna göre sonradan yürürlüğe girmiş olan 218 sayılı kanunun, davayı ortadan kaldırmış olması, Anayasa Mahkemesince usul ve kanun hükümlerine uygun olarak el konulmuş olan itirazın incelenmesini engelleyici bir tesiri haiz olamayacağı... kararlaştırıldıktan sonra

<sup>285</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 430.

<sup>286</sup> AYM, T. 18.02.1967, E. 1966/31, K. 1967/45 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1967/45?EsasNo=1966%2F31> Erişim Tarihi: 12.03.2022

*esasın incelenmesine geçildi.”* diyerek aykırılık itirazının konusu ortadan kalksa dahi somut norm denetimine devam edileceğini açıklamıştır<sup>287</sup>. Verilen bu kararlar ışığında Anayasa Mahkemesi, görülmekte olan dava kuralını genişletici bir perspektifle ele almış ve söz konusu şartın yalnızca başlangıç aşamasında aranmasının gerektiğini belirterek, davanın Anayasa Mahkemesine intikal edilişinden itibaren bu şartın devamının gerekmediğini kabul ederek açıklamıştır<sup>288</sup>.

Özbudun, Anayasa Mahkemesinin bakılmakta olan dava kavramını genişletici şekilde yorumladığını dile getirirken, dava mahkemesinin görevi konusunda ise daraltıcı bir yorum tarzını benimsediğini söylemiştir<sup>289</sup>. Anayasa Mahkemesi bu durumu kararlarında; *“...bir mahkemenin Anayasa Mahkemesi'ne başvurabilmesi için, elinde yöntemince açılmış ve mahkemenin görevine giren bir davanın bulunması... gerekir.”*<sup>290</sup>; *“...Anayasa Mahkemesi, ...mahkemenin bakmakta olduğu bir dava bulunup bulunmadığını anlamak üzere kendisine iş gönderen mahkemenin görev yönünü araştırabilir...”*<sup>291</sup> diyerek dava mahkemesinin baktığı dava konusunda görevli olması gerektiğini vurgulamıştır. Bu kararlara paralel olarak Anayasa Mahkemesi bir kararında da *“...mahkemelerin görevleri, Anayasa'nın 136. maddesi uyarınca ancak kanunla düzenlenir. Bu açıdan bakıldığında görev sorununun kamu düzeni ile ilgili olduğunu, bireylerin iradeleriyle bu sorunun çözülemeyeceğini kabul etmek gerekir. Böyle olunca; Anayasa Mahkemesi de kendisine Anayasa denetimi için itiraz yolu ile getirilen bir davada, itiraz eden mahkemenin, kanun hükümlerine uygun olarak, o davaya bakmaya görevli olup olmadığını saptamak zorunluluğundadır. Şu halde mahkemenin elindeki davanın, ...var sayılabilmesi için yöntemince açılmış,*

<sup>287</sup> AYM, T. 08.04.1963, E. 1963/16, K. 1963/83 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1963/83?EsasNo=1963%2F16> Erişim Tarihi: 12.03.2022

<sup>288</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 430.

<sup>289</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 430.

<sup>290</sup> AYM, T. 05.04.2007, E. 2007/35, K. 2007/36 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2007/36?EsasNo=2007%2F35> Erişim Tarihi: 15.03.2022

<sup>291</sup> AYM, T. 06.01.1970, E. 1969/46, K. 1970/2 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1970/2?EsasNo=1969%2F46> Erişim Tarihi: 15.03.2022

*mahkemenin görevine giren, geçerli bir dava olması Anayasa denetimi için öngörülen koşullardan biridir...*” demiştir<sup>292</sup>.

#### 2.4.2. Görevli Mahkeme

1982 Anayasası’nın “Anayasaya Aykırılığın Diğer Mahkemelerde İleri Sürülmesi” başlıklı 152/1. maddesine göre “*Bir davaya bakmakta olan mahkeme...*” ifadesiyle somut norm denetimi yoluna ancak, bir davaya bakmakla görevli olan mahkemelerce gidilebileceği anlaşılmaktadır. Aynı şekilde Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun’un “Anayasaya Aykırılığın Mahkemelerce İleri Sürülmesi” başlığı altında bulunan 40. maddesinin ilk cümlesi de “*Bir davaya bakmakta olan mahkeme...*” şeklinde başlayarak itiraz yolundaki başvurunun, o davaya bakmakla görevli olan mahkemelerce yapılacağı belirtilmektedir. 1982 Anayasası ile Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun incelendiğinde, bahsedilen hükümler haricinde mahkeme kavramına dair herhangi bir tanımlama yapılmayıp sadece davaya bakan mahkeme ifadesine yer verilmiştir. Aynı zamanda 1982 Anayasası’ndan önceki diğer anayasalarda ve ilgili kanunlarda mahkemenin tanımını açıklayan hükümlere rastlanmamaktadır. Dolayısıyla bu noktada mahkeme kavramının ne anlama geldiği hususunda Anayasa Mahkemesi İçtihatları yol gösterici birer kaynak niteliği taşımaktadır.

Anayasa Mahkemesi vermiş olduğu bir kararında ‘mahkeme’ kavramını, “*...bir davaya bakmakta olan, hakim niteliğinde kişilerden kurulu yargı yetkisine sahip taraflar arasındaki uyuşmazlığın esasını çözümleyen merci*” şeklinde ifade etmiştir<sup>293</sup>. Diğer bir kararında ise “*Bir kuruluşun mahkeme sayılabilmesi için, karar organlarının hakimlerden teşekkül etmesi, yargılama tekniklerini uygulayarak ve genelde dava yolu ile uyuşmazlıktan ve anlaşmazlıkları çözümlemekle görevli olması ve Anayasa’da*

<sup>292</sup> AYM, T. 02.03.1976, E. 1976/9, K. 1976/10 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1976/10?EsasNo=1976%2F9> Erişim Tarihi: 15.03.2022

<sup>293</sup> AYM, T. 30.05.1967, E. 1967/15, K. 1967/15 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1967/15?EsasNo=1967%2F15> Erişim Tarihi: 21.03.2022

*sayılan ve başında bir yüksek mahkemenin bulunduğu yargı düzenlerinden birinde yer alması gereklidir”* diyerek mahkeme kavramına açıklık getirmiştir<sup>294</sup>.

Anayasa Mahkemesi, davaya bakmakla görevli olan mahkemeyi ise bir kararında şöyle açıklamıştır: “*Anayasa’nın ‘bir davaya bakmakta olan mahkeme’ diye nitelediği mahkeme, her halde o davaya bakmaya, yani uyuşmazlık konusu işi çözmeye veya suç sayılan eylemi işleyeni kanun hükümleri çerçevesinde, yargılamaya görevli mahkeme olmak gerekir.*” şeklinde belirtmiştir<sup>295</sup>. Bununla birlikte Anayasa Mahkemesi 1965 yılında vermiş olduğu “*...itiraza yetkili olan mahkemenin, adli, askeri veya idari davalara bakan ve bu davalarda nihai hüküm vermek suretiyle anlaşmazlıkları çözümleyen her derecede mahkeme olduğu meydana çıkmaktadır.*” kararı ile anayasaya aykırılık itirazında bulunabilecek mahkemeleri vurgulamıştır<sup>296</sup>. Aynı zamanda Anayasa Mahkemesi vermiş olduğu kararlarında kimi kurumların mahkeme sıfatına haiz olduklarını belirtirken, kimi kurumları da mahkeme olarak görmemiştir. Buna göre “*...il ve ilçe seçim kurulu başkanların yargıç olmaları bu kurulların mahkeme olarak nitelendirilmeleri için yeterli değildir...*” diyerek İl ve İlçe Seçim Kurullarını, “*...sorgu hakimlerinin mahkeme kavramına girmedikleri...*” ifadesiyle sorgu hakemliklerini ve ayrıca diğer kararlarında hakemler ile vergi itiraz ve temyiz komisyonlarını mahkeme olarak saymamıştır<sup>297</sup>.

Anayasa Mahkemesi vermiş olduğu diğer bir kararında “*...Demek ki disiplin mahkemesi bir askeri yargı organıdır. Belirli davalara bakar. Kuruluşu işleyişi Anayasada açıklanan ilkeler uyarınca özel kanunla düzenlenir. Anayasa hükmü ile verilmiş adı da ‘mahkeme’dir... Kaldı ki disiplin mahkemeleri Anayasa’nın 138. maddesiyle hukukî anlamda mahkeme niteliğini kazanmış bulunmaktadır... Şu duruma göre disiplin mahkemelerinin Anayasa’nın 151. maddesi kapsamına girdiği ve*

<sup>294</sup> AYM, T. 18.02.1992, E. 1992/12, K. 1992/7 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1992/7?EsasNo=1992%2F12> Erişim Tarihi: 21.03.2022

<sup>295</sup> AYM, T. 02.03.1976, E. 1976/9, K. 1976/10 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1976/10?EsasNo=1976%2F9> Erişim Tarihi: 15.03.2022

<sup>296</sup> AYM, T. 12.01.1965, E. 1964/51, K. 1965/3 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1965/3?EsasNo=1964%2F51> Erişim Tarihi: 27.03.2022

<sup>297</sup> AYM, T. 18.02.1992, E. 1992/12, K. 1992/7; AYM, T. 12.01.1965, E. 1964/51, K. 1965/3; AYM, T. 28.02.1963, E. 1963/46, K. 1963/43; AYM, T. 27.06.1966, E. 1966/16, K. 1966/28 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/> Erişim Tarihi: 27.03.2022

*Anayasa'ya aykırılık konularını bu madde uyarınca Anayasa Mahkemesine getirebilecekleri ortadadır.”* diyerek disiplin mahkemelerinin mahkeme niteliğine haiz olduklarını vurgulamıştır<sup>298</sup>. Ayrıca Anayasa Mahkemesi, 1967 yılındaki icra davası sonucu verdiği kararında *“Bu görevi yapan icra tetkik mercilerinin, mahkeme olarak kabul edilmeleri gerekir.”* şeklindeki ifadesiyle icra tetkik mercilerini mahkeme olarak saymıştır<sup>299</sup>.

Yukarıda verilen kararlar ışığında Anayasa Mahkemesi İl ve İlçe Seçim Kurullarını, sorgu hakimliklerini, hakemleri, vergi itiraz ve temyiz komisyonlarını mahkeme olarak saymazken; icra tetkik mercileri ile disiplin mahkemelerini mahkeme olarak saymıştır. Ancak burada belirtilmesi gereken önemli bir nokta da İl ve İlçe Seçim Kurullarının mahkeme niteliğinin üzerinedir. Anayasa Mahkemesi 1992 yılında vermiş olduğu bir kararında *“...Seçim kurulları ve seçimlerle ilgili yasa hükümleri kendine özgü bir çözüm ve kurallar bütünüdür. Anayasa'nın 79. maddesinde dayanağını bulan seçim yasaları ile bu kurullara ve yargıçlara verilen görevler seçimin sınırları içinde ve kendi bütünlüğü çerçevesinde değerlendirilmelidir. Bu nedenlerle başvuran İlçe Seçim Kurulu Başkanlığı'nın ‘Mahkeme’ deyimi içine girmediği kabul edilerek ileri sürdüğü Anayasa'ya aykırılık gerekçeleri üzerinde durulmadan İtirazın başvuranın yetkisizliği yönünden reddi gerekir...”* hükmüyle il ve ilçe seçim kurullarını mahkeme niteliğinde görmemişken<sup>300</sup>; 06.04.2014 tarihli kararında ise *“...seçim konularıyla ilgili şikayet ve itirazları inceleme ve kesin hükme bağlama görevi yönünden İlçe Seçim Kurulu Başkanlığının klasik yargı teşkilatı içindeki mahkemeler dışında kalan ama yargılama faaliyetinde bulunan organları da kapsayacak şekilde Anayasa'nın 36. maddesinde ‘yargı yeri’ olarak belirlenen organlardan olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.”* diyerek İl ve İlçe Seçim Kurullarının mahkeme olarak sayılacağına yönelik karara

<sup>298</sup> AYM, T. 04.06.1970, E. 1970/6, K. 1970/29 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1970/29?EsasNo=1970%2F6> Erişim Tarihi: 27.03.2022

<sup>299</sup> AYM, T. 30.05.1967, E.1967/15, K.1967/15 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1967/15?EsasNo=1967%2F15> Erişim Tarihi: 21.03.2022

<sup>300</sup> AYM, T. 18.02.1992, E. 1992/12, K. 1992/7 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1992/7?EsasNo=1992%2F12> Erişim Tarihi: 21.03.2022

hükmetmiştir<sup>301</sup>. Böylelikle Anayasa Mahkemesi, İl ve İlçe Seçim Kurullarının mahkeme sıfatı taşıdıklarını kabul etmiştir.

Anayasa Mahkemesinin bazı kararlarında Sayıştayın mahkeme sıfatına yönelik çelişkili ifadeler kullanıldığı görülmektedir<sup>302</sup>. Bu yüzden öğretide, Sayıştayın mahkeme özelliğine dair farklı görüşler bulunmaktadır. Ancak AYM, 2012 yılında verdiği bir kararında<sup>303</sup> Sayıştayı son kez mahkeme olarak kabul etmiştir. Böylece Sayıştayın, somut norm denetimi şartlarından biri olan görevli mahkeme koşulunu taşıdığı anlaşılmaktadır. Sayıştayla ilgili detaylı bilgiler üçüncü bölümde verildiği için burada kısa bir açıklama yapılmıştır.

Diğer taraftan Uyuşmazlık Mahkemesinin, somut norm denetimi yolunun şartlarından olan “davaya bakmakta olan mahkeme” kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceği de tartışma konusu olmuştur. Bu meseledeki bir görüşe göre, uyuşmazlık mahkemesi bir davanın esası hakkında karar vermeyip sadece adli, idari ve askeri yargı mercilerinin arasındaki hem görev hem de hüküm uyuşmazlıklarını çözdüğü için anayasaya aykırılık iddialarını, itiraz yolunu işleterek Anayasa Mahkemesine intikal ettirebilmesinin mümkün olmadığı dile getirilmiştir. Söz konusu görüşe karşılık olarak ise Uyuşmazlık Mahkemesinin hüküm uyuşmazlıklarında davanın esası hakkında karar verdiği, dolayısıyla bu tarz uyuşmazlıklarda davayı görmekte olan mahkeme niteliğinde sayılması gerektiği belirtilmiştir<sup>304</sup>.

1982 Anayasası’nın 148’inci ve 145’inci maddelerine paralel olarak Anayasa Mahkemesinin görevleriyle ilgili Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkındaki Kanunun 3. maddesinde geçen “*Anayasanın 152’nci maddesine göre mahkemelerce itiraz yoluyla kendisine intikal ettirilen işleri karara bağlamak ...Yüce Divan sıfatıyla yargılamak ...siyasi partilerin kapatılmasına ...ilişkin davalar ...karara bağlamak...*” hükümleri gereğince Anayasa Mahkemesinin siyasi partilerin

<sup>301</sup> AYM, T. 06.02.2014, 2013/3912 numaralı bireysel başvuru kararı, AYMKBB, Bireysel Başvuru Kararları,

<https://kararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/BB/2013/3912?BasvuruNoYil=2013&BasvuruNoSayi=3912>

Erişim Tarihi: 27.03.2022

<sup>302</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 431.

<sup>303</sup> AYM, T. 27.12.2012, E. 2012/102, K. 2012/207 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2012/207?EsasNo=2012%2F102> Erişim Tarihi: 07.04.2022

<sup>304</sup> GÜRAN, Sait, Uyuşmazlık mahkemesinde başkanvekilliği meselesi, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 1964, C. 30, S. 3-4, s. 1021; ÖZBUDUN, a.g.e., s. 431-432.

kapatılmasına ilişkin davalarda ve Yüce Divan sıfatıyla yaptığı yargılamalarda “davaya bakmakta olan mahkeme” olarak değerlendirildiği, bunların dışındaki konularda ise davaya bakmakta olan mahkeme kapsamında ele alınamayacağı anlaşılmaktadır<sup>305</sup>. Zaten Anayasa Mahkemesi bu durumu 1971 tarihli kararında “*Anayasa Mahkemesi, Anayasanın 151. maddesinde sözü edilen ‘mahkeme’ niteliği ile bir davaya bakmakta iken uygulanacak bir kanun hükmünü Anayasaya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddî olduğu kanısına varırsa bunu bekletici sorun olarak ortaya koyabilir ve sonra kanunların ve Yasama Meclisleri İçtüzüklerinin Anayasaya uygunluğunu denetleyen yüksek mahkeme sıfatıyla sorunu çözüme bağlar. 44 sayılı Kanunun 20. maddesinin 2 sayılı bendinde de açıklandığı üzere Anayasa Mahkemesi ancak Yüce Divan sıfatıyla görev yaptığı yahut siyasi partilerin kapatılması davalarına baktığı sıralarda Anayasa’nın 151. maddesinde sözü edilen mahkeme durumuna geçer. Anayasa Mahkemesinin, kanunların veya Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüklerinin Anayasaya uygunluğunu denetlerken yahut yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına veya Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeliğinin düştüğüne ilişkin bulunan kararların Anayasanın 81. maddesinde yazılı olduğu üzere denetlenmesi görevini yaparken Anayasanın 151. maddesinde sözü geçen mahkeme durumunda bulunmadığı için, bir hükmün Anayasaya aykırılığı konusunda ortaya bekletici sorun koyması düşünülemez. Bu görevlerin yerine getirilmesi sırasında uygulanacak bir kanun veya Yasama Meclisi İçtüzüğü hükmünü Anayasaya aykırı görürse Anayasa Mahkemesinin başvurabileceği tek yol o hükmü ihmal etmek ve konuya ilişkin Anayasa kuralını uygulamaktır.*” şeklinde ifade etmiştir<sup>306</sup>.

#### 2.4.3. Davada Uygulanacak Hüküm

Somut norm denetiminin şartlarından biri olan davada uygulanacak hüküm kavramı, 1982 Anayasası ile Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkındaki Kanun’da farklı şekilde ele alınmıştır. 1982 Anayasası’nın 152. maddesinde “*Bir davaya bakmakta olan mahkeme, uygulanacak bir kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin hükümlerini...*” olarak ifade edilmişken; Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkındaki Kanun’un 40. maddesinde “*Bir davaya*

<sup>305</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 432.

<sup>306</sup> AYM, T. 17.08.1971 ve T. 19.08.1971, E. 1971/41, K. 1971/67 (AYMKBB, Diğer Kararlar), <https://www.anayasa.gov.tr/media/6824/1971-67-nrm.pdf> Erişim Tarihi: 13.04.2022

*bakmakta olan mahkeme, bu davada uygulanacak bir kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin hükümlerini...” şeklinde açıklanmıştır. Dolayısıyla Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkındaki Kanun’da davada uygulanacak hüküm, sadece mahkeme tarafından bakılan o davada uygulanacağı şeklinde belirtilmiş ve Anayasa’ya oranla daha sınırlı bir ifade kullanılmıştır.*

Doktrinde davada uygulanacak hüküm kavramından ne anlaşılması gerektiğine ya da bu hükmün neleri kapsadığına yönelik konularda çeşitli görüşler ileri sürülmüştür. Bir görüşe göre, davada uygulanacak hükmün taraflardan birine uygulanacak olan her kanunu kapsadığı şeklinde ifade edilmiştir<sup>307</sup>. Başka bir görüşte ise Anayasanın ilgili hükmünün böyle genel bir yorumlama yaparak ele alınmaması gerektiğini ve sadece davanın esasını etkileyebilecek bir kanun hükmünün aykırılık konusu oluşturacağı vurgulanmıştır<sup>308</sup>.

Yukarıda değinilen görüşlere nispeten Anayasa Mahkemesi vermiş olduğu kararlarında davada uygulanacak normdan ne anlaşılması gerektiğini belirli ölçütler dahilinde açıklamıştır. Bu bağlamda bir içtihadında davada uygulanacak normu “*Anayasa’nın 152. ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun’un 40. maddesine göre, mahkemeler bakmakta oldukları davalarda uygulayacakları kanun ya da kanun hükmünde kararname kurallarını Anayasa’ya aykırı görürler veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırlarsa, o hükmün iptali için Anayasa Mahkemesine başvurmaya yetkilidir. Ancak, bu kurallar uyarınca bir mahkemenin Anayasa Mahkemesine başvurabilmesi için elinde yöntemince açılmış ve mahkemenin görevine giren bir davanın bulunması ve iptali istenen kuralların da o davada uygulanacak olması gerekmektedir. Uygulanacak yasa kuralları ise, davanın değişik evrelerinde ortaya çıkan sorunların çözümünde veya davayı sonuçlandırmada olumlu ya da olumsuz yönde etki yapacak nitelikte bulunan kurallardır.*” şeklinde açıklamıştır<sup>309</sup>.

<sup>307</sup> ARMAĞAN, Servet, Dâva Mahkemelerinde Anayasaya Aykırılık Defi ve Re’sen Sevk, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, 1966, C. 32, S. 2-4, s. 729.

<sup>308</sup> Kıratlı’dan aktaran Özbudun, a.g.e., s. 432.

<sup>309</sup> AYM, T. 04.07.2013, E. 2013/75, K. 2013/83 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları) <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2013/83?EsasNo=2013%2F75> Erişim Tarihi: 17.04.2022

Anayasa Mahkemesi dava mahkemesinin kuruluşu ve yargılama işlerine yönelik konuları<sup>310</sup> da davada uygulanacak hüküm kapsamında değerlendirmektedir. Bu durumu 1975 tarihli kararında “Önüne dava getirilen bir mahkemenin o davaya bakabilmesi için aranacak ilk koşul, mahkemenin kuruluşunun ve bu kuruluşta görev alan hakim ve savcılarının görevlendirilmelerinin hukuka uygun bulunmasıdır. Kuruluşun hukuka uygunluğunda yahut bir kuruluşta görev alanların durumlarında kuşku uyandıran bir yön varsa yahut mahkemenin kuruluşunun birtakım nedenlerle hukuka aykırılığı o davada ileri sürülmüşse, mahkemenin böyle bir durum karşısında yapacağı ilk iş, kendi kuruluşunda veya bu kuruluşta görev alanların durumlarında hukuka uygunluk bulunup bulunmadığını incelemektir.” diyerek belirtmiştir<sup>311</sup>.

Diğer taraftan Anayasa Mahkemesinin dava uyuşmazlıklarının sonuca ulaşmasında dolaylı yönden etki eden kuralların da uygulanacak norm kapsamında değerlendirildiği içtihatları bulunmaktadır. Bu yöndeki bir kararı şöyledir: “... Esasen bir davada uygulama yeri bulunan Kanun hükmü deyim veya kavramı, o davada sadece davayı açan belgede uygulanması istenen hükümleri değil, aynı zamanda davanın esasına etkili ve sonucu da değiştirecek nitelikte olup, dolaylı biçimde uygulanacak hükümleri de kapsamaktadır. Kaldı ki, sözü geçen deyime böyle bir kapsam tanımak, yasaların Anayasa'ya uygunluğunun Anayasa Mahkemesince denetlenmesiyle güdülen amaca da uygun düşmektedir. Çünkü bu denetimin asıl ereği yasalardaki Anayasa'ya aykırı olan

<sup>310</sup> Anayasa Mahkemesi söz konusu konuya yönelik 13.04.1971 tarihli bir kararında da “...Kendisine bir dâva getirilen mahkemenin o dâvaya bakabilmesi için aranacak ilk koşul, mahkemenin kuruluşunun hukuka uygun bulunmasıdır. Kuruluşun hukuka uygunluğunda kuşku uyandıran bir yön varsa ya da mahkemenin kuruluşunun şu veya bu nedenle hukuka aykırılığı dâvada ilgili olanlarca ileri sürülürse mahkemenin bu durumlarda ilk yapacağı iş, kendi kuruluşunda hukuka uygunluk bulunup bulunmadığını incelemektir. Böyle bir inceleme ise, ancak ve ancak o mahkemenin kuruluşuna ilişkin hukuk kurallarının hangileri olduğunu belirledikten sonra mahkemenin durumunu o kurallarla karşılaştırıp soyut hukuk kuralları ile kendi somut durumu arasında uygunluk bulunup bulunmadığını araştırmak yolu ile olur. Hukuk dilinde belli bir eylemli durumu belli hukuk kuralı veya kuralları ile karşılaştırıp eylemli durumun kurala uyup uymadığını araştırma, hukuk kuralını uygulama olarak anılır. Belli bir dâvaya bakmakta olan iş mahkemesine karşı mahkemenin kuruluşuna ilişkin bir itiraz ileri sürülmüş olması durumunda mahkemenin tutacağı yol, kendi kuruluşuna ilişkin 5521 sayılı Yasa kuralları ile kendi, durumunu karşılaştırarak bir sonuca varmaktır ki bu işlem dahi 5521 sayılı Yasanın belli kurallarını dâvaya uygulamak demektir. Gerçekten mahkeme kendi kuruluşuna ilişkin yasayı kendi durumuna uygulayıp kuruluşunun hukuka uygun olduğu sonucuna varmadıkça dâvanın esasına bakamaz. Bütün bu açıklamalar, iş mahkemesinin, kuruluşuna ilişkin yasanın belli kurallarını baktığı dâvayı sonuçlandırabilmek için uygulayacağını göstermektedir...” demiştir. Anılan karar hükmü için bkz. AYM, T. 13.04.1971, E. 1970/63 K. 1971/38 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1971/38?EsasNo=1970%2F63> Erişim Tarihi: 17.04.2022

<sup>311</sup> AYM, T. 06.05.1975, E.1974/35, K.1975/126 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1975/126?EsasNo=1974%2F35> Erişim Tarihi: 17.04.2022

*kuralların olabildiği ölçüde ayıklanıp ortadan kaldırılmasını saplamaktır.*<sup>312</sup>”. Böylece davada uygulanacak hükümler kapsamında doğrudan uygulanacak kuralların yanında dolaylı yönden uygulanması muhtemel kuralların da yer aldığı anlaşılmaktadır.

Davayı görmekte olan mahkemenin başında bulunan yargıç, anayasaya aykırı bulduğu veya taraflarca ileri sürülen aykırılık iddiasının ciddi olduğuna kanaat getirdiği bir kuralı, gördüğü davaya uygulayıp karar vermesi mümkün değildir. Bu yüzden yargıç, somut norm denetimi yolunu işleterek söz konusu kuralı Anayasa Mahkemesine taşımaktadır<sup>313</sup>. Anayasa Mahkemesi kendini dava mahkemesinin yerine koyarak öncelikle, maddi olayın hukuksal boyutunu ayrıntılı bir biçimde incelemektedir. Daha sonra dava mahkemesinin baktığı davada hangi hükmün uygulanması gerektiğini kendine göre belirlemekte ve eğer aykırılık konusunu oluşturan kural, davaya uygulanması gereken kural değilse ret kararı vererek sonuçlandırmaktadır<sup>314</sup>.

#### **2.4.4. Re’sen Anayasaya Aykırı Bulma ve Taraf İddialarının Ciddiliği**

1982 Anayasası’nın 152. maddesindeki “*Bir davaya bakmakta olan mahkeme, uygulanacak bir kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin hükümlerini Anayasaya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa, Anayasa Mahkemesinin bu konuda vereceği karara kadar davayı geri bırakır.*” ifadesi ile AYMK’nin 40/1. maddesindeki; “*Bir davaya bakmakta olan mahkeme, bu davada uygulanacak bir kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin hükümlerini Anayasaya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa...*” hükmü uyarınca somut norm denetiminin iki ayrı durumla yapılabildiği anlaşılmaktadır. Buna göre ya davaya bakmakta olan mahkemenin kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesini hiçbir itiraz olmaksızın doğrudan kendisinin Anayasaya aykırı görmesiyle ya da taraflardan birinin davada uygulanacak kuralın Anayasaya aykırılığını ileri sürerek, dava mahkemesince bu itirazın ciddi bulunması halinde somut norm denetim yolu işlemeye başlayacaktır.

Anayasa’nın 152. maddesinde ve AYMK’nin 40. maddesinde geçen “ciddi” kavramı tamamen yalın halde kullanılarak, ciddilikten kastedilenin ne olduğuna hem

<sup>312</sup> AYM, T. 08.07.1971, E. 1971/28, K. 1971/64 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1971/64?EsasNo=1971%2F28> Erişim Tarihi: 05.05.2022

<sup>313</sup> ALİEFENDİOĞLU, a.g.e., s. 123.

<sup>314</sup> BİLGİN, a.g.e., s. 362.

Anayasa'nın hem de AYMK'nin hiçbir maddesinde yer verilmemiştir. Bu yüzden doktrinde birtakım tartışmaların yaşanmasına ve hukuki görüşlerin ayrışmasına neden olmuştur. Bazı yazarlar ciddiliği, kanun hükmünün Anayasa'ya şekil ve içerik bakımından aykırı olmasındaki gerçeklik düzeyi<sup>315</sup> şeklinde ifade ederken; bazı yazarlar ise iddiaya konu olan kuralın Anayasaya aykırılığını savunmayıp, tamamen bu yolda ileri sürülmüş olan iddianın inandırıcılığını vurgulamaktadır<sup>316</sup>.

Davaya bakmakta olan mahkeme, dava sırasında ileri sürülen Anayasaya aykırılık iddiasının ciddi olup olmadığını araştırmak zorundadır. Buradaki temel amaç ciddiyetlik konusunu oluşturan sorunun, hukuki yönden gerçekten tartışılmaya<sup>317</sup> ve savunulmaya geçecek bir yapı sergilemesidir<sup>318</sup>. Bununla birlikte Anayasa tarafından soyut norm denetimi yolunda anayasaya aykırılık iddiaları belirli kişiler tarafından ileri sürülürken, somut norm denetimin de ise sadece davanın taraflarına yetki verilmiştir. Bu yetkiye sahip olabilmek için öncelikle genel mahkemelerde görülen bir dava bulunmalı ve o davanın taraflarından biri olunmalıdır. Çünkü kişiler ancak kendilerinin taraf oldukları bir davada kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümlerinin anayasaya aykırılıklarını iddia edebilmektedir. Böylece mahkeme, taraflar doğrultusunda gelen aykırılık iddialarını değerlendirerek iddiaların ciddilik boyutunu tartışmaktadır. Bununla birlikte davanın taraflarına mahkemelerden bağımsız bir şekilde somut norm denetimi yoluna başvurma hakkı verilmemiştir. Yani dava tarafları doğrudan anayasaya aykırılık itirazıyla kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümlerinin iptali için Anayasa Mahkemesine gidememektedir<sup>319</sup>. Ayrıca aykırılık iddiası anayasayla tanınan bir hak olmasından dolayı davanın her aşamasında karşı tarafın izni aranmaksızın ileri sürülebilmektedir. Karşı taraf da ileri sürülen aykırılık iddiasının ciddi ve yerinde olmadığına yönelik itirazlarını serbestçe kullanabilmektedir<sup>320</sup>.

---

<sup>315</sup> ARMAĞAN, a.g.e., s. 731

<sup>316</sup> BİLGİN, a.g.e., s. 366.

<sup>317</sup> Benzer görüş için bkz. ALİEFENDİOĞLU, Yılmaz, Türk anayasa yargısında iptal davası ve itiraz yolu, *Anayasa Yargısı Dergisi*, 1, 1984, s. 125; ÖZBUDUN, Ergun, Türk anayasa hukuku, Yetkin Yayınları, Ankara, 2013, s. 434.

<sup>318</sup> CUHRUK, a.g.e., s. 14.

<sup>319</sup> AYDIN, Mesut, Mahkemelerde taraflarca ileri sürülen anayasa'ya aykırılık iddialarının ciddiliği, *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, 2007, C. 62, S. 3, s. 30.

<sup>320</sup> BOYACIOĞLU, Ahmet, Kanunların anayasaya uygunluğunun def'i yolu ile denetlenmesi, *Adalet Dergisi*, 1962, S. 7-8, s. 728.

Yukarıda ifade edildiği gibi davanın tarafları davacı ve davalı olmakla beraber savcı ve sanık da davanın tarafları arasında sayılmaktadır<sup>321</sup>. Hatta Anayasa Mahkemesi 2001 tarihli bir kararında “...Cumhuriyet Savcısının bu konudaki görüşünün alınması gerekir.” diyerek Cumhuriyet Savcısının aykırılık iddiasıyla ilgili görüşleri alınmadan yapıldığı için söz konusu iptal başvurusunu geri çevirmiştir<sup>322</sup>. Bununla birlikte tanık sıfatıyla davaya katılan kişi, davanın taraflarından sayılmadığı için hiçbir şekilde anayasaya aykırılık iddiasında bulunamamaktadır<sup>323</sup>.

Anayasa Mahkemesi davaya bakmakta olan mahkemenin anayasaya aykırılık iddiasının ciddi olup olmadığını, diğer bir ifadeyle mahkemenin bu meseledeki takdirini denetleyememektedir<sup>324</sup>. Ancak Anayasa Mahkemesi 1969 tarihli kararında “Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü’nün 15. maddesi uyarınca 4/4/1968 gününde yapılan ilk incelemede mahkemenin, davalılar vekilinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına kendisini götüren görüşünü açıklar kararı göndermediği ve böylece 22/4/1962 günlü ve 44 sayılı Kanunun 27. maddesinin 2 sayılı bendinin gereğini yerine getirmediği görülmüş ve eksik tamamlanmak üzere dosyanın geri çevrilmesine 1968/16 - 1968/11 sayı ile ve oybirliğiyle karar verilmiştir.” diyerek iddianın ciddiliği meselesinde dava mahkemesinin yapması gereken araştırmayı yerine getirip getirmediğini incelemiştir<sup>325</sup>. Dolayısıyla Anayasa Mahkemesi iddianın ciddiliği konusunda dava mahkemesinin görüşünü değil, bu görüşünü açıkladığı karar metinlerini denetlemektedir.

Özetle görülmekte olan dava sırasında taraflarca ileri sürülen anayasaya aykırılık iddiasının ciddiliği konusunda karar verme yetkisi dava mahkemelerine verilmiştir. Bununla birlikte dava mahkemelerinin ileri sürülen aykırılık itirazlarına katılma gibi bir zorunluluğu da bulunmamaktadır. Ancak bu iddialar hukuki açıdan gerçekten tartışabilecek bir yapıdaysa Anayasa Mahkemesine başvurabilecektir. Anayasa Mahkemesi, somut norm denetimi yoluyla kendisine intikal ettirilen bu aykırılık iddialarının ciddiliğini bir ön inceleme yaparak denetleyememektedir. Anayasa

<sup>321</sup> BİLGİN, a.g.e., s. 363.

<sup>322</sup> AYM, T. 03.04.2001, E. 2001/206 K. 2001/66 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları) <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2001/66?EsasNo=2001%2F206> Erişim Tarihi: 08.05.2022

<sup>323</sup> BİLGİN, a.g.e., s. 364.

<sup>324</sup> DURAN, Lütfi, İtiraz yolu ile anayasa’ya aykırılık iddiası ve temel hak ve ödevlerin kanunla düzenlenmesi, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, 1965, S. 1-4, s. 297.

<sup>325</sup> AYM, T. 11.02.1969, E. 1968/33 K. 1969/12 (AYMKD, 1(7), s. 233-234), [https://www.anayasa.gov.tr/media/4926/kd\\_07.pdf](https://www.anayasa.gov.tr/media/4926/kd_07.pdf) Erişim Tarihi: 10.05.2022

Mahkemesi burada sadece dava mahkemesinin ciddilik kanısına nasıl vardığını açıkladığı karar metinlerini incelemektedir. Dava mahkemeleri aykırılık iddialarını ciddi bulmazsa bu iddialar, 1982 Anayasası'nın 152. maddesi uyarınca temyiz makamlarının vereceği esas hükümle karara bağlanarak sonuçlandırılmaktadır<sup>326</sup>.

## 2.5. Somut Norm Denetiminin İşleyişi ve Usulü

Somut norm denetimi genel hatlarıyla 1982 Anayasası'nın 152. maddesinde düzenlenmiştir. Aynı zamanda Anayasa'nın 152. maddesine dayanılarak, somut norm denetiminin işleyişine yönelik detaylı hükümlere Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkındaki Kanun'un 40. maddesinde yer verilmiştir. Buna göre söz konusu Kanun'un "Anayasaya Aykırılığın Mahkemelerce İleri Sürülmesi" başlıklı 40. maddesi *"Bir davaya bakmakta olan mahkeme, bu davada uygulanacak bir kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin hükümlerini Anayasaya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa;*

*a) İptali istenen kuralların Anayasanın hangi maddelerine aykırı olduklarını açıklayan gerekçeli başvuru kararının aslını,*

*b) Başvuru kararına ilişkin tutanağın onaylı örneğini,*

*c) Dava dilekçesi, iddianame veya davayı açan belgeler ile dosyanın ilgili bölümlerinin onaylı örneklerini, dizi listesine bağlayarak Anayasa Mahkemesine gönderir.*

*Taraflarca ileri sürülen Anayasaya aykırılık iddiası davaya bakan mahkemece ciddi görülmezse bu konudaki talep, gerekçeleri de gösterilmek suretiyle reddedilir. Bu husus esas hükümle birlikte temyiz konusu yapılabilir.*

*Genel Sekreterlik gelen evrakı kaleme havale eder ve keyfiyeti başvuran mahkemeye bir yazı ile bildirir.*

*Evrakın kayda girişinden itibaren on gün içinde başvurunun yöntemine uygun olup olmadığı incelenir. Açık bir şekilde dayanaktan yoksun veya yöntemine uygun olmayan itiraz başvuruları, Mahkeme tarafından esas incelemeye geçilmeksizin gerekçeleriyle reddedilir.*

---

<sup>326</sup> AYDIN, a.g.e., s. 23.

*Anayasa Mahkemesi, işin kendisine noksansız olarak gelişinden başlamak üzere beş ay içinde kararını verir ve açıklar. Bu süre içinde karar verilmezse ilgili mahkeme davayı yürürlükteki hükümlere göre sonuçlandırır. Ancak, Anayasa Mahkemesinin kararı, esas hakkındaki karar kesinleşinceye kadar gelirse mahkeme buna uymak zorundadır.”* şeklindeki ifadelerle somut norm denetiminin işleyiş usulünü açıklamıştır.

1982 Anayasası’nın 152/2. maddesine göre “...mahkeme, anayasaya aykırılık iddiasını ciddi görmezse...” hükmü gereğince davaya bakmakla görevli olan mahkemenin anayasaya aykırılık itirazını ciddi görmediğine yönelik kararı bir ara karar niteliğindedir. Bu kararın davadan bağımsız olarak temyiz edilebilmesi hukuki açıdan mümkün görülmemektedir. Çünkü söz konusu kararın sadece esas hükümle birlikte temyiz makamlarınca denetlenebilme olanağı bulunmaktadır. Bu sayede anayasaya aykırılık itirazının ciddiyeti konusundaki nihai kararın verilmesi temyiz mercii tarafından sağlanmaktadır. Buradaki temyiz mercii ise 1982 Anayasası’nda geçen yüksek mahkemelerden<sup>327</sup> oluşmaktadır. Ayrıca mahkemenin aykırılık itirazını ciddi bulmadığı ara kararı, davayı görmekte olan mahkemenin esasa yönelik kararı temyiz nedeni sayılmadığında veya tarafların temyiz yoluna başvurmayıp dava konusu uyuşmazlık sonuçlandığında kesinlik kazanmaktadır<sup>328</sup>.

1982 Anayasası’na göre Anayasa Mahkemesi, kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararname hükümlerinin anayasaya aykırılıklarını beş ay içinde inceleyip karar vermek durumundadır. Ancak 5 aylık süre içerisinde karar çıkmazsa, dava mahkemesi yürürlükteki kanun hükümlerine göre davayı sonuca ulaştırmaktadır. Diğer taraftan bu 5 aylık süre, 1961 Anayasası’nda 6 ay olarak belirlenmiş ve Anayasa Mahkemesi 6 ay içinde karar vermezse davayı görmekte olan mahkemenin anayasaya aykırılık itirazını kendi kanısına göre çözeceği öngörülmüştür. Yani mahkeme kendi anayasal denetimini yaparak anayasaya aykırı bulduğu kuralı uygulamamak gibi bir seçeneğe kavuşturulmuştur<sup>329</sup>. Ancak 1982 Anayasası’yla beraber bütün bu kurallar değişikliğe uğramıştır. Öncelikle Anayasa Mahkemesinin verdiği aykırılık kararının süresi 6 aydan 5 aya düşürülmüştür. Aynı zamanda 1961 Anayasası’nın öngördüğü 6 ay içinde

<sup>327</sup> 1982 Anayasasına göre yüksek mahkemeler: Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay ve Uyuşmazlık Mahkemesidir.

<sup>328</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 435.

<sup>329</sup> SABUNCU, a.g.e., s. 289.

verilmeyen karar sonucunda dava mahkemesinin kendi kanısına göre çözeceği hükmü, davayı yürürlükteki kanun hükümlerine göre sonuçlandıracağı şeklinde değiştirilmiştir. Böylelikle 1961 Anayasası'nın, genel mahkemelere verdiği anayasaya uygunluk denetimi yapma yetkisi 1982 Anayasası'yla tamamen ortadan kaldırılmış ve bu yetki sadece anayasaya uygunluk denetimi yapmakla görevli olan Anayasa Mahkemesine verilmiştir<sup>330</sup>. Bu durum 1982 Anayasası'nın 152. maddesi bağlamındaki gerekçesinde<sup>331</sup> *“Bu yetkinin, kamuoyunda, Anayasa Mahkemesinin, Anayasaya aykırılık iddiasını inceleyip karara bağlamakta acele etmemek gibi bir tutum içine girebilmesine neden olduğu kuşkusunu yaratmıştır. Bundan başka anayasal yargı mercii varken yerel mahkemenin böyle bir yetkiyi kullanması memlekette adalet tevzii birliği ilkesini de zedeler. İş fazla uzatmamak için de altı aylık süre beş aya indirilmiştir.”* şeklinde ifade edilmiştir<sup>332</sup>.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi yoluyla verdiği ret kararlarının durumu 1982 Anayasası'nın 152. maddesinin son fıkrasında açıklanmıştır. Bu maddeye göre *“Anayasa Mahkemesinin işin esasına girerek verdiği red kararının Resmi Gazetede yayımlanmasından sonra on yıl geçmedikçe aynı kanun hükmünün Anayasaya aykırılığı iddiasıyla tekrar başvuruda bulunulamaz.”* şeklindeki ifadeyle anayasaya aykırılığı ileri sürülen kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin tamamı ya da belirli hükümleri hakkında on yıl geçmedikçe tekrar somut norm denetimi yolunun işletilemeyeceği belirtilmiştir. Ayrıca anılan bu maddenin hem 1982 Anayasası'nın hem de AYMK'nin itiraz davası ile ilgili bölümlerinde yer alması sebebiyle iptal davası sonucunda verilen ret kararlarında geçerli olamayacağı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla bu on yıllık süre sınırlamasının sadece itiraz yoluyla yapılan denetimde uygulanması söz konusudur<sup>333</sup>. Böylece somut norm denetimi yolunda geçerli olan bu süre sınırlaması, soyut norm denetimi yoluyla mahkemeye sunulan davaları kapsamayıp iptal davası nedeniyle bir ret kararı verilse bile aynı hükmün anayasaya aykırılığı somut norm denetimi yoluyla ileri sürülebilmektedir. Bununla birlikte yukarıda değinilen 152.

<sup>330</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 436.

<sup>331</sup> 1982 Anayasasının madde gerekçeleri için bkz. TBMM, “Türkiye Cumhuriyeti Anayasası, Madde Gerekçeleri, TBMM Kütüphanesi Açık Erişim Koleksiyonu”, 2008, <https://acikerisim.tbmm.gov.tr/bitstream/handle/11543/1169/200901027.pdf?sequence=1&isAllowed=y> Erişim Tarihi: 10.05.2022

<sup>332</sup> TBMM, a.g.e., s. 273.

<sup>333</sup> ALİEFENDİOĞLU, a.g.e., s. 129.

maddenin son fıkrasında geçen “*işin esasına girerek*” deyiminden de Anayasa Mahkemesinin, somut norm denetimi yolunun şartlarına uygun bularak kabul ettiği anayasaya aykırılık başvurularını tartışmaya başladığı evreyi ifade ettiği anlaşılmaktadır<sup>334</sup>.

Yargı denetimi yasağı olarak ifade edilen on yıllık süre sınırlamasının ne zaman sona ereceği, Anayasa Mahkemesinin bu yönde yaptığı ilk incelemeye göre şekillenmektedir. Zaten Anayasa Mahkemesi, somut norm denetimi yoluyla önüne gelen davalarda öncelikle on yıllık denetim yasağını araştırmaktadır. Aynı zamanda bu durum Anayasa Mahkemesinin ilk incelemede zorunlu olarak incelemesi gereken bir dava koşuludur. Dolayısıyla Anayasa Mahkemesi ilk incelemede on yıllık süre yasağını araştırdıktan sonra anayasaya aykırılığı ileri sürülen kanun ya da Cumhurbaşkanlığı kararname hükümlerini denetleyebilmektedir. Böylece daha önce anayasaya aykırı bulmadığı kanun hükümlerini on yıllık sürenin sonunda tekrar itirazın esasına girerek aykırılığı incelemektedir. AYMK’nin 40. maddesine göre Anayasa Mahkemesi somut norm denetimi yoluyla yapılan başvurularda ilk incelemeyi aykırılığı ileri süren dava mahkemesi tarafından iletilen evrakın kayda girişinden itibaren on gün içinde sonuçlandırmaktadır. Böylelikle daha önce incelenip anayasaya aykırı bulunmayan bir kanun hükmünün tekrar aynı konuda itiraz edilebilmesi için on yıllık sürenin en geç Anayasa Mahkemesinin ilk incelemeyi bitirip konuyla ilgili kararını verdiği tarihte dolmuş olması gerekmektedir<sup>335</sup>.

Burada belirtilmesi gereken önemli bir konu ise anayasaya aykırılıkları açık ve ağır olan kanun hükümlerinin yürürlüğüne devam edilmesiyle giderilmesi olanaksız zararların ortaya çıkmasıdır. Anayasa’nın 152. maddesine göre anayasaya aykırılığı ileri süren dava mahkemesi, itiraz yoluyla Anayasa Mahkemesine başvurarak 5 aylığına davayı geri bırakmaktadır. Ancak bu süreçte anayasaya aykırılığı açık ve ağır olan kanun yürürlükte kaldıkça önemli zararlar doğabilmektedir. Söz konusu duruma yönelik ne 1982 Anayasası’yla ne de AYMK’yle Anayasa Mahkemesine yürürlüğü durdurma gibi yetkiler verilmemiştir. Dolayısıyla bu tarz konularda ne yapılacağı tamamen

---

<sup>334</sup> SABUNCU, a.g.e., s. 290.

<sup>335</sup> ÖDEN, Merih, Türk anayasa yargısında on yıl süreli denetim yasağı, Ankara Üniversitesi SBF Dergisi, 2000, C. 55, S. 4, s. 75.

Anayasa Mahkemesinin inisiyatifine kalmıştır<sup>336</sup>. Bununla birlikte uygunluk denetimi sonucunda verilen kararların ilgili oldukları kanunları veya Cumhurbaşkanlığı kararnamelerini olumlu ya da olumsuz yönden etkilemeleri de kaçınılmaz görülmektedir. Ayrıca AYM tarafından verilen kararlar, yasama işlemlerini değerlendirme ölçütlerini içermesiyle TBMM'nin etkinliğini yönlendirebilme ve dava usul şartlarını gözetmesiyle mahkemelerin anayasaya aykırılık itirazlarını belirleyebilme yönlerinden oldukça önemli ve kapsamlı sonuçlara yol açmaktadır<sup>337</sup>. Anayasa Mahkemesi bir taraftan sosyal yapıyı ve ülkenin içinde bulunduğu koşullara göre toplumsal yaşamla denge kurarak karar vermekte, diğer taraftan da Anayasaya uygunluk denetimini eşitlik, demokratik devlet ve sosyal hukuk devleti gibi kavramları ön planda tutarak gerçekleştirmektedir<sup>338</sup>.

## 2.6. Somut Norm Denetimi Sonucunda Verilen Karar Türleri

1982 Anayasası'nın 152. maddesine göre somut norm denetimi yoluna bir davaya bakmakta olan mahkemeler tarafından gidilebilmektedir. Bu bakımdan somut norm denetiminin konusu olan bir davayla ilgisi bulunmayan mahkemeler veya kurumlar aracılığıyla bu yola başvurulması mümkün görünmemektedir. Aynı madde hükmüne göre bakılmakta olan bir dava sırasında ortaya çıkan Anayasaya aykırılık sorunu, o davaya bakan mahkemece Anayasa Mahkemesine iletilmektedir. Böylece somut norm denetimi yolu işlemeye başlamaktadır.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucunda nasıl bir karar vereceğine dair 1982 Anayasası'nda açık bir hüküm bulunmamaktadır. Ancak Anayasa'nın 'Anayasaya Aykırılığın Diğer Mahkemelerde İleri Sürülmesi' başlıklı 152. maddesinin son fıkrasında geçen "*Anayasa Mahkemesinin işin esasına girerek verdiği red kararının...*" ifadesinden Anayasa Mahkemesinin, somut norm denetimi sonucunda ret kararı verdiği anlaşılmaktadır. Aynı zamanda Anayasa'nın 'Anayasa Mahkemesinin Kararları' başlıklı 153/2. maddesindeki "*Anayasa Mahkemesi bir kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin tamamını veya bir hükmünü iptal ederken...*" ifadesinden de AYM'nin iptal kararı verebildiği görülmektedir. Böylelikle Anayasa

<sup>336</sup> ALİEFENDİOĞLU, a.g.e., s. 231.

<sup>337</sup> DURAN, Lütfi, Anayasa mahkemesine göre Türkiye'nin hukuk düzeni, Amme İdaresi Dergisi, 1986, C, 19, 1. S.3, s. 3-4.

<sup>338</sup> ALİEFENDİOĞLU, a.g.e., s. 53.

Mahkemesi, somut norm denetimi sonucunda iptal kararı ve ret kararı olmak üzere iki ayrı karara hükmetmektedir.

Öte yandan AYM'nin kararları incelendiğinde 'Diğer' başlığı altında verdiği kararları da bulunmaktadır. Her ne kadar 1982 Anayasası'nda ve AYMK'de diğer kararıyla ilgili bir ibare yer almasa da AYM'nin kararlarına bakıldığında bu yöndeki verilmiş kararlara rastlanılmaktadır. Dolayısıyla 1982 Anayasası, AYMK ve AYM İçtihatları doğrultusunda somut norm denetimi sonucunda verilebilecek karar türlerinin iptal, ret ve diğer kararlarının olduğu anlaşılmaktadır. Bununla birlikte AYM bu kararları, ilk inceleme ve esas inceleme aşamasına göre ayrı ayrı vermektedir<sup>339</sup>.

Anayasa Mahkemesinin norm denetimi aşamalarından biri olan ilk incelemede, aykırılık itirazıyla başvuruda bulunan mahkemenin dava açma koşullarını taşıyıp taşımadığı, davanın açılması gereken süreye uyulup uyulmadığı ve aykırılık itirazında bulunan mahkemenin o davaya bakmakla görevli olup olmadığı gibi konular araştırılmaktadır. İlk inceleme evresinde yapılan bu araştırmalar sonucunda dava veya başvurunun uygun olduğu saptanmışsa işin esas yönünden incelenmesine geçilmektedir<sup>340</sup>. AYMK'nin 40/4. maddesinde *“Evrakın kayda girişinden itibaren on gün içinde başvurunun yöntemine uygun olup olmadığı incelenir. Açık bir şekilde dayanaktan yoksun veya yöntemine uygun olmayan itiraz başvuruları, Mahkeme tarafından esas incelemeye geçilmeksizin gerekçeleriyle reddedilir.”* denilerek ilk inceleme evresinde uygulanan yöntemler belirtilmiştir. Söz konusu maddeye göre ilk inceleme evresinde yapılan araştırmalar, on gün içerisinde sonuçlandırılmaktadır. Eğer itiraz başvurusu bu fıkra da geçen hükümlere uygun değilse ilk incelemede ret kararı verilmektedir. Dolayısıyla ilk inceleme evresinde tamamen dava, süre veya başvuru şartları gibi konuların araştırılması söz konusudur. Anayasaya aykırılığı ileri sürülen normların asıl araştırıldığı evre ise esas inceleme aşamasında yapılmaktadır.

### 2.6.1. İptal Kararları

1982 Anayasası'na göre somut norm denetimi sonucu verilebilecek kararlardan birini iptal kararları oluşturmaktadır. Bu iptal kararlarıyla birlikte denetimi yapılan normun anayasaya aykırılığı ortaya çıkmaktadır. Böylece Anayasa Mahkemesi ilgili

<sup>339</sup> ERGÜL, a.g.e., s. 319.

<sup>340</sup> ANAYURT, Ömer, Anayasa Hukuku (Temel Kavramlar ve Türk Anayasa Hukuku), Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2020, s. 373.

normun anayasaya aykırılığını tespit ederek iptal kararına hükmetmektedir. İtiraza konu olan norm hükümleri kısmen veya tamamen anayasaya aykırı olabileceği gibi norm hükmünün tek bir cümlesi ya da kelimesi de aykırılık teşkil edebilmektedir. Aynı zamanda birbiriyle bütünlük gösteren hükümlerin kısmen iptali söz konusu olduğu durumlarda diğer hükümlerin de bu iptalden etkilenmesi kaçınılmaz olmaktadır. Bu doğrultuda kısmen iptali öngörülen hükmün, tamamına yönelik bir iptal kararı da verilebilmektedir<sup>341</sup>.

Anayasa Mahkemesi 2018 yılında, Danıştay on ikinci dairesinin aykırılık itirazına “18/11/1960 tarihli ve 132 sayılı Türk Standartları Enstitüsü Kuruluş Kanunu’na 11/10/2011 tarihli ve 662 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 41. maddesiyle eklenen 10/A maddesinin mülga yedinci fıkrasında yer alan ‘...disiplin...’ ibaresinin Anayasa’ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE 20/12/2018 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.” şeklindeki ifadeyle iptal kararı vermiştir. Bu karar sonucunda belirtildiği gibi tek bir kelimenin anayasaya aykırılığı ortaya çıkmış ve kelimenin iptaline oybirliğiyle karar verilmiştir<sup>342</sup>.

1999 yılında ise asliye ceza mahkemesi, Türk Ceza Kanunu'nun 6123 sayılı Yasa'nın 1. maddesiyle değiştirilen 442. maddesinin, Anayasa'nın 10. maddesine aykırılığını ileri sürerek AYM'ye başvurmuştur. AYM bu itiraz sonucunda “1.3.1926 günlü, 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 442. maddesinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE. 442. maddenin iptali nedeniyle uygulanma olanağı kalmayan Yasa'nın 443. ve 444. maddelerinin de 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 29. maddesinin ikinci fıkrası gereğince İPTALLERİNE, 13.7.1999 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.”<sup>343</sup>” diyerek söz

<sup>341</sup> ANAYURT, a.g.e., s. 374.

<sup>342</sup> AYM, T. 20.12.2018, E. 2018/107, K. 2018/114 (AYMKD, 1(56), s. 259), [https://www.anayasa.gov.tr/media/6985/kd\\_56\\_01.pdf](https://www.anayasa.gov.tr/media/6985/kd_56_01.pdf) Erişim Tarihi: 15.05.2022. Benzer kararlar için bkz. AYM, T. 26.06.2019, E. 2018/70, K. 2019/54; AYM, T. 26.07.2017, E. 2017/141, K. 2017/123 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/> Erişim Tarihi: 15.05.2022

<sup>343</sup> AYM, T. 13.07.1999, E. 1999/24, K. 1999/30 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1999/30?EsasNo=1999%2F24> Erişim Tarihi: 15.05.2022. Aynı şekilde AYM, 2019 yılında yapılan bir itiraz başvurusu üzerine “4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu’nun 24/4/2001 tarihli ve 4650 sayılı Kanun’un 6. maddesiyle başlığıyla birlikte değiştirilen 11. maddesinin birinci fıkrasının 19/4/2018 tarihli ve 7139 sayılı Kanun’un 27. maddesiyle değiştirilen (ı) bendinde yer alan; ‘...arazi bedelinin yarısını geçmemek ve...’ ibaresinin Anayasa’ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE; ‘...arazi bedelinin yarısını geçmemek ve...’ ibaresinin iptali nedeniyle uygulanma olanağı kalmayan, aynı bentte yer alan ‘Bu fıkra da belirtilen unsurlara göre tespit

konusu maddenin iptaline karar vermiştir. Ancak bu maddenin iptal edilmesiyle devamındaki maddelerin işlevselliğinin kalmamasından dolayı iki maddenin daha iptaline karar vermiştir. Görüldüğü gibi AYM, başvuruda bulunan mahkemenin ileri sürdüğü itiraz konusu norma bağlı kalmayarak, kendisi de o konuyla ilgili aykırılık tespit ettiğinde kalan hükümlerin iptaline karar verebilmektedir. Nitekim bu durum AYMK'nın 43. maddesinin son fıkrasında “*Başvuru, kanunun, Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin... sadece belirli madde veya hükümleri aleyhine yapılmış olup da, bu madde veya hükümlerin iptali kanunun, Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin... diğer bazı hükümlerinin veya tamamının uygulanamaması sonucunu doğuruyorsa, keyfiyeti gerekçesinde belirtmek şartıyla Mahkeme, uygulama kabiliyeti kalmayan kanunun, Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin... bahis konusu öteki hükümlerinin veya tümünün iptaline karar verebilir.*” şeklinde ifade edilmiştir. Diğer taraftan bu karar örneklerinde belirtildiği gibi AYM, somut norm denetimi sonucunda verdiği iptal kararlarını oybirliğiyle alabilmektedir. Bununla birlikte oyçokluğuyla aldığı kararları da bulunmaktadır<sup>344</sup>. Ayrıca bazı kararlarını ise oybirliği ve oyçokluğuyla birlikte aldığı görülmektedir<sup>345</sup>.

1982 Anayasası'nın 153. maddesinde AYM'nin verdiği iptal kararlarına yönelik “*Anayasa Mahkemesinin kararları kesindir. İptal kararları gerekçesi yazılmadan açıklanamaz. Anayasa Mahkemesi bir kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin tamamını veya bir hükmünü iptal ederken, kanun koyucu gibi hareketle, yeni bir uygulamaya yol açacak biçimde hüküm tesis edemez. Kanun, Cumhurbaşkanlığı kararnamesi... ya da bunların hükümleri, iptal kararlarının Resmî Gazetede yayımlandığı tarihte yürürlükten kalkar. Gereken hallerde Anayasa Mahkemesi iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarihi ayrıca kararlaştırabilir. Bu tarih, kararın Resmî*

---

*edilen...’ ibaresinin de 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun’un 43. maddesinin (4) numaralı fıkrası gereğince İPTALİNE, 10/4/2019 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.*” şeklindeki ifadeyle iptal kararı vermiştir. Burada ise tamamen madde hükmü değil sadece madde içerisinde yer alan cümlelerin iptaline hükmetmiştir. Bkz. AYM, T. 10.4.2019, E. 2018/156, K. 2019/22 (AYMKD, 1(56), s. 485-486), [https://www.anayasa.gov.tr/media/6985/kd\\_56\\_01.pdf](https://www.anayasa.gov.tr/media/6985/kd_56_01.pdf) Erişim Tarihi: 15.05.2022

<sup>344</sup> AYM, T. 14.01.2021, E. 2020/81, K. 2021/4; AYM, T. 07.02.2008, E. 2005/128, K. 2008/54; AYM, T. 23.11.2006, E. 2003/10, K. 2006/106; AYM, T. 17.11.1998, E. 1998/35, K. 1998/70; AYM, T. 16.10.1996, E. 1996/17, K. 1996/38; AYM, T. 11.07.1995, E. 1995/37, K. 1995/31 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/> Erişim Tarihi: 15.05.2022

<sup>345</sup> AYM, T. 31.01.1997, E. 1996/66, K. 1997/7; AYM, T. 14.03.1989, E. 1988/35, K. 1989/13; AYM, T. 18.01.2018, E. 2017/89, K. 2018/5; AYM, T. 09.11.1995, E. 1995/53, K. 1995/57; AYM, T. 17.06.2015, E. 2014/194, K. 2015/55 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/> Erişim Tarihi: 15.05.2022

*Gazetede yayımlandığı günden başlayarak bir yılı geçemez. İptal kararının yürürlüğe girişinin ertelendiği durumlarda, Türkiye Büyük Millet Meclisi, iptal kararının ortaya çıkardığı hukuki boşluğu dolduracak kanun teklifini öncelikle görüşüp karara bağlar. İptal kararları geriye yürümez.” şeklinde hükümler yer almaktadır. Buna göre AYM, iptal ettiği normun boşluğunu dolduracak biçimde herhangi bir işlem yapamamaktadır. Bu boşluklar hukuk düzeninde bir aksaklığa yol açtığı takdirde Anayasa tarafından yetkilendirilen kişi veya makamlarca doldurulacaktır. Dolayısıyla AYM’nin görevi itiraza konu olan norm aykırılık teşkil ediyorsa sadece onu iptal etmek olacaktır.*

### **2.6.2. Ret Kararları**

AYMK’nin 40/4. maddesindeki hükümlere göre itiraz başvurularının taşınması gereken şartların olup olmadığı ilk inceleme evresinde araştırılmaktadır. Eğer bu şartlar mevcut değilse itiraz başvuruları ilk incelemede reddedilmektedir. Başvuruların söz konusu dava ön şartlarını taşınması halinde ise esas inceleme evresine geçilmektedir. Esas inceleme evresinde itiraz başvurularının esasına girilerek, anayasaya aykırılığı ileri sürülen normun uygunluğu görüşülmektedir. Bu evrede anayasaya aykırı bulunan norm iptal edilebileceği gibi anayasaya aykırı bulunmayarak ret kararı da verilebilmektedir. Böylelikle ret kararlarının ilk inceleme ve esas inceleme evreleri sonucunda ortaya çıktığı anlaşılmaktadır.

#### **2.6.2.1. İlk İnceleme Evresinde Verilen Ret Kararları**

AYMK’nin 40. maddesine göre “*Bir davaya bakmakta olan mahkeme, bu davada uygulanacak bir kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin hükümlerini Anayasaya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa;*

*a) İptali istenen kuralların Anayasanın hangi maddelerine aykırı olduklarını açıklayan gerekçeli başvuru kararının aslını,*

*b) Başvuru kararına ilişkin tutanağın onaylı örneğini,*

*c) Dava dilekçesi, iddianame veya davayı açan belgeler ile dosyanın ilgili bölümlerinin onaylı örneklerini, dizi listesine bağlayarak Anayasa Mahkemesine gönderir.”* denilerek somut norm denetimi yolunu işleterek itirazda bulunan mahkemenin başvurusunda bulunması gereken hususlar açıklanmıştır.

AYMK'nin 40. maddesine paralel olarak Anayasa Mahkemesi İç Tüzüğü'nün 46. maddesinde de *“İtiraz başvurusu mahkemelerce gerekçeli karar ile yapılır. Gerekçeli kararda;*

*a) Anayasaya aykırılıkları ileri sürülen hükümlerin her birinin Anayasanın hangi maddelerine, hangi nedenlerle aykırı olduğunun ayrı ayrı ve gerekçeleriyle birlikte açıkça gösterilmesi,*

*b) Yürürlüğü durdurma talebi varsa, yürürlüğün durdurulmaması durumunda doğacak olan telafisi imkansız zararların açıklanması gerekir.*

*İtiraz başvurusunda gerekçeli başvuru kararının aslı aşağıdaki belgelerle birlikte Mahkemeye sunulur:*

*a) Başvuru kararına ilişkin tutanağın onaylı örneği,*

*b) Dava dilekçesi, iddianame veya davayı açan belgeler ile dosyanın ilgili bölümlerinin onaylı örnekleri,*

*c) Dava dosyasında sunulan belgelerin tarih sırasına göre başlıklar hâlinde sıralandığı dizi pusulası.”* şeklindeki ifadeyle itiraz başvurularının içeriği ile başvurularla birlikte verilmesi gereken belgeler belirtilmiştir. Aykırılık itirazında bulunan mahkeme yukarıda verilen madde hükümlerine uymak zorundadır. Eğer bu şartları taşıyorsa mahkemenin itiraz başvurusu ilk incelemede reddedilecektir.

AYM İç Tüzüğü'nün 48. maddesine göre itirazda bulunan mahkemenin başvurusunda bulunması gereken hususlar, Başkan tarafından görevlendirilen raportörce incelenerek beş gün içinde bir ilk inceleme raporu hazırlanmaktadır. Bu raporda yer alan hususlar, AYM İç Tüzüğü'nün 48. maddesinde *“Başkan tarafından görevlendirilecek raportör, ilk inceleme raporunu beş gün içinde hazırlar. Raporda dava dilekçesinin veya itiraz başvurusunun Kanunda belirtilen şartları taşıyıp taşımadığı belirtilir ve alınması gerekli olduğu düşünülen karar türü ve gerekçeleri açıklanır. Raporda işin esasına geçilmesine, başvurunun reddine, eksikliklerin giderilmesi için süre verilmesine, davanın açılmamış sayılmasına veya karar verilmesine yer olmadığına kararlarından birinin verilmesi yönünde düşünce bildirilir. Gerekli görüldüğünde Başkan tarafından raporun hazırlanması için ek süre verilebilir.”* şeklinde ifade edilmiştir. Söz konusu rapor AYM Genel Kuruluna

sunulmakta ve bu rapor doğrultusunda bir karar verilmektedir. Başvuruda eksiklik bulunması halinde AYM İç Tüzüğü'nün 49. maddesinde “*Mahkemece yapılan ilk incelemede, başvuruda eksikliklerin bulunduğu tespit edilirse... İtiraz yoluna ilişkin işlerde ise esas incelemeye geçilmeksizin başvurunun reddine karar verilir.*” denilmiştir.

İş mahkemesinin yaptığı itiraz başvurusuna, AYM 2022 tarihli kararında “27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 2802 Sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu, 2914 Sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu, 5434 Sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu ile Diğer Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması, Devlet Memurları ve Diğer Kamu Görevlilerine Memuriyet Taban Aylığı ve Kıdem Aylığı ile Ek Tazminat Ödenmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’ye 1/2/2018 tarihli ve 7079 sayılı Kanun’un 118. maddesiyle eklenen geçici 23. maddenin birinci fıkrasının (b) bendinin itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma imkânı bulunmadığından başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE 26/1/2022 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.”<sup>346</sup>” diyerek başvuruya ilk incelemede ret kararı vermiştir. Bu kararda görüldüğü gibi AYM, ilk inceleme evresinde mahkemenin yetkili olup olmadığını araştırarak yetkisizlik nedeniyle itiraz başvurusunu reddetmiştir.

Anayasa Mahkemesi 2004 yılında verdiği kararında ise “*Yapılan incelemede; ayrıca yazılmış gerekçeli başvuru kararının bulunmadığı, davalının Anayasa’ya aykırılık konusundaki görüşünün alınarak onaylı örneğinin gönderilmediği, ilgili görülen belgelerin onaylı örnekleri yerine dosyanın aslının gönderildiği saptanmıştır. Eksikliklerin giderilmesi için İŞİN GERİ ÇEVİRİLMESİNE, 23.6.2004 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.*”<sup>347</sup>” diyerek asliye hukuk mahkemesinin yaptığı itiraz başvurusunu yöntemine uygun olarak yapılmadığı için ilk incelemede reddetmiştir.

<sup>346</sup> AYM, T. 26.01.2022, E. 2022/1 K. 2022/1 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2022/1?EsasNo=2022%2F1> Erişim Tarihi: 02.06.2022

<sup>347</sup> AYM, T. 23.06.2004, E. 2004/49 K. 2004/83 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2004/83?EsasNo=2004%2F49>. Erişim Tarihi: 02.06.2022. Benzer nedenlerle ret kararı verilen başvurular için bkz. AYM, T. 12.06.2001, E. 2001/342 K. 2001/99; AYM, T. 16.07.2001, E. 2001/362 K. 2001/103; AYM, T. 05.06.2001, E. 2001/322 K.

AYMK'nin 41/1. maddesine göre “Mahkemenin işin esasına girerek verdiği ret kararının Resmî Gazetede yayımlanmasından itibaren on yıl geçmedikçe aynı kanun hükmünün Anayasaya aykırılığı iddiasıyla itiraz başvurusu yapılamaz.” ifadesinden on yıl içinde aynı konuyla ilgili tekrar başvuru yapılamayacağı anlaşılmaktadır. Ancak AYM'nin kararları incelendiğinde dava mahkemelerinin aynı konuyla ilgili tekrar başvuru yaptığı görülmektedir. AYM bu başvuruları da ilk incelemede reddetmiştir. Söz konusu duruma yönelik AYM, 2021 tarihli kararında “...itiraz konusu bendine yönelik iptal talebi, Anayasa Mahkemesinin 30/3/2011 tarihli ve E.2008/56, K.2011/58 sayılı kararıyla esastan reddedilmiş ve bu karar 28/12/2011 tarihli ve 28156 sayılı Resmî Gazetede yayımlanmıştır. Anayasa Mahkemesince işin esasına girilerek reddedilen itiraz başvurusuna konu kural hakkında yeni bir başvurunun yapılabilmesi için önceki kararın Resmî Gazetede yayımlandığı 28/12/2011 tarihinden başlayarak geçmesi gereken on yıllık süre henüz dolmamıştır. Açıklanan nedenle... itiraz başvurusunun Anayasa'nın 152. maddesinin dördüncü fıkrası ile 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 41. maddesinin (1) numaralı fıkrası gereğince REDDİNE 14/7/2021 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.<sup>348</sup>” diyerek on yıllık süreye uyulmadığı için başvuruya ret kararı vermiştir.

#### 2.6.2.2. Esas İnceleme Evresinde Verilen Ret Kararları

İlk inceleme evresinin ardından uygun bulunan itiraz başvurularının anayasaya aykırılıklarının araştırılması için esas inceleme aşamasına geçilmektedir. İlk inceleme evresinde olduğu gibi esas inceleme aşamasında da hazırlanması gereken raporlar bulunmaktadır. Bu yöndeki hükümler AYM İç Tüzüğü'nün 50. maddesine göre “İlk incelemesi tamamlanıp Genel Kurulca işin esasına geçilmesine karar verilen başvurular, dosyanın esasına ilişkin raporun hazırlanması için raportörüne verilir. Raportörler esasa ilişkin incelemelerinin sonuçlarını, kendi düşüncelerini de içeren bir raporla Başkanlığa bildirirler. Esasa ilişkin raporun, esasın incelenmesine karar

---

2001/96; AYM, T. 17.05.2001, E. 2001/287 K. 2001/85 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/> Erişim Tarihi: 02.06.2022

<sup>348</sup> AYM, T. 14.07.2021, E. 2021/76 K. 2021/53 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2021/53?EsasNo=2021%2F76>. Erişim Tarihi: 21.06.2022 Benzer kararlar için bkz. AYM, T. 18.03.2021, E. 2021/29 K. 2021/17; AYM, T. 30.12.2020, E. 2020/86 K. 2020/79; AYM, T. 17.10.2018, E. 2018/131 K. 2018/98 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/> Erişim Tarihi: 21.06.2022

verildiği tarihten itibaren, ne kadar süre içinde hazırlanacağı raportörün de görüşü alınarak Başkanca belirlenir. Bu süre içinde esasa ilişkin raporunu hazırlayamayan raportör, gecikmenin nedenlerini ve incelemenin ne kadar süre içinde tamamlanabileceğini yazılı olarak Başkanlığa bildirir. Gerekliyse bu süre Başkan tarafından yeteri kadar uzatılabilir. Esas inceleme raporunda aşağıdaki hususların bulunması gerekir:

a) İlk incelemeye ilişkin süreç,

b) Kuralın anlam ve kapsamı,

c) *Anayasa aykırılık iddialarının değerlendirilmesi.*” şeklinde ifade edilmiştir. Bu madde hükmü gereğince hazırlanan esas inceleme raporu AYM Genel Kuruluna sunulmaktadır. Söz konusu rapora göre işin esasını görüşmeye başlayan Genel Kurul, 1982 Anayasası’nın 152. maddesi uyarınca beş ay içinde kararını vermektedir.

Anayasa Mahkemesi esas inceleme evresinde itiraza konu olan normun anayasaya aykırı olmadığına kanaat getirmişse dava mahkemesinin ileri sürdüğü iptal istemini reddetmektedir. Böylece anayasaya aykırılığı iddia edilen norm, anayasa hükümlerine uygun bulunarak ret kararı verilmektedir. Aynı zamanda hukuk alanında uygulanmakta olan bir normun iptal istemine karşılık ret kararı verilmesiyle de yenilik doğurucu bir sonuç meydana gelmeyecektir. Bu doğrultuda da itiraz konusu normun uygulanması son bulmayacaktır<sup>349</sup>.

Anayasa Mahkemesi 2021 tarihli kararında “26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı *Türk Ceza Kanunu*’nun 18/6/2014 tarihli ve 6545 sayılı *Kanun*’un 68. maddesiyle değiştirilen 191. maddesinin (6) numaralı fıkrasının *Anayasa*’ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE... OYBİRLİĞİYLE karar verildi.<sup>350</sup>” diyerek asliye ceza mahkemesinin başvurusunda yer alan itiraz konusu kanun hükmünü anayasaya aykırı bulmamıştır. Böylece itiraz başvurusunu esas inceleme evresinde oybirliğiyle reddetmiştir.

<sup>349</sup> ANAYURT, a.g.e., s. 374-375.

<sup>350</sup> AYM, T. 16.12.2021, E. 2021/70 K. 2021/98 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2021/98?EsasNo=2021%2F70> Erişim Tarihi: 12.07.2022

### 2.6.3. Diğer Kararlar

1982 Anayasası ile AYMK hükümlerine göre Anayasa Mahkemesi, somut norm denetimi sonucunda iptal ve ret kararı vermektedir. Bunun dışında AYM kararları incelendiğinde esas inceleme evresinde verilen diğer başlığı altında kararlar bulunmaktadır. Bu türdeki kararlardan ne 1982 Anayasası ne de AYMK söz etmemektedir. Ancak AYM içtihatlarında böyle kararların yer almasından dolayı AYM'nin iptal ve ret yönündeki kararlarının haricinde bir de diğere yönelik kararlar verebildiği görülmektedir.

AYM itiraz konusu norm için karar verilmesine yer olmadığı sonucuna ulaştığı takdirde diğer kararına hükmetmektedir. Bu sonuca yol açan durumlar ise daha önce iptal edilmiş bir normun tekrar aykırılığı ileri sürülerek AYM'ye başvurulması veya itiraza konu olan kuralın sonradan değişikliğe uğraması gibi nedenlerle ortaya çıkmaktadır<sup>351</sup>.

Anayasa Mahkemesi 2012 yılında verdiği bir kararında “...itiraz konusu maddede 6354 sayılı Kanunla yapılan değişiklikle bir bütün olarak yeniden ve farklı bir içerikle düzenlendiğinden, iptal isteminin konusunun kalmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle... konusu kalmayan istem hakkında karar verilmesine yer olmadığına oyçokluğuyla... karar verildi.”<sup>352</sup>” diyerek itiraz konusu kanun hükmünün değişikliğe uğramasından dolayı karar verilmesine yer olmadığına, başka bir ifadeyle diğer kararına hükmetmiştir.

Anayasa Mahkemesi 2021 tarihli bir kararında ise “5682 sayılı Kanun’un itiraz konusu kuralın da yer aldığı ek 7. maddesinin Anayasa Mahkemesinin 3/6/2021 tarihli ve E.2019/114, K.2021/36 sayılı kararıyla iptaline ve kararın Resmî Gazetede yayımlanmasından başlayarak bir yıl sonra yürürlüğe girmesine karar verilmiştir. Anılan karar 14/7/2021 tarihli ve 31541 sayılı Resmî Gazetede yayımlanmıştır. Bu itibarla iptaline karar verilen anılan maddede yer alan “...idari...” ibaresine yönelik itiraz başvurusunun konusunun kalmadığı anlaşılmıştır. Açıklanan nedenlerle... itiraz başvurusu hakkında karar verilmesine yer olmadığına... OYBİRLİĞİYLE karar

<sup>351</sup> ERGÜL, a.g.e., s. 320.

<sup>352</sup> AYM, T. 11.10.2012, E. 2011/130 K. 2012/146 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2012/146?EsasNo=2011%2F130>. Erişim Tarihi: 19.07.2022. Benzer yöndeki kararlar için bkz. AYM, T. 04.11.2021, E. 2021/51 K. 2021/80; AYM, T. 30.06.2011, E. 2010/27 K. 2011/111; AYM, T. 27.10.2011, E. 2010/108 K. 2011/144; AYM, T. 05.02.2009, E. 2008/36 K. 2009/22 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/> Erişim Tarihi: 19.07.2022

*verildi.*<sup>353</sup>” şeklinde ifade ederek itiraz konusu normun daha önce iptaline karar verdiği için söz konusu aykırılık itirazı için karar verilmesine yer olmadığı sonucuna ulaşmıştır.



---

<sup>353</sup> AYM, T. 14.07.2021, E. 2021/65 K. 2021/47 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2021/47?EsasNo=2021%2F65> Erişim Tarihi: 28.07.2022. Benzer yöndeki kararlar için bkz. AYM, T. 16.06.2011, E. 2011/61 K. 2011/99; AYM, T. 13.01.2011, E. 2009/48 K. 2011/12 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/> Erişim Tarihi: 28.07.2022

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARINDA SOMUT NORM DENETİMİ KARARLARININ MAHKEME BAZINDAN ANALİZİ

#### 3.1. Anayasa Mahkemesinin Somut Norm Denetimi Sonucunda Verdiği Kararların Genel Analizi

1961 Anayasası'yla kurulan Anayasa Mahkemesi günümüze kadar çeşitli değişikliklere uğramıştır. Özellikle 1982 Anayasası'yla Anayasa Mahkemesinin yapısı aynen korunurken görevleri ve çalışma düzeninde önemli düzenlemeler yapılmıştır. Ayrıca 1961 Anayasası döneminden başlayarak günümüze kadar bazı mahkemelerin yapısına son verilmiş ve bunların yerine yeni mahkemeler kurulmuştur. Öte yandan 1982 Anayasası'yla da kimi mahkemelere tamamen son verilerek yerine geçecek bir mahkeme öngörülmemiştir. Dolayısıyla Anayasa Mahkemesinin kararları incelendiğinde somut norm denetimi yoluyla başvuran mahkemelerin sayısında ve niteliğinde çeşitlilik görülmektedir.

Anayasa Mahkemesinin kararlarının analizi yapılırken günümüz yargı teşkilatı baz alınarak adli ve idari yargı alanları kendi bünyesinde değerlendirilmiştir. Bu nedenle adli yargı ve idari yargı adıyla ana başlıklar düzenlenerek, Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi ile ilgili kararlarından alınan bilgiler tablo haline getirilerek sunulmuştur. Ayrıca analizde kullanılan kararlar, Anayasa Mahkemesinin kuruluşundan 2021 yılına kadarki (1962-2021) verdiği kararlarından oluşmaktadır. Bununla birlikte Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimiyle ilgili kararlarına bakıldığında bugün geçerliği kalmayan veya değiştirilen çok sayıda mahkemenin aykırılık itirazında bulunduğu görülmektedir. Çalışmanın bu bölümünde yapılan analiz, günümüz yargı alanı içerisinde bulunan mahkemeler üzerinden yapıldığı için söz konusu geçerliği kalmayan ya da değiştirilen mahkemeler analize dahil edilmemiştir. Diğer taraftan Anayasa Mahkemesinin kararlarında, günümüz adli ve idari yargı içerisinde yer almayıp aykırılık itirazında bulunan yargı yerlerinin de olduğu göze çarpmaktadır. Bu yerlerin de günümüz yargı alanlarından olmasından dolayı “Adli ve İdari Yargı Alanı Dışındaki Kararlar” adlı ana başlığı altında ele alınmıştır.

Anayasa Mahkemesi, somut norm denetimi yoluyla yapılan itiraz başvurularını ilk inceleme ve esas inceleme evrelerine göre sonuçlandırmaktadır. Bu evrelerde iptal, ret

ve diğerk olmak üzere üç farklı karar sonucu ortaya çıkmaktadır. Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucu verdiği kararları incelendiğinde, her bir karar inceleme evrelerine göre açıklanmış ve karar sonucu bu evrelerle birlikte yayımlanmıştır. Çalışmanın ilerleyen bölümlerinde sunulmuş olan karar analiz tablolarında da ilk inceleme evresi için “İlk” ve esas inceleme evresi için “Esas” ibareleri kullanılmıştır. Bu evrelerin yanına ise söz konusu inceleme evrelerinde hangi karar verildiyse (iptal, ret, diğerk) o karar sonucu belirtilmiştir. Ayrıca kararların alınma şekillerine de (oybirliği, oyçokluğu) yer verilerek detaylı bir karar analiz tabloları düzenlenmiştir.

Yapılan analizler sonucunda her mahkemenin kaç tane başvuru yaptığı, kararlardan kaç tanesinin iptal ve retle sonuçlandırıldığı ve bu kararlardan kaç tanesinin oybirliği veya oyçokluğuyla alındığını gösteren sayısal verilere ulaşılmıştır. Bu sonuçlarla birlikte adli yargı ile idari yargı alanı arasında karşılaştırma yapılarak yargı alanı boyutunda bir somut norm denetimi analizinde bulunulmuştur. Ayrıca mahkeme bazında analiz yapıldığı için her bir mahkemeye dair bilgiler de verilmiştir. Analize geçmeden önce konunun anlaşılır olması bakımından burada Türk yargı teşkilatı ve mahkemeler hakkında bilgi verilerek mahkemelerin yerini gösteren şemalar sunulmuştur.

**Tablo 1. Adli Yargı Teşkilat Şeması<sup>354</sup>**

| YARGITAY                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| BÖLGE ADLİYE MAHKEMELERİ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| İLK DERECE MAHKEMELERİ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| HUKUK MAHKEMELERİ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | CEZA MAHKEMELERİ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <u>GENEL MAHKEMELER</u> <ul style="list-style-type: none"><li>ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ</li><li>SULH HUKUK MAHKEMESİ</li></ul> <u>ÖZEL MAHKEMELER</u> <ul style="list-style-type: none"><li>ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ</li><li>AİLE MAHKEMESİ</li><li>FİKRİ ve SINAİ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ</li><li>İCRA HUKUK MAHKEMESİ</li><li>İŞ MAHKEMESİ</li><li>KADASTRO MAHKEMESİ</li><li>TÜKETİCİ MAHKEMESİ</li></ul> | <u>GENEL MAHKEMELER</u> <ul style="list-style-type: none"><li>ASLİYE CEZA MAHKEMESİ</li><li>AĞIR CEZA MAHKEMESİ</li><li>SULH CEZA HAKİMLİĞİ</li></ul> <u>ÖZEL MAHKEMELER</u> <ul style="list-style-type: none"><li>ÇOCUK MAHKEMESİ</li><li>ÇOCUK AĞIR CEZA MAHKEMESİ</li><li>FİKRİ ve SINAİ HAKLAR CEZA MAHKEMESİ</li><li>İCRA CEZA MAHKEMESİ</li><li>İNFAZ HAKİMLİĞİ</li></ul> |

**Kaynak:** (Türkiye Adalet Akademisi, 2020, s. 17)

**Tablo 2. İdari Yargı Teşkilat Şeması<sup>355</sup>**

| DANIŞTAY                |                   |
|-------------------------|-------------------|
| BÖLGE İDARE MAHKEMELERİ |                   |
| İLK DERECE MAHKEMELERİ  |                   |
| İDARE MAHKEMELERİ       | VERGİ MAHKEMELERİ |

**Kaynak:** (Türkiye Adalet Akademisi, 2020, s. 24 )

Türk yargı teşkilatı adli yargı, idari yargı, anayasa yargısı ve uyuşmazlık yargısı olmak üzere dört ana yargı sisteminden oluşmaktadır. Kollara ayrılan bu yargı

<sup>354</sup> Türkiye Adalet Akademisinden alınan bilgiler doğrultusunda tablolaştırılmıştır. Detaylı bilgi için bkz. Türkiye Adalet Akademisi, “Türk Adalet Sistemi”, s. 17, 2020, <https://www.taa.gov.tr/sayfa/turk-adalet-sistemi> Erişim Tarihi: 11.07.2022

<sup>355</sup> Türkiye Adalet Akademisinden alınan bilgiler doğrultusunda tablolaştırılmıştır. Detaylı bilgi için bkz. Türkiye Adalet Akademisi, “Türk Adalet Sistemi”, 2020, s. 24, <https://www.taa.gov.tr/sayfa/turk-adalet-sistemi> Erişim Tarihi: 11.07.2022

sistemlerinin her birinde benzer hukuki uyuşmazlıklar aynı yargı kolu içinde değerlendirilerek, o yargı koluna özgü olan yargılama usulüne göre sonuçlandırılmaktadır. Söz konusu bu yargı sistemlerinin başında yüksek mahkeme sıfatıyla bir mahkeme bulunmaktadır. İdari yargı alanında Danıştay, adli yargı alanında Yargıtay, anayasa yargısı alanında Anayasa Mahkemesi ve uyuşmazlık yargısı alanında da Uyuşmazlık Mahkemesi yüksek mahkeme sıfatıyla görev yapmaktadır. Bununla birlikte adli ve idari yargı kollarında yer alan her bir yüksek mahkemenin altında birinci ve ikinci derece yargılama yapmakla görevli mahkemeler yer almaktadır. Bu yargı kollarında ikinci derece mahkemeler istinaf mercii olarak ifade edilirken, yüksek mahkemeler de temyiz mercii olarak belirtilmektedir. Öte yandan Anayasa Mahkemesi ile Uyuşmazlık Mahkemesinin alt derece mahkemeleri olmadığı için kendi alanlarında teklik özelliği göstermektedir. Dolayısıyla Anayasa Mahkemesi ile Uyuşmazlık Mahkemesi ilk ve son inceleme mercii olarak, anayasa yargısı ve uyuşmazlık yargısında tek dereceli yargılama sistemi uygulanmaktadır. Bu yüzden hem ilk derece hem de son derece sıfatıyla yargılama yapmaktadırlar<sup>356</sup>.

Her bir yüksek mahkeme 1982 Anayasası'nda ayrıca düzenlenerek tek tek sayılmıştır. Ayrıca 2017 yılındaki anayasa değişikliğinden önce yüksek mahkemeler arasında Askeri Yargıtay ile Askeri Yüksek İdare Mahkemesi de bulunmaktaydı. Ancak 2017 yılında anayasada değişiklik yapılarak bu mahkemelerin varlığına son verilmiştir<sup>357</sup>. Böylece daha önce altı olan yüksek mahkeme sayısı dört olmuştur. Diğer taraftan adli ve idari yargı alanındaki mahkemeler nitelik bakımından üç dereceye ayrılmıştır. Bunlar bir davanın ilk evrede görüldüğü ilk derece (birinci) mahkemeleri, birinci mahkemelerin verdiği kararları hukuki ya da maddi bakımdan tekrar inceleyen ikinci derece (istinaf) mahkemeleri ve alt derece mahkeme kararlarının hukuka uygunluğunu denetleyen üst derece (temyiz) mahkemeleridir. Türk yargı teşkilatında bölge adliye mahkemeleri ile bölge idare mahkemeleri istinaf mahkemeleri iken, Yargıtay ve Danıştay da temyiz mahkemeleri olarak yer almaktadır<sup>358</sup>.

<sup>356</sup> ERMENEK, İbrahim, ATALI, Murat ve ÜNAL KAYA, Hilal, Yargı Örgütü, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2021, s. 24.

<sup>357</sup> KAYAR, İsmail ve ÜZÜLMEZ, İlhan, Hukukun Temel Kavramları, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2018, s. 131.

<sup>358</sup> ERMENEK vd., a.g.e., s. 26.

### 3.1.1. Adli Yargı Alanındaki Kararlar

Türk yargı teşkilatının kollarından birini adli yargı oluşturmaktadır. Anayasa yargısı, uyuşmazlık yargısı ve idari yargı alanlarının dışında kalan bütün yargısal faaliyetler adli yargının içinde değerlendirilmektedir. Bu bağlamda da en geniş uygulama sahasına sahip olan bir yargı alanı görünümündedir<sup>359</sup>. Aynı zamanda yargı kolları arasındaki en eski yargı alanı olup diğer yargı kolları da adli yargının içinden çıkarak gelişmiştir. Bununla birlikte adli yargı kendi içerisinde hukuki (medeni) yargı ve ceza yargısı olarak da ayrılmaktadır<sup>360</sup>. Diğer taraftan adli yargı alanı üç dereceden oluşmakta olup birinci derece mahkemeler (ilk derece veya hüküm mahkemeleri), ikinci derece mahkemeler (istinaf) ve üst derece mahkemeler (temyiz veya kontrol mahkemeleri) bulunmaktadır<sup>361</sup>. Tablo 1’de de derecelerine göre mahkemelerin yeri gösterilmiştir. Bu doğrultuda somut norm denetimi yoluyla Anayasa Mahkemesine başvuran mahkemeler şunlardır:

- Yargıtay
- Bölge Adliye Mahkemeleri
- Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri

#### *İlk Derece Hukuk Genel Mahkemeleri;*

- Asliye Hukuk Mahkemeleri
- Sulh Hukuk Mahkemeleri

#### *İlk Derece Hukuk Özel Mahkemeleri;*

- Asliye Ticaret Mahkemeleri
- Aile Mahkemeleri
- Fıkri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi
- İcra Hukuk Mahkemesi
- İş Mahkemesi

<sup>359</sup> KALABALIK, Halil, Temel Hukuk Bilgisi, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2020, s. 468.

<sup>360</sup> BİLGİLİ, Fatih ve DEMİRKAPI, Ertan, Hukukun Temel Kavramları, Dora-Basım Yayın, Bursa, 2021, s. 222.

<sup>361</sup> KALABALIK, a.g.e., s. 468.

- Kadaastro Mahkemesi
- Tüketici Mahkemesi

*İlk Derece Ceza Genel Mahkemeleri;*

- Asliye Ceza Mahkemeleri
- Ağır Ceza Mahkemeleri
- Sulh Ceza Hakimliği

*İlk Derece Ceza Özel Mahkemeleri;*

- Çocuk Mahkemeleri
- Çocuk Ağır Ceza Mahkemeleri
- Fıkri ve Sınai Haklar Ceza Mahkemesi
- İcra Ceza Mahkemesi
- İnfaz Hakimliği

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi kararları incelendiğinde yukarıda verilen mahkemelerin başvuru yaptığı görülmektedir. Her başvuru Anayasa Mahkemesince görüşülerek bir karara hükmedilmiştir. Anayasaya aykırılık itirazıyla yapılan başvurulardan bazıları kabul edilerek itiraz konusu kanun hükümleri iptal edilmiştir. Bazı başvuruların aykırılık itirazı uygun görülmeıerek reddedilmiştir. Daha öncede açıkladığımız gibi Anayasa Mahkemesi bu kararlarını ilk inceleme evresinde ya da esas inceleme sonucunda vermektedir. Anayasa Mahkemesi vermiş olduğu bu kararlarını inceleme evrelerine göre açıklayarak iptal ve ret yönünde bir karara hükmetmektedir. Anayasa Mahkemesinin iptal ve ret kararlarından ayrı olarak bir de esas inceleme evresinde diğeri başlığı altında verdiği kararları da bulunmaktadır. Bu kararlarında somut norm denetimiyle ilgili olması bakımından analiz sonuçlarına dahil edilmiştir. Aşağıdaki tabloda Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucunda adli yargı mahkemelerine yönelik verdiği toplam kararları gösterilmiştir.

**Tablo 3. Adli Yargı Alanındaki Toplam Kararlar**

|                          |       |
|--------------------------|-------|
| Yargıtay                 | 66    |
| Bölge Adliye Mahkemeleri | 8     |
| İlk Derece Mahkemeleri   | 1.458 |
| Toplam:                  | 1.532 |

Yukarıda gösterilen Tablo 3’de Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi başvuruları sonucunda verdiği iptal, ret ve diğer kararlarının hepsi dahil edilerek genel toplam sonuçlar verilmiştir. Tabloda belirtildiği gibi Anayasa Mahkemesi, adli yargı alanındaki mahkemelerin yaptığı aykırılık itirazlarına yönelik toplam 1.532 karar vermiştir. Bunlardan 66’sı Yargıtaya yönelik kararları, 8’i bölge adliye mahkemelerine yönelik kararları, 1.458’i de ilk derece mahkemelere yönelik verilen kararları oluşturmaktadır. İlk derece mahkemelerinin kapsamına hukuk ve ceza mahkemelerine yönelik verilen kararların hepsi dahil edilmiştir. Bu kararların detayları her bir mahkemeye göre sırasıyla gösterilmiştir.

### **3.1.2. İdari Yargı Alanındaki Kararlar**

Türk yargı teşkilatının kollarından bir diğerini de idari yargı oluşturmaktadır. Adından da anlaşılacağı gibi idari yargının kapsamına idari işlem ve eylemler ile kamu hukukuyla ilgili faaliyetler sonucu ortaya çıkan uyuşmazlıklar girmektedir. Başka bir ifadeyle devlet, belediye ve köy gibi idari kurumlardan oluşan kamu tüzel kişilerinin işlem ve eylemlerinden kaynaklı uyuşmazlıkları çözümleyen yargı yeridir<sup>362</sup>. Nitekim 1982 Anayasası’nın 125. maddesine göre de idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yoluna gidilebilmektedir. Böylece bu türdeki uyuşmazlık konuları idari yargı alanındaki mahkemelerce görülmektedir.

Anayasa’ya ve ilgili kanunlara göre idari yargı alanı üç dereceli mahkemelerden oluşmaktadır. Son derece sıfatıyla Danıştay, ikinci derece sıfatıyla Bölge İdare Mahkemeleri ve birinci derece sıfatıyla idare ile vergi mahkemeleri yer almaktadır. İdari yargı alanının konusuna kamu tüzel kişileri ile ilgili uyuşmazlıklar girdiği için adli yargı alanındaki mahkemelere oranla oldukça düşük sayıda bir mahkeme teşkilatlanmasına

<sup>362</sup> BİLGİLİ ve DEMİRKAPI, a.g.e., s. 218.

sahip olduğu görülmektedir. Ayrıca adli yargının ilk derece mahkemelerinde görülen çeşitlilik, idari yargı alanındaki mahkemelerde görülmemektedir. Özellikle adli yargı ilk derece mahkemelerinin genel ve ceza mahkemeleri olarak yapılanması, bu hususu doğrular niteliktedir. Zaten Tablo 1 ve Tablo 2’de gösterilen adli ve idari yargı sistemi karşılaştırıldığında mahkemeler arasındaki farklılık açık şekilde anlaşılmaktadır.

Somut norm denetimi yoluyla Anayasa Mahkemesine aykırılık itirazında bulunan idari yargı alanındaki mahkemeler şunlardır:

- Danıştay
- Bölge İdare Mahkemeleri
- İdari Yargı İlk Derece Mahkemeleri;
  - İdare Mahkemeleri
  - Vergi Mahkemeleri

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi kararları incelendiğinde idari yargı alanından yukarıdaki mahkemelerin itiraz başvurusunda bulunduğu görülmektedir. Bu başvurulara verilen toplam kararlar aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

**Tablo 4. İdari Yargı Alanındaki Toplam Kararlar**

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| Danıştay                | 272 |
| Bölge İdare Mahkemeleri | 23  |
| İlk Derece Mahkemeleri  | 533 |
| Toplam:                 | 828 |

Yukarıdaki Tablo 4’te Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi başvuruları sonucunda verdiği iptal, ret ve diğer kararlarının hepsi dahil edilerek genel toplam sonuçlar verilmiştir. Tabloda belirtildiği gibi Anayasa Mahkemesi, idari yargı alanındaki mahkemelerin yaptığı aykırılık itirazlarına yönelik toplam 828 karar vermiştir. Bunlardan 272’si Danıştaya yönelik kararları, 23’ü bölge idare mahkemelerine yönelik kararları, 533’ü de ilk derece mahkemelere yönelik verilen

kararları oluşturmaktadır. İlk derece mahkemelerinin kapsamına idare ve vergi mahkemelerine yönelik verilen kararların hepsi dahil edilmiştir. Bu kararların detayları her bir mahkemeye göre sırasıyla aşağıda gösterilmiştir.

### 3.1.3. Adli ve İdari Yargı Alanı Dışındaki Kararlar

Anayasa Mahkemesinin kararları incelendiğinde günümüz adli ve idari yargı dışında olup aykırılık itirazında bulunan yargı yerlerinin de olduğu görülmektedir. Bu yerler Anayasa Mahkemesi ile Sayıştaydır. Anayasa Mahkemesi, anayasa yargısının tek mahkemesi olarak sayılırken Sayıştay da hesap yargısı<sup>363</sup> olarak nitelendirilmektedir. Bununla birlikte Uyuşmazlık Mahkemesi de 1982 Anayasası'na göre bir yüksek mahkemedir. Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesi, adli ve idari yargı yerlerinin arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını çözümleyen yargı yeridir. Ancak her ne kadar günümüz yargı yerlerinden olsa da Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi kararlarında Uyuşmazlık Mahkemesine yönelik verilen bir karar bulunmamaktadır. Bu yüzden adli ve idari yargı alanları dışındaki kararların analizinde Uyuşmazlık Mahkemesi dahil edilmemiştir.

**Tablo 5. Adli ve İdari Yargı Alanı Dışındaki Toplam Kararlar**

|                   |    |
|-------------------|----|
| Anayasa Mahkemesi | 7  |
| Sayıştay          | 6  |
| Toplam:           | 13 |

Bu tabloda Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi başvuruları sonucunda verdiği iptal, ret ve diğer kararlarının hepsi dahil edilerek genel toplam sonuçlar gösterilmiştir. Tablo 5'e göre Anayasa Mahkemesinin, adli ve idari yargı alanı dışındaki yargı yerlerinin yaptığı aykırılık itirazlarına yönelik toplam 13 karar verdiği görülmektedir. Anayasa Mahkemesine yönelik 7 karar bulunurken, Sayıştaya yönelik 6 karar yer almaktadır. Bu kararların detayları Anayasa Mahkemesi ve Sayıştay başlığı altında ayrı ayrı sunulmuştur.

<sup>363</sup> Bkz. KAYIHAN, Şaban, Hukukun temel kavramları, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2021, s. 491.

### 3.2. Adli Yargı Alanındaki Kararların Detaylı Analizi

Adli yargı alanındaki kararların detaylı analizinde tek tek Yargıtay, Bölge Adliye Mahkemeleri ve adli yargı ilk derece mahkemeleri ele alınmıştır. Aşağıda bu mahkemelere yönelik bilgiler ve karar analizleri sırasıyla verilmiştir.

#### 3.2.1. Yargıtay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Analizi

1982 Anayasası'nın 154. maddesine göre Yargıtay, *“adliye mahkemelerince verilen ve kanunun başka bir adli yargı merciine bırakmadığı karar ve hükümlerin son inceleme merciidir. Kanunla gösterilen belli davalara da ilk ve son derece mahkemesi olarak bakar.”* şeklinde ifade edilmiştir. Aynı zamanda Yargıtay Kanunu'nun 1. maddesine *“Yargıtay, adliye mahkemelerince verilen ve kanunun başka bir adli yargı merciine bırakmadığı karar ve hükümlerin son inceleme mercii olup, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile bu Kanun ve diğer kanunların hükümlerine göre görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir”* denilmiştir. Söz konusu maddelere göre Yargıtay, adli yargı alanının en üst mahkemesidir. Ayrıca adli yargı alanının temyiz mercii olup bir yüksek mahkemedir. Bununla birlikte Yargıtay Kanunu'nun 5. maddesine göre Yargıtayın on iki hukuk ve on iki ceza dairesi bulunmaktadır. Bu daireler Yargıtayın karar organlarından<sup>364</sup> birini oluşturmaktadır.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi kararları incelendiğinde Yargıtaya yönelik toplam 66 kararın olduğu görülmektedir. Bu kararların detaylı açıklamaları aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

---

<sup>364</sup> Yargıtay Kanunu'nun 3. maddesine göre diğer karar organları:

- Hukuk Genel Kurulu,
- Ceza Genel Kurulu,
- Büyük Genel Kurul,
- Başkanlar Kurulları,
- Birinci Başkanlık Kurulu,
- Yüksek Disiplin Kurulu,
- Yönetim Kurulu.

**Tablo 6. Yargıtay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                | Karar<br>Hükmü | Karar<br>Şekli         |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                             |                |                        |
| 31425              | 2020 | 81  | 2021  | 4   | Yargıtay 8. Ceza Dairesi    | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 31412              | 2019 | 104 | 2021  | 3   | Yargıtay Hukuk Genel Kurulu | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 30777              | 2019 | 9   | 2019  | 27  | Yargıtay 19. Ceza Dairesi   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 29854              | 2015 | 105 | 2016  | 133 | Yargıtay 21. Hukuk Dairesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1997 | 8   | 1997  | 21  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2012 | 36  | 2012  | 57  | Yargıtay 4. Hukuk Dairesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28705              | 2012 | 35  | 2012  | 203 | Yargıtay 2. Hukuk Dairesi   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 28645              | 2012 | 40  | 2012  | 158 | Yargıtay 22. Hukuk Dairesi  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2012 | 38  | 2012  | 58  | Yargıtay 4. Hukuk Dairesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28494              | 2012 | 22  | 2012  | 133 | Yargıtay 4. Hukuk Dairesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 31011              | 2019 | 95  | 2019  | 89  | Yargıtay 22. Hukuk Dairesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 26923              | 2005 | 128 | 2008  | 54  | Yargıtay 13. Hukuk Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 31036              | 2019 | 34  | 2019  | 97  | Yargıtay 21. Hukuk Dairesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 26469              | 2003 | 10  | 2006  | 106 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 25405              | 2002 | 43  | 2003  | 103 | Yargıtay 2. Hukuk Dairesi   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1998 | 54  | 1998  | 74  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 23855              | 1997 | 74  | 1998  | 69  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 23078              | 1997 | 48  | 1997  | 56  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 24994              | 1998 | 35  | 1998  | 70  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1996 | 44  | 1997  | 18  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1996 | 40  | 1997  | 15  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 23142              | 1997 | 24  | 1997  | 35  | Yargıtay 11. Hukuk Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 23154              | 1996 | 66  | 1997  | 7   | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 1997 | 16  | 1997  | 29  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1997 | 15  | 1997  | 28  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1997 | 14  | 1997  | 27  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1997 | 13  | 1997  | 26  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1997 | 12  | 1997  | 25  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1997 | 11  | 1997  | 24  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1997 | 10  | 1997  | 23  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1997 | 9   | 1997  | 22  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1996 | 67  | 1997  | 19  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1996 | 42  | 1997  | 17  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |

**Tablo 7. Yargıtay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |    | Karar |    | Başvuran Yer                | Karar<br>Hükmü | Karar<br>Şekli         |
|--------------------|------|----|-------|----|-----------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No | Yıl   | No |                             |                |                        |
| Tebliğ             | 1996 | 41 | 1997  | 16 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1996 | 39 | 1997  | 14 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1996 | 38 | 1997  | 13 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1996 | 37 | 1997  | 12 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1996 | 36 | 1997  | 11 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1996 | 35 | 1997  | 10 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1996 | 34 | 1997  | 9  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 23075              | 1996 | 17 | 1996  | 38 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1997 | 7  | 1997  | 20 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1996 | 33 | 1997  | 8  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1996 | 24 | 1996  | 17 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 22589              | 1995 | 37 | 1995  | 31 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 22370              | 1994 | 90 | 1995  | 22 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 22462              | 1994 | 73 | 1994  | 75 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1994 | 61 | 1994  | 59 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 21347              | 1991 | 2  | 1991  | 30 | Yargıtay 4. Ceza Dairesi    | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 20814              | 1990 | 5  | 1990  | 28 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 20965              | 1990 | 27 | 1991  | 2  | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 20263              | 1988 | 35 | 1989  | 13 | Yargıtay 8. Hukuk Dairesi   | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 20016              | 1988 | 23 | 1988  | 39 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 20016              | 1988 | 22 | 1988  | 38 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 20016              | 1988 | 21 | 1988  | 37 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 20016              | 1988 | 20 | 1988  | 36 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 20016              | 1988 | 19 | 1988  | 33 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 20016              | 1988 | 18 | 1988  | 35 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 20016              | 1988 | 17 | 1988  | 34 | Yargıtay 10. Hukuk Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1983 | 8  | 1983  | 15 | Yargıtay 5. Hukuk Dairesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1983 | 7  | 1983  | 14 | Yargıtay 5. Hukuk Dairesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1983 | 6  | 1983  | 13 | Yargıtay 5. Hukuk Dairesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 15254              | 1974 | 42 | 1975  | 62 | Yargıtay 4. Hukuk Dairesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 15714              | 1976 | 12 | 1976  | 38 | Yargıtay Ceza Genel Kurulu  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 14095              | 1971 | 17 | 1971  | 58 | Yargıtay Ceza Genel Kurulu  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 16548              | 1978 | 38 | 1978  | 49 | Yargıtay Hukuk Genel Kurulu | Esas-İptal     | Oybirliği              |

Tablo 6 ve 7’de yer alan bilgilere göre Yargıtayın anayasaya aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (21)
- Ret (17)
- Diğer (28)

**İptal kararları:** Yargıtayın aykırılık itirazlarından 21’i iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 7’si oybirliğiyle alınırken 12’si oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısının 2 olduğu görülmektedir.

**Ret kararları:** Yargıtayın aykırılık itirazlarından 17’si ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Esas incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 9 karar verilmiştir. Bunlardan 8’i oybirliğiyle alınırken 1’i oyçokluğuyla alınmıştır. İlk inceleme evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 8 karar verilmiştir. 7’si oyçokluğu iken 1’i oybirliğiyle alınmıştır.

**Diğer kararlar:** Daha önce aykırılık itirazında bulunulan kanun hükmünün Anayasa Mahkemesince iptal edilerek, aynı kanun hükmü için tekrar itirazda bulunulması sonucunda Anayasa Mahkemesi bu itirazı reddetmektedir. Anayasa Mahkemesi söz konusu ret gerekçesini “*bu konuda karar verilmesine yer olmadığına*” şeklinde açıklamakta ve bu türdeki kararları ‘*Diğer*’ kapsamında değerlendirmektedir. Diğer kapsamındaki ret edilen kararlar Resmi Gazetede yayımlanmamaktadır. Açıklanan bu bilgiler Yargıtay dışındaki mahkemeler için de geçerlidir. Dolayısıyla ilerleyen bölümlerdeki mahkemelerin karar analizlerinde ‘diğer kararlar’ kapsamında

bilgi verilmeden doğrudan analiz sonuçları açıklanmıştır. Yargıtayın aykırılık itirazlarına gelince 28’i karar verilmesine yer olmadığına şeklinde sonuçlanmıştır. Aynı zamanda diğer kararlarının hepsi oybirliğiyle alınmıştır.

### **3.2.2. Bölge Adliye Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Analizi**

Bölge Adliye Mahkemeleri (BAM), Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun’la ilk derece mahkemeler ile üst derece mahkemelerin arasına ikinci derece mahkeme sıfatıyla kurulmuş mahkemelerdir. 7 Kasım 2015 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan kararla birlikte 2016 yılında faaliyete geçmiştir<sup>365</sup>.

Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun’un 25. maddesine göre “*Bölge adliye mahkemeleri, bölgelerin coğrafi durumları ve iş yoğunluğu göz önünde tutularak belirlenen yerlerde, Hakimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak Adalet Bakanlığınca kurulur. Bölge adliye mahkemelerinin yargı çevrelerinin belirlenmesine, değiştirilmesine veya bu mahkemelerin kaldırılmasına Adalet Bakanlığının önerisi üzerine Hakimler ve Savcılar Kurulunca karar verilir*” denilerek BAM’ların kurulma ve kaldırılma yöntemleri belirtilmiştir. Bununla birlikte aynı Kanun’un 33. maddesindeki “*Adli yargı ilk derece mahkemelerince verilen ve kesin olmayan hüküm ve kararlara karşı yapılacak başvuruları inceleyip karara bağlamak, kanunlarla verilen diğer görevleri yapmak.*” ifadeyle BAM’ların görevleri açıklanmıştır.

İlk derece mahkemelerinin vermiş olduğu kararlar Yargıtaya taşınmadan önce istinaf mahkemesi özelliğindeki BAM’lara iletilerek istinaf incelemesinden geçmektedir<sup>366</sup>. Söz konusu istinaf mahkemesinde, ilk derece mahkemelerin verdiği kararların olay ve hukuki yönden denetimi yapılmaktadır. Böylelikle ilk derece mahkeme kararlarının, ikinci kez incelenerek tekrar gözden geçirilmesi sağlanmış olmaktadır. Yapılan bu incelemede bazı kararlar kesinleşebildiği gibi bazı kararlara karşı da temyiz incelemesi için Yargıtaya başvurulabilmektedir<sup>367</sup>.

<sup>365</sup> KALABALIK, a.g.e., s. 472-473.

<sup>366</sup> KAYIHAN, a.g.e., s. 474.

<sup>367</sup> BİLGİLİ ve DEMİRKAPI, a.g.e., s. 222.

Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 29. maddesine göre Bölge Adliye Mahkemeleri, hukuk ve ceza dairelerinden oluşmakta olup her BAM'da en az üç hukuk ve en az iki ceza dairesi bulunmaktadır. Bu dairelerin görevleri ise 36. madde<sup>368</sup> ile 37. maddede<sup>369</sup> sayılmıştır. Bununla birlikte hukuk mahkemelerinin istinafa gidebileceği haller Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda<sup>370</sup> belirtilirken ceza mahkemelerinin istinafa gidebileceği haller ise Ceza Muhakemesi Kanunu'nda<sup>371</sup> yer almaktadır.

<sup>368</sup> Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 36. maddesi: “Bölge adliye mahkemesi hukuk dairelerinin görevleri şunlardır:

1. Adli yargı ilk derece hukuk mahkemelerinden verilen ve kesin olmayan hüküm ve kararlara karşı yapılan başvuruları inceleyip karara bağlamak,
3. Yargı çevresi içerisinde bulunan adli yargı ilk derece hukuk mahkemeleri arasındaki yetki ve görev uyumsuzluklarını çözmek,
4. Yargı çevresindeki yetkili adli yargı ilk derece hukuk mahkemesinin bir davaya bakmasına fiili veya hukuki bir engel çıktığı veya iki mahkemenin yargı sınırları kapsamının belirlenmesinde tereddüt edildiği takdirde, o davanın bölge adliye mahkemesi yargı çevresi içerisinde başka bir hukuk mahkemesine nakline veya yetkili mahkemenin tayinine karar vermek,
5. Kanunlarla verilen diğer görevleri yapmak.

<sup>369</sup> Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 37. maddesi: “Bölge adliye mahkemesi ceza dairelerinin görevleri şunlardır:

1. Adli yargı ilk derece ceza mahkemelerince verilen ve kesin olmayan hüküm ve kararlara karşı yapılacak başvuruları inceleyip karara bağlamak,
2. Yargı çevresi içerisinde bulunan adli yargı ilk derece ceza mahkemeleri arasındaki yetki ve görev uyumsuzluklarını çözmek,
3. Yargı çevresindeki adli yargı ilk derece ceza mahkemeleri hâkimlerinin davayı görmeye hukuki veya fiili engellerinin çıkması hâlinde, o davanın bölge adliye mahkemesi yargı çevresi içerisinde başka bir adli yargı ilk derece ceza mahkemesine nakli hakkında karar vermek,
4. Kanunlarla verilen diğer görevleri yapmak.”

<sup>370</sup> Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun “İstinaf Yoluna Başvurulabilen Kararlar” başlıklı 341. maddesi: “İlk derece mahkemelerinin aşağıdaki kararlarına karşı istinaf yoluna başvurulabilir:

- a) Nihai kararlar.
  - b) İhtiyati tedbir ve ihtiyati haciz taleplerinin reddi kararları, karşı tarafın yüzüne karşı verilen ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararları, karşı tarafın yokluğunda verilen ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararlarına karşı yapılan itiraz üzerine verilen kararlar.
  - (2) Miktar veya değeri üç bin Türk Lirasını geçmeyen malvarlığı davalarına ilişkin kararlar kesindir. Ancak manevi tazminat davalarında verilen kararlara karşı, miktar veya değere bakılmaksızın istinaf yoluna başvurulabilir.
  - (3) Alacağın bir kısmının dava edilmiş olması durumunda üç bin Türk Liralık kesinlik sınırı alacağın tamamına göre belirlenir.
  - (4) Alacağın tamamının dava edilmiş olması durumunda, kararda asıl talebinin kabul edilmeyen bölümü üç bin Türk Lirasını geçmeyen taraf, istinaf yoluna başvuramaz.
  - (5) İlk derece mahkemelerinin diğer kanunlarda temyiz edilebileceği veya haklarında Yargıtaya başvurulabileceği belirtilmiş olup da bölge adliye mahkemelerinin görev alanına giren dava ve işlere ilişkin nihai kararlarına karşı, bölge adliye mahkemelerine başvurulabilir.”
- <sup>371</sup> Ceza Muhakemesi Kanunu'nun “İstinaf” başlıklı 272. maddesi: “İlk derece mahkemelerinden verilen hükümlere karşı istinaf yoluna başvurulabilir. Ancak, on beş yıl ve daha fazla hapis cezalarına ilişkin hükümler, bölge adliye mahkemesince re'sen incelenir.
- (2) Hükümden önce verilip hükme esas teşkil eden veya başkaca kanun yolu öngörülmemiş olan mahkeme kararlarına karşı da hükümle birlikte istinaf yoluna başvurulabilir.
  - (3) Ancak;

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi kararları incelendiğinde Bölge Adliye Mahkemelerinin itiraz başvurusu sonucu 8 karar verildiği görülmektedir. Bu kararların detayları aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

**Tablo 8. Bölge Adliye Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                   | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|--------------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                                |                |             |
| 31426              | 2020 | 61  | 2020  | 74  | İstanbul BAM 15. Ceza Dairesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2021 | 13  | 2021  | 9   | İstanbul BAM 39. Hukuk Dairesi | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 30687              | 2018 | 71  | 2018  | 118 | Ankara BAM 1. Ceza Dairesi     | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 30610              | 2017 | 179 | 2018  | 106 | İstanbul BAM 5. Ceza Dairesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2017 | 176 | 2017  | 173 | Adana BAM 9. Ceza Dairesi      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 30348              | 2017 | 136 | 2018  | 7   | İstanbul BAM 18. Hukuk Dairesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2016 | 197 | 2016  | 190 | İzmir BAM 10. Hukuk Dairesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 30151              | 2017 | 49  | 2017  | 113 | Gaziantep BAM 17. Ceza Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |

Tablo 8’de yer alan bilgilere göre BAM’ların anayasaya aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (3)
- Ret (5)

**İptal kararları:** BAM’ların aykırılık itirazlarından 3’ü iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 1’i oybirliğiyle alınırken 2’si oyçokluğuyla alınmıştır.

**Ret kararları:** BAM’ların aykırılık itirazlarından 5’i ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Esas

*a) Hapis cezasından çevrilen adli para cezaları hariç olmak üzere, sonuç olarak belirlenen üç bin Türk Lirası dahil adli para cezasına mahkûmiyet hükümlerine,*

*b) Üst sınırı beş yüz günü geçmeyen adli para cezasını gerektiren suçlardan beraat hükümlerine,*

*c) Kanunlarda kesin olduğu yazılı bulunan hükümlere, karşı istinaf yoluna başvurulamaz. Bu suretle verilen hükümler tekrre esas olmaz.”*

incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 3 karar verilmiştir. Kararların hepsi oybirliğiyle alınmıştır. İlk inceleme evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 2 karar verilmiş ve kararların hepsi oyçokluğuyla alınmıştır.

### **3.2.3. İlk Derece Mahkemelerin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Analizi**

Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 2. maddesine göre adli yargı ilk derece mahkemeleri hukuk ve ceza mahkemelerinden oluşmaktadır. Aynı Kanun'un 4. ve 8. maddelerine göre hem hukuk mahkemelerinin hem de ceza mahkemelerinin genel ve özel mahkemeleri bulunmaktadır.

#### **3.2.3.1. İlk Derece Hukuk Mahkemeleri**

Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 4. maddesine göre adli yargı ilk derece hukuk mahkemeleri, asliye hukuk ve sulh hukuk mahkemeleri ile özel kanunlarla kurulan diğer özel hukuk mahkemelerinden oluşmaktadır. Hukuk mahkemelerinin kuruluşu Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 5. maddesine göre "*Hukuk mahkemeleri, her il merkezi ile bölgelerin coğrafi durumları ve iş yoğunluğu göz önünde tutularak belirlenen ilçelerde Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun olumlu görüşü alınarak Adalet Bakanlığınca kurulur*" şeklinde ifade edilmiştir. Aynı maddeye göre bu mahkemeler tek hakimli bir yapıdadır. Ayrıca 7. maddede "*Hukuk mahkemelerinin yargı çevresi, bulundukları il merkezi ve ilçeler ile bunlara adlî yönden bağlanan ilçelerin idarî sınırlarıdır. Ancak özel kanunlarla kurulanlar da dâhil olmak üzere, hukuk mahkemelerinin yargı çevresi, il ve ilçe sınırlarına bakılmaksızın Adalet Bakanlığının önerisi üzerine Hakimler ve Savcılar Kurulunca belirlenebilir.*" denilerek hukuk mahkemelerinin yargı çevresi belirtilmiştir. Öte yandan Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında

Kanun'un 4. maddesinde belirtildiği gibi hukuk mahkemeleri, genel mahkemeler ile kendi kanunlarına göre kurulan özel mahkemelerden oluşmaktadır.

### **3.2.3.1.1. Genel Mahkemeler**

Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'a göre ilk derece hukuk mahkemelerinin genel mahkemeleri, asliye hukuk mahkemeleri ile sulh hukuk mahkemeleridir. Bu mahkemeler, özel mahkemelerin bulunmadığı yerlerde özel mahkeme sıfatıyla yargılama yapmaktadır<sup>372</sup>. Nitekim Anayasa Mahkemesinin kararları incelendiğinde genel mahkemelerin, özel mahkeme sıfatıyla anayasaya aykırılık itirazında bulunduğu görülmektedir. Somut norm denetimi sonucunda verilen kararların detaylı analizlerinde bu kararlara da yer verilmiştir.

#### **3.2.3.1.1.1. Asliye Hukuk Mahkemeleri**

Asliye hukuk mahkemeleri, adli yargı ilk derece hukuk mahkemelerinin genel mahkemeleri arasında yer almaktadır. Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 6. maddesine göre "*Asliye hukuk mahkemeleri, sulh hukuk mahkemelerinin görevleri dışında kalan ve özel hukuk ilişkilerinden doğan her türlü dava ve işler ile kanunların verdiği diğer dava ve işlere bakar*" denilerek asliye hukuk mahkemelerinin baktığı işler belirtilmiştir. Bununla birlikte Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 2. maddesinde asliye hukuk mahkemelerinin görevleri ifade edilmiştir.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi kararları incelendiğinde Asliye Hukuk Mahkemelerinin itiraz başvurusu sonucu 326 karar verildiği görülmektedir. Bu kararların içerisinde asliye hukuk mahkemelerinin, özel mahkeme sıfatıyla aykırılık itirazında bulunduğu kararlar da bulunmaktadır. Özel mahkeme sıfatıyla aile, icra hukuk, iş, tüketici ve ticaret mahkemeleri yer almaktadır. Bu kararların detayları aşağıdaki tablolarda gösterilmiş olmakla birlikte asliye hukuk mahkemelerinin, özel mahkeme sıfatıyla bulunduğu itirazlarda ilgili mahkemenin adı belirtilmiştir.

---

<sup>372</sup> BİLGİLİ ve DEMİRKAPI, a.g.e., s. 232.

**Tablo 9. Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                            | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                                         |                |             |
| 31786              | 2021 | 52  | 2021  | 97  | Denizli 4. Asliye Hukuk Mahkemesi (AHM) | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 31759              | 2020 | 101 | 2021  | 95  | Gaziantep 7. AHM                        | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2021 | 64  | 2021  | 46  | Kırıkhan 1. AHM (İş)                    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2021 | 53  | 2021  | 41  | Büyükçekmece 5. AHM                     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 31540              | 2021 | 8   | 2021  | 40  | Gaziantep 7. AHM                        | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2021 | 23  | 2021  | 12  | İstanbul 18. AHM                        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2020 | 78  | 2020  | 59  | Muğla 1. AHM (Ticaret)                  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2020 | 37  | 2020  | 19  | Beylikova AHM (Ticaret)                 | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 31218              | 2019 | 112 | 2020  | 35  | Çorum 3. AHM                            | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 91  | 2019  | 70  | Kocaali AHM                             | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 83  | 2019  | 62  | Antalya 6. AHM                          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 82  | 2019  | 61  | Antalya 6. AHM                          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 81  | 2019  | 60  | Antalya 6. AHM                          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 65  | 2019  | 48  | Antalya 4. AHM                          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 63  | 2019  | 46  | Antalya 6. AHM                          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 61  | 2019  | 45  | Antalya 3. AHM                          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 58  | 2019  | 44  | Antalya 6. AHM                          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 56  | 2019  | 41  | Ankara Batı 3. AHM                      | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 54  | 2019  | 40  | Lüleburgaz 1. AHM                       | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 52  | 2019  | 34  | Antalya 4. AHM                          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 51  | 2019  | 33  | Tarsus 1. AHM                           | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 45  | 2019  | 31  | Antalya 4. AHM                          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 44  | 2019  | 30  | Antalya 4. AHM                          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 43  | 2019  | 29  | Antalya 4. AHM                          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 30774              | 2018 | 156 | 2019  | 22  | Tarsus 1. AHM                           | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 31118              | 2018 | 139 | 2020  | 12  | Bayındır AHM (İş)                       | Esas-iptal     | Oybirliği   |
| 30807              | 2018 | 136 | 2019  | 21  | Yozgat 2. AHM (Ticaret)                 | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 30776              | 2017 | 154 | 2019  | 18  | Söke 2. AHM                             | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2019 | 25  | 2019  | 8   | Kocaali AHM                             | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 30692              | 2018 | 33  | 2018  | 113 | Konya 1. AHM                            | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 30609              | 2018 | 28  | 2018  | 93  | Trabzon 1. AHM                          | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2018 | 116 | 2018  | 92  | Kocaali AHM                             | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2018 | 102 | 2018  | 74  | Düzce 1. AHM (Ticaret)                  | İlk-ret        | Oyçokluğu   |

**Tablo 10. Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                             |                |                        |
| Tebliğ             | 2018 | 97  | 2018  | 45  | Yozgat 2. AHM (Ticaret)     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30617              | 2017 | 163 | 2018  | 90  | Bolu 1. AHM                 | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 30596              | 2018 | 9   | 2018  | 84  | Bursa 7. AHM                | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2018 | 26  | 2018  | 26  | Gaziantep 4. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2018 | 25  | 2018  | 25  | Gaziantep 4. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2018 | 24  | 2018  | 24  | Gaziantep 4. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2018 | 23  | 2018  | 23  | Gaziantep 4. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2018 | 22  | 2018  | 22  | Gaziantep 4. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2018 | 21  | 2018  | 21  | Gaziantep 4. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2018 | 20  | 2018  | 20  | Gaziantep 4. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2018 | 19  | 2018  | 19  | Gaziantep 4. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2018 | 18  | 2018  | 18  | Gaziantep 4. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2018 | 17  | 2018  | 17  | Gaziantep 4. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30320              | 2017 | 167 | 2017  | 172 | Söke 2. AHM (Aile)          | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 30366              | 2017 | 130 | 2017  | 165 | Edirne 1. AHM               | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2016 | 8   | 2016  | 8   | Ankara Batı 1. AHM          | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 138 | 2017  | 114 | Gaziantep 4. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 128 | 2017  | 104 | Muğla 2. AHM (Ticaret)      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 127 | 2017  | 103 | Muğla 2. AHM (Ticaret)      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 114 | 2017  | 97  | İstanbul Anadolu 29. AHM    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 108 | 2017  | 91  | Büyükçekmece 2. AHM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30397              | 2017 | 120 | 2018  | 33  | Bursa 1. AHM                | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 101 | 2017  | 87  | İstanbul 21. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 93  | 2017  | 69  | Ortaca 1. AHM (Ticaret)     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30056              | 2017 | 47  | 2017  | 84  | Pasinler AHM (İş)           | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 30050              | 2017 | 23  | 2017  | 93  | Trabzon 2. AHM (Ticaret)    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29685              | 2015 | 2   | 2016  | 19  | Nizip 1. AHM                | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 12  | 2017  | 14  | Bolu 2. AHM                 | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 8   | 2017  | 10  | Gönen AHM (Ticaret)         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 3   | 2017  | 3   | Sinop 1. AHM (Ticaret)      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 183 | 2016  | 173 | Alaşehir 1. AHM (Ticaret)   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 173 | 2016  | 166 | Diyarbakır 2. AHM (Ticaret) | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29731              | 2016 | 10  | 2016  | 36  | Andırın AHM                 | Esas-Ret       | Oybirliği              |

**Tablo 11. Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 3**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer             | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|--------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                          |                |                        |
| Tebliğ             | 2017 | 5   | 2017  | 7   | İstanbul Anadolu 17. AHM | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 4   | 2017  | 6   | İstanbul Anadolu 17. AHM | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29917              | 2016 | 46  | 2016  | 178 | Karapınar AHM (Aile)     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 30326              | 2016 | 195 | 2017  | 158 | Bakırköy 4. AHM          | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2016 | 188 | 2016  | 181 | İstanbul Anadolu 29. AHM | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 187 | 2016  | 180 | İstanbul Anadolu 29. AHM | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 184 | 2016  | 174 | Şanlıurfa 2. AHM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 177 | 2016  | 170 | Alaşehir 1. AHM          | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 163 | 2016  | 146 | Gönen AHM (Ticaret)      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2013 | 153 | 2013  | 157 | Bakırköy 5. AHM          | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 12  | 2016  | 13  | Büyükçekmece 2. AHM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 53  | 2016  | 118 | Ankara 26. AHM           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29952              | 2016 | 49  | 2016  | 200 | Marmaris 1. AHM          | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 26  | 2016  | 23  | Kahta 1. AHM (İş)        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29784              | 2016 | 9   | 2016  | 125 | Büyükçekmece 2. AHM      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2013 | 118 | 2013  | 119 | Batman 2. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 90  | 2015  | 96  | Eskişehir 4. AHM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 89  | 2015  | 90  | Siirt 1. AHM (İş)        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 87  | 2015  | 89  | Yalova 3. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 83  | 2015  | 77  | Siirt 1. AHM (İş)        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 82  | 2015  | 76  | Siirt 1. AHM (İş)        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 81  | 2015  | 75  | Siirt 1. AHM (İş)        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29756              | 2015 | 55  | 2016  | 45  | Kemalpaşa 2. AHM         | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 30366              | 2015 | 79  | 2017  | 164 | Ankara 4. AHM            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2015 | 64  | 2015  | 65  | Yahyalı AHM (İcra)       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 66  | 2015  | 66  | Gaziantep 3. AHM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29362              | 2015 | 28  | 2015  | 42  | Giresun 2. AHM (İcra)    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2014 | 197 | 2015  | 1   | Yahyalı AHM (İcra)       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 190 | 2014  | 191 | İstanbul 22. AHM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 152 | 2014  | 148 | Söğüt AHM (İş)           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 78  | 2014  | 82  | Ereğli 2. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 182 | 2014  | 185 | Kemalpaşa 2. AHM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29633              | 2015 | 96  | 2016  | 9   | Karaman 1. AHM           | Esas-İptal     | Oybirliği              |

**Tablo 12. Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 4**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer            | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                         |                |             |
| Tebliğ             | 2013 | 131 | 2013  | 145 | Turgutlu 1. AHM (İş)    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28954              | 2013 | 119 | 2013  | 141 | Çaldıran AHM (Aile)     | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28954              | 2013 | 68  | 2013  | 165 | Bursa 3. AHM            | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2013 | 106 | 2014  | 120 | Sandıklı AHM            | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2014 | 40  | 2014  | 43  | Büyükçekmece 2. AHM     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 29008              | 2013 | 148 | 2014  | 62  | İstanbul 6. AHM         | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2013 | 98  | 2013  | 98  | Ankara 2. AHM           | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 29203              | 2014 | 9   | 2014  | 121 | Pazarcık AHM            | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2013 | 80  | 2013  | 91  | Fethiye 3. AHM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2013 | 93  | 2013  | 101 | Büyükçekmece 2. AHM     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28954              | 2013 | 64  | 2013  | 142 | Söğüt AHM               | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2013 | 132 | 2013  | 135 | Fethiye 3. AHM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2013 | 120 | 2013  | 120 | Bakırköy 9. AHM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2013 | 73  | 2013  | 82  | Bodrum 2. AHM           | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28705              | 2012 | 108 | 2013  | 64  | Şirvan AHM              | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 28942              | 2013 | 23  | 2013  | 123 | İzmir 3. AHM            | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28865              | 2013 | 60  | 2013  | 104 | Viranşehir AHM          | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28558              | 2012 | 69  | 2012  | 149 | Kestel AHM              | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28847              | 2012 | 4   | 2012  | 130 | Pazarcık AHM            | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28360              | 2011 | 51  | 2012  | 32  | Muğla 2. AHM (Aile)     | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28335              | 2011 | 136 | 2012  | 72  | Kestel AHM (Aile)       | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2011 | 133 | 2011  | 174 | Karabük 2. AHM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28433              | 2011 | 34  | 2012  | 48  | Tarsus 2. AHM           | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2011 | 76  | 2011  | 120 | Akçaabat 2. AHM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28204              | 2010 | 119 | 2011  | 165 | Siirt AHM               | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 28204              | 2010 | 97  | 2011  | 173 | Karabük 2. AHM          | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2011 | 1   | 2011  | 11  | Serik 1. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2011 | 12  | 2011  | 41  | Kırşehir 1. AHM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28360              | 2011 | 58  | 2012  | 70  | Van 3. AHM              | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 27858              | 2010 | 61  | 2011  | 7   | Ankara 4. AHM           | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 28085              | 2010 | 9   | 2011  | 109 | Kemalpaşa 1. AHM (İcra) | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2007 | 11  | 2007  | 19  | Konya 2. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28085              | 2009 | 4   | 2011  | 15  | Serik 1. AHM            | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 27940              | 2009 | 61  | 2011  | 38  | Ankara 8. AHM           | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |

**Tablo 13. Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 5**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer            | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                         |                |             |
| 28440              | 2011 | 33  | 2012  | 54  | Eğil AHM                | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 28360              | 2011 | 13  | 2012  | 45  | Birecik AHM             | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28003              | 2009 | 58  | 2011  | 52  | Ankara 11. AHM          | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 26708              | 2006 | 161 | 2006  | 116 | Çelikhah AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 27737              | 2008 | 102 | 2010  | 14  | Manavgat 1. AHM (Aile)  | Esas-iptal     | Oybirliği   |
| 27368              | 2008 | 30  | 2009  | 96  | Çelikhah AHM            | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 27058              | 2008 | 26  | 2008  | 147 | Arhavi AHM              | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 27418              | 2005 | 56  | 2009  | 94  | Polatlı 1. AHM (Aile)   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 27402              | 2005 | 30  | 2009  | 18  | Sinop AHM (İş)          | Esas-iptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2005 | 23  | 2005  | 11  | Sinop AHM (İş)          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 27045              | 2005 | 26  | 2008  | 105 | Kırkağaç AHM (Aile)     | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 26920              | 2005 | 14  | 2008  | 92  | Ankara 13. AHM          | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27992              | 2009 | 47  | 2011  | 51  | Midyat AHM              | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27751              | 2004 | 38  | 2009  | 108 | Köyceğiz AHM (Aile)     | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2004 | 39  | 2004  | 66  | Bakırköy 8. AHM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2006 | 122 | 2006  | 83  | Bergama AHM             | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 27524              | 2009 | 27  | 2010  | 9   | Bolu 1. AHM             | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2006 | 155 | 2006  | 111 | Fatih 2. AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 27046              | 2005 | 138 | 2008  | 124 | Ankara 11. AHM          | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 27125              | 2006 | 158 | 2008  | 150 | Ankara 12. AHM          | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2004 | 48  | 2008  | 49  | Batman AHM              | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 27190              | 2005 | 36  | 2009  | 12  | Nevşehir 1. AHM         | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2005 | 11  | 2005  | 9   | Gaziantep 3. AHM        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2004 | 49  | 2004  | 83  | Ankara 13. AHM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 30919              | 2019 | 42  | 2019  | 73  | Antalya 4. AHM          | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 30947              | 2019 | 79  | 2019  | 76  | Söke 2. AHM (Aile)      | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 97  | 2019  | 77  | Antalya 5. AHM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 98  | 2019  | 78  | Antalya 5. AHM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 31022              | 2019 | 99  | 2019  | 83  | Afyon 1. AHM (Tüketici) | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 31057              | 2019 | 11  | 2019  | 86  | Çorum 3. AHM            | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 25518              | 2003 | 98  | 2004  | 31  | Aybastı AHM             | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2003 | 88  | 2003  | 95  | Osmaniye 1. AHM (İş)    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 26342              | 2002 | 48  | 2006  | 22  | Emirdağ AHM             | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 25123              | 2003 | 39  | 2003  | 40  | Bolvadin AHM            | Esas-İptal     | Oybirliği   |

**Tablo 14. Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 6**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer           | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                        |                |             |
| Tebliğ             | 2003 | 17  | 2003  | 11  | Adana 4. AHM           | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2005 | 102 | 2005  | 58  | Dört Yol AHM           | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2005 | 24  | 2005  | 12  | Sinop AHM (İş)         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2004 | 106 | 2004  | 119 | Ankara 13. AHM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2020 | 2   | 2020  | 1   | Adıyaman 1. AHM        | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2020 | 23  | 2020  | 8   | Konya 1. AHM           | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2004 | 42  | 2004  | 67  | Üsküdar 4. AHM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 27045              | 2004 | 15  | 2008  | 98  | Güneysu AHM (İş)       | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2002 | 95  | 2002  | 49  | İzmir 3. AHM           | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 391 | 2001  | 343 | Avanos AHM             | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2002 | 125 | 2002  | 70  | Bayramiç AHM           | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 26695              | 2003 | 81  | 2007  | 50  | Ordu 1. AHM (İş)       | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2003 | 74  | 2003  | 79  | Osmaniye 1. AHM (İş)   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2003 | 69  | 2003  | 78  | Güneysu AHM (İş)       | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2003 | 63  | 2003  | 71  | Çerkeş AHM (İş)        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 25170              | 2003 | 46  | 2003  | 46  | Adana 4. AHM           | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2003 | 44  | 2003  | 45  | Ordu 1. AHM (İş)       | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2003 | 20  | 2003  | 14  | Adana 4. AHM           | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 26709              | 2002 | 153 | 2006  | 113 | Bayramiç AHM           | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2002 | 122 | 2002  | 65  | Siirt AHM              | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 25279              | 2002 | 112 | 2003  | 33  | Şereflikoçhisar 1. AHM | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2002 | 96  | 2002  | 50  | Çatalca 1. AHM         | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 25327              | 2002 | 79  | 2003  | 29  | Tarsus 1. AHM          | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2001 | 386 | 2001  | 338 | Avanos AHM             | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2002 | 23  | 2002  | 32  | Çamardı AHM            | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 24935              | 2001 | 343 | 2002  | 41  | Bayramiç AHM           | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 259 | 2002  | 18  | Ankara 2. AHM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 25973              | 2001 | 216 | 2004  | 120 | Avanos AHM             | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 24398              | 2001 | 184 | 2001  | 57  | Amasya 2. AHM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 130 | 2001  | 53  | Ankara 2. AHM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 25529              | 2000 | 85  | 2004  | 61  | İskenderun 1. AHM (İş) | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 25459              | 2000 | 74  | 2004  | 9   | Van 1. AHM             | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2000 | 54  | 2000  | 22  | Van 1. AHM             | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2000 | 3   | 2002  | 34  | İskenderun 2. AHM      | Esas-Diğer     | Oybirliği   |

**Tablo 15. Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 7**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer              | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|---------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                           |                |             |
| Tebliğ             | 1999 | 48  | 2002  | 33  | Eğil AHM                  | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 23757              | 1999 | 23  | 1999  | 18  | Lapseki AHM               | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 24212              | 1999 | 7   | 1999  | 31  | Bozüyük AHM               | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 23321              | 1997 | 66  | 1997  | 72  | Bodrum AHM                | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1998 | 57  | 1998  | 77  | Bozüyük AHM               | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1997 | 6   | 1997  | 5   | Vezirköprü 1. AHM         | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1997 | 77  | 1998  | 81  | Karşıyaka 2. AHM          | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 24937              | 1997 | 61  | 1998  | 59  | Ankara 4. AHM             | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1998 | 9   | 1998  | 82  | Ceyhan 2. AHM             | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 24986              | 1997 | 5   | 1998  | 61  | İzmir 8. AHM              | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 24252              | 1997 | 18  | 1998  | 42  | Vezirköprü 1. AHM (İş)    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 23554              | 1997 | 64  | 1998  | 4   | Antalya 6. AHM            | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1997 | 67  | 1998  | 80  | Karşıyaka 4. AHM          | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 23324              | 1997 | 22  | 1997  | 44  | Safranbolu AHM            | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 23888              | 1997 | 34  | 1998  | 79  | Gaziosmanpaşa 2. AHM      | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1996 | 12  | 1996  | 8   | Mersin 3. AHM             | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 23323              | 1996 | 47  | 1997  | 43  | Zonguldak 1. AHM          | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 23554              | 1997 | 63  | 1998  | 2   | Silivri AHM               | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 22991              | 1995 | 42  | 1995  | 53  | Boğazlıyan 1. AHM         | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 22791              | 1994 | 86  | 1995  | 41  | Karşıyaka 4. AHM          | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1995 | 34  | 1995  | 30  | Artvin AHM                | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 23068              | 1997 | 47  | 1997  | 55  | Ankara 19. AHM            | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 22371              | 1994 | 89  | 1995  | 10  | Afyon 2. AHM              | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1994 | 79  | 1994  | 77  | Karşıyaka 4. AHM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 23917              | 1993 | 23  | 1993  | 55  | Kaman AHM                 | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 22376              | 1993 | 21  | 1993  | 30  | Alaşehir 1. AHM           | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 21789              | 1993 | 9   | 1993  | 21  | Ankara 20. AHM            | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1993 | 15  | 1993  | 16  | Kaman AHM                 | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 21597              | 1992 | 47  | 1993  | 13  | Samsat AHM                | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1993 | 13  | 1993  | 12  | Alaşehir 1. AHM           | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1993 | 7   | 1993  | 8   | Afyon 2. AHM              | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1993 | 2   | 1993  | 2   | Bilecik AHM               | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 23918              | 1993 | 37  | 1993  | 56  | Karadeniz Ereğlisi 2. AHM | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 174 | 2017  | 167 | İzmir 9. AHM              | İlk-Ret        | Oybirliği   |

**Tablo 16. Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 8**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |    | Başvuran Yer        | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|----|---------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No |                     |                |                        |
| 22518              | 1992 | 22  | 1992  | 40 | Küçükçekmece 1. AHM | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 21130              | 1991 | 50  | 1991  | 52 | Sorgun AHM          | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 21112              | 1991 | 46  | 1991  | 48 | Kaman AHM           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 21223              | 1991 | 9   | 1991  | 36 | Karaman 2. AHM      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 21005              | 1991 | 28  | 1991  | 26 | Trabzon 2. AHM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1991 | 20  | 1991  | 12 | Trabzon 2. AHM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 21184              | 1990 | 15  | 1991  | 5  | Almus AHM           | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 30347              | 2017 | 89  | 2018  | 5  | Ankara Batı 1. AHM  | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 20865              | 1990 | 18  | 1991  | 4  | İstanbul 8. AHM     | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 1990 | 11  | 1990  | 5  | İstanbul 8. AHM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 20313              | 1989 | 18  | 1989  | 31 | İznik AHM           | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 20296              | 1988 | 36  | 1989  | 24 | Karaisali AHM       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 20203              | 1988 | 33  | 1989  | 17 | Nizip AHM           | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1989 | 5   | 1989  | 8  | Susurluk AHM        | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 20060              | 1988 | 29  | 1989  | 2  | Antalya 3. AHM      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 19965              | 1988 | 27  | 1988  | 31 | Üsküdar 4. AHM      | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1988 | 30  | 1988  | 21 | Karaisali AHM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1988 | 26  | 1988  | 20 | Nizip AHM           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1988 | 24  | 1988  | 12 | Antalya 3 AHM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 19905              | 1988 | 6   | 1988  | 6  | Antalya 3. AHM      | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1988 | 2   | 1988  | 4  | Ömerli AHM          | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 19594              | 1987 | 13  | 1987  | 16 | İzmir 4. AHM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1987 | 2   | 1987  | 5  | Ladik AHM           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 18673              | 1984 | 4   | 1984  | 9  | Antalya 1. AHM      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1983 | 11  | 1983  | 12 | Üsküdar 1. AHM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28360              | 2011 | 116 | 2012  | 39 | Akçaabat 2. AHM     | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 18604              | 1982 | 4   | 1983  | 17 | Ordu – Ulubey AHM   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 26768              | 2002 | 162 | 2007  | 89 | Ermenek AHM         | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 26801              | 2003 | 34  | 2007  | 94 | Adana 4. AHM        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1978 | 48  | 1978  | 40 | Babaeski AHM (İş)   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 15675              | 1975 | 167 | 1976  | 19 | Elazığ 1. AHM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |

**Tablo 17. Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 9**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer       | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|--------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                    |                |                        |
| 15881              | 1976 | 26  | 1976  | 47  | Palu AHM           | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 15825              | 1976 | 38  | 1976  | 46  | Antalya 1. AHM     | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 17012              | 1980 | 21  | 1980  | 19  | Adana 4. AHM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 16907              | 1979 | 41  | 1979  | 47  | İstanbul 19. AHM   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 16873              | 1979 | 5   | 1979  | 29  | Kartal 1. AHM      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 16613              | 1978 | 75  | 1979  | 8   | İstanbul 19. AHM   | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 16613              | 1978 | 70  | 1979  | 7   | Zeytinburnu 1. AHM | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 16595              | 1978 | 49  | 1978  | 63  | Gelendost AHM      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 16188              | 1978 | 3   | 1978  | 3   | İstanbul 12. AHM   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 16273              | 1977 | 100 | 1977  | 148 | Tire AHM           | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 16188              | 1977 | 119 | 1977  | 146 | İstanbul 12. AHM   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 16222              | 1977 | 128 | 1977  | 140 | Ankara 10. AHM     | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 15647              | 1976 | 9   | 1976  | 10  | İstanbul 10. AHM   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 14640              | 1972 | 53  | 1973  | 16  | Polatlı AHM        | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 14694              | 1972 | 52  | 1973  | 5   | Adana 4. AHM       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 17149              | 1980 | 16  | 1980  | 47  | Ardeşen AHM        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 16691              | 1979 | 14  | 1979  | 33  | Bornova 1. AHM     | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 16691              | 1979 | 15  | 1979  | 32  | Bornova 1. AHM     | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 16662              | 1979 | 11  | 1979  | 17  | İstanbul 12. AHM   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 16609              | 1978 | 69  | 1979  | 3   | İstanbul 12. AHM   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 17269              | 1980 | 10  | 1980  | 69  | Ankara 10. AHM     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 16313              | 1978 | 26  | 1978  | 33  | İstanbul 5. AHM    | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 16907              | 1979 | 39  | 1980  | 3   | İstanbul 12. AHM   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 16928              | 1979 | 9   | 1979  | 44  | Taşköprü AHM       | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 16871              | 1979 | 29  | 1979  | 41  | Ankara 13. AHM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 14927              | 1974 | 14  | 1974  | 18  | Antalya 1. AHM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 13539              | 1969 | 62  | 1970  | 6   | Kırşehir 2. AHM    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 14075              | 1971 | 11  | 1971  | 53  | Posof AHM          | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 15160              | 1974 | 31  | 1974  | 43  | Antalya 1 AHM      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 14541              | 1972 | 51  | 1973  | 4   | Boyabat AHM        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 14744              | 1973 | 31  | 1973  | 30  | Ağın AHM           | İlk-Ret        | Oybirliği<br>Oyçokluğu |

**Tablo 18. Asliye Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 10**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer      | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                   |                |                        |
| 14572              | 1973 | 13  | 1973  | 23  | Kartal 1. AHM     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 13695              | 1969 | 60  | 1970  | 8   | Kartal 1. AHM     | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 14490              | 1972 | 40  | 1972  | 61  | İstanbul 12. AHM  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 14343              | 1971 | 57  | 1972  | 32  | Ağın AHM          | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 14309              | 1972 | 30  | 1972  | 31  | İstanbul 12. AHM  | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 14171              | 1972 | 3   | 1972  | 6   | Adana 2. AHM      | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 13918              | 1970 | 37  | 1971  | 29  | Ardahan AHM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 13826              | 1970 | 36  | 1970  | 50  | Bahçe AHM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 13556              | 1968 | 34  | 1969  | 55  | Afyon 2. AHM (İş) | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 13245              | 1968 | 9   | 1968  | 67  | İstanbul 6. AHM   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 12351              | 1966 | 9   | 1966  | 20  | İstanbul 17. AHM  | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 13555              | 1969 | 56  | 1970  | 4   | Ankara 5. AHM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 13497              | 1968 | 60  | 1969  | 36  | Mersin 2. AHM     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 13412              | 1968 | 38  | 1969  | 34  | İstanbul 19. AHM  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 13382              | 1968 | 64  | 1969  | 20  | İstanbul 17. AHM  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 13238              | 1968 | 33  | 1969  | 12  | Ankara 5. AHM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 13757              | 1969 | 70  | 1970  | 19  | Manisa 1. AHM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 13757              | 1969 | 69  | 1970  | 18  | Manisa 1. AHM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 11929              | 1964 | 25  | 1964  | 59  | Kadıköy 1. AHM    | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 11546              | 1963 | 245 | 1963  | 203 | Tunceli AHM (İş)  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 11558              | 1963 | 175 | 1963  | 114 | Mersin 2. AHM     | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 11423              | 1962 | 286 | 1963  | 53  | İstanbul 6. AHM   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 13890              | 1971 | 1   | 1971  | 12  | Kuyucak AHM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 12290              | 1965 | 22  | 1965  | 51  | Artvin AHM        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 12142              | 1965 | 28  | 1965  | 45  | Adana 2. AHM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 11720              | 1964 | 2   | 1964  | 23  | Karacasu AHM      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 11639              | 1963 | 328 | 1963  | 296 | Arhavi AHM        | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 11841              | 1964 | 15  | 1964  | 45  | Arhavi AHM        | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 11755              | 1964 | 13  | 1964  | 43  | Arguvan AHM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |

Asliye hukuk mahkemelerinin başvurularına verilen kararların detayları gösterildiği yukarıdaki tablolarda yer alan bilgilere göre asliye hukuk mahkemelerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (43)
- Ret (275)
- Diğer (8)

**İptal kararları:** Asliye hukuk mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 43'ü iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 30'u oybirliğiyle alınırken 12'si oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısının 1 olduğu görülmektedir.

**Ret kararları:** Asliye hukuk mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 275'i ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Esas incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 162 karar verilmiştir. Bunlardan 143'ü oybirliğiyle alınırken 18'i oyçokluğuyla alınmıştır. İlk inceleme evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 113 karar verilmiştir. 36'sı oyçokluğu iken 70'i oybirliğiyle alınmıştır.

**Diğer kararlar:** Asliye hukuk mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 8'i karar verilmesine yer olmadığına şeklinde yani diğer kararıyla sonuçlanmıştır. Aynı zamanda diğer kararlarının hepsi oybirliğiyle alınmıştır.

### **3.2.3.1.1.2. Sulh Hukuk Mahkemeleri**

Sulh hukuk mahkemeleri, adli yargı ilk derece hukuk mahkemelerinin bir diğer genel mahkemesidir. Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 6. maddesine göre

Hukuk Muhakemeleri Kanunu ile diğer kanunlarda belirtilen görevleri yapmakla yetkilidir. Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 4. maddesinde “*Sulh hukuk mahkemeleri, dava konusunun değer veya tutarına bakılmaksızın;*

- *Kiralanan taşınmazların, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununa göre ilamsız icra yoluyla tahliyesine ilişkin hükümler ayırık olmak üzere, kira ilişkisinden doğan alacak davaları da dâhil olmak üzere tüm uyuşmazlıkları konu alan davalar ile bu davalara karşı açılan davaları,*
- *Taşınır ve taşınmaz mal veya hakkın paylaştırılmasına ve ortaklığın giderilmesine ilişkin davaları,*
- *Taşınır ve taşınmaz mallarda, sadece zilyetliğin korunmasına yönelik olan davaları,*
- *Bu Kanun ile diğer kanunların, sulh hukuk mahkemesi veya sulh hukuk hâkimini görevlendirdiği davaları görürler”* denilerek sulh hukuk mahkemelerinin görevleri belirtilmiştir.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi kararları incelendiğinde Sulh Hukuk Mahkemelerinin itiraz başvurusu sonucu 72 karar verildiği görülmektedir. Bu kararların detayları aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

**Tablo 19. Sulh Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                     | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|----------------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                                  |                |                        |
| Tebliğ             | 2021 | 111 | 2021  | 68  | Aliğa Sulh Hukuk Mahkemesi (SHM) | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29861              | 2015 | 102 | 2016  | 151 | Bodrum 2. SHM                    | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 29509              | 2015 | 25  | 2015  | 81  | İstanbul Anadolu 12. SHM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 121 | 2014  | 113 | Eskişehir 3. SHM                 | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 129 | 2014  | 126 | İstanbul Anadolu 14. SHM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29321              | 2014 | 128 | 2015  | 10  | İstanbul Anadolu 14. SHM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29117              | 2014 | 75  | 2014  | 102 | Bursa 4. SHM                     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2014 | 166 | 2014  | 162 | İstanbul Anadolu 14. SHM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 49  | 2014  | 50  | Ermenek SHM                      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29384              | 2014 | 114 | 2015  | 9   | Giresun 2. SHM                   | Esas-Ret       | Oybirliği              |

**Tablo 20. Sulh Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer         | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|----------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                      |                |             |
| 28705              | 2012 | 92  | 2013  | 31  | Uşak 1. SHM          | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28847              | 2012 | 37  | 2012  | 148 | Ankara 12. SHM       | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28184              | 2010 | 77  | 2011  | 163 | Aydın 2. SHM         | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2006 | 114 | 2006  | 81  | Van SHM              | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2010 | 108 | 2011  | 144 | Tarsus 1. SHM        | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 28184              | 2010 | 51  | 2011  | 137 | Akçaabat SHM         | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27125              | 2008 | 46  | 2008  | 163 | Kartal 2. SHM        | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 27585              | 2006 | 159 | 2010  | 47  | Ankara 11. SHM       | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2003 | 4   | 2003  | 1   | Avanos SHM           | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 27368              | 2005 | 134 | 2009  | 3   | Şırnak SHM           | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 26821              | 2004 | 43  | 2008  | 56  | İzmir 3. SHM         | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2003 | 47  | 2003  | 49  | Avanos SHM           | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 365 | 2001  | 104 | Kahramanmaraş SHM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 405 | 2001  | 346 | Kahramanmaraş SHM    | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 24524              | 2001 | 303 | 2001  | 333 | Adana 2. SHM         | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 24696              | 2000 | 77  | 2000  | 49  | Mersin 1. SHM        | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 24696              | 2000 | 26  | 2000  | 48  | Pazaryeri SHM        | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 25063              | 1999 | 35  | 2002  | 104 | Gülyalı SHM          | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1999 | 31  | 1999  | 34  | Gülyalı SHM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1996 | 60  | 1996  | 33  | Kahramanmaraş SHM    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 23586              | 1998 | 14  | 1998  | 24  | Rize SHM             | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 12  | 1998  | 7   | Rize SHM             | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 20  | 1998  | 22  | Konya 3. SHM         | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 23586              | 1997 | 1   | 1998  | 23  | Vezirköprü SHM       | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 23144              | 1996 | 1   | 1996  | 18  | Kayseri 2. SHM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 23329              | 1993 | 53  | 1994  | 67  | İpsala SHM           | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 22714              | 1994 | 44  | 1994  | 56  | Konya 3. SHM         | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 21555              | 1992 | 49  | 1992  | 54  | Balıkesir Havran SHM | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1999 | 9   | 1999  | 4   | Simav SHM            | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 21272              | 1990 | 30  | 1990  | 31  | İzmir 4. SHM         | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1990 | 24  | 1990  | 16  | İzmir 4. SHM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 20586              | 1990 | 21  | 1990  | 15  | Türkoğlu SHM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1990 | 16  | 1990  | 9   | Türkoğlu SHM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 20157              | 1988 | 3   | 1989  | 4   | Fatih 2. SHM         | Esas-Ret       | Oybirliği   |

**Tablo 21. Sulh Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 3**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer    | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                 |                |             |
| 19965              | 1988 | 25  | 1988  | 30  | Senirkent SHM   | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1988 | 10  | 1988  | 10  | Senirkent SHM   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1988 | 8   | 1988  | 7   | Senirkent SHM   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 19769              | 1987 | 1   | 1987  | 18  | Sorgun SHM      | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 19307              | 1986 | 3   | 1986  | 15  | Ürgüp SHM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 19307              | 1986 | 10  | 1986  | 19  | İstanbul 7. SHM | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 19307              | 1986 | 9   | 1986  | 18  | İstanbul 7. SHM | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 19307              | 1986 | 8   | 1986  | 17  | İstanbul 7. SHM | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 19307              | 1986 | 7   | 1986  | 16  | İstanbul 7. SHM | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 17026              | 1979 | 23  | 1980  | 9   | Niğde SHM       | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 16234              | 1977 | 121 | 1977  | 142 | Tercan SHM      | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 14922              | 1974 | 10  | 1974  | 12  | Kuyucak SHM     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 14083              | 1971 | 22  | 1971  | 54  | Şuhut SHM       | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 13743              | 1969 | 67  | 1970  | 22  | Ankara 4. SHM   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 13198              | 1968 | 21  | 1968  | 18  | Balya SHM       | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 13528              | 1969 | 15  | 1969  | 53  | Bayat SHM       | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 13412              | 1969 | 53  | 1969  | 46  | Maraş SHM       | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 13786              | 1968 | 57  | 1969  | 29  | Pertek SHM      | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 13382              | 1968 | 10  | 1968  | 66  | Adana 1. SHM    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 13245              | 1968 | 12  | 1968  | 65  | Adana 1. SHM    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 13139              | 1967 | 21  | 1968  | 36  | Derik SHM       | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 11885              | 1964 | 32  | 1964  | 63  | Konya 1. SHM    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 11466              | 1963 | 265 | 1963  | 157 | Mersin SHM      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 12345              | 1966 | 3   | 1966  | 23  | Hilvan SHM      | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 12314              | 1965 | 44  | 1966  | 14  | Çatalzeytin SHM | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 11416              | 1963 | 3   | 1963  | 67  | Mersin SHM      | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 12238              | 1965 | 26  | 1965  | 49  | Bakırköy SHM    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 11624              | 1963 | 301 | 1963  | 271 | Mersin SHM      | Esas-Ret       | Oybirliği   |

Tablo 19, 20 ve 21’de yer alan bilgilere göre sulh hukuk mahkemelerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (5)

- Ret (63)
- Diğer (4)

**İptal kararları:** Sulh hukuk mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 5'i iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 2'si oybirliğiyle alınırken 3'ü oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı bulunmamaktadır.

**Ret kararları:** Sulh hukuk mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 63'ü ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Esas incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 22 karar verilmiştir. Bunlardan 19'u oybirliğiyle alınırken 3'ü oyçokluğuyla alınmıştır. İlk inceleme evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 41 karar verilmiştir. 17'si oyçokluğu iken 23'ü oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise 1 şeklinde yer almaktadır.

**Diğer kararlar:** Sulh hukuk mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 4'ü karar verilmesine yer olmadığına şeklinde yani diğer kararıyla sonuçlanmıştır. Aynı zamanda diğer kararlarının hepsi oybirliğiyle alınmıştır.

### 3.2.3.1.2. Özel Mahkemeler

Adli yargı ilk derece hukuk mahkemelerinin bünyesinde yer alan özel mahkemeler Tablo 1'de gösterilmiştir. Bu bağlamda özel mahkemelerin, çeşitli ve çok sayıda olduğu görülmektedir. Söz konusu bu mahkemeler, belirli uyuşmazlıkları çözmek için kendi kanunlarına göre kurularak yapılandırılmıştır. Aynı zamanda özel mahkemelerin, belirli görevlerle yetkilendirilmelerinden dolayı genel mahkemelerle arasındaki ilişkinin 'görev ilişkisi' olduğu belirtilmektedir<sup>373</sup>. Yapılan bu kısa açıklamadan sonra her bir

---

<sup>373</sup> KAYIHAN, a.g.e., s. 467.

özel mahkemeye dair bilgiler ve Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucu verdiği kararların detaylı analizi aşağıda sunulmuştur.

#### **3.2.3.1.2.1. Asliye Ticaret Mahkemeleri**

Asliye ticaret mahkemeleri, her türlü ticari uyuşmazlıkları gören mahkemelerdir. Bu mahkemelere ait hükümler Türk Ticaret Kanunu'nda yer almaktadır. Bu bağlamda Türk Ticaret Kanunu'nun 5. maddesinde *“Aksine hüküm bulunmadıkça, dava olunan şeyin değerine veya tutarına bakılmaksızın asliye ticaret mahkemesi tüm ticari davalar ile ticari nitelikteki çekişmesiz yargı işlerine bakmakla görevlidir.”* denilerek asliye ticaret mahkemelerinin görevine giren durumlar açıklanmıştır.

Aynı maddenin 2. fıkrasında da *“Bir yerde asliye ticaret mahkemesi varsa, asliye hukuk mahkemesinin görevi içinde bulunan ve 4 üncü madde hükmünce ticari sayılan davalarla özel hükümler uyarınca ticaret mahkemesinde görülecek diğer işlere asliye ticaret mahkemesinde bakılır. Bir yerde ticaret davalarına bakan birden çok asliye ticaret mahkemesi varsa, iş durumunun gerekli kıldığı yerlerde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca, asliye ticaret mahkemelerinden biri veya birkaçı münhasıran bu Kanundan ve diğer kanunlardan doğan deniz ticaretine ve deniz sigortalarına ilişkin hukuk davalarına bakmakla görevlendirilebilir.”* denilerek bir yerde asliye ticaret ve asliye hukuk mahkemesinin olması halinde her türlü asliye ticaret mahkemesinde bakılacağı belirtilmiştir. Ancak 5/4. maddesine göre *“Asliye ticaret mahkemesi bulunmayan yargı çevresindeki bir ticari davada görev kuralına dayanılmamış olması, görevsizlik kararı verilmesini gerektirmez; asliye hukuk mahkemesi, davaya devam eder.”* ifadeyle asliye ticaret mahkemesinin olmadığı yerlerde ticari uyuşmazlıkların asliye hukuk mahkemesinde görüleceği vurgulanmıştır. Nitekim Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucunda verdiği kararlarında da asliye hukuk mahkemelerinin, asliye ticaret mahkemesi sıfatıyla itiraz başvurusunda bulunduğu görülmektedir. Bu kararlar asliye hukuk mahkemesi kısmında verilmiştir. Bu yüzden burada sadece asliye ticaret mahkemelerinin aykırılık itirazları sonucu verilen kararlar gösterilmiştir.

**Tablo 22. Asliye Ticaret Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                             | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|------------------------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                                          |                |                        |
| Tebliğ             | 2020 | 92  | 2020  | 71  | Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesi (ATM) | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 31287              | 2019 | 55  | 2020  | 44  | Erzurum ATM                              | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 31269              | 2019 | 40  | 2020  | 40  | Bakırköy 1. ATM                          | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 30829              | 2018 | 143 | 2019  | 39  | İstanbul 14. ATM                         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2019 | 29  | 2019  | 10  | Erzurum ATM                              | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2018 | 146 | 2018  | 103 | Erzurum ATM                              | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2018 | 10  | 2018  | 13  | Ankara 14. ATM                           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 194 | 2016  | 185 | Gaziantep 2. ATM                         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30345              | 2017 | 166 | 2018  | 8   | Bakırköy 6. ATM                          | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2017 | 10  | 2017  | 12  | Gaziantep 2. ATM                         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 7   | 2017  | 5   | Gaziantep 2. ATM                         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 6   | 2017  | 4   | Gaziantep 2. ATM                         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 2   | 2017  | 2   | Gaziantep 2. ATM                         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 204 | 2016  | 196 | Gaziantep 2. ATM                         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 203 | 2016  | 195 | Gaziantep 2. ATM                         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 185 | 2016  | 175 | Antalya 2. ATM                           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 152 | 2016  | 142 | Antalya 2. ATM                           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 22467              | 1995 | 53  | 1995  | 57  | İstanbul 2. ATM                          | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2016 | 153 | 2016  | 143 | Antalya 2. ATM                           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 103 | 2015  | 113 | İstanbul 1. ATM                          | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 161 | 2016  | 145 | Antalya 2. ATM                           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 160 | 2016  | 144 | Antalya 2. ATM                           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29117              | 2014 | 85  | 2014  | 103 | İzmir 3. ATM                             | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 6   | 2014  | 22  | İstanbul 35. ATM                         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29203              | 2013 | 146 | 2014  | 137 | İstanbul 35. ATM                         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27565              | 2007 | 68  | 2010  | 2   | Trabzon ATM                              | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 27368              | 2006 | 144 | 2009  | 87  | Mersin ATM                               | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 26681              | 2003 | 109 | 2007  | 51  | Ankara 8. ATM                            | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27243              | 2005 | 165 | 2009  | 4   | Mersin ATM                               | Esas-Ret       | Oybirliği              |

**Tablo 23. Asliye Ticaret Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |    | Başvuran Yer    | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|----|-----------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No |                 |                |             |
| 24643              | 2001 | 276 | 2001  | 91 | Bursa 1. ATM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 25440              | 2001 | 1   | 2004  | 36 | Bursa 1. ATM    | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2000 | 53  | 2000  | 20 | Bursa 1. ATM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 23643              | 1998 | 25  | 1998  | 56 | Ankara 8. ATM   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 23643              | 1998 | 26  | 1998  | 57 | Ankara 8. ATM   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1995 | 51  | 1995  | 54 | İstanbul 2. ATM | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1991 | 32  | 1991  | 28 | İstanbul 4. ATM | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 18619              | 1984 | 8   | 1984  | 10 | İstanbul 5. ATM | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1983 | 10  | 1983  | 11 | İstanbul 5. ATM | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 18482              | 1981 | 10  | 1983  | 16 | Ankara 3. ATM   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 14640              | 1973 | 2   | 1973  | 14 | Ankara 2. ATM   | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 13813              | 1970 | 30  | 1970  | 46 | Ankara 3. ATM   | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 12032              | 1964 | 47  | 1965  | 8  | İstanbul 4. ATM | Esas-Ret       | Oybirliği   |

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi kararları incelendiğinde Asliye Ticaret Mahkemelerinin itiraz başvurusu sonucu 42 karar verildiği görülmektedir. Bu kararların detayları yukarıdaki tablolarda gösterilmiştir. Buna göre Tablo 22 ve 23'te yer alan bilgilere göre asliye ticaret mahkemelerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (6)
- Ret (36)

**İptal kararları:** Asliye ticaret mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 6'sı iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 4'ü oybirliğiyle alınırken 1'i oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısının 1 olduğu görülmektedir.

**Ret kararları:** Asliye ticaret mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 36'sı ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Esas incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 23 karar verilmiştir. Bunlardan 21'i oybirliğiyle alınırken 2'si oyçokluğuyla alınmıştır. İlk inceleme evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 13 karar verilmiştir. 1'i oyçokluğu iken 9'u oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise 3 şeklinde yer almaktadır.

#### **3.2.3.1.2.2. Aile Mahkemeleri**

Aile mahkemelerinin kuruluşu, görevleri ve yargılama usulleri, Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanun'da düzenlenmiştir. Aile mahkemelerinde aile hukukundan doğan dava ve işler görülmektedir. Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanun'un 2. maddesinde "*Aile mahkemeleri, Adalet Bakanlığınca Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun olumlu görüşü alınarak her ilde ve merkez nüfusu yüz binin üzerindeki her ilçede, tek hakimli ve asliye mahkemesi derecesinde olmak üzere kurulur.*" denilerek aile mahkemelerinin kuruluş usulü açıklanmıştır.

Aile mahkemelerinin görevleri ise Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanun'un 4. maddesinde "*4721 sayılı Kanununun Üçüncü Kısım hariç olmak üzere İkinci Kitabı ile 4722 sayılı Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanuna göre aile hukukundan doğan dava ve işler, 2675 sayılı Kanuna göre aile hukukuna ilişkin yabancı mahkeme kararlarının tanıma ve tenfizi, Kanunlarla verilen diğer görevler.*" şeklinde ifade edilmiştir. Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucu Aile mahkemelerinin başvurularına yönelik toplam 21 karar verdiği görülmektedir. Bu kararların detayları aşağıda gösterilmekle birlikte asliye hukuk mahkemelerinin, aile mahkemesi sıfatıyla başvurduğu aykırılık itirazlarına yönelik verilen kararlar asliye hukuk mahkemelerinin açıklandığı kısımda verilmiştir.

**Tablo 24. Aile Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                             |                |             |
| 31100              | 2019 | 102 | 2019  | 99  | Bakırköy 2. Aile Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2019 | 67  | 2019  | 49  | Bakırköy 2. Aile Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 26  | 2019  | 9   | Bakırköy 2. Aile Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2016 | 126 | 2016  | 119 | Ankara 10. Aile Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2015 | 57  | 2015  | 58  | Ankara 5. Aile Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 29947              | 2016 | 36  | 2016  | 187 | Kayseri 5. Aile Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2014 | 104 | 2014  | 104 | Kayseri 5. Aile Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28847              | 2013 | 62  | 2013  | 115 | Sincan 2. Aile Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2013 | 75  | 2013  | 83  | Kayseri 5. Aile Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2010 | 72  | 2010  | 93  | Antalya 1. Aile Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2011 | 78  | 2011  | 124 | Eyüp 1. Aile Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28091              | 2009 | 85  | 2011  | 49  | Fatih 2. Aile Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2010 | 59  | 2010  | 86  | Van Aile Mahkemesi          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28197              | 2010 | 71  | 2011  | 143 | Van Aile Mahkemesi          | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 27090              | 2005 | 60  | 2008  | 162 | İskenderun Aile Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2006 | 45  | 2006  | 41  | Kartal 2. Aile Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 27089              | 2006 | 37  | 2008  | 141 | Fatih 2. Aile Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27534              | 2005 | 53  | 2008  | 161 | İstanbul 1. Aile Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2005 | 48  | 2005  | 30  | Eskişehir 2. Aile Mahkemesi | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 27089              | 2006 | 76  | 2008  | 142 | Kartal 2. Aile Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27369              | 2005 | 114 | 2009  | 105 | İzmir 3. Aile Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |

Tablo 24’te yer alan bilgilere göre aile mahkemelerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (3)
- Ret (18)

**İptal kararları:** Aile mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 3’ü iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 1’i oybirliğiyle alınırken 2’si oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı bulunmamaktadır.

**Ret kararları:** Aile mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 18'i ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Esas incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 11 karar verilmiştir. Bunlardan 10'u oybirliğiyle alınırken 1'i oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise bulunmamaktadır. Bu evrede verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 7 karar verilmiştir. 5'i oyçokluğu iken 2'si oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise bulunmamaktadır.

### **3.2.3.1.2.3.Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemeleri**

Fikri ve sınai haklar hukuk mahkemeleri, Fikri ve Sanat Eserleri Kanunu ile Sınai Mülkiyet Kanunu'na göre kurulan ve bu kanunlarda geçen hükümlere göre yargılama yapmakla görevlendirilmiş mahkemelerdir. Bu mahkemelerin baktığı davalar, Fikri ve Sanat Eserleri Kanunu'nun hukuk davaları başlıklı 66. madde ile 70. maddeleri arasında sayılmıştır.

Fikri ve sınai haklar hukuk mahkemeleri ile ceza mahkemelerinin kuruluşunu içeren hükümlere Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 156. maddesinde birlikte yer verilmiştir. Bu bağlamda fikri ve sınai haklar hukuk mahkemeleri ile ceza mahkemelerinin kuruluşu 156. maddede *"Bu Kanunda öngörülen davalarda görevli mahkeme, fikri ve sınai haklar hukuk mahkemesi ile fikri ve sınai haklar ceza mahkemesidir. Bu mahkemeler, Hakimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hakimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, il ve ilçe sınırlarına bakılmaksızın Adalet Bakanlığının önerisi üzerine Hakimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenir. Fikri ve sınai haklar hukuk mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, asliye hukuk mahkemesince; fikri ve sınai haklar ceza mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, asliye ceza mahkemesince bakılır. Bu dava ve işlere bakacak asliye hukuk ve asliye ceza*

*mahkemeleri ile bu mahkemelerin yargı çevresi, il ve ilçe sınırlarına bakılmaksızın Adalet Bakanlığının önerisi üzerine Hakimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenir.” şeklinde ifade edilmiştir.*

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucu fikri ve sınai haklar hukuk mahkemelerinin başvurularına yönelik toplam 15 karar verdiği görülmektedir. Bu kararların detayları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

**Tablo 25. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri**

| Resmi Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                                              | Karar Hükümü | Karar Şekli |
|-----------------|------|-----|-------|-----|-----------------------------------------------------------|--------------|-------------|
|                 | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                                                           |              |             |
| 30692           | 2018 | 1   | 2018  | 83  | İstanbul 1. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi (FSHHM) | Esas-İptal   | Oybirliği   |
| 29940           | 2016 | 148 | 2016  | 189 | İstanbul 2. FSHHM                                         | Esas-İptal   | Oybirliği   |
| Tebliğ          | 2015 | 48  | 2015  | 45  | Ankara 3. FSHHM                                           | İlk-Ret      | Oyçokluğu   |
| Tebliğ          | 2015 | 93  | 2015  | 99  | Ankara 3. FSHHM                                           | İlk-Ret      | Oybirliği   |
| Tebliğ          | 2015 | 92  | 2015  | 98  | Ankara 3. FSHHM                                           | İlk-Ret      | Oybirliği   |
| 29374           | 2015 | 33  | 2015  | 50  | Ankara 3. FSHHM                                           | Esas-İptal   | Oybirliği   |
| 29356           | 2015 | 49  | 2015  | 46  | Ankara 3. FSHHM                                           | Esas-İptal   | Oybirliği   |
| 29586           | 2015 | 15  | 2015  | 118 | Ankara 3. FSHHM                                           | Esas-Ret     | Oybirliği   |
| 29070           | 2013 | 147 | 2014  | 75  | İstanbul 4. FSHHM                                         | Esas-İptal   | Oybirliği   |
| 29396           | 2013 | 116 | 2014  | 135 | Ankara 4. FSHHM                                           | Esas-Ret     | Oybirliği   |
| 29203           | 2014 | 5   | 2014  | 65  | İstanbul 4. FSHHM                                         | Esas-Ret     | Oybirliği   |
| 29014           | 2013 | 100 | 2014  | 14  | Ankara 4. FSHHM                                           | Esas-İptal   | Oybirliği   |
| 28705           | 2012 | 133 | 2013  | 33  | İstanbul 1. FSHHM                                         | Esas-Ret     | Oybirliği   |
| 28236           | 2010 | 73  | 2011  | 176 | İstanbul 4. FSHHM                                         | Esas-İptal   | Oybirliği   |
| 27619           | 2007 | 33  | 2010  | 48  | İstanbul 4. FSHHM                                         | Esas-İptal   | Oyçokluğu   |

Tablo 25’de yer alan bilgilere göre fikri ve sınai haklar hukuk mahkemelerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (8)
- Ret (7)

**İptal kararları:** Fikri ve sınai haklar hukuk mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 8’i iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 7’si oybirliğiyle alınırken 1’i oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı bulunmamaktadır.

**Ret kararları:** Fikri ve sınai haklar hukuk mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 7’si ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Esas incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 3 karar verilmiştir. Bunlardan 2’si oybirliğiyle alınırken 1’i oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise bulunmamaktadır. Bu evrede verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 4 karar verilmiştir. Kararların hepsi oybirliğiyle alınmıştır.

#### 3.2.3.1.2.4. İcra Hukuk Mahkemeleri

İcra hukuk mahkemeleri, adli yargı ilk derece hukuk mahkemelerinin özel mahkemeler arasında yer alan mahkemelerdendir. Bu mahkemeler İcra ve İflas Kanunu gereğince kurulmuştur. Söz konusu Kanun’da yer alan hukuki konulardan kaynaklı uyuşmazlıklar icra hukuk mahkemelerinde görülürken, cezai konulardaki uyuşmazlıklar icra ceza mahkemelerince çözümlenmektedir.

İcra ve İflas Kanunu’nun 4. maddesinde “*İcra ve iflas dairelerinin muamelelerine karşı yapılan şikâyetlerle itirazların incelenmesi icra mahkemesi hakimi yahut kanun gereğince bu görev kendisine verilmiş olan hakim tarafından yapılır. İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun olumlu görüşü ile Adalet Bakanlığınca icra mahkemesinin birden fazla dairesi kurulabilir. Bu durumda icra mahkemesi daireleri numaralandırılır. İcra mahkemesinin birden fazla dairesi bulunan yerlerde iş dağılımı ve buna ilişkin esaslar, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenir. Her icra mahkemesi hakimi, kendisine Adli Yargı Adalet*

*Komisyonu Başkanlığınca dönüşümlü olarak bağlanan icra ve iflas dairelerinin muamelelerine yönelik şikayetleri ve itirazları inceler, icra daireleri başkanlığı kurulmayan yerlerde bu dairelerin gözetim ve denetimlerini yapar, idarî işlerine bakar.”* denilerek icra mahkemelerinin kuruluşu ve hakimlerin görevleri açıklanmıştır.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucu icra hukuk mahkemelerinin başvurularına yönelik toplam 46 karar verdiği görülmektedir. Bu kararların detayları aşağıda gösterilmekle birlikte asliye hukuk mahkemelerinin, icra hukuk mahkemesi sıfatıyla başvurduğu aykırılık itirazlarına yönelik verilen kararlar asliye hukuk mahkemelerinin açıklandığı kısımda verilmiştir.

**Tablo 26. İcra Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1**

| Resmi Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                         | Karar Hükümü | Karar Şekli            |
|-----------------|------|-----|-------|-----|--------------------------------------|--------------|------------------------|
|                 | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                                      |              |                        |
| Tebliğ          | 2021 | 135 | 2021  | 102 | Çanakkale İcra Hukuk Mahkemesi (İHM) | İlk-Ret      | Oybirliği              |
| Tebliğ          | 2021 | 134 | 2021  | 101 | Çanakkale İHM                        | İlk-Ret      | Oybirliği              |
| Tebliğ          | 2021 | 112 | 2021  | 75  | Konya 1. İHM                         | İlk-Ret      | Oybirliği              |
| 31321           | 2019 | 59  | 2020  | 61  | İstanbul 3. İHM                      | Esas-İptal   | Oybirliği              |
| 30714           | 2018 | 108 | 2019  | 5   | Bakırköy 7. İHM                      | Esas-İptal   | Oybirliği              |
| Tebliğ          | 2018 | 131 | 2018  | 98  | İstanbul 5. İHM                      | İlk-Ret      | Oybirliği              |
| Tebliğ          | 2018 | 130 | 2018  | 97  | İstanbul 5. İHM                      | İlk-Ret      | Oybirliği              |
| 30567           | 2018 | 68  | 2018  | 87  | İstanbul 5. İHM                      | Esas-Ret     | Oybirliği              |
| 29678           | 2015 | 104 | 2016  | 20  | Bursa 3. İHM                         | Esas-Ret     | Oybirliği              |
| Tebliğ          | 2015 | 84  | 2015  | 78  | Adana 5. İHM                         | İlk-Ret      | Oybirliği              |
| 29398           | 2014 | 194 | 2015  | 55  | Ankara 11. İHM                       | Esas-İptal   | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ          | 2014 | 160 | 2014  | 156 | İstanbul Anadolu 4. İHM              | İlk-Ret      | Oybirliği              |
| 29070           | 2013 | 102 | 2014  | 57  | Bursa 3. İHM                         | Esas-Ret     | Oybirliği              |
| 28601           | 2012 | 68  | 2012  | 182 | Kestel İHM                           | Esas-Ret     | Oyçokluğu              |
| 28829           | 2013 | 35  | 2013  | 75  | Ankara 11. İHM                       | Esas-İptal   | Oybirliği              |
| 29203           | 2013 | 57  | 2013  | 162 | Ankara 4. İHM                        | Esas-Ret     | Oybirliği              |
| Tebliğ          | 2012 | 23  | 2012  | 42  | Kestel İHM                           | İlk-Ret      | Oybirliği              |
| 28360           | 2011 | 28  | 2012  | 22  | Aksaray İHM                          | Esas-Ret     | Oyçokluğu              |
| 28954           | 2012 | 60  | 2013  | 62  | Söğüt İHM                            | Esas-Ret     | Oybirliği              |
| Tebliğ          | 2011 | 73  | 2011  | 123 | Kadıköy 4. İHM                       | İlk-Ret      | Oybirliği              |

**Tablo 27. İcra Hukuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer      | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                   |                |             |
| Tebliğ             | 2012 | 59  | 2012  | 97  | İstanbul 15. İHM  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2012 | 32  | 2012  | 51  | Nevşehir İHM      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28297              | 2010 | 90  | 2012  | 4   | Serik İHM         | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27526              | 2008 | 62  | 2010  | 7   | Ankara 16. İHM    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2008 | 81  | 2010  | 8   | İzmir 1. İHM      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2009 | 54  | 2009  | 115 | Bucak İHM         | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2009 | 35  | 2009  | 64  | Akçaabat İHM      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 26889              | 2008 | 11  | 2008  | 64  | Kandıra İHM       | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27903              | 2009 | 19  | 2011  | 4   | Şarkışla İHM      | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27255              | 2009 | 7   | 2009  | 29  | Kırşehir İHM      | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2008 | 82  | 2008  | 136 | Ankara 8. İHM     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 27986              | 2007 | 37  | 2010  | 114 | Malatya İHM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27526              | 2007 | 36  | 2010  | 6   | Ankara 8. İHM     | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2006 | 68  | 2006  | 52  | İstanbul 4. İHM   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2007 | 86  | 2007  | 73  | Kocaeli 3. İHM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 26923              | 2006 | 78  | 2008  | 84  | Pendik İHM        | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 27125              | 2004 | 95  | 2008  | 156 | Kahramanmaraş İHM | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2007 | 108 | 2007  | 100 | Kangal İHM        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2007 | 110 | 2007  | 102 | Kangal İHM        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2007 | 109 | 2007  | 101 | Kangal İHM        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 422 | 2001  | 350 | Babaeski İHM      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 26478              | 2002 | 117 | 2006  | 105 | Küçükçekmece İHM  | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 23934              | 1997 | 27  | 1998  | 43  | Ankara 11. İHM    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1996 | 16  | 1997  | 30  | Ankara 7. İHM     | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 21623              | 1992 | 13  | 1992  | 50  | Suluova İHM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1992 | 10  | 1992  | 4   | Amasya İHM        | İlk-Ret        | Oybirliği   |

Tablo 26 ve 27’de yer alan bilgilere göre icra hukuk mahkemelerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (7)
- Ret (38)
- Diğer (1)

**İptal kararları:** İcra hukuk mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 7'si iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 6'si oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise 1 olarak yer almaktadır.

**Ret kararları:** İcra hukuk mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 38'i ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Esas incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 23 karar verilmiştir. Bunlardan 21'i oybirliğiyle alınırken 2'si oyçokluğuyla alınmıştır. İlk inceleme evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 15 karar verilmiştir. 6'sı oyçokluğu iken 9'u oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise bulunmamaktadır.

**Diğer kararlar:** İcra hukuk mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 1'i karar verilmesine yer olmadığına şeklinde yani diğer kararıyla sonuçlanmıştır. Bu karar oybirliğiyle alınmıştır.

### 3.2.3.1.2.5. İş Mahkemeleri

İş mahkemeleri, 4857 sayılı İş Kanunu'na göre kurulan ve bu Kanun'da geçen hükümlere göre yargılama yapmakla görevli olan mahkemelerdir. Bu Kanun'dan ayrı olarak iş mahkemelerinin kendine özgü kanunu bulunmaktadır. Söz konusu kanun, 30.01.1950 tarihli ve 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'dur. İş Mahkemeleri Kanunu'nun 1. maddesine göre “İş Kanununa göre işçi sayılan kimselerle işveren veya işveren vekilleri arasında iş akdinden veya iş Kanununa dayanan her türlü hak iddialarından doğan hukuk uyuşmazlıklarının çözülmesi ile görevli olarak lüzum görülen yerlerde iş mahkemeleri kurulur.” ifadeyle iş mahkemelerinin görevine giren konular belirtilmiştir.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucu iş mahkemelerinin başvurularına yönelik toplam 149 karar verdiği görülmektedir. Bu kararların detayları aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

**Tablo 28. İş Mahkemelerinin (İM) Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer              | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|---------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                           |                |             |
| Tebliğ             | 2021 | 93  | 2021  | 58  | İstanbul Anadolu 19. İM   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2021 | 76  | 2021  | 53  | İstanbul 19. İş Mahkemesi | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 31412              | 2020 | 57  | 2020  | 83  | Bakırköy 16. İş Mahkemesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2020 | 69  | 2020  | 43  | Düzce 2. İş Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 31192              | 2019 | 101 | 2020  | 26  | Ankara 8. İş Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 30789              | 2019 | 5   | 2019  | 24  | Trabzon 2. İş Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2018 | 148 | 2018  | 105 | Osmaniye İş Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2018 | 147 | 2018  | 104 | Osmaniye İş Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2018 | 141 | 2018  | 102 | Osmaniye İş Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2018 | 140 | 2018  | 101 | Osmaniye İş Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2018 | 132 | 2018  | 95  | İstanbul Anadolu 18. İM   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2018 | 72  | 2018  | 44  | Ankara 8. İş Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2018 | 32  | 2018  | 31  | Bakırköy 13. İş Mahkemesi | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 60  | 2017  | 27  | Tokat 1. İş Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 30151              | 2017 | 44  | 2017  | 118 | Bakırköy 2. İş Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1990 | 26  | 1990  | 20  | İş Mahkemesi - Balıkesir  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 29952              | 2016 | 2   | 2016  | 198 | Ankara 21. İş Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2016 | 45  | 2016  | 41  | Ankara 6. İş Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2015 | 100 | 2015  | 110 | İzmir 1. İş Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2014 | 151 | 2014  | 147 | İstanbul Anadolu 1. İM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2016 | 24  | 2016  | 22  | İstanbul Anadolu 1. İM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2015 | 3   | 2015  | 13  | Ankara 19. İş Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 29642              | 2015 | 97  | 2016  | 10  | Trabzon 2. İş Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 29508              | 2015 | 62  | 2015  | 84  | Ankara 2. İş Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2015 | 38  | 2015  | 39  | İstanbul Anadolu 1. İM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 29525              | 2015 | 10  | 2015  | 93  | İzmir 1. İş Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 29585              | 2015 | 37  | 2015  | 119 | Ankara 19. İş Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2015 | 31  | 2015  | 34  | Ankara 6. İş Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2014 | 192 | 2014  | 193 | Ankara 2. İş Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |

**Tablo 29. İş Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer               | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|----------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                            |                |             |
| Tebliğ             | 2014 | 188 | 2014  | 190 | Ankara 2. İş Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 29406              | 2014 | 179 | 2015  | 54  | Afşin İş Mahkemesi         | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 29122              | 2014 | 73  | 2014  | 98  | Ankara 15. İş Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2014 | 1   | 2014  | 20  | Diyarbakır 3. İş Mahkemesi | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28999              | 2013 | 130 | 2014  | 18  | Ankara 9. İş Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 29203              | 2013 | 127 | 2014  | 64  | Konya 2. İş Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28995              | 2013 | 126 | 2014  | 17  | İstanbul 22. İş Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28995              | 2013 | 74  | 2013  | 143 | Bakırköy 13. İş Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28995              | 2013 | 40  | 2013  | 139 | Edirne İş Mahkemesi        | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2013 | 11  | 2013  | 20  | Diyarbakır 2. İş Mahkemesi | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28705              | 2013 | 21  | 2013  | 57  | Ankara 8. İş Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2012 | 130 | 2013  | 47  | Hatay İş Mahkemesi         | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28440              | 2011 | 10  | 2012  | 98  | Ankara 19. İş Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28558              | 2011 | 134 | 2012  | 83  | Kocaeli 1. İş Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28335              | 2011 | 128 | 2012  | 40  | Diyarbakır 2. İş Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2011 | 7   | 2011  | 28  | İstanbul 7. İş Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2011 | 24  | 2011  | 44  | İş Mahkemesi - Manisa 2    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28091              | 2010 | 99  | 2011  | 117 | Bakırköy 13. İş Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28558              | 2011 | 125 | 2012  | 46  | Bakırköy 13. İş Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28143              | 2009 | 86  | 2011  | 70  | Diyarbakır 2. İM           | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28433              | 2011 | 9   | 2012  | 44  | Malatya İş Mahkemesi       | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27619              | 2010 | 18  | 2010  | 45  | Malatya İş Mahkemesi       | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2010 | 84  | 2010  | 98  | Kadıköy 1. İş Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2010 | 37  | 2010  | 60  | Ankara 5. İş Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27893              | 2008 | 76  | 2010  | 122 | Bursa 5. İş Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 27059              | 2008 | 64  | 2008  | 129 | Tokat 1. İş Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27153              | 2007 | 90  | 2009  | 2   | Kadıköy 1. İş Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 27045              | 2005 | 17  | 2008  | 95  | Ankara 5. İş Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27893              | 2008 | 109 | 2011  | 25  | Kadıköy 1. İş Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2005 | 3   | 2005  | 6   | Kartal 1. İş Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2007 | 67  | 2010  | 1   | İstanbul 4. İş Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2006 | 48  | 2006  | 45  | Sakarya İş Mahkemesi       | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 27045              | 2004 | 34  | 2008  | 94  | Balıkesir İş Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 27053              | 2005 | 28  | 2008  | 122 | Ankara 9. İş Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği   |

**Tablo 30. İş Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 3**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer              | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|---------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                           |                |             |
| Tebliğ             | 2004 | 91  | 2008  | 169 | Ankara 12. İş Mahkemesi   | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 30953              | 2019 | 48  | 2019  | 74  | Bakırköy 13. İş Mahkemesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 31036              | 2019 | 20  | 2019  | 95  | Düzce 2. İş Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 25649              | 2004 | 18  | 2004  | 89  | Balıkesir İş Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27066              | 2006 | 156 | 2008  | 125 | İzmir 6. İş Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2005 | 91  | 2005  | 50  | Bursa 2. İş Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 27045              | 2004 | 5   | 2008  | 111 | Sivas İş Mahkemesi        | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 25818              | 2005 | 4   | 2005  | 7   | Kartal 1. İş Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27369              | 2005 | 2   | 2008  | 181 | Kartal 1. İş Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2004 | 101 | 2008  | 170 | Kartal 1. İş Mahkemesi    | Esas-Diğer     | Oyçokluğu   |
| 26475              | 2002 | 157 | 2006  | 97  | Adana 1. İş Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 31039              | 2019 | 62  | 2019  | 98  | İstanbul 22. İş Mahkemesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 31039              | 2019 | 108 | 2019  | 101 | Bakırköy 13. İş Mahkemesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 26821              | 2003 | 52  | 2008  | 58  | İstanbul 3. İş Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2004 | 27  | 2004  | 52  | Balıkesir İş Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 25970              | 2001 | 479 | 2005  | 1   | Ankara 5. İş Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 27046              | 2004 | 9   | 2008  | 112 | Çorum İş Mahkemesi        | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 25318              | 2001 | 351 | 2003  | 10  | Kartal 1. İş Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2003 | 80  | 2003  | 84  | Denizli İş Mahkemesi.     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 26479              | 2003 | 75  | 2006  | 114 | Denizli İş Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2001 | 374 | 2001  | 337 | Ankara 5. İş Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 26440              | 2003 | 18  | 2004  | 88  | Çorum İş Mahkemesi        | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 25089              | 2000 | 36  | 2002  | 198 | Kartal 1. İş Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2000 | 30  | 2000  | 11  | Kartal 1. İş Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 23761              | 1999 | 21  | 1999  | 17  | Aksaray İş Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 25110              | 1998 | 47  | 1998  | 84  | Ankara 7. İş Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 15110              | 1998 | 46  | 1998  | 83  | Ankara 2. İş Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1995 | 29  | 1995  | 17  | Ankara 8. İş Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 22550              | 1995 | 52  | 1995  | 62  | Ankara 8. İş Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1995 | 33  | 1995  | 21  | Ankara 8. İş Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1995 | 32  | 1995  | 20  | Ankara 8. İş Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1995 | 31  | 1995  | 19  | Ankara 8. İş Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1995 | 30  | 1995  | 18  | Ankara 8. İş Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 22414              | 1993 | 19  | 1993  | 43  | Ankara 4. İş Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |

**Tablo 31. İş Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 4**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |    | Karar |    | Başvuran Yer             | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|----|-------|----|--------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No | Yıl   | No |                          |                |             |
| 22414              | 1993 | 18 | 1993  | 42 | Ankara 4. İş Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 22414              | 1993 | 17 | 1993  | 41 | Ankara 4. İş Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1993 | 12 | 1993  | 11 | Ankara 4. İş Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1993 | 11 | 1993  | 10 | Ankara 4. İş Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1993 | 10 | 1993  | 9  | Ankara 4. İş Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 21169              | 1992 | 7  | 1992  | 2  | İzmir 1. İş Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 22066              | 1991 | 61 | 1992  | 34 | Balıkesir İş Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 21221              | 1991 | 5  | 1992  | 9  | Ankara 8. İş Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1991 | 48 | 1991  | 51 | Balıkesir İş Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 21344              | 1991 | 23 | 1991  | 47 | İstanbul 7. İş Mahkemesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 21023              | 1990 | 28 | 1991  | 11 | Balıkesir İş Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 20392              | 1988 | 53 | 1989  | 20 | Ankara 1. İş Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 20392              | 1988 | 52 | 1989  | 19 | Ankara 1. İş Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 20392              | 1988 | 51 | 1989  | 18 | Ankara 1. İş Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 20081              | 1989 | 2  | 1989  | 6  | Samsun İş Mahkemesi      | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 20237              | 1987 | 36 | 1988  | 56 | İstanbul 5. İş Mahkemesi | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 20043              | 1988 | 56 | 1988  | 50 | Samsun İş Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 20043              | 1988 | 55 | 1988  | 49 | Samsun İş Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 20043              | 1988 | 60 | 1988  | 54 | Samsun İş Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 20043              | 1988 | 59 | 1988  | 53 | Samsun İş Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 20043              | 1988 | 58 | 1988  | 52 | Samsun İş Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 20043              | 1988 | 57 | 1988  | 51 | Samsun İş Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 20016              | 1988 | 49 | 1988  | 47 | Samsun İş Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 20016              | 1988 | 48 | 1988  | 46 | Samsun İş Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 20016              | 1988 | 47 | 1988  | 45 | Samsun İş Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1988 | 43 | 1988  | 44 | Ankara 1. İş Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1988 | 42 | 1988  | 43 | Ankara 1. İş Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1988 | 41 | 1988  | 42 | Ankara 1. İş Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1987 | 34 | 1987  | 33 | İstanbul 5. İş Mahkemesi | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1987 | 27 | 1987  | 29 | İstanbul 5. İş Mahkemesi | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 19473              | 1986 | 19 | 1987  | 3  | Dört Yol İş Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 19358              | 1986 | 16 | 1986  | 25 | Ankara 4. İş Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 19080              | 1985 | 23 | 1986  | 2  | Kütahya İş Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1985 | 10 | 1985  | 14 | Kütahya İş Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |

**Tablo 32. İş Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 5**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer              | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|---------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                           |                |                        |
| 18482              | 1983 | 12  | 1984  | 5   | Bursa İş Mahkemesi        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1982 | 12  | 1983  | 2   | Bursa İş Mahkemesi        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 15647              | 1975 | 198 | 1976  | 18  | Eskişehir İş Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 17343              | 1981 | 5   | 1981  | 14  | İstanbul 10. İş Mahkemesi | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 16146              | 1977 | 89  | 1977  | 121 | Mersin İş Mahkemesi       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 16609              | 1978 | 14  | 1979  | 6   | İstanbul 10. İş Mahkemesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 16188              | 1977 | 127 | 1977  | 132 | Anakara 7. İş Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 15314              | 1975 | 30  | 1975  | 39  | Sakarya İş Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 17432              | 1981 | 6   | 1981  | 20  | İstanbul 10. İş Mahkemesi | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 15983              | 1976 | 42  | 1977  | 46  | İstanbul 10. İş Mahkemesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 17149              | 1980 | 9   | 1980  | 40  | Antalya İş Mahkemesi      | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 17169              | 1980 | 59  | 1980  | 53  | Ankara 5. İş Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 14805              | 1973 | 47  | 1973  | 38  | Sakarya İş Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 14368              | 1972 | 2   | 1972  | 28  | Zonguldak 3. İş Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 14399              | 1972 | 1   | 1972  | 20  | Zonguldak 3. İş Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 14463              | 1972 | 16  | 1972  | 49  | Ankara 3. İş Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 14077              | 1970 | 63  | 1971  | 38  | Eskişehir İş Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 13916              | 1970 | 46  | 1971  | 24  | Bursa İş Mahkemesi        | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |

Tablo 28, 29, 30, 31 ve 32’de yer alan bilgilere göre iş mahkemelerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (19)
- Ret (125)
- Diğer (5)

**İptal kararları:** İş mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 19’u iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 4’si oybirliğiyle, 14’ü oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise 1 olarak yer almaktadır.

**Ret kararları:** İş mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 126'sı ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Esas incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 67 karar verilmiştir. Bunlardan 60'i oybirliğiyle alınırken 7'si oyçokluğuyla alınmıştır. İlk inceleme evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 58 karar verilmiştir. 32'si oyçokluğu iken 26'sı oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise bulunmamaktadır.

**Diğer kararlar:** İş mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 5'i karar verilmesine yer olmadığına şeklinde yani diğer kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlardan 4'ü oybirliğiyle, 1'i de oyçokluğuyla alınmıştır.

#### **3.2.3.1.2.6. Kadastro Mahkemeleri**

Kadastro mahkemesine ait hükümler Kadastro Kanunu'nda yer almaktadır. Söz konusu Kanun'un 24. maddesinde "*Genel mahkemelere ait olup da bu Kanunun uygulanması ile ilgili dava ve işlere belirlenen usul ve esaslara göre bakmak üzere her kadastro bölgesinde tek hakimli ve Asliye Mahkemesi sıfatını haiz yeter sayıda kadastro mahkemesi kurulur*" denilerek bu mahkemelerin kuruluş yöntemi açıklanmıştır. Kadastro Kanunu'nun 25. maddesinde ise kadastro mahkemelerinin görevi "*Kadastro mahkemesi; taşınmaz mal mülkiyetine ve sınırlı ayni haklara, tapuya tescil veya şerh edilecek veyahut beyanlar hanesinde gösterilecek sair haklara, sınır ve ölçü uyuşmazlıklarına, kadastroya ve tapu sicilini ilgilendiren benzeri davalara ve özel kanunlarca kendisine verilen işlere bakar. Kadastroya veya kadastro ile ilgili verasete ait uyuşmazlıkları çözümleyebileceği gibi, istek üzerine veraset belgesi de verebilir.*" şeklinde açıklanmıştır.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucu kadastro mahkemelerinin başvurularına yönelik toplam 29 karar verdiği görülmektedir. Bu kararların detayları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

**Tablo 33. Kadastro Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |    | Karar |    | Başvuran Yer                  | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|----|-------|----|-------------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No | Yıl   | No |                               |                |                        |
| 28622              | 2013 | 4  | 2013  | 35 | İspir Kadastro Mahkemesi (KM) | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29417              | 2015 | 39 | 2015  | 62 | Yüksekova KM                  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 26794              | 2004 | 25 | 2008  | 42 | Aksaray KM                    | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2006 | 26 | 2008  | 60 | Marmaris KM                   | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 23989              | 2000 | 1  | 2000  | 2  | Vezirköprü KM                 | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 23758              | 1999 | 19 | 1999  | 12 | Ahlat KM                      | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 24220              | 1999 | 1  | 1999  | 33 | Vezirköprü KM                 | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 23898              | 1997 | 43 | 1999  | 16 | Kayseri KM                    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 22872              | 1996 | 26 | 1996  | 22 | Karamanlı KM                  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 23081              | 1997 | 31 | 1997  | 38 | Çerkeş KM                     | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1997 | 39 | 1997  | 42 | Kayseri KM                    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 23072              | 1996 | 2  | 1996  | 10 | Alanya KM                     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 24950              | 1995 | 13 | 1995  | 51 | Hassa KM                      | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 21868              | 1992 | 48 | 1993  | 14 | Kaynarca KM                   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 20732              | 1990 | 37 | 1990  | 32 | Bigadiç KM                    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1990 | 14 | 1990  | 7  | Bigadiç KM                    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 20313              | 1989 | 20 | 1989  | 33 | Söğüt KM                      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 20313              | 1989 | 19 | 1989  | 32 | Söğüt KM                      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 20306              | 1989 | 7  | 1989  | 25 | Susurluk KM                   | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 20263              | 1988 | 46 | 1989  | 15 | Lüleburgaz 2. KM              | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 20263              | 1988 | 45 | 1989  | 14 | Lüleburgaz 2. KM              | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1988 | 44 | 1988  | 41 | Lüleburgaz 2. KM              | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1998 | 40 | 1988  | 40 | Lüleburgaz 2. KM              | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 19882              | 1987 | 30 | 1988  | 5  | Tokat KM                      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1987 | 26 | 1987  | 28 | Tokat KM                      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 19905              | 1987 | 31 | 1988  | 13 | Çatalca 1. KM                 | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 19905              | 1987 | 32 | 1988  | 14 | Çatalca 1. KM                 | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 19905              | 1987 | 33 | 1988  | 15 | Çatalca 1. KM                 | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 14419              | 1972 | 19 | 1972  | 47 | Alanya KM                     | Esas-Ret       | Oybirliği              |

Tablo 33’de yer alan bilgilere göre kadastro mahkemelerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (6)
- Ret (20)
- Diğer (3)

**İptal kararları:** Kadastro mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 6'sı iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 4'ü oybirliğiyle, 1'i oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise 1 olarak yer almaktadır.

**Ret kararları:** Kadastro mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 20'si ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Esas incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 11 karar verilmiştir. Bunlardan 9'u oybirliğiyle alınırken 2'si oyçokluğuyla alınmıştır. İlk inceleme evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 9 karar verilmiştir. 1'i oyçokluğu iken 8'i oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise bulunmamaktadır.

**Diğer kararlar:** Kadastro mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 3'ü karar verilmesine yer olmadığına şeklinde yani diğer kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlardan hepsi oybirliğiyle alınmıştır.

### 3.2.3.1.2.7. Tüketici Mahkemeleri

İlk derece hukuk mahkemelerinin özel mahkemeler kapsamında yer alan tüketici mahkemeleri kendi kanununa göre kurulmuş mahkemelerdir. Bu mahkemelerle ilgili hükümler Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'da gösterilmiştir. Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 73. maddesinde "*Tüketici işlemleri ile tüketiciye yönelik uygulamalardan doğabilecek uyuşmazlıklara ilişkin davalarda tüketici mahkemeleri görevlidir.*" denilerek tüketici mahkemelerinin görevli olduğu dava

konuları belirtilmiştir. Buna göre tüketicilere yönelik her türlü uyuşmazlıklar tüketici mahkemelerinde görülmektedir.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucu tüketici mahkemelerinin başvurularına yönelik toplam 5 karar verdiği görülmektedir. Bu kararların detayları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

**Tablo 34. Tüketici Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                  | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-------------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                               |                |             |
| Tebliğ             | 2015 | 95  | 2015  | 104 | Ankara 10. Tüketici Mahkemesi | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 29564              | 2014 | 196 | 2015  | 103 | Ankara 16. Tüketici Mahkemesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 29362              | 2014 | 112 | 2014  | 203 | Ankara 16. Tüketici Mahkemesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27565              | 2007 | 112 | 2010  | 5   | Ankara 4. Tüketici Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 30264              | 2016 | 162 | 2017  | 156 | Bursa 7. Tüketici Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |

Tablo 34'te yer alan bilgilere göre tüketici mahkemelerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (1)
- Ret (4)

**İptal kararları:** Tüketici mahkemelerinin aykırılık itirazlarına yönelik oybirliğiyle alınan 1 iptal kararı bulunmaktadır. Bu kararla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan karar tabloda belirtilen Resmi Gazete sayısında yayımlanmıştır.

**Ret kararları:** Tüketici mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 4'ü ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Esas incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 1 karar verilmiştir. Söz konusu karar oybirliğiyle alınmıştır. Aynı zamanda bu karar aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.

- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 3 karar verilmiştir. 1'i oyçokluğu iken 2'si oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise bulunmamaktadır.

### **3.2.3.2. İlk Derece Ceza Mahkemeleri**

Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 8. maddesine göre adli yargı ilk derece ceza mahkemeleri, asliye ceza ve ağır ceza mahkemeleriyle birlikte özel kanunlarla kurulan diğer ceza mahkemelerinden oluşmaktadır. Bu maddede yer alan sulh ceza mahkemeleri ise 2014 yılında Türk Ceza Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 46. maddesiyle kaldırılmıştır. Buna göre sulh ceza mahkemelerinin yerine sulh ceza hakimliği getirilmiştir.

Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 9. maddesine göre *"Ceza mahkemeleri, her il merkezi ile bölgelerin coğrafi durumları ve iş yoğunluğu göz önünde tutularak belirlenen ilçelerde Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun olumlu görüşü alınarak Adalet Bakanlığınca kurulur."* denilerek ceza mahkemelerinin kuruluşu belirtilmiştir. Aynı zamanda 15. maddede ceza mahkemelerinin yargı çevresi *"Ceza mahkemelerinin yargı çevresi, bulundukları il merkezi ve ilçeler ile bunlara adli yönden bağlanan ilçelerin idari sınırlarıdır."* şeklinde belirtilmiştir. Ayrıca 14. madde uyarınca ceza mahkemelerinin görevi belirlenirken, kanunda yer alan suçun cezasının üst sınırına göre hareket edilmektedir. Bununla birlikte hukuk mahkemelerinde olduğu gibi ilk derece ceza mahkemeleri de kendi içerisinde genel ve özel mahkemelerden oluşmaktadır.

#### **3.2.3.2.1. Genel Mahkemeler**

Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'a göre ilk derece ceza mahkemelerinin genel mahkemeleri, asliye ceza mahkemeleri ile ağır ceza mahkemeleridir. Sulh ceza hakimlikleri ise hem sulh ceza mahkemelerinin yerine kurulan yargı yeri olması bakımından hem de Tablo 1'de genel mahkemeler arasında gösterilmesinden dolayı burada ilk derece ceza mahkemelerinin genel mahkemeleri kapsamında ele alınmıştır.

### 3.2.3.2.1.1. Asliye Ceza Mahkemeleri

Genel mahkemeler arasında sayılan asliye ceza mahkemelerinin görevi, Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 11. maddesinde *“Kanunların ayrıca görevli kıldığı haller saklı kalmak üzere, sulh ceza hakimliği ve ağır ceza mahkemelerinin görevleri dışında kalan dava ve işlere asliye ceza mahkemelerince bakılır.”* şeklinde açıklanmıştır.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi kararları incelendiğinde Asliye ceza Mahkemelerinin itiraz başvurusu sonucu 484 karar verildiği görülmektedir. Bu kararların içerisinde asliye ceza mahkemelerinin, özel mahkeme sıfatıyla aykırılık itirazında bulunduğu kararlar da bulunmaktadır. Özel mahkeme sıfatıyla çocuk ile fikri ve fikri sınai haklar ceza mahkemesi yer almaktadır. Bu kararların detayları aşağıdaki tablolarda gösterilmiş olmakla birlikte asliye ceza mahkemelerinin, özel mahkeme sıfatıyla bulunduğu itirazlarda ilgili mahkemenin adı belirtilmiştir.

**Tablo 35. Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1**

| Resmi Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                         | Karar Hükümü | Karar Şekli |
|-----------------|------|-----|-------|-----|--------------------------------------|--------------|-------------|
|                 | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                                      |              |             |
| 31787           | 2021 | 17  | 2021  | 103 | Hatay 6. Asliye Ceza Mahkemesi (ACM) | Esas-Ret     | Oyçokluğu   |
| 31786           | 2021 | 79  | 2021  | 104 | Hatay 6. ACM                         | Esas-Ret     | Oybirliği   |
| 31775           | 2021 | 70  | 2021  | 98  | Hatay 6. ACM                         | Esas-Ret     | Oybirliği   |
| 31759           | 2021 | 122 | 2021  | 92  | Ceyhan 1. ACM                        | Esas-Ret     | Oybirliği   |
| 31689           | 2021 | 4   | 2021  | 86  | Hatay 6. ACM                         | Esas-Ret     | Oybirliği   |
| 31689           | 2021 | 24  | 2021  | 79  | Bakırköy 54. ACM                     | Esas-Ret     | Oybirliği   |
| 31685           | 2020 | 91  | 2021  | 73  | Trabzon 2. ACM                       | Esas-Ret     | Oybirliği   |
| Tebliğ          | 2021 | 116 | 2021  | 76  | Enez ACM                             | İlk-ret      | Oybirliği   |
| Tebliğ          | 2021 | 102 | 2021  | 65  | Düzce 1. ACM                         | İlk-ret      | Oybirliği   |
| Tebliğ          | 2021 | 101 | 2021  | 64  | Hatay 6. ACM                         | İlk-ret      | Oybirliği   |
| Tebliğ          | 2021 | 67  | 2021  | 48  | Hatay 6. ACM                         | İlk-ret      | Oybirliği   |
| Tebliğ          | 2021 | 74  | 2021  | 51  | Hatay 6. ACM                         | İlk-ret      | Oybirliği   |
| Tebliğ          | 2021 | 45  | 2021  | 35  | Ankara Batı 3. ACM                   | İlk-ret      | Oybirliği   |
| Tebliğ          | 2021 | 40  | 2021  | 29  | Hatay 6. ACM                         | İlk-ret      | Oybirliği   |
| Tebliğ          | 2021 | 31  | 2021  | 21  | Eskişehir 5. ACM                     | İlk-ret      | Oybirliği   |
| 31512           | 2020 | 35  | 2021  | 26  | Avanos ACM                           | Esas-İptal   | Oybirliği   |
| 31508           | 2020 | 82  | 2021  | 20  | Ankara 47. ACM                       | Esas-Ret     | Oybirliği   |

**Tablo 36. Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer          | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                       |                |                        |
| Tebliğ             | 2021 | 29  | 2021  | 17  | Hatay 6. ACM          | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2021 | 7   | 2021  | 5   | Elbistan 4. ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 31406              | 2020 | 102 | 2021  | 1   | Trabzon 2. ACM        | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2020 | 84  | 2020  | 64  | İstanbul 9. ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 31314              | 2019 | 69  | 2020  | 45  | İstanbul 2. ACM       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 31241              | 2019 | 2   | 2020  | 28  | Ürgüp ACM             | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 31241              | 2020 | 22  | 2020  | 34  | Ankara 32. ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 31218              | 2020 | 16  | 2020  | 33  | Adana 20. ACM         | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 30843              | 2018 | 151 | 2019  | 36  | Hatay 6. ACM          | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 30741              | 2018 | 161 | 2019  | 13  | Ankara Batı 3. ACM    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 30755              | 2018 | 154 | 2019  | 11  | İzmir 28. ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 30720              | 2018 | 101 | 2019  | 3   | Afyonkarahisar 6. ACM | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 30656              | 2018 | 153 | 2018  | 119 | Erzurum 1. ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 30511              | 2017 | 170 | 2018  | 77  | Gaziantep 17. ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2018 | 98  | 2018  | 46  | İstanbul 37. ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30444              | 2017 | 169 | 2018  | 42  | Karşıyaka 6. ACM      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2017 | 62  | 2017  | 25  | İzmir 28. ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 90  | 2017  | 72  | Gemlik 3. ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 24100              | 1999 | 24  | 1999  | 30  | Buharkent ACM         | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 177 | 2017  | 174 | Erzurum 1. ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30397              | 2017 | 172 | 2018  | 32  | Alanya 3. ACM (FSHCM) | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 168 | 2017  | 151 | Gemlik 3. ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 165 | 2017  | 141 | Alanya 3. ACM (FSHCM) | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 69  | 2015  | 69  | Gaziantep 19. ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 133 | 2017  | 110 | Sakarya 3. ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29854              | 2016 | 44  | 2016  | 153 | Beykoz 1. ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 149 | 2017  | 128 | Ezine ACM             | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 148 | 2017  | 127 | Ezine ACM             | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 147 | 2017  | 126 | Alanya 3. ACM (FSHCM) | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30105              | 2017 | 28  | 2017  | 107 | Burdur 1. ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 29  | 2017  | 16  | Burdur 1. ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30318              | 2017 | 140 | 2017  | 177 | Bursa 13. ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 30155              | 2017 | 106 | 2017  | 132 | Saray (Van) ACM       | Esas-Ret       | Oybirliği              |

**Tablo 37. Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 3**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer             | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|--------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                          |                |                        |
| Tebliğ             | 2017 | 88  | 2017  | 65  | İstanbul 20. ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30075              | 2017 | 85  | 2017  | 64  | Isparta 6. ACM           | İlk-Ret        | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2017 | 30  | 2017  | 17  | Burdur 1. ACM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 131 | 2016  | 121 | Beykoz 1. ACM            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 200 | 2016  | 192 | Küçükçekmece 13. ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 52  | 2016  | 122 | Gölbaşı (Adıyaman) ACM   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29550              | 2015 | 32  | 2015  | 102 | Batman 2. ACM            | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 129 | 2016  | 123 | Eskişehir 1. ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29975              | 2016 | 130 | 2016  | 197 | Beykoz 1. ACM            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 29862              | 2016 | 128 | 2016  | 154 | İstanbul 73. ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1990 | 34  | 1990  | 29  | Erzincan ACM             | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 41  | 2016  | 39  | Pasinler ACM             | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29525              | 2015 | 9   | 2015  | 94  | Çankırı 1. ACM           | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 40  | 2016  | 38  | Gaziosmanpaşa 1. ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29937              | 2016 | 25  | 2016  | 186 | Karşıyaka 7. ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29319              | 2014 | 131 | 2015  | 11  | Karapınar ACM            | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29509              | 2015 | 54  | 2015  | 83  | İstanbul Anadolu 48. ACM | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 29728              | 2016 | 16  | 2016  | 37  | Erzurum 2. ACM           | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 169 | 2016  | 157 | İstanbul Anadolu 49. ACM | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 185 | 2014  | 187 | Ankara 37. ACM           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 93  | 2014  | 88  | Çankırı 1. ACM           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 14  | 2015  | 16  | İstanbul 61. ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29412              | 2014 | 169 | 2014  | 167 | Tavşanlı 1. ACM          | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29341              | 2014 | 127 | 2015  | 5   | Erzincan 1. ACM          | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29294              | 2014 | 142 | 2014  | 182 | Çankırı 1. ACM           | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2015 | 70  | 2015  | 70  | Karşıyaka 6. ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29592              | 2015 | 58  | 2015  | 117 | Hayrabolu ACM            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 45  | 2015  | 44  | İstanbul 68. ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29542              | 2014 | 140 | 2015  | 85  | Çankırı 1. ACM           | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 12  | 2015  | 15  | Şarkışla ACM             | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29417              | 2015 | 4   | 2015  | 61  | Kocaeli 4. ACM           | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29418              | 2015 | 20  | 2015  | 64  | İstanbul 72. ACM         | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2014 | 115 | 2014  | 204 | Hayrabolu ACM            | Esas-Ret       | Oybirliği              |

**Tablo 38. Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 4**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer             | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|--------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                          |                |             |
| 29341              | 2014 | 116 | 2015  | 4   | Erciş ACM (Çocuk)        | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2014 | 143 | 2014  | 164 | Çankırı 1. ACM           | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2014 | 170 | 2014  | 168 | Tavşanlı 1. ACM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 30037              | 2016 | 165 | 2017  | 76  | İstanbul 2. ACM          | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2014 | 59  | 2014  | 55  | Edremit 1. ACM           | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2014 | 136 | 2014  | 131 | Kastamonu 2. ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 29362              | 2014 | 167 | 2015  | 27  | Edremit 1. ACM           | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29362              | 2014 | 161 | 2015  | 26  | Edremit 1. ACM           | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2014 | 158 | 2014  | 154 | Antalya 25. ACM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 29374              | 2014 | 155 | 2015  | 52  | Erzurum 6. ACM           | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29635              | 2015 | 47  | 2016  | 11  | İstanbul Anadolu 48. ACM | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 29917              | 2016 | 51  | 2016  | 179 | Küçükçekmece 13. ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28995              | 2013 | 18  | 2013  | 132 | Antalya 10. ACM          | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28225              | 2011 | 43  | 2012  | 10  | Mersin 4. ACM            | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29330              | 2014 | 118 | 2015  | 35  | Aydın 3. ACM             | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2014 | 4   | 2014  | 9   | İstanbul 37. ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 29362              | 2014 | 81  | 2014  | 145 | Kırıkkale 1. ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2016 | 18  | 2016  | 16  | Nazilli 4. ACM           | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2014 | 44  | 2014  | 47  | Kaman ACM                | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 29294              | 2014 | 47  | 2014  | 123 | Konya 5. ACM             | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29117              | 2014 | 3   | 2014  | 95  | Söke 2. ACM              | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28995              | 2013 | 52  | 2013  | 160 | Çankırı 1. ACM           | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2013 | 69  | 2013  | 76  | Çankırı 1. ACM           | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28645              | 2013 | 20  | 2013  | 50  | Antalya 15. ACM          | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29215              | 2013 | 99  | 2014  | 61  | Çankırı 1. ACM           | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28657              | 2013 | 36  | 2013  | 53  | İstanbul 20. ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2011 | 67  | 2011  | 107 | Kilis 2. ACM             | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28719              | 2012 | 77  | 2013  | 66  | Kilis 2. ACM             | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28645              | 2013 | 5   | 2013  | 46  | İstanbul 20. ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2012 | 136 | 2012  | 181 | Bakırköy 31. ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2012 | 137 | 2013  | 45  | Erzincan 1. ACM          | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28484              | 2011 | 132 | 2012  | 82  | İstanbul 41. ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28847              | 2013 | 14  | 2013  | 56  | Tavşanlı ACM             | Esas-İptal     | Oybirliği   |

**Tablo 39. Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 5**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer     | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                  |                |                        |
| 28999              | 2013 | 9   | 2013  | 121 | Çankırı 1. ACM   | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2012 | 72  | 2012  | 107 | Saimbeyli ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2012 | 64  | 2012  | 93  | Bakırköy 31. ACM | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28335              | 2011 | 127 | 2012  | 29  | İzmir 4. ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2011 | 49  | 2011  | 79  | Silopi 1. ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28440              | 2011 | 39  | 2012  | 37  | Şırnak ACM       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 28440              | 2011 | 41  | 2012  | 25  | Mihalgazi ACM    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2011 | 52  | 2011  | 84  | Bakırköy 31. ACM | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28003              | 2010 | 68  | 2011  | 114 | Zile ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 28440              | 2011 | 18  | 2012  | 53  | Kilis 2. ACM     | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2010 | 8   | 2010  | 35  | Şişli 14. ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28236              | 2010 | 115 | 2011  | 154 | Burhaniye ACM    | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2010 | 2   | 2010  | 24  | Şişli 14. ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2011 | 61  | 2011  | 99  | Kilis 2. ACM     | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 28085              | 2010 | 52  | 2011  | 113 | Genç ACM         | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2011 | 68  | 2011  | 108 | Kilis 2. ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28344              | 2011 | 62  | 2012  | 2   | Özalp 1. ACM     | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2010 | 24  | 2010  | 46  | Şişli 14. ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2009 | 46  | 2009  | 110 | Sultanhisar ACM  | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28184              | 2010 | 1   | 2011  | 149 | Zile ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27365              | 2009 | 25  | 2009  | 57  | Şişli 2. ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27751              | 2009 | 67  | 2009  | 119 | Trabzon 1. ACM   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 28197              | 2009 | 89  | 2011  | 40  | İstanbul 11. ACM | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27585              | 2009 | 6   | 2010  | 19  | Karşıyaka 5. ACM | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27986              | 2009 | 66  | 2011  | 72  | Şişli 2. ACM     | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 27837              | 2009 | 15  | 2010  | 64  | Kırşehir 1. ACM  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 27269              | 2008 | 45  | 2009  | 53  | Şuhut ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 27369              | 2009 | 22  | 2009  | 55  | Mersin 4. ACM    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 27619              | 2008 | 14  | 2010  | 51  | Van 4. ACM       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27585              | 2008 | 99  | 2010  | 42  | Kocaeli 6. ACM   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2007 | 26  | 2007  | 22  | Tufanbeyli ACM   | İlk-Ret        | Oybirliği              |

**Tablo 40. Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 6**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer       | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|--------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                    |                |                        |
| 28208              | 2009 | 1   | 2011  | 82  | Manisa 4. ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2010 | 50  | 2010  | 75  | Bakırköy 28. ACM   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 27992              | 2010 | 3   | 2011  | 53  | İzmir 26. ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2009 | 28  | 2011  | 87  | Hatay 1. ACM       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27868              | 2006 | 106 | 2009  | 124 | Marmaris 2. ACM    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27246              | 2006 | 107 | 2009  | 28  | Pendik 4. ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27534              | 2006 | 77  | 2009  | 39  | Akseki ACM (Çocuk) | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27737              | 2009 | 69  | 2010  | 79  | Kadirli 1. ACM     | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 26312              | 2006 | 80  | 2006  | 67  | Sakarya 1. ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 27368              | 2009 | 38  | 2009  | 70  | Şişli 2. ACM       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27365              | 2007 | 43  | 2009  | 51  | İzmir 22. ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27254              | 2008 | 93  | 2009  | 41  | Karşıyaka 6. ACM   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2005 | 122 | 2005  | 67  | Sandıklı ACM       | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 27269              | 2006 | 19  | 2009  | 32  | Pendik 4. ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 28558              | 2011 | 129 | 2012  | 81  | Bor ACM            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 27837              | 2005 | 86  | 2010  | 111 | Mersin 4. ACM      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2005 | 119 | 2005  | 61  | Mengen ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 27153              | 2005 | 88  | 2008  | 166 | Van 3. ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2004 | 72  | 2008  | 72  | Boğazlıyan ACM     | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2005 | 167 | 2006  | 6   | Pendik 4. ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 26927              | 2004 | 90  | 2008  | 78  | Ürgüp ACM          | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2005 | 34  | 2005  | 17  | Gürpınar ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2008 | 49  | 2008  | 115 | Şişli 2. ACM       | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2005 | 129 | 2005  | 76  | Arpaçay ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 26526              | 2004 | 31  | 2007  | 11  | Adana 8. ACM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2005 | 101 | 2005  | 51  | Şarköy ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 25318              | 2002 | 55  | 2003  | 8   | Ankara 7. ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2005 | 76  | 2005  | 41  | Tavşanlı ACM       | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 31029              | 2019 | 37  | 2019  | 87  | Adana 6. ACM       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27249              | 2007 | 46  | 2009  | 36  | Gölcük 2. ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27269              | 2007 | 42  | 2009  | 50  | Tufanbeyli ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2004 | 21  | 2004  | 48  | Adana 8. ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |

**Tablo 41. Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 7**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer      | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                   |                |                        |
| Tebliğ             | 2004 | 57  | 2004  | 100 | Ortaca ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2005 | 62  | 2005  | 39  | Mersin 4. ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 26363              | 2006 | 139 | 2006  | 102 | Kırkkale 2. ACM   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 25319              | 2003 | 84  | 2003  | 89  | Söke ACM          | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 27775              | 2006 | 57  | 2009  | 123 | Alaşehir ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27096              | 2006 | 47  | 2008  | 144 | Bakırköy 1. ACM   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2006 | 46  | 2006  | 42  | Marmaris 2. ACM   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 27089              | 2005 | 43  | 2008  | 143 | Gülpınar ACM      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 25725              | 2002 | 41  | 2004  | 90  | Hatay 1. ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2006 | 12  | 2006  | 16  | Mersin 4. ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2006 | 4   | 2006  | 14  | Yığılca ACM       | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 26821              | 2005 | 100 | 2008  | 50  | Buldan ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2005 | 148 | 2005  | 98  | Kırşehir 2. ACM   | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2005 | 97  | 2008  | 175 | İstanbul 22. ACM  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2005 | 104 | 2005  | 52  | Yatağan ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2005 | 130 | 2005  | 77  | Torul ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 26693              | 2005 | 127 | 2007  | 42  | Mengen ACM        | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 27189              | 2005 | 124 | 2009  | 13  | Mersin 4. ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2005 | 115 | 2005  | 49  | Silopi 2. ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 27254              | 2005 | 116 | 2009  | 27  | Tufanbeyli ACM    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2005 | 92  | 2005  | 47  | Torul ACM         | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2004 | 104 | 2004  | 117 | Çubuk ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 25621              | 2001 | 481 | 2004  | 91  | Menemen ACM       | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 24566              | 2001 | 4   | 2001  | 332 | Kahramanmaraş ACM | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2001 | 106 | 2001  | 33  | Çerkeş ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2020 | 3   | 2020  | 3   | Hatay 6. ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2000 | 25  | 2000  | 10  | Atabey ACM        | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 27189              | 2002 | 71  | 2008  | 44  | Bandırma ACM      | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 25090              | 2002 | 165 | 2002  | 195 | Vezirköprü ACM    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 25996              | 2004 | 28  | 2005  | 34  | Fındıklı ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27456              | 2004 | 22  | 2009  | 67  | Şişli 6. ACM      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 26715              | 2002 | 30  | 2007  | 24  | Tarsus 2. ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 286 | 2001  | 87  | Nallıhan ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |

**Tablo 42. Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 8**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer        | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|---------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                     |                |                        |
| 25815              | 2002 | 94  | 2004  | 45  | Ankara 2. ACM       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 407 | 2001  | 347 | Mardin ACM          | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2004 | 7   | 2004  | 7   | İzmir 10. ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 26470              | 2003 | 97  | 2006  | 115 | Beytüşşebap ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 26477              | 2003 | 64  | 2006  | 90  | Emirgazi ACM        | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2001 | 251 | 2001  | 77  | Turhal ACM          | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 26160              | 2003 | 38  | 2005  | 63  | Ağlı ACM            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 25035              | 2001 | 353 | 2002  | 87  | Bergama ACM         | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2001 | 35  | 2001  | 17  | Vezirköprü ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 27189              | 2002 | 54  | 2008  | 43  | Bandırma ACM        | Esas-Diğer     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2001 | 338 | 2001  | 100 | Edremit ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 25087              | 2001 | 332 | 2002  | 106 | Bucak ACM           | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 253 | 2001  | 74  | Gölbaşı ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 24770              | 2002 | 61  | 2002  | 43  | Bakırköy 2. ACM     | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 25528              | 2002 | 108 | 2004  | 55  | Eceabat ACM         | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2001 | 318 | 2001  | 94  | Beyoğlu 6. ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 25732              | 2002 | 126 | 2004  | 27  | Çine ACM            | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 381 | 2001  | 335 | Beyoğlu 6. ACM      | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 25528              | 2002 | 114 | 2004  | 53  | Eceabat ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 25462              | 2002 | 92  | 2004  | 25  | Bergama ACM         | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2001 | 16  | 2001  | 5   | Bursa 5. ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2000 | 18  | 2000  | 5   | Seydişehir ACM      | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 25832              | 2002 | 70  | 2004  | 56  | Bursa 5. ACM        | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 25833              | 2001 | 8   | 2004  | 95  | Şereflikoçhisar ACM | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 24728              | 2001 | 344 | 2002  | 10  | Ankara 20. ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2000 | 40  | 2000  | 15  | Karacasu ACM        | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 25496              | 2002 | 29  | 2004  | 43  | Hatay 1. ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 24473              | 2001 | 296 | 2001  | 83  | Ankara 4. ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 25460              | 2001 | 143 | 2004  | 11  | Eceabat ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2000 | 20  | 2000  | 6   | Denizli 1. ACM      | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 24729              | 2002 | 5   | 2002  | 14  | Urla ACM            | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 369 | 2001  | 339 | Gölcük ACM          | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2002 | 4   | 2002  | 13  | Hatay 1. ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |

**Tablo 43. Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 9**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer      | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                   |                |                        |
| Tebliğ             | 2001 | 486 | 2005  | 62  | Selim ACM         | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 24776              | 2001 | 485 | 2002  | 2   | Gölcük ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 25640              | 2001 | 478 | 2004  | 38  | Kiraz ACM         | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 25035              | 2001 | 345 | 2002  | 86  | Ankara 20. ACM    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2001 | 468 | 2001  | 360 | Edremit ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 25247              | 2001 | 408 | 2002  | 191 | Kuşadası ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2002 | 34  | 2002  | 30  | Bakırköy 2. ACM   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 372 | 2001  | 340 | Nallıhan ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 28  | 2001  | 16  | Maden ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 305 | 2001  | 92  | Bergama ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 367 | 2001  | 336 | Edremit ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 362 | 2001  | 103 | Bucak ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 25997              | 2001 | 323 | 2005  | 31  | Sultanbeyli ACM   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 306 | 2001  | 93  | Korkut ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 287 | 2001  | 85  | Kadınhanı ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 302 | 2001  | 88  | Nevşehir ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 292 | 2001  | 84  | Karamürsel ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 264 | 2001  | 75  | Nevşehir ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 25087              | 2001 | 328 | 2002  | 105 | Bucak ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 273 | 2001  | 79  | Gölcük ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 236 | 2001  | 71  | Bigadiç ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 193 | 2001  | 62  | Gülнар ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 201 | 2001  | 64  | İzmir 10. ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 185 | 2001  | 58  | Sakarya 3. ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 181 | 2001  | 60  | Gölbaşı ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 347 | 2001  | 101 | Şarkikaraağaç ACM | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 142 | 2001  | 50  | Gölbaşı ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 160 | 2001  | 52  | Gölköy ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 118 | 2001  | 42  | Gölbaşı ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 108 | 2001  | 35  | Çerkeş ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 107 | 2001  | 34  | Çerkeş ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 66  | 2001  | 31  | Ceyhan ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 96  | 2001  | 45  | Tokat ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği              |

**Tablo 44. Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 10**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |    | Başvuran Yer        | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|----|---------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No |                     |                |             |
| Tebliğ             | 2001 | 61  | 2001  | 24 | Gülнар ACM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 271 | 2001  | 81 | Mardin ACM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 22  | 2001  | 13 | Bursa 5. ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 20  | 2001  | 8  | Bursa 5. ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 21  | 2001  | 12 | Bursa 5. ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 19  | 2001  | 11 | Bursa 5. ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 18  | 2001  | 7  | Bursa 5. ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 17  | 2001  | 6  | Bursa 2. ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 15  | 2002  | 52 | Burdur ACM          | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 14  | 2001  | 4  | Şereflikoçhisar ACM | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 206 | 2001  | 66 | Ceyhan ACM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 24724              | 2001 | 493 | 2002  | 11 | Bigadiç ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 24642              | 2000 | 15  | 2001  | 73 | Ceyhan ACM          | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 24213              | 2000 | 55  | 2000  | 26 | Mersin 2. ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 65  | 2001  | 28 | Ceyhan ACM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2000 | 50  | 2000  | 19 | Trabzon 2. ACM      | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 24117              | 2000 | 22  | 2000  | 7  | Bursa 5. ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 25328              | 2000 | 38  | 2003  | 66 | Bergama ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2000 | 33  | 2000  | 13 | Ceyhan ACM          | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1999 | 3   | 1999  | 2  | Maden ACM           | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 25742              | 2000 | 24  | 2004  | 82 | Sarıkamyş ACM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 24724              | 2000 | 19  | 2002  | 15 | Kırıkhan ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1999 | 41  | 1999  | 40 | Sarıcakaya ACM      | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1999 | 25  | 1999  | 27 | Orhangazi ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 23650              | 1999 | 8   | 1999  | 3  | İstanbul 7. ACM     | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 24743              | 1999 | 27  | 1999  | 42 | Orhangazi ACM       | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1999 | 26  | 1999  | 28 | Şanlıurfa 1. ACM    | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 24025              | 1999 | 17  | 1999  | 35 | Gürgentepe ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 24031              | 1999 | 11  | 1999  | 29 | Maden ACM           | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 5   | 1998  | 29 | Elazığ 1. ACM       | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 23768              | 1999 | 20  | 1999  | 21 | Ankara 20. ACM      | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 24007              | 1999 | 6   | 1999  | 13 | Körfez ACM          | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 24116              | 1999 | 16  | 1999  | 24 | Menemen ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1999 | 15  | 1999  | 7  | Ankara 20. ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği   |

**Tablo 45. Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 11**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |    | Karar |     | Başvuran Yer       | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|----|-------|-----|--------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No | Yıl   | No  |                    |                |             |
| 25077              | 2001 | 79 | 2002  | 194 | Kumluca ACM        | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 49 | 1998  | 66  | İhsaniye ACM       | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 51 | 1998  | 67  | Kabataş ACM        | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 52 | 1998  | 75  | Maden ACM          | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1998 | 30 | 1998  | 38  | Mut ACM            | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 27 | 1998  | 26  | Çeltik ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 33 | 1998  | 44  | Şanlıurfa 1. ACM   | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 31 | 1998  | 39  | Mihaliççık ACM     | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 7  | 1998  | 5   | Sultanbeyli ACM    | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1998 | 6  | 1998  | 30  | İzmir 4. ACM       | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 19 | 1998  | 35  | Denizli 1. ACM     | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1996 | 14 | 1996  | 9   | Şabanözü ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 28 | 1998  | 37  | Espiye ACM         | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 23 | 1998  | 36  | Hatay Samandağ ACM | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 22 | 1998  | 21  | Şanlıurfa 2. ACM   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 21 | 1998  | 20  | Espiye ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 11 | 1998  | 32  | Harmancık ACM      | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1996 | 53 | 1996  | 31  | Nevşehir ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 18 | 1998  | 34  | Ayvacık ACM        | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1997 | 52 | 1997  | 61  | İstanbul 13. ACM   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 13 | 1998  | 33  | Hisarcık ACM       | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 23376              | 1996 | 77 | 1997  | 64  | Nevşehir ACM       | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 8  | 1998  | 31  | İzmir 6. ACM       | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 23638              | 1998 | 3  | 1998  | 28  | Torbalı ACM        | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 23170              | 1997 | 56 | 1997  | 62  | Bafra ACM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 23770              | 1997 | 60 | 1998  | 53  | Çamaş ACM          | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 23648              | 1997 | 57 | 1998  | 11  | İstanbul 13. ACM   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 24452              | 1997 | 53 | 1998  | 62  | Trabzon 1. ACM     | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 24995              | 1996 | 59 | 1997  | 70  | Hassa ACM          | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1997 | 50 | 1997  | 60  | Trabzon 1. ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 40 | 1998  | 51  | Doğanyol ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 23122              | 1996 | 71 | 1997  | 49  | Vezirköprü ACM     | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 22952              | 1997 | 23 | 1997  | 34  | Kepsut ACM         | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 25045              | 1997 | 32 | 1998  | 25  | Vezirköprü ACM     | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |

**Tablo 46. Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 12**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |    | Karar |    | Başvuran Yer     | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|----|-------|----|------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No | Yıl   | No |                  |                |                        |
| 24936              | 1997 | 26 | 1998  | 10 | Nevşehir ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 21349              | 1992 | 32 | 1992  | 41 | Niğde ACM        | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1997 | 42 | 1998  | 87 | Nevşehir ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 23168              | 1996 | 62 | 1997  | 57 | Nevşehir ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1996 | 54 | 1996  | 32 | Nevşehir ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 22860              | 1996 | 15 | 1996  | 34 | Şabanözü ACM     | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 22695              | 1996 | 6  | 1996  | 6  | Giresun ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 22507              | 1995 | 26 | 1995  | 13 | Hatay 2. ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 22731              | 1995 | 21 | 1995  | 36 | Ankara 11. ACM   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 22701              | 1999 | 55 | 1996  | 1  | Şişli 2. ACM     | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 22769              | 1995 | 25 | 1996  | 5  | Düzköy ACM       | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 22553              | 1995 | 14 | 1995  | 15 | Nevşehir ACM     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 23202              | 1995 | 40 | 1995  | 38 | Burdur ACM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1995 | 49 | 1995  | 43 | Şişli 2. ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 23202              | 1995 | 48 | 1995  | 39 | Çeşme ACM        | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 22631              | 1995 | 41 | 1995  | 61 | Beyoğlu 2. ACM   | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 23202              | 1995 | 22 | 1995  | 37 | Nevşehir ACM     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 23171              | 1995 | 18 | 1995  | 50 | İstanbul 11. ACM | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 23071              | 1994 | 92 | 1995  | 14 | Düzköy ACM       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 22713              | 1995 | 20 | 1996  | 4  | Nevşehir ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1995 | 12 | 1995  | 11 | Ankara 11. ACM   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 22114              | 1994 | 76 | 1994  | 73 | Nevşehir ACM     | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 22374              | 1994 | 47 | 1994  | 70 | Nevşehir ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1994 | 45 | 1994  | 43 | İstanbul 11. ACM | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 23169              | 1993 | 29 | 1994  | 1  | Nevşehir ACM     | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 22412              | 1993 | 42 | 1994  | 72 | Nevşehir ACM     | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 22407              | 1993 | 31 | 1993  | 29 | Yalova ACM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1993 | 30 | 1993  | 27 | Nevşehir ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 22403              | 1993 | 28 | 1993  | 26 | Nevşehir ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 22213              | 1993 | 5  | 1993  | 25 | Nevşehir ACM     | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1993 | 24 | 1993  | 22 | Yalova ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 21595              | 1993 | 20 | 1993  | 17 | Tufanbeyli ACM   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |

**Tablo 47. Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 13**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |    | Başvuran Yer         | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|----|----------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No |                      |                |             |
| 21612              | 1992 | 44  | 1993  | 7  | Nevşehir ACM         | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 21526              | 1993 | 4   | 1993  | 3  | Şaphane ACM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 22407              | 1992 | 46  | 1992  | 52 | Nevşehir ACM         | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 22407              | 1992 | 45  | 1992  | 51 | Erzincan ACM         | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 21522              | 1992 | 27  | 1992  | 31 | Trabzon Akçaabat ACM | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1992 | 41  | 1992  | 45 | Nevşehir ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 21524              | 1992 | 35  | 1992  | 46 | Beytüşşebap ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1992 | 4   | 1992  | 1  | Soma ACM             | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 21240              | 1992 | 21  | 1992  | 19 | Nevşehir ACM         | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2017 | 105 | 2017  | 86 | Gaziantep 17. ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 21389              | 1992 | 19  | 1992  | 47 | Kulp ACM             | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 21520              | 1991 | 43  | 1992  | 14 | Nevşehir ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 21516              | 1991 | 42  | 1992  | 13 | Nevşehir ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 21514              | 1991 | 29  | 1992  | 12 | Kaman ACM            | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 21414              | 1991 | 26  | 1992  | 11 | Dursunbey ACM        | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 21228              | 1992 | 16  | 1992  | 17 | Gümüşhacıköy ACM     | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 21288              | 1992 | 11  | 1992  | 38 | Soma ACM             | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 21367              | 1992 | 8   | 1992  | 39 | Nevşehir ACM         | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 21280              | 1991 | 44  | 1991  | 53 | Tokat ACM            | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1991 | 47  | 1991  | 49 | Akçaabat ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1991 | 41  | 1991  | 42 | Beytüşşebap ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 21158              | 1991 | 24  | 1991  | 40 | Bartın ACM           | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 22407              | 1991 | 39  | 1991  | 39 | Tufanbeyli ACM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 22407              | 1991 | 38  | 1991  | 38 | Tufanbeyli ACM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 21079              | 1991 | 34  | 1991  | 34 | İzmir ACM            | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1991 | 35  | 1991  | 31 | İzmir ACM            | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 22407              | 1991 | 25  | 1991  | 18 | Kaman ACM            | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 22407              | 1991 | 10  | 1991  | 14 | Bünyan ACM           | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 20886              | 1991 | 14  | 1991  | 10 | Dursunbey ACM        | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 22094              | 1990 | 35  | 1991  | 13 | Erzincan ACM         | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1990 | 33  | 1990  | 27 | Erzincan ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 20677              | 1990 | 17  | 1990  | 23 | İzmir 1. ACM         | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 19473              | 1986 | 24  | 1987  | 8  | Gümüşhane ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1986 | 23  | 1986  | 21 | Ulukışla ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |

**Tablo 48. Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 14**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer         | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|----------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                      |                |                        |
| 19128              | 1986 | 6   | 1986  | 12  | Çamardı ACM          | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 19128              | 1985 | 25  | 1986  | 8   | Cizre ACM            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1986 | 4   | 1986  | 3   | Çamardı ACM          | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 18673              | 1984 | 17  | 1984  | 12  | Mersin 3. ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 18428              | 1983 | 5   | 1983  | 7   | İncesu ACM           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 18428              | 1983 | 4   | 1983  | 6   | İncesu ACM           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 16130              | 1977 | 1   | 1977  | 20  | Hekimhan ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 25087              | 2001 | 327 | 2002  | 103 | Bucak ACM            | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2008 | 100 | 2010  | 117 | Karapınar ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2020 | 25  | 2020  | 15  | Küçükçekmece 16. ACM | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 15554              | 1975 | 147 | 1975  | 201 | Of ACM               | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 18237              | 1981 | 8   | 1982  | 3   | Of ACM               | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 15717              | 1976 | 13  | 1976  | 31  | Of ACM               | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 15647              | 1976 | 3   | 1976  | 23  | Güney ACM            | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 17321              | 1980 | 70  | 1981  | 4   | Kulu ACM             | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 16691              | 1979 | 13  | 1979  | 21  | Ankara 1. ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 14541              | 1973 | 10  | 1973  | 12  | Şiran ACM            | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 16280              | 1977 | 123 | 1978  | 16  | Trabzon ACM          | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 16226              | 1978 | 11  | 1978  | 14  | Elazığ ACM           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 16824              | 1979 | 24  | 1979  | 36  | Ankara 8. ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 16824              | 1979 | 8   | 1979  | 35  | Gelibolu ACM         | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 16618              | 1978 | 54  | 1979  | 9   | İstanbul 1. ACM      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 16595              | 1978 | 52  | 1978  | 64  | Solhan ACM           | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 17276              | 1980 | 15  | 1980  | 56  | Domaniç ACM          | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 17149              | 1980 | 56  | 1980  | 49  | Yerköy ACM           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 14899              | 1973 | 45  | 1974  | 7   | Karlıova ACM         | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 13282              | 1968 | 80  | 1969  | 3   | Ağın ACM             | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 12886              | 1967 | 14  | 1967  | 36  | Erdemli ACM          | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 14238              | 1970 | 22  | 1971  | 20  | Çerkezköy ACM        | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 14338              | 1972 | 18  | 1972  | 24  | Nallıhan ACM         | Esas-Diğer     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 12703              | 1966 | 30  | 1967  | 9   | Alaca ACM            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |

**Tablo 49. Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 15**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer     | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                  |                |                        |
| 14295              | 1972 | 31  | 1972  | 33  | Gelibolu ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 14217              | 1971 | 28  | 1971  | 64  | Eskişehir 2. ACM | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 13994              | 1971 | 2   | 1971  | 36  | Ordu ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 14021              | 1970 | 42  | 1971  | 30  | Söğüt ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 13852              | 1970 | 34  | 1970  | 47  | Ödemiş ACM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 13852              | 1970 | 45  | 1970  | 44  | Ödemiş ACM       | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 13862              | 1970 | 11  | 1970  | 36  | Alanya ACM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 13829              | 1970 | 3   | 1970  | 35  | Gümüşhane ACM    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 13833              | 1969 | 68  | 1970  | 34  | Çerkesköy ACM    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 13243              | 1968 | 13  | 1968  | 56  | Pötürge ACM      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 13088              | 1968 | 59  | 1968  | 55  | Bafra ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 13539              | 1969 | 49  | 1970  | 3   | Silopi ACM       | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 13415              | 1969 | 64  | 1969  | 69  | Keban ACM        | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 13697              | 1969 | 27  | 1969  | 64  | Balıkesir ACM    | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 13497              | 1969 | 8   | 1969  | 37  | Senirkent ACM    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 13205              | 1969 | 1   | 1969  | 7   | Bahçe ACM        | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 13220              | 1967 | 49  | 1968  | 60  | Hatay ACM        | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 13475              | 1968 | 14  | 1968  | 35  | Tutak ACM        | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 13227              | 1967 | 48  | 1968  | 24  | Akdağmadeni ACM  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 12263              | 1965 | 18  | 1965  | 53  | Kulp ACM         | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 11407              | 1963 | 20  | 1963  | 88  | Söke ACM         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 11400              | 1962 | 281 | 1963  | 52  | Zeytinburnu ACM  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 11400              | 1962 | 232 | 1963  | 9   | Reyhanlı ACM     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 12737              | 1967 | 7   | 1967  | 19  | Dereli ACM       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 12643              | 1966 | 26  | 1966  | 47  | Derinkuyu ACM    | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 12345              | 1966 | 4   | 1966  | 25  | Bolvadin ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 11535              | 1963 | 272 | 1963  | 204 | Bulanık ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 11354              | 1962 | 208 | 1963  | 1   | Mardin ACM       | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 11316              | 1962 | 198 | 1962  | 111 | Çanakkale ACM    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 11534              | 1963 | 4   | 1963  | 71  | Ankara 3. ACM    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 11664              | 1963 | 298 | 1963  | 283 | Suruç ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |

**Tablo 50. Asliye Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 16**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer     | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                  |                |             |
| 11404              | 1962 | 280 | 1963  | 51  | Zeytinburnu ACM  | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 12142              | 1965 | 16  | 1965  | 41  | Mucur ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 11409              | 1962 | 277 | 1963  | 34  | Elazığ ACM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 11717              | 1963 | 358 | 1964  | 17  | Kozan ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 11652              | 1963 | 317 | 1963  | 294 | Maçka ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 12196              | 1965 | 27  | 1965  | 55  | Şirvan ACM       | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 12118              | 1965 | 11  | 1965  | 31  | Kozan ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 12032              | 1965 | 7   | 1965  | 10  | Pozantı ACM      | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 12005              | 1965 | 4   | 1965  | 6   | Kozan ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 11929              | 1965 | 1   | 1965  | 4   | Kızılcahamam ACM | İlk-Ret        | Oybirliği   |

Asliye ceza mahkemelerinin başvurularına yönelik verilen kararların detaylarının gösterildiği yukarıdaki tablolarda yer alan bilgilere göre Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (46)
- Ret (407)
- Diğer (31)

**İptal kararları:** Asliye ceza mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 46'sı iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 21'i oybirliğiyle alınırken 21'i oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı 4 bulunmamaktadır.

**Ret kararları:** Asliye ceza mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 407'si ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Esas incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 191 karar verilmiştir. Bunlardan 168'i oybirliğiyle alınırken 22'si oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği

ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise 1 olarak görülmektedir. İlk inceleme evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilirken, bazı kararlar da Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 216 karar verilmiştir. 70'i oyçokluğu iken 134'ü oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise 12 şeklinde yer almaktadır.

**Diğer kararlar:** Asliye ceza mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 31'i karar verilmesine yer olmadığına şeklinde yani diğer kararıyla sonuçlanmıştır. Diğer kararlarının 29'u oybirliğiyle, 1'i oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısının ise 1 olduğu görülmektedir.

#### 3.2.3.2.1.2. Ağır Ceza Mahkemeleri

İlk derece ceza mahkemelerinin genel mahkemelerinden bir diğeri de ağır ceza mahkemeleridir. Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 12. maddesinde "*Kanunların ayrıca görevli kıldığı haller saklı kalmak üzere, Türk Ceza Kanununda yer alan yağma (m. 148), irtikap (m. 250/1 ve 2), resmî belgede sahtecilik (m. 204/2), nitelikli dolandırıcılık (m. 158), hileli iflas (m. 161) suçları, Türk Ceza Kanununun İkinci Kitap Dördüncü Kısımının Dört, Beş, Altı ve Yedinci Bölümünde tanımlanan suçlar (318, 319, 324, 325 ve 332 nci maddeler hariç) ve 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun kapsamına giren suçlar dolayısıyla açılan davalar ile ağırlaştırılmış müebbet hapis, müebbet hapis ve on yıldan fazla hapis cezalarını gerektiren suçlarla ilgili dava ve işlere bakmakla ağır ceza mahkemeleri görevlidir.*" denilerek ağır ceza mahkemelerinin görevi açıklanmıştır.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucu ağır ceza mahkemelerinin başvurularına yönelik toplam 179 karar verdiği görülmektedir. Bu kararların detayları aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

**Tablo 51. Ağır Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                           | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|----------------------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                                        |                |                        |
| 31773              | 2021 | 49  | 2021  | 96  | Bakırköy 14. Ağır Ceza Mahkemesi (ACM) | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 31765              | 2021 | 103 | 2021  | 107 | Bursa 7. ACM                           | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2019 | 68  | 2019  | 50  | Erzincan 1. ACM                        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30843              | 2017 | 135 | 2019  | 35  | Kırklareli 1. ACM                      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2019 | 33  | 2019  | 17  | Tavşanlı ACM                           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30581              | 2018 | 11  | 2018  | 86  | Yalvaç ACM                             | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29559              | 2015 | 43  | 2015  | 101 | Batman 2. ACM                          | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 29784              | 2016 | 3   | 2016  | 124 | İskenderun 1. ACM                      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 48  | 2016  | 42  | Gaziantep 4. ACM                       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 21809              | 1992 | 2   | 1992  | 22  | Giresun ACM                            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2016 | 42  | 2016  | 40  | İzmir 10. ACM                          | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29784              | 2015 | 53  | 2016  | 26  | İstanbul 3. ACM                        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29769              | 2015 | 108 | 2016  | 46  | Bafra ACM                              | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 91  | 2015  | 97  | Muğla 2. ACM                           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29559              | 2015 | 26  | 2015  | 100 | Sivas 2. ACM                           | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 29606              | 2015 | 52  | 2016  | 1   | İzmir 5. ACM                           | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 156 | 2014  | 153 | Erzurum 1. ACM                         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29008              | 2014 | 38  | 2014  | 80  | Muş ACM                                | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29509              | 2014 | 148 | 2015  | 80  | Gebze 1. ACM                           | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 29362              | 2014 | 103 | 2014  | 199 | Nevşehir ACM                           | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 198 | 2015  | 2   | İstanbul 3. ACM                        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 191 | 2014  | 192 | İstanbul 3. ACM                        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 187 | 2014  | 189 | İstanbul 3. ACM                        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 66  | 2014  | 70  | Elazığ 2. ACM                          | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29319              | 2014 | 64  | 2014  | 140 | İstanbul 13. ACM                       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 42  | 2014  | 45  | Bafra ACM                              | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 13  | 2014  | 26  | Denizli 2. ACM                         | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2013 | 109 | 2013  | 103 | Söke 2. ACM                            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28877              | 2013 | 133 | 2013  | 169 | Aydın 2. ACM                           | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2013 | 121 | 2013  | 127 | Ankara 11. ACM                         | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2016 | 23  | 2016  | 18  | Manavgat 1. ACM                        | İlk-Ret        | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 21647              | 1992 | 3   | 1992  | 23  | Giresun ACM                            | Esas-Diğer     | Oybirliği              |

**Tablo 52. Ağır Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer     | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                  |                |                        |
| Tebliğ             | 2012 | 57  | 2012  | 85  | Denizli 2. ACM   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2011 | 92  | 2011  | 126 | Nazilli ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28091              | 2010 | 116 | 2011  | 118 | Muğla 2. ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2011 | 95  | 2011  | 129 | Nazilli ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2011 | 94  | 2011  | 128 | Nazilli ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2011 | 93  | 2011  | 127 | Nazilli ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 27986              | 2009 | 87  | 2011  | 30  | Adana 3. ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27249              | 2007 | 96  | 2009  | 34  | Çanakkale ACM    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27585              | 2008 | 38  | 2010  | 39  | İzmir 4. ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 26336              | 2006 | 60  | 2006  | 51  | Hakkari ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2004 | 23  | 2004  | 50  | Çorum ACM        | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 27249              | 2009 | 23  | 2009  | 56  | Ankara 1. ACM    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27249              | 2006 | 154 | 2009  | 35  | Manisa ACM       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27243              | 2005 | 107 | 2009  | 23  | Karşıyaka 1. ACM | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27246              | 2007 | 91  | 2009  | 25  | Doğubayazıt ACM  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27125              | 2004 | 99  | 2008  | 120 | Çanakkale ACM    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2006 | 56  | 2006  | 48  | Bitlis ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2004 | 75  | 2006  | 93  | Van 3. ACM       | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 25723              | 2004 | 35  | 2004  | 64  | Ankara 8. ACM    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2006 | 24  | 2006  | 23  | İzmir 4. ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 27269              | 2006 | 72  | 2009  | 24  | Osmaniye ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 26370              | 2003 | 55  | 2006  | 88  | Bakırköy 7. ACM  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 31011              | 2019 | 85  | 2019  | 88  | Selendi ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2019 | 107 | 2019  | 90  | Sakarya 3. ACM   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 27269              | 2007 | 9   | 2009  | 49  | Boğazlıyan ACM   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 26531              | 2004 | 63  | 2006  | 94  | Karşıyaka ACM    | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 27456              | 2006 | 116 | 2009  | 125 | Bakırköy 6. ACM  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27246              | 2006 | 17  | 2009  | 33  | Adana 3. ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2006 | 9   | 2006  | 15  | Osmaniye ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2002 | 124 | 2003  | 70  | İskenderun ACM   | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 26772              | 2005 | 75  | 2008  | 1   | Karşıyaka 1. ACM | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27534              | 2005 | 120 | 2009  | 40  | Karşıyaka 1. ACM | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2005 | 105 | 2005  | 53  | Bursa 4. ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği              |

**Tablo 53. Ağır Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 3**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer    | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                 |                |             |
| Tebliğ             | 2005 | 93  | 2005  | 48  | Ardahan ACM     | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 25739              | 2004 | 8   | 2004  | 28  | İzmir 4. ACM    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 25176              | 2003 | 42  | 2003  | 44  | Zile ACM        | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 25282              | 2003 | 79  | 2003  | 83  | Bakırköy 7. ACM | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 25641              | 2002 | 156 | 2004  | 98  | Kastamonu ACM   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2003 | 43  | 2003  | 43  | Bakırköy 7. ACM | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 41  | 2001  | 19  | Artvin ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 80  | 2001  | 32  | Adana 3. ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2002 | 161 | 2002  | 101 | Samsun 2. ACM   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 24765              | 2002 | 68  | 2002  | 44  | İzmir 4. ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2002 | 51  | 2002  | 38  | Mardin 2. ACM   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 25456              | 2000 | 5   | 2003  | 65  | İstanbul 1. ACM | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 24122              | 1999 | 49  | 1999  | 50  | Bitlis ACM      | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2001 | 127 | 2001  | 48  | Sandıklı ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 26  | 2001  | 14  | Artvin ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 435 | 2002  | 83  | Gümüşhane ACM   | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 434 | 2001  | 353 | Alaşehir ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 370 | 2001  | 341 | Aydın 2. ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 322 | 2001  | 96  | Mardin 2. ACM   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 320 | 2001  | 95  | Üsküdar 1. ACM  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 255 | 2001  | 78  | Mardin 2. ACM   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 249 | 2001  | 76  | İstanbul 4. ACM | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 460 | 2001  | 359 | Beyoğlu 1. ACM  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 191 | 2001  | 65  | Mardin 2. ACM   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 188 | 2001  | 61  | Ermenek ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 10  | 2001  | 2   | Sakarya 2. ACM  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 173 | 2001  | 59  | Van 1. ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 155 | 2001  | 51  | Mardin 1. ACM   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 72  | 2001  | 30  | Sakarya 2. ACM  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 67  | 2001  | 29  | Edirne 1. ACM   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 93  | 2001  | 40  | İstanbul 1. ACM | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 110 | 2001  | 43  | Edirne 1. ACM   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 371 | 2001  | 334 | Beyoğlu 1. ACM  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 59  | 2001  | 25  | Sakarya 2. ACM  | İlk-Ret        | Oybirliği   |

**Tablo 54. Ağır Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 4**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |    | Karar |    | Başvuran Yer       | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|----|-------|----|--------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No | Yıl   | No |                    |                |             |
| Tebliğ             | 2001 | 51 | 2001  | 27 | Erzincan ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 46 | 2001  | 20 | Üsküdar 2. ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 50 | 2001  | 22 | Sakarya 2. ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 43 | 2001  | 21 | İstanbul 4. ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 27 | 2001  | 15 | Artvin ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 11 | 2001  | 3  | Siirt ACM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 24245              | 2000 | 21 | 2000  | 16 | Tarsus ACM         | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2000 | 2  | 2000  | 1  | İstanbul 1. ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 24198              | 1999 | 10 | 1999  | 22 | Bitlis ACM         | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1998 | 53 | 1999  | 11 | Batman ACM         | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 24116              | 1998 | 4  | 1999  | 23 | Bakırköy 2. ACM    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 25297              | 1997 | 45 | 1998  | 48 | Bakırköy 2. ACM    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 24117              | 1995 | 28 | 1996  | 2  | Hatay ACM          | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 21675              | 1993 | 16 | 1993  | 24 | Karşıyaka ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 21810              | 1992 | 42 | 1992  | 53 | Midyat ACM         | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 21656              | 1992 | 14 | 1992  | 26 | Kocaeli 2. ACM     | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 21810              | 1992 | 43 | 1992  | 49 | Kırşehir ACM       | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 21656              | 1992 | 20 | 1992  | 27 | Kırklareli ACM     | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1992 | 34 | 1992  | 44 | Midyat ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 21660              | 1992 | 23 | 1992  | 28 | Elmalı ACM         | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1992 | 9  | 1992  | 3  | Kırklareli ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 21647              | 1992 | 1  | 1992  | 21 | Şebinkarahisar ACM | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 21660              | 1992 | 25 | 1992  | 29 | Aydın ACM          | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1992 | 18 | 1992  | 15 | Elmalı ACM         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 21653              | 1992 | 6  | 1992  | 25 | Bartın ACM         | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 21227              | 1992 | 15 | 1992  | 8  | Kırklareli ACM     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 22114              | 1991 | 13 | 1992  | 10 | İstanbul 3. ACM    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 21653              | 1992 | 5  | 1992  | 24 | Çorum ACM          | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 21079              | 1991 | 36 | 1991  | 35 | Boyabat ACM        | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1991 | 3  | 1991  | 3  | İstanbul 3. ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 20821              | 1989 | 35 | 1990  | 22 | Çanakkale ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1990 | 3  | 1990  | 4  | İstanbul 3. ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1989 | 30 | 1989  | 41 | Çanakkale ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 20398              | 1988 | 4  | 1989  | 3  | Antalya 2. ACM     | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |

**Tablo 55. Ağır Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 5**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer    | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                 |                |                        |
| 19307              | 1985 | 33  | 1986  | 22  | İskenderun ACM  | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 19102              | 1985 | 31  | 1986  | 11  | Hatay ACM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1985 | 15  | 1985  | 13  | İskenderun ACM  | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1985 | 13  | 1985  | 12  | İskenderun ACM  | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 18373              | 1983 | 1   | 1983  | 5   | Mersin 2. ACM   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 15612              | 1975 | 193 | 1976  | 16  | İstanbul 2. ACM | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 15254              | 1975 | 34  | 1975  | 70  | İstanbul 5. ACM | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 15708              | 1976 | 7   | 1976  | 35  | Keskin ACM      | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 17012              | 1979 | 35  | 1980  | 17  | Edirne ACM      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 16701              | 1979 | 18  | 1979  | 26  | İstanbul 2. ACM | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 16226              | 1977 | 141 | 1978  | 5   | Yozgat ACM      | İlk-Ret        | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 16210              | 1977 | 36  | 1977  | 130 | Tokat ACM       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 16136              | 1977 | 86  | 1977  | 124 | Yozgat ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 15554              | 1976 | 5   | 1976  | 7   | Siverek ACM     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 15284              | 1975 | 4   | 1975  | 36  | İstanbul 5. ACM | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 14560              | 1973 | 15  | 1973  | 19  | Erzincan ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 16039              | 1977 | 83  | 1977  | 88  | İstanbul 2. ACM | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 16130              | 1977 | 43  | 1977  | 84  | Yozgat ACM      | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 15963              | 1977 | 5   | 1977  | 45  | İstanbul 2. ACM | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 17149              | 1980 | 33  | 1980  | 46  | Edirne ACM      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 17084              | 1980 | 18  | 1980  | 29  | Edirne ACM      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 16662              | 1979 | 4   | 1979  | 16  | İstanbul 2. ACM | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 16646              | 1978 | 67  | 1979  | 14  | Elmalı ACM      | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 16609              | 1978 | 71  | 1979  | 5   | İzmir 4. ACM    | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 16564              | 1978 | 57  | 1978  | 48  | Adana 2. ACM    | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 16564              | 1978 | 55  | 1978  | 46  | Balıkesir ACM   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 16564              | 1978 | 53  | 1978  | 45  | Kocaeli ACM     | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 16343              | 1978 | 41  | 1978  | 37  | Tekirdağ ACM    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 16871              | 1979 | 33  | 1979  | 42  | İzmir 2. ACM    | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 15133              | 1974 | 39  | 1974  | 51  | Ankara 1. ACM   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 15254              | 1975 | 3   | 1975  | 35  | Ankara 1. ACM   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |

**Tablo 56. Ağır Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 6**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer       | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|--------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                    |                |                        |
| 15229              | 1974 | 48  | 1975  | 10  | Sinop ACM          | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 15160              | 1974 | 40  | 1975  | 4   | Ankara 1. ACM      | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 15376              | 1975 | 131 | 1975  | 152 | İzmir 3. ACM       | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 15257              | 1975 | 13  | 1975  | 20  | Erzincan ACM       | İlk-Ret        | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 15131              | 1974 | 36  | 1974  | 35  | Diyarbakır 2. ACM  | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 13813              | 1970 | 19  | 1971  | 9   | Siverek ACM        | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 11456              | 1963 | 17  | 1963  | 84  | Ankara 1. ACM      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 12810              | 1966 | 34  | 1967  | 18  | Şebinkarahisar ACM | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 11449              | 1963 | 16  | 1963  | 83  | Ankara 1. ACM      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 11543              | 1963 | 7   | 1963  | 72  | İzmir 1. ACM       | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 15319              | 1975 | 105 | 1975  | 122 | Gaziantep 1. ACM   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 13497              | 1968 | 52  | 1969  | 35  | Ermenek ACM        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 13243              | 1968 | 32  | 1968  | 62  | İstanbul 5. ACM    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 11753              | 1963 | 330 | 1964  | 15  | Urfa 1. ACM        | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 11590              | 1963 | 293 | 1963  | 282 | Hakkâri ACM        | Esas-İptal     | Oybirliği              |

Tablo 51, 52, 53, 54, 55 ve 56’da yer alan bilgilere göre ağır ceza mahkemelerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (25)
- Ret (142)
- Diğer (12)

**İptal kararları:** Ağır ceza mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 25’i iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlardan 7’si oybirliğiyle, 17’si oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısının ise 1 olduğu görülmektedir. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

**Ret kararları:** Ağır ceza mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 142’si ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı

verilmiştir. Esas incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 84 karar verilmiştir. Kararlardan 12'si oyçokluğu, 69'u ise oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısının 3 olduğu görülmektedir. Tablo 1e göre İlk inceleme evresinde verilen ret kararlarından bazıları aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmişken bazı kararlar da Resmi Gazetede yayımlanmıştır.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 58 karar verilmiştir. Kararların 38'i oybirliğiyle alınmışken 18'i oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise 2 olarak yer almaktadır. Tabloya göre bu evrede verilen kararlardan bazılarının da aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edildiği görülürken, bazı kararlar da Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

**Diğer kararlar:** Ağır ceza mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 12'si karar verilmesine yer olmadığına şeklinde yani diğer kararıyla sonuçlanmıştır. Tabloda belirtildiği gibi bu kararların hepsi oybirliğiyle alınmıştır.

### 3.2.3.2.1.3. Sulh Ceza Hakimlikleri

18.06.2014 tarihli ve 29044 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Türk Ceza Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'la birlikte sulh ceza mahkemeleri kaldırılarak yerine sulh ceza hakimliği kurulmuştur<sup>374</sup>. Değişiklikten önce sulh ceza mahkemeleri, Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 10. maddesinde düzenlenmiştir. Bu maddede Türk Ceza Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 48. maddesiyle yapılan değişiklik şöyledir: “5235 sayılı Kanunun 10 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

*Sulh ceza hakimliği*

<sup>374</sup> ŞAHİN, Hamza, Sulh Ceza Hakimliği Uygulamaları, Adalet Yayınevi, Ankara, 2020, s. 25.

*MADDE 10- Kanunların ayrıca görevli kıldığı haller saklı kalmak üzere, yürütülen soruşturmalarda hakim tarafından verilmesi gerekli kararları almak, işleri yapmak ve bunlara karşı yapılan itirazları incelemek amacıyla sulh ceza hakimliği kurulmuştur.*

*İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde birden fazla sulh ceza hakimliği kurulabilir. Bu durumda sulh ceza hakimlikleri numaralandırılır. Müstakilen sulh ceza hakimliğinde görevlendirilen hakimler, adli yargı adalet komisyonlarınca başka mahkemelerde veya işlerde görevlendirilemez.*

*Sulh ceza hakimliğinde bir yazı işleri müdürü ile yeteri kadar personel bulunur.*

*Sulh ceza hakimliği, her il merkezi ile bölgelerin coğrafi durumları ve iş yoğunluğu göz önünde tutularak belirlenen ilçelerde Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun olumlu görüşü alınarak Adalet Bakanlığınca kurulur.*

*Sulh ceza hakimliği bulundukları il veya ilçenin adı ile anılır.*

*Sulh ceza hakimliğinin yargı çevresi, bulundukları il merkezi ve ilçeler ile bunlara adli yönden bağlanan ilçelerin idari sınırlarıdır.*

*Ağır ceza mahkemeleri ile büyükşehir belediyesi bulunan illerde, büyükşehir belediyesi sınırları içerisindeki il ve ilçenin adı ile anılan sulh ceza hakimliğinin yargı çevresi, il veya ilçe sınırlarına bakılmaksızın Adalet Bakanlığının önerisi üzerine Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenir.*

*Coğrafi durum ve iş yoğunluğu göz önünde tutularak bir sulh ceza hakimliğinin kaldırılmasına veya yargı çevresinin değiştirilmesine, Adalet Bakanlığının önerisi üzerine Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca karar verilir.”.*

*Türk Ceza Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un genel gerekçesinde “Yargılama faaliyeti yapan ilk derece ceza mahkemeleri arasında sulh ceza, asliye ceza ayırımının olması, bu mahkemeler arasında sık sık görev uyuşmazlığı sorununu gündeme getirmektedir. Sulh ceza, asliye ceza mahkemesi ayırımı hâkimlerin yetkilerinin belirlenmesi konusunda da sorunlara yol açmakta, tayinlerden sonra ayrı bir yetki kararnamesi çıkıncaya kadar yargılama faaliyetlerinin aksamasına neden olabilmektedir. Üstelik her iki mahkemede aynı usul kurulları uygulanması nedeniyle yargılamanın hızlanması bakımından bu ayırımın pratikte bir faydası bulunmamaktadır. Nitekim, mülga 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu*

*uygulamasında sulh ceza mahkemesi ile asliye ceza mahkemesinin uyguladığı usul hükümleri arasında farklılıklar bulunmakta ve sulh ceza mahkemesi görev alanına giren suçlar bakımından duruşma yapılmaksızın ceza kararnamesi ile davalar sonuçlandırılabilmekteydi.*

*Ayrıca, mevcut sistemde, sulh ceza mahkemelerinde yargılama faaliyeti yanında müteferrik işler başlığı altında görülen işlerin miktarının çok fazla olması, ancak bu işlerin hâkimlerin terfilerinde dikkate alınmaması, bu işlerin önemsiz ya da niteliksiz kabul edilerek yeterince hassas ve dikkatli inceleme yapılmamasına neden olduğu sık sık dile getirilmektedir.*

*Tüm bu hususlar göz önünde bulundurularak, sulh ceza mahkemeleri kaldırılmakta ve bu mahkemelerin görev alanına giren suçların yargılaması asliye ceza mahkemelerine devredilmekte, ayrıca soruşturma aşamasında hakim tarafından verilmesi gereken kararları vermek üzere sulh ceza hakimlikleri oluşturulmakta, böylelikle koruma tedbirlerine ilişkin ihtisaslaşmasının sağlanması, temel hak ve hürriyetlerin daha etkin bir şekilde güvence altına alınması ve yargılama faaliyetlerinin daha adil bir noktaya taşınması amaçlanmaktadır.<sup>375</sup>” denilerek sulh ceza hakimliklerinin kuruluş amacı belirtilmiştir.*

Her ne kadar sulh ceza hakimliklerinin adında mahkeme ifadesi geçmese de yargılama yapmakla görevlendirilmiş bir yargı makamıdır. Nitekim sulh ceza mahkemelerinin soruşturma aşamasında yaptığı arama, yakalama ve tutuklama işlemleri sulh ceza hakimliklerine devredilmiştir. Böylece soruşturma aşamasındaki işlemlere yönelik verilen kararlar sulh ceza hakimleri tarafından alınmaktadır<sup>376</sup>. Bununla birlikte Anayasa Mahkemesi 2015 yılında verdiği bir kararında “sulh ceza hakimliklerinin... diğer tüm mahkemelerde olduğu gibi Anayasa’nın öngördüğü biçimde mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı esaslarına uygun olarak teşkilatlandırıldıkları anlaşılmakta olup bunların yapılması ve işleyişinde, tarafsız davranamayacakları

<sup>375</sup> Türk Ceza Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un Genel Gerekçesi, Dönem: 24, Yasama Yılı: 4 TBMM ( S. Sayısı: 592), s.10-11, detaylı bilgi için bkz. <https://www5.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem24/yil01/ss592.pdf> Erişim Tarihi: 06.08.2022

<sup>376</sup> ANAYURT, Ömer, Hukuka Giriş ve Hukukun Temel Kavramları, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2021, s. 462.

*sonucuna ulaşılmasını gerektiren herhangi bir unsura yer verilmemiştir.*<sup>377</sup>” diyerek sulh ceza hakimliklerinin mahkeme sıfatına ve tarafsızlığına vurgu yapmıştır.

Aşağıdaki tabloda yer verildiği gibi Anayasa Mahkemesi, sulh ceza hakimliklerinden gelen itiraz başvurularını görüşüp karara bağlamıştır. Bu kararlardan ikisini esas inceleme evresinde görüşerek bir sonuca ulaşmıştır. Böylelikle Anayasa Mahkemesi, sulh ceza hakimliklerini mahkeme olarak kabul ederek, somut norm denetimi yoluyla anayasaya aykırılık itirazında bulunabileceklerini belirtmiştir. Nitekim Anayasa Mahkemesi, aykırılık itirazında bulunabilecek mahkemeyi esas incelemeye geçmeden önce ilk inceleme evresinde değerlendirmektedir. Eğer mahkeme sıfatına haiz olmayan bir yer aykırılık itirazında bulunmuşsa, ilk inceleme aşamasında başvuru reddedilerek geri gönderilmektedir. Anayasa Mahkemesi de iki kararını esas incelemesinden geçirerek sonuçlandırdığı için sulh ceza hakimliklerini mahkeme olarak saydığı anlaşılmaktadır.

Sulh ceza hakimliklerinin yapısı ve mahkeme özelliğine yönelik bilgiler verildikten sonra Anayasa Mahkemesinin bu hakimliklere yönelik itiraz sonucu verdiği kararların detayları aşağıdaki tabloda sunulmuştur.

**Tablo 57. Sulh Ceza Hakimliklerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |    | Karar |    | Başvuran Yer                 | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|----|-------|----|------------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No | Yıl   | No |                              |                |             |
| Tebliğ             | 2018 | 6  | 2021  | 60 | Erzincan Sulh Ceza Hakimliği | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2020 | 86 | 2020  | 79 | Tavşanlı Sulh Ceza Hakimliği | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 31385              | 2020 | 64 | 2020  | 70 | Gülşehir Sulh Ceza Hakimliği | Esas-Ret       | Oybirliği   |

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi kararları incelendiğinde sulh ceza hakimliklerinin itiraz başvurusu sonucu 3 karar verildiği görülmektedir. Tablo 57’de yer alan bilgilere göre sulh ceza hakimliklerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararlardan şu sonuçlar elde edilmiştir:

- Esas inceleme aşamasında iki karar verilmiştir. 2020/64 esas sayılı karar ret ile sonuçlanmışken, 2018/6 esas sayılı karar ise diğer kararına

<sup>377</sup> AYM, T. 14.01.2015, E. 2014/164, K. 2015/12 (AYMKBB), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2015/12?EsasNo=2014%2F164> Erişim Tarihi: 06.08.2022

hükmedilmiştir. Tabloda da belirtildiği gibi ret ile sonuçlanan karar Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- İlk inceleme aşamasında sadece bir karar verildiği görülmektedir. Bu karar oybirliğiyle alınarak ret ile sonuçlanmıştır. Aynı zamanda bu karar aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- Tabloda da görüldüğü gibi iptalle sonuçlanan bir karar bulunmamaktadır.
- Sulh ceza hakimliklerine yönelik verilen kararların hepsi oybirliğiyle alınmıştır.

#### **3.2.3.2.2. Özel Mahkemeler**

İlk derece ceza mahkemelerinin bünyesinde yer alan özel mahkemeler, ilk derece hukuk mahkemelerindeki özel mahkemeler gibi kendi kanunlarına göre kurulan çeşitli mahkemelerdir. Bu mahkemeler sırasıyla aşağıda verilmiştir.

##### **3.2.3.2.2.1. Çocuk Mahkemeleri**

Çocuk mahkemeleri, Çocuk Koruma Kanunu gereğince kurulan adli yargı ilk derece ceza mahkemelerinin özel mahkemelerindendir. Çocuk Koruma Kanunu’nun 25. maddesinde “*Çocuk mahkemesi, tek hakimden oluşur. Bu mahkemeler her il merkezinde kurulur. Ayrıca, bölgelerin coğrafi durumları ve iş yoğunluğu göz önünde tutularak belirlenen ilçelerde Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun olumlu görüşü alınarak kurulabilir. İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde çocuk mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir.*” denilerek bu mahkemelerin kuruluş yöntemi belirtilmiştir. Aynı Kanun’un 26. maddesinde de çocuk mahkemelerinin görevi “*Çocuk mahkemesi, asliye ceza mahkemesi ile sulh ceza mahkemesinin görev alanına giren suçlar bakımından, suça sürüklenen çocuklar hakkında açılacak davalara bakar.*” şeklinde açıklanmıştır.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucu çocuk mahkemelerinin başvurularına yönelik toplam 8 karar verdiği görülmektedir. Bu kararların detayları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

**Tablo 58. Çocuk Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                             |                |             |
| 30192              | 2017 | 48  | 2017  | 129 | İstanbul 7. Çocuk Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29412              | 2015 | 19  | 2015  | 17  | Sivas Çocuk Mahkemesi       | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2013 | 26  | 2013  | 38  | Kocaeli Çocuk Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2012 | 155 | 2013  | 4   | Bursa2. Çocuk Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28157              | 2011 | 54  | 2011  | 142 | Eskişehir Çocuk Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 28335              | 2011 | 26  | 2012  | 41  | Bakırköy 3. Çocuk Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 27565              | 2008 | 25  | 2010  | 20  | Bakırköy 3. Çocuk Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 27634              | 2009 | 18  | 2010  | 65  | Sakarya Çocuk Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği   |

Tablo 58’de yer alan bilgilere göre çocuk mahkemelerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (1)
- Ret (7)

**İptal kararları:** Çocuk mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 1’i iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Tabloda belirtildiği gibi bu karar oyçokluğuyla alınmıştır. Söz konusu kararlar birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

**Ret kararları:** Çocuk mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 7’si ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Esas incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 2 karar verilmiş olmakla birlikte kararların hepsi oybirliğiyle alınmıştır. İlk inceleme evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede de ilk inceleme evresinde olduğu gibi kararların hepsi oybirliğiyle alınmış olmakla beraber toplam 5 karar verilmiştir. Tabloda belirtildiği gibi esas inceleme aşamasında verilen bu kararların hepsi Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

### **3.2.3.2.2.2. Çocuk Ağır Ceza Mahkemeleri**

Çocuk ağır ceza mahkemeleri de çocuk mahkemeleri gibi Çocuk Koruma Kanunu gereğince kurulmuş mahkemelerdir. Bu mahkemelerde ilk derece ceza mahkemelerinin özel mahkeme kapsamındadır. Çocuk Koruma Kanunu’nun 25/2. maddesine göre *“Çocuk ağır ceza mahkemelerinde bir başkan ile yeteri kadar üye bulunur ve mahkeme bir başkan ve iki üye ile toplanır. Bu mahkemeler bölgelerin coğrafi durumları ve iş yoğunluğu göz önünde tutularak belirlenen yerlerde Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun olumlu görüşü alınarak kurulur.”* şeklindeki ifadeyle çocuk ağır ceza mahkemelerinin kurulma usulü belirtilmiştir. Aynı Kanun’un 26/2. maddesinde *“Çocuk ağır ceza mahkemesi, çocuklar tarafından işlenen ve ağır ceza mahkemesinin görev alanına giren suçlarla ilgili davalara bakar.”* denilerek bu mahkemelerin görevli olduğu konular açıklanmıştır.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi kararlarında, çocuk ağır ceza mahkemelerine yönelik sadece bir kararın olduğu görülmektedir. Bu karar, 2016/170 esas ve 2016/163 karar sayılı olarak İstanbul Anadolu Çocuk Ağır Ceza Mahkemesinin başvurusu üzerine verilmiştir. Söz konusu karar ilk inceleme aşamasında oybirliğiyle reddedilmiştir.

### **3.2.3.2.2.3. Fikri ve Sınai Haklar Ceza Mahkemesi**

Fikri ve sınai haklar ceza mahkemeleri de fikri ve sınai haklar hukuk mahkemeleri gibi Fikri ve Sanat Eserleri Kanunu ile Sınai Mülkiyet Kanunu’na göre kurulan ve bu kanunlarda geçen hükümlere göre yargılama yapmakla görevlendirilmiş mahkemelerdir. Fikri ve sınai haklar ceza mahkemelerinin görevine giren konular, Fikri ve Sanat Eserleri Kanunu’nun ‘Ceza Davaları’ başlıklı 71. madde ile 75. madde arasında düzenlenmiştir. Fikri ve sınai haklar ceza hukuk mahkemeleri hukuki yöndeki uyuşmazlıklara bakarken, fikri ve sınai haklar ceza mahkemeleri ise cezai yöndeki uyuşmazlıkları çözmektedir. Bu mahkemelerin kuruluşuna yönelik hükümler Sınai Mülkiyet Kanunu’nda yer almaktadır.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucu fikri ve sınai haklar ceza mahkemelerinin başvurularına yönelik toplam 12 karar verdiği görülmektedir. Bu kararların detayları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

**Tablo 59. Fikri ve Sınai Haklar Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri**

| Resmi Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                                          | Karar Hükümü | Karar Şekli |
|-----------------|------|-----|-------|-----|-------------------------------------------------------|--------------|-------------|
|                 | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                                                       |              |             |
| 31188           | 2019 | 74  | 2020  | 29  | İzmir 1. Fikrî ve Sınai Haklar Ceza Mahkemesi (FSHCM) | Esas-İptal   | Oyçokluğu   |
| Tebliğ          | 2019 | 19  | 2019  | 7   | İzmir 1. FSHCM                                        | İlk-Ret      | Oybirliği   |
| 28995           | 2013 | 33  | 2013  | 122 | İzmir 1. FSHCM                                        | Esas-Ret     | Oybirliği   |
| 28091           | 2010 | 38  | 2011  | 112 | İzmir 1. FSHCM                                        | Esas-Ret     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ          | 2005 | 87  | 2009  | 20  | İstanbul 3. FSHCM                                     | Esas-Diğer   | Oybirliği   |
| Tebliğ          | 2010 | 60  | 2010  | 88  | İzmir 1. FSHCM                                        | İlk-Ret      | Oybirliği   |
| 27243           | 2009 | 16  | 2009  | 46  | İzmir 1. FSHCM                                        | Esas-İptal   | Oyçokluğu   |
| 27858           | 2010 | 19  | 2011  | 6   | İzmir 1. FSHCM                                        | Esas-İptal   | Oybirliği   |
| 27254           | 2005 | 57  | 2009  | 19  | Ankara FSHCM                                          | Esas-İptal   | Oyçokluğu   |
| Tebliğ          | 2008 | 1   | 2008  | 39  | İzmir 1. FSHCM                                        | İlk-Ret      | Oybirliği   |
| 26927           | 2005 | 15  | 2008  | 2   | Ankara FSHCM                                          | Esas-İptal   | Oyçokluğu   |
| 31100           | 2018 | 152 | 2020  | 11  | İzmir 1. FSHCM                                        | Esas-Ret     | Oybirliği   |

Tablo 59’da yer alan bilgilere göre fikri ve sınai haklar ceza mahkemelerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (5)
- Ret (6)
- Diğer (1)

**İptal kararları:** Fikri ve sınai haklar ceza mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 5’i iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 1’i oybirliğiyle, 4’ü oyçokluğuyla alınmıştır.

**Ret kararları:** Fikri ve sınai haklar ceza mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 6’sı ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Esas incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 3 karar verilmiş olmakla birlikte kararların hepsi oybirliğiyle alınmıştır. İlk inceleme evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 3 karar verilmiştir. 1'i oyçokluğu iken 2'si oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise bulunmamaktadır.

**Diğer kararlar:** Fikri ve sınai haklar ceza mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 1'i karar verilmesine yer olmadığına şeklinde yani diğer kararıyla sonuçlanmıştır. Tabloda belirtildiği gibi bu karar oybirliğiyle alınmıştır.

#### 3.2.3.2.2.4. İcra Ceza Mahkemeleri

İcra ceza mahkemeleri, adli yargı ilk derece ceza mahkemelerinin özel mahkemelerindendir. İcra hukuk mahkemeleri gibi bu mahkemeler de İcra ve İflas Kanunu gereğince kurulmuş mahkemelerdir. İcra ceza mahkemeleri, İcra ve İflas Kanunu'nun 16. kısmında düzenlenen cezai hükümler başlığı altında yer alan işlemlerle ilgili davalara bakmaktadır. İcra hukuk mahkemeleri kısmında detaylı bilgi verildiği için burada icra ceza mahkemelerine yönelik kısa bilgi verilmiştir.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucu icra ceza mahkemelerinin başvurularına yönelik toplam 36 karar verdiği görülmektedir. Bu kararların detayları aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

**Tablo 60. İcra Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1**

| Resmi Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                         | Karar Hükümü | Karar Şekli |
|-----------------|------|-----|-------|-----|--------------------------------------|--------------|-------------|
|                 | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                                      |              |             |
| 30443           | 2017 | 109 | 2018  | 39  | Antalya 5. İcra Ceza Mahkemesi (İCM) | Esas-Ret     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ          | 2017 | 46  | 2017  | 30  | Büyükçekmece 1. İCM                  | İlk-Ret      | Oybirliği   |
| 30042           | 2017 | 14  | 2017  | 83  | Antalya 5. İCM                       | Esas-Ret     | Oyçokluğu   |
| 30206           | 2016 | 191 | 2017  | 131 | İstanbul 5. İCM                      | Esas-İptal   | Oybirliği   |
| Tebliğ          | 2016 | 175 | 2016  | 168 | Büyükçekmece 1. İCM                  | İlk-Ret      | Oybirliği   |
| Tebliğ          | 2015 | 86  | 2015  | 88  | Tavşanlı İCM                         | İlk-Ret      | Oybirliği   |
| Tebliğ          | 2016 | 174 | 2016  | 167 | Büyükçekmece 1. İCM                  | İlk-Ret      | Oybirliği   |
| Tebliğ          | 2015 | 24  | 2015  | 21  | Ankara 11. İCM                       | İlk-Ret      | Oybirliği   |
| Tebliğ          | 2016 | 178 | 2016  | 171 | Büyükçekmece 2. İCM                  | İlk-Ret      | Oybirliği   |

**Tablo 61. İcra Ceza Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer     | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                  |                |             |
| 29232              | 2014 | 58  | 2014  | 163 | Bursa 3. İCM     | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29362              | 2014 | 71  | 2014  | 200 | Manisa 2. İCM    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2014 | 31  | 2014  | 36  | Antalya 2. İCM   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28297              | 2011 | 46  | 2011  | 145 | Narman İCM       | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 27619              | 2008 | 91  | 2010  | 54  | Şişli 3. İCM     | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 26849              | 2006 | 71  | 2008  | 69  | İstanbul 10. İCM | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 26843              | 2006 | 96  | 2008  | 65  | İstanbul 10. İCM | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 25650              | 2004 | 11  | 2004  | 93  | Boğazlıyan İCM   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 492 | 2002  | 12  | Dursunbey İCM    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 31078              | 2019 | 50  | 2019  | 96  | Osmaniye İCM     | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2001 | 417 | 2001  | 349 | Antalya İCM      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 474 | 2002  | 5   | Torbalı İCM      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 477 | 2002  | 8   | Torbalı İCM      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 476 | 2002  | 7   | Torbalı İCM      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 475 | 2002  | 6   | Torbalı İCM      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 469 | 2001  | 365 | Sandıklı İCM     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 431 | 2001  | 352 | Samsun İCM       | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 25034              | 2001 | 415 | 2002  | 166 | Küçükçekmece İCM | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 23115              | 1996 | 65  | 1997  | 31  | İmamoğlu İCM     | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1996 | 46  | 1996  | 29  | İmamoğlu İCM     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 23968              | 1995 | 15  | 1995  | 55  | Ankara 6. İCM    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1994 | 52  | 1994  | 47  | Terme İCM        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 22050              | 1994 | 51  | 1994  | 46  | Terme İCM        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 21262              | 1992 | 31  | 1992  | 37  | Van İCM          | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 20859              | 1991 | 12  | 1991  | 9   | Afyon İCM        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 19102              | 1985 | 32  | 1986  | 9   | Ankara 1. İCM    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2011 | 122 | 2011  | 159 | Ankara 8. İCM    | Esas-Ret       | Oybirliği   |

Tablo 60 ve 61 de yer alan bilgilere göre icra ceza mahkemelerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (2)
- Ret (34)

**İptal kararları:** İcra ceza mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 2'si iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Tablo 1 de belirtildiği gibi bu kararların hepsi oybirliğiyle alınmıştır.

**Ret kararları:** İcra ceza mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 34'ü ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Esas incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 20 karar verilmiş olmakla birlikte kararların hepsi oybirliğiyle alınmıştır. Aynı zamanda bu ilk inceleme evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 14 karar verilmiştir. 4'ü oyçokluğu iken 10'u oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise bulunmamaktadır.

#### **3.2.3.2.2.5. İnfaz Hakimlikleri**

İnfaz hakimlikleri, adli yargı ilk derece ceza mahkemelerinin özel mahkemeleri arasında sayılmaktadır. Her ne kadar adında mahkeme deyimi geçmese de infaza yönelik uyuşmazlıkların görüldüğü ve İnfaz Hakimliği Kanunu gereğince kurulan bir yargı makamıdır. Bu kanunda infaz hakimliğine yönelik bütün hükümler düzenlenmiştir. Söz konusu Kanun'un 2. maddesinde “*Bu Kanunla ve diğer kanunlarla verilen görevleri yerine getirmek amacıyla her il merkezi ile bölgelerin coğrafi durumları ve iş yoğunluğu göz önünde tutularak belirlenen ilçelerde Hakimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak Adalet Bakanlığınca infaz hâkimliği kurulur.*” denilerek infaz hakimliklerinin kuruluş yöntemi belirtilmiştir. Aynı maddenin devamında ise “*İnfaz hakimliğinin yetkisi, hükmün infazına ilişkin işlemin yapıldığı yere göre belirlenir. Ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde bulunan hükümlü ve tutuklular hakkında idarece yapılan işlemler veya bunlarla ilgili faaliyetlere ilişkin yapılan şikayetler bakımından işlemin yapıldığı veya faaliyetin gerçekleştiği ceza infaz kurumunun bulunduğu yer infaz hakimliği yetkilidir.*” şeklindeki ifadeyle infaz hakimliğinin yere göre yetkisi açıklanmıştır.

İnfaz hakimliklerinin görevi ise İcra ve İflas Kanunu'nun 4. maddesinde sayılmıştır. Buna göre infaz hakimlikleri, hükümlülere ve tutuklulara dair her türlü konuda karar veren ve şikayetleri inceleyen bir konumdadır. Daha önce değindiğimiz gibi infaz hakimliklerinin her ne kadar adında mahkeme kavramı geçmese de mahkeme gibi yargılama yetkisine sahip olduğu ve bu yönde kararlar verebildiği İcra ve İflas Kanunu'nun hükümlerinden açıkça anlaşılmaktadır. Aynı zamanda Anayasa Mahkemesinin, infaz hakimliklerinden gelen aykırılık itirazlarını esastan inceleyerek verdiği kararları bulunmaktadır. Dolayısıyla Anayasa Mahkemesinin de infaz hakimliklerini mahkeme olarak kabul ettiği görülmektedir. Bu doğrultuda Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucu infaz mahkemelerinin başvurularına yönelik toplam 30 karar verdiği görülmektedir. Bu kararların detayları aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

**Tablo 62. İnfaz Hakimliklerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                             |                |                        |
| Tebliğ             | 2021 | 109 | 2021  | 81  | Kırkhan İnfaz Hakimliği     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 30437              | 2017 | 159 | 2018  | 41  | Kırklareli İnfaz Hâkimliği  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 125 | 2017  | 100 | Kırklareli İnfaz Hâkimliği  | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2018 | 3   | 2018  | 3   | Kırklareli İnfaz Hâkimliği  | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 131 | 2017  | 109 | Kırklareli İnfaz Hâkimliği  | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28954              | 2013 | 67  | 2013  | 164 | Sincan İnfaz Hâkimliği      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2014 | 51  | 2014  | 51  | Denizli İnfaz Hâkimliği     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29008              | 2014 | 26  | 2014  | 78  | Akhisar İnfaz Hâkimliği     | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2013 | 138 | 2013  | 146 | İstanbul 1. İnfaz Hâkimliği | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 70  | 2014  | 73  | Osmaniye İnfaz Hâkimliği    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 28  | 2014  | 33  | Erzincan İnfaz Hâkimliği    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29008              | 2014 | 14  | 2014  | 77  | Aydın İnfaz Hâkimliği       | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 28954              | 2013 | 55  | 2013  | 67  | Çankırı İnfaz Hâkimliği     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2013 | 144 | 2013  | 152 | İstanbul 1. İnfaz Hâkimliği | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2013 | 143 | 2013  | 151 | İstanbul 1. İnfaz Hâkimliği | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2013 | 142 | 2013  | 150 | İstanbul 1. İnfaz Hâkimliği | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2013 | 141 | 2013  | 149 | İstanbul 1. İnfaz Hâkimliği | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2013 | 140 | 2013  | 148 | İstanbul 1. İnfaz Hâkimliği | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2013 | 139 | 2013  | 147 | İstanbul 1. İnfaz Hâkimliği | İlk-Ret        | Oybirliği              |

**Tablo 63. İnfaz Hakimliklerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                 | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|------------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                              |                |                        |
| Tebliğ             | 2013 | 7   | 2013  | 19  | Çankırı İnfaz Hakimliği      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29117              | 2013 | 137 | 2014  | 94  | İstanbul 1. İnfaz Hakimliği  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29014              | 2013 | 54  | 2013  | 161 | Çankırı İnfaz Hâkimliği      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 28995              | 2013 | 6   | 2013  | 111 | Çankırı İnfaz Hâkimliği      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 29117              | 2013 | 30  | 2014  | 13  | Çankırı İnfaz Hâkimliği      | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 28433              | 2012 | 7   | 2012  | 102 | Bakırköy 1. İnfaz Hâkimliği  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 28886              | 2013 | 28  | 2013  | 106 | Sincan İnfaz Hakimliği       | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2012 | 49  | 2012  | 76  | Eskişehir 2. İnfaz Hâkimliği | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30355              | 2017 | 124 | 2018  | 9   | Kırklareli İnfaz Hâkimliği   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 26536              | 2004 | 56  | 2007  | 26  | Tekirdağ İnfaz Hakimliği     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 45  | 2014  | 48  | İstanbul 1. İnfaz Hâkimliği  | İlk-Ret        | Oybirliği              |

Tablo 62 ve 63'te yer alan bilgilere göre infaz hakimliklerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (3)
- Ret (27)

**İptal kararları:** İnfaz hakimliklerinin aykırılık itirazlarından 3'ü iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 2'si oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise 1 olarak yer almaktadır.

**Ret kararları:** İnfaz hakimliklerinin aykırılık itirazlarından 27'si ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Esas incelemesinde ret kararıyla sonuçlanan kararlar gerekçesiyle birlikte Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 16 karar verilmiştir. Tablo 1de belirtildiği gibi kararların hepsi oybirliğiyle alınmıştır. İlk inceleme

evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.

- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 11 karar verilmiştir. 4'ü oyçokluğu iken 6'sı oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise 1 olarak yer almaktadır.

### **3.3 İdari Yargı Alanındaki Kararların Detaylı Analizi**

İdari yargı alanındaki kararların analizinde tek tek Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri (BİM), İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemeleri ele alınmıştır. Danıştayın kendine özgü kanunu bulunurken diğer mahkemeler Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'a göre oluşturulmuştur. Bu kanunda BİM, idare ve vergi mahkemelerine yönelik ortak hükümler bulunmasından dolayı söz konusu hükümlerin burada verilmesi faydalı olacaktır.

Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 1. maddesinde *“Bölge idare mahkemeleri, idare mahkemeleri ve vergi mahkemeleri bu Kanunla verilen görevleri yerine getirmek üzere kurulmuş genel görevli bağımsız mahkemelerdir.”* denilerek BİM, idare ve vergi mahkemelerinin genel mahkemeler olduğu belirtilmiştir. Aynı Kanun'un 2. maddesinde ise bu mahkemelerin kuruluşu *“Bölge idare mahkemeleri, idare mahkemeleri ve vergi mahkemeleri, bölgelerin coğrafi durumları ve iş hacmi gözönünde tutularak Adalet Bakanlığınca kurulur ve yargı çevreleri tespit olunur. Bölge idare mahkemeleri, idare mahkemeleri ve vergi mahkemelerinin kuruluş ve yargı çevrelerinin tespitinde, İçişleri, Maliye Bakanlıkları ile Gümrük ve Tekel Bakanlığının görüşleri alınır.”* şeklinde ifade edilmiştir.

Yukarıda verilmiş olan maddelerde BİM, idare ve vergi mahkemelerinin tanımı ile kuruluşuna yönelik hükümler ortak olarak düzenlenmiştir. Bunun dışındaki maddelerde ise her bir idari yargı alanındaki mahkemelere özgü hükümler bulunmaktadır. Bu bölümün devamında BİM, idare ve vergi mahkemeleri ayrı ayrı ele alındığı için söz konusu maddeler de her bir mahkemeye göre verilmiştir.

### 3.3.1. Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Analizi

1982 Anayasası'nın 155. maddesinde Danıştay; "...idari mahkemelerce verilen ve kanunun başka bir idari yargı merciine bırakmadığı karar ve hükümlerin son inceleme merciidir. Kanunla gösterilen belli davalara da ilk ve son derece mahkemesi olarak bakar" şeklinde ifade edilmiştir. Bu bağlamda 1982 Anayasası'na göre Danıştay bir yüksek mahkemedir. Böylece Danıştay, idari yargının hem üçüncü derece mahkemesi hem de idari yargının yüksek mahkemesidir.

Danıştayla ilgili detaylı hükümler Danıştay Kanunu'nda yer almaktadır. Buna göre Danıştay Kanunu'nun 1. maddesinde Danıştay; "*Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş Yüksek İdare Mahkemesi, danışma ve inceleme merciidir*" şeklinde ifade edilerek Danıştayın yargılama faaliyeti dışında danışma görevinin de olduğu belirtilmiştir. Ayrıca Danıştay Kanunu'nun 23. maddesine göre Danıştay bir temyiz mahkemesidir. Dolayısıyla idari yargı alanındaki temyiz yargılamaları Danıştayca yerine getirilmektedir. Öte yandan Danıştay Kanunu'nun 23. maddesinde Danıştayın görevleri "*İdare Mahkemeleri ile vergi mahkemelerinden verilen kararlar ve ilk derece mahkemesi olarak Danıştayda görülen davalarla ilgili kararlara karşı temyiz istemlerini inceler ve karara bağlar. Danıştayın temyiz mercii olarak görevi, bir hukuk kuralının uygulanmaması veya yanlış uygulanması şeklinde ortaya çıkan hukuka aykırılıkların denetimini yapmakla sınırlıdır... Bu Kanunda yazılı idari davaları ilk ve son derece mahkemesi olarak karara bağlar... Kamu hizmetleri ile ilgili imtiyaz şartlaşma ve sözleşmeleri hakkında düşüncesini bildirir... Bu Kanunla ve diğer kanunlarla verilen görevleri yapar*" şeklinde açıklanmıştır.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucu verdiği kararlar incelendiğinde Danıştay başvurularına yönelik toplam 272 karar verdiği görülmektedir. Bu kararların detayları aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

**Tablo 64. Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                                   | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|------------------------------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                                                |                |                        |
| 31765              | 2019 | 110 | 2021  | 85  | Danıştay 10. Dairesi                           | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 31519              | 2020 | 80  | 2021  | 34  | Danıştay 8. Dairesi                            | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2021 | 41  | 2021  | 30  | Danıştay 13. Dairesi                           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 31468              | 2020 | 15  | 2020  | 78  | Danıştay 9. Dairesi                            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 31218              | 2019 | 115 | 2020  | 31  | Danıştay 13. Dairesi                           | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 31124              | 2018 | 122 | 2020  | 14  | Danıştay 12. Dairesi                           | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 30849              | 2019 | 28  | 2019  | 57  | Danıştay 12. Dairesi                           | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 30885              | 2019 | 27  | 2019  | 56  | Danıştay 13. Dairesi                           | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 30841              | 2018 | 70  | 2019  | 54  | Danıştay 6. Dairesi                            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2018 | 160 | 2019  | 23  | Danıştay 13. Dairesi                           | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 30684              | 2018 | 107 | 2018  | 114 | Danıştay 12. Dairesi                           | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 30609              | 2018 | 110 | 2018  | 99  | Danıştay 12. Dairesi                           | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2018 | 109 | 2018  | 88  | Danıştay 13. Dairesi                           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30036              | 2016 | 143 | 2017  | 23  | Danıştay 13. Dairesi                           | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 30109              | 2016 | 182 | 2017  | 111 | Danıştay 16. Dairesi                           | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 29323              | 2014 | 186 | 2014  | 188 | Danıştay 5. Dairesi                            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 29721              | 2016 | 34  | 2016  | 30  | Danıştay 11. Dairesi                           | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 77  | 2015  | 73  | Danıştay 13. Dairesi                           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30303              | 2017 | 134 | 2017  | 169 | Danıştay 8. Dairesi                            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 30278              | 2017 | 132 | 2017  | 149 | Danıştay 13. Dairesi                           | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 30331              | 2017 | 129 | 2018  | 6   | Danıştay İdari Dava Daireleri<br>Kurulu (İDDK) | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2016 | 157 | 2016  | 149 | Danıştay 15. Dairesi                           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30277              | 2017 | 51  | 2017  | 163 | Danıştay 2. Dairesi                            | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 29937              | 2016 | 139 | 2016  | 188 | Danıştay İDDK                                  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 50  | 2016  | 43  | Danıştay 11. Dairesi                           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30325              | 2015 | 76  | 2017  | 153 | Danıştay 13. Dairesi                           | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2016 | 156 | 2016  | 148 | Danıştay 15. Dairesi                           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 155 | 2016  | 147 | Danıştay 15. Dairesi                           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30036              | 2016 | 164 | 2017  | 75  | Danıştay İDDK                                  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29836              | 2015 | 106 | 2016  | 128 | Danıştay İDDK                                  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2016 | 127 | 2016  | 120 | Danıştay 15. Dairesi                           | İlk-Ret        | Oybirliği              |

**Tablo 65. Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer         | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|----------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                      |                |             |
| 29701              | 2015 | 109 | 2016  | 28  | Danıştay 13. Dairesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 29877              | 2015 | 73  | 2016  | 161 | Danıştay 13. Dairesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 29721              | 2016 | 35  | 2016  | 31  | Danıştay 11. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2015 | 16  | 2015  | 19  | Danıştay 15. Dairesi | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2015 | 51  | 2015  | 57  | Danıştay 16. Dairesi | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 29862              | 2015 | 88  | 2016  | 156 | Danıştay İDDK        | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29834              | 2015 | 72  | 2016  | 44  | Danıştay 13. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 29585              | 2015 | 65  | 2015  | 120 | Danıştay 11. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 29620              | 2015 | 40  | 2016  | 5   | Danıştay 13. Dairesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 29424              | 2015 | 21  | 2015  | 67  | Danıştay 2. Dairesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 29315              | 2014 | 180 | 2015  | 30  | Danıştay 15. Dairesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 29315              | 2014 | 147 | 2015  | 25  | Danıştay 8. Dairesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 29510              | 2014 | 126 | 2015  | 86  | Danıştay 8. Dairesi  | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 29391              | 2015 | 17  | 2015  | 20  | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29327              | 2014 | 139 | 2015  | 36  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28865              | 2013 | 49  | 2013  | 125 | Danıştay 6. Dairesi  | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 29362              | 2014 | 189 | 2015  | 32  | Danıştay 12. Dairesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29315              | 2014 | 144 | 2015  | 29  | Danıştay 4. Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 29232              | 2014 | 82  | 2014  | 143 | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 29319              | 2014 | 138 | 2015  | 7   | Danıştay 10. Dairesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29364              | 2014 | 74  | 2014  | 201 | Danıştay 15. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 28719              | 2013 | 71  | 2013  | 77  | Danıştay 13. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 29285              | 2013 | 77  | 2014  | 4   | Danıştay 10. Dairesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28705              | 2013 | 47  | 2013  | 72  | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 28865              | 2013 | 41  | 2013  | 124 | Danıştay 9. Dairesi  | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29072              | 2013 | 122 | 2014  | 74  | Danıştay İDDK        | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2013 | 87  | 2014  | 5   | Danıştay 10. Dairesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28847              | 2012 | 104 | 2013  | 87  | Danıştay 13. Dairesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2000 | 23  | 2001  | 362 | Danıştay İDDK        | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2012 | 105 | 2013  | 71  | Danıştay 13. Dairesi | Esas-Diğer     | Oyçokluğu   |
| 28995              | 2013 | 70  | 2013  | 166 | Danıştay 10. Dairesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2013 | 37  | 2013  | 54  | Danıştay 10. Dairesi | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28558              | 2012 | 6   | 2012  | 131 | Danıştay 13. Dairesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 28829              | 2013 | 22  | 2013  | 73  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |

**Tablo 66. Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 3**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                            | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                                         |                |             |
| 28814              | 2012 | 76  | 2013  | 44  | Danıştay 10. Dairesi                    | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 28601              | 2011 | 4   | 2012  | 154 | Danıştay 13. Dairesi                    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28558              | 2012 | 29  | 2012  | 155 | Danıştay 12. Dairesi                    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28847              | 2012 | 66  | 2013  | 85  | Danıştay 13. Dairesi                    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2012 | 14  | 2012  | 26  | Danıştay 4. Dairesi                     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2011 | 130 | 2012  | 146 | Danıştay 10. Dairesi                    | Esas-Diğer     | Oyçokluğu   |
| 28601              | 2012 | 27  | 2012  | 173 | Danıştay 10. Dairesi                    | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2011 | 102 | 2011  | 133 | Danıştay 8. Dairesi                     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 27858              | 2010 | 58  | 2011  | 8   | Danıştay 10. Dairesi                    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28184              | 2010 | 65  | 2011  | 169 | Danıştay 11. Dairesi                    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27893              | 2009 | 13  | 2011  | 23  | Danıştay 6. Dairesi                     | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 28204              | 2010 | 11  | 2011  | 153 | Danıştay 4. Dairesi                     | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 28091              | 2010 | 23  | 2011  | 101 | Danıştay 12. Dairesi                    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 27868              | 2008 | 13  | 2011  | 14  | Danıştay 13. Dairesi                    | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27807              | 2008 | 8   | 2010  | 71  | Danıştay 12. Dairesi                    | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27738              | 2009 | 33  | 2010  | 78  | Danıştay 11. Dairesi                    | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27905              | 2009 | 57  | 2011  | 33  | Danıştay 11. Dairesi                    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27585              | 2009 | 91  | 2010  | 10  | Danıştay 8. Dairesi                     | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27934              | 2009 | 90  | 2011  | 47  | Danıştay 5. Dairesi                     | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 28601              | 2011 | 3   | 2012  | 153 | Danıştay 13. Dairesi                    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28297              | 2010 | 62  | 2011  | 175 | Danıştay Vergi Dava Daireleri<br>Kurulu | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 28184              | 2010 | 20  | 2011  | 166 | Danıştay İDDK                           | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 28204              | 2010 | 75  | 2011  | 150 | Danıştay 6. Dairesi                     | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 28091              | 2010 | 46  | 2011  | 60  | Danıştay İDDK                           | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28156              | 2008 | 15  | 2011  | 57  | Danıştay 11. Dairesi                    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27565              | 2008 | 19  | 2010  | 17  | Danıştay 5. Dairesi                     | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27619              | 2008 | 28  | 2010  | 30  | Danıştay 6. Dairesi                     | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 27585              | 2007 | 98  | 2010  | 33  | Danıştay 5. Dairesi                     | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27905              | 2009 | 53  | 2011  | 19  | Danıştay İDDK                           | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27585              | 2009 | 92  | 2010  | 11  | Danıştay 8. Dairesi                     | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27125              | 2007 | 64  | 2008  | 154 | Danıştay 8. Dairesi                     | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2006 | 117 | 2006  | 82  | Danıştay 10. Dairesi                    | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 27986              | 2009 | 56  | 2011  | 71  | Danıştay İDDK                           | Esas-İptal     | Oybirliği   |

**Tablo 67. Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 4**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer         | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|----------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                      |                |             |
| 27058              | 2008 | 39  | 2008  | 134 | Danıştay 6. Dairesi  | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27060              | 2005 | 68  | 2008  | 102 | Danıştay 13. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 28091              | 2008 | 54  | 2011  | 45  | Danıştay 12. Dairesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2005 | 20  | 2005  | 13  | Danıştay 8. Dairesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 27047              | 2005 | 73  | 2008  | 59  | Danıştay 3. Dairesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28138              | 2007 | 97  | 2010  | 32  | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 26399              | 2006 | 20  | 2006  | 25  | Danıştay 13. Dairesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 27837              | 2008 | 37  | 2010  | 116 | Danıştay 11. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2005 | 41  | 2005  | 109 | Danıştay 8. Dairesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 26073              | 2005 | 125 | 2005  | 74  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27619              | 2008 | 27  | 2010  | 29  | Danıştay 6. Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 27053              | 2008 | 66  | 2008  | 131 | Danıştay 13. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27737              | 2008 | 50  | 2010  | 84  | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28091              | 2004 | 16  | 2011  | 63  | Danıştay İDDK        | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 27402              | 2007 | 94  | 2009  | 140 | Danıştay 11. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 26333              | 2006 | 97  | 2006  | 74  | Danıştay 11. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27249              | 2005 | 40  | 2009  | 17  | Danıştay 11. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27249              | 2008 | 3   | 2009  | 44  | Danıştay İDDK        | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 27189              | 2005 | 152 | 2009  | 14  | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27526              | 2005 | 16  | 2009  | 139 | Danıştay İDDK        | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 25977              | 2002 | 39  | 2004  | 125 | Danıştay İDDK        | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 25404              | 2003 | 28  | 2003  | 42  | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 26073              | 2004 | 115 | 2005  | 92  | Danıştay İDDK        | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 30953              | 2018 | 150 | 2019  | 79  | Danıştay 12. Dairesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 30969              | 2019 | 70  | 2019  | 81  | Danıştay 13. Dairesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 26715              | 2005 | 47  | 2007  | 14  | Danıştay İDDK        | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2007 | 29  | 2007  | 29  | Danıştay 8. Dairesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2007 | 19  | 2007  | 20  | Danıştay 10. Dairesi | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2005 | 96  | 2005  | 94  | Danıştay 11. Dairesi | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 27526              | 2006 | 166 | 2009  | 113 | Danıştay 12. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 26715              | 2006 | 162 | 2007  | 15  | Danıştay İDDK        | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 26399              | 2006 | 33  | 2006  | 36  | Danıştay 13. Dairesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 26710              | 2006 | 169 | 2007  | 55  | Danıştay 6. Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2006 | 133 | 2006  | 96  | Danıştay 11. Dairesi | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |

**Tablo 68. Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 5**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer         | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|----------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                      |                |                        |
| 27526              | 2006 | 118 | 2009  | 107 | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 26927              | 2006 | 109 | 2008  | 82  | Danıştay 11. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 26485              | 2006 | 75  | 2006  | 99  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 27153              | 2006 | 55  | 2008  | 145 | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 26311              | 2006 | 34  | 2006  | 37  | Danıştay 13. Dairesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 26736              | 2004 | 114 | 2007  | 85  | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 26727              | 2006 | 21  | 2006  | 38  | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 26370              | 2005 | 9   | 2005  | 95  | Danıştay 11. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 26476              | 2003 | 108 | 2006  | 107 | Danıştay 11. Dairesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 27456              | 2005 | 29  | 2009  | 138 | Danıştay İDDK        | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 26341              | 2004 | 59  | 2006  | 7   | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 26312              | 2002 | 47  | 2006  | 1   | Danıştay 10. Dairesi | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27045              | 2004 | 55  | 2008  | 118 | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2005 | 35  | 2008  | 62  | Danıştay 7. Dairesi  | Esas-Diğer     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2004 | 105 | 2004  | 118 | Danıştay 11. Dairesi | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2004 | 53  | 2008  | 61  | Danıştay 7. Dairesi  | Esas-Diğer     | Oyçokluğu              |
| 25526              | 2004 | 52  | 2004  | 94  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 25061              | 2002 | 60  | 2002  | 97  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2002 | 102 | 2002  | 53  | Danıştay İDDK        | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 26764              | 2002 | 35  | 2007  | 95  | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 26738              | 2003 | 27  | 2007  | 84  | Danıştay 11. Dairesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 25634              | 2003 | 9   | 2004  | 47  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2002 | 59  | 2004  | 86  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2003 | 5   | 2003  | 4   | Danıştay 10. Dairesi | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 280 | 2002  | 100 | Danıştay İDDK        | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 24310              | 1999 | 36  | 1999  | 43  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 24623              | 2001 | 413 | 2001  | 351 | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 24931              | 2002 | 116 | 2002  | 67  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2002 | 69  | 2002  | 45  | Danıştay 10. Dairesi | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 24975              | 2002 | 38  | 2002  | 89  | Danıştay 12. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 24645              | 2001 | 232 | 2001  | 89  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 25061              | 2001 | 412 | 2002  | 95  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 368 | 2002  | 17  | Danıştay İDDK        | Esas-Diğer     | Oybirliği              |

**Tablo 69. Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 6**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer         | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|----------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                      |                |                        |
| 24867              | 2001 | 5   | 2002  | 42  | Danıştay 9. Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2001 | 364 | 2001  | 363 | Danıştay 10. Dairesi | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 24664              | 2000 | 76  | 2001  | 9   | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 25455              | 2001 | 282 | 2004  | 34  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 23990              | 1999 | 44  | 1999  | 48  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 24709              | 2000 | 42  | 2001  | 361 | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 24014              | 1999 | 28  | 1999  | 38  | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 23954              | 1999 | 22  | 1999  | 32  | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 23398              | 1997 | 44  | 1998  | 16  | Danıştay 8. Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 23143              | 1997 | 3   | 1997  | 2   | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 24006              | 1998 | 48  | 1998  | 85  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 23644              | 1998 | 56  | 1998  | 89  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 24232              | 1998 | 36  | 1998  | 49  | Danıştay İDDK        | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 23645              | 1997 | 69  | 1998  | 54  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 23146              | 1997 | 40  | 1997  | 47  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 24021              | 1997 | 29  | 1998  | 19  | Danıştay 12. Dairesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 23068              | 1997 | 21  | 1997  | 48  | Danıştay İDDK        | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 23723              | 1997 | 4   | 1998  | 15  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 24447              | 1996 | 50  | 1996  | 37  | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 24448              | 1996 | 5   | 1996  | 26  | Danıştay 4. Dairesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 22861              | 1996 | 31  | 1996  | 28  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 22861              | 1996 | 30  | 1996  | 27  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 24304              | 1996 | 9   | 1996  | 21  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 24304              | 1996 | 8   | 1996  | 20  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 22433              | 1995 | 17  | 1995  | 16  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 24027              | 1995 | 50  | 1996  | 19  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 22508              | 1995 | 23  | 1995  | 25  | Danıştay 8. Dairesi  | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 22457              | 1995 | 36  | 1995  | 56  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 23369              | 1995 | 24  | 1995  | 52  | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 22607              | 1995 | 27  | 1995  | 47  | Danıştay 5. Dairesi  | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 22729              | 1994 | 69  | 1995  | 8   | Danıştay 10. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1995 | 3   | 1995  | 2   | Danıştay 10. Dairesi | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1994 | 74  | 1994  | 71  | Danıştay 10. Dairesi | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |

**Tablo 70. Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 7**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                   | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|--------------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                                |                |                        |
| 22637              | 1994 | 77  | 1995  | 24  | Danıştay 10. Dairesi           | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 22083              | 1994 | 3   | 1994  | 69  | Danıştay 5. Dairesi            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 22593              | 1994 | 42  | 1994  | 55  | Danıştay 5. Dairesi            | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 22526              | 1994 | 60  | 1994  | 54  | Danıştay 10. Dairesi           | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 22158              | 1993 | 25  | 1994  | 2   | Danıştay 8. Dairesi            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 21930              | 1993 | 27  | 1993  | 57  | Danıştay 6. Dairesi            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 21893              | 1993 | 22  | 1993  | 44  | Danıştay 10. Dairesi           | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 22477              | 1993 | 3   | 1993  | 20  | Danıştay 4. Dairesi            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1993 | 14  | 1993  | 15  | Danıştay 10. Dairesi           | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 21243              | 1991 | 30  | 1992  | 18  | Danıştay 4. Dairesi            | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 21065              | 1990 | 38  | 1991  | 32  | Danıştay 6. Dairesi            | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 21111              | 1991 | 31  | 1991  | 27  | Danıştay 8. Dairesi            | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 21357              | 1991 | 1   | 1991  | 16  | Danıştay İDDK                  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 21133              | 1990 | 29  | 1991  | 37  | Danıştay 4. Dairesi            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 20551              | 1990 | 4   | 1990  | 6   | Danıştay 8. Dairesi            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1987 | 24  | 1987  | 32  | Danıştay 5. Dairesi            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 19673              | 1987 | 5   | 1987  | 21  | Danıştay 8. Dairesi            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 19673              | 1987 | 4   | 1987  | 20  | Danıştay 8. Dairesi            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1987 | 20  | 1987  | 17  | Danıştay 5. Dairesi            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 18674              | 1984 | 11  | 1984  | 11  | Danıştay 10. Dairesi           | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 18604              | 1983 | 9   | 1984  | 1   | Danıştay 3. Dairesi            | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1983 | 2   | 1983  | 4   | Danıştay 3. Dairesi            | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 30121              | 2016 | 154 | 2017  | 106 | Danıştay 15. Dairesi           | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 23935              | 1997 | 59  | 1998  | 71  | Danıştay 10. Dairesi           | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 27369              | 2007 | 31  | 2009  | 109 | Danıştay 5. Dairesi            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 15798              | 1976 | 35  | 1976  | 49  | Danıştay 5. Dairesi            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 15940              | 1976 | 60  | 1977  | 9   | Danıştay Dava Daireleri Kurulu | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 15931              | 1976 | 54  | 1977  | 8   | Danıştay 8. Dairesi            | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 17298              | 1980 | 27  | 1981  | 9   | Danıştay 8. Dairesi            | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 15916              | 1976 | 43  | 1977  | 4   | Danıştay 5. Dairesi            | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 16049              | 1976 | 25  | 1977  | 3   | Danıştay 10. Dairesi           | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 15952              | 1976 | 50  | 1977  | 13  | Danıştay Dava Daireleri Kurulu | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 16539              | 1978 | 47  | 1978  | 57  | Danıştay 12. Dairesi           | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |

**Tablo 71. Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 8**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                   | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|--------------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                                |                |                        |
| 16548              | 1978 | 42  | 1978  | 56  | Danıştay 12. Dairesi           | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 16548              | 1970 | 45  | 1978  | 55  | Danıştay 5. Dairesi            | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 16548              | 1978 | 46  | 1978  | 54  | Danıştay 5. Dairesi            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 16222              | 1977 | 109 | 1977  | 131 | Danıştay 8. Dairesi            | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 16314              | 1977 | 42  | 1977  | 122 | Danıştay 10. Dairesi           | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 16169              | 1977 | 82  | 1977  | 117 | Danıştay 5. Dairesi            | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 15940              | 1976 | 53  | 1977  | 15  | Danıştay 5. Dairesi            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 14640              | 1973 | 1   | 1973  | 18  | Danıştay 12. Dairesi           | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 14707              | 1972 | 56  | 1973  | 11  | Danıştay Dava Daireleri Kurulu | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 16151              | 1976 | 57  | 1977  | 71  | Danıştay 12. Dairesi           | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 16548              | 1978 | 58  | 1978  | 65  | Danıştay 12. Dairesi           | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 16256              | 1978 | 15  | 1978  | 28  | Danıştay 12. Dairesi           | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 16871              | 1979 | 19  | 1979  | 39  | Danıştay 5. Dairesi            | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 15679              | 1976 | 1   | 1976  | 28  | Danıştay 12. Dairesi           | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 14095              | 1971 | 19  | 1971  | 61  | Danıştay Dava Daireleri Kurulu | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 13555              | 1969 | 65  | 1970  | 16  | Danıştay 8. Dairesi            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 14414              | 1972 | 26  | 1972  | 38  | Danıştay 5. Dairesi            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 14418              | 1972 | 14  | 1972  | 34  | Danıştay 12. Dairesi           | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 14194              | 1971 | 40  | 1971  | 82  | Danıştay 5. Dairesi            | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 13790              | 1969 | 31  | 1971  | 3   | Danıştay Dava Daireleri Kurulu | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 13813              | 1970 | 29  | 1970  | 48  | Danıştay 9. Dairesi            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 13556              | 1969 | 35  | 1969  | 70  | Danıştay Dava Daireleri Kurulu | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 13626              | 1969 | 71  | 1970  | 14  | Danıştay 5. Dairesi            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 13420              | 1969 | 23  | 1969  | 41  | Danıştay 9. Dairesi            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 13497              | 1969 | 2   | 1969  | 33  | Danıştay 8. Dairesi            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 13382              | 1967 | 47  | 1969  | 9   | Danıştay 12. Dairesi           | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 13471              | 1967 | 13  | 1969  | 5   | Danıştay Dava Daireleri Kurulu | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 13243              | 1967 | 37  | 1968  | 46  | Danıştay 5. Dairesi            | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 12927              | 1967 | 54  | 1968  | 12  | Danıştay Dava Daireleri Kurulu | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 13114              | 1967 | 10  | 1967  | 49  | Danıştay 12. Dairesi           | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 12787              | 1963 | 35  | 1967  | 17  | Danıştay 8. Dairesi            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 11277              | 1962 | 221 | 1962  | 86  | Danıştay 5. Dairesi            | Esas-İptal     | Oybirliği              |

**Tablo 72. Danıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 9**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |    | Karar |    | Başvuran Yer                         | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|----|-------|----|--------------------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No | Yıl   | No |                                      |                |                        |
| 11468              | 1963 | 41 | 1963  | 94 | Danıştay 8. Dairesi                  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 16691              | 1979 | 16 | 1979  | 28 | Danıştay 12. Dairesi                 | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 15133              | 1974 | 18 | 1974  | 42 | Danıştay 5. Dairesi                  | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 14244              | 1971 | 58 | 1972  | 22 | Danıştay 5. Dairesi                  | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 12878              | 1966 | 31 | 1967  | 45 | Danıştay 5. Dairesi                  | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 12297              | 1965 | 45 | 1966  | 16 | Danıştay 9. Dairesi                  | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 11981              | 1964 | 36 | 1964  | 77 | Danıştay 8. Dairesi                  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 12019              | 1964 | 43 | 1965  | 5  | Danıştay Dava Daireleri Genel Kurulu | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 11985              | 1964 | 44 | 1965  | 2  | Danıştay 5. Dairesi                  | Esas-İptal     | Oybirliği              |

Tablo 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71 ve 72’de yer alan bilgilere göre Danıştayın aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (148)
- Ret (111)
- Diğer (13)

**İptal kararları:** Danıştayın aykırılık itirazlarından 148’i iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 92’si oybirliğiyle alınırken 49’u oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısının ise 7 olduğu görülmektedir.

**Ret kararları:** Danıştayın aykırılık itirazlarından 111’i ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Buna göre;

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 31 karar verilmiştir. Bunlardan 19’i oybirliğiyle alınırken 12’ü oyçokluğuyla alınmıştır. İlk inceleme

evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.

- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 80 karar verilmiştir. 57'si oyçokluğu iken 22'si oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise 1 şeklinde yer almaktadır.

**Diğer kararlar:** Danıştayın aykırılık itirazlarından 13'ü diğer kararıyla sonuçlanmıştır. Bunlarda 4'ü oyçokluğu iken 9'u oybirliğiyle alınmıştır.

### **3.3.2. Bölge İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Analizi**

Bölge idare mahkemeleri, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'la kurulan idari yargı alanının ikinci derece ve istinaf mahkemeleridir. Bu Kanun'un 3. maddesine göre BİM'ler başkanlık, başkanlar kurulu, daireler, BİM adalet komisyonu ve müdürlüklerden oluşmaktadır. Ayrıca aynı maddeye göre BİM'lerde idare ve vergi olmak üzere en az iki daire bulunmaktadır. Madde 3/A'ya göre bölge idare mahkemelerinin görevleri:

*“a) İstinaf başvurularını inceleyip karara bağlamak.*

*b) Yargı çevresindeki idare ve vergi mahkemeleri arasında çıkan görev ve yetki uyuşmazlıklarını kesin karara bağlamak.*

*c) Diğer kanunlarla verilen görevleri yapmak.”* şeklinde açıklanmıştır. İlk derece mahkemelerinin kararlarına karşı yapılan istinaf başvuruları BİM dairelerince incelenerek karar verilmektedir. Bununla birlikte Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucu bölge idare mahkemelerinin başvurularına yönelik toplam 23 karar verdiği görülmektedir. Bu kararların detayları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

**Tablo 73. Bölge İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                                                         | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|----------------------------------------------------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                                                                      |                |                        |
| 31761              | 2020 | 41  | 2021  | 91  | Ankara Bölge İdare Mahkemesi<br>(BİM) 1. İdare Dava Dairesi<br>(İDD) | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2021 | 120 | 2021  | 83  | Erzurum BİM 3. İDD                                                   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 31550              | 2020 | 24  | 2021  | 39  | Ankara BİM 1. İDD                                                    | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 31345              | 2019 | 7   | 2020  | 57  | Konya BİM 2. İDD                                                     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2018 | 63  | 2018  | 38  | Konya BİM 1. İDD                                                     | İlk-Ret        | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 30617              | 2018 | 61  | 2018  | 107 | İstanbul BİM 2. Vergi Dava<br>Dairesi (VDD)                          | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2018 | 66  | 2018  | 37  | Ankara BİM 4. VDD                                                    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30725              | 2017 | 137 | 2017  | 161 | İstanbul BİM 7. İDD                                                  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 30318              | 2017 | 160 | 2017  | 178 | Ankara BİM 1. İDD                                                    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 4   | 2016  | 4   | Konya BİM                                                            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30276              | 2016 | 43  | 2017  | 146 | Ankara BİM 5. Kurulu                                                 | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29563              | 2015 | 13  | 2015  | 108 | Trabzon BİM                                                          | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2014 | 193 | 2014  | 194 | İzmir BİM                                                            | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28204              | 2010 | 55  | 2011  | 140 | Aydın BİM                                                            | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27418              | 2007 | 115 | 2009  | 80  | Aydın BİM                                                            | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 27619              | 2008 | 110 | 2010  | 55  | Aydın BİM                                                            | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27744              | 2008 | 77  | 2010  | 77  | İstanbul BİM                                                         | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 27934              | 2008 | 58  | 2011  | 37  | Aydın BİM                                                            | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 27934              | 2008 | 96  | 2011  | 3   | Aydın BİM                                                            | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 28677              | 2006 | 113 | 2011  | 102 | Malatya BİM                                                          | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 30946              | 2019 | 53  | 2019  | 75  | Ankara BİM 4. VDD                                                    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2006 | 163 | 2006  | 121 | Malatya BİM                                                          | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2020 | 26  | 2020  | 16  | Ankara BİM 1. İDD                                                    | İlk-Ret        | Oybirliği              |

Tablo 73'te yer alan bilgilere göre bölge idare mahkemelerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (5)
- Ret (18)

**İptal kararları:** BİM'lerin aykırılık itirazlarından 5'i iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 3'ü oybirliğiyle alınırken 2'si oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise bulunmamaktadır.

**Ret kararları:** BİM'lerin aykırılık itirazlarından 18'i ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Buna göre;

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 7 karar verilmiştir. Bu kararlardan 6'sı oybirliğiyle sonuçlanmıştır. 1'i ise oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınmıştır. İlk inceleme evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 11 karar verilmiştir. 3'ü oyçokluğu iken 8'i oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise bulunmamaktadır.

### **3.3.3. İlk Derece Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Analizi**

Türk yargı teşkilatının kollarından bir diğerini de idari yargı alanı oluşturmaktadır. Bu yargı alanının ilk derece mahkemeleri, idare ve vergi mahkemeleri olmakla birlikte söz konusu mahkemeler Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'a göre oluşturulmuştur<sup>378</sup>. Aynı zamanda bu Kanun'un 1. maddesine göre bu mahkemeler genel görevli ve bağımsız mahkemelerdir.

#### **3.3.3.1. İdare Mahkemeleri**

Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 1. maddesine göre idari yargı alanının ilk derece ve genel mahkemelerinden biri idare mahkemeleridir. Aynı Kanun'un 5. maddesinde idare mahkemelerinin görevi; "*İdare mahkemeleri, vergi mahkemelerinin görevine giren davalarla ilk derecede Danıştayda çözümlenecek olanlar dışındaki:*

---

<sup>378</sup> KAYIHAN, a.g.e., s. 478.

a) İptal davalarını,

b) Tam yargı davalarını,

c) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklardan hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davaları,

d) Diğer kanunlarla verilen işleri çözümler.” şeklinde açıklanmıştır.

İdare mahkemelerinin, idari yargı alanının ilk derece genel mahkemelerinden sayılması ve diğer idari yargı alanlarına göre görev konularının geniş olmasından dolayı anayasaya aykırılık itirazlarının en çok bu mahkemelerden yapıldığı görülmektedir. Buna göre Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi kararlar incelendiğinde idare mahkemelerine yönelik toplam 439 karar verilmiştir. Bu kararların detayları aşağıdaki tablolarda sunulmuştur.

**Tablo 74. İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                  | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-------------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                               |                |             |
| 31786              | 2020 | 77  | 2021  | 93  | Mardin 2. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 31760              | 2021 | 30  | 2021  | 82  | Diyarbakır 2. İdare Mahkemesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 31758              | 2021 | 59  | 2021  | 90  | Muğla 2. İdare Mahkemesi      | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2021 | 126 | 2021  | 100 | Ankara 8. İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2021 | 124 | 2021  | 88  | Erzurum 1. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 31635              | 2021 | 16  | 2021  | 62  | Ankara 5. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2021 | 77  | 2021  | 56  | Gaziantep 1. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2021 | 65  | 2021  | 47  | Ankara 7. İdare Mahkemesi     | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2021 | 55  | 2021  | 43  | Antalya 4. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2021 | 56  | 2021  | 44  | Antalya 4. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 31520              | 2021 | 1   | 2021  | 32  | Ankara 7. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 31393              | 2020 | 13  | 2020  | 68  | Ankara 15. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 31385              | 2020 | 62  | 2020  | 69  | İstanbul 6. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2020 | 96  | 2020  | 72  | İzmir 2. İdare Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 31323              | 2020 | 14  | 2020  | 58  | Gaziantep 2. İdare Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 31321              | 2020 | 1   | 2020  | 63  | Ankara 5. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği   |

**Tablo 75. İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                             |                |             |
| 31308              | 2020 | 12  | 2020  | 46  | Manisa 1. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 31307              | 2020 | 21  | 2020  | 53  | Tekirdağ 2. İdare Mahkemesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 31307              | 2020 | 27  | 2020  | 52  | Tekirdağ 2. İdare Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2019 | 86  | 2019  | 68  | Aksaray İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 30841              | 2019 | 24  | 2019  | 55  | Bursa 2. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 30777              | 2019 | 8   | 2019  | 26  | Malatya İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2018 | 145 | 2019  | 19  | Van 2. İdare Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 30750              | 2019 | 1   | 2019  | 14  | Bursa 3. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 30740              | 2019 | 3   | 2019  | 12  | Muğla 2. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 30708              | 2018 | 62  | 2018  | 117 | İstanbul 4. İdare Mahkemesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 30685              | 2018 | 14  | 2018  | 112 | Ankara 5. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 30649              | 2018 | 67  | 2018  | 110 | Zonguldak İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 30611              | 2018 | 30  | 2018  | 94  | Samsun 2. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 30615              | 2018 | 8   | 2018  | 85  | Ankara 13. İdare Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 30436              | 2018 | 2   | 2018  | 43  | Yozgat İdare Mahkemesi      | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2018 | 65  | 2018  | 36  | Ankara 8. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2018 | 64  | 2018  | 35  | Ankara 8. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 30431              | 2016 | 196 | 2018  | 34  | Ankara 2. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2018 | 60  | 2018  | 30  | Ankara 1. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 30155              | 2017 | 118 | 2017  | 120 | Ankara 16. İdare Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 30192              | 2017 | 141 | 2017  | 123 | Ankara 5. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 30310              | 2017 | 175 | 2017  | 175 | Aksaray İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2010 | 45  | 2010  | 68  | Bursa 2. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 155 | 2017  | 135 | Ankara 18. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 30008              | 2017 | 52  | 2017  | 32  | Manisa 2. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 171 | 2017  | 152 | Ankara 2. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2014 | 123 | 2014  | 114 | Ankara 7. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2016 | 199 | 2016  | 191 | Ankara 13. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 30290              | 2016 | 192 | 2017  | 160 | Afyon İdare Mahkemesi       | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 30271              | 2017 | 113 | 2017  | 157 | Manisa 2. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2012 | 101 | 2012  | 137 | Kastamonu İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 30278              | 2017 | 97  | 2017  | 148 | Ankara 12. İdare Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2017 | 50  | 2017  | 37  | Adana 3. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 25  | 2017  | 20  | Ankara 2. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |

**Tablo 76. İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 3**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer              | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|---------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                           |                |             |
| 30050              | 2017 | 104 | 2017  | 89  | Ankara 5. İdare Mahkemesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 30127              | 2017 | 103 | 2017  | 108 | Ankara 7. İdare Mahkemesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 29836              | 2016 | 29  | 2016  | 134 | Ankara 1. İdare Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 84  | 2017  | 74  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 83  | 2017  | 73  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 81  | 2017  | 63  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 80  | 2017  | 62  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 79  | 2017  | 61  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 78  | 2017  | 60  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 77  | 2017  | 59  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 76  | 2017  | 58  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 75  | 2017  | 57  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 74  | 2017  | 56  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 73  | 2017  | 55  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 72  | 2017  | 54  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 71  | 2017  | 53  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 70  | 2017  | 52  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 69  | 2017  | 51  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 68  | 2017  | 50  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 67  | 2017  | 49  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 66  | 2017  | 48  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 65  | 2017  | 47  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 64  | 2017  | 46  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 63  | 2017  | 45  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 59  | 2017  | 44  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 58  | 2017  | 43  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 56  | 2017  | 41  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 55  | 2017  | 40  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 54  | 2017  | 39  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 53  | 2017  | 38  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 43  | 2017  | 36  | Adana 3. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2016 | 202 | 2016  | 193 | Ankara 2. İdare Mahkemesi | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2016 | 201 | 2016  | 194 | Ankara 2. İdare Mahkemesi | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 29917              | 2016 | 22  | 2016  | 177 | Zonguldak İdare Mahkemesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |

**Tablo 77. İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 4**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                  | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-------------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                               |                |                        |
| 29836              | 2016 | 37  | 2016  | 135 | Ankara 1. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 30155              | 2017 | 26  | 2017  | 116 | İstanbul 10. İdare Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 30042              | 2016 | 168 | 2017  | 82  | Mersin 2. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29633              | 2016 | 6   | 2016  | 7   | İstanbul 11. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 158 | 2016  | 150 | Ankara 1. İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2016 | 38  | 2016  | 34  | Ankara 1. İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2016 | 31  | 2016  | 29  | Ankara 15. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29678              | 2016 | 19  | 2016  | 17  | Aksaray İdare Mahkemesi       | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 30304              | 2016 | 7   | 2017  | 171 | Eskişehir 2. İdare Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 29728              | 2015 | 98  | 2016  | 35  | Erzurum 2. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 29525              | 2015 | 1   | 2015  | 91  | İstanbul 4. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 29564              | 2015 | 101 | 2015  | 111 | Ankara 9. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 44  | 2015  | 43  | Ankara 7. İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29701              | 2015 | 94  | 2016  | 27  | İzmir 2. İdare Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 11  | 2015  | 14  | Ankara 10. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29552              | 2015 | 63  | 2015  | 106 | Konya 2. İdare Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29608              | 2015 | 85  | 2016  | 3   | Konya 2. İdare Mahkemesi      | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 29685              | 2015 | 67  | 2016  | 21  | Diyarbakır 1. İdare Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29327              | 2015 | 22  | 2015  | 37  | Ankara 11. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29285              | 2014 | 178 | 2014  | 178 | Tokat İdare Mahkemesi         | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 29364              | 2015 | 35  | 2015  | 40  | Konya 2. İdare Mahkemesi      | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2014 | 163 | 2014  | 157 | Ankara 3. İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29552              | 2015 | 50  | 2015  | 107 | Ankara 11. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 29516              | 2015 | 36  | 2015  | 87  | Ankara 1. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29530              | 2015 | 29  | 2015  | 95  | Ankara 7. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 29285              | 2014 | 181 | 2014  | 179 | Ankara 14. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2014 | 168 | 2014  | 169 | Ankara 6. İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29579              | 2014 | 199 | 2015  | 115 | Eskişehir 2. İdare Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 117 | 2014  | 111 | İstanbul 3. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29319              | 2014 | 113 | 2014  | 174 | Ankara 4. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2014 | 23  | 2014  | 31  | Manisa 1. İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 29117              | 2014 | 17  | 2014  | 97  | Afyon İdare Mahkemesi         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 28995              | 2013 | 115 | 2014  | 16  | Ankara 9. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği              |

**Tablo 78. İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 5**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                             |                |                        |
| 29878              | 2016 | 27  | 2016  | 162 | Manisa 1. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2014 | 173 | 2014  | 177 | Ankara 7. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2015 | 111 | 2016  | 126 | Ankara 4. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29285              | 2014 | 154 | 2014  | 159 | Ankara 12. İdare Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2014 | 83  | 2014  | 85  | Ankara 9. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29203              | 2014 | 65  | 2014  | 150 | İstanbul 3. İdare Mahkemesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2014 | 54  | 2014  | 53  | Ankara 6. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 28967              | 2013 | 158 | 2014  | 68  | Ankara 9. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 28995              | 2013 | 108 | 2014  | 15  | Yozgat İdare Mahkemesi      | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2013 | 90  | 2013  | 96  | Ankara 15. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29362              | 2014 | 108 | 2015  | 8   | Ankara 11. İdare Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2014 | 107 | 2014  | 107 | Ankara 7. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 29285              | 2014 | 76  | 2014  | 142 | Tokat İdare Mahkemesi       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 28847              | 2013 | 83  | 2013  | 116 | Ankara 9. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 29285              | 2014 | 35  | 2014  | 173 | Kayseri 1. İdare Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2014 | 15  | 2014  | 27  | Kırıkkale İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 29319              | 2013 | 160 | 2014  | 117 | Edirne İdare Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 29082              | 2013 | 150 | 2014  | 132 | Ankara 15. İdare Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 28705              | 2013 | 39  | 2013  | 65  | Ankara 11. İdare Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2013 | 13  | 2013  | 21  | Ankara 4. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 29321              | 2014 | 52  | 2014  | 139 | İstanbul 8. İdare Mahkemesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 29203              | 2014 | 50  | 2014  | 124 | Antalya 1. İdare Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 29114              | 2014 | 34  | 2014  | 79  | Ankara 5. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2014 | 30  | 2014  | 35  | Sakarya 1. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2014 | 29  | 2014  | 34  | Sakarya 1. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2014 | 12  | 2014  | 25  | Ankara 17. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2014 | 2   | 2014  | 21  | Malatya İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 29068              | 2013 | 101 | 2014  | 63  | Ankara 9. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 28868              | 2013 | 32  | 2013  | 112 | İzmir 2. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 29068              | 2013 | 88  | 2014  | 101 | Ankara 7. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 29229              | 2013 | 111 | 2014  | 195 | Ankara 10. İdare Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2013 | 134 | 2013  | 136 | Yozgat İdare Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28829              | 2013 | 53  | 2013  | 81  | İstanbul 4. İdare Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği              |

**Tablo 79. İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 6**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                 | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|------------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                              |                |                        |
| 29208              | 2013 | 10  | 2013  | 130 | Ankara 11. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 28954              | 2013 | 63  | 2013  | 163 | Kayseri 1. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2013 | 59  | 2013  | 68  | Batman İdare Mahkemesi       | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 28995              | 2013 | 110 | 2014  | 8   | Mardin İdare Mahkemesi       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2013 | 29  | 2013  | 42  | Zonguldak İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28875              | 2013 | 86  | 2013  | 117 | Ankara 11. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2013 | 81  | 2013  | 94  | Ankara 11. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28886              | 2012 | 147 | 2013  | 78  | Ankara 17. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 28225              | 2011 | 36  | 2011  | 181 | İzmir 3. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2013 | 56  | 2013  | 61  | Mersin 2. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 28927              | 2013 | 15  | 2013  | 131 | Kırıkkale İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 28719              | 2012 | 132 | 2012  | 179 | Ankara 6. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 28440              | 2011 | 22  | 2012  | 31  | Ankara 4. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 21791              | 1992 | 38  | 1993  | 5   | Ankara 5. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2013 | 12  | 2014  | 67  | Sivas İdare Mahkemesi        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 28622              | 2012 | 129 | 2013  | 40  | Ankara 5. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 28868              | 2012 | 157 | 2013  | 79  | Eskişehir 2. İdare Mahkemesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2012 | 156 | 2013  | 5   | Ankara 11. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2012 | 118 | 2012  | 170 | Yozgat İdare Mahkemesi       | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 28515              | 2012 | 28  | 2012  | 134 | Kırıkkale İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2011 | 5   | 2011  | 18  | Trabzon İdare Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 28444              | 2011 | 119 | 2012  | 33  | Ankara 5. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 28360              | 2011 | 110 | 2012  | 79  | Zonguldak İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2012 | 21  | 2012  | 124 | Yozgat İdare Mahkemesi       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 28719              | 2012 | 20  | 2012  | 132 | Ankara 6. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 28440              | 2011 | 81  | 2012  | 78  | Ankara 5. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2012 | 16  | 2012  | 30  | İzmir 1. İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2012 | 13  | 2012  | 123 | Balıkesir İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 28197              | 2011 | 11  | 2011  | 151 | Şanlıurfa İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 28734              | 2012 | 116 | 2013  | 32  | Ankara 11. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 28606              | 2012 | 54  | 2012  | 188 | Ankara 9. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2012 | 50  | 2012  | 73  | Ankara 17. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |

**Tablo 80. İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 7**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                  | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-------------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                               |                |             |
| 28596              | 2012 | 128 | 2013  | 7   | Ankara 7. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 28297              | 2011 | 19  | 2012  | 21  | Trabzon İdare Mahkemesi       | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28360              | 2011 | 114 | 2012  | 28  | Bursa 1. İdare Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1991 | 53  | 1991  | 57  | Ankara 4. İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28440              | 2012 | 24  | 2012  | 95  | Ankara 17. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 28236              | 2011 | 23  | 2012  | 3   | Sakarya 1. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2012 | 17  | 2012  | 35  | Ankara 11. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2011 | 124 | 2011  | 160 | Elazığ 2. İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 28204              | 2010 | 96  | 2011  | 168 | İzmir 1. İdare Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28091              | 2010 | 91  | 2011  | 98  | Ankara 4. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 26339              | 2006 | 108 | 2006  | 77  | İzmir 1. İdare Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28601              | 2012 | 93  | 2013  | 8   | İstanbul 7. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27801              | 2010 | 66  | 2010  | 91  | Şanlıurfa İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2010 | 21  | 2011  | 100 | Şanlıurfa İdare Mahkemesi     | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 28335              | 2010 | 78  | 2011  | 177 | Rize İdare Mahkemesi          | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28360              | 2011 | 6   | 2012  | 16  | Ankara 1. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2010 | 27  | 2011  | 111 | Ankara 7. İdare Mahkemesi     | Esas-Diğer     | Oyçokluğu   |
| 28197              | 2010 | 113 | 2011  | 164 | Mardin İdare Mahkemesi        | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2014 | 11  | 2014  | 24  | Ankara 2. İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2010 | 56  | 2010  | 83  | Şanlıurfa İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28197              | 2010 | 26  | 2011  | 161 | Trabzon İdare Mahkemesi       | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2011 | 77  | 2011  | 121 | Zonguldak İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2010 | 100 | 2011  | 141 | İsparta İdare Mahkemesi       | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2010 | 70  | 2010  | 97  | Ankara 15. İdare mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28433              | 2011 | 70  | 2012  | 77  | Kırıkkale İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28197              | 2010 | 28  | 2011  | 139 | Diyarbakır 1. İdare Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28677              | 2009 | 12  | 2011  | 119 | Ankara 1. İdare mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2009 | 70  | 2010  | 74  | İstanbul 2. İdare mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28236              | 2011 | 55  | 2011  | 146 | Ankara 6. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 28085              | 2009 | 50  | 2011  | 89  | Ankara 9. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27905              | 2009 | 64  | 2011  | 34  | İzmir 4. İdare Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 26707              | 2004 | 17  | 2007  | 59  | Konya 1. İdare Mahkemesi      | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27619              | 2008 | 73  | 2009  | 120 | Ankara 7. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27992              | 2009 | 59  | 2011  | 69  | Ankara 9. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği   |

**Tablo 81. İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 8**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                  | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-------------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                               |                |                        |
| 27368              | 2008 | 52  | 2009  | 89  | Çorum İdare Mahkemesi         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2011 | 8   | 2011  | 35  | Ankara 1. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 27986              | 2009 | 82  | 2011  | 32  | Ankara 9. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 27619              | 2009 | 20  | 2010  | 23  | Konya 1. İdare Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27858              | 2008 | 105 | 2010  | 123 | Ankara 1. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 27934              | 2010 | 106 | 2011  | 55  | Diyarbakır 1. İdare Mahkemesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 27858              | 2008 | 24  | 2010  | 115 | İstanbul 4. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27801              | 2009 | 34  | 2010  | 72  | Diyarbakır 1. İdare Mahkemesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 28138              | 2008 | 111 | 2010  | 22  | Bursa 1. İdare Mahkemesi      | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 28114              | 2009 | 11  | 2011  | 93  | Ankara 14. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 27243              | 2008 | 92  | 2009  | 45  | Diyarbakır 1. İdare Mahkemesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 27173              | 2008 | 42  | 2008  | 167 | Ankara 5. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 28157              | 2010 | 25  | 2011  | 136 | Bursa 1. İdare Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 27633              | 2008 | 114 | 2010  | 53  | Ankara 1. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 26793              | 2007 | 84  | 2007  | 74  | Ankara 16. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 27934              | 2008 | 103 | 2010  | 118 | Edirne İdare Mahkemesi        | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 27565              | 2008 | 95  | 2010  | 18  | Ankara 2. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27565              | 2008 | 75  | 2010  | 40  | Ankara 6. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 28085              | 2009 | 93  | 2011  | 73  | Ankara 9. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 27189              | 2007 | 104 | 2008  | 164 | Ankara 7. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 27565              | 2008 | 74  | 2010  | 15  | Ankara 2. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 26374              | 2005 | 142 | 2006  | 80  | Bursa 3. İdare Mahkemesi      | Esas-Diğer     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2006 | 145 | 2006  | 103 | Ankara 7. İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2006 | 146 | 2006  | 104 | Ankara 7. İdare mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 27526              | 2008 | 94  | 2010  | 13  | Ankara 4. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 27858              | 2007 | 24  | 2010  | 113 | Ankara 7. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 26841              | 2005 | 38  | 2008  | 53  | Konya 1. İdare Mahkemesi      | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 27905              | 2008 | 44  | 2011  | 21  | Ankara 9. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 26566              | 2005 | 61  | 2007  | 17  | Ankara 11. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 27369              | 2006 | 143 | 2009  | 98  | Ankara 3. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 27189              | 2005 | 33  | 2008  | 182 | Konya 2. İdare Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 26772              | 2003 | 105 | 2007  | 98  | Konya 1. İdare Mahkemesi      | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 26856              | 2004 | 93  | 2008  | 73  | Konya 1. İdare Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |

**Tablo 82. İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 9**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                 | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|------------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                              |                |                        |
| 26707              | 2004 | 46  | 2007  | 60  | Konya 1. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 25379              | 2004 | 6   | 2004  | 5   | Ankara 10. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 27744              | 2007 | 83  | 2010  | 28  | Kayseri 1. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27407              | 2006 | 79  | 2009  | 97  | Elazığ İdare Mahkemesi       | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2004 | 73  | 2008  | 100 | Erzurum 1. İdare Mahkemesi   | Esas-Diğer     | Oyçokluğu              |
| 26005              | 2004 | 54  | 2005  | 24  | Gaziantep İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 25060              | 2003 | 15  | 2003  | 7   | Ankara 6. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2002 | 107 | 2002  | 92  | Denizli İdare Mahkemesi      | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 25550              | 2004 | 26  | 2004  | 51  | Ankara 5. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 26310              | 2006 | 64  | 2006  | 54  | Ordu İdare Mahkemesi         | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27526              | 2007 | 89  | 2010  | 3   | Ankara 2. İdare Mahkemesi    | Esas-Diğer     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2019 | 109 | 2019  | 91  | Bursa 3. İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 31078              | 2018 | 159 | 2019  | 93  | Manisa 1. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 26768              | 2007 | 59  | 2007  | 75  | Ankara 15. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2007 | 41  | 2007  | 49  | İzmir 3. İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2005 | 141 | 2009  | 86  | İstanbul 5. İdare Mahkemesi  | Esas-Diğer     | Oyçokluğu              |
| 25249              | 2003 | 19  | 2003  | 12  | Ankara 2. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2007 | 7   | 2007  | 13  | İstanbul 2. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2006 | 149 | 2008  | 177 | İstanbul 5. İdare Mahkemesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 26889              | 2006 | 44  | 2008  | 81  | Gaziantep 1. İdare Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 25634              | 2003 | 11  | 2004  | 49  | İzmir 3. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 26741              | 2006 | 148 | 2007  | 16  | Ankara 8. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 26889              | 2004 | 66  | 2008  | 99  | Ankara 2. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 25062              | 2002 | 138 | 2002  | 96  | Diyarbakır İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 27456              | 2006 | 129 | 2009  | 121 | İzmir 3. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2006 | 127 | 2006  | 86  | Afyon İdare Mahkemesi        | Esas-Diğer     | Oyçokluğu              |
| 26724              | 2007 | 4   | 2007  | 81  | İstanbul 2. İdare Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 27368              | 2006 | 93  | 2009  | 88  | İstanbul 5. İdare Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27059              | 2006 | 101 | 2008  | 126 | Kocaeli İdare Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2003 | 113 | 2004  | 2   | Bursa 2. İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 25114              | 2003 | 24  | 2003  | 35  | İstanbul 6. İdare Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 27089              | 2004 | 103 | 2008  | 121 | İstanbul 3. İdare Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 25062              | 2003 | 8   | 2003  | 9   | Ankara 2. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği              |

**Tablo 83. İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 10**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                             |                |                        |
| 27090              | 2005 | 83  | 2008  | 110 | Konya 1. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 26821              | 2004 | 30  | 2008  | 55  | Konya 1. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 324 | 2001  | 97  | Ankara 9. İdare Mahkemesi   | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 26848              | 2005 | 25  | 2008  | 57  | Ankara 9. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 26903              | 2005 | 12  | 2008  | 101 | Ankara 8. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 27045              | 2005 | 5   | 2008  | 93  | Konya 1. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 26227              | 2002 | 40  | 2006  | 20  | Kırıkkale İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2004 | 112 | 2004  | 122 | Ankara 6. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 25059              | 2003 | 14  | 2003  | 6   | Ankara 5. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 483 | 2002  | 1   | Ankara 1. İdare Mahkemesi.  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2002 | 73  | 2002  | 47  | Denizli İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2004 | 41  | 2004  | 65  | Ankara 10. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 120 | 2001  | 44  | İstanbul 2. İdare Mahkemesi | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 26346              | 2005 | 146 | 2005  | 105 | Zonguldak İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 27737              | 2009 | 29  | 2010  | 66  | Ankara 1. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 25283              | 2000 | 75  | 2002  | 200 | İstanbul 2. İdare Mahkemesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2002 | 167 | 2002  | 199 | Manisa İdare Mahkemesi      | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 26361              | 2003 | 112 | 2006  | 49  | Ankara 7. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 24880              | 2000 | 10  | 2000  | 47  | Ankara 1. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 25359              | 2002 | 44  | 2002  | 90  | Ankara 9. İdare Mahkemesi   | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 26533              | 2003 | 92  | 2007  | 25  | Ankara 5. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2003 | 91  | 2003  | 94  | Bursa 2. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 25322              | 2003 | 37  | 2003  | 41  | Bursa 2. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2003 | 61  | 2003  | 69  | Bursa 2. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2003 | 68  | 2003  | 73  | Ankara 7. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 25289              | 2003 | 77  | 2003  | 81  | Ankara 9. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 26889              | 2003 | 49  | 2008  | 76  | Ankara 8. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2002 | 105 | 2002  | 55  | İstanbul 5. İdare Mahkemesi | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 25461              | 2003 | 62  | 2003  | 77  | Ankara 11. İdare Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 2000 | 6   | 2000  | 3   | Sakarya 1. İdare Mahkemesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 26773              | 2003 | 40  | 2007  | 96  | Ankara 1. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2003 | 26  | 2003  | 37  | Sakarya 2. İdare Mahkemesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2003 | 25  | 2003  | 36  | Sakarya 2. İdare Mahkemesi  | Esas-Diğer     | Oybirliği              |

**Tablo 84. İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 11**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                             |                |             |
| 26334              | 2003 | 23  | 2006  | 26  | Konya İdare Mahkemesi       | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2002 | 91  | 2002  | 48  | İstanbul 6. İdare Mahkemesi | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 25170              | 2003 | 22  | 2003  | 34  | Konya İdare Mahkemesi       | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2003 | 16  | 2005  | 65  | Ankara 7. İdare Mahkemesi   | Esas-Diğer     | Oyçokluğu   |
| 26371              | 2003 | 1   | 2006  | 98  | Ankara 2. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 26792              | 2002 | 169 | 2007  | 88  | Konya İdare Mahkemesi       | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 24095              | 2000 | 37  | 2000  | 14  | Van İdare Mahkemesi         | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 24623              | 2001 | 411 | 2001  | 348 | Ankara 10. İdare Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27046              | 2002 | 45  | 2008  | 109 | Ankara 9. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 25535              | 2002 | 128 | 2004  | 23  | İstanbul 5. İdare Mahkemesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 2002 | 53  | 2002  | 197 | İzmir 4. İdare Mahkemesi    | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 444 | 2001  | 355 | Diyarbakır İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 26895              | 2002 | 106 | 2008  | 51  | İstanbul 6. İdare Mahkemesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 24810              | 2002 | 103 | 2002  | 54  | Ankara 4. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 24923              | 2002 | 52  | 2002  | 84  | İzmir 4. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2002 | 50  | 2002  | 39  | Sakarya 2. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 25347              | 2000 | 80  | 2003  | 96  | Ankara 6. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 25448              | 2001 | 390 | 2004  | 35  | Ankara 3. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2002 | 21  | 2002  | 23  | Kırıkkale İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2002 | 20  | 2002  | 27  | İzmir 4. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2002 | 19  | 2002  | 26  | İzmir 4. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 25321              | 2002 | 8   | 2003  | 47  | Diyarbakır İdare Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 25321              | 2002 | 132 | 2003  | 48  | Van İdare Mahkemesi         | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2018 | 5   | 2018  | 2   | Ankara 2. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 24663              | 2001 | 388 | 2001  | 342 | Ankara 2. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 449 | 2001  | 364 | Ankara 7. İdare Mahkemesi   | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2001 | 419 | 2002  | 196 | İstanbul 6. İdare Mahkemesi | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 24663              | 2001 | 325 | 2001  | 98  | Ankara 9. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 25033              | 2001 | 252 | 2002  | 102 | Ankara 8. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 24425              | 2001 | 127 | 2001  | 47  | Ankara 2. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 25529              | 2001 | 119 | 2004  | 37  | Ankara 6. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 24094              | 1999 | 33  | 1999  | 51  | İstanbul 6. İdare Mahkemesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 24775              | 2000 | 78  | 2002  | 31  | Ankara 4. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 24207              | 2000 | 27  | 2000  | 24  | Ankara 7. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği   |

**Tablo 85. İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 12**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |    | Karar |    | Başvuran Yer                | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|----|-------|----|-----------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No | Yıl   | No |                             |                |                        |
| 23765              | 1999 | 18 | 1999  | 20 | Ankara 1. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 23988              | 1998 | 59 | 1999  | 14 | İstanbul 5. İdare Mahkemesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 24741              | 1997 | 76 | 1998  | 58 | Ankara 10. İdare Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1998 | 17 | 1998  | 14 | Aydın 1. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1997 | 68 | 1997  | 71 | Ankara 5. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 23074              | 1997 | 35 | 1997  | 45 | Kayseri İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 23983              | 1998 | 58 | 1999  | 19 | Ankara 1. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 1998 | 41 | 1998  | 55 | Erzurum İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 24109              | 1997 | 71 | 1998  | 73 | Ankara 1. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1998 | 50 | 1998  | 68 | Ankara 9. İdare Mahkemesi   | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 24109              | 1997 | 70 | 1998  | 72 | Ankara 1. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 24451              | 1998 | 43 | 1999  | 44 | Erzurum İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 24028              | 1998 | 37 | 1999  | 25 | Ankara 1. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 23555              | 1998 | 34 | 1998  | 46 | Ankara 6. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 23141              | 1997 | 20 | 1997  | 32 | İstanbul 4. İdare Mahkemesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 24026              | 1998 | 24 | 1999  | 9  | Ankara 7. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1997 | 2  | 1997  | 1  | Ankara 5. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1997 | 30 | 1997  | 46 | Ankara 5. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1997 | 58 | 1997  | 63 | Bursa 1. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 22702              | 1996 | 22 | 1996  | 16 | Ankara 7. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 23554              | 1997 | 79 | 1998  | 3  | Ankara 9. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 23966              | 1997 | 65 | 1999  | 15 | Bursa 1. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1997 | 38 | 1997  | 41 | Bursa 1. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 23550              | 1997 | 55 | 1997  | 65 | Ankara 8. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 23127              | 1994 | 59 | 1994  | 83 | Ankara 7. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 24305              | 1996 | 72 | 1997  | 51 | Ankara 7. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 23114              | 1996 | 48 | 1996  | 41 | Ankara 6. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1997 | 25 | 1997  | 36 | Kayseri İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 23145              | 1997 | 17 | 1997  | 6  | Ankara 2. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği              |

**Tablo 86. İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 13**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |    | Karar |    | Başvuran Yer                 | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|----|-------|----|------------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No | Yıl   | No |                              |                |             |
| 24089              | 1998 | 1  | 1998  | 86 | Ankara 5. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 23147              | 1996 | 10 | 1996  | 40 | Ankara 10. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 23709              | 1996 | 51 | 1998  | 17 | Ankara 7. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 23584              | 1996 | 25 | 1997  | 68 | İzmir 4. İdare Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 22731              | 1996 | 7  | 1996  | 11 | Edirne İdare Mahkemesi       | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1996 | 3  | 1996  | 3  | Ankara 10. İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 24058              | 1996 | 13 | 1998  | 40 | Ankara 7. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 22871              | 1996 | 4  | 1996  | 39 | Ankara 5. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 22768              | 1996 | 18 | 1996  | 12 | İstanbul 5. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 22860              | 1995 | 46 | 1995  | 49 | İstanbul 4. İdare Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 22608              | 1995 | 16 | 1995  | 48 | Zonguldak İdare Mahkemesi    | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 22460              | 1995 | 47 | 1995  | 40 | İstanbul 4. İdare Mahkemesi. | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1995 | 9  | 1995  | 6  | Ankara 4. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 22411              | 1994 | 82 | 1995  | 9  | Ankara 6. İdare Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1995 | 10 | 1995  | 7  | Ankara 4. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 23336              | 1994 | 81 | 1995  | 5  | İzmir 3. İdare Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 23336              | 1994 | 75 | 1995  | 4  | İstanbul 2. İdare Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1994 | 78 | 1994  | 74 | İzmir 3. İdare Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 21907              | 1993 | 8  | 1993  | 31 | İstanbul 2. İdare Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 21792              | 1992 | 30 | 1992  | 36 | Diyarbakır İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1993 | 6  | 1993  | 6  | İstanbul 2. İdare Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 21775              | 1992 | 24 | 1992  | 33 | Ankara 9. İdare Mahkemesi    | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1991 | 52 | 1991  | 56 | Ankara 4. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 21247              | 1991 | 60 | 1992  | 16 | Ankara 4. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| Tebliğ             | 1991 | 59 | 1991  | 63 | Ankara 4. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1991 | 58 | 1991  | 62 | Ankara 4. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1991 | 57 | 1991  | 61 | Ankara 4. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1991 | 56 | 1991  | 60 | Ankara 4. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1991 | 55 | 1991  | 59 | Ankara 4. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1991 | 54 | 1991  | 58 | Ankara 4. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 1991 | 51 | 1991  | 55 | Ankara 4. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 21138              | 1991 | 4  | 1991  | 45 | Ankara 6. İdare Mahkemesi.   | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 21107              | 1991 | 37 | 1991  | 44 | Ankara 5. İdare Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 21135              | 1990 | 40 | 1991  | 33 | İstanbul 2. İdare Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oybirliği   |

**Tablo 87. İdare Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 14**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                             |                |                        |
| 21005              | 1991 | 16  | 1991  | 19  | Ankara 5. İdare Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2017 | 57  | 2017  | 42  | Adana 3. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2017 | 42  | 2017  | 35  | Adana 3. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 20776              | 1990 | 10  | 1990  | 14  | Zonguldak İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 20775              | 1990 | 9   | 1990  | 13  | Zonguldak İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 20775              | 1990 | 8   | 1990  | 12  | Zonguldak İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 20776              | 1990 | 7   | 1990  | 11  | Zonguldak İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 20449              | 1989 | 14  | 1989  | 49  | Ankara 5. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1989 | 34  | 1989  | 46  | Zonguldak İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1989 | 33  | 1989  | 45  | Zonguldak İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1989 | 32  | 1989  | 44  | Zonguldak İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1989 | 31  | 1989  | 43  | Zonguldak İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1989 | 27  | 1989  | 40  | Zonguldak İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1989 | 26  | 1989  | 39  | Zonguldak İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1989 | 25  | 1989  | 38  | Zonguldak İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1989 | 24  | 1989  | 37  | Zonguldak İdare Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 20302              | 1988 | 61  | 1989  | 28  | İstanbul 2. İdare Mahkemesi | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 20302              | 1988 | 50  | 1989  | 27  | Ankara 5. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 20363              | 1988 | 34  | 1989  | 26  | Konya İdare Mahkemesi       | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 20071              | 1989 | 3   | 1989  | 5   | İzmir 2. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 19673              | 1987 | 15  | 1987  | 25  | Bursa İdare Mahkemesi       | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 19673              | 1987 | 10  | 1987  | 24  | Bursa İdare Mahkemesi       | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 19673              | 1987 | 8   | 1987  | 23  | Bursa İdare Mahkemesi       | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 19673              | 1987 | 7   | 1987  | 22  | Ankara 2. İdare Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 24451              | 1999 | 38  | 1999  | 45  | Edirne İdare Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2003 | 32  | 2003  | 39  | Bursa 2. İdare Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2011 | 117 | 2011  | 156 | Yozgat İdare Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oybirliği              |

İdare mahkemelerinin başvurularına yönelik verilen kararların detaylarının gösterildiği yukarıdaki tablolarda yer alan bilgilere göre idare mahkemelerinin, aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (126)
- Ret (288)
- Diğer (25)

**İptal kararları:** İdare mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 126'sı iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 76'sı oybirliğiyle alınırken 41'i oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısının ise 9 olduğu görülmektedir.

**Ret kararları:** İdare mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 287'si ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Buna göre;

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 152 karar verilmiştir. Bunlardan 123'ü oybirliğiyle alınırken 29'u oyçokluğuyla alınmıştır. İlk inceleme evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 136 karar verilmiştir. 66'sı oyçokluğu iken 65'i oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise 5 şeklinde yer almaktadır.

**Diğer kararlar:** İdare mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 25'i diğer kararıyla sonuçlanmıştır. Bunlarda 7'si oyçokluğu iken 18'i oybirliğiyle alınmıştır.

### 3.3.3.2. Vergi Mahkemeleri

Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 1. maddesine göre idari yargı alanının ilk derece ve genel mahkemelerinden bir diğeri de vergi mahkemeleridir. Bazı yazarlar<sup>379</sup> vergi mahkemelerini idari yargının ilk derece özel mahkemesi olarak görmektedir. Ancak söz konusu Kanun'un 1. maddesinde vergi mahkemeleri "...genel görevli bağımsız mahkemelerdir" şeklinde ifade edilmektedir. Ayrıca adli yargı alanının ilk derece özel

<sup>379</sup> KALABALIK, a.g.e., s. 480; KAYIHAN, a.g.e., s. 479.

mahkemelerine yönelik Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 4. ve 8. maddelerinde “*özel kanunlarla kurulan diğer... mahkemelerdir*” şeklinde ibare bulunmaktadır. Bu madde gereğince ve kendilerine özgü kanunlara göre kurulup belirli davalara bakmakla yetkilendirilmelerinden dolayı adli yargının özel mahkemeleri ‘özel’ kapsamında ele alınmaktadır. Dolayısıyla bu çalışmada vergi mahkemeleri, idari yargının ilk derece genel mahkemeleri arasında değerlendirilmiştir.

Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 6. maddesinde vergi mahkemelerinin görevi:

*“a) Genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ilişkin davaları,*

*b) (a) bendindeki konularda 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasına ilişkin davaları,*

*c) Diğer kanunlarla verilen işleri çözümler.”* şeklinde açıklanmıştır.

Açıklanan madde hükmünden de anlaşılacağı üzere vergi mahkemelerinin görevleri idare mahkemelerine oranla daha belirli konulardan oluşmaktadır. Nitekim Anayasa Mahkemesinin kararlarında da vergi mahkemelerinin aykırılık itirazlarına verilen kararların idare mahkemelerine göre daha az olduğu görülmektedir. Bu bağlamda Anayasa Mahkemesi, somut norm denetimi sonucu vergi mahkemelerinin aykırılık itirazlarına toplam 94 karar vermiştir. Söz konusu kararların detayları aşağıdaki tablolarda sunulmuştur.

**Tablo 88. Vergi Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 1**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |    | Başvuran Yer                 | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|----|------------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No |                              |                |             |
| 31773              | 2019 | 4   | 2021  | 78 | İstanbul 7. Vergi Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 31690              | 2021 | 51  | 2021  | 80 | Antalya 1. Vergi Mahkemesi   | Esas-Diğer     | Oybirliği   |
| 31676              | 2021 | 37  | 2021  | 63 | İstanbul 6. Vergi Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 31390              | 2020 | 51  | 2020  | 73 | Sivas Vergi Mahkemesi        | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 31356              | 2019 | 100 | 2020  | 62 | Trabzon Vergi Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 30807              | 2018 | 142 | 2019  | 38 | İstanbul 6. Vergi Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 30741              | 2019 | 16  | 2019  | 15 | İstanbul 14. Vergi Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |

**Tablo 89. Vergi Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 2**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                             |                |             |
| 30714              | 2018 | 103 | 2019  | 4   | Kocaeli 1. Vergi Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2017 | 173 | 2017  | 159 | Ankara 7. Vergi Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oyçokluğu   |
| 30165              | 2017 | 121 | 2017  | 121 | Kocaeli 2. Vergi Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 30311              | 2017 | 150 | 2017  | 162 | İstanbul 9. Vergi Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 30291              | 2017 | 142 | 2017  | 150 | Kocaeli 2. Vergi Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 30128              | 2017 | 24  | 2017  | 112 | İstanbul 9. Vergi Mahkemesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 30311              | 2016 | 14  | 2017  | 170 | Samsun Vergi Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 30214              | 2016 | 198 | 2017  | 144 | İstanbul 7. Vergi Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29854              | 2016 | 124 | 2016  | 155 | Edirne Vergi Mahkemesi      | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29362              | 2014 | 120 | 2015  | 23  | Ankara 3. Vergi Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29232              | 2014 | 72  | 2014  | 141 | Malatya Vergi Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 29592              | 2014 | 183 | 2015  | 122 | Ankara 1. Vergi Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28360              | 2011 | 74  | 2012  | 15  | İstanbul 2. Vergi Mahkemesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 29362              | 2014 | 171 | 2015  | 41  | Kırıkkale Vergi Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29319              | 2013 | 48  | 2014  | 198 | İstanbul 2. Vergi Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29203              | 2013 | 104 | 2014  | 96  | Mersin 2. Vergi Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 28886              | 2012 | 158 | 2013  | 55  | İzmir 1. Vergi Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 28829              | 2012 | 107 | 2013  | 90  | İstanbul 5. Vergi Mahkemesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 28558              | 2012 | 70  | 2012  | 157 | Aydın Vergi Mahkemesi       | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2012 | 25  | 2012  | 43  | Ordu Vergi Mahkemesi        | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 28440              | 2011 | 138 | 2012  | 94  | İstanbul 2. Vergi Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28440              | 2011 | 38  | 2012  | 89  | Bursa 2. Vergi Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 28601              | 2011 | 109 | 2012  | 145 | Kocaeli 1. Vergi Mahkemesi  | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28297              | 2010 | 31  | 2011  | 167 | Ankara 2. Vergi Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2010 | 117 | 2011  | 2   | Ankara 1. Vergi Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 27934              | 2009 | 42  | 2011  | 26  | Ankara 2. Vergi Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28204              | 2010 | 7   | 2011  | 172 | Gaziantep Vergi Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 27893              | 2009 | 65  | 2011  | 24  | Ankara 1. Vergi Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 27934              | 2009 | 83  | 2011  | 29  | İstanbul 2. Vergi Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 27934              | 2009 | 5   | 2011  | 31  | Bursa 2. Vergi Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 27773              | 2009 | 51  | 2010  | 73  | Zonguldak Vergi Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 28297              | 2010 | 118 | 2011  | 170 | Bursa 2. Vergi Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| Tebliğ             | 2010 | 103 | 2010  | 106 | Kocaeli 1. Vergi Mahkemesi  | İlk-Ret        | Oybirliği   |
| 27565              | 2008 | 112 | 2010  | 31  | Trabzon Vergi Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği   |

**Tablo 90. Vergi Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 3**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|-----|-------|-----|-----------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                             |                |                        |
| 27893              | 2009 | 21  | 2011  | 16  | İstanbul 2. Vergi Mahkemesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 27905              | 2007 | 114 | 2011  | 36  | Ankara 2. Vergi Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 27456              | 2006 | 124 | 2009  | 146 | Diyarbakır Vergi Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 25632              | 2003 | 106 | 2004  | 59  | Adana 2. Vergi Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 26923              | 2004 | 94  | 2008  | 83  | Diyarbakır Vergi Mahkemesi  | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 30960              | 2018 | 144 | 2019  | 72  | İstanbul 9. Vergi Mahkemesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 26339              | 2006 | 98  | 2006  | 75  | Ankara 2. Vergi Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 27773              | 2006 | 23  | 2010  | 27  | Malatya Vergi Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 25979              | 2001 | 487 | 2005  | 2   | İstanbul 5. Vergi Mahkemesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 31039              | 2019 | 106 | 2019  | 100 | Mersin 1. Vergi Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 2   | 2001  | 1   | Adana 1. Vergi Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 26371              | 2002 | 133 | 2006  | 91  | Ordu Vergi Mahkemesi        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 26088              | 2003 | 7   | 2005  | 71  | Ordu Vergi Mahkemesi        | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 2002 | 119 | 2002  | 68  | Samsun Vergi Mahkemesi      | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 25294              | 2001 | 34  | 2003  | 2   | Adana 1. Vergi Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 25320              | 2001 | 392 | 2003  | 60  | Adana 1. Vergi Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 25326              | 2001 | 375 | 2003  | 61  | Afyon Vergi Mahkemesi       | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 26171              | 2001 | 373 | 2003  | 67  | Ordu Vergi Mahkemesi        | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 361 | 2001  | 106 | Kırıkkale Vergi Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 2001 | 360 | 2001  | 105 | Kırıkkale Vergi Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 25972              | 2001 | 3   | 2005  | 4   | Ordu Vergi Mahkemesi        | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1998 | 44  | 1998  | 63  | Çorum Vergi Mahkemesi       | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 23999              | 1997 | 78  | 1998  | 9   | Antalya Vergi Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1998 | 55  | 1998  | 76  | Antalya Vergi Mahkemesi     | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1998 | 45  | 1998  | 64  | Çorum Vergi Mahkemesi       | Esas-Diğer     | Oybirliği              |
| 23988              | 1997 | 54  | 1997  | 67  | İzmir 2. Vergi Mahkemesi    | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 23971              | 1996 | 75  | 1997  | 50  | Antalya Vergi Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 23536              | 1998 | 29  | 1998  | 60  | Erzurum Vergi Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği              |
| 23999              | 1997 | 51  | 1998  | 8   | Antalya Vergi Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1997 | 49  | 1997  | 59  | İzmir 2. Vergi Mahkemesi    | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 24742              | 1996 | 73  | 1998  | 41  | Trabzon Vergi Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| Tebliğ             | 1996 | 69  | 1996  | 42  | Trabzon Vergi Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oybirliği              |

**Tablo 91. Vergi Mahkemelerinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri 4**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |    | Karar |    | Başvuran Yer                | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli            |
|--------------------|------|----|-------|----|-----------------------------|----------------|------------------------|
|                    | Yıl  | No | Yıl   | No |                             |                |                        |
| 23564              | 1996 | 43 | 1998  | 13 | Ankara 2.Vergi Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 24248              | 1996 | 49 | 1996  | 46 | İstanbul 5. Vergi Mahkemesi | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 22858              | 1996 | 32 | 1996  | 30 | Antalya Vergi Mahkemesi     | İlk-Ret        | Oyçokluğu              |
| 24448              | 1996 | 11 | 1997  | 4  | Ankara 2. Vergi Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1996 | 27 | 1996  | 23 | İstanbul 5. Vergi Mahkemesi | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 22872              | 1994 | 91 | 1995  | 34 | Zonguldak Vergi Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 22792              | 1994 | 84 | 1995  | 33 | Ordu Vergi Mahkemesi        | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 22771              | 1994 | 85 | 1995  | 32 | Erzurum Vergi Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 22872              | 1995 | 7  | 1995  | 35 | Gaziantep Vergi Mahkemesi   | Esas-İptal     | Oyçokluğu              |
| 22542              | 1995 | 4  | 1995  | 28 | Edirne Vergi Mahkemesi      | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| 22542              | 1994 | 80 | 1995  | 27 | Zonguldak Vergi Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 22550              | 1995 | 6  | 1995  | 29 | Gaziantep Vergi Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 1994 | 88 | 1994  | 82 | Edirne Vergi Mahkemesi      | İlk-Ret        | Oybirliği<br>Oyçokluğu |
| Tebliğ             | 1994 | 87 | 1994  | 81 | Zonguldak Vergi Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 22493              | 1994 | 46 | 1994  | 57 | Gaziantep Vergi Mahkemesi   | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| Tebliğ             | 1994 | 1  | 1994  | 3  | Gaziantep Vergi Mahkemesi   | İlk-Ret        | Oybirliği              |
| 20031              | 1988 | 9  | 1988  | 28 | Bursa 2.Vergi Mahkemesi     | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 20031              | 1988 | 7  | 1988  | 27 | Bursa 2. Vergi Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 20031              | 1988 | 16 | 1988  | 29 | Bursa 2. Vergi Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oybirliği              |
| 19769              | 1987 | 19 | 1987  | 31 | Bursa 2. Vergi Mahkemesi    | Esas-Ret       | Oyçokluğu              |
| 19473              | 1986 | 20 | 1987  | 9  | Trabzon Vergi Mahkemesi     | Esas-İptal     | Oybirliği<br>Oyçokluğu |

Tablo 88, 89, 90 ve 91’de yer alan bilgilere göre vergi mahkemelerinin aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (19)
- Ret (70)

- Diğer (5)

**İptal kararları:** Vergi mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 19'u iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu kararlardan 10'u oybirliğiyle alınırken 6'sı oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısının ise 3 olduğu görülmektedir.

**Ret kararları:** Vergi mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 70'i ret kararıyla sonuçlanmıştır. Bu kararlar ilk inceleme ve esas incelemesine göre ayrı ayrı verilmiştir. Buna göre;

- *İlk inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 15 karar verilmiştir. Bunlardan 11'i oybirliğiyle alınırken 3'ü oyçokluğuyla alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise 1 olarak yer almaktadır. İlk inceleme evresinde verilen ret kararları, aykırılık itirazında bulunan mahkemeye tebliğ edilmiştir.
- *Esas inceleme evresinde verilen ret kararları:* Bu evrede 55 karar verilmiştir. 16'sı oyçokluğu iken 35'i oybirliğiyle alınmıştır. Oybirliği ve oyçokluğuyla beraber alınan karar sayısı ise 4 şeklinde yer almaktadır.

**Diğer kararlar:** Vergi mahkemelerinin aykırılık itirazlarından 5'i karar verilmesine yer olmadığına şeklinde yani diğer kararıyla sonuçlanmıştır. Tablo 1 ve 2 ye göre bu kararların hepsinin oybirliğiyle alındığı görülmektedir.

### **3.4. Adli ve İdari Yargı Alanı Dışındaki Kararların Detaylı Analizi**

Anayasa mahkemesinin somut norm denetimi kararları incelendiğinde günümüz yargı yerlerinden olup adli ve idari yargı alanı dışında kalan yerlerin de aykırılık itirazında bulunduğu görülmektedir. Söz konusu bu yerler Anayasa Mahkemesi ile Sayıştay olarak karşımıza çıkmaktadır.

#### **3.4.1. Anayasa Mahkemesi**

Anayasa Mahkemesi, anayasa yargısının tek mahkemesi olmakla birlikte bu alandaki hükümler 1982 Anayasası'nın 146. ve devamındaki maddelerde yer

almaktadır<sup>380</sup>. Anayasaya paralel olarak Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'da da anayasa yargısına dair hükümler düzenlenmiştir. Çalışmanın diğer bölümlerinde Anayasa Mahkemesiyle ilgili detaylı bilgiler verildiği için burada sadece somut norm denetimi karar analizleri sunulmuştur.

Anayasa Mahkemesinin kararları incelendiğinde anayasaya uygunluk denetimi yapmakla görevli olan Anayasa Mahkemesinin kendisine karşı da somut norm denetimi yolunu işleterek aykırılık itirazında bulunduğu görülmektedir. Bu bağlamda Anayasa Mahkemesi, kendi aykırılık itirazlarına karşı toplam 7 karar vermiştir. Kararların detayları tabloda gösterilmiştir.

**Tablo 92. Anayasa Mahkemesinin Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer                                                                    | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|---------------------------------------------------------------------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                                                                                 |                |             |
| 27837              | 2010 | 17  | 2010  | 112 | Siyasi parti kapatma davalarına<br>bakan mahkeme sıfatıyla<br>Anayasa Mahkemesi | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 27281              | 2008 | 5   | 2009  | 81  |                                                                                 | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 24268              | 2000 | 86  | 2000  | 50  |                                                                                 | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 25176              | 2003 | 21  | 2003  | 13  |                                                                                 | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 24862              | 2002 | 121 | 2002  | 62  |                                                                                 | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 23266              | 1998 | 2   | 1998  | 1   |                                                                                 | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |
| 13994              | 1971 | 27  | 1971  | 50  |                                                                                 | Esas-İptal     | Oyçokluğu   |

Tablo 92'de belirtildiği gibi Anayasa Mahkemesi, siyasi parti kapatma davalarına bakan mahkeme sıfatıyla aykırılık itirazında bulunmuştur. Bu kararların hepsi iptalle sonuçlanarak, Anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. Aynı zamanda söz konusu kararların 5'i oyçokluğuyla alınırken, 2'si oybirliğiyle sonuçlanmıştır. İptalle sonuçlanan bu kararların tümü Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

### 3.4.2. Sayıştay

1982 Anayasası'nın 160. maddesinde Sayıştay, “*merkezî yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarının bütün gelir ve giderleri ile mallarını Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetlemek ve sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlamak ve kanunlarla verilen inceleme, denetleme ve hükme bağlama işlerini yapmakla görevlidir.*” şeklinde ifade edilmiştir. Maddeye göre Sayıştayın denetleme, yargılama ve inceleme yapma yetkilerinin olduğu

<sup>380</sup> BİLGİLİ ve DEMİRKAPI, a.g.e., s. 214.

anlaşılmaktadır. Ancak öğretide Sayıştayın denetleme görevine yönelik fikir birliği söz konusuyken, yargılama yetkisine yönelik çeşitli tartışmalar yer almaktadır<sup>381</sup>. Bu tartışmaların başında özellikle sorumluların hesap ve işlemlerine yönelik verilen kesin hükümlere karşı herhangi bir yargı merciine başvurulamaması nedeniyle Sayıştayın, bir yüksek mahkeme olarak kabul edilmesi gerektiğine yönelik görüşler bulunmaktadır. Diğer taraftan ise Sayıştayın yüksek mahkeme olarak sayılamayacağını, onun sadece idari bir mercii olarak yer aldığını ifade eden görüşler de bulunmaktadır<sup>382</sup>. Şişman, Sayıştayın yüksek mahkeme olmadığını ancak bir hesap mahkemesi olduğunu ileri sürmektedir<sup>383</sup>. Özbilen ise Sayıştayın hem denetim organı hem de saymanların sorumluluklarına yönelik hüküm veren özel görevli bir yüksek mahkeme olduğunu ifade etmektedir<sup>384</sup>. Kuşkusuz bu görüşlerin ayrışmasında Anayasa Mahkemesinin, Sayıştayın mahkeme özelliğine yönelik çeşitli kararlar vermesinden dolayı kaynaklandığı söylenebilmektedir<sup>385</sup>.

Anayasa Mahkemesi 1969 yılında vermiş olduğu bir kararında “*Anayasa’nın 127. maddesinin birinci fıkrasında sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlamak görevi Sayıştaya verilmiş bulunmaktadır. Buna göre genel ve katma bütçeli dairelerin bütün gelir, gider işlemleriyle mallarının idaresinde sorum yüklenmek suretiyle görev kabul etmiş bulunan kişilerin bu işlemlerinin kanunlara uygun olup olmadıklarının Sayıştayca incelenerek sorumluluk durumlarının ‘hüküm’ ile belli edilmesi, bir başka deyimle bu gibi görevlilerin önceden altına girmiş bulundukları sorumluluklarından tam olarak kurtulmaları (Beraat) veya yanlış işlemleri derecesindeki sorumlulukların sonucu olmak üzere tazmin etmeleri gereken zararın miktarının belirtilmesi (Zimmet ve tazmin) yolundaki işlemlerin ‘hüküm’ niteliğindeki tasarruflarla sonuçlandırılması ve bu ‘hüküm’ lerin de ‘kesin’ nitelikte olması, yani bunlara karşı başkaca idarî bir mercide veya yargı organı önünde itiraz edilememesi, söz konusu Anayasa ilkesinin bir*

<sup>381</sup> ŞİŞMAN, Gülden, Sayıştay Yargısında Vergi Alacağı Açısından Kamu Zararı, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2017, s. 29.

<sup>382</sup> ANAYURT, a.g.e., s. 477-478.

<sup>383</sup> ŞİŞMAN, a.g.e., s. 42.

<sup>384</sup> ÖZBİLEN, Şevki, Hukukun Temel Kavramları, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2013, s. 456.

<sup>385</sup> TANÖR ve YÜZBAŞIOĞLU, a.g.e., s. 523.

gereği bulunmaktadır.<sup>386</sup>” diyerek Sayıştayın yargılama yapma niteliğini belirterek mahkeme sıfatına haiz olduğunu vurgulamıştır.

Öte yandan Anayasa Mahkemesi 1973 tarihli kararında ise “*Anayasa Sayıştayı bir yargı mercii olarak öngörmüş, yahut karşı oy görüşünde ileri sürüldüğü gibi bunu öngörmeksizin kuruluşu bir yargı yeri gibi hüküm verme yetkisiyle donatmış, bu kuruluşun kararlarına karşı yargı mercilerine başvurma yolunu kapatmış değildir. Sayıştayı Anayasa’ya rağmen bu duruma getiren; ona yargılama yetkisi tanıyan; bünyesi içinde bir Temyiz Kurulu oluşturan; bu kurulca verilen kararların kesin olduğunu saptayan; Sayıştay ilamları aleyhine Danıştaya başvurulmasını yasaklayan 832 sayılı Kanundur. Anayasa’nın değişik 127. maddesinde geçen ‘kesin hükme bağlama’ deyiminin ‘kesin işleme bağlama’, ‘kesin sonuca bağlama’ , ‘kesin idari karara bağlama’ kavramlarının ötesinde bir anlamı yoktur. ‘Sayıştay ilamı’ diye adlandırılan belgeye icra dairelerince infazı gerekli bir mahkeme hükmü niteliği verilemez. Bu, aslında denetleme ve inceleme sonunda hesaplarda ve işlemlerde ortaya çıkarılacak yolsuz ve kanunsuz davranışların doğurduğu Hazine zararını kesin olarak saptayan bir belgedir; delil olma yönünden değeri vardır. Ancak ‘bir zararın saptanması’ ve ‘bir zarardan sorumlu olma’ durumlarını birbirinden ayırmak gerekir. Sorum konusunda yargı mercilerinin söyleyeceği çok söz vardır. Onun için Sayıştayın ‘sorumluların hesap ve işlemlerim kesin hükme bağlama’ yetkisinin bu kişiler hakkında özne kararlar alma yetkisini de kapsadığı hukukça savunulabilir bir görüş olamaz. Sayıştayın Türkiye Büyük Millet Meclisi adına görev yapması da sorumluları şahsen borç altına sokacak özne kararlar verilmesini haklı gösteremez. Çünkü Türkiye Büyük Millet Meclisinin bile böyle bir yetkisi yoktur.<sup>387</sup>” diyerek Sayıştayı mahkeme olarak kabul etmemiştir.*

1961 Anayasası döneminde Sayıştayın bir mahkeme niteliğinde sayılıp sayılmadığı çeşitli tartışmalara yol açmış ve bu durum yukarıda verilen karar örneklerinden de anlaşıldığı gibi Anayasa Mahkemesinin, Sayıştayın mahkeme sıfatına dair çelişik

<sup>386</sup> AYM, T. 16.01.1969, E. 1967/19, K. 1969/6 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1969/6?EsasNo=1967%2F19> Erişim Tarihi: 26.08.2022

<sup>387</sup> AYM, T. 06.03.1973, E. 1972/56, K. 1973/11 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1973/11?EsasNo=1972%2F56> Erişim Tarihi: 11.09.2022

kararlar vermesine neden olmuştur<sup>388</sup>. Özbudun, bu tartışmaların 1982 Anayasası'yla son bulduğunu belirterek, Anayasa'nın 160. maddesinde Sayıştayın yargı bölümünde düzenlenmesi ve kesin hükümleri bakımından idari yargı yoluna gidilemeyeceğinin ifade edilmesiyle, Sayıştayın sadece hesap işlemlerinin kesin hükme bağlandığı sırada mahkeme olarak kabul edilmesi gerektiğini savunmaktadır<sup>389</sup>. Nitekim Aliefendioğlu da böyle bir görüşü savunarak, sorumluların hesap ve işlemleri kesin hükme bağladığı faaliyet sırasında Sayıştayın mahkeme olarak görülmesi gerektiğini belirtmektedir<sup>390</sup>. Böylece 1982 Anayasası Sayıştayı yargı bölümünde düzenleyerek ve Sayıştay tarafından verilen kesin hükümlerin idari yargıya konu edilemeyeceğini öngörerek getirdiği yenilikler neticesinde, Sayıştayın hukuki durumu açıklığa kavuşmuştur.

Anayasa Mahkemesi 2012 tarihli kararında “*yargısal faaliyetin en önemli unsuru, bir hukuki uyumsuzluğun tüm yönleriyle esastan çözümlenerek karara bağlanması ve bu kararın kesin hüküm niteliği taşımasıdır. Kesin hüküm, davanın tarafları arasındaki hukuki ilişkinin, bütün bir gelecek için kesin olarak tespiti veya düzenlenmesi ve aynı davanın hükmün kesinleşmesinden sonra yeniden açılmamasıdır. Sayıştay, sorumluların hesap ve işlemlerinin hukuka uygun olup olmadığı, hukuka aykırı ise kamu zararı doğurup doğurmadığı ve hukuka aykırı mali işlem ile kamu zararı arasında illiyet bağı bulunup bulunmadığı yolunda, 6085 sayılı Kanun'da öngörülen yargılama usullerini izleyerek bir inceleme yaptıktan sonra, her üç koşulun da gerçekleşmesi durumunda kamu zararının hesap sorumlusundan tazminine karar vermektedir. Sayıştayın tazmin kararı vermesi, hukuka aykırılığın müeyyidesidir. Anayasa'nın 160. maddesinin birinci fıkrasında, Sayıştayın bu kararının kesin hüküm niteliğinde olduğunun açıkça belirtilmesi ve bu karara karşı herhangi bir hukuksal yola başvurma yolunun öngörülmemiş olması, Sayıştay kararının yargısal anlamda kesin hüküm niteliğinde olduğunu göstermektedir. Öte yandan, Anayasa'nın 164. maddesinin son fıkrasında yer alan 'Kesin Hesap Kanunu tasarısının ve genel uygunluk bildiriminin Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmiş olması, ilgili yıla ait Sayıştayca sonuçlandırılmamış denetim ve hesap yargılamasını önlemez ve bunların karara bağlandığı anlamına gelmez.'* şeklindeki hükümde, hesap yargılamasından söz edilmesi, Sayıştayın, sorumluların hesap ve işlemlerine ilişkin olarak verdiği kararların yargısal

<sup>388</sup> ALİEFENDİOĞLU, a.g.e., s. 119.

<sup>389</sup> ÖZBUDUN, a.g.e., s. 431.

<sup>390</sup> ALİEFENDİOĞLU, a.g.e., s. 119.

kimliğe sahip olduğunun önemli bir göstergesidir. Diğer taraftan, Anayasa'nın 160. maddesinin ikinci fıkrasında, vergi ve benzeri mali yükümlülükler ve ödevler hakkında Danıştay ile Sayıştay kararları arasındaki uyumsuzluklarda Danıştay kararının esas alınacağı öngörülmüş olması, Sayıştayın bir yargı mercii olarak kabulünü gerektirir. Sayıştayın idari bir makam olarak kabulü durumunda, Sayıştay ile Danıştay kararları arasındaki uyumsuzlukta Danıştay kararının üstün olduğunu vurgulayan Anayasa hükmünün bir anlamı kalmayacaktır. Çünkü yargı kararları ile idari kararlar arasında kıyas yapılması dahi mümkün değildir. Anayasa koyucunun, Sayıştay ile Danıştay kararları arasında bu şekilde bir kıyaslama yapma ihtiyacı duyması, ikisini de yargı organı olarak görmesinin bir sonucudur... Bütün bu açıklamalar dikkate alındığında, Sayıştayın sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlama görevi yönünden yargısal bir faaliyet icra ettiği ve bu çerçevede verilen kararların maddi anlamda kesin hüküm teşkil eden yargı kararı niteliğinde olduğu, kesin hüküm vermesi nedeniyle bunu sonuçsuz veya etkisiz kılacak şekilde gerek idari gerekse yargısal makamlar nezdinde herhangi bir karar alınmasının söz konusu olamayacağı sonucuna ulaşılmaktadır.<sup>391</sup>” şeklindeki ifadesiyle Sayıştayı mahkeme olarak kabul etmiştir. Nitekim aşağıda verilen tabloda da Sayıştayın aykırılık itirazlarına, Anayasa Mahkemesinin esas incelemesi sonucunda verdiği kararları görülmektedir. Daha önce de açıkladığımız gibi Anayasa Mahkemesi aykırılık itirazında bulunan yerin mahkeme sıfatını ilk inceleme evresinde araştırmaktadır. Mahkeme sıfatına girmeyen bir makam itirazda bulunmuşsa ilk inceleme aşamasında itiraz başvurusu reddedilmektedir. Böylece Anayasa Mahkemesinin, Sayıştayın itirazlarını esas inceleme sonucunda karara bağlaması, onu mahkeme olarak kabul ettiğini de göstermektedir.

1982 Anayasası'nın 152. maddesine göre somut norm denetimi yoluna bir davaya bakmakta olan mahkemelerce gidilebilmektedir. Öğretide Sayıştayın mahkeme niteliği de tartışmalı olduğu için analizden önce bu konuda bilgiler verilmesi faydalı görülmüştür. Bu yüzden yukarıda da sunulduğu gibi Sayıştayın, mahkeme ve yargılama yapma özelliğine yönelik hem bazı yazarların görüşleri verilmiş hem de Anayasa Mahkemesinin konuyla ilgili kararlarına yer verilmiştir. Bütün bu açıklamalardan sonra

---

<sup>391</sup> AYM, T. 27.12.2012, E. 2012/102, K. 2012/207 (AYMKBB, Norm Denetimi Kararları), <https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2012/207?EsasNo=2012%2F102> Erişim Tarihi: 07.04.2022

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucunda, Sayıştayın aykırılık itirazlarına verdiği kararların detayları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

**Tablo 93. Sayıştay Başvurularına Verilen Kararların Detaylı Bilgileri**

| Resmi<br>Gazete No | Esas |     | Karar |     | Başvuran Yer        | Karar<br>Hükmü | Karar Şekli |
|--------------------|------|-----|-------|-----|---------------------|----------------|-------------|
|                    | Yıl  | No  | Yıl   | No  |                     |                |             |
| 29664              | 2016 | 15  | 2016  | 14  | Sayıştay 8. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 30188              | 2017 | 27  | 2017  | 117 | Sayıştay 3. Dairesi | Esas-Ret       | Oyçokluğu   |
| 29697              | 2016 | 28  | 2016  | 25  | Sayıştay 2. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 30044              | 2016 | 1   | 2017  | 81  | Sayıştay 6. Dairesi | Esas-Ret       | Oybirliği   |
| 29232              | 2014 | 172 | 2014  | 170 | Sayıştay 1. Dairesi | Esas-İptal     | Oybirliği   |
| 28085              | 2009 | 39  | 2011  | 68  | Sayıştay - Hatay 1  | Esas-İptal     | Oybirliği   |

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucunda Sayıştayın başvurularına yönelik toplam 6 karar verdiği görülmektedir. Tablo 93'te yer alan bu bilgilere göre Sayıştay'ın aykırılık itirazları sonucunda Anayasa Mahkemesinin verdiği kararların detayları şu şekildedir:

- İptal (4)
- Ret (2)

**İptal kararları:** Sayıştayın aykırılık itirazlarından 4'ü iptal kararıyla sonuçlanmıştır. Söz konusu kararların hepsi oybirliğiyle alınmıştır. Bu kararlarla birlikte anayasaya aykırı bulunan kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararlar gerekçesiyle Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

**Ret kararları:** Sayıştayın aykırılık itirazlarından 2'si ret kararıyla sonuçlanmıştır. Tablo 2 de belirtildiği gibi ret kararlarının esas inceleme sonucunda verildiği görülmektedir. Kararlardan biri oybirliğiyle alınırken diğeri de oyçokluğuyla alınmıştır.

## SONUÇ

Anayasa Mahkemesinin kararlarından yapılan somut norm denetimi analizinde günümüz yargı yerleri bazından bir inceleme yapılmıştır. Bu bağlamda adli ve idari yargı yerleri olmak üzere iki kısımda incelenmiştir. Öncelikle adli ve idari yargı alanlarının bünyesinde bulunan mahkemeler, bağlı oldukları kanunlara göre açıklanmış yetkili oldukları görev konuları sayılmıştır. Ardından her bir mahkemenin somut norm denetimi yolunu işleterek başvurduğu aykırılık itirazlarına verilen kararlar tablolar halinde gösterilmiştir. Bunun dışında AYM'nin kararlarına bakıldığında adli ve idari yargı alanlarının kapsamında yer almayıp aykırılık itirazında bulunan yargı yerlerinin olduğu da görülmektedir. Bu yargı yerleri, adli ve idari yargı dışında ele alınarak ayrıca değerlendirilmiştir. Tablolar halinde sunulan analizler sonucunda önemli sayısal verilere ulaşılmıştır. Böylece hangi yargı yerlerinin ne kadar itiraz başvurusu yaptığı, başvurular neticesinde hangi yargı alanına yönelik ne kadar karar verildiği, bu kararlardan kaçının iptal veya retle sonuçlandığı gibi konularda detaylı bilgiler elde edilmiştir. Aynı zamanda adli ve idari yargı boyutunda bir karşılaştırma yapılmasına katkı sağlamıştır. Bu sayede en fazla kararın hangi yargı alanı ile mahkemelere verildiğini gösterir sonuçlara ulaşılmıştır.

Türk yargı teşkilatı üç dereceli bir sistemden oluşmaktadır. İlk derece sıfatıyla genel ve özel mahkemeler, ikinci derece sıfatıyla istinaf mahkemeleri ve üçüncü derece sıfatıyla temyiz mercileri bulunmaktadır. Çalışmanın ele aldığı somut norm denetimi analizinde de mahkemeler yargı derecelerine göre sıralanarak açıklanmıştır. Bu doğrultuda Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucunda verdiği kararlara bakıldığında adli yargı boyutundan 18 farklı türdeki mahkeme alanına karar verdiği görülmektedir. İlk derece mahkemeleri toplam 16 mahkeme türünden oluşmakta olup 9'u hukuk mahkemeleri, 7'si de ceza mahkemeleridir. AYM somut norm denetimi sonucunda toplam 1.458 kararı adli yargı ilk derece kapsamında bulunan 16 mahkeme türünün her birine ayrı ayrı vermiştir. İlk derece hukuk mahkemeleri ve bu mahkemelerin başvurularına verilen karar sayıları şöyledir:

### *İlk Derece Hukuk Genel Mahkemeleri;*

- Asliye Hukuk Mahkemeleri (326)
- Sulh Hukuk Mahkemeleri (72)

### *İlk Derece Hukuk Özel Mahkemeleri;*

- Asliye Ticaret Mahkemeleri (42)
- Aile Mahkemeleri (21)
- Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi (15)
- İcra Hukuk Mahkemesi (46)
- İş Mahkemesi (149)
- Kadastro Mahkemesi (29)
- Tüketici Mahkemesi (5)

Yukarıda açıklanan mahkemeler adli yargı alanının ilk derece hukuk mahkemelerinden olup genel ve özel mahkemeler olarak ayrılmıştır. Asliye hukuk mahkemelerine verilen karar sayısı 326 iken sulh hukuk mahkemelerine 72 karar verilmiştir. Böylece toplam 398 karar, adli yargı ilk derece hukuk mahkemelerinin genel mahkemelerine verilmiştir. Diğer taraftan asliye ticaret mahkemelerine 42, aile mahkemelerine 21, fikri ve sınai haklar hukuk mahkemelerine 15, icra hukuk mahkemelerine 46, iş mahkemelerine 149, kadastro mahkemelerine 29 ve tüketici mahkemelerine yönelik 5 karara hükmedilmiştir. Bu doğrultuda AYM toplam 307 kararı, adli yargı ilk derece hukuk mahkemelerinin özel mahkemelerine vermiştir. Adli yargı ilk derece hukuk mahkemelerinin kapsamında bulunan mahkemelerin itiraz başvurularına verilen kararların detayları aşağıda sırasıyla açıklanmıştır.

*Asliye hukuk mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal, ret ve diğer türünden verilen kararlar bulunmaktadır. Bunlardan iptal (43), ret (275) ve diğer (8) olduğu tespit edilmiştir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (30), oyçokluğu (12) ve oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte (1) karar alınmıştır. Ret kararlarında, 113'ü esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (70), oyçokluğu (36) şeklindedir. İlk inceleme sonucunda ise 162 karar verilerek oybirliği (143), oyçokluğu da (18) olarak saptanmıştır. Bununla birlikte diğer kararlarına yönelik toplam 8 karar verilerek hepsi oybirliğiyle alınmıştır. Ayrıca asliye hukuk mahkemelerinin özel

mahkeme sıfatıyla başvurduğu itirazlara yönelik verilen kararlar da görülmüştür. Bu kararlar, yukarıda belirtilen sayısal verilerin hepsine dahil edilmiştir.

*Sulh hukuk mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; karşımıza yine iptal, ret ve diğer türünden verilen kararlar çıkmaktadır. Bunlardan iptal (5), ret (63) ve diğer (4) şeklindedir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (2), oyçokluğu (3) olarak tespit edilmiştir. Ret kararlarında, 41'i esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (23), oyçokluğu (17) ve oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte (1) karar alınmıştır İlk inceleme sonucunda ise 22 karar verilerek oybirliği (19), oyçokluğu da (3) olarak saptanmıştır. Diğer kararlarına yönelik toplam 4 karar verilerek hepsi oybirliğiyle alınmıştır.

*Asliye ticaret mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; karşımıza iptal ve ret türünden verilen kararlar çıkmakta, diğer türünden verilen bir karar ise bulunmamaktadır. Bunlardan iptal (6) ve ret (36) olduğu tespit edilmiştir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (4), oyçokluğu (1) ve oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte (1) karar alınmıştır. Ret kararlarında, 13'ü esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (9), oyçokluğu (1) ve oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte (3) karar alınmıştır İlk inceleme sonucunda ise 23 karar verilerek oybirliği (21), oyçokluğu da (2) olarak saptanmıştır. Aynı zamanda ilk inceleme sonucunda oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte alınan herhangi bir karara rastlanmamıştır.

*Aile mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal (3) ve ret (18) şeklindedir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (1), oyçokluğu (2) olarak tespit edilmiştir. Ret kararlarında, 7'si esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (2), oyçokluğu (5)'dir. İlk inceleme sonucunda ise 11 karar verilerek oybirliği (10), oyçokluğu da (1) olarak saptanmıştır. Her iki inceleme evresinde de oybirliği ve oyçokluğuyla birlikte alınan karar bulunmamaktadır.

*Fikri ve sınai haklar hukuk mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; kararlar yine iptal ve ret olarak verilmiştir. Bunlardan iptal (8) ve ret (7) şeklindedir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (7), oyçokluğu (1) olarak tespit edilmiştir. Ret kararlarında, 4'ü esas inceleme aşamasında alınarak hepsi oybirliğiyle sonuçlanmıştır. İlk inceleme sonucunda ise 3 karar verilerek oybirliği (2),

oyçokluğu da (1) olarak saptanmıştır. Her iki inceleme evresinde de oybirliği ve oyçokluğuyla birlikte alınan herhangi bir karara rastlanmamıştır.

*İcra hukuk mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal (7), ret (38) ve diğer (1) olduğu tespit edilmiştir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (6) ve oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte (1) karar alınmıştır. Ret kararlarında, 15'i esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (9), oyçokluğu (6) şeklindedir. İlk inceleme sonucunda ise 23 karar verilerek oybirliği (21), oyçokluğu da (2) olarak saptanmıştır. Bununla birlikte diğer kararına yönelik sadece 1 karar verilerek oybirliğiyle alınmıştır.

*İş mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal (19), ret (126) ve diğer (5) olduğu tespit edilmiştir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (4), oyçokluğu (14) ve oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte (1) karar alınmıştır. Ret kararlarında, 58'i esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (70), oyçokluğu (36) şeklindedir. İlk inceleme sonucunda ise 162 karar verilerek oybirliği (26), oyçokluğu da (32) olarak saptanmıştır. Bununla birlikte diğer kararlarının oybirliği (4), oyçokluğu da (1) şeklindedir.

*Kadastro mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal (6), ret (20) ve diğer (3) olduğu tespit edilmiştir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (4), oyçokluğu (1) ve oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte (1) karar alınmıştır. Ret kararlarında, 9'u esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (8), oyçokluğu (1) şeklindedir. İlk inceleme sonucunda ise 11 karar verilerek oybirliği (9), oyçokluğu da (2) olarak saptanmıştır. Her iki inceleme evresinde de oybirliği ve oyçokluğuyla birlikte alınan herhangi bir karara rastlanmamıştır. Bununla birlikte diğer kararlarına yönelik toplam 3 karar verilerek hepsi oybirliğiyle alınmıştır.

*Tüketici mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal ve ret türünden verilen kararlar bulunurken diğer türünden verilen bir karara rastlanmamıştır. Bunlardan iptal (1) ve ret (4) olduğu tespit edilmiştir. İptale yönelik sadece bir karar verilerek oybirliği sonucunda alınmıştır. Ret kararlarında, 3'ü esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (2), oyçokluğu (1) şeklindedir. İlk inceleme sonucunda ise sadece 1 karar verilerek oybirliğiyle sonuçlanmıştır. Tüketici

mahkemelerinin de ilk inceleme ile esas inceleme evrelerinde oybirliği ve oyçokluğuyla birlikte alınan herhangi bir karara rastlanmamıştır.

Yukarıda adli yargının ilk derece hukuk genel ve özel mahkemelerinin itiraz başvurularına yönelik verilen kararların detayları açıklanmıştır. Buna göre adli yargının ilk derece mahkemelerinden en fazla genel mahkemelere karar verildiği tespit edilmiştir. Genel mahkemeler kapsamında ise en fazla asliye hukuk mahkemelerinin itiraz başvurusunda bulunduğu ve bu yönde verilen kararların yer aldığı saptanmıştır. Adli yargının ilk derece özel mahkemelerine gelince en fazla kararın, iş mahkemelerinin itirazlarına verildiği görölmüştür. En az karar ise tüketici mahkemelerine yönelik verilmiştir. Bununla birlikte AYM anayasaya aykırılık itirazını yerinde bularak en fazla iptal kararını asliye hukuk mahkemelerinin başvurularına vermiştir. Aynı zamanda ret kararını da en çok asliye hukuk mahkemeleri almıştır. Adli yargı ilk derece hukuk mahkemelerinden en fazla kararının asliye hukuk mahkemelerine verilmesi kuşkusuz bu mahkemelerin hem genel mahkeme olması hem de özel mahkeme sıfatıyla baktığı davaların bulunmasından kaynaklandığı kanaatine varılmıştır. İlk derece hukuk mahkemelerinin ardından ilk derece ceza mahkemeleri ile bu mahkemelerin itirazlarına verilen karar sayıları şöyledir:

*İlk Derece Ceza Genel Mahkemeleri;*

- Asliye Ceza Mahkemeleri (484)
- Ağır Ceza Mahkemeleri (179)
- Sulh Ceza Hakimliği (3)

*İlk Derece Ceza Özel Mahkemeleri;*

- Çocuk Mahkemeleri (8)
- Çocuk Ağır Ceza Mahkemeleri (1)
- Fikri ve Sınai Haklar Ceza Mahkemesi (12)
- İcra Ceza Mahkemesi (36)
- İnfaz Hakimliği (30)

Yukarıda açıklanan mahkemeler adli yargı alanının ilk derece ceza mahkemelerinden olup genel ve özel mahkemeler olarak ayrılmıştır. Asliye ceza mahkemelerinin başvurularına yönelik verilen karar sayısı (484) iken ağır ceza mahkemelerine (179) karar verilmiştir. Sulh ceza hakimliklerine ise (3) karar verilmiştir. Böylece toplam 666 karar, adli yargı ilk derece ceza mahkemelerinin genel mahkemelerine verilmiştir. Diğer taraftan çocuk mahkemelerine (8), çocuk ağır ceza mahkemelerine (1), fıkri ve sınai haklar ceza mahkemelerine (12), icra ceza mahkemelerine (36) ve infaz hakimliklerine ise (30) kararın verildiği tespit edilmiştir. Bu doğrultuda AYM toplam 87 kararı, adli yargı ilk derece hukuk mahkemelerinin özel mahkemelerine vermiştir. Adli yargı ilk derece hukuk mahkemelerinin kapsamında bulunan mahkemelerin itiraz başvurularına verilen kararların detayları aşağıda sırasıyla açıklanmıştır.

*Asliye ceza mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal, ret ve diğer türünden verilen kararlar bulunmaktadır. Bunlardan iptal (46), ret (407) ve diğer (31) olduğu tespit edilmiştir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (21), oyçokluğu (21) ve oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte (4) karar alınmıştır. Ret kararlarında, 216'sı esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (134), oyçokluğu (70) şeklindedir. Oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte alınan karar sayısı da (12) olarak bulunmuştur. İlk inceleme sonucunda ise 191 karar verilerek oybirliği (168), oyçokluğu (22) ve her iki şekilde birlikte alınan karar sayısı (1) olarak saptanmıştır. Bunun dışında diğer kararlarının oybirliği (29), oyçokluğu (1) ve her iki şekilde beraber alınan karar sayısının ise (1) olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca asliye ceza mahkemelerinin özel mahkeme sıfatıyla başvurduğu itirazlara yönelik verilen kararların hepsi bu sayısal verilere dahil edilmiştir.

*Ağır ceza mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal (25), ret (142) ve diğer (12) olduğu tespit edilmiştir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (7), oyçokluğu (17) ve oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte (1) karar alınmıştır. Ret kararlarında, 58'i esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (38), oyçokluğu (18) şeklindedir. Oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte alınan karar sayısı da (2) olarak bulunmuştur. İlk inceleme sonucunda ise 84 karar verilerek oybirliği (69), oyçokluğu (12) ve her iki şekilde birlikte alınan karar sayısı (3) olarak saptanmıştır. Öte yandan diğer kararlarına yönelik toplam 12 karar verilerek hepsi oybirliğiyle alınmıştır.

*Sulh ceza hakimliklerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; karşımıza ret (2) ve diğer (1) türünden verilen kararlar çıkmıştır. Ret kararlarından 1'i esas inceleme sonucunda verilerek oybirliğiyle alınmıştır. Öteki ret kararı ise ilk inceleme sonucunda oybirliğiyle verilmiştir. Diğer yönünde sadece 1 kararın bulunmasıyla birlikte oybirliğiyle sonuçlanmıştır.

*Çocuk mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal (1) ve ret (7) olduğu tespit edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararın oyçokluğuyla alındığı görülmüştür. Ret kararlarından 5'i esas inceleme sonucunda alınarak hepsi oybirliğiyle sonuçlanmıştır. İlk inceleme neticesinde ise 2 karar verilerek hepsinin oybirliğiyle alındığı saptanmıştır.

*Çocuk ağır ceza mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde sadece 1 kararın olduğu tespit edilmiştir. Söz konusu kararın, ilk inceleme sonucunda oybirliğiyle ret kararına hükmedildiği saptanmıştır.

*Fikri ve sınai haklar ceza mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal (5), ret (6) ve diğer (1) olduğu tespit edilmiştir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (1), oyçokluğu (4)'tür. Ret kararlarından 3'ü esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (2), oyçokluğu (1) şeklindedir. İlk inceleme sonucunda ise 3 karar verilerek hepsi oybirliğiyle sonuçlanmıştır. Sadece bir tane bulunan diğer kararı da oybirliğiyle alınmıştır.

*İcra ceza mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal (2) ve ret (34) olduğu tespit edilmiştir. İptalle sonuçlanan kararların hepsi oybirliğiyle alınmıştır. Ret kararlarında, 14'ü esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (10), oyçokluğu (4) şeklindedir. İlk inceleme sonucunda ise 20 karar verilerek hepsi oybirliğiyle sonuçlanmıştır.

*İnfaz hakimliklerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal (3) ve ret (27) olduğu tespit edilmiştir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oyçokluğu (2), oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte alınan karar sayısı (1) şeklindedir. Ret kararlarında, 11'ü esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (6), oyçokluğu (4)'tür. İlk inceleme sonucunda ise 16 karar verilerek hepsi oybirliğiyle sonuçlanmıştır.

Yukarıda adli yargının ilk derece ceza genel ve özel mahkemelerinin itiraz başvurularına yönelik verilen kararların detayları açıklanmıştır. Buna göre adli yargının

ilk derece ceza mahkemelerinden en fazla genel mahkemelere karar verildiği tespit edilmiştir. Genel mahkemeler kapsamında ise en fazla asliye ceza mahkemelerinin itiraz başvurusunda bulunduğu ve bu yönde verilen kararların yer aldığı saptanmıştır. Adli yargının ilk derece ceza özel mahkemelerine gelince en fazla kararın, icra ceza mahkemelerinin itirazlarına verildiği görülmüştür. En az karar ise çocuk ağır ceza mahkemelerine yönelik verilmiştir. Bununla birlikte AYM anayasaya aykırılık itirazını yerinde bularak en fazla iptal kararını asliye ceza mahkemelerinin başvurularına vermiştir. Aynı zamanda ret kararını da en çok asliye ceza mahkemeleri almıştır. Adli yargı ilk derece ceza mahkemelerinden en fazla kararının asliye ceza mahkemelerine verilmesi asliye hukuk mahkemelerinde olduğu gibi kuşkusuz bu mahkemelerin de hem genel mahkeme olması hem de özel mahkeme sıfatıyla baktığı davaların bulunmasından kaynaklı olduğu söylenebilmektedir. Adli yargının ikinci ve üçüncü derecedeki mahkemelerinin başvurularına yönelik verilen karar detayları ise aşağıda açıklanmıştır.

*Bölge adliye mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal ve ret türünden verilen kararlar bulunmaktadır. Bunlardan iptal (3) ve ret (5) olduğu tespit edilmiştir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (1), oyçokluğu (2) şeklindedir. Ret kararlarından 2'si esas inceleme sonucunda oyçokluğuyla alınmıştır. İlk inceleme sonucunda ise 3 karar verilerek hepsi oybirliğiyle sonuçlanmıştır. Böylece AYM'nin toplam 8 kararı, bölge adliye mahkemelerinin itiraz başvurularına verdiği saptanmıştır.

*Yargıtay* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal, ret ve diğer türünden verilen kararlar bulunmaktadır. Bunlardan iptal (21), ret (17) ve diğer (28) olduğu tespit edilmiştir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (7), oyçokluğu (12) ve oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte (2) karar alınmıştır. Ret kararlarından 8'i esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (1), oyçokluğu (7) şeklindedir. İlk inceleme sonucunda ise 9 karar verilerek oybirliği (8), oyçokluğu (1) olarak saptanmıştır. Bunun dışında diğer kararlarına yönelik verilen 28 kararın hepsi oybirliğiyle alınmıştır. Böylelikle AYM'nin somut norm denetimi neticesinde toplam 66 kararı, Yargıtay'ın itiraz başvurularına yönelik verdiği sonucuna ulaşılmıştır.

Adli yargı boyutundaki analiz sonuçları ve yorumları yukarıda ifade edildiği gibidir. Bu kısımdan sonra idari yargı alanına yönelik verilen kararların analiz sonuçları ile yorumları açıklanmıştır.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucunda verdiği kararlara bakıldığında idari yargı boyutunda yer alan 4 farklı türdeki mahkemeye karar verdiği görülmektedir. Bu mahkemeler temyiz mahkemesi olarak anılan Danıştay, istinaf mahkemesi sıfatıyla bölge idare mahkemeleri ve ilk derece genel mahkeme sıfatıyla idare ile vergi mahkemelerinden oluşmaktadır. Adli yargının aksine idari yargının kapsamındaki mahkeme türleri oldukça az sayıdadır. Özellikle adli yargının ilk derece mahkemeleri 16 farklı tür mahkemeden oluşurken idari yargının ilk derece mahkemeleri ise sadece 2 türden oluşmaktadır. Bu da idari yargı bünyesinde yer alan mahkeme türlerinin adli yargıdaki mahkeme türlerine oranla ne kadar az olduğunu doğrular niteliktedir. Diğer taraftan AYM somut norm denetimi sonucunda toplam 533 kararı, idari yargı ilk derece mahkemelerinin itiraz başvurularına yönelik vermiştir. İdari yargı alanındaki mahkemeler ve bu mahkemelerin başvurularına verilen karar sayıları şöyledir:

- Danıştay (272)
- Bölge İdare Mahkemeleri (23)

*İdari Yargı İlk Derece Mahkemeleri;*

- İdare Mahkemeleri (439)
- Vergi Mahkemeleri (94)

*İdare mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal, ret ve diğer türünden verilen kararlar bulunmaktadır. Bunlardan iptal (126), ret (288) ve diğer (25) olduğu tespit edilmiştir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (76), oyçokluğu (41) ve oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte (9) karar alınmıştır. Ret kararlarında, 136'sı esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (65), oyçokluğu (66) şeklindedir. Oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte alınan karar sayısı da (5) olarak bulunmuştur. İlk inceleme sonucunda ise 152 karar verilerek oybirliği (123), oyçokluğu (29) olarak saptanmıştır. Bunun dışında diğer kararlarının oybirliği (18), oyçokluğu (7) olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

*Vergi mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal (19), ret (70) ve diğer (5) olduğu tespit edilmiştir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (10), oyçokluğu (6) ve oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte (3) karar alınmıştır. Ret kararlarında, 55’i esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (35), oyçokluğu (16) şeklindedir. Oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte alınan karar sayısı da (4) olarak bulunmuştur. İlk inceleme sonucunda ise 15 karar verilerek oybirliği (11), oyçokluğu (3) ve oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte alınan (1) olarak saptanmıştır. Öte yandan diğer kararlarının 5’inin de oybirliğiyle alındığı görülmüştür.

*Bölge idare mahkemelerinin* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal (5) ve ret (18) olduğu tespit edilmiştir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (3), oyçokluğu (2) şeklindedir. Ret kararlarından 11’i esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (8), oyçokluğu (3) olduğu saptanmıştır. İlk inceleme sonucunda ise 7 karar verilerek oybirliği (6) ve oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte alınan (1) olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

*Danıştay* başvurularına yönelik verilen kararlar incelendiğinde; iptal (148), ret (111) ve diğer (13) olduğu tespit edilmiştir. İptal kararlarının alınma şekli bakımından oybirliği (92), oyçokluğu (49) ve oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte (7) karar alınmıştır. Ret kararlarından 80’ni esas inceleme sonucunda alınarak oybirliği (22), oyçokluğu (57) şeklindedir. Oybirliği ile oyçokluğuyla birlikte alınan karar sayısı da (1) olarak bulunmuştur. İlk inceleme sonucunda ise 31 karar verilerek oybirliği (19), oyçokluğu (12) şeklindedir. Öte yandan diğer kararlarının oybirliği (9) ve oyçokluğu (4) olduğu saptanmıştır.

Yukarıda idari yargının kapsamında bulunan mahkemelerinin itiraz başvurularına yönelik verilen kararların detayları açıklanmıştır. Buna göre idari yargının ilk derece mahkemelerinden en fazla idare mahkemelerinin itiraz başvurusunda bulunduğu ve bu yönde verilen kararların yer aldığı saptanmıştır. İdari yargı boyutunda en az kararın ise bölge idare mahkemelerine verildiği tespit edilmiştir. Öte yandan AYM anayasaya aykırılık itirazını yerinde bularak en fazla iptal kararını Danıştay başvurularına vermiştir. Ret kararlarının ise en çok idare mahkemelerine verildiği gözlemlenmiştir. Bununla birlikte idare mahkemelerinin başvurularına verilen kararların Danıştay’a verilenlerden iki kat daha fazla olmasına rağmen en çok iptal kararının Danıştay’a

yönelik verilen kararlarda olduğu görülmüştür. Böylece AYM'nin, somut norm denetimi neticesinde idari yargıya yönelik toplam 827 karar verdiği sonucuna ulaşılmıştır. İdari yargı boyutundaki analiz sonuçları ile yorumları açıklandıktan sonra diğer yargı yerleriyle ilgili detaylar bu kısmın devamında sunulmuştur.

Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucundaki verilen kararları incelendiğinde günümüz adli ve idari yargı kapsamı dışından Anayasa Mahkemesi ile Sayıştayın itiraz başvurusunda bulunduğu saptanmıştır. 1982 Anayasası'nın 148. maddesine göre AYM'nin temel görevi uygunluk denetimi yapmakla birlikte kendisine karşı da somut norm denetimi yoluyla aykırılık itirazında bulunduğu gözlemlenmiştir. AYM bu yola siyasi parti kapatma davalarına bakan mahkeme sıfatıyla gitmiştir. Söz konusu itiraz başvurularına yönelik toplam 7 verilmiştir. Kararların hepsi iptalle sonuçlanmıştır. Böylece anayasaya aykırılığı ileri sürülen kanun hükümleri iptal edilmiştir. İptal kararlarının 5'i oyçokluğu ile alınmışken, 2'si de oybirliğiyle alınmıştır. Bununla birlikte diğer mahkemelere göre AYM'nin bütün itiraz başvuruları iptalle sonuçlanmıştır. Kuşkusuz bu durum AYM'nin temel görevinin uygunluk denetimi olmasından kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

Sayıştayın aykırılık itirazlarına yönelik verilen kararlara gelince toplam 6 karar verildiği tespit edilmiştir. Bu kararlar iptal ve retle sonuçlanan kararlardan oluşmaktadır. Kararlardan 4'ü iptale yönelikken 2'si retle sonuçlanmıştır. İptal kararlarının hepsi oybirliğiyle alınırken ret kararlarının biri oybirliği diğeri ise oyçokluğuyla verilmiştir. Aynı zamanda ret kararlarının hepsine esas inceleme sonucunda hükmedilmiştir. Bununla birlikte 1961 Anayasası'ndan itibaren Sayıştayın mahkeme sıfatına yönelik çeşitli tartışmalar meydana gelmiştir. Bazı yazarlar Sayıştayı mahkeme olarak kabul ederken bazı yazarlar da hesap işlemleriyle ilgili uygulamalarda yargılama yapabileceğini savunmuştur. Yazarlardaki bu görüş ayrılıkları AYM'nin kararlarında da ortaya çıkmıştır. AYM kimi kararında Sayıştayı mahkeme olarak kabul ederken kimi kararında da hiçbir şekilde mahkeme olarak sayılamayacağını vurgulamıştır. Ancak son dönemlerde verdiği kararlarında Sayıştayı mahkeme olarak kabul ederek onun yargılama yönüne açıklık getirmiştir. Ayrıca Sayıştayın itiraz başvurularını esastan görüşerek verdiği kararlarının bulunmasından dolayı da AYM'nin Sayıştayı kesin olarak mahkeme saydığı anlaşılmıştır. Zaten AYM, Sayıştayın itiraz başvurularından 4'ünün anayasaya aykırılığını yerinde bularak iptal kararına hükmetmiştir.

Çalışma kapsamında ulaşılan sonuçların detayları yukarıda açıklanmıştır. Buna göre yapılan analizin genel sonuçları maddeler halinde şöyle özetlenebilir:

1. Somut norm denetimi sonucunda yargı boyutundan en fazla karar adli yargı alanına verilmiştir.

Üçüncü bölümde adli yargı alanındaki kararlar başlığı altında değindiğimiz gibi adli yargı, uygulama sahası bakımından en geniş ve özellik bakımından en eski yargı alanlarından birini oluşturmaktadır. Öte yandan Anayasa Mahkemesinin somut norm denetimi sonucunda verdiği kararlar incelendiğinde adli yargı alanından temyiz ve istinaf mahkemeleri dahil olmak üzere toplam 19 farklı türden mahkemeye karar verildiği tespit edilmiştir. Bu doğrultuda yargı boyutunda en fazla kararın adli yargı alanına verildiği saptanmıştır.

2. Somut norm denetimi sonucunda mahkeme bazından en fazla karar asliye ceza mahkemelerine verilmiştir.

Yapılan analiz sonucunda 484 kararın sadece asliye ceza mahkemelerine verildiği görülmüştür. Söz konusu bu sayısal veri, mahkemeler içindeki en yüksek karar payını vermektedir. Dolayısıyla diğer mahkemelere göre asliye ceza mahkemeleri ilk sırada yer almaktadır.

3. Somut norm denetimi sonucunda yargı boyutundan en fazla iptal kararı idari yargı alanına verilmiştir.

Çalışmanın ele aldığı analiz sonucunda en fazla itiraz başvurusu adli yargı alanından olmasına rağmen en fazla iptal kararı idari yargı alanına verilmiştir. Kuşkusuz bu durum idari yargının bağlı olduğu idare hukukunun genç ve tedvin edilmemiş bir hukuk dalı olmasından kaynaklandığı düşünülebilir. Ayrıca idare hukukunda mevzuat birliğinin yokluğundan dolayı belli bir kanun yerine birçok kanun kullanılmaktadır<sup>392</sup>. Bütün bu nedenler doğrultusunda en fazla iptal kararının verildiği yargı alanının idari yargı alanı olduğu ortaya çıkmaktadır.

4. Somut norm denetimi sonucunda mahkeme bazından en fazla iptal kararı Danıştay başvurularına verilmiştir.

---

<sup>392</sup> MİRZAOĞLU, Yaşar, Alesta idare hukuku, Lex & tax yayınları, Ankara, 2022, s. 26.

Yapılan analiz sonucunda adli ve idari yargı alanındaki bütün mahkemeler içinden en fazla iptal kararının Danıştay başvurularına verildiği tespit edilmiştir. Kuşkusuz Danıştayın bir yüksek mahkeme olması bu sonucun ortaya çıkmasında rol oynadığı düşünülebilir. Analizde yer alan Anayasa Mahkemesi ile Yargıtay da bir yüksek mahkeme olmasına rağmen başvuru sayıları düşüktür. Anayasa Mahkemesinin 7 başvurusunun hepsine iptal kararı verilmişken Yargıtayın 66 başvurusundan 21'i iptalle sonuçlanmıştır. Danıştayın ise 272 başvurusundan 148'ine iptal kararı verilmiştir. Aynı zamanda bu 148 iptal kararı diğer bütün mahkemeler içindeki en yüksek payı göstermektedir. Bu yüzden mahkeme bazından en fazla iptal kararının Danıştay başvurularına verildiği saptanmıştır.

5. Somut norm denetimi sonucunda en fazla karar adli yargı alanına verilirken, en fazla iptal kararı idari yargı alanına verilmiştir.

Üçüncü maddede değindiğimiz gibi en fazla iptal kararının idari yargı alanına verilmesi idare hukukunun mevzuat birliği olmayan ve genç bir hukuk dalı olarak sayılmasından dolayı ileri gelebilmektedir<sup>393</sup>. En fazla kararın adli yargı alanına verilmesi ise onun eski bir yargı alanı ve geniş bir faaliyet sahasına sahip olmasından kaynaklandığı düşünülebilir<sup>394</sup>. Ayrıca adli yargıdaki mahkemelerin sayısının ve türünün çokluğundan dolayı en çok itiraz başvurusunun da bu yargı alanından geldiği söylenebilir. Bu yüzden en fazla karar adli yargı, en fazla iptal kararı ise idari yargıya verilmiştir.

6. Adli yargı ilk derece hukuk mahkemelerinden en fazla karar asliye hukuk mahkemelerine verilmiştir.

Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev Ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 2. maddesi uyarınca adli yargının ilk derece mahkemeleri hukuk ve ceza olmak üzere iki ayrı kısma ayrılmaktadır. Aynı Kanun'un 4. maddesinde ise hukuk mahkemelerinin genel ve özel mahkemelerden oluştuğu belirtilmiştir. Genel mahkemelerin de asliye hukuk ve sulh hukuk mahkemeleri olarak ayrıldığı düzenlenmiştir. Bu doğrultuda yapılan

---

<sup>393</sup> MİRZAOĞLU, a.g.e., s. 26.

<sup>394</sup> BİLGİLİ ve DEMİRKAPI, a.g.e., s. 222; KALABALIK, a.g.e., s. 468.

analiz sonucunda adli yargının ilk derece hukuk mahkemelerinden 326 kararla en çok asliye hukuk mahkemelerine karar verildiği tespit edilmiştir.

7. Adli yargı ilk derece hukuk mahkemelerinden en az karar tüketici mahkemelerine verilmiştir.

Altıncı maddede adli yargının ilk derece hukuk mahkemelerinden en fazla kararın verildiği mahkemeye yönelik bir sonuca ulaşılmışken bu maddede ise hukuk mahkemelerinden en az kararın verildiği mahkeme açısından bir değerlendirme yapılmıştır. Böylece 5 kararla en az tüketici mahkemelerine karar verildiği bulunmuştur.

8. Adli yargı ilk derece ceza mahkemelerinden en fazla karar asliye ceza mahkemelerine verilmiştir.

Yukarıdaki maddelerde adli yargının hukuk mahkemelerine yönelik bir açıklama yapılmışken bu maddede ise adli yargının ilk derece ceza mahkemeleri bakımından analiz sonucu verilmiştir. 6. maddede belirtildiği gibi adli yargının ilk derece mahkemeleri hukuk ve ceza mahkemelerinden oluşmaktadır. Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev Ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 8. maddesine göre ceza mahkemeleri de asliye ceza ve ağır ceza mahkemeleri ile özel kanunlarla kurulan diğer ceza mahkemelerinden oluştuğu düzenlenmiştir. Bu doğrultuda yapılan analiz sonucunda adli yargının ilk derece ceza mahkemelerinden 484 kararla en çok asliye ceza mahkemelerine karar verildiği tespit edilmiştir.

9. Adli yargı ilk derece ceza mahkemelerinden en az karar çocuk ağır ceza mahkemelerine verilmiştir.

Bir üst maddede adli yargının ilk derece ceza mahkemelerinden en fazla karar verilen mahkeme açısından bir sonuca ulaşılmışken bu maddede ise ceza mahkemelerinden en az kararın verildiği mahkemeye yönelik bir değerlendirmeye yer verilmiştir. Bu doğrultuda sadece 1 kararın çocuk ağır ceza mahkemelerine verildiği bulunarak en az kararın verildiği ceza mahkemesi saptanmıştır.

10. İdari yargının ilk derece mahkemelerinden en fazla karar idare mahkemelerine verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 1. maddesi uyarınca idari yargının genel mahkemelerinden birini idare mahkemeleri oluşturmaktadır. Aynı zamanda Kayıhan'ın belirttiği gibi idare mahkemeleri idari yargının ilk derece mahkemelerini oluşturmaktadır<sup>395</sup>. Bununla birlikte Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 5. maddesinde<sup>396</sup> idare mahkemelerinin görevleri sayılmıştır. Söz konusu madde uyarınca idari yargı alanında idare mahkemelerinin görevleri geniş tutulmuştur. Bu doğrultuda yapılan analiz sonucunda da 439 kararla en fazla kararın idare mahkemelerine verildiği tespit edilmiştir.

11. İdari yargının ilk derece mahkemelerinden en az karar vergi mahkemelerine verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 1. maddesine göre idari yargının genel ve ilk derece mahkemelerinden<sup>397</sup> bir diğerini de vergi mahkemeleri oluşturmaktadır. Yapılan analiz sonucunda 94 kararla en az kararın bu mahkemelere verildiği bulunmuştur. Daha önce açıklandığı gibi idari yargının ilk derece mahkemeleri idare ve vergi mahkemeleridir. Bir üst maddede en fazla kararın idare mahkemelerine verildiği ve bu yüzden dolayı olarak en az kararın da vergi mahkemelerine verildiği anlaşılmaktadır.

<sup>395</sup> KAYIHAN, a.g.e., s. 478.

<sup>396</sup> Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 5. maddesinde idare mahkemelerinin görevleri:

“1. İdare mahkemeleri, vergi mahkemelerinin görevine giren davalarla ilk derecede Danıştayda çözümlenecek olanlar dışındaki:

a) İptal davalarını,

b) Tam yargı davalarını,

c) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklardan hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan idarî sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davaları,

d) Diğer kanunlarla verilen işleri,

Çözümler.

2. Özel Kanunlarda Danıştayın görevli olduğu belirtilen ve İdari Yargılama Usulü Kanunu ile idare mahkemelerinin görevli kılınmış bulunduğu davaları çözümler.” şeklinde açıklanmıştır.

<sup>397</sup> Kayıhan'a göre vergi mahkemeleri idari yargının ilk derece mahkemelerini oluşturmaktadır. KAYIHAN, a.g.e., s. 478.

12. Yargı ve mahkemeler bazından en fazla itiraz başvurusu asliye ceza mahkemelerinden gelmişken, en az başvuru ise çocuk ağır ceza mahkemelerinden gelmiştir.

Yapılan analiz doğrultusunda ulaşılan somut norm denetimiyle verilen iptal kararlarının sonuçları yukarıdaki maddelerde hem yargı hem de mahkeme bazından ayrı ayrı verilmiştir. Ayrıca ulaşılan analiz sonuçları adli ve idari yargı alanındaki mahkemelerin bulundukları yargı boyutuna göre açıklanarak hangi mahkemeye az veya çok karar verildiğini gösterir bilgiler sunulmuştur. Söz konusu bu son maddede ise adli ve idari yargı alanı ile bütün mahkemeler bir arada değerlendirilerek genel bir sonuca ulaşılmıştır. Bu bakımdan çalışma kapsamında yer alan bütün mahkemeler içinde en fazla itiraz başvurusu asliye ceza mahkemelerinden, en az başvuru ise çocuk ağır ceza mahkemelerinden gelmiştir. Aynı zamanda en fazla ve en az başvurunun yapıldığı yargı alanının adli yargı alanı olduğu tespit edilmiştir.

Çalışma kapsamında elde edilen veriler neticesinde azımsanmayacak derecede somut norm denetimi yoluyla anayasaya aykırılık itirazında bulunduğu tespit edilmiştir. Bu bağlamda çıkarılan kanunların veya Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin titizlikle hazırlanması önem taşımaktadır. Çalışmada yer alan kararların genelinde kanun hükümlerine yönelik itirazlar ileri sürülmüştür. Dolayısıyla Fransa'nın da geleneksel denetim yöntemlerinden biri olan kanun hükümlerinin anayasaya aykırılıklarını en az seviyeye düşürmek için yasama organı bünyesinde ön denetim mekanizmaları kurulabilir<sup>398</sup>. Kurul şeklinde oluşturulabilecek bu mekanizmada, kanunlar yasalasmadan önce bir uygunluk denetimi gerçekleştirilebilir. Böylece hem anayasaya aykırı olmayan kanun veya kanun hükümlerinin yürürlüğe girmesi sağlanacak hem de Anayasa Mahkemesinin iş yükü azalacaktır. Ayrıca yasama organı bünyesinde oluşturulacak bir ön denetim mekanizmasının milletvekilleri yerine hukukçulardan oluşması da anayasaya aykırı kanunların önüne geçilmesi için ayrı bir katkı sağlayacaktır. Nitekim kanunlar, yazılı hukuk kaynakları arasında yer almaktadır.

Bu çalışmada somut norm denetimi kavramı ele alınarak AYM'nin kararları doğrultusunda bir mahkeme bazından analiz gerçekleştirilmiştir. Analiz kapsamında

---

<sup>398</sup> ERDOĞAN, a.g.e., s. 42.

günümüz yargı yerlerinin bünyesinde bulunan her bir mahkemenin itiraz başvurularına verilen kararlar detaylıca incelenmiştir. AYM'nin kararlarından elde edilen bilgiler tablolar halinde sunularak yorumlanmıştır. Analiz sonucunda önemli sayısal verilere ulaşılmıştır. Bu doğrultuda hem yargı boyutundan hem de mahkeme bazından bir karşılaştırma yapılmıştır. İleride yapılabilecek çalışma önerisi olarak, AYM'nin somut norm denetimi sonucunda hangi kanun hükümlerini iptal ettiğine yönelik kanun bazından bir analiz çalışması gerçekleştirilebilir.



## KAYNAKÇA

- Açıl, M. (2018). 2017 Anayasa Değişiklikleri Çerçevesinde Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri. *İstanbul hukuk mecmuası*, 76(2), 725-756.
- Akıncı, A. (2013). Türkiye’de askeri vesayetın tesisi ve demokratikleşmeye olan etkisi. *Akademik İncelemeler Dergisi*, 8(1), 93-123.
- Aliefendioğlu, Y. (1984). Türk anayasa yargısında iptal davası ve itiraz yolu. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 1, 101-137.
- Aliefendioğlu, Y. (1986). Anayasa mahkemesinin işlevsel yönü. *Amme İdaresi Dergisi*, 19(1), 23-54.
- Aliefendioğlu, Y. (1991). Temel hak ve özgürlükler açısından anayasa yargısı. *Amme İdaresi Dergisi*, 24(3), 101-107.
- Aliefendioğlu, Y. (1998). Yeni bir anayasa yargısı ve anayasa mahkemesi. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 14, 225-246.
- Alkan, H. (2018). Cumhurbaşkanlığı Sisteminin Kurumsal Özellikleri ve Demokratikleşme Sürecine Olası Etkileri. *Türkiye İletişim Araştırmaları Dergisi*, (30-Medya ve Demokrasi), 139-153.
- Anayurt, Ö. (1997). 1924 Anayasasında meclis yürütme ilişkileri. *Atatürk Araştırma Merkezi Dergisi*, 13(39), 673-694.
- Anayurt, Ö. (2003). 1924 Anayasası’nda temel hak ve hürriyetler. *Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 7(1-2), 155-190.
- Anayurt, Ö. (2013). Hukuka giriş ve hukukun temel kavramları (13. baskı). Seçkin Yayıncılık.
- Anayurt, Ö. (2020). Anayasa hukuku (temel kavramlar ve Türk anayasa hukuku), (3.baskı). Seçkin Yayıncılık.
- Anayurt, Ö. (2021). Hukuka giriş ve hukukun temel kavramları (21. baskı). Seçkin Yayıncılık.
- Ardıçoğlu, M. A. (2017). Cumhurbaşkanlığı kararnamesi. *Ankara Barosu Dergisi*, 75(3), 19-51.

Armağan, S. (1966). Dâva Mahkemelerinde Anayasaya Aykırılık Def'i ve Re'sen Sevk. *İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası*, 32(2-4), 715-748.

Arslan, Z. (2004). Sunulan Raporlar Kapsamında Türk Anayasa Mahkemesi” nin Sorunlarının Tartışılması Paneli. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 105-162.

Aslan, V. (2019). Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin kanunlara uygunluğunun denetimi ve çeşitli hususların kararname ile düzenleneceğinin kanunlarda belirtilmesi üzerine. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 36(1), 139-161.

Atar, Y. (2017). Türk anayasa hukuku (11. baskı). Seçkin Yayıncılık.

Atar, Y. (2019). Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin hukuki rejimi ve anayasallık denetimi. Anayasa mahkemesi 56. kuruluş sempozyumu. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 36(1), 241-259.

Atar, Y. (2021). Türk anayasa hukuku (14. baskı). Seçkin Yayıncılık.

Ayan, S. (2007). Siyasi yapılanma sürecinde 1961 ve 1982 anayasası. *Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 8(2), 1-24.

Aydın, M. (2007). Mahkemelerde taraflarca ileri sürülen anayasa'ya aykırılık iddialarının ciddiliği. *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, 62(03), 23-56.

Azaklı, M. (2019). Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin somut norm denetimi yoluyla incelenmesi. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 36(1), 73-103.

Azrak, Ü. (1962). Türk anayasa mahkemesi. *İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 28(3-4), 649-700.

Balta, T. B. (1961). Türkiye'de anayasa yargısı. *Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 18(1).

Bilgili, F. ve Demirkapı, E. (2021). Hukukun temel kavramları (18. baskı). Dora-Basım Yayın.

Bilgin, Ç. (1988). Türk anayasa yargısında somut norm denetimi yolu. *Türkiye Barolar Birliği Dergisi*, 3, 350-376.

Boyacıoğlu, A. (1962). Kanunların anayasaya uygunluğunun def'i yolu ile denetlenmesi. *Adalet Dergisi*, 7-8.

Boztepe, M. (2018). 2017 yılı Anayasa değişikliği sonrası cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin hukuki rejimi. *İstanbul Medipol Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 5(1), 5-30.

Bulut, Y. (2005). Türkiye'nin çağdaş tarihine ilişkin bazı gözlemler. *Divan: Disiplinlerarası Çalışmalar Dergisi*, (19), 1-34.

Can, O. (2020). Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin hukuki rejimi anayasa mahkemesi yaklaşımı. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 37(1), 133-192.

Can, O. (2021). 1921 Anayasası'nın 100. yılı: bir istisnai başarı ve dramatik başarısızlık hikâyesi. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 38(1), 127-170.

Cuhruk, M. C. (1987). Türk anayasa mahkemesi. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 4, 5-15.

Çağan, N. (1980). Demokratik sosyal hukuk devletinde vergilendirme. *Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 37(1), 129-151.

Çekiç, O. (2009). Türk parlamento hukukunda yasama işlemi ve türleri ve diğer isimli yasama türleri. *Yasama Dergisi*, (12), 107-135.

Çelebi, Ö. (2018). Osmanlı-Türk anayasal tarihinde kurucu iktidarın ortaya çıkışı ve gelişimi. İZCEAS 2018 Ekonomi ve idari bilimlerde yeni trendler. İZCEAS 2018 tam bildiri kitabı (1.baskı). Detay Yayıncılık.

Çınar, M. F. (2017). Türkiye'nin anayasal demokrasi yolu ve kuvvetler ayrılığı ilkesinin serencamı. *Akademik Bakış Uluslararası Hakemli Sosyal Bilimler Dergisi*, (64), 586-607.

Daver, B. (1988). Seçim sistemi ve anayasa yargısı. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 5, 131-147.

Değerli, Y. S. (2020). Anayasa yargısında ön-denetim (1.baskı). Adalet Yayınevi.

Dikici, M. F. (2009). Anayasa hukuku (7. baskı). Seçkin Yayıncılık.

Duran, L. (1965). İtiraz yolu ile anayasa'ya aykırılık iddiası ve temel hak ve ödevlerin kanunla düzenlenmesi. *İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası*, 1-4.

Duran, L. (1984). Türkiye'de anayasa yargısının işlevi ve konumu. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 1, 57-87.

Duran, L. (1986). Anayasa mahkemesine göre Türkiye'nin hukuk düzeni. *Amme İdaresi Dergisi*, C, 19, 1. S.3-22.

Erdoğan, M. (2011). Anayasa hukuku (7. baskı). Orion Kitapevi.

Erdoğan, R. T. (2021). Daha adil bir dünya mümkün. Birleşmiş milletler reformu için bir model önerisi (1. baskı). Turkuvaz Kitap.

Eren, A. (2019). Anayasa mahkemesinin kanun hükmünde kararnamelere ilişkin içtihadı doğrultusunda cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin değerlendirilmesi. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 36(1), 1-72.

Eren, A. (2021). Anayasa hukuku dersleri (3. baskı). Seçkin Yayıncılık.

Ergül, E. (2019). Anayasa hukukuna başlangıç (Ders notları), (1. baskı), Adalet Yayınevi.

Ermenek, İ., Atalı, M. ve Kaya, H. Ü. (2021). Yargı örgütü (4. baskı). Seçkin Yayıncılık.

Eroğul, C. (2000). Anayasa'ya giriş. (Anayasa hukukuna giriş) (6. baskı). İmaj Yayınevi.

Gönenç, L. (2010). Yasaların anayasaya uygunluğunun denetimi ve anayasa yargısı. TEPAV Yayınları.

Gören, Z. (1996). Anayasa yargısı ve yasama Türk ve Alman hukukunda anayasa mahkemesi ve parlamentonun karşılıklı etkileşimi. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 13, 81-145.

Gören, Z. (2015). Anayasa hukuku T.C. anayasası ve TBMM içtüzüğü eki ile (geliştirilmiş 2. baskı). Yetkin Hukuk Yayınları.

Gözler, K. (2011) Anayasa hukukunun genel teorisi cilt 2 (1. baskı). Ekin Basım Yayın Dağıtım.

Gözler, K. (2016). Elveda kuvvetler ayrılığı, elveda anayasa 10 Aralık 2016 tarihli anayasa değişikliği teklifi hakkında bir eleştiri. *Ankara Barosu Dergisi*, (4), 25-36.

Gözübüyük, Ş. (1973). Hukuka giriş ve hukukun temel kavramları. Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Yayınları No: 134. Sevinç Matbaası.

Gözübüyük, Ş. (2000). Anayasa hukuku. Anayasa metni ve Avrupa insan hakları sözleşmesi (9. baskı). Turhan Kitabevi.

Güran, S. (1964). Uyuşmazlık mahkemesinde başkanvekilliği meselesi. *İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 30(3-4), 1000-1034.

Güveyi, Ü. (2012). Anayasa yargısı ve demokrasi ilişkisi. *Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 16(3), 137-162.

İba, Ş. (2006). Anayasa ve siyasal kurumlar (100 soruda) (1. baskı). Turhan Kitabevi.

İba, Ş. (2008). Anayasa hukuku ve siyasal kurumlar (2. baskı). Turhan Kitabevi.

İba, Ş. ve Kılıç, A. (2018). Anayasa yargısı dersleri (2.baskı). Turhan Kitabevi.

İba, Ş. ve Söyler, Y. (2019). Yeni hükümet sisteminde cumhurbaşkanlığı kararnamesi ile cumhurbaşkanı kararının nitelik farkı ve hukuki sonuçları. *Anayasa Yargısı*, 36(1), 195-223.

İba, Ş. (2021). Anayasa hukuku pratik çalışma kitabı (5. baskı). Seçkin Yayıncılık.

Kaboğlu, İ. Ö. (1991). Hukukun genel ilkeleri ve anayasa yargısı (Özgürlükler hukuku açısından bir yaklaşım). *Anayasa Yargısı Dergisi*, 8, 291-320.

Kalabalık, H. (2020). Temel hukuk bilgisi (11. baskı). Seçkin Yayıncılık.

Kanadoğlu, O. K. (2004). Anayasa mahkemesi (1. baskı). Beta Basım.

Kanadoğlu, O. K. (2008). Yeni anayasa arayışları ve karşılaştırmalı hukuk bağlamında anayasa mahkemesi. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 24(1), 61-89.

Karayağın, Y. (1998). Hukukun üstünlüğü (kavram-bazı problemler). *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, 47(03).

Kaya, S. (2018). 2017 Anayasa değişiklikleri çerçevesinde anayasa yargısı ve bireysel başvuru (1.baskı). Adalet Yayınevi.

Kayar, İ. ve Üzülmaz, İ. (2018). Hukukun temel kavramları (11. baskı). Seçkin Yayıncılık.

Kayhan, Ş. (2011). Hukukun temel kavramları (4. baskı). Seçkin Yayıncılık.

Kayhan, Ş. (2021). Hukukun temel kavramları (9. baskı). Seçkin Yayıncılık.

Kili, S. (1984). Temel hak ve özgürlükler yönünden 1961 ve 1982 anayasaları. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 1, 23-28.

Kuluçlu, E. (2008). Türk hukuk sisteminde normlar hiyerarşisi ve sayıştay denetimine etkileri. *Sayıştay Dergisi*, (71), 3-22.

Kuzu, B. (1992). Demokrasi-resmi ideoloji-sivil toplum. *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, 47(01), 335-369.

Kuzu, B. (1992). Yeni bir anayasaya doğru. *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, 47(3), 215-235.

Kuzu, B. (1994). Türkiye Cumhuriyeti anayasalarının insan hakları açısından karşılaştırmalı olarak incelenmesi. *İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası*, 54(1-4), 71-101.

Mirzaoglu, Y. (2022). Alesta idare hukuku (6. baskı). Lex & Tax Yayınları.

Miş, N. ve Sobacı, M. Z. (Ed.) (Der.) (2018). Ak parti ve cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi. Ak parti'nin 15 yılı: siyaset (2. baskı). SETA Yayınları.

Oktay, C. (1978). Anayasa mahkemesi, idari yargı ve ferdi girişim yolu ile yapılan denetim deneyleri. *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, 33(01), 133-149.

Öden, M. (1999). Cumhuriyetin 75. yıldönümünde anayasa yargısı. *Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 48(1), 23-37.

Öden, M. (2000). Türk anayasa yargısında on yıl süreli denetim yasağı. *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, 55(4), 47-81.

Öktem, N. (1991). Hukuk felsefesi ve anayasa yargısı. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 8, 265-275.

Özbilen, Ş. (2013). Hukukun Temel Kavramları (1. baskı). Seçkin Yayıncılık.

Özbudun, E. (1985). 1961 ve 1982 Anayasalarında Kanun Hükmünde Kararnameler. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 2, 227-238.

Özbudun, E. (2002). Türkiye'de anayasa yargısının doğuşu: 1961 anayasası üzerindeki kurucu meclis görüşmeleri. *Liberal Düşünce Dergisi*, (68), 5-18.

Özbudun, E. (2004). Türk anayasa hukuku (Gözden geçirilmiş 8. baskı). Yetkin Yayınları.

Özbudun, E. (2013). Türk anayasa hukuku (14. baskı). Yetkin Yayınları.

Özer, A. (2015). Anayasa hukuku (5. baskı). Turhan Kitabevi.

Özkul, F. (2015). Anayasaya uygunluk denetiminin amacı kapsamında, anayasa mahkemesinin iptal kararlarının geriye yürümezliği ilkesinin, anayasa yargısında “yürürlüğü durdurma” ve “yokluk” kavramlarının değerlendirilmesi. *Uyuşmazlık Mahkemesi Dergisi*, (6), 395-429.

Sabuncu, Y. ve Arnwine, S. E. (2004). Türkiye için anayasa şikâyeti modeli Türkiye’de bireysel başvuru yolu. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 21, 229-246.

Sabuncu, Y. (2007). Anayasaya giriş (13. baskı). İmaj Yayıncılık.

Selçuk, S. (1991). Anayasa yargısı üzerine. *Türkiye Barolar Birliği Dergisi*, 2, 266-277.

Sezer, A. (2019). Normlar hiyerarşisi ve cumhurbaşkanlığı kararnameleri. Çok boyutlu normlar piramidi yaklaşımı. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 36(1), 353-412.

Soysal, M. (1968). Anayasaya giriş. Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Yayınları no:240. Sevinç Matbaası.

Soysal, M. (Ed.) (2011). Anayasaya giriş (3. baskı). İmge Kitabevi.

Soysal, M. (2020). Suçsuz anayasa. *Mülkiye Dergisi*, 43(4), 829-833.

Şahin, A. (2011). Siyasal düşünceler tarihinde “sınırlı devlet” finin kadimliği ya da genel kamu hukuku bağlamında insan, özgürlük ve devlet iktidarı algısındaki evrilme. *Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 15(3), 311-362.

Şahin, E. (Ed.) (2015). Türkiye’nin anayasal yapısı (1. baskı). İskenderiye Kitap.

Şahin, H. (2020). Sulh ceza hakimliği uygulamaları (2. baskı). Adalet Yayınevi.

Şişman, G. (2017). Sayıştay yargısında vergi alacağı açısından kamu zararı (1. baskı). Seçkin Yayıncılık.

Tanör, B. (2015). Osmanlı-Türk anayasal gelişmeleri (25. baskı). Yapı Kredi Yayınları.

Tanör, B. ve Yüzbaşıoğlu, N. (2015). 1982 anayasasına göre Türk anayasa hukuku (15. baskı). Beta Yayıncılık.

Tekin, Y. ve İba, Ş. (2020). Görüşme ve yasama yöntemi bağlamında 1921 anayasasının kanunlaşma süreci. *Amme İdaresi Dergisi*, 53(2), 1-18.

Teziç, E. (1985). Kanunların anayasaya uygunluğunun esas açısından denetimi. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 2, 21-38.

Teziç, E. (2012). Anayasa hukuku (15. baskı). Beta Basım.

Tikveş, Ö. (1967). Anayasa mahkemesinin teşkilat ve fonksiyonları (mukayeseli bir inceleme). *İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası*, 33(1-2), 83-128.

Tuğluoğlu, F. (2019). 1961 anayasa referandumu ve DP tabanı. *Gazi Akademik Bakış Dergisi*, (24), 135-162.

Tumay, M. (2015). Demokratik anayasa yapımı dinamikleri Tunus anayasası örneği. Yetkin Yayınları.

Tunç, H., Bilir, F. ve Yavuz, B. (2015). Türk anayasa hukuku (7. baskı). Adalet Yayınevi.

Tunç, H. (2019). Türk anayasa hukuku (2. baskı). Gazi Kitabevi.

Tunç, H. (2019). Anayasa hukuku genel esaslar (2. baskı). Gazi Kitabevi.

Turhan, D. (1983). 1983-1984 adalet yılını açış konuşması. *Yargıtay Dergisi*, 9(4), 417-618.

Turhan, M. (2004). Türkiye için anayasa şikayeti modeli tartışma paneli. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 21, 248-257.

Ulusoy, A. D. (2020). Cumhurbaşkanlığı kararnameleeri: varoluşsal, yapısal ve hukuksal bir değerlendirme. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 37(2), 31-66.

Uslu, F. (2018). Anayasa hukuku çalışma ve pratik kitabı (1. baskı). Adalet Yayınevi.

Uzun, C. D. (Ed.) (Der.) (2018). Yargı vesayeti kışkacında ak parti döneminde hukuk ve yargı. Ak parti'nin 15 yılı: siyaset (2.baskı). SETA Yayınları.

Ünal, Ş. (1994). Anayasa hukuku ve milletlerarası sözleşmeler açısından temel hak ve özgürlüklerin kısıtlanması. *Anayasa Yargısı Dergisi*, 11, 39-60.

Yamaç, M. (2020). Türkiye Devleti'nin ilk anayasası 1921 Teşkilat-ı Esasiye Kanunu. *Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 22(TBMM'nin 100. Yılı ve Millî İrade Özel Sayısı), 204-220.

Yayla, Y. (2011). Yeni Türk anayasası hazırlanırken. *İdare Hukuku ve İlimleri Dergisi*, 2(2), 93-104.

Yılmaz, E. (2012). Laiklikle ilgili maddelerin 1961 Anayasası'nda yer alış süreci ve müzakereleri. *Akademik İncelemeler Dergisi*, 7(2), 63-91.

#### İNTERNET KAYNAKLARI

Türkiye Adalet Akademisi (2020). Türk adalet sistemi. <https://www.taa.gov.tr/>  
Erişim Tarihi: 11.07.2022

TBMM. (2008). Türkiye Cumhuriyeti Anayasası. Madde Gerekçeli. TBMM Kütüphanesi Açık Erişim Koleksiyonu.  
<https://acikerisim.tbmm.gov.tr/bitstream/handle/11543/1169/200901027.pdf?sequence=1&isAllowed=y> Erişim Tarihi: 10.05.2022

TC Anayasa Mahkemesi. Kararlar Bilgi Bankası. Norm Denetimi Kararları.  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/> Erişim Tarihi: 01.01.2022

TC Anayasa Mahkemesi. Kararlar Dergisi.  
<https://www.anayasa.gov.tr/tr/yayinlar/kararlar-dergisi/?yil=2020&q=> Erişim Tarihi: 01.01.2022

TC Anayasa Mahkemesi. 1876 Kanun-i esasi. Önceki anayasalar.  
<https://www.anayasa.gov.tr/tr/mevzuat/onceki-anayasalar/1876-k%C3%A2n%C3%BBn-i-es%C3%A2s%C3%AE/> Erişim Tarihi: 03.01.2022

TC Anayasa Mahkemesi. 1921 Anayasası. Önceki anayasalar.  
<https://www.anayasa.gov.tr/tr/mevzuat/onceki-anayasalar/1921-anayasasi/> Erişim Tarihi: 01.01.2022

TC Anayasa Mahkemesi. *1924 Anayasası*. Önceki anayasalar. <https://www.anayasa.gov.tr/tr/mevzuat/onceki-anayasalar/1924-anayasasi/> Erişim

Tarihi: 01.01.2022

TC Anayasa Mahkemesi. *1961 Anayasası*. Önceki anayasalar. <https://www.anayasa.gov.tr/tr/mevzuat/onceki-anayasalar/1961-anayasasi/> Erişim

Tarihi: 27.02.2022

TC Anayasa Mahkemesi. *Kuruluşundan günümüze anayasa mahkemesi. Kuruluş dönemi*. Tarihi. <https://www.anayasa.gov.tr/tr/mahkeme/tarihi/1/> Erişim Tarihi:

01.03.2022

TC Cumhurbaşkanlığı. (15 Mayıs 2020). Mevzuat Bilgi Sistemi. <https://www.mevzuat.gov.tr/EskiKanunlar?kanunSayisi=2709&mevzuatTertip=5>

Erişim Tarihi: 09.02.2022

TC Yargıtay Başkanlığı. (09 Haziran 2021). *Tarihçe*. <https://www.yargitay.gov.tr/kategori/50/tarihce> Erişim Tarihi:

## YASAL DÜZENLEMELER

Resmi Gazete, 19.06.1932 Tarih ve 2128 sayılı, 2004 sayılı “İcra İflas Kanunu”.

Resmi Gazete, 04.02.1950 Tarih ve 7424 sayılı, 5521 sayılı “İş Mahkemeleri Kanunu”.

Resmi Gazete, 20.07.1961 Tarih ve 10859 sayılı, 334 sayılı “Türkiye Cumhuriyeti Anayasası”.

Resmi Gazete, 22.09.1971 Tarih ve 13964 sayılı, 1488 sayılı “Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Geçici Maddeler Eklenmesi Hakkında Anayasa Değişikliği”.

Resmi Gazete, 20.01.1982 Tarih ve 17580 sayılı, 2575 sayılı “Danıştay Kanunu”.

Resmi Gazete, 20.01.1982 Tarih ve 17580 sayılı, 2576 sayılı “Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun”.

Resmi Gazete, 09.11.1982 Tarih ve 17863 sayılı, 2709 sayılı “Türkiye Cumhuriyeti Anayasası”.

Resmi Gazete, 08.02.1983 Tarih ve 19512 sayılı, 3402 sayılı “Kadastro Kanunu”.

Resmi Gazete, 09.07.1987 Tarih ve 27836 sayılı, 6100 sayılı “Hukuk Muhakemeleri Kanunu”.

Resmi Gazete, 23.05.2001 Tarih ve 24410 sayılı, 4675 sayılı “İnfaz Hakimliği Kanunu”.

Resmi Gazete, 18.01.2003 Tarih ve 24997 sayılı, 4787 sayılı “Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanun”.

Resmi Gazete, 07.10.2004 Tarih ve 25606 sayılı, 5235 sayılı “Adlî Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun”.

Resmi Gazete, 17.12.2004 Tarih ve 25673 sayılı, 5271 sayılı “Ceza Muhakemesi Kanunu”.

Resmi Gazete, 15.07.2005 Tarih ve 25876 sayılı, 5395 sayılı “Çocuk Koruma Kanunu”.

Resmi Gazete, 04.02.2011 Tarih ve 27836 sayılı, 6100 sayılı “Hukuk Muhakemeleri Kanunu”.

Resmi Gazete, 14.02.2011 Tarih ve 27846 sayılı, 6102 sayılı “Türk Ticaret Kanunu”.

Resmi Gazete, 03.04.2011 Tarih ve 27894 sayılı, 6216 sayılı “Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun”.

Resmi Gazete, 28.11.2013 Tarih ve 28835 sayılı, 6502 sayılı “Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun”.

Resmi Gazete, 28.06.2014 Tarih ve 29044 sayılı, 6545 sayılı “Türk Ceza Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”.

Resmi Gazete, 10.01.2017 Tarih ve 29944 sayılı, 6769 sayılı “Sınai Mülkiyet Kanunu”.

## MAHKEME KARARLARI

AYM, T. 26.01.2022, E. 2022/1, K. 2022/1,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2022/1?EsasNo=2022%2F1> Erişim  
Tarihi: 02.06.2022

AYM, T. 14.07.2021, E. 2021/76, K. 2021/53,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2021/53?EsasNo=2021%2F76>  
Erişim Tarihi: 21.06.2022

AYM, T. 16.12.2021, E. 2021/70, K. 2021/98,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2021/98?EsasNo=2021%2F70>  
Erişim Tarihi: 12.07.2022

AYM, T. 14.07.2021, E. 2021/65, K. 2021/47,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2021/47?EsasNo=2021%2F65>  
Erişim Tarihi: 28.07.2022

AYM, T. 10.04.2019, E. 2018/156, K. 2019/22 (AYMKD, 1(56), s. 485-486),  
[https://www.anayasa.gov.tr/media/6985/kd\\_56\\_01.pdf](https://www.anayasa.gov.tr/media/6985/kd_56_01.pdf) Erişim Tarihi: 15.05.2022

AYM, T. 20.12.2018, E. 2018/107, K. 2018/114 (AYMKD, 1(56), s. 259),  
[https://www.anayasa.gov.tr/media/6985/kd\\_56\\_01.pdf](https://www.anayasa.gov.tr/media/6985/kd_56_01.pdf) Erişim Tarihi: 15.05.2022

AYM, T. 10.12.2020, E. 2016/144, K. 2020/75,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2020/75?EsasNo=2016%2F144>  
Erişim Tarihi: 05.01.2022

AYM, T. 14.01.2015, E. 2014/164, K. 2015/12,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2015/12?EsasNo=2014%2F164>  
Erişim Tarihi: 06.08.2022

AYM, T. 06.02.2014, 2013/3912,  
<https://kararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/BB/2013/3912> Erişim Tarihi: 27.03.2022

AYM, T. 04.07.2013, E. 2013/75, K. 2013/83,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2013/83?EsasNo=2013%2F75>  
Erişim Tarihi: 17.04.2022

AYM, T. 27.12.2012, E. 2012/102, K. 2012/207,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2012/207?EsasNo=2012%2F102>

Erişim Tarihi: 07.04.2022

AYM, T. 11.10.2012, E. 2011/130, K. 2012/146,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2012/146?EsasNo=2011%2F130>

Erişim Tarihi: 19.07.2022

AYM, T. 05.04.2007, E. 2007/35, K. 2007/36,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2007/36?EsasNo=2007%2F35>

Erişim Tarihi: 15.03.2022

AYM, T. 23.06.2004, E. 2004/49, K. 2004/83,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2004/83?EsasNo=2004%2F49>

Erişim Tarihi: 02.06.2022

AYM, T. 03.04.2001, E. 2001/206, K. 2001/66,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/Ara?EsasNo=2001%2F206>

Erişim Tarihi: 08.05.2022

AYM, T. 13.07.1999, E. 1999/24, K. 1999/30,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1999/30?EsasNo=1999%2F24>

Erişim Tarihi: 15.05.2022

AYM, T. 16.09.1998, E. 1997/62, K. 1998/52,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1998/52?EsasNo=1997%2F62>

Erişim Tarihi: 03.02.2022

AYM, T. 27.02.1997, E. 1996/55, K. 1997/33,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1997/33?EsasNo=1996%2F55>

Erişim Tarihi: 07.02.2022

AYM, T. 18.02.1992, E. 1992/12, K. 1992/7,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1992/7?EsasNo=1992%2F12>

Erişim Tarihi: 21.03.2022

AYM, T. 16.10.1990, E. 1990/32, K. 1990/25,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1990/25?EsasNo=1990%2F32>

Erişim Tarihi: 03.02.2022

AYM, T. 18.06.1987, E. 1987/9, K. 1987/15,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1987/15?EsasNo=1987%2F9>

Erişim Tarihi: 05.01.2022

AYM, T. 22.02.1977, E. 1977/6, K. 1977/14,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1977/14?EsasNo=1977%2F6>

Erişim Tarihi: 24.01.2022

AYM, T. 02.03.1976, E. 1976/9, K. 1976/10  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1976/10?EsasNo=1976%2F9>

Erişim Tarihi: 15.03.2022

AYM, T. 06.05.1975, E. 1974/35, K. 1975/126,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1975/126?EsasNo=1974%2F35>

Erişim Tarihi: 17.04.2022

AYM, T. 06.03.1973, E. 1972/56, K. 1973/11,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1973/11?EsasNo=1972%2F56>

Erişim Tarihi: 11.09.2022

AYM, T. 17.08.1971 ve 19.08.1971, E. 1971/41, K. 1971/67,  
<https://www.anayasa.gov.tr/media/6824/1971-67-nrm.pdf> Erişim Tarihi: 13.04.2022

AYM, T. 08.07.1971, E. 1971/28, K. 1971/64,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1971/64?EsasNo=1971%2F28>

Erişim Tarihi: 05.05.2022

AYM, T. 11.02.1971, E. 1971/3, K. 1971/17,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1971/17?EsasNo=1971%2F3>

Erişim Tarihi: 11.01.2022

AYM, T. 13.04.1971, E. 1970/63, K. 1971/38,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1971/38?EsasNo=1970%2F63>

Erişim Tarihi: 17.04.2022

AYM, T. 04.06.1970, E. 1970/6, K. 1970/29,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1970/29?EsasNo=1970%2F6>

Erişim Tarihi: 27.03.2022

AYM, T. 06.01.1970, E. 1969/46, K. 1970/2,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1970/2?EsasNo=1969%2F46>

Erişim Tarihi: 15.03.2022

AYM, T. 11.02.1969, E. 1968/33, K. 1969/12, (AYMKD, 1(7), s. 233-234),  
[https://www.anayasa.gov.tr/media/4926/kd\\_07.pdf](https://www.anayasa.gov.tr/media/4926/kd_07.pdf) Erişim Tarihi: 10.05.2022

AYM, T. 16.01.1969, E. 1967/19, K. 1969/6,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1969/6?EsasNo=1967%2F19>

Erişim Tarihi: 26.08.2022

AYM, T. 18.12.1967, E. 1966/31, K. 1967/45,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1967/45?EsasNo=1966%2F31>

Erişim Tarihi: 12.03.2022

AYM, T. 30.05.1967, E. 1967/15, K. 1967/15,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1967/15?EsasNo=1967%2F15>

Erişim Tarihi: 21.03.2022

AYM, T. 03.05.1966, E. 1966/4, K. 1966/25,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1966/25?EsasNo=1966%2F4>

Erişim Tarihi: 24.01.2022

AYM, T. 06.07.1965, E. 1965/16, K. 1965/41,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1965/41?EsasNo=1965%2F16>

Erişim Tarihi: 24.01.2022

AYM, T. 12.01.1965, E. 1964/51, K. 1965/3,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1965/3?EsasNo=1964%2F51>

Erişim Tarihi: 27.03.2022

AYM, T. 08.04.1963, E. 1963/16, K. 1963/83,  
<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/1963/83?EsasNo=1963%2F16>

Erişim Tarihi: 12.03.2022

## ÖZGEÇMİŞ

### **Kişisel Bilgiler** :

Adı ve Soyadı : Zülal AYKUT

### **Eğitim Durumu** :

Lisans Öğrenimi : Süleyman Demirel Üniversitesi- İİBF Kamu Yönetimi  
(2012-2016)

**Yabancı Dil ve Düzeyi** : İngilizce, (İyi)