

**T.C.
BARTIN ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI**

**BARTIN İLİNDE BÖLGESEL KALKINMA SORUNSAĞI
AÇISINDAN ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİNİN
DEĞERLENDİRİLMESİ (ORMAN ÜRÜNLERİ SEKTÖRÜ İÇİN
UYGULAMALI ANKET ÇALIŞMASI)**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

**HAZIRLAYAN
ÖZLEM YILDIZ**

**DANIŞMAN
DOÇ.DR.BÜLENT KAYGIN**

BARTIN-2016



T.C.

BARTIN ÜNİVERSİTESİ

FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI

**BARTIN İLİNDE BÖLGESEL KALKINMA SORUNSAĞI AÇISINDAN
ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ (ORMAN
ÜRÜNLERİ SEKTÖRÜ İÇİN UYGULAMALI ANKET ÇALIŞMASI)**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

HAZIRLAYAN

ÖZLEM YILDIZ

JÜRİ ÜYELERİ

Danışman	: Doç.Dr. Bülent KAYGIN	- Bartın Üniversitesi
Üye	: Prof.Dr. Selman KARAYILMAZLAR	- Bartın Üniversitesi
Üye	: Doç.Dr. Derya SEVİM KORKUT	- Düzce Üniversitesi

BARTIN-2016

KABUL VE ONAY

Özlem YILDIZ tarafından hazırlanan “BARTIN İLİNDE BÖLGESEL KALKINMA SORUNSAĞI AÇISINDAN ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİNİ DEĞERLENDİRİLMESİ (ORMAN ÜRÜNLERİ SEKTÖRÜ İÇİN UYGULAMALI ANKET ÇALIŞMASI)” başlıklı bu çalışma, 05.05.2016 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda oy birliği ile başarılı bulunarak jürimiz tarafından Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

Başkan : Doç. Dr. Bülent KAYGIN(Danışman)

Üye : Prof. Dr. Selman KARAYILMAZLAR

Üye : Doç. Dr. Derya SEVİM KORKUT

Bu tezin kabulü Fen Bilimleri Enstitüsü Yönetim Kurulu’nun/...../20... tarih ve 20...../.....-..... sayılı kararıyla onaylanmıştır.

Doç. Dr. H. Selma ÇELİKİYAY
Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürü

BEYANNAME

Bartın Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü tez yazım kılavuzuna göre Doç. Dr. Bülent KAYGIN danışmanlığında hazırlamış olduğum “BARTIN İLİNDE BÖLGESEL KALKINMA SORUNSAĞI AÇISINDAN ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ (ORMAN ÜRÜNLERİ SEKTÖRÜ İÇİN UYGULAMALI ANKET ÇALIŞMASI)” başlıklı yüksek lisans tezimin bilimsel etik değerlere ve kurallara uygun, özgün bir çalışma olduğunu, aksinin tespit edilmesi halinde her türlü yasal yaptırımını kabul edeceğimi beyan ederim.

05.05.2016

Özlem YILDIZ



ÖNSÖZ

Akademik hayatım boyunca değerli bilgilerini paylaşan, önce başarı temelli eğitimi ilke edinerek, pes etmeden çalışmayı öğreten, tez danışmanım olduğu için beni onurlandıran; Sayın Doç. Dr. Bülent KAYGIN'a içtenlikle teşekkür ederim.

Bilimsel uyarı ve önerilerinden yararlanmama izin veren; Sayın Doç. Dr. İbrahim TÜMEN'e şükranlarımı sunarım. Öğretim Görevlisi Hanifi DÜLGER'e bilgilerini benimle paylaşma nezaketinde bulunduğu için çok teşekkür ederim.

Yaptığım çalışmalar sırasında değerli bilgi ve görüşlerini aldığım; başta Bartın Valisi Sayın Seyfettin AZİZOĞLU olmak üzere, Bartın Belediye Başkanı Sayın Cemal AKIN'a, Bartın Ticaret ve Sanayi Odası Başkanı Sayın Cihat ÇAKIR'a ve Bartın Bilim ve Teknoloji İl Müdürü Sayın Birol CANGİ'ye teşekkürü zevkli bir borç bilirim.

Bartın ilinde bulunan bana vakit ayırarak anket formlarını uygulamama izin veren tüm orman ürünleri işletme sahip ve çalışanları ile Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü akademisyenlerine de katkılarından ötürü şükranlarımı sunarım.

Tez savunmasında jüri üyesi olma nezaketini gösteren ve tezin incelenerek hataların düzeltilmesinde değerli vakitlerini harcayan kıymetli hocalarım; Prof. Dr. Selman KARAYILMAZLAR ve Doç. Dr. Derya SEVİM KORKUT'a da katkıları için teşekkür ederim.

Sevgi, hoşgörü ve desteklerini esirgmeden bugünlere gelmemi sağlayarak tüm eğitim öğretim hayatım boyunca yanımda olan ailem; anneannem Müzeyyen CAMCI, dedem Emin CAMCI, sevgili annem Yıldız YILDIZ'a ve rahmetli babama sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Özlem YILDIZ

ÖZET

Yüksek Lisans Tezi

**BARTIN İLİNDE BÖLGESEL KALKINMA SORUNSAĞI AÇISINDAN
ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ (ORMAN
ÜRÜNLERİ SEKTÖRÜ İÇİN UYGULAMALI ANKET ÇALIŞMASI)**

Özlem YILDIZ

Bartın Üniversitesi

Fen Bilimleri Enstitüsü

Orman Endüstri Mühendisliği Anabilim Dalı

Tez Danışmanı: Doç. Dr. Bülent KAYGIN

Bartın- 2016, sayfa: XVII + 130

Bu çalışmanın amacı; bölgesel kalkınmada Bartın ilinin lokomotif sektörlerinden biri olan “orman ürünleri sanayinde” üniversite-sanayi işbirliğinin mevcut durumunu ortaya koyarak; üniversite-sanayi işbirliğinin somut olarak inşa edilme gerekliliği konusunda tüm paydaşlar arasında bir farkındalık köprüsü inşa etmektir.

Yapılan literatür araştırmasında ulusal düzeyde üniversite-sanayi işbirliğine yönelik 1989 yılından günümüze bir çok çalışmanın yapıldığı görülmüş olup, bu çalışmaların neredeyse tamamında ise işbirliğinin sadece bir paydaş (ya sanayi, ya da üniversite) baz alınarak değerlendirildiği tespit edilmiştir. Bu tez çalışması ile her iki paydaşa da yani hem üniversitenin araştırma konumuzu teşkil eden bölümündeki öğretim üyelerine hem de sanayide araştırma konumuzda faaliyet gösteren işletmelere ulaşılmıştır ve her iki tarafın da görüşleri değerlendirilmeye alınmıştır.

Çalışma üç bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde bölgesel kalkınma ve üniversite-sanayi işbirliğine yönelik kavramsal çerçeve hakkında literatür ve genel bilgiler verilmektedir.

Çalışmanın ikinci bölümünde ise, orman ürünleri işletmelerinin; üniversite-sanayi işbirliğinden beklentileri, işbirliğine adım atamama nedenleri, işbirliğinin geliştirilmesine yönelik herhangi bir çalışmalarının olup-olmadığı ve benzeri konularda anket metodu kullanılarak ve bizzat ikili görüşmelerde bulunularak fikirleri alınmıştır. Daha sonra, Bartın Üniversitesi, Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü öğretim üyelerinin; üniversite-sanayi işbirliğine yönelik herhangi bir çalışmalarının olup-olmadığı, işbirliğinin nasıl geliştirilebileceği, işbirliğinin arttırılması ve katma değere dönüşmesi için neler yapılabileceği ve benzeri konularda fikir ve görüşleri anket çalışması ile tespit edilmiştir. Ayrıca, Bartın ilinin kalkınmasında önemli aktörler olan “Bartın Valiliği, Bartın Belediyesi, Bartın Ticaret ve Sanayi Odası, Batı Karadeniz Kalkınma Ajansı ve Bartın Bilim Sanayi ve Teknoloji Müdürlüğü” gibi kurumların yetkilileri ile de birebir görüşmeler yapılmıştır.

Son bölümde ise çalışma, Bartın ili özelinde her iki paydaşın ve ilgili kamu kurumlarının da görüşleri doğrultusunda bölgesel kalkınmada üniversite-sanayi işbirliği konusunda mevcut durumu ve sorunları ortaya koymuş ve geliştirilen bazı çözüm önerileri ile sonuçlandırılmıştır.

Anahtar Kelimeler

Üniversite-Sanayi İşbirliği; Bölgesel Kalkınma; Bartın ili; Orman Ürünleri Sektörü; Anket.

Bilim Kodu

502.06.01

ABSTRACT

M. Sc. Thesis

EVALUATION OF UNIVERSITY-INDUSTRY COOPERATION IN TERMS OF REGIONAL DEVELOPMENT ISSUES IN BARTIN VICINITY (APPLIED QUESTIONNAIRE STUDY FOR FOREST INDUSTRY SECTOR)

Özlem YILDIZ

Bartın University

Graduate School of Natural and Applied Sciences

Forest Industrial Engineering

Thesis Advisor: Assoc.Prof. Dr. Bülent KAYGIN

Bartın-2016, pp: XVII + 130

The aim of this study is to present the current status of university-industry cooperation in forest industry being one of the major industries in Bartın vicinity and to build awareness among all of the stakeholders about the need for developing this cooperation.

According to the literature, many studies about university-industry cooperation were carried out since 1989; however it is found that almost all of those studies dealt with only one stakeholder (either university or industry). In this thesis, not only staff members of the related department in the university but also enterprises in forest industry were surveyed and their ideas were evaluated.

This study consists of three parts. In the first part literature, terminology and general information about regional development and university-industry cooperation were presented. Second part includes a questionnaire about expectations of enterprises from university-industry cooperation, their reasons not being involved to such this and whether they have any attempts for developing such cooperation etc. And also one to one interviews were made to present their ideas.

Then, to determine the ideas and opinions of faculty members of Bartın University, Forest Industry Engineering Department a survey was carried out whether there are any efforts to cooperate about university-industry, how to improve the cooperation, what can be done to turn into enhancing cooperation and value-added and similar matters.

In addition, one to one interviews were carried out with the delegates of Bartın Governorship, Bartın Municipality, Bartın Chamber of Commerce, Western Black Sea Development Agency and Bartın Science Industry and Technology Directorate being the important actors in development of Bartın vicinity.

The last part includes the current situation and their issues of university-industry cooperation in regional planning based on Bartın vicinity in accordance with both of the stakeholders' and relevant public institutions opinions and some solutions were developed.

Key Words

University-Industry Cooperation; Regional Development; Bartın Vicinity; Forest Industry Sector; Survey

Science Code

502.06.01

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
KABUL	ii
BEYANNAME.....	iii
ÖN SÖZ.....	iv
ÖZET	v
ABSTRACT	vii
İÇİNDEKİLER.....	ix
ŞEKİLLER DİZİNİ.....	xi
TABLolar DİZİNİ.....	xiv
EKLER DİZİNİ.....	xvii
SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ.....	xviii
BÖLÜM 1 GİRİŞ	1
1.1 Literatür Özeti	2
1.2 Çalışmanın Amacı.....	5
1.3 Bölgesel Kalkınma	5
1.4 Üniversite-Sanayi İşbirliği.....	7
BÖLÜM 2 MATERYAL VE YÖNTEM	14
2.1 Materyal	14
2.2 Yöntem	15
BÖLÜM 3 BULGULAR VE İRDELEME	17
3.1 SWOT Analizleri.....	17
3.1.1 Bartın İli İle İlgili SWOT Analizi.....	17
3.1.2 Bartın Orman Ürünleri Sektörü SWOT Analizi	19
3.1.3 Bartın Üniversitesi SWOT Analizi.....	21
3.2 Anket Uygulamaları	23
3.2.1 İşletmelere Uygulanan Anketlere İlişkin Bulgular	23

3.2.2 Akademisyenlere Uygulanan Anketlere İlişkin Bulgular.....	58
---	----

BÖLÜM 4 SONUÇ VE ÖNERİLER.....	94
--------------------------------	----

KAYNAKLAR.....	104
----------------	-----

EK-A İşletmelere Uygulanan Anket Formu.....	108
---	-----

EK-B Akademisyenlere Uygulanan Anket Formu.....	118
---	-----

EK-C İzin Formu.....	127
----------------------	-----

ÖZGEÇMİŞ.....	128
---------------	-----



ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil No	Sayfa No
1. Ar-Ge işbirliği yenilikçi ülke olarak yüzdelik başarı gösterimi.....	12
2. Çalışma alanı haritası	14
3. İşletmelerin hukuki yapısı.....	24
4. Üniversite tarafından işletmeler adına yapılacak Ar-Ge çalışmalarına veya ihtiyaçlarına uygun projelere maddi destek sağlama durumu.....	27
5. Maddi destek sağlama şartları.....	28
6. İl dışından karşılanan hizmetlerin üniversite bünyesinde gerçekleşirse işletmelerin yararlanabileceği hizmet olanaklar	29
7. Sektördeki en önemli problem	30
8. Sektörün gelecekteki durumu ile ilgili öngörüler	31
9. İşletmelerin ÜSİ bilgi durumu	33
10. Bartın ilinde ÜSİ hangi aşamada?	34
11. Karşılıksız destek sağlanabileceğini biliyor musunuz?	35
12. Üniversitenin yardımcı olabileceği konular	36
13. İşbirliği gerçekleştirme durumu	37
14. Talebin/ girişimin sonuçlanma durumu	39
15. Üniversite ile işbirliği halinde olmama nedenleri	41
16. İşbirliğinin önündeki en büyük engel/engeller.....	42
17. ÜSİ'nin arttırılması ve katma değere dönüşebilmesi yapılması gerekenler.....	44
18. Bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet derecesi	45
19. I. Bartın Sektörel (Sanayi) Kalkınma Sempozyumu'ndan haberdar olma durumu .	46
20. Sempozyuma katılım sağlama durumu	47
21. Bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet dereceleri	48
22. Bartın Üniversitesinden beklentileri.....	51
23. “Bartın Üniversitesi sadece teorik değil pratik çalışmalarda yapmaktadır” görüşünün değerlendirilmesi	52
24. “Üniversite bünyesinde sanayinin sorunlarına çözüm üretebilecek uzmanlar mutlaka vardır” görüşünün değerlendirilmesi	53
25. “Sanayi sorunları üniversiteye aktarıldığında engellerle karşılanmaz” görüşünün değerlendirilmesi	54

Şekil	Sayfa
No	No
26. “Üniversitede yapılan araştırmalar sanayi sorunlarını çözmeye yöneliktir” görüşünün değerlendirilmesi.....	55
27. “Üniversitede sanayi sorunlarını çözecek araç gereç vardır” görüşünün değerlendirilmesi	56
28. “Üniversite ile sanayi arasında karşılıklı yapıcı yaklaşım, güven ve saygı vardır” görüşünün değerlendirilmesi	57
29. ÜSİ çalışmanız oldu mu?	58
30. Çalışma konusu	59
31. Çalışma yapmamanızın nedeni	60
32. Akademisyenlerin patent sahibi olma durumu.....	61
33. ÜSİ Geliştirilmesine yönelik çalışma yaptınız mı?	62
34. Laboratuvarınız var mı?	64
35. İşletmelerin yararına olabilecek hizmetler var mı?	65
36. Sektördeki en önemli problem/problemler	66
37. Sektörün gelecekteki durumu ile ilgili öngörü.....	67
38. ÜSİ bilgisi var mı?	68
39. ÜSİ hangi aşamada?	69
40. Karşılıksız destek sağlanabileceğini biliyor musunuz?	70
41. Beklentiler hangi konulardadır?	72
42. İşbirliği gerçekleştirme durumu	73
43. Talep konuları	74
44. Talebiniz/Girişiminiz nasıl sonuçlandı	76
45. İşbirliği halinde olmama nedeni.....	77
46. Engeller nelerdir?	79
47. Neler yapılabilir?	81
48. Memnuniyet derecesi	82
49. Haberdar olma durumu	83
50. Sempozyuma katılma durumu.....	84
51. Çalışmalardan memnuniyet derecesi.....	85
52. Beklentileri nedir.....	87

Şekil	Sayfa
No	No
53	“Bartın Üniversitesi sadece teorik değil pratik çalışmalarda yapmaktadır” görüşünün değerlendirilmesi.. 88
54.	“Üniversite bünyesinde sanayinin sorunlarına çözüm üretebilecek uzmanlar mutlaka vardır” görüşünün değerlendirilmesi.. 89
55.	“Sanayi sorunları üniversiteye aktarıldığında engellerle karşılanmaz” görüşünün değerlendirilmesi.. 90
56.	“Üniversitede yapılan araştırmalar sanayi sorunlarını çözmeye yöneliktir” görüşünün değerlendirilmesi.. 91
57.	“Üniversitede sanayi sorunlarını çözecek araç gereç vardır” görüşünün değerlendirilmesi.. 92
58.	“Üniversite ve sanayi arasında karşılıklı yapıcı yaklaşım güven ve saygı vardır” görüşünün değerlendirilmesi.. 93

TABLOLAR DİZİNİ

Tablo No	Sayfa No
1. $\alpha = 0.05$ için örneklem büyüklükleri	15
2. İşletmelerin hukuki yapısı	23
3. Ar-Ge biriminin varlığı.....	24
4. İşletme türlerinin Ar-Ge birimi varlığına göre dağılımı	24
5. Ar-Ge çalışma varlığına göre, Ar-Ge çalışmalarına maddi destek sağlama durumu	26
6. Üniversite tarafından işletmeler adına yapılacak Ar-Ge çalışmalarına veya ihtiyaçlarına uygun projelere maddi destek sağlama durumu	26
7. Maddi destek sağlama şartları	27
8. İşletmelerin yararlanabileceği hizmet olanakları.....	29
9. Sektördeki en önemli problem.....	30
10. Sektörün gelecekteki durumu ile ilgili öngörülleri.....	31
11. Sektörün gelecekteki durumunun ÜSİ bilgisine göre dağılımı	32
12. İşletmelerin ÜSİ bilgi durumu	33
13. Bartın ilinde ÜSİ hangi aşamada?	34
14. Karşılıksız destek sağlanabileceğini biliyor musunuz?.....	35
15. Üniversitenin yardımcı olabileceği konular	36
16. İşbirliği gerçekleştirme durumu	37
17. Talebin / girişimin sonuçlanma durumu	39
18. Üniversite ile işbirliği halinde olmama nedenleri	40
19. İşbirliğinin önündeki en büyük engel/engeller.....	42
20. ÜSİ'nin arttırılması ve katma değere dönüşebilmesi yapılması gerekenler.....	43
21. Bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet derecesi	44
22. I. Bartın Sektörel (Sanayi) Kalkınma Sempozyumu'ndan haberdar olma durumu	45
23. Sempozyuma katılım sağlama durumu	46
24. I. Bartın Sektörel (Sanayi) Kalkınma Sempozyumundan haberdar mıydınız?/ Sempozyuma katılım sağladınız mı?	47
25. Bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet dereceleri	48
26. Sempozyuma katılım sağladınız mı?/Sempozyumun bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet dereceniz?	49
27. Bartın Üniversitesinden beklentileri	50

Tablo	Sayfa
No	No
28. “Bartın Üniversitesi sadece teorik değil pratik çalışmalarda yapmaktadır” görüşünün değerlendirilmesi	52
29. “Üniversite bünyesinde sanayinin sorunlarına çözüm üretebilecek uzmanlar mutlaka vardır” görüşünün değerlendirilmesi	53
30. “Sanayi sorunları üniversiteye aktarıldığında engellerle karşılanmaz” görüşünün değerlendirilmesi	54
31. “Üniversitede yapılan araştırmalar sanayi sorunlarını çözmeye yöneliktir” görüşünün değerlendirilmesi	55
32. “Üniversitede sanayi sorunlarını çözecek araç gereç vardır” görüşünün değerlendirilmesi	56
33. “Üniversite ile sanayi arasında karşılıklı yapıcı yaklaşım, güven ve saygı vardır” görüşünün değerlendirilmesi	57
34. ÜSİ çalışmanız oldu mu?	58
35. Çalışma konusu	59
36. Çalışma yapmamanızın nedeni	60
37. Akademisyenlerin Patent sahibi olma durumu	61
38. ÜSİ Geliştirilmesine yönelik çalışma yaptınız mı?.....	62
39. ÜSİ Çalışma durumuna göre patent sahibi olma durumu	63
40. Laboratuvarınız var mı?	63
41. Laboratuvar varlığına göre, ÜSİ gelişmesine yönelik çalışma durumu nedir?.....	64
42. İşletmelerin yararına olabilecek hizmetler var mı?	65
43. Sektördeki problem / problemler..	66
44. Sektörün gelecekteki durumu ile ilgili öngörü.....	67
45. ÜSİ bilgisi var mı?..	68
46. ÜSİ hangi aşamada?	69
47. Karşılıksız destek sağlanacağını biliyor musunuz?.....	70
48. ÜSİ bilgi durumuna göre, karşılıksız destek sağlama hususu.....	71
49. Beklentiler hangi konudadır?..	72
50. İşbirliği gerçekleştirme durumu	73
51. Talep konuları...	74
52. ÜSİ çalışmasının varlığına göre ÜSİ çalışma konusu.....	75
53. Talebiniz/Girişiminiz nasıl sonuçlandı?.....	75

Tablo	Sayfa
No	No
54. İşbirliği halinde olmama nedeni.....	77
55. Engeller nelerdir?.....	80
56. Neler yapılabilir?.....	81
57. Neler yapılabilir?.....	82
58. Haberdar olma durumu.. ..	83
59. Sempozyuma katılma durumu.....	84
60. Çalışanların memnuniyet derecesi.. ..	84
61. Beklentileri nedir?.....	86
62. ‘‘Bartın Üniversitesi sadece teorik değil pratik çalışmalarda yapmaktadır’’ görüşünün değerlendirilmesi.	88
63. ‘‘Üniversite bünyesinde sanayinin sorunlarına çözüm üretebilecek uzmanlar mutlaka vardır?’’ görüşünün değerlendirilmesi... ..	89
64. ‘‘Sanayi sorunları üniversiteye aktarıldığında engellerle karşılanmaz’’ görüşünün değerlendirilmesi... ..	90
65. ‘‘Üniversite yapılan araştırmalar sanayi sorunlarını çözmeye yöneliktir’’ görüşünün değerlendirilmesi.. ..	91
66. ‘‘Üniversite sanayi sorunlarını çözecek araç gereç vardır’’ görüşünün değerlendirilmesi.....	92
67. ‘‘Üniversite ve sanayi arasında karşılıklı yapıcı yaklaşım güven ve saygı vardır’’ görüşünün değerlendirilmesi.....	93

EKLER DİZİNİ

Ek	Sayfa
No	No
Ek A. İşletmelere Uygulanan Anket Formu.....	108
Ek B. Akademisyenlere Uygulanan Anket Formu	118
Ek C. Bartın Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsünden Alınmış Olan Yazılı İzin	127



SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ

α	: Alfa
%	: Yüzde

KISALTMALAR

ÜSİ	: Üniversite Sanayi İşbirliği
BÜSİ	: Bartın Üniversite Sanayi İşbirliği
KÜSİ	: Kamu Üniversite Sanayi İşbirliği
BAKKA	Batı Karadeniz Kalkınma Ajansı
BÜ	: Bartın Üniversitesi
TSO	: Ticaret ve Sanayi Odası
İŞKUR	: Türkiye İş Kurumu
KOSGEB	: Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı
AR-GE	: Araştırma - Geliştirme
BAP	: Bilimsel Araştırma Projeleri
TÜBİTAK	: Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu,
A.Ş.	: Anonim Şirketi
MYO	: Meslek Yüksek Okulu
WEF	: World Economic Forum
ABD	: Amerika Birleşik Devletleri
SWOT	: Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats
SPSS	: Statistical Package for the Social Sciences
AB	: Avrupa Birliği
ABD	: Ana Bilim Dalı

BÖLÜM 1

GİRİŞ

Rekabetin yoğunlaştığı, bilimsel ve teknolojik gelişme hızının arttığı ve küreselleşmenin etkin olduğu ülkemizde Üniversite-Sanayi İşbirliği kavramının önemi de artmıştır. Kavram gerek bölgesel kalkınma gerekse ülke kalkınmasında çok önemli anahtar bir role sahiptir. Kalkınma bölgesel değişim ve gelişimi kapsayarak toplumda ekonomik, siyasal, sanayi, kültürel vb. birçok alanda her türlü değişim ve gelişime açık olmak demektir. Kalkınma bölgenin ulaşmaya çalıştığı hedefidir ve Bartın bölgesel kalkınmada 1. derecede öncelikli iller arasında yer almaktadır.

Üniversite-sanayi işbirliği (ÜSİ); üniversitelerin mevcut kaynakları (bilgi, eleman, ekipman vb.) ile sanayiinin mevcut kaynakları (deneyim, eleman, finansal güç vb.), her iki tarafa ve topluma fayda sağlamak üzere, bir metot ve sistem dahilinde birleştirilerek yapılan eğitim-öğretim, araştırma-geliştirme ve diğer hizmet faaliyetlerinin tümüdür. Bu geniş tanımından da anlaşılacağı üzere üniversite-sanayi işbirliği; “Bütün, elemanlarının toplamından daha çok şey ifade eder” veya “Birlikten kuvvet doğar” felsefesinin, bilimsel zihniyet ve davranış, karşılıklı fayda prensibinin, görev duygusu ve millete hizmet sorumluluğunun bir gereğidir (Dura, 1994).

Üniversitelerin temel görevi elbette ki eğitim öğretim hizmetleri vermektir. Ancak bunun yanında bir başka asli görevi de araştırma yapmak ve çağın gerisinde kalmamaktır. Yapılan araştırmalar neticesinde bilgi üretimi gerçekleşir ancak bu bilginin fayda sağlaması için transfer edilip gündelik hayatımızda kullanılması gerekmektedir. Dolayısı ile bu transfer üniversite sanayi arasında doğru bir şekilde gerçekleşirse sanayinin çözümsüz kalan problemlerine çözüm üretilip, danışmanlık hizmeti verilebilir. Bartın sanayisinin orman ürünleri sektörü ile ilgili en büyük sorunları; üretim hattında meydana gelen problemlerin çözümsüz kalması ve nitelikli elemanların var olmamasıdır. Bölgesel kalkınma ancak üniversitelerin mevcut imkânları ile sanayicinin mevcut imkânları birleştirilerek, bilimsel, teknolojik ve ekonomik yönden güçlenip işbirliği yapmaları ile gerçekleşebilir. Çünkü üniversitede ki mevcut bilgi ve yetişmiş insan gücüne sanayinin ihtiyacı vardır. Üniversite sanayi işbirliği kurulumu ile aynı çalışma daha ucuza mal olabilir ve üniversitelerin

istedikleri elemanları seçme imkânı sanayiciden daha yüksektir. Sanayicilerin çalıştıracakları elemanları eğitmesi ise çok masraflıdır. Üniversiteden ise her yıl eğitilmiş nitelikli öğrenciler mezun olmaktadır.

Görüldüğü üzere bölgesel kalkınma için üniversite-sanayi işbirliğinin bir an önce tesis edilmesi kaçınılmazdır. İşbirliği hem sanayi hem de üniversite için gerekliliktir. Üniversite-sanayiye çok önemli girdiler sağlayacak; bu girdiler sanayide işlenerek çıktı halini alacak ekonomik ve teknolojik olarak bölgesel kalkınma gerçekleşecektir.

Gerek sanayileşmiş, gerekse sanayileşme çabası gösteren bir toplumda üniversite-sanayi işbirliği büyük önem arz etmektedir. Elbette ki üniversite ve sanayi arasındaki iyi etkileşimler hem üniversitenin, hem de sanayinin gelişmesi ve güçlenmesinde çok önemli rol oynar. Bilindiği üzere bazı konularda üniversiteler sanayiden, bazı konularda ise sanayi üniversiteden daha avantajlı konumdadır. Bu açıdan üniversite-sanayiye, sanayinin de üniversiteye yapacağı ikazlar, vereceği ilhamlar ve sunacağı girdilerin diğerlerinin gelişmesinde ve güçlenmesinde çok önemli katkıların olacağı muhakkaktır. Bu işbirliğinin tarafların taleplerini karşılama yoluyla elde edilenden çok daha büyük yararları olacaktır. Çünkü her şeyi ile güçlü bir üniversite endüstriye, güçlü bir endüstri ise üniversiteye daha güçlü destek sağlayabilecektir (Doğrusöz, 1988).

Her şeyden önce işbirliği ile sanayiciler sorunlarını hazır bir beyin gücünden yararlanmak sureti ile çözüme kavuşturma imkânı bulurlarken, üniversitelerde bugüne kadar ki atıl kapasitelerini harekete geçirerek ülke ekonomisine katkıda bulunma fırsatını elde etmiş olacaktırlar. Bunun yanı sıra sanayiye vermiş oldukları bu hizmetler karşılığında elde edecekleri gelirlerle çok pahalı olması dolayısıyla alamadıkları modern laboratuvar alet-edevat ve cihazları alma şansına ve arzuladıkları araştırmaları rahatça yapma imkânına kavuşmuş olacaklar, dolayısı ile böyle bir işbirliğinin gerçekleşmesi üniversitelerin teorik ve sanayiye dönük uygulamalı araştırma geliştirme çalışmalarını güçlendirecek, kapsam ve mahiyetini genişletecek ve araştırma ortamını yeniden canlandıracaktır (Berkem, 2014).

1.1 Literatür Özeti

Türkiye’de Üniversite-Sanayi işbirliğini ele alan çalışmaların ilk örneklerinden birisi olarak “Üniversite-sanayi ilişkileri” isimli çalışma verilebilir. Bu çalışmada Ensari (1989)

tarafından, üniversite sanayi ilişki ve işbirliği ihtiyacını doğuran etmenler; Türkiye'de üniversite ve sanayinin yapısının tarihsel gelişimi ile sanayileşmenin hedef ve stratejileri ve sanayinin sorunları, işbirliğinin taraflara sağladığı yararlar, ülkemizde üniversite- sanayi ilişkileri irdelenmiştir. Ayrıca bu ilişkileri geliştirmede katkısı olabilecek kuruluşların tanıtımı, dış ülkelerdeki işbirliği örnekleri gibi konular üzerinde de durulmuş ve o yıllara ilişkin ülkemizdeki üniversite-sanayi ilişkilerinin içerik, boyut ve sorunlarını belirlemek amacıyla önemli tespitler yapılmıştır.

Yirmi birinci yüzyılın başlarına kadar olan süreç gözden geçirildiğinde ise üniversite-sanayi işbirliğinin “Avrupa Topluluğu COMETT programı içerisinde incelenmesi” (Zengingönül, 1992), “çağdaş uygulama biçimleri ve teknopark modeli” (Gürol, 1993), “Üniversite-sanayi işbirliğinin geliştirilmesinde halkla ilişkilerin rolü” (Bozkurt, 1993) gibi farklı konu başlıklarında ele alındığı görülmektedir.

Üniversite-Sanayi işbirliğini ele alan çalışmaların içinde bulunduğumuz yüzyılda da önemini yitirmediği, yapılan çalışmaların hala günümüzde dahi hız kesmeden devam etmesinden anlaşılabılır. Çünkü tarihsel dönemlerin şartlarının ve ülkeler arası ilişkilerin sürekli değiştiği, ülkelerin sınırlarının yeniden şekillendiği, bazı devletlerin tarihin tozlu yapraklarına karışıp yerlerine yeni devletlerin kurulduğu ve değişmeyen tek olgunun değişim olduğu süreç devam etmektedir. Bu değişim ve gelişim süreçlerine ayak uyduran ve 80’li yıllarda ülkemizde 28 olan üniversite sayısı ise, günümüzde 193’lere ulaşmıştır. 2000’li yıllarda üniversite-sanayi işbirliği hakkında yapılan çalışmaların ilk örnekleri olarak “Önlisans düzeyindeki okullarda üniversite sanayi işbirliği ve yerel bazda uygulamaya ilişkin bir model önerisi” (Karamete, 2001), “Üniversite-sanayi işbirliği; Avrupa Birliği ve Türkiye örneği” (Zoroğlu, 2002), “Üniversite-sanayi işbirliği ve bilgi transfer sürecinin kurumsallaştırılmasına yönelik bir araştırma” (Kapusuz, 2003), “Üniversite sanayi işbirliği ile sanayici algıları (Gaziantep ili organize sanayi örneği)” (Akçi, 2004) ve “Üniversite sanayi işbirliği (Sakarya örneği)” (Kılıç, 2004) verilebilir.

Gelinen süreçte üniversite-sanayi işbirliğini ele alan çalışmalara baktığımızda “bilim ve teknoloji, ekonomi, kamu yönetimi, işletme, eğitim, halkla ilişkiler ve endüstri mühendisliği gibi birbirinden farklı alanlarda değişik bakış açılarını yansıtan önemli çalışmalar olduğunu görmekteyiz. Buna göre, endüstri mühendisliği alanında “Endüstri ürünleri tasarımı eğitiminde, etkin bir üniversite-sanayi işbirliği için stratejiler: Mezuniyet

projeleri üzerine bir vaka çalışması” (Baysal, 2007) ve kamu yönetimi alanında “Üniversite-sanayi işbirliğinde teknoparklar: Bursa Ulutek Teknoloji Geliştirme Bölgesi örneği” (Bilgili, 2008) gibi çalışmaların yanısıra bilim ve teknoloji alanında yapılmış “Üniversite- sanayi işbirliğinin, üniversitelerin idari ve mali özerklikleri ile akademik özgürlükleri üzerine etkileri” (Erdem, 2007), “Türkiye’de teknolojik gelişme sorunsalı açısından üniversite-sanayi işbirliğinin değerlendirilmesi” (Araman, 2009) ve “Üniversite sanayi işbirliği çerçevesinde teknokentlerin işleyişi ve Hacettepe Teknokent uygulaması” (Çapanoğlu, 2013) gibi çalışmaları da literatürde görmek mümkündür.

Üniversite-sanayi işbirliğinin en yoğun ele alındığı alanlar olarak ise işletme ve ekonomi başı çekmektedir. “Üniversite-sanayi işbirliğinde teknoparkların yeri ve Gaziantep Teknoparkı” (Karahan, 2009), “Üniversite sanayi işbirliği çerçevesinde bilimsel araştırma projeleri ve Marmara Üniversitesi araştırma geliştirme faaliyetlerinin değerlendirilmesi” (Arıcan, 2010), “Niğde bölgesinde üniversite-sanayi işbirliğinin geliştirilmesinde ortak araştırma merkezinin önemine ilişkin bir model önerisi” (Uçurum, 2011), “Şirketlerin inovasyon yapma eğilimlerinde üniversite-sanayi işbirliğinin rolü ve ODTÜ Teknokent örneği” (Çelik, 2011), “Ekonomik gelişmede ordu-üniversite-sanayi işbirliği ve Türkiye için bir model önerisi” (Uysal, 2012), “Üniversite-sanayi işbirliğinin hukuksal altyapısı” (Hilal, 2012), “Bölgesel kalkınmada üniversite-sanayi işbirliği: Konya örneği” (Üçler, 2014), “Üniversite-sanayi işbirliği kapsamında Düzce Teknopark AŞ girişimi: Durum, sorunlar ve çözüm önerileri” (Çabukoğlu, 2015) gibi çalışmalar da bu alanlarda yapılmış önemli kaynak çalışmalarıdır.

Eğitim ve öğretim alanında ise, “Üniversite-sanayi işbirliği çerçevesinde öğrenci açısından trimester eğitim sisteminin incelenmesi: Gaziantep Üniversitesi Naci Topçuoğlu MYO örneği” (Aksin, 2014) isimli çalışma ilgi çekicidir.

Seyidoğlu (2015) ise, “Bölgesel kalkınmada kalkınma ajanslarının rolü: Batman ili üzerine bir uygulama” konulu çalışmasında kalkınma ajansı kavramını tanımlamış ve Batman ilinde Dicle kalkınma ajansının etkinliğini ortaya koymuştur.

1.2 Çalışmanın Amacı

Kronolojik literatür şeklinde yukarıda bahsedilen alanların dışında bir alan olan “ağaç işleri ya da ormancılık sektörü” olarak nitelendireceğimiz bir alanda üniversite-sanayi işbirliği odaklı şimdiye kadar bir çalışma yapılmadığı tespit edilmiştir. Bu çalışmanın amacı, bölgesel kalkınmada Bartın ilinin lokomotif sektörlerinden biri olan “orman ürünleri sanayinde” üniversite-sanayi işbirliğinin mevcut durumunu ortaya koyarak; üniversite-sanayi işbirliğinin somut olarak inşa edilme gerekliliği konusunda tüm paydaşlar arasında bir farkındalık köprüsü inşa etmektir.

Tezde çalışma kapsamında öncelikle, “Bölgesel kalkınma” ve “Üniversite-sanayi işbirliği” gibi konular hakkında genel bilgiler verilmiştir. Daha sonra ilk aşamada orman ürünleri işletmelerinin; üniversite-sanayi işbirliğinden beklentileri, işbirliğine adım atamama nedenleri, işbirliğinin geliştirilmesine yönelik herhangi bir çalışmalarının olup-olmadığı ve benzeri konularda fikirleri anket metodu kullanılarak ve bizzat ikili görüşmelerde bulunularak alınmıştır. İkinci aşamada ise, Bartın Üniversitesi, Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü öğretim üyelerinin; üniversite-sanayi işbirliğine yönelik herhangi bir çalışmalarının olup-olmadığı, işbirliğinin nasıl geliştirilebileceği, işbirliğinin artırılması ve katma değere dönüşmesi için neler yapılabileceği ve benzeri konularda fikir ve görüşleri anket çalışması ile tespit edilmiştir. Ayrıca, Bartın ilinin kalkınmasında önemli aktörler olan “Bartın Valiliği, Bartın Belediyesi, Bartın Ticaret ve Sanayi Odası, Batı Karadeniz Kalkınma Ajansı ve Bartın Bilim Sanayi ve Teknoloji Müdürlüğü” gibi kurumların yetkilileri ile de birebir görüşmeler yapılmıştır.

Çalışma her iki paydaşın ve ilgili kamu kurumlarının da görüşleri doğrultusunda mevcut durumu ve sorunları ortaya koymuş ve geliştirilen bazı çözüm önerileri ile sonuçlandırılmıştır.

1.3 Bölgesel Kalkınma

Bölgesel kalkınma, bölgenin öz kaynaklarının harekete geçilerek üretime teşvik edilmesi, bölgenin gelir düzeyinin artırılması, istihdam seviyesinin yükseltilmesi ve tüm bu unsurlara bağlı olarak yaşam standartlarının iyileştirilmesi şeklinde ifade edilebilir.

Bölgesel kalkınmanın yalnız ekonomik açıdan ele alınması doğru bir yaklaşım değildir. Kalkınmanın başarı ile gerçekleşmesi için; sosyo-kültürel, siyasal ve eğitim de yaşanan yeni gelişmeler ile beraber ele alınması gerekmektedir. Bölgenin istenen bir biçimde gelişme kayıt edebilmesi aynı zamanda üniversite ve sanayinin işbirliği halinde olmasında gerektirmektedir. Bu gereklilik ile ortaya çıkan sinerji sayesinde işbirliği kurulumu somut olarak gerçekleşir ise; bölgesel kalkınma sorun olarak değerlendirilmekten çıkar ve bölgenin yaşam standardı yükselir.

Sert'e (2012) göre bölgesel kalkınma her zaman ulusların önemli bir amacı olmuştur. Akpınar (2012) ise, son yıllarda bölgesel kalkınmanın kavramsallaştırılması ve bölgesel kalkınmaya yönelik politikaların arttırılmasının hız kazandığını bildirmektedir.

Kalkınma kavramı İkinci Dünya Savaşı sonrası yaygın olarak kullanılmaya başlamıştır. Ancak İkinci Dünya Savaşı öncesinde de iktisat bilimi bu konu üzerinde durmuş ve kalkınma yerine daha çok “büyüme ve ilerleme” kavramlarını kullanmıştır. Gerek Adam Smith “maddi ilerleme”, gerekse John Stuart Mill “ekonomik ilerleme” kavramlarıyla anlatmaya çalıştıkları süreç kalkınma kavramıyla özdeşleştirilebilir (Kıratoğlu, 2015). İkinci Dünya Savaşı'nın ardından dünya genelinde ortaya çıkan ulusal kalkınma planları 1980'li yıllardan itibaren bölgesel kalkınma planlarına dönüşmüştür (Karasu, 2009).

Buna karşılık bölgesel kalkınma kavramı ilk olarak kalkınma iktisadının gündeme geldiği yıllarda ortaya çıkmış ve 1940'lı yıllarda önem kazanmaya başlamıştır. İlk zamanlarda Doğu ve Güneydoğu Avrupa arasındaki bölgesel eşitsizlik ve kalkınma farklılıkları açıklamak için ortaya çıkan bölgesel kalkınma kavramı günümüzde az gelişmiş tüm bölgeler için önem taşımaktadır (Ağralı, 2014).

İkinci Dünya Savaşı'nın bitiminden günümüze kadar geçen sürede öne çıkan kalkınma kavramı küreselleşme ve yeni oluşan olguların etkisiyle ekonomik ve sosyal açıdan sürekli olarak farklılaşmıştır. Bölgesel kalkınma kavramı toplumların ilerleme aşamasına paralel olarak farklı dönemlerde farklı anlamlar kazanacağı üzere benzer dönemlerde farklı anlamlarla da kullanılmıştır. Hatta bu kavram kendine yakın anlamları olan büyüme, gelişme, ilerleme, sanayileşme, modernleşme, teknolojiye ayak uydurma gibi kavramlarla iç içe geçmiş ve eş anlamlıymış gibi kullanılmıştır. Ancak kalkınma ekonomik faaliyetlerin

yanında sosyal, kültürel, politik etmenlerle de bire bir bağlantılıdır. Diğer bir ifade ile kalkınma ekonomik ve sosyal faaliyetlerin oluşturduğu bir bütündür (Kıratoğlu, 2015).

Dünyada inovasyon odaklı çalışmaların hız kazanmasıyla, bölge, kalkınma, bölgesel kalkınma kavramı yeniden şekillenmekte; bölge-üniversite-devlet-ekonomi-şirket-birey ilişkileri yeniden tanımlanmaktadır. Bölgenin en önemli aktörleri olan üniversite ile sanayinin sistematik bir şekilde birbirine bağlanması için çalışılmaktadır. Bu aktörlerin işbirliği; bölgenin kalkınmadaki rolünü belirlemektedir. Gelişmiş ülkeler katma değeri yüksek yeni teknolojiler üretebilmek, üniversitelerde yapılan çalışmaları sanayiye, sanayideki pratik bilgiyi üniversiteye aktarabilmek için “üniversite-sanayi-devlet işbirliği”ne büyük önem vermektedirler. Küresel rekabetteki artış, üniversite- sanayi işbirliğinin gelişmesini ve gelişmekte olan bölgelerdeki girişimcilik faaliyetlerinin güçlendirilmesini kaçınılmaz hale getirmektedir. İşbirliğinde sağlanan başarılar ulusların gelişmişliklerinde de çok etkili olmaktadır. Bu sebeple; akademik, idari ve siyasi çevrelerin en çok tartıştıkları konular arasında üniversite-sanayi işbirliği gelmektedir. Artık geline nokta üniversitelerin temel misyonu olan eğitim faaliyetlerine araştırma faaliyetlerinin eklenerek sosyal kalkınmaya katkı sağlanması, girişimci üniversite kavramını gündeme taşımakta ve üniversitelere ulusal inovasyon sisteminde aktif rol biçilmesinden bahsedilmektedir. Bölgesel kalkınmanın en önemli aktörü olan üniversitelerin bilgi üretmesi, toplumla bütünleşen çalışmalar yapması, özellikle bölgelerinde girişimci, öğrenen kurumlar olmaları istenmektedir (Üçler ve Karaçor, 2014).

1.4 Üniversite-Sanayi İşbirliği

Hızla artan dünya nüfusu ve küresel rekabet ortamında ki ani değişiklikler mevcut bilgilerin geçerliliğini çok kısa zaman da kaybetmesine yol açarak tabii kaynakların da süratle tükenmesine sebep olmuştur. Dolayısı ile uzun dönemli bir plan inşa edildiğinde bölgesel kalkınmanın sağlanması amacı ile sanayinin problemlerine çözüm getirmek gerekmektedir. Akademi bilgi üretiminin kaynağıdır. Üniversitelerin temel görevi elbette ki eğitim öğretim hizmetleri vermektir. Ancak bunun yanında bir başka asli görevi de araştırma yapmak ve gelişen teknolojilerin gerisinde kalmadan sürekli bilgi üretimini sağlamaktır.

Bilgiyi üretmek; ileri teknolojilerin; Araştırma ve Geliştirme (Ar-Ge) çalışmaları desteği ile mümkündür. Bilgi literatürü oluşturur. Literatüre yeni bir bilgi kazandırmak akademik bir başarı için yeterlidir. Ancak bilginin; bilişsel teori işlemi gerçekleşmedikçe sektörel fayda sağlamadığı da şüphesiz gerçektir. Bilginin işlenmesi, üretim sürecine aktarılarak, katma değerli ürünlerin üretilmesi, üretim sürecinde yeni metot ve yöntemlerin denenmesi, iş akış şemalarının geliştirilmesi, ürün kalite ve standartlarının iyileştirilmesi vb. konular da işletmelere katkı sağlayabilir.

Akademik bir bilginin işletim merkezi; Üniversite-Sanayi İşbirliği Koordinatörlükleri, İnovasyon Merkezleri ve Teknokentlerdir. Bu bileşenlerin tesis edilmesi ülkenin refah seviyesini arttırarak; yüksek gelirli ülkeler arasında Türkiye'nin de yer edinmesini sağlayacaktır. Ülkemizin ileri teknolojiye geçişi günümüz itibariyle ihtiyaçtan ziyade zorunluluktur. TÜİK verilerine göre Türkiye; 2015'te 63,3 milyar dolar dış ticaret açığı vermiş bir ülkedir bu bilgi; Türkiye'nin teknolojik ve ekonomik bakımdan dışa bağımlı bir ülke olduğunun göstergesidir. İthalata olan bağımlılığın azaltılması amacı ile yeni strateji ve politikalar geliştirilerek vakit kaybetmeden uygulamaya konulmalıdır.

Sanayi kesiminin, ürünlerin teknolojik düzeyini arttırma çalışması tek başına yeterli olmayacaktır. Akademik ürettiği bilgiler ışığında sanayinin yapısal revizyona girmesi; işleyiş açısından daha büyük önem teşkil etmektedir. Sanayicilerin toplumun arz ve taleplerine uygun olarak akademiye yön vermesi, akademinin de sanayicinin yüksek ve orta teknoloji ürünler üretmesi için destek olması işbirliğinin en önemli vakasıdır. Sanayinin sahip olduğu pazar tecrübesi ve finansal gücün akademiye aktarılması ise işbirliği taraflarının motivasyonunu sağlayacaktır. Sanayinin finansal gücü akademide; yeni ve önemli araştırma alanlarını ortaya çıkaracak, Üniversite'nin genç ve dinamik kadrosu ile sanayinin pazar tecrübesi birleşerek bölgesinin ekonomik gelişimi harekete geçirecektir. Üniversite-sanayi işbirliği ile Bölgesel verimlik artacak, sürdürülebilir kalkınma ivme kazanacaktır. Araştırma alanlarından ortaya çıkan önemli bilgiler de küresel rekabet dünyasında Türkiye'nin rekabet yarışına seyirci kalmadığının göstergesi olacaktır (URL-1, 2013).

Üniversite ve Sanayi İşbirliğinin etkinleşmesi, güven ortamının sağlanması ile mümkündür. Her iki işbirlikçi iletişime açık olmalıdır. Günümüzde Sanayinin en büyük sorunu; nitelikli elemanın var olmaması, olanların ise sanayiye tercih etmemesidir.

Akademi, endüstri de teknolojiyi uygulayabilen nitelikli eleman yetiştirerek sanayiye kolayca yönlendirebilir. Nitelikli bir eleman sanayinin Ar-Ge alt yapısını oluşturur. Böylelikle Sanayi yeniliklere daha açık; küresel rekabet piyasasında rekabet edilebilir katma değeri yüksek ürünler ile piyasa da yerini alır. Sanayide böylelikle eski, hantal teknolojileri geride bırakarak ileri teknolojiler ile üretimi sağlar ise kapasitesini de verimliliğini de arttırır. Bu artırımlar toplamda ülke ve bölgesel kalkınmaya çok büyük destek sağlar. Üniversite-sanayi işbirliği sadece ülkemiz için çok büyük önem arz etmemektedir. Tüm küresel dünya piyasasında konunun önemini büyüktür. Türkiye Sanayi ve Türk Akademisi için üniversite-sanayi işbirliğinin bir an önce tesis edilmesi kaçınılmazdır. İşbirliği hem sanayi hem de üniversiteler için gerekliliktir. Üniversite sanayiye çok önemli girdiler sağlayacak; bu girdiler sanayide işlenerek çıktı halini alacak ekonomik ve teknolojik olarak bölgesel kalkınma gerçekleşecektir.

Akademide; bilgi üretimi gerçekleşir ancak bu bilginin fayda sağlaması için transfer edilip gündelik hayatımızda kullanılması şarttır. Dolayısı ile bu transfer üniversite sanayi arasında doğru bir şekilde gerçekleşirse sanayinin çözümsüz kalan problemlerine çözüm üretilebilir.

Çünkü üniversitede ki mevcut bilgi ve yetişmiş insan gücüne sanayinin ihtiyacı vardır. Üniversite-sanayi işbirliği kurulumu ile aynı çalışma daha ucuza mal olabilir ve üniversitelerin istedikleri elemanları seçme imkânı sanayicilerden daha yüksektir. Sanayicilerin çalıştıracakları elemanları eğitmesi çok masraflıdır. Üniversiteden ise her yıl eğitilmiş nitelikli öğrenciler mezun olmaktadır. Mezun öğrencilerin istihdamı, sanayinin iş gücü ihtiyacının giderilmiş olması karşılıklı beklentileri gidermektedir.

Görüldüğü üzere; Türkiye'nin sanayi ekonomik geçmişi çok güçlüdür ancak günümüzde gelişmiş bir ülke olabilmenin ilk şartı o ülke de sanayileşmiş bir ekonominin de varlığını korumasıdır. Tarihi süreçte ithal ikame malların ülke içerine alınması, yerli üretimi neredeyse durdurmuştur. Bu politikanın izleri günümüzde de belirgin bir şekilde kendini hissettirmekte ve ülkenin sanayileşmesini de engellemektedir. Politika; ülke olarak kısa vadede gelişim durumunun korumasını sağlasa da uzun vadeli düşünüldüğün de ülkeye zararları çok büyüktür. Sanayicinin mevcut teknoloji ile ilerlemesi imkânsızdır. Değişen koşullara ayak uydurabilmesi için son teknolojiyi sürekli olarak elde etmesi gerekmektedir. Son teknolojinin var olduğu bilgiler; Türk sanayinin geliri karşılığında ülkemize

satılmaktadır. Bilgiyi elinde bulunduran ülkeler bu durumdan çok büyük rant sağlayarak yarışta öne çıkar. Bu durum günümüz dünyasında başka ülkelerin Türkiye sayesinde rant sağlamasına, ülkemizin ise yarışta geride kalmasına neden olmuştur.

Türk Üniversitelerinde üretilen bilgilerin, Türk sanayisine aktarılması milli gelirimizi ve gelişmişlik düzeyimizi zirveye taşıyacaktır. Bu nedenle üniversite-sanayi işbirliğinin kurulması ülke kalkınmasına çok büyük hizmet etmektedir. Ekonomik, sanayi ve ülke gelişimini sağlamanın yolu üniversite-sanayi işbirliğini gerçekleştirilmesidir. Türk sanayisinin büyümesine ancak akademide üretilen bilgilerin zaman geçmeden sanayi aktarılması katkı sağlayabilir.

Ülkemiz için sanaysiz büyüme ve gelişme neredeyse imkânsızdır. Ülke de finansal büyümenin en önemli koşulu sanayinin yerel üretimi gerçekleştirmesidir. Sanayi üretiminde; Ar-Ge ve inovasyon gücünün akademi ile desteklenerek, yeni teknoloji gelişmelerinin takibi Türkiye'nin uzun vadede gelişmiş ülkelerin arasında yer edinmesini sağlayacaktır. Akademi ile geliştirilen son teknolojiler ithal edilen ürünlerin, yerel üretimini sağlayacak böylece yüksek katma değerli ürünler üretilerek ülkenin de cari açığı azaltılacaktır.

Günümüz de teknoloji hızla gelişmektedir. Bugün güncelliğini koruyan bir bilgi yarın çok eski bir bilgi olabilir. Bilgiye erişim akademide kolaydır. Bu nedenle gelişmeler akademide daha kolaylıkla takip edilmektedir. Ancak son sürüm teorik bilgiler akademide kâğıt üzerinde kalıp, sanayiye aktarılamamaktadır.

Eğitim de öğrenciler teorik bilgilerin yoğunluğundan ötürü pratik bilgilerden uzak kalmıştır. İşbirliği; Üniversitelerin eğitim-öğretim programlarının sanayinin ihtiyaçlarına göre tekrar düzenlenmesi için de önemli kriterdir. Akademi dünyası Türk sanayinin emekçilerini yeterince tanımamaktadır. Bilgilerin sanayiye aktarılıp, uygulamaya konulması akademide de eğitim kalitesini arttıracaktır. Bilgilerin sanayiye aktarılması için sanayi politika ve uygulamaları eğitim programlarına dâhil edilmelidir. Eğitim de öğrencilerin, akademisyenlerin teorik bilgilerini uygulamaya dökmek için müfredata daha fazla uygulama derslerinin konulması gerekmektedir.

Türkiye’de var olan birçok üniversitede; üniversite-sanayi işbirliği büroları yoktur. Üniversitenin eğitim öğretim müfredatı sanayiye uygun olarak revize edilmelidir. Sanayi sistemi üniversiteler de daha çok eğitim sistemleri dayandırılmaktadır. Sanayideki yönetici, mühendis, işçilerin üniversiteler de ders vermeleri sağlanmalı, her koşulda Üniversite-sanayi işbirliği içinde olmalıdır. Sanayi üniversiteyi müşteri olarak görmemeli, ihtiyaçlarını net bir şekilde belirlemeli ve fikirlerini şeffaf olarak paylaşmalıdır. Kaliteli ve ekonomik değeri yüksek ürünler üretmek için sanayi kesiminin teknoloji ve bilgi transferine açık olması gerekmektedir.

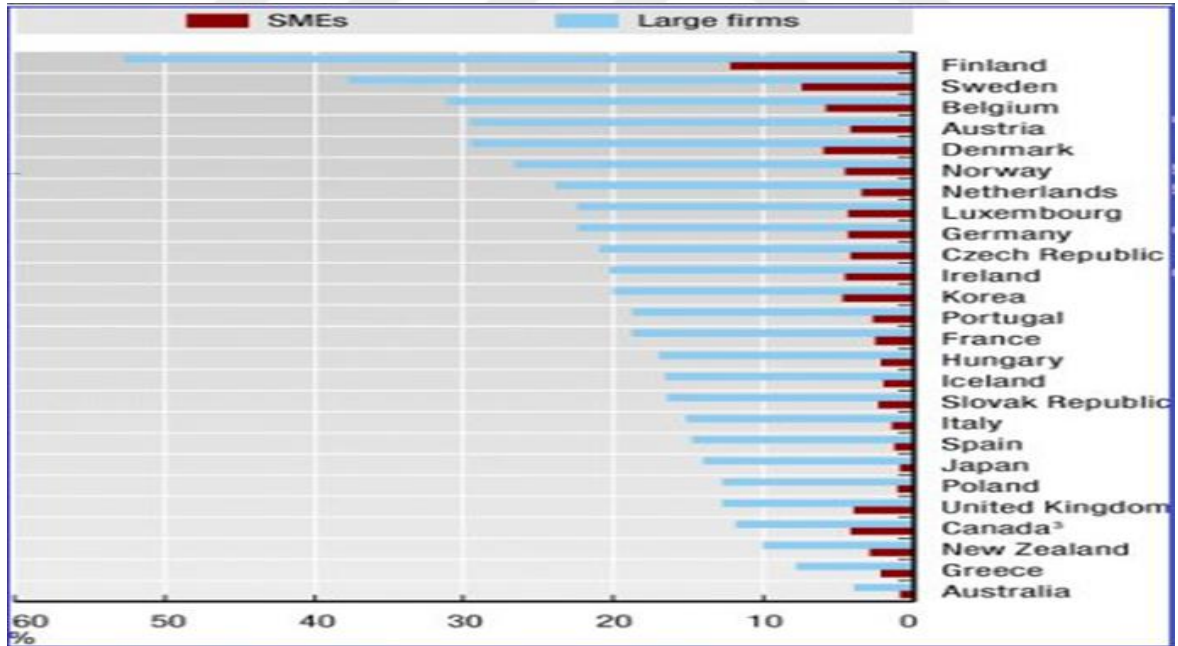
Sanayinin toplumun arz ve taleplerine göre akademiye yön vermesi gerekmektedir. Aynı zaman da kesimin; yüksek katma değerli ürünler üreterek, ürettikleri ürünü küresel pazarda rekabet olgusu ile yarıştıran, dışa bağımlılığımızı azaltıcı yerli üretime destek vererek Akademik camianın ise; sanayinin ihtiyaç ve beklentilerini karşılaması gereklidir.

Sanayi kesiminin üniversitenin sağladığı güncel bilgiler ışığında inovatif, katma değeri yüksek ürünler üreterek ve üretilen ürünlerin kalite ve standartlarını iyileştirerek; sosyal ve ekonomik refaha katkı sağlaması beklenmektedir. Ülke olarak kalkınmanın hızını arttırmak için ileri teknolojiye geçiş mecburidir. Ekonomik menfaatlerimizi korumak, teknolojik gelişme göstermek ve rekabet gücümüzü arttırmak için teknolojiye yatırım yapmamız gereklidir. Son teknolojiye sahip olmak artık lüksten ziyade çağın gerisinde kalmamak için ihtiyaçtır. Teknoloji üretimine gereken önemi vererek, üniversiteler de üretilen yeni bilgilerin ışığı altında sanayi kesimini aydınlatmak işbirliğinin en önemli kuramıdır. Türkiye gibi “teknoloji açığı” ve “cari açık” problemi olan gelişmekte olan ülkelerde, bu ikiz açık sorununa çözüm üretmek için bilimsel bilgi ve teknoloji üretmek, teknolojiyi bir üst düzeyde geliştirmek, Ar-Ge ve yenilikleri sistemli ve teşkilatlı bir yapıya ulaştırmak gereklidir.

Üniversitelerin mevcut imkânları ile sanayinin mevcut imkânları birleştirilerek bilimsel, teknolojik ve ekonomik yönden güçlenmeleri için yaptıkları sistemli çalışmalar bütünüdür. Yani üniversitedeki mevcut bilgi potansiyeli, yetişmiş insan gücü ile sanayinin mevcut deneyimi ve finansal gücünün bir sistem dâhilinde birleştirilerek; yapılan bilimsel, teknolojik ve ekonomik faaliyetler bütünüdür (Küçükçirkin, 1990).

Üniversite-sanayi işbirliği üniversitelerdeki bilgi birikimi, yetişmiş insan gücü ve araştırma potansiyeli ile sanayinin deneyimi ve finansal gücünü birleştirerek gerçekleştirilen “kurumsallaştırılmış” faaliyetlerin ortak adıdır. Üniversitelerin teorik temel eğitimi ile sanayinin uygulamaya dönük araştırmalarını bir kurum çatısı altında örgütleyebilen ülkelerin bu alanda geliştirdikleri işbirliği modelleriyle bölgesel gelişme ve toplum kalkınmasında büyük başarı sağladıkları bilinmektedir (Eser vd., 1997).

Dünya Ekonomi Forumu’nun (WEF) 2014-2015 Küresel Rekabetçilik Raporu’nda AR-GE boyutu içerisinde kullanılan göstergelerden biri de Üniversite-Sanayi İşbirliği’dir. Bu bağlamda 144 ülke arasından ilk beş ülke sırası ile 1. Finlandiya, 2. ABD, 3. İsviçre, 4. İngiltere ve 5. Singapur’dur. Söz konusu ülkelerin rekabet edilebilirlik sıralamasına bakıldığında ise; Finlandiya’nın 5., ABD’nin 3. ve İsviçre’nin 1. ilk beş içerisinde yer aldığı görülmektedir. Bu sonuçlar, küresel rekabet edilebilirlik ile Üniversite-Sanayi işbirliği arasında güçlü bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Mevcut raporda Türkiye’nin durumuna bakıldığında ise; Üniversite-Sanayi işbirliği sıralamasında da **61.** ve rekabet edilebilirlik göstergesinde ise **45.** sırada bulunduğu görülmektedir (URL-2, 2015).



Şekil 1: Ar-Ge işbirliği yenilikçi ülke olarak yüzdelerle başarı gösterimi (URL-2, 2015).

Dünya üniversitelerinin başarı sıralamaları incelendiğinde 1. Harvard University (Amerika), 2. Stanford University (Amerika), 3. Massachusetts Institute of Technology

(MIT) (Amerika) 4. University of California, Berkeley (Amerika) 5. University of Cambridge (İngiltere) bilgilerine erişilmiştir (URL-3, 2015).

Görüldüğü üzere; Üniversite-sanayi işbirliği tüm dünyada önem teşkil eden bir konudur. Dünyada Üniversite-Sanayi İşbirliği konusu her ülkede farklı algılanmakta ve farklı uygulanmaktadır. Bu farklılık; birtakım ülkelerin bu ilişkinin tabii seyri içinde gelişeceğini düşünmektedirler. Diğer bazı ülkeler ise üniversite-sanayi işbirliğinin bilinçli bir takım tedbirlerin alınması ve işbirliği mekanizmalarının geliştirilmesi yoluyla gerçekleşmesi gerektiğini düşünmektedirler (Küçükçirkin, 1990).

Amerika Birleşik Devletleri; Üniversite-sanayi işbirliğinin ortaya çıktığı ilk ülkedir. Ülkenin bu kavrama vermiş olduğu değer; bugünkü gelişmişlik düzeyinde mutlaka payı vardır. Kamu ve özel kesim kurumları, üniversiteler rekabet yarışında ABD bir adım öne çıkaracak çalışmalar için Ar-Ge alt yapısını destekleyerek, fon ayırmaktadır. Ülkede endüstri, üniversitenin gelişimine destek vermektedir. ABD’de üniversite-sanayi işbirliği 1970’li yıllarda sanayi kesiminin üniversiteye destek vermesi ile başlamıştır; ülkede lisansüstü çalışmalar sanayi kuruluşlarından sağlanan finansal destek ile mevcut sanayi sorunlarının çözümleme çalışmaları ile başlamıştır. ABD’de şuan mevcut bulunan üniversitelerin birçoğunda üniversite-sanayi işbirliği ofisleri, teknotransfer ofisler, işbirliği anlaşmaları, sanayiye yönelik iş bulma programları bulunmaktadır.

BÖLÜM 2

MATERYAL YÖNTEM

2.1 Materyal

Araştırma evrenini (Şekil 2), Bartın'da ahşap ürünleri ve mobilya üretiminde faaliyet gösteren işletmeler ile Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi, Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü'nde tam zamanlı olarak çalışan öğretim üyeleri oluşturmaktadır. Batı Karadeniz Kalkınma Ajansı (BAKKA) 2015 verilerine göre Bartın'da sanayi siciline kayıtlı 20 ahşap ürünleri ve mobilya üretim işletmesi bulunmaktadır.

Verilere göre toplam istihdamın 425 kişi olduğu bildirilmektedir. Bartın Ticaret ve Sanayi Odası (TSO)'dan edinilen verilere göre ise, bu sektörde kayıtlı işletmelerin haricinde mikro ve küçük ölçekli işletmelerinde yaklaşık 45-50 civarında olduğu bildirilmiştir. Kayıt dışılarla birlikte bu sayının toplam yaklaşık 80-90 işletme civarında olduğu düşünülmektedir.



Şekil 2: Çalışma alanı haritası.

2.2 Yöntem

1. Öncelikle çalışma kapsamında Bartın ili, Bartın Üniversitesi ve Orman Ürünleri Endüstrisine yönelik ayrı ayrı 3 adet SWOT Analizleri yapılmıştır.
2. İkinci aşamada, işletmelere ve akademisyenlere olmak üzere iki farklı ilişkilendirmeyi değerlendirmek amacıyla hazırlanmış anket formları uygulanmıştır (Ek-A ve Ek-B).

BAKKA 2015 verilerine göre sanayi siciline kayıtlı 20 ahşap ürünleri ve mobilya üretim işletmesinin tamamına (%100) ulaşılmış olup, ana kütleyi oluşturan fakat kayıt dışı olan işletmelerin de varlığı hesaba katılarak toplam 60 işletmeye anket uygulaması gerçekleştirilmiştir. Pilot çalışma için önce anketin iç ve dış tutarlılığı testi yapılmış, tasarım ve anlam bozuklukları giderilmiştir.

Tablo 1: $\alpha = 0.05$ için örneklem büyüklükleri (Yazıcıoğlu ve Erdoğan, 2004).

Evren Büyük- lüğü	± 0.03 örneklem hatası (d)			± 0.05 örneklem hatası (d)			± 0.10 örneklem hatası (d)		
	p=0.5 q=0.5	p=0.8 q=0.2	p=0.3 q=0.7	p=0.5 q=0.5	p=0.8 q=0.2	p=0.3 q=0.7	p=0.5 q=0.5	p=0.8 q=0.2	p=0.3 q=0.7
100	92	87	90	80	71	77	49	38	45
500	341	289	321	217	165	196	81	55	70
750	441	358	409	254	185	226	85	57	73
1000	516	406	473	278	198	244	88	58	75
2500	748	537	660	333	224	286	93	60	78
5000	880	601	760	357	234	303	94	61	79
10000	964	639	823	370	240	313	95	61	80
25000	1023	665	865	378	244	319	96	61	80
50000	1045	674	881	381	245	321	96	61	81
100000	1056	678	888	383	245	322	96	61	81
1000000	1066	682	896	384	246	323	96	61	81
100 milyon	1067	683	896	384	245	323	96	61	81

Tablo 1’den anlaşılabacağı üzere, %95 güvenilirlik ve %10 hata payına göre en az “49 işletmeye” uygulama yapmak yeterli olup, araştırmada “60 işletmeye” ulaşılmıştır. Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği Ana Bilim Dalı Kadrosunda Toplam 14 öğretim üyesi bulunmaktadır. 12 Öğretim Üyesine yüz yüze görüşme metodu ile anket uygulanmıştır.

İşletmelere ve akademisyenlere uygulanan anketler 3 sayfa, 4 bölüm, 25 soru ve ölçeklerle ilgili 92 frekanstan oluşmaktadır. Cevaplama süresi yaklaşık 25-30 dakikadır. Veri toplama anketinin uygulanması 13.07.2015 – 26.09.2015 tarihleri arasında gerçekleştirildi. Anketi uygulamadan önce işletme yetkilileri ve akademisyenlere çalışmanın amacı ve önemi ile ilgili bilgi verildi, sözlü ve yazılı onayları alındı. Araştırma evrenindeki işletmelere anketlerin uygulanabilmesi noktasında, Bartın Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsünden alınmış olan yazılı izin kullanılmıştır (Ek-C).

Anket yoluyla elde edilen ham veriler, anketlerin tek tek incelenmesi ve verilere ilişkin çetele tablosu tutularak bilgisayara kayıt edilmiştir. Daha sonra anket verilerini istatistiki olarak analiz etmek için; Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) yazılım programı kullanılmıştır.

Açık uçlu sorulara verilen yanıtlar; not alınarak ayrı ayrı değerlendirilmiştir. Uygulanmış olan anketler değerlendirme ölçeğine uygun hesaplanmıştır.

BÖLÜM 3

BULGULAR VE İRDELEME

Bu bölümde öncelikle çalışma kapsamında “Bartın ili”, “Bartın Üniversitesi” ve “Orman Ürünleri Endüstrisine yönelik gerçekleştirilmiş olan SWOT Analizlerinin verileri sunulmuştur. Daha sonra, işletmelere ve akademisyenlere uygulanmış olan anketlerden elde edilmiş olan veriler irdelenmiştir.

3.1 SWOT Analizleri

SWOT Analizi, bir projede; kurumun, tekniğin, sürecin, durumun veya kişinin güçlü (Strengths) ve zayıf (Weaknesses) yönlerini belirlemekte, iç ve dış çevreden kaynaklanan fırsat (Opportunities) ve tehditleri (Threats) saptamak için kullanılan tekniktir. Kurumun kendi içindeki faktörleri (internalfactors) dışarıdan gelen faktörlerle (externalfactors) sistemli şekilde karşılaştıran bir araçtır (URL-4, 2016).

SWOT Analizi; güçlü ve zayıf yönleri anlamak, fırsatları değerlendirmek ve tehditlerle yüzleşmek için en kullanışlı yöntemdir. Böylece doğacak olan yeni fırsatlar farkedilebilir ve tehdit oluşturan etkenler elimine edilebilir (URL-5, 2016).

“Bartın ili”, “Bartın Üniversitesi” ve “Orman Ürünleri Endüstrisine yönelik gerçekleştirilmiş olan SWOT Analizleri için ana başlıklara ilişkin mevcut literatür araştırılmıştır. Daha sonra her üç ana başlık için, ilgili paydaşların erişilebilen tüm yetkilileri ile birebir görüşmeler yapılmıştır. Bu çalışmalar neticesinde elde edilen veriler aşağıda derlenerek sunulmuştur.

3.1.1 Bartın İli SWOT Analizi

Güçlü Yönler

- İlin jeolojik ve jeomorfolojik özelliklerinden dolayı farklı turizm aktivitelerine imkân veren yapıda olması
- Bartın Irmağı’nın il sınırları içerisinde olması

- İlin 3000 yıllık geçmişi nedeniyle birçok tarihi, arkeolojik, kültürel ve folklorik değerlere sahip olması
- Deniz turizmine imkân tanıyan birçok sahili bulunması
- Amasra, İnkum, Çakraz gibi turistik merkezlere her geçen yıl ilginin daha fazla artması
- Büyük metropollere yakın olması
- Küre Dağlarının % 40'ının Bartın ili sınırlarında bulunması
- Bartın Irmağı'nın il sınırları içerisinde olması
- İlin 3000 yıllık geçmişi nedeniyle birçok tarihi, arkeolojik, kültürel ve folklorik değerlere sahip olması
- Deniz turizmine imkân tanıyan birçok sahili bulunması
- Amasra, İnkum, Çakraz gibi turistik merkezlere her geçen yıl ilginin daha fazla artması
- Büyük metropollere yakın olması
- İlde tarihi değerlerin fazla olması sebebiyle ilin tarihi açıdan ilgi çekici olması
- Gelenekselleşmiş festivallerin olması
- Dünya'da ve Türkiye'de tek veya nadir olma özelliğine sahip değerlerinin olması (İnkum'daki Ağaç, Kuşkayası Yol Anıtı, Kum Zambağı, Ahşap Tekne ve Yat Yapımı, Tel kırma, Güzelcehisar Lav Sütunları)
- İlde üniversitenin yer alması ve her geçen yıl daha da gelişmesi.

Zayıf Yönler

- Batı Karadeniz Bölgesi'nin ana güzergâhı dışında kalıyor olması
- İklim özellikleri nedeniyle deniz turizmi sezonunun kısa olması
- Amasra haricinde yöresel yemek hizmeti sunan tesisin az olması
- Bölge halkında alternatif turizm bilincinin oluşmamış olması
- Havayolu ve demiryolu ulaşımının kısıtlı olması
- Tanıtım eksikliği olması
- Yeterli sayıda ve nitelikte konaklama imkânının bulunmaması
- Tarihi değere sahip olan bazı mekânların (Taşhan, Dervişoğlu Hanı vb.) tarihsel değerine uygun olarak kullanılmaması
- Otopark sorununun olması
- Resmi turizm sitelerinde Bartın'ın yer almaması

- Ulusal ve uluslararası alanda yapılan projelerde Bartın'ı konu alan ve iş birliği yapılan çalışmaların yetersiz olması
- Şehri sahip olduğu tarihi ve doğal değerleri tanıtıcı levhaların yetersiz olması
- Turizm enformasyon bürosunun olmaması
- İle gelen yabancı turistler için farklı dilde levhaların olmaması
- Şehir tanıtım fuarlarında Bartın ilinin yeteri kadar yer almıyor olması
- Ulusal ve uluslararası basında yeterince yer alınmaması
- Bartın ile ilgili web sitelerinin görsel ve kullanım açısından uygun olmaması

Fırsatlar

- Alternatif turizm türlerine olan ilginin giderek artması
- Sanayi sektörünün gelişmesi ve bu yapılan çalışmaların hız kazanması
- İlde rekabetin şiddetli olmaması nedeniyle yeni yatırımcılara açık olması
- Bartın Üniversitesi'nin turizm konusunda girişimlerinin olması
- Küre Dağları Milli Parkının ulusal ve uluslararası ortamlarda tanınırlığının artması

Tehditler

- Amasra yakınlarında kurulması düşünülen Termik Santral yüzünden girişimcilerin bölgeye yatırım yapmak istememeleri
- Turizm konusunda nitelikli personelin çalışmak için Batı'ya ya da Güney'e göç etmesi
- Kaçak ev pansiyonculuğunun önünün alınamayışı
- Geleneksel mimaride bozulmaların yaşanmaya başlaması, yeni inşa edilen binaların kentin geleneksel kültür ve mimarını yansıtmaması
- Bazı alanlarda artan turist sayısı sebebiyle kaynakların bozulma ve kirlenme seviyelerinin artmaya başlaması

3.1.2 Bartın Orman Ürünleri Sektörü SWOT Analizi

Güçlü Yönler

- İthalat ve İhracat yapma isteğinin artması
- İşletmelerin genellikle aile işletmesi olması nedeniyle işçilik ücretlerinin düşük olması

- Sanayicilerin tecrübeli olması
- Teknolojiye ayak uydurma gerekliliklerinin bilincinde olmaları
- Üretim prosesinin iyileştirme gayretlerinin var olması
- Markalaşma isteği
- Orman ürünleri çeşitliliğinin olması

Zayıf Yönler

- Sektörel işbirliğinin var olmaması
- Üretimde geleneksel yöntemlerin kullanılması
- Hammadde temininde yaşanan zorluklar
- Nitelik eleman yetiştirememe, kalifiyeli eleman bulmada yaşanan zorluklar
- Mevzuatta var olan mevcut eksiklikler
- Finansal sorunlar
- Orman ürünleri makinaları kullanımı bilgi yetersizliği
- Atölye tipi üretimin yapılması
- Sektörel Ar-Ge çalışmalarının yapılmaması
- Pazarlama fonksiyonunun aktif olmaması
- Tanıtım, reklam eksikliği
- Sanayicinin ulusal ve uluslararası fuarlara katılım göstermemesi
- Sanayi işletmelerinin kurumsallaşamaması
- Kalitesiz üretimin piyasaya hakim olması
- Üretimin standartlara uygun yapılmaması

Fırsatlar

- AB'ye üyelik süreci
- AB ülkelerinde işçilik maliyetlerinin yüksek oluşu
- Çevremizdeki birçok az gelişmiş ülke pazarlarına yakınlık
- Sektörün özellikle Afrika ülkelerine açılması

Tehditler

- Ekonomik belirsizlikler
- Çevremizde yer alan ülkelerdeki siyasi ve ekonomik istikrarsızlıkların ortaya çıkması

- AB uyum sürecinde orman ürünleri ile ilgili sertifikalandırma, çevre, sağlık vb. konulardaki sınırlama dayatmaları
- Çin faktörü (İşçilik maliyetinin düşüklüğü ve ürün çeşitliliğini artırma yöntemleri ile hammaddenin tamamının değerlendirilmesinin sağladığı avantajlar nedeniyle)

3.1.3 Bartın Üniversitesi SWOT Analizi

Güçlü Yönler

- Bartın Üniversitesi'nin henüz yeni kurulmasından dolayı; genç, çalışkan ve dinamik akademik kadrosunun var olması
- Öğrenci kulüplerinin aktif olması
- Gerek öğretim üyelerinin gerekse öğrencilerin teknolojiyi takip etmesi
- Bartın Üniversitesi'nin yeniliklere açık olması
- Üniversiteye mensup Öğretim Üyeleri'nin nitelikli akademik çalışmalarının var olması, makale atıf sayılarının yüksek olması
- Eğitim sisteminin çeşitli olması (Uzaktan eğitim, Örgün eğitim, II. Öğretim)
- Bünyesinde sürekli eğitim ve geliştirme merkezlerinin var olması
- Eğitim, araştırma, geliştirme faaliyetlerine bütçe ayırması
- BAP, TÜBİTAK Projelerine destek vermesi
- İşbirliklerine açık olması
- Güçlü uluslararası bağlarının olması
- Yabancı uyruklu öğretim üyesi ve öğrencilerin artması
- Yeni kampüs alanının % 95'inin kamulaştırılmış olması
- Sürekli Eğitim ve Araştırma Merkezinin aktif olarak çalışması
- Kongre, seminer, söyleşi etkinliklerinin yoğun olarak devam etmesi
- Toplumsal duyarlılığın var olması
- Mezunlarının donanımlı olması
- Özgün çalışmalar içerisinde var olması
- Eğitim öğretimin kaliteli olması (Eğitimin gerek görsel gerekse işitsel olarak üstün teknoloji ile desteklenmesi)
- Proje ve Teknoloji Ofisinin kurulmuş olması

Zayıf Yönler

- Üniversite-Sanayi İşbirliğinin henüz kurulmamış olması
- Üniversitenin halktan kopuk olması
- Kampüs alanındaki fiziksel koşulların yetersizliği (misafirhane olmaması, yurt yetersizliği)
- Akademisyenler ile öğrencilerin iletişim kurma zorluklarının var olması
- Enstitü ve Fakülteler arası kopuklukların var olması
- Kişisel gelişim eğitimlerinin yetersiz olması
- Bartın halkına yönelik eğitim, sempozyum, söyleşi çalışmalarının yeteri kadar olmaması
- Kişisel gelişim eğitimlerinin yetersiz olması
- Akademik, idari ve teknik personelin sayıca yetersiz olması
- Marka bilinirliğinin az olması
- Teknotransfer ofisinin var olmaması

Fırsatlar

- Hızla gelişme gösteren bir yapıda olması
- Konum gereği büyükşehirlere yakın olması
- Ulusal ve uluslararası öğrenci çeşitliliğinin bulunması
- Ulusal ve uluslararası öğretim görevlisi çeşitliliğinin bulunması
- Bartın ilinin üniversiteye olan taleplerinin artması
- Bartın'ın orman ürünleri sanayi şehri olması, üniversitede Orman Fakültesinin en köklü ve yerleşik fakülte olması
- Disiplinler arası iletişimin var olması

Tehditler

- Bartın ilinin henüz marka olmamış olması
- Bartın Üniversitesi kurumsal kimliğinin çok yeni oluşmuş olması
- İlde yapılanmanın yetersiz kalması (sosyal ortam ve koşulların azlığı)
- İngilizce eğitim yapan nitelikli üniversite sayılarının artması
- Yeni açılan ve açılmaya devam eden üniversitelerin varlığı
- Bazı bölümlerin öğrenciler tarafından tercih edilmemesi nedeniyle kapanma durumu
- Bartın Üniversitesi hakkında hedef kitlenin yeterli bilgiye sahip olmaması

3.2 Anket Uygulamaları

Anket formları, “Üniversite Sanayi İşbirliğinde Sanayi Kesiminin Beklentileri ve Sorunları” (Yardımcı ve Müftüoğlu, 2014), Siirt Üniversitesi Sanayi Anketi (URL-6, 2007); ve “Sanayi Gözüyle Sanayi-Üniversite İşbirliği Önündeki Engeller” (URL-7, 2013) çalışmalarından faydalanılarak araştırmacı tarafından geliştirilmiştir.

Bartın İli orman ürünleri sektörü işletmelerine ve Bartın Üniversitesi Orman Fakültesi, Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü’nde tam zamanlı olarak çalışan öğretim üyelerine; üniversite-sanayi işbirliğine yönelik hazırlanmış olan anket soruları uygulanmıştır. Anket Soruları 60 işletmeye ve 12 akademisyene yüz yüze görüşme metodu ile uygulanmış olup, elde edilen veriler aşağıda sunulmuştur.

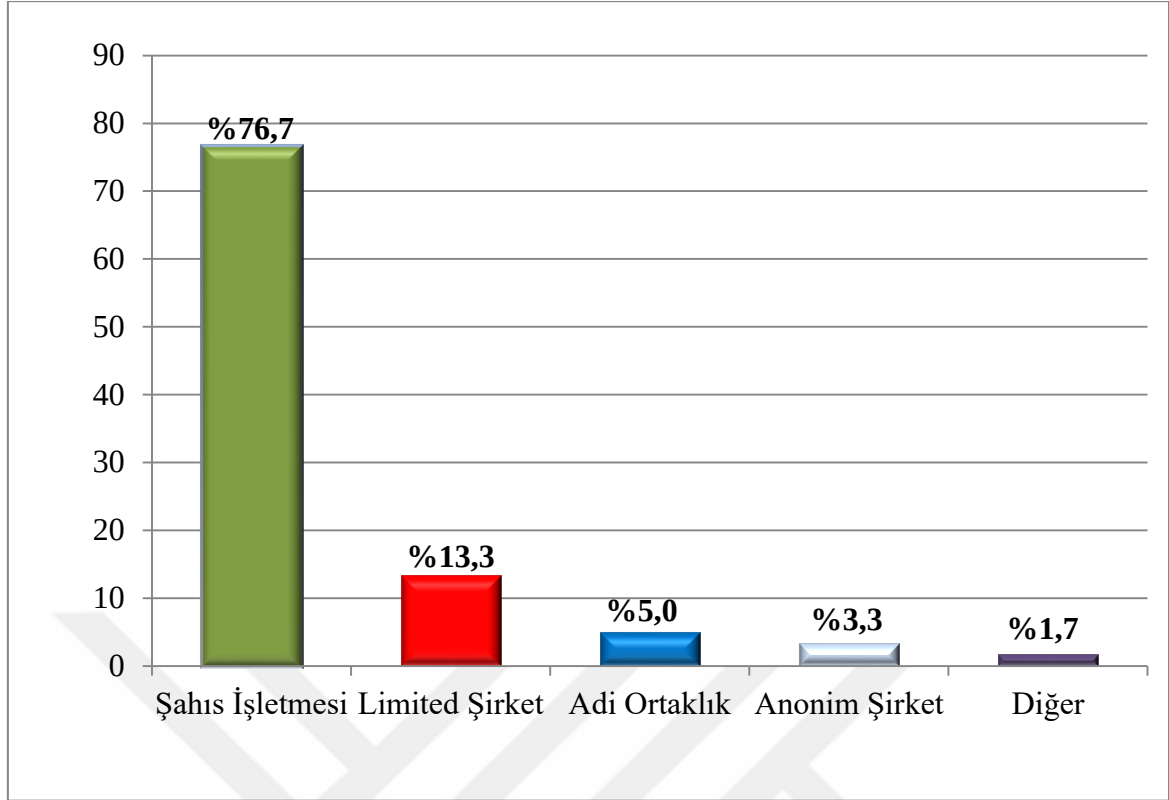
3.2.1 İşletmelere Uygulanan Anketlere İlişkin Bulgular

Soru 1. İşletmenizin Hukuki Yapısı Nedir?

İşletmelerin hukuki yapılarına ilişkin bulgular Tablo 2 ve Şekil 3 de görülmektedir. Araştırmaya katılan işletmelerin % 76,7’sinin (46 işletme) şahıs işletmesi, % 13,3’ünün (8 işletme) limited şirket, % 5,0’nin (3 işletme) adi ortaklık, % 3,3’ünün (2 işletme) anonim şirket, %1,7’ sinin (1 işletme) diğer şeklinde kurulduğu belirlenmiştir.

Tablo 2: İşletmelerin hukuki yapısı.

<i>İşletme Hukuki Yapısı</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Şahıs İşletmesi	46	76,7
Limited Şirket	8	13,3
Adi Ortaklık	3	5,0
Anonim Şirket	2	3,3
Diğer	1	1,7
Toplam	60	100,0



Şekil 3: İşletmelerin hukuki yapısı.

Soru 2. İşletmenizde Çalışanların Sayısını Belirtir misiniz?

Şahıs işletmelerinde çalışanların sayısı genellikle bir ustabaşı, iki işçi şeklindedir. Limited şirket ve diğer hukuki yapıda ki işletmelerde çalışan orman endüstri mühendisi ve diğer mühendis sayısı daha fazladır.

Soru 3. Bir AR-GE Biriminiz Var mı?

Araştırmaya katılan işletmelerin % 93,3'ünün (56 işletme) Ar-Ge birimi varken, % 6,7'sinin (4 işletme) Ar-Ge birimi bulunmamaktadır (Tablo 3).

Tablo 3: Ar-Ge biriminin varlığı.

Ar-Ge Varlığı	Sayı	%
Yok	56	93,3
Var	4	6,7
Toplam	60	100,0

Tablo 4: İşletme türlerinin AR-GE birimi varlığına göre dağılımı.

Ar-Ge'niz var mı?		Sayı	%
Anonim Şirket	Evet	1	50
	Hayır	1	50
Limited Şirket	Evet	0	0
	Hayır	8	100
Şahıs İşletmesi	Evet	3	
	Hayır	43	93,5
Adi Ortaklık	Evet	0	0
	Hayır	3	100
Diğer	Evet	0	0
	Hayır	1	100
Toplam	Evet	4	6,7
	Hayır	56	93,3

Tablo 4'te işletme türlerinin Ar-Ge birimi varlığına göre dağılımı gösterilmiştir. Çalışmaya katılan limited şirket, adi ortaklık ve diğer işletmelerin %100'ünün şahıs işletmelerinin; %93,3'ünün anonim şirketlerinin; %50'sinin ise Ar-Ge departmanına sahip olmadığı görülmektedir. Anonim şirketlerin %50'sinin, şahıs işletmelerinin % 6,5'inin ve toplamda ise işletmelerin % 6,7'sinin Ar-Ge departmanına sahip olduğu tespit edilmiştir. Ar-Ge departmanına sahip olan işletmelerin büyük çoğunluğunun da limited şirket olduğu (%50) görülmektedir.

Bu veriler irdelendiğinde; sanayide Ar-Ge merkezlerinin yaygınlaşması gerekliliği gerçeği ortaya çıkmaktadır. Birçok sanayici Ar-Ge kavramının ne demek olduğunu bilmemekte, kavramı bilen kesim ise finansal kaygılardan ötürü araştırma yapmaya cesaret edememektedir. İşletmeler; yüksek Ar-Ge harcamalarından çekindiği için; büyük bütçeli araştırmalar yapamamakta dolayısıyla; geleneksel yöntemlerle üretime devam ederek, düşük katma değerli ürünler ile günü kurtarmaya devam etmektedirler.

Soru 4. Üniversite Tarafından Sizin Adınıza Yapılacak Ar-Ge Çalışmalarına veya İhtiyaçlarına Uygun Projelere Maddi Destek Sağlar mısınız?

Tablo 5: Ar-Ge çalışma varlığına göre, Ar-Ge çalışmasına maddi destek sağlama durumu.

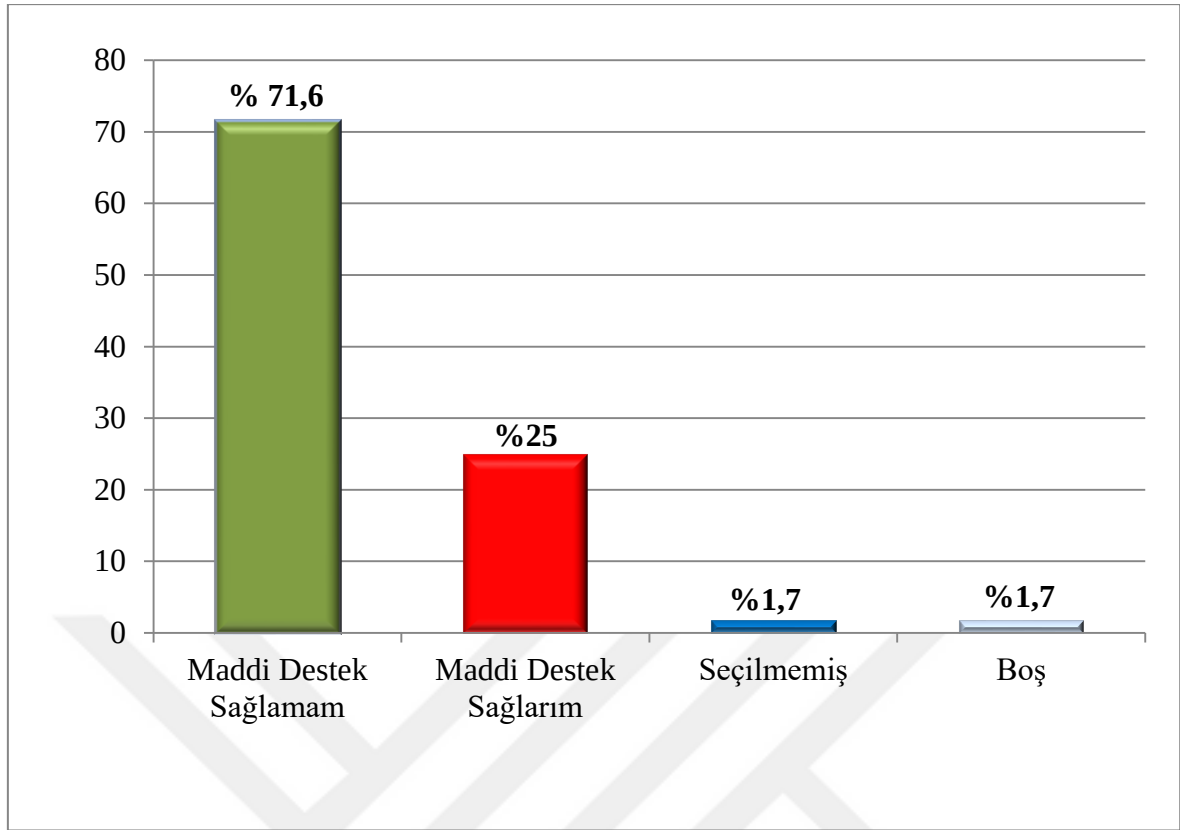
		Ar-Ge çalışmasına maddi destek sağlar mısınız?				Toplam
		Evet	Hayır	Boş	Seçilmemiş	
Ar-Geniz var mı?	Evet	1	3	0	0	4
	Hayır	14	40	1	1	56
Toplam		15	43	1	1	60

Tablo 5’de işletmelerin Ar-Ge çalışmalarına maddi destek sağlama durumunun Ar-Ge varlığına göre dağılımı gösterilmiştir. Ar-Ge çalışmalarına maddi destek sağlayacak olan 15 işletmenin yalnızca 1 âdetinin Ar-Ge birimi vardır. Ar-Ge çalışmalarına maddi destek sağlamayacak olan 43 işletmenin ise sadece 3 âdetinin Ar-Ge birimi mevcut, 40 âdetinin Ar-Ge birimi mevcut değildir. Ar-Ge birimi olmayan 1 işletmenin Ar-Ge çalışmalarına maddi destek sağlama durumu belirsizdir. 1 işletme bu soru hususunda işaretleme yapmamıştır. Ayrıca araştırmaya katılan işletmelerin Ar-Ge çalışmalarına maddi destek sağlama durumunun Ar-Ge varlığına göre dağılımı istatistiksel açıdan anlamlı olduğu belirlenmiştir ($\chi^2 = 0,283$ p = 0.963).

Araştırmaya katılan işletmelerin % 71,6’sının üniversite tarafından işletmeler adına yapılacak olan Ar-Ge çalışmalarına veya ihtiyaçlarına uygun projelere maddi destek sağlamayacağı, % 25,0’inin maddi destek sağlayacağı bulgusuna erişilmiştir. 1 işletme soruyu boş bırakırken, 1 işletme de soru ile ilgili seçenekleri değerlendirmemiştir (Tablo 6 ve Şekil 4).

Tablo 6: Üniversite tarafından işletmeler adına yapılacak ihtiyaçlarına uygun projelere maddi destek sağlama durumu.

<i>Maddi Destek Sağlama Durumu</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Maddi destek sağlamam	43	71,6
Maddi destek sağlarım	15	25,0
Seçilmemiş	1	1,7
Boş	1	1,7
Toplam	60	100,0



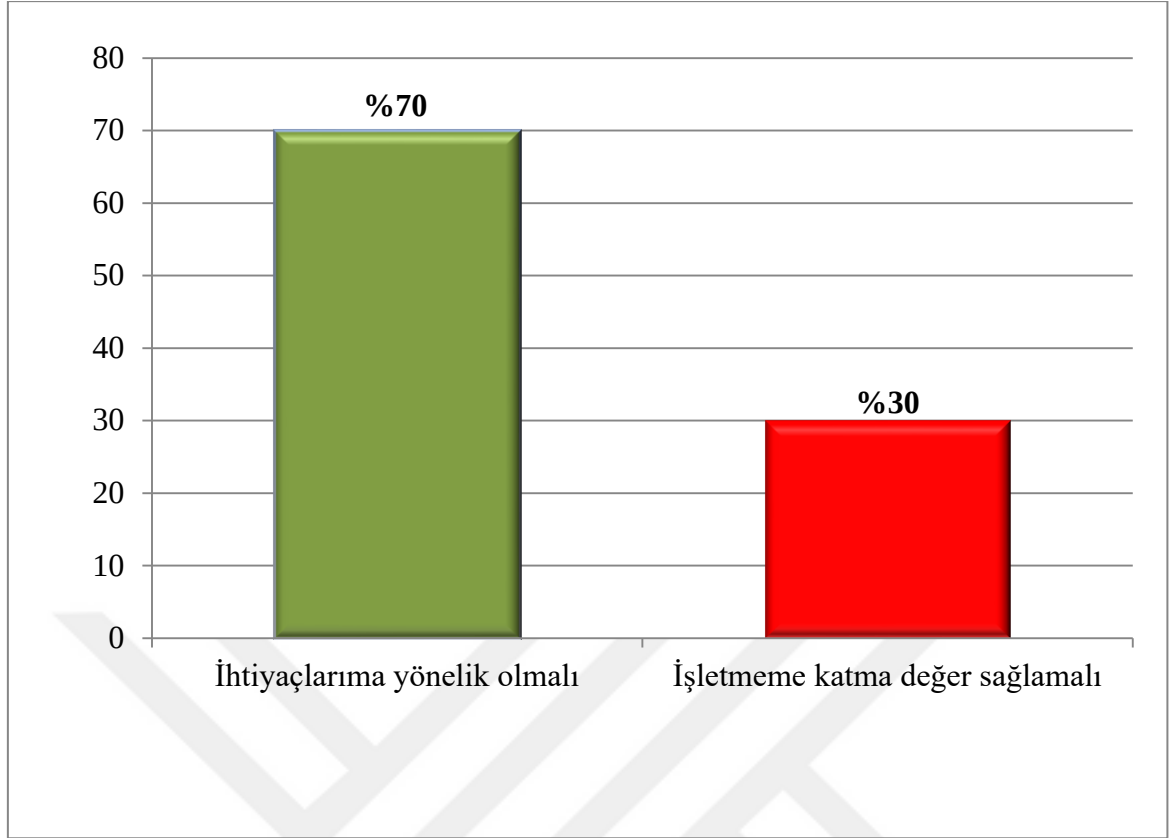
Şekil 4: Üniversite tarafından işletmeler adına yapılacak AR-GE çalışmalarına veya ihtiyaçlarına uygun projelere maddi destek sağlama durumu.

Soru 5. Maddi Destek Sağlayabilmeniz İçin Ne Tür Şartların Yerine Getirilmesi Gerekir?

Araştırmaya katılan işletmelerin % 70,0'ının üniversite tarafından işletmeler adına yapılacak AR-GE çalışmalarına veya işletme ihtiyaçlarına uygun projelere maddi destek sağlama şartı olarak "ihtiyaçlarına yönelik olmalı" seçeneğini, % 30,0'unun "İşletmeme katma değer sağlamalı" seçeneğinin gerçekleşmesi hususunda maddi destek sağlayacağı bulgusuna erişilmiştir (Tablo 7 ve Şekil 5).

Tablo 7: Maddi destek sağlama şartları.

<i>Şartlar</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
İhtiyaçlarına Yönelik Olmalı	42	70,0
İşletmeme Katma Değer Sağlamalı	18	30,0
Toplam	60	100,0



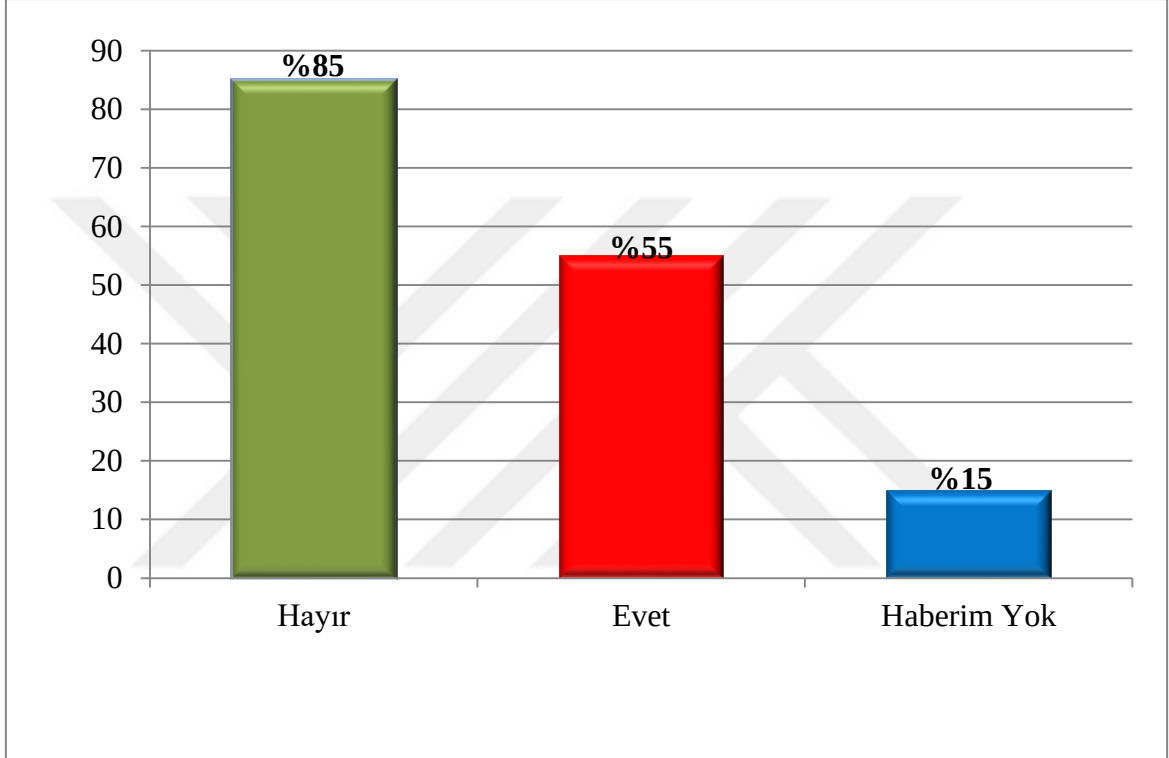
Şekil 5: Maddi destek sağlama şartları.

Soru 6. İlimiz Dışından Karşıladığınız (Ham Madde Analizleri, Ürün Analizleri vb.) Fakat Üniversitemizin Bünyesinde Gerçekleştirilmesi Durumunda Yararlanabileceğiniz Hizmet veya Hizmetler Var mı?

Bartın ili dışından karşıladığı (ham madde analizleri, ürün analizleri vb.) fakat üniversite bünyesinde gerçekleştirilmesi halinde yararlanabileceği hizmet veya hizmetlerin olmadığını bildiren işletmelerin çoğunlukta olduğu (% 55) belirlenmiştir. 18 işletme (% 30,0) bu hizmetten yararlanabileceğini ve kalan % 15'inin ise bu konudan haberdar olmadığı görülmektedir (Tablo 8 ve Şekil 6).

Tablo 8: İşletmelerin yararlanabileceği hizmet olanakları.

<i>Hizmet Durumu</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Hayır	33	55,0
Evet	18	30,0
Haberim Yok	9	15,0
Toplam	60	100,0



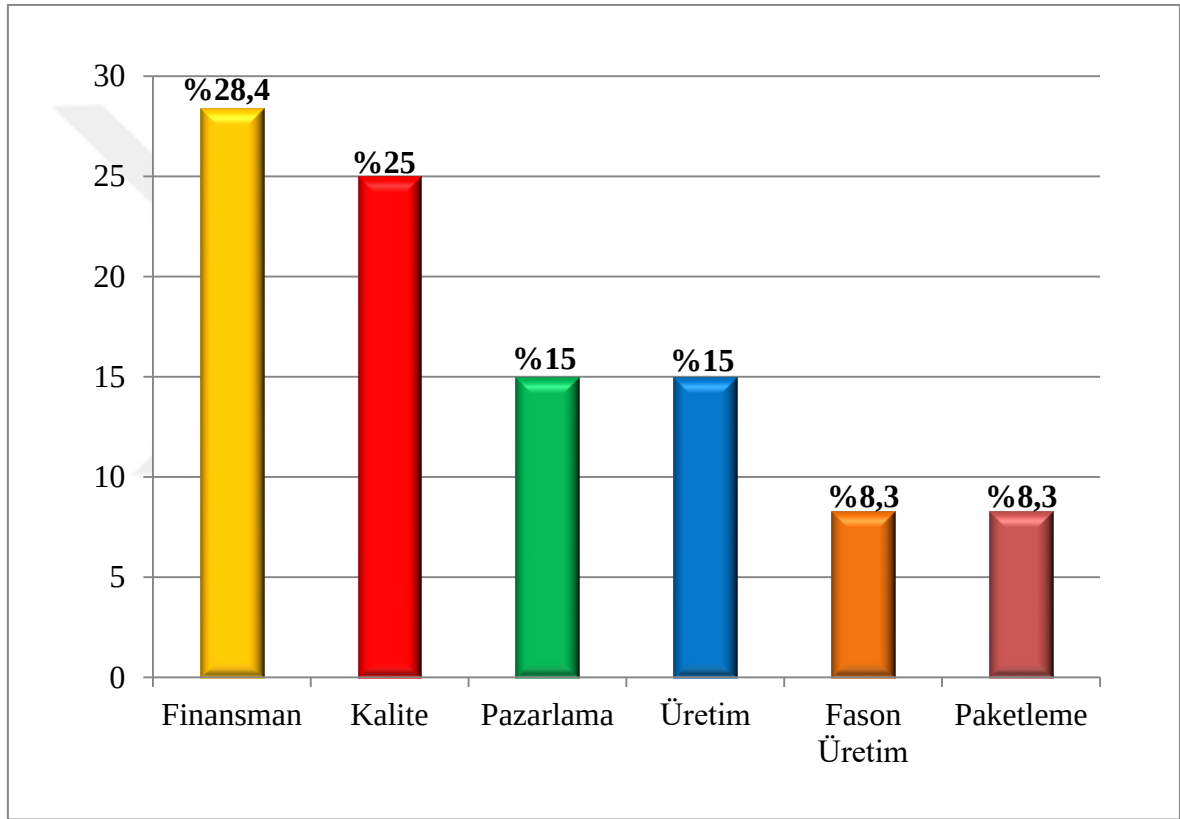
Tablo 6: İl dışından karşılanan hizmetlerin üniversite bünyesinde gerçekleşirse işletmelerin yararlanabileceği hizmet olanakları

Soru 8. Sizce Sektörünüzdeki En Önemli Problem/Problemler Nelerdir? En Önemli Gördüğünüz Probleme 1 Rakamını Vererek 4'e Kadar Derecelendiriniz.

Sektördeki en önemli problemin finansman olduğu (% 28,4) belirlenmiştir. Önem sırasıyla işletmelerin % 25'i (15 adet işletme) kalite, % 15,0'i (9 adet işletme) pazarlama, % 15,0'i (9 adet işletme) üretim, % 8,3'ü (5 işletme) ise fason üretim, % 8,3'ü (5 işletme) paketlemenin sektördeki en önemli problemler olduğunu belirtmiştir (Tablo 9 ve Şekil 7).

Tablo 9: Sektördeki en önemli problem.

Problem	Sayı	%
Finansman	17	28,4
Kalite	15	25,0
Pazarlama	9	15,0
Üretim	9	15,0
Fason Üretim	5	8,3
Paketleme	5	8,3
Toplam	60	100,0



Şekil 7: Sektördeki en önemli problem.

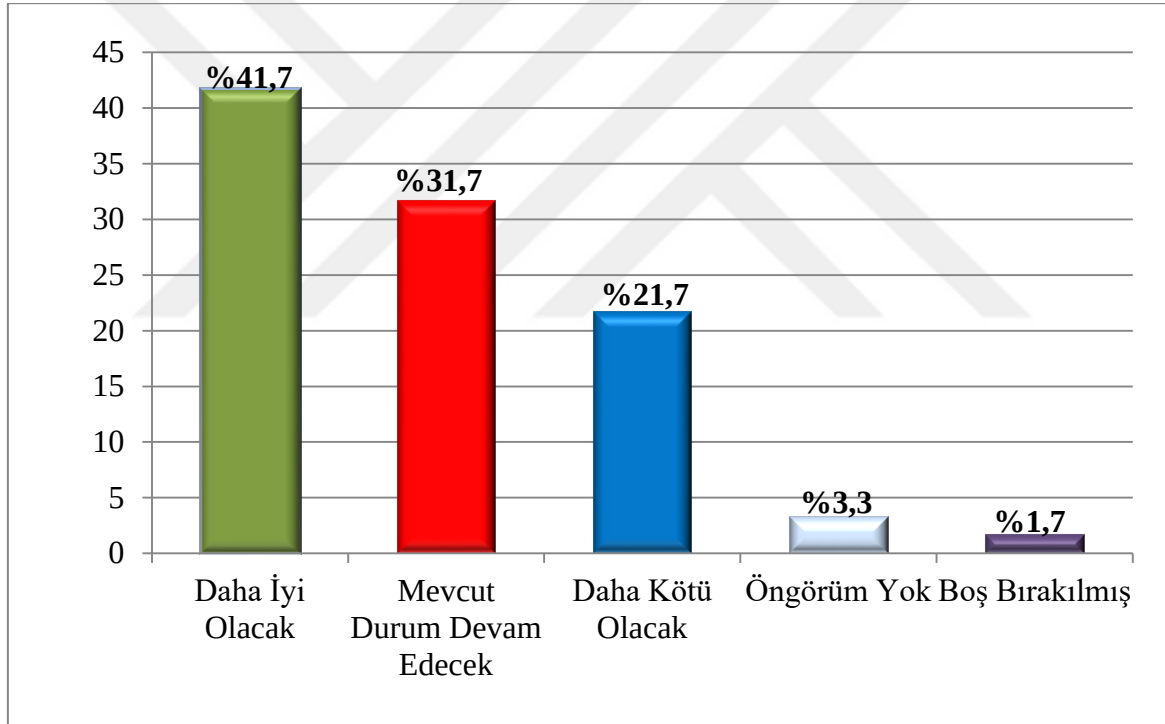
Soru 9. Sektörünüzün Gelecekteki Durumu İle İlgili Öngörünüz Nedir?

Ankete cevap veren işletmelerin sektörün gelecekteki durumu ile ilgili öngörüsü irdelendiğinde % 41,7'sinin sektörün gelecekteki durumunun daha iyi olacağını, %31,7'sinin ise mevcut durumun devam edeceği öngörüsünün var olduğu, % 21,7'sinin ise sektörel durumun gelecekte daha kötü olacağını öngörüsünün olduğu, % 3,3'ünün ise

sektörün gelecekteki durumu ile ilgili herhangi bir görüşünün olmadığı anlaşılmaktadır (Tablo 10 ve Şekil 8).

Tablo 10: Sektörün gelecekteki durumu ile ilgili öngörüler.

<i>Öngörüler</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Daha İyi Olacak	25	41,7
Mevcut Durum Devam Edecek	19	31,7
Daha Kötü Olacak	13	21,7
Öngörüm Yok	2	3,3
Boş	1	1,7
Toplam	60	100,0



Şekil 8: Sektörün gelecekteki durumu ile ilgili öngörüler.

Tablo 11’de araştırmaya katılan işletmelerin, sektörün gelecekteki durumunun ÜSİ bilgisine göre dağılımı gösterilmiştir. Araştırmaya katılan işletmelerin ÜSİ hakkında ki bilgileri değerlendirildiğinde; 40 işletmenin ÜSİ bilgisinin var olmadığı, 7 işletmenin çok az bilgisinin olduğu, 8 işletmenin biraz ve 5 işletmenin ise ÜSİ bilgisinin var olduğu görülmektedir. Sektörün gelecekteki durumunun daha iyi olacağını düşünen 25 işletmenin,

15 adetinin ÜSİ bilgisinin var olmadığı, 4 işletmenin çok az, 4 işletmenin biraz, 2 işletmenin ÜSİ bilgisin ise var olduğu belirlenmiştir. Sektörel mevcut durumun devam edeceğini düşünen 19 adet işletmenin, 13 âdetinin ÜSİ bilgisi bulunmazken, 2 adetinin çok az, 2 adetinin biraz, 2 adetinin ise ÜSİ bilgisinin var olduğu belirlenmiştir. Sektörün gelecekteki durumunun daha kötü olacağını düşünen 13 işletmenin, 10 âdetinin ÜSİ bilgisi yok iken, 1 adetinin çok az, 1 adetinin biraz, 1 adetinin ise bilgisinin var olduğu belirlenmiştir. Sektörün gelecekteki durumu ile ilgili öngörüsü olmayan 2 işletmenin ÜSİ hakkında da bilgileri bulunmamaktadır. ÜSİ hakkında biraz bilgisi bulunan 1 işletme sektörün gelecekteki durumu ile ilgili fikir beyan etmemiştir.

Tablo 11: Sektörün gelecekteki durumunun ÜSİ bilgisine göre dağılımı.

<i>Sektörün Gelecekteki Durumu</i>	<i>ÜSİ bilginiz var mı?</i>				<i>Toplam</i>
	<i>Yok</i>	<i>Çok az</i>	<i>Biraz</i>	<i>Var</i>	
Daha İyi Olacak	15	4	4	2	25
Mevcut Durum Devam Edecek	13	2	2	2	19
Daha Kötü Olacak	10	1	1	1	13
Öngörüm Yok	2	0	0	0	2
Seçilmemiş	0	0	1	0	1
Toplam	40	7	8	5	60

χ^2 : 73,335

D.F: 12

P: 0,835

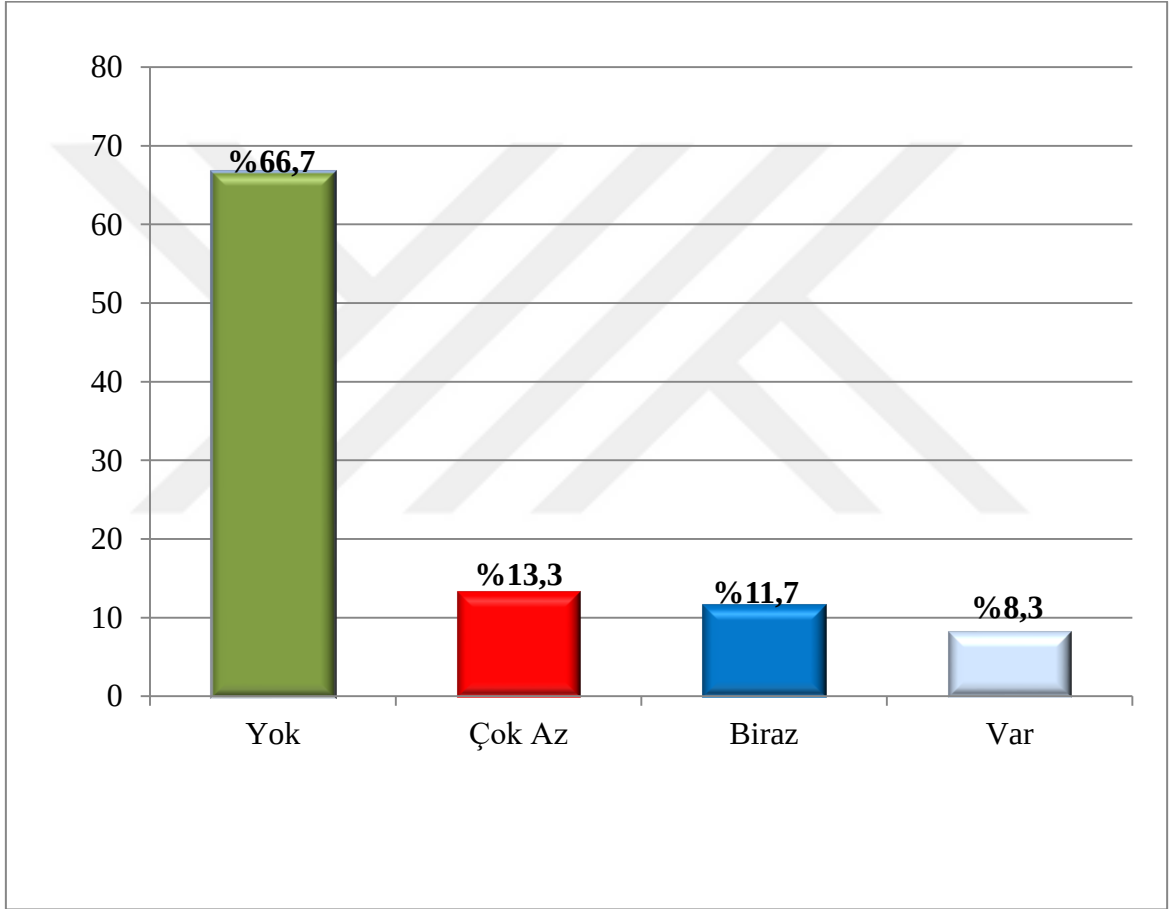
Tablo 11 incelendiğinde; Sektörün gelecekteki durumu, ÜSİ bilgisine göre dağılımı istatistiksel olarak değerlendirildiğinde anlamsız bulunmuştur. (χ^2 :73,335, P:0.835)

Soru 10. Üniversite Sanayi İşbirliği Konusunda Bilginiz Var mı?

Araştırmamızın temelini oluşturan ÜSİ hakkında işletmelerin % 66,7'sinin (40 adet işletme) bilgisi yokken, %13,3'ünün biraz (8 işletme), % 11,7'sinin çok az (7 adet işletme), % 8,3'ünün ise bilgisinin var olduğu (5 adet işletme) Tablo 12 ve Şekil 9'da görülmektedir.

Tablo 12: İşletmelerin ÜSİ bilgi durumu.

<i>Bilgi Durumu</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Yok	40	66,7
Biraz	8	13,3
Çok Az	7	11,7
Var	5	8,3
Toplam	60	100,0



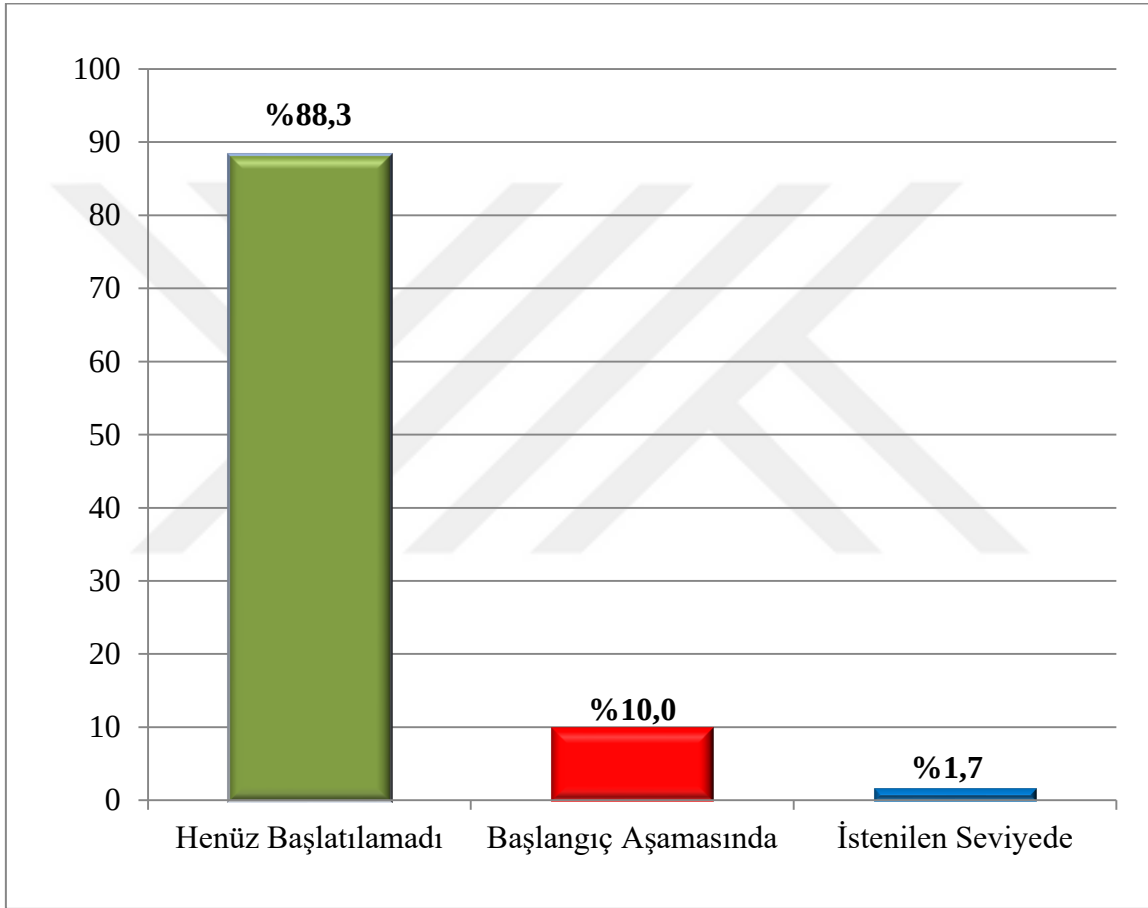
Şekil 9: İşletmelerin ÜSİ bilgi durumu.

Soru 11. İlimizdeki Üniversite-Sanayi İşbirliğinin hangi aşamada olduğunu düşünüyorsunuz?

İşletmelerin % 88,3'üne göre (53 adet işletme) ÜSİ'nin henüz başlatılamadığı, % 10'ununa göre (6 adet işletme) ÜSİ'nin başlangıç aşamasında olduğu, % 1,7' sine göre (1 adet işletme) ise ÜSİ'nin istenilen seviyede olduğu Tablo 13 ve Şekil 10'da görülmektedir.

Tablo 13: Bartın ilinde ÜSİ hangi aşamada?

<i>Aşama Durumu</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Henüz Başlatılamadı	53	88,3
Başlangıç Aşamasında	6	10,0
İstenilen Seviyede	1	1,7
Toplam	60	100,0



Şekil 10: Bartın ilinde ÜSİ hangi aşamada?

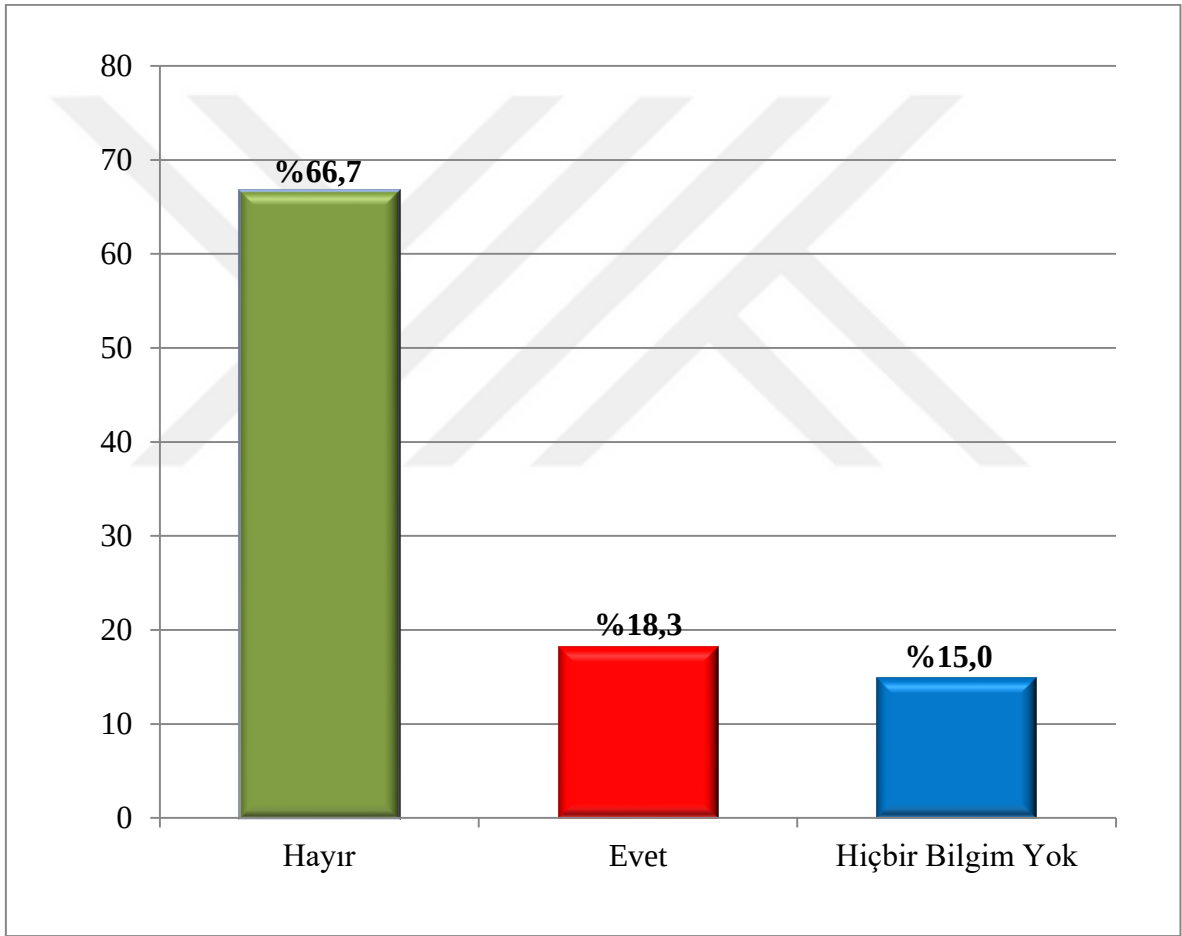
Soru 11. Üniversiteler ile birlikte yürütülecek projeler/Ar-Ge faaliyetlerine TÜBİTAK, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı vb. kuruluşlardan karşılıksız destek sağlanabileceğini biliyor musunuz?

İşletmelerin % 66,7'sinin (40 adet işletme) üniversiteler ile birlikte yürütülecek projeler/Ar-Ge faaliyetleri vb. konularda bilgisinin olmadığı, % 18,3'ünün (11 adet

işletme) bu konularda bilgi sahibi olduğu, % 15,0'inin (9 adet işletme) ise bu konulara ilişkin hiçbir bilgisinin olmadığı Tablo 14 ve Şekil 11'de görülmektedir.

Tablo 14: Karşılıksız destek sağlanabileceğini biliyor musunuz?

<i>Bilgi Durumu</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Hayır	40	66,7
Evet	11	18,3
Hiçbir Bilgim Yok	9	15,0
Toplam	60	100,0



Şekil 11: Karşılıksız destek sağlanabileceğini biliyor musunuz?

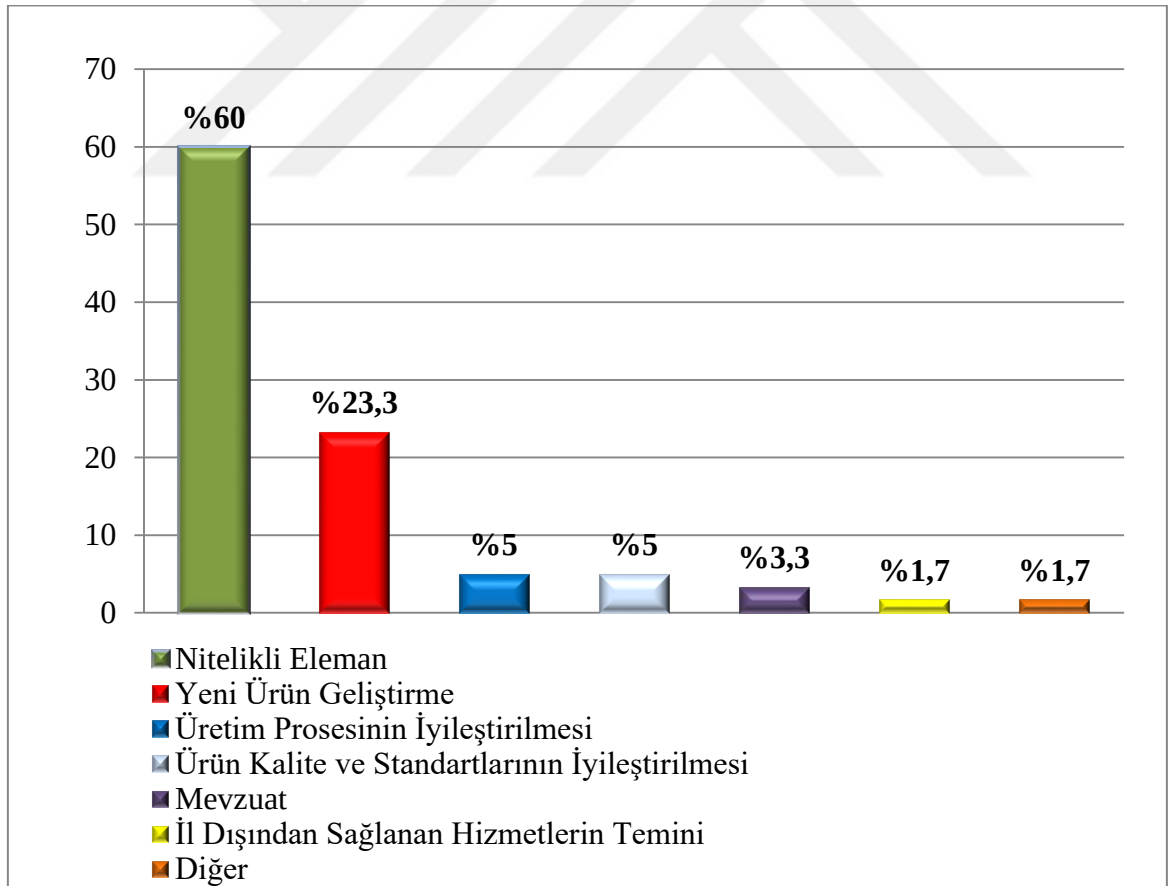
Soru 12. Üniversitenin hangi konularda size yardımcı olabileceğini düşünüyorsunuz? En önemli gördüğünüz konuya 1 rakamını vererek 4'e kadar derecelendiriniz.

İşletmelerin üniversitenin hangi konularda kendilerine yardımcı olabileceği hususu irdelendiğinde, önem sırasıyla işletmelerin % 60'ının (36 adet işletme) nitelikli eleman

konusunda, % 23,3'ünün (14 adet işletme) yeni ürün geliştirilmesi konusunda, % 5'inin (3 adet işletme) ürün kalite ve standartlarının iyileştirilmesi konusunda, % 3,3' ünün (2 adet işletme) mevzuat konusunda, %1,7'sinin (1 adet işletme) diğer yardım konularında, %1,7'sinin ise il dışından sağlanan hizmetlerin temini konusunda üniversiteden yardım beklentilerinin var olduğu Tablo 15 ve Şekil 12' de görülmektedir.

Tablo 15: Üniversitenin yardımcı olabileceği konular.

<i>Yardım Konuları</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Nitelikli Eleman	36	60
Yeni Ürün Geliştirilmesi	14	23,3
Ürün Kalite ve Standartlarının İyileştirilmesi	3	5,0
Üretim Prosesinin İyileştirilmesi	3	5,0
Mevzuat	2	3,3
İl Dışından Sağlanan Hizmetlerin Temini	1	1,7
Diğer	1	1,7
Toplam	60	100,0



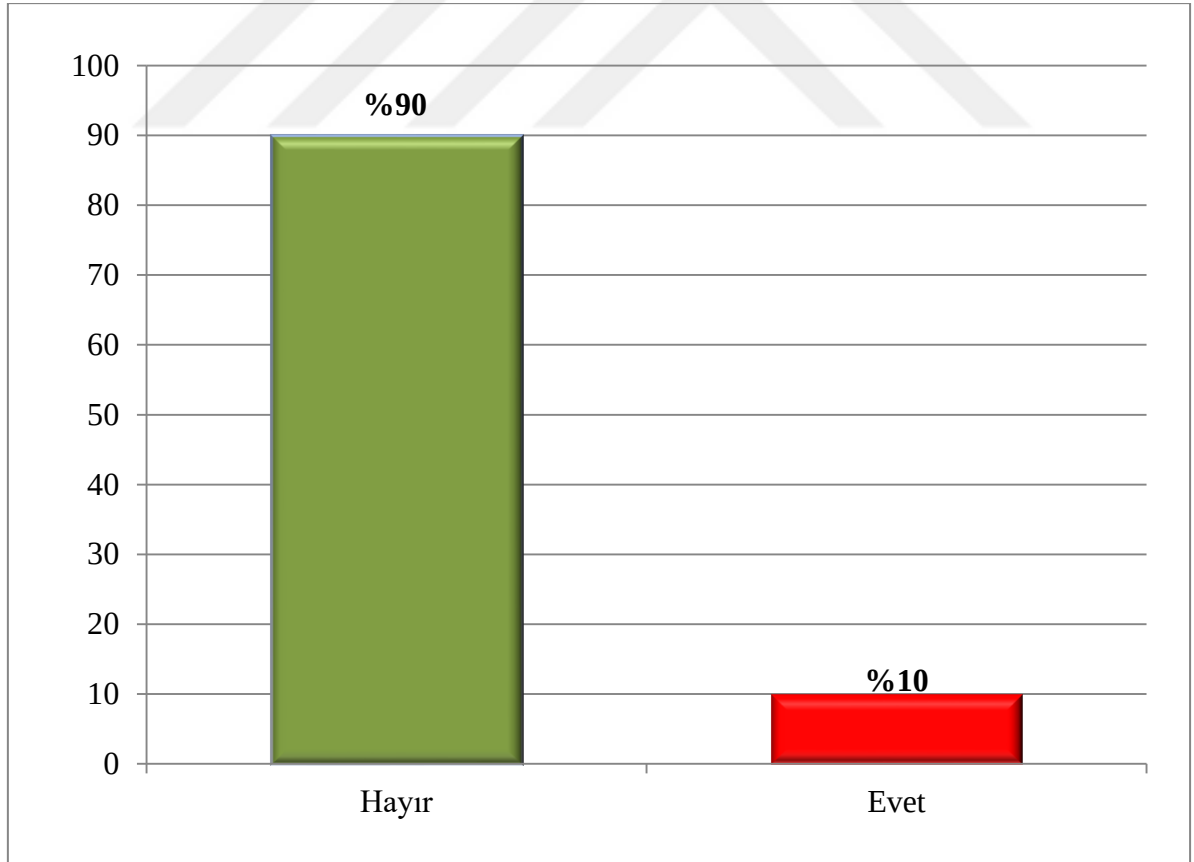
Şekil 12: Üniversitenin yardımcı olabileceği konular.

Soru 13. 2008 yılından bugüne dek Bartın Üniversitesi ile alanınızla ilgili herhangi bir işbirliği gerçekleştirdiniz mi? Üniversite-sanayi işbirliği konusunda üniversiteye daha önce bir talebiniz ya da girişiminiz oldu mu?

İşletmelerin ÜSİ kapsamında herhangi talep, girişim durumu oranı irdelendiğinde işletmelerin % 90,0'ının (54 adet işletme) ÜSİ kapsamında herhangi bir talep ve girişiminin olmadığı, % 10,0'unun (6 adet işletme) ise ÜSİ kapsamında talep ve girişimlerinin var olduğu saptanmıştır. İşletmelerin ÜSİ kapsamında talep-girişim durumu Tablo 16 ve Şekil 13'de görülmektedir.

Tablo 16: İşbirliği gerçekleştirme durumu.

Talep Durumu	Sayı	%
Hayır	54	90,0
Evet	6	10,0
Toplam	60	100,0



Şekil 13: İşbirliği gerçekleştirme durumu

Soru 14. Talebinizin konusu neydi?

6 işletme üniversiteye aşağıdaki konularda talepte bulunmuştur:

- ✓ 4 işletme “nitelikli eleman” hususunda üniversiteye başvurmuştur.
- ✓ 1 işletme “üretim hattında meydana gelen bir sorunun çözümü” için üniversiteye başvurmuştur.
- ✓ 1 işletme “ahşap kurutma ve ısıtma sistemleri” ile ilgili süreçte üniversiteye başvuruda bulunmuştur.

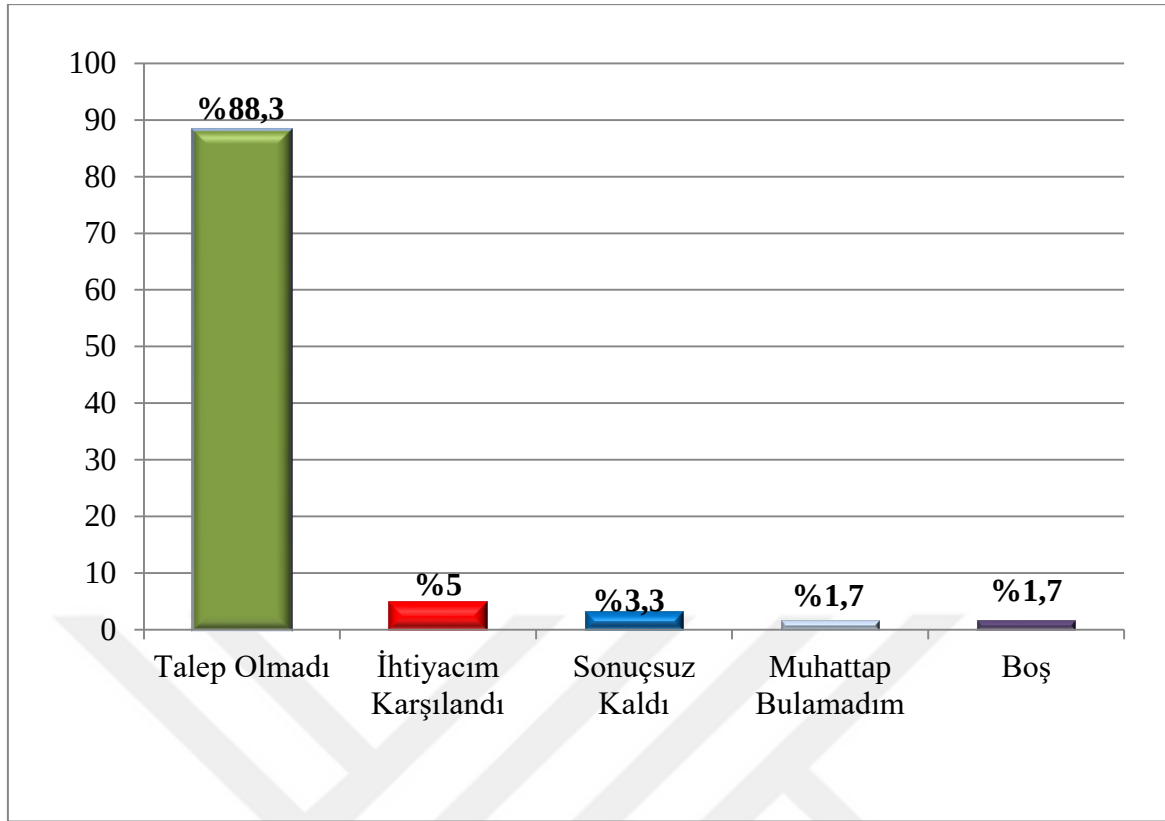
54 işletme ise üniversiteye herhangi bir talep ve girişimde bulunmamıştır. Bulunmama nedenleri incelendiğinde; üniversitedeki ÜSİ’ye yönelik herhangi bir birimin var olmaması neden olarak gösterilmiştir. İşletmelerin büyük bir çoğunluğunun (%90,0) üniversiteye yönelik herhangi bir girişimde bulunmamıştır. Üniversiteye talepte bulunan kısım (%10,0) ise azınlıktadır.

Soru 15. Talebiniz/ girişiminiz nasıl sonuçlandı?

Tablo 17’de İşletmelerin ÜSİ kapsamında ki talep, girişim sonuçları oranı irdelendiğinde büyük bir çoğunluğunun yani % 88,3’ünün (53 adet işletme) talebinin olmadığı, % 5,0’inin (3 adet işletme) ise taleplerine uygun olarak ihtiyaçlarının karşılandığı, %3,3’ünün (2 adet işletme) taleplerinin sonuçsuz kaldığı, % 1,7’sinin (1 adet işletme) muhatap bulamadığı ve % 1,7’sinin (1 adet işletme) ise soruyu boş bıraktığı Tablo 17 ve Şekil 14 de görülmektedir.

Tablo 17: Talebin/girişimin sonuçlanma durumu.

<i>Sonuç</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Talep Yok	53	88,3
İhtiyacım Karşılandı	3	5,0
Sonuçsuz Kaldı	2	3,3
Boş	1	1,7
Muhatap Bulamadım	1	1,7
Toplam	60	100,0



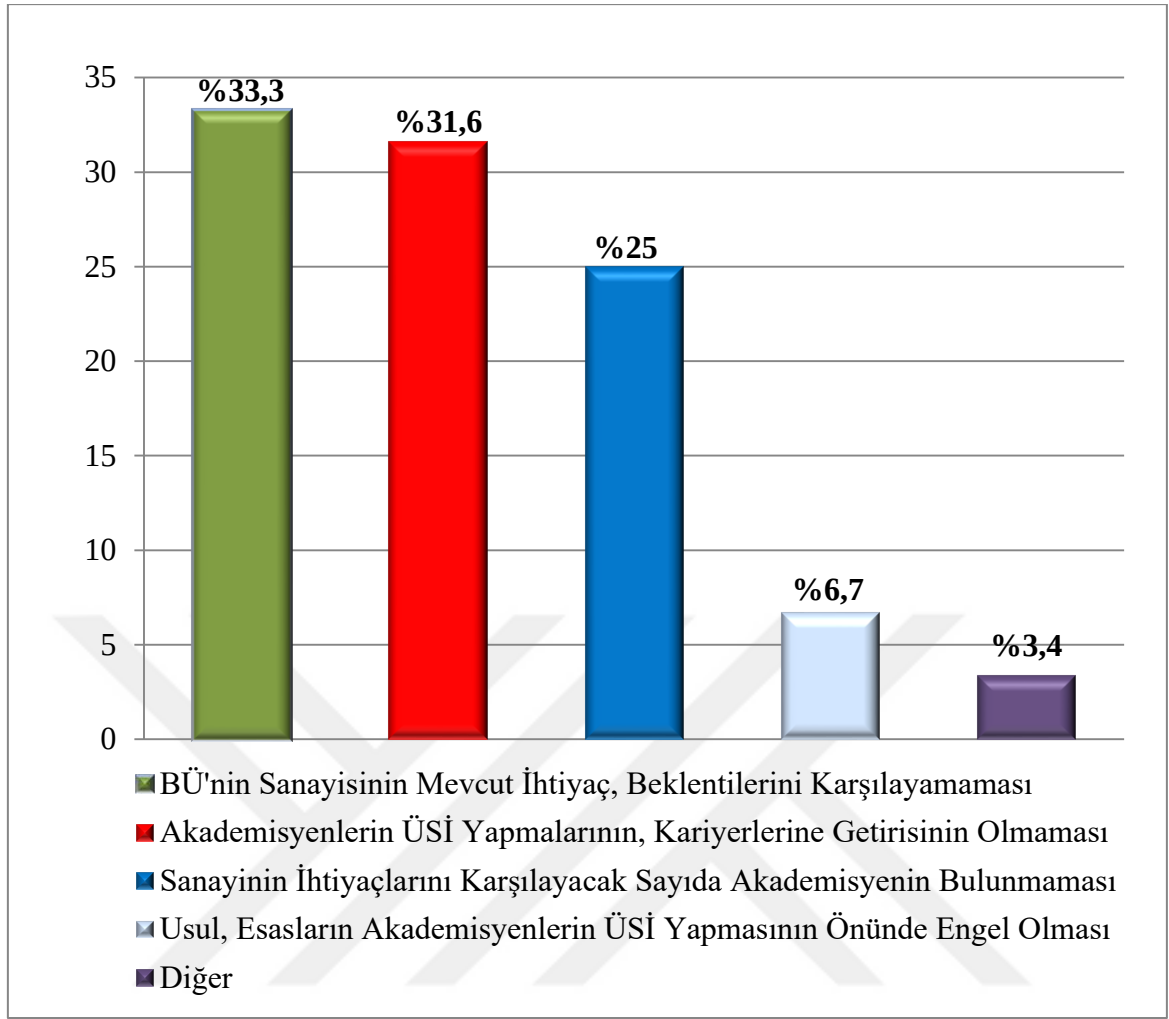
Şekil 14: Talebin/girişimin sonuçlanma durumu.

Soru 16. Sanayici Gözüyle Değerlendirdiğinizde; Bartın Üniversitesi Ve Mevcut Öğretim Üyeleri İle İşbirliği Halinde Olmamanızın Nedeni Nedir? En Önemli Gördüğünüz Çözüme 1 Rakamını Vererek 4'e Kadar Derecelendiriniz.

İşletmelerin Bartın Üniversitesi ve mevcut öğretim üyeleri ile işbirliği halinde olmama nedenleri irdelendiğinde, önem sırasıyla işletmelerin % 33,3'ünün (20 adet işletme) üniversitelerin sanayinin ihtiyaç ve beklentilerini karşılamaması nedeniyle, % 31,6'sının (19 adet işletme) öğretim üyelerinin sanayi ile işbirliği yapmalarının akademik kariyerleri açısından bir getirisi olmaması nedeniyle, % 25,0'inin (15 adet işletme) sanayicinin ve sektörün ihtiyaçlarını karşılayacak yeterli sayıda öğretim üyesinin bulunamaması, % 6,7'sinin (4 adet işletme) mevcut çalışma usul ve esaslarının, öğretim üyelerinin sanayi ile işbirliği yapmasının önünde engel teşkil etmesi, % 3,4'ünün (2 adet işletme) ise diğer nedenlerden ötürü üniversite ile işbirliği halinde olmadığı Tablo 18 ve Şekil 15'de görülmektedir.

Tablo 18: Üniversite ile işbirliği halinde olmama nedenleri.

<i>Nedenler</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Üniversitelerin Sanayinin İhtiyaç Ve Beklentilerini Karşılamaması	20	33,3
Öğretim Üyelerinin Sanayi İle İşbirliği Yapmalarının, Akademik Kariyerleri Açısından Bir Getirisi Olmaması	19	31,6
Sanayicinin Ve Sektörün İhtiyaçlarını Karşılacak Yeterli Sayıda Öğretim Üyesinin Bulunamaması	15	25,0
Mevcut Çalışma Usul Ve Esaslarının, Öğretim Üyelerinin Sanayi İle İşbirliği Yapmasının Önünde Engel Teşkil Etmesi	4	6,7
Diğer	2	3,4
Toplam	60	100,0



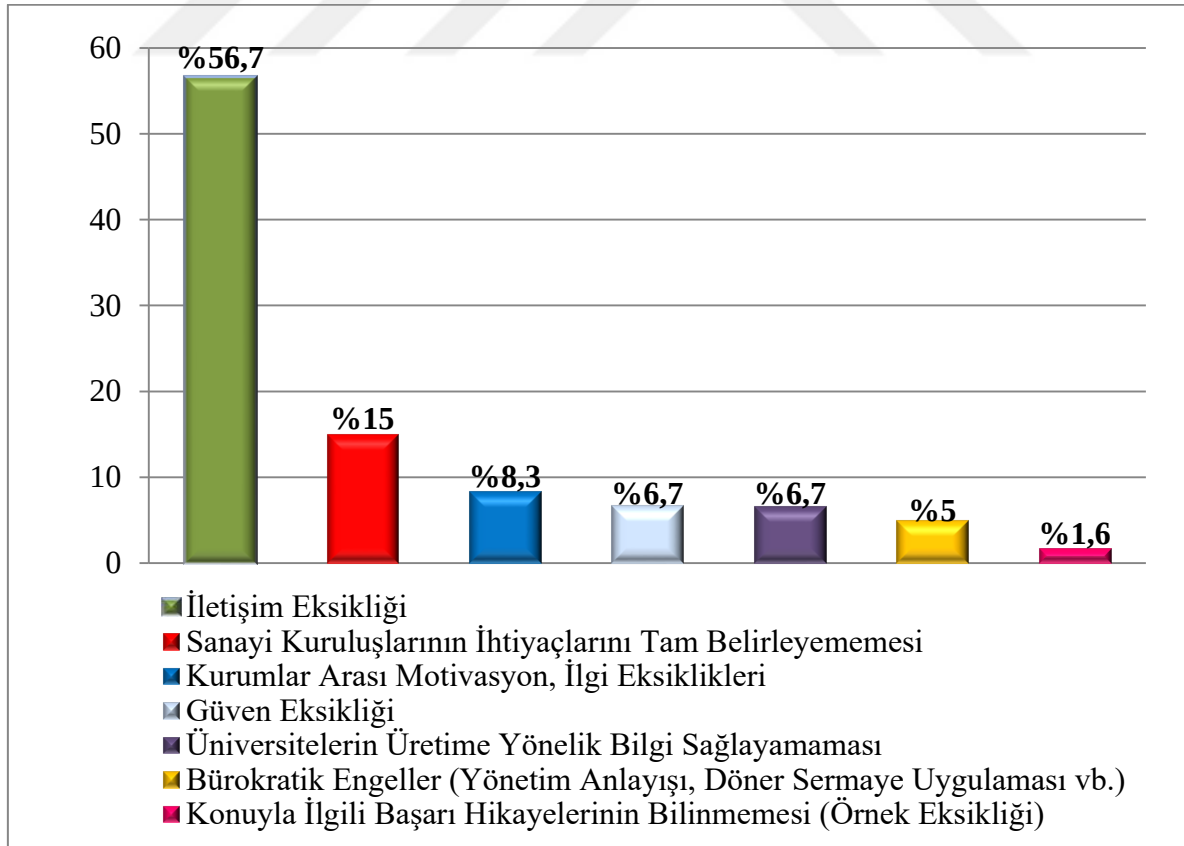
Şekil 15: Üniversite ile işbirliği halinde olmama nedenleri.

Soru 17. Sizce Üniversite-Sanayi işbirliğinin önündeki en büyük engel/engeller nelerdir? En önemli gördüğünüz engele 1 rakamını vererek 4'e kadar derecelendiriniz.

İşletmelere göre ÜSİ'nin önünde ki en büyük engeller önem sırasıyla verilmiştir. İşletmelerin % 56,7'si (34 işletme) üniversitelerin ulaşamayacak noktalarda olmasını, haktan kopukluk (iletişim eksikliği, kendilerini ve kabiliyetlerini yeterince tanıtamamaları vb.) olmasını, % 15,0'i (9 adet işletme) sanayi kuruluşlarının ihtiyaçlarını tam belirlememesini, yeniliğe kapalı bulunmalarını, % 8,3'ü (5 adet işletme) kurumlar arası motivasyon, ilgi eksikliklerini, % 6,7'si (4 adet işletme) güven eksikliğini, % 6,7'si (4 adet işletme) üniversitelerin üretime yönelik bilgi sağlayamamasını, % 5,0'i (3 adet işletme) bürokratik engelleri (yönetim anlayışı, döner sermaye uygulaması vb.), % 1,6'sı (1 adet işletme) ise konuyla ilgili başarı hikayelerinin bilinmemesi (örnek eksikliği) engellerini ÜSİ'nin önündeki en büyük engeller olarak belirtmişlerdir (Tablo 19 ve Şekil 16).

Tablo 19: İşbirliğinin önündeki en büyük engel/engeller.

Engeller	Sayı	%
Üniversitelerin Ulaşılamayacak Noktalarda Olması, Halktan Kopukluk (İletişim Eksikliği, Kendilerini Ve Kabiliyetlerini Yeterince Tanıtamamaları vb.)	34	56,7
Sanayi Kuruluşlarının İhtiyaçlarını Tam Belirlememesi, Yeniliğe Kapalı Bulunmaları	9	15,0
Kurumlar Arası Motivasyon, İlgi Eksiklikleri	5	8,3
Güven Eksikliği	4	6,7
Üniversitelerin Üretime Yönelik Bilgi Sağlayamaması	4	6,7
Bürokratik Engeller (Yönetim Anlayışı, Döner Sermaye Uygulaması vb.)	3	5,0
Konuyla İlgili Başarı Hikâyelerinin Bilinmemesi (Örnek Eksikliği)	1	1,6
Toplam	60	100,0



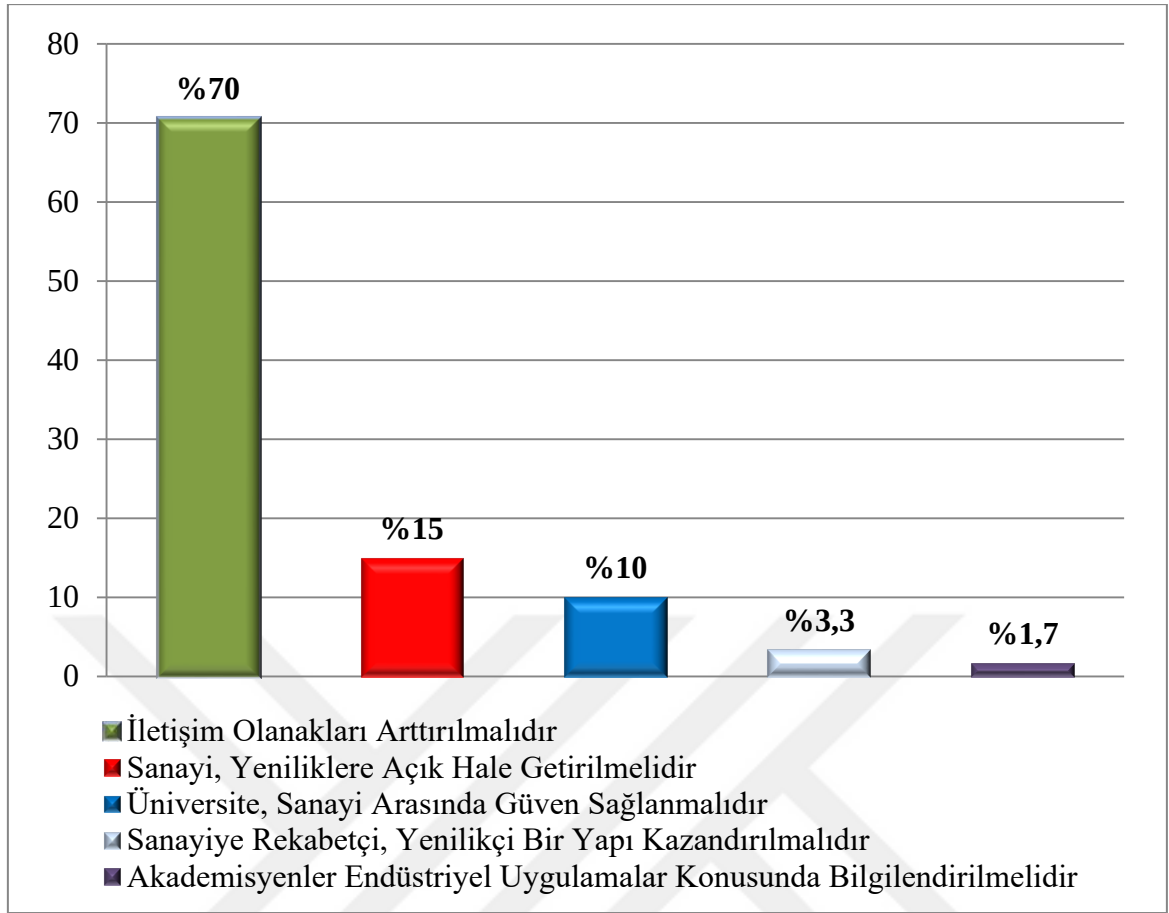
Şekil 16: İşbirliğinin önündeki en büyük engel/engeller.

Soru 18. Bu İşbirliğinin Arttırılması Ve Katma Değere Dönüşebilmesi İçin Neler Yapılabilir? En Önemli Gördüğünüz Çözüme 1 Rakamını Vererek 4'e Kadar Derecelendiriniz.

İşletmelere göre ÜSİ'nin arttırılması ve katma değere dönüşebilmesi için yapılabilecek çözümler önem sırasıyla Tablo 20 ve Şekil 17'de verilmiştir. Orman ürünleri işletmelerinin % 70,0'ine (42 adet işletme) göre iletişim olanakları arttırılmalı, % 15,0'ine (9 adet işletme) göre sanayi, yeniliklere açık hale getirilmeli, % 10,0'una (6 adet işletme) göre güven sağlanmalıdır. % 3,3'üne (2 adet işletme) göre sanayiye rekabetçi, yenilikçi bir yapı kazandırılmalıdır. % 1,7'sine (1 adet işletme) göre üniversite hocaları endüstriyel uygulamalar konusunda bilgilendirmelidir.

Tablo 20: ÜSİ'nin arttırılması ve katma değere dönüşebilmesi için yapılması gerekenler.

Çözüm	Sayı	%
İletişim Olanakları Arttırılmalıdır	42	70,0
Sanayi, Yeniliklere Açık Hale Getirilmelidir	9	15,0
Üniversite, Sanayi Arasında Güven Sağlanmalı	6	10,0
Sanayiye Rekabetçi, Yenilikçi Bir Yapı Kazandırılmalıdır	2	3,3
Akademisyenler, Endüstriyel Uygulamalar Konusunda Bilgilendirilmelidir	1	1,7
Toplam	60	100,0



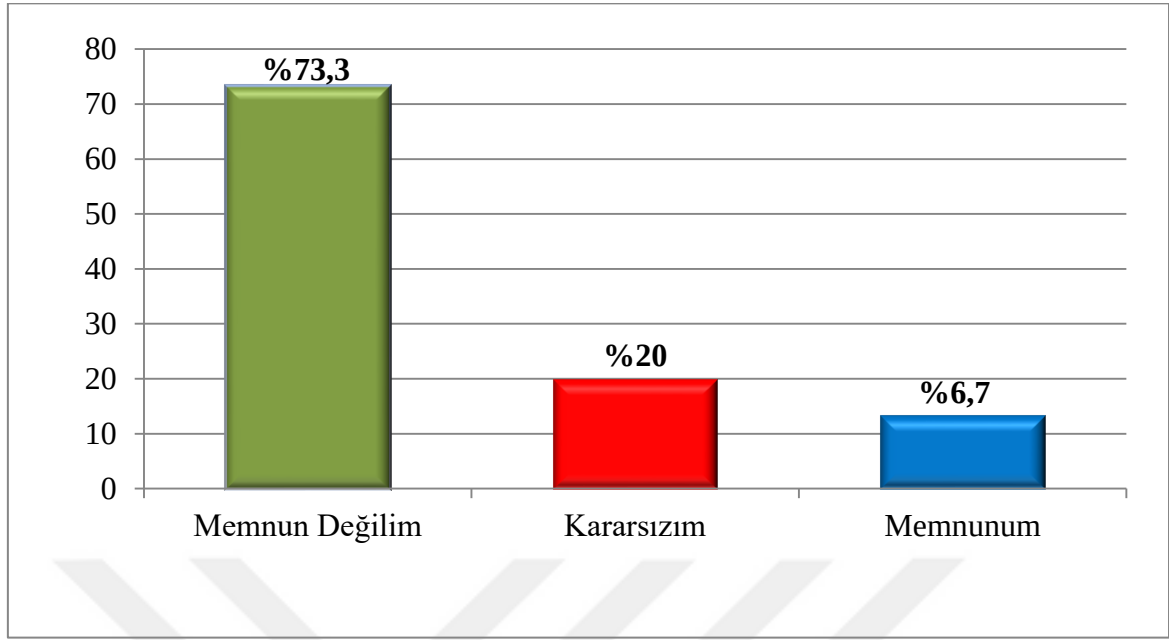
Şekil 17: ÜSİ'nin arttırılması ve katma değere dönüşebilmesi için yapılması gerekenler.

Soru 19. Üniversitenin Sanayiye Yönelik Bilgilendirme Çalışmalarından Memnuniyet Dereceniz Nedir?

İşletmelerin üniversitenin bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet derecesi incelendiğinde; % 73,3'ünün (44 adet işletme) bilgilendirme çalışmalarından memnun olmadığı, %20,0'sinin (12 adet işletmenin) memnuniyet derecesi hususunda kararsız olduğu, % 6,7'sinin (4 adet işletme) memnun olduğu, Tablo 21 ve Şekil 18'de görülmektedir.

Tablo 21: Bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet derecesi.

<i>Memnuniyet Derecesi</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Memnun Değilim	44	73,3
Kararsızım	12	20,0
Memnunum	4	6,7
Toplam	60	100,0



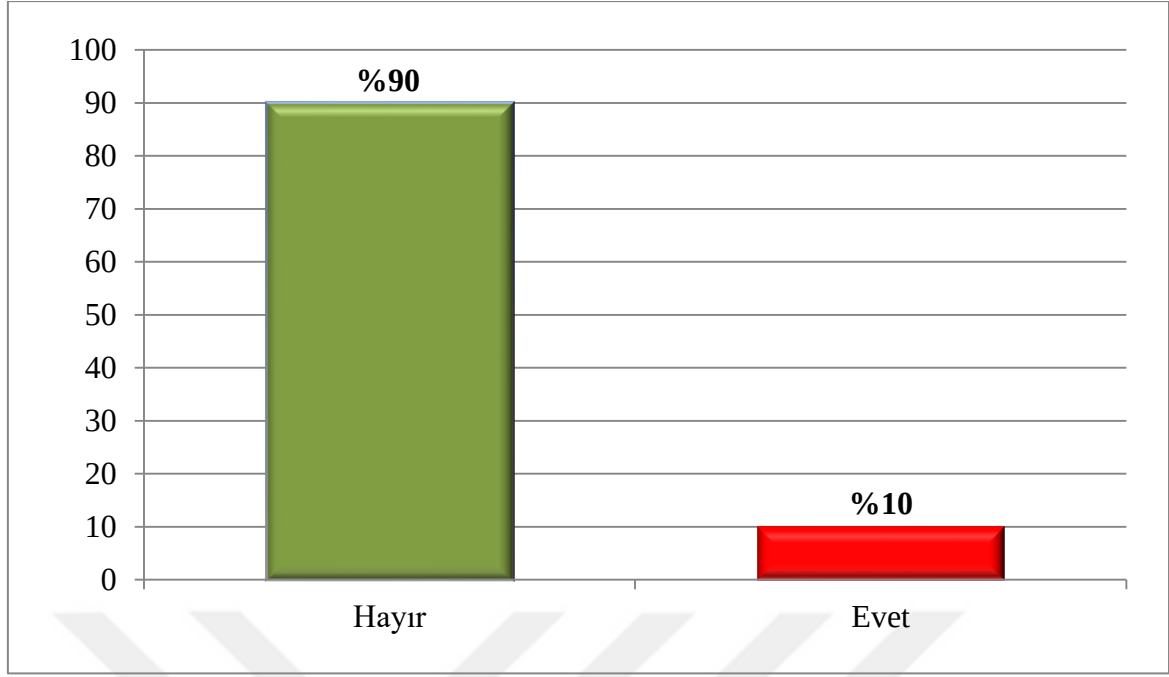
Şekil 18: Bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet derecesi.

Soru 20. Bartın Üniversitesi'nin Bartın'ın Kalkınmasına Yönelik 8-10 Nisan 2015 Tarihinde Gerçekleştirdiği I.Bartın Sektörel (Sanayi) Kalkınma Sempozyumu'ndan Haberdar mıydınız?

İşletmelerin I. Bartın Sektörel Kalkınma Sempozyumu'ndan haberdar olma durumu incelendiğinde; anket uygulanan işletmelerin % 90,0'ının (54 adet işletme) sempozyumdan haberdar olmadığı, % 10'unun (6 adet işletme) ise sempozyumdan haberdar olduğu görülmektedir (Tablo 43 ve Şekil 19).

Tablo 22: I. Bartın Sektörel Kalkınma Sempozyumu'ndan haberdar olma durumu.

Haberdar Olma Durumu	Sayı	%
Hayır	54	90,0
Evet	6	10,0
Toplam	60	100,0



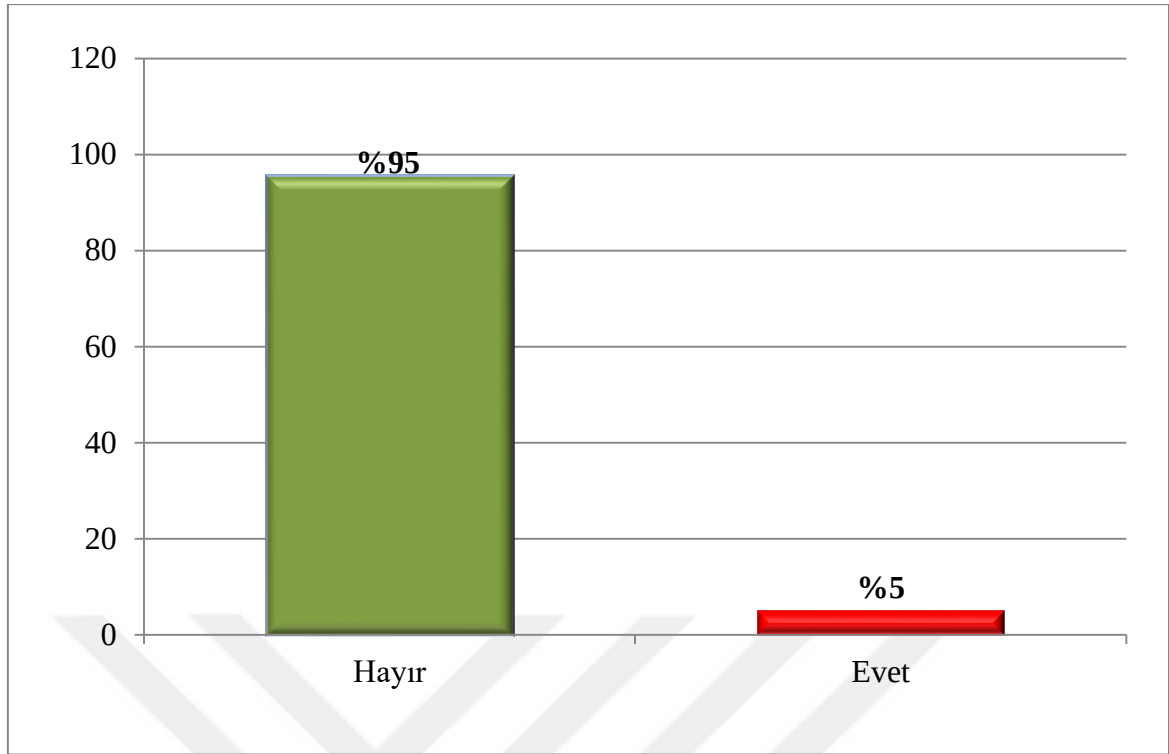
Şekil 19: I. Bartın Sektörel Kalkınma Sempozyumu'ndan haberdar olma durumu

Soru 21. Sempozyuma Katılım Sağladınız mı?

İşletmelerin I. Bartın Sektörel Kalkınma Sempozyumuna katılım sağlama durumu incelendiğinde; işletmelerin büyük bir çoğunluğunun (% 95,0) sempozyuma katılım sağlamadığı, % 5,0'inin (3 işletme) ise katılım gösterdiği Tablo 23 ve Şekil 20'de görülmektedir.

Tablo 23: Sempozyuma katılım sağlama durumu.

<i>Katılım Durumu</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Hayır	57	95,0
Evet	3	5,0
Toplam	60	100,0



Şekil 20: Sempozyuma katılım sağlama durumu.

Tablo 24’de araştırmaya katılan işletmelerin I. Bartın Sektörel (Sanayi) Kalkınma Sempozyumundan haberdar olma durumuna göre sempozyuma katılım dağılımı göre gösterilmiştir. Sempozyuma katılan 3 işletmeden 2’si sempozyumdan haberdar olduğunu, 1’i sempozyumdan haberdar olmadığı halde katılım gösterdiğini belirtmiştir. Araştırmaya katılan 57 işletmenin ise sempozyuma katılım sağlamadığı belirlenmiştir. Katılım sağlamayan 53 işletme sempozyumdan haberdar olmadığını, 4 işletme ise kalkınma sempozyumundan haberdar olduğunu belirtmiştir.

Tablo 24: I. Bartın Sektörel (Sanayi) Kalkınma Sempozyumundan Haberdar mıydınız?/
Sempozyuma katılım sağladınız mı?

<i>Haberdar Olma Durumu</i>	<i>Sempozyuma Katılım Sağladınız mı?</i>		<i>Toplam</i>
	<i>Evet</i>	<i>Hayır</i>	
Haberdardım	2	4	6
Haberdar Değildim	1	53	54
Toplam	3	57	60

χ^2 : 6,224

D.F: 1

P: 0,013

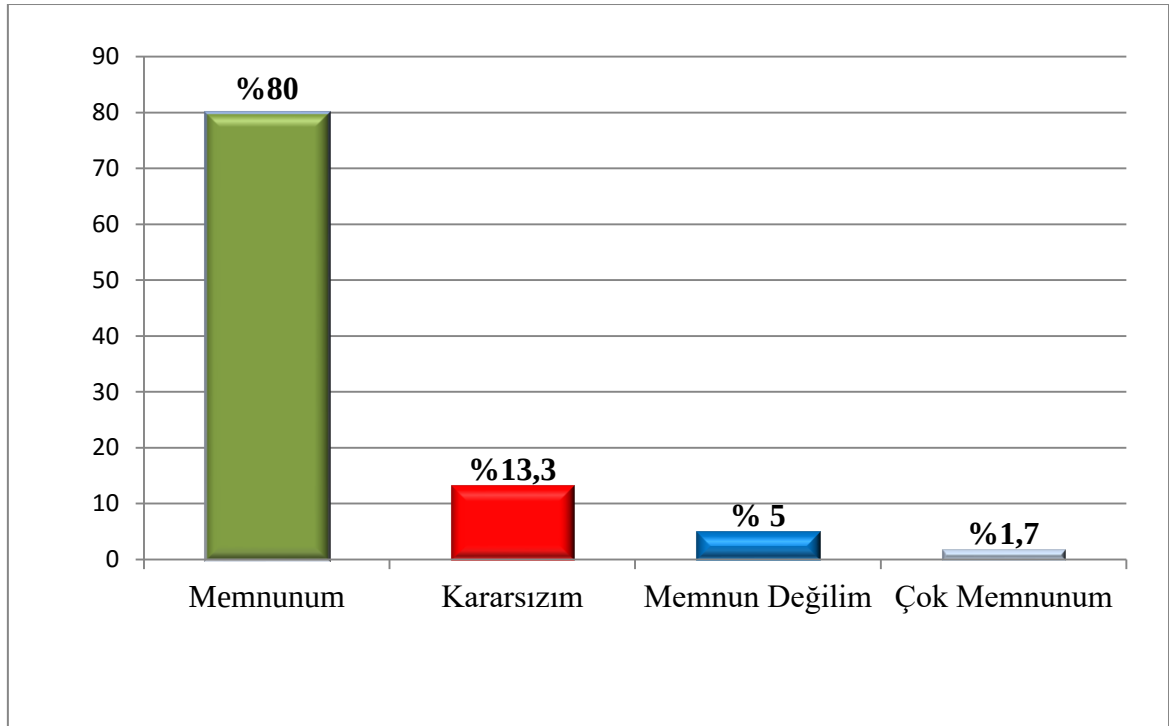
Tablo 24 incelendiğinde; I.Bartın Sektörel (Sanayi) Kalkınma Sempozyumundan haberdar olan işletmelerin sempozyuma katılımı istatistiksel olarak değerlendirildiğinde anlamlı bulunmuştur (X^2 : 6,224, P: 0.013).

Soru 22. Sempozyumun Bilgilendirme Çalışmalarından Memnuniyet Dereceniz?

İşletmelerin sempozyum bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet dereceleri Tablo 25 ve Şekil 21’de görülmektedir. Önem sırasıyla işletmelerin % 80’inin (48 adet işletme) bilgilendirme çalışmalarından memnun olduğu, % 13,3’ünün (8 adet işletme) kararsız olduğu, % 5,0’inin (3 adet işletme) memnun olmadığı, % 1,7’sinin (1 adet işletme) çok memnun olduğu belirlenmiştir.

Tablo 25: Bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet dereceleri.

Memnuniyet Derecesi	Sayı	%
Memnunum	48	80
Kararsızım	8	13,3
Memnun Değilim	3	5,0
Çok Memnunum	1	1,7
Toplam	60	100,0



Şekil 21: Bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet dereceleri.

Tablo 26’da I. Bartın Sektörel (Sanayi) Kalkınma Sempozyumuna katılım sağlama durumuna göre; işletmelerin sempozyumun bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet durumuna göre dağılımı değerlendirilmiştir. 3 adet işletme I. Bartın Sektörel (Sanayi) Kalkınma Sempozyumuna katılım sağlamıştır. Katılım sağlayan 1 adet işletme sempozyumun bilgilendirme çalışmalarından çok memnun, 1 adet işletme memnun değil, 1 adet işletme ise kararsızdır. Sempozyuma katılım sağlamayan 57 işletme bulunmaktadır. Katılım sağlamayan 48 adet işletme sempozyumun bilgilendirme çalışmalarından memnun, 2 adet işletme memnun değil, 7 adet işletme ise memnuniyet hususunda kararsızdır.

Sempozyum bilgilendirme çalışmalarını Bartın Ticaret ve Sanayi Odası üstlendiği için işletmeler sempozyumun bilgilendirme çalışmalarından memnun olduklarını dile getirmişlerdir.

Tablo 26: Sempozyuma katılım sağladınız mı?/Sempozyumun bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet dereceniz?

Katılım Durumu	Sempozyum bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet dereceniz?				Toplam
	<i>Çok Memnunum</i>	<i>Memnunum</i>	<i>Memnun Değilim</i>	<i>Kararsızım</i>	
Katıldım	1	0	1	1	3
Katılmadım	0	48	2	7	57
Toplam	1	48	3	8	60

X²: 13,974

D.F: 3

P: 0,03

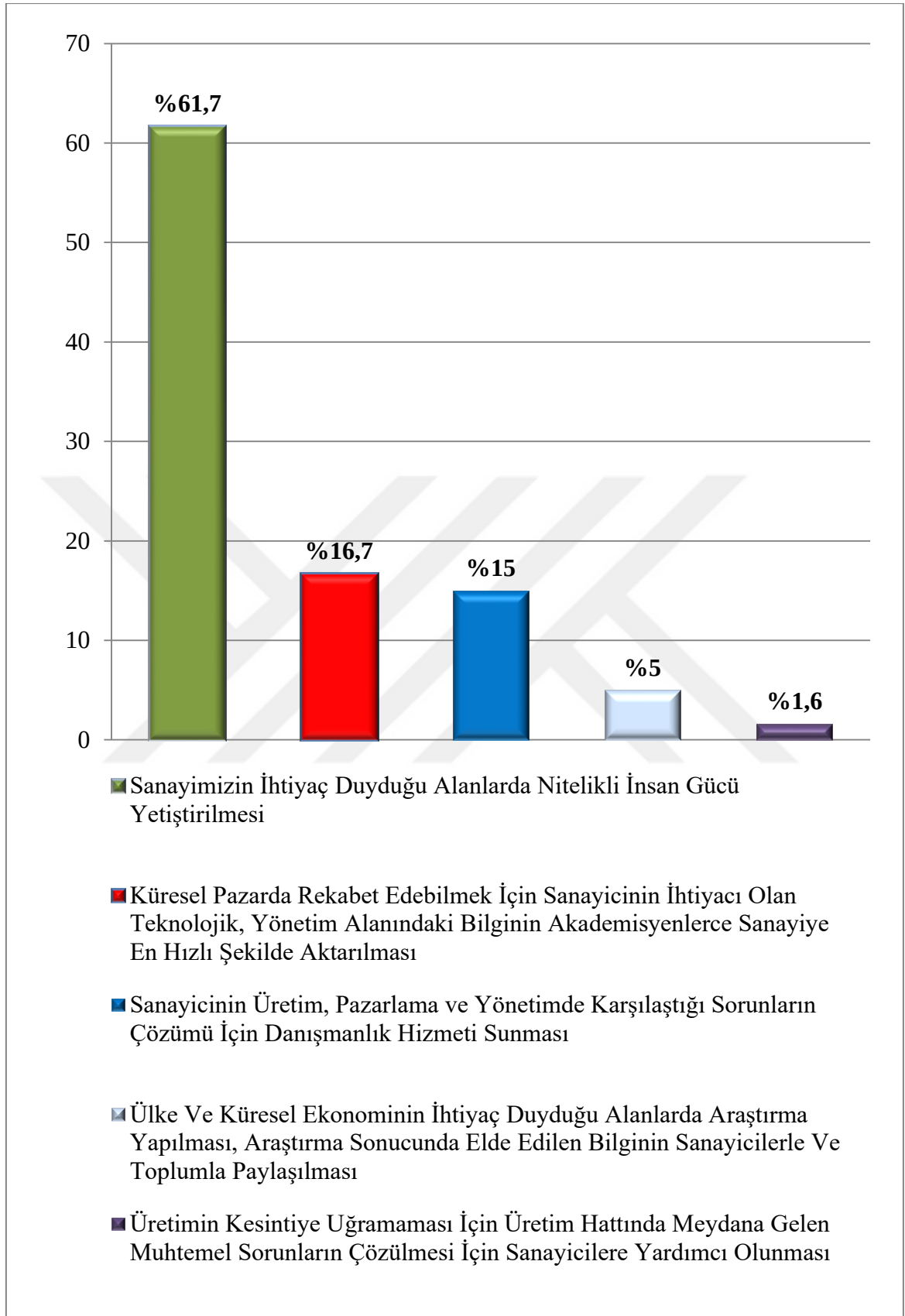
Tablo 26 incelendiğinde; I.Bartın Sektörel (Sanayi) Kalkınma Sempozyumuna katılım sağlama durumuna göre; işletmelerin sempozyumun bilgilendirme çalışma durumundan memnuniyet derecesi istatistiksel olarak değerlendirildiğinde anlamlı bulunmuştur (X²: 13,974, P: 0.03).

Soru 23. Sanayicinin Bartın Üniversitesi Yönetiminden Ve Öğretim Elemanlarından Beklentileri Nedir? En Önemli Gördüğünüz Çözüme 1 Rakamını Vererek 4'e Kadar Derecelendiriniz.

İşletmelerin Bartın Üniversitesi yönetiminden ve öğretim elemanlarından beklentileri irdelendiğinde, önem sırasına göre işletmelerin % 61,7'sinin (37 adet işletme) sanayimizin ihtiyaç duyduğu alanlarda nitelikli insan gücü yetiştirilmesi, % 16,7'sinin (10 adet işletme) küresel pazarda rekabet edebilmek için sanayicinin ihtiyacı olan teknolojik, yönetim alanındaki bilginin öğretim elemanlarınca sanayicilere en hızlı şekilde aktarılması, % 15,0'inin (9 adet işletme) sanayicinin üretim, pazarlama ve yönetimde karşılaştığı sorunların çözümü için danışmanlık hizmeti sunulması, % 5,0'inin (3 adet işletme) ülke ve küresel ekonominin ihtiyaç duyduğu alanlarda araştırma yapılması, araştırma sonucunda elde edilen bilginin sanayicilerle ve toplumla paylaşılması, % 1,6'sının (1 adet işletme) ise üretimin kesintiye uğramaması için üretim hattında meydana gelen muhtemel sorunların çözülmesi için sanayicilere yardımcı olunma beklentisinin olduğu Tablo 27 ve Şekil 22'de görülmektedir.

Tablo 27: Bartın Üniversitesinden beklentileri.

Beklentiler	Sayı	%
Sanayimizin İhtiyaç Duyduğu Alanlarda Nitelikli İnsan Gücü Yetiştirilmesi	37	61,7
Küresel Pazarda Rekabet Edebilmek İçin Sanayicinin İhtiyacı Olan Teknolojik, Yönetim Alanındaki Bilginin Öğretim Elemanlarınca Sanayicilere En Hızlı Şekilde Aktarılması	10	16,7
Sanayicinin Üretim, Pazarlama Ve Yönetimde Karşılaştığı Sorunların Çözümü İçin Danışmanlık Hizmeti Sunulması	9	15,0
Ülke Ve Küresel Ekonominin İhtiyaç Duyduğu Alanlarda Araştırma Yapılması, Araştırma Sonucunda Elde Edilen Bilginin Sanayicilerle Ve Toplumla Paylaşılması	3	5,0
Üretimin Kesintiye Uğramaması İçin Üretim Hattında Meydana Gelen Muhtemel Sorunların Çözülmesi İçin Sanayicilere Yardımcı Olunması	1	1,6
Toplam	60	100,0



Şekil 22: Bartın üniversitesinden beklentileri.

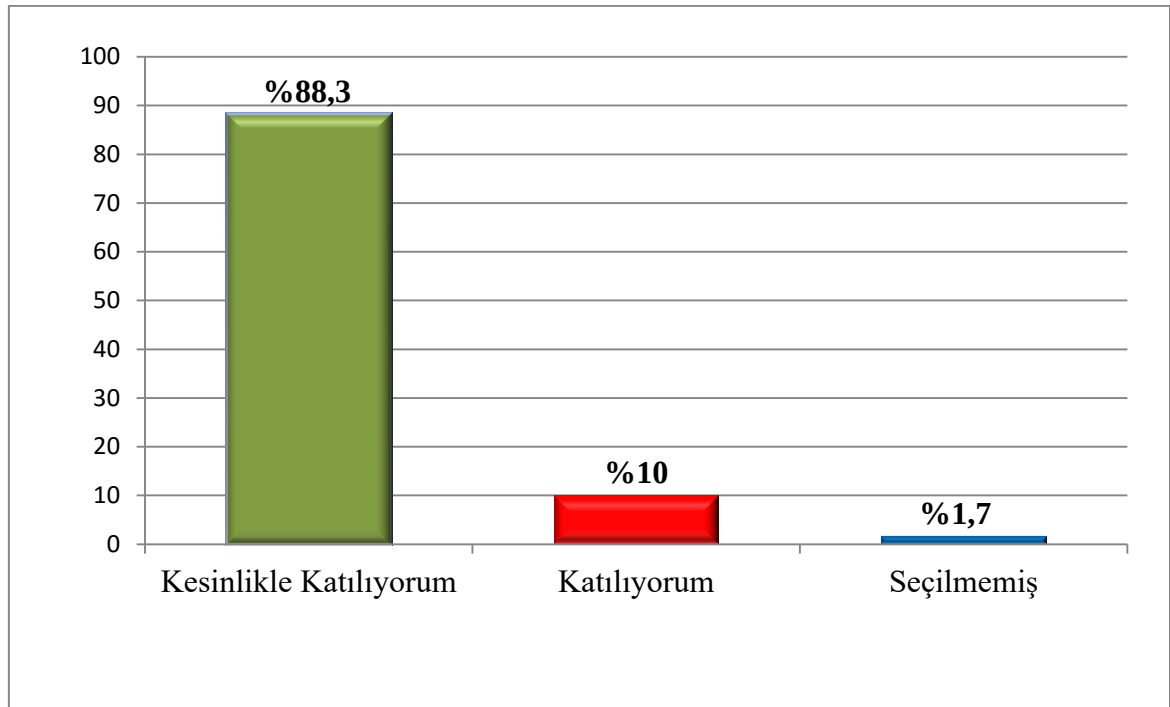
Soru 24. Bartın Üniversitesi'nin İmkan Ve Potansiyeline Yönelik Görüşler

Soru 24/Görüş A: Bartın Üniversitesi Sadece Teorik Değil Pratik Çalışmalarda Yapmaktadır.

Bartın Üniversitesi'nin imkân ve potansiyeline yönelik “Üniversite sadece teorik değil pratik çalışmalarda yapmaktadır.” görüşüne işletmelerin % 88,3 (53 adet işletme) kesinlikle katılıyorum, % 10'u (6 adet işletme) katılıyorum, % 1,7'si (1 adet işletme) tarafından ise bu hususun önemli bir görüş teşkil etmediği için seçilmediği Tablo 28 ve Şekil 23’de görülmektedir.

Tablo 28: “Bartın Üniversitesi sadece teorik değil pratik çalışmalarda yapmaktadır” görüşünün değerlendirilmesi.

Görüşler	Sayı	%
Kesinlikle Katılıyorum	53	88,3
Katılıyorum	6	10,0
Seçilmemiş	1	1,7
Toplam	60	100,0



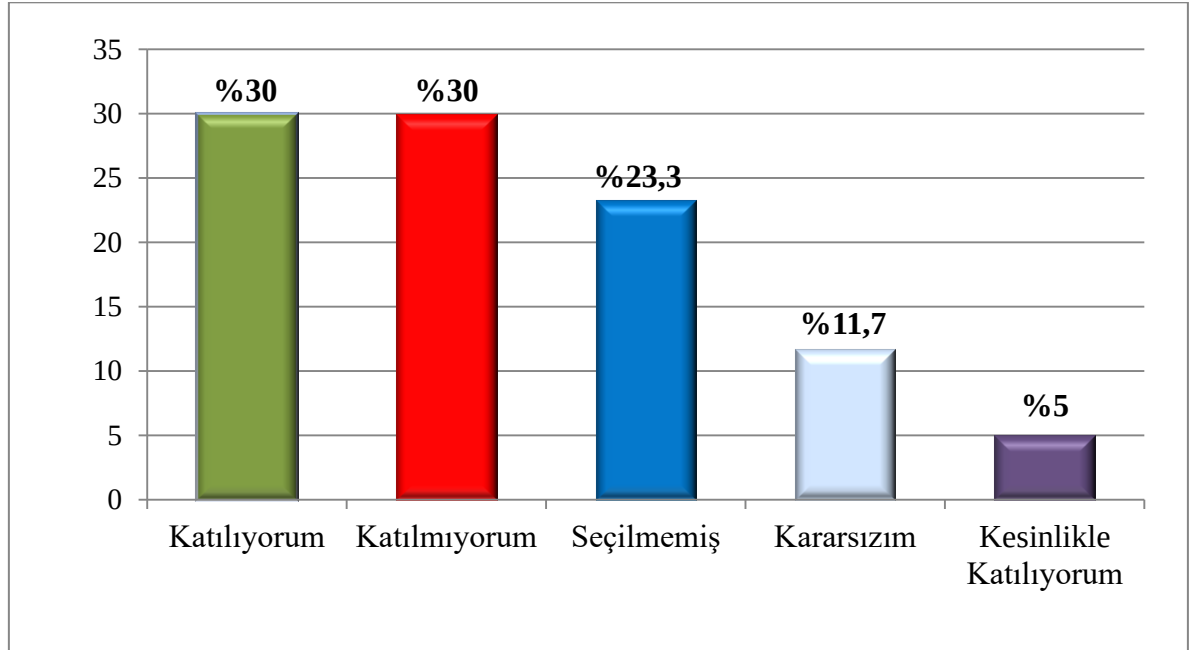
Şekil 23: “Bartın Üniversitesi sadece teorik değil pratik çalışmalarda yapmaktadır” görüşünün değerlendirilmesi

Soru 24/Görüş B: Üniversite Bünyesinde Sanayinin Sorunlarına Çözüm Üretebilecek Uzmanlar Mutlaka Vardır.

Bartın Üniversitesi'nin imkân ve potansiyeline yönelik “Üniversite bünyesinde sanayinin sorunlarına çözüm üretebilecek uzmanlar mutlaka vardır” görüşüne işletmelerin % 30'u (18 adet işletme) katılıyorum, % 30'u (18 adet işletme) katılmıyorum, %23,3'ü (14 adet işletme) tarafından bu hususun önemli bir görüş teşkil etmediği için seçilmediği, % 11,7'sinin (7 adet işletme) görüş hususunda kararsız olduğu, % 5,0' inin (3 adet işletme) ise görüşe kesinlikle katıldığı Tablo 29 ve Şekil 24'de görülmektedir.

Tablo 29 :“Üniversite bünyesinde sanayinin sorunlarına çözüm üretebilecek uzmanlar mutlaka vardır” görüşünün değerlendirilmesi.

Görüşler	Sayı	%
Katılıyorum	18	30,0
Katılmıyorum	18	30,0
Seçilmemiş	14	23,3
Kararsızım	7	11,7
Kesinlikle Katılıyorum	3	5,0
Toplam	60	100,0



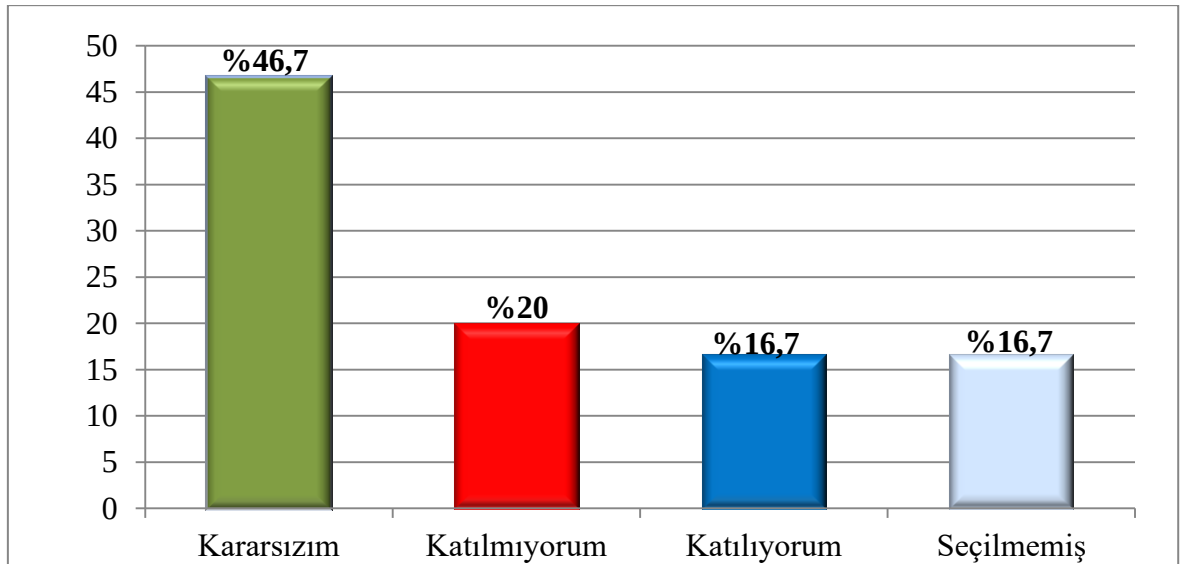
Şekil 24 :“Üniversite bünyesinde sanayinin sorunlarına çözüm üretebilecek uzmanlar mutlaka vardır” görüşünün değerlendirilmesi.

Soru 24/Görüş C: Sanayi Sorunları Üniversiteye Aktarıldığında Engellerle Karşılanmaz.

Bartın Üniversitesi'nin imkân ve potansiyeline yönelik “Sanayi sorunları üniversiteye aktarıldığında engellerle karşılanmaz” görüşüne işletmelerin % 46,7’si (28 adet işletme) kararsızım, % 20,0’si (12 adet işletme) katılmıyorum, % 16,7’si (10 adet işletme) tarafından bu hususun önemli bir görüş teşkil etmediği için seçilmediği, % 16,7’sinin (10 adet işletme) ise görüşe katıldığı Tablo 30 ve Şekil 25’de görülmektedir.

Tablo 30: “Sanayi sorunları üniversiteye aktarıldığında engellerle karşılanmaz” görüşünün değerlendirilmesi.

<i>Görüşler</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Kararsızım	28	46,7
Katılmıyorum	12	20,0
Katılıyorum	10	16,7
Seçilmemiş	10	16,7
Toplam	60	100,0



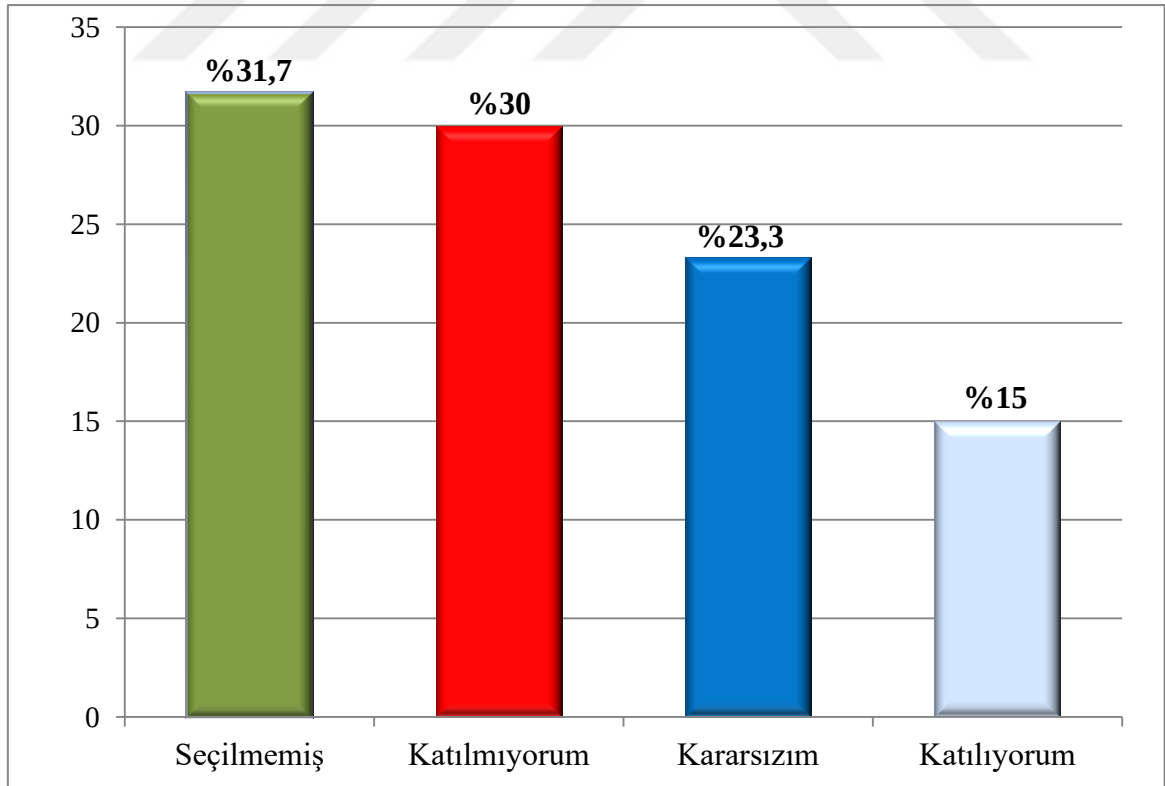
Şekil 25: “Sanayi sorunları üniversiteye aktarıldığında engellerle karşılanmaz” görüşünün değerlendirilmesi.

Soru 24/Görüş D: Üniversitede Yapılan Araştırmalar Sanayi Sorunlarını Çözmeye Yöneliktir.

Bartın Üniversitesi'nin imkan ve potansiyeline yönelik "Üniversitede yapılan araştırmalar sanayi sorunlarını çözmeye yöneliktir" görüşüne işletmelerin % 31,7'si (19 adet işletme) tarafından bu hususun önemli bir görüş teşkil etmediği için seçilmediği, % 30,0'unun (18 adet işletme) görüşe katılmadığı, % 23,3'ünün (14 adet işletme) kararsız olduğu, % 15,0'inin ise görüşe katıldığı Tablo 31 ve Şekil 26'da görülmektedir.

Tablo 31: "Üniversitede yapılan araştırmalar sanayi sorunlarını çözmeye yöneliktir" görüşünün değerlendirilmesi.

<i>Önem Derecesi</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Seçilmemiş	19	31,7
Katılmıyorum	18	30,0
Kararsızım	14	23,3
Katılıyorum	9	15,0
Toplam	60	100,0



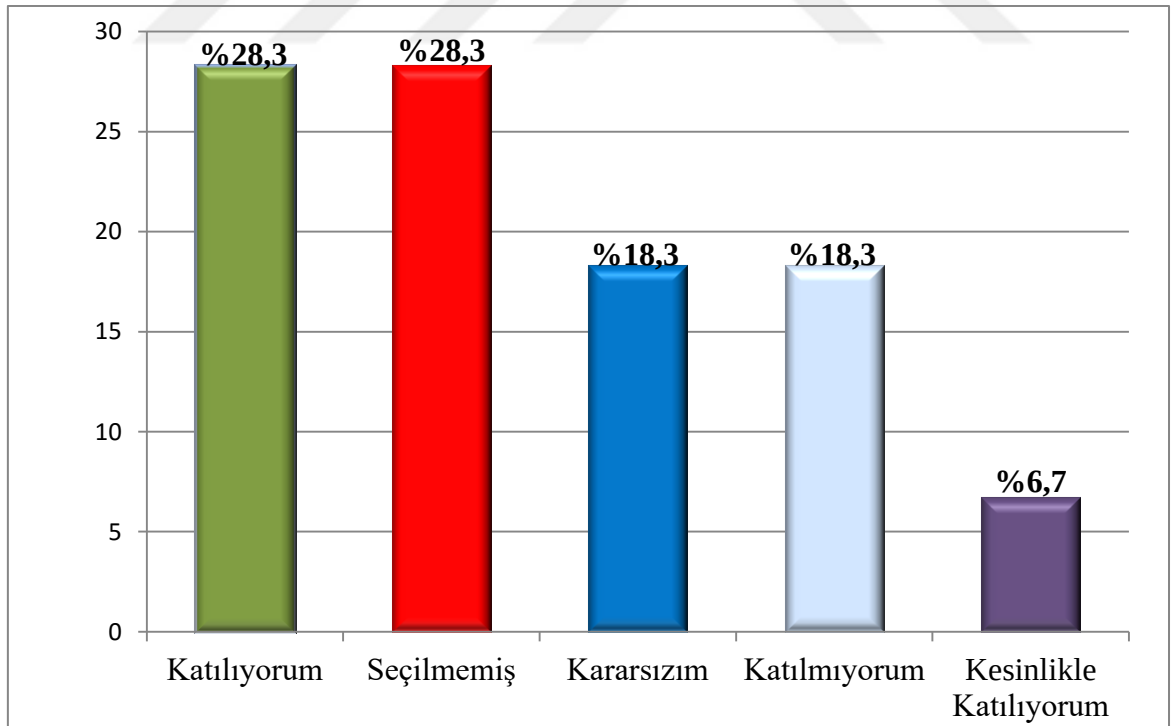
Şekil 26: "Üniversitede yapılan araştırmalar sanayi sorunlarını çözmeye yöneliktir" görüşünün değerlendirilmesi.

Soru 24/ Görüş E: Üniversitede Sanayi Sorunlarını Çözecek Araç Gereç Vardır.

Bartın Üniversitesi'nin imkan ve potansiyeline yönelik "Üniversitede yapılan araştırmalar sanayi sorunlarını çözmeye yöneliktir" görüşüne işletmelerin % 28,3'ü (17 adet işletme) tarafından bu hususun önemli bir görüş teşkil etmediği için seçilmediği, % 28,3'ünün (17 adet işletme) görüşe katıldığı, % 18,3'ünün (11 adet işletme) kararsız olduğu, % 18,3'ünün (11 adet işletme) ise görüşe katılmadığı Tablo 32 ve Şekil 27' de görülmektedir.

Tablo 32: "Üniversitede sanayi sorunlarını çözecek araç gereç vardır" görüşünün değerlendirilmesi.

<i>Görüşler</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Seçilmemiş	17	28,3
Katılıyorum	17	28,3
Katılmıyorum	11	18,3
Kararsızım	11	18,3
Kesinlikle Katılıyorum	4	6,7
Toplam	60	100,0



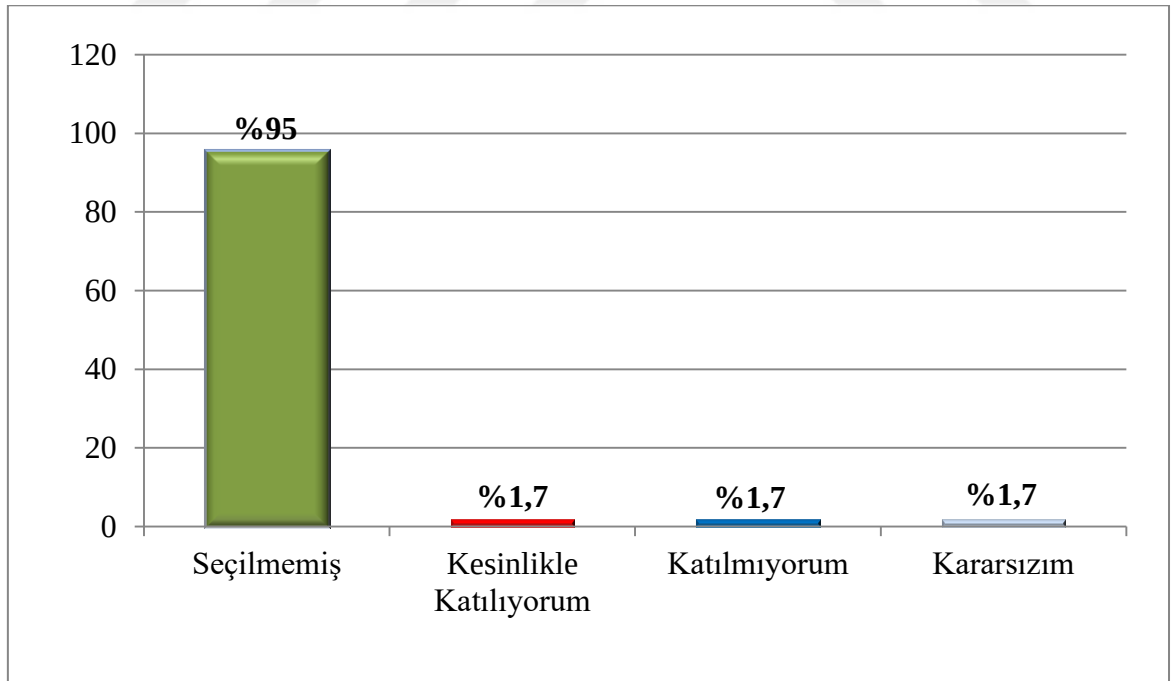
Şekil 27: "Üniversitede sanayi sorunlarını çözecek araç gereç vardır" görüşünün değerlendirilmesi.

Soru 25/Görüş F: Üniversite İle Sanayi Arasında Karşılıklı Yapıcı Yaklaşım, Güven Ve Saygı Vardır.

Bartın Üniversitesi'nin imkan ve potansiyeline yönelik “Üniversite ile sanayi arasında karşılıklı yapıcı yaklaşım, güven ve saygı vardır” görüşüne işletmelerin büyük çoğunluğu tarafından (% 95,0) bu hususun önemli bir görüş teşkil etmediği için seçilmediği, % 1,7'sinin (1 adet işletme) görüşe katıldığı, % 1,7'sinin (1 adet işletme) kararsız olduğu, % 1,7'sinin (1 adet işletme) ise görüşe kesinlikle katıldığı Tablo 33 ve Şekil 28'de görülmektedir.

Tablo 33: “Üniversite ile sanayi arasında karşılıklı yapıcı yaklaşım, güven ve saygı vardır” görüşünün değerlendirilmesi.

Görüş	Sayı	%
Seçilmemiş	57	95,0
Kesinlikle Katılıyorum	1	1,7
Katılmıyorum	1	1,7
Kararsızım	1	1,7
Toplam	60	100,0



Şekil 28: “Üniversite ile sanayi arasında karşılıklı yapıcı yaklaşım, güven ve saygı vardır” görüşünün değerlendirilmesi.

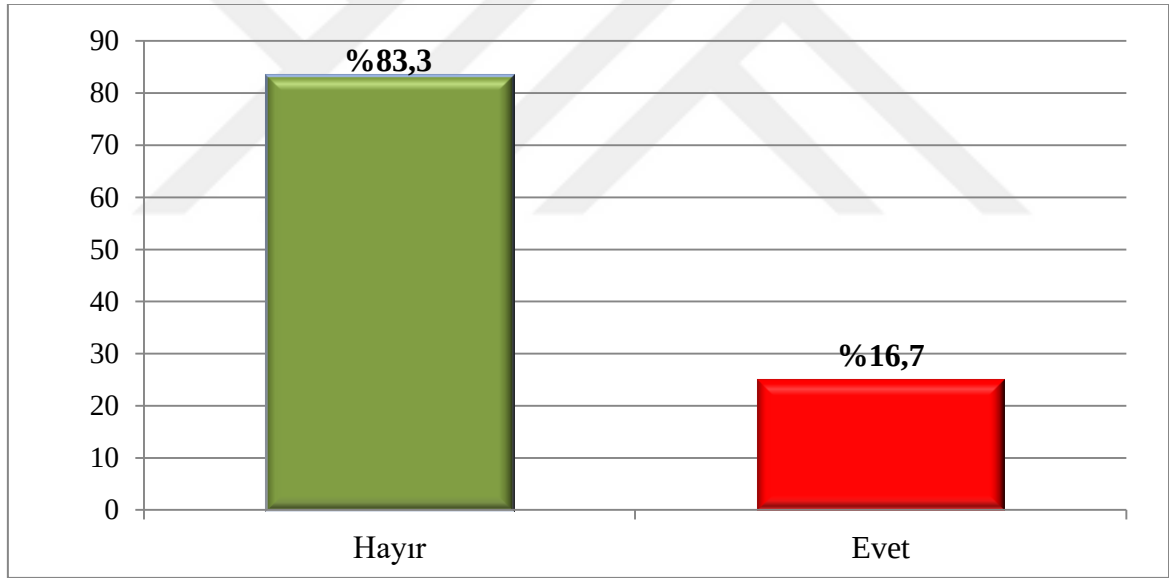
3.2.2. Akademisyenlere Uygulanan Anketlere İlişkin Bulgular

Soru 1. Üniversite-Sanayi İşbirliği Kapsamında Herhangi Bir Çalışmanız Oldu mu?

Akademisyenlerin ÜSİ kapsamında çalışmaları irdelendiğinde, % 83,3'ünün (10 adet akademisyenin) çalışmasının olmadığı, % 16,7'sinin (2 adet akademisyen) ise çalışmasının var olduğu Tablo 34 ve Şekil 29'da görülmektedir.

Tablo 34: ÜSİ çalışmanız oldu mu?

<i>Çalışma Durumu</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Hayır	10	83,3
Evet	2	16,7
Toplam	12	100,0



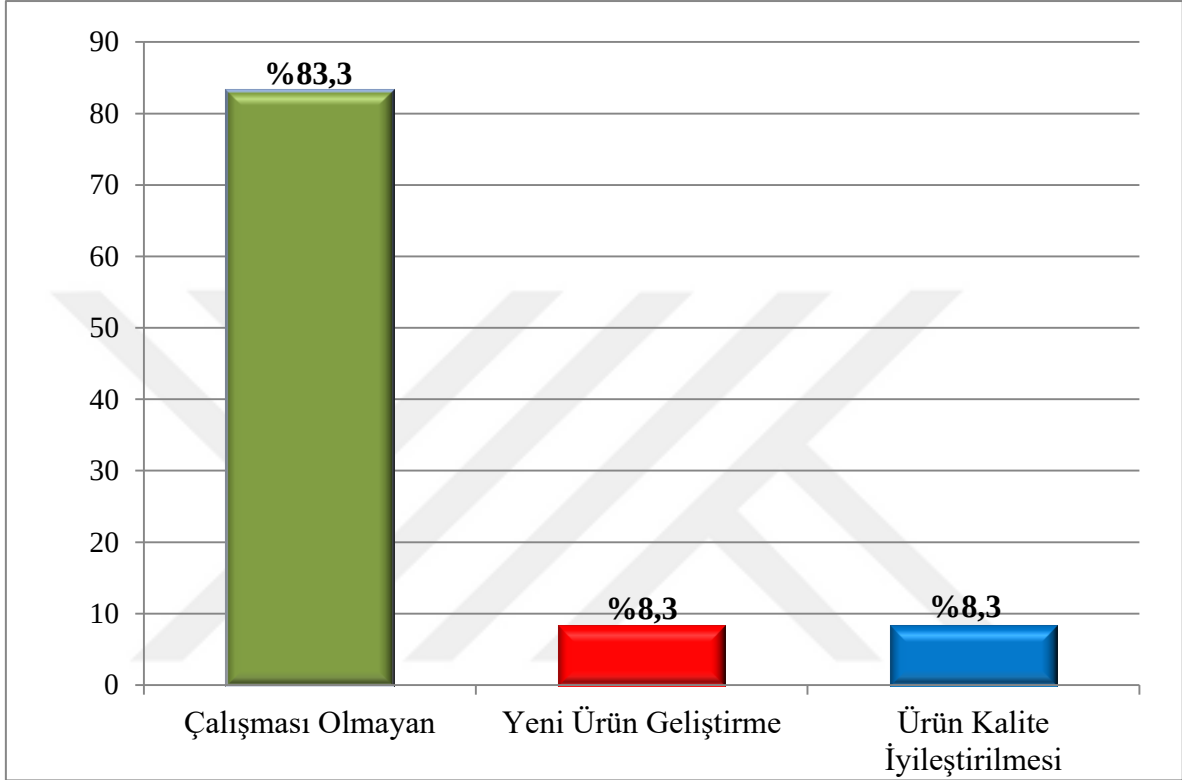
Şekil 29: ÜSİ çalışmanız oldu mu?

Soru 2. Çalışmanızın Konusu Neydi?

Akademisyenlerin; % 83,3'ünün (10 adet akademisyen) ÜSİ çalışması bulunmadığı için çalışma konusu da bulunmamaktadır. % 8,3'ünün (1 adet akademisyen) yeni ürün geliştirme hususunda çalışması mevcutken, % 8,3'ünün (1 adet akademisyen) ise ürün kalite iyileştirilmesi hususunda ÜSİ çalışması bulunmaktadır.

Tablo 35: Çalışma konusu.

<i>Çalışma Konusu</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Çalışması Olmayan	10	83,3
Yeni Ürün Geliştirme	1	8,3
Ürün Kalite İyileştirilmesi	1	8,3
Toplam	12	100,0



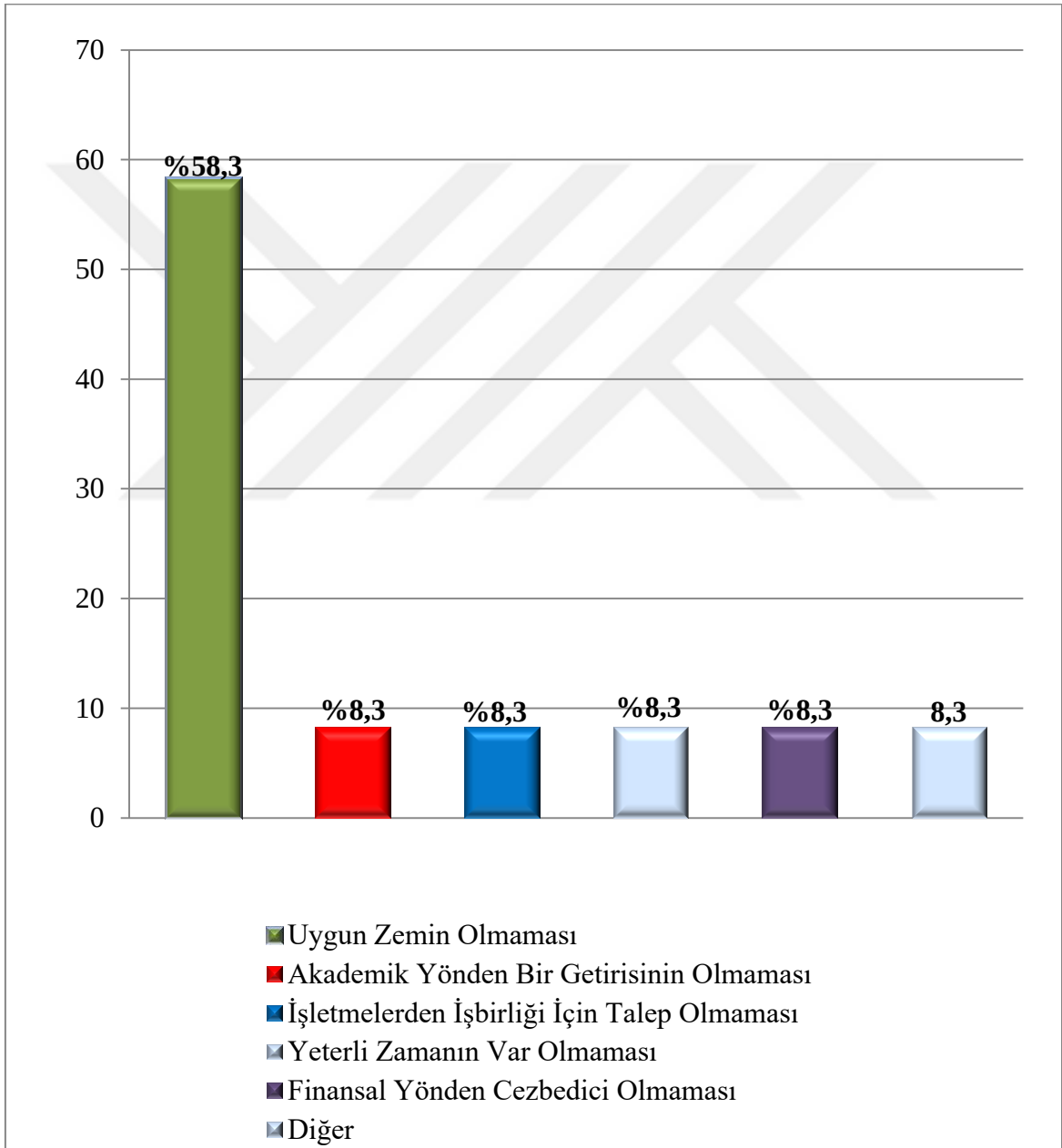
Şekil 30: Çalışma konusu.

Soru 3. Üniversite-Sanayi İşbirliği Kapsamında Herhangi Bir Çalışma Yapmamanızın Nedeni Nedir?

Akademisyenlerin ÜSİ kapsamında herhangi bir çalışma yapmama nedenleri önem sırasıyla; akademisyenlerin % 58,3'ünün (7 adet akademisyen) uygun zemin olmaması, % 8,3'ünün (1 adet akademisyen) çalışmaların akademik yönden bir getirisinin olmaması, % 8,3'ünün (1 adet akademisyen) işletmelerden işbirliği için talep olmaması, % 8,3'ünün (1 adet akademisyen) yeterli zamanın var olmaması, % 8,3'ünün diğer nedenlerden dolayı çalışma yapamadıkları şeklinde belirlenmiştir (Tablo 36 ve Şekil 31).

Tablo 36: Çalışma yapmamanızın nedeni.

<i>Nedenler</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Uygun Zemin Olmaması	7	58,3
Akademik Yönden Bir Getirisinin Olmaması	1	8,3
İşletmelerden İşbirliği İçin Talep Olmaması	1	8,3
Yeterli Zamanın Var Olmaması	1	8,3
Finansal Yönden Cezbedici Olmaması	1	8,3
Diğer	1	8,3
Toplam	12	100,0



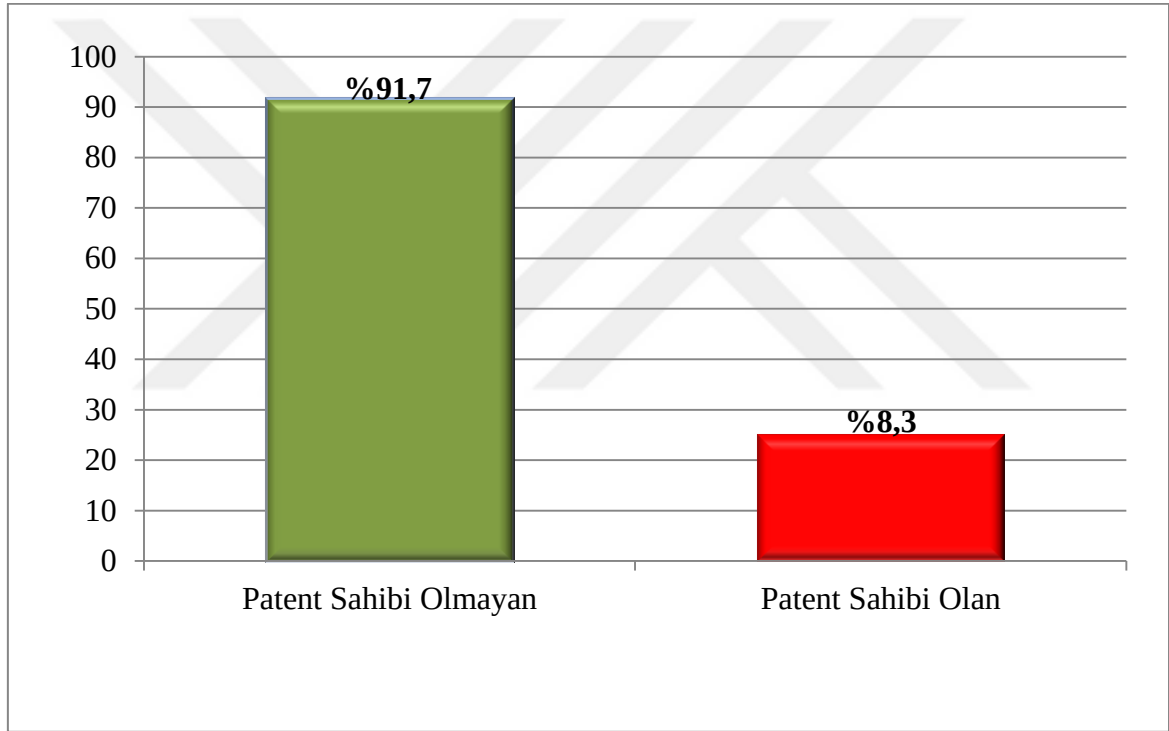
Şekil 31: Çalışma yapmamanızın nedeni.

Soru 4. Herhangi Bir Ürün Hakkında Patent Sahibi misiniz?

Orman Endüstri Mühendisliği ABD'ye bağlı akademisyenlerin % 91,7'sinin (11 adet akademisyen) patentinin olmadığı, % 8,3'ünün (1 adet akademisyen) herhangi bir ürün hakkında patent sahibi olduğu Tablo 37 ve Şekil 32' de görülmektedir.

Tablo 37: Akademisyenlerin patent sahibi olma durumu.

<i>Patent Sahibi Olma Durumu</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Patent Sahibi Olmayan	11	91,7
Patent Sahibi	1	8,3
Toplam	12	100,0



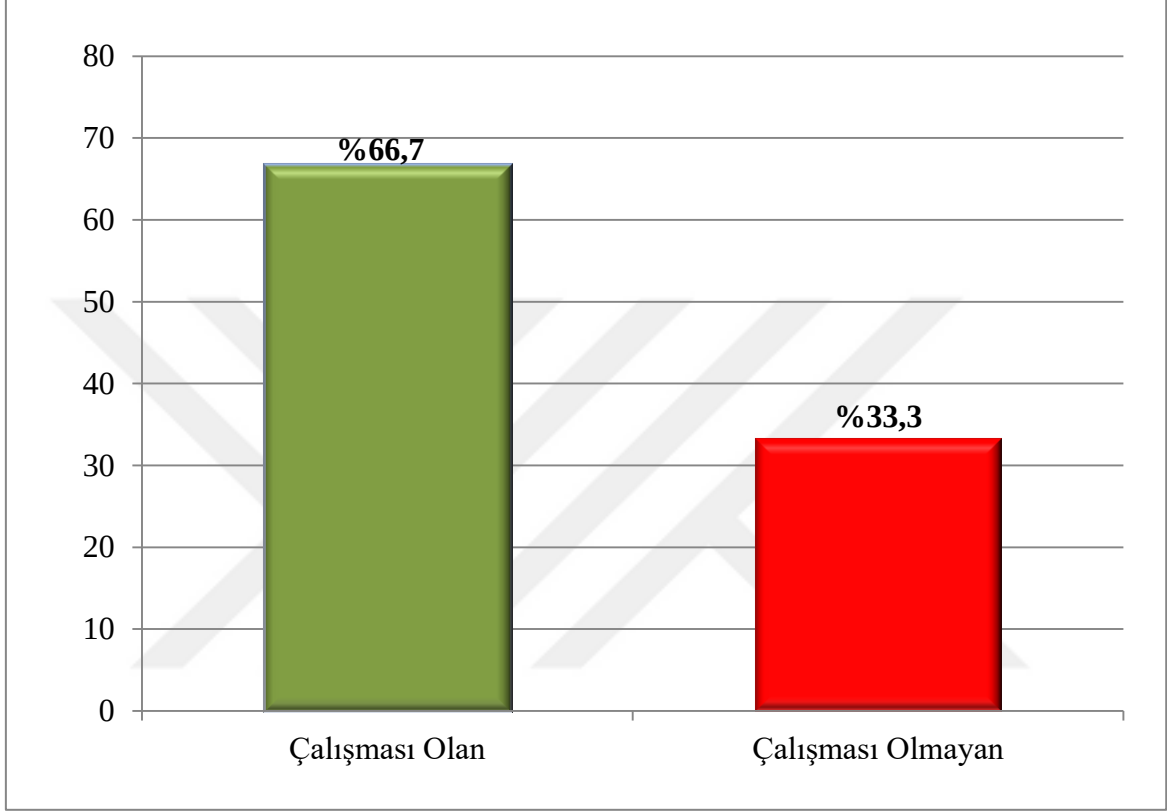
Şekil 32: Akademisyenlerin patent sahibi olma durumu.

Soru 5. Üniversite Sanayi İşbirliği Geliştirilmesine Yönelik Çalışmalarınız Oldu mu?

Akademisyenlerin ÜSİ'nin geliştirilmesine yönelik çalışma durumu oranı incelendiğinde; çalışması olan 8 akademisyenin (%66,7), çalışması olmayan 4 akademisyenin (%33,3) var olduğu görülmüştür (Tablo 38 ve Şekil 33).

Tablo 38: ÜSİ Geliştirilmesine yönelik çalışma yaptınız mı?

<i>Çalışma Durumu</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Çalışması Olan	8	66,7
Çalışması Olmayan	4	33,3
Toplam	12	100,0



Şekil 33: ÜSİ Geliştirilmesine yönelik çalışma yaptınız mı?

Tablo 39’da akademisyenlerin ÜSİ çalışma durumuna göre patent sahibi olma durum dağılımı gösterilmiştir Çalışmaya katılan akademisyenlerin; 10 adetinin ÜSİ çalışması yoktur. 2 adetinin ÜSİ çalışması vardır. ÜSİ çalışması olmayan 10 adet akademisyenden 9 âdeti patent sahibi değilken, 1 adetinin patent sahibi olduğu görülmektedir. Bartın Üniversitesi Orman Endüstri Mühendisliği akademik kadrosunda ki 11 akademisyen patent sahibi değilken, 1 adeti patent sahibidir.

Tablo 39: ÜSİ Çalışma durumuna göre, patent sahibi olma durumu dağılımı.

<i>ÜSİ Çalışmanız Oldu mu?</i>	<i>Patent Sahibi Misiniz?</i>		Toplam
	Evet	Hayır	
Evet	0	2	2
Hayır	1	9	10
Toplam	1	11	12

χ^2 : 0,218

D.F: 1

P: 0,640

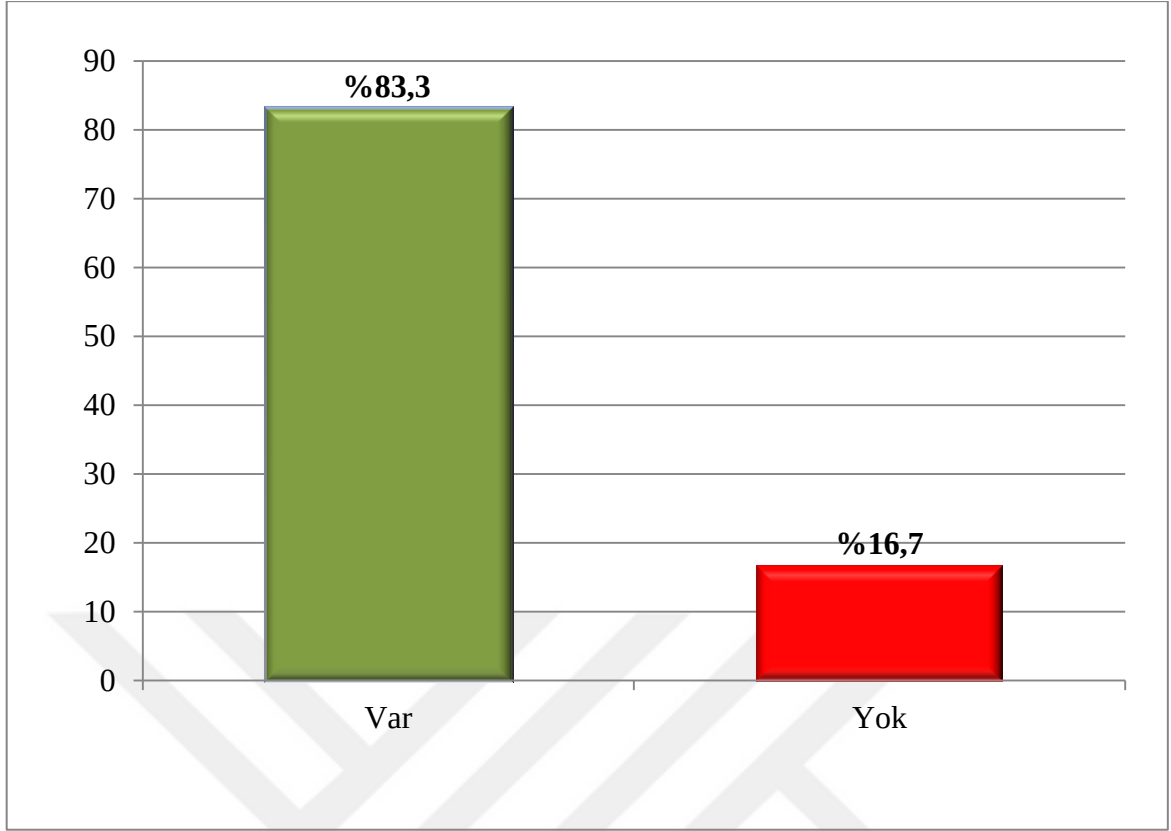
Tablo 39 incelendiğinde; ÜSİ çalışmasına göre patent sahibi olma durum analizi frekans dağılımı istatistiksel olarak değerlendirildiğinde anlamsız bulunmuştur (χ^2 : 0,218, P:0.640).

Soru 6. Anabilim Dalınıza İlişkin Laboratuvarınız Var mı?

Akademisyenlerin % 83,3'ünün (10 adet akademisyen) ABD'ye ilişkin laboratuvarı mevcutken, % 16,7'sinin (2 adet akademisyen) laboratuvarı bulunmadığı Tablo 40 ve Şekil 34'de görülmektedir.

Tablo 40: Laboratuvarınız var mı?

<i>Mevcut Durum</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Var	10	83,3
Yok	2	16,7
Toplam	12	100,0



Şekil 34: Laboratuvarınız var mı?

Tablo 41’de görüldüğü üzere, 9 adet akademisyenin laboratuvarı varken, 3 adet akademisyenin laboratuvarı yoktur. 6 adet akademisyen ÜSİ’nin geliştirilmesine yönelik çalışma yapmış olup 6 adet akademisyende gelişime yönelik çalışma yapmamıştır. ÜSİ’nin gelişmesine yönelik çalışma yapmayan 3 akademisyenin aynı zamanda laboratuvarı da yoktur.

Tablo 41: Laboratuvar varlığına göre, ÜSİ gelişmesine yönelik çalışma durumu nedir?

<i>Laboratuvarınız var mı?</i>	<i>ÜSİ Geliştirmesine Yönelik Çalışmanız Oldu mu?</i>		Toplam
	Evet	Hayır	
Evet	6	3	9
Hayır	0	3	3
Toplam	6	6	12

χ^2 : 5,178

D.F: 1

P: 0,023

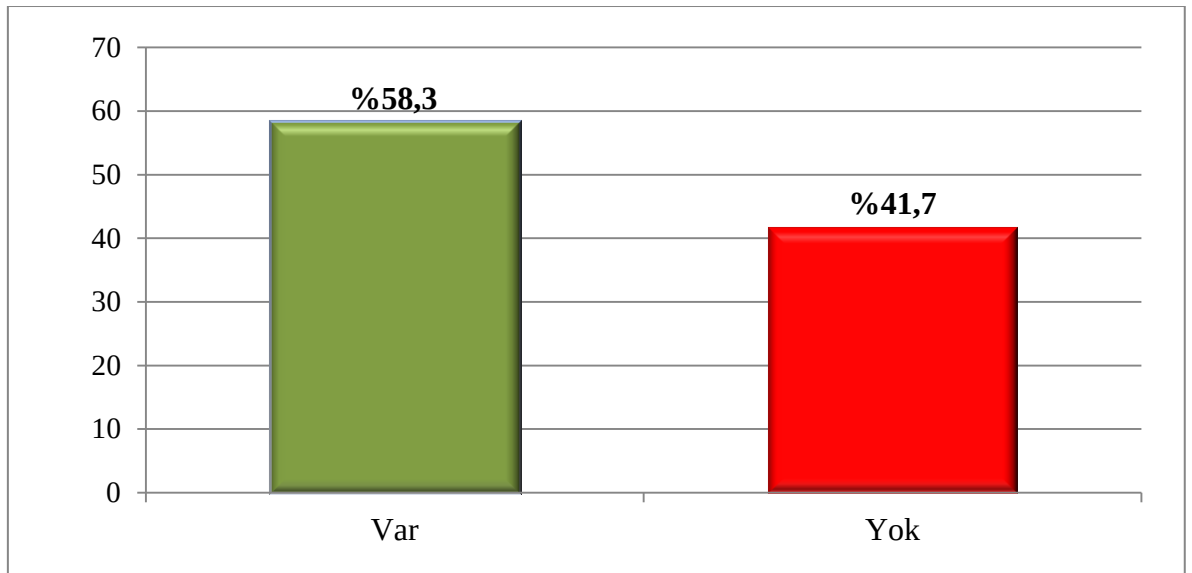
Tablo 41 incelendiğinde; laboratuvar varlığına göre, ÜSİ geliştirmeye yönelik çalışma durumuna göre dağılımı istatistiksel olarak değerlendirildiğinde anlamlı bulunmuştur (X^2 : 5,178, P: 0.023).

Soru 7. Anabilim Dalınızla İlgili İşletmelerin Yararına Olabilecek (Genelde İşletmelerin İlimiz Dışından Karşılama Yoluna Gittiği) Hizmet Veya Hizmetler Var mı?

Akademisyenlerin % 58,3'ünün (7 adet akademisyen) ABD ile ilgili işletmelerin yararına olabilecek (genelde işletmelerin ilimiz dışından karşılama yoluna gittiği) hizmet veya hizmetlerin var olduğunu, % 41,7'sinin (5 adet akademisyen) ise ABD ile ilgili işletmelerin yararına olabilecek (genelde işletmelerin ilimiz dışından karşılama yoluna gittiği) hizmet veya hizmetlerin var olmadığı Tablo 42 ve Şekil 35'de görülmektedir.

Tablo 42: İşletmelerin yararına olabilecek hizmetler var mı?

<i>Hizmet Durumu</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Var	7	58,3
Yok	5	41,7
Toplam	12	100,0



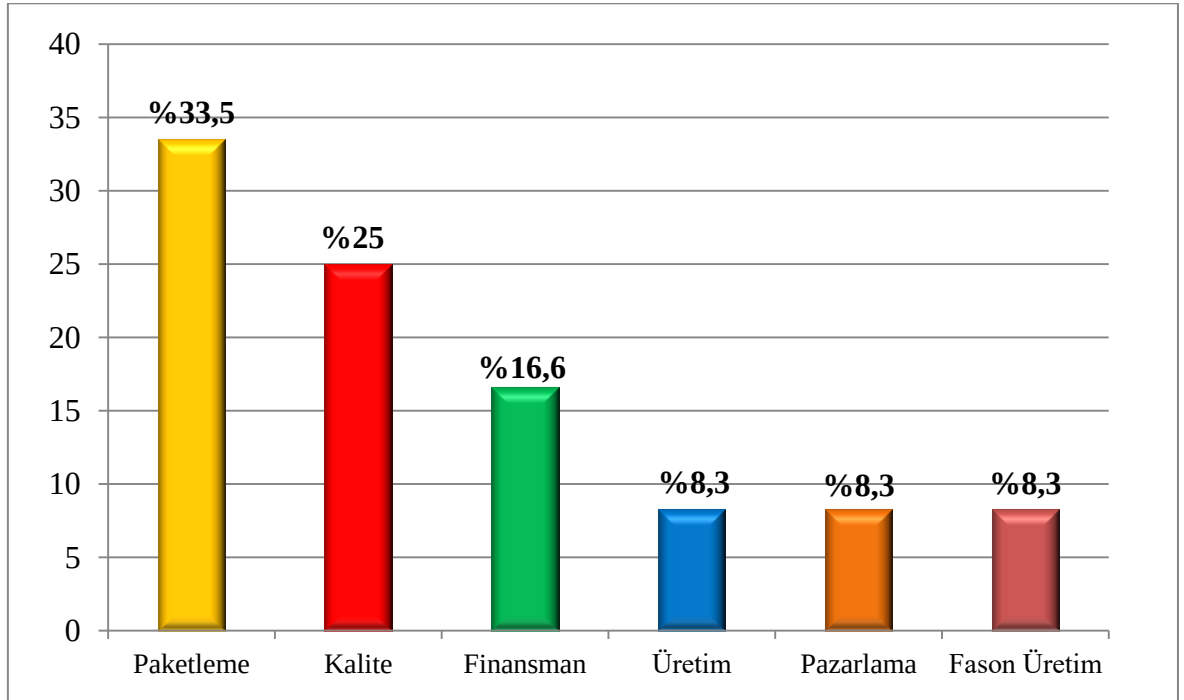
Şekil 35: İşletmelerin yararına olabilecek hizmetler var mı?

Soru 8. Sizce Sektörünüzdeki En Önemli Problem/Problemler Nelerdir? En Önemli Gördüğünüz Probleme 1 Rakamını Vererek 4'e Kadar Derecelendiriniz.

Akademisyenlerin % 33,5'ine (4 adet akademisyen) göre orman ürünleri sektöründeki en önemli problem paketleme, % 25'ine göre (3 adet akademisyen) ise “kalite” dir. Önem sırasıyla; % 16,6'sına (3 adet akademisyen) göre problem “finansman”, % 8,3'üne (1 adet akademisyen) göre ise “üretim”, % 8,3'üne (1 adet akademisyen) göre problem “pazarlama” ve % 8,3'üne göre (1 adet akademisyen) “fason üretim” sektörel en önemli problemler olduğu Tablo 43 ve Şekil 36' da görülmektedir.

Tablo 43: Sektördeki en önemli problem/problemler.

Problem	Sayı	%
Paketleme	4	33,5
Kalite	3	25,0
Finansman	2	16,6
Üretim	1	8,3
Pazarlama	1	8,3
Fason Üretim	1	8,3
Toplam	12	100,0



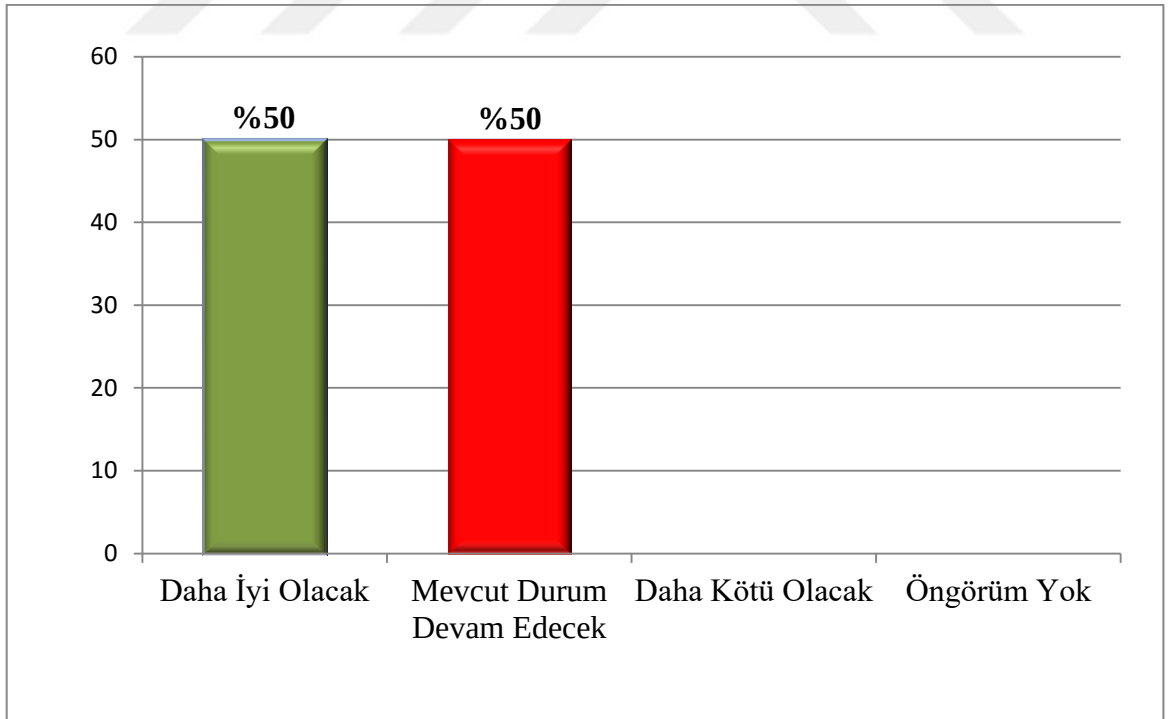
Şekil 36: Sektördeki en önemli problem/problemler.

Soru 9. Sektörünüzün Gelecekteki Durumu İle İlgili Öngörünüz Nedir?

Akademisyenlerin orman ürünleri sektörünün gelecekteki durumu ile ilgili öngörülerini incelendiğinde; akademisyenlerin % 50'sinin (6 adet akademisyen) sektörün gelecekteki durumunun daha iyi olacağı yönünde öngörüye sahipken, % 50'sinin (6 adet akademisyen) mevcut durumun aynı şekilde devam edeceğini öngörüsünde bulunmuştur. Hiçbir akademisyenin sektörün gelecekteki durumuna ilişkin öngörüsünün olmadığı ve sektörün gelecekte daha kötü olacağı öngörüsünde de olmadıkları Tablo 44 ve Şekil 37'de görülmektedir.

Tablo 44: Sektörün gelecekteki durumu ile ilgili öngörü.

Öngörüler	Sayı	%
Daha İyi Olacak	6	50,0
Mevcut Durum Devam Edecek	6	50,0
Daha Kötü Olacak	-	-
Öngörüm Yok	-	-
Toplam	12	100,0



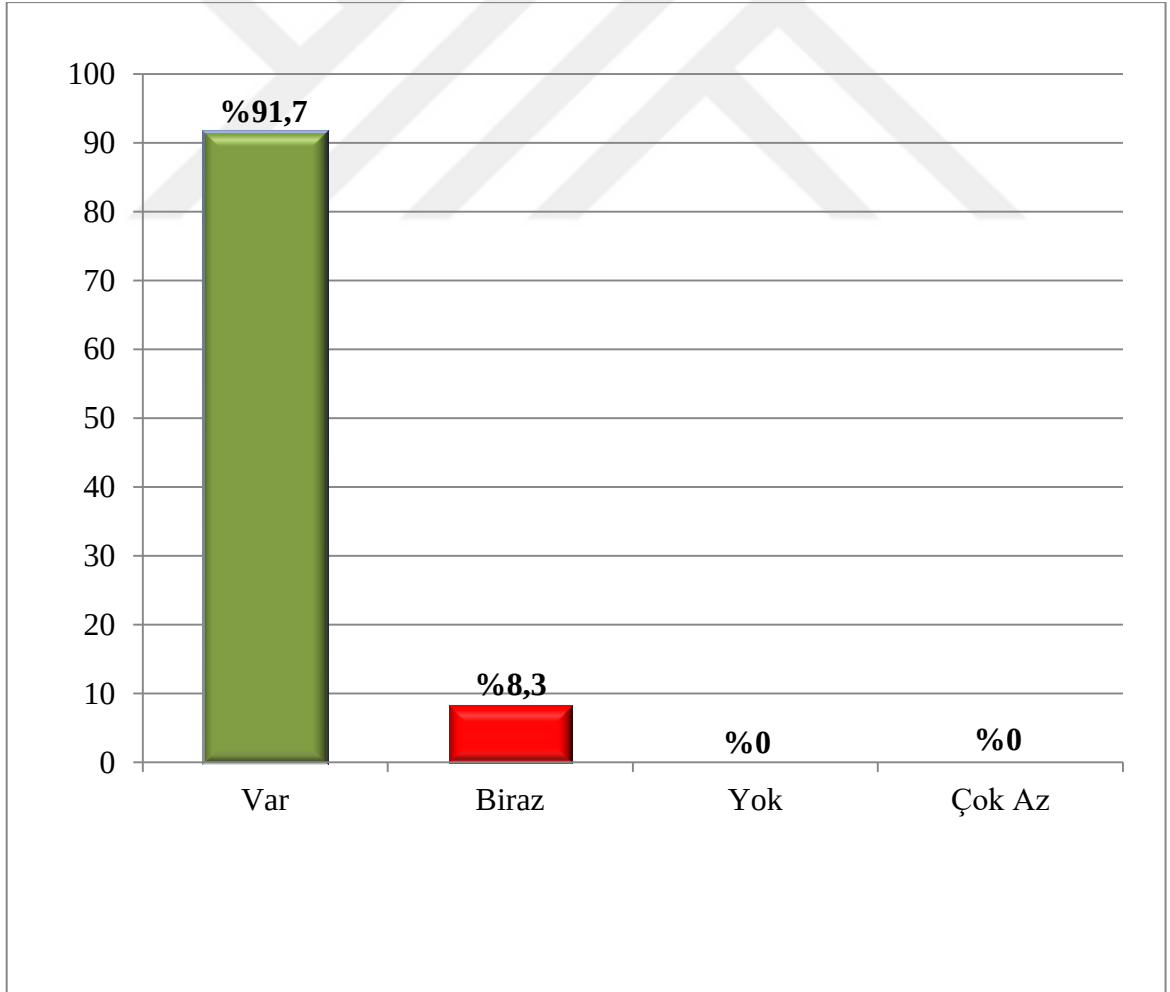
Şekil 37: Sektörün gelecekteki durumu ile ilgili öngörü.

Soru 10: Üniversite-Sanayi İşbirliği Konusunda Bilginiz Var mı?

Akademisyenlerin % 91,7'sinin (11 adet akademisyen) ÜSİ bilgisi varken % 8,3'ünün (1 adet akademisyen) biraz bilgisinin olduğu tablo ve şekil görülmektedir. Hiçbir akademisyen ÜSİ bilgi durumunu yok ve çok az olduğu yönünde işaretleme yapmamış olduğu Tablo 45 ve Şekil 38'de görülmektedir.

Tablo 45: ÜSİ bilgisi var mı?

<i>Bilgi Durumu</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Var	11	91,7
Biraz	1	8,3
Yok	0	0
Biraz	0	0
Toplam	12	100,0



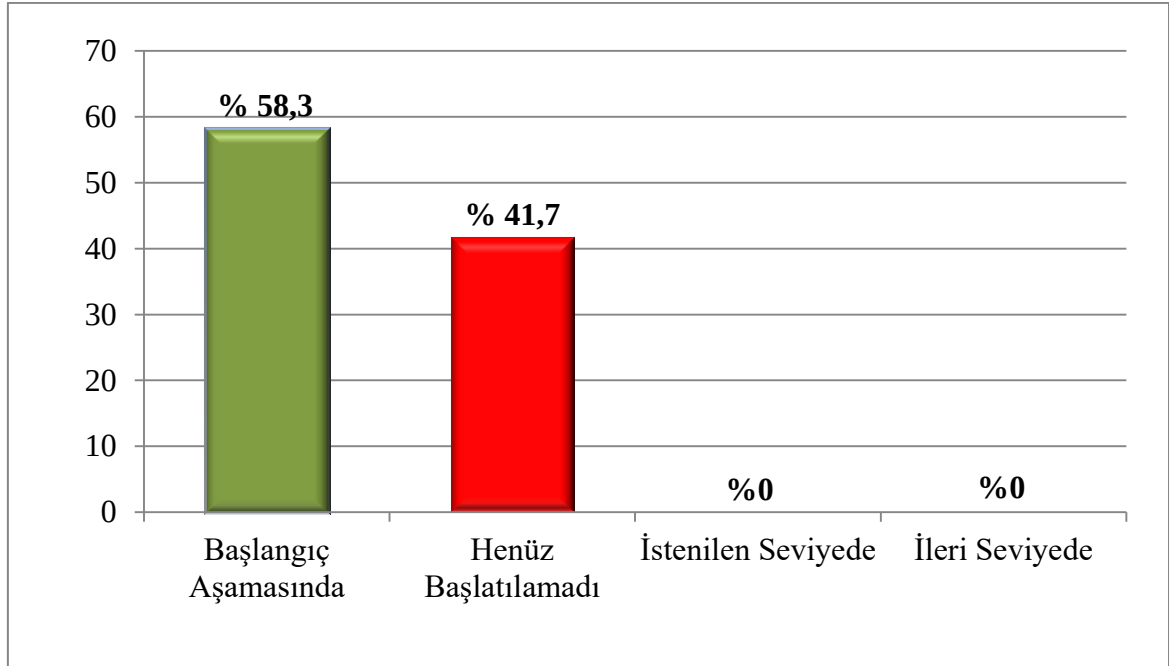
Şekil 38: ÜSİ bilgisi var mı?

Soru 11. İlimizdeki Üniversite-Sanayi İşbirliğinin Hangi Aşamada Olduğunu Düşünüyorsunuz?

Akademisyenlerin ÜSİ aşama durumu değerlendirmesine göre; % 58,3'üne göre (7 adet akademisyen) işbirliğinin başlangıç aşamasında olduğu, % 41,7'sine (5 adet akademisyen) göre ise işbirliğinin henüz başlatılamadığı görülmektedir. Ayrıca hiçbir akademisyene göre işbirliği istenilen seviye - ileri seviyede olduğu yönünde işaretleme yapılmamış olduğu Tablo 46 ve Şekil 39'da görülmektedir.

Tablo 46: ÜSİ hangi aşamada?

<i>Aşama Durumu</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Başlangıç Aşamasında	7	58,3
Henüz Başlatılamadı	5	41,7
İstenilen Seviyede	0	0
İleri Seviyede	0	0
Toplam	12	100,0



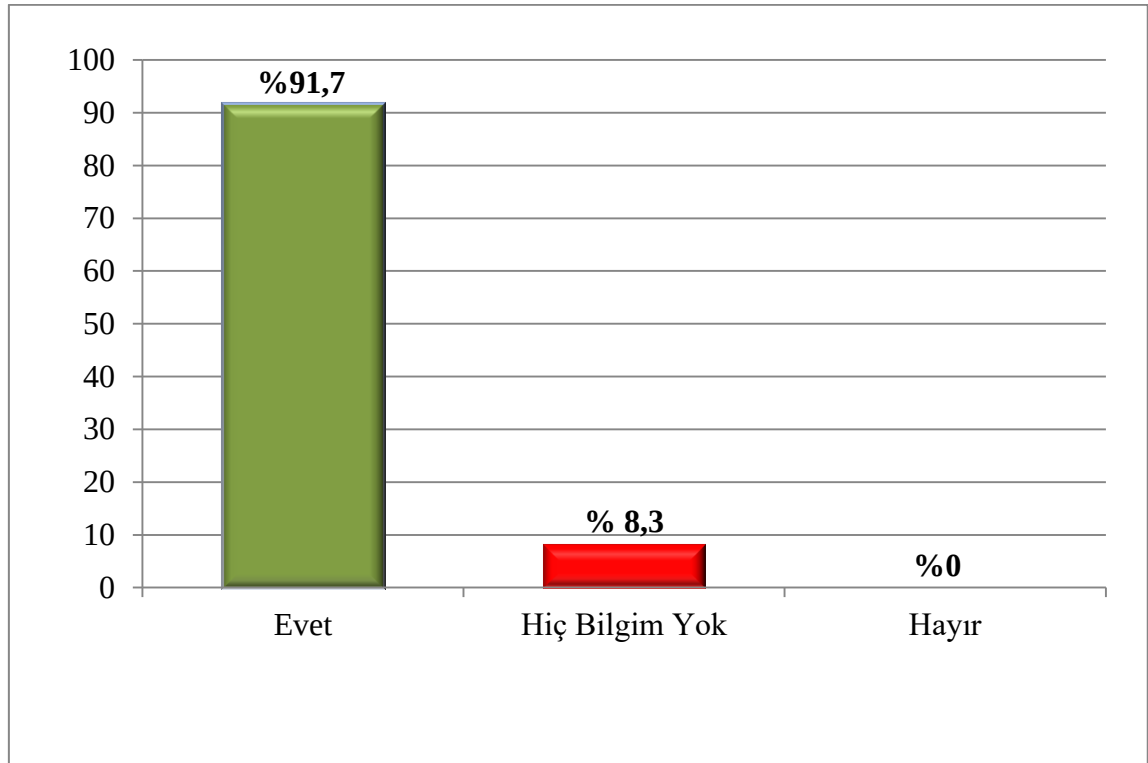
Şekil 39: ÜSİ hangi aşamada?

Soru 12. Üniversiteler İle Birlikte Yürütülecek Projeler/AR-GE Faaliyetlerine TÜBİTAK, Sanayi Ve Ticaret Bakanlığı VB. Kuruluşlardan Karşılıksız Destek Sağlanabileceğini Biliyor musunuz?

Akademisyenlerin sanayi ile birlikte yürütülecek projeler/Ar-Ge faaliyetlerine TÜBİTAK, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı vb. kuruluşlardan karşılıksız destek sağlanabileceğini bilgisi değerlendirmesine göre; büyük bir çoğunluğunun (% 91,7 - 11 akademisyen) bu hususta bilgi sahibi olduğu, % 8,3'ünün ise hiçbir bilgisinin var olmadığı Tablo 47 ve Şekil 40'da görülmektedir.

Tablo 47: Karşılıksız destek sağlanabileceğini biliyor musunuz?

Bilgi Durumu	Sayı	%
Evet	11	91,7
Hiç Bilgim Yok	1	8,3
Hayır	0	0
Toplam	12	100,0



Şekil 40: Karşılıksız destek sağlanabileceğini biliyor musunuz?

Tablo 48’de akademisyenlerin ÜSİ bilgi durumuna göre, karşılıksız destek sağlama hususundaki bilgi dağılımı gösterilmiştir. ÜSİ bilgisi biraz olan 2 akademisyenin; 1 adeti karşılıksız destek hakkında bilgi sahibi iken, 1 adeti karşılıksız destek hakkında hiç bilgi sahibi değildir. ÜSİ bilgisi var olan 10 akademisyenin ise hepsinin karşılıksız destek hakkında bilgisinin var olduğu görülmektedir. Ayrıca araştırmaya katılan akademisyenlerin ÜSİ bilgi durumuna göre karşılıksız destek sağlama hususundaki bilgi dağılımının istatistiksel açıdan anlamsız olduğu belirlenmiştir ($\chi^2 = 5,455$ p = 0.020).

Tablo 48: ÜSİ bilgi durumuna göre, karşılıksız destek sağlama hususu.

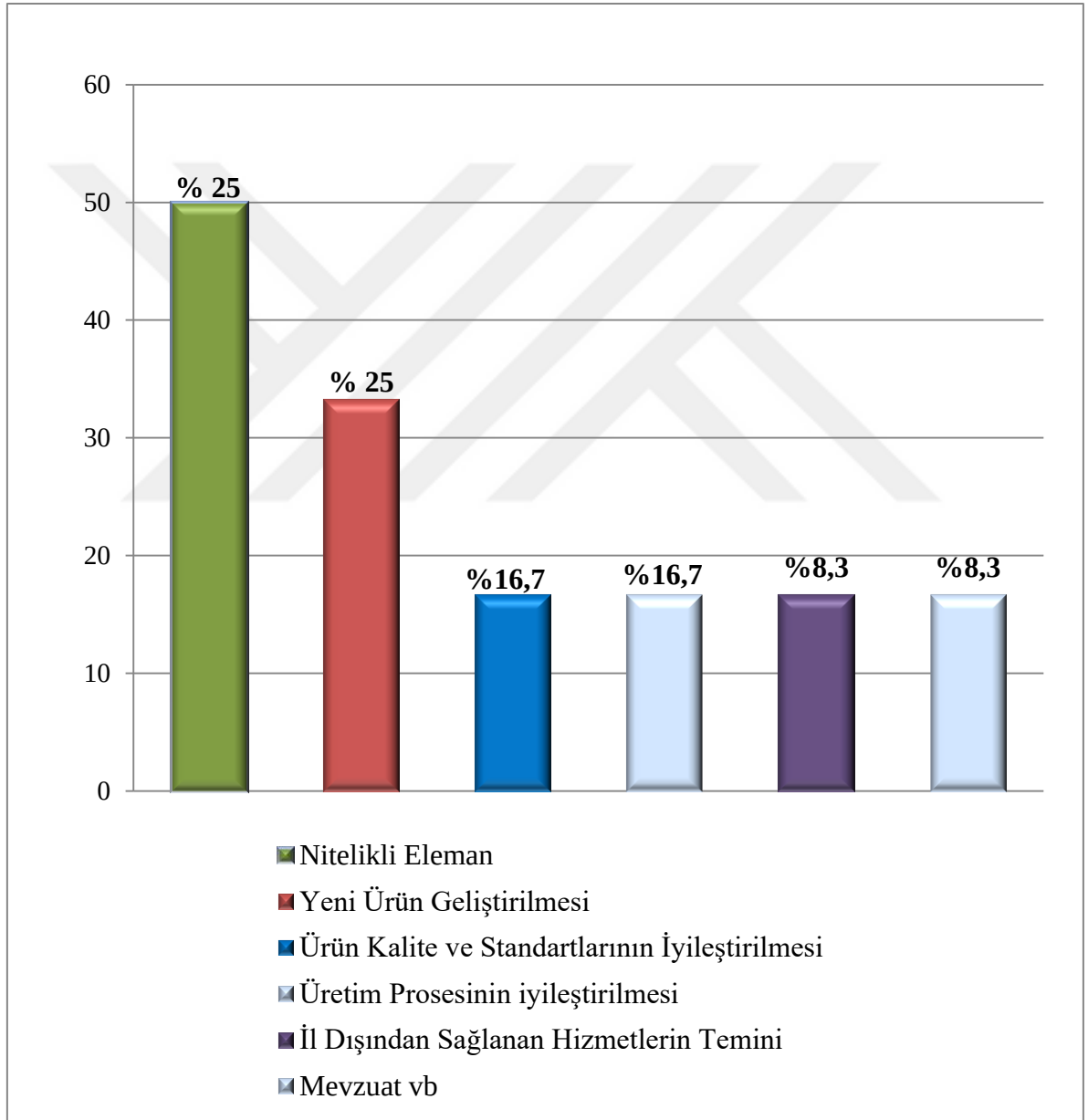
<i>ÜSİ Bilginiz Var mı?</i>	<i>Destek Hakkında Bilginiz Var mı?</i>		Toplam
	Evet	Hiç Bilgim Yok	
Biraz	1	1	2
Var	10	0	10
Toplam	11	1	12

Soru 13. Sizce İşletmelerin Üniversiteden Beklentileri Hangi Konulardadır? En Önemli Gördüğünüz Konuya 1 Rakamını Vererek 4’e Kadar Derecelendiriniz.

Tablo 49 ve Şekil 41’de akademisyenlere göre işletmelerin üniversiteden beklenti konuları gösterilmiştir. Araştırmaya katılan akademisyenlerin % 25,1’i (6 adet akademisyen) nitelikli eleman, % 25,1’i (6 adet akademisyen) yeni ürün geliştirilmesi hususunda beklentisinin olduğunu görülmektedir. % 16,7’sinin (2 adet akademisyen) ürün kalite ve standartlarının iyileştirilmesi, % 16,7’sinin (2 adet akademisyen) üretim prosesinin iyileştirilmesi, % 8,3’ünün (1 adet akademisyen) il dışından sağlanan hizmetlerin temini, % 8,3’ünün (1 adet akademisyen) mevzuat vb. hususlarında beklenti konularının olduğu görülmektedir.

Tablo 49: Beklentiler hangi konulardadır?

Beklentiler	Sayı	%
Nitelikli Eleman	3	25,0
Yeni Ürün Geliştirilmesi	3	25,0
Ürün Kalite ve Standartlarının İyileştirilmesi	2	16,7
Üretim Prosesinin iyileştirilmesi	2	16,7
İl Dışından Sağlanan Hizmetlerin Temini	1	8,3
Mevzuat vb.	1	8,3
Tablo	12	100,0



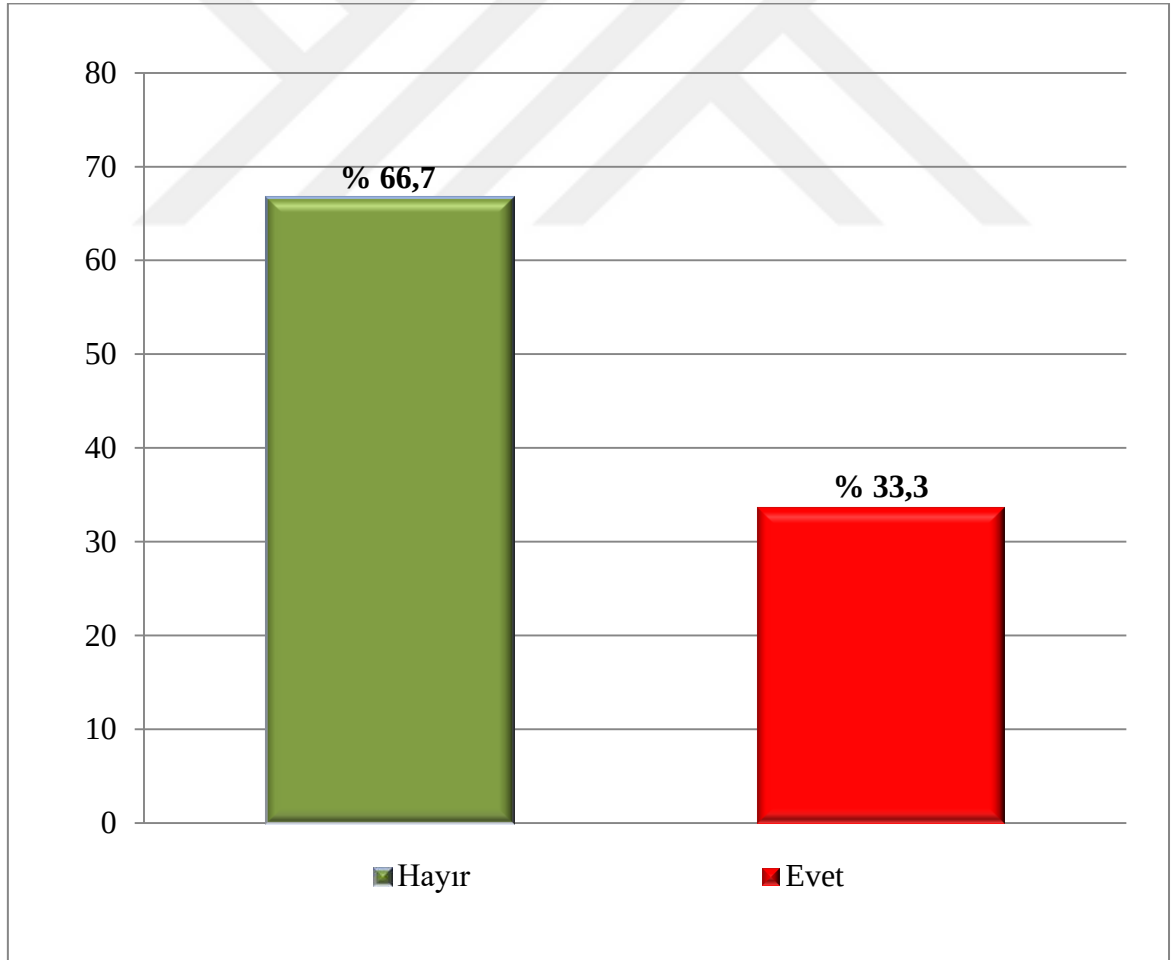
Şekil 41: Beklentiler hangi konulardadır?

Soru 14. 2008 Yılından Bugüne Dek Alanınızla İlgili Konular Da Herhangi Bir İşletme İle İşbirliği Gerçekleştirdiniz mi?

Akademisyenlerin Bartın Üniversitesinin kuruluş tarihi olan 2008 yılından bugününe dek alanları ile ilgili konular da işbirliği gerçekleştirme durumları irdelendiğinde, % 66,7'sinin (8 adet akademisyen) işbirliği gerçekleştirmediği, % 33,3'ünün (4 adet akademisyen) ise işbirliği gerçekleştirdiği Tablo 50 ve Şekil 42'de görülmektedir.

Tablo 50: İşbirliği gerçekleştirme durumu.

<i>İşbirliği Gerçekleştirme Durumu</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Hayır	8	66,7
Evet	4	33,3
Toplam	12	100,0



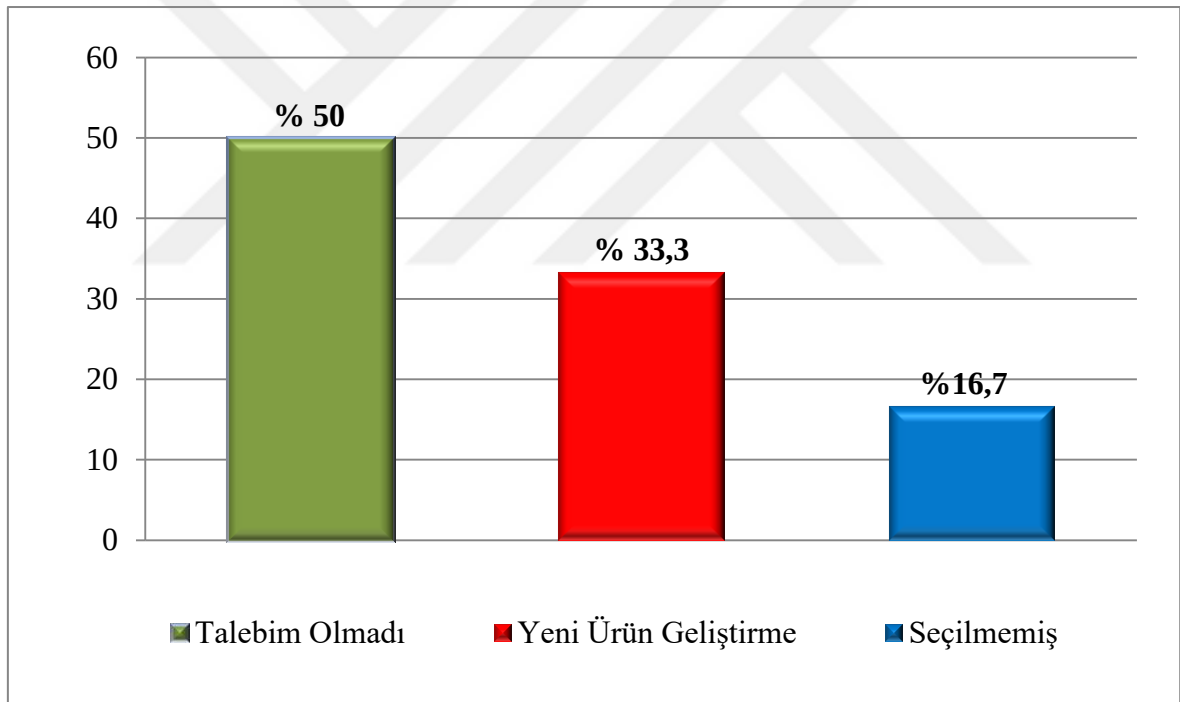
Şekil 42: İşbirliği gerçekleştirme durumu.

Soru 15. Talebinizin Konusu Ne idi?

Akademisyenlerin talep konuları irdelendiğinde, önem sırasıyla akademisyenlerin % 50,0'sinin (6 adet akademisyen) taleplerinin olmadığı, % 33,3'ünün (4 adet akademisyen) yeni ürün geliştirme hususunda talepte bulundukları, % 16,7'sinin (2 adet akademisyen) soruyu boş bıraktığı Tablo 51 ve Şekil 43'de görülmektedir.

Tablo 51: Talep konuları.

<i>Talep Konusu</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Talebim Olmadı	6	50,0
Yeni Ürün Geliştirme	4	33,3
Seçilmemiş	2	16,7
Toplam	12	100,0



Şekil 43: Talep konuları.

Bartın Üniversitesi Orman Endüstri Mühendisliği akademik kadrosunda bulunan 4 adet akademisyenin kendi alanları ile ilgili ÜSİ çalışması yapmış olduğu gözlenmektedir. 4 akademisyen yeni ürün geliştirme konusu ile ilgili çalışma yapmıştır. ÜSİ talebi de yeni ürün geliştirme hususundadır. 6 akademisyenin ise alanları ile ilgili ÜSİ çalışmaları ve ÜSİ talepleri olmamıştır (Tablo 52).

Tablo 52: ÜSİ çalışmasının varlığına göre ÜSİ çalışma konusu.

		ÜSİ Talebiniz Ne İdi?		Toplam
		Talebim Yok	Yeni Ürün Geliştirme	
Alanınızla İlgili ÜSİ Çalışması Yaptınız mı?	Evet	0	4	4
	Hayır	6	0	6
Toplam		6	4	10

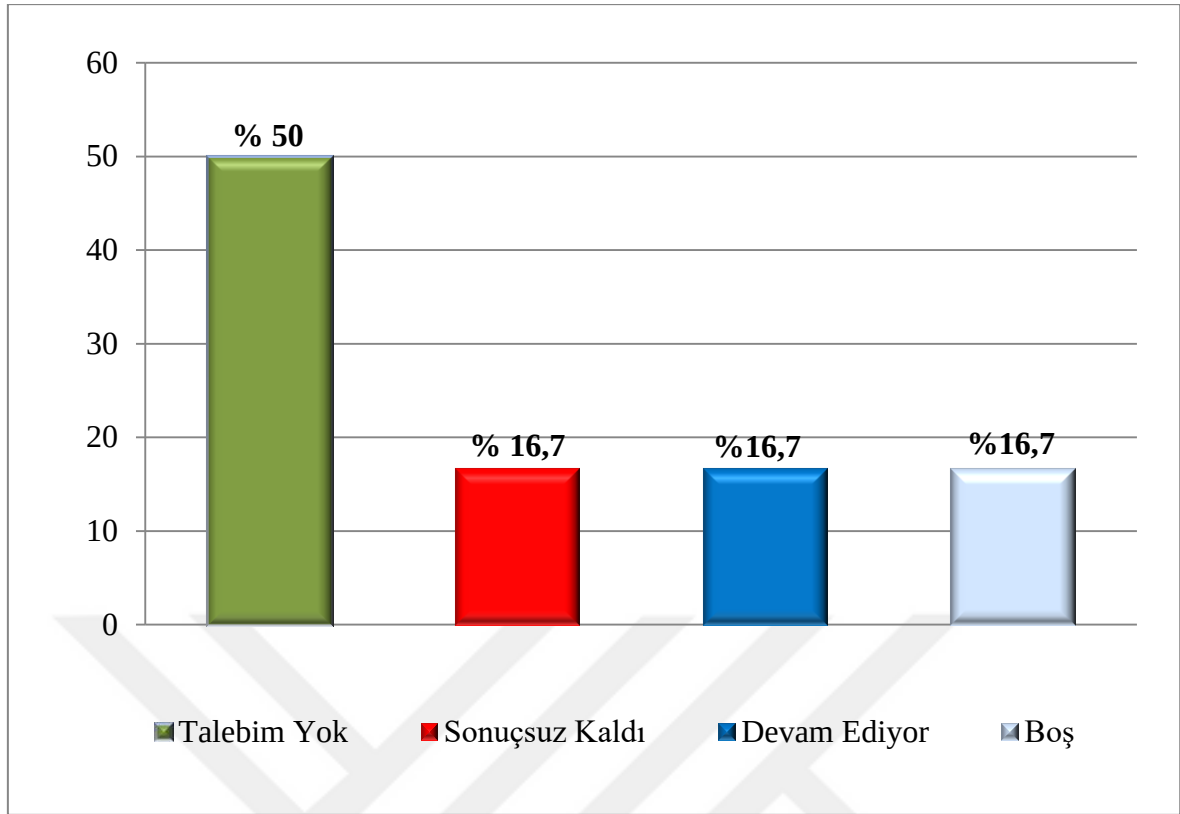
Tablo 52 incelendiğinde; ÜSİ çalışma varlığına göre, ÜSİ çalışma konusu dağılımı istatistiksel olarak değerlendirildiğinde anlamlı bulunmuştur (X^2 : 4,444, P: 0.041).

Soru 16. Talebiniz/Girişiminiz Nasıl Sonuçlandı?

Akademisyenlerin ÜSİ talep sonuçları irdelendiğinde, % 50'sinin (6 adet akademisyen) talebinin olmadığı, % 16,7'sinin (2 adet akademisyen) taleplerinin sonuçsuz kaldığı, % 16,7'sinin (2 adet akademisyen) taleplerinin devam ettiği, % 16,7'sinin (2 adet akademisyen) ise soruyu boş bıraktığı Tablo 53 ve Şekil 44'de görülmektedir.

Tablo 53: Talebiniz/Girişiminiz nasıl sonuçlandı?

Talep Sonucu	Sayı	%
Talebim yok	6	50,0
Sonuçsuz kaldı	2	16,7
Devam ediyor	2	16,7
Boş	2	16,7
Toplam	12	100,0



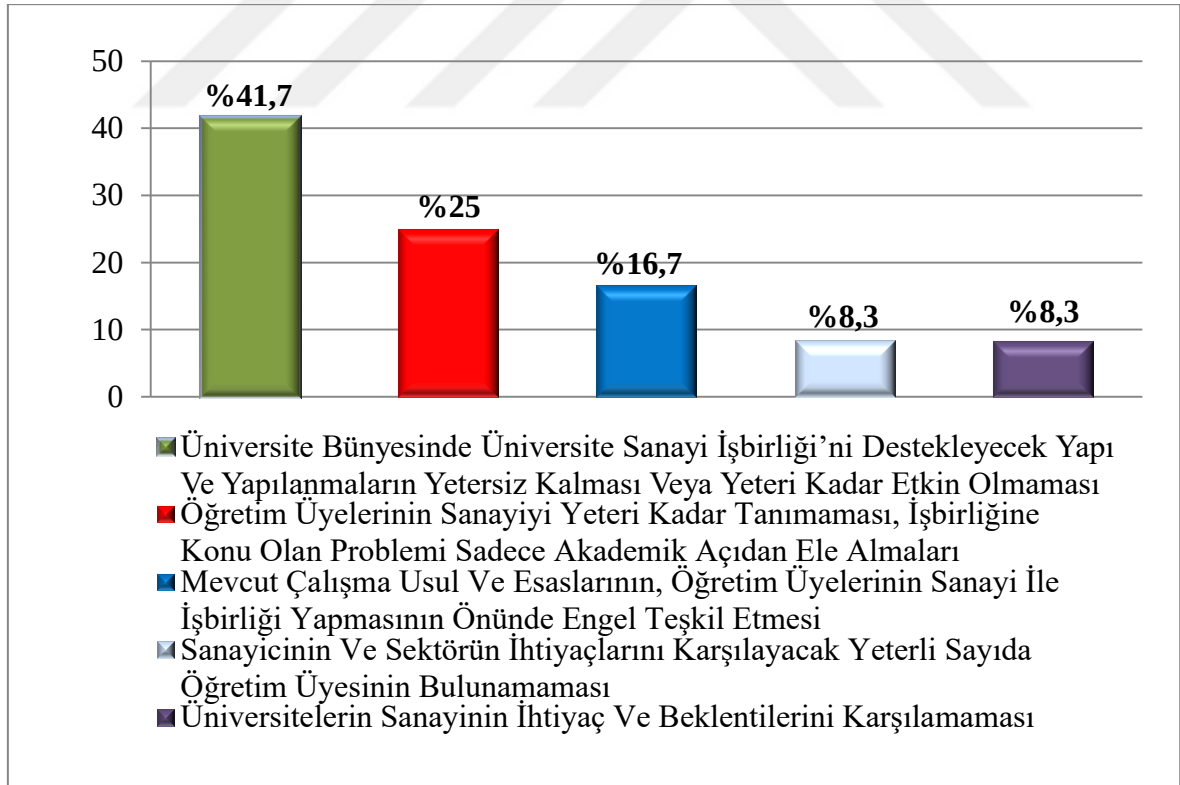
Şekil 44: Talebiniz/Girişiminiz nasıl sonuçlandı?

Soru 17. Akademisyen Gözüyle Değerlendirdiğiniz De Alanınızla İlgili Faaliyet Gösteren İşletmelerle İşbirliği Halinde Olmamanızın Nedeni Nedir? En Önemli Gördüğünüz Çözüme 1 Rakamını Vererek 4'e Kadar Derecelendiriniz.

Akademisyenlerin alanları ile ilgili faaliyet gösteren işletmelerle işbirliği halinde olmama nedenleri irdelendiğinde, % 41,7'sinin (5 adet akademisyen) üniversite bünyesinde üniversite-sanayi işbirliğini destekleyecek yapı ve yapılanmaların yetersiz kalması veya yeteri kadar etkin olmaması nedeniyle, % 25,0'inin (3 adet akademisyen) öğretim üyelerinin sanayiye yeteri kadar tanınamaması, işbirliğine konu olan problemi sadece akademik açıdan ele almaları nedeniyle, % 16,7'sinin (2 adet akademisyen) mevcut çalışma usul ve esaslarının, öğretim üyelerinin sanayi ile işbirliği yapmasının önünde engel teşkil etmesi nedeniyle, % 8,3'ünün sanayicinin ve sektörün ihtiyaçlarını karşılayacak yeterli sayıda öğretim üyesinin bulunamaması nedeniyle, % 8,3'ünün (1 adet akademisyen) ise üniversitelerin sanayinin ihtiyaç ve beklentilerini karşılamaması nedeniyle işbirliği halinde olmadıkları Tablo 54 ve Şekil 45' de gösterilmiştir.

Tablo 54: İşbirliği halinde olmama nedeni.

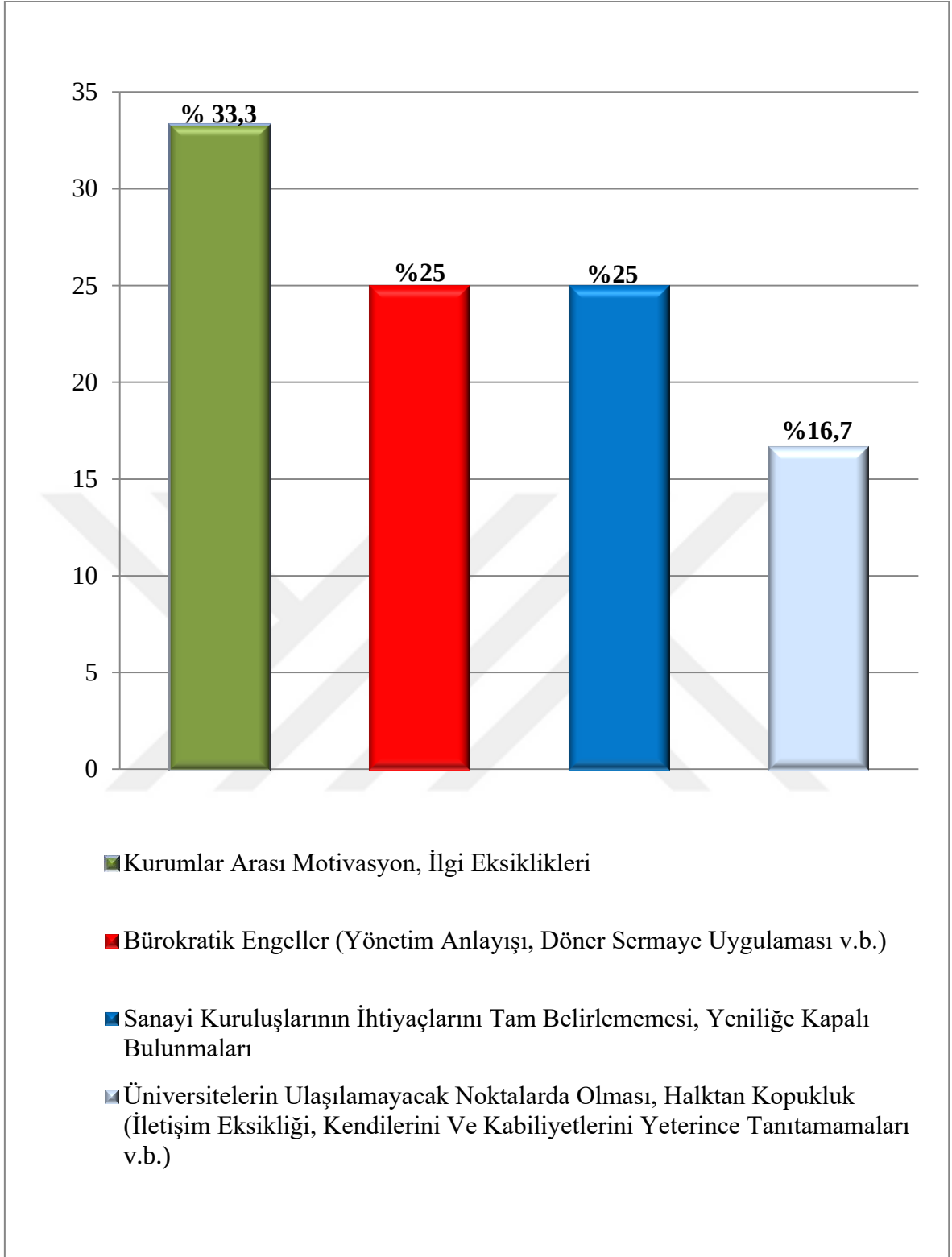
<i>Nedenler</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Üniversite Bünyesinde Üniversite Sanayi İşbirliği'ni Destekleyecek Yapı Ve Yapılanmaların Yetersiz Kalması Veya Yeteri Kadar Etkin Olmaması	5	41,7
Öğretim Üyelerinin Sanayiye Yeteri Kadar Tanımaması, İşbirliğine Konu Olan Problemi Sadece Akademik Açıdan Ele Almaları	3	25,0
Mevcut Çalışma Usul Ve Esaslarının, Öğretim Üyelerinin Sanayi İle İşbirliği Yapmasının Önünde Engel Teşkil Etmesi	2	16,7
Sanayicinin ve Sektörün İhtiyaçlarını Karşılacak Yeterli Sayıda Öğretim Üyesinin Bulunamaması	1	8,3
Üniversitelerin Sanayinin İhtiyaç Ve Beklentilerini Karşılammaması	1	8,3
Toplam	12	100



Şekil 45: İşbirliği halinde olmama nedeni.

Soru 18. Sizce Üniversite-Sanayi İşbirliğinin Önündeki En Büyük Engel/Engeller Nelerdir? En Önemli Gördüğünüz Engele 1 Rakamını Vererek 4'e Kadar Derecelendiriniz.

Akademisyenlere göre ÜSİ'nin önündeki engeller irdelendiğinde, önem sırasıyla % 33,3'ünün (4 adet akademisyen) göre kurumlar arası motivasyon, ilgi eksiklikleri engeli, % 25,0' ine (3 adet akademisyen) göre bürokratik engeller (yönetim anlayışı, döner sermaye uygulaması vb.) engeli, % 25,0'ine (3 adet akademisyen) göre sanayi kuruluşlarının ihtiyaçlarını tam belirlememesi, yeniliğe kapalı bulunmaları engeli, % 16,7'sine (2 adet akademisyen) göre üniversitelerin ulaşamayacak noktalarda olması, halktan kopuk olmaları (iletişim eksikliği, kendilerini ve kabiliyetlerini yeterince tanıtamamaları vb.) engeli, konuyla ilgili başarı hikayelerinin bilinmemesi (örnek eksikliği), üniversitelerin üretime yönelik bilgi sağlayamaması, güven eksikliği seçenekleri ise akademisyenler tarafından önemli bir engel olarak görülmediği için seçilmemiştir (Şekil 46 ve Tablo 55).



Şekil 46: Engeller nelerdir?

Tablo 55: Engeller nelerdir?

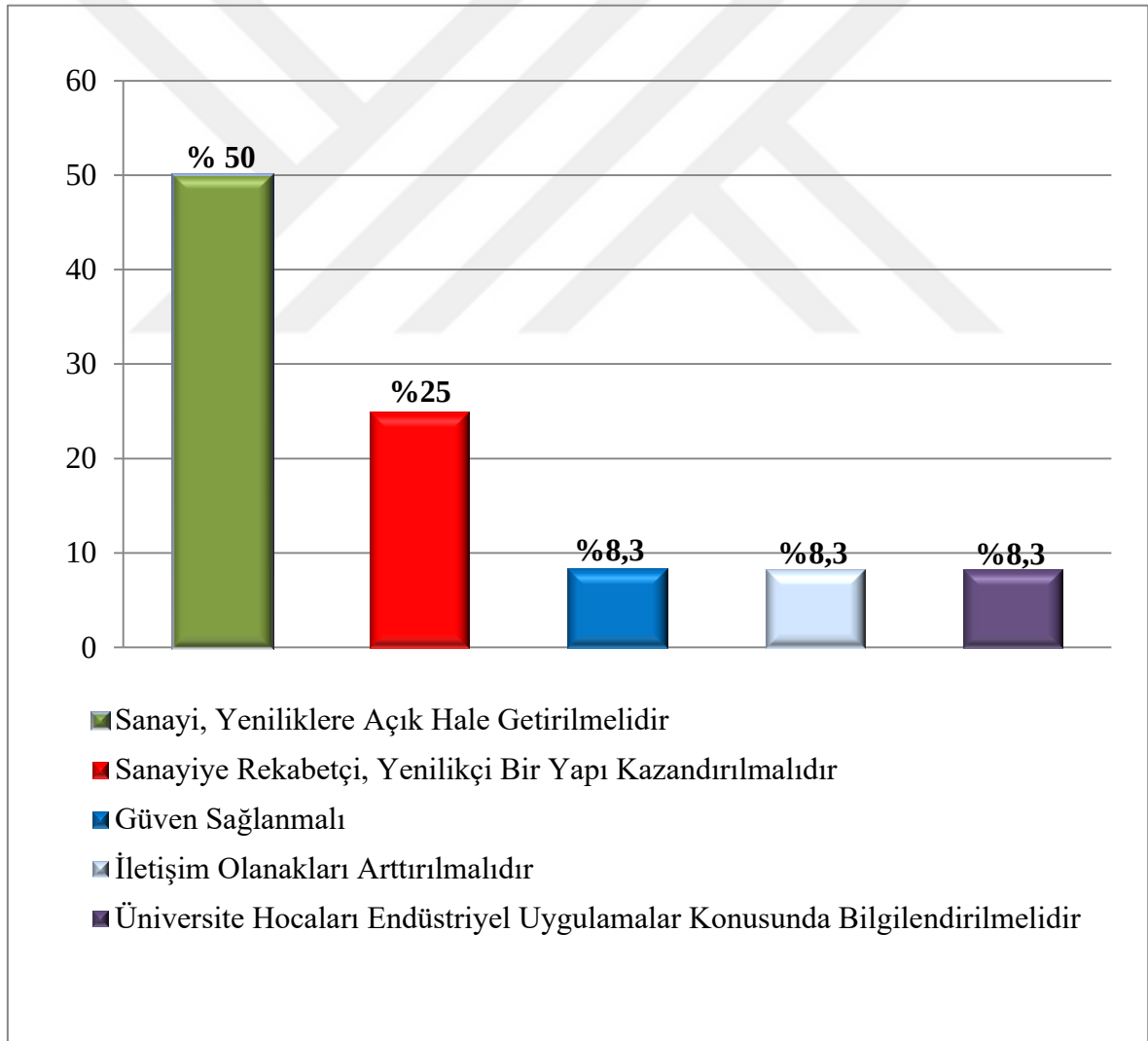
<i>Engeller</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Kurumlar Arası Motivasyon, İlgi Eksiklikleri	4	33,3
Bürokratik Engeller (Yönetim Anlayışı, Döner Sermaye Uygulaması vb.)	3	25,0
Sanayi Kuruluşlarının İhtiyaçlarını Tam Belirlememesi, Yeniliğe Kapalı Bulunmaları	3	25,0
Üniversitelerin Ulaşılamayacak Noktalarda Olması, Halktan Kopukluk (İletişim Eksikliği, Kendilerini Ve Kabiliyetlerini Yeterince Tanıtamamaları vb.)	2	16,7
Konuyla İlgili Başarı Hikayelerinin Bilinmemesi (Örnek Eksikliği)	-	-
Üniversitelerin Üretime Yönelik Bilgi Sağlayamaması	-	-
Güven Eksikliği	-	-
Toplam		

Soru 19. Bu İşbirliğinin Arttırılması Ve Katma Değere Dönüşebilmesi İçin Neler Yapılabilir? En Önemli Gördüğünüz Çözüme 1 Rakamını Vererek 4'e Kadar Derecelendiriniz.

Akademisyenlere göre bu işbirliğinin arttırılması ve katma değere dönüşebilmesi için yapılabilecek çözümler irdelendiğinde, önem sırasıyla % 50'sine (6 adet akademisyen) göre sanayi, yeniliklere açık hale getirilmelidir çözümü, % 25,0'ine göre (3 adet akademisyen) sanayiye rekabetçi, yenilikçi bir yapı kazandırılmalıdır çözümü, % 8,3'üne (1 adet akademisyen) göre güven sağlanmalı çözümü, % 8,3'üne (1 adet akademisyen) göre iletişim olanakları arttırılmalıdır çözümü, % 8,3'üne (1 adet akademisyen) göre üniversite hocaları endüstriyel uygulamalar konusunda bilgilendirilmelidir şeklindedir (Tablo 56 ve Şekil 47).

Tablo 56: Neler yapılabilir?

<i>Çözümler</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Sanayi, Yeniliklere Açık Hale Getirilmelidir	6	50,0
Sanayiye Rekabetçi, Yenilikçi Bir Yapı Kazandırılmalıdır	3	25,0
Güven Sağlanmalı	1	8,3
İletişim Olanakları Arttırılmalıdır	1	8,3
Üniversite Hocaları Endüstriyel Uygulamalar Konusunda Bilgilendirilmelidir	1	8,3
Toplam	12	100,0



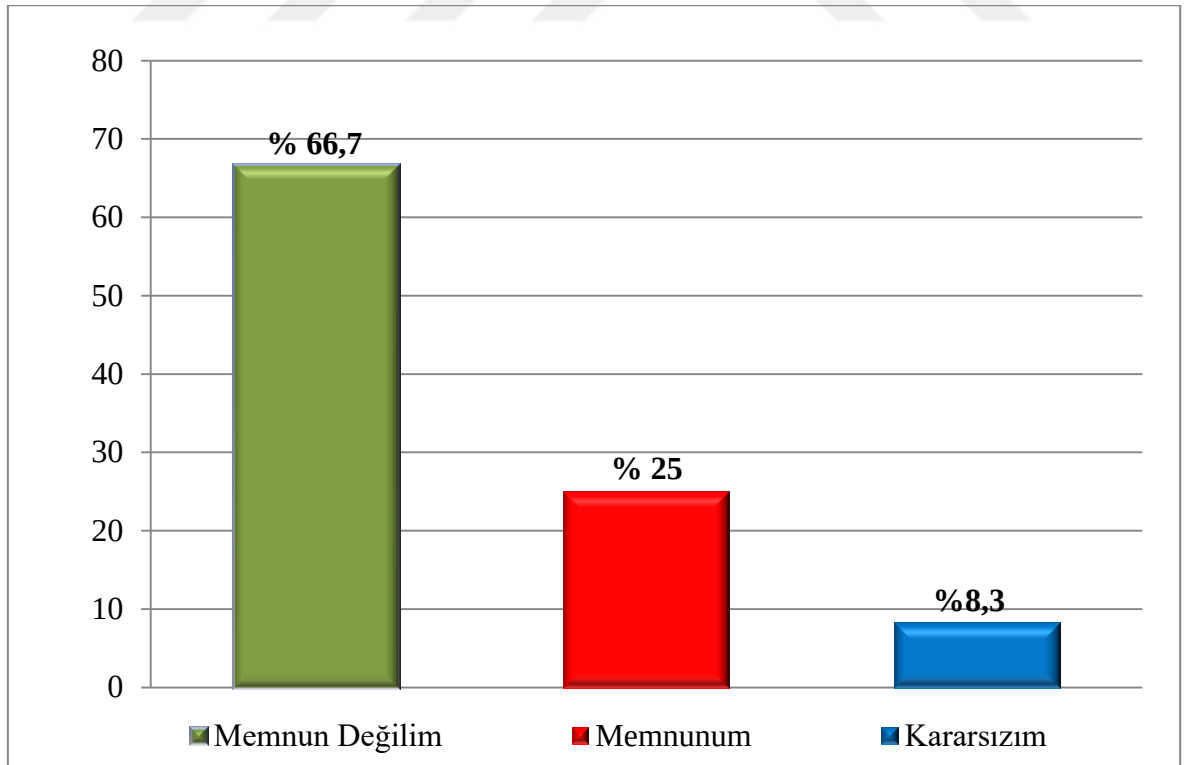
Şekil 47: Neler yapılabilir?

Soru 20. Üniversitenin Sanayiye Yönelik Bilgilendirme Çalışmalarından Memnuniyet Dereceniz Nedir?

Akademisyenlerin bakış açısı ile üniversitenin sanayiye yönelik bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet derecesi irdelendiğinde; büyük bir çoğunluğunun yani % 66,7'sinin (8 adet akademisyen) bilgilendirme çalışmalarından memnun olmadığı görülmektedir. Akademisyenlerin % 25,0'inin (3 adet akademisyen) ise üniversitenin sanayiye yönelik bilgilendirme çalışmalarından memnun olmadığı, % 8,3'ünün (1 adet akademisyen) ise bu hususta kararsız olduğu Tablo 57 ve Şekil 48' de görülmektedir.

Tablo 57: Memnuniyet derecesi.

Memnuniyet Derecesi	Sayı	%
Memnun Değilim	8	66,7
Memnunum	3	25,0
Kararsızım	1	8,3
Toplam	12	100,0



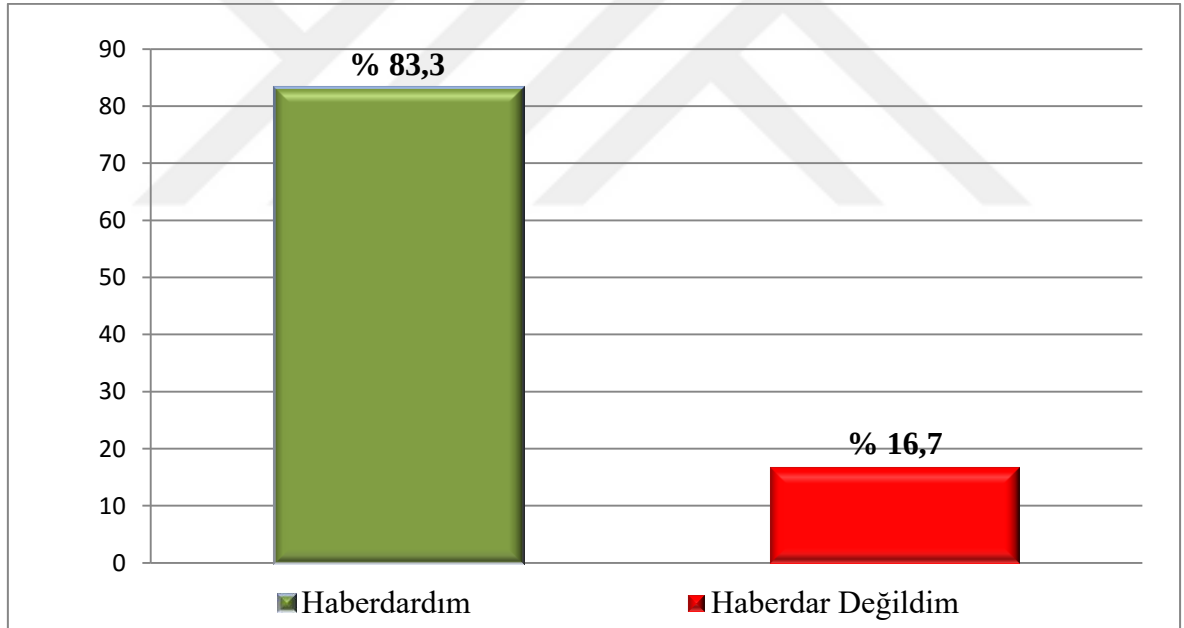
Şekil 48: Memnuniyet derecesi.

Soru 21. Bartın Üniversitesi'nin Bartın'ın Kalkınmasına Yönelik 8-10 Nisan 2015 Tarihinde Gerçekleştirdiği I. Bartın Sektörel (Sanayi) Kalkınma Sempozyumundan Haberdar mıydınız?

Akademisyenlerin, I. Bartın sektörel (sanayi) kalkınma sempozyumundan haberdar olma durumu irdelendiğinde; % 83,3'ünün (10 adet akademisyen) bilgilendirme çalışmalarından haberdar olduğu, % 16,7'sinin ise haberdar olmadığı Tablo 58 ve Şekil 49'da görülmektedir.

Tablo 58: Haberdar olma durumu.

Haberdar Olma Durumu	Sayı	%
Haberdardım	10	83,3
Haberdar Değildim	2	16,7
Toplam	12	100,0



Şekil 49: Haberdar olma durumu.

Soru 22. Sempozyuma Katılım Sağladınız mı?

Akademisyenlerin, I. Bartın sektörel (sanayi) kalkınma sempozyumuna katılım sağlama durumu irdelendiğinde; % 50'sinin (6 adet akademisyen) katılım sağladığı, % 50'sinin ise katılım sağlamadığı Tablo 59 ve Şekil 50'de görülmektedir.

Tablo 59: Sempozyuma katılma durumu.

<i>Katılım Sağlama Durumu</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Evet	6	50,0
Hayır	6	50,0
Toplam	12	100,0



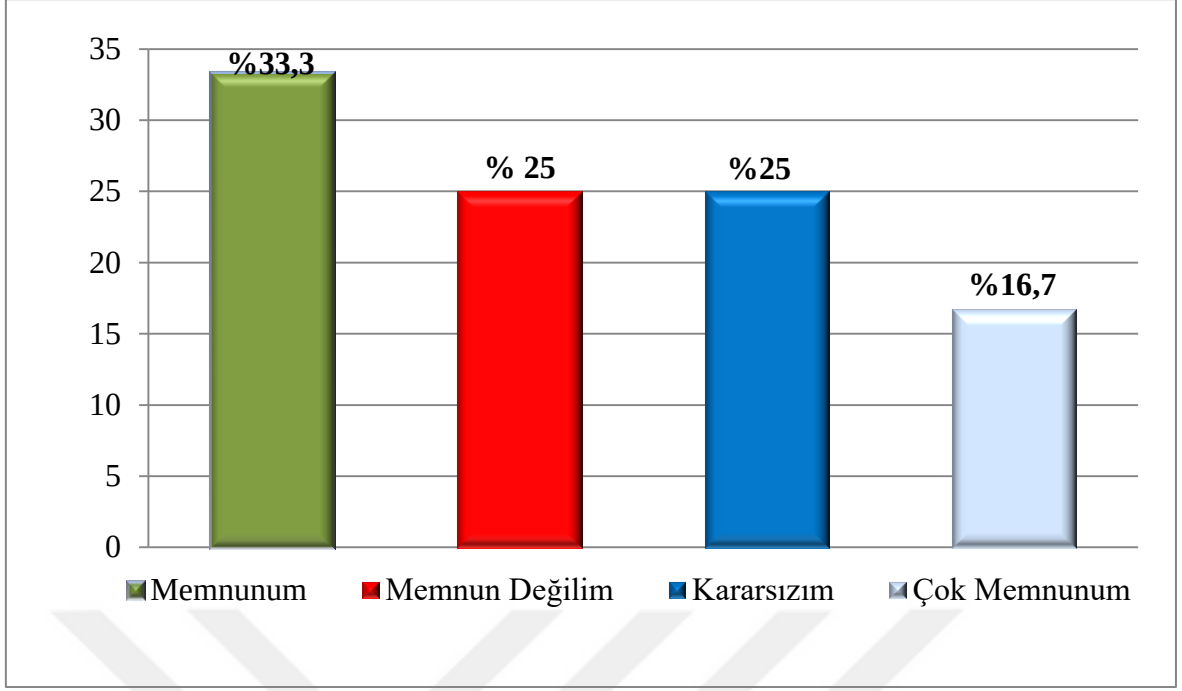
Şekil 50: Sempozyuma katılma durumu.

Soru 23. Sempozyumun Bilgilendirme Çalışmalarından Memnuniyet Dereceniz?

Akademisyenlerin sempozyumun bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet derecesi irdelendiğinde; % 33,3'ünün (4 adet akademisyen) memnun, % 25'inin (3 adet akademisyen) kararsız, % 25,0'inin (3 adet akademisyen) memnun olmadığı, % 16,7'sinin (1 adet akademisyen) ise çok memnun olduğu Tablo 60 ve Şekil 51' de görülmektedir.

Tablo 60: Çalışmalardan memnuniyet derecesi.

<i>Memnuniyet Derecesi</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Memnunum	4	33,3
Kararsızım	3	25,0
Memnun Değilim	3	25,0
Çok Memnunum	2	16,7
Toplam	12	100,0



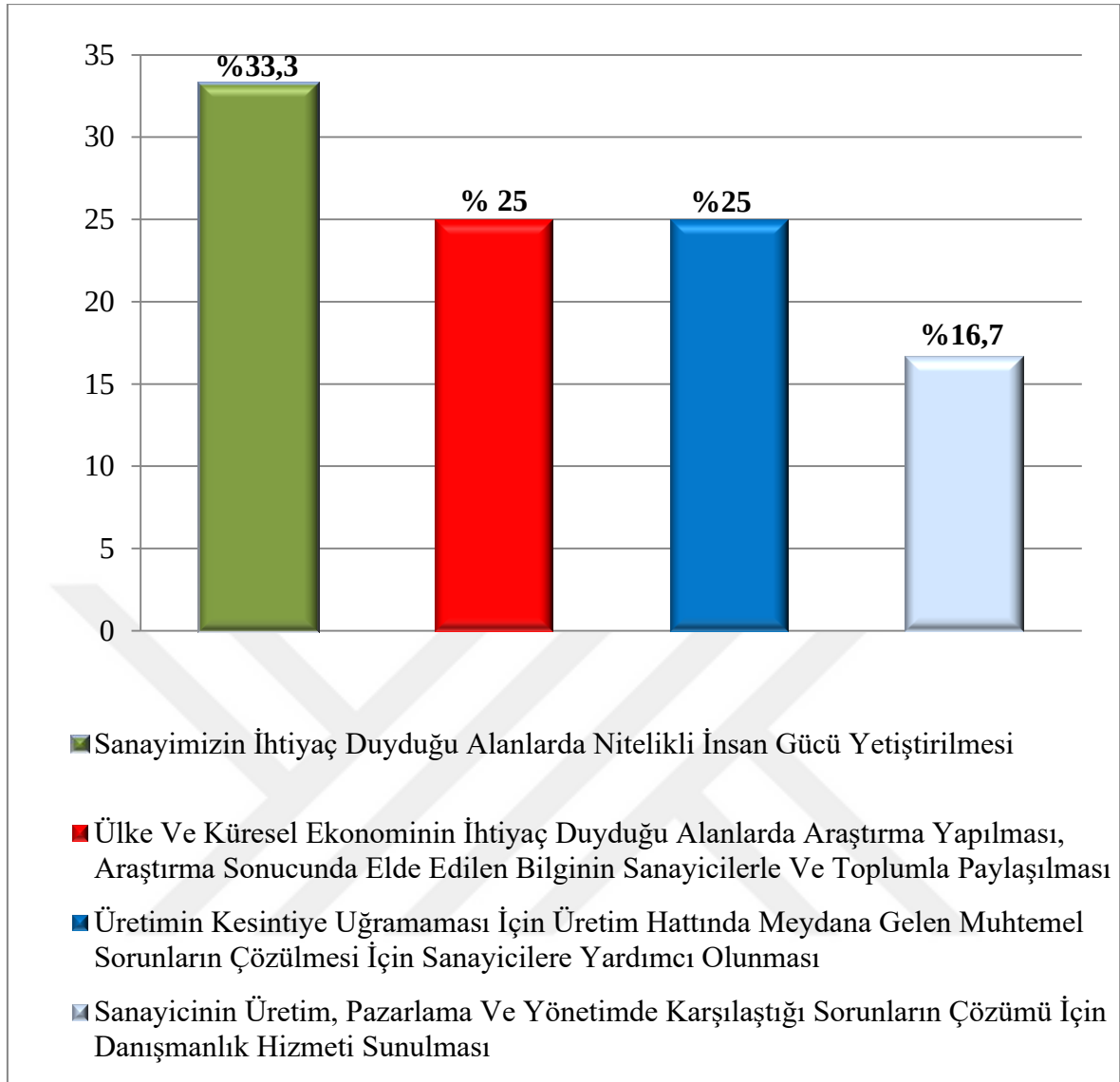
Şekil 51: Çalışmalardan memnuniyet derecesi

Soru 24. Bir Akademisyen Olarak Sizce; Sanayicinin Bartın Üniversitesi Yönetiminden Ve Öğretim Elemanlarından Beklentileri Nedir? En Önemli Gördüğünüz Çözüme 1 Rakamını veriniz.

Tablo 61 ve Şekil 52’de akademisyenlerin, sanayicinin BÜ yönetiminden ve öğretim elemanlarından beklentileri değerlendirilmiştir. Akademisyenlerin, % 33,3’ünün (4 adet akademisyen) sanayinin akademisyenlerden ve öğretim elemanlarından; nitelikli insan gücü yetiştirme beklentisinin olduğunu, % 25,0’inin (3 adet işletme) ülke ve küresel ekonominin ihtiyaç duyduğu alanlarda araştırma yapılması, araştırma sonucunda elde edilen bilginin sanayicilerle ve toplumla paylaşılması beklentisinde olduğu, % 25,0’inin (3 adet işletme) üretimin kesintiye uğramaması için üretim hattında meydana gelen muhtemel sorunların çözülmesi için sanayicilere yardımcı olunması beklentisinin olduğu, % 16,7’sinin (2 adet akademisyen) sanayicinin üretim, pazarlama ve yönetimde karşılaştığı sorunların çözümü için danışmanlık hizmeti sunulması beklentisinin olduğu, küresel pazarda rekabet edebilmek için sanayicinin ihtiyacı olan teknolojik, yönetim alanındaki bilginin öğretim elemanlarınca sanayicilere en hızlı şekilde aktarılması beklentisinin ise seçilmediği görülmektedir.

Tablo 61: Beklentileri nedir?

Beklentiler	Sayı	%
Sanayimizin İhtiyaç Duyduğu Alanlarda Nitelikli İnsan Gücü Yetiştirilmesi	4	33,3
Ülke Ve Küresel Ekonominin İhtiyaç Duyduğu Alanlarda Araştırma Yapılması, Araştırma Sonucunda Elde Edilen Bilginin Sanayicilerle Ve Toplumla Paylaşılması	3	25,0
Üretimin Kesintiye Uğramaması İçin Üretim Hattında Meydana Gelen Muhtemel Sorunların Çözülmesi İçin Sanayicilere Yardımcı Olunması	3	25,0
Sanayicinin Üretim, Pazarlama Ve Yönetimde Karşılaştığı Sorunların Çözümü İçin Danışmanlık Hizmeti Sunulması	2	16,7
Küresel Pazarda Rekabet Edebilmek İçin Sanayicinin İhtiyacı Olan Teknolojik, Yönetim Alanındaki Bilginin Öğretim Elemanlarınca Sanayicilere En Hızlı Şekilde Aktarılması	-	-
Toplam	12	100,0



Şekil 52: Beklentileri nedir?

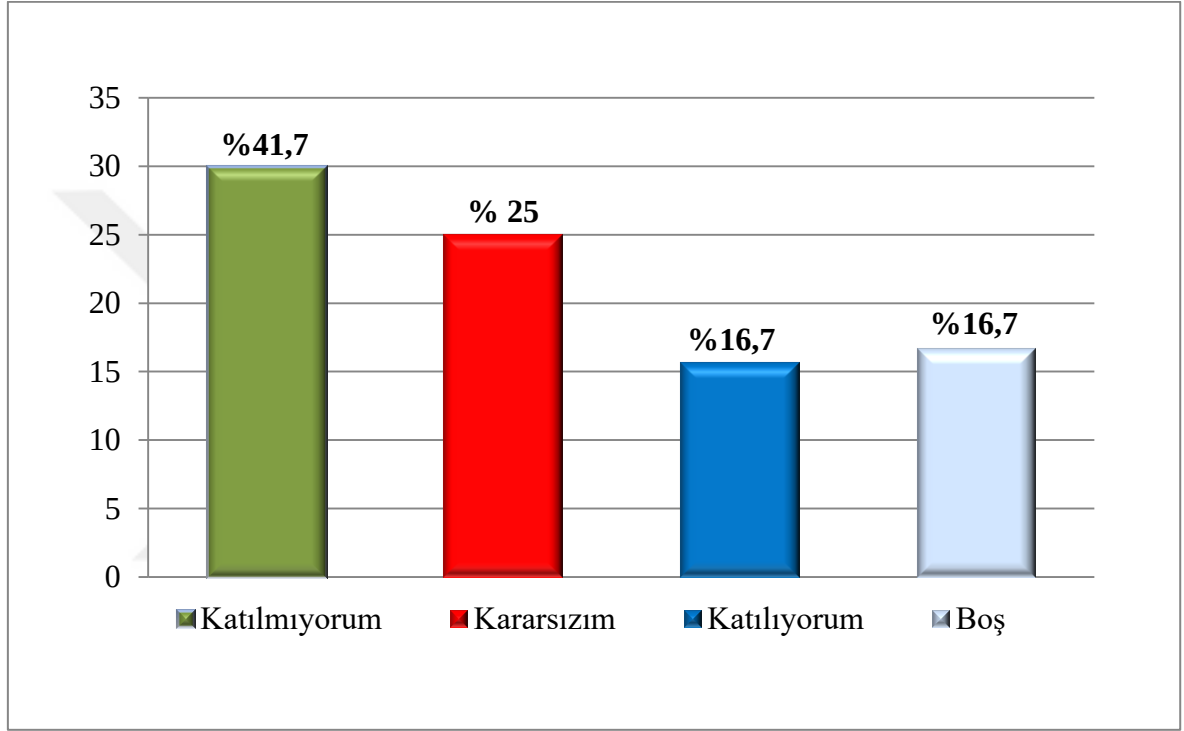
Soru 25. Akademisyenlerin; Bartın Üniversitesi'nin İmkân Ve Potansiyeline Yönelik Görüşleri

Soru 25/Görüş A: Bartın Üniversitesi Sadece Teorik Değil Pratik Çalışmalarda Yapmaktadır.

Akademisyenlerin Bartın Üniversitesi imkân ve potansiyeline yönelik “Bartın Üniversitesi sadece teorik değil pratik çalışmalarda yapmaktadır” görüşü irdelendiğinde; akademisyenlerin % 41,7’sinin (5 adet akademisyen) bu görüşe katılmadığı, % 25,0’inin (3 adet akademisyen) görüş hususunda kararsız olduğu, % 16,7’sinin (2 adet akademisyenin) görüşe katıldığı Tablo 62 ve Şekil 53’de gösterilmiştir.

Tablo 62: Bartın Üniversitesi sadece teorik değil pratik çalışmalarda yapmaktadır” görüşünün değerlendirilmesi.

<i>Görüşler</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Katılmıyorum	5	41,7
Kararsızım	3	25,0
Katılıyorum	2	16,7
Boş	2	16,7
Toplam	12	100,0



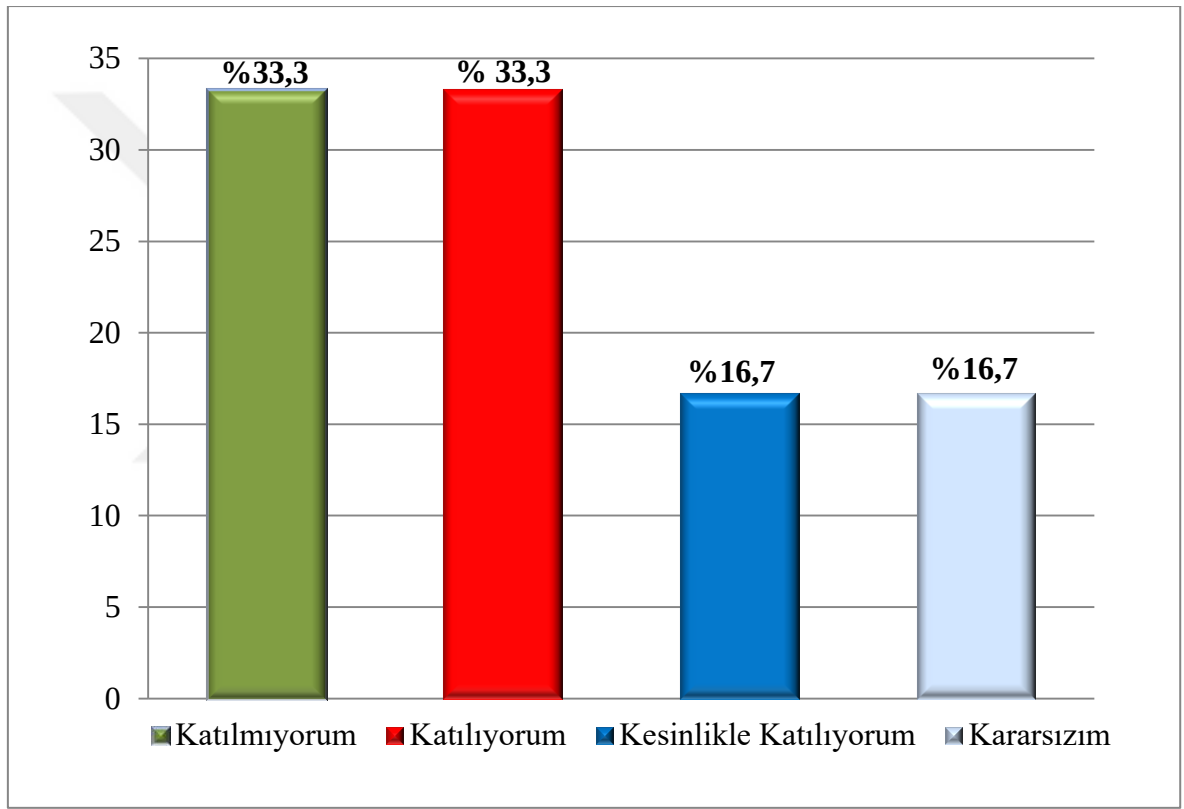
Şekil 53: “Bartın Üniversitesi sadece teorik değil pratik çalışmalarda yapmaktadır” görüşünün değerlendirilmesi.

Soru 25/Görüş B: Üniversite bünyesinde sanayinin sorunlarına çözüm üretebilecek uzmanlar mutlaka vardır.

Akademisyenlerin Bartın Üniversitesi imkân ve potansiyeline yönelik “Üniversite bünyesinde sanayinin sorunlarına çözüm üretebilecek uzmanlar mutlaka vardır.” görüşü irdelendiğinde; akademisyenlerin % 33,3’ünün (4 adet akademisyen) bu görüşe katılmadığı, % 33,3’ünün (4 adet akademisyen) görüşe katıldığı, % 16,7’sinin (2 adet akademisyen) görüşe kesinlikle katıldığı, % 16,7’sinin ise görüş hususunda kararsız olduğu Tablo 63 ve Şekil 54’de gösterilmiştir.

Tablo 63: “Üniversite bünyesinde sanayinin sorunlarına çözüm üretebilecek uzmanlar mutlaka vardır”görüşünün değerlendirilmesi.

<i>Görüşler</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Katılmıyorum	4	33,3
Katılıyorum	4	33,3
Kesinlikle Katılıyorum	2	16,7
Kararsızım	2	16,7
Toplam	12	100,0



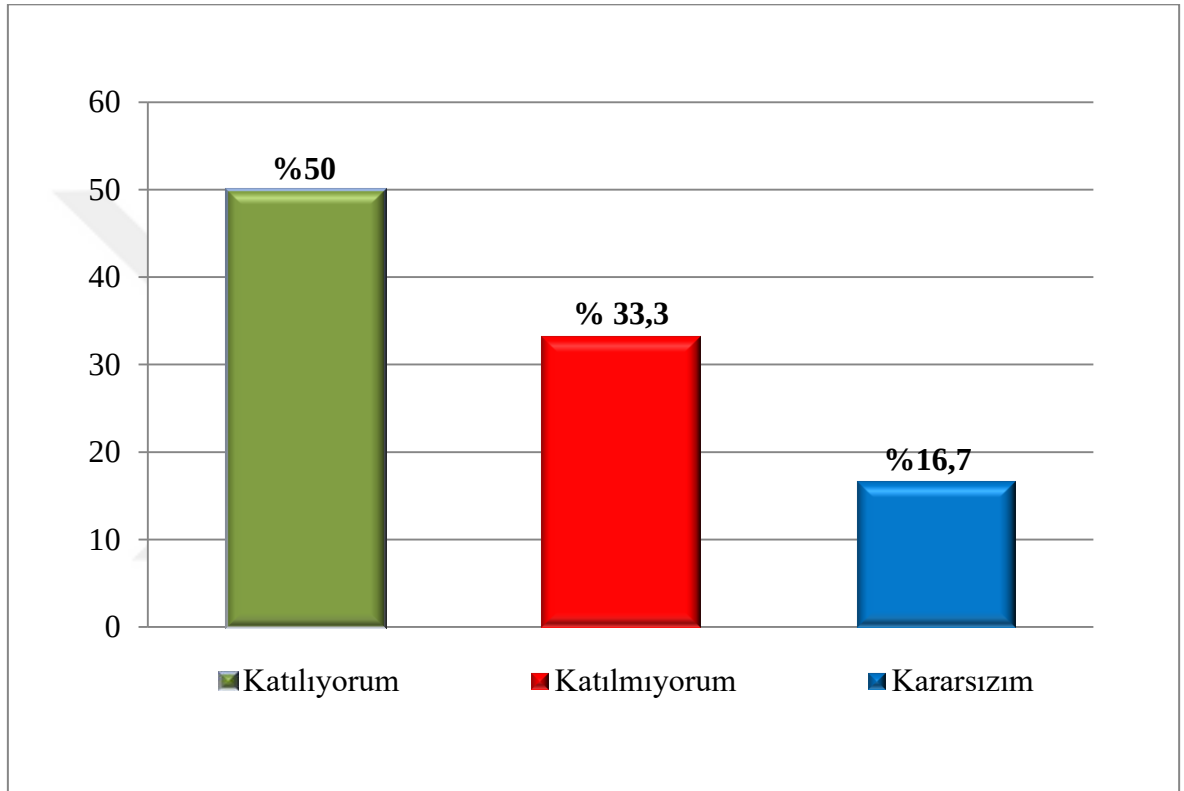
Şekil 54: “Üniversite bünyesinde sanayinin sorunlarına çözüm üretebilecek uzmanlar mutlaka vardır”görüşünün değerlendirilmesi.

Soru 25/Görüş C: Sanayi Sorunları Üniversiteye Aktarıldığında Engellerle Karşılanmaz

Akademisyenlerin BÜ imkân ve potansiyeline yönelik “Sanayi sorunları üniversiteye aktarıldığında engellerle karşılanmaz” görüşü irdelendiğinde; akademisyenlerin % 50’sinin (6 adet akademisyen) bu görüşe katıldığı, % 33,3’ünün (4 adet akademisyen) görüşe katılmadığı, % 16,7’sinin (2 adet akademisyen) ise bu görüş hususunda kararsız olduğu Tablo 64 ve Şekil 55’ da gösterilmiştir.

Tablo 64: “Sanayi sorunları üniversiteye aktarıldığında engellerle karşılanmaz” görüşünün değerlendirilmesi.

<i>Görüşler</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Katılıyorum	6	50,0
Katılmıyorum	4	33,3
Kararsızım	2	16,7
Toplam	12	100,0



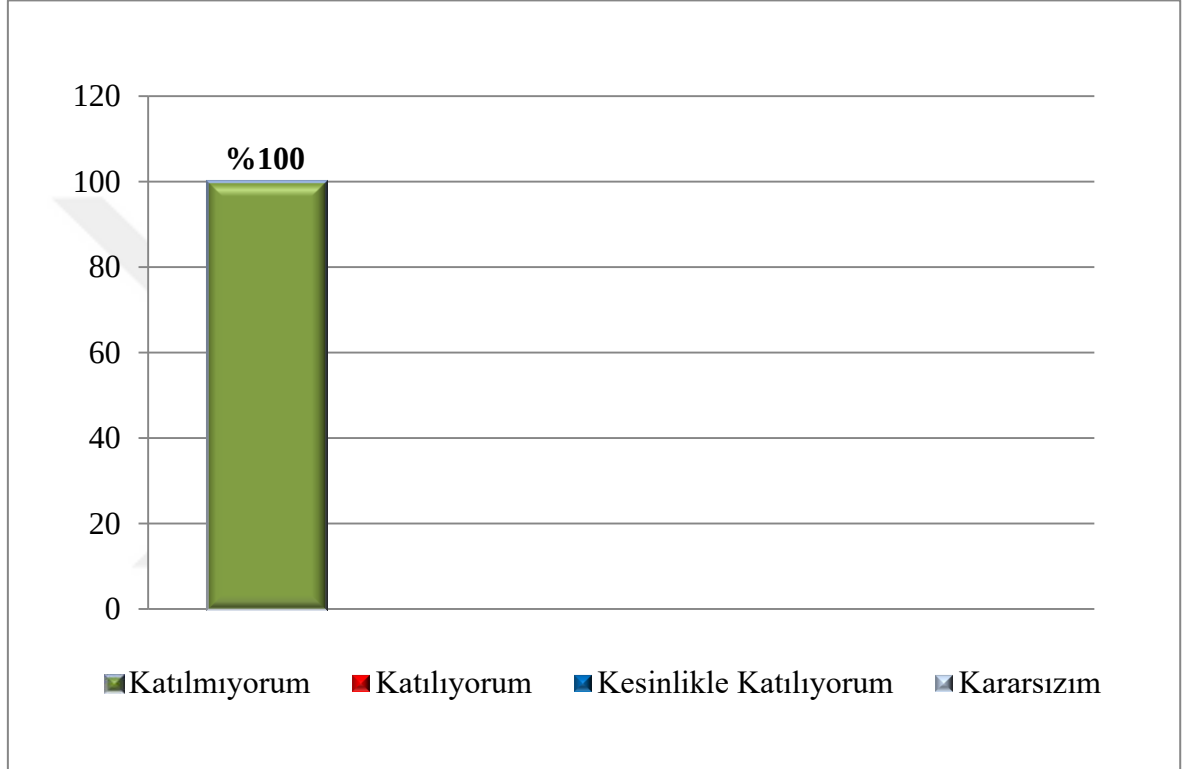
Şekil 55: “Sanayi sorunları üniversiteye aktarıldığında engellerle karşılanmaz” görüşünün değerlendirilmesi.

Soru 25/Görüş D: Üniversitede Yapılan Araştırmalar Sanayi Sorunlarını Çözmeye Yöneliktir.

Akademisyenlerin Bartın Üniversitesi imkân ve potansiyeline yönelik “Üniversitede yapılan araştırmalar sanayi sorunlarını çözmeye yöneliktir” görüşü irdelendiğinde; akademisyenlerin % 100’ünün (12 adet akademisyen) bu görüşe katılmadığı Tablo 65 ve Şekil 56’da gösterilmiştir.

Tablo 65: “Üniversitede Yapılan Araştırmalar Sanayi Sorunlarını Çözmeye Yöneliktir” görüşünün değerlendirilmesi.

<i>Görüşler</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Katılmıyorum	12	100
Katılıyorum	0	0
Kesinlikle Katılıyorum	0	0
Kararsızım	0	0
Toplam	12	100,0



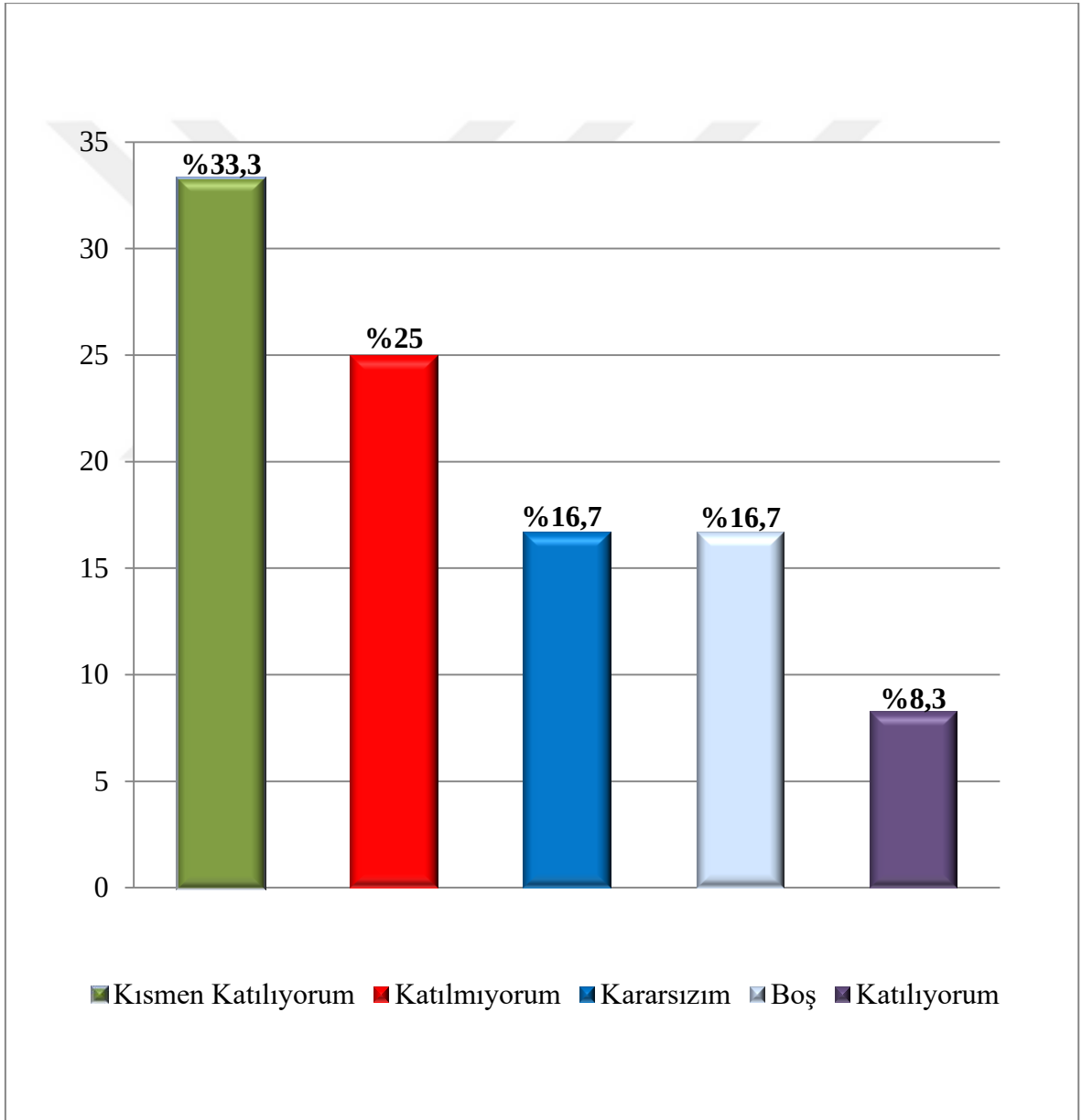
Şekil 56: “Üniversitede yapılan araştırmalar sanayi sorunlarını çözmeye yöneliktir” görüşünün değerlendirilmesi.

Soru 25/Görüş E: Üniversitede Sanayi Sorunlarını Çözecek Araç Gereç Vardır.

Akademisyenlerin BÜ imkân ve potansiyeline yönelik “Üniversitede sanayi sorunlarını çözecek araç gereç vardır” görüşü irdelendiğinde; akademisyenlerin % 33,3’ünün (4 adet akademisyen) bu görüşe kısmen katıldığı, % 25,0’i (3 adet akademisyen) bu görüşe katılmadığı, % 16,7’si (2 adet akademisyen) bu görüş hususunda kararsız olduğunu, % 16,7’sinin (2 adet akademisyen) ise soruyu boş bıraktığı, % 8,3’ünün (1 adet akademisyen) bu görüşe katıldığı katılmadığı Tablo 66 ve Şekil 57’de gösterilmiştir.

Tablo 66: “Üniversitede sanayi sorunlarını çözecek araç gereç vardır” görüşünün değerlendirilmesi.

<i>Görüşler</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Kısmen Katılıyorum	4	33,3
Katılmıyorum	3	25,0
Kararsızım	2	16,7
Boş	2	16,7
Katılıyorum	1	8,3
Toplam	12	100,0



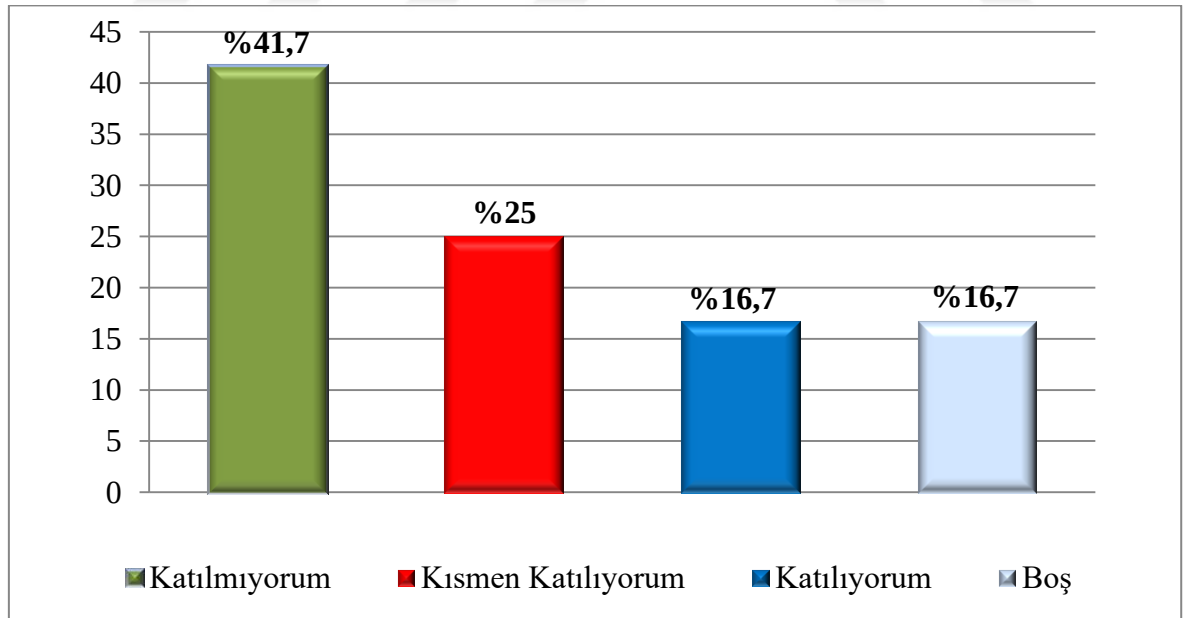
Şekil 57: “Üniversitede sanayi sorunlarını çözecek araç gereç vardır” görüşünün değerlendirilmesi.

Soru 25/Görüş F: Üniversite ve Sanayi Arasında Karşılıklı Yapıcı Yaklaşım Güven Saygı Vardır.

Akademisyenlerin Bartın Üniversitesi imkân ve potansiyeline yönelik “Üniversite ve sanayi arasında karşılıklı yapıcı yaklaşım güven ve saygı vardır.” görüşü irdelendiğinde; akademisyenlerin % 41,7’sinin (5 adet akademisyen) bu görüşe katılmadığı, % 25,0’i (3 adet akademisyen) bu görüşe kısmen katıldığı, % 16,7’sinin (2 adet akademisyen) bu görüşe katıldığı, % 16,7’sinin (2 adet akademisyen) ise soruyu boş bıraktığı Tablo 67 ve Şekil 58’de gösterilmiştir.

Tablo 67: “Üniversite ve sanayi arasında karşılıklı yapıcı yaklaşım güven ve saygı vardır” görüşünün değerlendirilmesi

<i>Görüşler</i>	<i>Sayı</i>	<i>%</i>
Katılmıyorum	5	41,7
Kısmen Katılıyorum	3	25,0
Katılıyorum	2	16,7
Boş	2	16,7
Toplam	12	100,0



Şekil 58: “Üniversite ve sanayi arasında karşılıklı yapıcı yaklaşım güven ve saygı vardır” görüşünün değerlendirilmesi.

BÖLÜM 4

SONUÇ VE ÖNERİLER

Çalışma kapsamında Bartın İli, Bartın orman ürünleri sektörü ve Bartın Üniversitesi hakkında olmak üzere üç adet SWOT analizi gerçekleştirilmiştir. Gerçekleştirilen analizler kapsamında Bartın İlinin, Bartın Üniversitesinin ve Bartın orman ürünleri sektörünün bölgesel kalkınmada çok büyük öneme sahip olduğu belirlenmiştir. Bartın son yıllarda coğrafi konumu, lojistik üstünlüğü, ulaşım olanakları potansiyelinin yüksek olması ve Bartın limanının 1. sınıf gümrük kapısı olmasının il ekonomisine ciddi derecede katma değer sağlaması gibi fırsatlardan dolayı bölgesel kalkınmada değer kazanarak, kalkınmada öncelikli iller arasında yerini almıştır.

Bartın'ın köklü geçmişi incelendiğinde orman ürünleri sektörüne her daim önem verilen, gelişime açık bir yapı ile ilerleme kayıt edildiği aşîkârdır. Tarihten günümüze kadar orman ürünleri sektörü Bartın'ın vizyonuna imaj katarak, bölgesel kalkınmada daha hızla gelişim gösterilmesini desteklemiştir. Bölgenin kalkınma süreci üzerine yapılan gözlemler, analizler ve uygulamalı çalışmalar neticesinde; orman ürünleri sektörünün üniversite sanayi işbirliği potansiyelini harekete geçirmesi ile ilde yüksek büyüme oranına ulaşma hedefi umut verici bir nitelik taşır. Yapılan her üç SWOT analizi sonucunda fırsatlar olduğu gibi tehditlerinde, güçlü yönler olduğu gibi zayıf yönlerinde mevcut olduğu görölmüştür. Ancak bölgesel çıkarların korunması açısından bu olumsuzlukların biran evvel fırsata dönüştürölmesi zorunluluktur.

Bartın Üniversitesi hem orman ürünleri sektörü işletmelerine hem de ilde yaşayan bireylere kuruluşundan itibaren olumlu yönde katkı sağlamıştır. Üniversitenin ildeki etkisi olumlu ve önemsenebilecek yapıdadır. 2008 yılında kurulan Bartın Üniversitesi'nin kurumsallaşmış akademik kadrosu, 20 yıllık geçmişe sahip köklü Orman Faköltesinin varlığı ile bütünleşen, işbirliğine açık markalaşmış bir yapısı bulunmaktadır. Üniversite yönünden de tehdit ve zayıf yönler (enstitü ve fakölterler arası kopuklukların var olması, akademik-teknik-idari personelin sayıca yetersiz olması, teknoloji transfer ofisinin var olmaması, üniversite sanayi işbirliğinin somut olarak inşa edilmemiş olması, kurumsal kimliğinin çok yeni olması nedeniyle güvenilirliğini etkilemesi, yeni açılan ve açılmaya devam eden

üniversitelerin varlığı, üniversite hakkında hedef kitlenin yeterli bilgiye sahip olmaması) mevcuttur. Ancak bütün bu SWOT analizleri neticesinde Üniversite sanayi işbirliğinin hiç olmadığı söylenemez. İlde üniversite sanayi işbirliği henüz başlangıç aşamasındadır. Geline nokta orman ürünleri sektöründe ki sanayicilerin, üniversitedeki akademisyenlerin bu işbirliğine olan bakış açıları nedir? Çalışmada her iki işbirliğinin işbirliğine olan bakış açısını, beklentilerini ve işbirliğinin artırılması katma değere dönüşmesi için neler yapılabileceği taraflardan bizzat öğrenilerek, işbirliğine engel olan sektörel problemlerin belirlenerek ortadan kaldırılması hedeflenmiştir.

İşletmelere uygulanan anketler sonucunda; işletmelerin büyük bir çoğunluğunun; şahıs işletmesi (%76) olduğu sonucuna ulaşılmıştır. İşletmelerin çoğunluğunun şahıs işletmesi olmasından ötürü işletmelerin kurumsal bir yapıya henüz sahip olamadıkları kanısına varılmıştır. İşletmelerde çalışan sayıları ile ilgili bilgi istenildiğinde çoğunun ferdi işletme olduğu bilgisine ulaşılmıştır. Bu sonuç bize işletmeler de kurumsal bir yapının var olmadığını göstermiştir. Dolayısıyla bu işletmeler yeniliklere kapalı, geleneksel yöntemlerle üretim yapmaktadırlar. Çalışma sonucunda işletmelerde çalışanların sayısı çok net sayılar ile tespit edilememiştir. Orman ürünleri işletmelerin de çalışanların genellikle ustabaşı ve iki/ üç işçi şeklinde olduğu belirlenmiştir. İşletmelerin çoğunluğunun orman endüstri mühendisi ve diğer mühendisleri istihdam etmediği belirlenmiştir. Elde edilen sonuçlara göre; işletmelerin büyük çoğunluğunun Ar-Ge biriminin var olmaması olumsuz bir yön olarak karşımıza çıkmaktadır. İşletmelerin %93,3' ünün Ar-Ge birimleri yoktur. Birimin olmamasına rağmen sanayici işletmede Ar-Ge ve inovasyon kavramı gerekliliğinin bilincindedir ;işletmelerin % 71,6'sının üniversite tarafından işletmeler adına yapılacak olan Ar-Ge çalışmalarına veya ihtiyaçlarına uygun projelere maddi destek sağlayacağı sonucuna ulaşılmıştır. İşletmelerin maddi destek sağlama şartı olarak; % 70,0'inin "ihtiyaçlarına yönelik olmalı" seçeneğini, % 30,0'unun "işletmeme katma değer sağlamalı" seçeneklerinin gerçekleşmesi hususunda maddi destek sağlayacağı sonucuna erişilmiştir. Akademisyenlerin % 58,3'ünün (7 adet akademisyen) ABD ile ilgili işletmelerin yararına olabilecek (genelde işletmelerin ilimiz dışından karşılama yoluna gittiği) hizmet veya hizmetlerin de var olduğu sonucuna ulaşılmıştır. İşletmelerde de Bartın ili dışından karşıladığı (ham madde analizleri, ürün analizleri vb.) fakat üniversite bünyesinde gerçekleştirilmesi halinde yararlanabileceği hizmet veya hizmetlerin olmadığını bildiren işletmelerin çoğunlukta olduğu (%55) belirlenmiştir. İşletmelere göre orman ürünleri sektöründeki en önemli problemin finansman olduğu (% 28,4)

belirlenmiştir, akademisyenlerin % 33,5'ine (4 adet akademisyen) göre ise sektöründeki en önemli problemin paketlenme olduğu sonucuna ulaşılmıştır. İşbirlikçilerin sektörün gelecekteki durumuna ilişkin öngörülerini incelendiğinde; işletmelerin % 41,7'sinin sektörün gelecekteki durumunun daha iyi olacağı görüşünde olduğu bilgisine ulaşılmıştır. Akademisyenlerin ise orman ürünleri sektörünün gelecekteki durumuna ilişkin öngörülerini değerlendirildiğinde % 50'sinin (6 adet akademisyen) sektörün gelecekteki durumunun daha iyi olacağı yönünde öngörüye sahip oldukları sonucuna ulaşılmıştır. Üniversite-sanayi işbirliği kavramı hakkında işletmelerin % 66,7'sinin (40 adet işletme) bilgisi yoktur. Akademisyenlerin ise % 91,7'sinin (11 adet akademisyen) kavram hakkında bilgisi vardır. İşletmelerin % 88,3'ü (53 adet işletme) Bartın ilinde Üniversite-sanayi işbirliğinin “henüz başlatılamadığını” düşünmektedir. Akademisyenler ise ilde ki işbirliği aşama durumunu değerlendirdiklerinde; % 58,3'üne göre (7 adet akademisyen) işbirliğinin “başlangıç aşamasında” olduğu sonucuna ulaşılmıştır. İşletmelerin % 66,7'sinin (40 adet işletme) üniversiteler ile birlikte yürütülecek projeler/Ar-Ge faaliyetleri vb. konularda bilgisi yoktur. Akademisyenlerin ise sanayi ile birlikte yürütülecek projeler/Ar-Ge faaliyetlerine TÜBİTAK, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı vb. kuruluşlardan karşılıksız destek sağlanabileceğini bilgisi değerlendirme sonucuna göre; büyük bir çoğunluğunun (% 91,7/11 akademisyen) bu hususta bilgi sahibi olduğu sonucuna ulaşılmıştır. İşletmelerin Üniversite ve öğretim elemanlarından yardım beklenti konuları irdelendiğinde; işletmelerin % 60'ının (36 adet işletme) “nitelikli eleman” hususunda üniversiteden yardım beklentilerinin var olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Araştırmaya katılan akademisyenlere yöneltilen İşletmelerin Üniversite ve öğretim elemanlarından beklentileri sizce nedir? Sorusuna akademisyenlerin % 33,3'ünün (4 adet akademisyen) sanayimizin ihtiyaç duyduğu alanlarda nitelikli insan gücü yetiştirilmesi, “nitelikli eleman” hususundadır cevabını vermiştir. Analiz sonuçlarından görüldüğü üzere taraflar beklentileri hakkında doğru öngörülerde bulunmuşlardır. Orman Endüstri Mühendisliği ABD'ye bağlı akademisyenlerin %91,7'sinin (11 adet akademisyen) patentinin olmadığı, % 8,3'ünün (1 adet akademisyen) patent sahibi olduğu sonucuna ulaşılmıştır. 2008 yılında kurulan Bartın Üniversitesinden işletmelerin % 90,0'ının (54 adet işletme) Üniversite-sanayi işbirliği kapsamında herhangi bir talep ve girişiminin olmadığı, % 10,0'unun (6 adet işletme) ise işbirliği kapsamında talep ve girişimlerinin var olduğu saptanmıştır. Talep ve girişim konuları irdelendiğinde; 4 işletme üniversite-sanayi işbirliği kapsamında “nitelikli eleman” hususunda üniversiteye talepte bulunduğu, 1 işletmenin “üretim hattında meydana gelen bir sorunun çözümü” için, 1 işletmenin de “ahşap kurutma ve ısıtma sistemleri”

konusunda üniversite ve öğretim elemanlarından talep isteğinde bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır. Görüldüğü üzere bir işbirliği mevcuttur ancak işbirliğinde iletişim olanakları arttırılarak taraflar arası güven sağlanmalıdır böylece üniversite sanayi işbirliği aşaması ileri seviyeye taşınarak bölgesel kalkınmada kalıcı refah artışı sağlamanın temel kaynağının iletişim olduğu belirlenmektedir. Talep sonuçları irdelendiğinde % 5,0'inin (3 adet işletme) ise taleplerine uygun olarak ihtiyaçlarının karşılandığı, % 3,3'ünün (2 adet işletme) taleplerinin sonuçsuz kaldığı, % 1,7'sinin (1 adet işletme) muhatap bulamadığı sonucuna ulaşılmıştır. Akademisyenlerin Bartın Üniversitesinin kuruluş tarihi olan 2008 yılından bugüne dek alanları ile ilgili konular da işbirliği gerçekleştirme durumları irdelendiğinde, %33,3'ünün (4 adet akademisyen) işbirliği gerçekleştirdiği görülmektedir. Orman Endüstri Mühendisliği ABD'ye bağlı akademisyenlerin % 66,7'sinin (8 adet akademisyen) Üniversite sanayi işbirliğinin geliştirilmesine yönelik çalışmasının olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu sonuçlar işbirliğinin başlangıç aşamasında olduğunu işaret etmektedir. Akademisyenlerin Üniversite sanayi işbirliği kapsamında; sanayi ile işbirliği halinde olmama nedenleri irdelendiğinde; en önemli neden olarak akademisyenlerin % 58,3'ünün (7 adet akademisyen) uygun zemin olmaması nedeniyle işbirliğinde olmadıkları belirlenmiştir. Akademisyenlere göre işbirliğinin önündeki engeller irdelendiğinde, en önemli neden olarak % 33,2'sine (4 adet akademisyen) göre “kurumlar arası motivasyon, ilgi eksiklikleri” engeli olduğu sonucuna ulaşılmıştır. İşletmelerin ise Bartın Üniversitesi ve mevcut öğretim üyeleri ile işbirliği halinde olmama nedenleri irdelendiğinde, en önemli neden olarak işletmelerin % 33,3'ünün (20 adet işletme) “üniversitelerin sanayinin ihtiyaç ve beklentilerini karşılamaması” nedeniyle işbirliğinde olmadıkları belirlenmiştir. İşletmelere göre; Üniversite sanayi işbirliğinin önünde ki en büyük engel; işletmelerin % 56,7'sinin (34 işletme) “üniversitelerin ulaşamayacak noktalarda olması, halktan kopukluk (iletişim eksikliği, kendilerini ve kabiliyetlerini yeterince tanıtamamaları vb.)” engeli olduğu sonucuna ulaşılmıştır. İşletmelere göre ÜSİ'nin arttırılması ve katma değere dönüşebilmesi için yapılabilecek en önemli çözüm; % 70,7'sine (42 adet işletme) göre iletişim olanakları arttırılmalıdır. Akademisyenlere ise göre bu işbirliğinin arttırılması ve katma değere dönüşebilmesi için yapılabilecek çözümler irdelendiğinde, % 66,7'sine (6 adet akademisyen) göre “sanayi, yeniliklere açık hale getirilmelidir” çözümü işbirliğini arttırıp katma değere dönüştüreceği sonucuna erişilmiştir. İşletmelerin üniversitenin bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet derecesi incelendiğinde; % 73,3'ünün (44 adet işletme) bilgilendirme çalışmalarından memnun olmadığı, akademisyenlerinde büyük bir çoğunluğunun yani % 66,7'sinin (8 adet akademisyen) bilgilendirme çalışmalarından

memnun olmadığı görülmüştür. Üniversite sanayi işbirliği açısından önem teşkil eden; Bartın sektörel (Sanayi) Kalkınma Sempozyumundan haberdar olma durumları incelendiğinde; anket uygulanan işletmelerin %90,0'ının (54 adet işletme) sempozyumdan haberdar olmadığı dolayısıyla sempozyuma %5,0'inin (3 işletme) ise katılım gösterdiği bilgisine ulaşılmıştır. Akademisyenlerin, I. Bartın sektörel (sanayi) kalkınma sempozyumundan haberdar olma durumu irdelendiğinde ise; % 83,3'ünün (10 adet akademisyen) bilgilendirme çalışmalarından haberdar olduğu,% 50'sinin (6 adet akademisyen) katılım sağladığı belirlenmiştir.

İşletmelerin Bartın Üniversitesi yönetiminden ve öğretim elemanlarından beklentileri irdelendiğinde, en önemli beklenti olarak işletmelerin % 83,3'ünün (53 adet işletme) “sanayimizin ihtiyaç duyduğu alanlarda nitelikli insan gücü yetiştirilmesi” beklentisinin olduğu görülmüştür. Akademisyenlerin, sanayicinin Bartın Üniversitesi yönetiminden ve öğretim elemanlarından beklentileri değerlendirildiğinde ise; % 75,0'inin (9 adet akademisyen) sanayinin akademisyenlerden ve öğretim elemanlarından; “nitelikli insan gücü yetiştirme” beklentisinin olduğunu dolayısıyla beklentilerin eşleştiği sonucuna ulaşılmıştır.

İşletmelerin ve akademisyenlerin Bartın Üniversitesi imkan ve potansiyeline yönelik görüşleri irdelendiğinde; “Üniversite sadece teorik değil pratik çalışmalarda yapmaktadır” görüşüne işletmelerin %88,3'ü (53 adet işletme) kesinlikle katılıyorum yönünde görüşe sahip oldukları, akademisyenlerin ise % 41,7'sinin (5 adet akademisyen) bu görüşe katılmadığı sonucuna ulaşılmıştır. “Üniversite bünyesinde sanayinin sorunlarına çözüm üretebilecek uzmanlar mutlaka vardır” görüşüne işletmelerin % 30'u (18 adet işletme) bu görüşe katılmadığı akademisyenlerin bu görüş değerlendirmesinde ise; % 33,3'ünün (4 adet akademisyen) görüşe katıldığı sonucuna ulaşılmıştır. “Sanayi sorunları üniversiteye aktarıldığında engellerle karşılaşmaz” görüşüne işletmelerin % 46,7'si (28 adet işletme) kararsızım yönünde görüş belirtmişlerdir. Bu görüşü belirtmelerinde ki en önemli etkenin ise; sanayicinin üniversitenin işleyişini bilmemesi olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Akademisyenlerin ise % 50'sinin (6 adet akademisyen) bu görüşe katıldığı, sorunların üniversiteye aktarıldığında engellerle karşılaşmayacağını düşündükleri sonucuna ulaşılmıştır. “Üniversitede yapılan araştırmalar sanayi sorunlarını çözmeye yöneliktir” görüşüne işletmelerin % 30,0'unun (18 adet işletme) görüşe katılmadığı akademisyenlerin ise % 100'ünün (12 adet akademisyen) bu görüşe katılmadığı, sanayi sorunlarının

üniversitede çözümüne yönelik çalışma yapılmadığı yönünde fikir beyan etmişlerdir. “Üniversite ile sanayi arasında karşılıklı yapıcı yaklaşım, güven ve saygı vardır” görüşüne işletmelerin büyük çoğunluğu (% 95,0) bu görüş hakkında fikir beyan edememişlerdir. Fikir beyan edememe nedeni olarak; üniversite ile işbirliği halinde olmadıkları için karşılıklı yapıcı yaklaşım güven ve saygının varlığı hakkında bilgileri olmadığı yönünde açıklama yapmışlardır. Akademisyenlerin % 41,7’sinin (5 adet akademisyen) bu görüşe katılmadığı üniversite ile sanayi arasında güven olmadığını ileri sürmüşlerdir.

Elde edilen sonuçlara göre; %93,3 sanayi işletmesinin Ar-Ge birimleri yoktur. Birimin olmamasına rağmen sanayici işletmede Ar-Ge ve inovasyon kavramı gerekliliğinin bilincindedir. Ancak Ar-Ge biriminin nasıl kurulacağını bilememekte ve bu hususta üniversiteden yardım beklemektedir. Bu nedenle Üniversite-sanayi işbirliğinin bir an evvel kurulması gerekliliği ortaya çıkmıştır. İşletmelerin % 6,7’sinin Ar-Ge birimi mevcuttur. Araştırma sonuçlarına göre Ar-Ge birimi var olan ve üniversite tarafından işletmeler adına yapılacak Ar-Ge çalışmalarına ya da uygun projelere maddi destek sağlayacak olan % 9,1’i işletme vardır. % 77,8’inin karşılıksız destek hakkında bilgisi ve Ar-Ge birimi yoktur. Bu sonuçlar değerlendirildiğinde endüstrinin işbirliğine ihtiyacı olduğu ortaya çıkmaktadır.

Akademisyenlerin; % 83,3’ünün Ana Bilim Dalına ilişkin laboratuvarı mevcuttur. Laboratuvarı mevcut olan akademisyenlerin ÜSİ’ye yönelik çalışmalar yüzdesi ise mevcudiyetten düşüktür. Akademisyenlerin % 16,7’sinin laboratuvarı bulunmamaktadır. Laboratuvarı bulunmayan akademisyenlerin ÜSİ çalışmalarında bulunmamaktadır. Akademisyenlerin % 8,3’ü patent sahibi iken % 91,7’si patent sahibi değildir. Patent sahibi olan akademisyenin ÜSİ bilgisi mevcuttur ve sektörün gelecekteki durumunun daha iyi olacağını düşünmektedir. Akademisyenlerin % 50’si orman ürünleri sektörünün gelecekteki durumunun daha iyi olacağını düşünmektedir. % 50’si ise mevcut durumun devam edeceği yönünde fikir beyan etmişlerdir.

Bu sonuçlar dâhilinde; Bartın ilinde bölgesel kalkınmanın gerçekleşmesi için Üniversite-sanayi işbirliğinin somut olarak inşa edilmesi gerekmektedir. İşbirliğinin önündeki engeller bir an evvel çözüme kavuşturulmalı, taraflar işbirliğine yönelik mevzuat çalışma usul ve esaslarını düzenleyerek başlangıç aşamasında olan işbirliğini ileri seviyeye taşımalıdır. Tüm bu araştırma sonuçları ve bazı literatüre (KÜSİ Strateji ve Eylem Planı, 2015)

dayanarak Bartın ilinde orman ürünleri sektörü özelinde üniversite-sanayi işbirliğinin geliştirilmesine yönelik bazı öneriler aşağıda sunulmuştur:

1. Bölgesel kalkınmanın gerçekleşmesi amacıyla; bölgesel ve sektörel ihtiyaçların dikkate alınarak akademik çalışmaların yapılması, yapılan çalışmaların da kalkınmaya destek verici nitelikte olmasına özen gösterilmelidir.
2. BÜSİ (Bartın Üniversite Sanayi İşbirliği) somut olarak kurulmalıdır. İşbirliğine yönelik yasal ve kurumsal düzenlemeler biran evvel hazırlanmalıdır.
3. İşbirlikçiler tarafından kurumsal ÜSİ politikaları ve kurum kültürü oluşturulmalı, bu hususlar dâhilinde akademik çalışmaların yapılması sağlanmalıdır.
4. Öğretim elemanlarının akademik çalışmalar yaparken, sanayicinin üniversite ve öğretim elemanlarından beklentilerini karşılayabilir nitelikte çalışmalar yapılmasına ve çalışmaların sanayiye aktarılabilir düzeyde olmasına dikkat edilmesi gerekmektedir.
5. Akademisyenlerin sanayi ile yaptıkları proje ve çalışmaların akademik kariyerlerine olan etkileri arttırılmalıdır.
6. Bartın Orman ürünleri sektör fuarı düzenlenmeli; sanayi ve akademi arasındaki iletişim becerileri geliştirilmelidir.
7. Sektörel kalkınma sempozyumu geleneksel hale getirilerek, sempozyum bilgilendirme çalışmaları daha titizlikle yapılmalıdır.
8. Üniversitenin yeniliğe daha açık, sanayiye yönelik bilimsel araştırma yapma isteğinin arttırılması gerekmektedir. Sanayideki tecrübeli personelin üniversitede uygun projeler kapsamında görev alabilmesi sağlanmalı aynı şekilde akademisyeninde sanayide alanı ile ilgili çalışma yapabilme imkânı sağlanmalıdır.
9. Üniversite-sanayi işbirliğinin geliştirilmesi için eğitimde uygulamaya ağırlık verilmelidir. Uygulamalı derslerin sanayi personeli eşliğinde ya da sanayi atölyelerinde yapılması sağlanarak Bartın sanayi personelinin ihtiyacı olan nitelikli elemanın sanayiye aktarılması için altyapı hazırlanmalıdır.
10. Üniversite, sanayiye yönelik düzenli bilgilendirme çalışmaları yapmalıdır. Sektörel bir dergi çıkartarak yayını sanayi personeline göndermeli,

personelin sektörel yeni gelişmelerden haberdar olması sağlanarak aynı zamanda üniversite hizmetlerinden de sanayi personeli bilgilendirmeli, akademi halktan kopuk olmamalıdır.

11. Üniversite sektörel yarışmalar düzenlenmeli, yarışma jürisini sadece akademisyenlerden oluşturmamalı sanayi personeli üniversite atmosferine dâhil ederek, öğrencilerini sanayi personeli ile diyalog kurmaya özendirmelidir.
12. İşbirliğine dikkat çekmek için bilgilendirme afişleri hazırlanıp, asılmalıdır. Yerel kanallar bu hususta aktif olarak kullanılmalı, sosyal medyada da Bartın Üniversitesi markalaştırılmalıdır.
13. Akademisyenler, işletmelerin üniversite ve öğretim elemanlarından beklentilerini giderebilecek çalışmalar yapmaya özendirilmelidir.
14. Üniversite öğrencilerinin sanayiye olan önyargılarını yıkmaya yönelik üniversite sanayi işbirliği çalışmaları düzenlenmeli, eğitim de san-tez, inovasyon, yeni ürün geliştirme, patent alma gibi olgular özendirilip, desteklenmelidir.
15. Laboratuvar imkânları sanayi çalışmalarına yönelik geliştirilmelidir.
16. Öğretim elemanları ve öğrencilerin zaman zaman sanayii ile ortak çalışmalar yürütebilecekleri proje ve çalışmalar yapılmalıdır.
17. Sektörel kalkınmanın gerçekleşmesi için; Orman Endüstri Mühendislerinin bölgesel kalkınmaya yeni bir misyon kazandırması sağlanmalı, mühendisler ve sanayiciler bir araya gelerek ildeki sektörel ve bölgesel kalkınma için beyin fırtınası yapmalıdır.
18. Ar-Ge çalışmalarına eğitimde önem verilmelidir. İleri teknoloji sistemine uygun eğitim öğretim yapılmasına özen gösterilmeli; eğitilen kalifiyeli elemanın sanayiye aktarılması öğretim elemanları tarafından sağlanmalıdır.
19. Sanayide var olan sorunlar (örn: üretim hattında meydana gelen sorunlar) ders sırasında araştırılıp, öğrencilerin sanayi kültürünü öğrenmesi sağlanabilir. Üniversiteden mezun Orman Endüstri Mühendisleri Bartın sanayisinde çalışmaya başladığı durumda sanayi işletmesi kişi için üniversiteye katkı payı ödeyebilir.
20. Üniversitenin e-mezun sistemi oluşturulabilir. Böylelikle sanayici kendisi için gerekli olan nitelikli elemanı bu sistemden tarayarak, öğrencilerin özgeçmiş ve ders puanlarını da görerek onlara kolaylıkla ulaşabilir.

21. Karşılıklı önyargılar giderilerek, güven sağlanmalıdır ve bilinçlendirme faaliyetlerine hız kazandırılmalıdır.
22. Üniversite bünyesinde lisansüstü öğrenci merkezi kurulmalıdır. Böylelikle lisansüstü öğrencilerin sanayiye yönelik bitime çalışmaları, proje yazma, teknoloji transferi gibi hususlarda aktif çalışması sağlanmalıdır.
23. Öğrencilerin sanayiye yönelik uygulamalı dersler kapsamında belirli saatlerini sanayide geçirmesi sağlanabilir. Öğrencinin sanayide geçirdiği saat ücretlerinin belirli kısmı üniversite diğer kısmı sanayici tarafından karşılanarak öğrenci sanayiye çekilebilir.
24. Üniversitede disiplinler arası çalışmalar yapılmalı, fakülteler birbirinden kopuk olmamalı, sektörel birleşme ve bütünlük sağlanarak bölgesel kalkınmaya destek verici çalışmalar yapılmalıdır.
25. Bartın sanayisinde orman ürünleri sektörüne yönelik oda birliği sağlanmalıdır.
26. Bartın sanayisinde staj yapan öğrencilerin, staj süresince sanayici tarafından daha özenle eğitilmeleri gerekmektedir bu nedenden dolayı akademisyenlerin staj sürecini takip etmesi gerekmektedir.
27. Üniversitenin nitelikli eleman yetiştirilmesi amacı ile öğrencisine her dönem staj imkânı sağlaması gerekmektedir.
28. Nitelikli işgücü alanında sorunların çözümü için üniversitenin mesleki ve teknik eğitim kursları açması sağlanmalıdır.
29. Sanayicinin taleplerine uygun ihtiyaç duyulan eğitim programları açılmalıdır.
30. Üniversite ve sanayi arasında işbirliği sağlayan akademik çalışmalar ve projelere yönelik akademik destek sağlanmalı ancak bu hususta öğrenci veya akademisyen ayırımına gidilmemelidir.
31. Sanayiye yönelik girişim yapan öğrencilerin fikrini ticarileştirmesi hususunda akademik yardım programları düzenlenmeli, fikrin ticarileştirilerek geliştirilmesi sağlanmalıdır.
32. Tarafların birbirine ulaşması açısından veri havuzu, arayüz oluşturulmalıdır. Sanayiye yönelik çalışma talebi olan akademisyenler, staj isteği olan öğrenciler, sektörel araştırma talebi olan sanayicinin birbirine ulaşmalarını sağlayıcı güncel bir yönetim bilişim sistemi oluşturulmalıdır.
33. Üniversite sanayiye yüksek teknoloji ürün üretilmesi hususunda bilgilendirerek, destek sağlamalıdır.

34. Üniversite BAP projeleri, uyarlanabilir bitirme ödevleri Bartın Ticaret ve Sanayi Odası nezihinde yüksek öneme sahip dokümanlar ihtiva edilerek, sektörel erişime açılmalıdır.
35. Üniversitenin bölgesel kalkınmada öncelikli alanları belirleyici çalışmalar yapması gerekmektedir.
36. Öğrencilerin eğitim hayatının yanında üniversite ile anlaşmalı bir sanayi kuruluşunda (üniversitenin referansı ile) çalışma imkânı sağlanmalıdır.
37. Öğrencilerin Ar-Ge ve yeniliğe katkı sağlayabileceği ve kendi potansiyelini geliştirerek aldığı eğitim sayesinde işbirliğini geliştirebileceği; girişimcilik, proje geliştirme, sanayi işbirliği projeleri yazma vs. dersleri üniversitede her bölümdeki öğrenci için seçmeli olarak açılarak öğrenciye bu konuda eğitim verilmelidir.
38. Bartın üniversitesi kurs, seminer, sempozyum çalışmalarına Bartın halkını da dahil etmelidir. Halktan kopuk olmamalıdır.
39. Üniversitede yapılan araştırmaların sanayi sorunlarını çözmeye yönelik olmasına gayret edilmeli, bunun için de işletmelerle işbirliği içinde onların sorunlarının farkındalığına varacak adımlar atılmalıdır.
40. Son olarak hangi sektör olursa olsun özellikle TSO'nun önderliğinde sektör sektör her işletmeye ulaşılarak, sektörlerle ilişkin ihtiyaç analiz listeleri oluşturulması ve bu liste üzerinden üniversite ile işbirliği yapılması muhtemel konuların ortaya konması önerilebilir.

KAYNAKLAR

- Ağralı, O. (2014). Kalkınma Ajanslarının Bölge Ve İl Kalkınmasındaki Rolü: BAKA Ve Isparta Örneği. Yüksek Lisans Tezi, Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kamu Yönetimi Anabilim Dalı, Isparta, 230 s.
- Akçi, Y. (2004). Üniversite Sanayi İşbirliği İle Sanayici Algıları (Gaziantep İli Organize Sanayi Örneği). Yüksek Lisans Tezi, Gaziantep Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Gaziantep, 131 s.
- Akpınar, R. (2012). Türkiye’de değişen bölgesel kalkınma politikaları. *Giresun Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 6: 29-46.
- Aksin, M. (2014). Üniversite-Sanayi İşbirliği Çerçevesinde Öğrenci Açısından Trimester Eğitim Sisteminin İncelenmesi: Gaziantep Üniversitesi Naci Topçuoğlu MYO Örneği. Yüksek Lisans Tezi, Süleyman Demirel Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Elektronik ve Bilgisayar Sistemleri Eğitimi ABD, Isparta, 89 s.
- Arıcan, İ. (2010). Üniversite Sanayi İşbirliği Çerçevesinde Bilimsel Araştırma Projeleri Ve Marmara Üniversitesi Araştırma Geliştirme Faaliyetlerinin Değerlendirilmesi. Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme ABD, İstanbul, 98 s.
- Araman, S. (2009). Türkiye’de Teknolojik Gelişme Sorunsalı Açısından Üniversite-Sanayi İşbirliğinin Değerlendirilmesi. Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İktisat ABD, İstanbul, 150 s.
- BAKKA (2015). *Western Black Sea Development Agency*. Firma Kataloğu (6 dilde çevrilmiş) Bartın, 21-22.
- Berkem, A. R. (1982). Üniversite-Sanayi İşbirliği, *Milliyet*, 2.
- Baysal, O. (2007). Endüstri Ürünleri Tasarımı Eğitiminde, Etkin Bir Üniversite-Sanayi İşbirliği İçin Stratejiler: Mezuniyet Projeleri Üzerine Bir Vaka Çalışması. Yüksek Lisans Tezi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Endüstri Ürünleri Tasarımı Bölümü, Ankara, 147 s.
- Bilgili, A. (2008). Üniversite-Sanayi İşbirliği’nde Teknoparklar: Bursa Ulutek Teknoloji Geliştirme Bölgesi Örneği. Yüksek Lisans Tezi, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kamu Yönetimi Anabilim Dalı, Çanakkale, 171 s.
- Bozkurt, İ. (1993). Üniversite-Sanayi İşbirliğinin Geliştirilmesinde Halkla İlişkilerin Rolü. Yüksek Lisans Tezi, Ege Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İletişim Anabilim Dalı, İzmir, 196 s.
- Çabukoğlu, M. (2015). Üniversite-Sanayi İşbirliği Kapsamında Düzce Teknopark A.Ş. Girişimi: Durum, Sorunlar ve Çözüm Önerileri. Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İktisat Anabilim Dalı, Bolu, 279 s.

- Çapanoğlu, M. (2013). Üniversite Sanayi İşbirliği Çerçevesinde Teknokentlerin İşleyişi Ve Hacettepe Teknokent Uygulaması. Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Maliye Anabilim Dalı, Ankara, 139 s.
- Çelik, M. (2011). Şirketlerin İnovasyon Yapma Eğilimlerinde Üniversite-Sanayi İşbirliğinin Rolü ve ODTÜ Teknokent Örneği. Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı, İstanbul, 133 s.
- Dura, H. (1994). Üniversite sanayi işbirliği üzerine bir deneme. *Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Fakültesi Dergisi*, 49 (3-4): 101-117.
- Doğrusöz, H. (1988). İdeal Bir Üniversite İlişkisine Doğru. *Ankara Sanayi Odası Dergisi*, 12-90.
- Erdem, A. (2007). Üniversite- Sanayi İşbirliğinin, Üniversitelerin İdari Ve Mali Özerklikleri İle Akademik Özgürlükleri Üzerine Etkileri. Yüksek Lisans Tezi, Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kamu Yönetimi ve Siyaset Bilimi Anabilim Dalı, Antalya, 81 s.
- Ensari, H. (1989). Üniversite Sanayi İlişkileri. Doktora Tezi, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Endüstri Mühendisliği Anabilim Dalı, İstanbul, 397 s.
- Eser, U., Kara, M. ve Kotil, E. (1997) .Öneriler etik, durumlar Sorunlar: Bolu İli İmalat Sanayiinde Küçük Orta Ölçekli İşletmeler A.Ş., Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Yayınları, OCLC Numarası: 52442940, Bolu, 125.
- Gürol, M. (1993). Üniversite-Sanayi İşbirliğinin Çağdaş Uygulama Biçimleri Ve Teknopark Modeli. Doktora Tezi, Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Elazığ, 315 s.
- Hilal, E. (2002). Üniversite-Sanayi İşbirliği'nin Hukuksal Altyapısı, Yüksek Lisans Tezi, Gaziantep Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı, Gaziantep, 190 s.
- Karahan, S. (2009). Üniversite-Sanayi İşbirliğinde Teknoparkların Yeri Ve Gaziantep Teknoparkı. Yüksek Lisans Tezi, Gaziantep Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İktisat Anabilim Dalı, Gaziantep, 138 s.
- Kılıç, G. (2004). Üniversite Sanayi İşbirliği (Sakarya Örneği). Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Çalışma Ekonomisi ve Endüstri İlişkileri Anabilim Dalı, Sakarya, 171 s.
- Karamete, F. (2001). Önlisans Düzeyindeki Okullarda Üniversite Sanayi İşbirliği Ve Yerel Bazda Uygulamaya İlişkin Bir Model Önerisi. Yüksek Lisans Tezi, Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yönetim ve Organizasyon Anabilim Dalı, Kütahya, 126 s.
- Karasu, K. (2009). Yerelleşme söylemi ve bölge kalkınma ajansları. *Memleket, Siyaset, Yönetim*, 4(11): 1-43.

- Kıratoğlu, E. (2015). Bölgesel Kalkınma Farklılıklarının Giderilmesinde Bölgesel Kalkınma Politikaları Ve Kalkınma Ajanslarının Önemi: Karacadağ Kalkınma Ajansı. Yüksek Lisans Tezi, Harran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Maliye Anabilim Dalı, Isparta, 173 s.
- Kapusuz, İ. (2003). Üniversite-Sanayi İşbirliği Ve Bilgi Transfer Sürecinin Kurumsallaştırılmasına Yönelik Bir Araştırma. Yüksek Lisans Tezi, Gebze Teknik Üniversitesi, Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Strateji Bilimi Anabilim Dalı, Kocaeli, 111 s.
- Küçükçirkin, M. (1990). *Üniversite-Sanayi İşbirliği*, Afşaroğlu Matbaası, Yayın No: 158 Ankara, 68.
- Türkiye Cumhuriyeti Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı (2015). *Türkiye Kamu-Üniversite Sanayi İşbirliği (KÜSİ) Strateji ve Eylem Planı (2015-2018)*, 21-22.
- Sert, O. (2012). Bölge, Türkiye’de bölge kavramı ve kalkınma ajanslarının yapısı. *Kilis 7 Aralık Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 2:119-146.
- Seyidoğlu, M. A. (2015). Bölgesel Kalkınmada Kalkınma Ajanslarının Rolü: Batman İli Üzerine Bir Uygulama. Yüksek Lisans Tezi, Niğde Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İktisat Anabilim Dalı, Niğde, 108 s.
- Uçurum, E. (2011). Niğde Bölgesinde Üniversite-Sanayi İşbirliğinin Geliştirilmesinde Ortak Araştırma Merkezinin Önemine İlişkin Bir Model Önerisi. Yüksek Lisans Tezi, Niğde Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı, Niğde, 154 s.
- Uysal, Ö. (2012). Ekonomik Gelişmede Ordu-Üniversite-Sanayi İşbirliği Ve Türkiye İçin Bir Model Önerisi. Doktora Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İktisat Anabilim Dalı, İzmir, 235 s.
- URL-1,(2013) http://www.sanayisurasi.gov.tr/Matba_Komisyon_Raporlari.pdf.
- URL-2,(2015)
https://www.researchgate.net/publication/250199014_Benchmarking_universityindustry_research_cooperation_wordwide_performance_measurement_and_indicators_based_on_cpauthorship_data_for_the_world%27s_largest_universities_ResEval.
- URL-3,(2015) http://www.hit.com.tr/dosya/up/500/eniyi_500pdf.
- URL-4,(2007) www.enm.yildiz.edu.tr/~palcan/word%20dokuman/swot%20analizi.ppt
- URL-5,(2016) <http://www.teamyonetim.com/hizmetlerimiz/swot>.
- URL-6,(2007) siirt.edu.tr/dosya/Default.aspx?dosya=99L4V61551J2.
- URL-7,(2013) mf.omu.edu.tr/data/anket.doc.

- Üçler, Y. (2014). Bölgesel Kalkınmada Üniversite-Sanayi İşbirliği: Konya Örneği. Doktora Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Elektronik ve Bilgisayar Sistemleri Eğitimi ABD, Konya, 375 s.
- Üçler, T. Y. ve Karaçor, Z. (2012). Bölgesel kalkınmada üniversite-sanayi işbirliği: Konya örneği. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 31:167-183.
- Yazıcıoğlu, Y. Ve Erdoğan, S. (2004). *Spss Uygulamalı Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Detay Yayıncılık, Ankara.
- Zengingönül, O. (1992). Üniversite-Sanayi İşbirliğinin Avrupa Topluluğu COMETT Programı İçerisinde İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Çalışma Ekonomisi ve Endüstri İlişkiler Anabilim Dalı, İzmir, 72 s.
- Zoroğlu, K. (2002). Üniversite-Sanayi İşbirliği; Avrupa Birliği Ve Türkiye Örneği. Yüksek Lisans Tezi, Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İktisat Anabilim Dalı, Kayseri, 208 s.

EK-A ANKET FORMU

BARTIN İLİNDE BÖLGESEL KALKINMA SORUNSAĞI AÇISINDAN ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ (Orman Ürünleri Sektörü için uygulamalı anket çalışması)



- ✓ Bu anket formu Bartın Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü'nde yürütölmekte olan bir yüksek lisans tez çalışması için yapılmaktadır. Sizlerden edinilecek bilgiler tamamen bilimsel amaçlı kullanılacak olup elde edilen verilerin geçerliliğı, sorulara vereceğiniz cevapların gerçeğı yansıttığı oranda olacaktır. Bu yüzden göstereceğiniz özen ve katkılarınız bizim için çok önemlidir.
- ✓ *Ankette kişilik haklarınızla ilgili herhangi bir özel nitelikli soru yer almayıp, toplanan veriler sadece akademik amaçlar için kullanılacaktır.*

➤ Tez Danışmanı: Doç. Dr. Bülent KAYGIN

(Bartın Üniversitesi, Orman Endüstri Mühendisliğı Bölümü,
Orman Endüstri Makineleri ve İşletme Anabilim Dalı)

İletişim: bkaygin@bartin.edu.tr; 0.544.2562283

➤ Anketör ve Tezi Hazırlayan: Özlem YILDIZ

(Bartın Üniversitesi, Orman Endüstri Mühendisliğı)

İletişim: yldzzlem@hotmail.com; 0.546.7747402

❖ İşletme Adı :

❖ Faaliyet Alanı :

❖ Personel Sayısı :

❖ Faaliyete başlama yılı :

Anketi dolduranın

❖ Adı – soyadı / Görevi :

❖ İrtibat telefonu :

1) İşletmenizin Hukuki Yapısı:

- () Anonim Şirket
() Limited Şirket
() Şahıs İşletmesi
() Komandit Şirket
() Kollektif Şirket
() Adi Ortaklık
() Kooperatif
() Diğer (Belirtiniz).....

2) İşletmenizde çalışanların sayısını belirtir misiniz?

Orman Endüstri Mühendisi:.....kişi

Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi:.....kişi

Diğer mühendislerin sayısı:.....kişi (belirtiniz).....

Meslek Yüksek Okul Mezunu:.....kişi

Meslek Lisesi Mezunu:.....kişi

Ustabaşı:.....kişi

İşçi:.....kişi

3) Bir AR-GE biriminiz var mı?

Evet ☐

Hayır ☐

4) Üniversite tarafından sizin adınıza yapılacak AR-GE çalışmalarına ya da ihtiyaçlarınıza uygun projelere maddi destek sağlar mısınız?

Evet ☐ (lütfen 5. soruya geçiniz)

Hayır ☐ (lütfen 6. soruya geçiniz)

5) Maddi destek sağlayabilmeniz için ne tür şartların yerine getirilmesi gerekir? (Beklentileriniz?)

- a) İhtiyaçlarıma yönelik olmalı
- b) İşletmeye katma değer sağlamalı
- c) Diğer:

6) İlimiz dışından karşıladığınız (ham madde analizleri, ürün analizleri v.b.) fakat üniversitemizin bünyesinde gerçekleştirilmesi durumunda yararlanabileceğiniz hizmet veya hizmetler var mı?

Hayır ☐

Evet ☐ Lütfen belirtiniz:.....

Haberim yok ☐

7) Sizce sektörünüzdeki en önemli problem/problemler nelerdir? En önemli gördüğünüz probleme 1 rakamını vererek 4'e kadar derecelendiriniz.

- a) Kalite
- b) Üretim
- c) Paketleme
- d) Pazarlama
- e) Finansman (Para Dönüşü v.b.)
- f) Fason üretim

Diğer :

8) Sektörünüzün gelecekteki durumu ile ilgili öngörünüz nedir?

- a) Daha iyi olacak ☐
- b) Mevcut durum devam edecek ☐
- c) Daha kötü olacak ☐
- d) Öngörüm yok ☐

9) Üniversite-Sanayi İşbirliği konusunda bilginiz var mı?

Yok ☐ Çok Az ☐ Biraz ☐ Var ☐

10) İlimizdeki Üniversite-Sanayi İşbirliğinin hangi aşamada olduğunu düşünüyorsunuz?

- a) Henüz başlatılamadı ☐
- b) Başlangıç aşamasında ☐
- c) İstenilen seviyede ☐
- d) İleri seviyede ☐

11) Üniversiteler ile birlikte yürütülecek projeler/AR-GE faaliyetlerine TÜBİTAK, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı v.b. kuruluşlardan karşılıksız destek sağlanabileceğini biliyor musunuz?

Evet

☐

Hayır

☐

Hiçbir bilgim yok

☐

12) Üniversitenin hangi konularda size yardımcı olabileceğini düşünüyorsunuz? En önemli gördüğünüz konuya 1 rakamını vererek 4'e kadar derecelendiriniz.

a- Yeni ürün geliştirilmesi

b- Ürün kalite ve standartlarının iyileştirilmesi

c- Üretim prosesinin iyileştirilmesi

d- İl dışından sağlanan hizmetlerin temini

e- Mevzuat vb

f- Nitelikli eleman

g- diğer.....

13) 2008 yılından bugüne dek Bartın Üniversitesi ile alanınızla ilgili herhangi bir işbirliği gerçekleştirdiniz mi? Üniversite-Sanayi İşbirliği konusunda üniversiteye daha önce bir talebiniz ya da girişiminiz oldu mu?

Evet

☐

(lütfen 14.ve 15. sorulara geçiniz)

Hayır

☐

(lütfen 16. soruya geçiniz)

14) Talebinizin konusu neydi?

- a- Yeni ürün geliştirilmesi
- b- Ürün kalite ve standartlarının iyileştirilmesi
- c- Üretim prosesinin iyileştirilmesi
- d- İl dışından sağlanan hizmetlerin temini
- e- Mevzuat vb
- f- Nitelikli eleman
- g- diğer.....

15) Talebiniz/girişiminiz nasıl sonuçlandı?

- | | | | |
|----------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|
| a) İhtiyaçlarım karşılandı | ☐ | b) Muhatap bulamadım | ☐ |
| c) Sonuçsuz kaldı | ☐ | d) Devam ediyor | ☐ |

16) Sanayici gözüyle değerlendirdiğiniz de; Bartın Üniversitesi ve mevcut Öğretim Üyeleri ile işbirliği halinde olmamanızın nedeni nedir? En önemli gördüğünüz çözüme 1 rakamını vererek 4'e kadar derecelendiriniz.

- a).....Üniversitelerin sanayinin ihtiyaç ve beklentilerini karşılamaması
- b).....Öğretim üyelerinin sanayi ile işbirliği yapmalarının, akademik kariyerleri açısından bir getirisi olmaması
- c)..... Üniversite bünyesinde Üniversite-Sanayi işbirliği'ni destekleyecek yapı ve yapılanmaların yetersiz kalması veya yeteri kadar etkin olmaması
- d)..... Sanayicinin ve sektörün ihtiyaçlarını karşılayacak yeterli sayıda öğretim üyesinin bulunamaması
- e)..... Mevcut çalışma usul ve esaslarının, öğretim üyelerinin sanayi ile işbirliği yapmasının önünde engel teşkil etmesi
- f).....Öğretim üyelerinin sanayiye yeteri kadar tanımaması, işbirliğine konu olan problemi sadece akademik açıdan ele almaları
- g) Diğer.....

17) Sizce Üniversite-Sanayi işbirliğinin önündeki en büyük engel/engeller nelerdir? En önemli gördüğünüz engele 1 rakamını vererek 4'e kadar derecelendiriniz.

- a-..... Üniversitelerin ulaşamayacak noktalarda olması, halktan kopukluk (iletişim eksikliği, kendilerini ve kabiliyetlerini yeterince tanıtamamaları v.b.)
 - b-..... Bürokratik engeller (yönetim anlayışı, döner sermaye uygulaması v.b.)
 - c-.....Sanayi kuruluşlarının ihtiyaçlarını tam belirlememesi, yeniliğe kapalı bulunmaları
 - d-.....Güven eksikliği
 - e-..... Kurumlar arası motivasyon, ilgi eksiklikleri
 - f- Üniversitelerin üretime yönelik bilgi sağlayamaması
 - g-..... Konuyla ilgili başarı hikayelerinin bilinmemesi (örnek eksikliği)
- diğer:

18) Bu işbirliğinin arttırılması ve katma değere dönüşebilmesi için neler yapılabilir? En önemli gördüğünüz çözüme 1 rakamını vererek 4'e kadar derecelendiriniz.

- a- Sanayi, yeniliklere açık hale getirilmelidir
 - b- Sanayiye rekabetçi, yenilikçi bir yapı kazandırılmalıdır
 - c-.....Üniversite hocaları endüstriyel uygulamalar konusunda bilgilendirilmelidir
 - d- İletişim olanakları arttırılmalıdır
 - e- Güven sağlanmalı
- diğer:

19) Üniversitenin sanayiye yönelik bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet dereceniz nedir?

- a) Çok memnunuz
- b) Memnunuz
- c) Memnun değilim
- d) Kararsızım

20) Bartın Üniversitesi'nin Bartın'ın kalkınmasına yönelik 8-10 Nisan 2015 tarihinde gerçekleştirdiği I. Bartın Sektörel (Sanayi) Kalkınma Sempozyumundan haberdar mıydınız?

Evet Hayır....

21) Sempozyuma katılım sağladınız mı?

Evet Hayır....

22) Sempozyumun bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet dereceniz?

- | | |
|-------------------|---------------|
| a) Çok memnunuz | c) Memnunuz |
| b) Memnun değilim | d) Kararsızım |

23) Sanayicinin Bartın üniversitesi yönetiminden ve öğretim elemanlarından beklentileri nedir? En önemli gördüğünüz çözüme 1 rakamını vererek 4'e kadar derecelendiriniz.

- a)...Sanayimizin İhtiyaç duyduğu alanlarda nitelikli insan gücü yetiştirilmesi
- b)...Ülke ve küresel ekonominin ihtiyaç duyduğu alanlarda araştırma yapılması, araştırma sonucunda elde edilen bilginin sanayicilerle ve toplumla paylaşılması
- d)...Küresel pazarda rekabet edebilmek için sanayicinin ihtiyacı olan teknolojik, yönetim alanındaki bilginin öğretim elemanlarınca sanayicilere en hızlı şekilde aktarılması
- e)....Sanayicinin üretim, pazarlama ve yönetimde karşılaştığı sorunların çözümü için danışmanlık hizmeti sunulması
- f)... Üretimin kesintiye uğramaması için üretim hattında meydana gelen muhtemel sorunların çözülmesi için sanayicilere yardımcı olunması
- g) Diğer.....

24) Bartın Üniversitesi'nin imkân ve potansiyeline yönelik görüşler

	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım
Üniversite sadece teorik değil pratik çalışmalar da yapmaktadır.				
Üniversite bünyesinde sanayinin sorunlarına çözüm üretebilecek uzmanlar mutlaka vardır.				
Sanayi sorunları üniversiteye aktarıldığında engellerle karşılanmaz.				
Üniversitede yapılan araştırmalar sanayi sorunlarını çözmeye yöneliktir.				
Üniversitede sanayi sorunlarını çözecek araç gereç vardır.				
Üniversite ile sanayi arasında karşılıklı yapıcı yaklaşım, güven ve saygı vardır.				

25) Genel olarak **Bartın Üniversitesi**nden beklentiniz nedir?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**VERDİĞİNİZ BİLGİLER VE AYIRDIĞINIZ DEĞERLİ VAKTİNİZ İÇİN
TEKRAR TEŞEKKÜR EDER, ÇALIŞMALARINIZDA KOLAYLIKLAR VE
BAŞARILAR DİLERİZ.**



EK-B ANKET FORMU

BARTIN İLİNDE BÖLGESEL KALKINMA SORUNSAĞI AÇISINDAN ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ (Orman Ürünleri Sektörü için uygulamalı anket çalışması-Akademi)



- ✓ Bu anket formu Bartın Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü'nde yürütölmekte olan bir yüksek lisans tez çalışması için yapılmaktadır. Sizlerden edinilecek bilgiler tamamen bilimsel amaçlı kullanılacak olup elde edilen verilerin geçerliliğı, sorulara vereceğiniz cevapların gerçeğı yansıttığı oranda olacaktır. Bu yüzden göstereceğiniz özen ve katkılarınız bizim için çok önemlidir.
- ✓ *Ankette kişilik haklarınızla ilgili herhangi bir özel nitelikli soru yer almayıp, toplanan veriler sadece akademik amaçlar için kullanılacaktır.*

➤ Tez Danışmanı: Doç. Dr. Bülent KAYGIN

(Bartın Üniversitesi, Orman Endüstri Mühendisliğı Bölümü,
Orman Endüstri Makineleri ve İşletme Anabilim Dalı)
İletişim: bkaygin@bartin.edu.tr; 0.544.2562283

➤ Anketör ve Tezi Hazırlayan: Özlem YILDIZ

(Bartın Üniversitesi, Orman Endüstri Mühendisliğı)
İletişim: yldzzlem@hotmail.com; 0.546.7747402

Anketi doldurmanın

❖ Adı-soyadı :

❖ Ünvanı :

1) Üniversite-sanayi işbirliği kapsamında herhangi bir çalışmanız oldu mu?

Evet ☐ (Lütfen 2. soruya geçiniz.) Hayır ☐ (Lütfen 3. soruya geçiniz)

2) Çalışmanızın konusu neydi?

- a-....Yeni ürün geliştirme
- b-....Ürün kalite ve standartlarının iyileştirilmesi
- c-....Üretim prosesinin iyileştirilmesi
- d-....İl dışından sağlanan hizmetlerin temini
- e-....Mevzuat vb
- f- Nitelikli eleman
- g-diğer.....

3)Üniversite-sanayi işbirliği kapsamında herhangi bir çalışma yapmamanızın nedeni nedir?

- a-....Uygun zemin olmaması
- b-....İşletmelerden işbirliği için talep olmaması
- c-....Yeterli zamanın var olmaması
- d-....Finansal yönden cezbedici olmaması
- e-....Akademik yönden bir getirisinin olmaması
- g-diğer.....

4) Herhangi bir ürün hakkında patent sahibi misiniz ?

Evet ☐ Hayır ☐

5) Üniversite sanayi işbirliği geliştirilmesine yönelik çalışmalarınız oldu mu?

Evet ☐

Hayır ☐

6) Anabilim dalınıza ilişkin laboratuvarınız var mı ?

Evet ☐

Hayır ☐

7) Anabilim dalınızla ilgili işletmelerin yararına olabilecek (genelde işletmelerin ilimiz dışından karşılama yoluna gittiği) hizmet veya hizmetler var mı?

Evet ☐

Hayır ☐

8) Sizce sektörünüzdeki en önemli problem/problemler nelerdir? En önemli gördüğünüz probleme 1 rakamını vererek 4'e kadar derecelendiriniz.

a) Kalite

b) Üretim

c) Paketleme

d) Pazarlama

e) Finansman (Para Dönüşü v.b.)

f) Fason üretim

Diğer :

9) Sektörünüzün gelecekteki durumu ile ilgili öngörünüz nedir?

a) Daha iyi olacak ☐ b) Mevcut durum devam edecek ☐

c) Daha kötü olacak ☐ d) Öngörüm yok ☐

10) Üniversite-Sanayi İşbirliği konusunda bilginiz var mı?

Yok ☐ Çok Az ☐ Biraz ☐ Var ☐

11) İlimizdeki Üniversite-Sanayi İşbirliğinin hangi aşamada olduğunu düşünüyorsunuz?

a) Henüz başlatılamadı ☐ b) Başlangıç aşamasında ☐ c) İstenilen seviyede ☐ d) İleri seviyede ☐

12) Üniversiteler ile birlikte yürütülecek projeler/AR-GE faaliyetlerine TÜBİTAK, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı v.b. kuruluşlardan karşılıksız destek sağlanabileceğini biliyor musunuz?

Evet ☐

Hayır ☐

Hiçbir Bilgim Yok ☐

13) Sizce işletmelerin üniversiteden beklentileri hangi konulardadır? En önemli gördüğünüz konuya 1 rakamını vererek 4'e kadar derecelendiriniz.

- a- Yeni ürün geliştirilmesi
- b- Ürün kalite ve standartlarının iyileştirilmesi
- c- Üretim prosesinin iyileştirilmesi
- d- İl dışından sağlanan hizmetlerin temini
- e- Mevzuat vb
- f- Nitelikli eleman
- g- diğer.....

14) 2008 yılından bugüne dek alanınızla ilgili konular da herhangi bir işletme ile işbirliği gerçekleştirdiniz mi?

Evet ☐ (lütfen 15.ve 16. sorulara geçiniz) Hayır ☐ (lütfen 17. soruya geçiniz)

15) Talebinizin konusu neydi?

- a- Yeni ürün geliştirilmesi
- b- Ürün kalite ve standartlarının iyileştirilmesi
- c- Üretim prosesinin iyileştirilmesi
- d- İl dışından sağlanan hizmetlerin temini
- e- Mevzuat vb.
- f- Nitelikli eleman
- g- diğer.....

16) Talebiniz/girişiminiz nasıl sonuçlandı?

- a) İhtiyaçlarım karşılandı ☐ b) Muhatap bulamadım ☐
- c) Sonuçsuz kaldı ☐ d) Devam ediyor ☐

17) Akademisyen gözüyle değerlendirdiğiniz de alanınızla ilgili faaliyet gösteren işletmelerle işbirliği halinde olmamanızın nedeni nedir ? En önemli gördüğünüz çözüme 1 rakamını vererek 4'e kadar derecelendiriniz.

- a).....Üniversitelerin sanayinin ihtiyaç ve beklentilerini karşılamaması
- b).....Öğretim üyelerinin sanayi ile işbirliği yapmalarının, akademik kariyerleri açısından bir getirisi olmaması
- c)..... Üniversite bünyesinde Üniversite-Sanayi işbirliği'ni destekleyecek yapı ve yapılanmaların yetersiz kalması veya yeteri kadar etkin olmaması
- d)..... Sanayicinin ve sektörün ihtiyaçlarını karşılayacak yeterli sayıda öğretim üyesinin bulunamaması
- e)..... Mevcut çalışma usul ve esaslarının, öğretim üyelerinin sanayi ile işbirliği yapmasının önünde engel teşkil etmesi
- f).....Öğretim üyelerinin sanayiye yeteri kadar tanımaması, işbirliğine konu olan problemi sadece akademik açıdan ele almaları
- g) Diğer.....

18) Sizce Üniversite-Sanayi işbirliğinin önündeki en büyük engel/engeller nelerdir? En önemli gördüğünüz engele 1 rakamını vererek 4'e kadar derecelendiriniz.

- a).....Üniversitelerin ulaşamayacak noktalarda olması, halktan kopukluk (iletişim eksikliği, kendilerini ve kabiliyetlerini yeterince tanıtamamaları v.b.)
- b).....Bürokratik engeller (yönetim anlayışı, döner sermaye uygulaması v.b.)
- c)..... Sanayi kuruluşlarının ihtiyaçlarını tam belirlememesi, yeniliğe kapalı bulunmaları
- d).....Güven eksikliği
- e)..... Kurumlar arası motivasyon, ilgi eksiklikleri

f- Üniversitelerin üretime yönelik bilgi sağlayamaması

g-..... Konuyla ilgili başarı hikayelerinin bilinmemesi (örnek eksikliği)

diğer:

19) Bu işbirliğinin arttırılması ve katma değere dönüşebilmesi için neler yapılabilir?

En önemli gördüğünüz çözüme 1 rakamını vererek 4'e kadar derecelendiriniz.

a- Sanayi, yeniliklere açık hale getirilmelidir

b- Sanayiye rekabetçi, yenilikçi bir yapı kazandırılmalıdır

c-.....Üniversite hocaları endüstriyel uygulamalar konusunda bilgilendirilmelidir

d- İletişim olanakları arttırılmalıdır

e- Güven sağlanmalı

diğer:

20) Üniversitenin sanayiye yönelik bilgilendirme çalışmalarından memnuniyet dereceniz nedir?

a) Çok memnnum

b) Memnunum

c) Memnun değilim

d) Kararsızım

21) Bartın Üniversitesi'nin Bartın'ın kalkınmasına yönelik 8-10 Nisan 2015 tarihinde gerçekleştirdiği I. Bartın Sektörel (Sanayi) Kalkınma Sempozyumundan haberdar mıydınız?

Evet Hayır....

22) Sempozyuma katılım sağladınız mı?

Evet Hayır....

23) Sempozyumun bilgilendirme çalışmalarından **memnuniyet dereceniz?**

- a) Çok memnumum c)Memnunum
b) Memnun değilim d)Kararsızım

24) Bir akademisyen olarak sizce; sanayicinin Bartın üniversitesi **yönetiminden ve öğretim elemanlarından beklentileri** nedir? En önemli gördüğünüz çözüme 1 rakamını vererek 4'e kadar derecelendiriniz.

- a)....Sanayimizin İhtiyaç duyduğu alanlarda nitelikli insan gücü yetiştirilmesi
b)....Ülke ve küresel ekonominin ihtiyaç duyduğu alanlarda araştırma yapılması, araştırma sonucunda elde edilen bilginin sanayicilerle ve toplumla paylaşılması
d)....Küresel pazarda rekabet edebilmek için sanayicinin ihtiyacı olan teknolojik, yönetim alanındaki bilginin öğretim elemanlarınca sanayicilere en hızlı Şekilde aktarılması
e).....Sanayicinin üretim, pazarlama ve yönetimde karşılaştığı sorunların çözümü için danışmanlık hizmeti sunulması
f).... Üretimin kesintiye uğramaması için üretim hattında meydana gelen muhtemel sorunların çözülmesi için sanayicilere yardımcı olunması
g) Diğer.....

25) Bartın Üniversitesi'nin **imkân ve potansiyeline yönelik görüşler**

	Kesinlikle katılıyorum	Katılıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım
Üniversite sadece teorik değil pratik çalışmalar da yapmaktadır.				
Üniversite bünyesinde sanayinin sorunlarına çözüm üretebilecek uzmanlar mutlaka vardır.				

Sanayi sorunları üniversiteye aktarıldığında engellerle karşılanmaz.				
Üniversitede yapılan araştırmalar sanayi sorunlarını çözmeye yöneliktir.				
Üniversitede sanayi sorunlarını çözecek araç gereç vardır				
Üniversite ile sanayi arasında karşılıklı yapıcı yaklaşım, güven ve saygı vardır.				

26) Genel olarak Bartın ilinde bölgesel kalkınma sorunsalı açısından üniversite- sanayi işbirliği nasıl değerlendiriyorsunuz?

.....
.....
.....

VERDİĞİNİZ BİLGİLER VE AYIRDIĞINIZ DEĞERLİ VAKTİNİZ İÇİN TEKRAR TEŞEKKÜR EDER, ÇALIŞMALARINIZDA KOLAYLIKLAR VE BAŞARILAR DİLERİZ.

EK-C İZİN FORMU



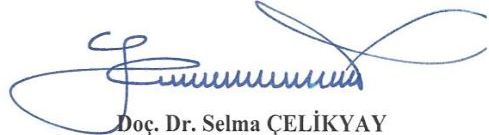
T.C.
BARTIN ÜNİVERSİTESİ
Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü

Sayı : 99209895-300- 1202
Konu : Tez çalışması ile ilgili izin

08/09/2015

İLGİLİ MAKAMA

Enstitümüz Orman Endüstri Mühendisliği Anabilim Dalı tezli yüksek lisans programı öğrencisi Özlem YILDIZ'ın "**Bartın İlinde Bölgesel Kalkınma Sorunsalı Açısından Üniversite-Sanayi İşbirliğinin Değerlendirilmesi (Orman Ürünleri Sektörü için Uygulamalı Anket Çalışması)**" konulu tez çalışması kapsamında, işletmelere uygulayacağı anket çalışmalarını gerçekleştirebilmesi için gerekli iznin verilmesini bilgilerinize arz ve rica ederim.


Doç. Dr. Selma ÇELİKAY
Müdür

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Adı Soyadı : Özlem YILDIZ
Doğum Yeri ve Tarihi : Bartın- 14.07.1990

Eğitim Durumu

Öğrenimi : Amasya Üniversitesi/Anadolu Üniversitesi
Yüksek Lisans Öğrenimi : Bartın Üniversitesi
Bildiği Yabancı Diller : İngilizce (İyi)
Almanca (Orta)
Bilimsel Faaliyet/Yayınlar :
Aldığı Ödüller : T.C. Bartın Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü
Yüksek Başarı Belgesi
Anadolu Üniversitesi-Yüksek Onur Öğrencisi Mezun

İş Deneyimi

Stajlar : Hema Endüstri AŞ./ Hattat Enerji ve Maden Ticaret A.Ş.
Bartın Belediyesi

Projeler ve Kurs Belgeleri : T.C. Gençlik ve Spor Bakanlığı-Genç Barış İnisiyatifi
Bireyden Topluma Birlikte Yaşama Projesi
T.C. Gençlik ve Spor Bakanlığı-Gençlik Projeleri Destek
Programı Belgesi
Anadolu Üniversitesi-Onur Öğrencisi Belgesi
Amasya Üniversitesi- İngilizce Yeterlilik Belgesi
Amasya Üniversitesi-Bilgisayar Kullanımı Belgesi
(180 Saat)
Amasya Üniversitesi-Daktilo Kullanımı Belgesi (45
Saat)
Amasya Gençlik ve Spor Merkezi- İngilizce Kurs
Belgesi
Amasya Üniversitesi- Etkili ve Güzel Konuşma Belgesi

Bartın Üniversitesi- Proje Yönetim ve Destek Ofisi
Genel Koordinatörlüğü- İşletmelerde Girişimcilik,
Yenilik, Teknoloji ve Ar-Ge Yönetimi Eğitimi Programı

Bartın Belediyesi- Almanca Dil Kursu Belgesi

Cemal AKIN(Bartın Belediye Başkanı)

Emel AYCAN (Kurs Öğretmeni)

T.C. Kalkınma Bakanlığı/ Birleşmiş Milletler Kalkınma
Programı/Habitat Kalkınma ve Yönetişim Derneği
Microsoft Türkiye Ortaklığında Uygulanan; Geleceğini
Tasarla Programı Eğitim Belgesi (Sosyal Medya
Okuryazarlığı Eğitimi)

BAKKA (Batı Karadeniz Kalkınma Ajansı)-Kişisel
Markalaşma ve İmaj Yönetimi Belgesi

GEF Başarı Enstitüsü- İletişim ve Diksiyon Yöntemleri,
Liderlik ve Medya Eğitimi Belgesi

İŞKUR -Etkili ve Düzgün Konuşma Belgesi

T.C. Gençlik Ve Spor Bakanlığı- Girişimcilik Belgesi

Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve
Destekleme İdaresi Başkanlığı-Bartın Hizmet Merkezi
Müdürlüğü- Uygulamalı Girişimcilik Eğitimi Belgesi

Bartın Girişimciler Topluluğu-Girişimcilik ve Yetenek
Yönetimi Belgesi

Türkiye İnsan Yönetimi Derneği (PERYÖN)/8.
Uluslararası Kariyer Panayırı-Katılım Belgesi

Personal Development Academy (PDA)/ Türk Telekom-
Tahsin YILMAZ (TTNET A.Ş. Genel Müdürü)

Abdulkadir ÖZBEK (PDA Eğitim ve Danışmanlık Genel
Koordinatörü)

TTNet’le Geleceğini Netleştir Eğitimi Belgesi

Lifelong Learning Programme (Education and Culture
DG)-Euromed-Platform For Intercultural Europe-
Certificate Of Attendance (European Union Symposium)

Prof.Dr. Zafer Eren / E.U. Educator Baturay Özden
Endless Abroad/ Certificate Of Participation-
International Education Seminar

Çalıştığı Kurumlar : Bartın Bilim Sanat Merkezi
Kozcağız Çok Programlı Anadolu Lisesi

İletişim

E-Posta Adresi : yldzzlem@hotmail.com

Tarih : 05/05/2016 (Tez sınav tarihi)