

T.C.
SİNOP ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
ANTRENÖRLÜK EĞİTİMİ ANABİLİM DALI



BEDEN EĞİTİMİ ÖĞRETMENLERİNİN ÇEŞİTLİ
DEĞİŞKENLERE GÖRE PEDAGOJİK BİLGİ VE BECERİ
DÜZEYLERİNİN İNCELENMESİ

AYHAN DOĞANGÜN

YÜKSEK LİSANS TEZİ

DANIŞMAN

PROF. DR. ERKAL ARSLANOĞLU

SİNOP -2022

TEZ KABUL VE ONAY SAYFASI

AYHAN DOĞANGÜN tarafından hazırlanan “**BEDEN EĞİTİMİ ÖĞRETMENLERİNİN ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLERE GÖRE PEDAGOJİK BİLGİ VE BECERİ DÜZEYLERİNİN İNCELENMESİ**” başlıklı bu çalışma, 21/10/2022 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda başarılı bulunarak, jürimiz tarafından **YÜKSEK LİSANS tezi** olarak kabul edilmiştir.

Başkan

Prof. Dr. Erkal ARSLANOĞLU
Sinop Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi

İmza

Üye

Doç. Dr. Murat TURĞUT
Sinop Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi

İmza

Üye

Doç. Dr. Erol DOĞAN
Ondokuz Mayıs Üniversitesi Spor Bilimleri
Fakültesi

İmza

Enstitü Müdürü

.....

21/10/2022

ETİK BEYAN

Tez Yazım Kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmasında; tez içinde sunduğum verileri, bilgileri ve dokümanları akademik ve etik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi, tüm bilgi, belge, değerlendirme ve sonuçları bilimsel etik ve ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu, tez çalışmasında yararlandığım eserlerin tümüne uygun atıfta bulunarak kaynak gösterdiğimi, kullanılan verilerde herhangi bir değişiklik yapmadığımı, bu tezde sunduğum çalışmanın özgün olduğunu bildirir, aksi bir durumda aleyhime doğabilecek tüm hak kayıplarını kabullendiğimi beyan ederim.

Ayhan DOĞANGÜN

ÖZ

BEDEN EĞİTİMİ ÖĞRETMENLERİNİN ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLERE GÖRE PEDAGOJİK BİLGİ VE BECERİ DÜZEYLERİNİN İNCELENMESİ

Ayhan DOĞANGÜN

Yüksek lisans Tezi

**Sinop Üniversitesi
Lisansüstü Eğitim Enstitüsü
Antrenörlük Eğitimi Anabilim Dalı**

Bu çalışmanın amacı, Elazığ ilinde görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinin çeşitli değişkenlere göre pedagojik bilgi ve beceri düzeylerini incelemektir.

Araştırmanın çalışma grubunu Elazığ ilinde çeşitli kademelerde görev yapan 212 beden eğitimi öğretmeni oluşturmaktadır. Araştırmada veri toplama aracı olarak Wong vd. (2012) tarafından geliştirilen, Gökçek ve Yılmaz (2019) tarafından Türkçeye uyarlanan “Pedagojik Bilgi ve Beceri Ölçeği” (PBBÖ) kullanılmıştır.

Araştırmada elde edilen verilerin normallik analizini kontrol etmek amacı ile Kolmogorov-Smirnov^a ve Çarpıklık-basıklık normallik testi uygulanmıştır. Kolmogorov-Smirnov^a testi sonucunda tüm alt boyutlar ve PBBÖ toplamı $p<0,05$ olarak alınmıştır. Öğretmenlerin cinsiyet, yaş, eğitimi durumu, eğitim verdiği kademe, eğitim verilen lise türü, medeni durum, mezun olunan bölüm, ilgilendikleri spor türü, kıdem yılı, formasyon alma durumu ve ilgilendikleri spor türü değişkenlerine göre, PBBÖ ve alt boyutları incelenmiştir ($p<0,05$). Öğretmenlerin medeni durum değişkenine göre; PBBÖ ve alt boyutlarında bekâr öğretmenlerin evli öğretmenlere göre daha yüksek olduğu görülmüştür ($p<0,05$). Öğretmenlerin pedagojik bilgi ve becerilerinin yaş değişkenine göre “PBBÖ” anlamlı farklılık olduğu 25-30, 31-40 yaş grubu öğretmenlerin 41-50, 51 ve üstü yaş grubu öğretmenlere göre daha yüksek olduğu görülmüştür ($p<0,05$). Öğretmenlerin pedagojik bilgi ve becerilerinin mesleki kıdem değişkenine göre “PBBÖ” toplamında 1-10 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin 21-30 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlere göre daha yüksek olduğu görülmüştür ($p<0,05$). Öğretmenlerin pedagojik bilgi ve becerilerinin mezun olunan bölüm değişkenine göre “PBBÖ” toplamında anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir ($p<0,05$). Spor yöneticiliği mezunu öğretmenlerinin

diğer bölümlerden mezun olan öğretmenlere göre, bireysel sporlarla ilgilenen öğretmenlerin takım sporları ile ilgilenen öğretmenlere göre ve lisans eğitimi sonrasında pedagojik formasyon alan öğretmenlerin lisans eğitimi esnasında pedagojik formasyon alan öğretmenlere göre PBB düzeylerinin daha yüksek olduğu tespit edilmiştir ($p<0,05$).

Beden eğitimi öğretmenlerinin PBB düzeylerinin genel olarak yüksek düzeyde olduğu görülmüştür. Yaş ilerledikçe pedagojik bilgi ve beceri düzeylerinin düştüğü, işe yeni başlayan öğretmenlerin daha yüksek düzeyde pedagojik bilgi ve beceri düzeyine sahip olduğu, bireysel sporlarla uğraşan öğretmenlerin, spor yöneticiliği mezunu öğretmenlerin ve formasyon eğitimini lisans eğitimi sonrasında alan öğretmenlerin pedagojik bilgi ve beceri düzeylerinin daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Beden eğitimi, öğretmen, formasyon, pedagojik bilgi ve beceri.

ABSTRACT

EXAMINING PEDAGOGICAL KNOWLEDGE AND SKILL LEVELS OF PHYSICAL EDUCATION TEACHERS IN TERMS OF SOME VARIABLES

Ayhan DOĞANGÜN

Master Thesis

SİNOP UNIVERSITY

INSTITUTE OF GRADUATE STUDIES

The aim of this study is to examine the pedagogical knowledge and skill levels of physical education teachers working in the province of Elazığ according to various variables.

The study group of the research consists of 212 physical education teachers working at various levels in the province of Elazığ. Questionnaire form was used as data collection tool in the research. In research, Wong, et al. (2012) and adapted into Turkish by Gökçek and Yılmaz (2019) the “Pedagogical Knowledge and Skills Scale” (PKSS) was used.

Teachers' gender, age, education status, level of education, type of high school, working education school, marital status, type of sports, graduated department, pedagogical formation status were determined. According to the marital status variable of the teachers; single teachers were found to be higher than married teachers in PKSS and its sub-dimensions ($p<0.05$). It was observed that the pedagogical knowledge and skills of the teachers were significantly different according to the age variable, “PKSS”, and it was found that the 25-30, 31-40 age group teachers were higher than the 41-50, 51 and older age group teachers ($p<0.05$). According to the pedagogical knowledge and skills of the teachers, it was seen that the teachers with a professional seniority of 1-10 years were higher than the teachers with a professional seniority of 21-30 years ($p<0.05$). It was seen that the teachers who graduated from sports management were higher than the teachers who graduated from the coaching department. According to the pedagogical sports are higher than the teachers who are interested in team sports ($p<0.05$). According

to the process variable of teachers' pedagogical knowledge and skills, it was seen that teachers who received pedagogical formation after undergraduate education were higher than teachers who knowledge and skills of the teachers, according to the variable of the type of sport that the teachers are interested in, it was seen that the teachers who are interested in individual received pedagogical formation during undergraduate education in the total of "PKSS" ($p < 0.05$).

As a result; It has been determined that physical education teachers' PKS levels are generally high. Pedagogical knowledge and skill levels decrease as age increases, new teachers have higher pedagogical knowledge and skill levels, teachers dealing with individual sports, teachers graduated from Sports Management and teachers who received formation education after undergraduate education have higher pedagogical knowledge and skill levels than others.

Keywords: Physical education, teacher, formation, pedagogical knowledge and skills.

TEŞEKKÜR

Bu çalışmanın yürütülmesi sırasında desteğini esirgemeyen danışman hocam Prof. Dr. Erkal ARSLANOĞLU'na, yüksek lisans eğitimi konusunda beni cesaretlendiren, yoğun çalışmalarım sırasında sabır gösterip bana katlanan eşim Nazife DOĞANGÜN'e, sürekli çalışmama izin verdikleri için çocuklarım Yaren, Yağmur ve Ertuğrul'a, çalışmalarım sırasında bilgilerini benimle paylaşan bana azmiyle örnek olup beni motive eden meslektaşım Nur FIRAT'a, verilerin toplanmasında yardımını esirgemeyen değerli meslektaşım Gürkan TOKGÖZ'e teşekkürü borç bilirim.

Ayhan DOĞANGÜN

21/10/ 2022

İÇİNDEKİLER

TEZ KABUL VE ONAY SAYFASI.....	ii
ÖZ.....	iv
ABSTRACT.....	vi
TEŞEKKÜR	viii
İÇİNDEKİLER	ix
TABLOLAR DİZİNİ	xii
KISALTMALAR	xiii
1. GİRİŞ	1
1.1. PROBLEM DURUMU	2
1.2. ARAŞTIRMANIN AMACI	3
1.3. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ.....	4
1.4. SAYILTILAR	4
1.5. SINIRLILIKLAR.....	5
1.6. TANIMLAR	5
2.GENEL BİLGİLER.....	6
2.1. BEDEN EĞİTİMİ.....	6
2.1.1. Beden Eğitiminin Amacı	6
2.1.1.1. Beden Eğitimin Genel Amaçları	6
2.1.1.2. Beden Eğitimin Özel Amaçları.....	7
2.1.1.3. Beden Eğitiminin Önemi	8
2.1.1.3.1 Beden Eğitiminin Kişisel Yönden Önemi	8
2.1.1.3.2. Beden Eğitiminin Toplumsal Yönden Önemi	9
2.1.1.3.3. Beden Eğitiminin Ekonomik Yönden Önemi	9
2.1.1.3.4. Çocuk ve Gençler İçin Beden Eğitiminin Önemi	9
2.1.1.4. Türkiye’de Beden Eğitimi Süreci	10
2.1.1.5. Beden Eğitimi ve Spor Öğretimi Veren Üniversiteler ve Fakülte/ Yüksekokullardaki Bölümler	11
2.1.1.6. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Görev ve Sorumlulukları.....	12
2.1.1.6.1. Kılık-Kıyafet	12
2.1.1.6.2. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ders İçindeki Görev ve Sorumlulukları	12
2.1.1.6.3. Beden Eğitimi Öğretmeninin Ders Dışındaki Görev ve Sorumlulukları	13

2.1.1.6.4. Spor Kolu Faaliyetleri.....	13
2.1.1.6.5. İzcilik Faaliyetleri	13
2.1.1.6.6. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ders Alanlarının Bakımı ile İlgili Görevleri	14
2.1.1.7. Beden Eğitimi Öğretmeninin Yeterlilikleri	14
2.2. PEDAGOJİK BİLGİ VE BECERİ KAVRAMI	16
2.2.1. Pedagoji Nedir?.....	16
2.2.2. Öğretmenlik Mesleğinde Pedagojik Bilgi ve Becerinin Önemi	17
2.2.3. Beden Eğitimi Öğretmenleri ve Öğretim Stilleri	18
2.2.3.1. Beden Eğitimi Öğretmeni	18
2.2.3.2. Sınıf Yönetimi.....	18
2.2.3.3. Öğretim Stilleri	19
2.2.3.3.1. Temel Öğretim Stilleri	20
2.2.3.3.2. Öğretmen Merkezli Stil	20
2.2.3.3.3. Öğrenci Merkezli Stil.....	21
2.2.3.3.4. Mosston'un Öğretim Stilleri	21
2.2.3.3.5. Komut (Emir) Stili	21
2.2.3.3.6. Alıştırma Stili.....	22
2.2.3.3.7. Eşli Çalışma Stili	22
2.2.3.3.8. Kendini Denetleme Stili.....	22
2.2.3.3.9. Katılım Stili.....	22
2.2.3.3.10. Yönlendirilmiş Buluş Stili	23
2.2.3.3.11. Problem Çözme Stili	23
2.2.3.3.12. İdeal Öğretim Stili	23
2.2.4. Beden Eğitiminin Faydaları	23
2.2.4.1. Beden Eğitiminin Fiziksel Gelişmeye Faydaları	24
2.2.4.2. Beden Eğitiminin Zihinsel Gelişmeye Faydaları	25
2.2.4.3. Beden Eğitiminin Psikomotor Gelişmeye Faydaları	25
2.2.4.4. Beden Eğitiminin Sosyalleşmeye Faydaları	25
2.3 İLGİLİ ARAŞTIRMALAR	27
3. YÖNTEM	30
3.1. Araştırma Modeli	30
3.2. Çalışma Grubu	30

3.3. Veri Toplama Aracı	30
3.4. Verilerin Analizi	31
4. BULGULAR.....	32
5. TARTIŞMA ve SONUÇ	43
KAYNAKÇA.....	50
EKLER	63



TABLÖLAR DİZİNİ

Tablo 1. Pedagojik Bilgi ve Beceri Ölçeği değerlendirme çizelgesi	31
Tablo 2. Pedagojik Bilgi ve Beceri Ölçeği katılım ortalaması ve Normallik analizi ...	31
Tablo 3. Katılımcılara ait tanımlayıcı özelliklerine ilişkin frekans ve yüzde dağılımları	32
Tablo 4. Pedagojik Bilgi ve Beceri Ölçeği'ne İlişkin her yanıtın frekans ve yüzde dağılımları	34
Tablo 5. Pedagojik Bilgi ve Beceri Ölçeği ve alt boyutlarına ilişkin yanıtlarının ortalaması	35
Tablo 6. Cinsiyet değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi	36
Tablo 7. Medeni durum değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi.....	36
Tablo 8. Yaş Değişkenine Göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi	37
Tablo 9. Kıdem değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi	38
Tablo 10. Eğitim durumu değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi.....	39
Tablo 11. Eğitim verdiği okul kademesi değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi	39
Tablo 12. Mezun olunan bölüm değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi.....	40
Tablo 13. Öğretmenlerin ilgilendiği spor türü değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi	41
Tablo 14. Öğretmenlerin Pedagojik Formasyonu aldığınız süreç değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi	42

KISALTMALAR

BESYO	: Beden Eğitimi Spor Yüksek Okulu
KHK	: Kanun Hükmünde Kararname
MEB	: Milli Eğitim Bakanlığı
METK	: Milli Eğitim Temel Kanunu
ÖMGY	: Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlilikleri
ÖMÖAY	: Öğretmenlik Mesleği Özel Alan Yeterlilikleri
PAB	: Pedagojik Alan Bilgisi
PBB	: Pedagojik Bilgi Beceri
PBBÖ	: Pedagojik Bilgi Beceri Ölçeği
TDK	: Türk Dil Kurumu
TPAB	: Teknolojik Pedagojik Alan Bilgisi
TPBB	: Teknolojik Pedagojik Bilgi Beceri

1. GİRİŞ

Bir ülkenin her açıdan kalkınması o ülkede yetiştirilen nitelikli insan gücüne bağlıdır. Nitelikli insanları yetiştirme görevi de büyük ölçüde öğretmenlere düşmektedir. Öğrencilerin nitelikli olarak yetiştirilmesi için de öğretmenlerin nitelikli olması gerekir. Nitelikli olarak değerlendirilen bir öğretmen; genel kültür, alan bilgisi ve pedagojik yeterlilik açısından donanımlı olan kişidir (Dilekmen, 2008). Günümüz eğitim anlayışında bireylerin sadece zihinsel gelişimlerine değil bedensel, sosyal ve duygusal gelişimine de önem verilmektedir. Bireylerde zihinsel, bedensel, sosyal ve duygusal gelişimi birlikte sağlamak amacıyla okullarda çeşitli dersler bulunmaktadır. Beden eğitimi dersinin bu amacı gerçekleştirmesi açısından önemi büyüktür (Ünlü ve Aydos, 2010). Öğretmenlik mesleği, tüm dünyada diğer mesleklerden farklı olarak ayrı bir yere sahiptir. Öğretmenler, bireylerin potansiyellerini fark etmelerine ve gerçekleştirmelerine, evrensel ve yerel kültürün aktarılmasına katkı sağlamaktadır (Güven, 2010). Bu kadar önemli görevleri üstlenen öğretmenlerin bir takım niteliklere sahip olması gerekmektedir. Bu nitelikleri mesleki ve kişisel nitelikler olmak üzere ikiye ayırabiliriz. Kişisel nitelikler, kişinin mesleğe olan yatkınlığı, mesleğin gerektirdiği özellikler sahip olma durumu, başkalarına örnek olma durumu olarak belirtilebilir, mesleki nitelikler ise alan bilgisi, genel kültür ve öğretmenlik meslek bilgisi olarak ifade edilebilir (Kavcar, 2002). MEB (Milli Eğitim Bakanlığı) 1999 yılında öğretmen yeterlilikleriyle ilgili resmi çalışmalara başlamış ve içinde üniversite temsilcilerinin olduğu “Öğretmen Yeterlilikleri Komisyonu” oluşturmuştur. Bu komisyon “öğretmen yeterliliklerini 1739 sayılı METK (Milli Eğitim Temel Kanunu)’ye uygun olarak “genel kültür bilgi ve becerileri” ve “özel alan bilgi ve becerileri” olmak üzere iki başlık altında toplamıştır. 2004 yılında MEB öğretmenlerinin yeterliliklerin alanlarını; öğretmen yetiştirme planlarının belirlenmesi, hizmet öncesi eğitiminde öğretmenlerin yerleştirme öncesi seçim ve denetim süreçleri, performanslarının değerlendirilmesi ve ölçülmesi, hizmet içi eğitimi ve kendilerini geliştirmeleri ve yetiştiren programların akreditasyon işlemleri olarak belirlemiştir (Şişman, 2009). Öğretmen yeterlilikleriyle ilgili çalışmalar süreç içerisinde devam etmiş ve 2006 yılında altı ana yeterlik alanı, bu yeterliklere ilişkin 31 alt yeterlik ve 233 performans göstergesini içeren “Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlikleri (ÖMGY)” belirlenmiştir. ÖMGY’de ana yeterlilik alanları “Kişisel ve mesleki değerler, mesleki

gelişim, öğrenciyi tanıma, öğretme ve öğrenme süreci, öğrenme gelişimini izleme ve değerlendirme, okul, aile ve toplum ilişkileri ile program ve içerik bilgisi olarak belirtilmiştir. 2008 yılında ise “Öğretmenlik Mesleği Özel Alan Yeterlilikleri (ÖMÖAY)” on dört branşı içerecek şekilde hazırlanmış ve yürürlüğe konulmuştur. Daha sonra ortaöğretimde görev yapan öğretmenler için sekiz branşı içeren “Özel Alan Yeterlilikleri” hazırlanmış ve 2011 yılında yürürlüğe sokulmuştur. ÖMGY 2020 yılında güncellenmiş “mesleki bilgi”, “mesleki beceri”, “tutum ve değerler” olmak üzere birbiriyle ilişkili ve birbirini tamamlayan üç yeterlik alanı ile bunlar altında yer alan 11 yeterlik ve bu yeterliklere ilişkin 65 göstergeden oluşturulmuştur (MEB, 2017). Beden eğitimi derslerinin amacına ulaşabilmesi ancak nitelikli bir beden eğitimi öğretmeni sayesinde olabilir. Nitelikli bir beden eğitimi öğretmeni, üstün fiziksel bir beceriye sahiptir, konusunda iyidir fakat üstün bir fiziksel yeteneğe sahip olması ve konusunda iyi olması nitelikli olması için yeterli değildir. İyi bir beden eğitimi öğretmeni bildiklerini öğrencilerine aktarabilmeli, öğrencilerde olumlu yönde bir davranış değişikliği meydana getirebilmelidir. Bunun dışında iyi bir beden eğitimi öğretmeni öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve isteklerine karşı da duyarlı davranır. Öğrencilerin sağlık durumlarıyla ilgilenir (Çelik, Toraman ve Çelik, 2018). Bu bölümde, beden eğitimi öğretmenlerinin çeşitli değişkenlere göre pedagojik bilgi ve beceri düzeylerini inceleyen bu araştırmanın problem durumu, amacı, önemi, sayıltıları ve sınırlılıkları sunulmuştur.

1.1. PROBLEM DURUMU

Nitelikli öğrenciler yetiştirmek eğitimin temel amacıdır. Öğretmen, hedeflenen davranışlara ulaşmada en büyük paya sahip olan unsurdur (Lumpkin, 2008). Kiroğlu’na göre (2008) eğitim sistemi içinde tüm unsurları etkileme gücüne sahip olan en önemli kişi öğretmendir.

Günümüz eğitim sisteminde öğretmenlerin sadece alan bilgisine sahip olması yeterli değil aynı zamanda pedagojik anlamda da yeterli olmaları gerekmektedir. Bu açıdan bakıldığında lisans eğitimi, öğretmen adaylarını hem alan bilgisi hem de pedagojik bilgi ve beceriyle donatmalıdır. Sadece alan bilgisi ile donatılmış olan bir öğretmenin eğitim öğretim faaliyetlerini tam olarak yürütebilmesi oldukça zordur (Çiltaş ve Akıllı, 2011).

Öğretmen ve öğrenci arasındaki etkileşim ve öğrenme faaliyetleri pedagoji alanını oluşturmaktadır. Öğretmenler eğitim öğretim faaliyetlerini etkili yürütebilmek için öğrencilerin bireysel farklılıklarını, ilgilerini, ihtiyaçlarını da göz önünde bulundurmalı, öğrencilerin fikirlerine de önem vermelidir (Çiltaş ve Akıllı, 2011). Nitelikli bir öğretmen iyi bir alan bilgisine sahiptir. Fakat alan bilgisine sahip olmak bir öğretmenin tam anlamıyla nitelikli olması için yeterli değildir. Nitelikli bir öğretmenin aynı zamanda fedakâr, sabırlı ve hoşgörülü de olması gerekir. Bir öğretmenin mesleğini başarıyla icra edebilmesi için mesleğini sevmesi ve onu özveriyle yapması gerekmektedir (Eroğlu ve Özbek, 2020).

Öğretmenlik mesleği uzmanlık gerektiren bir meslektir ve öğretmenlerin sahip olması gereken özellikler 1739 sayılı “Millî Eğitim Temel Kanunu’nda (METK)” şu şekilde ifade edilmiştir: “Öğretmenlik, devletin eğitim, öğretim ve bununla ilgili yönetim görevlerini üzerine alan özel bir ihtisas mesleği olup bu mesleğe hazırlığın genel kültür, özel alan eğitimi ve pedagojik formasyon ile sağlanacağı belirtilmiştir. Öğretmen hangi kademede çalışırsa çalışsın yüksek öğretim mezunu olmalı ve öğretmenler, genel kültür bilgisi, özel alan eğitimi ve pedagojik formasyon bakımından donanımlı olmalıdır.” (METK, 1973).

1.2. ARAŞTIRMANIN AMACI

Bu araştırmanın amacı, çeşitli kademelerde görev yapan beden eğitimi öğretmenlerin çeşitli değişkenlere göre pedagojik bilgi ve beceri düzeylerinin incelemektir. Bu amaçtan hareketle aşağıdaki alt amaçlar belirlenmiştir:

Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin;

1. Pedagojik bilgi ve beceri durum düzeyleri nasıldır?
2. Pedagoji bilgi ve beceri düzeylerinin cinsiyetlerine göre farklılık göstermekte midir?
3. Pedagojik bilgi ve beceri düzeyi medeni durumlarında farklılık göstermekte midir?

4. Pedagojik bilgi ve beceri düzeyi görev yaptığı eğitim kademesine göre farklılık göstermekte midir?
5. Pedagojik bilgi ve beceri düzeyi öğretmenlerin kıdem yılına göre farklılık göstermekte midir?
6. Pedagojik bilgi ve beceri düzeyi öğretmenlerin yaşlarına göre farklılık göstermekte midir?

1.3. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ

Konuyla ilgili literatür taraması yapıldığında; öğretmenlerin değişik branşlarda pedagojik bilgi ve becerilerine yönelik çalışmaların (Timur ve Erzengin, 2019; Akyıldız ve Altun, 2018; Yüngül, 2018; Bal ve Karademir, 2013; Bağdiken ve Akgündüz, 2018; Bulut, 2012; Karataş ve Akgün, 2014; Doğru ve Aydın, 2017; Meric, 2014; Erdoğan ve Şahin, 2010; Sancar, Konokman ve Yelken, 2013; Gülbahar, 2008; Yurdakul, 2011) yapıldığı fakat en çok teknoloji alanında pedagojik bilgi ve beceri düzeyinin incelenmesine ağırlık verildiği tespit edilmiştir. Bahsedilen çalışmalarda öğretmen adaylarının ve öğretmenlerin teknolojik pedagojik alan bilgisi araştırılmıştır. Alan yazın tarandığında Işıkgöz, Deveci ve Gürbüz (2022) beden eğitimi öğretmenlerinin pedagojik bilgi ve beceri düzeylerini inceleyen bir araştırma yapmış olduğu görülmüştür. Araştırmanın, çeşitli kademelerde görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinin pedagoji bilgi ve beceri düzeylerini ortaya koymasından alan yazına katkı sunacağı beklenmektedir. Araştırmanın göreve yeni başlayacak olan beden eğitimi ve spor öğretmenlerine de pedagojik bilgi ve becerinin önemi konusunda yol göstereceği düşünülmektedir.

1.4. SAYILTILAR

Araştırmanın sayıltıları şunlardır:

- Araştırmada faydalanılan pedagojik bilgi ve beceri ölçeğine öğretmen adaylarının doğru ve samimi cevap verdiği varsayılmaktadır.
- Araştırmaya katılan beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin yaşantılarının ölçekteki ifadeleri cevaplamak için yeterli olduğu varsayılmaktadır.

1.5. SINIRLILIKLAR

Araştırmanın kapsam ve sınırlılıkları şunlardır:

- Elazığ ilinde yer alan MEB’e bağlı okulların çeşitli kademelerinde görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinden oluşmuştur.
- Araştırma sonuçları katılımcı öğretmenlerin anket sorularına verdikleri cevaplar ile sınırlıdır.

1.6. TANIMLAR

Pedagoji; eğitim bilimi (TDK, 2022).

Beden eğitimi ve spor dersi; bedeni güçlendirmek, bedenin direncini arttırmak ve sağlıklı yaşam için araçlı veya araçsız fiziksel aktiviteler ve beden terbiyesidir (TDK, 2022).

Değişken; kişiden kişiye, olaydan olaya, farklı sonuçlar meydana getiren olgulara denir. Başka bir ifadeyle iki ya da daha fazla değer alan özelliklere “değişken” adı verilir (Güler, 2021).

2.GENEL BİLGİLER

2.1. BEDEN EĞİTİMİ

Beden eğitimi, sadece sağlık, karakter ve motivasyon gibi çeşitli faktörlerden etkilenen bir sağlık faaliyeti değil aynı zamanda bir eğitim faaliyetidir. Çünkü beden eğitimi, bireyin hem zihinsel hem de bedensel yönden gelişimine katkı sağlayarak bütünsel gelişimine etki eder (Güçlü, 2001). İnsan gücünün nitelikli olabilmesi için fiziksel, zihinsel ve ruhsal yönden sağlıklı olması gerekir. Beden eğitimi ve spor, nitelikli insan gücünün oluşumuna büyük katkı sağlamaktadır. Bu açıdan bakıldığında beden eğitimi, eğitimin ayrılmaz bir parçası haline gelmiştir (İlkım, 2007).

Beden eğitiminin bazı tanımları şu şekildedir:

Beden eğitimi, sadece fiziksel hareketlerin yapıldığı ve buna bağlı olarak fiziksel gelişimin sağlandığı faaliyetleri kapsamakla kalmaz; bireyin çok yönlü geliştiği fiziksel ve ruhsal faaliyetler bütünüdür (Çiçek, 2021).

Yaylacı (2007), beden eğitimi bireylerin beden, ruh ve fikir gelişimini “Millî Eğitimin Temel İlkeleri” doğrultusunda sağlama olarak tanımlamıştır.

Karataş (2022), beden eğitimi kimi zaman spor için bir araç kimi zamanda sporun amacı olarak tanımlamıştır.

Uğraş’a (2018) göre beden eğitimi rekabete yer vermeden insan yaşının ve kapasitesinin gerektirdiği güç seviyesine ulaştırılmasını sağlayan aktivitelerin bütünüdür.

2.1.1. Beden Eğitiminin Amacı

Beden eğitimin amaçları genel ve özel amaçlar olarak iki grup hâlinde incelenebilir.

2.1.1.1. Beden Eğitimin Genel Amaçları

Atatürk ilke ve inkılapları, Anayasa ve Türk Millî Eğitiminin temel amaçlarına uygun olacak şekilde; mutlu, sağlıklı, hayal gücü geniş, yaratıcı, üretken, sosyal, millî değerleri benimsemiş ve millî değerlere saygılı, demokratik yaşamın temel prensiplerini

benimsemiş bireyler yetiştirmek beden eğitiminin genel amaçlarının temelini oluşturmaktadır (Müftüler ve Arıtan, 2022).

- Beden eğitimi ve sporun sağlık açısından yararlarını kavrayarak, boş zamanlarını spor aktiviteleriyle değerlendirme isteği olması,
- Temel sağlık kuralları ve ilk yardımla ilgili bilgi, beceri, tutum, tavır ve alışkanlıklar edinebilme,
- Doğayı sevme, su, hava ve güneşten yeterince yararlanabilme,
- Kolektif alışma alışkanlığı edinebilme,
- Görev ve sorumluluk alma, kurallara ve lidere uyma, gerektiğinde liderlik yapabilme,
- Özgüven duygusuna sahip olma ve hızlı karar verebilme,
- Dostça yarışma, takdir etme, kabullenme, haksızlığa karşı olabilme,
- Sportif materyalleri en iyi şekilde koruyabilme,
- Sportif materyal ve tesisler hakkında bilgili olma ve gereği gibi kullanabilme.

2.1.1.2. Beden Eğitimin Özel Amaçları

Beden eğitiminin özel amaçlarının temelini iskelet ve kas sistemini geliştirme oluşturmaktadır. Bu kapsamda beden eğitiminin özel amaçları şu şekilde sıralanabilir:

- Bireyin evreye uyum sağlamasını kolaylaştırmak.
- Bireyi bireysel ya da takım olarak faaliyetlere dahil etmek ve bu faaliyetler aracılığıyla sosyalleşmelerini sağlamak.
- Bireyin sağlıklı yaşam sürdürmesini sağlayacak alışkanlıklar kazandırmak.
- Beden eğitiminin ve sporun önemini kavratılabilmek.
- Bireyin hayal gücünü, düşünme yeteneğini, yaratıcılığını ve kişiliğini geliştirmek.
- Bireyin sorumluluk duygusunu geliştirmek.
- Bireyde özgüven geliştirme ve etkinlikler esnasında hızlı düşünüp doğru karar verebilme becerisini geliştirmek.
- Başkalarına karşı hoşgörölü, saygılı olmayı ve dürüst davranmayı öğretmek.

- Bireye güçlü ve zayıf yönlerinin farkına varabilmeyi öğretmek, etkinlikler esnasında duygularına hâkim olmayı öğretmek.
- Yarışmalarda kazanmak kadar kaybetmenin de doğal olduğunu, her iki duyguya karşı olumlu bir tutum geliştirmeyi öğretmek.
- Bireyin boş zamanlarını iyi değerlendirmesini sağlamak.
- Kurallara uyma becerisini geliştirmek.
- Bireyde etik davranışlar geliştirmek, fair play ruhunu aşlamak (Demirci, 2008).

2.1.1.3. Beden Eğitiminin Önemi

Beden eğitime ilköğretim çağında başlamak gerekir çünkü ilköğretim çağı çocuğun hareket ve oyuna en çok ihtiyaç duyduğu bir zaman dilimidir. Hareket, beceri ve spor yapma alışkanlıkları ilköğretim döneminde kazandırılmadığı takdirde sonradan kazandırılması oldukça güçtür. Beden eğitimi çocukların bazı ihtiyaçlarını karşılamaktadır. Bu ihtiyaçlar: hareket etme, motorsal beceriler yoluyla yaşantı geliştirme, mücadele etme ve takdir edilme, başka çocuklarla oynama ihtiyaçlarıdır (Güneş, 2002).

Günümüzde insanlar, teknolojinin gelişmesiyle beraber işlerini daha kısa sürede ve hızlı şekilde yapabilmektedir. Teknoloji sayesinde insanlar harekete ve güce gerek kalmadan işlerini oturduğu yerden yapabilmektedirler. Bu durum da insanların hareketsiz bir hayat sürmesine neden olmaktadır. Bu açıdan bakıldığında beden eğitimi etkinlikleri kişinin formda kalmasını, bağışıklık sisteminin güçlenmesini, solunum ve dolaşım sisteminin daha etkili bir şekilde çalışmasını sağlar (Güllü, 2007). Beden eğitiminin önemi dört grup şeklinde sınıflandırılabilir: kişisel, toplumsal, ekonomik ve çocuk veya gençler için önemi.

2.1.1.3.1. Beden Eğitiminin Kişisel Yönden Önemi

Beden eğitimi, bireye kendisine bir amaç belirleme, o amaç doğrultusunda ilerleme, başarılarından olduğu kadar başarısızlıklarında da ders çıkarabilme alışkanlığı kazandırır. Bunun yanı sıra beden eğitimi dersi sayesinde liderlik ruhuyla hareket edebilen hem bireysel hem de grup halinde çalışabilen, zamanı etkili ve verimli şekilde kullanabilen, saygının ne olduğunu bilen, mücadelecisi ve kararlı bireyler yetişir. Beden eğitimi bireylere hayat dersi vererek onları hayata hazırlar. Beden eğitimi dersi bireylerin

başarıya ulaşmasında önemli bir rol oynamaktadır ve en çok ihtiyaç duyulan derslerden bir tanesidir (Koç, 2021). Kendine güvenen, sorumluluk duygusu kazanmış, boş zamanlarını değerlendirebilen, çevresine uyum sağlayan ve yararlı olabilen, ahlak ve karakter sahibi bireyler yetiştirme açısından da beden eğitimi önemlidir (Bal, 2010).

2.1.1.3.2. Beden Eğitiminin Toplumsal Yönden Önemi

Beden eğitimi, çevresinde bulunan insanlara karşılıksız yardım etmeyi, kurallara uymayı, demokratik davranmayı, başkalarının fikirlerine saygılı olmayı, toplum hâlinde kurallara uyarak yaşayabilmeyi, topluma karşı sorumluluklarını yerine getirmeyi, dürüst davranmayı, topluma ve aile bireylerine karşı saygılı ve hoşgörülü davranmayı ilke hâline getiren bireyler yetiştirme açısından önemlidir (Bal, 2010). Spor, öğrencilerin toplumsal olarak gelişmesini, takım ruhu kazanmasını, toplumda dayanışma içerisinde, toplumdaki diğer bireylerle uyumlu bir şekilde yaşayabilmesini, kurallara uymasını sağlayan etkili bir unsurdur. Spor, aynı zamanda öğrencilerin iletişim becerilerini geliştirerek onların sosyalleşmesini sağlar. Öğrencide aidiyetlik duygusu oluşturur ve onun bireysel ve sosyal bir kimlik kazanmasını sağlar (Dalkılıç, 2011).

2.1.1.3.3. Beden Eğitiminin Ekonomik Yönden Önemi

- Beden eğitimi, verimli ve üretici bireyler geliştirir.
- Bireylere toplumsal ve mesleki anlamda sorumluluk duygusu geliştirir.
- İş gücünü arttırır (Bal, 2010).

2.1.1.3.4. Çocuk ve Gençler İçin Beden Eğitiminin Önemi

Beden eğitimi, eğitimin ayrılmaz bir parçası ve tamamlayıcısıdır. Sağlıklı, ahlaklı, mutlu ve dengeli bir kişiliğe sahip çocukların ve gençlerin yetiştirilmesinde büyük bir rol oynar. Milli değerlerini bilen, üretken, yapıcı, demokrasiyi özümseyip benimsemiş gençlerin yetişmesini sağlar (Bilgin, 2007). Çocukların karakter gelişimini sağlar ve motivasyonlarını arttırır (Mirzeoğlu, 2003). Gelişim evresinde olan çocuk ve gençlerin hareket gereksinimleri vardır. Okul çağındaki çocukların hareket etme ihtiyacı gençlere göre birkaç kat daha fazla olduğu bilinmektedir. Çocuklarda hareket etme ihtiyacını giderme konusunda beden eğitimi ve sportif faaliyetler önemli rol oynar. Her yaş grubunun özellikleri birbirinden farklıdır. Özellikle 12–14 yaş arasında çocukların hem bedensel hem de kişilik gelişimleri için beden eğitimi önemlidir. Oyun, çocuğun fiziksel

gelişimine katkı sağlamanın dışında onların yaratıcılıklarının da artmasını sağlamaktadır (Kızılakşam, 2006).

2.1.1.4. Türkiye’de Beden Eğitimi Süreci

Beden eğitimi ve spor faaliyetleri, eski Türklerin savaşçı yapılarının bir sonucu olarak ortaya çıkmıştır. Orta Asya’nın zor iklim koşulları eski Türkler’in beden ve ruhen güçlü olmalarını sağlamıştır. Türkler her zaman savaşa hazır olmak durumunda oldukları için beden eğitimi ve spor onlar için büyük önem teşkil etmekteydi. Çocukluk döneminden itibaren beden eğitimi ve spor önem kazanmaya başlamıştır. Türkler çocuklarına ata binmeyi, güreşi, avcılığı, ok atmayı öğretmişlerdir. Ergenekon, Manas, Oğuz Kağan gibi Türk destanlarından bile Türklerin beden eğitimine ne kadar önem verdikleri anlaşılabılır. Çünkü bu destanlarda yaptıkları antrenmanlardan söz etmişlerdir. Eski Türklerde kadın erkek ayrımı yapılmaz, herkes asker olarak kabul edilirdi. Türkler, savaşa her an hazır olmak amacıyla ok atma, ata binme, çöğen/ polo gibi çeşitli beden eğitimi ve spor etkinliklerine katılırlardı (Adatepe, 2018).

Türk tarihine bakıldığında Türkler, çocuklarının iyi bir asker olmasını istediklerinden dolayı onların kas ve iskelet sistemlerinin gelişimlerine çok önem vermişlerdir. İlk olarak Orta Asya’da Hun Türkleri çocuklarını eğittikleri hayvanlara bindirip ellerine birer ok ve yay vermişlerdir ve çocuklar, kuş vb. bazı hayvanları avlamışlardır. Çocukları bu konuda eğitmek için yaşlı ve tecrübeli eğitmenlerden yardım almışlardır (Adatepe, 2018).

Osmanlı Devleti’nde ise beden eğitimini savaş talimi şeklinde görmek mümkündür. Osmanlı Devleti’nde beden eğitimi ve spor dersi sarayın içinde bulunan okullarda, askeri eğitim verilen yerlerde ve tekkelerde verilmiştir. Askerî kurumlarda beden eğitimi ve spor dersi Acemioğlan ve Cambazhane denilen yerlerde askerî eğitim olarak verilirdi (Adatepe, 2018). Binicilik, okçuluk, güreş gibi sporların yanı sıra atıcılık, avcılık, gürz, topuz kullanma, kılıç, cirit, tepük, çöğen, gökbörü gibi sporlar yarışma şeklinde yapılmaktaydı. Osmanlı Devleti’nde padişahlar özellikle yükseliş döneminde bu sporları desteklemiş ve insanları teşvik etmiştir. Osmanlı döneminde spor tekkeleri kurulmuştur. 650 yıl önce ortaya çıkan ve hala geleneksel olarak düzenlenen Kırkpınar Yağlı Güreşleri önemli spor organizasyonu haline gelmiştir (Özer ve Gül, 2020).

Atatürk, beden eğitimine ve spora oldukça önem vermiş ve bizzat beden eğitimi ve sporu geliştirmek için düzenlenen faaliyetlerin içerisinde bulunmuştur. Mustafa Kemal Atatürk, beden eğitimini; bilim, sanat ve ahlak eğitimleri kadar önemsemiş ve onlarla beraber ele almıştır (Türkmen 2013); *“Müspet bilimlerin temellerine dayanan, güzel sanatları seven, fikir terbiyesinde olduğu kadar, beden terbiyesinde de kabiliyeti arttırılmış ve yükselmiş olan erdemli, kuvvetli bir nesil yetiştirmek, ana siyasetimizin açık dileğidir.”* Mustafa Kemal, sporu sadece bir eğlence aracı olarak görmemiş, spora faydacı ve pratik olması açısından da değer vermiştir (Türkmen, 2012).

Daha sonraki dönemlerde sırasıyla Gazi Üniversitesi, Beden Eğitimi Bölümü, Edirne Beden Eğitimi Öğretmen Okulu, Çapa Eğitim Enstitüsü Beden Eğitimi Bölümü, İstanbul üniversitesi Beden Eğitimi Bölümü, Dicle ve Dokuz Eylül Üniversitesi Beden Eğitimi Bölümleri, Ege Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu açılmıştır. 20 Temmuz 1982 tarih 41 sayılı KHK ile beden eğitimi ve spor eğitimi kurumlarının üniversiteye bağlanmasına karar verilmiş, Beden Eğitimi ve Spor Bölümü adı verilmiştir. 1992 yılından itibaren de büyük bir bölümü Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu'na çevrilmiştir (Günay, 2013). Şimdilerde ise Türkiye'de Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu ve Spor Bilimleri Fakültelerinin sayısı 100'ü geçmiştir.

2.1.1.5. Beden Eğitimi ve Spor Öğretimi Veren Üniversiteler ve Fakülte/ Yüksekokullardaki Bölümler

Beden eğitimi ve spor öğretimi veren üniversiteler hem bireylerin sağlıklı gelişimini sağlamak hem de alana nitelikli eleman kazandırmak için akademik ve pedagojik bilgi ve beceri kazandırmayı amaçlayan kurumlardır. Üniversitelerde beden eğitimi ve spor öğretimi veren birimlerin başında Eğitim Fakültesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi, BESYO ve Spor Bilimleri Fakültesi gelmektedir. Ayrıca Antrenörlük Eğitimi, Rekreasyon Eğitimi, Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği, Spor Yöneticiliği, Spor Bilimleri ve Engellilerde Egzersiz ile Spor Eğitimi bölümleri de yer almaktadır (Karatepe, 2018).

2.1.1.6. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Görev ve Sorumlulukları

Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin de ders içinde ve ders dışında yerine getirmesi gereken bazı görev ve sorumlulukları vardır. Bu görev ve sorumluluklar şu şekildedir; kılık-kıyafet, ders içi faaliyetler, ders dışı faaliyetler, spor kolu çalışmaları, izcilik çalışmaları, okul dışı çalışmalar, ders alanı olarak kullanılan yerlerin bakımındır (Gülay, 2006).

2.1.1.6.1. Kılık-Kıyafet

Beden eğitimi öğretmenleri, öğrencilerden derslere ders etkinliklerini rahatça yürütebilecekleri kıyafetler giyinmelerini istemelidirler. Öğrencilerin beden eğitimi dersine okul kıyafetleriyle katılmalarına izin verilmemelidir ve bu konuda beden eğitimi öğretmenleri gerekli hassasiyeti sağlamalıdır (MEB, 2022). Ayrıca okullarda kız ve erkek öğrencilerin okul kıyafetlerini çıkarıp beden eğitime uygun olan kıyafetlerini giyebilecekleri, içinde yeterli sayıda askı bulunan ve kapıların üzerinde levha bulunan ayrı odalar tahsis edilmelidir (MEB, 2022).

Beden eğitimi öğretmenlerinin de derste eşofman giymeleri gerekmektedir. Öğrencilere hareketleri göstermek ve onlarla beraber bu hareketleri uygulamak için eşofman giymeleri mecburidir. Beden eğitimi öğretmeni öğrencilere komut vermek, onları bir araya toplayabilmek için yanında düdük bulundurmaları gerekmektedir. Beden eğitimi öğretmenleri, resmi toplantılara eşofmanla katılamazlar (MEB, 2022).

2.1.1.6.2. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ders İçindeki Görev ve Sorumlulukları

Beden eğitimi öğretmenleri, ünitelendirilmiş yıllık plan, ders planı, zümre toplantı tutanaklarını hazırlamalıdır (Ünlü ve Aydos, 2010). Öğrencilerin seviyesine göre hareketler belirlenmeli ve bu hareketler vücudun her yönden çalışmasına yönelik olmalıdır. Öğrencilerin ilgisi çekilerek derste canlı, mutlu, istekli olmaları sağlanmalıdır (Harmandar, 2004). Beden eğitimi öğretmeni öğrencilere dürüst davranma alışkanlığı kazandırmalı, hareketleri önce uygulamalı olarak öğrencilere göstermeli daha sonra da onların yapabilmesini sağlamalıdır. Öğretim metotlarını da çok iyi bilmeli ve uygulayabilmelidir. Sağlık açısından okul idaresi beden eğitimi derslerini yemekten önceye ya da yemekten hemen sonraya koymamaya dikkat etmelidir (Özçelik, 2007).

Atatürk İlke ve İnkılaplarından beden eğitimi dersiyle ilgili olanlar öğrencilere kavratılmalıdır. Millî bayramların, anma ve kutlama günlerinin anlam ve önemi öğrencilere benimsetilmelidir. Dersler uygulamalı olarak yapılmalı, zorunlu haller dışında teorik yapılmamalıdır. Hava şartlarının uygun olmadığı durumlarda sınıflarda eğitsel oyunlara ve sınıf jimnastiğine yer verilmelidir (Özçelik, 2007).

2.1.1.6.3. Beden Eğitimi Öğretmeninin Ders Dışındaki Görev ve Sorumlulukları

Beden eğitimi öğretmenleri, ders dışında sınıflar arası yarışma düzenleme, bayram törenleri için hazırlık çalışmaları yapma, okul takımlarını çalıştırma, izcilik faaliyetlerini yürütme, halk oyunları ekibini çalıştırma ile görevlidirler. Ders dışı faaliyetler sene başında hazırlanan yıllık plana göre yürütülmelidir. Ders dışı faaliyetler için bu faaliyetleri yürütecek beden eğitimi öğretmeni tarafından ayrı bir defter tutulmalı ve faaliyetler o deftere işlenmelidir. Bu defter, ücret tahakkukunda belge görevi görmektedir. Ders dışı faaliyetler hem faaliyeti yürütecek öğretmenin hem de faaliyete katılacak öğrencilerin boş zamanları esas alınarak programlanmalıdır (Bilici, 2005).

2.1.1.6.4. Spor Kolu Faaliyetleri

Ders saatleri dışında spor kolu faaliyetleri olarak sınıflar, gruplar ve okullar arası spor müsabakalara ders dışı spor kolu faaliyeti olarak yer verilebilir. Sene başında bu müsabakalarla ilgili olarak programda hedefler belirlenmeli ve bu hedeflere ulaşmak için gayret gösterilmelidir. Spor kolu faaliyetleri için aynı zamanda kayıt tutulmalıdır (Harmandar, 2004).

Beden eğitimi öğretmenlerinin öğrencileri gelişim seviyelerine uygun olarak spor gelişim kamplarına teşvik etmeleri de büyük önem taşımaktadır. Eğer okulda branşı beden eğitimi olan öğretmen yoksa spor kolu faaliyetlerini rehber öğretmen ilgili yönetmeliğe göre düzenler ve okul içinde yapılacak müsabakalar için gerekli çalışmaları yapar (MEB, 2022).

2.1.1.6.5. İzcilik Faaliyetleri

Spor ve izcilik faaliyetleri aracılığıyla bedenlen ve zihnen sağlıklı olan, küçüklerini seven ve koruyan, büyüklerine saygılı, vatanını ve milletini seven, koruyan, başta Atatürk olmak üzere Türk büyüklerini bilen ve onları örnek alan, iş birliği içinde çalışabilen, hızlı

ve doğru kararlar verebilen, dürüst, güvenilir, temiz, doğru, disiplinli, boş zamanlarını iyi değerlendirebilen ve cesaretli öğrencilerin yetiştirilmesi hedeflenir (Gülay, 2006). İzcilik faaliyetleri yıllık programa göre yürütülmeli, ilkokullarda da izcilik faaliyetleriyle ilgilenilmelidir. İzcilikle ilgili teorik bilgiler okulda verilmeli, uygulamalar okul dışında gerçekleştirilecek olan gezi ve kamplar sırasında yapılmalıdır. İzcilik faaliyetlerinin belirlemiş olduğu hedeflere ulaşması bakımından faydası olacağı düşünülen kamp uygulamalarına mutlaka yer verilmelidir (Dam, 2020).

2.1.1.6.6. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ders Alanlarının Bakımı ile İlgili Görevleri

Okullarda beden eğitimi dersinin yapıldığı spor salonu veya ders yapma amaçlı kullanılan benzeri yerlerin temizliğinden ve bakımından beden eğitimi öğretmenleri sorumludur. Bu alanların temizliği ve bakımı için öğretmen gereken önlemleri almalı ve gereken zamanlarda öğrencilerden de bu konuda yardım almalıdır. Okul bahçesi beden eğitimi ders dışı faaliyeti olarak kullanılacaksa ders esnasında bu alanda başka öğrencilerinin olmaması konusunda nöbetçi öğretmen, okul idaresi koordineli hareket etmeli ve gereken önlemleri almalıdırlar (Karataş, 2022).

2.1.1.7. Beden Eğitimi Öğretmeninin Yeterlilikleri

Yeterlilik; kişinin neyi nasıl başardığıyla değil, herhangi bir durumda ne yapabileceğiyle ilgili inançlarını anlatan bir ifadedir (Woolfolk Hoy, 2004). Öğretmenler, eğitim sisteminin en önemli parçasıdır ve öğrencilerin davranışlarını değiştirme ve geliştirme yetisine sahip olan kişilerdir. Eğitim sisteminin başarısı, onun vazgeçilemez unsuru olan öğretmene bağlıdır (Çelik, Yorulmaz ve Çokçalışkan, 2019, Şahin, 2008). Daha yaratıcı ve nitelikli öğrenciler yetiştirmek için öncelikle nitelikli öğretmenler yetiştirmek gerekir. Eğitim sisteminin başarısı; nitelikli öğretmene, öğrenmeye istekli öğrencilere, kaliteli öğretim programlarına, öğrenmeye ve öğretmeye uygun ortamlara bağlıdır. Eğitim sistemi içerisinde bu parçalar birbirlerini bütünler. Birinin eksik olması halinde istenen verim alınamaz. Eğitim sisteminin başarısı için hepsini bir bütün olarak düşünmek gerekir. Nitelikli öğretmenler yetiştirirken onların da buna inanması sağlanmalıdır (İlhan, 2004).

Öğretmenlerin yeterlilik algıları, kişisel yeterlikleri, mesleki yeterlikleri ilk olarak Bandura tarafından kullanılan kavramlar olmuştur (Shaughnessy, 2004). Shaughnessy'e (2004) göre nitelikli bir öğretmen, öğrenciyi öğrenmeye cesaretlendirmeli ve olumlu öğretme ve öğrenme ortamı oluşturmalıdır. Yeterlilik kavramı, bir öğretmen için öğrencinin ne kadar başarılı olduğu ve öğrenmeye ne kadar istekli olduğuyla ilgilidir.

Millî Eğitim Bakanlığı tarafından hazırlanan İlköğretim Okulu Beden Eğitimi Öğretmenliği Yeterlilik Taslağı'nda Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliğinin yedi özel alan yeterlilik alanı ve otuz bir alt yeterlik alanı mevcuttur (MEB, 2022);

1. Spor, yarışma ve oyun kurallarını bilir.
2. Sporcu sağlığı ve spor güvenliğini bilir.
3. Öğrencilerin temel motor becerilerini geliştirir.
4. Psiko-sosyal becerileri geliştirir.
5. Spora teşvik eder ve spor kültürünü geliştirir.
6. Millî birlik ve beraberlik duygularını geliştirir.
7. Beden eğitimi ders alanlarını ve malzemeleri bilinçli şekilde kullanma becerisini geliştirir.

Beden eğitimi öğretmenin yeterlilikleri belirlenirken sınıf seviyesine göre belirlenmemiştir çünkü her sınıf seviyesinde beden eğitimi öğretim programı içeriği benzer özellikler taşımaktadır. Öğretmen farklı sınıf seviyelerine göre alıştırmaya yoğunluğunu ve çeşidini değiştirir (MEB, 2022).

Öğrenciler derse motive edildikleri oranda öğretim faaliyetleri amacına ulaşır ve başarılı olur. Bunun yanı sıra öğrencileri yetiştirmekle görevli olan öğretmenlerin temel eğitim öğretim bilgisine, pedagojik eğitime sahip olması gereklidir (Arslan ve Sünbül, 2006).

Diğer branşlarda olduğu gibi çeşitli politik, ekonomik ve sosyal nedenlerden dolayı beden eğitiminde de istenilen nitelikli öğretmen yetiştirilmediğini söylemek mümkündür. Eğitim Fakültelerinin beden eğitimi bölümüne ihtiyaçtan fazla öğrenci alındığından ve bu kurumlarda yeteri sayıda öğretim elemanı ve alt yapı olmadığından

istenilen nitelikte beden eğitimi öğretmeninin yetiştirilmesi zorlaşmaktadır. Bu durum, öğretmen adayları atanıp sahada çalışmaya başlayınca ders işleme etkinliklerine yansımaları kaçınılmaz hale gelmektedir (Demirhan vd., 2005). Yapılan araştırmalarda beden eğitimi öğretmenlerinde olması gereken nitelikler öğrenci gözüyle incelenmiştir. Öğretmende olması gereken nitelikler öğretmenin kendi gözüyle incelendiğinde öğretmen, öğrenci ve eğitim-öğretim açısından büyük önem arz etmektedir (Saçlı vd., 2009).

2.2. PEDAGOJİK BİLGİ VE BECERİ KAVRAMI

Öğretmenler eğitim öğretim sürecinin en önemli unsurlarından bir tanesidir ve günümüzde öğretmenlik mesleğini her yönüyle geliştirme çabaları sürmektedir (Kaplan ve İpek, 2002). Öğretmenlik mesleğinin “mesleklerin mesleği” olarak tanımlaması bu mesleğin ne kadar önemli olduğunu ifade etmektedir (Türer, 2009). Öğretmen, öğrencilerin öğrenmesini sağlayan kılavuzdur. Öğrettiği konuların ölçme-değerlendirmesini yapan, sınıf içinde ve dışında disipline edebilen, toplumsal ahlakın savunucusu ve vekilidir (Çelikten vd., 2005). Hemen hemen her meslekte yapılan hataların telafisi mümkündür fakat öğretmenin yetiştirdiği öğrenci üzerindeki hatasını telafi etme şansı neredeyse imkânsızdır (Özbek vd., 2007). Önemi bu derece büyük olan öğretmenler hem alan bilgisine hem de pedagojik yeterliliklere sahip olmalıdır. Bir öğretmenin sadece mükemmel bir alan bilgisine sahip olması onun iyi bir öğretmen olması için yeterli değildir. Öğretmenin sahip olduğu alan bilgisi eğitim öğretim faaliyetlerini kusursuz şekilde yerine getireceği anlamına gelmez (Altinkurt, Yılmaz ve Erol, 2014).

Gelen ve Özer’e (2008) göre öğretmenlerde hangi niteliklerin olması gerektiği ve bu niteliklerin hangi ölçüde olması gerektiği, bu nitelikleri nasıl kazanıp geliştirebilecekleri oldukça geniş kapsamlı konulardır. Öğrenme-öğretme sürecinin istenilen başarıyı yakalayabilmesi öğretmenlerde pedagojik alt yapı oluşturulmalı, sadece öğrencilerin ne bildiği değil öğretmenlerin de ne bildiği sorusu sorulmalıdır.

2.2.1. Pedagoji Nedir?

Türk Dil Kurumu (TDK) pedagojiyi eğitim bilimi olarak tanımlamıştır. Pedagoji, belli kuramsal temellere dayanarak yerine getirilen ve bazı ahlaki ve felsefi hedeflerin

gerçekleştirilmesi, eğitim faaliyetlerinin incelenmesi, seçilmesi ve uygulanması anlamına gelmektedir. Pedagoji öğretmen merkezli bir eğitim öğretim sürecini ifade eder. Öğretmen, mevcut bilginin nasıl öğretileceğine karar verir. Öğretmenler, sınıfın ilgi, istek ve ihtiyaçlar doğrultusunda deneyimlerini kullanarak öğretme faaliyetlerini gerçekleştirir (Çiltaş ve Akıllı, 2011).

Pedagojik bilgi, öğretilecek içeriğin daha kolay ve anlaşılır şekilde öğretilmesini ifade eder (Hill, Rowan ve Ball, 2005). Pedagojik bilgi öğretmenlerin dersi planlama, sunma, sınıfı yönetme, öğrenci ve ailesiyle iletişim kurabilme bilgisini ifade eder (Cox ve Graham, 2009). Smith'e (2000) göre pedagojik bilgi öğrencilerin öğrenmesine yardımcı olmayı, öğretilecek kavramların anlaşılmasını sağlamayı ve uygun öğretme stratejilerini kullanmayı içerir.

An, Kulm ve Wu (2004) ise, pedagojik alan bilgisinin (PAB); alan, içerik ve öğretim bilgisinden oluştuğunu belirtmişlerdir.

2.2.2. Öğretmenlik Mesleğinde Pedagojik Bilgi ve Becerinin Önemi

Günümüz eğitim anlayışında öğretmen yerine artık öğrenci öğrenme sürecinin ana elemanı haline gelmiştir. Öğretmen, öğrenme öğretme sürecinde sadece bir kılavuzdur, öğrencilerin bilişsel aktivitelerini yönlendirir. Bir öğretmenin başarılı bir şekilde kılavuzluk edebilmesi için öğrenciye öğrenmeyi nasıl öğreteceğini bilmesi gerekir (Taşkesenligil vd., 2008). Öğretmen artık eski eğitim anlayışına göre aktarıcı görevinde değil, öğrencide öğrenme hevesi, isteği uyandıran, eksikliklerinin farkında olan ve onları kapatmaya çalışan olmalıdır (Yılmaz ve Tanrıseven, 2019).

Akbaşlı (2010), tarafından yapılan bir çalışmada öğretmenlerin aslında pedagojik formasyon, meslek bilgisi, alan bilgisi, genel kültür gibi alanlarda yeterli oldukları fakat uygulama esnasında birtakım aksaklıkların yaşandığı tespit edilmiştir. Yine aynı çalışmada öğretmenlerin bazıları süreç içerisinde eksikliklerini görüp onları kapatma yolları aradıkları belirtilmiştir. Bu eksikliklerin tamamlanması için hizmet içi eğitim faaliyetlerine önem verilmelidir. Var olan hizmet içi eğitim faaliyetleri yeniden gözden geçirilmeli ve daha iyileştirilmelidir. Özen (2006) tarafından yapılan bir çalışmada öğretmenler hizmet içi eğitim faaliyetlerini önemli ve gerekli bulduklarını ifade etmişlerdir. Fakat hizmet içi eğitimlerinin zamanlamasının yanlış yapılması, uygulamaya

yer verilmemesi, eğitim faaliyetini veren kişilerin alanında uzman olmaması, faaliyetlerin ciddi bir şekilde yürütülememesi gibi birtakım sorunları dile getirmişlerdir.

Çiltaş ve Akıllı'ya (2011) göre üniversite eğitimi sırasında okul deneyimi ve öğretmenlik uygulamaları dersine daha fazla ehemmiyet verilmelidir. Öztürk (2004) çağımız eğitim anlayışında merkezi öğretmen olan eğitim anlayışı yerini merkezi öğrenci olan eğitim anlayışına bırakmıştır. Öğretmen artık her şeyi bilen ve aktaran kişi değil; öğrenmeyi öğretene, yol göstericidir. Bunun yanı sıra teknolojinin hızla geliştiği küresel dünyada bu gelişmelere ayak uydurmak ve onları takip edebilmek de önem kazanmaktadır. Küreselleşen dünyayla baş edebilmek için öncelikle öğretmenlerin eğitimine önem verilmelidir (Altınkurt, Yılmaz ve Erol, 2014).

2.2.3. Beden Eğitimi Öğretmenleri ve Öğretim Stilleri

2.2.3.1. Beden Eğitimi Öğretmeni

Tüm branşlarda olduğu gibi beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin de hem dersle ilgili hem de kişisel birtakım sorumlulukları bulunmaktadır. Beden eğitimi öğretmenin sorumlulukları sadece ders içinde değil ders dışında da mevcuttur. Öğrencilerle olan çalışmalarının yanı sıra okul yöneticisiyle, velilerle olan iletişimleri mesai dışında da çalışmalarını gerektirmektedir. Beden eğitimi öğretmenleri okullar arası spor faaliyetleriyle de ilgilenmek zorundadırlar. Millî bayramlar ve kutlamalar için aylar öncesinden çalışmalara başlarlar ve yoğun bir şekilde hazırlık yaparlar (Kalyoncu, 2008).

2.2.3.2. Sınıf Yönetimi

Sınıfı başarılı bir şekilde yönetebilmek öğretmenin hem mesleki anlamda hem de kişisel anlamda yeterliliğine bağlıdır. Öğretmenin sahip olması gereken insani ve mesleki özellikleri vardır. Öğretmenin yaklaşımı sınıf yönetiminin etkili ve verimli olmasını sağlayacaktır (Bal, 2010). Bazı spor bilimcilerine göre geleneksel yaklaşımı takip eden beden eğitimi öğretmenleri, öğrencilerle daha az ilgilenirler ve geleneksel anlayışa sahip olan öğretmenlere göre eğitilmesi gereken şey vücut gruplarıdır. Bu anlayıştaki beden eğitimi öğretmenleri, öğrencileri ismen tanımaz fiziksel yeterlilikleriyle tanır. Geleneksel öğretim anlayışına sahip beden eğitimi öğretmenleri için öğrencilerin ilgileri, istekleri önemli değildir. Öğretmen, kendisinin seçtiği etkinliğin öğrenci için uygun olup olmadığıyla ilgilenmez. Öğretmen için önemli olan şey kendisinin seçtiği hareketin

öğrencilere öğretilmesidir. Öğrenci merkezli yaklaşımı baz alan öğretmen ise sınıf yönetiminde öğrencilerin duygusal, düşünsel ve zihinsel gelişimine önem verir. Bu yaklaşıma ise insancıl yaklaşım denir. Bu yaklaşımda etkinlikler öğrenci merkezlidir. Öğrenci aktiftir, pasif değildir. Öğretmen, sınıfta uyulması gereken kurallara, öğretim yöntem ve tekniklerine, araç gereçlere öğrencilerle birlikte karar verir. Demokratik bir sınıf ortamı vardır. Öğretmen, öğrenciler için davranışlarıyla bir örnektir. Öğrenme öğretme ortamı dinamiktir ve gerçek hayattan uzak değildir (Güven ve Demirhan, 2006).

2.2.3.3. Öğretim Stilleri

Son yıllarda öğretim stili kavramı diğer ülkelerde eğitim literatüründe en çok kullanılan kavramlardan biridir (Üredi, 2006; Kaleci, 2012; Altay, 2009). Öğretmenlerin bireysel ve öğretimsel farklılıklarına yönelik pek çok araştırma yapılması öğretim stili kavramını gündeme getirmiştir. Bu çalışmalarda eğitimciler, öğretim stilleri hakkında farklı fikirler ortaya koyarak birçok öğretim stili modeli geliştirmiş ve bu çok boyutlu kavramın eğitim bilimleri literatürüne girmesini sağlamıştır (Üredi, 2006).

Öğretim stili ile alakalı farklı tanımlamalar görülmüştür. Grasha'ya (2002) göre öğretme stili, “öğretmenlerin eğitim, öğretim ve öğrencilerle etkileşimleri sürecinde tutarlı bir şekilde sergilediği davranış ve yönelimlerdir”. Öğretim stilleri, öğretmenlerin öğrenme-öğretim ortamında öğrencilere bilgiyi nasıl sundukları, nasıl etkileşimde bulundukları ve bunları nasıl sosyalleştirdikleri ile ilgili öğretimsel davranışların tamamıdır (Babadoğan, Kassenova ve Karaşahinoğlu, 2014).

Eğitimin bir dalı olan beden eğitimi derslerinde kazanılması gereken üç davranış alanı bulunmaktadır: Bilişsel, duyuşsal ve psikomotor. Her davranış alanının ayrı ayrı kazanımları bulunmaktadır. Öğretmen bunu sağlamak için alan farkındalığını göz önünde bulundurarak farklı öğretim stilleri kullanmalıdır. Örneğin öğrencilerin bilişsel alanlarını gerçekleştirecekleri davranış ile psikomotor alanı gerçekleştirecek davranışlar farklıdır. Bu yüzden öğretmenlerin her hedefe aynı öğretim stilini kullanmamaları gerekmektedir. Yapılan çalışmalar öğretim stillerinin öğrencilerin (eleştirel düşünme becerileri, öğrenci başarısı, tutum) davranışlarını geliştirmede kullanılan bir öğretim aracı olduğunu bizlere göstermektedir (Quitadamo, 2002; Mitchell, 2000; Yıldırım ve Yılmaz 2018). Araştırmalarda aynı zamanda öğretmenin problem çözme becerileri ve öz yeterlilik özelliklerini de geliştirdiği gözlemlenmiştir (Yıldırım ve Yılmaz, 2018).

2.2.3.3.1. Temel Öğretim Stilleri

Öğretim stilleri ikiye ayrılmaktadır; öğrenci merkezli öğretim stili ve öğretmen merkezli öğretim stildir (Demiral, 2021).

2.2.3.3.2. Öğretmen Merkezli Stil

Öğretmen merkezli öğretim stilini tercih eden öğretmenler otokrat olarak adlandırılır. Beden eğitimi öğretmeni kendisinin belirlediği program dahilinde amaçlarının başarılmasını arzular. Başarıya göre bir ölçme değerlendirme yapar. Öğretmen merkezli bir öğretimi tercih eden bir beden eğitimi öğretmeni basketbol öğretiminde hedefleri şu şekilde planlar:

1. Top sürmeyi
2. Turnike atışını
3. Faul atışını öğretmektir (Yeşilyurt, Okutan ve Kızılarıslan, 2020).

Otokrat beden eğitimi öğretmeni için öğrencinin başarısı başarmak değildir, başarı ona göre önceden kendisinin belirlediği programın amaçlarına ulaşmaktır. Bu amaçlara ulaşılmışsa otokrat beden eğitimi öğretmeni sonuçtan memnun olur. Öğretmen merkezli stili benimseyen bir beden eğitimi öğretmeni bir beceriyi bütün öğrencilerin aynı mükemmellikte yapmasını bekler bu açıdan otokrat beden eğitimi öğretmeni mükemmeliyetçidir denilebilir. Bu öğretmenler, her öğrencinin aynı performansı gösteremeyeceğini, aynı beceriyi aynı mükemmellikte yapamayacağını fark edemezler. Öğretmen merkezli stili benimseyen beden eğitimi öğretmenin oldukça katı kuralları vardır ve daha sert bir kişiliğe sahiptir ve bu kişiliği derse yansıtmaktadır. Otokrat öğretmenlerin dersleri öğrenciler için sıkıcı ve sönük geçer. Öğrenciler not ile ya da sınıfta kalma korkusuyla motive edilirler. Okul idarecileri öğretmen merkezli olan öğretmenler isterler çünkü onlara göre bu tür öğretmenler disiplini sağlama konusunda daha başarılıdır ve sınıfı sıkı bir şekilde kontrol edebilirler. Öğretmen merkezli öğretim stilini benimseyen öğretmenler her yıl aynı yöntemi kullanır ve öğrencilerle birebir ilgilenmezler. Bu stili benimseyen öğretmenler öğrencileri isimleriyle değil yetenekleriyle tanırlar. Öğrencilerin tercihleri, ilgileri ve istekleri öğretmen merkezli stili kullanan bir öğretmen için önemli değildir. Etkinliği öğretmen kendisi seçer ve o etkinliği öğretir (Yeşilyurt, Okutan ve Kızılarıslan, 2020).

2.2.3.3.3. Öğrenci Merkezli Stil

Öğrenci merkezli öğretim stili önemseyip kullanan beden eğitimi öğretmeni demokratik beden eğitimi öğretmeni olarak adlandırılabilir. Öğrencinin ilgi, ihtiyaç ve istekleri beden eğitimi programının amaçlarını belirlemede göz önünde bulundurulur. Öğrenci başarısı başarı kriterinin ana hedefini oluşturur. Demokratik bir beden eğitimi öğretmeni voleybol ders konusunu işlerken hedefleri şu şekilde belirler:

1. Altışarlı oyun oynayabilme
2. Manşet pas yapabilme
3. Servis atabilme (Nebioğlu, 2006).

Öğrenciler etkinlikleri yapabiliyorsa ve etkinlikleri yaparken eğleniyor, zevk alabiliyorlarsa beden eğitimi öğretmeni memnun olur. Öğrenci merkezli stili kullanan beden eğitimi öğretmeni için önemli olan şey öğrencileri şampiyon olabilecek şekilde yetiştirmek değil, asıl önemli olan şey boş zamanlarında voleybolu oynayabilecek beceriye sahip olan öğrenciler yetiştirmektir. Öğrenci kendi potansiyelini en üst seviyeye çıkarabilmişse bu beden eğitimi öğretmeni için en büyük başarıdır (Nebioğlu, 2006).

2.2.3.3.4. Mosston'un Öğretim Stilleri

Mosston'un öğretim stillerinin temelinde öğretmen-öğrenci ilişkisi bulunmaktadır. Bu stiller, öğretmenleri öncelikle öğrencilerin fiziksel ve bireysel becerilerini geliştirmek için yönlendirmektedir (Mosston ve Ashworth, 2008). Beden eğitimi dersinin temel amacı, öğrencilerin fiziksel becerilerini geliştirmektir. Öğrencilerin fiziksel becerilerini geliştirmek beden eğitimi öğretmenlerin önceliği olmalıdır (Mosston ve Ashworth, 2008). Öğretme içerisinde birçok kararı barındıran süreç bütünüdür. Bu bölümler, hazırlık, uygulama, değerlendirmedir.

2.2.3.3.5. Komut (Emir) Stili

Klasik stildir. Öğretmen, etkinliklere ve derste yapılması gerekenlere karar verir ve öğrenciler de öğretmen tarafından verilen bu kararları uygular, kendilerinden istenen etkinlikleri yaparlar. Öğretmen komut verir, öğrenci de komutu yerine getirir (Dedeşah,2020).

2.2.3.3.6. Alıştırma Stili

Beden eğitimi öğretmenleri tarafından en çok kullanılan bu stilde uygulamaya daha fazla yer verilir. Amaç, öğrenciye daha fazla uygulama yapabilmesi için imkân tanımadır. Bu stilde, öncelikle öğretmen kullanılacak araç ve gereçler hakkında ön bilgi verir, disiplini ve kontrolü sağlar, etkinlikleri uygulama kısmını öğrenciye bırakır. Karar verme eylemi öğretmenden öğrenciye doğru aktarılır. Öğrencinin duruş şekli, etkinliklerin yapılacağı alan, etkinliklerin hangi sırayla yapılacağı, etkinliğe ne zaman başlanacağı ve bitirileceği, etkinliği yapma hızı, molalar, kıyafet ve son olarak konu ile sorulacak sorular ile sonlandırılır (Çınar, 2019).

2.2.3.3.7. Eşli Çalışma Stili

Öğrenciler eşli olarak çalışır. Öğrencilerden biri istenen hareketi yapar ve diğeri de hareketi yapan arkadaşını gözlemleyerek öğretmenine arkadaşının performansı ile ilgili bilgi verir. Uygulama esnasında eşler sürekli değiştirilir (Yıldız, Yılmaz, Solmaz ve Şimşek, 2018).

2.2.3.3.8. Kendini Denetleme Stili

Öğrenciler kendi yaptıkları hareketler için kendileri değerlendirme yaparlar. Kendi düzeylerine kendileri karar verirler. Hareketlerinin düzeyini belirlemek için koydukları ölçütlerle öğretmenin belirlemiş olduğu ölçütleri karşılaştırırlar. Buna göre hareketlerini değerlendirme imkânı bulmuş olurlar (Nebioğlu, 2006).

2.2.3.3.9. Katılım Stili

Önemli olan öğrencilerin etkinliklere katılmasını sağlamaktır. Öğrencilerin belli bir ölçüte göre etkinlikte bulunma zorunlulukları yoktur. Bu sebepten ötürü öğrenciler de yapılan etkinliğe katılmaktan çekinmezler. Öğrencilere etkinlikler esnasında özgürlük tanıdığından etkinlikler onlar için oldukça heyecan vericidir. Öğrencilerin etkinlik esnasında bağımlı olacakları bir ölçüt yoktur (Alp, 2018). Katılım stilinin amacı; bireysel farklılıklara uygun bir atmosfer oluşturmak, kişinin hedef olarak belirlediği ve gerçek performansı arasındaki bağlantıyı görmesini sağlamak, harekette başarılı olamayınca

başarılı olma fırsatı tanımak için harekete tekrar geri dönmesini sağlamaktır (Demirci, 2006).

2.2.3.3.10. Yönlendirilmiş Buluş Stili

Yönlendirilmiş buluş stili, öğrencilere çevrelerini keşfetmelerine, değişen koşullara uyum sağlayabilmelerine ve esnek olabilmelerine, karşılaşılan bir problemi çözebilmelerine imkân sağlar (Hulusi, 2018). Bu stilin amacı, öğrencinin buluş becerilerini geliştirmek ve hem öğrencide hem de öğretmende buluş süreci için gereken sabrı geliştirmektir (Demirci, 2006). Bu stil öğrencinin bilişsel ve duyuşsal gelişimine katkıda bulunur (Aracı, 2007).

2.2.3.3.11. Problem Çözme Stili

Problem çözme stili, öğrencileri motive eden bir stildir. Öğrenciler, karşılaşılan bir problem için birden fazla çözüm yolu olduğunu bilirler ve bu çözüm yollarını bulmak için çaba sarf ederler. Amaç çözüm yollarının öğrenciler tarafından bulunmasını sağlamaktır. Bu yüzden problemler öğrencilere uygun olmalıdır (Nebioğlu, 2006). Amaç; öğrencilerin sorunlara farklı yaklaşmasını sağlamak ve farklı çözüm önerileri geliştirmelerini sağlamak, öğrencinin bilişsel becerilerini hareket geçirmek, öğretmen ve öğrenci arasında güven bağı kurmaktır (Arslan, 2019).

2.2.3.3.12. İdeal Öğretim Stili

İdeal bir öğretim stili yoktur. Her beden eğitimi öğretmeni şartlara uygun olarak bir öğretim stili seçer. Öğretim stili statik değildir, dinamiktir, değişen şartlara göre öğretim stili de değişir. Beden eğitimi öğretmeni öğretim stiline karar verirken öğrencilerin ruhsal, zihinsel ve fiziksel özelliklerini göz önünde bulundurmalıdır. Kullanılan öğretim stili öğrencinin kişilik gelişimini de etkilemektedir (İnanır, 2020).

2.2.4. Beden Eğitiminin Faydaları

Adams tarafından belirlenen beden eğitiminin temelini oluşturan bilimsel ilkeler şöyledir (Özçelik, 2007):

- Eğitim, bütün organizmayı kapsar.

- Beden eğitimi genel eğitimden ayrı düşünülemez. Genel eğitimin amaçları neyse beden eğitiminin de amaçları o doğrultudadır. Beden eğitimi, genel eğitimin amaçlarının gerçekleştirilmesine yardımcı olur.
- Beden eğitimi etkinlikleri büyüme ve gelişmeye katkı sağlar. Bireyin büyüüp gelişmesi büyük kas gruplarının katıldığı etkinliklerin oranına bağlıdır. Büyük kas grupları ne kadar çok harekete dahil edilirse büyüme de o oranda sağlanmış olur.
- Beden eğitimi sayesinde serbest zamanlar verimli şekilde kullanılabilir.
- Beden eğitimi sayesinde bireyler kendini daha rahat ifade eder ve bireylerin yaratıcılığını geliştirir.
- Beden eğitimi aracılığıyla kültürel gelişim sağlanır.
- Beden eğitimi sayesinde, karakter ve kişilik gelişir. Bireyler arasında takım ruhu oluşur, birlikte çalışma alışkanlığı kazandırır. Bireyler arasında güçlü bağlar kurulmasını sağlar. Bu sayede kişilik gelişim sağlanmış olur.
- Beden eğitimi, bireylere duygularını kontrol edebilme yeteneği kazandırır.
- Beden eğitimi sayesinde psikomotor beceriler gelişir.
- Bireyler sağlığını koruma alışkanlığı kazanır.
- Zihinsel gelişim sağlar.
- Demokratik süreçlere katılım sağlar.
- Bireylerin hareket gereksinimi beden eğitiminin temelini oluşturur. Hareket bireylerin en temel gereksinimidir.
- Oyun, bireylerin doğru davranışlar kazanmasını sağlar.

2.2.4.1. Beden Eğitiminin Fiziksel Gelişmeye Faydaları

Sporun ilk akla gelen ve herkesçe bilinen özelliği fiziksel gelişimdir. İlkçağlarda insanlar bedensel hareketleri öncelikle hayatta kalmak ve kendilerini güçlü tutma maksadıyla yaparlardı. Yerleşik hayata geçtikten sonra insanlar boş zamana sahip olunca beden eğitimi faaliyetlerinin fiziksel ve biyolojik faydalarını keşfetmeye başlamışlardır. Spor yapan kişilerde meydana gelen değişiklikler şu şekilde sıralanabilir:

- Bireyler spor yaptıktan sonra daha enerjik olurlar.
- Vücut eskiye göre daha dirençli hale gelir.
- Aşırı kilo almanın önüne geçilir.

- Kılcal damarların sayısı artış olur.
- Kalp krizi geçirme riski azalır.
- Kan miktarında artış olur.
- Kroner damarlar genişler (İnal, 2003).

2.2.4.2. Beden Eğitiminin Zihinsel Gelişmeye Faydaları

Bilgiyi edinmek, edinilen bilgiyi anlamak, onu içselleştirmek; zihinsel güç gerektiren faaliyetlerdir. Eğitilmiş bireyler, düşünmeyi bilen bireylerdir. Düşünmek, sadece zihinsel bir süreç değil aynı zamanda tüm beden katıldığı bir süreçtir. Beden eğitimi faaliyetleri sayesinde birey, sağlığın ve hareketin yaşamda ne kadar önemli olduğunu öğrenir. Beden eğitimi, öğrencilere yeterli ve dengeli beslenme alışkanlığını, büyüme ve gelişmenin önemini, temizliğin ve hastalıklardan korunmanın önemini kavratır. Kazanılan bilgiler sayesinde beden eğitimi etkinlikleri daha fazla önem kazanacak ve bireyler kendilerine bir gaye belirleyerek o gaye doğrultusunda yaşamlarını sürdürebileceklerdir (Sinan ve Tamer, 2007).

2.2.4.3. Beden Eğitiminin Psikomotor Gelişmeye Faydaları

Psikomotor gelişim, hareketle ilgili davranışsal değişikliklerle kendini gösterir. Fiziksel hareketin temelini oluşturur. Bu hareketlerin çocukların gelişmesinden olgunlaşmasına kadar çevresel faaliyetler arasında yer alan fırsatlar, motivasyon ve öğretim de önemlidir. Beceri geliştirme, beden eğitimi programlarının temelini oluşturur. Ancak bu şekilde bireyin bir bütün olarak gelişimine katkı sağlanabilir. Kazanılan becerilerin sonunda bireyin gruba uyumu daha kolay olacaktır. Bireyin kazandığı beceriler de boş zamanın değerlendirilmesi açısından önemlidir. Beceriler, bireyin boş zamanlarını nasıl kullanacağını ve yaşam biçimini belirler (Yıldız ve Çetin, 2018).

2.2.4.4. Beden Eğitiminin Sosyalleşmeye Faydaları

Sosyalleşme sürecinde birey, değerleri öğrenir ve onları benimseyip içselleştirir. Sosyalleşme, doğumdan ölüme kadar devam eden bir süreçtir. İnsan yaşadıkça bu süreç devam eder (Altunay, 2015). Sosyalleşme, insanın temel psikolojik ihtiyaçlarından bir tanesidir. Sosyalleşme gereksinimini karşılamak için bireyler birbirleriyle etkileşime girer ve kişisel gelişimlerini sağlarlar. Kendisini bir gruba ait hissedenden ve sportif faaliyetler aracılığıyla sosyalleşen bireyler; ortak karar alma, birlikte hareket etme, gruba

lider olma gibi kişilik özelliklerinin farkına varır ve kendisini daha kolay tanır. Birey, sportif faaliyetler sayesinde hislerini bilir ve onları kontrol altına alabilir (Koçyiğit vd., 2018). Sportif aktivitelerle uğraşan bireyler kendilerini daha mutlu, huzurlu hissederler. Özgüven kazanırlar ve bu özgüven sayesinde topluma daha kolay bir şekilde ayak uydurabilirler. Sorumluluk bilinci kazanırlar (Kılıç ve Arslan, 2018).

Günümüzde spor, sadece bireylerin fiziksel ve psikolojik açıdan güçlenmesini sağlamakla kalmaz aynı zamanda düzen sağlama yeteneğini de ortaya çıkarır ve bireyin sosyalleşmesine yardımcı olur. Spor, bireylerin psiko-sosyal gelişiminde önemli bir yere sahiptir, insanları sosyal ve psikolojik açıdan aktif hale getirir, manevi yalnızlığa sebep olabilecek faktörleri aza indirger, sıkıcı çalışma koşullarının neden olacağı kötümser ve bunalımlı havayı ortadan kaldırabilir (Küçük ve Koç, 2004).

Çocukların beden eğitimi ve spor aktivitelerine katılması ebeveynlerin konuya olan bakış açısına göre değişebilmektedir. Spor aktivitelerine katılımı tamamen ebeveynlerin yaklaşımına bağlıdır. Bazı aileler beden eğitimi ve sporun sosyalleşmedeki ve kişilik gelişimindeki öneminin farkındadırlar ve çocuklarının beden eğitimi ve spor faaliyetlerine katılmasını desteklerler (Güven ve Öncü, 2006). Gençlere ders alanları dışında sosyalleşebilecekleri alanlar da sunulmalıdır. Kapalı spor salonları, yüzme havuzu, eğlence alanları gibi alanlar gençlerin eğlenebileceği onların kişilik ve fiziki gelişimlerini sağlayabilecekleri alanlardan yalnızca birkaç tanesine verilebilecek örneklerdir (Kılıç ve Şener, 2013).

Hacıcaferoğlu ve Sümer (2019)'e göre beden eğitimi ve sporun gençler üzerindeki olumlu etkileri düşünüldüğünde salon ve salondaki malzemeler zenginleştirilmeli ve spor branşları arttırılmalıdır. Beden eğitimi ve spor dersinde öğrencilere düzenli spor yapma alışkanlığı kazandırılmalı, hem erkek hem de kadın katılımı sağlanmalıdır. Kadınların da takımlara girmesi teşvik edilmelidir. Ayrıca kamu spotları aracılığıyla anne ve babalar bilinçlendirilmeli, sportif kurslar yaygınlaştırılmalı ve sportif kursların kapsamı genişletilmelidir. Gençler farklı spor dallarıyla tanıştırılmalıdır.

2.3 İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Alanyazın incelendiğinde konuyla ilgili çalışmaların en çok öğretmen adaylarına ve teknopedagojik yeterliliklere odaklı yapıldığı görülmektedir. Işıkgöz, Deveci ve Gürbüz (2022) beden eğitimi öğretmenlerinin pedagojik bilgi ve beceri düzeylerini inceleyen bir araştırma yapmışlardır. Yaptıkları araştırmada öğretmenlerin pedagojik bilgi ve beceri düzeylerinin yüksek olduğunu en çok öğrenci öğrenmesi en az da öğretim desteği boyutlarında pedagojik bilgi ve beceri düzeyine sahip olduklarını tespit etmişlerdir.

Akbaşlı (2010) tarafından yapılan araştırmada öğretmenlerin pedagojik bilgi ve beceri düzeyi bakımından yeterli oldukları fakat uygulama esnasında birtakım problemlerin yaşandığı bulunmuştur. Çar (2021) beden eğitimi öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgisi ve alan bilgisini sınıf yönetimi yeterliliği açısından incelemiş ve araştırmanın sonucunda beden eğitimi öğretmenlerinin pedagojik bilgisi ve alan bilgisi ölçeklerinden yüksek puan aldıkları tespit edilmiştir.

Çar ve Aydos (2020) tarafından yapılan araştırmada beden eğitimi öğretmenlerinin alan bilgisi, pedagojik alan bilgisi ve pedagojik bilgi puanlarının çok yüksek olduğu; teknolojik bilgi, teknolojik alan bilgisi ve teknolojik pedagojik alan bilgisi puanlarının yüksek olduğu belirlenmiştir.

Tekin ve diğerleri (2006) beden eğitimi öğretmenlerinin sosyal beceri yeterlik düzeylerini çeşitli değişkenlere göre inceleyen bir araştırma yapmıştır. Bu araştırma sonucunda beden eğitimi öğretmenlerinin sosyal beceri toplam puanları arasında cinsiyete göre anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Kıdem değişkenine göre beden eğitimi öğretmenlerinin sosyal beceri düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir.

Ünlü ve Aydos (2010) beden eğitimi öğretmenlerinin yeterlilikleri üzerine yaptıkları araştırma sonucuna göre beden eğitimi derslerinde hedeflenen amaçlara ulaşmak ve bireyde istendik yönde davranış değişikliği meydana getirmek için araştırmacı, yenilikçi ve yaratıcı beden eğitimi öğretmenleri yetiştirmek gerektiği ifade edilmiştir. Üniversite eğitimi sırasında belirlenen yeterliliklere sahip donanımlı beden

eğitimi öğretmenleri yetiştirilmeli ve hizmet esnasında da beden eğitimi öğretmenin sahip olduğu yeterliliklerinin artırılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Çiltaş ve Akıllı (2011) öğretmenlerin pedagojik yeterliliklerine dair bir araştırma yapmışlardır. Yapılan çalışmada öğretmenin sadece iyi bir alan bilgisine değil aynı zamanda neyi nasıl öğreteceğine dair öğretim yöntem ve metotlarına da sahip olması gerektiği sonucuna varılmıştır. Öğretmenin iletişim becerileri de güçlü olmalı ve öğretmen çevreyle iyi ilişkiler kurabilmelidir. Öğrencilere rehberlik yapabilmelidir. Öğretmenler, velilerle sürekli iletişim halinde olursa öğretim sürecindeki olumsuzluklar da en alt seviyeye indirilmiş olur.

Ağgez (2015) beden eğitimi öğretmenlerinin kullandıkları öğretim stilleri ile ilgili araştırmasında, beden eğitimi öğretmenlerinin öğretim stillerine ilişkin görüşlerini cinsiyetlerine ve mesleki kıdeme göre incelemiş cinsiyete ve mesleki kıdeme göre anlamlı bir farklılık bulamadığını belirtmiştir. Beden eğitimi öğretmenlerinin öğretim stillerini kullanmaya ilişkin görüşleri çalıştıkları okul türüne göre incelenmiş ve anlamlı farklılıklar bulunmuştur.

Choy ve diğerleri (2013) tarafından göreve yeni başlayan öğretmenlerin öğretim konusunda pedagojik bilgi ve beceri düzeylerini ölçmeyi amaçlayan çalışmalarında göreve yeni başlayan öğretmenlerin ilk üç yılı incelenmiş ve araştırmanın sonucunda öğretmen eğitimi programını tamamladıktan sonra öğretmen olanların ilk üç yılda pedagojik bilgi ve becerilerinin önemli ölçüde arttığı ve geliştiği tespit edilmiştir. Hobson vd., (2009) tarafından yapılan çalışmada da öğretmenlikte ilk üç yılın yeni başlayan öğretmenlerin gelişimi için önemli olduğu saptanmıştır.

Susanto, Rozali ve Agustina (2019) tarafından yapılan çalışmada da şu sonuçlara varılmıştır: pedagojik bilgi ne kadar yüksek olursa yansıtma yeteneği de o kadar yüksek olur. Bu yüzden yansıtma yeteneği pedagojik bilgi kazanarak artırılabilir. Pedagojik bilgi ne kadar yüksek olursa pedagojik bilgi artırılarak kazanılabilen pedagojik yeterlilik de o kadar yüksek olur. Yansıtma yeteneği ne kadar yüksek olursa pedagojik yeterlilik de o kadar yüksek olur.

Enyedy vd., (2005) iki öğretmen üzerinde bir araştırma yapmış ve bu araştırmalarında iki öğretmeni kişilikleri, öğrenciler hakkındaki görüş ve inançları ve

sınıf ortamındaki hedefleri açısından kıyaslamışlardır. Öğretmenler arasında pedagojik ve bilimsel bilgi düzeyleri arasındaki farklılığa dikkat çekilmiştir. Bu çalışma sonucunda eğitim-öğretim sürecinde öğretmenin rolünün ve görevinin ne kadar önemli olduğu tespit edilmiştir.

Twiselton (2004) stajyer öğretmenler üzerinde bir araştırma yapmış ve bu çalışmasında öğretmenleri görevleri bakımından üç gruba ayırmıştır. Birinci gruptaki öğretmenler, sınıf içerisindeki görev ve sorumluluklarını yerine getirirler. Bu öğretmenlerin öğrencileri üretkendir ve sınıfları oldukça düzenlidir. İlk gruptaki öğretmenlerin hedefi görevlerini tamamlamaktır ve bunlar sonuç odaklı öğretmenlerdir. İkinci gruptaki öğretmenler, sadece müfredat ile ilgilenen, sınıf ve okul dışına çıkmayan öğretmenlerdir. Üçüncü ve son grupta olan öğretmenler için öğrencilerin öğrenmesi önemlidir ve öğretmen eğitim öğretim faaliyetlerini sınıf ve okul dışında da gerçekleştirir. Bu çalışmaların penceresinden bakıldığında Türkiye'deki öğretmenlerin eğitim öğretim faaliyetleri açısından ikinci grupta olduğu söylenebilir. Bu konuda öğretmenlere çok önemli görevler düşmektedir. Öğretmenler sınıf içi eğitim öğretim faaliyetlerinden sorumlu oldukları kadar sınıf ve okul dışı faaliyetler konusunda da önemli bir unsurdur (Bekdemir, Işık ve Çıkıcı, 2004).

3. YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, çalışma grubu, veri toplama aracı, veri toplama süreci ve verilerin analizi ve yorumlanmasına ilişkin bilgiler verilmiştir.

3.1. Araştırma Modeli

Araştırma modeli, araştırmanın amacına uygun olarak verilerin toplanması, çözümlenmesi ve yorumlanması için gerekli koşulların düzenlenmesidir (Karasar, 2018). Beden eğitimi öğretmenlerinin tanımlayıcı bazı özelliklerine göre pedagojik bilgi ve beceri düzeyleri arasındaki farklılığı belirlemeyi amaçlayan bu araştırma, nicel araştırma yöntemlerinden betimsel tarama türünde bir çalışmadır.

3.2. Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunu, Elazığ il merkezindeki çeşitli kademelerde görev yapan 171 erkek ve 41 kadın olmak üzere toplam 212 beden eğitimi ve spor öğretmeni oluşturmuştur. Anket formu, online olarak mesaj yolu ile katılımcılara ulaştırılmıştır. Katılımcılardan müsait oldukları bir zaman diliminde online anket formunu doldurmaları istenmiştir. Araştırma öncesinde İl Milli Eğitim Müdürlüğünden gerekli resmi izinler alınmıştır. Araştırma, Sinop Üniversitesi, İnsan Araştırmaları Etik Kurulu 2022/ 063 sayılı kararı ile etik olarak uygun görülmüştür.

3.3. Veri Toplama Aracı

Araştırmada beşli Likert tipi 37 ifadeden oluşan Wong vd., (2012) tarafından geliştirilen, Gökçek ve Yılmaz (2019)'ın Türkçe uyarlaması yaptığı “Pedagojik Bilgi ve Beceri Ölçeği” (PBBÖ) kullanılmıştır. Anket iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde katılımcılara ait tanımlayıcı özellikleri belirlemeye yönelik yaş, cinsiyet, medeni durum, ilgilendiği spor türü, kıdem yılı, eğitim durumu, eğitim verdiği okul kademesi, mezun olduğu bölüm ve pedagojik formasyonu aldığı süreç olmak üzere dokuz demografik soru bulunmaktadır. Anketin ikinci bölümünde ise Pedagojik Bilgi ve Beceri Ölçeğine ait öğrenci öğrenmesi, ders planlama, öğretim desteği, çeşitliliğe uyum, sınıf yönetimi, önem ve ilgi olmak üzere altı alt boyut bulunmaktadır. Beşli Likert tipindeki ölçekte beceri ifadeleri Tablo 1’de verilmiştir

Tablo 1. Pedagojik Bilgi ve Beceri Ölçeği değerlendirme çizelgesi

Katılım Düzeyi	Puanlar	Puan Aralığı
Kesinlikle katılmıyorum	1	1,00-1,80
Katılmıyorum	2	1,81-2,60
Kararsızım	3	2,61-3,40
Katılıyorum	4	3,41-4,20
Kesinlikle katılıyorum	5	4,21-5,00

3.4. Verilerin Analizi

Araştırmada elde edilen verilerin normallik analizini kontrol etmek amacı ile Kolmogorov-Smirnov^a ve Çarpıklık-basıklık normallik testi uygulanmıştır. Kolmogorov-Smirnov^a testi sonucunda tüm alt boyutlar ve PBBÖ toplam, $p < 0,05$ olarak bulunmuştur. Çarpıklık-basıklık normallik testi sonucunda ise tüm alt boyutlar ve PBBÖ toplamı -1 ile +1 arasında yığılma göstermediği tespit edilmiş ve nonparametrik testler uygulanmıştır. Ölçekten alınan puanlar için ikili karşılaştırmalarda Independent Sample Man Whitney U-testi, çoklu karşılaştırmalarda Kruskal Wallis H testi kullanılmıştır. Araştırma bulguları yüzde (%), ortalama ve standart sapma olarak ifade edildi ve tüm istatistiksel sonuçlardaki farklılıklar $p < 0.05$ anlamlılık düzeyinde anlamlı kabul edildi. Verilerin analizi SPSS 24.0 istatistik paket programında yapılmıştır.

Tablo 2. Pedagojik Bilgi ve Beceri Ölçeği katılım ortalaması ve normal dağılım analizi

	Kolmogorov-Smirnov ^a		Skewness	Kurtosis
	Statistic	P		
Öğrenci Öğrenmesi	,241	,000	-2,778	8,859
Ders Planlama	,222	,000	-2,559	7,671
Öğretim Desteği	,195	,000	-2,101	6,385
Çeşitliliğe Uyum	,220	,000	-2,433	7,857
Sınıf Yönetimi	,242	,000	-2,388	7,592
Önem ve İlgi	,222	,000	-2,713	9,629
PBBÖ	,218	,000	-2,898	10,223

4. BULGULAR

Bu bölümde çalışmaya ait bulgular ve analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 3. Katılımcılara ait tanımlayıcı özelliklerine ilişkin frekans ve yüzde dağılımları

Tanımlayıcı Özellikler		Sayı (n)	Yüzde (%)
1. Cinsiyetiniz	Erkek	171	80,7
	Kadın	41	19,3
2. Medeni Durumunuz	Bekâr	40	18,9
	Evli	172	81,1
3. Yaşınız	25-30	22	10,4
	31-40	86	40,6
	41-50	91	42,9
	51-+	13	6,1
4. Kıdeminiz	1-10	62	29,2
	11-20	109	51,4
	21-30	41	19,3
5. Eğitim durumunuz	Lisans	157	74,1
	Yüksek Lisans	51	24,1
	Doktora	4	1,9
6. Eğitim Kademesi	Ortaokul	117	55,2
	Lise	95	44,8
7. Görev yaptığınız Lise Türü	Anadolu Lisesi	43	41,3
	Çok Programlı Lise	7	6,7
	Fen Lisesi	5	4,8
	İmam Hatip Lisesi	12	11,5
	Mesleki ve Teknik Lise	26	25,0
	Proje Okulu	6	5,8
	Spor Lisesi	5	4,8
8. Mezun olduğunuz bölüm	Beden Eğitimi Öğretmenliği	190	89,6
	Spor Yöneticiliği	17	8,0
	Antrenörlük	5	2,4
9. Spor türü	Bireysel Sporlar	89	42,0
	Takım Sporları	123	58,0
10. Spor branşınız	Atletizm	23	10,8
	Badminton	14	6,6
	Basketbol	9	4,2
	Bocce	3	1,4
	Boks	5	2,4
	Futbol	66	31,1
	Güreş	3	1,4
	Hentbol	8	3,8
	Jimnastik	6	2,8
	Kayak	4	1,9
	Kickboks	7	3,3
	Taekwondo	4	1,9
	Tenis	12	5,7
	Voleybol	34	16,0
	Yüzme	8	3,8
11. Pedagojik Formasyonu aldığınız süreç	Futsal	6	2,8
	Lisans Eğitimi Sonrasında	14	6,6
	Lisans Eğitimi Esnasında	198	93,4
	Toplam	212	100,0

Araştırmaya katılan toplam 212 beden eğitimi öğretmenin 171'i (%80,7) erkek, 41'inin (%19,3) kadın öğretmenlerden oluştuğu görülmektedir. Öğretmenlerin medeni

durumlarına göre 40'ının bekâr (%18,9), 172'sinin evli (%81,1) olduğu belirlenmiştir. Yaş değişkenine göre incelendiğinde öğretmenlerin 22'si (%10,4) 25-30 yaş grubunda, 86'sı (%40,6) 31-40 yaş grubunda, 91'i (%42,9) 41-50 yaş grubunda, 13'ü (%6,1) 51 ve üstü yaş grubuna aittir. Öğretmenlerin 62'si (%29,2) 1-10 yıl, 109'u (%51,4) 11-20 yıl, 41'i (%19,3) 21-30 yıl hizmet yılına sahiptir. Öğretmenlerin 157'si (%74,1) lisans, 51'i (%24,1) yüksek lisans, 4'ü (%1,9) doktora eğitim düzeyine sahiptir.

Araştırmaya katılan öğretmenlerinin 117'si (%55,2) ortaokul, 95'i (%44,8) lise eğitim kademesinde görev yapmaktadır. Lisede görev yapan öğretmenlerin 43'ü (%41,3) anadolu lisesi, 26'sı (%25,0) mesleki ve teknik lise, 12'si (%11,5) imam hatip lisesi, 7'si (%6,7) çok programlı lise, 5'i (%4,8) fen lisesi, 6'sı (%5,8) proje okulu, 5'i (%4,8) spor lisesinde görev yaptığı belirlenmiştir. Öğretmenlerin 190'ı (%89,6) beden eğitimi öğretmenliği, 17'si (%8,0) spor yöneticiliği, 5'i (%2,4) antrenörlük bölümü mezunu olduğu bulunmuştur.

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin 89'u (%42,0) bireysel sporlarla, 123'ü (%58,0) takım sporlarıyla ilgilendikleri belirlenmiştir. Öğretmenlerin 66'sı (%31,1) futbol, 34'ü (%16,0) voleybol, 23'ü (%10,8) atletizm, 14'ü (%6,6) badminton ve 12'si (%5,7) tenis branşında yer aldıkları tespit edilmiştir. Öğretmenlerin 198'i (%93,4) lisans eğitimi esnasında ve 14'ü (%6,6) lisans eğitimi sonrasında formasyon eğitimi aldıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 4. Pedagojik Bilgi ve Beceri Ölçeğine ilişkin her yanıtın frekans ve yüzde dağılımları

İfadeler	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katlıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		x	ss
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
1.Öğretim sırasında öğrencilerin öğrenmeye olan ilgilerini arttırırım.	11	5,2	2	0,9	3	1,4	70	33	126	59,4	4,41	0,98
2.Kendi konu alanıma öğrencilerin ilgisini çekerim	6	2,8	6	2,8	2	0,9	92	43,4	106	50	4,35	0,87
3.Derslerimde yeri geldikçe eleştirel düşünmeye yer veririm	8	3,8	2	0,9	10	4,7	111	52,4	81	38,2	4,2	0,88
4.Derslerimde yeri geldikçe yaratıcı düşünmeye yer veririm.	8	3,8	1	0,5	6	2,8	87	41	110	51,9	4,37	0,88
5.Öğrenciler arasında düşünmeyi özendirir ve bu konuda gereken kolaylığı sağlarım.	9	4,2	3	1,4	2	0,9	100	47,2	98	46,2	4,3	0,91
6. Öğrenci merkezli öğrenme ve öğretme etkinlikleri kullanırım	7	3,3	5	2,4	10	4,7	93	43,9	97	45,8	4,26	0,91
7. Öğrencileri çok çalışmaları için motive ederim.	8	3,8	3	1,4	6	2,8	95	44,8	100	47,2	4,3	0,9
8. Öğrettiğim konuya uygun öğretim yöntemi seçerim.	7	3,3	4	1,9	2	0,9	83	39,2	116	54,7	4,4	0,88
9. Öğrencilerin farklı yetenek seviyeleriyle uyusacak öğretim yöntemleri seçerim.	7	3,3	5	2,4	4	1,9	97	45,8	99	46,7	4,3	0,89
10. Öğrencilere öğrenmelerini kolaylaştırmak için uygun sorular sorarım.	6	2,8	6	2,8	0	0	104	49,1	96	45,3	4,31	0,85
11. Öğretim içeriğini müfredatı derslere bölerek işlerim.	7	3,3	5	2,4	16	7,5	108	50,9	76	35,8	4,14	0,9
12. Öğrencilerin farklı yeteneklerini dikkate alarak derslerimi planlarım.	6	2,8	10	4,7	9	4,2	100	47,2	87	41	4,19	0,93
13. Dersin içeriğine uygun öğretim yöntemlerini belirlerim.	8	3,8	2	0,9	2	0,9	95	44,8	105	49,5	4,35	0,87
14. Derslerimi öğrenci merkezli olarak hazırlarım.	5	2,4	8	3,8	12	5,7	99	46,7	88	41,5	4,21	0,89
15. Kendi öğretim materyallerimi hazırlayabilirim.	8	3,8	6	2,8	12	5,7	97	45,8	89	42	4,19	0,95
16. Derslerim için uygun öğretim materyalleri edinebilirim.	6	2,8	8	3,8	10	4,7	115	54,2	73	34,4	4,14	0,88
17. Derslerimde öğretim teknolojilerinden en etkili şekilde yararlanırım.	7	3,3	10	4,7	19	9	93	43,9	83	39,2	4,11	0,98
18. Ölçme-Değerlendirme araçlarımı (Yazılı sınavlar, sözlü sınavlar, testler vb.) hazırlarım.	6	2,8	16	7,5	12	5,7	95	44,8	83	39,2	4,1	1
19. Öğretim boyunca uygun değerlendirme formlarını kullanırım.	5	2,4	6	2,8	11	5,2	115	54,2	75	35,4	4,18	0,84
20. Öğretimim için içerikle ilgili konuları içeren kaynaklar edinirim.	6	2,8	4	1,9	4	1,9	117	55,2	81	38,2	4,24	0,82
21. Öğrencilerimin gelişimlerine yardımcı olmak için değerlendirme amaçlı dönütler veririm.	7	3,3	4	1,9	3	1,4	112	52,8	86	40,6	4,26	0,86
22. Öğrencilerin öğrenme hızına göre öğretimimi gerçekleştiririm.	6	2,8	5	2,4	6	2,8	107	50,5	88	41,5	4,26	0,86
23. Öğrencilerimin öğrenme güçlüklerini tespit ederim.	6	2,8	4	1,9	12	5,7	110	51,9	80	37,7	4,2	0,85
24. Öğrencilerin farklı ihtiyaçlarına hassasiyetle karşılık veririm.	6	2,8	5	2,4	8	3,8	100	47,2	93	43,9	4,27	0,87
25. Öğrencilerin grup çalışmalarını etkili bir şekilde kontrol ederim.	6	2,8	4	1,9	12	5,7	101	47,6	89	42	4,24	0,87
26. Öğrencilerin bireysel öğrenmelerini etkili bir şekilde kontrol ederim	6	2,8	3	1,4	10	4,7	100	47,2	93	43,9	4,28	0,85
27. Ders sırasında öğrencilerin öğrenme ve performanslarını gözlemlerim.	7	3,3	3	1,4	1	0,5	89	42	112	52,8	4,4	0,86
28. Ders içinde uygun sınıf yönetimi tekniklerini kullanırım.	5	2,4	4	1,9	3	1,4	99	46,7	101	47,6	4,35	0,81
29. Davranış ve öğrenme problemi olan öğrencileri kontrol ederim.	6	2,8	3	1,4	5	2,4	100	47,2	98	46,2	4,33	0,83
30. Öğrenci davranışlarını gözlemlemek için uygun stratejiler kullanırım.	7	3,3	3	1,4	7	3,3	110	51,9	85	40,1	4,24	0,86
31. Öğrencileri disipline ederim.	9	4,2	3	1,4	9	4,2	83	39,2	108	50,9	4,31	0,95
32. Müfredata yardımcı etkinlikler düzenlerim.	7	3,3	4	1,9	15	7,1	111	52,4	75	35,4	4,15	0,88
33. Zamanı etkili şekilde kullanırım.	6	2,8	3	1,4	5	2,4	90	42,5	108	50,9	4,37	0,84
34. Güçlüklerle başa çıkma becerisine sahibimdir.	5	2,4	3	1,4	6	2,8	88	41,5	110	51,9	4,39	0,82
35. Stresle başa çıkarım.	5	2,4	2	0,9	10	4,7	99	46,7	96	45,3	4,32	0,81
36. Öğrencilerimin her açıdan gelişimi için gerekli ilgiyi gösteririm.	5	2,4	4	1,9	2	0,9	86	40,6	115	54,2	4,43	0,81
37. Öğrencilerime her konuda gerekli ilgi ve özeni gösteririm.	6	2,8	2	0,9	1	0,5	84	39,6	119	56,1	4,45	0,81

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin Pedagojik Bilgi ve Beceri Ölçeği’ne verdikleri yanıtlarının yüzdelik dağılımları incelendiğinde;

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin Pedagojik Bilgi ve Beceri Ölçeğine verdikleri yanıtlara en yüksek katılım gösterilen maddeler “Öğrencilerime her konuda gerekli ilgi ve özeni gösteririm.”; “Öğrencilerimin her açıdan gelişimi için gerekli ilgiyi gösteririm.”; “Öğretim sırasında öğrencilerin öğrenmeye olan ilgilerini arttırırım.”; “Öğrettiğim konuya uygun öğretim yöntemi seçerim.”; “Ders sırasında öğrencilerin öğrenme ve performanslarını gözlemlerim.”; “Güçlüklerle başa çıkma becerisine sahibimdir.” ve “Zamanı etkili şekilde kullanırım” maddelerinde görülmüştür. En düşük katılım gösterilen maddeler ise, “Kendi öğretim materyallerimi hazırlayabilirim.”; “Öğrencilerin farklı yeteneklerini dikkate alarak derslerimi planlarım.”; “Öğretim boyunca uygun değerlendirme formlarını kullanırım.”; “Müfredata yardımcı etkinlikler düzenlerim.”; “Öğretim içeriğini müfredatı derslere bölerek işlerim.”; “Derslerim için uygun öğretim materyalleri edinebilirim.”; “Derslerimde öğretim teknolojilerinden en etkili şekilde yararlanırım.” ve “Ölçme-Değerlendirme araçlarımı (Yazılı sınavlar, sözlü sınavlar, testler, vb.) hazırlarım.” maddelerinde görülmüştür.

Tablo 5. Pedagojik Bilgi ve Beceri Ölçeği ve alt boyutlarına ilişkin yanıtlarının ortalaması

	$\bar{x}$	ss
Öğrenci Öğrenmesi	4,3127	,78113
Ders Planlama	4,2722	,77751
Öğretim Desteği	4,1588	,75566
Çeşitliliğe Uyum	4,2702	,76385
Sınıf Yönetimi	4,3078	,77385
Önem ve İlgi	4,3506	,73232
PBBÖ	4,2787	,71642

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin PBBÖ ve alt boyutlarına ilişkin yanıtlarının ortalaması tabloda verilmiştir. Tabloya göre Pedagojik Bilgi ve Beceri düzeyi ($\bar{x} = 4,278$) ortalamasıyla *kesinlikle katılıyorum* düzeyindedir. Alt boyutların incelendiğinde ise Öğrenci Öğrenmesi alt boyutu ($\bar{x} = 4,312$) ortalamasıyla *kesinlikle katılıyorum*, Ders Planlama alt boyutu ($\bar{x} = 4,272$) ortalamasıyla *kesinlikle katılıyorum*, Öğretim Desteği alt boyutu ($\bar{x} = 4,158$) ortalamasıyla *katılıyorum*, Çeşitliliğe Uyum alt boyutu ($\bar{x} = 4,270$) ortalamasıyla *kesinlikle katılıyorum*, Sınıf Yönetimi alt boyutu ($\bar{x} = 4,307$) ortalamasıyla *kesinlikle katılıyorum*, Önem ve İlgi alt boyutu ($\bar{x} = 4,350$) ortalamasıyla *kesinlikle katılıyorum*, düzeyinde bulunmuştur.

Tablo 6. Cinsiyet değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi

Değişken	Cinsiyetiniz	N	Sort	Stop	U	z	p
Öğrenci Öğrenmesi	Erkek	171	105,40	18023,50	3317,500	-,537	,592
	Kadın	41	111,09	4554,50			
Ders Planlama	Erkek	171	105,21	17991,00	3285,000	-,629	,529
	Kadın	41	111,88	4587,00			
Öğretim Desteği	Erkek	171	109,92	18796,00	2921,000	-1,670	,095
	Kadın	41	92,24	3782,00			
Çeşitliliğe Uyum	Erkek	171	107,77	18429,00	3288,000	-,623	,533
	Kadın	41	101,20	4149,00			
Sınıf Yönetimi	Erkek	171	108,55	18562,50	3154,500	-1,018	,309
	Kadın	41	97,94	4015,50			
Önem ve İlgi	Erkek	171	109,20	18673,00	3044,000	-1,322	,186
	Kadın	41	95,24	3905,00			
PBBÖ	Erkek	171	108,20	18502,50	3214,500	-,825	,409
	Kadın	41	99,40	4075,50			

Öğretmenlerin cinsiyetlerine göre; MW U-testi ile yapılan istatistiksel analiz sonucunda, Pedagojik Bilgi ve Becerileri Ölçeği (PBBÖ) ve alt boyutlarında anlamlı farklılık bulunmamıştır ($p<0,05$).

Tablo 7. Medeni durum değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi

	Medeni Durumunuz	N	Sort	Stop	U	z	p
Öğrenci Öğrenmesi	Bekâr	40	127,45	5098,00	2602,000	-2,415	,016*
	Evli	172	101,63	17480,00			
Ders Planlama	Bekâr	40	122,21	4888,50	2811,500	-1,810	,040*
	Evli	172	102,85	17689,50			
Öğretim Desteği	Bekâr	40	115,30	4612,00	3088,000	-1,015	,310
	Evli	172	104,45	17966,00			
Çeşitliliğe Uyum	Bekâr	40	129,56	5182,50	2517,500	-2,668	,008*
	Evli	172	101,14	17395,50			
Sınıf Yönetimi	Bekâr	40	121,86	4874,50	2825,500	-1,799	,042*
	Evli	172	102,93	17703,50			
Önem ve İlgi	Bekâr	40	116,68	4667,00	3033,000	-1,177	,239
	Evli	172	104,13	17911,00			
PBBÖ	Bekâr	40	125,59	5023,50	2676,500	-2,185	,029*
	Evli	172	102,06	17554,50			

*: $p<0,05$

Öğretmenlerin medeni durumuna göre; MW U-testi ile yapılan istatistik analiz sonucunda, Pedagojik Bilgi ve Becerileri ölçeği (PBBÖ), “Öğrenci öğrenmesi”, “Ders Planlama”, “Çeşitliliğe uyum” ve “sınıf yönetimi” alt boyutlarında bekâr öğretmenlerin evli öğretmenlere göre anlamlı derecede yüksek olduğu görülmüştür ($p<0,05$).

Tablo 8. Yaş Değişkenine Göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi

	Yaşınız	N	S_{ort}	χ^2	sd	P	Post-Hoc Tamhane's
Öğrenci Öğrenmesi	^a 25-30	22	139,41	12,051	3	,007*	ab/cd
	^b 31-40	86	113,17				
	^c 41-50	91	92,92				
	^d 51-+	13	101,73				
Ders Planlama	^a 25-30	22	140,32	13,023	3	,005*	ab/cd
	^b 31-40	86	113,95				
	^c 41-50	91	93,13				
	^d 51-+	13	93,54				
Öğretim Desteği	25-30	22	121,43	3,282	3	,350	
	31-40	86	111,23				
	41-50	91	99,87				
	51-+	13	96,38				
Çeşitliliğe Uyum	^a 25-30	22	141,18	12,712	3	,005*	ab/cd
	^b 31-40	86	112,53				
	^c 41-50	91	95,58				
	^d 51-+	13	84,31				
Sınıf Yönetimi	25-30	22	126,52	6,185	3	,103	
	31-40	86	112,87				
	41-50	91	96,14				
	51-+	13	103,04				
Önem ve İlgi	25-30	22	121,86	6,531	3	,088	
	31-40	86	115,14				
	41-50	91	97,41				
	51-+	13	87,00				
PBBÖ	^a 25-30	22	135,34	10,500	3	,015*	ab/cd
	^b 31-40	86	114,16				
	^c 41-50	91	94,37				
	^d 51-+	13	91,88				

Öğretmenlerin PBB'lerinin yaş değişkenine göre farklılaşmayı belirlemek için KW H-testi yapılmış ve grupların sıra ortalamaları arasında “Öğrenci Öğrenmesi”, “Ders Planlama”, “Çeşitliliğe Uyum” alt boyutlarda ve “PBBÖ” toplamında anlamlı farklılık olduğu anlaşılmaktadır. Öğretmenlerin PBB'lerinin yaş değişkenine göre farklılaşan gruplar belirlemeye yönelik çoklu Post-Hoc Tamhane's testleri sonucunda tüm alt boyutlarda ve genel toplamda 25-30, 31-40 yaş grubu öğretmenlerin 41-50, 51 ve üstü yaş grubu öğretmenlere göre anlamlı düzeyde yüksek olduğu görülmüştür ($p<0,05$).

Tablo 9. Kıdem değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi

	Kıdeminiz	N	S_{ort}	χ^2	sd	P	Post-Hoc Tamhane's
Öğrenci Öğrenmesi	^a 1-10	62	129,38	12,594	2	,002*	a/c
	^b 11-20	109	98,52				
	^c 21-30	41	93,12				
Ders Planlama	1-10	62	118,52	4,689	2	,096	
	11-20	109	104,98				
	21-30	41	92,35				
Öğretim Desteği	1-10	62	107,90	,049	2	,976	
	11-20	109	106,08				
	21-30	41	105,51				
Çeşitliliğe Uyum	^a 1-10	62	123,24	8,545	2	,014*	a/c
	^b 11-20	109	103,75				
	^c 21-30	41	88,50				
Sınıf Yönetimi	^a 1-10	62	122,11	6,653	2	,036*	a/c
	^b 11-20	109	102,58				
	^c 21-30	41	93,32				
Önem ve İlgi	^a 1-10	62	118,25	5,761	2	,036*	a/c
	^b 11-20	109	106,43				
	^c 21-30	41	88,91				
PBBÖ	^a 1-10	62	122,56	7,059	2	,029*	a/c
	^b 11-20	109	103,02				
	^c 21-30	41	91,48				

Öğretmenlerin PBB'lerinin mesleki kıdem değişkenine göre farklılaşmayı belirlemek için KW H-testi yapılmış ve grupların sıra ortalamaları arasında “Öğrenci Öğrenmesi”, “Çeşitliliğe Uyum”, “Sınıf Yönetimi” ve “Önem ve İlgi” alt boyutlarda ve “PBBÖ” toplamında anlamlı farklılık olduğu anlaşılmaktadır. Öğretmenlerin PBB'lerinin hizmet yılı değişkenine göre farklılaşan gruplar belirlemeye yönelik çoklu Post-Hoc Tamhane's testleri sonucunda tüm alt boyutlarda ve genel toplamda 1-10 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ve 21-30 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlere göre anlamlı düzeyde yüksek olduğu görülmüştür ($p < 0,05$).

Tablo 10. Eğitim durumu değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi

	Eğitim durumunuz	N	S_{ort}	χ^2	Sd	p
Öğrenci Öğrenmesi	Lisans	157	104,86	2,545	2	,280
	Yüksek Lisans	51	107,84			
	Doktora	4	153,75			
Ders Planlama	Lisans	157	105,52	2,996	2	,224
	Yüksek Lisans	51	105,41			
	Doktora	4	158,75			
Öğretim Desteği	Lisans	157	103,01	4,095	2	,129
	Yüksek Lisans	51	113,12			
	Doktora	4	159,00			
Çeşitliliğe Uyum	Lisans	157	103,79	1,917	2	,383
	Yüksek Lisans	51	112,30			
	Doktora	4	138,88			
Sınıf Yönetimi	Lisans	157	105,18	,330	2	,848
	Yüksek Lisans	51	109,84			
	Doktora	4	115,75			
Önem ve İlgi	Lisans	157	104,85	1,601	2	,449
	Yüksek Lisans	51	108,75			
	Doktora	4	142,63			
PBBÖ	Lisans	157	104,38	2,267	2	,322
	Yüksek Lisans	51	109,68			
	Doktora	4	149,25			

Öğretmenlerin PBB'lerinin eğitim durumu değişkenine KW H-Testi yapılmış ve grupların sıra ortalamaları arasında tüm alt boyutlarda ve toplamında anlamlı farklılık oluşmadığı anlaşılmaktadır. ($p < 0,05$)

Tablo 11. Eğitim verdiği okul kademesi değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi

	Eğitim Kademesi	N	S_{ort}	S_{top}	U	Z	p
Öğrenci Öğrenmesi	Ortaokul	117	105,38	12330,00	5427,000	-,296	,767
	Lise	95	107,87	10248,00			
Ders Planlama	Ortaokul	117	104,00	12167,50	5264,500	-,664	,507
	Lise	95	109,58	10410,50			
Öğretim Desteği	Ortaokul	117	104,00	12168,00	5265,000	-,664	,507
	Lise	95	109,58	10410,00			
Çeşitliliğe Uyum	Ortaokul	117	108,92	12744,00	5274,000	-,645	,519
	Lise	95	103,52	9834,00			
Sınıf Yönetimi	Ortaokul	117	106,61	12473,50	5544,500	-,030	,976
	Lise	95	106,36	10104,50			
Önem ve İlgi	Ortaokul	117	102,88	12037,50	5134,500	-,962	,336
	Lise	95	110,95	10540,50			
PBBÖ	Ortaokul	117	104,85	12268,00	5365,000	-,433	,665
	Lise	95	108,53	10310,00			

Öğretmenlerin PBB'lerinin eğitim kademesi değişkenine göre MW U-Testi yapılmış ve grupların sıra ortalamaları arasında tüm alt boyutlarda ve toplamında anlamlı farklılık oluşmadığı anlaşılmaktadır ($p<0,05$).

Tablo 12. Mezun olunan bölüm değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi

	<i>Mezun olduğunuz bölüm</i>	<i>N</i>	<i>Sıra</i>	χ^2	<i>sd</i>	<i>p</i>	Post Hoc Tamhane's
Öğrenci Öğrenmesi	^a Beden Eğitimi Öğretmenliği	190	112,18	10,928	2	,004*	b/c
	^b Spor Yöneticiliği	17	153,06				
	^c Antrenörlük	5	102,20				
Ders Planlama	^a Beden Eğitimi Öğretmenliği	190	103,94	6,488	2	,039*	b/c
	^b Spor Yöneticiliği	17	141,32				
	^c Antrenörlük	5	85,30				
Öğretim Desteği	Beden Eğitimi Öğretmenliği	190	106,40	2,312	2	,315	
	Spor Yöneticiliği	17	118,03				
	Antrenörlük	5	71,00				
Çeşitliliğe Uyum	^a Beden Eğitimi Öğretmenliği	190	104,20	6,312	2	,040*	b/c
	^b Spor Yöneticiliği	17	137,85				
	^c Antrenörlük	5	87,20				
Sınıf Yönetimi	Beden Eğitimi Öğretmenliği	190	105,36	3,390	2	,184	
	Spor Yöneticiliği	17	127,82				
	Antrenörlük	5	77,50				
Önem ve İlgi	Beden Eğitimi Öğretmenliği	190	105,21	1,825	2	,402	
	Spor Yöneticiliği	17	124,68				
	Antrenörlük	5	93,90				
PBBÖ	^a Beden Eğitimi Öğretmenliği	190	104,18	6,061	2	,048*	b/c
	^b Spor Yöneticiliği	17	139,68				
	^c Antrenörlük	5	81,70				

Öğretmenlerin PBB'lerinin mezun olunan bölüm değişkenine göre farklılaşmayı belirlemek için KW H-Testi yapılmış ve grupların sıra ortalamaları arasında “*Öğrenci Öğrenmesi*”, “*Ders Planlama*”, “*Çeşitliliğe Uyum*” alt boyutlarda ve “PBBÖ” toplamında anlamlı farklılık olduğu anlaşılmaktadır. Öğretmenlerin PBB'lerinin mezun olunan bölüm değişkenine göre farklılaşan gruplar belirlemeye yönelik çoklu Post-Hoc Tamhane's testleri sonucunda “*Öğrenci Öğrenmesi*”, “*Ders Planlama*”, “*Çeşitliliğe Uyum*” alt boyutlarda ve “PBBÖ” toplamında spor yöneticiliği mezunu öğretmenlerin, antrenörlük bölümü öğrencilerine göre anlamlı düzeyde yüksek olduğu görülmüştür ($p<0,05$).

Tablo 13. Öğretmenlerin ilgilendiği spor türü değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi

	Sportürü	N	Sort	Stop	U	Z	p
Öğrenci Öğrenmesi	Bireysel Sporlar	89	117,37	10445,50	4506,500	-2,209	,027*
	Takım Sporları	123	98,64	12132,50			
Ders Planlama	Bireysel Sporlar	89	115,63	10291,00	4661,000	-1,955	,044*
	Takım Sporları	123	99,89	12287,00			
Öğretim Desteği	Bireysel Sporlar	89	108,51	9657,00	5295,000	-,408	,683
	Takım Sporları	123	105,05	12921,00			
Çeşitliliğe Uyum	Bireysel Sporlar	89	120,53	10727,00	4225,000	-2,862	,004*
	Takım Sporları	123	96,35	11851,00			
Sınıf Yönetimi	Bireysel Sporlar	89	115,28	10259,50	4692,500	-1,813	,044*
	Takım Sporları	123	100,15	12318,50			
Önem ve İlgi	Bireysel Sporlar	89	116,34	10354,50	4597,500	-2,008	,045*
	Takım Sporları	123	99,38	12223,50			
PBBÖ	Bireysel Sporlar	89	116,97	10410,00	4542,000	-2,113	,035*
	Takım Sporları	123	98,93	12168,00			

Öğretmenlerin PBB'lerinin öğretmenlerin ilgilendikleri spor türü değişkenine göre farklılaşmayı belirlemek için MWU-Testi yapılmış ve grupların sıra ortalamaları arasında “Öğrenci Öğrenmesi”, “Ders planlama”, “Çeşitliliğe Uyum”, “Sınıf Yönetimi”, “Önem ve İlgi” alt boyutlarda ve “PBBÖ” toplamında anlamlı farklılık olduğu anlaşılmaktadır. “Öğrenci Öğrenmesi”, “Ders Planlama”, “Çeşitliliğe Uyum”, “Sınıf Yönetimi”, “Önem ve İlgi” alt boyutlarda ve “PBBÖ” toplamında bireysel sporlarla ilgilenen öğretmenlerin takım sporları ile ilgilenen öğretmenlere göre anlamlı düzeyde yüksek olduğu görülmüştür ($p < 0,05$).

Tablo 14. Öğretmenlerin Pedagojik Formasyonu aldığı süreç değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerilerinin ve alt boyutları analizi

	<i>Pedagojik Formasyonu aldığınız süreç</i>	<i>N</i>	<i>S_{ort}</i>	<i>S_{Top}</i>	<i>U</i>	<i>z</i>	<i>p</i>
Öğrenci Öğrenmesi	Lisans Eğitimi sonrasında	14	145,04	2030,50	846,500	-2,449	,014*
	Lisans Eğitimi Esnasında	198	103,78	20547,50			
Ders Planlama	Lisans Eğitimi sonrasında	14	141,43	1980,00	897,000	-2,219	,027*
	Lisans Eğitimi Esnasında	198	104,03	20598,00			
Öğretim Desteği	Lisans Eğitimi sonrasında	14	141,00	1974,00	903,000	-2,195	,028*
	Lisans Eğitimi Esnasında	198	104,06	20604,00			
Çeşitliliğe Uyum	Lisans Eğitimi sonrasında	14	135,50	1897,00	980,000	-1,850	,064
	Lisans Eğitimi Esnasında	198	104,45	20681,00			
Sınıf Yönetimi	Lisans Eğitimi sonrasında	14	121,21	1697,00	1180,000	-,950	,342
	Lisans Eğitimi Esnasında	198	105,46	20881,00			
Önem ve İlgi	Lisans Eğitimi sonrasında	14	127,21	1781,00	1096,000	-1,321	,187
	Lisans Eğitimi Esnasında	198	105,04	20797,00			
PBBÖ	Lisans Eğitimi sonrasında	14	138,89	1944,50	932,500	-2,045	,041*
	Lisans Eğitimi Esnasında	198	104,21	20633,50			

Öğretmenlerin PBB’lerinin öğretmenlerin Pedagojik Formasyonu aldığınız süreç değişkenine göre farklılaşmayı belirlemek için MWU-Testi yapılmış ve grupların sıra ortalamaları arasında “Öğrenci Öğrenmesi”, “Ders planlama”, “Öğretim desteği” alt boyutlarda ve “PBBÖ” toplamında anlamlı farklılık olduğu anlaşılmaktadır. “Öğrenci Öğrenmesi”, “Ders planlama”, “Öğretim desteği” alt boyutlarda ve “PBBÖ” toplamında Lisans Eğitimi sonrasında pedagojik formasyon alan öğretmenlerin lisans eğitimi esnasında pedagojik formasyon alan öğretmenlere göre anlamlı düzeyde yüksek olduğu görülmüştür ($p<0,05$).

5. TARTIŞMA ve SONUÇ

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin PBBÖ'ne verdikleri yanıtlara en yüksek katılım, “Öğrencilerime her konuda gerekli ilgi ve özeni gösteririm.”; “Öğrencilerimin her açıdan gelişimi için gerekli ilgiyi gösteririm.”; “Öğretim sırasında öğrencilerin öğrenmeye olan ilgilerini arttırırım.”; “Öğrettiğim konuya uygun öğretim yöntemi seçerim.”; “Ders sırasında öğrencilerin öğrenme ve performanslarını gözlemlerim.”; “Güçlüklerle başa çıkma becerisine sahibimdir.” ve “Zamanı etkili şekilde kullanırım. maddelerinde görülmüştür. En düşük katılım, “Kendi öğretim materyallerimi hazırlayabilirim.”; “Öğrencilerin farklı yeteneklerini dikkate alarak derslerimi planlarım.”; “Öğretim boyunca uygun değerlendirme formlarını kullanırım.”; “Müfredata yardımcı etkinlikler düzenlerim.”; “Öğretim içeriğini müfredatı derslere bölerek işlerim.”; “Derslerim için uygun öğretim materyalleri edinebilirim.”; “Derslerimde öğretim teknolojilerinden en etkili şekilde yararlanırım.” ve “Ölçme-Değerlendirme araçlarımı (Yazılı sınavlar, sözlü sınavlar, testler, vb.) hazırlarım.” maddelerinde görülmüştür.

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin PBBÖ ve alt boyutlarının ilişkin yanıtlarının ortalaması tablo 5'te verilmiştir. Tabloya göre pedagojik bilgi ve beceri düzeyi ($\bar{x} = 4,278$) ortalamasıyla *kesinlikle katılıyorum* düzeyine sahiptir. Alt boyutlar incelendiğinde ise Öğrenci Öğrenmesi alt boyutu ($\bar{x} = 4,312$) ortalamasıyla *kesinlikle katılıyorum*, Ders planlama alt boyutu ($\bar{x} = 4,272$) ortalamasıyla *kesinlikle katılıyorum*, Öğretim desteği alt boyutu ($\bar{x} = 4,158$) ortalamasıyla *katılıyorum*, Çeşitliliğe uyum alt boyutu ($\bar{x} = 4,270$) ortalamasıyla *kesinlikle katılıyorum*, sınıf yönetimi alt boyutu ($\bar{x} = 4,307$) ortalamasıyla *kesinlikle katılıyorum*, Önem ve ilgi alt boyutu ($\bar{x} = 4,350$) ortalamasıyla *kesinlikle katılıyorum*, düzeyinde görülmüştür.

Şekertağ'ın (2021) beden eğitimi öğretmenlerinin PBB düzeyini incelediği çalışma bulgularına göre öğretmenlerin PBB düzeylerinin ($x=4,68$) ortalaması ile çalışma sonuçlarımızdan yüksek seviyede olduğunu belirtmiştir. Bu sonuç araştırma bulgusunu desteklemektedir. Benzer sonuçlara da literatürde rastlanmıştır.

Yılmaz ve Tanrıseven (2019) ve Dilek (2020) tarafından yapılan araştırmalarda öğretmen adaylarının PBB'nin yüksek düzeyde olduğu ve bunu yeterli gördükleri belirlenmiştir.

Choy ve diğerkleri (2012) yaptıkları çalışmada öğretmen adaylarının PBB düzeylerinin yüksek düzeyde olduğu sonucuna varmışlardır. Farklı branşlardan öğretmen adaylarının kendilerini PBB konusunda oldukça yetkin bulduklarını tespit ederken (Dilek, 2020; Yüngöl, 2018; Topçu ve Masal, 2020; Gülbahar, 2008; Yurdakul, 2011). Arı (2010) çalışmasında, öğretmen adaylarının kendilerini bilgi ve beceri açısından düşük gördüklerini belirlemiştir.

Akbaşlı (2010) ise çalışmasında, öğretmenlerin PBB yeterli olsa da uygulamada aksamaların meydana geldiğini bildirmiştir. Çar (2021) beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgisini incelediği çalışmasında; pedagoji bilgisi düzeylerinin yüksek olduğunu belirtmiştir. Yine Çar ve Aydos (2020) çalışmalarında beden eğitimi öğretmenlerinin pedagoji bilgi puanlarının çok yüksek olduğu görölmüştür. Bu sonuçlar araştırma bulgularındaki pedagojik bilgi düzeyi açısından benzerlik göstermektedir.

Öğretmenlerin cinsiyet değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerileri Ölçeği (PBBÖ) ve alt boyutlarında anlamlı farklılık bulunmamıştır ($p>0,05$). Yapılan başka çalışmada Dilek (2020) çalışmasında öğretmen adaylarının PBB düzeyleri ile cinsiyet değişkenine göre istatistiki olarak anlamlı farklılık bulmamıştır. Yine Güler (2015) ve Meriç (2014) çalışmalarında da öğretmen adaylarının pedagojik bilgi ve becerilerinde cinsiyete göre benzer düzeyde olduğu ve anlamlı bir farklılık olmadığı sonucuna ulaşmıştır.

Hacıömeroğlu ve Taşkın (2012) çalışmasında da öğretmen adaylarının pedagojik gelişim düzeyinin cinsiyete göre farklılık göstermediğini tespit etmiştir. Bu sonuçlar çalışma bulgularımızla benzerlik göstermiştir. Sivri (2021) çalışmasında beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin PBBÖ'nün toplamı ve alt boyutlarında cinsiyet değişkenine göre farklılaşmadığını tespit etmiştir.

Bu bulguları destekleyen çalışmalara birçok literatürde rastlanmıştır (Mehmetlioğlu ve Haser, 2013; Meriç, 2014; Hacıömeroğlu ve Taşkın, 2012). Buna karşın Erdoğan ve Şahin (2010) ve Bulut (2012) çalışmalarında erkek öğretmen adaylarının teknolojik pedagojik bilgilerinin daha yüksek olduğunu bu farkın anlamlı olduğunu bildirmiştir.

Ayrıca Demirsoy'un (2016) Covid-19 sürecinde gerçekleştirdiği araştırmasında, erkek öğretmenlerin, kadın öğretmenlere göre PBB düzeylerinin daha yüksek olduğu bildirmiştir. PBBÖ kadın öğretmenlerin erkek öğretmenlere göre daha öğrenci merkezli olmaları ve dersin içeriğine uygun teknik ve yöntem kullanımlarının sebep olduğunu belirtmiştir. Dilek (2020) çalışmasında kullanılan PBBÖ'nün "Öğrenci Öğrenimi" alt boyutunda ise cinsiyet değişkenine farklılaştığını, farklılığın kaynağının kadın öğretmenlerin lehine olduğunu belirtmiştir.

Literatürdeki bu sonuçların aksine Erdoğan ve Şahin'in (2010) ve Bulut (2012) çalışmasının sonuçları erkek öğretmenler lehinde çıkmıştır. Literatür taraması sonucunda cinsiyet değişkenine dayalı çalışmaların pedagojik bilgi ve beceriler açısından az olması karşılaştırma yapmayı zorlaştırmaktadır. Başka bir deyişle beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin PBBÖ'lerinde cinsiyete göre öğrenci öğrenmesi boyutu dışında herhangi bir farklılık bulunamamıştır. Araştırmanın nitel kısmında ise kadın öğretmenlerin sınıf yönetimi ile ilgili daha fazla iletişim kurmaya yönelik problem çözmeye yönelik düşünceleri nicel sonucu destekler nitelikte cinsiyete göre anlamlı bir farklılık ortaya koymaktadır.

Bu konu ile alan yazında farklı ölçeklerle yapılan bazı çalışmalarda erkek beden eğitimi öğretmenlerin TPAB yeterliliklerinin kadın beden eğitimi öğretmenlerin daha yüksek olduğu tespit edilmiştir (Erbaş ve Ünlü, 2017; Çar ve Aydos, 2020). Farklı branşlarda yürütülen bazı çalışmalarda yine erkek öğretmenler lehine benzer sonuçlar bildirilmiştir (Karataş ve Akgün, 2014; Bulut, 2012; Erdoğan ve Şahin, 2010). Literatürde farklı sonuçların elde edildiği araştırma bulgularında rastlanılmıştır. Örneğin Akyıldız ve Altun (2018) çalışmasında TPAB düzeyinde kadın öğretmeni adaylarının, erkek öğretmen adaylarına göre daha yüksek düzeyde olduğunu tespit etmişlerdir.

Öğretmenlerin medeni durum değişkenine göre Pedagojik Bilgi ve Becerileri Ölçeği (PBBÖ), "Öğrenci Öğrenmesi", "Ders Planlama", "Çeşitliliğe Uyum" ve "Sınıf Yönetimi" alt boyutlarında bekâr öğretmenler evli öğretmenlere göre anlamlı şekilde yüksek olduğu bulunmuştur.

Şekertağ'ın (2021) araştırmasında öğretmenlerin PBBÖ düzeylerinin medeni durum değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür. Araştırma sonucunda, pandemi sürecinde öğretmenlerin PBB düzeylerinin medeni durum

değişkenine göre farklılaşmamasının nedeninin evli ve bekâr öğretmenlerin PBB açısından benzerlik gösterdiği ve öğretmenlerin benzer materyalleri kullanımı olduğu belirtmiştir. Bulunan sonuç ile araştırma sonucu çelişmektedir. Araştırma bulguları ile paralellik gösteren çalışmalara literatür incelenmesinde rastlanmamıştır.

Öğretmenlerin PBB'lerinin yaş değişkenine göre bütün alt boyutlarda ve genel toplamda 25-30, 31-40 yaş grubu öğretmenlerin 41-50, 51 ve üstü yaş grubu öğretmenlere göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Sivri (2021) beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin PBB ölçeğinden aldıkları puan ortalamaları ile yaş arasındaki anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Burmabıyık (2014) yaptığı çalışma sonucunda yaş değişkeni açısından öğretmenlerin teknolojik pedagojik içerik bilgisi ölçüm sonuçlarında, öğretmenlerin yaş değişkeni ile ölçüm değerleri arasında anlamlı farklılık tespit etmemiştir. Bu sonuç araştırma sonucu ile paralellik göstermemektedir. Bu bağlamda katılımcıların yaşları ile PBB arasında bir ilişki olmadığı söylenebilir.

Öğretmenlerin PBB düzeylerinin hizmet yılı değişkenine göre bütün alt boyutlarda ve genel toplamda 1-10 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin 21-30 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlere göre anlamlı şekilde yüksek olduğu görülmüştür. Bu sonuç daha genç öğretmenlerin PBB daha yüksek olduğu sonucunu çıkarmaktadır. Sivri (2021) çalışmasında elde edilen bulgulara göre, hizmet yılı ile PBBÖ toplamı ve alt boyutları arasında anlamlı farklılık tespit etmemiştir. Bu sonuç literatürdeki bazı çalışmalarla benzerlik göstermektedir (Bal ve Karademir, 2013). Bu durum beden eğitimi öğretmenlerinin PBB mevcut çalışma grubuna göre farklılık göstermemesi ile açıklanabilir. Işıkgöz, Esentaş ve Devci (2022) araştırmasında beden eğitimi öğretmenlerinin PBB düzeylerinin hizmet yılına göre farklılık göstermemiştir. Yine Çar (2021) çalışma sonucunda beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin pedagojik alan bilgisi düzeyinin, mesleki hizmet yılına göre farklılık göstermediğini belirtmiştir. Benzer sonuçların alındığı Doğru ve Aydın (2017) ve Çar ve Aydos (2020) çalışmalarında da mevcuttur. Kıdem yılı arttıkça öğretmenlerin mesleğe yönelik PBB düzeylerinin yükselmesi beklenen bir sonuç olsa da yeni öğretmenlerin PBB düzeylerinin daha donanımlı olduğu değerlendirilmelidir.

Öğretmenlerin PBB'lerinin eğitim durumu değişkenine göre tüm alt boyutlarda ve toplamında anlamlı farklılık oluşmadığı anlaşılmaktadır. Işıkgöz, Esentaş ve Deveci (2022) araştırmasında; lisans mezunu beden eğitimi öğretmenlerinin Çeşitliliğe Uyum ve Öğrenci Öğrenmesi alt boyutlarında PBB düzeylerinin yüksek lisans mezunlarına göre daha yüksek olduğu görülmüştür. Bağdiken ve Akgündüz (2018) yaptıkları çalışmada fen bilimleri öğretmenlerinin eğitim durumlarına göre teknolojik pedagojik alan bilgisi özgüven düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını, ancak lisansüstü eğitimle birlikte teknolojik pedagojik alan bilgisi özgüven düzeylerinin arttığını belirtmişlerdir.

Eğitim düzeyi değişkenine göre tüm alt boyutlarda ve öğretmenlerin PBB'leri toplamında anlamlı bir farklılık olmadığı anlaşılmaktadır. Şekertağ'ın (2021) bulgularına bakıldığında, katılımcıların PBB düzeylerinin sınıf düzeyi değişkenine göre farklılık göstermediği belirlenmiştir. İlgili alan yazın incelendiğinde Demirsoy (2016) araştırmasında öğretmenlerin teknolojik pedagojik bilgilerinin okul türü (ilkokul, ortaokul ve lise) değişkenine göre anlamlı bir farklılık yaratmadığını ifade etmiştir Sivri (2022). Katılımcıların PBBÖ genel ve alt boyutlarından elde edilen sonuçlarda pedagojik bilgi ve beceriler ile eğitim düzeyleri arasında fark bulunmamıştır. Bunun nedeninin farklı seviyelerdeki öğretmenler tarafından öğrenci merkezli öğrenme ve öğretme faaliyetlerine verilen önem olduğu varsayılmaktadır. Işıkgöz vd. (2022) beden eğitimi öğretmenlerinin tüm alt boyutlardaki PBB düzeylerinin ortaokullarda görev yapan öğretmenler lehine anlamlı düzeyde yüksek olduğunu bildirmiştir.

Öğretmenlerin PBB'lerinin görev yaptığı lise türü değişkenine göre tüm alt boyutlarda ve toplamında anlamlı farklılık oluşmadığı anlaşılmaktadır. Öğretmenlerin PBB'lerinin mezun olunan bölüm değişkenine göre “Öğrenci Öğrenmesi”, “Ders Planlama”, “Çeşitliliğe Uyum” alt boyutlarda ve “PBBÖ” toplamında spor yöneticiliği mezunu öğretmenlerin, antrenörlük bölümü öğrencilerine göre anlamlı şekilde yüksek olduğu bulunmuştur. Sivri (2021) öğretmenlerin mezun oldukları okul türüne göre PBBÖ, Öğrenci Öğrenimi, Öğretim Desteği, Çeşitliliğe Alışma, Sınıf Yönetimi ve Öğretim Dışı Görevler alt boyutlarından alınan puanların anlamlı bir şekilde farklılaşmadığını göstermektedir.

Öğretmenlerin PBB'lerinin öğretmenlerin ilgilendikleri spor türü değişkenine göre “Öğrenci Öğrenmesi”, “Ders planlama”, “Çeşitliliğe Uyum”, “Sınıf Yönetimi”, “Önem ve İlgi” alt boyutlarda ve “PBBÖ” toplamında bireysel sporlarla ilgilenen öğretmenlerin takım sporları ile ilgilenen öğretmenlere göre anlamlı şekilde yüksek olduğu bulunmuştur.

Öğretmenlerin PBB'lerinin öğretmenlerin ilgilendikleri spor türü değişkeninde anlamlı farklılık bulunmamıştır. Öğretmenlerin PBB'lerinin öğretmenlerin Pedagojik Formasyonu aldığınız süreç değişkenine göre “Öğrenci Öğrenmesi”, “Ders planlama”, “Öğretim desteği” alt boyutlarda ve “PBBÖ” toplamında lisans eğitimi sonrasında pedagojik formasyonu alan öğretmenlerin lisans eğitimi esnasında pedagojik formasyonu alan öğretmenlere göre anlamlı şekilde yüksek olduğu bulunmuştur.

Sonuç olarak; beden eğitimi öğretmenlerinin pedagojik bilgi ve beceri düzeylerinin genel olarak yüksek olduğu belirlenmiştir. Bekâr öğretmenlerin evli öğretmenlere göre PBB düzeylerinin daha yüksek olduğu, yaş arttıkça pedagojik bilgi ve beceri düzeyinin azaldığı, 1-10 yıl arası kıdeme sahip öğretmenlerin PBB düzeylerinin daha yüksek olduğu, spor yöneticiliği bölümünden mezun olan öğretmenlerin, antrenörlük bölümü ve öğretmenlik bölümü mezunlarına göre PBB düzeylerinin yüksek olduğu, bireysel sporlar ile ilgilenen öğretmenlerin takım sporları ile ilgilenen öğretmenlere göre PBB düzeylerinin daha iyi olduğu görülmüştür. Ayrıca lisans eğitimi sonrasında formasyon eğitimi alan öğretmenlerin PBB düzeylerinin, lisans eğitimi sırasında formasyon eğitimi alan öğretmenlere göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Öneriler

- Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin PBB düzeylerini, mesleğe yönelik inanç ve mesleki bağlılık düzeylerine olumlu yönde etkileyecek araştırmalar literatüre eklenirse öğretmenlerin sahip olduğu bilgi ve becerilerinin değerlendirilerek önemine etki edebilecektir.
- Genç öğretmenlerin PBB düzeylerinin daha yüksek oluşunun sebebi son yıllarında eğitim müfredatından gelişmelerden kaynaklandığı düşünülmektedir. Bu nedenden dolayı özellikle ileri yaş düzeyindeki öğretmenlere yönelik PBB eğitim ve seminerleri düzenlenebilir.
- Bölümler hakkında daha iyi fikirler elde etmek için daha büyük örneklem grubuyla araştırmalar yapılabilir.
- Lisans eğitimi sırasında alınan formasyon derslerinin daha aktif ve akılda kalıcı olmasıyla ilgili çalışmalar yapılabilir.
- Araştırma sonucunda, lisans eğitimi sonrasında alınan pedagojik formasyon eğitiminin, lisans eğitimi sırasında alınan pedagojik formasyon eğitimine göre daha etkili olduğu belirlenmiştir. Bu nedenle pedagojik formasyon eğitiminin verilme zamanı ile ilgili daha geniş kapsamlı araştırmalar yapılabilir.
- Araştırmanın daha geniş bir örneklem üzerinde yapılması ve konuyla ilgili nitel desenli bir çalışmanın da yapılması önerilebilir.

KAYNAKÇA

- Adatepe, E. (2018). *Beden eğitimi ve spor yüksekokulu öğrencilerinin eğitim kalite algılarının ölçülmesi (Bartın Üniversitesi örneği)*. (Yüksek Lisans Tezi). Bartın Üniversitesi. Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Bartın.
- Ağgez, İ. T. (2015). *Beden eğitimi öğretmenleri tarafından kullanılan öğretim stilleri*. (Yüksek Lisans Tezi), Kırıkkale Üniversitesi. Spor Bilimleri Fakültesi. Kırıkkale.
- Akbaşı, S. (2010). Öğretmen yeterlilikleri hakkında ilköğretim denetçilerin görüşleri. *Eurasian Journal of Educational Research*, 39, 13-36.
- Akyıldız, S. ve Altun, T. (2018). Sınıf öğretmeni adaylarının teknolojik pedagojik alan bilgilerinin (TPAB) bazı değişkenlere göre incelenmesi. *Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8(2), 318-333.
- Alp, H. (2018). Katılım stili ile işlenen beden eğitimi ve spor derslerinin öğrencilerin sürekli kaygı düzeyine etkisinin incelenmesi. *Ulusal Spor Bilimleri Dergisi*, 2(2), 113-120.
- Altay S. (2009). *Beşinci sınıf öğretmenlerinin sosyal bilgiler dersindeki öğretme stillerinin incelenmesi*. (Yüksek Lisans Tezi). Çukurova Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. Adana
- Altinkurt, Y., Yılmaz, K., ve Erol, E. (2014). Pedagojik formasyon programı öğrencilerinin öğretmenlik mesleğine yönelik motivasyonları. *Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 4(1), 48-62.
- Altunay, A. (2015). Bir sosyalleşme aracı olarak yeni medya. *Selçuk İletişim*, 9(1), 410-428.
- An, S., Kulm, G. ve Wu, Z. (2004). The pedagogical content know ledge of middle school, mathematics teachers in Chinaandthe U.S. *Journal of Mathematics Teacher Education*. 7, 145-172.
- Aracı, H. (2001). *Beden Eğitimi Ders Programları İlköğretim 2. Kademe*. Ankara: Nobel Yayınları.

- Aracı, H. (2000). *Öğretmenler ve Öğrenciler için Okullarda Beden Eğitimi*. Ankara: Bağırhan Yayıncılık.
- Arslan, V. (2019). *Sınıf öğretmenlerinde düşünme stilleri ile problem çözme becerileri arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. Rize.
- Arslan, C. ve Sünbül, A.M. (2006). Öğretmenlerin Birlikte Çalışma Yeterlikleri. *Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 7(1), 25-36.
- Babadoğan. C., Kassenova. S. ve Karaşahinoğlu. A. (2014). Öğretmenlerin öğrenme ve öğretme stillerinin bazı değişkenler açısından incelenmesi. *Eğitim Bilimleri ve Uygulama*, 13(26), 125-146.
- Bağdiken, P. ve Akgündüz, D. (2018). Fen bilimleri öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgisi özgüven düzeylerinin incelenmesi. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 38(2), 535-566.
- Bal, E. (2010). *İlköğretim okullarındaki beden eğitimi dersinin yapılmasında karşılaşılan yetersizliklerin giderilmesinde yönetici ve öğretmenlerin rolü* (Yüksek Lisans Tezi). Yeditepe Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. İstanbul.
- Bal, M. S., Karademir, N. (2013). Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgisi konusunda öz-değerlendirme seviyelerinin belirlenmesi. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 34, 15-32.
- Balcıoğlu, B., Özbek A. ve Sungur, N. (2003). *Beden eğitimi ve spor öğretmenliği öğrencilerinin değer sistemleri ve sorun çözmedeki yeterliliklerinin incelenmesi*. III. Ulusal Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Olimpik Eğitim ve Spor Kültürü Sempozyumu, Bursa, 23– 24 Mayıs, 13–20.
- Bekdemir, M., Işık, A. ve Çıkıcı, Y. (2004). Matematik Kaygısını Oluşturan ve Arttıran Öğretmen Davranışları ve Çözüm Yolları. *Eurasian Journal of Educational Research*, 16, 88–94.
- Bilgin, S. (2007). *Orta öğretim kurumları (lise 1, 2 ve 3. sınıflar) beden eğitimi dersi öğretim programlarına ilişkin öğretmen görüşlerinin değerlendirilmesi*. Yüksek Lisans Tezi. Marmara Üniversitesi. Eğitim Bilimleri Enstitüsü. İstanbul.

- Bilici, M. (2005). *Okul Yöneticilerinin İdeal Beden Eğitimi Öğretmenlerinden Beklenti Ve Değerlendirilmelerinin Araştırılması*. (Yayımlanmamış, yüksek lisans tezi). Sakarya Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. Sakarya.
- Bulut, A. (2012). *İlköğretim matematik öğretmen adaylarının geometri konusu ile ilgili algıladıkları teknolojik pedagojik alan bilgilerinin (TPAB) araştırılması* (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi). Ortadoğu Teknik Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. Ankara.
- Burmabıyık, Ö. (2014). *Öğretmenlerin teknolojik pedagojik içerik bilgilerine yönelik öz-yeterlilik algılarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi (Yalova İli Örneği)*. (Yüksek Lisans Tezi). Sakarya Üniversitesi. Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Sakarya.
- Can, S., Şen, D., Şirinkan, A., Şekertekin, M.A. (1999). Atatürk Üniversitesi BESYO Öğrenci Paneli. 03.08.1999.
- Car, B. (2021). *Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgisi yeterliliklerinin sınıf yönetimi davranışları açısından incelenmesi*. (Doktora tezi). Gazi Üniversitesi. Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Ankara.
- Car, B. ve Aydos, L. (2020). Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgisi ile ilgili yeterliliklerinin incelenmesi. *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 25(4), 441-454.
- Ceyhan, A. A. (2004). *Ortaöğretim alan öğretmenliği tezsiz yüksek lisans programına devam eden öğretmen adaylarının umutsuzluk düzeylerinin incelenmesi*. Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi. Eskişehir.
- Choy, D., Wong, A. F., Lim, K. M., ve Chong, S. (2013). Beginning teachers' perceptions of their pedagogical knowledge and skills in teaching: a three year study. *Australian Journal of Teacher Education*, 38(5), 68-79.
- Cox, S. ve Graham, R.C. (2009). Using an elaborated model of the tpack framework to analyze and depict teacher knowledge. *Techtrends Tech Trends*, 53(60).
- Çar, B. (2021). *Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgisi yeterliliklerinin sınıf yönetimi davranışları açısından incelenmesi*. (Doktora tezi). Gazi Üniversitesi. Eğitim Bilimleri enstitüsü. Ankara.

- Çar, B. ve Aydos, L. (2020). Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgisi ile ilgili yeterliliklerinin incelenmesi. *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 25(4), 441-454.
- Çelik, Ö., Yorulmaz, A., ve Çokçalışkan, H. (2019). Öğretmen genel yeterlikleri açısından sınıf öğretmenleri ve öğretmen adaylarının kendilerini değerlendirmeleri. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 20, 203-215.
- Çelik, S., Toraman, S. Ö. ve Çelik, K. (2018). Öğrenci başarısının derse katılım ve öğretmen yakınlığıyla ilişkisi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 26(1), 209-217.
- Çelikten, M., Şanal, M. ve Yeni, Y. (2005). Öğretmenlik Mesleği ve Özellikleri. *Erciyes Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 19, 207–237.
- Çınar, H. (2019). *Alıştırma yönteminin eskrim kılıç branşının öğrenimine ve görsel reaksiyon zamanına etkisi*. (Yüksek Lisans Tezi). Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi. Lisansüstü Eğitim Enstitüsü. Sakarya.
- Çiçek, İ. (2021). *Okul Öncesi Dönem Hareket Etkinliklerinin Öğrenci Fiziksel Aktivite Düzeyine, Fiziksel Aktivite Türüne, Ders İçeriğine ve Ders İçi Öğretmen Davranışına Göre İncelenmesi*. (Yüksek Lisans Tezi). Mersin Üniversitesi. Mersin.
- Çiltaş, A. ve Akıllı, M. (2011). Öğretmenlerin pedagojik yeterlilikleri. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (4), 64-72.
- Dalkılıç M. (2011) *İlköğretim öğrencilerinin sportif faaliyetlere katılım düzeyi ve iletişim becerileri arasında ki ilişkilerin incelenmesi*. (Yüksek Lisans Tezi). Karamanoğlu Mehmet Bey Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. Karaman.
- Dam, H. (2020). Değerler eğitiminde izciliğin önemi ve eğitsel değeri üzerine nitel bir araştırma. *Dinbilimleri Journal*, 20(2), 727-754.
- Dedeşah, U. E. (2020). *Oyun ve fiziki etkinlikler dersinde kullanılan öğretim stillerinin belirlenmesi ve algısal olarak incelenmesi*. (Yüksek Lisans Tezi). Bartın Üniversitesi. Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Bartın.

- Demiral, S. (2021). Beden eğitimi öğretmenleri ve antrenörlerin kullandıkları öğretim stilleri ve stillere ilişkin algılarının incelenmesi (Edirne Örneği). *Turkish Journal of Sport and Exercise*, 23(3), 359-373.
- Demirci, A. (2006). *İlköğretimde beden eğitimi uygulamaları*. İstanbul: Değişim Yayınları.
- Demirci, A. (2008). *İlköğretimde beden eğitimi dersi etkinlikleri (4-8. Sınıflar yeni öğretim programı)*. Ankara: Nobel Yayıncılık.
- Demirhan, G. (2002). Beden eğitimi öğretmeni olmak. *Çağdaş Eğitim Dergisi*, 27(288), 7-13.
- Demirsoy, S. (2016). *Okul yöneticilerinin teknolojik liderlik yeterlikleri ile öğretmenlerin teknolojik pedagojik bilgi düzeyleri arasındaki ilişki*. (Yüksek Lisans Tezi). İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. İstanbul.
- Dilek, Ç. (2020). *Öğretmen Adaylarının Program Okuryazarlık Düzeyleri ile Pedagojik Bilgi ve Beceri Düzeylerinin İncelenmesi*. (Yüksek Lisans Tezi). Atatürk Üniversitesi. Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Erzurum.
- Doğru, E. ve Aydın, F. (2017). Coğrafya öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgisi ile ilgili yeterliliklerinin incelenmesi. *Journal of History Culture and Art Research*, 6(2), 485-506.
- Emrah, Ö. ve Mehmet, G. (2020). Osmanlı imparatorluğu'nda tanzimat'tan II. meşrutiyet'e sporda batılılaşma hareketleri. *Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Spor Bilimleri Dergisi*, 1(1), 44-50.
- Enyedy, N, Goldberg, J. & Welsh, K. M. (2005). Complex dilemmas of identity and practice. *Science Education*, 90 (1), 68–93.
- Erbaş, M. K. ve Unlu, H. (2017). *Beden eğitimi öğretmen adaylarının teknopedagojik eğitim yeterliliklerinin incelenmesi*. 26. Uluslararası Eğitim Bilimleri Kongresi-Nisan 20-23, Antalya, Özet Kitapçığı, 45-46.
- Erdoğan, A. ve Şahin, İ. (2010). Matematik öğretmeni adaylarının teknolojik pedagojik ve alan bilgisi (TPAB) ile başarı düzeyleri arasındaki ilişki. *Procedia-Sosyal ve Davranış Bilimleri*, 2(2), 2707-2711.

- Eroğlu, M. ve Özbek, R. (2020). Etkili öğretmenlerin mesleki gelişimi. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1(37), 73-92.
- Gelen, İ. ve Özer, B. (2008). Öğretmenlik mesleği genel yeterliklerine sahip olma düzeyleri hakkında öğretmen adayları ve öğretmenlerin görüşlerinin değerlendirilmesi. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 5 (9), 39-55.
- Grasha, A. F. (2002a). *The dynamics of one-on-one teaching*. *College Teaching*. 50(4), 139-146.
- Grasha, A. F. (2002b). Personalizing teaching: enhancing learning and building effective student-facultyrelations. *College Teaching*, 50(4), 122.
- Güçlü M, (2001). Avrupa, Amerika Birleşik Devletleri, Çin ve Türkiye de beden eğitimi ve sporun gelişimi. *Milli Eğitim Dergisi*, 150: 33-38.
- Gülay, H. E. (2006). *Beden eğitimi öğretmenlerinin iş doyum düzeylerinin araştırılması (Kocaeli il örneği)*. (Yüksek Lisans Tezi). Sakarya Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. Sakarya.
- Gülbahar, Y. (2008). Improving the technology integration skills of prospective teachers through practice: A case study. *Turkish Online Journal of Educational Technology*, 7(4), 1-11.
- Güler, F. (2015). *Fen bilgisi öğretmen adaylarının pedagojik bilgilerine ve pedagojik alan bilgilerine ilişkin algılarının incelenmesi*. (Yüksek lisans tezi). Orta Doğu Teknik Üniversitesi. Fen Bilimleri Enstitüsü. Ankara.
- Güler, N. (2021). *Eğitimde ölçme ve değerlendirme*. İstanbul: Padem Akademi Yayıncılık.
- Güllü M. (2007) *Ortaöğretim Öğrencilerinin Beden Eğitimi Dersine İlişkin Tutumlarının Araştırılması*. (Doktora Tezi). Gazi Üniversitesi. Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Ankara.
- Günay, N. (2013). Atatürk döneminde Türkiye’de beden eğitiminin gelişimi ve Gazi Beden Terbiyesi Bölümü, *Atatürk Araştırma Merkezi Dergisi*, 29(85), 72-100.

- Güven, B. ve Demirhan, G. (2006). Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Sınıf Yönetiminin Öğretmen Davranışı Boyutuna İlişkin Görüşleri. *Spor Bilimleri Dergisi*, 17(4), 158-172.
- Hacıcaferoğlu, S. ve Sümer H. (2019). Okul spor faaliyetlerinin sporcu öğrencilerin sosyalleşmelerine yönelik katkısını bazı değişkenlere göre incelenmesi. *International Journal of Cultural and Social Studies*, 5(2), 704-716.
- Hacıömeroğlu, G. ve Taşkın, C. S. (2012). Pedagojik gelişim ölçeğinin Türkçeye uyarlaması: Sınıf öğretmeni adaylarının matematik öğretimine ilişkin gelişim düzeyi. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18, 48-68.
- Harmandar, İ. H., Özdilek, Ç. ve Göral, M. (2000). *Özel Öğretim Yöntemleri*. Kütahya: Alp ofset.
- Harmandar, İsmail H. (2004). *Beden Eğitimi ve Sporda Özel Öğretim Yöntemleri*. 1. Baskı, Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Hill, H. C., Rowan, B. ve Ball, D. L. (2005). Effects of teachers' mathematical knowledge on student achievement. *American Educational Research Journal*, 4(2), 371–406
- Hulusi, A. (2018). Katılım stili ile işlenen beden eğitimi ve spor derslerinin öğrencilerin sürekli kaygı düzeyine etkisinin incelenmesi. *Ulusal Spor Bilimleri Dergisi*, 2(2), 113-120.
- Işıkgöz, M. E., Deveci, M. E. ve Pınar G. G. (2022). Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Pedagojik Bilgi ve Beceri Düzeylerinin İncelenmesi. *Dumlupınar Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Dergisi*, 6(1), 62-79.
- İlhan, A. Ç. (2004). 21.Yüzyılda Öğretmen Yeterlikleri. *Bilim ve Aklın Aydınlığında Eğitim Dergisi*, 58. <http://yayim.meb.gov.tr/dergiler/sayi58/ilhan.htm>.
- İlkım M. (2007) *Beden eğitimi öğretmenlerinin çalışma şartlarına göre beden eğitimi dersini nasıl işlediklerinin değerlendirmesi (Muğla ili örneği)*. (Yüksek Lisans Tezi). İnönü Üniversitesi. Sağlık Bilimleri Enstitüsü. Malatya.
- İnal AN. (2003). *Beden Eğitimi ve Spor Bilimi*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

- İnanır, B. M. (2020). Beden eğitimi ve spor öğretmeni ve öğretmen adaylarının öğretim stillerinin farklı değişkenlere göre incelenmesi. (Yüksek Lisans Tezi). Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. Sakarya.
- Kaleci, F. (2012). *Matematik öğretmen adaylarının epistemolojik inançları ile öğrenme ve öğretim stilleri arasındaki ilişki*. (Yüksek Lisans Tezi). Necmettin Erbakan Üniversitesi. Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Konya.
- Kalyoncu, K., 2008, *İlköğretim Kurumlarında Görev Yapan Öğretmen ve Yöneticilerin Beden Eğitimi ve Spor Dersinden Beklentileri*. (Yüksek Lisans Tezi). Yeditepe Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. İstanbul.
- Kaplan, A. ve İpek, A. S. (2002). Matematik öğretmenliği adaylarının öğretmenlik mesleğine yönelik tutumlarının incelenmesi. *Eğitim ve Bilim*, 27(125), 69-73.
- Karataş, E. Ö. (2022). *Ders Dışı Etkinliklerde Beden Eğitimi ve Spor*. İstanbul: Efe Akademi Yayınları.
- Kavcar, C. (2002). Cumhuriyet döneminde dal öğretmeni yetiştirme. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 35(1-2), 1-14.
- Kılıç, M. ve Arslan A. (2018). Parçalanmış aileye mensup lise öğrencilerinin sosyalleşmesinde sporun etkisi. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*. 17(66), 505-517
- Kılınç, F., Göral, M., ve Acet, M. (2000). Spor Bilimleri Terminolojisi. Tuğra Ofset, 118-119.
- Koç, Y. ve Yeniçeri S. (2021). Farklı branş öğretmenlerinin beden eğitimi ve spor öğretmenlerine ve beden eğitimi ve spor dersine yönelik algılarının metaforik analizi. *Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 23(1): 106-125.
- Koçyiğit M, Erdoğan M, Uyar M. ve Çınar M. (2018). Üniversite öğrencilerinin rekreatif etkinliklerle sosyalleşme düzeylerinin iletişim becerileri ve duygusal zekâları üzerine etkisi. *Gümüşhane Üniversitesi İletişim Fakültesi Elektronik Dergisi*. 6(2), 966-988.

- Küçük V. ve Koç, H. (2004). Psiko-Sosyal gelişim süreci içerisinde insan ve spor ilişkisi. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 10:131-141.
- MEB (2017). Öğretmenlik mesleği genel yeterlikleri. http://oygm.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2017_12/11115355_ogretmenlik_mesleği_genel_yeterlikleri.pdf, Erişim tarihi:15.07.2022.
- MEB (2022). <http://www.meb.gov.tr/mevzuat/>. Erişim tarihi, 08.06.2022.
- MEB (Milli Eğitim Bakanlığı) (2004). *Temel Eğitime Destek Programı “Öğretmen Eğitimi Bileşeni. İlköğretim Okulu Beden Eğitimi Öğretmenliği Yeterlik Taslağı*. Ankara: Obesid.
- Milli Eğitim Bakanlığı, Okul içi Beden Eğitimi Spor ve İzcilik Dairesi Başkanlığı. (2000). *Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ders İçi ve Ders Dışı Çalışmaları Rehberi*. Ankara: Millî Eğitim Basımevi.
- Mehmetlioğlu, D. ve Haser, Ç. (2013). İlköğretim matematik öğretmen adaylarının mesleğe hazır bulunuşlukları. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 34(34), 91-102.
- Meriç, G. (2014). Fen ve teknoloji öğretmen adaylarının teknolojik pedagojik alan bilgisi konusunda özgüven seviyelerinin belirlenmesi. *Eğitimde Kuram ve Uygulama*, 10(2), 352-367.
- Mirzeoğlu N. 2003. *Sporun Bilimsel Temelleri ve Spor Bilimlerine Giriş*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Mosston, M. ve Ashworth, S. (2008). Teaching physical education. First Online Edition.
- Müftüler, M., ve Arıtan, C. K. (2020). Yenilenen Beden Eğitimi ve Spor Öğretimi Programlarının Uluslararası Politikalar Kapsamında Analizi. *Spor Bilimleri Araştırmaları Dergisi*, 5(2), 159-176.
- Nebioğlu, D. (2006). Beden eğitimi dersi genel esasları ve planlaması denetimi. 1. Baskı. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Övmen, H. R. (1977). *Mustafa Kemal'in Eğitimle İlişkileri ve Türk Eğitimine Etkileri, Atatürk Konferansları V I, 1973-1974'den aynı basım*. Ankara: Türk Tarih Kurumu Basımevi.

- Özbek, R., Kahyaoğlu, M., ve Özgen, N. (2007). Öğretmen Adaylarının Öğretmenlik Mesleğine İlişkin Görüşleri, *Sosyal Bilimler Dergisi*, 9(2), 221–232.
- Özçelik, E. (2007). *Öğrencilerin sosyalleşmesinde beden eğitimi dersinin rolü* (Yüksek Lisans Tezi). Beykent Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. Ankara.
- Özen, R. (2006). İlköğretim Okulu Öğretmenlerinin Hizmet İçi Eğitim Programlarının Etkilerine İlişkin Görüşleri. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 6(2),141–160.
- Özer, D. S. ve Özer, M. K. (1998). *Çocuklarda motor gelişim*.Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.
- Öztürk, C. (2004). *21. Yüzyılın Eşiğinde Türkiye’de Öğretmen Yetiştirme. 21. Yüzyılda Eğitim ve Türk Eğitim Sistemi*. İstanbul: DEM Yayınları.
- Pehlivan, Z. (1998). Beden eğitimi dersi için tutum ölçeği geliştirme. 5. *Uluslararası Spor Bilimleri Kongresi*, Ankara.
- Quitadama, I. J. (2002). *Critical thinking in higher education: the influence of teaching styles and peer collaboration on science and math learning*. A Dissertation Presented to the Faculty of the Graduate School of Education University of Washington State for the Degree of Doctor Philosophy: Washington.
- Saçlı, F., Bulca, Y., Demirhan, G. ve Kangalgil, M. (2009). Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Kişisel Nitelikleri. *Spor Bilimleri Dergisi*, 20 (4), 145-151.
- Saracaloğlu, A. S. Serin, O. Bozkurt, N. ve Serin, V. (2000). *Öğretmen Adaylarının Mesleğe Yönelik Tutumlarını Etkileyen Faktörler*. IX. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi, 27-30 Eylül, Erzurum.
- Saracaloğlu, A. S., Altıparmak, M. ve Gücü, H. K. (1995). Beden eğitimi öğretmeni adaylarının program ve öğretime ilişkin sorunları. *Ege Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Dergisi*, 1(1).
- Shaughnessy, M, F. (2004). An Interview with Anita Woolfolk: The Educational Psychology of Teacher Efficacy. *Educational Psychology Review*, 16(2), 152-176.

- Sivri M. (2021) *Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Öz Yeterlik İnançları Pedagojik Bilgi Ve Becerileri İle Beden Okuryazarlıkları Arasındaki İlişki*. (Yüksek lisans tezi). Trabzon Üniversitesi. Lisansüstü Eğitim Enstitüsü. Trabzon.
- Smith, D. C. (2000). Content pedagogical content knowledge for elementary science teacher educators: Knowing our students. *Journal of Science Teacher Education*, 11 (1), 27-46.
- Susanto, R., Rozali, Y. A. ve Agustina, N. (2019). Development of pedagogical competency models for elementary school teachers: Pedagogical knowledge, reflectiveability, emotional intelligence and instructional communication pattern. *Universal Journal of Educational Research*, 7(10), 2124-2132.
- Syer, J. ve Connolly, C. (1998). *Sporcular için Zihinsel Antrenman Rehberi*, (çev. Erkan, F. U.), Ankara, Bağırhan Yayınevi.
- Şahin, Ş. (2008). Beden eğitimi öğretmenlerinin tükenmişlik ve yaşam doyumu düzeyleri. (Yüksek Lisans Tezi). Mersin Üniversitesi. Sağlık Bilimleri Enstitüsü. Mersin.
- Şekertağ, F. (2021) *Beden eğitimi öğretmenlerinin pedagojik bilgi ve Beceri düzeyleri ile beden eğitimi öğretmenliği Mesleğine ilişkin inançlarının iş performansına Etkisi*. (Yüksek Lisans Tezi). Trabzon Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Trabzon.
- Şişman, M. (2009). Öğretmen yeterlilikleri: Modern bir söylem ve retorik. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 10(3), 63-82.
- Taşkesenligil, Y., Şenocak, E. ve Sözbilir, M. (2008). Probleme Dayalı Öğrenme Teorik Temelleri. *Milli Eğitim Dergisi*, 177, 50-64.
- Tavacıoğlu, L. (1999). Spor Psikolojisi Bilişsel Değerlendirmeler. Ankara: Bağırhan Yayınevi.
- Tekin, M., Bayraktar, G., Yıldız, M. ve Katkat, D. (2006). Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Çeşitli Değişkenlere Göre Sosyal Beceri Yeterlik Düzeylerinin İncelenmesi. *Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 8(1), 43-59.

- Türer, A. (2009). Türkiye’de Öğretmen Yetiştirme ve Sorunlar-I. (Erişim Tarihi:17.06.2022).
- Türk Dil Kurumu, (2022). Beden Eğitimi, Pedagoji. <https://sozluk.gov.tr> Erişim tarihi: 4 Haziran 2022
- Türk Tarih Kurumu kararları (TTK). (1928). Karar Numarası: 4, Karar tarihi: 22 Ocak.
- Türkmen, M. (2013). Erken Cumhuriyette Beden Eğitimi Ve Sporun İdeolojik Temelleri. *Electronic Turkish Studies*, 8(6), 729-740.
- Uğraş, S. (2018). Beden Eğitimi Öğretmenleri Kendilerini Hangi Konularda Yetersiz Hissediyor? *Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Spor Bilimleri Dergisi*, 1(1), 1-16.
- Ünlü, H. ve Aydos, L. (2010). Beden eğitimi öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışları. *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 15(1), 45- 56.
- Ünlü, H., Sünbül, M. A. ve Aydos, L. (2008). Beden eğitimi öğretmenleri yeterlilikleri ve geçerlilik güvenilirlik çalışması. *Ahi Evren Üniversitesi Kırşehir Eğitimi Fakültesi Dergisi*, 9(2), 23-33.
- Üredi, L. (2006). *İlköğretim I. ve II. kademe öğretmenlerinin öğretim stili tercihlerine göre öğretmenlik mesleğine ilişkin algılarının incelenmesi*. (Doktora Tezi). Marmara Üniversitesi. Eğitim Bilimleri Enstitüsü. İstanbul
- Wong, A. F., Chong, S., Choy, D. ve Lim, K. M. (2012). *Investigating changes in pedagogical knowledge and skills from pre-service to the initial year of teaching*. *Educational Research for Policy and Practice*, 11(2), 105-117.
- Woolfolk Hoy, A. (2004). What Do Teachers Need to Know about Self-Efficacy? Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, April 15. San Diego, CA. www.coe.ohiostate.edu/ahoy/What%20do%20teachers%20need.pdf (Erişim tarihi: 28.04.2022).
- Yaylacı, F. B. (2012). İlköğretim okullarında “Nasıl bir Beden Eğitimi Dersi İstiyorum? *Milli Eğitim Dergisi*, 42(195), 194-210.

- Yeşilyurt, E., Okudan, Ü. ve Kızılarıslan, B. (2020). Öğretim stili modelleri: teorik temelleri bağlamında kapsayıcı bir derleme çalışması. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 72(13), 723-745.
- Yıldırım, A. ve Yılmaz, E. (2018). Öğretmenlerin okullardaki akademik iyimserlik algılarının tercih ettikleri öğretim stilleri açısından incelenmesi. *Journal of Human Sciences*, 15(3), 1623-1633.
- Yıldız, E. ve Çetin, Z. (2018). Sporun psiko-motor gelişim ve sosyal gelişime etkisi. *Hacettepe University Faculty of Health Sciences Journal*, 5(2), 54-66.
- Yıldız, G., Yılmaz, İ., Solmaz, D. Y. ve Şimşek, D. (2018). Beden eğitimi öğretmenliği ve sertifika programlarında öğrenim gören öğretmen adaylarının kullandıkları öğretim stilleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 33(1), 90-106
- Yılmaz, Z. ve Tanrıseven, I. (2019). Öğretmen adaylarının 21.yy öğrenen becerileriyle pedagojik bilgi ve becerileri arasındaki ilişkinin incelenmesi. Uluslararası Aktif Öğrenme Sempozyumu. Çukurova Üniversitesi. Adana.
- Yurdakul, I. K. (2011). Öğretmen adaylarının teknopedagojik eğitim yeterliklerinin bilgi ve iletişim teknolojilerini kullanımları açısından incelenmesi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 40(40), 397-408.
- Yüngül, Y. (2018). *Sınıf öğretmeni adaylarının teknolojik pedagojik alan bilgisi yeterlilikleri ile teknoloji kullanım niyetleri arasındaki ilişkinin incelenmesi*. (Yüksek lisans tezi), Marmara Üniversitesi. Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

EKLER



T.C.
ELAZIĞ VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : E-79137285-604.01.01-56751841
Konu : Anket İzni (Ayhan DOĞANGÜN)

06/09/2022

VALİLİK MAKAMINA

İlgi: a)MEB'e Bağlı Okul ve Kurumlarda Yapılacak Araştırma, Yarışma ve Sosyal Etkinlik İzinleri 2017/25 sayılı Genelgesi, 2007/1084 sayılı Yönergesi.
b)Sinop Üniversitesi Rektörlüğü Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Müdürlüğü'nün 16.06.2022 tarihli E-87936202-605.01-105862 sayılı yazısı.

Sinop Üniversitesi Rektörlüğü Antrenörlük Eğitimi Anabilim Dalı Tezli Yüksek Lisans öğrencisi Ayhan DOĞANGÜN'ün, "Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Çeşitli Değişkenlere Göre Pedagojik Bilgi ve Beceri Düzeylerinin İncelenmesi" konulu tez çalışmasına veri sağlamak için il merkezinde bulunan ortaokul ve liselerde görev yapan beden eğitimi öğretmenlerine yönelik anket çalışması yapılması hususunda izin isteği ilgi (b) yazı ile bildirilmiştir.

Konu ile ilgili olarak ilgi (a) genelge ve yönerge çerçevesinde Müdürlüğümüz bünyesinde oluşturulmuş Bilimsel Araştırma İzin Değerlendirme Komisyonu 06/09/2022 tarihinde Müdürlüğümüz Strateji Geliştirme Şubesi Ar-Ge Biriminde toplanarak başvuru hakkında gerekli incelemeyi yapmıştır. Söz konusu uygulamanın il merkezinde bulunan ortaokul ve liselerde görev yapan beden eğitimi öğretmenlerine yönelik gönüllülük esasına dayalı olarak, okul idaresinin de izni doğrultusunda çalışmaların, eğitim öğretimi aksatmayacak şekilde 12 Eylül 2022 - 30 Eylül 2022 tarihleri arasında uygulamaya dahil edilen konularla sınırlı kalma şartıyla gerçekleştirilmesi Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.

Makamınızca da uygun görüldüğü takdirde olurlarınıza arz ederim.

Nahit YEREBASAN
Millî Eğitim Müdür V.

OLUR
İsmail ALSANCAK
Vali a.
Vali Yardımcısı

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.
Adres : Cumhuriyet Mh. Lokman Hekim Sk. No:8/A ELAZIĞ
Belge Doğrulama Adresi : <https://www.turkiye.gov.tr/meb-ebys>
Telefon No : 0 (424) 238 50 24
E-Posta: elazig.mem@gov.tr
Kep Adresi : meb@hs01.kep.tr
Bilgi için: U. AYDIN YILMAZ
Unvan : Memur
İnternet Adresi: elazig.meb.gov.tr
Faks:4242333670

Bu evrak güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. <https://evraksorgu.meb.gov.tr> adresinden 9038-6e63-3311-9ffb-5b12 kodu ile teyit edilebilir.



YÖNERGE : Değerli katılımcılar, bu anket formu Beden Eğitimi Öğretmenlerinin çeşitli değişkenlere göre pedagojik bilgi ve beceri düzeyini ölçmeyi amaçlamaktadır. Ankete vereceğiniz doğru görüşleriniz Beden Eğitimi Öğretmenlerinin çeşitli değişkenlere göre pedagojik bilgi ve beceri düzeylerini belirlemeye katkı sağlayacaktır. Verdiğiniz bilgiler gizli tutulacak, yalnızca araştırma için kullanılacak, bireysel bilgileriniz kimseyle paylaşılmayacaktır. Zaman ayırdığınız, içten cevaplarınızla araştırmaya katkı sağladığınız için teşekkür ederiz.

PEDAGOGİK BİLGİ VE BECERİ ÖLÇEĞİ		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1	Öğretim sırasında öğrencilerin öğrenmeye olan ilgilerini arttırırım.	1	2	3	4	5
2	Kendi konu alanıma öğrencilerin ilgisini çekerim.	1	2	3	4	5
3	Derslerimde yeri geldikçe eleştirel düşünmeye yer veririm.	1	2	3	4	5
4	Derslerimde yeri geldikçe yaratıcı düşünmeye yer veririm.	1	2	3	4	5
5	Öğrenciler arasında düşünmeyi özendirir ve bu konuda gereken kolaylığı sağlarım.	1	2	3	4	5
6	Öğrenci merkezli öğrenme ve öğretme etkinlikleri kullanırım.	1	2	3	4	5
7	Öğrencileri çok çalışmaları için motive ederim.	1	2	3	4	5
8	Öğrettiğim konuya uygun öğretim yöntemlerini seçerim.	1	2	3	4	5
9	Öğrencilerin farklı yetenek seviyeleriyle uyuşacak öğretim yöntemleri seçerim.	1	2	3	4	5
10	Öğrencilere öğrenmelerini kolaylaştırmak için uygun sorular sorarım.	1	2	3	4	5
11	Öğretim içeriğini müfredatı derslere bölerek işlerim.	1	2	3	4	5
12	Öğrencilerin farklı yeteneklerini dikkate alarak derslerimi planlarım.	1	2	3	4	5
13	Dersin içeriğine uygun öğretim yöntemlerini belirlerim.	1	2	3	4	5
14	Derslerimi öğrenci merkezli olarak hazırlarım.	1	2	3	4	5
15	Kendi öğretim materyallerimi hazırlayabilirim.	1	2	3	4	5
16	Derslerim için uygun öğretim materyalleri edinirim.	1	2	3	4	5
17	Derslerimde öğretim teknolojilerinden en etkili şekilde yararlanırım.	1	2	3	4	5
18	Ölçme-değerlendirme araçlarımı (yazılı sınavlar, sözlü sınavlar, testler vb.) hazırlarım.	1	2	3	4	5
19	Öğretim boyunca uygun değerlendirme formlarını kullanırım.	1	2	3	4	5
20	Öğretimim için içerikle ilgili konuları içeren kaynaklar edinirim.	1	2	3	4	5
21	Öğrencilerimin gelişimlerine yardımcı olmak için değerlendirme amaçlı dönütler veririm.	1	2	3	4	5
22	Öğrencilerin öğrenme hızına göre öğretimimi gerçekleştiririm.	1	2	3	4	5
23	Öğrencilerimin öğrenme güçlüklerini tespit ederim.	1	2	3	4	5
24	Öğrencilerin farklı ihtiyaçlarına hassasiyetle karşılık veririm.	1	2	3	4	5
25	Öğrencilerin grup çalışmalarını etkili biçimde kontrol ederim.	1	2	3	4	5
26	Öğrencilerin bireysel öğrenmelerini etkili biçimde kontrol ederim.	1	2	3	4	5
27	Ders sırasında öğrencilerin öğrenme ve performanslarını gözlemliyorum.	1	2	3	4	5
28	Ders içinde uygun sınıf yönetimi tekniklerini kullanırım.	1	2	3	4	5
29	Davranış ve öğrenme problemi olan öğrencileri kontrol ederim.	1	2	3	4	5
30	Öğrenci davranışlarını gözlemlemek için uygun stratejiler kullanırım.	1	2	3	4	5
31	Öğrencileri disipline ederim.	1	2	3	4	5
32	Müfredatı yardımcı etkinlikler düzenlerim.	1	2	3	4	5
33	Zamanı etkili şekilde kullanırım.	1	2	3	4	5
34	Güçlüklerle başa çıkma becerisine sahibimdir.	1	2	3	4	5
35	Stresle başa çıkarım.	1	2	3	4	5
36	Öğrencilerimin her açıdan gelişimi için gerekli ilgiyi gösteririm.	1	2	3	4	5
37	Öğrencilerime her konuda gerekli ilgi ve özeni gösteririm.	1	2	3	4	5



Toplantı Tarihi	Toplantı Sayısı	Karar Sayısı
25.05.2022	3	2022/063

KARAR NO: 2022/063

Yüksek Lisans Öğrencisi Ayhan DOĞANGÜN ve Doç. Dr. Erkal ARSLANOĞLU'nun "*Beden Eğitimi Öğretmenlerinde Çeşitli Değişkenlere Göre Pedagojik Bilgi ve Beceri Düzeylerinin İncelenmesi*" başlıklı çalışmalarını ve çalışmalarında kullanacakları aşağıda örneği verilmiş bir (1) sayfalık bşleme araçlarını fikri, hukuki ve telif hakları bakımından metot ve öleşine ilişkin sorumluluğu hayıruculara ait olmak üzere, "Kişisel Verilerin Korunması Kanununa" dikkat edilmesi şartıyla Üniversitemiz İnsan Araştırmaları Etik Kurulu Yönergesine uygun olduğunun kabulüne, sonuçun Üniversitemiz Lisansüstü Enstitüsü Antrenörlük Eğitimi Anabilim Dalı Başkanlığı Yüksek Lisans Öğrencisi Ayhan DOĞANGÜN'e bildirmek üzere Rektörlük Makamına arzına oybirliği ile karar verildi.

[illegible]

ÖLÇEK KULLANIM İZNİ

aslaqlar 8

Sönderilmiş ...

ilinmiş Ö... 19

rchive

lotlar

Conversation ...

eni klasör olu...

lar

eni grup

dosyalarınız ve
traflarınız için 100
neDrive
lama alanı alın

Yanıtla şununla başla: [Teşekkür ederim.](#) [Çok teşekkür ederim!](#) [Yanıtınız için teşekkür ederim.](#) [Geri Bildirim](#)

Merhaba, araştırmamızda "Pedagogik bilgi ve beceri ölçeği"ni kullanabilirsiniz. Araştırmamızda başarılar dilerim. İyi çalışmalar.

iPhone'umdan gönderildi

ayhan dogangun <ayhan.dogangun@hotmail.com> şunları yazdı (1 Mar 2022 10:29):

Sayın Hocam merhaba
Adım Ayhan DOĞANGÜN. Sinop Üniversitesi Antrenörlük Eğitimi Anabilim Dalında Yüksek Lisans öğrencisiyim. İzinizle ve size de atfı yaparak Doris Choy, Angela F. L.Wong, Kam Ming Lim ve Sylvia Chong tarafından geliştirilen ve sizin de Türkiye'ye uyarlayarak geçerlilik ve güvenilirlik analizlerini yaptığınız pedagogik bilgi ve beceri ölçeğini kullanmak istiyorum.
Kullanmama izin verirsiniz çalışmam için çok faydalı olacağını belirtmek isterim.
Şimdiden teşekkür ederim.
Saygılar

[← Yanıtla](#) [→ İlet](#)

Re: ÖLÇEK KULLANIM İZNİ

lit: tez

Tüm

Anket Formu

YÖNERGE :Değerli katılımcılar, bu anket formu Beden Eğitimi Öğretmenlerinin çeşitli değişkenlere göre pedagojik bilgi ve beceri düzeyini ölçmeyi amaçlamaktadır. Ankete vereceğiniz doğru görüşleriniz Beden Eğitimi Öğretmenlerinin çeşitli değişkenlere göre pedagojik bilgi ve beceri düzeylerini belirlemeye katkı sağlayacaktır. Verdiğiniz bilgiler gizli tutulacak, yalnızca araştırma için kullanılacak, bireysel bilgileriniz kimseyle paylaşılmayacaktır. Zaman ayırdığınız ve içten cevaplarınızla araştırmaya katkı sağladığınız için teşekkür ederiz.

PEDAGOJİK BİLGİ VE BECERİ ÖLÇEĞİ		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1	Öğretim sırasında öğrencilerin öğrenmeye olan ilgilerini arttırırım.	1	2	3	4	5
2	Kendi konu alanıma öğrencilerin ilgisini çekerim.	1	2	3	4	5
3	Derslerimde yeri geldikçe eleştirel düşünmeye yer veririm.	1	2	3	4	5
4	Derslerimde yeri geldikçe yaratıcı düşünmeye yer veririm.	1	2	3	4	5
5	Öğrenciler arasında düşünmeyi özendirir ve bu konuda gereken kolaylığı sağlarım.	1	2	3	4	5
6	Öğrenci merkezli öğrenme ve öğretme etkinlikleri kullanırım.	1	2	3	4	5
7	Öğrencileri çok çalışmaları için motive ederim.	1	2	3	4	5
8	Öğrettiğim konuya uygun öğretim yöntemlerini seçerim.	1	2	3	4	5
9	Öğrencilerin farklı yetenek seviyeleriyle uyuşacak öğretim yöntemleri seçerim.	1	2	3	4	5
10	Öğrencilere öğrenmelerini kolaylaştırmak için uygun sorular sorarım.	1	2	3	4	5
11	Öğretim içeriğini-müfredatı derslere bölerek işlerim.	1	2	3	4	5
12	Öğrencilerin farklı yeteneklerini dikkate alarak derslerimi planlarım.	1	2	3	4	5
13	Dersin içeriğine uygun öğretim yöntemlerini belirlerim.	1	2	3	4	5
14	Derslerimi öğrenci merkezli olarak hazırlarım.	1	2	3	4	5
15	Kendi öğretim materyallerimi hazırlayabilirim.	1	2	3	4	5
16	Derslerim için uygun öğretim materyalleri edininirim.	1	2	3	4	5
17	Derslerimde öğretim teknolojilerinden en etkili şekilde yararlanırım.	1	2	3	4	5
18	Ölçme-değerlendirme araçlarımı (yazılı sınavlar, sözlü sınavlar, testler vb.) hazırlarım.	1	2	3	4	5
19	Öğretim boyunca uygun değerlendirme formlarını kullanırım.	1	2	3	4	5
20	Öğretimim için içerikle ilgili konuları içeren kaynaklar edininirim.	1	2	3	4	5
21	Öğrencilerimin gelişimlerine yardımcı olmak için değerlendirme amaçlı dönütler veririm.	1	2	3	4	5
22	Öğrencilerin öğrenme hızına göre öğretimimi gerçekleştiririm.	1	2	3	4	5
23	Öğrencilerimin öğrenme güçlüklerini tespit ederim.	1	2	3	4	5
24	Öğrencilerin farklı ihtiyaçlarına hassasiyetle karşılık veririm.	1	2	3	4	5
25	Öğrencilerin grup çalışmalarını etkili biçimde kontrol ederim.	1	2	3	4	5
26	Öğrencilerin bireysel öğrenmelerini etkili biçimde kontrol ederim.	1	2	3	4	5
27	Ders sırasında öğrencilerin öğrenme ve performanslarını gözlemlerim.	1	2	3	4	5
28	Ders içinde uygun sınıf yönetimi tekniklerini kullanırım.	1	2	3	4	5
29	Davranış ve öğrenme problemi olan öğrencileri kontrol ederim.	1	2	3	4	5
30	Öğrenci davranışlarını gözlemlemek için uygun stratejiler kullanırım.	1	2	3	4	5
31	Öğrencileri disipline ederim.	1	2	3	4	5
32	Müfredata yardımcı etkinlikler düzenlerim.	1	2	3	4	5
33	Zamanı etkili şekilde kullanırım.	1	2	3	4	5
34	Güçlüklerle başa çıkma becerisine sahibimdir.	1	2	3	4	5
35	Stresle başa çıkarım.	1	2	3	4	5
36	Öğrencilerimin her açıdan gelişimi için gerekli ilgiyi gösteririm.	1	2	3	4	5
37	Öğrencilerime her konuda gerekli ilgi ve özeni gösteririm.	1	2	3	4	5

ÖZGEÇMİŞ

Adı Soyadı : AYHAN DOĞANGÜN

Yabancı Dili : İNGİLİZCE

Eğitim Durumu

Lise : Elazığ İmam Hatip Lisesi, 2001

Lisans : Fırat Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği, 2006

Yüksek Lisans : -

Mesleki Deneyim

İş Yeri : Beden Eğitimi Öğretmeni, MEB, Elazığ Milli Eğitim
Müdürlüğü, 2011-Devam ediyor.

İş Yeri : Beden Eğitimi Öğretmeni, MEB, Bingöl Milli Eğitim
Müdürlüğü, 2006-2011.

Yayın Listesi : -