



T.C.

Ardahan Üniversitesi

Lisansüstü Eğitim Enstitüsü

Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı

Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bilim Dalı

**BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ÖĞRETMENLERİNİN BİREYSEL
YENİLİKÇİLİK VE DİJİTAL YERLİLİK DÜZEYLERİNİN
İNCELENMESİ**

Senem OCAK

Doç. Dr. Talha MURATHAN

Yüksek Lisans Tezi

Ardahan, 2023

BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ÖĞRETMENLERİNİN BİREYSEL YENİLİKÇİLİK VE
DİJİTAL YERLİLİK DÜZEYLERİNİN İNCELENMESİ

Senem OCAK

Doç. Dr. Talha MURATHAN

Ardahan Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü
Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı
Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bilim Dalı

Yüksek Lisans Tezi

Ardahan, 2023

KABUL VE ONAY

Senem Ocak tarafından hazırlanan “Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenlerinin Bireysel Yenilikçilik ve Dijital Yerlilik Düzeylerinin İncelenmesi” başlıklı bu çalışma, 14.11.2022 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda başarılı bulunarak jürimiz tarafından Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

Doç. Dr. Ali TÜRKER (Başkan)

Doç. Dr. Talha MURATHAN (Danışman)

Doç. Dr. Murat AYGÜN

Yukarıdaki imzaların adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım.

Prof. Dr. Mustafa ŞENEL

Enstitü Müdürü

YAYIMLAMA VE FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI BEYANI

Enstitü tarafından onaylanan lisansüstü tezimin tamamını veya herhangi bir kısmını, basılı (kağıt) ve elektronik formatta arşivleme ve aşağıda verilen koşullarla kullanıma açma iznini Ardahan Üniversitesine verdiğimi bildiririm. Bu izinle Üniversiteye verilen kullanım hakları dışındaki tüm fikri mülkiyet haklarım bende kalacak, tezimin tamamının ya da bir bölümünün gelecekteki çalışmalarda (makale, kitap, lisans ve patent vb.) kullanım hakları bana ait olacaktır.

Tezin kendi orijinal çalışmam olduğunu, başkalarının haklarını ihlal etmediğimi ve tezimin tek yetkili sahibi olduğumu beyan ve taahhüt ederim. Tezimde yer alan telif hakkı bulunan ve sahiplerinden yazılı izin alınarak kullanılması zorunlu metinleri yazılı izin alınarak kullandığımı ve istenildiğinde suretlerini Üniversiteye teslim etmeyi taahhüt ederim.

Yükseköğretim Kurulu tarafından yayınlanan **“Lisansüstü Tezlerin Elektronik Ortamda Toplanması, Düzenlenmesi ve Erişime Açılmasına İlişkin Yönerge”** kapsamında tezim aşağıda belirtilen koşullar haricince YÖK Ulusal Tez Merkezi / Ardahan Üniversitesi Açık Erişim Sisteminde erişime açılır.

- Enstitü / Fakülte yönetim kurulu kararı ile tezimin erişime açılması mezuniyet tarihimden itibaren 2 yıl ertelenmiştir. ⁽¹⁾
- Enstitü / Fakülte yönetim kurulunun gerekçeli kararı ile tezimin erişime açılması mezuniyet tarihimden itibaren ay ertelenmiştir. ⁽²⁾
- Tezimle ilgili gizlilik kararı verilmiştir. ⁽³⁾

14 / 11 / 2022

Senem OCAK

¹“Lisansüstü Tezlerin Elektronik Ortamda Toplanması, Düzenlenmesi ve Erişime Açılmasına İlişkin Yönerge”

(1) Madde 6. 1. Lisansüstü tezle ilgili patent başvurusu yapılması veya patent alma sürecinin devam etmesi durumunda, tez **danışmanının** önerisi ve **enstitü anabilim dalının** uygun görüşü üzerine **enstitü** veya **fakülte yönetim kurulu** iki yıl süre ile tezin erişime açılmasının ertelenmesine karar verebilir.

(2) Madde 6. 2. Yeni teknik, materyal ve metotların kullanıldığı, henüz makaleye dönüşmemiş veya patent gibi yöntemlerle korunmamış ve internetten paylaşılması durumunda 3. şahıslara veya kurumlara haksız kazanç imkanı oluşturabilecek bilgi ve bulguları içeren tezler hakkında tez **danışmanının** önerisi ve **enstitü anabilim dalının** uygun görüşü üzerine **enstitü** veya **fakülte yönetim kurulunun** gerekçeli kararı ile altı ayı aşmamak üzere tezin erişime açılması engellenebilir.

(3) Madde 7. 1. Ulusal çıkarları veya güvenliği ilgilendiren, emniyet, istihbarat, savunma ve güvenlik, sağlık vb. konulara ilişkin lisansüstü tezlerle ilgili gizlilik kararı, **tezin yapıldığı kurum** tarafından verilir *. Kurum ve kuruluşlarla yapılan işbirliği protokolü çerçevesinde hazırlanan lisansüstü tezlere ilişkin gizlilik kararı ise, **ilgili kurum ve kuruluşun önerisi** ile **enstitü** veya **fakültenin** uygun görüşü üzerine **üniversite yönetim kurulu** tarafından verilir. Gizlilik kararı verilen tezler Yükseköğretim Kuruluna bildirilir.

Madde 7.2. Gizlilik kararı verilen tezler gizlilik süresince enstitü veya fakülte tarafından gizlilik kuralları çerçevesinde muhafaza edilir, gizlilik kararının kaldırılması halinde Tez Otomasyon Sistemine yüklenir.

* Tez **danışmanının** önerisi ve **enstitü anabilim dalının** uygun görüşü üzerine **enstitü** veya **fakülte yönetim kurulu tarafından karar verilir.**

ETİK BEYAN

Bu çalışmadaki bütün bilgi ve belgeleri akademik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi, görsel, işitsel ve yazılı tüm bilgi ve sonuçları bilimsel ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu, kullandığım verilerde herhangi bir tahrifat yapmadığımı, yararlandığım kaynaklara bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunduğumu, tezimin kaynak gösterilen durumlar dışında özgün olduğunu, Tez Danışmanının **Doç. Dr. Talha MURATHAN** danışmanlığında tarafımdan üretildiğini ve Ardahan Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Tez Yazım Yönergesine göre yazıldığını beyan ederim.

Senem OCAK

ÖZET

OCAK, Senem. *Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenlerinin Bireysel Yenilikçilik ve Dijital Yerlilik Düzeylerinin İncelenmesi*, Yüksek Lisans Tezi, Ardahan, 2023.

Bireysel yenilikçilik, bir ülkenin sosyal, kültürel, ekonomik alanda gelişmesini sağlayan yenilikçi düşünceye sahip bilinçli bireyler yetiştirilmesinde önemli bir yere sahiptir. Bireyler yeni düşüncelere her zaman açık olmalıdır. Bu durumda yeni düşüncelere açık olan bireyler kendilerini pozitif yönde geliştirme çabasında olacaktır. Bireylerin almış oldukları eğitim sonucunda ortaya çıkardıkları becerilerin farkında olması onların hem mesleki açıdan hem akademik açıdan başarılı olmalarına neden olmaktadır. Dijital bir ortamda gözünü açan bir nesil ise dijital yerliler olarak tanımlanmakta ve teknolojiyi aktif bir şekilde kullanabilmektedir. Farklı kişilik özelliklerine sahip olan dijital yerliler kolaylıkla yeni teknolojiye adapte olmakta ve teknolojiyi kullanırken yabancılık çekmemektedir. Teknolojiyi yaşamlarının ayrılmaz parçası gibi algılayan dijital yerliler kendilerine özgü ortaya çıkardığı etki ile eğitim sistemi etkinliklerini geleneksel ortamdan çıkarıp elektronik ortama aktarılmasına neden olmaktadır. Araştırmamızda Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik düzeyleri belirlenerek ikisi arasındaki ilişkiyi saptamak amaçlanmıştır. Araştırmanın evrenini Türkiye’de 81 ilde görev yapan beden eğitimi ve spor öğretmenleri oluşturmaktadır. Örneklem grubu da ülkemizde Milli Eğitim Bakanlığına bağlı okullarda görev yapan 1046 Beden eğitimi ve spor öğretmeninden oluşmuştur. Verilerin toplanmasında ölçekler öğretmenlere elden ve web üzerinden portal oluşturularak ulaştırılarak dönütler alınmıştır. Araştırma grubuna bilgilendirilmiş gönüllü olur formu okutularak gönüllü katılım sağlanmıştır. Araştırmada kişisel bilgi formu, Bireysel Yenilikçilik Ölçeği ve Dijital Yerlilik Özelliğini Değerlendirme Ölçeği kullanılmıştır. Araştırmada elde edilen verilerin analizinde T- testi, Anova testleri kullanılmıştır Bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik arasındaki ilişki ölçeklerin geneli ve faktörleri arasında korelasyona ilişkin değerler incelendiğinde, bireysel yenilikçilik ile dijital yerlilik ölçeği arasında pozitif yönde ve zayıf düzeyde bir korelasyon bulunmuştur. Bunun yanı sıra bireysel yenilikçilik ölçeğinin geneli ile

teknoloji ile yetişme arasında, çoklu görevde rahat olma arasında, iletişim sürecinde görsel kullanma arasında ve son olarak hızlı dönüt ve yanıt isteme arasında pozitif yönde düşük düzeyde bir korelasyon olduğu tespit edilmiştir. Yani beden eğitimi ve spor öğretmenin bireysel yenilikçilik düzeylerinin artması dijital yerlilik düzeylerini de arttırmaktadır. Araştırma sonucunda beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin kendilerini yenilikçi olarak tanımladığı görülmektedir ayrıca beden eğitimi ve spor öğretmenlerinden teknoloji eğitimi alanların ders ortamında kullanılan araç gereçlerden verimli şekilde yararlanmalarını sağlayacaktır. Özellikle lisansüstü mezunu olan beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin hem bireysel yenilikçilik hem de dijital yerlilik düzeylerinin yüksek olduğu sonucuna varılmıştır.

Anahtar Sözcükler:

Beden Eğitimi ve Spor, Öğretmenlik, Dijital Yerlilik, Bireysel Yenilikçilik.

ABSTRACT

OCAK, Senem. *Investigation of Individual Innovation and Digital Nativeness Levels of Physical Education and Sports Teachers*, Master Thesis, Ardahan, 2023.

Individual innovation has an important place in raising conscious individuals with innovative thinking that enable a country to develop in social, cultural and economic fields. Individuals should always be open to new ideas. In this case, individuals who are open to new thoughts will try to develop themselves in a positive way. The fact that individuals are aware of the skills they have acquired as a result of the education they have received causes them to be successful both professionally and academically. A generation that opens its eyes in a digital environment is defined as digital natives and can actively use technology. Digital natives, who have different personality traits, easily adapt to new technology and do not feel alienated when using technology. Digital natives, who perceive technology as an integral part of their lives, cause the educational system activities to be taken out of the traditional environment and transferred to the electronic environment with its unique effect. In our research, it was aimed to determine the relationship between the two by determining the individual innovativeness and digital nativeness levels of physical education and sports teachers working in schools affiliated to the Ministry of National Education. The universe of the research consists of physical education and sports teachers working in 81 provinces in Turkey. The sample group consisted of 1046 physical education and sports teachers working in schools affiliated to the Ministry of National Education in our country. In the collection of data, the scales were delivered to the teachers by hand and via the web portal, and feedback was received. Voluntary participation was ensured by reading the informed consent form to the research group. Personal information form, Individual Innovation Scale and Digital Nativeness Evaluation Scale were used in the research. T-test and Anova tests were used in the analysis of the data obtained in the study. When the correlation values between individual innovativeness and digital nativism were examined, a positive and weak correlation was found between individual innovativeness and digital nativism scale. In addition, it has

been determined that there is a low level of positive correlation between the general individual innovativeness scale and technology and upbringing, being comfortable with multitasking, using visuals in the communication process, and finally asking for quick feedback and answers. In other words, the increase in the individual innovativeness levels of physical education and sports teachers also increases the levels of digital nativeness. As a result of the research, it is seen that physical education and sports teachers define themselves as innovative, and it will enable those who receive technology training from physical education and sports teachers to benefit from the tools used in the classroom environment efficiently. It has been concluded that physical education and sports teachers, especially those who have graduate degrees, have high levels of both individual innovativeness and digital nativeness.

Keywords:

Physical Education and Sports, Teaching, Digital Nativeness, Individual Innovation.

İÇİNDEKİLER

KABUL VE ONAY	
YAYIMLAMA VE FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI BEYANI	
ETİK BEYAN.....	
ÖZET.....	5
ABSTRACT	7
İÇİNDEKİLER	9
TABLolar DİZİNİ	11
ŞEKİLLER DİZİNİ	13
ÖN SÖZ.....	14
GİRİŞ	15
1. BÖLÜM.....	19
GENEL BİLGİLER.....	19
1.1. EĞİTİM	19
1.1.1. Türk Milli Eğitimin Genel Amaçları	19
1.2. BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR	20
1.2.1. Beden Eğitimi	20
1.2.2. Spor	21
1.2.3. Beden Eğitimi ve Sporun Önemi	22
1.2.4. Öğretmenlik ve Öğretmenlik Mesleği.....	23
1.2.5. Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği.....	24
1.2.6. Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenin Özellikleri ve Görevleri.....	24
1.3. BİREYSEL YENİLİKÇİLİK.....	26
1.3.1. Bireysel Yenilikçilik	26
1.3.2. Yenilikçilik	27
1.3.3. Yeniliğin Yayılımı	28
1.3.4. Yenilikçilik Kategorileri	29
1.3.5. Eğitimde Bireysel Yenilikçilik	31
1.4. DİJİTAL YERLİLER	33
1.4.1. Dijital Yerli Kavramı	33

2. BÖLÜM.....	38
GEREÇ VE YÖNTEM.....	38
2.1. ARAŞTIRMANIN KONUSU	38
2.2. ARAŞTIRMANIN MODELİ.....	38
2.3. EVREN VE ÖRNEKLEM	39
2.4. VERİ TOPLAMA ARAÇLARI	39
2.4.1. Kişisel Bilgi Formu	39
2.4.2. Bireysel Yenilikçilik Ölçeği (BYÖ)	39
2.4.3. Dijital Yerlilik Ölçeği (DYÖ)	40
3. BÖLÜM.....	41
BULGULAR.....	41
4. BÖLÜM.....	62
TARTIŞMA VE SONUÇ.....	62
KAYNAKÇA	75
EK 1. Orjinallik Raporu.....	88
EK 2. Etik Komisyon Formu	89
ÖZ GEÇMİŞ.....	90

TABLOLAR DİZİNİ

Tablo 1. Araştırmaya katılan beden eğitimi ve spor öğretmenlerine ait demografik özellikler.....	42
Tablo 2. Cinsiyet değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeylerine ait t-test tablosu	43
Tablo 3. Cinsiyet değişkenine göre dijital yerlilik düzeylerine ait t-testi tablosu.....	43
Tablo 4. Yaş değişkenine göre bireysel yenilikçilik korelasyon tablosu	44
Tablo 5. Yaş değişkenine göre dijital yerlilik korelasyon tablosu	44
Tablo 6. Medeni durum değişkenine göre bireysel yenilikçiliğe ait t testi tablosu.....	45
Tablo 7. Medeni durum değişkenine göre dijital yerlilik düzeylerine ait t-testi tablosu	45
Tablo 8. Eğitim düzeyi değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeyine ait t-test tablosu	46
Tablo 9. Eğitim düzeyi değişkenine göre dijital yerlilik düzeyine ait t-testi tablosu.....	46
Tablo 10. Öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi değişkenine göre bireysel yenilikçilik korelasyon tablosu	47
Tablo 11. Öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi değişkenine göre dijital yerlilik korelasyon tablosu.....	47
Tablo 12. Kendinizi nasıl tanımlarsınız değişkenine göre bireysel yenilikçilik OneWayAnova tablosu	48
Tablo 13. Kendinizi nasıl tanımlarsınız değişkenine göre dijital yerlilik OneWayAnova tablosu	49
Tablo 14. Size ait bilgisayarınız var mı değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeylerine ait t-testi tablosu	50
Tablo 15. Size ait bilgisayarınız var mı değişkenine göre dijital yerlilik düzeylerine ait t- testi tablosu	50
Tablo 16. Bilgisayar /Dijital Teknoloji eğitimi alma değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeylerine ait t-testi tablosu	51
Tablo 17. Bilgisayar/Dijital Teknoloji eğitimi alma değişkenine göre dijital yerlilik düzeylerine ait t-testi tablosu	51

Tablo 18. İnterneti en çok hangi amaç için kullanıyorsunuz değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeyine ait olan OneWayAnova tablosu	52
Tablo 19. İnterneti en çok hangi amaç için kullanıyorsunuz değişkenine göre dijital yerlilik düzeyine ait olan OneWayAnova tablosu	53
Tablo 20. Kaç yıldır bilgisayar kullanıyorsunuz değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeyine ait OneWayAnova tablosu	54
Tablo 21. Kaç yıldır bilgisayar kullanıyorsunuz değişkenine göre dijital yerlilik düzeyine ait OneWayAnova tablosu	56
Tablo 22. Sporla ilgili gelişmeleri en çok hangi (dijital teknoloji) üründen faydalanarak takip etme değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeyine ait OneWayAnova tablosu	57
Tablo 23. Sporla ilgili gelişmeleri en çok hangi (dijital teknoloji) üründen faydalanarak takip etme değişkenine göre dijital yerlilik düzeyine ait OneWayAnova tablosu	58
Tablo 24. Görev yeri değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeyine ait OneWayAnova tablosu	59
Tablo 25. Görev yeri değişkenine göre dijital yerlilik düzeyine ait OneWayAnova tablosu	60
Tablo 26. Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik korelasyon tablosu	61

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 1. Tarde'nin S- Eğrisi.....	29
Şekil 2. Yenilikçilik Kategorileri	30



ÖN SÖZ

Bilgi ve iletişim alanındaki gelişmeler değişimler internetin kullanılmaya başlanması ve dijital çağın ortaya çıkması tüm dünyayı etkileyen bir durumdur. Tüm dünyada olduğu gibi ülkemizde de ekonomik, kültürel, sosyal alandaki ilerlemeyi sağlayan bireyler; yenilikçi ve teknolojiyi her anlamda özümseyip korkmadan kullanan bireylerdir. Her alanı etkileyen bu değişimler ve gelişimler eğitim öğretim sürecinde de etkilidir. Eğitim-öğretim sürecinin öğrencilerin isteklerine ve ihtiyaçlarına göre düzenlenmesi ve güncellenmesi ortamın verimliliğini arttırmaktadır. Ortamın verimliliği ve güncelliğini sağlayan ise öğretmenlerdir. Öğretmenlerin kendilerini yenilemeleri, dijital ortama uyum sağlamaları gerekmektedir.

Günümüzde hızla ilerleyen teknolojik gelişmeler beraberinde dijital ve yenilik kavramını getirmekle birlikte birçok alanı etkilemiştir. Bu nedenle etkilenen alanlardan biri spor olmuştur. Spor aracılığı ile Beden eğitimi ve spor öğretmenleri öğrencilerine bir ortam yaratır. Bu ortamı yaratması ve öğrenciye sunması öğretmenin içinde bulunduğu teknolojik çağa adapte olması, yenilikçi ruhla ilerlemesi ve dijital yerlilik durumu ile alakalıdır. Bu durumun ortaya çıkması için de beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik düzeylerinin incelenmesi önem arz etmektedir.

Lisans döneminde vermiş olduğu eğitim ile bana yol gösteren aynı zamanda bana geniş bir pencereden bakmayı öğreterek öğretmenlik yapmayı aşip öğretmen olmayı öğreten, yüksek lisans döneminde ise her daim bilgisini ilgi ve sabırla benimle paylaşan, çalışmanın konusunun belirlenmesinden başlayarak çalışmanın her aşamasında bana rehberlik edip bu yolda ilerlememi sağlayarak her türlü desteği veren danışmanım **Sayın Doç. Dr. Talha MURATHAN** hocama sonsuz saygı ve teşekkürlerimi sunarım.

Ayrıca her zaman yanımda olan ve desteğini hiçbir zaman esirgenemeyen kıymetli babama, canım anneme ve biricik kardeşlerime çok teşekkür ederim.

GİRİŞ

Günümüzde giderek artan teknolojik gelişmeler göstermektedir ki kendini yeniliğe ve değişime açık tutan bireyler dijital hayata uyum sağlamakta zorlanmayacaklardır. Küreselleşme içinde bulunduğumuz çağı anlatan ana kavramlardan birisi olmakla birlikte, teknolojik alandaki hızlı gelişmeleri de içine alarak ekonomik ve toplumsal alanda değişimlere yol açmıştır (Khondker, 2004; Murathan ve Kaya, 2016).

Teknoloji alanında bilişimin hızla artış göstermesi ve kolaylıkla elde edilebilir olması sonucunda bu teknolojiler hayatımızın vazgeçilmez unsuru olmakla birlikte “dijital” kavramını 1900’lü yılların son çeyreğinde rastlanmasını sağlamıştır (Moursund ve Bielefeldt, 1999; Ncrel, 2003; Eshet, 2004; Belanger ve Crossler, 2011).

Bireylerin uluslararası düzeydeki birçok alanda özellikle 21. yüzyılda başarılı olmak için gerekli olan yeterlilikleri ve becerilerini dört ana başlıkta (dijital çağ okuryazarlığı, yaratıcı düşünme, etkili iletişim ve yüksek verimlilik) toplamasını sağlamıştır. Yeterlilik ve becerilerden biri olan dijital çağ okuryazarlığında; temel okuryazarlık, bilimsel okuryazarlık, teknolojik okuryazarlık, görsel okuryazarlık ve bilgi okuryazarlığı gibi alanlar belirtilmektedir (Ncrel, 2003; Pink, 2005).

21.yüzyıl yeterliklerini ve becerilerini gösteren kişilerin ulaşmayı amaçladığı bilgiye her zaman ulaşabilen, problem durumuna çözüm üretebilen, iletişimde aktiflik gösterebilen, yeniliklere her daim açık, diğer bir ifadeyle yenilikçilik yeteneklerini gösterebilen bireyler olduğu belirtilmiştir (Rogers, 2003).

Teknolojik gelişmeler o kadar hızlı ilerlemekte ki bazı nesiller doğar doğmaz teknoloji ve ürünleri ile tanışırken bazıları ise daha ileriki yaşlarında teknoloji ürünleriyle tanışmaktadır. Teknolojinin zengin olduğu ortamda dünyaya gelen “dijital yerli” olarak tanımlanan günümüz çocukları fazlasıyla teknolojik uyarana maruz kalmış ve teknolojinin olumlu olumsuz tüm yönlerinden etkilenmiştir (Prensky, 2001; Bennett, ve diğerleri, 2008; Bilgiç ve diğerleri, 2011; Kurt ve diğerleri, 2013). Genel bir ifadeyle dijital yerli kavramı, yeni nesil (2000 yılı ve sonrası) olarak isimlendirilen çağın öğrenen ve öğrencilerini tanımlamakta kullanılmaktadır. Yani teknoloji zamanlı bir dünyaya gelen çocuk çok küçük yaşlardan başlayarak teknolojiyle tanışmakta, kendilerine teknolojik bir öğrenme dili geliştirmekte ve bunlara yeni nesil dijital yerliler denilmektedir (Prensky,

2001; Oblinger ve Oblinger, 2005; Pedro, 2006). Dijital yerliler önceki neslin tam aksine kendi bilişsel, duyuşsal ve psikomotor alanlarını bilişim teknolojisi ile bütünleştirdiği ve bunu sosyalleşme süreçlerinde kullandıkları görülmektedir.

Dijital yerliler için izlenmesi neredeyse güç olan teknolojik gelişmelerdir (Lei, 2009). Yazılım ve donanım gibi ortaya çıkan yeni teknolojik gelişmeler yeni düşünceler dijital yerlilerin için vazgeçilmez bir hal almıştır (Ebermann ve diğerleri, 2016). Bilişim teknolojileri yaşamlarının birer parçası olarak gören dijital yerlilerin geleneksel okullarda geleneksel yaklaşımlar ile öğrenme ihtiyaçlarını karşılamaları neredeyse imkânsızdır.

Geleneksel öğrenme sürecinde benimsenmiş yaklaşımlarda aktif bilişsel yapı pasif kalmaktadır (Arabacı ve Polat, 2013; Ardıç ve Altun, 2017). Bireysel yenilikçilik anlayışında yenilik, birisi tarafından yeni olarak algılanan herhangi bir düşünce, uygulama ya da nesnenin ortaya çıkışı (Rogers, 2002) olarak tanımlanmıştır. Rogers (2002) yenilik anlayışının benimseme oranını yarar, uyumluluk, karmaşıklık, denenebilirlik ve gözlemlenebilirlik özelliklerinin belirlediğini açıklamaktadır. Dijital yerlilerde teknolojinin kullanımı gerekliliktir.

Araştırmanın Amacı ve Özgün Değeri;

Bu çalışma, Türkiye’de görev yapan beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik düzeyleri arasındaki ilişkiyi saptayarak iki değişken arasındaki etkileşimi belirlemek amacıyla yapılmıştır. Okullarda dijital yerli olarak tanımlanan öğrencilere eğitim veren öğretmenlerin dijital yerlilik düzeyleri önemlidir. Dijital teknolojilerden uzak olan öğretmenlerin eğitim ortamında dijital yerli olan öğrencilere eğitim vermesi dijital yerlileri desteklemede yetersizdir. Yenilikçilik konusunda öğretmenlerde bulunması gereken özelliklere bakılınca teknolojiyle ilgili gelişmeleri yakından takip etmeleri ve yaşamlarında bu gelişmeleri kullanabilme yeterliliğine sahip olmaları gerekmektedir. Öğretmenin eğitim öğretim ortamında teknolojiyi ve materyali kullanabilme yeteneği ders ortamına katkı sağlamaktadır (Kaya, 2006). Yapılan literatür taramasında öğretmenlerin bireysel yenilikçilik düzeylerinin ve dijital yerlilik düzeylerinin incelendiği araştırmaların azlığı dikkat çekmektedir. Bu araştırma eğitim öğretim kurumlarında önemli bir görevi üstlenen beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin mesleki yeteneklerini gelişmelerine ve niteliklerinin arttırmalarına dijital

yerlilik düzeyleri ile bireysel yenilikçilik durumlarını ortaya çıkararak alan yazına katkı sağlaması açısından önem teşkil etmektedir. Ayrıca araştırma sonuçları beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin dijital yerliliğe ve bireysel yenilikçiliğe yönelik yapılacak araştırmalara yol göstermesi ve beden eğitimi öğretmenlerine yönelik uygulanacak hizmet içi faaliyetlere konu oluşturması açısından önemlidir.

Problem Cümleleri;

Bireysel yenilikçilik özellikleri ile dijital yerlilik özelliklerinin cinsiyet, yaş, medeni durum, eğitim düzeyi, öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi, kendinizi nasıl tanımlarsınız, size ait bilgisayarınız var mı, bilgisayar/dijital teknoloji eğitimi aldınız mı, interneti hangi amaç için kullanıyorsunuz, kaç yıldır bilgisayar kullanıyorsunuz, sporsal içerikli gelişmeleri hangi mecralardan takip ediyorsunuz, görev yaptığınız okulun bulunduğu yer değişkenlerine göre farklılaşmakta mıdır?

Araştırmanın Sınırlılıkları;

Çalışma 1046 Beden eğitimi ve spor öğretmenleri (759 erkek- 287 kadın) ile sınırlıdır.

Çalışma 81 ilde görev yapan Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenleri ile sınırlıdır.

Çalışma Millî Eğitim Bakanlığına bağlı okullarda aktif olarak görev yapan Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenleri ile sınırlıdır.

Bulgular bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik ölçme araçlarından elde edilecek veriler ile sınırlıdır.

Araştırmanın Varsayımları;

Araştırmada kullanılan ölçme araçları ve uygulanan istatistiksel yöntemlerin araştırmanın amacına uygun olduğu varsayılmaktadır. Literatür taramasının ise araştırmanın geçerliliği açısından yeterli olduğu varsayılmaktadır. Araştırmaya gönüllülük esasına göre katılan Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin ölçeği doğru cevapladıkları varsayılmaktadır.

Hipotezler;

Millî Eğitim Bakanlığına bağlı okullarda görev yapan Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik düzeylerinin incelenmesi ile ilgili hipotezler aşağıda sıralanmıştır.

- 1) Bireysel yenilikçilik düzeylerinin dijital yerlilikleri üzerine etkisi vardır / yoktur.
- 2) Dijital yerlilik düzeylerinin bireysel yenilikçilik özellikleri üzerine etkisi vardır / yoktur.



1. BÖLÜM

GENEL BİLGİLER

1.1. EĞİTİM

Hayatın her aşamasında yer alan eğitim devamlılığı olan bir süreçtir. Ailede başlayan bu süreç okulda planlı, programlı ve düzenli bir şekilde yapılmaktadır. Okulda yürütülen eğitim faaliyetleri öğrencilerin yeteneklerinin ortaya çıkarılmasında ve yönlendirilmesi açısından disiplinli bir çabanın ürünüdür (Yenice ve Yavaşoğlu, 2018).

Eğitim; bireyin davranışlarında kendi yaşantılarıyla kazanmış olduğu ve davranışlarında kasıtlı olarak istedik değişme meydana getirme sürecidir (Ertürk,1972).

Eğitim, insanların davranış kalıplarını değiştirme sürecidir (Tyler, 2014).

Eğitim, bireylerin bulunduğu toplum içerisinde becerilerini, davranışlarını ve olumlu hareket tarzlarını devam ettiren süreçler bütünüdür (Tezcan, 2019).

Eğitim toplumun istediği şekilde insan gücüne dayalı bireyler yetiştirilmesi durumudur. Toplumsal gelişim ve değişimlere bireylerin uyum sağlaması amacıyla bireylere yeni davranışlar kazandırmasından sorumludur. Bu durumda bireyler, kazandıkları davranışlar ile toplumsal değişime ve gelişime adapte olmakta ve topluma yön verebilmektedir (Şahin, 2017).

1.1.1. Türk Milli Eğitimin Genel Amaçları

- Türk milletinin milli, ahlaki, insani, manevi ve kültürel değerlerini benimseyen, koruyan ve sürekli ileriye taşıyan,
- Vatanını ve milletini seven ve yüceltmeye çalışan,
- Türkiye Cumhuriyeti'ne karşı görev ve sorumluluklarını bilen ve bunları davranış haline getiren,
- Fiziksel, zihinsel, ahlaki yönden dengeli ve gelişmiş bir karaktere sahip olan,

- Özgür ve bilimsel düşünme gücüne, geniş bir dünya görüşüne sahip, insan haklarına saygılı, girişimci, yaratıcı ve verimli vatandaşlar olarak yetişmelerini sağlamaktır (Konan, 2008).

1.2. BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR

1.2.1. Beden Eğitimi

Beden eğitimi; bireyin fiziki becerisini geliştirmek, fizyolojik gelişimine katkıda bulunmak aynı zamanda psikolojik durumunu korumak amacıyla kişinin toplumsal çevresinin durumunu da göz önüne alarak farklılıkları gösteren kişinin özelliklerine de uygun olarak sporla ilgili oyunlarla iç içe bütünlük sağlayan, kapsamlı etkinlikler olarak tanımlanmıştır (Koparan, 2003).

Fikir ve ruh unsurlarıyla birlikte bütünlüğü oluşturan ve aynı zamanda vücudun hareket etmesi için eğitilmesi gerekliliği düşüncesi insanlığın evrendeki var oluşu kadar eskidir. İnsan olmanın belirtisi olan hareket kavramı, vücut eğitimi için başlıca gereksinim duyulan araçtır. Bu nedenle hareket kavramını tanımlamak demek aslında beden eğitimi tarihini tanımlamak demektir ve bunu insanoğlunun varlığı itibarıyla incelemek gerekir (Alpman, 2001).

İnsanlar hayatlarını ilerletmek için eski zamanlardan bu yana doğa ile mücadele etmek zorunda kalmıştır. Özellikle insanlar avlanmak için bedensel hareket temelli mücadelelerde bulunmuşlardır. Eski insanlar avlarını yakalayabilmek ve onlara zarar verebilecek hayvanlardan kaçabilmek için koşma, tırmanma, asılma gibi temel hareketler yapmışlardır. Bu hareketler ile insanlar hayatta kalabilmek ve yaşamını devam ettirebilmek için hızlı, dayanıklı ve çevik olunması gerektiğini fark etmiş ve bu doğrultuda bedenin eğitiminin gerekliliği ve önemi düşüncesi ortaya çıkmıştır (Alpman, 1972)

Beden Eğitimi planlı bir ilerleme doğrultusunda gelişme gösteren fiziksel hareketlerin yaşama aktarılması olarak tanımlanmaktadır. İstenen fiziksel gelişimi sağlamak için belli bir düzen içerisinde sağlanan etkinlikleri içeren beden eğitimi vücut kas egzersizleri ile kişide zihinsel, fiziksel ve sosyal açıdan olumlu değişiklikler ortaya çıkarma sürecidir (Tamer, 1987; Erhan ve Tamer, 2009).

Beden Eğitimi, çocukluktan başlayarak insana has olan hareketlerin sosyal beceriklilik, sosyal uygunluk, zekilik, psikolojik sağlamlık ve bedenen dinç olma gibi disiplinleri kazandırmayı amaçlayan bir bilim dalıdır (Balcıoğlu ve diğerleri, 2003).

Vücudun fonksiyonel ve yapısal özelliklerini geliştiren beden eğitimi; kontrollü kas ve eklem gelişimini sağlayan, bireylerin sahip olduğu fiziksel güçlerini ekonomik şekilde kullanmalarını sağlayan, boş zamanlarını değerlendiren ve bunu sistemsal olarak yapmasını sağlayan kişinin hareket etmesini öğreten eğitim faaliyetidir (Açak, 2005).

1.2.2. Spor

İlgili literatür incelendiğinde sporun farklı şekilde yapılmış birçok tanımı karşımıza çıkmaktadır.

İnsanın yaşamını devam ettirirken doğa ile mücadele etmesi gerekir. Doğada savaşılan insan kazandığı beceriler ile bu becerileri geliştirip araçlı-araçsız savaş yöntemlerini bireysel veya grupça barışçıl bir biçimde ve benzetim yoluyla, oyun oynama boş zamanı değerlendirme oyalanma ve iş yaşamından uzaklaşma için kullanılmasına dayalı estetik, teknik, fizik, yarışmacı ve toplumsal bir süreçtir (Fişek, 2003).

Günümüzde sporun insan üzerindeki etki alanı artmakla birlikte, sporun toplumsal olarak önemi ve toplumdaki yeri her geçen gün zamanla artar duruma gelmiştir. Spor yapan bireyler, zihni ve fiziki yetenekleri doğrultusunda gelişim gösterir. Toplumsal açıdan spor bireylerin sosyal ilişkilerinin güçlendirmekle birlikte kişileri sosyalleştirmiştir. Kişisel ve toplumsal fayda sağlayan spora ilaveten inşa edilen spor tesisleriyle de kişilere ekonomik anlamda kazanç sağlanmakta ve bireylere istihdam sahaları oluşturan endüstriyel bir sanayi olarak da kabul edilmektedir (Ekmekçi ve Ekmekçi, 2010).

Spor, temelde yenme-kazanma gibi belirli kurallar çerçevesinde rekabete dayalı olarak yapılan insan içgüdüsünü içeren ve mücadeleyi benimseyen tamamlayan bedensel, zihinsel ve ruhsal yapılar bütünüdür (DPT, 1983).

Aileden başlayarak ve okulda desteklenen ve pekiştirilen temel eğitim gibi spor sevgisi de bu şekilde pekiştiğinde birey okul ve toplum sporunda geniş bir taban oluşturulabilir (Hergüner, 1992).

Beden eğitimi etkinliklerinden bazı branşlardan ayrılarak özelleşen spor profesyonel biçimde yapıldığında teknik olarak yeterlilik sağlanması, güçlü fiziki kapasite ile estetik

anlamda ve ruhi manada iyi olma gibi niteliklere sahip olmayı gerektiren ve gerekli kuralları önceden belirlenmiş, yarışma temeline dayanan faaliyetlerdir. Temel esası ise kazanmak üzerine kuruludur (Yıldıran, 2006).

1.2.3. Beden Eğitimi ve Sporun Önemi

Hareket becerileri beden eğitimi dersleri aracılığıyla çocuklara öğretilerek hareket edebilme kabiliyetini geliştirebileceği ortamlar sağlanmaktadır. İlkokul ve ortaokul kademelerinde verilen beden eğitimi dersleri öğrenciler için vazgeçilmez unsurlardan biridir. Temel hareket dönemini de içinde barındıran okul döneminde çocukların hareket kabiliyetlerini ileri yaş dönemlerinde kazandırılması oldukça zor olabilmektedir (Nebioğlu, 2006). Çocukluk döneminde hareketsiz yaşam biçimi birçok sağlık problemine yol açmış önemli bir sağlık sorunu olduğu için çocuklarda fiziksel etkinlik ile hareketliliğin artırılması toplum sağlığı açısından öncelikli bir konu olarak değerlendirilmelidir (Trost ve Loprinzi, 2011).

Sporsal etkinliklere dahil olmanın çocuklarda gelişim özellikleri ve genel sağlık üzerinde birçok yararı vardır. Bu yararlar aşağıdaki gibi sıralanmıştır;

- Beden eğitimi ve sportif faaliyetler bedensel hareketlerden oluştuğu için çocuklarda temel hareket becerilerinin gelişimine katkı sağlamaktadır.
- Beden eğitimi ve sportif etkinlikler ile çocukların beden ve alan farkındalığı oluşturmakta ve bunun yanında çocuklar dikkatlerini bedenlerine yönlendirmektedir.
- Beden eğitimi ve spor etkinliklerine katılan çocukların non-lokomotor, lokomotor ve manipulatif hareket becerilerinin gelişmesinde beden eğitimi ve sporun önemli bir yeri vardır.
- Beden eğitimi ve sportif faaliyetleri aracılığıyla çocuklar birden fazla hareket becerilerini öğrenebileceklerdir.
- Beden eğitimi ve sportif etkinlikler ile öğrenilen hareket becerilerinin sürekli olarak yapılması zamanla çocukların hareketlerinde ustalaşmasını sağlar.
- Küçük yaşlarda beden eğitimi ve spor faaliyetlerine katılım ilerleyen yıllarda bireyin spor tazını oluşturmakta ve bunu kalıcı hale getirerek sportif aktivitelere devam edecektir.

- Beden eğitimi ve sportif etkinliklerine düzenli olarak katılan bireyler sağlıklı yaşam felsefesine sahip olmaktadır.
- Beden eğitimi ve sportif faaliyetlere katılım çocukların yaratıcılık, hayal etme ve düşüncesi toplama gibi becerilerin gelişmesine katkı sağlamaktadır.
- Beden eğitimi ve spor faaliyetleri çocukların iş birliği yapmasını, kazanmasını, kaybetmesini, diğer arkadaşlarına saygılı olmasını ve belli bir hedef doğrultusunda birlikte mücadele etmeyi öğrenebilmektedir.
- Beden eğitimi ve spor faaliyetleri çocukların motor becerilerinin gelişmesine etkisi olduğu için onların sağlıklı olmalarına katkı sağlamaktadır (Mengütaş, 2005).

1.2.4. Öğretmenlik ve Öğretmenlik Mesleği

Öğretmen, özel veya resmi bir eğitim kurumunda çocukların öğrenme yaşantılarına yollar göstererek rehberlik etmek ve bu amaç ile eğitilmiş kimsedir (Duman, 1991).

Öğrenme ve öğretme sürecinde başarı elde etmek için öğretmenliği sanat biçimi olan ve yürüten kişiler almış oldukları eğitim ile kazandıkları bilgileri, kişisel özellikleri ile birleştirerek öğrenciye sunmalıdır. Öğretmenlik gerçek anlamda insanlar ile birlikte çalışmayı amaç edinen ve aynı zamanda tutum ve eğitim gibi rahatça kontrol edilemeyen beklentiler gibi değişkenlerin bulunmasını ister ve bundan ötürü tecrübelerini gerekli teknik bilgi ve beceriyle birleştirerek fayda sağlar (Şahin, 2017).

Öğretmenin görevi öğrenmeyi planlamak ve sürecin yürütülmesini sağlamak olmakla birlikte aynı zamanda farklı yöntem teknikler ile bilgi ve beceriden faydalanarak öğrenme yaşantılarını planlamak ve hedeflenen davranışların öğrenciler tarafından ne kadarının öğrenildiğini değerlendirmektir (Fidan ve Erden, 1998).

Öğretmenlik günümüzde özel bir uzmanlık alanı ve meslek becerisi gerektiren bir meslek olarak bilinmektedir. Öğretmenlik mesleği ülkeden ülkeye gerek toplumsal statü gerek saygınlık açısından kültürlere göre farklılık göstermekte birlikte doğrudan insanla ilişkili olması bakımından maddi olarak kazanç mesleği olarak görülmeyip kutsal bir meslek olarak görülmektedir (Şişman, 2001).

İnsan yetiştirme mesleği olarak ön plana çıkan öğretmenlik mesleği ahlak gibi ilim gibi din gibi manevi değerlerin bireylere aşılması anlamında öğrettiği için çok önemli bir

yerde bulunmakta ve bu durum öğretmenliği kutsal meslek olarak tanımlamaktadır. Tüm insanları eğiten kişiler öğretmenlerdir onun için öğretmenler dünyanın öğretmenidir ve insanlar genel anlamda öğretmenlerin eseridir (Çelikkaya, 2010).

1.2.5. Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği

Beden eğitimi ve spor öğretmenliği okul öncesi dönemden başlayarak ilk ve ortaöğretim kurumlarının beden eğitimi ve spor dersleri ile okul içi ve okul dışı faaliyetlerdeki yönetim ve yönlendirme gibi eğitim öğretim görevlerini yerine getirmekle sorumlu olan özel bir alan mesleği olarak tanımlanmaktadır (Tunç, 1999).

“İnsan mühendisliği” olarak tanımlayabileceğimiz beden eğitimi ve spor bilimleri insanın bedenini gelişimini konu edinen en önemli disiplinlerden biridir (Kale ve Erşen, 2010).

Beden eğitimi ve spor oyun gibi jimnastik vb. tüm etkinlikleri içeren genel bir ifade tanımlamakla birlikte hareketi temele alan hareket etmeyi öğrenme ve hareket aracılığıyla eğitimin gerçekleştirilmesi şeklinde tanımlanmaktadır (Harmandar, 2004).

Beden eğitimi öğretmenlerinin mesleğe yönelik ve kişisel olarak zaman zaman okul dışında olan okul saati ile sınırlandırılmayan birçok sorumlulukları bulunmaktadır. Öğretmenler öğrencileriyle çalışmanın yanında diğer öğretmenler, yönetimdeki kişiler ve toplum ile olan günlük işler okuldan daha fazla zaman çaba gerektirmektedir. Ayrıca beden eğitimi ve spor öğretmenleri günlük ders planları dışında okul içi ve okul dışı sportif etkinliklere katılmak, okulla ilgili toplantılara katılması gerekmektedir (Tamer ve Pulur, 2001).

Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin mesleğine yönelik tutumları çok önemli olmakla birlikte öğretmenlerin meslek hayatları boyunca verimli olabilmeleri için üniversite eğitimleri boyunca öğretmen adaylarının mesleğine yönelik tutum artırıcı faaliyetler yapılmalıdır (Küçük-Kılıç, 2004).

1.2.6. Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenin Özellikleri ve Görevleri

Bireylerin gelişim alanlarından biri olan zihinsel gelişime ek olarak fiziksel, bedensel, sosyal ve duygusal gelişimlerinin de dikkate alındığı çağdaş eğitim anlayışında bireyin gelişiminin bütün olarak ilerlemesi için okullarımızda farklı türde dersler verilmektedir.

Beden eğitimi ve spor dersi bu derslerden biridir. Beden eğitimi ve spor dersi eğitim programlarının bulunan eğitim sistemimizin önemli bir parçası olmakla birlikte dersin hedeflerine ulaşabilmesi için nitelikli, gelişimci, araştırmacı, yenilikçi ve yaratıcı beden eğitimi ve spor öğretmenleri ile mümkündür (Doğar ve Filiz, 2019).

Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin kişilik nitelikleriyle ve öğrencileriyle olan ilişkileri onların birbiri arasında bağ kurmasında önemli bir yere sahiptir. Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin fiziksel, zihinsel, sosyal ve ruhsal özellikleri yetiştirdikleri öğrencilerin, eğitilmesinde ve öğrencilere örnek teşkil etmesi açısından önemlidir (Nebioğlu, 2006).

Fiziksel ve sportif yeterliliği olarak beden eğitimi ve spor öğretmeni gerekli beceri ve yeteneğe sahip olmalıdır. Beden eğitimi ve spor öğretmeni hareketlerin sergilenmesinde var olan yeteneklerini kullanmalı ve öğrencilere hareketleri en iyi biçimde aktarabilmenin yanında görevleri yerine getirirken kendi kapasiteni bilmeli gerektiği yerde sınırlarını çizmeli ve yetersiz kaldığı alanlarda destek alabilmelidir (Tunç, 1999).

Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenlerinin Görevleri

1. Kendini yetiştirmeli,
2. Görevi olarak amaçlarını tespit etmeli,
3. Planlamalar yapmalı, değerlendirmeye önem vermelidir,
4. Öğrencilerin süreçteki gelişimleri takip edilmelidir,
5. Kullanacağı malzemeleri planlamalıdır,
6. Amaçlar etrafında değerlendirmeler yapmalıdır,
7. Öğretim yöntemlerini becerili bir şekilde kullanabilmeli,
8. Ders ortamı yapıcı olmalıdır,
9. Çalışmayı önleyici kavramsal bir birlik sağlamalı,
10. Disipline etmek temel amaçlarındandır,
11. Meslektaşlarını gözlemleyebilmeli,
12. Kuvvetli iletişime sahip olmalıdır,
13. Liderlik özelliklerini ortaya çıkarmalı,
14. Kararları yerinde olmalıdır,
15. Kişilerarası iletişimi açık olmalıdır,
16. İş birliğini sağlamalı,
17. Bireylerle ilişkisi iyi o olmalı,

18. Problem çözebilmeli (Tunç,1999; Özçete, 2018).

1.3. BİREYSEL YENİLİKÇİLİK

1.3.1. Bireysel Yenilikçilik

“Yenilikçilik” kavramı değişik durumlara ve yeniliklere uyum sağlama becerisi içinde bireylerin yeniliğe ve değişime karşı tepkilerini içermektedir. Bireyin yeni olan duruma karşı istekli olması, yeni durumu benimsemesi, yararlanması ya da davranış olarak yenilik durumuna karşı pozitif tepki vermesi olarak ifade edilmektedir (Kılıçer, 2011).

Bireysel yenilikçilik, yeniliği geliştirmek, benimsemek veya uygulamak olarak açıklanabilir (Yuan ve Woodman, 2010). Bireysel yenilikçilik, bireylerin deneyime açık olmaları, risk almaları ve yaratıcılıklarına bağlı olarak yeniliğin kabul edilmesi için kullanımının denenebilir olması, kolay olması ve ortaya çıkan sonuçların gözlemlenebilir olması önem taşımaktadır (Mazman ve Usluel, 2010).

Bireysel yenilikçilikte bireyler toplumsal yenilenmenin kaynağı olmakla birlikte herhangi bir yenilik karşısında aktif bir şekilde yer almayı tercih etmektedir fakat tüm bireylerde bu durum geçerli olmadığından yeniliklere yaklaşma durumu yenilikçi bireylerin farklı olabilmektedir. Bireyler hayatları boyunca algı ve anlayışları doğrultusunda düşünceleri ve objeleri farklı düzeylerde benimsemektedir (Tabak ve diğerleri, 2010).

Bireysel yenilikçilik daha geniş tanımıyla yeniliklerin kabul edilip uygulanması ve geliştirilmesi olarak da kabul edilmektedir (Uzkurt, 2016).

Toplumsal, kültürel değerler ve evrensel nitelik taşıyan yaşam alanlarındaki değişiklikler arasında bireysel yenilikçilik anlayışları bir dengenin kurulması açısından önemlidir. Özünde yenilik kavramının toplumu oluşturan bireylerin sosyal yaşamdaki tüm davranışları ile ilgili olduğu söylenebilir. Bilgi ile harmanlanan yenilik kavramı, davranışlara, fikirlere, ürünlere, hizmetlere dönüşmesi olarak tanımlanır (Adıgüzel, 2012).

Yenilikçilik yeni ve değişik düşüncelerle daha önce çözüme kavuşmamış problemlerin çözümlenmesi, ihtiyaçların karşılanması gibi ifadelerin yer aldığı görülmektedir (Peçen ve Kaya, 2013).

Bireylerin yenilik durumlarına karşı vereceği tepkilerini ayırt eden bireysel değişiklikler bireysel yenilikçilik olarak ele alınır. Bireysel yenilikçilik davranışsal yaklaşımı, genel kişilik özelliği yaklaşımı ve özel kişilik alanı özelliği olmak üzere üç farklı şekilde kavramsallaşır (Goldsmith ve Foxall, 2003). Bunlar;

- ***Davranış Yaklaşımı Yenilikçiliği Yaklaşımı:*** Zamansal anlayış yeniliğin erken veya geç kabul edilmesiyle ortaya çıkan yenilikçilik kavramıdır. Yeni bir durum ile karşılaşan bireyler yenilikçi olan veya yenilikçi olmayan olarak ikiye ayrılır. Yeniliği benimseme sürecinde erkenden yeniliği kabul edenler yenilik durumuna başlamış kabul edilir ve geç başlayanları erken başlayanlar etkileyebilmektedir. Davranış yaklaşımı yenilikçiliğinde önemli olan bireylerin yeniliği erken benimsemesidir.
- ***Genel Kişilik Özelliği Yenilikçilik Yaklaşımı:*** Yenilikçi bireylerin yenilik durumlarını bilişsel olarak algılayıp davranışsal olarak gösterdiklerin kişisel özellikleri olarak tanımlanan yaklaşımdır. Bireyler yenilik durumuyla karşılaşınca yeniliğe karşı istekli olması onların riske ve denemeye açık olduğunu gösterirken verdiği olumlu veya olumsuz tepki ile bireyin kendine ait yenilikçi özellik geliştirir.
- ***Özel Kişilik Alanı Yenilikçilik Yaklaşımı:*** Bireyler yenilikçi olmakla birlikte yenilikçi olmama durumları da vardır. Bu yaklaşımda bireylerin ilgi alanlarına göre yenilikçiliği ön plandadır.

1.3.2. Yenilikçilik

Yenilikçilik, yenilikçi olma durumu olarak tanımlanır (TDK, 2021). Yenilikçilik, ortaya çıkış konusunda kesinliği bilinmeyen bir kavram olarak nitelendirilmektedir. Yenilik arayışının sonucunda ortaya çıkmakla birlikte genel kabul gören yenilik kavramının alt yapısında bilişsel, eylemsel ve duyuşsal olarak üç alt unsuru da içinde barındırdığı söylenebilir. Genel bir ifadeyle tanımlamak gerekirse bireylerin yeni durumlara gösterdiği olumlu tepkileri ön plana çıkmaktadır.

Özünde risk alan, değişen, deneyime ve farklılıklara açık, yaratıcı olan ve bilinenin dışına çıkmayı amaçlayan bir yapısı vardır. Bireyden bireye bu kavramlar farklılaşmaktadır (Demirel ve Seçkin, 2008).

Bir fikrin yenilik olarak bireyler tarafından kabul edilmesi bireylerin yeniliğe karşı gösterdiği davranışa bağlıdır. Bilgi seviyesinin yeterliliğiyle bireysel yenilikçiliğin gerçekleşebilmesi için bireyin problem durumunu içselleştirmesi ve düşünme becerileri geliştirmesi ön şart olarak görülmektedir. Sosyal sistem imkânları içindeki bireylerin herhangi bir yenilikçiliği başkasına göre daha önce benimsemesine yol açar (Sarioğlu, 2014).

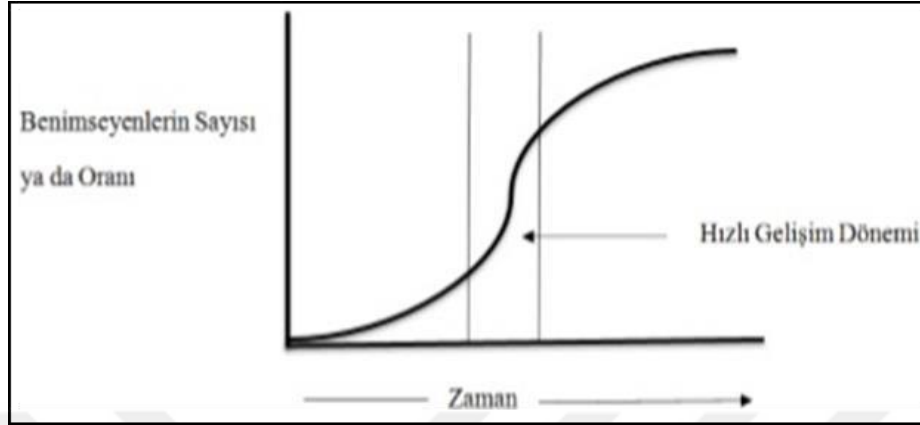
Rogers (1995) yenilikçiliği, bireyin grup ya da toplumun yeni olarak algılanan fikirleri ile kendi içinde bulunduğu durum ile uyumlu olması şeklinde açıklamıştır. Yenilikçilik bilgi temellidir. Yenilik durumuyla ilgili bazı özellikler aşağıdaki gibi sıralanmaktadır:

- Yenilik bir ürün olmakla birlikte aynı zamanda sonuçtur,
- Yenilik farklı ve orijinal olandır.
- Yenilik yeni olarak algılanan bir şeydir.
- Yenilik yaşam kalitesini ve toplumun refah seviyesini arttırmada bir araçtır.
- Yenilik kullanıcıların yaşamında değişiklik meydana getirir.
- Yenilik süreçtir ve sürekliliği vardır.
- Yenilik kavramı içinde sosyallik gibi faydaları bulundurur.
- Yenilik rekabet aracı olarak kullanılmaktadır,
- Yenilik kültürel ortamdan etkilenir,
- Yenilik problem çözme sürecidir,
- Yenilik çevreyle kendini tamamlama aracıdır,
- Yenilik yayılmacı ve kapsayıcı bir özelliğe sahiptir (Uzkurt, 2008).

1.3.3. Yeniliğin Yayılımı

Yeniliğin yayılması sosyal sistem içerisinde yenilik ve yeniliği oluşturan üyelerin belirli bir süre kanallar aracılığıyla iletilmesi olarak tanımlanmaktadır. (Rogers,1995). Yeniliğin yayılması ilk olarak Tarde (1903) tarafından belirtilen yeniliklerin yayılması fikri “The Laws of Imitation-Taklidin Kanunları” adlı eserde incelenmiştir (Kolodsick ve diğerleri, 2003). Tarde’ye (1903) göre yeniliğin yayılmasında grubun kendine ait kültürel değerlerinin bir başka gruba aktarılması olarak tanımlanmaktadır ve yenilikte önemli olan taklitlerin varlığıdır. Tarde yeniliklerin yayılması üzerine yaptığı çalışmalarda S eğrisini

ortaya çıkarmıştır. Bireylerin yenilikleri benimseme seviyelerini göre dağılımlarını göstererek bireyleri gruplandırmamızı sağlamaktadır (Kılıçer ve Odabaşı, 2010).



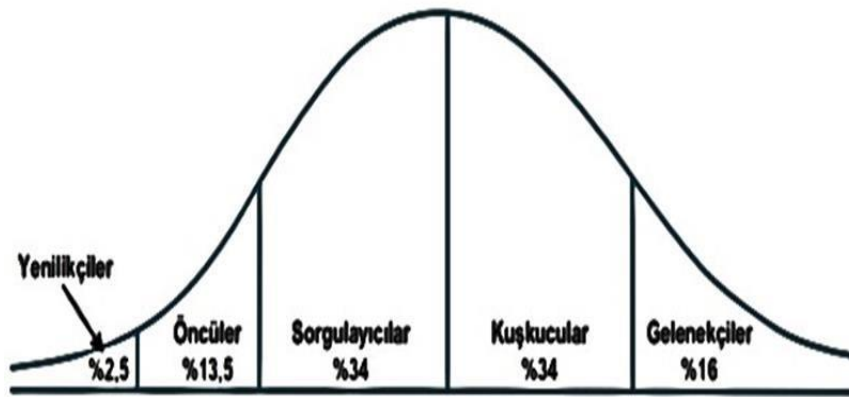
Şekil 1. Tarde'nin S- Eğrisi (Surry ve Farguhar, 1997).

Bu eğriye göre, yenilik ilk başta sayıca az kişi tarafından benimsenmekte zaman geçtikçe yayılarak tüm toplum tarafından benimsenmesini ifade etmektedir (Kılıçer, 2011). Tarde'nin S-eğrisinde en uyumlu kabul edilenler en zirvede bulunanlar olmakla birlikte uyumluluk dereceleri oldukça düşük olan benimseyiciler de bulunmaktadır (Rogers, 1995).

1.3.4. Yenilikçilik Kategorileri

Rogers (2003) yenilikçiliği temelde beş kategoride sınıflandırmıştır. Şekil 2'de gösterilmiştir:

- Yenilikçiler %2,5
- Öncüler %13,5
- Sorgulayıcılar %34
- Kuşkucular %34
- Gelenekçiler %16



Şekil 2. Yenilikçilik Kategorileri (Rogers, 2003).

Rogers'ın (2003) kategorize ettiği beş yenilikçilik durumunu aşağıda belirtilmiştir:

- **Yenilikçiler (Innovators):** %2,5'lik orana sahip yenilikçiler yeniliği en hızlı, çabuk, kolay benimseyen bireyler olarak diğer bireylerden ayrılmaktadır. Risk almaya oldukça elverişli, cesaretli ve girişken olan bu kişiler değişik fikirleri denemekte oldukça istekli davranırlar. Bilimsel yeniliklerin takip edilmesinde ve yayılmasında önemli rol oynarlar. Teknolojiyi yakından takip etmekle birlikte aktif kullanılmaktadırlar. Belirsizlik durumlarıyla baş etmede oldukça etkindirler. Eğitime oldukça önem vermekle birlikte kişilere yardım etmeyi seven, bilgi sahibi bireyler olarak tanımlanmaktadır (Kılıçer, 2011; Özgür, 2013; Rogers, 1995).
- **Öncüler (Early Adopters):** %13,5'lik orana sahip olan öncüler yenilikleri ikinci sırada benimseyen gruptur. Düşünceleri, davranışları toplum tarafından oldukça benimsenen bireyler oldukları için öncüler toplumda liderlik görevi görmektedir. Bu sebeple yenilikçi bireyler ile yenilikçiliği geç kabul eden bireyler arasında denge kurmaktadır. Öncüler yenilik fikirlerini başarılı uygulamakla birlikte saygınlıklarını arttırmak ve merkezi pozisyonlarını korumak için yenilik kararları almakta oldukça başarılıdır. Öncüleri yenilikçi bireylerden ayıran yenilik durumunu benimserken daha tedbirli davranmalarıdır. Birbirine benzeyen özellikleriyse bu bireylerin eğitimli olmalarıdır (Kılıçer, 2011; Rogers, 2003).
- **Sorgulayıcılar (Early Majority):** %34 oranına sahip olan sorgulayıcılar bir yenilik durumunu benimsemeye yeniliğin fayda sağlaması konusunda temkinli davranırlar. Yeni fikirlere karşı isteklidirler fakat nadiren yeni fikirlere

öncülük ederler. Yenilikleri kabul etmeden önce alternatifleri ve değişik fikirleri de araştırır (Kılıçer, 2011; Özgür, 2013; Rogers, 1995).

- **Kuşkucular (Late Majority):** %34 oranına sahip olan kuşkucular yenilikleri benimserken ekonomik davranırlar. Yenilikçilere oldukça şüphe ile yaklaşan kuşkucuların yaş ortalaması oldukça yüksektir. Kuşkucular için toplumsal normlar çok önemli olmakla beraber yeniliğin toplum tarafından kabul edilmesini beklerler (Rogers, 1995; Uzurt, 2008; Kılıçer,2011).
- **Gelenekçiler (Laggards):** %16 oranına sahip olan gelenekçiler geleneklerine oldukça bağlı olmakla birlikte bir yeniliği benimseme konusunda sistemin en sonunda bulunurlar. Gelenekçi bireyler medya ve teknolojiyi kullanma konusunda yetersiz ve ön yargılıdır. Yenilik durumu benimsemesi oldukça uzun zaman almaktadır. Gelenekçi bireyler herhangi bir düşünceye öncülük etmez ve geçmiş yaşantılar onlar için vazgeçilmezdir. Sosyal iletişimleri de oldukça zayıftır (Kılıçer, 2011; Kılıç, 2015; Özgür, 2013; Rogers, 1995).

Değişik nitelikler sebebiyle bir sistemdeki yenilik durumlarını bireyler farklı zamanlarda, farklı seviyelerde ya da değişik risk durumlarında algılayıp benimseyebilmektedir (Kılıçer ve Odabaşı, 2010). Yapılan çalışmalarda Kılıçer ve Odabaşı (2010) Bireysel Yenilikçilik Ölçeğinin Türkçe uyarlamasını yaparken bu terimleri “yenilikçiler, öncüler, sorgulayıcılar, kuşkucular ve gelenekçiler” şeklinde kullanmışlardır (Aktaş, 2020).

1.3.5. Eğitimde Bireysel Yenilikçilik

Günümüzde tüm alanlarda gelişim ve değişim görülmektedir. Bilgi edinmede yaşanan değişimlerle birlikte bilgi toplumuna hızlı bir geçiş yapılmıştır. Bilgiyle bütünleşen teknolojiyle birlikte birçok yenilik ortaya çıkmıştır. Bu sebeple her alanda görülen değişim ve yenilik eğitim alanında da yerini almıştır (Simon, 1983; Mc Cannon ve Crews, 2000; Komis ve diğerleri, 2007).

Toplumsal alanda yapılan yenilikler bireylerin yenilikçi yapılarıyla ilgili bir durumdur. Yeniliklerden etkilenip kabul eden, yeniliklere açık olan ve yeniliği takip eden bireyler yetiştirmekte okullar birer kamusal alan olarak görülmektedir. Yeniliğe açık çağdaş eğitim kurumlarına dönüştürülecek olan okullar yenilikçi öğretmenler ve yeniliğin benimsendiği eğitim kurumları ile mümkün olacaktır (Ersoy ve Şengül, 2008).

Eğitim ve yenilikçiliğin birbiri ile ilişkili olması eğitim aracılığıyla en başta öğrenciler olmak diğer üyelerin de yenilikçiliği benimsemesi, yenilikçilik becerileri geliştirmesi gerekmektedir. Yenilikçilikte eğitim teknolojileri, kullanılan eğitim yöntemlerini oluşturduğu için bilgi üretiminde yenilikçiliğin ön koşul olduğu düşünülmektedir (Demirel ve Seçkin, 2008).

Eğitimde bilgi ve teknolojinin gerekliliği yönünden bakıldığında, süreçte aktif olan öğretmenlerin eğitim aşamasında öğrencilerine yeterli bir rehber olabilmeleri için öncelikli olarak teknolojiyi nasıl kullanmaları gerektiğini bilmeleri gerekmektedir (Uşun, 2006).

Yenilikçilik kavramı okul öncesi dönemden başlayarak üniversiteye kadar devam eden süreci etkilediği gibi çalışanların ve yöneticilerin mesleki hayatlarını da etkilemektedir (Kılıçer, 2011).

Eğitim kurumlarında görev alan öğretmenlerin yenilikçi anlayışla eleştirel düşünme becerine sahip, karşılaştığı zorluğu aşabilecek gerekli bilgiyi araştıran ve bilgiyi üreten öğrenciler yetiştirmesi ve en önemlisi kişinin bu becerilere kendisinin sahip olması gerektiği görülmektedir (Korkmaz, 2009).

Öğretmenler yenilikçi düşüncelerini eğitim ve teknoloji ile bütünleştirerek gerçekleştirmektedir. Yeniliği benimseme sürecinde birey yeni olan her durumu derinlemesine incelemesi gereken bir durum olarak görür (Rogers, 1995).

Yenilikçilik açısından yöneticilerin de önemli görevleri bulunmaktadır. Yenilikçi kimlik edinme sürecinde okullarda öğretmenlere büyük sorumluluk düşmektedir. Ayrıca okullarda öğrencilerin yenilikçiliği benimsemeleri için sorumluluk alan öğretmenlerin davranışlarını yansıtabilmeleri için okul yöneticilerinin de tutumlarının etkilerinden de söz edilmektedir. Okullarda yenilikçilik zihniyetinin oluşmasında etki mekanizması yöneticiler olarak bilinmektedir. Yaşam boyu öğrenme faaliyetlerinin de yenilik için etkisi olacağı unutulmamalıdır. Öğretmenlerin tutum ve davranışlarının oluşmasında eğitim kurumu yöneticilerinin stratejik yaklaşımlarıyla okullarda yenilikçi bireyler yetişmesinde oldukça etkilidir (Yılmaz ve Beşkaya, 2018).

Değişim ve gelişim sürecinde olan eğitim kurumlarında sorumluluk öğretmenlerindir (Yurdabakan, 2002). Alanında kendini ilerletebilen yenilikçi eğitimci öğrenme-öğretme stratejileri ile ihtiyaç duyulan faaliyetlere uygun olarak, öğrencinin katılabileceği faaliyetlerin sayısını arttırabilen, bilgileri aktarmada yeni yaklaşım ve yolları

deneyebilen, öğrenci katılımını arttırmak için değişik yöntemleri uygulayabilen ve alışkın olduğu durumları değiştirerek yeni becerileri uygulayabilen eğitimcilerdir (Ritchhart, 2004). Yenilikçiliğin kullanıcısının özünde insan olduğu için yenilikçiliğin oluşmasında, gelişmesinde, yayılmasında eğitimin, öğretimin ve bilginin önemli bir yeri vardır (Açıkgöz ve Mutur, 2008).

Yenilikçi öğretmenler öğretimde niteliğin artacağını farkında olup her zaman hedeflerine ulaşma çabasıyla öğrencinin öğrenmelerini daha verimli, eğlenceli hale getireceklerdir. Yeni bilgilere ulaşmak için öğretimin güncelliği de teknoloji aracılığıyla korunacaktır (Kumar, 2008).

1.4. DİJİTAL YERLİLER

1.4.1. Dijital Yerli Kavramı

Yaşadığımız çağın bir simgesi olan bilgiye günümüzde istediğimiz her an hızlı ve kolay şekilde ulaşılabilir. Bilgi yoğunluğunun görülmesi araştırma yapmaya ve bireyin kendisini geliştirmeye verdiği önemden kaynaklanmaktadır. Teknolojinin gelişmesiyle birlikte bilgi kaynaklarını evlerde görmek mümkündür. Bilgi çağında bilgi diğer ekonomik araçların önüne geçmiştir (Selvi, 2012).

Toplumun bireyleri üzerinde etkisi olan teknoloji alanındaki gelişmeler ve değişimler bireyin bilgi, kültür, bilişim gibi alanlarda farklılıkları ortaya koyarak şekillenmesinde ciddi bir öneme sahiptir. Toplum içerisinde yer alan bireylerin kendilerinden önceki nesillere göre değişik yaşama ve farklı düşünme tarzlarını etkileyen dijitalleşme kavramı bulunan mevcut düzenin şartlarıyla birlikte yeni düzen içerisinde büyüyen bir neslin varlığını ortaya çıkarmıştır (Güleç ve diğerleri, 2012).

Toplumdaki öğrenme ve düşünme becerileri farklılaşmış günümüz bireyleri “dijital yerliler” olarak tanımlanmıştır (Prensky, 2001). Dijital yerliler, sınırsız olarak teknolojiyi kullanan, teknoloji ile büyüyerek içselleştiren ve uygulayan bireylerdir.

21. yüzyılın ilk çeyreğinde iletişimdeki ve teknolojiadaki hızlı değişim ve gelişmeler bilgiye ulaşmanın kolay olması ve her yerde erişiminin bulunması öğrenenlerin öğrenme süreçlerini de etkilemekte ve değiştirmektedir (Kuo ve diğerleri, 2014).

Dijital yerliler dünyaya geldikleri andan başlayarak teknolojiyle bağ kuran ve yaşamlarının merkezine gelişen teknolojiyle birlikte çevrim içi ortamları dâhil eden teknolojiye göre hayatlarını şekillendiren 21.yüzyıl çocukları ve gençleri olarak tanımlanmaktadır (Bilgiç ve diğerleri, 2011). Dijital yerliler Z kuşağı, C kuşağı, Milenyum Çocukları ve Mobil Dâhiler olarak bilinmektedir (Smith, 2019). Dijital yerliler içinde aynı yaş kategorisinde değerlendirilen tüm gençler dijital yerli özelliğine sahip olmayabilir. Bu nedenle dijital yerliler tanımı yapılırken yaştan ötesinde teknoloji kullanma, bilgi ve yeteneklerini ortaya çıkarma, akranları ile kurumlarla nasıl etkileşime girdiklerine ilişkin benzer nitelik ve deneyimlerine göre tanımlanmalıdırlar (Teo, 2013). İnternet olmadan cep telefonu olmadan yaşamayı anlamsız bulan dijital yerliler, teknolojiyi hayatlarını bir parçası olarak görmekle birlikte yeniliklere açık ve basit şekilde uyum sağlayabilen, teknolojiye hâkim kişiler oldukları söylenebilir (Karahasan, 2014). Bilgi toplumunun ve dijital neslin ortaya çıkması aynı zamana denk gelmiştir. Dijital nesli diğer nesillerden ayıran sadece kuşak farkı değildir. Oluşan bu fark, bilgi toplumunu bir araya getiren teknoloji, iletişim sistemleri, sanat, felsefe, hukuk gibi birçok alanda da ilişkili olup bütünsellik sağlamaktadır (Küçükvardar, 2015).

Hayatlarının merkezlerine dijital teknolojiyi alan dijital yerliler; teknolojiyi kullanırken teknolojiyi gündelik yaşamın bir parçası olarak düşünen telefon, tablet gibi teknolojik ürünlerin kullanıcısı olan dijital ortamda kendini ifade edebilen bir nesil olarak bilinmektedir (Kennedy ve diğerleri, 2007).

Dijital kültürün içinde dünyaya gelen dijital yerlilerin en ileri yaşta olanları üniversite döneminde olan genç kuşaktır. Dünyaya gelen dijital yerliler bulundukları ortamda teknoloji ile karşılaşmaktadır ve teknoloji ile karşı karşıya kalan dijital yerlilerin bilgisayar, tablet, telefon gibi dijital ortama adapte olmalarında engel bulunmamaktadır (Türkoğlu, 2010).

Dijital yerliler bilgiye gereksinim duydukları zaman hemen erişebilmeleri, cep telefonları, mesajlaşma, e-posta gibi teknolojik araçları kullanan dijital yerliler, çevrimiçi ortamlarda gerekli olan bilgiyi araştırıp bulmakta, diğer kişiler ile paylaşmakta ve teknolojiyi kullanmada gerekli yeterliliğe sahiptirler (Bilgiç ve diğerleri, 2014).

Dijital yerlilerin teknolojiyi öğrenme özellikleri aşağıdaki gibi gösterilmektedir (Bilgiç ve diğerleri, 2014).

- Bilgiyi hızlı edinmek isterler,
- Görsel ve grafik tercihlerindendir,
- Bir makaleyi baştan sona doğrusal bir şekilde okumak yerine rastgele kapsül şeklinde okumayı tercih ederler,
- Oyunlara ciddi çalışmalardan daha eğilimlidirler,
- Bilişlerinde paralellik görülmektedir.
- Birçok işi eş zamanlı yapabilmektedirler,
- Keşif yolu ile öğrenmeyi tercih ederler,

Dijital yerliler kütüphanelerin özelliklerine bakınca fiziksel yapısından çok kütüphanede ders çalıştıkları, bilgi edindikleri ve sosyalleşebildiklerinden dolayı tercih etmektedir. Dijital yerlilere kişisel olarak tanımlanan kaynaklar bulunan uygulamaların geliştirilip değiştirilmesi kullanıcılar tarafından ortaya çıkarılan kütüphanelerle birleştirilmesi önem arz etmektedir (Tonta, 2009).

Dijital yerlilerin kendi aralarında teknolojik araçlar ile kurduğu iletişim ile gündelik hayatta yeni bir iletişim becerisi ortaya çıkarmışlardır. Bu iletişim becerileri şu şekildedir; (Bilgiç ve diğerleri, 2014).

- Çevrimiçi bilgi teknolojilerini kullanabilirler,
- Öğrenmeye açıktırlar ve öğrenmeye ihtiyaçları vardır,
- Etkileşim kurarak ve iş birlik içinde öğrenmeyi tercih ederler,
- Birbirleriyle sosyal etkileşimi benimserler,
- Kişisel kontrol sahibidirler,
- Öz benlikleri güçlüdür, kendilerini tanımlarlar,
- Bağımsız bir şekilde kendi öğrenme süreçlerini yönetebilirler,
- Kendilerini sözel olarak ifade edebilirler ve bu yönleri kuvvetlidir,
- Eleştirel düşünce yönleri açıktır.

Teknolojik araçların kullanan, bu araçların değişik özelliklerini keşfeden, zamanlarını fazla almayan ve bu durumun kişiye haz verdiğini düşünen dijital yerliler teknolojiye yaşanan hızlı değişimlere adapte olmakta, teknolojik araçlara hemen sahip olmakla birlikte bu araçları kullanmaktan çekinmeyen kişiler olarak karşımıza çıkar. Teknolojinin her haliyle bütünleşen dijital yerlilerin yaşam içinde nasıl bir konumda olduğunu bizlere göstermektedir (Günüç, 2011).

Dijital yerlilerin hayatında teknoloji çok önemli olmakla birlikte internete bağlı olarak yaşamak onlar için vazgeçilmezdir. Dijital yerlilerin bazı özelliklerini aşağıdaki gibi sıralamak mümkündür (Bozna,2017).

- Hemen hemen tüm dijital yerliler bir telefona veya bir bilgisayara sahiptir.
- Dijital yerliler telefonları her vakit (sürekli) kullanır.
- %100'ünün cep telefonu var ve bunların %89'u akıllı telefondur.
- Çoğu telefonları yanında değilse dış dünyadan bağlantısı kopmuş gibi hissederekler.
- İnternetsiz bir hayat hayal edemezler.
- Günlerinin ortalama 3,5 saatini telefon kullanarak geçirirler.
- %80'i için bir gün internetsiz yapamayacaklarını belirtiyorlar.

Bu bağlamda dijital yerliler; yenilikçi, öz güvenli, değişik fikirleri üreten, bilgili eğitilmiş kişiler olmakla birlikte öğrendiklerini diğer kişiler ile paylaşmak ve birtakım araçları kullanarak küçük gruplar halinde çalışmak onlara haz vermektedir. E-postalar, cep telefonu gibi teknolojilerden sabit dönüt almaya alışmalarını sağlayıp dünyada fark yaratmak istemişlerdir (Autry ve Zane, 2011).

Dijital yerliler etkileşimde bulunurken dikkatli davranmakla birlikte tüm günlerini geçirdikleri bilgisayar oyunları ile dikkat dağıtımı geliştirmişlerdir. Böylece birden fazla ekranı aynı anda takip edebilecekleri ve hazır olunan veya hazır olunmayan uyarılara hızlı bir şekilde yanıt verebilecekleri anlamı taşımaktadır. Çevrimiçi ve çevrimdışı durumlar arasında hızlı, aralıksız ve anında bilgi ve ürün akışı bekleniyor olması sonucu elde edilmektedir (Prensky, 2001). Bilişsel şemaları paralel olarak çalışan dijital yerlilerin internette gezinirken aynı zamanda müzik dinleyebilmesi ve mesaj yazabilmesi gibi aynı anda birçok işi yapabilme becerisi multitasking şeklinde ifade edilen ve dijital yerlileri önceki nesillerden ayıran en önemli farklılıklardan biri olarak bilinmektedir (Günüç, 2011). Tuğran'a (2016) göreyse dijital yerlilerin internette gezinirken aynı zamanda akıllı telefonları ile mesaj yazması, instagram gibi sosyal ortamlarda fotoğraf ve video paylaşım sitelerinde durumluk paylaşımlarda bulunurken aynı anda müzik dinlemesi gibi özellikler çoklu göreve örnek gösterilebilir.

Dijital yerliler için hız ve kolaylık birinci planda yer almakla birlikte eğlence kavramı her zaman onlar için vazgeçilmezdir. Sosyal paylaşım siteleri, oyun siteleri ve video uygulamaları dijital yerliler tarafında tercih edilen uygulamalardır. Dijital yerliler

herhangi bir konu hakkında merak edip araştırma yapacakları zaman kolay anlaşılan, yalın anlatıma sahip, görsel açıdan zengin metinleri tercih ederler. Tek bir yere odaklanmak onlar için sıkıcıdır ve birden fazla işi yapmaya eğilimlidirler (Çetin ve Özgiden, 2013).

Dijital yerliler, bilgiyi öğrenirken araştıran, sorgulayan, analitik ve eleştirel düşünceye sahip olan kuşak olmakla birlikte otoriteyi sorgulamaya eğilimli kişilerdir (Tapscoott, 2008).

Dijital yerliler; senkronize şekilde bir işi ilerletebilme yeteneğine sahip, çevrimiçi oyunlardan zevk alan, sonuç odaklı bireylerdir. Bu bağlamda hayal gücü yüksek ve yaratıcı olan, toplumsal olarak düzenin içinde kendine yer edinen ve toplumda aktif şekilde ilerleyen, teknolojiyi çok iyi kullanmasını bilen bireyler olarak ifade edilmektedir (Şahin, 2009). Dijital yerliler bilgi edinme gibi ders gibi ya da eğlenme amacıyla yaptıkları her deneyimi arkadaşlarıyla çevrimiçi ortamlarda paylaşmayı tercih ederler (Peltekoğlu, 2012; Tapscoott, 2008).

Dijital yerlilerin seçtikleri medya araçları dikkate alındığında en çok sosyal medya uygulamalarını ve çevrimiçi videolarını tercih ettikleri görülmektedir. Buna ek olarak dijital yerlilerin tweet atmak, resim yapmak, müzik dinlemek faaliyetlerinin arasındadır (Friedl ve Vercic, 2010).

Dijital yerliler kendilerinden önceki nesille karşılaştırılınca sosyal anlamda değişikliklerle aşamalı olarak karşılaşmamışlardır. Bulunduğu ortamda herhangi bir uyum kurma sürecine dâhil olmamış, kendilerini internet ortamlarında bulmuşlardır. İnternet ortamında sosyalleşen ve teknoloji ile yetişen dijital yerliler bireyselliğe yönelmiştir. Bireyselleşme durumunu Prensky internetin son yıllarda hızla yayılması ve kolay ulaşılabilirlik olarak göstermiştir. Teknoloji ile büyüyen bu çocuklar ve gençler yaşamlarının hemen hemen her anını bilgisayara bağlı olarak, video oyunları oynayarak, videolar, müzik çalarlar kullanarak geçirirler. Cep telefonları, bilgisayar gibi teknolojik araçları ustalıkla kullanmanın yanı sıra bu aletleri hayatlarının vazgeçilmez parçası haline getirmişlerdir (Prensky, 2001).

2. BÖLÜM

GEREÇ VE YÖNTEM

Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik düzeylerini incelemek amacıyla yapılan araştırmadaki gereç ve yöntem bölümünde araştırmanın konusu, araştırmanın modeli, evreni, örnekleme, veri toplama araçları ve verilerin çözümlenmesine ait bilgilere yer verilmiştir.

2.1. ARAŞTIRMANIN KONUSU

Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik düzeylerini inceleyerek farklı yönleriyle ortaya koyma ve beden eğitimi öğretmenlerinin dijital yerlilik ve bireysel yenilikçilikleri arasında hangi bağların olduğunu tespit etmektir.

2.2. ARAŞTIRMANIN MODELİ

Türkiye’de çeşitli bölgelerde farklı okul kademelerinde görev yapan Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik düzeylerinin incelenmesini amaçlayan bu çalışmada tarama yöntemi kullanılarak iki veya daha fazla değişken arasındaki birlikte değişimi veya dereceyi belirleyen ilişkisel tarama modeline göre düzenlenmiştir (Karasar, 2007). Çalışmadan elde edilen verilerin değerlendirilmesi ve tabloların oluşturulması amacıyla Statistical Package for the Social Sciences (SPSS 25.0) istatistiksel paket programı kullanılmıştır. Verilerin normal dağılım gösterip göstermediğini tespit etmek için Skewness & Kurtosis değerlerine bakıldı. İkili karşılaştırmalarda Independent T-testi, çoklu karşılaştırmalarda One Way Anova analizi kullanılmış olup, gruplar arası farklılıkların belirlenmesinde ise Tukey HSD çoklu karşılaştırma testi kullanılmıştır. Korelasyon analizleri için ise Pearson Korelasyon analizi testi kullanılıp, istatistiksel anlamlılık düzeyi $p < 0,05$ kabul edilmiştir.

2.3. EVREN VE ÖRNEKLEM

Araştırmanın evrenini Türkiye’de 81 ilde aktif görev yapan Beden eğitimi ve spor öğretmenleri oluştururken, örneklem gurubunu ise kolay erişilebilirlik yöntemi ile belirlenmiş 2021-2022 eğitim öğretim döneminde Milli Eğitim Bakanlığına bağlı aktif görev yapan toplam 1046 (759 erkek, 287 kadın) Beden eğitimi ve spor öğretmeni oluşturmuştur. Örneklem grubuna gerekli bilgilendirmeler yapılarak gönüllülük esasına göre yüz yüze ve web portalı üzerinden ulaşılarak veriler elde edilmiştir.

2.4. VERİ TOPLAMA ARAÇLARI

Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik düzeylerinin belirlenmesi için demografik “Kişisel Bilgi Formu”, Hurt ve diğerleri (1977) tarafından geliştirilen ve Kılıçer ve Odabaşı (2010) tarafından Türkçeye uyarlanan “Bireysel Yenilikçilik Ölçeği” ve Teo ve diğerleri (2016) tarafından Türkçeye uyarlanan “Dijital Yerlilik Özelliğini Değerlendirme Ölçeği” kullanılmıştır.

2.4.1. Kişisel Bilgi Formu

Araştırmaya katılan kişilerin cinsiyet, yaş, medeni durumu, eğitim düzeyi, öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi, kendisini tanımlama durumu, bilgisayara sahiplik durumu, bilgisayar/teknoloji konusunda eğitim alıp alınmadığı durumu, interneti en çok hangi amaç için kullanıldığı, bilgisayar kullanım yılı, spor ile ilgili gelişmeleri en çok hangi teknolojik üründen faydalanarak takip ettiği ve görev yaptığı okulun bulunduğu yerin tespit edilebilmesi için araştırmacı tarafından hazırlanmıştır.

2.4.2. Bireysel Yenilikçilik Ölçeği (BYÖ)

Katılımcıların bireysel yenilikçilik özelliklerini belirlemek amacıyla Hurt ve diğerleri, (1977) tarafından geliştirilen güvenilirliği ve geçerliliği kanıtlanmış “Bireysel Yenilikçilik Ölçeği” kullanılmıştır. Bireysel Yenilikçilik Ölçeği Türkçe ’ye uyarlamasını yapan Kılıçer ve Odabaşı (2010) 20 maddeli ölçekte “değişime direnç”, “fikir önderliği”, “risk

alma” ve “deneyime açıklık” alt boyutunun olduğunu ve bu boyutların geçerli olduğunu belirtmişlerdir. Ölçeğin iç tutarlılık katsayısının 0.82 olduğu güvenilirliğinin ise 0.87 olduğu bulunmuştur. Ölçek beşli likert tipinden (1: kesinlikle katılmıyorum, 2: katılmıyorum, 3: ortadayım, 4: katılıyorum, 5: kesinlikle katılıyorum) oluşmaktadır.

2.4.3. Dijital Yerlilik Ölçeği (DYÖ)

Katılımcıların dijital yerlilik düzeylerini belirlemek amacıyla Teo tarafından 2013 yılında geliştirilmiş olan 21 maddeden oluşan ölçek Teo ve diğerleri (2016) çalışması sonucunda Türkçeye uyarlanmıştır. Ölçek yedili likert yapısındadır ve dört boyutu vardır. “Teknolojiyle yetişme”, “çoklu görevde rahat olma”, “iletişim sürecinde görsel kullanma” ve “hızlı dönüt ve yanıt isteme” boyutlarındandır.

3. BÖLÜM

BULGULAR

Araştırmaya katılan beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik özelliklerini tanımlayan cinsiyet, yaş, medeni durum, eğitim düzeyi, öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi, kendinizi nasıl tanımlarsınız, size ait bilgisayarınız var mı, bilgisayar/dijital teknoloji eğitimi aldınız mı, interneti hangi amaç için kullanıyorsunuz, kaç yıldır bilgisayar kullanıyorsunuz, spor ile ilgili gelişmeleri en çok hangi (dijital teknoloji) üründen faydalanarak takip ediyorsunuz, görev yaptığınız okulun bulunduğu yer gibi demografik bilgiler ve uygulanan ölçeklerin alt boyutları arasında ilişkiyi gösteren istatistiksel bulgular aşağıda sunulmuştur;

Tablo 1. Araştırmaya katılan beden eğitimi ve spor öğretmenlerine ait demografik özellikler

Değişken	Gurup	f	%
Cinsiyet	Erkek	759	73
	Kadın	287	27
Yaş	25 ve altı	231	22
	26-30	391	37
	31-35	165	16
	36-40	110	11
	41 ve üstü	149	14
Medeni durum	Bekâr	663	63
	Evli	383	37
Eğitim düzeyi	Lisans	891	85
	Lisansüstü	155	15
Hizmet yılı	5 yıl ve altı	656	63
	6-10 yıl	187	18
	11-15 yıl	90	8
	16 yıl ve üstü	113	11
Kendinizi nasıl tanımlarsınız	Yenilikçi	870	83
	Gelenekçi	89	9
	Nötr	87	8
Size ait bilgisayarınız var mı?	Evet	901	86
	Hayır	145	14
Bilgisayar/Dijital Teknoloji konusunda eğitim aldınız mı	Evet	546	52
	Hayır	500	48
İnterneti en çok hangi amaç için kullanıyorsunuz	Bilgi Edinme(arastırma)	638	61
	Sosyal Medya	248	24
	İletişim	104	10
	Eğlence-Oyun	31	3
	Diğer	25	2
Kaç yıldır bilgisayar kullanıyorsunuz	1 yıldan az	43	4
	1-2 yıl	47	4
	3-4 yıl	64	6
	5 yıl ve üstü	892	85
	Televizyon	44	4
Spor ile ilgili gelişmeleri <u>en çok</u> hangi (dijital teknoloji) üründen faydalanarak takip ediyorsunuz	Bilgisayar-İnternet	336	32
	Cep Telefonu-İnternet	666	64
Görev yaptığınız okulun bulunduğu yer	Köy/Kasaba	170	16
	İlçe	387	37
	İl	288	28
	Büyükşehir	201	19
Toplam		1046	100

Araştırmamıza 759 erkek, 287 kadın Beden eğitimi ve spor öğretmeni katılmıştır. Yapılan bu çalışmaya en çok 26-30 yaş aralığında olan genç 391 Beden eğitimi ve spor öğretmeni katılmıştır. Bekâr katılımcıların sayısı evli katılımcılardan fazladır. Araştırmaya katılan beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin çoğu lisans mezunlarından oluşmaktadır. Beden

eğitimi ve spor öğretmenlerinden 870 kişi kendini yenilikçi olarak tanımlamıştır ve çoğunun kendine ait bilgisayarı bulunmaktadır. Beden eğitimi ve spor öğretmenleri interneti genellikle bilgi edinmek için kullanmaktadır. 892 Beden eğitimi ve spor öğretmeni 5 yıldan daha fazla süredir bilgisayar kullanmaktadır. Sporla ilgili gelişmeleri en çok telefonda takip etmektedirler (Tablo 1).

Tablo 2. Cinsiyet değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeylerine ait t-test tablosu

		N	X	Std.S	t	df	p
Değişime Direnç	Erkek	759	19,41	5,68	0,67	505,12	0,509
	Kadın	287	19,14	5,81			
Fikir Önderliği	Erkek	759	20,06	3,10	-1,93	492,75	0,061
	Kadın	287	20,48	3,27			
Deneyime Açıklık	Erkek	759	21,21	2,80	0,35	459,35	0,742
	Kadın	287	21,14	3,21			
Risk Alma	Erkek	759	7,48	1,53	4,55	452,86	0,000
	Kadın	287	6,97	1,79			
Toplam	Erkek	759	68,15	7,43	7,77	446,44	0,474
	Kadın	287	67,72	8,86			

Tablo 2’de katılımcıların cinsiyetleri ile bireysel yenilikçilik ölçeğinin değişime direnç ($t=0,67$; $p>0.05$), fikir önderliği ($t=-1,93$; $p>0.05$), deneyime açıklık ($t=0,35$; $p>0.05$) alt boyutları ile bireysel yenilikçilik faktörleri arasında istatistiki açıdan anlamlı fark bulunmadığı ($t=7.77$; $p<0.05$) ancak ölçeğin risk alma faktörü ile cinsiyet arasında istatistiki açıdan anlamlı bir fark bulunduğu ($t=4.55$; $p<0.05$) bu farkında erkek adayların lehine olduğu sonucu elde edilmiştir.

Tablo 3. Cinsiyet değişkenine göre dijital yerlilik düzeylerine ait t-testi tablosu

		N	X	Std.S	t	df	p
Teknolojiyle Yetişme	Erkek	759	25,36	5,28	,463	1046	,643
	Kadın	287	25,19	5,47			
Çoklu Görevde Rahat Olma	Erkek	759	33,41	7,78	-,221	1046	,825
	Kadın	287	33,53	8,18			
İletişim Sürecinde Görsel Kullanma	Erkek	759	22,24	7,34	-,861	1046	,390
	Kadın	287	22,68	7,36			
Hızlı Dönüt ve Yanıt İsteme	Erkek	759	26,90	5,09	-2,175	1046	,030
	Kadın	287	27,67	5,07			
Toplam	Erkek	759	107,93	19,25	-857	1046	,391
	Kadın	287	109,08	19,94			

Tablo 3’te katılımcıların cinsiyet değişkenine göre dijital yerlilik düzeyleri arasındaki farklılıkları belirlemek üzere independent sample t-test i uygulandı. Elde edilen sonuçlara

göre teknolojiyle yetişme ($t=,463$; $p>0.05$), çoklu görevde rahat olma ($t=$; $p>0.05$), iletişim sürecinde görsel kullanma ($t=,861$; $p>0.05$) alt boyutunda ve ölçeğin toplam boyutunda ($t=,857$; $p>0.05$) istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmadığı ancak ölçeğin hızlı dönüt ve yanıt isteme faktörü ile cinsiyet değişkeni arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ($t=-2,175$; $p<0.05$) bu farkın da kadın adayların lehine olduğu sonucu elde edilmiştir.

Tablo 4. Yaş değişkenine göre bireysel yenilikçilik korelasyon tablosu

Korelasyon	Değişime Direnç	Fikir Önderliği	Deneyime Açıklık	Risk Alma	Toplam
r	-,140**	,002	,003	0,014	-,097**
p	,000	,941	,911	,632	,002
N	1046	1046	1046	1046	1046

Tablo 4’te öğretmenlerin yaş durumları ile bireysel yenilikçilik ölçeğinin geneli arasında ($r=-,097$; $p<0.05$) negatif yönlü ve düşük düzeyde bir korelasyon bulunduğu belirlenmiştir. Yaş ile bireysel yenilikçilik değişime direnç alt boyutu arasında ($r=-,140$; $p<0.05$) negatif yönlü ve düşük düzeyde korelasyon olduğu tespit edilmiştir. Bireysel yenilikçilik fikir önderliği alt boyut ile yaş arasında herhangi bir korelasyon değeri bulunmamıştır. Deneyime açıklık alt boyutu ile yaş değişkeni arasında da herhangi bir korelasyonel değer bulunmamıştır. Bireysel yenilikçilik risk alma alt boyutu ile yaş değişkeni arasındaki korelasyonel değere bakınca herhangi bir değere rastlanmamıştır.

Tablo 5. Yaş değişkenine göre dijital yerlilik korelasyon tablosu

Korelasyon	Teknolojiyle yetişme	Çoklu Görevde Rahat Olma	İletişim Sürecinde Görsel Kullanma	Hızlı Dönüt ve yanıt İsteme	Toplam
r	,096**	-,122**	-,197**	-0,0506	-,111**
p	,002	,000	,000	,101	,000
N	1046	1046	1046	1046	1046

Tablo 5’te öğretmenlerin yaş durumları ile dijital yerlilik ölçeğinin geneli arasında ($r=-,111$; $p<0.05$) negatif yönlü ve düşük düzeyde bir korelasyon olduğu belirlenmiştir. Yaş ile dijital yerlilik alt boyutu teknolojiyle yetişme arasında ($r=,096$; $p<0.05$) pozitif yönlü ve düşük düzeyde korelasyon olduğu tespit edilmiştir. Dijital yerlilik alt boyutu çoklu görevde rahat olma ile yaş arasında ($r=-,122$; $p<0.05$) negatif yönlü ve düşük düzeyde korelasyon, iletişim sürecinde görsel kullanma ile yaş arasında ($r=-,197$; $p<0.05$) negatif

yönlü ve düşük düzeyde bulunduğu tespit edilmiştir. Yaş ile hızlı dönüt ve yanıt isteme arasında herhangi korelasyon bulunmamıştır.

Tablo 6. Medeni durum değişkenine göre bireysel yenilikçiliğe ait t testi tablosu

		N	X	Std.S	t	df	p
Değişime Direnç	Bekâr	663	19,73	5,78	2,95	824,10	0,003
	Evli	383	18,65	5,55			
Fikir Önderliği	Bekâr	663	20,16	3,15	-0,17	795,56	0,860
	Evli	383	20,20	3,16			
Deneyime Açıklık	Bekâr	663	21,23	2,93	0,65	801,02	0,512
	Evli	383	21,11	2,91			
Risk Alma	Bekâr	663	7,30	1,67	-1,07	850,88	0,274
	Evli	383	7,41	1,54			
Toplam	Bekâr	663	68,42	8,33	2,09	919,72	0,028
	Evli	383	67,37	6,90			

Tablo 6’da katılımcıların medeni durumu ile bireysel yenilikçilik ölçeğinin fikir önderliği ($p=0,17$; $p>0.05$), deneyime açıklık ($t=0,65$; $p>0.05$), risk alma ($t=-1,07$; $p>0.05$) genel olarak dijital yerlilik faktörleri arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık bulunmadığı fakat ölçeğin değişime direnç faktörü ($t=2,95$; $p<0.05$) ve ölçeğin toplam boyutu ($t=2,09$; $p<0.05$) ile medeni durum arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farkında bekâr katılımcıların lehine olduğu sonucuna varılmıştır.

Tablo 7. Medeni durum değişkenine göre dijital yerlilik düzeylerine ait t-testi tablosu

		N	X	Std.S	T	df	p
Teknolojiyle Yetişme	Bekâr	663	24,94	5,28	-2,980	1044	,003
	Evli	383	25,96	5,36			
Çoklu Görevde Rahat Olma	Bekâr	663	33,54	7,74	,533	1044	,594
	Evli	383	33,27	8,15			
İletişim Sürecinde Görsel Kullanma	Bekâr	663	22,86	7,08	2,899	1044	,004
	Evli	383	21,50	7,72			
Hızlı Dönüt ve Yanıt İsteme	Bekâr	663	27,01	5,09	-,839	1044	,402
	Evli	383	27,28	5,10			
Toplam	Bekâr	663	108,37	19,10	,274	1044	,784
	Evli	383	108,03	20,05			

Tablo 7’de katılımcıların medeni durumu ile dijital yerlilik ölçeğinin çoklu görevde rahat olma($t=,533$; $p>0.05$), hızlı dönüt ve yanıt isteme($t=-,839$; $p>0.05$) dijital yerlilik faktörleri arasında istatistiki açıdan anlamlı bir fark bulunmadığı ($t=,274$; $p>0,05$) ancak ölçeğin teknolojiyle yetişme($t=-2,980$; $p<0.05$) ve iletişim sürecinde görsel

kullanma($t=2,899; p<0.05$) faktörü ile medeni durum değişkeni incelendiğinde teknolojiyle yetiştirme alt boyutunda evli katılımcıların, iletişim sürecinde görsel kullanma alt boyutundaysa bekâr katılımcıların lehine olduğu sonucuna varılmıştır.

Tablo 8. Eğitim düzeyi değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeyine ait t-test tablosu

		N	X	Std.S	t	df	p
Değişime Direnç	Lisans	891	19,41	5,68	0,99	206,33	0,324
	Lisansüstü	155	18,90	5,92			
Fikir Önderliği	Lisans	891	20,01	3,09	-3,80	201,37	0,000
	Lisansüstü	155	21,12	3,37			
Deneyime Açıklık	Lisans	891	21,10	2,90	-2,20	208,44	0,029
	Lisansüstü	155	21,67	2,97			
Risk Alma	Lisans	891	7,30	1,63	-1,76	216,64	0,080
	Lisansüstü	155	7,54	1,56			
Toplam	Lisans	891	67,83	7,76	-2,06	203,94	0,040
	Lisansüstü	155	69,23	8,28			

Tablo 8’de katılımcıların eğitim düzeyi ile bireysel yenilikçilik ölçeğinin değişime direnç ($t=0,99; p>0.05$), risk alma ($t=-1,76; p>0.05$) genel olarak bireysel yenilikçilik faktörleri arasında istatistikî açıdan anlamlı fark bulunmadığı ancak ölçeğin fikir önderliği ($t=-3,80; p<0.05$), deneyime açıklık ($t=-2,20; p<0.05$) faktörleri ile eğitim düzeyi arasında istatistiki açıdan anlamlı bir fark bulunduğu ($t=-2,06; p<0.05$) bu farkın da lisansüstü eğitim durumuna olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 9. Eğitim düzeyi değişkenine göre dijital yerlilik düzeyine ait t-testi tablosu

		N	X	Std.S	t	df	p
Teknolojiyle Yetiştirme	Lisans	891	25,10	5,35	-3,122	1044	,002
	Lisansüstü	155	26,54	5,06			
Çoklu Görevde Rahat Olma	Lisans	891	33,21	7,96	-2,275	1044	,023
	Lisansüstü	155	34,77	7,35			
İletişim Sürecinde Görsel Kullanma	Lisans	891	22,16	7,29	-2,121	1044	,034
	Lisansüstü	155	23,52	7,60			
Hızlı Dönüt ve Yanıt İsteme	Lisans	891	26,93	5,16	-2,757	1044	,006
	Lisansüstü	155	28,15	4,59			
Toplam	Lisans	891	107,42	19,45	-3,311	1044	,001
	Lisansüstü	155	113,00	18,76			

Tablo 9’da katılımcıların eğitim düzeyi ile dijital yerlilik ölçeğinin teknolojiyle yetiştirme ($t=-3,122; p<0.05$), çoklu görevde rahat olma ($t=-2,275; p<0.05$), iletişim sürecinde görsel kullanma ($t=-2,121; p<0.05$), hızlı dönüt ve yanıt isteme ($t=-2,757; p<0.05$)

faktörleri ile eğitim düzeyi arasında istatistiksel olarak anlamlı fark ($t=-3,311$; $p<0.05$) olduğu ve bu farkın lisansüstü eğitime yönelik olduğu sonucuna varılmıştır.

Tablo 10. Öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi değişkenine göre bireysel yenilikçilik korelasyon tablosu

Korelasyon		Değişime_Direnç	Fikir_Önderliği	Deneyime_Açıklık	Risk_Alma	BY_Toplam
Öğretmenlik	<i>r</i>	-,124**	-,007	,000	-,021	-,098**
mesleğinde	<i>p</i>	,000	,816	,993	,497	,002
çalışma	N	1046	1046	1046	1046	1046
süreniz?						

Tablo 10’da öğretmenlerin meslekte çalışma süresi ile bireysel yenilikçilik ölçeğinin geneli arasında da ($r=-,098$; $p<0.05$) negatif yönde ve düşük düzeyde bir korelasyon olduğu belirlenmiştir. Öğretmenlerin meslekte çalışma süresi ile bireysel yenilikçilik ölçeğinin değişime direnç boyutu arasında ($r=-,124$; $p<0.05$) negatif yönde ve düşük düzeyde bir korelasyon bulunduğu belirlenmiştir. Bunun yanı sıra Bireysel yenilikçilik ölçeğinin fikir önderliği alt boyutu ile öğretmenlik mesleğinin çalışma süresi arasında, bireysel yenilikçilik ölçeği alt boyutu olan deneyime açıklık ile öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi arasında, risk alma alt boyutu ile öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi arasında herhangi korelasyon bulunmadığı tespit edilmiştir.

Tablo 11. Öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi değişkenine göre dijital yerlilik korelasyon tablosu

Korelasyon		Teknoloji ile yetiştirme	Çoklu Görevde Rahat Olma	İletişim Sürecinde Görsel Kullanma	Hızlı Dönüt ve Yanıt İsteme	Toplam
Öğretmenlik	<i>r</i>	,110**	-,122**	-,176**	-0,042	-,097**
mesleğinde	<i>p</i>	,000	,000	,000	,171	,002
çalışma	N	1046	1046	1046	1046	1046
süreniz?						

Tablo 11’de öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi ile dijital yerlilik ölçeğinin geneli arasında ($r=-,097$; $p<0.05$) negatif yönlü ve düşük düzeyde bir korelasyon olduğu belirlenmiştir. Öğretmenlerin meslekte çalışma süresi ile dijital yerlilik ölçeğinin teknolojiyle yetiştirme alt boyutu arasında ($r=,110$; $p<0.05$) pozitif yönde ve düşük düzeyde bir korelasyon bulunduğu belirlenmiştir. Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin meslekte çalışma süresi ile dijital yerlilik çoklu görevde rahat olma alt boyutu arasında ($r=-,122$; $p<0.05$) negatif yönde ve düşük düzeyde korelasyon bulunduğu, iletişim sürecinde görsel

kullanma ile öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi arasında da ($r=-176$; $p<0.05$) negatif yönde ve düşük düzeyde korelasyon bulunduğu belirlenmiştir. Dijital yerlilik alt boyutu olan hızlı dönüt ve yanıt isteme ile öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi arasında korelasyon bulunmadığı tespit edilmiştir.

Tablo 12. Kendinizi nasıl tanımlarsınız değişkenine göre bireysel yenilikçilik OneWayAnova tablosu

		N	X	Std. S	Sum Of Squares	Mean Square	F	p	Gruplar Arası Farklılık
Değişime Açıklık	Yenilikçi	870	18,83	5,73	1696,533	848,267	27,275	,000	1-2 2-3
	Gelenekçi	89	23,30	4,81					
	Nötr	87	20,27	4,59					
	Total	1046	19,33	5,71					
Fikir Önderliği	Yenilikçi	870	20,46	3,11	438,154	219,077	22,943	,000	1-2 1-3
	Gelenekçi	89	18,66	2,90					
	Nötr	87	18,81	2,96					
	Total	1046	20,17	3,15					
Deneyime Açıklık	Yenilikçi	870	21,49	2,87	505,600	252,800	31,413	,000	1-2 1-3
	Gelenekçi	89	19,34	2,75					
	Nötr	87	20,00	2,48					
	Total	1046	21,18	2,91					
Risk Alma	Yenilikçi	870	7,26	1,61	52,297	26,149	10,082	,000	1-2 1-3
	Gelenekçi	89	7,23	1,60					
	Nötr	87	7,50	1,63					
	Total	1046	7,34	1,62					
TOPLAM	Yenilikçi	870	67,76	7,88	369,332	184,666	3,005	,050	1-3
	Gelenekçi	89	68,27	7,77					
	Nötr	87	67,74	7,50					
	Total	1046	68,03	7,85					

Tablo 12’de katılımcıların kendinizi nasıl tanımlarsınız değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeylerinin farklılıklarını incelemek amacıyla OneWayAnova testi uygulanmıştır. Test sonuçları incelendiğinde değişime açıklık, fikir önderliği, deneyime açıklık, risk alma alt boyutunda ve ölçeğin toplam boyutundaki gruplarda anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Değişime açıklık alt boyutunda yenilikçi (18,83+5,73) ile gelenekçi (23,30+4,81) arasında, gelenekçi (23,30+4,81) ile nötr (20,27+4,59) arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Fikir önderliği alt boyutunda kendilerini yenilikçi (20,46+3,11) olarak tanımlayanların hem gelenekçi (18,66+2,90) ile hem de nötr (18,81+2,96) olarak tanımlayanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu sonucuna varılmıştır. Aynı zamanda deneyime açıklık alt boyutunda kendini yenilikçi (21,49+2,87)

olarak tanımlayanlar ile hem gelenekçi (19,34+2,75) hem de nötr (20,00+2,48) olarak tanımlayanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu bulunmuştur. Risk alma alt boyutunda ise yenilikçi (7,43+1,62) ile hem gelenekçi (6,73+1,56) hem de nötr (6,97+1,50) olarak tanımlayanlar arasında ve ölçeğin toplam boyutunda yenilikçi (68,22+7,95) ile nötr (66,06+6,35) arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 13. Kendinizi nasıl tanımlarsınız değişkenine göre dijital yerlilik OneWayAnova tablosu

		N	X	Std. S	Sum Of Squares	Mean Square	F	p	Gruplar Arası Farklılık
Teknolojiyle Yetişme	Yenilikçi	870	25,38	5,34	25,868	12,934	,454	,635	-
	Gelenekçi	89	25,01	5,46					
	Nötr	87	24,93	5,05					
	Total	1046	25,31	5,33					
Çoklu Görevde Rahat Olma	Yenilikçi	870	33,71	7,65	880,552	440,276	7,145	,001	1-2 2-3
	Gelenekçi	89	30,43	9,28					
	Nötr	87	33,81	8,16					
	Total	1046	33,44	7,89					
İletişim Sürecinde Görsel Kullanma	Yenilikçi	870	22,74	7,33	750,989	375,494	7,023	,001	1-2 1-3
	Gelenekçi	89	20,34	7,42					
	Nötr	87	20,63	6,96					
	Total	1046	22,36	7,35					
Hızlı Dönüt ve Yanıt İsteme	Yenilikçi	870	27,30	5,01	190,969	95,485	3,689	0,25	-
	Gelenekçi	89	26,06	5,96					
	Nötr	87	26,27	4,79					
	Total	1046	27,11	5,10					
TOPLAM	Yenilikçi	870	109,16	19,22	4935,864	2467,932	6,596	,001	1-2
	Gelenekçi	89	101,86	21,43					
	Nötr	87	105,65	18,22					
	Total	1046	108,24	19,44					

Tablo 13'te katılımcıların kendinizi tanımlarsınız değişkenine göre dijital yerlilik düzeylerinin farklılıklarını incelemek amacıyla OneWayAnova testi uygulanmıştır. Test sonuçları incelendiğinde çoklu görevde rahat olma, iletişim sürecinde görsel kullanma alt boyutunda ve ölçeğin toplam boyutundaki gruplarda anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Çoklu görevde rahat olma alt boyutunda kendilerini yenilikçi (33,71+7,65) ile gelenekçi (30,43+9,28) olarak tanımlayanlar arasında ve gelenekçi (30,43+9,28) ile nötr (33,81+8,16) olarak tanımlayanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu sonucuna varılmıştır. İletişim sürecinde görsel kullanma alt boyutunda ise kendilerini yenilikçi (22,74+7,33) olarak tanımlayanların hem gelenekçi (20,34+7,42) hem de nötr (20,63+6,96) olarak tanımlayanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu, ölçeğin

toplamında ise kendilerini yenilikçi (109,16+19,22) ile gelenekçi (101,86+21,43) olarak tanımlayanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu sonucuna varılmıştır.

Tablo 14. Size ait bilgisayarınız var mı değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeylerine ait t-testi tablosu

		N	X	Std.S	t	df	p
Değişime Direnç	Evet	901	19,20	5,70	-1,85	192,00	0,067
	Hayır	145	20,15	5,77			
Fikir Önderliği	Evet	901	20,26	3,20	2,15	210,62	0,018
	Hayır	145	19,66	2,78			
Deneyime Açıklık	Evet	901	21,19	2,96	0,67	204,77	0,943
	Hayır	145	21,17	2,68			
Risk Alma	Evet	901	7,37	1,62	1,64	192,78	0,103
	Hayır	145	7,13	1,63			
Toplam	Evet	901	68,02	7,90	-0,13	197,29	0,898
	Hayır	145	68,11	7,61			

Tablo 14’te katılımcıların size ait bilgisayarınız var mı değişkeni ile bireysel yenilikçilik ölçeğinin değişime direnç ($t=1,85$; $p>0.05$), deneyime açıklık ($t=0,67$; $p>0.05$), risk alma ($t=1,64$; $p>0.05$) faktörleri arasında istatistiki açıdan fark bulunmadığı ($t=0,898$; $p>0.05$) ancak ölçeğin fikir önderliği ($t=2,15$; $p<0.05$) faktörü ile size ait bilgisayarınız var mı değişkeni arasındaki ilişki incelendiğinde istatistiki açıdan anlamlı farklılık bulunduğu ve bu farklılığın fikir önderliği alt boyutunda katılımcıların evet seçeneğine yönelik olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 15. Size ait bilgisayarınız var mı değişkenine göre dijital yerlilik düzeylerine ait t-testi tablosu

		N	X	Std.S	t	df	p
Teknolojiyle Yetişme	Evet	901	25,83	5,05	7,986	1044	,000
	Hayır	145	22,13	5,89			
Çoklu Görevde Rahat Olma	Evet	901	33,75	7,75	3,217	1044	,001
	Hayır	145	31,49	8,48			
İletişim Sürecinde Görsel Kullanma	Evet	901	22,39	7,33	,321	1044	,748
	Hayır	145	22,18	7,48			
Hızlı Dönüt ve Yanıt İsteme	Evet	901	27,16	5,03	,715	1044	,475
	Hayır	145	26,83	5,50			
Toplam	Evet	901	109,14	19,09	3,760	1044	,000
	Hayır	145	102,64	20,72			

Tablo 15’de katılımcıların size ait bilgisayarınız var mı değişkeni ile dijital yerlilik ölçeğinin iletişim sürecinde görsel kullanma ($t=,321$; $p>0.05$), hızlı dönüt ve yanıt

isteme($t=,715$; $p>0.05$) faktörleri ile dijital yerlilik faktörleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmadığı ancak ölçeğin teknolojiyle yetişme ($t=7,986$; $p<0.05$), çoklu görevde rahat olma ($t=3,217$; $p<0.05$) dijital yerlilik faktörleri arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık bulunduğu ($t=3,760$; $p<0.05$) ve bu farkın evet seçeneğine yönelik olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 16. Bilgisayar /Dijital Teknoloji eğitimi alma değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeylerine ait t-testi tablosu

		N	X	Std.S	t	df	p
Değişime Direnç	Evet	546	19,17	5,91	-0,99	1043,74	0,325
	Hayır	500	19,52	5,50			
Fikir Önderliği	Evet	546	20,71	3,09	5,75	1033,43	0,000
	Hayır	500	19,60	3,13			
Deneyime Açıklık	Evet	546	21,51	2,82	3,70	1022,23	0,000
	Hayır	500	20,84	2,99			
Risk Alma	Evet	546	7,51	1,59	3,72	1027,95	0,000
	Hayır	500	7,14	1,65			
Toplam	Evet	546	68,89	7,84	3,72	1037,45	0,000
	Hayır	500	67,10	7,77			

Tablo 16’da katılımcıların bilgisayar/teknoloji eğitimi alma değişkeni ile bireysel yenilikçilik ölçeğinin değişime direnç($t=-0,99$; $p>0.05$) ile bireysel yenilikçilik faktörleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmadığı ancak ölçeğin fikir önderliği ($t=5,75$; $p<0.05$), deneyime açıklık ($t=3,70$; $p<0.05$), risk alma ($t=3,72$; $p<0.05$) bireysel yenilikçilik faktörleri arasında istatistiksel açıdan önemli fark bulunduğu ($t=3,72$; $p<0.05$) ve bu farkın evet seçeneğine yönelik olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 17. Bilgisayar/Dijital Teknoloji eğitimi alma değişkenine göre dijital yerlilik düzeylerine ait t-testi tablosu

		N	X	Std.S	t	df	p
Teknolojiyle Yetişme	Evet	546	26,21	5,33	5,758	1044	,000
	Hayır	500	24,34	5,16			
Çoklu Görevde Rahat Olma	Evet	546	34,52	7,61	4,645	1044	,000
	Hayır	500	32,27	8,03			
İletişim Sürecinde Görsel Kullanma	Evet	546	22,92	7,58	2,583	1044	,010
	Hayır	500	21,75	7,05			
Hızlı Dönüt ve Yanıt İsteme	Evet	546	27,55	5,10	2,897	1044	,004
	Hayır	500	26,64	5,05			
Toplam	Evet	546	111,21	19,47	5,218	1044	,000
	Hayır	500	105,01	18,90			

Tablo 17’de katılımcıların bilgisayar/teknoloji eğitimi alma değişkeni ile dijital yerlilik ölçeğinin teknolojiyle yetişme ($t=5,758$; $p<0.05$), çoklu görevde rahat olma ($t=4,645$; $p<0.05$), iletişim sürecinde görsel kullanma ($t=2,583$; $p<0.05$), hızlı dönüt ve yanıt isteme ($t=2,897$; $p<0.05$) dijital yerlilik faktörleri arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunduğu ($t=5,218$; $p<0.05$) bu farkında katılımcıların evet seçeneğine yönelik olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 18. İnterneti en çok hangi amaç için kullanıyorsunuz değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeyine ait olan OneWayAnova tablosu

		N	X	Std. S	Sum Of Squares	Mean Square	F	p	Gruplar Arası Farklılık
Değişime Direnç	Bilgi Edinme	638	18,84	5,77	474,71	118,68	3,67	0,006	1-2
	Sosyal Medya	248	20,31	5,68					
	İletişim	104	20,02	4,86					
	Eğlence-Oyun	31	20,06	6,08					
	Diğer	25	18,48	6,32					
	Total	1046	19,33	5,72					
Fikir Önderliği	Bilgi Edinme	638	20,33	3,35	44,03	11,01	1,11	0,352	-
	Sosyal Medya	248	19,94	2,87					
	İletişim	104	19,81	2,70					
	Eğlence-Oyun	31	20,23	2,63					
	Diğer	25	20,08	2,83					
	Total	1046	20,18	3,15					
Değişime Açıklık	Bilgi Edinme	638	21,41	3,09	84,81	21,20	2,50	0,041	1-2 1-3
	Sosyal Medya	248	20,86	2,49					
	İletişim	104	20,71	2,50					
	Eğlence-Oyun	31	20,84	2,65					
	Diğer	25	21,16	3,77					
	Total	1046	21,19	2,92					
Risk Alma	Bilgi Edinme	638	7,45	1,68	30,92	7,73	2,95	0,019	1-2 1-3 1-4
	Sosyal Medya	248	7,20	1,50					
	İletişim	104	7,10	1,56					
	Eğlence-Oyun	31	6,74	1,39					
	Diğer	25	7,48	1,61					
	Total	1046	7,34	1,62					
Toplam	Bilgi Edinme	638	68,03	8,43	53,21	13,30	0,22	0,930	-
	Sosyal Medya	248	68,31	6,96					
	İletişim	104	67,63	6,26					
	Eğlence-Oyun	31	67,87	6,39					
	Diğer	25	67,20	9,06					
	Total	1046	68,03	7,85					

df=4

Tablo 18’de interneti en çok hangi amaç için kullanıyorsunuz değişkenine göre katılımcıların bireysel yenilikçilik düzeylerinin farklılıklarını incelemek amacıyla OneWayAnova testi uygulanmıştır. Test sonuçları incelendiğinde değişime direnç alt

boyutunda, değişime açıklık alt boyutunda ve risk alma alt boyutunda gruplarda anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Değişime direnç alt boyutunda interneti en çok kullanım amacına göre bilgi edinme (18,84+5,77) ile sosyal medya (20,31+5,68) yönünde kullananlar arasında anlamlı farklılık olduğu görülmüştür. Aynı zamanda değişime açıklık alt boyutunda bilgi edinme (21,41+3,09), sosyal medya (20,86+2,49) ve iletişim (20,71+2,50) arasında anlamlı bir farklılık olduğu sonucuna varılmıştır. Risk alma boyutunda ise bilgi edinme (7,45+1,68), sosyal medya (7,20+1,50), iletişim 7,10+1,56) ve eğlence-oyuna (6,74+1,39) yönelik katılımcıların interneti kullanım amacına göre gruplar arasında anlamlı farklılık görülmüştür.

Tablo 19. İnterneti en çok hangi amaç için kullanıyorsunuz değişkenine göre dijital yerlilik düzeyine ait olan OneWayAnova tablosu

		N	X	Std. S	Sum Of Squares	Mean Square	F	p	Gruplar Arası Farklılık
Teknolojiyle Yetişme	Bilgi Edinme	638	25,19	5,19	374,674	93,668	3,323	,010	2-5 3-5 4-5
	Sosyal Medya	248	25,18	5,46					
	İletişim	104	25,10	5,73					
	Eğlence-Oyun	31	28,45	4,99					
	Diğer	25	26,76	5,19					
	Total	1046	25,31	5,33					
Çoklu Görevde Rahat Olma	Bilgi Edinme	638	32,84	8,03	856,601	214,150	3,468	,008	2-5
	Sosyal Medya	248	34,13	7,38					
	İletişim	104	34,02	8,10					
	Eğlence-Oyun	31	37,12	6,11					
	Diğer	25	34,92	8,62					
	Total	1046	33,44	7,89					
İletişim Sürecinde Görsel Kullanma	Bilgi Edinme	638	21,83	7,59	552,908	130,727	2,431	,046	-
	Sosyal Medya	248	23,27	6,61					
	İletişim	104	23,01	7,34					
	Eğlence-Oyun	31	24,09	7,04					
	Diğer	25	22,12	7,68					
	Total	1046	22,36	7,35					
Hızlı Dönüt ve Yanıt İsteme	Bilgi Edinme	638	27,01	5,07	47,727	11,932	,458	,767	-
	Sosyal Medya	248	27,36	4,99					
	İletişim	104	26,88	5,82					
	Eğlence-Oyun	31	27,93	3,62					

Tablo 19. (Devam) İnterneti en çok hangi amaç için kullanıyorsunuz değişkenine göre dijital yerlilik düzeyine ait olan OneWayAnova tablosu

	Diğer	25	27,12	5,35					
	Total	1046	27,11	5,10					
	Bilgi Edinme	638	106,89	19,43					
	Sosyal Medya	248	109,95	18,33					
	İletişim	104	109,03	21,28					
TOPLAM	Eğlence-Oyun	31	117,61	16,33	4856,771	1214,193	3,238	,012	2-5
	Diğer	25	110,92	22,31					
	Total	1046	108,24	19,44					

Tablo 19’da katılımcıların interneti en çok hangi amaç için kullanıyorsunuz dijital yerlilik düzeylerinin farklılıklarını incelemek amacıyla OneWayAnova testi uygulanmıştır. Test sonuçları incelendiğinde teknolojiyle yetişme, çoklu görevde rahat olma boyutunda ve ölçeğin toplam boyutundaki gruplarda anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Teknolojiyle yetişme alt boyutunda bilgisayar kullanım amacına göre sosyal medya (25,18+5,46) ile diğer (26,76+5,19), iletişim (25,10+5,73) ile diğer (26,76+5,19), eğlence- oyun (28,45+4,99) ile diğer (26,76+5,19) yönünde kullananlar, çoklu görevde rahat olma alt boyutunda sosyal medya (34,13+7,38) ile diğer (34,92+8,62) arasında ve ölçeğin toplam boyutunda sosyal medya (109,95+18,33) ile diğer (110,92+22,31) arasında anlamlı farklılık görülmüştür.

Tablo 20. Kaç yıldır bilgisayar kullanıyorsunuz değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeyine ait OneWayAnova tablosu

		N	V	Std. S	Sum Of Squares	Mean Square	F	Sig.	Gruplar Arasındaki Farklılık
	1 yıldan Az	43	20,70	5,29					
	1-2 yıl	47	21,45	5,79					
Değişime Direnç	3-4 yıl	64	20,25	5,74	395,74	131,91	4,07	0,007	2-4
	5 yıl	892	19,09	5,70					
	Total	1046	19,33	5,72					
	1 yıldan Az	43	18,93	3,10					
	1-2 yıl	47	18,83	3,50					1-4
Fikir Önderliği	3-4 yıl	64	19,45	2,77	215,14	71,71	7,34	0,000	2-4
	5 yıl	892	20,36	3,13					3-4
	Total	1046	20,18	3,15					
	1 yıldan Az	43	20,88	2,82					
	1-2 yıl	47	19,98	3,84					
Deneyime Açıklık	3-4 yıl	64	20,75	2,64	95,60	31,87	3,77	0,010	2-3
	5 yıl	892	21,30	2,87					2-4
	Total	1046	21,19	2,92					

Tablo 20. (Devam) Kaç yıldır bilgisayar kullanıyorsunuz değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeyine ait OneWayAnova tablosu

Risk Alma	1 yıldan Az	43	7,19	1,75	25,67	8,56	3,26	0,021	2-4
	1-2 yıl	47	6,64	1,74					
	3-4 yıl	64	7,33	1,55					
	5 yıl	892	7,38	1,61					
	Total	1046	7,34	1,62					
TOPLAM	1 yıldan Az	43	67,70	6,98	78,11	26,04	0,42	0,738	-
	1-2 yıl	47	66,89	10,53					
	3-4 yıl	64	67,78	7,03					
	5 yıl	892	68,13	7,79					
	Total	1046	68,03	7,85					

df=3

Tablo 20’de katılımcıların kaç yıldır bilgisayar kullanıyorsunuz değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeylerinin farklılıklarını incelemek amacıyla OneWayAnova testi uygulanmıştır. Test sonuçları incelendiğinde değişime direnç alt boyutunda, fikir önderliği alt boyutunda, deneyime açıklık alt boyutunda ve risk alma alt boyutundaki gruplarda anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Gruplar arası farklılıkları belirlemek amacıyla 2. Seviye LSD Posthoc testi uygulandı. Değişime direnç alt boyutunda 1-2 yıl (21,45+5,79) ve 3 yıl (19,09+5,70) seçeneğini işaretleyenler arasında anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Fikir önderliği alt boyutundaysa 1 yıldan az (18,93+3,10), 1-2 yıl (18,83+3,50), 3-4 yıl (19,45+2,77) ve 5 yıl (20,36+3,13) seçeneğini işaretleyenler arasında anlamlı farklılık olduğu görülmüştür. Deneyime açıklık alt boyutuna baktığımızda ise 1-2 yıl (19,98+3,84), 3-4 yıl (20,75+2,64), 5 yıl (21,30+2,87) seçeneğini işaretleyenler arasında, risk alma alt boyutunda ise 1-2 yıl (6,64+1,74) ve 5 yıl (7,38+1,61) seçeneğini işaretleyen gruplar arasında anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 21. Kaç yıldır bilgisayar kullanıyorsunuz değişkenine göre dijital yerlilik düzeyine ait OneWayAnova tablosu

		N	X	Std. S	Sum Squares	Of	Mean Square	F	p	Gruplar Arası Farklılık
Teknolojiyle Yetişme	1 yıldan Az	43	21,04	5,37	1425,976		475,325	17,505	,000	1-4 2-4 3-
	1-2 yıl	47	23,23	5,65						
	3-4 yıl	64	23,34	5,84						
	5 yıl	892	25,77	5,13						
	Total	1046	25,31	5,33						
Çoklu Görevde Rahat Olma	1 yıldan Az	43	30,81	7,58	2393,095		797,698	13,246	,000	1-4 2-4 3-4
	1-2 yıl	47	28,48	9,29						
	3-4 yıl	64	30,35	7,58						
	5 yıl	892	34,05	7,69						
	Total	1046	33,44	7,89						
İletişim Sürecinde Görsel Kullanma	1 yıldan Az	43	22,11	6,47	261,421		87,140	1,614	,184	-
	1-2 yıl	47	20,14	7,16						
	3-4 yıl	64	22,04	6,99						
	5 yıl	892	22,52	7,41						
	Total	1046	22,36	7,35						
Hızlı Dönüt ve Yanıt İsteme	1 yıldan Az	43	26,72	4,81	118,383		39,461	1,519	,208	-
	1-2 yıl	47	26,12	6,00						
	3-4 yıl	64	26,23	5,06						
	5 yıl	892	27,25	5,06						
	Total	1046	27,11	5,10						
TOPLAM	1 yıldan Az	43	100,69	17,81	11533,602		3844,534	10,441	,000	1-4 2-4 3-
	1-2 yıl	47	98,00	22,33						
	3-4 yıl	64	101,98	20,08						
	5 yıl	892	109,60	19,00						
	Total	1046	108,24	19,44						

Tablo 21’de katılımcıların kaç yıldır bilgisayar kullanıyorsunuz değişkenine dijital yerlilik düzeylerinin farklılıklarını incelemek amacıyla OneWayAnova testi uygulanmıştır. Test sonuçları incelendiğinde teknolojiyle yetişme, çoklu görevde rahat olma alt boyutunda ve ölçeğin toplamında gruplar arasında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Gruplar arası farklılıkları belirlemek amacıyla 2.seviye LSD Posthoc testi uygulandı. Teknolojiyle yetişme alt boyutunda 1 yıldan az (21,04+5,37) ile 5 yıl (25,77+5,13) kullananlar arasında, 1-2 yıl (23,23+5,65) ile 5 yıl (25,77+5,13), 3-4 yıl (23,34+5,84) ile 5 yıl (25,77+5,13) arasında anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Çoklu görevde rahat olma 1 yıldan az (30,81+7,58) ile 5 yıl (34,05+7,69) kullananlar arasında, 1-2 yıl (28,48+9,29) ile 5 yıl (34,05+7,69) kullananlar arasında, 3-4 yıl

(30,35+7,58) ile 5 yıl (34,05+7,69) kullananlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Ölçeğin toplamında 1 yıldan az (100,69+17,81) ile 5 yıl (109,60+19,00), 1-2 yıl (98,00+22,33) ile 5 yıl (109,60+19,00), 3-4 yıl (101,98+20,08) ile 5 yıl (109,60+19,00) arasında anlamlı farklılık olduğu gözlemlenmiştir.

Tablo 22. Sporla ilgili gelişmeleri en çok hangi (dijital teknoloji) üründen faydalanarak takip etme değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeyine ait OneWayAnova tablosu

		N	X	Std. S	Sum Of Squares	Mean Square	F	p	Gruplar Arası Farklılık
Değişime Direnç	Televizyon	44	21,09	4,25	173,67	86,83	2,67	0,070	-
	Bilgisayar-İnternet	336	19,01	5,79					
	Cep Telefonu-İnternet	666	19,38	5,75					
	Total	1046	19,33	5,72					
Fikir Önderliği	Televizyon	44	19,25	3,06	77,47	38,74	3,92	0,020	1-2
	Bilgisayar-İnternet	336	20,49	3,17					
	Cep Telefonu-İnternet	666	20,08	3,14					
	Total	1046	20,18	3,15					
Deneyime Açıklık	Televizyon	44	20,02	2,65	63,16	31,58	3,73	0,024	1-2
	Bilgisayar-İnternet	336	21,28	2,93					
	Cep Telefonu-İnternet	666	21,22	2,92					1-3
	Total	1046	21,19	2,92					
Risk Alma	Televizyon	44	6,43	1,70	38,53	19,26	7,39	0,001	1-2
	Bilgisayar-İnternet	336	7,33	1,68					
	Cep Telefonu-İnternet	666	7,40	1,57					1-3
	Total	1046	7,34	1,62					
TOPLAM	Televizyon	44	66,80	7,13	70,74	35,37	0,57	0,564	-
	Bilgisayar-İnternet	336	68,11	8,04					
	Cep Telefonu-İnternet	666	68,08	7,81					
	Total	1046	68,03	7,85					

df=4

Tablo 22’de sporla ilgili gelişmeleri en çok hangi (dijital teknoloji) üründen faydalanarak takip etme değişkenine göre katılımcıların bireysel yenilikçilik düzeylerinin farklılıklarını incelemek amacıyla OneWayAnova testi uygulanmıştır. Test sonuçları incelendiğinde fikir önderliği, deneyime açıklık ve risk alma alt boyutlarındaki gruplarda anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Gruplar arası farklılıkları belirlemek amacıyla 2. Seviye

LSD Posthoc testi uygulandı. Fikir önderliği alt boyutunda televizyon (19,25+3,06) ve bilgisayar (20,49+3,17) kullananlar arasında anlamlı bir farklılık görüldüğü, deneyime açıklık alt boyutunda televizyon (20,02+2,65) ile hem bilgisayar (21,28+2,93) hem de cep telefonu (21,22+2,92) kullananlar arasında, risk alma alt boyutunda ise televizyon (6,43+1,70) ile hem bilgisayar (7,33+1,68) hem de cep telefonu (7,40+1,57) kullanan gruplar arasında farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 23. Sporla ilgili gelişmeleri en çok hangi (dijital teknoloji) üründen faydalanarak takip etme değişkenine göre dijital yerlilik düzeyine ait OneWayAnova tablosu

		N	X	Std. S	Sum Of Squares	Mean Square	F	p	Gruplar Arası Farklılık
Teknolojiyle Yetişme	Televizyon	44	23,25	4,90	1455,320	727,660	26,852	,000	1-2 2-3
	Bilgisayar-İnternet	336	26,98	5,07					
	Cep Telefonu-İnternet	666	24,61	5,28					
	Total	1046	25,31	5,33					
Çoklu Görevde Rahat Olma	Televizyon	44	27,06	10,50	1868,804	934,402	15,402	,000	1-2 1-3
	Bilgisayar-İnternet	336	33,68	7,84					
	Cep Telefonu-İnternet	666	33,74	7,55					
	Total	1046	33,44	7,89					
İletişim Sürecinde Görsel Kullanma	Televizyon	44	19,40	7,77	402,842	201,421	3,744	,024	1-2 1-3
	Bilgisayar-İnternet	336	22,46	7,58					
	Cep Telefonu-İnternet	666	22,51	7,17					
	Total	1046	22,36	7,35					
Hızlı Dönüt ve Yanıt İsteme	Televizyon	44	24,90	5,83	241,658	120,829	4,677	,009	1-2 1-3
	Bilgisayar-İnternet	336	27,02	5,27					
	Cep Telefonu-İnternet	666	27,30	4,93					
	Total	1046	27,11	5,10					
TOPLAM	Televizyon	44	94,63	23,87	9384,218	4692,109	12,684	,000	1-2 1-3
	Bilgisayar-İnternet	336	110,16	19,99					
	Cep Telefonu-İnternet	666	108,18	18,49					
	Total	1046	108,24	19,44					

Tablo 23'te sporla ilgili gelişmeleri en çok hangi (dijital teknoloji) üründen faydalanarak takip etme değişkenine göre katılımcıların dijital yerlilik düzeylerinin farklılıklarını incelemek amacıyla OneWayAnova testi uygulanmıştır. Test sonuçları incelendiğinde teknolojiyle yetişme, çoklu görevde rahat olma, iletişim sürecinde görsel kullanma, hızlı dönüt ve yanıt isteme alt boyutlarındaki gruplarda anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Gruplar arası farklılıkları belirlemek amacıyla 2. Seviye LSD Posthoc testi uygulandı. Teknolojiyle yetişme alt boyutunda televizyon (23,25+4,90) ile bilgisayar-internet

(26,98+5,07) kullananlar, bilgisayar-internet (26,98+5,07) ile cep telefonu (24,61+5,28) kullananlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Çoklu görevde rahat olma alt boyutunda ise televizyon (27,06+10,50) ile hem bilgisayar (33,68+7,84) hem de telefon (33,74+7,55) kullananlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu sonucuna varılmıştır. İletişim sürecinde görsel kullanma alt boyutundaysa televizyon (19,40+7,77) ile hem bilgisayar (22,46+7,58) hem de telefon (22,51+7,17) kullananlar arasında, hızlı dönüt ve yanıt isteme alt boyutunda televizyon (24,90+5,83) ile hem bilgisayar (27,02+5,27) hem de telefon (27,30+4,93) kullananlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu, ölçeğin toplam boyutundaysa televizyon (94,63+23,87) ile hem bilgisayar (110,16+19,99) hem de telefon (108,18+18,49) kullananlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 24. Görev yeri değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeyine ait OneWayAnova tablosu

		N	X	Std. S	Sum Of Squares	Mean Square	F	p	Gruplar Arası Farklılık
Değişime Direnç	Köy/Kasaba	170	19,48	6,17	174,58	58,19	1,78	0,148	-
	İlçe	387	19,30	5,55					
	İl	288	19,80	5,62					
	Büyükşehir	201	18,60	5,74					
	Total	1046	19,33	5,72					
Fikir Önderliği	Köy/Kasaba	170	20,18	3,09	6,07	2,02	0,20	0,894	-
	İlçe	387	20,13	3,10					
	İl	288	20,13	3,17					
	Büyükşehir	201	20,33	3,32					
	Total	1046	20,18	3,15					
Deneyime Açıklık	Köy/Kasaba	170	21,46	2,56	23,94	7,98	0,94	0,422	-
	İlçe	387	21,06	3,01					
	İl	288	21,11	2,74					
	Büyükşehir	201	21,31	3,25					
	Total	1046	21,19	2,92					
Risk Alma	Köy/Kasaba	170	7,49	1,67	14,29	4,76	1,81	0,144	-
	İlçe	387	7,26	1,61					
	İl	288	7,23	1,60					
	Büyükşehir	201	7,50	1,63					
	Total	1046	7,34	1,62					
TOPLAM	Köy/Kasaba	170	68,61	8,37	119,16	39,72	0,64	0,587	-
	İlçe	387	67,76	7,88					
	İl	288	68,27	7,77					
	Büyükşehir	201	67,74	7,50					
	Total	1046	68,03	7,85					

df=3

Tablo 24’te görev yeri değişkenine göre katılımcıların bireysel yenilikçilik düzeylerinin farklılıklarını incelemek amacıyla OneWayAnova testi uygulanmıştır. Test sonuçları incelendiğinde değişime direnç, fikir önderliği, deneyime açıklık, risk alma alt boyutunda ve ölçeğin toplam boyutundaki gruplarda herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilmemiştir.

Tablo 25. Görev yeri değişkenine göre dijital yerlilik düzeyine ait OneWayAnova tablosu

		N	X	Std. S	Sum Of Squares	Mean Square	F	p	Gruplar Arası Farklılık
Teknolojiyle Yetişme	Köy/Kasaba	170	25,37	5,07	288,628	96,209	3,406	,017	3-4
	İlçe	387	25,40	5,01					
	İl	288	24,60	5,64					
	Büyükşehir	201	26,14	5,58					
	Total	1046	25,31	5,33					
Çoklu Görevde	Köy/Kasaba	170	34,27	7,81	520,221	176,740	2,850	,026	
	İlçe	387	33,13	7,87					
	İl	288	32,66	8,40					
	Büyükşehir	201	34,44	6,94					
	Total	1046	33,44	7,89					
İletişim Sürecinde Görsel Kullanma	Köy/Kasaba	170	22,89	6,94	141,909	47,303	,874	,454	-
	İlçe	387	22,16	7,06					
	İl	288	22,01	7,94					
	Büyükşehir	201	22,82	7,35					
	Total	1046	22,36	7,35					
Hızlı Dönüt ve Yanıt İsteme	Köy/Kasaba	170	27,49	5,04	59,218	19,739	,758	,518	-
	İlçe	387	27,02	4,93					
	İl	288	26,85	5,42					
	Büyükşehir	201	27,35	4,98					
	Total	1046	27,11	5,10					
	Köy/Kasaba	170	110,04	5,07	3224,43	1074,81			
	İlçe	387	107,72	5,01					
	Büyükşehir	201	110,77	5,58					
	Total	1046	108,24	5,33					

Tablo 25’te görev yeri değişkenine göre katılımcıların dijital yerlilik düzeylerinin farklılıklarını incelemek amacıyla OneWayAnova testi uygulanmıştır. Test sonuçları

incelendiğinde teknolojiyle yetiştirme alt boyutunda ve ölçeğin toplam boyutundaki gruplarda anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Gruplar arası farklılıkları belirlemek amacıyla 2. Seviye LSD Posthoc testi uygulandı. Teknolojiyle yetiştirme alt boyutunda il (24,60+5,64) ve büyükşehirde (26,14+5,58) görev yapanlar, ölçeğin toplam boyutundaysa il (106,12+5,56) ve büyükşehirde (110,77+5,58) görev yapan gruplar arasında farklılık olduğu görülmüştür.

Tablo 26. Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik korelasyon tablosu

Korelasyon		cfa_toplam	Teknoloji ile yetiştirme	Çoklu Görevde Rahat Olma	İletişim Sürecinde Görsel Kullanma	Hızlı Dönüt ve Yanıt İsteme
BY_Toplam	<i>r</i>	,221**	,120**	,133**	,210**	,211**
	<i>P</i>		0,000	0,000	0,000	0,000
Değişime_Direnç	<i>r</i>		-0,003	-0,056	,119**	,083**
	<i>P</i>		0,915	0,071	0	0,007
Fikir_Önderliği	<i>r</i>	,258**	,181**	,223**	,172**	,201**
	<i>P</i>		0,000	0,000	0,000	0,000
Deneyime_Açıklık	<i>r</i>	,137**	,074*	,132**	,074*	,135**
	<i>P</i>		0,017	0,000	0,016	0,000
Risk_Alma	<i>r</i>	,171**	,110**	,168**	,127**	,093**
	<i>P</i>		0,000	0,000	0,000	0,003

4. BÖLÜM

TARTIŞMA VE SONUÇ

Araştırmaya katılan Beden eğitimi ve spor öğretmenlerini tanımlayıcı demografik bilgiler ve uygulanan ölçekler ile bu ölçeklerin alt boyutlarının ilişkisinin gösterildiği, verilerin ilgili alan yazın çalışması sonuçları ile karşılaştırılması ve araştırma sonucunda elde edilen sonuç ve öneri cümlelerine yer verilmiştir.

Kadın ve erkeğin toplum içerisindeki benimsemiş oldukları rolleri dikkate alındığında kültürel geçişler arasında fark edilebilecek özellikler ortaya çıkmakta olup bu farklılığın ortaya çıkmasındaki en temel nedenin toplum içerisinde var olan toplumsal cinsiyet algısından etkilenmesidir (Ökten, 2009). Araştırma kapsamında beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin cinsiyet değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeylerine ait t-testi tablosu incelendiğinde katılımcıların cinsiyetleri ile bireysel yenilikçilik ölçeğinin değişime direnç, fikir önderliği, deneyime açıklık, genel olarak bireysel yenilikçilik faktörleri arasında istatistiki açıdan anlamlı fark bulunmadığı, ancak ölçeğin risk alma faktörü ile cinsiyet arasında istatistiki açıdan anlamlı bir fark bulunduğu bu farkında erkek adayların lehine olduğu belirlenmiştir (Tablo, 2). Alan yazında yapılan çalışmalar incelendiğinde Demirsoy (2005), Turhan (2009) erkeklerin kadınlara göre daha yenilikçi olduğu sonucuna varmışlardır. Özgür (2013), Öztürk-Yurtseven ve Aldan-Karademir (2017), Adıgüzel ve diğerleri, (2014), Demir-Başaran ve Keleş (2015), Yenice ve Yavaşoğlu (2018), Rogers (2007) öğretmen adaylarının bireysel yenilikçilik düzeylerinin cinsiyet değişkeni bakımından anlamlı farklılık göstermediği sonucuna ulaşmışlardır. Bulguların birbirinden farklı olmasının nedeni örneklem grubunun farklı olmasından kaynaklandığı söylenebilir. İleriki yıllarda yapılacak çalışmalarda ise bireysel yenilikçiliğin cinsiyete göre farklılaşmayacağı düşünülmektedir.

Tablo 3'te katılımcıların cinsiyetleri ile dijital yerlilik düzeyleri arasındaki farklılıkları belirlemek üzere independent sample t testi uygulandı. Elde edilen sonuçlara göre teknolojiyle yetişme, çoklu görevde rahat olma, iletişim sürecinde görsel kullanma ve ölçeğin toplam boyutunda istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmadığı ancak ölçeğin hızlı dönüt ve yanıt isteme faktörü ile cinsiyet değişkeni arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu bu farkın da kadın adayların lehine olduğu sonucu elde edilmiştir.

Toraman (2017) öğrencilerin dijital yerli özelliklerini belirlemek amacıyla yaptığı çalışmada cinsiyete göre, erkek öğrencilerin lehine istatistiksel olarak anlamlı farklılık gösterdiği sonucunu elde etmiştir. Erkek öğrencilerin dijital yerli özelliklerinin kız öğrencilerin dijital yerli özelliklerinden daha fazla olduğu sonucuna varmıştır. Baksi ve diğerleri (2020) hemşireler, Akçayır ve diğerleri (2016) üniversite öğrencileri üzerinde yaptıkları çalışmalarda dijital yerlilik düzeylerinin cinsiyete göre farklılaşmadığını tespit etmişlerdir. Önümüzdeki yıllarda dijital yerlilik düzeylerinin cinsiyete göre farklılaşmayacağı düşünülmektedir.

Tablo 4’te katılımcıların yaş değişkeni ile bireysel yenilikçilik üzerine yapılan çalışmada öğretmenlerin yaş durumları ile bireysel yenilikçilik ölçeğin geneli arasında negatif yönlü ve düşük düzeyde bir korelasyon bulunduğu belirlenmiştir. Yaş ile bireysel yenilikçilik değişime direnç alt boyutu arasında negatif yönlü ve düşük düzeyde korelasyon olduğu tespit edilmiştir. Bireysel yenilikçilik fikir önderliği alt boyut ile yaş arasında herhangi bir korelasyon değeri bulunmamıştır. Özçelik (2021) öğretmenlerin yaşları bireysel yenilikçilik düzey algıları üzerine yaptığı çalışmada değişime direnç alt boyutunda düşük etki büyüklüğünde bir farka neden olduğunu, yaş değişkenine göre tüm grupların sorgulayıcı olduğu belirlenmiştir, fakat Çoklar (2012), Yapıcı ve Kaya (2020) yaş değişkeni ile bireysel yenilikçilik üzerine yaptıkları çalışmalarda yaşın bireysel yenilikçilik ile ilişkisi olmadığını tespit etmişlerdir. Alan yazında bireysel yenilikçiliğin yaş değişkeni bağlamında ortak bir sonuca varılamadığı görülmüştür. Bu durum ile bizim çalışmamız paralellik göstermektedir.

Tablo 5’te öğretmenlerin yaş durumları ile dijital yerlilik ölçeğin geneli arasında negatif yönlü ve düşük düzeyde bir korelasyon olduğu belirlenmiştir. Yaş ile dijital yerlilik alt boyutu teknolojiyle yetişme arasında pozitif yönlü ve düşük düzeyde korelasyon olduğu tespit edilmiştir. Dijital yerlilik alt boyutu çoklu görevde rahat olma ile yaş arasında negatif yönlü ve düşük düzeyde korelasyon, iletişim sürecinde görsel kullanma ile yaş arasında negatif yönlü ve düşük düzeyde bulunduğu tespit edilmiştir. Genel olarak yaşın dijital yerlilik üzerinde etkisinin düşük düzeyde olmasının öğretmenlerin büyük kısmının dijital ile bir şekilde etkileşim içinde oldukları söylenebilir.

Tablo 6’da katılımcıların medeni durumu ile bireysel yenilikçilik ölçeğinin fikir önderliği, deneyime açıklık, risk alma genel olarak dijital yerlilik faktörleri arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık bulunmadığı fakat ölçeğin değişime direnç faktörü

ve ölçeğin toplam boyutu ile medeni durum arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farkında bekâr katılımcıların lehine olduğu sonucuna varılmıştır. Kahraman (2020) yapmış olduğu çalışmada medeni durum değişkenine göre öğretmenler arasında istatistiki olarak anlamlı bir fark tespit edememiştir. Baksi ve diğerleri (2020) hemşireler üzerine yaptıkları araştırmada medeni durumun bireysel yenilikçilik üzerinde etkisinin olmadığını belirlemişlerdir.

Tablo 7’de katılımcıların medeni durumu ile dijital yerlilik ölçeğinin çoklu görevde rahat olma, hızlı dönüt ve yanıt isteme, dijital yerlilik faktörleri arasında istatistiki açıdan anlamlı bir fark bulunmadığı ancak ölçeğin teknolojiyle yetişme ve iletişim sürecinde görsel kullanma faktörü ile medeni durum değişkeni incelendiğinde teknolojiyle yetişme alt boyutunda evli katılımcıların, iletişim sürecinde görsel kullanma alt boyutundaysa bekâr katılımcıların lehine olduğu tespit edilmiştir. Taşkın ve diğerleri (2014), Baksi ve diğerleri (2020) yaptıkları araştırmada medeni durum değişkeninin bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik üzerine etkisinin olmadığını belirlemişlerdir. İletişim sürecinde görsel kullanan bekâr beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bu durumunun evli olmadıklarından sosyal medyada daha çok vakit geçirdikleri için duygularını görseller ile daha iyi ifade edebileceği düşünülmektedir. Zaman ilerledikçe evli katılımcılarında iletişim sürecinde görsel kullanabileceği düşünülmektedir.

21.yüzyıla baktığımız zaman uluslararası düzeydeki özelliklerinin; tarım, iş, sanayi, edebiyat ve eğitim alanlarında çalışmış olmaları özellikle 21. yüzyılda başarılı olmak için gerekli olan yeterliliklerini ve becerilerini dört ana başlıkta (dijital çağ okuryazarlığı, yaratıcı düşünme, etkili iletişim ve yüksek verimlilik) toplamasını sağlamıştır. Yeterlilik ve becerilerden biri olan dijital çağ okuryazarlığında; temel okuryazarlık, bilimsel okuryazarlık, teknolojik okuryazarlık, görsel okuryazarlık ve bilgi okuryazarlığı gibi alanlar belirtilmektedir (Ncrel, 2003; Pink, 2005). 21.yüzyıl yeterliklerini ve becerilerini gösteren bireylerin ulaşmayı amaçladığı bilgiye her zaman ulaşabilen, problem durumuna çözüm üretebilen, iletişimde aktiflik gösterebilen, yeniliklere her daim açık, diğer bir ifadeyle yenilikçilik özellikleri gösterebilen yenilikçi bireyler olduğu belirtilmiştir. Ayrıca, yenilik; bireyin yeni olarak algıladığı fikir, uygulama ya da ürün şeklinde tanımlanmıştır (Rogers, 2003).

Tablo 8’de katılımcıların eğitim düzeyi ile bireysel yenilikçilik ölçeğinin değişime direnç, risk alma genel olarak bireysel yenilikçilik faktörleri arasında istatistikî açıdan anlamlı

fark bulunmadığı ancak ölçeğin fikir önderliği, deneyime açıklık faktörleri ile katılımcıların eğitim düzeyi arasında anlamlı bir fark bulunduğu bu farkın da lisansüstü eğitim düzeyine ait olduğu tespit edilmiştir. Bitkin (2012) öğretmen adaylarından oluşan grubunda yaptığı çalışmada mezun olunan lise türü ile bireysel yenilikçilik düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu sonucuna varmıştır. Çağlayan (2021) yapmış olduğu çalışmada lisansüstü eğitim düzeyine sahip olan katılımcıların ön lisans lise ve lise altı eğitim düzeyine sahip katılımcılardan, lisans eğitim düzeyine sahip katılımcıların ise lise ve altı katılımcılardan istatistiksel olarak anlamlı düzeyde daha yüksek sıra ortalamalarına sahip olduğunu saptamıştır. Yoz (2020) öğretmen adaylarının yer aldığı çalışmada bireysel yenilikçilik düzeyleri ile eğitim durumu arasında anlamlı fark tespit edilemezken; deneyime açıklık alt boyutu ve eğitim arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğunu tespit etmiştir. Bunun sonucunda ön lisans mezunu öğretmenlerin lisans ve lisansüstü mezunu öğretmenlere göre daha fazla deneyime açık olduğu sonucuna varmıştır. Öğretmenlerin bireysel yenilikçilik düzeyleri ile eğitim durumları arasında bir fark olmadığını istatistiksel olarak ortaya koyan Öztürk ve Summak (2014) alt boyutlarından olan değişime direnç ile istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğunu göstermiştir.

Tablo 9’da katılımcıların eğitim düzeyi ile dijital yerlilik ölçeğinin teknolojiyle yetişme, çoklu görevde rahat olma, iletişim sürecinde görsel kullanma, hızlı dönüt ve yanıt isteme faktörleri ile eğitim düzeyi arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olduğu ve bu farkın lisansüstü eğitime yönelik olduğu sonucuna varılmıştır. Araştırmamız ve ilgili araştırmaların örneklem grupları incelendiğinde bireylerin eğitim seviyesi arttıkça, yeni bilgiler öğrenince doğal olarak bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik düzeylerine etkilediği belirlenmiştir (Tablo, 8 - 9).

Tablo 10’da öğretmenlerin meslekte çalışma süresi ile bireysel yenilikçilik ölçeğinin geneli arasında negatif yönde ve düşük düzeyde bir korelasyon olduğu belirlenmiştir. Öğretmenlerin meslekte çalışma süresi ile bireysel yenilikçilik ölçeğinin değişime direnç boyutu arasında negatif yönde ve düşük düzeyde bir korelasyon bulunduğu belirlenmiştir. Bunun yanı sıra bireysel yenilikçilik ölçeğinin fikir önderliği alt boyutu ile öğretmenlik mesleğinin çalışma süresi arasında, bireysel yenilikçilik ölçeği alt boyutu olan deneyime açıklık ile öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi arasında, risk alma alt boyutu ile öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi arasında herhangi korelasyon bulunmadığı tespit

edilmiştir. Çoklar (2012), Çuhadar ve diğerleri, (2013), Özbek (2014), Demir-Başaran ve Keleş (2015), Yapıcı ve Kaya (2020)'nın çalışmalarında öğretmenlerin mesleki kıdemleri ile bireysel yenilikçilik düzey algıları arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığını tespit etmişlerdir.

Tablo 11'de katılımcıların öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi ile dijital yerlilik ölçeğinin geneli arasında negatif yönlü düşük düzeyde bir korelasyon olduğu belirlenmiştir. Öğretmenlerin meslekte çalışma süresi ile dijital yerlilik ölçeğinin teknolojiyle yetişme alt boyutu arasında pozitif yönde ve düşük düzeyde bir korelasyon bulunduğu belirlenmiştir. Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin meslekte çalışma süresi ile dijital yerlilik çoklu görevde rahat olma alt boyutu arasında negatif yönde ve düşük düzeyde korelasyon bulunduğu, iletişim sürecinde görsel kullanma ile öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi arasında da negatif yönde ve düşük düzeyde korelasyon bulunduğu belirlenmiştir. Dijital yerlilik alt boyutu olan hızlı dönüt ve yanıt isteme ile öğretmenlik mesleğinde çalışma süresi arasında korelasyon bulunmadığı tespit edilmiştir. Gündüz (2020) öğretmenler üzerine yapmış olduğu çalışmada mesleğinde kıdemli olan öğretmenlerin dijital yerlilik düzeylerinin daha düşük olduğu sonucuna varmıştır. Dijital yerlilik kavramı güncel ve yeni bir kavram olması nedeni ile çalışma süresi fazla olan öğretmenlerin yaşlarının büyük olması kaynaklı doğru orantılı olduğu, bu nedenle çalışma süresi fazla olan öğretmenlerin dijital yerlilik seviyelerinin düşük olduğu düşünülmektedir.

Tablo 12'de kendinizi nasıl tanımlarsınız değişkeninin bireysel yenilikçilik üzerine etkisine bakıldığında değişime açıklık, fikir önderliği, deneyime açıklık, risk alma alt boyutunda ve ölçeğin toplam boyutundaki gruplarda anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Değişime açıklık alt boyutunda yenilikçi ile gelenekçi, gelenekçi ile nötr arasında, fikir önderliği alt boyutunda yenilikçi olarak tanımlayanların hem gelenekçi ile hem de nötr olarak tanımlayanlar arasında, deneyime açıklık alt boyutunda yenilikçilik ile hem gelenekçilik hem de nötr arasında, risk alma alt boyutunda yenilikçilik ile hem gelenekçilik hemde nötr arasında ve ölçeğin toplam boyutunda yenilikçilik ile nötr arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. İlköğretim okullarında çalışan öğretmenlerin bireysel yenilikçilik düzeylerini inceleyen Öztürk-Yılmaz ve Summak (2014) öğretmenlerin bireysel yenilikçilik puan ortalamalarının 66,81 olduğu ve öğretmenlerin çoğunun orta düzeyde yenilikçi olduğunu tespit etmişlerdir. Keskin (2021)

öğretmenlerde bireysel yenilikçilik üzerine yaptığı çalışma sonucunda katılımcıların çoğunluğunun yüksek düzeyde yenilikçi olduğu sonucuna varmıştır.

Dijital yerliler; yaratıcı, yenilikçi, öz güveni ve eğitim durumu yüksek ve eğitici düşüncelidirler. Öğrendikleri bilgilerini fikirlerini başkalarıyla paylaşmayı sevmektedirler. Farklı araçlar kullanarak küçük gruplar oluşturarak ortak çalışmanın keyfini çıkarmaktadırlar ve ortaya yenilikler çıkarmak istemektedirler. Video oyunları, e-postalar, mesajlaşma ve cep telefonu gibi teknolojiler, tutarlı geri bildirim almalarını sağlamıştır (Autry ve Zane, 2011). Beden eğitimi ve spor öğretmenlerine kendinizi nasıl tanımlarsınız değişkenine göre dijital yerlilik düzeylerinin farklılıklarını incelemek amacıyla uygulanan test sonuçları incelendiğinde çoklu görevde rahat olma, iletişim sürecinde görsel kullanma alt boyutunda ve ölçeğin toplam boyutundaki gruplarda anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür (Tablo 13). Çoklu görevde rahat olma alt boyutunda yenilikçilik ile gelenekçilik, gelenekçilik ile nötr arasında, iletişim sürecinde görsel kullanma alt boyutunda yenilikçi olarak tanımlayanların hem gelenekçi hem de nötr olarak tanımlayanlar arasında, ölçeğin toplamında yenilikçi ile gelenekçi olarak tanımlayanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu sonucuna varılmıştır. Bilişim teknolojilerini yaşamlarına adapte ederek kullanan bireylerin öğrenmeleri devamlıdır.

Bireylerin bilgisayar teknolojilerini kullanmaları onlara istedikleri bilgiye daha kısa sürede ulaşma imkânı sağlar (Aksu ve İrgil, 2003). Bireylerin bilgisayar teknolojilerini kullanması motivasyonlarını artırmaya yardımcı olur (Alexander, 1999). Öğrenme sürecinde bireyler bilgisayar teknolojileri ile zamandan bağımsız çalışabilirler (Allen ve diğerleri, 2004). Eğitimde bilgisayar teknolojilerinin kullanılabilmesi için öğretmenlerin, bilgisayar kullanmada bilgisinin olması yani yeteneğinin mevcut olması gerekmektedir (Scheffler ve Logan, 1999). Kişisel etkinlikleri için öğretmenler bilgisayar kullanabilseler bile bilgisayar teknolojilerini sınıf ortamında uygulayabilmeleri için gerekli donanımına sahip olmayabilirler (Eteokleous, 2008). Öğretmenlerden değişime açık olanlar kendilerine yeni teknolojileri öğrenme ortamı sunulduğunda potansiyelleri doğrultusunda yeterliliklerini geliştirmekte ve kendilerini daha faydalı bulmakta ve sonucunda bilgisayar teknolojilerini daha rahat kullanabilmektedirler. Öğretmenlerin bilgisayarlardan etkin olarak faydalanmaları ve öğrencilerine model olabilmeleri için bilgisayar konusunda bilgi sahibi olmaları ve kendilerini bu alan çerçevesinde yeterli hissetmeleri gerekir (Kurbanoğlu ve Akkoyunlu, 2002). Bu anlamda beden eğitimi ve

spor öğretmenleri ders uygulamalarının ve müfredatın güncellenmesi, uygulama alanlarının eskiye göre artması kaynaklı kendilerini yenilikçi olarak ifade ettikleri söylenebilir.

Tablo 14’de size ait bilgisayarınız var mı değişkeni ile bireysel yenilikçilik ölçeğinin fikir önderliği faktörü arasındaki ilişki incelendiğinde istatistiki açıdan anlamlı farklılık bulunduğu ve bu farklılığın fikir önderliği alt boyutunda katılımcıların evet seçeneğine yönelik olduğu tespit edilmiştir. Diğer alt boyutlarda anlamlı farklılık belirlenmemiştir. Çelik ve Bindak (2005) yapmış oldukları çalışmada öğretmenin kendisine ait bilgisayarının olması bilgisayarı olmayan öğretmenlere tutumlarını daha olumlu olduğunu ortaya koymuşlardır.

Tablo 15’de size ait bilgisayarınız var mı değişkeni ile dijital yerlilik ölçeğinin iletişim sürecinde görsel kullanma, hızlı dönüt ve yanıt isteme, faktörleri ile dijital yerlilik faktörleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmadığı ancak ölçeğin teknolojiyle yetişme, çoklu görevde rahat olma, dijital yerlilik faktörleri arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bu farkın evet seçeneğine yönelik olduğu tespit edilmiştir. Gülbahar ve Güven (2008) yapmış oldukları çalışmada öğretmenlerin ev ortamlarında bilgisayarlarının olması onların diğer öğretmenlerden daha fazla uzmanlaştığını ortaya çıkarmıştır. Ayrıca öğretmenler arasında bilgisayar ve bilgisayar teknolojilerine karşı tutumlar açısından da farklılıklar vardır. Erkek adayların bilgisayar teknolojilerini kadın adaylara göre daha yakından tanımaktadır (Smith ve diğerleri, 2005).

“Eğitim teknolojisi” teknolojinin eğitim içinde yer almasıyla birlikte ortaya çıkmıştır. Radyo, projeksiyon cihazı, bilgisayar gibi araçların tek başına veya birlikte kullanılması eğitim teknolojisini oluşturur (Academy for Educational Development, 1972). Fakat öğretmen ve öğretmenliğe hazırlananların teknoloji eğitimine uyum sağlama konusunda karşılaştıkları problemler vardır. Kişinin kendine olan güveni, yapabileceğine karşı tutumu ve inançları gibi içsel faktörler (Ertmer ve diğerleri, 2012), öğretmenin bilgisi, bilgisayarın var olup olmadığı gibi faktörler de dışsal faktör çerçevesinde karşılaşılan problem durumlarından (Ertmer ve diğerleri, 2012). Eğitimsel birçok uygulamanın teknolojiden faydalanılarak kolaylaşması kaynaklı beden eğitimi ve spor öğretmenleri bilgisayar sahipliği oranı ile uygulamalarını bu doğrultuda yürütmeleri teknolojiye yetişme ve çoklu görevde kendilerini rahat olma alt boyutlarında anlamlı farklılığın ortaya çıkmasını sağladığı varsayılmaktadır.

Tablo 16’da bilgisayar/dijital teknoloji konusunda eğitim aldınız mı değişkeni ile bireysel yenilikçilik ölçeğinin fikir önderliği, deneyime açıklık, risk alma bireysel yenilikçilik faktörleri arasında istatistiksel açıdan önemli fark bulunduğu ve bu farkın evet seçeneğine yönelik olduğu tespit edilmiştir. Diğer alt boyutlarda anlamlı bir farklılık belirlenmemiştir. Öğretmen adaylarının eğitim teknolojilerini kullanma konusunda gerekli yeterliliğe sahip olmadıklarını fakat bunu kazanmaya yönelik isteklerinin var olduğu Beşoluk ve diğerleri, (2010) yapmış oldukları çalışmada tespit etmişlerdir. Bizim çalışmamız ile bu çalışma farklılık göstermektedir. Değişiklik göstermesinin nedeni ise geçen zamanda kişilerin değişime direnç göstermemeleri olduğu düşünülmektedir.

Tablo 17’de bilgisayar/dijital teknoloji konusunda eğitim aldınız mı ile dijital yerlilik ölçeğinin teknolojiyle yetişme, çoklu görevde rahat olma, iletişim sürecinde görsel kullanma, hızlı dönüt ve yanıt isteme dijital yerlilik faktörleri arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunduğu, bu farkında katılımcıların evet seçeneğine yönelik olduğu tespit edilmiştir. İçinde bulunduğumuz çağ teknoloji çağı olması kaynaklı ileriki yıllarda da teknolojinin hayatımızın ayrılmayacak bir parçası haline dönüşmesi, bu anlamda tüm bireylerin teknoloji konusunda eksikliğini düşük düzeyde olacağı düşünülmektedir.

Bilgisayarı daha iyi yönetebilenler, interneti daha uzun süre kullanabilenlerdir (Luan ve diğerleri, 2005). Tablo 18’de interneti en çok hangi amaç için kullanıyorsunuz değişkenine göre katılımcıların bireysel yenilikçilik düzeylerinin farklılıklarını incelemek amacıyla OneWayAnova testi uygulanmıştır. Değişime direnç, değişime açıklık ve risk alma alt boyutlarında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Değişime direnç alt boyutunda PC kullanım amacına göre bilgi edinme, sosyal medya yönünde kullananlar, değişime açıklık alt boyutunda ise bilgi edinme, sosyal medya, iletişim olarak risk alma boyutunda ise bilgi edinme, sosyal medya, iletişim ve eğlence-oyun, PC kullanım amacına göre gruplar arasında anlamlı farklılık görülmüştür. Usta ve diğerleri (2007) sınıf öğretmeni adayları üzerine yapmış oldukları çalışmada grubun yarısının üniversite yıllarında bilgisayar kullanmaya başladığı ve büyük bir kısmının interneti eğitim amacı çerçevesinde kullandıklarını tespit etmişlerdir. Öğretmen adayları üzerine çalışma yapan Oral (2004) grubun interneti kullanma amaçlarının yarıdan fazlasının araştırma, ödev gibi konular olduğunu tespit etmiştir. Eroğlu ve diğerleri (2011) beden eğitimi ve spor öğretmeni adaylarının eğitsel internet kullanımına yönelik yeterliliklerini inceledikleri çalışmada, eğitsel internet kullanım becerilerinin yüksek olduğunu tespit etmişlerdir.

Beden eğitimi ve spor öğretmenleri üzerine yapmış olduğumuz araştırma kapsamında bireysel yenilikçi düzeyinin yüksek çıktığı, beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin interneti genel olarak bilgi edinme amacıyla kullandığı ve ilgili çalışmaların bizim çalışmamız ile paralellik gösterdiği tespit edilmiştir.

Günümüzde iletişim teknolojisinin vardığı yer internettir (Ryan, 2010). Farklı kullanım alanını içinde bulunduran internet kavramı birden fazla bilgisayar sisteminin birbiriyle bağlantılı olduğu, dünya içinde yayılan ve genişleyen iletişim ağıdır (Wang, 2011). Bireylerin internet kullanımındaki artışın en önemli nedeni teknolojinin gelişmesiyle internete erişim hızının artması kişilere sunmuş olduğu hizmetlerin kolay erişilebilir olması sağlamıştır. İnternet kullanıcılarının birçok gereksinimlerini karşılayarak, hayatlarını şekillendiren bir yapıya sahiptir. Bu durum internet kullanıcıların sayısının artmasına ve interneti kullanma sürelerini de arttırmıştır (Doğan ve diğerleri, 2008; Murathan, 2018). Tablo 19’da katılımcıların interneti en çok hangi amaç için kullanıyorsunuz değişkenine göre dijital yerlilik düzeylerinin farklılıkları incelendiğinde teknolojiyle yetişme, çoklu görevde rahat olma boyutunda ve ölçeğin toplam boyutundaki gruplarda anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Teknolojiyle yetişme alt boyutunda internet kullanım amacına göre sosyal medya ile diğer iletişim ile hepsi, eğlence-oyun ile diğer yönünde kullananlar, çoklu görevde rahat olma alt boyutunda sosyal medya ile diğer arasında ve ölçeğin toplam boyutunda sosyal medya ile diğer arasında anlamlı farklılık görülmüştür. Çobanoğlu (2010) öğretmen adaylarının bilgisayar kullanımı üzerine yaptığı çalışmada bazı değişikliklerden bahsetmiştir. Bu değişikliklerden olan cinsiyette erkek adayların bilgisayar kullanımına karşı daha olumlu tutum geliştirdiği sonucuna varmıştır. Bilgisayar kullanımına yönelik yapılan bazı çalışmalarda ise erkeklerin ve kadınların bilgisayar kullanımındaki tutumlarında herhangi bir fark olmadığını tespit etmişlerdir (Adebawale ve diğerleri, 2009; Kesici ve diğerleri, 2009; Teo, 2008). Öğretmenlerin eğitimlerinde teknoloji içerikli uygulamaları yapmalarına imkan oluşturularak bu anlamda verimli bir süreç geçirmeleri sağlanması eğitime büyük katkı yapacaktır.

Tablo 20’de beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin kaç yıldır bilgisayar kullanıyorsunuz değişkenine göre bireysel yenilikçilik düzeylerinin farklılıkları incelendiğinde değişime direnç, fikir önderliği, deneyime açıklık ve risk alma alt boyutundaki gruplarda anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Değişime direnç alt boyutunda 1-2 yıl ve 3 yıl seçeneğini

işaretleyenler, fikir önderliği alt boyutundaysa 1 yıldan az, 1-2 yıl, 3-4 yıl ve 5 yıl seçeneğini işaretleyenler, deneyime açıklık alt boyutundaysa 1-2 yıl, 3-4 yıl, 5 yıl seçeneğini işaretleyenler, risk alma alt boyutunda ise 1-2 yıl ve 5 yıl seçeneğini işaretleyen gruplar arasında anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 21’de beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin kaç yıldır bilgisayar kullanıyorsunuz değişkenine göre katılımcıların dijital yerlilik düzeylerinin farklılıklarını incelendiğinde teknolojiyle yetişme, çoklu görevde rahat olma alt boyutunda ve ölçeğin toplamında gruplar arasında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Gruplar arası farklılıkları belirlemek amacıyla yapılan test sonucunda ölçeğin tüm alt boyutlarında 1 yıldan az ile 5 yıl arasında anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir. Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin uzun süre bilgisayar kullanımlarının etkili olduğu varsayılmaktadır.

Tablo 22’de sporla ilgili gelişmeleri en çok hangi (dijital teknoloji) üründen takip ediyorsunuz değişkenine göre katılımcıların bireysel yenilikçilik düzeylerinin farklılıklarını incelemek amacıyla uygulanan test sonucunda fikir önderliği, deneyime açıklık ve risk alma alt boyutlarında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Gruplar arası farklılıklarda fikir önderliği alt boyutunda televizyon ve bilgisayar kullananlar, deneyime açıklık alt boyutunda televizyon ile bilgisayar ve cep telefonu kullananlar, risk alma alt boyutunda ise televizyon ile bilgisayar ve cep telefonu kullanan gruplar arasında farklılık olduğu görülmüştür. Kazaz (2007) yapmış olduğu çalışma sonucunda bir spor karşılaşmasının geniş kitlelere ulaşması amacıyla ayrıntılı olarak hazırlanmakta ve medya araçlarıyla yayımlanarak izleyicilere sunulmakta olduğunu belirtmiştir. Turnuva, lig ve birçok karşılaşma spor haberciliğinin konusunu oluşturur. Haberlerin büyük bir kısmı spor haber birimlerinde izlenmekte ve olabildiğince düzenleme haber yapılmaktadır (MEGEP,2013).

Tablo 23’te sporla ilgili gelişmeleri en çok hangi (dijital teknoloji) üründen takip ediyorsunuz değişkenine göre katılımcıların dijital yerlilik düzeylerinin farklılıkları incelendiğinde teknolojiyle yetişme, çoklu görevde rahat olma, iletişim sürecinde görsel kullanma, hızlı dönüt ve yanıt isteme alt boyutlarındaki gruplarda anlamlı farklılık olduğu görülmüştür. Teknolojiyle yetişme alt boyutunda televizyon ile bilgisayar-internet, bilgisayar-internet ile cep telefonu, çoklu görevde rahat olma alt boyutunda televizyon ile bilgisayar ve telefon kullananlar, iletişim sürecinde görsel kullanma alt boyutundaysa televizyon ile bilgisayar ve telefon kullananlar, hızlı dönüt ve yanıt isteme alt

boyutundaysa televizyon ile bilgisayar telefon kullananlar, ölçeğin toplam boyutundaysa televizyon ile bilgisayar ve telefon kullananlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Dolayısıyla birçok birey gibi öğretmenlerde bu araçları takip ederek spor konusunda bilgilenmektedirler. Özellikle cep telefonu ve internetin günümüzde yaygın olarak kullanılması anlamlı farklılığın ortaya çıkmasında etkili olduğu varsayılmaktadır. Tablo 24'te görev yeri değişkenine göre beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik düzeylerinin değişime direnç, fikir önderliği, deneyime açıklık, risk alma alt boyutunda ve ölçeğin toplam boyutundaki gruplarda herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilmemiştir.

Tablo 25'te görev yapılan yer değişkenine göre beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin dijital yerlilik düzeylerinin farklılıkları incelendiğinde teknolojiyle yetişme alt boyutunda ve ölçeğin toplam boyutundaki gruplarda anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Gruplar arası farklılıklarda teknolojiyle yetişme alt boyutunda il ve büyükşehirde görev yapanlar, ölçeğin toplam boyutunda ise il ve büyükşehirde görev yapan gruplar arasında farklılık olduğu görülmüştür. Bunun da her anlamda erişimin il ve büyükşehirlerde daha kolay olması kaynaklı olduğu varsayılmaktadır.

Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik arasındaki ilişki ölçeklerin geneli ve faktörleri arasındaki korelasyona ilişkin değerler incelendiğinde, bireysel yenilikçilik ile dijital yerlilik ölçeği arasında pozitif yönde ve zayıf düzeyde bir korelasyon bulunduğu belirlenmiştir (Tablo, 26). Bunun yanı sıra bireysel yenilikçilik ölçeğinin geneli ile teknoloji ile yetişme arasında, çoklu görevde rahat olma arasında, iletişim sürecinde görsel kullanma arasında ve son olarak hızlı dönüt ve yanıt isteme arasında pozitif yönde düşük düzeyde bir korelasyon bulunduğu belirlenmiştir. Buna ek olarak, bireysel yenilikçilik ölçeğinin değişime direnç boyutu ile dijital yerlilik ölçeğinin faktörleri arasında ki ilişki incelendiğinde, değişime direnç ile teknoloji ile yetişme ve değişime direnç ile çoklu görevde rahat olma arasında bir korelasyon bulunmadığı belirlenmiş olmakla birlikte değişime direnç ile iletişim sürecinde görsel kullanma arasında ve değişime direnç ile hızlı dönüt ve yanıt isteme arasında pozitif yönde ve düşük düzeyde bir korelasyon bulunduğu belirlenmiştir. Bireysel yenilikçilik ölçeğinin fikir önderliği boyutu ile dijital yerlilik ölçeğinin geneli arasında, fikir önderliği ile teknoloji ile yetişme arasında, fikir önderliği ile çoklu görevde rahat olma, fikir önderliği ile iletişim sürecinde görsel kullanma arasında ve son olarak

fikir önderliği ile hızlı dönüt ve yanıt arasında pozitif yönde ve düşük düzeyde korelasyon bulunduğu belirlenmiştir. Bireysel yenilikçilik ölçeğinin deneyime açıklık boyutu ile dijital yerlilik ölçeğinin geneli arasında, deneyime açıklık ile teknolojiyle yetişme arasında, deneyime açıklık ile çoklu görevde rahat olma arasında, deneyime açıklık ile iletişim sürecinde görsel kullanma arasında ve son olarak deneyime açıklık ile hızlı dönüt ve yanıt isteme arasında pozitif yönde düşük düzeyde korelasyon bulunduğu belirlenmiştir. Bireysel yenilikçilik ölçeğinin risk alma boyutu ile dijital yerlilik ölçeğinin geneli arasında, risk alma, teknoloji ile yetişme arasında, risk alma ile çoklu görevde rahat olma arasında, risk alma ile iletişim sürecinde görsel kullanma arasında ve risk alma ile hızlı dönüt ve yanıt isteme arasında pozitif yönlü düşük düzeyde korelasyon bulunduğu belirlenmiştir.

Araştırma kapsamında beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin dijital yerlilik ve bireysel yenilikçilik özellikleri ortaya konulmuş ve analiz edilip yorumlanmıştır.

Sonuç olarak beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik düzeylerinin incelendiği bu çalışmada bireysel yenilikçilik alt boyutunda erkek öğretmenlerin kadın öğretmenlerden daha fazla risk alabildiğini göstermektedir. Dijital yerlilik alt boyutunda ise hızlı dönüt ve yanıt isteme alt boyutunda kadınların erkek beden eğitimi ve spor öğretmenlerine göre daha etkin olduğu sonucuna varılmıştır. Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik düzeylerinin yaş değişkenine göre farklılık göstermediği fakat dijital yerlilik alt boyutu olan teknolojiyle yetişen beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin yaşa göre anlamlı farklılık gösterdiği sonucuna varılmıştır. Beden eğitimi ve spor öğretmenleri bireysel yenilikçilik değişime açıklık alt boyutunda kendilerini gelenekçi olarak, fikir önderliği alt boyutunda yenilikçi olarak, deneyime açıklık alt boyutundaysa kendilerini yenilikçi olarak tanımlamışlardır. İlerde yapılacak çalışmalarda ise katılımcıların kendilerini değişime açıklıkta yenilikçi olarak tanımlayacağı düşünülmektedir. Yaptığımız çalışmada beden eğitimi ve spor öğretmenleri kendilerini yenilikçi olarak görmektedir özellikle bu konuda öğretmenlerin kendilerini yenilikçi olarak görmesi ve kendini geliştirmesi için eğitim öğretim faaliyetleri içinde hizmet içi eğitimler çeşitlendirilerek verilebilir. Lisansüstü eğitime sahip olan beden eğitimi ve spor öğretmenleri fikir önderliği yapabilir ve deneyime açıktır. Bu sonuca varılmasının sebebi ise lisansüstü eğitim sürecinde almış oldukları eğitimden kaynaklandığı düşünülmektedir. Öğretmenlik mesleğinde kademe

ilerlemesinde lisansüstü eğitim önemli bir yere sahip olduğu için ilerleyen zamanlarda çoğu öğretmenin lisansüstü eğitimi alacağı ve daha fazla öğretmenin fikir önderliği yapabileceği, daha fazla deneyime açık yenilikçi öğretmenlerin meslek içerisinde yer alacağı varsayılmaktadır. Özellikle dijital yerli öğrencilere dijital yerlilik düzeyi yüksek olan beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin eğitim vermesi ilerleyen zamanda olumlu etki yaratacaktır.

Araştırma kapsamında sadece beden eğitimi ve spor öğretmenlerinden veri toplanmıştır. Diğer branş öğretmenleri ile benzer çalışmalar yapılarak bireysel yenilikçilik ve dijital yerlilik farkındalığı oluşturulması birçok anlamda katkı sağlayacağı düşünülmekte ve önerilmektedir.



KAYNAKÇA

- Academy for Educational Development. (1972). Educational Technology and the Developing Countries, A Handbook. (ERIC Document Reproduction Service No. ED062812).
- Açak, M. (2005). Beden Eğitimi Öğretmeninin El Kitabı. Morpa Kültür Yayınları.
- Açıkgöz Ersoy, B. ve Mutur Şengül, C. (2008). Yenilikçiliğe Yönelik Devlet Uygulamaları ve AB Karşılaştırması. Yönetim ve Ekonomi, 15(1), 59-74.
- Adebowale, O. F., Adediwura, A. A. ve Bada, T.A. (2009). Correlates of computer attitude among secondary school students in Lagos State, Nigeria. International Journal of Computing and ICT Research, 3(2), 20-30.
- Adıgüzel, A. (2012). The Relation Between Candidate Teachers Moral Maturity Levels And Their Individual Innovativeness Characteristics: A Case Study Of Harran University Education Faculty”, Educational Research And Reviews. 7(25), 543-547.
- Adıgüzel, A., Kaya, A., Balay, R. ve Göçen, A. (2014). Öğretmen adaylarının bireysel yenilikçilik özellikleri ile öğrenmeye ilişkin tutum düzeyleri. Milli Eğitim, 43(204), 135-154.
- Akçayır, M., Dündar, H. ve Akçayır, G. (2016). What makes you a digital native? Is it enough to be born after 1980? Computers in Human Behavior, 60, 435-440.
- Aksu, H. ve İrgil, E. (2003). İnternetin Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi 5. ve 6. sınıf öğrencilerinin hayatındaki yeri. Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Dergisi, 29(2), 19-23.
- Aktaş, Z. (2020). Ortaokul Matematik Öğretmenlerinin Eğitim Bilişim Ağını Kullanma Durumları ve Bireysel Yenilikçilik Özellikleri (Yüksek Lisans Tezi, Fen Bilimleri Enstitüsü).
- Alexander, S. (1999). An evaluation of innovative projects involving communication and information technology in higher education, Higher Education Research Development, 18(2), 173-183.
- Allen, M., Mabry, E., Mattrey, M., Bourhis, J., Titsworth, S. ve Burrell, N. (2004). Evaluating the effectiveness of distance learning: A comparison using meta-analysis. Journal of communication, 54(3), 402-420.

- Alpman, C. (1972). Eğitimin Bütünlüğü İçinde Beden Eğitimi ve Çağlar Boyunca Gelişimi, İstanbul, Milli Eğitim Basımevi.
- Alpman, C. (2001). Eğitim Bütünlüğü İçinde Beden Eğitimi ve Çağlar Boyunca Gelişimi. Ankara: Can Reklam Evi Basın Yayın Ofset Matbaacılık.
- Arabacı, İ. B. ve Polat, M. (2013). Dijital Yerliler, Dijital Göçmenler ve Sınıf Yönetimi. Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi, 12 (47), 11-20.
- Ardıç, E. ve Altun, A. (2017). Dijital Çağın Öğreneni. Uluslararası Sosyal Bilgilerde Yeni Yaklaşımlar Dergisi, 1(1), 12-30.
- Autry, A. J. ve Zane, B. (2011). Digital natives and digital immigrants: Getting to know each other. Industrial and Commercial Training, 43 (7), 460-466.
- Baksi, A., Sürücü, H. A. ve Kurt, G. (2020). Hemşirelerin Bireysel Yenilikçilik Davranışları ve Bu Davranışları Etkileyen Faktörlerin İncelenmesi. Acıbadem Üniversitesi Sağlık Bilimleri Dergisi, (2), 310-315.
- Balcıoğlu, B., Özbek, A. ve Sungur, N. (2003). Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Öğrencilerinin Değer Sistemleri ve Sorun Çözmedeki Yeterliklerinin İncelenmesi. III. Ulusal Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Olimpik Eğitim ve Spor Kültürü Sempozyumu. Uludağ Üniversitesi, Bursa.
- Belanger, F. ve Crossler, R. E. (2011). Privacy in the digital age: a review of information privacy research in information systems. MIS quarterly, 1017-1041.
- Beşoluk, Ş., Kurbanoglu, N. İ. ve Önder, İ. (2010). Hizmet Öncesi ve Hizmet İçi Fen ve Teknoloji Öğretmenlerinin Eğitim Teknolojisi Kullanımları. İlköğretim Çevrimiçi, 9 (1), 389-395.
- Bilgiç, G. H., Duman, D. ve Seferoğlu, S. S. (2011). Dijital Yerlilerin Özellikleri ve Çevrimiçi Ortamların Tasarlanmasındaki Etkileri. İnönü Üniversitesi Akademik Bilişim Konferansı Bildirileri, Malatya: İnönü Üniversitesi, 257- 263.
- Bitkin, A. (2012). Öğretmen Adaylarının Bireysel Yenilikçilik Düzeyleri ile Bilgi Edinme Becerileri Arasındaki İlişki, Şanlıurfa.
- Bozna, H. (2017). Yabancı Dil Öğrenen Dijital Yerlilerin Web 2.0 Araçlarını Kullanma Düzeylerinin Belirlenmesi: Bir Durum Çalışması, Yüksek Lisans Tezi, Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eskişehir.

- Çağlayan, E. (2021). Basketbol Antrenörlerinde Bireysel Yenilikçilik ve İş Performansı İlişkisinin İncelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Kafkas Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kars.
- Çelik, H. C. ve Bindak, R. (2005). İlköğretim okullarında görev yapan öğretmenlerin bilgisayara yönelik tutumlarının çeşitli değişkenlere göre incelenmesi. İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 6(10), 27-38.
- Çelikkaya, H. (2010). Eğitim Bilimlerine Giriş: Eğitimsilik ve Öğretmenlik, 5. Baskı. Ankara, Nobel Yayın Dağıtım.
- Çetin, M. ve Özgiden, H. (2013). Dijital Kültür Sürecinde Dijital Yerliler ve Dijital Göçmenlerin Twitter Kullanım Davranışları Üzerine Bir Araştırma. Gümüşhane Üniversitesi İletişim Fakültesi Elektronik Dergisi, 2(1), 172-189.
- Çobanoğlu, H. İ. (2010). Öğretmen Adaylarının Bilgisayar Teknolojilerini Kullanımı ve Bilgisayar Teknolojilerine Yönelik Tutumları. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ondokuzmayıs Üniversitesi, Samsun.
- Çoklar, A. N. (2012). Eğitim Yöneticilerinin Bireysel Yenilikçilik Düzeyleri. Dijital Eğitim İncelemesi, 22, 100-110.
- Çuhadar, C., Bülbül, T. ve Ilgaz, G. (2013). Öğretmen Adaylarının Bireysel Yenilikçilik Özellikleri İle Teknopedagojik Eğitim Yeterlikleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. İlköğretim Online, 12(3), 797-807.
- Demir-Başaran, S. ve Keleş, S. (2015). Yenilikçi kimdir? Öğretmenlerin Konutluk Muhafazalarının İncelenmesi. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 30 (4), 106-118.
- Demirel, Y. ve Seçkin, Ö. G. Z. (2008). Bilgi ve Bilgi Paylaşımının Yenilikçilik Üzerine Etkileri. Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 17(1), 189-202.
- Demirsoy, C. (2005). Yeniliğin Yayılması Modellerinin ve Yeniliği Benimseyen Kategorilerinin İnternet Bankacılığı Ürünü Üzerinde Bir İncelemesi. Hacettepe Üniversitesi, İşletme Bölümü Yüksek Lisans Tezi.
- Doğan, H., Işıklar, A. ve Eroğlu, S. E. (2008). Ergenlerin Problemlı İnternet Kullanımının Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi. Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Dergisi, 18, 106-124.
- Doğar, Y. ve Filiz, B. (2019). Beden Eğitimi Öğretmenleri ve Örtük Program.

- DPT. (1983). V. Beş Yıllık Kalkınma Planı Özel İhtisas Komisyonu Raporu. Ankara: Spor Toto Yayınları.
- Duman, T. (1991). Türkiye'de Ortaöğretime Öğretmen Yetiştirme (Vol. 20). Millî Eğitim Basımevi.
- Ebermann, C., Piccinini, E., Busse, S., Leonhardt, D. ve Kolbe, L. M. (2016). What Determines the Adoption of Digital Innovations by Digital Natives? The Role of Motivational Affordances.
- Ekmekci, R. ve Ekmekçi, A. (2010). Sport Marketing . Pamukkale Journal of Sport Sciences, 1 (1) , 23-30. <https://dergipark.org.tr/en/pub/psbd/issue/20570/219197>
- Erhan, S. E. ve Tamer, K. (2009). Doğu Anadolu Bölgesi İlköğretim ve Ortaöğretim Okullarında Beden Eğitimi Dersi İçin Gereken Tesis Araç-Gereç Durumları İle Öğrencilerin Beden Eğitimi Dersine İlişkin Tutumları Arasındaki İlişkiler. Atatürk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 11(3), 57-66.
- Eroğlu, A., Ünlü, H., Eroğlu, İ. ve Yılmaz, B. (2011). Beden Eğitimi Öğretmeni ve Beden Eğitimi Öğretmen Adaylarının Eğitsel İnternet Kullanımına Yönelik Yeterliklerinin İncelenmesi. Selçuk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilim Dergisi, 13(1), 132-135.
- Ersoy, B.A. ve Şengül, C.M. (2008). Yenilikçiliğe yönelik devlet uygulamaları ve AB karşılaştırması. Yönetim ve Ekonomi: Celal Bayar Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, 15(1), 59-74.
- Ertmer, P. A., Ottenbreit-Leftwich, A. T., Sadık, O., Sendurur, E. ve Sendurur, P. (2012). Teacher beliefs and technology integration practices: A critical relationship. Computers & Education, 59(2), 423-435.
- Ertürk, S. (1972). Eğitimde Program Geliştirme. Ankara: Yelken Tepe Yayınları.
- Eshet, Y. (2004). Digital literacy: A conceptual framework for survival skills in the digital era. Journal of educational multimedia and hypermedia, 13(1), 93-106.
- Eteokleous, N. (2008). Evaluating computer technology integration in centralized school system. Computers and Education, 51, 669-686.
- Fidan, N. ve Erden, M. (1998). Eğitime Giriş. Ankara: Alkım Yayınevi.
- Fişek, K. (2003). Devlet Politikası ve Toplumsal Yapıyla İlişkileri Açısından Spor Yönetimi: Dünyada-Türkiye'de. İstanbul: YGS Yayınları.

- Friedl, J. V. ve Tkalac, A. (2011). Media preferences of digital natives' internal communication: A pilot study, *Public Relations Review*, 37 (2011), 84-86.
- Goldsmith, R. E. ve Foxall, G. R. (2003). The Measurement of Innovativeness. *The International Handbook on Innovation*, 321, 330.
- Gülbahar, Y. ve Güven, İ. (2008). Türkiye'deki Sosyal Bilgiler Öğretmenlerinin BİT Kullanımı ve Algıları Üzerine Bir Araştırma. *Eğitim Teknolojisi ve Toplum Dergisi*, 11 (3), 37-51.
- Güleç, İ., Çelik, S. ve Demirhan, B. (2012). Yaşam Boyu Öğrenme Nedir? Kavram ve Kapsamı Üzerine Bir Değerlendirme. *Sakarya University Journal of Education*, 2(3), 34-48.
- Gündüz, Ş. (2020). Öğretmenlerin Bireysel Yenilikçilik İle Dijital Yerlilik Düzeyleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. *Eğitim ve Bilim*, 46(205).
- Günüç, S. (2011). Dijital Yerlilerde Çalışan Bellek ve Çoklu Görev. *Uluslararası Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Sempozyumu*, 22, 24.
- Harmandar, İ. H. (2004). *Beden Eğitimi ve Spor'da Özel Öğretim Yöntemleri*. Nobel Yayını
- Hergüner, G. (1992). Eğitim-Spor İlişkisi. *Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 7(1), 59-62
- Hurt, H. T., Joseph, K. ve Cook, C. D. (1977). Scales for the measurement of innovativeness. *Human Communication Research*, 4, 58-65.
- Kahraman, A. (2020). Özel Okul Öğretmenlerinin Eğitim Programı Okuryazarlığı, Epistemolojik İnançları ve Bireysel Yenilikçilik Düzeylerinin İncelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi Eğitim Yönetimi ve Denetimi Ortak Yüksek Lisans Programı, İstanbul.
- Kale, R. ve Erşen, E. (2010). *Beden Eğitimi ve Spor Kültürü*. Nobel Yayınevi, Ankara.
- Karahasan, F. (2014). Taşlar Yerinden Oynarken Dijital Pazarlamanın Kuralları-3. Baskı. *Rules of Digital Marketing While Playing Stones From Place*.
- Karasar, N. (2007). *Bilimsel Araştırma Yöntemi: Kavramlar, İlkeler, Teknikler*. Nobel Yayın Dağıtım. Ankara.
- Kaya, Z. (2006). *Öğretim Teknolojileri ve Materyal Geliştirme*. Ankara: Pegem Akademi.

- Kazaz, M. (2007). Spor Haberciliği, Yapısal Çözümleme ve Dil Kullanımı, Konya.
- Kennedy, G., Dalgarno, B., Gray, K., Judd, T., Waycott, J., Bennett, S., Maton, K., Krause, K-L., Bishop, A., Chang, R. ve Churchward, A. (2007). The Net Generation Are not Big Users of Web 2.0 Technologies: Preliminary Findings. Proceedings Ascilite Singapore, 517-25.
- Kesici, S., Sahin, I. ve Akturk, A. O. (2009). Analysis of Cognitive Learning Strategies and Computer Attitudes, According to College Students' Gender And Locus of Control. Computers in Human Behavior, 25(2), 529-534.
- Keskin, F, (2021). Fen Bilimleri Öğretmenlerinin Bireysel Yenilikçilik Düzeylerinin İncelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Kastamonu Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Kastamonu.
- Khondker, H. H. (2004). Glocalization as globalization: Evolution of a sociological concept. Bangladesh e-journal of Sociology, 1(2), 1-9.
- Kılıç, H. (2015). İlköğretim Branş Öğretmenlerinin Bireysel Yenilikçilik Düzeyleri ve Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri (Denizli İli Örneği) (Yüksek Lisans Tezi, Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü).
- Kılıçer, K. (2011). Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Öğretmen Adaylarının Bireysel Yenilikçilik Profilleri. Doktora Tezi, Anadolu Üniversitesi.
- Kılıçer, K. ve Odabaşı, H. (2010). Bireysel Yenilikçilik Ölçeği (BYÖ): Türkçeye Uyarlama, Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 38 (38), 150-164.
- Kolodsick, J. E., Peters-Golden, M., Larios, J., Toews, G. B., Thannickal, V. J. ve Moore, B. B. (2003). Prostaglandin E2 inhibits fibroblast to myofibroblast transition via E. prostanoid receptor 2 signaling and cyclic adenosine monophosphate elevation. American journal of respiratory cell and molecular biology, 29(5), 537-544.
- Komis, V., Ergazakia, M. ve Zogzaa, V. (2007). Comparing Computer-Supported Dynamic Modeling and "Paper & Pencil" Concept Mapping Technique in Students Collaborative Activity. Computers & Education, 49(4), 991-1017.
- Konan N. (2008). Türk Eğitim Sisteminin Yapısı İçinde Eğitim Bilime Giriş, Toprakçı E. (Editör), 1. Baskı, Ütopya Yayınevi, Ankara, 342-366.

- Koparan, Ş. (2003). Özel İhtiyaçları Olan Çocuklarda Spor. Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 17(1), 14.
- Korkmaz, Ö. (2009). Öğretmenlerin Eleştirel Düşünme Eğilim ve Düzeyleri. Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi, 10(1), 1-13.
- Kumar, N., Rose, R. C. ve D'Silva, J. L. (2008). Teacher Readiness To Use Technology In The Classroom: An Emprical Study. European Journal of Scientific Research, 21(4), 603-616.
- Kuo, Y. C., Walker, A. E., Schroder, K. E., Belland, B. R. (2014). Interaction, Internet Self-Efficacy, And Self-Regulated Learning As Predictors Of Student Satisfaction İn Online Education Courses. The Internet and Higher Education, 20, 35-50.
- Kurbanoglu, S. ve Akkoyunlu, B. (2002). Öğretmen Adaylarına Uygulanan Bilgi Okuryazarlığı Programının Etkililiği ve Bilgi Okuryazarlığı Becerileri ile Bilgisayar Öz-Yeterlik Algısı.
- Küçük Kılıç, S. (2014). Beden Eğitimi Aday Öğretmeninin Biliş Ötesi Öğrenme Noktasına, Akademik Öz-Yeterlikleri ve Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutumları (Yüksek Lisans Tezi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü).
- Küçükvardar, M. (2015). Bilişim Devrimi: Reel Gerçekliğin Sanal Gerçekliğe dönüşümü (Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü).
- Lei, J. (2009). Digital Natives as Preservice Teachers: What Technology Preparation is Needed?. Journal of Computing in teacher Education, 25(3), 87-97.
- Luan, W. S., Fung, N. S., Nawawi, M. Hong, T. S. (2005). Experienced and inexperienced Internet users among preservice teachers: Their use and attitudes toward the Internet. Educational Technology & Society, 8 (1), 90-103.
- Mazman, S.G. ve Usluel, Y.K. (2010). Facebook'un Eğitsel Kullanımının Modellenmesi. Bilgisayar ve Eğitim, 55 (2), 444-453.
- McCannon, M. ve Crews, T. B. (2000). Assessing the technology needs of elementary school teachers. Journal of Technology and Teacher Education, 8(2), 111-121.
- MEGEP. (2013). Spor Haberciliği, Ankara, Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları.
- Mengütay, S. (2005). Çocuklarda Hareket Gelişimi ve Spor. Morpa Kültür Yayınları.

- Moursund, D. ve Bielefeldt, T. (1999). Will new teachers be prepared to teach in a digital age? A national survey on information technology in teacher education. 12-59.
- Murathan, T. (2018). Identification of Internet Usage and Dependency Level of Physical Education and Sport Teaching Students. *International Education Studies*, 11(11), 14-22.
- Murathan, T. ve Kaya, O. (2016). Evaluation of Sports Trainers Perceptions on Computer Aided Education Related to the Attitudes toward Learning. *Universal Journal of Educational Research*, 4(2), 416-421
- Ncrel, M. G. (2003). Engauge 21st Century Skills: Digital Literacy for Digital Age. CA: Ncrel & Metiri.
- Nebioğlu, D. (2006). *Beden Eğitimi Dersi Genel Esasları ve Planlaması Denetimi*. (2. Baskı). Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Oblinger, D. G. ve Oblinger, J. L. (2005). Educating the Net Generation. Available from www.educause.edu/educatingthenetgen/.
- Oral, B. (2004). Öğretmen Adaylarının İnternet Kullanma Durumları. XIII. Ulusal Eğitim Bilimleri Kurultayı. İnönü Üniversitesi, Eğitim Fakültesi. Malatya
- Ökten Ş. (2009). Toplumsal Cinsiyet ve İktidar: Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nin Toplumsal Cinsiyet Düzeni. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 2(8).
- Özbek, A. (2014). Öğretmenlerin Yenilikçilik Düzeylerinin TPAB Yeterlikleri Üzerindeki Etkisinin İncelenmesi (Yüksek Lisans Tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü).
- Özçelik, E, (2021). Liselerde Türk Dili ve Edebiyatı ve İngilizce Öğretmenlerinin Teknolojik Pedagojik Alan Bilgileri ve Bireysel yenilikçilik Düzeyleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi, (Yüksek Lisans Tezi, Düzce Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Düzce)
- Özçete, G. (2018). Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenlerinin Mesleklerine İlişkin Öz Yeterlik Düzeylerinin İncelenmesi ve Öğretmenlerin İş Doyum Analizi (Niğde İli Örneği), (Yüksek Lisans Tezi, Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Niğde).

- Özgür, H. (2013). Bilişim Teknolojileri Öğretmen Adaylarının Eleştirel Düşünme Eğilimleri ile Bireysel Yenilikçilik Özellikleri Arasındaki İlişkinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 9(2), 409-420.
- Öztürk, Z. Y. ve Summak, M. (2014). İlköğretim Okulu Öğretmenlerinin Bireysel Yenilikçiliklerinin İncelenmesi. International Journal of Science Culture and Sport, 1, 844-853.
- Öztürk-Yurtseven, G. ve Aldan-Karademir, Ç. (2017). Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifika Programındaki Öğretmen Adaylarının Bireysel Yenilikçilik Düzeyleri ve Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri. Eğitim Bilimleri Araştırmaları Dergisi (EBAD), 7(2), 189-206.
- Peçen, Ü. ve Nihat K. (2013). Amerika Birleşik Devletleri Firmalarında İnsan Kaynakları Yönetimi Uygulamaları, Organizasyonel İklim ve Organizasyonel yenilikçilik düzeyi. Doğu Üniversitesi Dergisi, 14(1), 95-111
- Pedro, F. (2006). The New Millennium Learners: Challenging our Views on ICT and Learning. Oecd-Ceri.
- Peltekoğlu, F. B. (2012). Sosyal Medya Sosyal Değişim. Sosyal Medya Akademi, 3-8.
- Pink, D. H. (2005). A Whole New Mind: Moving From the Information Age to the Conceptual Age. NewYork: Penguin Group.
- Prensky, M. (2001). Digital Natives, Digital Immigrants . From On the Horizon (MCB University Press, 9(5).
- Ritchhart, R. (2004). Creative Teaching İn The Shadow Of The Standards. Independent School, 63, 3240.
- Rogers, E. M. (1995). Diffusion of innovations (Fifth Edition). New York: FreePress
- Rogers, E. M. (2002). Diffusion of preventive innovations.Addictive Behaviors,27(6);989-993. doi:10.1016/S0306-4603(02)00300-3
- Rogers, E. M. (2003). Diffusion of Innovation. (5th Edition). New York: Free Press.
- Rogers, K. R. (2007). Computer Anxiety and Innovativeness as Predictors of Technology Integration. Ph.D. thesis. Texas Tech University
- Ryan, J. (2010). İnternetin Tarihi ve Dijital Gelecek. Tepki Kitapları.

- Sarioğlu, A. (2014). Bireysel Yenilikçilik Ölçeğinin Hemşirelikte Geçerlik ve Güvenirliği (Doktora Tezi, Atatürk Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Erzurum).
- Scheffler, F. L. ve Logan, J. P. (1999). Computer Technology in Schools: What Teacher Should Know and Be Able To Do. *Journal of Research on Computing in Education*, 31(3), 305-326.
- Selvi, Ö. (2012). Bilgi Toplumu, Bilgi Yönetimi ve Halkla İlişkiler. *Gümüşhane Üniversitesi İletişim Fakültesi Elektronik Dergisi*, 1(3).
- Simon, Y. R. (1983). Pursuit of happiness and lust for power in technological society. C. Mitcham & R. Mackey (Eds.), *Philosophy and technology*. New York: Free Press.
- Smith, J. L., Morgan, C. L. ve White, P. H. (2005). Investigating a Measure of Computer Technology Domain Identification: A Tool For Understanding Gender Differences and Stereotypes. *Educational and Psychological Measurement*, 65(2), 336-355.
- Smith, Taken, K. (2019). Mobile Advertising To Digital Natives: Preferences On Content, Style, Personalization And Functionality, *Journal Of Strategic Marketing*, 27 (1), 67-80.
- Surry, DW ve Farquhar, JD. (1997). Difüzyon Teorisi ve Öğretim Teknolojisi. *Öğretim Bilimi ve Teknolojisi Dergisi*, 2 (1), 24-36.
- Şahin, L. (2017). Bir Sosyal Politika Aracı Olarak Eğitim ve Türkiye'deki Durumu. *Trakya Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 6(1), 122-171.
- Şahin, M. C. (2009). Yeni Bin Yılın Öğrencilerinin Özellikleri. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*. 9.2, 155-172.
- Şişman, M. (2001). Öğretmenlik Mesleğine Giriş (3. Baskı). Ankara: Pegem Yayınları
- Tabak, A., Erkuş, A. ve Meydan, C.H. (2010). Denetim Odağı ve Yenilikçi Birey Davranışları Arasındaki İlişkiler: Belirsizliğe Tolerans ve Risk Almanın Aracılık Etkisi. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 10(1), 159-176.
- Tamer, K. (1987). *Beden Eğitimi ve Oyun Öğretimi*, Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesi Yayınları, Ankara,

- Tamer, K. ve Pulur, A. (2001). *Beden Eğitimi ve Sporda Öğretim Yöntemleri*. Ankara: Kozan Ofset Matbaacılık.
- Tapscott, D. (2008). *Grown up digital: How the net generation is changing your world* HC. McGraw-Hill.
- Tarde, G. (1903). *The laws of imitation*. E. C. Parsons (Çev.). New York: Henry Holt and Company.
- Taşkın, Yılmaz, F., Tiryaki, Şen, H. ve Demirkaya, F. (2014). Başhemşirelerin Yenilikçilik ve Risk Alma Davranışlarının Belirlenmesi. *Balıkesir Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Dergisi*, 3:147-54
- TDK. (2021). Türk Dil Kurumu, Erişim adresi: <http://www.tdk.gov.tr>. 15.08.2021.
- Teo, T. (2008). Pre-service teachers' attitudes towards computer use: A Singapore survey. *Australasian Journal of Educational Technology* 24(4), 413-424.
- Teo, T. (2013). An initial development and validation of a Digital Natives Assessment Scale (DNAS).
- Teo, T., Kabakçı Yurdakul, I. ve Ursavaş, Ö. F. (2016). Exploring the digital natives among pre-service teachers in Turkey: a cross-cultural validation of the digital native assessment scale. *Interactive Learning Environments*, 24(6), 1231-1244.
- Tezcan, M. (2019). *Eğitim Sosyolojisi*. 19. Basım. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Tonta, Y. (2009) Dijital Yerliler, Sosyal Ağlar ve Kütüphanelerin Geleceği. *Türk Kütüphaneciliği*, 23(4):742-768.
- Toraman, L. (2017). Ortaokul Öğrencilerinin Dijital Yerli Olma Durumları ve Karşılaşılan Sorunlar (Doktora Tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi).
- Trost, S. G. ve Loprinzi, P. D. (2011). Parental Influences on Physical Activity Behavior in Children and Adolescents: A Brief Review. *American Journal of Lifestyle Medicine*, 5(2), 171-181.
- Tuğran, F. E. (2016). Dijital Yerlilerin Siber-Uzamda Çoklu Kimlik Kullanımı ve Oyun Oynama Pratikleri. *Middle Black Sea Journal of Communication Studies*, 1(1), 8-17.
- Tunç, A. (1999). *Beden Eğitimi ve Spor Bilimine Giriş*. Niğde: Ders Notları.
- Turhan, A. (2009). *Kültürün Tüketici Yenilikçiliği Üzerindeki Etkisi Üzerine Bir Uygulama*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı, Ankara.

- Türkoğlu, T. (2010). Dijital Kültür. İstanbul: Beyaz Yayınları.
- Tyler, R. W. (2014). Eğitim Programlarının ve Öğretimin Temel İlkeleri. Pegem Akademi.
- Usta, E., Bozdoğan, A.E. ve Yıldırım, K. (2007). Sınıf Öğretmeni Adaylarının İnternet Kullanımına İlişkin Tutumlarının Değerlendirilmesi. Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi (KEFAD), 8(1), 209-222.
- Uşun, S. (2006). Applications and Problems of Computer Assisted Education in Turkey. Online Submission, 5(4).
- Uzkurt, C. (2008). Pazarlamada Değer Aracı Olarak: Yenilik Yönetimi ve Yenilikçi Örgüt Kültürü. Beta Basım Yayın Dağıtım, İstanbul.
- Wang, H., Zhou, X., Lu, C., Wu, J., Deng, X. ve Hong, L. (2011). Problematic Internet Use İn High School Students İn Guangdong Province, China. Plos One, 6(5), E19660.
- Yapıcı, İ. Ü. ve Kaya, S. (2020). Biyoloji Öğretmenlerinin Bireysel Yenilikçilik Düzeylerinin İncelenmesi (Diyarbakır İli Örneği). Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi, 19(73), 348-362.
- Yenice, N. ve Yavaşoğlu, N. (2018). Fen Bilgisi Öğretmen Adaylarının Bireysel Yenilikçilik Düzeyleri ile Bireysel Yaratıcılıkları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. Eğitimde Kuram ve Uygulama, 14(2), 107-128.
- Yıldıran, İ. (2006). Beden Eğitimi Öğretmeni Adaylarının Sportmenlik ve Profesyonellik Arasında İkilem Barındıran Somut Örnek Olaylara Yaklaşımlarının Değerlendirilmesi. Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 11(3).
- Yılmaz, R. ve Beşkaya, Y. M. (2018). Eğitim Yöneticilerinin Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri ile Bireysel Yenilikçilik Düzeylerinin İncelenmesi. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi, 51(1), 159-181.
- Yoz, E. (2020). Öğretmenlerin Bireysel Yenilikçilik Düzeylerinin Yordayıcısı Olarak Okul Müdürlerinin Kuantum Liderlik Davranışları, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Kültür Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, İstanbul.
- Yuan, F. ve Woodman, R.W. (2010). Innovative Behavior in the Work Place: The Role of Performance and Image Outcome Expectations, Academic Management Journal, 53(2), 323-342.

Yurdabakan, İ. (2002). Küreselleşme Konusundaki Yaklaşımlar ve Eğitim. Eğitim Araştırmaları Dergisi, 6(1), 61-64.



EK 1. Orjinallik Raporu

 ARDAHAN ÜNİVERSİTESİ LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ YÜKSEK LİSANS / DOKTORA TEZ ÇALIŞMASI ORJİNALLİK RAPORU
ARDAHAN ÜNİVERSİTESİ LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANA BİLİM DALI BAŞKANLIĞI'NA
Tarih: 14/11/2022
Tez Başlığı: Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenlerinin Bireysel Yenilikçilik ve Dijital Yerlilik Düzeylerinin İncelenmesi Yukarıda başlığı gösterilen tez çalışmamın a) Kapak sayfası, b) Giriş c) Ana bölümler ve d) Sonuç kısımlarından oluşan toplam 92 sayfalık kısmına ilişkin, 14/11/2022. tarihinde şahsım/tez danışmanım tarafından Turnitin adlı intihal tespit programından aşağıda işaretlenmiş filtrelemeler uygulanarak alınmış olan orijinallik raporuna göre, tezimin benzerlik oranı % 18 'dir. Uygulanan filtrelemeler: 1- ☒ Kabul/Onay ve Bildirim sayfaları hariç 2- ☒ Kaynakça hariç 3- ☒ Alıntılar hariç/dâhil 4- ☒ 5 kelimeden daha az örtüşme içeren metin kısımları hariç Ardaahan Üniversitesi Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği'nde belirtilen azami benzerlik oranlarına göre tez çalışmamın herhangi bir intihal içermediğini; aksinin tespit edileceği muhtemel durumda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan ederim. Gereğini saygılarımla arz ederim.
Tarih ve İmza
Adı Soyadı: Senem OCAK Öğrenci No: 19200100001 Anabilim Dalı: Beden Eğitimi ve Spor Programı: Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Statüsü: ☒ Yüksek Lisans ☐ Doktora
<u>DANIŞMAN ONAYI</u> UYGUNDUR. _____ (Doç. Dr. Talha MURATHAN)

EK 2. Etik Komisyon Formu

	T.C. ARDAHAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ Rektörlük	
Sayı : E-67796128-000-2100008292 Konu : Bilimsel Yayın ve Etik Kurul Kararı (Doç.Dr. Talha MURATHAN)		26.03.2021
Doç.Dr. Talha MURATHAN		
Danışmanı olduğunuz Yüksek lisans Öğrencisi Senem OCAK'ın "Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Öğretmenlerinin Bireysel Yenilikçilik ve Digital Yerlilik Düzeylerinin İncelenmesi" başlıklı tez çalışması kapsamında yapılacak araştırmalarda uygulayacağı ölçek Üniversitemiz Etik Kurulu tarafından değerlendirilmiş olup, değerlendirme sonucu söz konusu projenin Bilimsel Araştırma ve Yayın Etik Kriterlerine uygun olduğuna karar verilmiştir.		
Bilgilerinize rica ederim.		
Prof. Dr. Mustafa YILDIZ Bilimsel Araştırma ve Yayın Etik Kurulu Komisyon Başkanı		
Belge Doğrulama Kodu: 4FCPAMA Adres: Ardaahan Üniversitesi Yenisey Kampüsü Rektörlük Hizmet Binası, Çandırcatak Mevkii, Ardaahan 75002 Telefon No: (0 478) 2117575 e-Posta: rektor@ardahan.edu.tr Kep Adresi: ardahan@ardahan.edu.tr Bu belge, güvnlü elektronik ortamda onaylanmıştır. Faks No: (0 478) 2117509 İnternet Adresi: www.ardahan.edu.tr Belge Takip Adresi: http://ubys.ardahan.edu.tr/ERMS/Record/ConfirmationPage/index		
Bilgi için: Telefon No:		Katılacak Aras: Etik Kurulu Komisyon: Raportör: (0 478) 2117575
1/1		

ÖZ GEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Adı Soyadı : Senem OCAK

Doğum Yeri ve Tarihi : Ardahan

Eğitim Durumu

Lisans Öğrenimi : Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümü - Ardahan Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu.

Yüksek Lisans Öğrenimi : Ardahan Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı

Bildiği Yabancı Diller :

Bilimsel Faaliyetleri : 1. Talha MURATHAN, Metin KARAYOL, Senem OCAK (2019). Eğitsel Oyunlar ile Dijital Oyunların Karşılaştırılması, 2.Avrasya Spor Bilimleri Kongresi 2-5 Mayıs – Muş.

2. Talha MURATHAN, Senem OCAK (2021). Öğretmenlik Alan Bilgisi Testinde Yer Alan Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Alan Bilgisi Sınavının İncelenmesi. 4. Uluslararası Başöğretmen Eğitim ve Yenilikçi Bilimler Sempozyumu, 24 Kasım Ankara.

İletişim

E-Posta Adresi : -

Tarih : 14.11.2022

