



**T.C.
ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
GİRİŞİMCİLİK VE YENİLİKÇİLİK ANA BİLİM DALI**

**BİREYSEL YENİLİKÇİLİK DÜZEYİ ANALİZİ: SAMSUN 19
MAYIS POLİS MESLEK YÜKSEKOKULU ÖRNEĞİ**

Yüksek Lisans Tezi

Hakan ŞEN

Danışman
Doç. Dr.Ali KAHRAMANOĞLU

SAMSUN
2023

**T.C.
ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
GİRİŞİMCİLİK VE YENİLİKÇİLİK ANA BİLİM DALI**



**BİREYSEL YENİLİKÇİLİK DÜZEYİ ANALİZİ: SAMSUN 19
MAYIS POLİS MESLEK YÜKSEKOKULU ÖRNEĞİ**

Yüksek Lisans Tezi

Hakan ŞEN

Danışman

Doç. Dr. Ali KAHRAMANOĞLU

SAMSUN
2023

TEZ KABUL VE ONAYI

Hakan ŞEN tarafından, **Doç.Dr. Ali KAHRAMANOĞLU** danışmanlığında hazırlanan “**BİREYSEL YENİLİKÇİLİK DÜZEYİ ANALİZİ: SAMSUN 19 MAYIS POLİS MESLEK YÜKSEKOKULU ÖRNEĞİ**” başlıklı bu çalışma, jürimiz tarafından 13.1.2023 tarihinde yapılan sınav sonucunda oy birliği ile başarılı bulunarak Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

	Unvanı Adı Soyadı Üniversitesi Ana Bilim/Ana Sanat Dalı	Sonuç
Başkan	Prof. Dr. Kürşat DEMİRYÜREK Ondokuz Mayıs Üniversitesi Girişimcilik ve Yenilikçilik Ana Bilim Dalı	☒ Kabul ☐ Ret
Üye	Doç. Dr. Ali KAHRAMANOĞLU Ondokuz Mayıs Üniversitesi Girişimcilik ve Yenilikçilik Ana Bilim Dalı	☒ Kabul ☐ Ret
Üye	Doç. Dr. Mahmut Sami ÖZTÜRK Süleyman Demirel Üniversitesi İşletme Bölümü Muhasebe Finansman Ana Bilim Dalı	☒ Kabul ☐ Ret

Bu tez, Enstitü Yönetim Kurulunca belirlenen ve yukarıda adları yazılı jüri üyeleri tarafından uygun görülmüştür.

BİLİMSEL ETİĞE UYGUNLUK BEYANI

Hazırladığım Yüksek Lisans tezinin bütün aşamalarında bilimsel etiğe ve akademik kurallara riayet ettiğimi, çalışmada doğrudan veya dolaylı olarak kullandığım her alıntıya kaynak gösterdiğimi ve yararlandığım eserlerin Kaynaklar'da gösterilenlerden oluştuğunu, her unsurun enstitü yazım kılavuzuna uygun yazıldığını ve TÜBİTAK Araştırma ve Yayın Etiği Kurulu Yönetmeliği'nin 3. bölüm 9. maddesinde belirtilen durumlara aykırı davranılmadığını taahhüt ve beyan ederim.

Etik Kurul Gerekli mi ?

Evet ☐ (Gerekli ise ekler kısmına ekleyiniz)

Hayır ☒

13/01/ 2023
Hakan ŞEN

TEZ ÇALIŞMASI ÖZGÜNLÜK RAPORU BEYANI

Tez Başlığı : SAMSUN 19 MAYIS POLİS MESLEK YÜKSEKOKULU
ÖĞRENCİLERİNİN BİREYSEL YENİLİKÇİLİK PERFORMANSININ
DEĞERLENDİRİLMESİ

Yukarıda başlığı belirtilen tez çalışması için şahsım tarafından 06.12.2022 tarihinde intihal tespit programından alınmış olan özgünlük raporu sonucunda;

Benzerlik oranı : % 23

Tek kaynak oranı : % 2 çıkmıştır.

06/12/ 2022
Doç. Dr. Ali KAHRAMANOĞLU

ÖZET

BİREYSEL YENİLİKÇİLİK DÜZEYİ ANALİZİ: SAMSUN 19 MAYIS POLİS MESLEK YÜKSEKOKULU ÖRNEĞİ,

Hakan ŞEN
Ondokuz Mayıs Üniversitesi
Lisansüstü Eğitim Enstitüsü
Girişimcilik ve Yenilikçilik Ana Bilim Dalı
Yüksek Lisans, Ocak/2023
Danışman: Doç. Dr. Ali KAHRAMANOĞLU

Yenilikçilik, bireylerin yeniliği hazmetme süresince, yeniliklere karşı alınan tavırları veya bu yaklaşımları kişisel açıdan değerlendirildiğinde; bireylerin yenilikçiliğe bakış açıları, toplumsal, kültürel değerleri ve küresel özellik taşıyan yaşamsal faaliyetlerini sürdürdükleri ortamlarında, karşılaştıkları değişikliklere karşı sağlıklı ve dengeli bir uyum süreci sağlamaları bakımından önem arz etmektedir. Bireysel yenilikçilik, bir yeniliği özümsemek, geliştirmek ya da uyum içinde faaliyete geçirmek olarak ifade edilmektedir. Bu çalışmada, Samsun 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu öğrencilerinin, yenilikçi, gelişime açık, kişisel beceri ve yetenekleri doğrultusunda, mesleki karakterlerini oluşturmalarına katkıda bulunmak istenmiştir. Öğrencilerin mesleki faaliyetlerine hazırlık sürecinde mesleklerinde karşılaştıkları problemlerin nedenlerinin belirlenmesinde hızlı ve pratik karar verebilme ve sorun çözme yeteneklerinin geliştirilmesini sağlamak, ayrıca mesleki veya kişisel hatalarının minimum seviyeye indirgemek ile birlikte polislik mesleğine duyulan saygınlığın artmasını, yenilikçi ve araştırmacı yönlerinin daha verimli ve ileri düzeyde oluşmasına zemin hazırlama amacıyla meslek öncesi bireysel yenilikçilik düzeylerinin değerlendirilmesi yapılmıştır. Araştırmada, Samsun 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu'nda eğitim gören 416 öğrenci ana kütleyi oluşturmakla birlikte, örneklem sayısının % 95 güven aralığında en az 200 öğrenci olacağı hesaplanmıştır. Rastgele örneklem yöntemiyle çalışmaya 375 öğrenci katılımı gerçekleşmiş ve 41 öğrenci ise çeşitli mazeretlerle çalışmaya katılmak istememiştir. Araştırma sürecinde, nicel araştırma yöntemi olan bireysel yenilikçilik ölçekli anket ile kişisel bilgiler formundan elde edilen bilgilerden yararlanılmıştır. Bu bilgiler vasıtasıyla veriler istatistik paket program kullanılarak analiz edilmiş, dijital ortamda saklanmış ve bağımlı değişkenler baz alınarak analize tabi tutulmuştur. Analizlere bakıldığında; bireysel yenilikçilikte, öğrencilerin yaş, ailenin (anne-baba) eğitim durumu, ailenin gelir durumu, ailede devlet memuru olup olmadığı, ailede girişimci olup olmadığı, mezun olunan lise türü, öğrencilerin girişimcilik eğitimi alıp almamaları, mesleki yenilik eğitimine katılıp katılmamalarına göre istatistiksel açıdan incelendiğinde farklılıklar olduğu ve öğrencilerin, Bireysel Yenilikçilik Düzeylerinin 'Sorgulayıcı' seviyede olduğu tespit edilmiştir.

Anahtar Sözcükler: Yenilikçilik, Bireysel yenilikçilik, Araştırma-geliştirme, Mesleki profesyonellik.

ABSTRACT

INDIVIDUAL INNOVATION LEVEL ANALYSIS: SAMSUN 19 MAYIS POLICE VOCATIONAL SCHOOL CASE

Hakan ŞEN

Ondokuz Mayıs University

Institute of Graduate Studies

Department of Entrepreneurship and Innovation

Master, January/2023

Supervisor: Assoc. Prof. Dr. Ali KAHRAMANOĞLU

Innovativeness, when individuals' attitudes towards innovations or these approaches are evaluated personally during the process of absorbing innovation; Individuals' perspectives on innovation are important in terms of providing a healthy and balanced adaptation process to the changes they encounter in their social, cultural values and the environments in which they carry out their global life activities. Individual innovation is expressed as absorbing an innovation, developing it or putting it into action in harmony. In the process of preparing students for their professional activities, to determine the causes of the problems they will encounter in their profession, to improve their ability to make quick and practical decisions and to solve problems, as well as to reduce their professional and personal mistakes to the minimum level, to increase the prestige of the police profession, to lay the groundwork for the formation of innovative and investigative aspects at a more efficient and advanced level. For this purpose, the evaluation of individual innovativeness levels before the profession was made. In the study, although 416 students studying at Samsun 19 Mayıs Police Vocational School constitute the main mass, it was calculated that the sample number would be at least 200 students at the 95 % confidence interval. 375 students participated in the study with random sampling method and 41 students did not want to participate in the study due to various excuses. In the research process, the information obtained from the individual innovativeness scale questionnaire and personal information form, which is a quantitative research method, was used. By means of this information, the data were analyzed using a statistical package program, stored in a digital environment and analyzed based on dependent variables. Looking at the analyzes; In individual innovativeness, it is statistically examined according to the age of the students, the education level of the family (parents), the income status of the family, whether there is a civil servant in the family, whether there is an entrepreneur in the family, the type of high school graduated, whether the students have received entrepreneurship education or not, whether they have participated in vocational innovation training or not, it has been determined that there are differences and the Individual Innovation Levels of the students are at the 'Interrogator' level.

Keywords: Innovation, Individual innovation, Research and development, Vocational professionalism.

ÖN SÖZ VE TEŞEKKÜR

Yüksek lisans eğitimim sürecinde ve tez çalışması aşamasında, her anlamda desteklerini esirgemeyen, bilimsel bakış yönünden sürekli takviye eden ve çalışmalarda her aşamada katkılarını esirgemeyen tez danışmanım, Doç. Dr. Ali KAHRAMANOĞLU'na şükranlarımı sunarım. Tez çalışması sırasında müspet manada eleştirileriyle ve verimli yönlendirmeleriyle hem ufukumun açılmasına hem de yeni fikirlere tezin kapsamının daha nitelikli hale gelmesinde katkı sağlayan tez izleme jüri üyeleri; Prof. Dr. Kürşat DEMİRYÜREK ve Doç. Dr. Mahmut Sami ÖZTÜRK ders aldığım, bilgisine başvurduğum, görüş ve önerilerinden yararlandığım Girişimcilik ve Yenilikçilik anabilim dalındaki bütün akademisyenlere, çalışmaya katkı sağlayan Samsun 19 Mayıs Polis Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü'nün değerli idarecilerine ve öğrencilerine teşekkürü bir borç bilirim. Son olarak hayatımda aldığım kararların her aşamasında, desteklerini esirgemeyen ve başarılarımdaki en büyük pay sahibi sevgili eşim ve çocuklarıma sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Hakan ŞEN

İÇİNDEKİLER

TEZ KABUL VE ONAYI	i
BİLİMSEL ETİĞE UYGUNLUK BEYANI	ii
TEZ ÇALIŞMASI ÖZGÜNLÜK RAPORU BEYANI	ii
ÖZET	iii
ABSTRACT	iv
ÖNSÖZ VE TEŞEKKÜR	v
İÇİNDEKİLER	vi
SİMGELER VE KISALTMALAR	vii
ŞEKİLLER DİZİNİ	viii
TABLolar DİZİNİ	ix
1. GİRİŞ	1
2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE	4
2.1. Yenilik ve Yenilik Türleri	4
2.2. Yenilikçilik ve Yenilikçilik Kategorileri	5
2.2.1. Yenilikçilik (Innovators)	7
2.2.2. Öncüler (Early Adopters)	7
2.2.3. Sorgulayıcılar (Early Majority)	7
2.2.4. Kuşkucular (Late Majority)	7
2.2.5. Gelenekçiler (Laggards)	8
2.3. Yenilikçilik Kavramları	8
2.3.1. Yaratıcılık	8
2.3.2. Girişimcilik	9
2.3.3. Ar-Ge (Araştırma-Geliştirme)	10
2.3.4. Mesleki Profesyonellik	10
2.3.5. Bireysel Yenilikçilik	11
3. BİREYSEL YENİLİKÇİLİK DÜZEYİ ANALİZİ: SAMSUN 19 MAYIS POLİS MESLEK YÜKSEKOKULU ÖRNEĞİ	13
3.1. Araştırmanın Amaç ve Önemi	13
3.2. Araştırmanın Yöntemi	16
3.3. Araştırmanın Kapsamı ve Sınırlılıkları	17
3.4. Literatür Taraması	17
4. BULGULAR	24
4.1. Demografik Bulgular	25
4.2. Araştırma Hipotezlerine İlişkin Bulgular	33
5. SONUÇ VE ÖNERİLER	62
KAYNAKLAR	78
EKLER	83
ETİK KURUL KARARI	88



SİMGELER VE KISALTMALAR

%	:Yüzdelik Değeri
$\bar{X}$	:Aritmetik Ortalama
f	:F- Değeri
n	:Katılımcıların Sayısı
p	:Anlamlılık Düzeyi
sd	:Serbestlik Derecesi
ss	:Standart Sapma
t	:t- Değeri
AB	:Avrupa Birliği
Ar-Ge	:Araştırma ve Geliştirme
BYÖ	:Bireysel Yenilikçilik Ölçeği
GEM	:Küresel Girişimcilik Endeksi (Global Entrepreneurship Monitor)
İK	:İnsan Kaynakları
KMO	:Kaiser-Meyer-Olkin
PYÖK	:Polis Yüksek Öğretim Kanunu
TDK	:Türk Dil Kurumu
TMS	:Transaktif Bellek Sistemleri
TÜBİTAK	:Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu
Vd.	:ve diğerleri

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 2.1 Yenilikçilik Kategorileri	6
Şekil 4.1 Yaş Grafiği Gruplandırılması	24
Şekil 4.2 Eğitim Durumu Gruplandırılması	25
Şekil 4.3 Gelir Durumu Gruplandırılması.....	26
Şekil 4.4 Ailede Devlet Memuru Olup Olmadığı Gruplandırılması	27
Şekil 4.5 Ailede Girişimci Olup Olmadığı Gruplandırılması	28
Şekil 4.6 Mezun Olunan Lise Türü Gruplandırılması.....	29
Şekil 4.7 Girişimcilik Eğitimi Gruplandırılması.....	30
Şekil 4.8 Mesleki Yeniliklere Yönelik Eğitim Gruplandırılması.....	31



TABLÖLAR DİZİNİ

Tablo 4.1 Yaş Analizi	25
Tablo 4.2 Eğitim Durumu Dağılımı	26
Tablo 4.3 Aile Gelir Durumu Gruplandırılması.....	27
Tablo 4.4 Ailede Devlet Memuru Olup Olmadığı Gruplandırılması	28
Tablo 4.5 Ailede Girişimci Olup Olmadığı Gruplandırılması	29
Tablo 4.6 Mezun Olunan Lise Türü Gruplandırılması.....	30
Tablo 4.7 Girişimcilik Eğitimi Gruplandırılması.....	31
Tablo 4.8 Mesleki Yeniliklere Yönelik Eğitim Gruplandırılması	32
Tablo 4.9 Cronbach's Alpha Testi.....	33
Tablo 4.10 Toplam Öge İstatistikleri	34
Tablo 4.11 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) ve Bartlett's Testi.....	35
Tablo 4.12 Toplam Faktörler Analizi	35
Tablo 4.13 Pattern Analizi	36
Tablo 4.14 Shapiro-Wilk Testi Analizi.....	37
Tablo 4.15 Normallik Dağılım İlişki.....	38
Tablo 4.16 Fikir Önderliği- Değişime Direnç- Risk Alma Tanımlayıcı Analizleri	39
Tablo 4.17 Fikir Önderliği- Değişime Direnç- Aile Eğitim Durumu Analizleri	40
Tablo 4.18 Fikir Önderliği -Değişime Direnç -Aile Eğitim Durumu Bağımsız Örnekler T-Testi	41
Tablo 4.19 Aile Eğitimi ile Risk Alma Arasındaki İlişki Analizi.....	42
Tablo 4.20 Fikir Önderliği -Değişime Direnç –Yaş Analizi.....	42
Tablo 4.21 Fikir Önderliği -Değişime Direnç –Yaş Analizi Bağımsız Örnekler T-Testi	43
Tablo 4.22 Fikir Önderliği- Değişime Direnç –Aile Geliri Analizi.....	43
Tablo 4.23 Fikir Önderliği- Değişime Direnç –Aile Geliri Analizi Bağımsız Örnekler T-Testi	44
Tablo 4.24 Aile Geliri ve Risk Alma Analizi	44
Tablo 4.25 Fikir Önderliği- Değişime Direnç –Ailede Memur Olup Olmadığı Analizi.....	45
Tablo 4.26 Fikir Önderliği- Değişime Direnç –Ailede Memur Olup Olmadığı Analizi Bağımsız Örnekler T-Testi	45
Tablo 4.27 Ailede Memur Olması-Risk Alma Arasındaki Analiz.....	46
Tablo 4.28 Fikir Önderliği- Değişime Direnç Ailede Girişimci Olup Olmadığı Analizi	46
Tablo 4.29 Fikir Önderliği- Değişime Direnç Ailede Girişimci Olup Olmadığı Analizi Bağımsız Örnekler T-Testi	47
Tablo 4.30 Risk Alma- Ailede Girişimci Olup Olmadığı Analizi	47
Tablo 4.31 Girişimcilik Eğitimi Alma ile Fikir Önderliği -Değişime Direnç Analizi.....	48
Tablo 4.32 Girişimcilik Eğitimi Alma ile Fikir Önderliği -Değişime Direnç Analizi Bağımsız Örnekler T-Testi	48

Tablo 4.33 Girişimcilik Eğitimi Alma ile Risk Alma Analizi	49
Tablo 4.34 Mesleki Yeniliklere Yönelik Eğitim Alma ile Fikir Önderliği -Değişime Direnç Analizi	49
Tablo 4.35 Mesleki Yeniliklere Yönelik Eğitim Alma ile Fikir Önderliği -Değişime Direnç Analizi Bağımsız Örnekler T-Testi.....	50
Tablo 4.36 Mesleki Yeniliklere Yönelik Eğitim Alma ile Risk Alma Analizi	50
Tablo 4.37 Mezun Olduğu Lise Türü ile Fikir Önderliği -Değişime Direnç Analizi	51
Tablo 4.38 Fikir Önderliği -Değişime Direnç Homojenik Farklılık Analizi	51
Tablo 4.39 Fikir Önderliği -Değişime Direnç ANOVA Testi	52
Tablo 4.40 Çoklu Karşılaştırma Tablosu	53
Tablo 4.41 Homogeneous Subsets (Homojen Alt Kümeler)	53
Tablo 4.42 Mezun Olduğu Lise ile Risk Alma Arasındaki Analiz	54
Tablo 4.43 Mezun Olduğu Lise (Sınavlı Devlet Lisesi- Sınavsız Devlet Lisesi) Mann-Whitney U Testi	54
Tablo 4.44 Mezun Olduğu Lise (Sınavsız Devlet Lisesi- Özel Lise) Mann-Whitney U Testi.....	55
Tablo 4.45 Mezun Olduğu Lise (Sınavlı Devlet Lisesi- Özel Lise) Mann-Whitney U Testi	55
Tablo 4.46 Fikir Önderliği- Değişime Direnç İlişki Analizi.....	56
Tablo 4.47 Fikir Önderliği- Risk Alma İlişki Analizi.....	56
Tablo 4.48 Değişime Direnç- Risk Alma İlişki Analizi.....	56
Tablo 4.49 Ailede Girişimci Olması ile Girişimcilik Dersi Alma Arasındaki İlişki.....	57
Tablo 4.50 Ailede Girişimci Olması ile Girişimcilik Dersi Alma Arasındaki İlişki Chi-Square Tests (Ki Kare Testleri).....	57
Tablo 4.51 Ailede Girişimci Olması ile Ailede Memur Olması Arasındaki İlişki	58
Tablo 4.52 Ailede Girişimci Olması ile Ailede Memur Olması Arasındaki İlişki Chi-Square Tests (Ki Kare Testleri).....	58
Tablo 4.53 Ailenin Eğitim Durumu ile Ailede Girişimci Olması Arasındaki İlişki	59
Tablo 4.54 Ailenin Eğitim Durumu ile Ailede Girişimci Olması Arasındaki İlişki Chi-Square Tests(Ki Kare Testleri).....	59
Tablo 4.55 Aile Gelir Seviyesi ile Ailede Girişimci Olması Arasındaki İlişki.....	60
Tablo 4.56 Aile Gelir Seviyesi ile Ailede Girişimci Olması Arasındaki İlişki Chi-Square Tests (Ki Kare Testleri)	60
Tablo 4.57 Girişimcilik Eğitimi Almak İle Mesleki Yeniliklere Yönelik Eğitim Alıp Almamaları Arasındaki İlişki	61
Tablo 4.58 Girişimcilik Eğitimi Almak İle Mesleki Yeniliklere Yönelik Eğitim Alıp Almamaları Arasındaki İlişki Chi-Square Tests (Ki Kare Testleri).....	61

1. GİRİŞ

Teknolojik, sosyolojik, ekonomik ve kültürel gelişmelerde son yıllarda yaşanan değişimlerle birlikte küresel olduğu kadar ülkemizde de ‘yenilikçilik’ (inovasyon) kavramları, üzerinde tartışılması gereken popüler bir konu haline gelmiştir. Yenilikçilik kavramı, başta sosyal bilimler olmak üzere, siyasi ve iktisadi bilimler, fen bilimleri ve eğitim bilimleri gibi birçok bilimsel alanda yürütülen çalışmalarda odak noktası haline gelmiştir. Dünyanın varoluşundan itibaren insanoğlu ihtiyaçları nispetinde taş devrinde taşı yontarak keşfe başlamış, bu yenilikçilik hareketi günümüzde, Mars'a uzay aracı yollayarak başka gezegende yaşam belirtilerinin araştırılmasına kadar devam eden, sınırları belli olmayan bir süreç halinde yoluna devam etmektedir.

Teknolojinin sürekli gelişerek ilerlemesiyle küçülen dünya piyasası rekabet etmenin zorunluluk haline geldiği günümüz insan ve toplum profilinde, ekonomi alanında müreffeh olmak ve gelişmişlik düzeyini ileri yönde sağlayabilmesi farklı ve yeni bir dinamizmi yakalayarak hem iktisadi hayatlarında hem de gündelik hayatlarında devamlılık oluşturmak önemlidir (Özer, 2007). Sürdürülebilirliğin yapısında mevcut olan değişim ve dönüşüme yetişemeyen bireysel, şirket ya da toplumların, rakiplerinin geri planında kalıp mevcudiyetlerini sürdüremeyecekleri aşıkardır (Turan, 2011). Bu sebepten birey olarak, şirket olarak, kurum olarak veya toplum olarak günümüz gelişmişlik seviyesinde güncelliği koruyabilmek için yenilikçilik anlayışı olmazsa olmazdır. Sosyal refahın yüksek olması bireylerin konfora ve rahatlığa ulaşabilmeleriyle mümkün olacağından, teknoloji ve yeniliği üst seviyede gerekliliğini algılayarak her toplumunun kalıcı yöntem ve stratejiler geliştirerek pozitif sürdürülebilirliği sağlamalıdır.

Yenilikçilik, ülkemizdeki kaynaklara bakıldığında Türk Dil Kurumu (TDK, 2022) genel bir ifadeyle ‘yenilikçi olma durumu’ olarak tanımlanırken, Rogers (1995) ise yenilikçiliği, bireylerin veya grubun yeni fikirlere, dahil oldukları sistemde diğer bireylerden daha önce adapte olması olarak tanımlanmaktadır. Teknolojide ilerleme gösterilmesiyle birlikte, kültürel, siyasi ve ekonomik değişimlerin hızlandığı ayrıca uluslararası çevrelerde rekabetin gün geçtikçe sürat kazandığı günümüzde birey, özel sektör, sivil toplum kuruluşları ve devlet idari kuruluşlarının veya kurumlarının hayatın her alanında bilgilerinin güncelliğini koruması ve teknik donanımlı olabilmeleri için yenilikçilikten faydalanarak

koordineli hareket etmeleri devamlılıklarını sürdürebilmeleri için gereklidir (Onar, 1966; Altın, 2013). Yenilikçilik, hem bireylerin yeniliği hazmetme süresine göre, hem de yeniliklere karşı alınan tavır veya bu yaklaşımlarının kişisel olarak irdelenmesine bireylerin yenilikçiliğe bakışına göre ayrıca açıları, karşılaşılan farklılıklar ile sağlıklı ve dengeli bir süreç yaşamaları bakımından önem arz etmektedir (Kılıçer, 2011; Adıgüzel, 2012).

Bireysel yenilikçilik, bir yeniliği özümsemek, geliştirmek ya da uyum içinde faaliyete geçirmek şeklinde tanımlanmaktadır (Yuan ve Woodman, 2010). Kılıçer'e (2011) göre, bireysel yenilikçilik, bireyin yeniliklere karşı pozitif bakması, yenilik ile bütünleşmesiyle birlikte yenilikle olan münasebeti pozitif bir düşünceyle aynı çizgide ilerleme göstermesi, ondan faydalanması veya onlar ile girift olması olarak tanımlanmıştır.

Bu çalışmada, Samsun 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu öğrencilerinin, yenilikçi, gelişime açık, kişisel beceri ve yetenekleri doğrultusunda, mesleki karakterlerini oluşturmalarına katkıda bulunmak istenilmiştir. Öğrencilerin mesleki faaliyetlerine hazırlık sürecinde mesleklerinde karşılaştıkları problemlerin nedenlerinin belirlenmesinde hızlı ve pratik karar verebilme ve sorun çözme yeteneklerinin geliştirilmesini sağlamak, ayrıca mesleki veya kişisel hatalarının minimum seviyeye indirgemek ile birlikte polislik mesleğine duyulan saygınlığın artmasını, yenilikçi ve araştırmacı yönlerinin daha verimli ve ileri düzeyde oluşmasına zemin hazırlama amacıyla meslek öncesi bireysel yenilikçilik düzeylerinin değerlendirilmesi yapılmıştır.

Çalışmada, 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğü öğrencilerinin bireysel yenilikçilik düzeylerinin, kendilerine yöneltilen sorulara verdikleri cevaplar vasıtasıyla değerlendirilmesi yapılmıştır. Samsun 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu'nda eğitim gören 416 öğrenci ana kütleyi oluşturmakla birlikte %95 güven aralığı minimum 200 olacağı hesaplanmış, çalışmaya 375 öğrenci katılmış, 6 öğrencinin verdiği cevaplar geçersiz sayılmış 41 öğrenci ise çeşitli mazeretlerle çalışmaya katılmak istememiştir. Yöntem olarak, araştırma sürecinde nicel araştırma yöntemi seçilerek, bireysel yenilikçilik ölçeği ile kişisel tanıtım formu kullanılmıştır.

Çalışmanın giriş bölümünde, yenilikçilik ve yenilikçilikle ilişkisi bulunan diğer kavramlar kısaca izah edilerek çalışmanın genel çerçevesi çizilmiştir. Bu

bölümde, yenilik ve yenilik türleri, yenilikçilik ve yenilikçilik kategorileri, yenilikçilik ile ilişkili kavramlardan olan yaratıcılık, girişimcilik, ar-ge, mesleki profesyonellik, bireysel yenilikçilik ve kategorileri alt başlıklar halinde açıklaması yapılmıştır. Araştırma sürecinin devam ettiği bölümlerde, araştırmanın amaç ve önemi, araştırma kapsamı ve sınırlılıkları, araştırmayı değerlendirmek üzere kullanılan teknik ve metotlar ve literatürle desteklenmiştir. Çalışmanın yöntemi, araştırma konusu, hipotezleri, modeli, ölçek formu hazırlanma süreci ve veri toplama yöntemi, ölçeğin güvenirliği ve geçerliliği, evren sınırlarının belirlenmesi ve örnekleme, verilerin toplanması ve analize tabi tutulması gibi alt başlıklar halinde sıralanmaktadır. Çalışmadan elde edilen bulguların aktarıldığı bölümde, araştırma sürecinde katılımcılardan elde edilen cevaplar analiz edilerek değerlendirilmesi yapılmıştır. Sonuç ve öneriler bölümünde, araştırma ile ilgili genel bir değerlendirme yapılarak elde edilen bulgular göstergeleri altında çıkarımlar ortaya konularak, araştırma sonuçları ışığında alan yazınına katkı sağlayacağı düşünülen tavsiyelere yer verilmiştir.

2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE

Bu bölümde, yenilik ve yenilik türleri, yenilikçilik ve yenilikçilik kategorileri, yenilikçi davranışı etkileyen faktörler, yenilikçilik ile ilişkili kavramlardan olan yaratıcılık, girişimcilik, ar-ge, mesleki profesyonellik, bireysel yenilikçilik konularına açıklık getirilmiştir.

2.1. Yenilik ve Yenilik Türleri

Günümüzde idareler, işletmeler veya bireyler; teknoloji alanındaki gelişmelere ve hızla değişen dünya sistemlerine uyum sağlamak için geleneksel yapılarını bu doğrultuda değiştirmeleri lüzumlu görmektedir. Bu değişim ve dönüşüm sürecinde ön plana çıkan en önemli unsur yenilikçiliktir. Latin dilinde anlamı ‘innovatus’ olup İngilizcedeki anlamsal karşılığı olarak ‘innovation’ yenilik kavramı, yıllardır birçok çalışması yapılarak üzerinde çokça tartışılan bir konudur. Yenilik kavramı hayatımızda her alanda canlılığını korumaktadır. Özellikle toplumların günlük yaşantılarında, kültürel aktivitelerinde ve idari faaliyetlerinde yeni ve eskisinden farklı usul ve tekniklerin kullanılması olarak da ifade edilmektedir (Kılıçer, 2011).

Oslo Kılavuzu’nda (Tübitak, 2006) dört aşama olarak; üründe yenilik, sürecin yeniliği, pazarlamada yenilik ve organizasyonel yenilik olmak üzere dört farklı başlık altında anlatılmışken ek olarak Elçi’ye göre, hizmet yeniliği konusunu da ekleme yaparak, yenilik türleri ile ilgili sınıflamalar yapılmıştır:

Ürün Yeniliği: Daha önce yapılmamış veya yeni bir ürünün geliştirilmesi safhaları ya da mevcut olan üründe değişikliğe ve farklılığa giderek bu ürünün piyasada pazara çıkartılması şeklinde açıklanmaktadır.

Hizmet Yeniliği: Tam anlamıyla yeni veya büyük oranda değişikliğe gidilen bir hizmet anlayışıyla, hizmetin takdim edilmesi ve dağılım aşamalarında yenilik ve farklılıklar hissettirilerek hizmetin sunumunda yeni teknolojinin sahada değerlendirilmesi olarak ifade edilmektedir.

Süreç Yeniliği: Yeni ve farklı üretim, dağıtım ya da pazarlama usullerinin geliştirilmesiyle birlikte var olan usullerin güncelleştirilerek daha etkili hale dönüştürülmelidir. Ürün tedariki, muhasebe ve bakım-onarım gibi yardımcı destek unsurların çalışmalarını yürütürken yeni veya ileri seviyelerde iyileştirilmeye gidilmesidir.

Pazarlama Yeniliği: Ürün tasarısı veya paketlenmesi, ürünün pazardaki yeri, ürün promosyonu ya da fiyatlarının belirlenme kısımlarında ciddi anlamda değişikliğe gidilen yeni pazarlama biçimlerinin uygulamaya konulmasıdır.

Organizasyonel Yenilik: İşin yapılışında ve yeni çalışma usullerinin geliştirilerek ya da mevcut çalışma usullerinin şirket şartlarına entegre edilerek faaliyetlerine devam etmeleri olarak ifade edilmektedir (Elçi, 2006).

2.2. Yenilikçilik ve Yenilikçilik Kategorileri

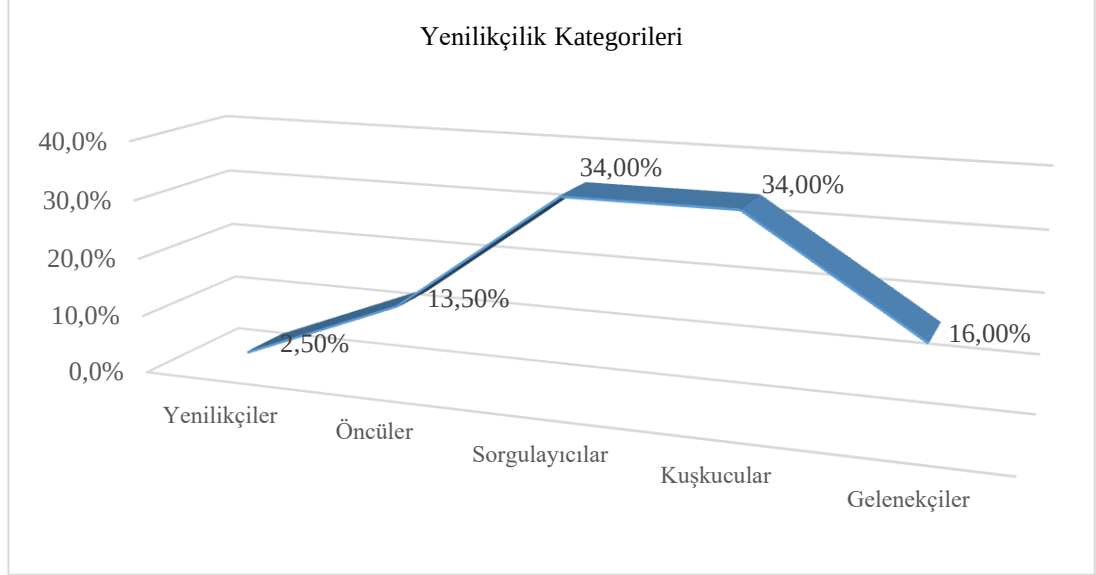
Teknolojik, sosyolojik, ekonomik ve kültürel gelişmelerdeki son yıllarda yaşanan değişimlerle birlikte küresel olduğu kadar ülkemizde de ‘yenilikçilik’ (inovasyon) kavramı üzerinde tartışılması gereken popüler bir konu haline gelmiştir. Yenilikçilik kavramı, öncelikle sosyal bilimler olmak üzere siyasi ve iktisadi bilimler, fen bilimleri ve eğitim bilimleri gibi birçok bilimsel alanda yürütülen çalışmalarda odak noktası haline gelmiştir. Birçok araştırmacı haliyle yenilikçilik konusunda kavramsal olarak farklı noktalardan değerlendirmeye almışlardır.

Yenilikçilik, genel bir ifadeyle ‘yenilikçi olma durumu’ olarak tanımlanırken (TDK, 2022), Rogers (1995) ise yenilikçiliği bireylerin veya grubun yeni fikirlere dahil oldukları sistemde diğer bireylerden daha önce adapte olması olarak tanımlanmaktadır. Teknolojide ilerleme gösterilmesiyle birlikte, kültürel, siyasi ve ekonomik değişimlerin hız kazandığı, ayrıca uluslararası çevrede rekabetin gün geçtikçe sürat kazandığı günümüzde birey, özel sektör, sivil toplum kuruluşları ve devlet idari kuruluşlarının veya kurumlarının hayatın her alanında bilgilerinin güncelliğini koruması ve teknik donanımlı olabilmeleri için yenilikçiliği faydalanarak koordineli hareket etmeleri devamlılıklarını sürdürebilmeleri için gereklidir (Onar, 1966; Altın, 2013). Yenilikçilik, Foxall ve Goldsmith’e (2003) göre ise, bireylerin yeni görülen her şeye, kendi kazanımlarını, galibiyetlerini veya yenilgilerini gösteren etkilere vermiş oldukları tepkiler bakımından bireyler arasında farklı olma durumudur. Demirel ve Seçkin (2008) ise yenilikçilikteki kriteri bilgiye dayandığını, ayrıca; ‘değişmek, riske girmek, bunların da ötesinde bilinenlerin haricine çıkmayı göze almak’ olarak açıklamada bulunmuşlardır.

Yapısı gereği insanlar yeni bir kavram veya durumla karşı karşıya geldiğinde onu kendi dünyasında özümsemeye risk almada çok isteksiz davranırlar ya da tam zıttına o riske girmeye aşırı istekli olurlar. Halihazırda bulunan düzenlerini

değiştirmek için bazı bireyler herhangi bir tepkide bulunmazken bazıları ise bu kurulu düzeni değiştirmek için çabalarlar. Bundan ötürü yenilikçi bakış açılarının farklı olması bir sınıflandırmayı ortaya çıkarmaktadır. Bunun sonucu olarak da konu ile ilgili araştırma yapan bireylerin yeniliklerin nasıl algılandığını, yenilikleri benimseme süreçlerindeki değışiklikleri ve bunların sebeplerini açıklama yoluna gitmişlerdir. Genel anlamda devletlerin, organize teşkilatlanmaların, ya da firmaların sürdürülebilirliği ve rakiplerinin önüne geçebilmesi için yenilikçilik önemli bir faktördür (Demirel ve Kubba, 2014).

Bu bağlamda yenilikçiliğin kategorize edilmesinde öncü olarak kabul edilen Rogers (1995), yeniliklerin toplumlarda zamanın ölçü olarak benimsenme zaman dilimini açıklayarak ‘Yeniliklerin Yayılması’ (Diffusion of innovations) çalışmasını yayınlamıştır. Çalışmasında, bireylerin yenilikleri benimsemesinde devam eden sürece bağlı olarak beş farklı sınıfta standart sapma (ss) ve ortalama ($\bar{X}$) gibi istatistiki yöntemleri kullandığı, Yenilikçiler, Öncüler, Sorgulayıcılar, Kuşkucular ve Gelenekçiler olarak sınıflandırdığı görölmektedir.



Şekil 2.1 Yenilikçilik Kategorileri (Rogers, 1995), Diffusion of innovations (Fifth Edition). New York: Free Press, kaynağından alıntı yapılmıştır).

2.2.1. Yenilikçilik (Innovators)

Şekil 2.1’de belirtildiği üzere, yeryüzündeki toplumsal tüm kitlenin içinde, %2,5’lik payla yenilikleri en başta benimseyen yenilikçi bireyler olup; barındırdığı özellikler açısından diğerlerine göre farklılık göstermektedirler. Yenilikçi bireylerin öne çıkan özelliklerini şu şekilde sıralayabiliriz; riske girmekten hoşlanan, yeni fikirlere açık, girişken, eğitilmiş, sosyal paylaşım ve iletişim ağlarını iyi kullanan, teknolojiye hakim, ilgili, sağlıklı bilgiye erişmek veya yeni uygulamalara ulaşmak için sık sık yer değiştiren, bilimsel bilgiyi kuşkusuz kabul eden, ileri düzey düşünme yeteneğine sahip, sosyalleşmesi yüksek ve çevresine yardım etmekten hoşlanan samimi insan profilidir.

2.2.2. Öncüler (Early Adopters)

Şekil 2.1’de belirtildiği üzere, yeryüzündeki toplumsal tüm kitlenin içinde, %13,5’lik payla sistemde yerini alan öncüler sosyal sistemde saygınlığını korumaktadır. Öncüler toplum içinde diğer bireylere yenilikler hakkında yön veren, değişime açık, yeniliklere olan davranışlarıyla rol modellik yapan, iletişim araçlarından aktif bir şekilde istifade eden, fikir öncüsü, vizyonu olan, teknolojiye hakim, yüksek donanımlı, sosyal yönü gelişmiş bireylerdir.

2.2.3. Sorgulayıcılar (Early Majority)

Şekil 2.1’de belirtildiği üzere, yeryüzündeki toplumsal tüm kitlenin içinde, Sorgulayıcılar, %34’lük payla benimseme dağılımında yerini almaktadır. Sorgulayıcıların yenilikleri benimserken ihtiyatlı hareket etmektedir. Yeni bir fikri içselleştirirken, onun sağlayacağı menfaatler hakkında uzun uzadıya düşünürler. Bu özelliklerinden ötürü diğer bireylere nispeten ortada yerlerini almaktadırlar. Daha geniş bir ifadeyle anlatmak gerekirse bu kategoride bireyler risk alma noktasında fazla istekli olmamakla birlikte, yaş, eğitim ve sosyo-ekonomileri orta düzeydedir.

2.2.4. Kuşkucular (Late Majority)

Şekil 2.1’de belirtildiği üzere, yeryüzündeki toplumsal tüm kitlenin içinde, Kuşkucuların, %34’lük payla benimsenmedeki yerini almaktadır, en belirleyici özellikleri şüphe duyan ve çekingen yapılarıyla ön plana çıkmaktadırlar. Yeniliklere karşı çekingen bir duruş sergilemekle toplumdan büyük bir kısmın o yeniliği

benimsemeleri beklenmektedirler. Kuşkucular olarak vasıflandırılan bireyler özellikle teknoloji sahasındaki yeniliklerinden faydalanabilmeleri için tek başlarına yetinemeyen; eğitim düzeyleri kendilerinden önceki bireylere göre düşük olmakla birlikte, yaş ortalamaları yüksek, sosyal iletişimde kullandıkları iletişim aracı kişiler arası iletişimi tercih eden birey profilidir.

2.2.5. Gelenekçiler (Laggards)

Şekil 2.1’de belirtildiği üzere, yeryüzündeki toplumsal tüm kitlenin içinde, %16’lık payla benimseme dağılımında yerini alan gelenekçiler, son eğilimde kaldıkları görülmektedir. Gelenekçiler, geleneksel yapılarına ve edindikleri alışkanlıklarına sıkı sıkıya sadık oldukları için, yenilikleri benimseme zaman dilimi hayli uzundur. Yeniliklere ve farklılıklara karşı önyargılı hareket etmektedirler. Yenilikleri almadan evvel diğer basamaklardaki bireylerin bu yenilikçi hareketleri tecrübe etmelerini ve başarıyla neticelenmesini isterler. Bundan ötürü genellikle gelenekçiler herhangi bir yeniliği kabullenene kadar, diğer kısımlardaki bireyler diğer bir yenilik türünü kabullenmiş ve yararlanmaya bile başlamışlardır. Gelenekçiler genel itibariyle teknolojik alanda zayıf kaldıklarından, bu anlamda başkalarının desteğine ihtiyaç duyarken, toplumsal ilişkileri ve diğer bireylerle etkileşimde bulunmaları oldukça sınırlı düzeydedir. Bunun neticesinde yeniliklerle alakalı bilgiye erişmek için özellikle güven hissettikleri bireylerle yakın temas halinde irtibatlarını sürdürmektedirler (Beal ve Bohlen, 1956; Kılıçer, 2011; Özgür 2013; Rogers, 1995).

2.3. Yenilikçilik Kavramları

2.3.1. Yaratıcılık

Yürütülen birçok çalışmada yenilikle yaratıcılık, birbiriyle karıştırılan önemli kavramlardan birisidir. Genel olarak yanlış bilinen yaratıcılıkla yeniliğin aynı anlamları karşılık geldiği düşüncesi hakimdir. Halbuki yaratıcılık ‘yeni şeyleri bulmak’ olarak ifade edilirken, inovasyon yani yenilik ise ‘yeni şeyleri yapılmasına gayret etmek ve bunun uygulamasını yapmak’ olarak bilinmektedir (Gerber, 2002; Ozan, 2009). Bu iki tanımlama arasındaki farklılığın belirgin bir şekilde ifade edilmesi gerekmektedir. Şirketlerin yeni fikir, süreç ve teknolojileri rekabet ettiği diğer şirketlerden daha erken kabullenmeleri veya yeni ve farklı ürünlerle hizmet

faaliyetlerinde gösterdiği yetenekler yenilikçilik olarak tanımlanırken, yaratıcılık ise daha önce keşfedilmemiş yeni fikirleri ortaya çıkarma kabiliyetidir. Dolayısıyla yenilikçilik zamana yayılan bir süreçse, yaratıcılık bu süreci etkin hale getiren yetenek veya doğal eğilimin bir araya gelmesidir. Yaratıcılık, yeniliğin ortaya çıkmasındaki zemini sağlayan zihinsel bir faaliyettir. Yenilik ise yaratıcılığın ortaya koyduğu kavramın vücut bulmuş halidir (Barker, 2001).

2.3.2. Girişimcilik

Yenilikçilikle neredeyse her alanda ilişkili olan girişimcilik kavramı; psikoloji, sosyoloji, ekonomik antropoloji ve ekonomik teori gibi birçok çalışma sahasında kendini göstermiştir (Duran, 2016). OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development, Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Örgütü)’e göre girişimcilik kavramı genel anlamda yeni ürün veya yeni hizmetleri oluşturmak için yeni ya da yenilikçi fikirleriyle birlikte riske girmeye hazır girişimci bireylerdir (Ahmad ve Seymour, 2008). Girişimcilik, ABD (Amerika Birleşik Devletleri) milli menfaatlerine göre, girişimcinin bireysel ve finansal risk alabilmesini, yenilikleri uygulamaya geçirmesini, piyasalardaki girişimi imkan dâhilinde büyötmeye yönelik çalışmalara kendini verebilmesi olarak geniş kapsamlı bir kavram olarak bakılmaktadır. Avrupa Birliği’nde ise girişimcilik, bir kişinin veya ekibin yeni bir fikre veya fırsata ulaşarak, bunların hayata geçirilebilmesini mümkün hale getiren bir profil ve süreç olarak görölmektedir (OECD ve İMKB, 2005).

Ölkemizdeki kaynaklara bakıldığında ise Türk Dil Kurumu (TDK, 2022), girişimcilikte bulunan kişiyi yani girişimciyi: ‘i-üretim için bir işe girişen, işe kalkışan kimse, müteşebbis’. ii- ‘Ticaret, endüstri, sanayii vb. alanlarda sermaye katarak girişimde bulunan kimse, müteşebbis’ tanımlamasıyla tarif eder. Girişimci, (Merriam-Webster, 2022) online sözlüğündeyse, bir teşebbüsün veya işin riskini, yönetim ve organizesini üstlenen ve yöneten kimse olarak tanımlanmaktadır. Girişimci; daha önce yapılmamış iş fikirlerini, alanlarını bulan, finans desteğiyle bu işi organize eden, yani bir kalıba sokan ve risk alarak işi kuran birey olarak da açıklanabilir (Şahin, 2016). Girişimci: Bölgesindeki hizmet ve imkânlardan faydalanmak isteyen veya faydalanan gerçek ve tüzel kişileri kapsamaktadır (Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu, 2022).

2.3.3. Ar-Ge (Araştırma-Geliştirme)

Yenilikçilikle hemen hemen her alanda birbiriyle girift olmuş diğer bir kavram ise ar-ge (araştırma-geliştirme) dir. Ülkemizdeki kaynaklara bakıldığında ise Türk Dil Kurumu (TDK, 2022), ar-ge (araştırma-geliştirme) faaliyetleri: ‘Belirli bir alanda uzmanlaşmış kişiler tarafından, ürün veya çalışmanın etkilerini, verimini, geliştirilebilmesini sağlamak için yapılan detaylı araştırma’ olarak ifade etmektedir. Araştırma ve Geliştirme (Ar-Ge), beşeri, kültürel ve toplumsal bilgi birikimiyle meydana gelen bilgi havuzunun arttırılması ve bu bilginin aktarılmasıyla birlikte yeni uygulamaların geliştirilmesi üzerine kullanıma sunulan sistematik bir düzende kurulan faaliyetler bütünüdür (Gök, 2002).

Temel Ar-ge’sinin, belirli uygulamaları veya kullanılan kaynaklar olmadan yalnızca eldeki bilgiyi genişleterek ilerletir. Uygulama Ar-Ge’si, temel Ar-Ge’den kaynaklı başarıların öngörülen uygulamalarının belirlenmesinde veya öncesinden belirlenmiş hedeflenen seviyeye ulaşmak için yeni metotların veya tutumların keşfedilmesinde rolü büyüktür (Jiang ve Wang, 2015). Deneysel/gelişimsel Ar-Ge, temel ve uygulama aşamalarından elde edilen mevcut bilgileri kullanarak yeni ürünler üretmeye ve yeni sistemsel işletme faaliyetlerinin ve hizmetlerini oluşturmaya odaklanmıştır. Bunun sonucunda, deneysel/gelişimsel Ar-Ge yoluyla mevcut teknolojik sistemde önemli ölçüde ilerlemeler kaydedilebilir (Wang ve Han, 2017). Bilgi altyapısına yatırım ve ar-ge, herhangi bir bilim, teknoloji ve yenilik politikasının önemli bir parçası olmakla birlikte, sektörel, ulusal, bölgesel ve küresel anlamda ana aktörler arasında bir koordinasyon sağlanması ve bunların arasında öğrenme aşamalarında üretkenliği etkin bir iletişim ile teşvik edilmesi bakımından kolaylık sağlamaktadır (Schot ve Steinmueller, 2018). İşletmeler cihetinden Ar-Ge, işletmenin bütün işlevlerini ekonomik açıdan, bilimsel metotlarla incelenmesi, betimlenmesi ve analiz edilmesine kadar geçen faaliyetlerin tamamını ifade ettiği anlaşılmaktadır (Barutçugil, 2009).

2.3.4. Mesleki Profesyonellik

Profesyonellik, gelişmiş refah düzeyi yüksek toplumlarda hizmet verilirken dikkat edilen konuların başında gelmektedir. Bir mesleği veya görevde sürekliliği minimum hatayla icra eden kişiye profesyonel denilmektedir (Gökçora, 2005).

Belirlenmiş kurallar dahilinde aynı amaca hizmet eden, aynı meslek mensuplarınca benimsenen değerler bütününe, mesleki değerler denilmektedir (Kaya vd., 2012). Başka bir kaynakta ise bünyesinde çalıştığı kurum, kuruluş veya şirketin çalışanlarına iş ve işleyişlerde yol gösteren norm ve kurallar bütününe mesleki değerler olarak tanımlanmaktadır. Bu değerlerin toplum nezdinde ve kurumsal ilkelerle bağdaşması o mesleğin profesyonelce yapıldığının işaretidir (Ay, 2008). Yürütülen faaliyetlerde ortaya çıkan çalışma biçimi, görüş ve davranışların değerlendirmesinde kriter çerçeveyi belirlerken çalışanlarca kabul görülen tanımlamalar ve görevlendirmelerin standart hale gelmesi profesyonel değerler ile mümkün olmaktadır (Acaroğlu, 2014).

2.3.5. Bireysel Yenilikçilik

Yaşadığımız bu zaman diliminde insanların yeniliklere hızlı adapte olması, modernleşmeye ve yeniliklere yoğun ilginin olması bilginin teknolojiyle harmanlanması ile birlikte yeniliğe açık bütün toplumlarda hayatın her sahasında hızlı bir şekilde yenilik ve değişim yaşanmasını beraberinde getirmektedir. Son dönemlerde yapılan araştırmalar yeterli ve donanımlı her bir bireyin ihtiyacını hissettiği her türlü bilgiye her koşulda erişebilen, bilgiye hakim ve bilgiyi yetkin kullanabilen, karşılaştığı problemlerin üstesinden gelebilen, etkileşimde pasif ve yeniliklere kapalı olmayan bireyler olduğu tanımlaması yapılmaktadır (Korucu ve Olpak, 2015). Flynn ve Goldsmith (1993) çalışmalarında bireysel yenilikçiliği farklı bir pencereden değerlendirmiş, bir yenilikle karşılaşan bireylerin etrafındaki diğer insanlarla birlikte değerlendirildiğinde diğerlerinden daha önce kabul etmesi olarak ifade etmişlerdir.

Bireysel yenilikçilik, bir yeniliği özümsemek, geliştirmek ya da uyum içinde faaliyete geçirmek olarak tanımlanmaktadır (Yuan ve Woodman, 2010). Kılıçer'e (2011) göre bireysel yenilikçilik, bireyin yeniliklere karşı pozitif bakması, yenilik ile bütünleşmesiyle birlikte yenilikle olan münasebeti pozitif bir düşünceyle aynı çizgide ilerleme göstermesi, ondan faydalanması veya onlar ile girift olması olarak tanımlamıştır. Bireysel yenilikçilik, bireysel yeniliğin ait tüm bileşenlerin yüklenicisi olarak konumlanan bir bireyin bilişsel deneyimlerinin bir araya gelmesiyle oluşmaktadır. Bilişsel deneyim, tanımlanmış bir olgunun bireyler tarafından ne

yönde anlamlandırıldığı, bireyin çevresindeki dünyaya hangi pencereden baktığı, bireyin kendine has dünyaya bakış açısı olarak tanımlanmaktadır (Shavinina, 2003).



3. BİREYSEL YENİLİKÇİLİK DÜZEYİ ANALİZİ: SAMSUN 19 MAYIS POLİS MESLEK YÜKSEKOKULU ÖRNEĞİ

Bu bölümde, araştırmanın amaç ve önemi, araştırmada kullanılan metot ve teknikler, araştırmanın kapsamı, sınırlılıkları ve ilgili literatür taraması yer almaktadır.

3.1. Araştırmanın Amaç ve Önemi

Bu çalışmada; 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğü öğrencilerinin bireysel yenilikçilik düzeyleri, kendilerine yöneltilen sorulara verdikleri cevaplar istatistik paket program kullanılarak analiz edilmiştir. Polis Yüksek Öğretim Kanunu (PYÖK) 3. maddesinde belirtildiği üzere, Polis, eğitim-öğretim alanında plânlanan programları çağa uygun, bilime ve teknolojiye uyarlanabilen, ülkemizin ve Teşkilâtın ihtiyacına yönelik ve ayrıca öğrencinin lisansüstü eğitim ve öğretime katılmasına olanak sağlayacak şekilde hazırlanır, hükmünce Akademisi ve Polis Okulu öğrencilerinin, mesleklerini profesyonel olarak yapabilmeleri için yenilikçi, gelişimsel beceri ve yetenekleri doğrultusunda, mesleki karakterlerini oluşturmalarına katkıda bulunmak, mesleki faaliyetlerine hazırlık sürecinde mesleklerinde karşılaşacakları problemlerin nedenlerinin belirlenmesinde hızlı ve pratik karar verebilme ve sorun çözme yeteneklerinin geliştirilmesini sağlamak, ayrıca mesleki veya kişisel hatalarının minimum seviyeye indirgemek ile birlikte polislik mesleğine duyulan saygınlığın artmasını, yenilikçi ve araştırmacı yönlerinin daha verimli ve ileri düzeyde oluşmasına zemin hazırlama amacıyla meslek öncesi bireysel yenilikçilik düzeylerinin değerlendirilmesi yapılmıştır. (PYÖK, 2022).

Bu çalışmada aşağıdaki hipotezlere yanıt aranmaktadır:

H1: Öğrencilerin fikir önderliği ile ailelerinin eğitimi arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

H2: Öğrencilerin değişime direnç ile ailelerinin eğitimi arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

H3: Öğrencilerin risk alması ile ailelerinin eğitimi arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

H4: Öğrencilerin risk alması ile yaşı arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

H5: Öğrencilerin fikir önderliği ile yaşı arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

H6: Öğrencilerin değişime direnç ile yaşı arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

H7: Öğrencilerin fikir önderliği ile aile geliri arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

H8: Öğrencilerin değişime direnç ile aile geliri arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

H9: Öğrencilerin risk alması ile aile geliri arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

H10: Öğrencilerin fikir önderliği ile ailede memur olması arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

H11: Öğrencilerin değişime direnç ile ailede memur olması arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H12: Öğrencilerin risk alması ile ailede memur olması arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H13: Öğrencilerin değişime direnci ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H14: Öğrencilerin fikir önderliği ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H15: Öğrencilerin risk alması ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H16: Öğrencilerin değişime direnci ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H17: Öğrencilerin fikir önderliği ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H18: Öğrencilerin risk alması ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H19: Öğrencilerin fikir önderliği ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H20: Öğrencilerin değişime direnci ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H21: Öğrencilerin risk alması ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H22: Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H23: Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında sınavlı devlet lisesi ile sınavsız devlet lisesi anlamlı bir ilişki vardır.

H24: Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında yani özel lise ile sınavsız devlet lisesi arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H25: Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında, sınavlı devlet lisesi ile özel lise arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H26: Öğrencilerin risk alma ile bitirdikleri okul arasında, (sınavlı devlet lisesi- sınavsız devlet lisesi- özel lise) arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H27: Öğrencilerin risk alma ile bitirdikleri okul arasında, (sınavlı devlet lisesi- sınavsız devlet lisesi) arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H28: Öğrencilerin risk alma ile bitirdikleri okul arasında, (sınavsız devlet lisesi- özel lise) arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H29: Öğrencilerin risk alma ile bitirdikleri okul arasında, (sınavlı devlet lisesi- özel lise) arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H30: Ailede girişimci olması ile girişimcilik dersi alma arasındaki ilişki vardır.

H31: Ailede girişimci olması ile ailede memur olması arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H32: Ailenin eğitim durumu ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H33: Aile gelir seviyesi ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H34: Öğrencilerin girişimcilik dersi alması ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim alıp almamalarına göre anlamlı bir ilişki vardır.

3.2. Araştırmanın Yöntemi

Araştırma, Samsun 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu'nda eğitim gören 416 öğrenci ana kütleyi oluşturmakla birlikte, % 95 güven aralığı minimum 200 olacağı hesaplanmış, rastgele örneklem yöntemiyle çalışmaya 375 öğrenci katılmış, 41 öğrenci ise çeşitli mazeretlerle çalışmaya katılmak istememiştir. Yöntem olarak, araştırma sürecinde nicel araştırma yöntemi seçilerek, bireysel yenilikçilik ölçekli anket ile kişisel tanıtım formu kullanılmıştır. Kişisel Bilgi Formu(Ek 2), 8 adet sorudan oluşmaktadır. Bunlar; yaşı, ailenizin(anne-baba) eğitim durumu, ailenizin gelir durumu, ailenizde devlet memuru var mı, ailenizde girişimci var mı, mezun olduğunuz lise türü, girişimcilik eğitimi aldınız mı, mesleki yenilik eğitimi aldınız mı sorularıdır. Bireysel yenilikçilik ölçekli anket ise 18 maddeden oluşmaktadır. Sarioğlu Kemer ve Altuntaş (2017) tarafından Türkçe'ye uyarlanan; Bireysel Yenilikçilik Anket Formu ve Kişisel Bilgi Formu kullanılarak çalışma yürütülmüştür. Polis Meslek Yüksek Okulu öğrencilerine uygulanan çalışmada kullanılan bireysel yenilikçilik ölçekli anket, 18 madde ve 3 alt boyut (fikir önderliği, değişime direnç, risk alma) kapsayan likert tipi yanıtları; 'Kesinlikle Katılıyorum', 'Katılıyorum', 'Kararsızım', 'Katılmıyorum', 'Kesinlikle Katılmıyorum' olarak beşli likert formatında derecelendirilmesi yapılmış, Ek(3)'te belirtilmiştir. Ölçeğin fikir önderliği alt boyutunu 7 madde (1, 3, 4, 7, 8, 10, 11. maddeler), değişime direnç alt boyutunu 7 madde (5, 6, 9, 12, 13, 15, 18. maddeler) ve risk alma alt boyutunu 4 madde (2, 14, 16 ve 17. maddeler) olarak belirlenmiştir. Ölçeğin 11 maddesi olumlu iken (1, 2, 3, 4, 7, 8, 10, 11, 14, 16 ve 17. maddeler) 7 maddesi negatif etkiye sahiptir. (18,15,13,12,9,6,5. maddeler). Ölçek puanlaması farklı iki yöntem olan

orijinal ölçek formülü ve uyarlama çalışmasıyla geliştirilen hesaplama yöntemi kullanılarak yapılmaktadır. Puanlama yöntemlerinden, her iki kullanımında da, 82 puan ve üstü yenilikçileri, 75-81 arası öncüleri, 66-74 arası sorgulayıcıları, 58-65 kuşkucuları, 57 ve altı ise gelenekçileri karşılık gelmektedir. Bireysel yenilikçilik konularında nicel araştırmalar yapılan literatür taramasında görülmektedir. Fakat literatür incelendiğinde, polis okullarında eğitim gören öğrencilere yönelik bireysel yenilikçilik performanslarının değerlendirilmesi konusunda bir çalışmanın olmadığı gözlemlenmiştir. Çalışma, dijital iletişim aracılığıyla anket verisi kullanılarak yapılmıştır.

Bu çalışma için, 25.02.2022 tarih ve 2022/140 karar sayılı On dokuz Mayıs Üniversitesi etik kurul onayı alınmıştır. Örneklem olarak belirlenen araştırma kapsamında, 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu öğrencilerinin bireysel yenilikçilik düzeylerinin, kendilerine yöneltilen sorulara kendi görüşleri çerçevesinde ölçülmesi için görüşme yapılarak verileri toplanabilmesi için, 08.03.2022 tarihinde, 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğünden onayı alınmıştır.

3.3. Araştırmanın Kapsamı ve Sınırlılıkları

Araştırma örneklemini, Samsun 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu'nda eğitim gören 416 öğrenci ana kütleyi oluşturmakla birlikte, örneklem sayısının %95 güven aralığında en az 200 öğrenci olacağı hesaplanmıştır. Rastgele örneklem yöntemiyle çalışmaya 375 öğrenci katılımı gerçekleşmiş ve 41 öğrenci ise çeşitli mazeretlerle çalışmaya katılmak istememiştir.

3.4. Literatür Taraması

Yapılan çalışmayla ilgili literatür incelendiğinde, yenilikçilik kavramının geniş bir yelpazede ele alındığı, yapılan çalışmalarda farklı alt başlıklarda detaylı bir şekilde araştırıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, yenilikçiliğin bir türü olan bireysel yenilikçilik olgusu ile ilgili tek başına ya da farklı alanlarla ilişkilendirilerek nitel ve nicel teknikler kullanılarak farklı sonuçlar elde edilen araştırmalar yapıldığı görülmektedir. Ayrıca aynı ölçeğin kullanıldığı çalışmalar olsa da hipotezlerin içeriği bakımından benzeri görülmemektedir, ancak neticeleri itibariyle incelenerek olumlu ya da olumsuz etkileri açısından değerlendirilmiştir.

Yeşil ve Sözbilir (2013) yapmış oldukları çalışmada; karakter özellikleri bireysel yenilikçilik faaliyetleri üzerindeki etkisini araştırmışlardır. Çalışma hipotezleri ilgili literatürden elde edilerek ve Türkiye'de, Kahramanmaraş'ta bulunan otel çalışanlarından toplanan veriler kullanılmıştır. Ulaşılan verilere bakıldığında, Smart PLS programı kullanılarak analize tabi tutularak, deneyime açıklığın ancak başka hiçbir kişilik boyutu düzeyinin bireysel yenilikçi davranışı ile anlamlı ilişkiden söz edilemediği yapılan çalışmadan anlaşılmaktadır.

Chuang vd. (2016) yapmış oldukları çalışmada; bireysel yenilikçi davranış ve ekip yeniliği için trans aktif bellek sistemlerinin (TMS'ler) ikili faydalarına rağmen, önceki literatürlere göre bu konuları nadiren aynı zamanda çalışılmıştır. Bu çalışmada, Tayvan'daki Akıllı Ironman Yaratıcılık Yarışmasının iki yinelemesine katılan 86 takımdaki 475 kişiden anket verileri toplayarak, hem TYS'lerin bireysel yaratıcı öz yeterliliği ve yenilikçi davranışı nasıl etkilendiği araştırılmış hem de TYS'nin takım yeniliğini etkileyip etkilemediğini tespit etmek istemişlerdir. Elde edilen sonuçlara göre, yaratıcı öz yeterliliğin TMS'ler ile bireyin yenilikçi davranışı arasındaki ilişkiye kısmen aracı olduğu çok düzeyli bir aracılık modeli tavsiye etmektedir. Ekip düzeyinde, TMS, ekip yeniliğini pozitif olarak etkileyerek, teorik ve pratik sonuçların tartışılmasıyla çalışmanın sonlandırıldığı anlaşılmaktadır.

Tırpan (2016) çalışmasında; Yüksekokul öğrencilerinin bireysel yenilikçilik seviyeleriyle genel öz yeterliliklerinin demografik ve eğitim düzeylerine göre farklılıklarını belirlemek, ayrıca bu çalışmadaki ana iki başlık arasındaki ilişki düzeyini tespit etmeyi amaçlamıştır. Örneklem olarak 462 lisans öğrencisi çalışmanın katılımcıları olarak seçilmiştir. Çalışmanın sonucunda katılımcıların bireysel yenilikçilikleri ile genel öz yeterliliklerinin arasında orta düzeyde pozitif bir ilişkinin olduğu görülmektedir.

Mülhim (2019) yapmış olduğu çalışmada; Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu öğrencilerinin girişimcilik özellikleri ve bireysel yenilikçilik durumlarını tespit etmek ve aralarındaki ilişkinin incelenmesi amaçlanmıştır. 'Kişisel Bilgiler Formu', ikinci bölümünde 'Girişimcilik Ölçeği' ve üçüncü bölümünde ise Türkçe'ye uyarlanan 'Bireysel Yenilikçilik Ölçeği (BYÖ)' kullanılmıştır. Araştırmadan elde edilen bulgular neticesinde BESYO öğrencilerinin, bireysel yenilikçilik düzeyleri ile girişimcilik düzeyleri arasında ilişkinin pozitif olduğu neticesine varılmıştır.

Tugay ve Pekerşen (2020) çalışmasında; İstanbul ilindeki, beş yıldızlı otel işletmelerinde çalışan mutfak şeflerinin bireysel yenilikçilik düzeylerinin hizmet inovasyon performansları üzerindeki etkisini keşfetmeyi amaçlamışlardır. Araştırma sonucunda; Bireysel yenilikçilik bileşenlerinden değişime direncin ve değişime açıklığın hizmet inovasyonu performansının alt boyutlarından çalışan işbirliği, süreç ve kaynak yaratma davranışı, çalışanların yenilikçi hizmet davranışı ve yeni hizmet geliştirme üzerinde anlamlı bir etkiye sahip olduğu ortaya çıkmıştır.

Soysal (2021) çalışmasında; hemşirelik öğrencilerinin yenilikçilik (inovasyon) profilleri incelemek ve bireysel yenilikçilik düzeyleri ile akademik başarıları arasındaki ilişkinin ne yönde olduğu üzerinedir. Araştırmanın evrenini, hemşirelik bölümündeki 661 öğrenciden meydana gelmektedir. Oransız küme örnekleme metodu ile çalışmayı katılmaya istekli ve doğru bilgi veren 510 (tüm öğrencilerin %77,1'i) öğrenci örneklem olarak alınmıştır. Elde edilecek veriler, hazırlanan 'Bilgi Formu' ve 'Bireysel Yenilikçilik Ölçeği' kullanılarak literatür baz alınarak sağlanmıştır. Sonuç olarak, hemşirelik öğrencilerinin uygulanan ölçek puanlarına ($64,1 \pm 8,0$) göre kuşkucular bölümünde, yeniliklere karşı sorgulayıcı, yenilikçiliğe karşı bilgi düzeyinin yeterli olmadığı görülmüştür. Yenilikçilik puan ortalamaları düşük görülmesiyle birlikte yaklaşık % 25'i günlük hayatta ya da hemşirelik uygulamalarına yönelik yenilikçi bir bakış açısına sahip oldukları görülmüş, netice olarak yenilikçi fikirler hayatta uygulanması için ders programlarına konulması tavsiye edildiği anlaşılmaktadır.

Keskin (2021) yaptığı çalışmada; fen bilgisi öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik düzeylerinin bireysel açıdan değerlendirilmesi ve kategorilerinin oluşturulmasıyla birlikte bunların demografik, meslek yılı ve eğitim durumu değişkenleri açısından değerlendirilmesini yapmıştır. Bireysel yenilikçilik kategorisine göre en yüksek paya 'öncü' kategorisindeki katılımcıların sahip olduğu sonucuna varmıştır. Araştırmanın diğer boyutuna bakıldığında çoğunluğun bireysel yenilikçilik seviyeleri yüksek seviyede yenilikçi olduğunun tespit edildiği anlaşılmaktadır.

Demir vd. (2021) yapmış oldukları çalışmalarında; ortaokul öğretmenlerinin yenilikçilik ve girişimcilik düzeylerini belirlenmesi amaçlanarak nicel araştırma metodlarından biri olan 'ilişkisel tarama modeli' kullanılmış, araştırma örneklemi olarak devlete ait ortaokullardaki 225 öğretmen çalışmaya dahil edilmiştir. Çalışmada, veri toplamak araçları, 'Bireysel Yenilikçilik Ölçeği' ile 'Girişimcilik

Ölçeği' kullanılmıştır. Sonuçlar analiz edildiğinde, demografik değişkenler ve eğitim verilen meslek dalı, mesleki çalışma süresi, okul türü ve eğitim düzeyi bakımından anlamlı bir değişiklik olup olmadığı, istatistiki testlerle görülmektedir, yine mevcut veriler ışığında öğretmenlerin yenilikçilik düzeyleri değerlendirildiğinde; 'sorgulayıcı' kategoride ve orta seviyede yenilikçi olarak ölçülmüş, girişimcilik düzeyleri ise 'yüksek düzeyde girişimci', öğretmenlerin yenilikçilik puanlamaları ile girişimcilik puanlanmaları arasında orta seviyede pozitif bir ilişki ile neticelendiği anlaşılmaktadır.

Gökbulut (2021) yapmış olduğu çalışmasında; öğretmenlerin bireysel yenilikçilik düzeyleri üzerine yapmıştır. Devlete ait okullarda çalışan 198 öğretmenden oluşan kitle ile çalışma yapılmıştır. Çalışmada öğretmenlerin bireysel yenilikçilik özellikleriyle demografik yapısı, eğitim seviyeleri, meslek yılı ve vazifede bulundukları okul mevkileri olarak kabul edilen değişkenler arasındaki farkları araştırılmış ve betimsel istatistikler, t testi ve ANOVA testi ile analizler yapılmıştır. Analiz sonuçlarına bakıldığında öğretmenlerin bireysel yenilikçilik özellikleri, %37,4 oranla en yüksek Öncü, %5 oranla en düşük Gelenekçi olarak tespit edilmiştir. Yine çalışmada öğretmenlerde bireysel yenilikçilik özellikleriyle eğitim durumu ve mesleki kıdemleri arasında mantıklı bir ilişki kurulamamıştır. Öğretmenlerin bulundukları okul kademesi ile bireysel yenilikçilik düzeyleri arasında pozitif ilişkinin tespit edildiği, öğretmenlerden ilkokullarda çalışanların, bireysel yenilikçilik düzeyleri ortaokullardaki öğretmenlerin bireysel yenilikçilik seviyeleri daha yüksek oranda tespit edildiği anlaşılmaktadır.

Tükel ve Atılgan (2021) yapmış oldukları çalışmalarında; beden eğitimi dersi veren ve antrenörlük yapan bireylerin bireysel anlamda yenilikçilik düzeylerinin ölçülmesi ve katılımcıların algılamalarının bazı demografik değişkenler açısından farklılıklarının değerlendirilmesi amaç edinilmiştir. Betimsel tarama modeliyle nicel bir çalışma yapılmıştır. Araştırma evreni olarak 140 Antrenör ve 156 beden eğitim öğretmeni olmak üzere toplam 296 katılımcı ile sağlanmıştır. Çalışmanın değerlendirilmesi yapıldığında ise katılımcıların bireysel yenilikçilik düzeyleri yenilikçi düzeye yakın olduğu ve katılımcıların önemli bir kısmı öncü ve sorgulayıcı gruplarda yer alırken, bireysel yenilikçilik ölçeği alt boyutlarına ilişkin demografik, eğitim düzeyi, görev dağılımı, yaşı ve çalışma dalı arasındaki ilişki değerlendirildiğinde ciddi anlamda farklılaştığı, kıdem değişkenine bakıldığında mantıklı bir farklılığın bulunmadığı görülmektedir. Ayrıca deneyime açıklık, risk

almada ve fikir önderliği, beden eğitimi öğretmenleri antrenörlerden; değişime direnç boyutunda ise antrenörler beden eğitimi öğretmenlerinden puanlarının daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Bu çalışmaya bakıldığında antrenörler ve beden eğitimi öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik algıları farklı değişkenler bakımından değerlendirilmiştir.

Güngör (2022) çalışmasında; öğrencilerin İngilizce dersinde başarı öz düzenleme ve bireysel yenilikçilik düzeyleri arasındaki ilişki üzerinde çalışmasını yapmış olup, öz düzenlemeli öğretme boyutun araştırırken deneysel yöntem olarak ‘ön test-son test kontrol gruplu ölçeği’ kullanmış, bireysel yenilikçilik düzeylerinin araştırılmasındaysa tarama yöntemini kullanılmıştır. Ortaöğretim öğrencilerinin İngilizce dilindeki başarıları, İngilizceye karşı eğilimleri çalışmanın bağımlı olan parametrelerini oluşturmaktadır. Bağımlı olan parametrelerde etki düzeyi araştırılırken bağımsız parametreyse araştırmacının öz düzenlemeli öğretme boyutu ölçü alınmıştır. Lisenin 12. sınıfta öğrenim gören 94 öğrenciye uygulanmıştır. Ön düzenlemeli öğretme boyutunun araştırılmasında İngilizce Başarı Testi, İngilizce Tutum Ölçeği, ve İngilizce Hazır bulunuşluk Testleri veri toplama araçları olarak kullanılmıştır. Araştırmacı tarafından geliştirilen anket ve bireysel yenilikçilik ölçeğiyle, öğrencilerin bireysel yenilikçilik düzeylerinin araştırılmasında kullanılacak veriler hazırlanmıştır. Ön düzenlemeli öğretme boyutuna indirgenmiş olan ve belirlenen sürede İngilizce eğitimi sonucunda, öz düzenlemeli öğretme boyutuna dönük öğrenci başarısında önemli düzeyde yüksek olduğu görülmüştür. Öğrencilerin bireysel yenilikçilik düzeylerinin araştırılması neticesindeyse, İngilizce dersi başarılarıyla orta düzeyde, olumlu yönde ve anlamlı ilişki olduğu anlaşılmıştır. Yine çalışma neticesi, itibariyle araştırmacı, uygulayıcı ve karar vericilere yönelik farklı önerileri de sunulmuştur.

İbrahimabderrahmanali (2022), dönüşümcü liderlik ile bireysel yenilikçilik arasındaki ilişkiyi tespit etmek üzere çalışma yapmıştır. Bununla birlikte araştırmanın diğer bir amacı ise, örgütsel öğrenme ikliminin bu çalışma atmosferinde aracı olup olmadığını, tespit etmek olmuştur. Araştırmada kullanılan hipotezler ölçü almış, dönüşümcü liderliğin bireysel yenilikçiliğe etkisini bootstrap yönteminden faydalanarak, örgütsel öğrenme atmosferinde, aracı rol alıp almadığı analiz edilmiştir. Likelihood yöntemi kullanılarak, en fazla kullanılan hesaplama yöntemi olarak seçilmiştir. On dokuz Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi personeli 281 çalışan tarafından, dönüşümcü liderlik, bireysel yenilikçilik ve örgütsel öğrenme

atmosferi dahilinde oluşan ilişkileri incelemek için, anket yöntemi seçilerek veriler elde edilmiştir. Örgütsel öğrenme ikliminin dönüşümcü liderlik ile bireysel yenilikçilik arasındaki ilişkiye de aracı rol üstlenmediği sonucuna varılmıştır.

Özer (2022) çalışmasında; nicel ve betimsel tarama modeli kullanılan okulöncesi öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik düzeyleri ve bunun öğretmenlerin bazı demografik özelliklerine göre farklılık gösterip göstermediğinin araştırıldığı bu çalışmada, okulöncesi eğitim kurumlarında görev yapan öğretmenlerden seçkisiz örnekleme yöntemiyle seçilen 300 öğretmene ulaşıp veri toplama araçları uygulamaya sokulmuş ve 241 öğretmenin cevapları analiz edilmiştir. Öğretmenlerin bireysel yenilikçilik düzeyi ölçek nezdinde değerlendirildiğinde, en yüksek düzeye ‘Yeni fikirlere açıktır.’ yer alırken en düşük düzeyin ise ‘Belirsizlikler ve çözülmemiş problemler beni güdüler.’ maddesi olduğu tespit edilmiştir. Yenilikçilik düzeyleri alt boyutlara göre değerlendirildiğinde en yüksek oran ‘Deneyime açıklık’ kısmında en düşük düzeyin ise ‘Risk alma’ kısmı da olduğu görülmüştür. Diğer maddeler incelendiğinde yüksekte aşağıya doğru sırasıyla ‘Fikir önderliği’ ve ‘Değişime direnç’ olduğu tespit edilmiştir. Genel itibarıyla ortalamaya bakıldığında ise ‘İyi’ olarak derecelendirildiği ve genel olarak okulöncesi öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik düzeyleri ortalamanın üzerinde ve ‘İyi’ olarak derecelendirilmiştir. Öğretmenlerin bireysel yenilikçilik düzeyleriyle yaş, ödül ve ceza alma durumlarına göre fark oluşmadığı görülürken cinsiyet, yaş, çalışma grubu, medeni durum, eğitim düzeyi, çalıştığı yaş evresi, yazdığı veya yürüttüğü proje sayısı ile katıldığı hizmet içi eğitim sayısına göre farklılık gösterdiği yapılan çalışmadan anlaşılmıştır.

Fidanboy (2022) çalışmasında; orta yaş üzerindeki çalışanların veya çalışmaya elverişli olan emeklilerin gündelik hayatta teknolojiye faydalanırken geliştirebileceği öz liderlik stratejilerinin yenilikçilikle ilişkilerinin görsel olarak belirlenmesi ve bireysel yenilikçiliğin başarılı yaşlanma sürecine etkisine önerilerin geliştirilmesi amaçlanmıştır. Öz liderlik stratejileri, bireyin kendisine pozitif olarak etkileyeceği bilişsel stratejileri içermektedir. Çalışmada orta yaş üzeri çalışanların geliştirilecek düzeyde öz liderlik stratejilerinin bireysel yenilikçilikle ilişki kurabileceği ve bu stratejilerle birlikte yenilikçiliği güçlendirebilen bireylerin yaşlanma dönemlerinde başarıya katkısı olacağı düşünülmektedir. Çalışmada, 45 yaş üzeri 167 bireyle yapılan anket çalışması kolayda örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Hipotezler analiz edilerek, doğrulayıcı faktörler analizler yapılarak, ilişkiler sınanmış ve örneklem kapsamındaki bireylerin yenilikçilik

sınıflandırılmasının ne olduğu belirlenmiştir. Bulgular, rneklemi oluşturan orta yaş üzeri bireylerin öz liderlik ve yenilikçilik davranışları arasında orta düzeyde anlamsal ilişki varken, ayrıca orta yaş üzerindeki aktif çalışanlar ve emeklilerin teknolojideki yeniliklere sorgulayıcı olarak değerlendirildiği anlaşılmaktadır.



4. BULGULAR

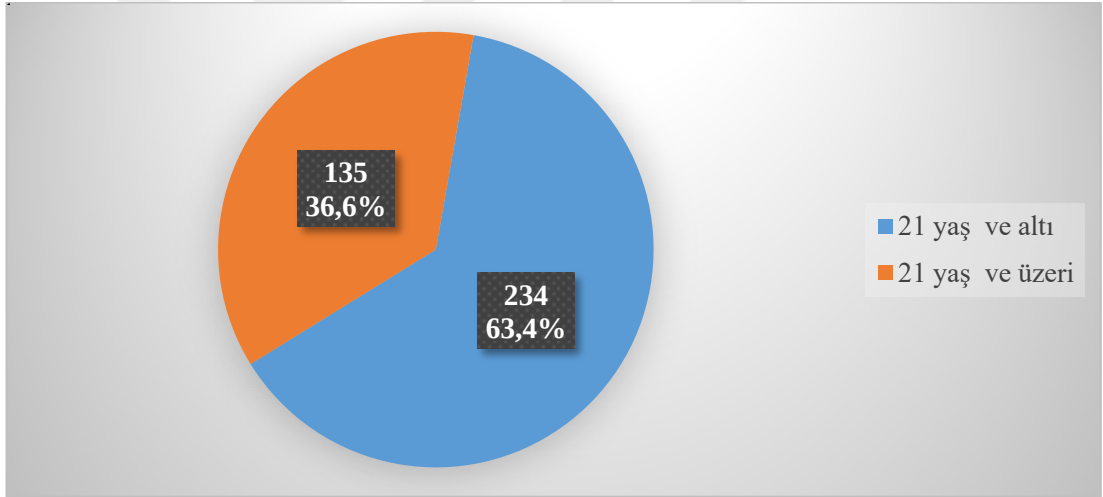
Bu çalışma, 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğü öğrencilerinin bireysel yenilikçilik düzeylerinin, kendilerine yöneltilen sorulara verdikleri cevaplar vasıtasıyla değerlendirilmesi yapılmıştır. Çalışma, dijital iletişim aracılığıyla anket verisi kullanılarak yapılmıştır. Araştırma, 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğü öğrencilerinin bireysel yenilikçilik düzeylerinin, kendilerine yöneltilen sorulara verdikleri cevaplar vasıtasıyla değerlendirilmesi yapılmıştır. Samsun 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu'nda eğitim gören 416 öğrenci ana kütleyi oluşturmakla birlikte %95 güven aralığı minimum 200 olacağı hesaplanmış, çalışmaya 375 öğrenci katılmış, 6 öğrencinin verdiği cevaplar geçersiz sayılmış 41 öğrenci ise çeşitli mazeretlerle çalışmaya katılmak istememiştir. Veriler istatistik paket programı kullanılarak analiz edilmiştir. Yöntem olarak, araştırma sürecinde nicel araştırma yöntemi seçilerek, bireysel yenilikçilik ölçekli anket ile kişisel tanıtım formu kullanılmıştır. Elde edilen veriler uygun analiz yöntemleri çerçevesinde öğrenci başarı ilişkisi incelenmiş ve araştırmanın sonucunda sunulan çıkarımlara ulaşılmıştır.

19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu öğrencilerine uygulanan çalışmada kullanılan bireysel yenilikçilik ölçekli anket, 18 madde ve 3 alt boyut (fikir önderliği, değişime direnç, risk alma) içerikli araştırma yönteminde, yenilikçilik kategorileri puanlama olarak yüksek puandan itibaren kategorisine göre sıralandığında; en yüksek puanı alan 90 puan, en düşük puanı alan 42 puan olduğu görülmüş, bireysel yenilikçilik puan ortalaması incelendiğinde 68 puan ortalama ile sorgulayıcı oldukları sırasıyla; 'sorgulayıcı' 149 kişi (%40,37), 'kuşkucu' 115 kişi (%31,16), 'öncü' 61 kişi (%16,53), 'geleneksel' 24 kişi (%6,50), 'yenilikçi' 20 kişi (%5,42) şeklinde olmuştur. Öğrencilerin çoğu, yenilikçilik kategorileri bakımından 'sorgulayıcı' (%40,37) kategorisinde yer almışlardır.

4.1. Demografik Bulgular

Tablo 4.1 Yaş Analizi

Grup	Frekans	Yüzde
21 yaş ve altı	234	63,4
21 yaş ve üzeri	135	36,6
Toplam	369	100,0

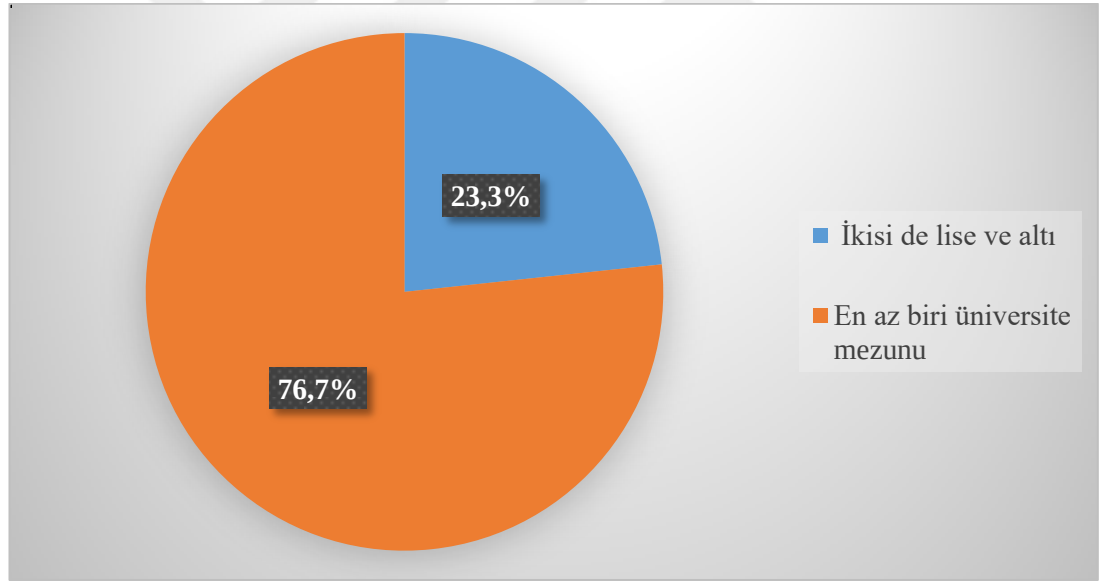


Şekil 4.1 Yaş Grafiği Gruplandırılması

Tablo 4.1 ve şekil 4.1.'e göre, katılımcıların yüzde 63,4'ü 21 yaş ve altı, 21 yaş ve üstü ise yüzde 36,6 yaş aralığında olduğu görülmektedir.

Tablo 4.2 Eğitim Durumu Dağılımı

Ailenizin (anne-baba) eğitim durumu		
	Frekans	Yüzde
İkisi de lise ve altı	86	23,3
En az biri üniversite mezunu	283	76,7
Toplam	369	100,0

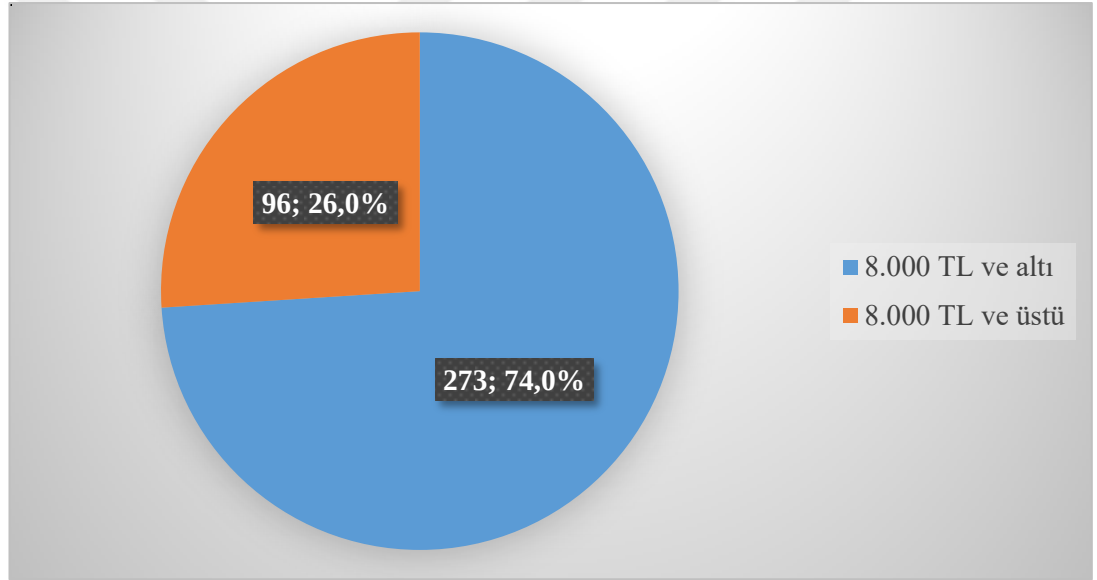


Şekil 4.2 Eğitim Durumu Gruplandırılması

Tablo 4.2 ve şekil 4.2'ye göre, katılımcıların Aile (Anne-Baba) Eğitim Durumu, ikisi de lise ve altı yüzde 23,3, en az birisi üniversite mezunu ise yüzde 76,7 olduğu görülmektedir.

Tablo 4.3 Aile Gelir Durumu Gruplandırılması

Ailenizin gelir durumu		
	Frekans	Geçerli Yüzde
8.000 TL ve altı	273	74,0
8.000 TL ve üstü	96	26,0
Toplam	369	100,0

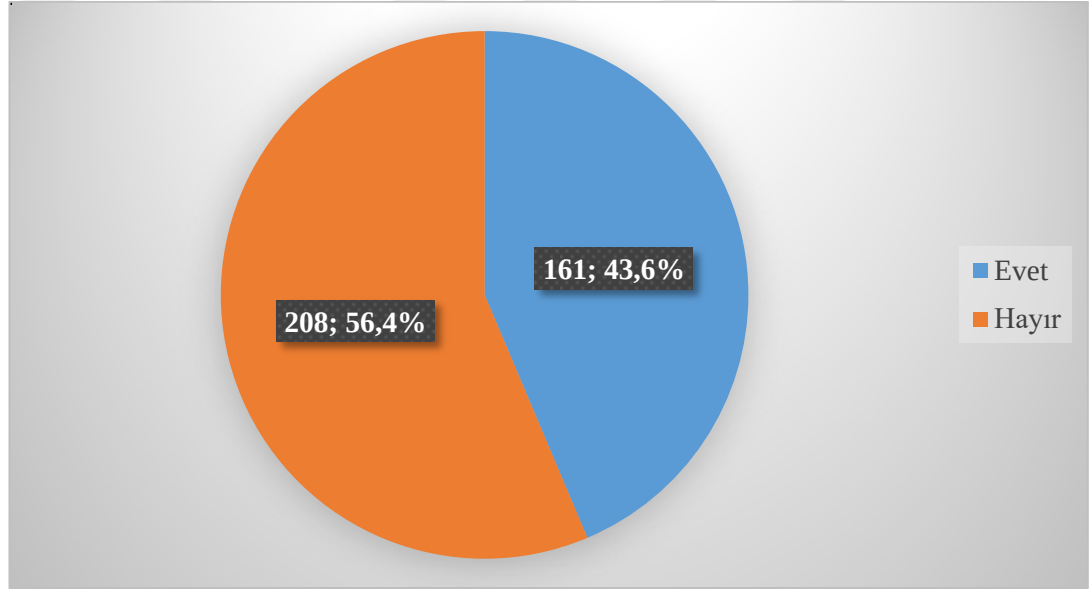


Şekil 4.3 Gelir Durumu Gruplandırılması

Tablo 4.3 ve şekil 4.3'e göre, katılımcıların Aile (Anne-Baba) Gelir Durumu, 8000 TL ve altı yüzde 74, 8000 TL ve üstü ise yüzde 26 olarak olduğu görülmektedir.

Tablo 4.4 Ailede Devlet Memuru Olup Olmadığı Gruplandırılması

Ailenizde devlet memuru var mı?		
	Frekans	Yüzde
Evet	161	43,6
Hayır	208	56,4
Toplam	369	100,0

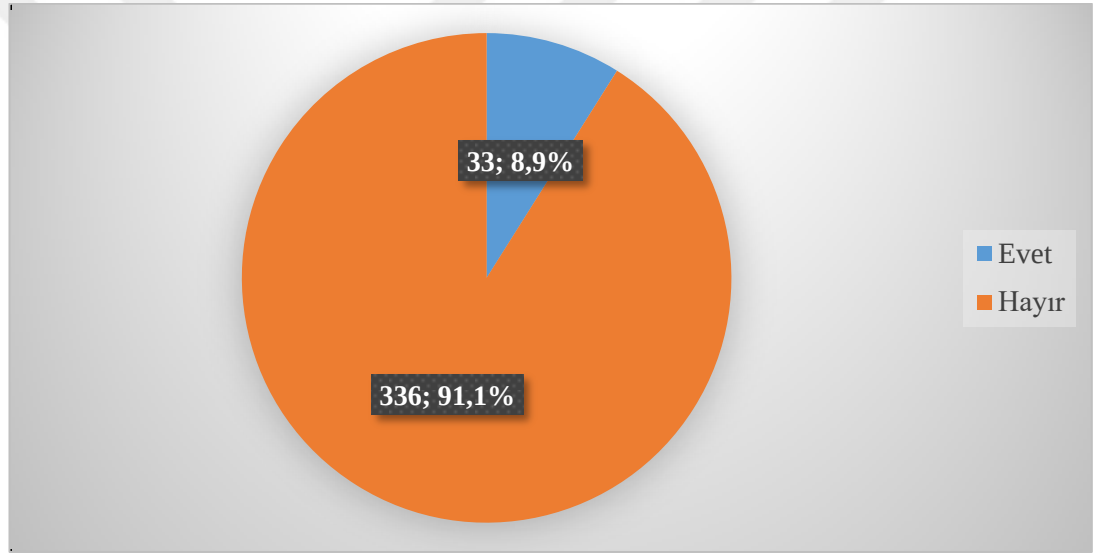


Şekil 4.4 Ailede Devlet Memuru Olup Olmadığı Gruplandırılması

Tablo 4.4. ve şekil 4.4'e göre, ailenizde devlet memuru var mı sorusuna, katılımcıların yüzde 43,6'sı Evet cevabını, yüzde 56,4'ü ise Hayır cevabını verdiği görülmektedir.

Tablo 4.5 Ailede Girişimci Olup Olmadığı Gruplandırılması

Ailenizde girişimci var mı?		
	Frekans	Yüzde
Evet	33	8,9
Hayır	336	91,1
Toplam	369	100,0

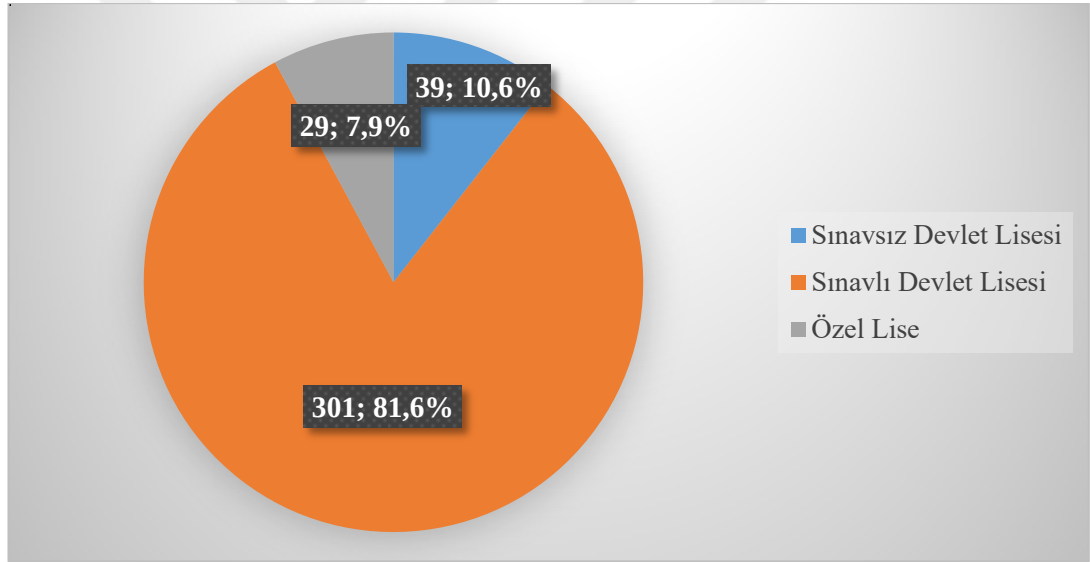


Şekil 4.5 Ailede Girişimci Olup Olmadığı Gruplandırılması

Tablo 4.5 ve şekil 4.5'e göre, ailenizde girişimci var mı sorusuna, katılımcıların yüzde 8,9'u Evet cevabını, yüzde 91,1'i ise Hayır cevabını verdiği görölmektedir.

Tablo 4.6 Mezun Olunan Lise Türü Gruplandırılması

Mezun olduğunuz lise türü		Frekans	Yüzde
Sınavsız Devlet Lisesi	Devlet	39	10,6
Sınavlı Devlet Lisesi		301	81,6
Özel Lise		29	7,9
Toplam		369	100,0

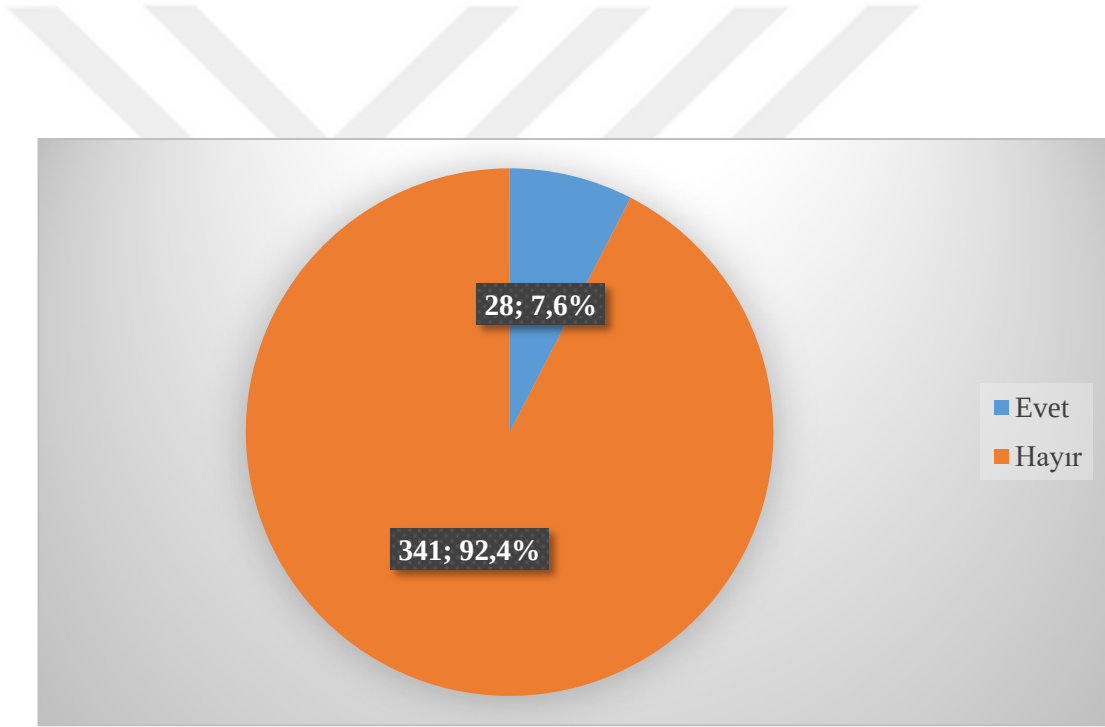


Şekil 4.6 Mezun Olunan Lise Türü Gruplandırılması

Tablo 4.6 ve şekil 4.6'ya göre, mezun olduğunuz lise türü sorusuna, katılımcıların yüzde 10,6'sı sınavsız devlet lisesi cevabını, yüzde 81,6'sı sınavlı devlet lisesi cevabını ve yüzde 7,9'u ise özel lise cevabını verdiği görülmektedir.

Tablo 4.7 Girişimcilik Eğitimi Gruplandırılması

Girişimcilik eğitimi aldınız mı?				
	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Evet	28	7,6	7,6	7,6
Hayır	341	92,4	92,4	100,0
Toplam	369	100,0	100,0	

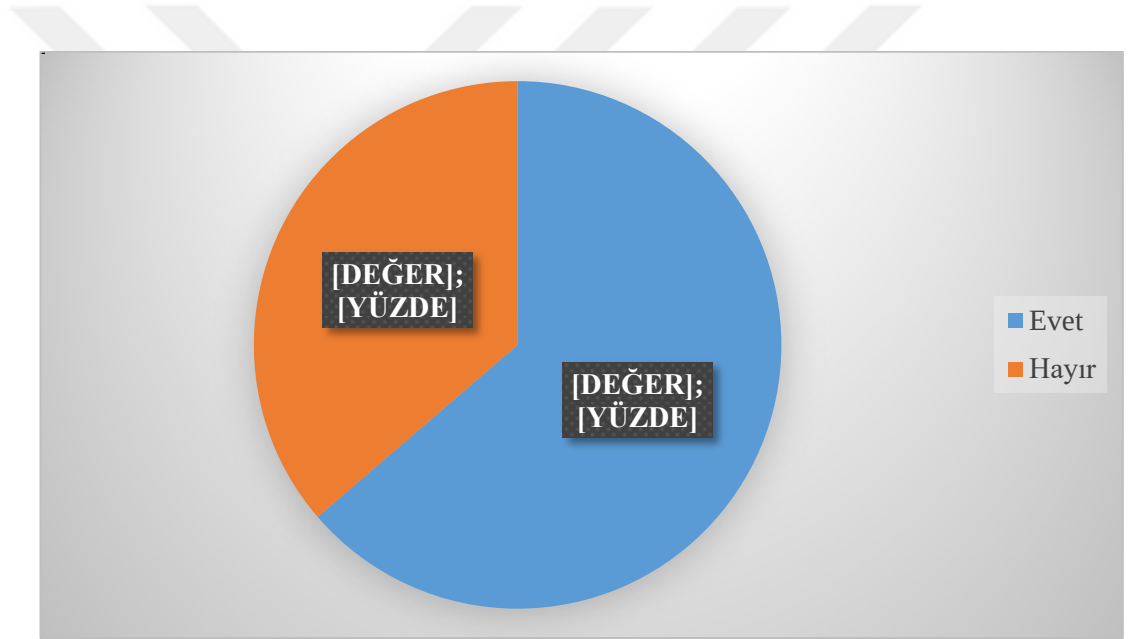


şekil 4.7 Girişimcilik Eğitimi Gruplandırılması

Tablo 4.7 ve şekil 4.7'ye göre, girişimcilik eğitimi aldınız mı sorusuna, katılımcıların yüzde 7,6'sı Evet cevabını, yüzde 92,4'ü ise Hayır cevabını verdiği görölmektedir.

Tablo 4.8 Mesleki Yeniliklere Yönelik Eğitim Gruplandırılması

Mesleki yeniliklere yönelik eğitim aldınız mı?		
	Frekans	Yüzde
Evet	235	63,7
Hayır	134	36,3
Toplam	369	100,0



Şekil 4.8 Mesleki Yeniliklere Yönelik Eğitim Gruplandırılması

Tablo 4.8 ve şekil 4.8'e göre mesleki yeniliklere yönelik eğitim aldınız mı sorusuna, katılımcıların yüzde 63,7' si Evet cevabını, yüzde 36,3' ü ise Hayır cevabını verdiği görülmektedir.

4.2. Araştırma Hipotezlerine İlişkin Bulgular

Güvenirlilik Analizi

Güvenirlilik analizi, ilgili çalışmada kullanmak üzere ölçekte yer verilen sorular arasındaki tutarlılığını ve kullanılan ölçeğin ilgili çalışmayla ne derece ilişkili olduğunu göstermek için yapılmaktadır. Güvenirlilik, çalışmada elde edilen verileri yorumlayabilmek ve devamında ortaya çıkarılabilecek analizler için olmazsa olmazdır. Cronbach Alfa testi, ankette kullanılan ölçeklerin güvenirliliklerini ölçmek amacıyla kullanılmıştır. Nunnally (1978), ölçekte alfa değeri 0.7'den büyük olması güvenilir açısından önem arz etmektedir. Cronbach's Alpha=0,822>0,7'den büyük olduğu için ölçek oldukça güvenilrirdir. Cronbach's Alpha istatistiksel anlamda sıra dışı bir değer olmadığı için güvenilir olduğu anlaşılmaktadır. Ölçeğin Cronbach's Alpha değerleri Tablo 4.9'da sunulmuştur:

Tablo 4.9 Cronbach's Alpha Testi

Cronbach's Alpha	Cronbach's Standartlaştırılmış Öğeler	Alpha	Madde Sayısı
,822	,835		18

Tablo 4.9'a göre, Cronbach's Alpha=0,822>0,7'den büyük olduğu için ölçek oldukça güvenilrirdir. Cronbach's Alpha istatistiksel anlamda sıra dışı bir değer olmadığı için güvenilir olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 4.10 Toplam Öge İstatistikleri

	Öge Silindiyse Ölçek Ortalaması	Öge Silindiyse Ölçek Farkı	Düzeltilmiş Öge-Toplam Korelasyon	Çoklu Kare Korelasyonu	Cronbach's Alpha Öge Silinmişse
Fikir Önderliği 1	64,55	56,607	,437	,317	,812
Risk Alma 1	63,95	55,693	,553	,565	,806
Fikir Önderliği 2	64,01	55,367	,581	,669	,805
Fikir Önderliği 3	64,17	55,970	,491	,556	,809
Değişime Direnç 1	64,86	57,617	,243	,356	,826
Değişime Direnç 2	64,46	57,238	,366	,401	,816
Fikir Önderliği 4	64,58	56,467	,458	,522	,811
Fikir Önderliği 5	64,13	56,920	,487	,448	,810
Değişime Direnç 3	64,29	55,576	,424	,390	,813
Fikir Önderliği 6	64,17	56,531	,455	,463	,811
Fikir Önderliği 7	64,30	54,040	,562	,554	,804
Değişime Direnç 4	64,58	57,412	,327	,353	,818
Değişime Direnç 5	64,54	57,320	,330	,285	,818
Risk Alma 2	64,01	58,168	,420	,427	,814
Değişime Direnç 6	65,24	57,996	,271	,240	,822
Risk Alma 3	63,87	57,338	,480	,414	,811
Risk Alma 4	64,11	57,975	,422	,424	,813
Değişime Direnç 7	64,76	57,218	,272	,353	,823

Tablo 4.10'a göre, Cronbach's Alpha istatistiksel anlamda sıra dışı bir değer olmadığı için güvenilir olduğu anlaşılmaktadır. Katılımcılardan elde edilen veriler değerlendirilerek uygulanan faktör analizinin doğruluğunun test edilerek KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) örnekleme ve Bartlett'in Küresellik testi kullanılmıştır. KMO testi, belirlenmiş örneklemlerin nihayetinde ulaşılan değişkenlerin meydana getirdiği verilerin faktör analizi için yeterlilik düzeyini belirlemek için kullanılan bir yöntemdir. Bartlett'in Küresellik testi ise, korelasyon matrisindeki ilişkilerin faktör analizi yapılması için yeterli düzeyde olup olmadığının ölçümünü yapmaktadır (Gürbüz ve Şahin, 2014). Ölçümü yapılan KMO testi 1 değerine yakınlığı ile elde edilen verilerin faktör analizi yapılabilmesi arasına doğrudan ilişki vardır (Zivadinovic, 2004). Bartlett's Küresellik Testi: $p < 0,05$ olduğundan ölçekteki maddeler arasında iyi bir ilişki var olduğu görülmektedir ($p = 0,000$). Ölçek faktör analizi için uygun olduğu anlaşılmaktadır. Faktör analizi, birbirleriyle ilişkisi olan değişkenleri bir arada tutan, asıl amacı verileri boyut olarak en aza indiren ve

aralarındaki bağı aradan kaldırmayı hedefleyen çok değişkenli analiz yöntemidir. Diğer amacı ise, değişken sayısını en aza indirgeyip, elde edilen ilişkiyi kullanarak yeni oluşumlar ortaya çıkarmaktır (Patır, 2009). Faktör Analizi: KMO değeri 0,6'dan büyük katsayı değeri de 0,05'ten küçük olduğu için faktör analizi yapılabilir olduğu görülmüştür.

Tablo 4.11 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) ve Bartlett's Testi

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) and Bartlett's Test			
Kaiser-Meyer-Olkin Ölçütü	Örnekleme Yeterliliğinin		,866
Bartlett's Testi	Küresellik	Yaklaşık Chi-Square	2502,612
		df	153
		Sig.	0,000

Tablo 4.11' e göre, KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)=0,866 örneklem sayısı yeterli olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 4.12 Toplam Faktörler Analizi

Bileşen	İlk Özdeğerler			Kare Yüklemelerin Çıkarma Topamları			Kare Yüklemelerin Çıkarma Topamları
	Toplam	Yüzdelik Varyansı	Kümülatif Yüzde	Toplam	Yüzdelik Varyansı	Kümülatif Yüzde	Toplam
1	5,341	29,669	29,669	5,341	29,669	29,669	4,892
2	3,083	17,130	46,800	3,083	17,130	46,800	3,149
3	1,208	6,709	53,509	1,208	6,709	53,509	2,928
4	,992	5,512	59,021				
5	,963	5,347	64,368				
6	,732	4,064	68,432				
7	,679	3,771	72,204				
8	,660	3,665	75,869				
9	,629	3,494	79,363				
10	,548	3,043	82,406				
11	,536	2,977	85,383				
12	,497	2,759	88,142				
13	,469	2,606	90,747				
14	,415	2,307	93,054				
15	,397	2,207	95,262				
16	,334	1,858	97,119				
17	,289	1,607	98,726				
18	,229	1,274	100,000				

Tablo 4.12’den elde edilen bulgulara göre, ölçek 3 faktörde toplanmıştır (fikir önderliği, değişime direnç, risk alma) ve bu faktörler toplam varyansın %53,50’sini açıklamaktadır. İlgili çalışma alanında faktör analizlerinde beklenen varyans açıklama değeri % 50 üzerinde olmasıdır (Hair ve ark., 2010). Üç faktörde ayrı ayrı analiz geçerlilik sınırları içerisinde olduğundan analizin geçerliliğini koruduğu görülmektedir.

Tablo 4.13 Pattern Analizi

Pattern Analizi			
	Bileşen		
	1	2	3
Fikir Önderliği 4	,857		
Fikir Önderliği 7	,781		
Fikir Önderliği 2	,714		
Fikir Önderliği 1	,700		
Fikir Önderliği 6	,657		
Risk Alma 1	,655		
Fikir Önderliği 3	,648		
Fikir Önderliği 5	,618		
Değişime Direnç 4		,703	
Değişime Direnç 2		,694	
Değişime Direnç 3		,685	
Değişime Direnç 1		,658	
Değişime Direnç 7		,649	
Değişime Direnç 6		,627	
Değişime Direnç 5		,612	
Risk Alma 2			-,771
Risk Alma 3			-,647
Risk Alma 4			-,646

Tablo 4.13’ten elde edilen bulgulara göre, Pattern analizinde de tüm faktörlerin dağılımı kendi üzerinde olduğu için geçerliliğini koruduğu anlaşıldığından analize devam edilmektedir.

Tablo 4.14 Shapiro-Wilk Testi Analizi

Normallik Testleri						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Fikir Önderliği	,115	369	,000	,951	369	,000
Değişime Direnç	,093	369	,000	,959	369	,000
Risk Alma	,194	369	,000	,865	369	,000

Yapılan analizlerde ≥ 30 ise genellikle Kolmogorov-Smirnov anlamlılık değeri, $n < 30$ ise Shapiro-Wilk anlamlılık değeri kullanıldığı görülmektedir (Büyüköztürk, 2017). Tablo 4.14'ten elde edilen bulgulara göre örneklem sayısı, 50'den büyük olduğu görülmüş, Kolmogorov-Smirnov testi yapılmıştır. Değerler, ($p < 0,05$) 0,05'ten küçük olduğu için doğrusal dağılım gösterdiği görülmüş, bununla ilgili çarpıklık basıklık tablosu yapılmıştır.

Normallik Dağılım Testi (Çarpıklık ve Basıklık Testi)

Çalışmanın araştırma kısmında hangi analiz yöntemlerinin uygulanacağını kararını vermek için normallik dağılım testine tabi tutulmuştur. Bu bağlamda çalışmanın veri kısmının normal dağılım gösterdiğinin kabul görmesi için çarpıklık ile basıklık değerlerinin anlamlılık düzeyinin 0.05 değer aralığında olmalıdır (Erdoğan, Bayram ve Deniz, 2007). Normallik testi uygulanırken Tabachnik ve Fidell'e (2013) göre, Skewness (çarpıklık) ve Kurtosis (basıklık) değerleri -3 ile +3 arasındaysa, normal dağılım göstergesi olarak kabul görmüştür.

Tablo 4.15 Normallik Dağılım İlişki

Tanımlayıcı İstatistikler									
	Sayı	Asgari (En az)	Azami (En fazla)	Ortalama	Standart Sapma	Çarpıklık	Basıklık		
	İstatistik	İstatistik	İstatistik	İstatistik	İstatistik	İstatistik	Standart	İstatistik Standart	
Fikir Önderliği	369	7	35	27,15	4,394	-,813	,127	1,958	,253
Değişime Direnç	369	7	35	24,33	4,627	-,806	,127	1,523	,253
Risk Alma	369	7	20	16,67	2,167	-1,309	,127	4,784	,253
Geçerli sayı (liste halinde)	369								

Tablo 4.15'e göre, normallik dağılımına bakıldığında, çarpıklık – basıklık tablosu incelendiğinde, Fikir Önderliğinin, çarpıklığı -,813, basıklığı 1,958 olarak ölçülmüştür. Değişime Direnç çarpıklığı -,806, basıklığı 1,523 olarak ölçülmüş, basıklığı, -3 +3, aralığında olduklarından normal dağılım göstermiş olduğu görülmüş, parametrik yöntemlerle düzenlemesi yapılmıştır. Bu değerler, Kline (2011) göre çarpıklık ve basıklık değerlerinin aralık sınırları çarpıklık (Skewness) için mutlak değeri 3 ve basıklık (Kurtosis) için mutlak değeri sayısal olarak 10'un üzerinde olması gerektiği görülmektedir.

Tablo 4.16 Fikir Önderliği- Değişime Direnç- Risk Alma Tanımlayıcı Analizleri

Tanımlayıcı İstatistikler			
		İstatistik	Standart
Fikir Önderliği	Ortalama	27,15	,229
	Yüzde 95 Güven Aralığı Ortalaması	Alt sınır 26,70 Üst sınır 27,60	
	Yüzde 5 Kesilmiş Ortalama	27,36	
	Orta Değer	27,00	
	Varyans	19,307	
	Stantard Sapma	4,394	
	Asgari (En az)	7	
	Azami (En fazla)	35	
	Aralık	28	
	Çeyrekler Arası Aralık	5	
	Çarpıklık	-,813	,127
	Basıklık	1,958	,253
Değişime Direnç	Ortalama	24,33	,241
	Yüzde 95 Güven Aralığı Ortalama	Alt sınır 23,86 Üst sınır 24,80	
	Yüzde 5 Kesilmiş Ortalama	24,54	
	Orta Değer	25,00	
	Varyans	21,412	
	Stantard Sapma	4,627	
	Asgari (En az)	7	
	Azami (En fazla)	35	
	Aralık	28	
	Çeyrekler Arası Aralık	6	
	Çarpıklık	-,806	,127
	Basıklık	1,523	,253
Risk Alma	Ortalama	16,67	,113
	Yüzde 95 Güven Aralığı Ortalama	Alt sınır 16,45 Üst sınır 16,89	
	Yüzde 5 Kesilmiş Ortalama	16,82	
	Orta Değer	16,00	
	Varyans	4,694	
	Stantard Sapma	2,167	
	Asgari (En az)	7	
	Azami (En fazla)	20	
	Aralık	13	
	Çeyrekler Arası Aralık	2	
	Çarpıklık	-1,309	,127
	Basıklık	4,784	,253

Tablo 4.16'ya göre, Risk Almanın ise çarpıklığı -1,309, basıklığı 4,784 olarak ölçülmüş, -3 +3, aralığında olmadığından normal dağılım göstermemiştir. Bu yüzden risk almayla ilgili analizleri parametrik olmayan yöntemlerle düzenlenmiştir. Risk alma doğrusal dağılım göstermediği için parametrik analiz yapılmamıştır.

Tablo 4.17 Fikir Önderliği- Değişime Direnç- Aile Eğitim Durumu Analizleri

Grup İstatistikleri					
Ailenizin Eğitim Durumu		Sayı	Ortalama	Standart Sapma	Standart Ortalama
Fikir Önderliği	İkisi de Lise ve altı	86	27,01	5,153	,556
	En az Biri Üniversite Mezunu	283	27,19	4,145	,246
Değişime Direnç	İkisi de Lise ve altı	86	24,99	4,146	,447
	En az Biri Üniversite Mezunu	283	24,13	4,753	,283

Tablo 4.17'ye göre, Aile Eğitim Durumu - Fikir Önderliği ortalaması, 54,20, Aile Eğitim Durumu - Değişime Direnç ortalaması, 49,02 olduğu görülmüştür.

Tablo 4.18 Fikir Önderliği -Değişime Direnç -Aile Eğitim Durumu Bağımsız Örnekler T-

Bağımsız Örnekler Testi										
		Levene Değeri		T-test için Eşitlik Ortalaması			Ortalama Fark	Standart Fark	Yüzde 95 Güven Aralığı Farkı Daha düşük Daha yüksek	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)				
Fikir Önderliği	Varsayılan Eşit Varyanslar	2,530	,113	-,331	367	,741	-,179	,542	-1,244	,886
	Varsayılmayan Eşit Varyanslar			-,295	120,316	,769	-,179	,608	-1,383	1,024
Değişime Direnç	Varsayılan Eşit Varyanslar	1,120	,291	1,508	367	,132	,858	,569	-,261	1,976
	Varsayılmayan Eşit Varyanslar			1,622	158,817	,107	,858	,529	-,187	1,902
Testi										

Tablo 4.18'e göre, fikir önderliği, p değeri $0,741 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin fikir önderliği ile ailelerinin eğitimi arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H1: Öğrencilerin fikir önderliği ile ailelerin eğitimi arasında anlamlı bir farklılık yoktur (Hipotez H1 ret $p > 0,05$). Tablo 4.18'e göre, değişime direnç, p değeri $0,132 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin değişime direnç ile fikir önderliği anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H2: Öğrencilerin değişime direnç ile ailelerin eğitimi arasında anlamlı bir farklılık yoktur (Hipotez H2 ret, $p > 0,05$). Öğrencilerin değişime direnç ile ailelerinin eğitimi arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Risk alma doğrusal dağılım göstermediği için parametrik analiz yapılamamıştır. Mann-Whitney U testi uygulanmıştır.

Tablo 4.19 Aile Eğitimi ile Risk Alma Arasındaki İlişki Analizi

Aile Eğitimi	Sayı	Ortalama Oran	Oranların Toplamı
Risk Alma			
İkisi de Lise ve altı	86	184,40	15858,00
En az Biri Üniversite Mezunu	283	185,18	52407,00
Toplam	369		
Test İstatistikleri			
	Risk Alma		
Mann-Whitney U	12117,000		
Wilcoxon W	15858,000		
Z	-,061		
Asymp. Sig. (2-tailed)	,951		

Tablo 4.19 incelendiğinde, risk alma p değeri $0,438 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin risk alma ile yaş arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H4: Öğrencilerin risk alma ile yaş arasında anlamlı bir farklılık yoktur (Hipotez H4 ret, $p > 0,05$).

Tablo 4.20 Fikir Önderliği -Değişime Direnç –Yaş Analizi

Yaş	Sayı	Ortalama	Standart Sapma	Standart Ortalama
Fikir Önderliği				
21 yaş ve altı	234		27,19	4,289
21 yaş ve üzeri	135		27,07	4,585
Değişime Direnç				
21 yaş ve altı	234		24,42	4,534
21 yaş ve üzeri	135		24,18	4,799
Varsayılmayan Eşit Varyanslar	,474	266,841	,636	,241
				,508
				-,760
				1,242

Tablo 4.20 incelendiğinde, fikir önderliği, p değeri $0,804 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin fikir önderliği ile yaş arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H5: Öğrencilerin fikir önderliği ile yaş arasında anlamlı bir farklılık yoktur (Hipotez H5 ret, $p > 0,05$).

Tablo 4.21 Fikir Önderliği -Değişime Direnç –Yaş Analizi Bağımsız Örnekler T-Testi

Bağımsız Örnekler Testi										
		Levene Değeri	T-test için Eşitlik Ortalaması							
		F	Sig.	t	df	Sig.(2-tailed)	Ortalama Fark	Standart Fark	Yüzde 95 Güven Aralığı Farkı Daha düşük Daha yüksek	
Fikir Önderliği	Varsayılan Eşit Varyanslar	2,802	,095	,249	367	,804	,118	,475	-,817	1,053
	Varsayılmayan Eşit Varyanslar			,244	264,650	,807	,118	,484	-,835	1,071
Değişime Direnç	Varsayılan Eşit Varyanslar	,206	,650	,481	367	,630	,241	,501	-,743	1,226
	Varsayılmayan Eşit Varyanslar			,474	266,841	,636	,241	,508	-,760	1,242

Tablo 4.21 incelendiğinde, değişime direnç, p değeri $0,630 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin değişime direnç ile yaş arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H6: Öğrencilerin değişime direnç ile yaş arasında anlamlı bir farklılık yoktur (Hipotez H6 ret, $p > 0,05$).

Tablo 4.22 Fikir Önderliği- Değişime Direnç –Aile Geliri Analizi

Aile geliri	Sayı	Ortalama	Standart Sapma	Standart Ortalama
Fikir Önderliği	8.000 TL altı	273	27,14	4,331
	8.000 TL üstü	96	27,18	4,591
Değişime Direnç	8.000 TL altı	273	24,08	4,642
	8.000 TL üstü	96	25,05	4,531

Tablo 4.22 incelendiğinde, fikir önderliği, p değeri $0,942 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin fikir önderliği ile aile geliri arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H7: Öğrencilerin fikir önderliği ile aile geliri arasında anlamlı bir farklılık yoktur (Hipotez H7 ret, $p > 0,05$).

Tablo 4.23 Fikir Önderliği- Değişime Direnç –Aile Geliri Analizi Bağımsız Örnekler T-Testi

Bağımsız Örnekler Testi		Levene Değeri		T-test için Eşitlik Ortalaması						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Ortalama Fark	Standart Fark	Yüzde Güven Fark	95 Aralığı
Fikir Önderliği	Varsayılan Eşit Varyansları	,215	,643	-,073	367	,942	-,038	,522	-1,065	,989
	Varsayılmayan Eşit Varyanslar			-,071	158,367	,944	-,038	,537	-1,098	1,022
Değişime Direnç	Varsayılan Eşit Varyanslar	,046	,829	-1,781	367	,076	-,975	,547	-2,052	,101
	Varsayılmayan Eşit Varyanslar			-1,802	169,969	,073	-,975	,541	-2,043	,093

Tablo 4.23 incelendiğinde, değişime direnç, p değeri $0,076 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin değişime direnç ile aile geliri arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H8: Öğrencilerin değişime direnç ile aile geliri arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H8 ret, $p > 0,05$).

Tablo 4.24 Aile Geliri ve Risk Alma Analizi

Aile Geliri	Sayı	Ortalama Oran	Oranların Toplamı
Risk Alma	8.000 TL altı	273	181,41
	8.000 TL üstü	96	195,20
	Toplam	369	
Risk Alma			
Mann-Whitney U		12125,000	
Wilcoxon W		49526,000	
Z		-1,114	
Asymp.Sig. (2-tailed)		,265	

Tablo 4.24 incelendiğinde, risk alma p değeri $0,265 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin risk alma ile aile geliri arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H9: Öğrencilerin risk alma ile aile geliri arasında anlamlı bir farklılık yoktur (Hipotez H9 ret, $p > 0,05$).

Tablo 4.25 Fikir Önderliği- Değişime Direnç –Ailede Memur Olup Olmadığı Analizi

Ailenizde memur var mı ?	Sayı	Ortalama	Standart Sapma	Standart Ortalama
Fikir Önderliği	Evet 161	27,06	4,532	,357
	Hayır 208	27,22	4,293	,298
Değişime Direnç	Evet 161	24,93	5,003	,394
	Hayır 208	23,87	4,270	,296

Tablo 4.25 incelendiğinde, fikir önderliği, p değeri $0,723 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin fikir önderliği ile ailede memur olması arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H10: Öğrencilerin fikir önderliği ile ailede memur olması arasında anlamlı bir farklılık yoktur (Hipotez H10 ret, $p > 0,05$).

Tablo 4.26 Fikir Önderliği- Değişime Direnç –Ailede Memur Olup Olmadığı Analizi Bağımsız Örnekler T-Testi

Bağımsız Örnekler Testi		Levene Değeri	T-test için Eşitlik Ortalaması							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2- tailed)	Ortalama Fark	Standart Fark	Yüzde 95 Güven Aralığı Farkı	
Fikir Önderliği	Varsayılan Eşit Varyanslar	,013	,908	-,358	367	,721	-,165	,462	-1,073	,743
	Varsayılmayan Eşit Varyanslar			-,355	334,670	,723	-,165	,465	-1,080	,749
Değişime Direnç	Varsayılan Eşit Varyanslar	3,295	,070	2,184	367	,030	1,055	,483	,105	2,006
	Varsayılmayan Eşit Varyanslar			2,140	314,082	,033	1,055	,493	,085	2,025

Tablo 4.26 incelendiğinde, Ailenizde memur var mı sorusuna öğrencilerden 161 kişi Evet, 208 kişi hayır cevabı verdiği için değişime direnci etkilemiştir. Değişime direnç, p değeri $0,033 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için öğrencilerin değişime direnç ile ailede memur olması arasında anlamlı bir ilişki vardır. H11: Öğrencilerin değişime direnç ile ailede memur olması arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H11 kabul, $p < 0,05$).

Tablo 4.27 Ailede Memur Olması-Risk Alma Arasındaki Analiz

Ailede Memur Olması		Sayı	Ortalama Oran	Oranların Toplamı
Risk Alma	Evet	161	188,14	30291,00
	Hayır	208	182,57	37974,00
	Toplam	369		
Test İstatistikleri				
			Risk Alma	
Mann-Whitney U			16238,000	
Wilcoxon W			37974,000	
Z			-,509	
Asymp. Sig. (2-tailed)			,610	

Tablo 4.27 incelendiğinde, risk alma p değeri $0,610 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin risk alma ile ailede memur olması arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H12: Öğrencilerin risk alma ile ailede memur olması arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H12 ret, $p > 0,05$).

Tablo 4.28 Fikir Önderliği- Değişime Direnç Ailede Girişimci Olup Olmadığı Analizi

Ailede Girişimci Olması		Sayı	Ortalama	Standart Sapma	Standart Ortalama
Fikir Önderliği	Evet	33	28,45	5,685	,990
	Hayır	336	27,02	4,235	,231
Değişime Direnç	Evet	33	25,64	5,390	,938
	Hayır	336	24,20	4,535	,247

Tablo 4.28 incelendiğinde, fikir önderliği, p değeri $0,167 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin fikir önderliği ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H13 Öğrencilerin fikir önderliği ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H13 ret, $p > 0,05$).

Tablo 4.29 Fikir Önderliği- Değişime Direnç Ailede Girişimci Olup Olmadığı Analizi
Bağımsız Örnekler T-Testi

Bağımsız Örnekler Testi		Levene Değeri		T-test için Eşitlik Ortalaması						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Ortalama Fark	Standart Fark	Yüzde 95 Güven Aralığı Farkı	
Fikir Önderliği	Varsayılan Eşit Varyanslar	5,129	,024	1,794	367	,074	1,434	,799	-,138	Daha düşük 3,005
	Varsayılmayan Eşit Varyanslar			1,411	35,574	,167	1,434	1,016	-,628	Daha yüksek 3,496
Değişime Direnç	Varsayılan Eşit Varyanslar	1,299	,255	1,703	367	,089	1,434	,842	-,222	3,090
	Varsayılmayan Eşit Varyanslar			1,478	36,587	,148	1,434	,970	-,533	3,401

Tablo 4.2.22. incelendiğinde, değişime direnç, p değeri $0,148 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin değişime direnç ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H14: Öğrencilerin değişime direnç ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H14 ret, $p > 0,05$).

Tablo 4.30 Risk Alma- Ailede Girişimci Olup Olmadığı Analizi

Oranlar				
Ailede Girişimci Bulunması		Sayı	Ortalama Oran	Oranların Toplamı
Risk Alma	Evet	33	224,94	7423,00
	Hayır	336	181,08	60842,00
	Toplam	369		
Test İstatistikleri				
Mann-Whitney U		Risk Alma		
Wilcoxon W		4226,000		
Z		60842,000		
Asymp. Sig. (2-tailed)		-2,306		
		,021		

Tablo 4.30 incelendiğinde, risk alma p değeri $0,021 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için öğrencilerin risk alma ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Ailenizde girişimci var mı sorusuna öğrencilerden 33 kişi Evet, 336 kişi hayır cevabı verdiğinden risk alma ile ailede girişimci olması arasında olumlu bir ilişki vardır. H15: Öğrencilerin risk alma ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H15 kabul, $p < 0,05$).

Tablo 4.31 Girişimcilik Eğitimi Alma ile Fikir Önderliği -Değişime Direnç Analizi

Girişimcilik eğitimi aldınız mı?	Sayı	Ortalama	Standart Sapma	Standart Ortalama
Fikir Önderliği	Evet	28	29,89	5,130
	Hayır	341	26,92	4,259
Değişime Direnç	Evet	28	25,21	5,580
	Hayır	341	24,26	4,542

Tablo 4.31 incelendiğinde, fikir önderliği, p değeri $0,001 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için öğrencilerin fikir önderliği ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Girişimcilik eğitimi aldınız mı sorusuna öğrencilerden 28 kişi Evet, 341 kişi hayır cevabı verdiği için fikir önderliği ile girişimcilik eğitimi almaları arasında olumlu bir ilişki vardır. H16: Öğrencilerin fikir önderliği ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H16 kabul, $p < 0,05$).

Tablo 4.32 Girişimcilik Eğitimi Alma ile Fikir Önderliği -Değişime Direnç Analizi Bağımsız Örnekler T-Testi

Bağımsız Örnekler Testi									
		Levene Değeri		T-test için Eşitlik Ortalaması					
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Ortalama Fark	Standart Fark	Yüzde 95 Güven Aralığı
Fikir Önderliği	Varsayılan Eşit Varyanslar	,834	,362	3,489	367	,001	2,969	,851	Daha düşük 1,296
	Varsayılmayan Eşit Varyanslar			2,979	30,134	,006	2,969	,997	Daha yüksek 4,642
Değişime Direnç	Varsayılan Eşit Varyanslar	,584	,445	1,051	367	,294	,956	,910	-,832 2,745
	Varsayılmayan Eşit Varyanslar			,883	30,011	,384	,956	1,083	-1,255 3,168

Tablo 4.32 incelendiğinde, değişime direnç, t değeri $0,384 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin değişime direnç ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H:17 Öğrencilerin değişime direnç ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H17 ret, $p > 0,05$).

Tablo 4.33 Girişimcilik Eğitimi Alma ile Risk Alma Analizi

Girişimcilik eğitimi aldınız mı?	Sayı	Ortalama Oran	Oranların Toplamı
Risk Alma			
Evet	28	242,13	6779,50
Hayır	341	180,31	61485,50
Toplam	369		
Test İstatistikleri			
		Risk Alma	
Mann-Whitney U		3174,500	
Wilcoxon W		61485,500	
Z		-3,016	
Asymp. Sig. (2-tailed)		,003	

Tablo 4.33 incelendiğinde, risk alma p değeri $0,003 < 0,05$ 'ten k olduğu için öğrencilerin risk alma ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Girişimcilik eğitimi aldınız mı sorusuna öğrencilerden 28 kişi evet, 341 kişi hayır cevabı verdiğinden risk alma olumlu bir ilişki vardır. H18: Öğrencilerin risk alma ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H18 kabul, $p < 0,05$).

Tablo 4.34 Mesleki Yeniliklere Yönelik Eğitim Alma ile Fikir nderliği -Değişime Direnç Analizi

Mesleki yeniliklere yönelik eğitim	Sayı	Ortalama	Standart Sapma	Standart Ortalama
Fikir nderliği				
Evet	235	27,73	4,042	,264
Hayır	134	26,13	4,799	,415
Değişime Direnç				
Evet	235	24,38	4,663	,304
Hayır	134	24,24	4,580	,396

Tablo 4.34 incelendiğinde, fikir nderliği, p değeri $0,001 < 0,05$ 'ten k olduğu için öğrencilerin fikir nderliği ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Mesleki yeniliklere yönelik eğitim aldınız mı sorusuna öğrencilerden 235 kişi Evet, 135 kişi hayır cevabı verdiğinden fikir nderliği ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında olumlu bir ilişki vardır. H19: Öğrencilerin fikir nderliği ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H19 kabul, $p < 0,05$).

Tablo 4.35 Mesleki Yeniliklere Yönelik Eğitim Alma ile Fikir Önderliği -Değişime Direnç Analizi Bağımsız Örnekler T-Testi

Bağımsız Örnekler Testi										
		Levene Değeri		T-test için Eşitlik Ortalaması						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Ortalama Fark	Standart Fark	Yüzde 95 Güven Aralığı Farkı	
									Daha düşük	Daha yüksek
Fikir Önderliği	Varsayılan Eşit Varyanslar	2,395	,123	3,423	367	,001	1,605	,469	,683	2,527
	Varsayılmayan Eşit Varyanslar			3,267	240,021	,001	1,605	,491	,637	2,573
Değişime Direnç	Varsayılan Eşit Varyanslar	,164	,686	,287	367	,774	,144	,502	-,842	1,130
	Varsayılmayan Eşit Varyanslar			,289	280,878	,773	,144	,499	-,838	1,127

Tablo 4.35 incelendiğinde, değişime direnç, p değeri 0,774 >0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin değişime direnç ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H20: Öğrencilerin değişime direnç ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H20 ret, p>0,05).

Tablo 4.36 Mesleki Yeniliklere Yönelik Eğitim Alma ile Risk Alma Analizi

Mesleki yeniliklere yönelik eğitim alma	Sayı	Ortalama Oran	Oranların Toplamı
Risk Alma	Evet	235	194,56
	Hayır	134	168,24
	Toplam	369	
Test İstatistikleri			
	Risk Alma		
Mann-Whitney U	13498,500		
Wilcoxon W	22543,500		
Z	-2,333		
Asymp. Sig. (2-tailed)	,020		

Tablo 4.36 incelendiğinde, risk alma p değeri 0,020<0,05'ten küçük olduğu için öğrencilerin risk alma ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Mesleki yeniliklere yönelik eğitim aldınız mı sorusuna öğrencilerden 235 kişi Evet, 134 kişi hayır cevabı verdiği için mesleki yeniliklere yönelik eğitim alanlar ile risk alma arasında olumlu bir ilişki vardır. H21:

Öğrencilerin risk alma ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H21 kabul, $p < 0,05$).

Tablo 4.37 Mezun Olduğu Lise Türü ile Fikir Önderliği -Değişime Direnç Analizi

Tanımlayıcılar		Sayı	Ortalama	Standart Sapma	Standart	Yüzde 95 Güven Aralığı Ortalama		Asgari (En az)	Azami (En fazla)
						Alt sınır	Üst sınır		
Fikir Önderliği	Sınavsız Devlet Lisesi	39	25,59	5,128	,821	23,93	27,25	12	34
	Sınavlı Devlet Lisesi	301	27,48	4,156	,240	27,01	27,95	7	35
	Özel lise	29	25,79	5,150	,956	23,83	27,75	12	34
	Toplam	369	27,15	4,394	,229	26,70	27,60	7	35
Değişime Direnç	Sınavsız Devlet Lisesi	39	24,21	4,014	,643	22,90	25,51	17	32
	Sınavlı Devlet Lisesi	301	24,33	4,704	,271	23,80	24,87	7	35
	Özel lise	29	24,48	4,733	,879	22,68	26,28	14	35
	Toplam	369	24,33	4,627	,241	23,86	24,80	7	35

Tablo 4.37'ye göre, fikir önderliği ve değişime direnç, sınavlı devlet lisesi 301 kişi, sınavsız devlet lisesi 39 kişi, özel lise 29 kişi olarak tespit edilmiştir.

Tablo 4.38 Fikir Önderliği -Değişime Direnç Homojenik Farklılık Analizi

Homojen Test				
	Farklılık İstatistiği	df1	df2	Sig.
Fikir Önderliği	1,246	2	366	,289
Değişime Direnç	,324	2	366	,723

Tablo 4.38'e göre, Fikir Önderliği –Değişime Direnç Homojenik Farklılık Analizi incelendiğinde, fikir önderliği 1,246, değişime direnç 0,324 olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 4.39 Fikir Önderliği -Değişime Direnç ANOVA Testi

ANOVA									
		Kareler Toplamı	df	Ortalama Alan		F	Sig.		
Fikir Önderliği	Gruplar arasında	181,458	2	90,729		4,796	,009		
	Grup İçi	6923,344	366	18,916					
	Toplam	7104,802	368						
Değişime Direnç	Gruplar arasında	1,286	2	,643		,030	,971		
	Grup İçi	7878,378	366	21,526					
	Toplam	7879,664	368						
Fikir Önderliği									
	Sayı	Ortalama	Standart Sapma	Standart	Yüzde Aralığı	95 Güven Ortalama	Asgari (En az)	Azami (En fazla)	
					Alt sınır	Üst sınır			
Sınavsız Devlet Lisesi	39	25,59	5,128	,821	23,93	27,25	12	34	
Sınavlı Devlet Lisesi	301	27,48	4,156	,240	27,01	27,95	7	35	
Özel lise	29	25,79	5,150	,956	23,83	27,75	12	34	
Toplam	369	27,15	4,394	,229	26,70	27,60	7	35	

Tablo 4.39 incelendiğinde, ANOVA testinde, değişkenler normal dağılıma uygun olmasıyla birlikte gruplardan ulaşılan varyansların da eşitliği sağlanması aranan şartlar arasında yer almaktadır. Bu aşamanın sağlamasını yapmak amacıyla varyansların homojenliği test edilmektedir. Anlamlılık değerini görmek için test sonucuna bakılır. Bu aşamada değerlerin $p > 0,05$ sağlanması varyansların eşit dağıldığını gösterir (Tabachnick ve Fidell, 2013). Tablo 4.2.32. incelendiğinde, fikir önderliği sınavsız devlet lisesi 39 kişi, sınavlı devlet lisesi 301 kişi, özel lise 29 kişi yer almaktadır. Fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasındaki ilişki değerlendirildiğinde, p değeri üç değişkenli olduğundan, $p = 0,009$ değerinin, 0,015 değerinden küçük olması anlamlı bir ilişki oluşunu göstermektedir. H22: Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H22 kabul, $p < 0,05$).

Tablo 4.40 Çoklu Karşılaştırma Tablosu

Bağımlı değişken:		Fikir Önderliği					
Tukey HSD							
(I) Mezun Olduğu Lise		Ortalama Fark (I-J)		Standart	Sig.	Yüzde 95 Güven Aralığı Alt sınır Üst sınır	
Sınavsız Devlet Lisesi	Sınavlı Devlet Lisesi	-1,892*	,740	,030	-3,63	-,15	
	Özel Lise	-,203	1,066	,980	-2,71	2,31	
Sınavlı Devlet Lisesi	Sınavsız Devlet Lisesi	1,892*	,740	,030	,15	3,63	
	Özel Lise	1,689	,846	,114	-,30	3,68	
Özel Lise	Sınavsız Devlet Lisesi	,203	1,066	,980	-2,31	2,71	
	Sınavlı Devlet Lisesi	-1,689	,846	,114	-3,68	,30	

Tablo 4.40 incelendiğinde, öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında yani sınavlı devlet lisesi ile sınavsız devlet lisesinde p değeri $0,03 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için anlamlı bir ilişki vardır. H23: Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında sınavlı devlet lisesi ile sınavsız devlet lisesi anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H23 kabul, $p < 0,05$). Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında yani özel lise ile sınavsız devlet lisesinde p değeri $0,98 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için anlamlı bir ilişki yoktur. H24: Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında yani özel lise ile sınavsız devlet lisesi arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H24 ret, $p > 0,05$). Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında yani özel lise ile sınavlı devlet lisesinde p değeri $0,114 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için anlamlı bir ilişki olmadığı anlaşılmaktadır. H25: Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında, sınavlı devlet lisesi ile özel lise arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H25 ret, $p > 0,05$).

Tablo 4.41 Homogeneous Subsets (Homojen Alt Kümeler)

Fikir Önderliği		
Tukey HSD _{a,b}		
Mezun Olduğu Lise	Sayı	Alfa için alt küme= 0.05
		1
Sınavsız Devlet Lisesi	39	25,59
Özel Lise	29	25,79
Sınavlı Devlet Lisesi	301	27,48
Sig.		,088

Tablo 4.41 incelendiğinde, sınavlı devlet lisesi 301 kişi, özel lise 29 kişi ve sınavsız devlet lisesi 39 kişi olarak tespit edildiği anlaşılmaktadır.

Tablo 4.42 Mezun Olduğu Lise ile Risk Alma Arasındaki Analiz

Mezun Olduğu Lise	Sayı	Ortalama Oran
Risk Alma		
Sınavsız Devlet Lisesi	39	142,33
Sınavlı Devlet Lisesi	301	191,06
Özel Lise	29	179,45
Toplam	369	
Chi-Square	Risk Alma	
df	7,633	
Asymp. Sig.	2	
	,022	

Tablo 4.42 incelendiğinde, öğrencilerin risk alma ile mezun oldukları lise (sınavlı devlet lisesi- sınavsız devlet lisesi- özel lise) arasında p değeri $0,022 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için anlamlı bir ilişki vardır. Yani öğrencilerin bitirdikleri okula göre risk alma algısı değişmektedir. H26: Öğrencilerin risk alma ile bitirdikleri okul arasında, (sınavlı devlet lisesi- sınavsız devlet lisesi- özel lise) arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H26 kabul, $p < 0,05$).

Tablo 4.43 Mezun Olduğu Lise (Sınavlı Devlet Lisesi- Sınavsız Devlet Lisesi) Mann-Whitney U Testi

Mezun Olduğu Lise	Sayı	Ortalama Oran	Oranların Toplamı
Risk Alma			
Sınavsız Devlet Lisesi	39	130,95	5107,00
Sınavlı Devlet Lisesi	301	175,62	52863,00
Toplam	340		
Test İstatistikleri			
	Risk Alma		
Mann-Whitney U	4327,000		
Wilcoxon W	5107,000		
Z	-2,732		
Asymp. Sig. (2-tailed)	,006		

Tablo 4.43 incelendiğinde, Mann-Whitney U Testi analizine göre, öğrencilerin risk alma ile mezun oldukları lise arasında (sınavlı devlet lisesi- sınavsız devlet lisesi) kategorisinde p değeri $0,006 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için anlamlı bir ilişki vardır. Yani öğrencilerin bitirdikleri okula göre sınavlı devlet lisesi- sınavsız devlet lisesi kategorisinde risk alma algısı değişmektedir. H27: Öğrencilerin risk alma ile

bitirdikleri okul arasında, (sınavlı devlet lisesi- sınavsız devlet lisesi) arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H27 kabul, $p<0,05$).

Tablo 4.44 Mezun Olduğu Lise (Sınavsız Devlet Lisesi- Özel Lise) Mann-Whitney U Testi

Mezun Olduğu Lise	Sayı	Ortalama Oran	Oranların Toplamı
Risk Alma			
Sınavsız Devlet Lisesi	39	31,38	1224,00
Özel Lise	29	38,69	1122,00
Toplam	68		
Test İstatistik			
		Risk Alma	
Mann-Whitney U		444,000	
Wilcoxon W		1224,000	
Z		-1,540	
Asymp. Sig. (2-tailed)		,123	

Tablo 4.44 incelendiğinde, Mann-Whitney U Testi analizine göre, öğrencilerin risk alma ile mezun oldukları lise arasında (sınavsız devlet lisesi- özel lise) kategorisinde p değeri $0,123>0,05$ 'ten büyük olduğu için anlamlı bir ilişki yoktur. Yani öğrencilerin bitirdikleri okula göre sınavsız devlet lisesi- özel lise kategorisinde risk alma algısı değişmediği görülmektedir. H28: Öğrencilerin risk alma ile bitirdikleri okul arasında, (sınavsız devlet lisesi- özel lise) arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H28 ret, $p>0,05$).

Tablo 4.45 Mezun Olduğu Lise (Sınavlı Devlet Lisesi- Özel Lise) Mann-Whitney U Testi

Mezun Olduğu Lise	Sayı	Ortalama Oran	Oranların Toplamı
Risk Alma			
Sınavlı Devlet Lisesi	301	166,44	50098,00
Özel Lise	29	155,76	4517,00
Toplam	330		
Test İstatistikleri			
		Risk Alma	
Mann-Whitney U		4082,000	
Wilcoxon W		4517,000	
Z		-,590	
Asymp. Sig. (2-tailed)		,555	

Tablo 4.45 incelendiğinde, Mann-Whitney U Testi analizine göre, öğrencilerin risk alma ile mezun oldukları lise arasında (sınavlı devlet lisesi- özel lise) kategorisinde p değeri $0,555>0,05$ 'ten büyük olduğu için anlamlı bir ilişki yoktur. Yani öğrencilerin bitirdikleri okula göre sınavlı devlet lisesi- özel lise kategorisinde risk alma algısı değişmemektedir. H29: Öğrencilerin risk alma ile bitirdikleri okul

arasında, (sınavlı devlet lisesi- özel lise) arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H29 ret, $p>0,05$).

Tablo 4.46 Fikir Önderliği- Değişime Direnç İlişki Analizi

Korelasyonlar		Fikir Önderliği	Değişime Direnç
Fikir Önderliği	Pearson Korelasyon	1	,054
	Sig. (2-tailed)		,305
	Sayı	369	369
Değişime Direnç	Pearson Korelasyon	,054	1
	Sig. (2-tailed)	,305	
	Sayı	369	369

Tablo 4.46 incelendiğinde, fikir önderliği- değişime direnç korelasyon analizi incelendiğinde, p değerleri $0,305>0,05$ 'ten büyük olduğu için anlamlı bir ilişki yoktur.

Tablo 4.47 Fikir Önderliği- Risk Alma İlişki Analizi

			Fikir Önderliği	Risk Alma
Spearman's rho	Fikir Önderliği	Korelasyon Katsayı	1,000	,657**
		Sig. (2-tailed)		,000
		Sayı	369	369
	Risk Alma	Korelasyon Katsayı	,657**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,000	
		Sayı	369	369

Tablo 4.47 incelendiğinde, fikir önderliği- risk alma korelasyon analizi incelendiğinde p değerleri $< 0,05$ 'ten küçük olduğu için anlamlı bir ilişki vardır. Fikir önderliği analizi pozitif yönlü olduğu için, güç değeri $600<0,657<800$ aralığında olduğundan güçlü bir ilişkisi vardır.

Tablo 4.48 Değişime Direnç- Risk Alma İlişki Analizi

			Risk Alma	Değişime Direnç
Spearman's rho	Risk Alma	Korelasyon Katsayı	1,000	,234**
		Sig. (2-tailed)		,000
		Sayı	369	369
	Değişime Direnç	Korelasyon Katsayı	,234**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,000	
		Sayı	369	369

Tablo 4.48 incelendiğinde, değişime direnç- risk alma korelasyon analizi incelendiğinde p değerleri $< 0,05$ 'ten küçük olduğu için anlamlı bir ilişki vardır. Fikir önderliği analizi pozitif yönlü olduğu için, güç değeri $0,234 < 0,600$ aralığında olduğundan zayıf bir ilişkisi vardır.

Tablo 4.49 Ailede Girişimci Olması ile Girişimcilik Dersi Alma Arasındaki İlişki

			Girişimcilik Dersi Alma		Toplam
			Evet	Hayır	
Ailede Girişimci Olması	Evet	Hesaplama	6	27	33
		Yüzdelik İçinde Ailede Girişimci Olması	18,2%	81,8%	100,0%
	Hayır	Hesaplama	22	314	336
		Yüzdelik İçinde Ailede Girişimci Olması	6,5%	93,5%	100,0%
Toplam		Hesaplama	28	341	369
		Yüzdelik İçinde Ailede Girişimci Olması	7,6%	92,4%	100,0%

Tablo 4.49 incelendiğinde, ailede girişimci olup da girişimcilik dersi alan % 18,2, ailede girişimci olmakla birlikte girişimcilik dersi almayan % 81,8, ailede girişimci olmayıp da girişimcilik dersi alan % 6,5, ailede girişimci olmayıp da girişimcilik dersi almayan %93,5 olarak tespit edilmiştir.

Tablo 4.50 Ailede Girişimci Olması ile Girişimcilik Dersi Alma Arasındaki İlişki Chi-Square Tests (Ki Kare Testleri)

Chi-Square Tests (Ki Kare Testleri)					
	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5,800 ^a	1	,016		
Süreklilik Düzeltme ^b	4,260	1	,039		
Olasılık Oranı	4,453	1	,035		
Fisher'in Kesin Testi				,029	,029
Doğrusal-Doğrusal İlişkilendirme	5,784	1	,016		
Sayı	369				

Tablo 4.50 incelendiğinde, ailede girişimci olması ile girişimcilik dersi alma arasındaki ilişki, Ki Kare Testleri ile analiz edildiğinde p değerleri $0,039 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için anlamlı bir ilişki vardır. H30: Ailede girişimci olması ile girişimcilik dersi alma arasındaki ilişki vardır (Hipotez H30 kabul, $p < 0,05$). Ailesinde girişimci olup da yöneltilen soruya evet cevabı veren katılımcıların girişimcilik dersi alanların evet cevabı verenler sadece 6 kişi olup, hayır cevabı verenler 27 kişidir. Ailesinde girişimci olmayan, yani hayır cevabını veren katılımcıların girişimcilik dersi alanların evet cevabı verenleri 22 kişi, hayır cevabı verenler 314 kişidir. Ailesinde girişimci olan katılımcıların % 7,6'sı girişimcilik dersi almış, %92,4'ü girişimcilik dersi almamıştır.

Tablo 4.51 Ailede Girişimci Olması ile Ailede Memur Olması Arasındaki İlişki

					Ailede Olması	Memur	Toplam
					Evet	Hayır	
Ailede Olması	Girişimci	Evet	Hesaplama		19	14	33
			Yüzdelik içinde Ailede Girişimci Olması		57,6%	42,4%	100,0%
	Hayır		Hesaplama		142	194	336
			Yüzdelik içinde Ailede Girişimci Olması		42,3%	57,7%	100,0%
Toplam			Hesaplama		161	208	369
			Yüzdelik içinde Ailede Girişimci Olması		43,6%	56,4%	100,0%

Tablo 4.51 incelendiğinde, ailede girişimci olmakla birlikte ailede memur olan %, 57,6, ailede girişimci olmakla birlikte memur olmayan % 42,4, ailede girişimci olmayıp da ailede memur olan % 42,3, ailede girişimci olmamakla birlikte ailede memur olmayan % 57,7 olarak tespit edilmiştir.

Tablo 4.52 Ailede Girişimci Olması ile Ailede Memur Olması Arasındaki İlişki Chi-Square Tests (Ki Kare Testleri)

Chi-Square Tests (Ki Kare Testleri)					
	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,865	1	,091		
Süreklilik Düzeltme	2,276	1	,131		
Olasılık Oranı	2,838	1	,092		
Fisher'in Kesin Testi				,100	,066
Doğrusal-Doğrusal İlişkilendirme	2,857	1	,091		
Sayı	369				

Tablo 4.52 incelendiğinde, ailede girişimci olması ile ailede memur olması arasındaki ilişki analiz edildiğinde p değerleri $0,131 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için anlamlı bir ilişki yoktur. H31: Ailede girişimci olması ile ailede memur olması arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H31 ret, $p > 0,05$).

Tablo 4.53 Ailenin Eğitim Durumu ile Ailede Girişimci Olması Arasındaki İlişki

				Ailede Olması	Girişimci	Toplam
				Evet	Hayır	
Ailenin Eğitim Durumu	İkisi de Lise ve altı	Hesaplama	Yüzdelik İçinde Ailenin Eğitim Durumu	6	80	86
				7,0%	93,0%	100,0%
	En az Biri Üniversite Mezunu	Hesaplama	Yüzdelik İçinde Ailenin Eğitim Durumu	27	256	283
				9,5%	90,5%	100,0%
Toplam		Hesaplama	Yüzdelik İçinde Ailenin Eğitim Durumu	33	336	369
				8,9%	91,1%	100,0%

Tablo 4.53 incelendiğinde, ailenin eğitim durumu ile ailede girişimci olması arasındaki ilişki incelendiğinde; ikisi de lise ve altı olan ailede girişimci olan %7, ikisi de lise ve altı olan ailede girişimci olan, % 93, en az biri üniversite mezunu olan ailede girişimci olan, % 9,5, en az biri üniversite mezunu olan ailede girişimci olmayan, % 90,5 olarak tespit edilmiştir.

Tablo 4.54 Ailenin Eğitim Durumu ile Ailede Girişimci Olması Arasındaki İlişki Chi-Square Tests(Ki Kare Testleri)

Chi-Square Tests (Ki Kare Testleri)					
	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,532	1	,466		
Süreklilik Düzeltme	,264	1	,607		
Olasılık Oranı	,560	1	,454		
Fisher'ın Kesin Testi				,666	,313
Doğrusal-Doğrusal İlişkilendirme	,531	1	,466		
Sayı	369				

Tablo 4.54 incelendiğinde, ailenin eğitim durumu ile ailede girişimci olması arasındaki ilişki analiz edildiğinde p değerleri $0,607 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için anlamlı bir ilişki yoktur. H32: Ailenin eğitim durumu ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H32 ret, $p > 0,05$).

Tablo 4.55 Aile Gelir Seviyesi ile Ailede Girişimci Olması Arasındaki İlişki

Aile Seviyesi	Gelir	8.000 TL ve altı	8.000 TL ve üstü	Hesaplama	Ailede Olması	Girişimci	Toplam
					Evet	Hayır	
				Yüzdelik İçinde Aile Gelir Seviyesi	18	255	273
				Yüzdelik İçinde Aile Gelir Seviyesi	6,6%	93,4%	100,0%
				Hesaplama	15	81	96
				Yüzdelik İçinde Aile Gelir Seviyesi	15,6%	84,4%	100,0%
Toplam				Hesaplama	33	336	369
				Yüzdelik İçinde Aile Gelir Seviyesi	8,9%	91,1%	100,0%

Tablo 4.55 incelendiğinde, aile gelir seviyesi ile ailesinde girişimci olması arasındaki ilişkide aile gelir seviyesi 8.000 TL ve altı %6,6, 8.000 TL ve üstü %15,6, aile gelir seviyesi ile ailesinde girişimci olmayan arasındaki ilişki incelendiğinde ise, aile gelir seviyesi 8.000 TL ve altı %93,4, 8.000 TL ve üstü %84,4, olduğu görülmüştür.

Tablo 4.56 Aile Gelir Seviyesi ile Ailede Girişimci Olması Arasındaki İlişki Chi-Square Tests (Ki Kare Testleri)

Chi-Square Tests (Ki Kare Testleri)						
	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	
Pearson Chi-Square	7,114	1	,008			
Süreklilik Düzeltme	6,049	1	,014			
Olasılık Oranı	6,413	1	,011			
Fisher'in Kesin Testi				,012	,009	
Doğrusal-Doğrusal İlişkilendirme	7,095	1	,008			
Sayı	369					

Tablo 4.56 incelendiğinde, aile gelir seviyesi ile ailede girişimci olması arasındaki ilişki analiz edildiğinde p değerleri $0,014 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için anlamlı bir ilişki vardır. H33: Aile gelir seviyesi ile ailede girişimci olması arasındaki ilişki analiz edildiğinde anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H33 kabul, $p < 0,05$).

Tablo 4.57 Girişimcilik Eğitimi Almak İle Mesleki Yeniliklere Yönelik Eğitim Alıp Almamaları Arasındaki İlişki

			Mesleki Yeniliklere Yönelik Eğitim Alıp Almamaları		Toplam
			Evet	Hayır	
Girişimcilik Eğitimi	Evet	Hesaplama	21	7	28
		Yüzdelik içinde Girişimcilik Eğitimi	75,0%	25,0%	100,0%
	Hayır	Hesaplama	214	127	341
		Yüzdelik içinde Girişimcilik Eğitimi	62,8%	37,2%	100,0%
Toplam	Hesaplama		235	134	369
	Yüzdelik içinde Girişimcilik Eğitimi		63,7%	36,3%	100,0%

Tablo 4.57 incelendiğinde, girişimcilik eğitimi almak ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim alıp almamaları arasındaki ilişki % 63,7'si mesleki yeniliklere yönelik eğitim almış, % 36,3'ü mesleki yeniliklere yönelik eğitim almadığı anlaşılmaktadır.

Tablo 4.58 Girişimcilik Eğitimi Almak İle Mesleki Yeniliklere Yönelik Eğitim Alıp Almamaları Arasındaki İlişki Chi-Square Tests (Ki Kare Testleri)

Chi-Square Tests (Ki Kare Testleri)						
		Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson	Chi-Square	1,677 ^a	1	,195		
Süreklilik Düzeltme		1,190	1	,275		
Olasılık Oranı		1,768	1	,184		
Fisher'in Kesin Testi					,225	,137
Doğrusal-Doğrusal İlişkilendirme Sayı		1,673	1	,196		
		369				

Tablo 4.2.51. incelendiğinde, öğrencilerin girişimcilik dersi almak ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim alıp almadıklarına göre p değerleri $0,275 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için anlamlı bir ilişki yoktur. H34: Öğrencilerin girişimcilik dersi almak ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim alıp almadıklarına göre anlamlı bir ilişki vardır. (Hipotez H34 ret, $p > 0,05$).

5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu çalışmada, Samsun 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu öğrencilerinin, yenilikçi, gelişime açık, kişisel beceri ve yetenekleri doğrultusunda, mesleki karakterlerini oluşturmalarına katkıda bulunmak istenilmiştir. Öğrencilerin mesleki faaliyetlerine hazırlık sürecinde mesleklerinde karşılaştıkları problemlerin nedenlerinin belirlenmesinde hızlı ve pratik karar verebilme ve sorun çözme yeteneklerinin geliştirilmesini sağlamak, ayrıca mesleki veya kişisel hatalarının minimum seviyeye indirmek ile birlikte polislik mesleğine duyulan saygınlığın artmasını, yenilikçi ve araştırmacı yönlerinin daha verimli ve ileri düzeyde oluşmasına zemin hazırlama amacıyla meslek öncesi bireysel yenilikçilik düzeylerinin değerlendirilmesi yapılmıştır.

Literatür taraması yapıldığında, bireysel yenilikçilikle ilgili farklı ülkelerde, farklı sektörlerde ve farklı meslek gruplarında araştırma bulgusuyla tutarlılık gösteren çalışmaların olduğu nicel ve nitel yöntemlerle araştırılmıştır. Yapılan çalışmayla aynı ölçeğin kullanıldığı çalışmalar olsa da hipotezlerin içerik bakımından benzeri görülmemektedir, ancak netice itibarıyla anlamlılık düzeyi, olumlu ya da olumsuz etkileri bakımından değerlendirilmiştir. Polis Meslek Yüksek Okulu öğrencilerine uygulanarak literatüre katkı sağladığı düşünülmektedir.

Çalışma, 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğü öğrencilerinin bireysel yenilikçilik düzeylerinin, dijital iletişim araçları kullanılarak kendilerine yöneltilen sorular dijital ortamda değerlendirilmesi yapılmıştır. Araştırma, Samsun 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu'nda eğitim gören 416 öğrenci ana kütleyi oluşturmakla birlikte % 95 güven aralığı minimum 200 olacağı hesaplanmış, çalışmaya 375 öğrenci katılmış, 6 öğrencinin verdiği cevaplar geçersiz sayılmıştır, 41 öğrenci ise çeşitli mazeretlerle çalışmaya katılmak istememiştir. Veriler paket program kullanılarak analiz edilmiştir. Yöntem olarak, araştırma sürecinde nicel araştırma yöntemi seçilerek, bireysel yenilikçilik ölçekli anket ile kişisel tanıtım formu kullanılmıştır. Elde edilen veriler uygun analiz yöntemleri çerçevesinde öğrenci başarı ilişkisi incelenmiş ve araştırmanın sonucunda sunulan çıkarımlara ulaşılmıştır.

19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu öğrencilerine uygulanan çalışmada kullanılan bireysel yenilikçilik ölçekli anket, 18 madde ve 3 alt boyut (fikir önderliği, değişime direnç, risk alma) içerikli araştırma yönteminde, yenilikçilik kategorileri puanlama olarak yüksek puandan itibaren kategorisine göre sıralandığında; en yüksek puanı alan 90 puan, en düşük puanı alan 42 puan olduğu görülmüş, bireysel yenilikçilik puan ortalaması incelendiğinde 68 puan ortalama ile sorgulayıcı oldukları sırasıyla; ‘sorgulayıcı’ 149 kişi (%40,37) ‘kuşkucu’ 115 kişi (%31,16), ‘öncü’ 61 kişi (%16,53), ‘geleneksel’ 24 kişi (%6,50), ‘yenilikçi’ 20 kişi (%5,42) şeklinde olmuştur. Öğrencilerin çoğu, yenilikçilik kategorileri bakımından ‘sorgulayıcı’ (%40,37) kategorisinde yer almışlardır. Rogers (1983)’a göre sorgulayıcı kategorisinde bulunan bireyler; Yenilikleri benimserken ihtiyatlı, kontrollü ve çevresinde olup bitenleri gözlemleyici hareket etmektedir. Yeni bir fikri içselleştirirken, onun sağlayacağı menfaatler, ileriye yönelik artıları eksileri, geçmişte olabilecek etkileri hakkında geniş çerçevede düşünüp, onun uzun uzadıya gözden geçirirler. Daha geniş bir ifadeyle anlatmak gerekirse bu kategoride bireyler risk alma noktasında fazla istekli olmamakla birlikte, yaş, eğitim ve sosyo-ekonomileri orta düzeydedir.

Çalışmada araştırma hipotezleri analiz edilirken; demografik gruplandırılmalar, Cronbach's Alpha Testi, KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) örnekleme ve Bartlett'in Küresellik Testi, Faktör Analizi, Pattern Analizi, Shapiro-Wilk Testi Analizi, Normallik Dağılım Testi (Çarpıklık ve Basıklık Testi), Bağımsız Örnekler T-Testi, Homojenlik Farklılık Analizi, ANOVA Testi, Mann-Whitney U Testi, Korelasyon Testi, Chi-Square Tests (Ki Kare Testleri) yapılmıştır. Yapılan analizlerde, Cronbach's Alpha=0,822>0,6'dan büyük olduğu için ve Cronbach's Alpha istatistiksel anlamda sıra dışı bir değer olmadığı için güvenilir olduğu anlaşılmaktadır. KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) değeri 0,6'dan büyük, katsayı değeri de 0,05'ten küçük olduğu için faktör analizi yapılabilir olduğu görülmüştür. Bartlett's Küresellik Testi: $p=0,000<0,05$ ölçekteki maddeler arasında iyi bir ilişki var olduğu görülmektedir. Ölçek faktör analizi için uygun olduğu anlaşılmaktadır. Ölçek 3 faktörde toplanmıştır (fikir önderliği, değişime direnç, risk alma) ve bu faktörler toplam varyansın %53,50'sini açıklamaktadır. Üç faktörde ayrı ayrı analiz geçerlilik sınırları içerisinde olduğundan analizin geçerliliğini koruduğu görülmektedir. Katılımcıların yüzde 63,4'ü 21 yaş ve altı, 21 yaş ve üstü ise yüzde 36,6 yaş

aralığındadır. Katılımcıların Aile (Anne-Baba) Eğitim Durumu, ikisi de lise ve altı yüzde 23,3, en az birisi üniversite mezunu ise yüzde 76,7 olarak ölçülmektedir. Aile (Anne-Baba) Gelir Durumu, 8000 TL ve altı yüzde 74, 8000 TL ve üstü ise yüzde 26 olduğu görülmektedir. Ailenizde devlet memuru var mı sorusuna, katılımcıların yüzde 43,6'sı Evet cevabını, yüzde 56,4'ü ise Hayır cevabını verdiği görülmektedir. Ailenizde girişimci var mı sorusuna, katılımcıların yüzde 8,9'u Evet cevabını, yüzde 91,1'i ise Hayır cevabını verdiği görülmektedir. Mezun olduğunuz lise türü sorusuna, katılımcıların yüzde 10,6'sı sınavsız devlet lisesi cevabını, yüzde 81,6'sı sınavlı devlet lisesi cevabını ve yüzde 7,9'u ise özel lise cevabını verdiği görülmektedir. Girişimcilik eğitimi aldınız mı sorusuna, katılımcıların yüzde 7,6'sı Evet cevabını, yüzde 92,4'ü ise Hayır cevabını verdiği görülmektedir. Mesleki yeniliklere yönelik eğitim aldınız mı sorusuna, katılımcıların yüzde 63,7'si Evet cevabını, yüzde 36,3'ü ise Hayır cevabını verdiği görülmektedir.

Fikir Önderliğinin, çarpıklığı -,813, basıklığı 1,958 olarak ölçülmüştür. Değişime Direnç çarpıklığı -,806, basıklığı 1,523 olarak ölçülmüş, basıklığı, -3 +3, aralığında olduklarından normal dağılım göstermiş olduğu görülmüş, parametrik yöntemlerle düzenlemesi yapılmıştır. Bu değerler, Kline (2011) göre çarpıklık ve basıklık değerlerinin aralık sınırları çarpıklık (Skewness) için mutlak değeri 3 ve basıklık (Kurtosis) için mutlak değeri sayısal olarak 10'un üzerinde olması gerektiği görülmektedir. Risk almanın ise çarpıklığı -1,309, basıklığı 4,784 olarak ölçülmüş, -3 +3, aralığında olmadığı görülmüş, regresyon analizi sayısal değişkenler açısından değerlendirildiğinde normal dağılım göstermediğinden regresyon analizi yapılamamıştır. Bu yüzden risk almayla ilgili analizleri parametrik olmayan yöntemlerle düzenlenmiştir. Risk alma doğrusal dağılım göstermediği için doğrusal analiz yapılmamıştır. Aile eğitim durumu - fikir önderliği ortalaması, 54,20, aile eğitim durumu - değişime direnç ortalaması, 49,02 olduğu görülmüştür. fikir önderliği, p değeri 0,741>0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin fikir önderliği ile ailelerinin eğitimi arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H1: Öğrencilerin fikir önderliği ile ailelerin eğitimi arasında anlamlı bir farklılık yoktur (Hipotez H1 ret, $p>0,05$). Değişime direnç, p değeri 0,132>0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin değişime direnç ile fikir önderliği anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H2: Öğrencilerin değişime direnç ile ailelerin eğitimi arasında anlamlı bir farklılık yoktur (Hipotez H2 ret, $p>0,05$). Öğrencilerin değişime direnç ile ailelerinin eğitimi arasında anlamlı bir

ilişki bulunamamıştır. Risk alma doğrusal dağılım göstermediği için doğrusal analiz yapılamamıştır. Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Risk alma p değeri 0,951>0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin risk alma ile aile eğitimi arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H3: Öğrencilerin risk alma ile ailelerin eğitimi arasında anlamlı bir farklılık yoktur. (Hipotez H3 ret, $p>0,05$).

Risk alma p değeri 0,438>0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin risk alma ile yaş arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H4: Öğrencilerin risk alma ile yaşı arasında anlamlı bir farklılık yoktur (Hipotez H4 ret, $p>0,05$). Fikir önderliği, p değeri 0,804>0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin fikir önderliği ile yaş arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H5: Öğrencilerin fikir önderliği ile yaş arasında anlamlı bir farklılık yoktur (Hipotez H5 ret, $p>0,05$). Değişime direnç, p değeri 0,630>0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin değişime direnç ile yaş arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H6: Öğrencilerin değişime direnç ile yaş arasında anlamlı bir farklılık yoktur (Hipotez H6 ret, $p>0,05$).

Mevcut çalışmada fikir önderliği, p değeri 0,942>0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin fikir önderliği ile aile geliri arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H7: Öğrencilerin fikir önderliği ile aile geliri arasında anlamlı bir farklılık yoktur (Hipotez H7 ret, $p>0,05$). Değişime direnç, p değeri 0,076>0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin değişime direnç ile aile geliri arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H8: Öğrencilerin değişime direnç ile aile geliri arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H8 ret, $p>0,05$). Risk alma p değeri 0,265>0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin risk alma ile aile geliri arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H9: Öğrencilerin risk alma ile aile geliri arasında anlamlı bir farklılık yoktur (Hipotez H9 ret, $p>0,05$).

Yapılan değerlendirmede fikir önderliği, p değeri 0,723>0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin fikir önderliği ile ailede memur olması arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H10: Öğrencilerin fikir önderliği ile ailede memur olması arasında anlamlı bir farklılık yoktur (Hipotez H10 ret, $p>0,05$). Ailenizde memur var mı sorusuna öğrencilerden 161 kişi Evet, 208 kişi hayır cevabı verdiği için değişime direnci etkilemiştir. Değişime direnç, p değeri 0,033<0,05'ten küçük olduğu için öğrencilerin değişime direnç ile ailede memur olması arasında anlamlı bir ilişki vardır. H11: Öğrencilerin değişime direnç ile ailede memur olması arasında anlamlı

bir ilişki vardır (Hipotez H11 kabul, $p < 0,05$). Risk alma p değeri $0,610 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin risk alma ile ailede memur olması arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H12: Öğrencilerin risk alma ile ailede memur olması arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H12 ret, $p > 0,05$).

Fikir önderliği, p değeri $0,167 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin fikir önderliği ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H13 Öğrencilerin fikir önderliği ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H13 ret, $p > 0,05$). Değişime direnç, p değeri $0,148 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin değişime direnç ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H14: Öğrencilerin değişime direnç ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H14 ret, $p > 0,05$). Risk alma p değeri $0,021 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için öğrencilerin risk alma ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Ailenizde girişimci var mı sorusuna öğrencilerden 33 kişi Evet, 336 kişi hayır cevabı verdiği için risk alma olumlu bir ilişki vardır. H15: Öğrencilerin risk alma ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H15 kabul, $p < 0,05$).

Yapılan değerlendirmede fikir önderliği, p değeri $0,001 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için öğrencilerin fikir önderliği ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Girişimcilik eğitimi aldınız mı sorusuna öğrencilerden 28 kişi Evet, 341 kişi hayır cevabı verdiği için fikir önderliği ile Girişimcilik eğitimi almaları arasında olumlu bir ilişki vardır. H16: Öğrencilerin fikir önderliği ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H16 kabul, $p < 0,05$). Değişime direnç, t değeri $0,384 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin değişime direnç ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H:17 Öğrencilerin değişime direnç ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H17 ret, $p > 0,05$). Risk alma p değeri $0,003 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için öğrencilerin risk alma ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Girişimcilik eğitimi aldınız mı sorusuna öğrencilerden 28 kişi evet, 341 kişi hayır cevabı verdiği için risk alma olumlu bir ilişki vardır. H18: Öğrencilerin risk alma ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H18 kabul, $p < 0,05$).

Fikir önderliği, p değeri $0,001 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için öğrencilerin fikir önderliği ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Mesleki yeniliklere yönelik eğitim aldınız mı sorusuna öğrencilerden 235 kişi Evet, 135 kişi hayır cevabı verdiği için fikir önderliği ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında olumlu bir ilişki vardır. H19: Öğrencilerin fikir önderliği ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H19 kabul, $p < 0,05$). Değişime direnç, p değeri $0,774 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için öğrencilerin değişime direnç ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. H20: Öğrencilerin değişime direnç ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H20 ret, $p > 0,05$). Risk alma p değeri $0,020 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için öğrencilerin risk alma ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Mesleki yeniliklere yönelik eğitim aldınız mı sorusuna öğrencilerden 235 kişi Evet, 134 kişi hayır cevabı verdiği için mesleki yeniliklere yönelik eğitim alanlar ile risk alma arasında olumlu bir ilişki vardır. H21: Öğrencilerin risk alma ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H21 kabul, $p < 0,05$).

Elde edilen bulgulara göre fikir önderliği ve değişime direnç, sınavlı devlet lisesi 301 kişi, sınavsız devlet lisesi 39 kişi, özel lise 29 kişi olarak tespit edilmiştir. Fikir önderliği – değişime direnç homojenik farklılık analizi incelendiğinde, fikir önderliği 1,246, değişime direnç 0,324 olduğu anlaşılmaktadır. ANOVA testinde, değişkenler normal dağılıma uygun olmasıyla birlikte gruplardan ulaşılan varyansların da eşitliği sağlaması aranan şartlar arasında yer almaktadır. Bu aşamanın sağlamasını yapmak amacıyla varyansların homojenliği test edilmiştir. Bu aşamada değerlerin $p > 0,05$ sağlaması varyansların eşit dağıldığını gösterir (Tabachnick ve Fidell, 2013). Fikir önderliği sınavsız devlet lisesi 39 kişi, sınavlı devlet lisesi 301 kişi, özel lise 29 kişi yer almaktadır. Fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasındaki ilişki değerlendirildiğinde, p değeri üç değişkenli olduğundan, $p = 0,009$ değerinin, 0,015 değerinden küçük olması anlamlı bir ilişki olduğunu göstermektedir. H22: Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H22 kabul, $p < 0,05$). Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında yani sınavlı devlet lisesi ile sınavsız devlet lisesinde p

değeri $0,03 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için anlamlı bir ilişki vardır. H23: Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında sınavlı devlet lisesi ile sınavsız devlet lisesi anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H23 kabul, $p < 0,05$). Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında yani özel lise ile sınavsız devlet lisesinde p değeri $0,98 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için anlamlı bir ilişki yoktur. H24: Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında yani özel lise ile sınavsız devlet lisesi arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H24 ret, $p > 0,05$). Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında yani özel lise ile sınavlı devlet lisesinde p değeri $0,114 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için anlamlı bir ilişki olmadığı anlaşılmaktadır. H25: Öğrencilerin fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında, sınavlı devlet lisesi ile özel lise arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H25 ret, $p > 0,05$).

Sınavlı devlet lisesi 301 kişi, özel lise 29 kişi ve sınavsız devlet lisesi 39 kişi olarak tespit edildiği anlaşılmaktadır. Öğrencilerin risk alma ile mezun oldukları lise (sınavlı devlet lisesi- sınavsız devlet lisesi- özel lise) arasında p değeri $0,022 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için anlamlı bir ilişki vardır. Yani öğrencilerin bitirdikleri okula göre risk alma algısı değişmektedir. H26: Öğrencilerin risk alma ile bitirdikleri okul arasında, (sınavlı devlet lisesi- sınavsız devlet lisesi- özel lise) arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H26 kabul, $p < 0,05$). Mann-Whitney U Testi analizine göre, öğrencilerin risk alma ile mezun oldukları lise arasında (sınavlı devlet lisesi- sınavsız devlet lisesi) kategorisinde p değeri $0,006 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için anlamlı bir ilişki vardır. Yani öğrencilerin bitirdikleri okula göre sınavlı devlet lisesi- sınavsız devlet lisesi kategorisinde risk alma algısı değişmektedir. H27: Öğrencilerin risk alma ile bitirdikleri okul arasında, (sınavlı devlet lisesi- sınavsız devlet lisesi) arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H27 kabul, $p < 0,05$). Öğrencilerin risk alma ile mezun oldukları lise arasında (sınavsız devlet lisesi- özel lise) kategorisinde p değeri $0,123 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için anlamlı bir ilişki yoktur. Yani öğrencilerin bitirdikleri okula göre sınavsız devlet lisesi- özel lise kategorisinde risk alma algısı değişmediği görülmektedir. H28: Öğrencilerin risk alma ile bitirdikleri okul arasında, (sınavsız devlet lisesi- özel lise) arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H28 ret, $p > 0,05$). Öğrencilerin risk alma ile mezun oldukları lise arasında (sınavlı devlet lisesi- özel lise) kategorisinde p değeri $0,555 > 0,05$ 'ten büyük olduğu için anlamlı bir ilişki yoktur. Yani öğrencilerin bitirdikleri okula göre sınavlı devlet lisesi- özel lise kategorisinde risk alma algısı değişmemektedir. H29:

Öğrencilerin risk alma ile bitirdikleri okul arasında, (sınavlı devlet lisesi- özel lise) arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H29 ret, $p>0,05$).

Elde edilen bulgulara göre fikir önderliği- değişime direnç korelasyon analizi incelendiğinde, p değerleri $0,305>0,05$ 'ten büyük olduğu için anlamlı bir ilişki yoktur. Fikir önderliği- risk alma korelasyon analizi incelendiğinde p değerleri $<0,05$ 'ten küçük olduğu için anlamlı bir ilişki vardır. Fikir önderliği analizi pozitif yönlü olduğu için, güç değeri $600<0,657<800$ aralığında olduğundan güçlü bir ilişkisi vardır. Değişime direnç- risk alma korelasyon analizi incelendiğinde p değerleri $<0,05$ 'ten küçük olduğu için anlamlı bir ilişki vardır. Fikir önderliği analizi pozitif yönlü olduğu için, güç değeri $0,234<0,600$ aralığında olduğundan zayıf bir ilişkisi vardır.

Ailede girişimci olup da girişimcilik dersi alan % 18,2, ailede girişimci olmakla birlikte girişimcilik dersi almayan % 81,8, ailede girişimci olmamakla birlikte girişimcilik dersi alan % 6,5, ailede girişimci olmamakla birlikte girişimcilik dersi almayan %93,5 olarak tespit edilmiştir. , ailede girişimci olması ile girişimcilik dersi alma arasındaki ilişki, Ki Kare Testleri ile analiz edildiğinde p değerleri $0,039<0,05$ 'ten küçük olduğu için anlamlı bir ilişki vardır. H30: Ailede girişimci olması ile girişimcilik dersi alma arasındaki ilişki vardır (Hipotez H30 kabul, $p<0,05$).

Ailesinde girişimci olup da yöneltlen soruya evet cevabı veren katılımcıların girişimcilik dersi alanların evet cevabı verenler sadece 6 kişi olup, hayır cevabı verenler 27 kişidir. Ailesinde girişimci olmayan, yani hayır cevabını veren katılımcıların girişimcilik dersi alanların evet cevabı verenleri 22 kişi, hayır cevabı verenler 314 kişidir. Ailesinde girişimci olan katılımcıların % 7,6'sı girişimcilik dersi almış, %92,4'ü girişimcilik dersi almamıştır. Ailede girişimci olmakla birlikte ailede memur olan %, 57,6, ailede girişimci olmakla birlikte memur olmayan % 42,4, ailede girişimci olmayıp da ailede memur olan % 42,3, ailede girişimci olmayıp ailede memur olmayan % 57,7 olarak tespit edilmiştir. Ailede girişimci olması ile ailede memur olması arasındaki ilişki analiz edildiğinde, p değerleri $0,131>0,05$ 'ten büyük

olduğu için anlamlı bir ilişki yoktur. H31: Ailede girişimci olması ile ailede memur olması arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H31 ret, $p>0,05$).

Ailenin eğitim durumu ile ailede girişimci olması arasındaki ilişki incelendiğinde; ikisi de lise ve altı olan ailede girişimci olan %7, ikisi de lise ve altı olan ailede girişimci olmayan, % 93, en az biri üniversite mezunu olan ailede girişimci olan, % 9,5, en az biri üniversite mezunu olan ailede girişimci olmayan, % 90,5 olarak tespit edilmiştir. Ailenin eğitim durumu ile ailede girişimci olması arasındaki ilişki analiz edildiğinde p değerleri $0,607>0,05$ 'ten büyük olduğu için anlamlı bir ilişki yoktur. H32: Ailenin eğitim durumu ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H32 ret, $p>0,05$).

Aile gelir seviyesi ile ailesinde girişimci olan arasındaki ilişki aile gelir seviyesi 8.000 TL ve altı %6,6, 8.000 TL ve üstü %15,6, aile gelir seviyesi ile ailesinde girişimci olmayan arasındaki ilişki incelendiğinde, aile gelir seviyesi 8.000 TL ve altı %93,4, 8.000 TL ve üstü %84,4, olduğu görülmüştür. Aile gelir seviyesi ile ailede girişimci olması arasındaki ilişki analiz edildiğinde p değerleri $0,014<0,05$ 'ten küçük olduğu için anlamlı bir ilişki vardır. H33: Aile gelir seviyesi ile ailede girişimci olması arasındaki ilişki analiz edildiğinde anlamlı bir ilişki vardır (Hipotez H33 kabul, $p<0,05$).

Girişimcilik eğitimi almak ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim alıp almamaları arasındaki ilişki % 63,7'si mesleki yeniliklere yönelik eğitim almış, % 36,3'ü mesleki yeniliklere yönelik eğitim almadığı anlaşılmaktadır. öğrencilerin girişimcilik dersi almak ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim alıp almadıklarına göre p değerleri $0,275>0,05$ 'ten büyük olduğu için anlamlı bir ilişki yoktur. H34: Öğrencilerin girişimcilik dersi almak ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim alıp almadıklarına göre anlamlı bir ilişki vardır. (Hipotez H34 ret, $p>0,05$).

Yaptığımız çalışmada, 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu öğrencilerinin çoğu, yenilikçilik kategorileri bakımından 'sorgulayıcı', kategorisinde yer almışlar, yenilikleri benimserken ihtiyatlı, kontrollü ve çevresinde olup bitenleri gözlemleyici hareket etmektedir. Demir vd. (2021) yapmış oldukları çalışmalarında; ortaokul öğretmenlerinin yenilikçilik ve girişimcilik düzeylerini belirlenmesi amaçlanmıştır. Sonuçlar analiz edildiğinde, demografik değişkenler ve eğitim verilen meslek dalı,

mesleki çalışma süresi, okul türü ve eğitim düzeyi bakımından anlamlı bir değişiklik olup olmadığı, istatistiki testlerle görülmektedir, yine mevcut veriler ışığında öğretmenlerin yenilikçilik düzeyleri değerlendirildiğinde; ‘sorgulayıcı’ kategoride ve orta seviyede yenilikçi olarak ölçülmüş, girişimcilik düzeyleri ise ‘yüksek düzeyde girişimci’, öğretmenlerin yenilikçilik puanlamaları ile girişimcilik puanlanmaları arasında orta seviyede pozitif bir ilişki ile neticelendiği anlaşılmaktadır. Diğer yapılan çalışmalarda katılımcıların meslek grubu olarak benzerlik göstermemekle birlikte bireysel yenilikçilik düzeyleri şu şekildedir: Bitkin (2012), Kaya (2017), Tuysuz (2017), Çetin (2017), Kartal (2018), Güngör (2019), Bahceci (2019), İlhan Fındıkoğlu (2019) yapmış oldukları araştırmalarda katılımcıların bireysel yenilikçilik düzeylerinin orta düzeyde oldukları sonucuna varmışlardır. Gökbulut (2021) yapmış olduğu çalışmada; öğretmenlerin bireysel yenilikçilik düzeyleri üzerine yapmıştır. Analiz sonuçlarına bakıldığında öğretmenlerin bireysel yenilikçilik özellikleri, %37,4 oranla en yüksek Öncü, %5 oranla en düşük Gelenekçi olarak tespit edilmiştir. Yine çalışmada öğretmenlerde bireysel yenilikçilik özellikleriyle eğitim durumu ve mesleki kıdemleri arasında mantıklı bir ilişki olmaması, yaptığımız çalışmada, öğrencilerin ise, aile gelir seviyesi ile ailede girişimci olması arasındaki ilişki ve ailede girişimci olması ile girişimcilik dersi alma arasında anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmesi pozitif olması açısından benzerlik gösterdiği anlaşılmaktadır.

Soysal (2021) çalışmada; hemşirelik öğrencilerinin yenilikçilik (inovasyon) profilleri incelemek ve bireysel yenilikçilik düzeyleri ile akademik başarıları arasındaki ilişkinin ne yönde olduğu üzerinedir. Sonuç olarak, hemşirelik öğrencilerinin uygulanan ölçek puanlarına ($64,1 \pm 8,0$) göre kuşkuçular bölümünde, yeniliklere karşı sorgulayıcı, yenilikçiliğe karşı bilgi düzeyinin yeterli olmadığı görülmüştür. Yenilikçilik puan ortalamaları düşük görülmesiyle birlikte yaklaşık % 25’i günlük hayatta ya da hemşirelik uygulamalarına yönelik yenilikçi bir bakış açısına sahip oldukları görülmüş, netice olarak yenilikçi fikirler hayatta uygulanması için ders programlarına konulması tavsiye edildiği anlaşılmaktadır.

Keskin (2021) çalışmada; fen bilimleri öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik düzeyleri ile bireysel yenilikçilik kategorilerinin oluşturulması ve bunların demografik, meslek yılı ve eğitim durumu değişkenleri açısından değerlendirilmesini yapmıştır. Bireysel yenilikçilik kategorisine göre en yüksek paya ‘öncü’ kategorisindeki katılımcıların sahip olduğu sonucuna varmıştır. Araştırmanın

diğer boyutuna bakıldığında çoğunluğun bireysel yenilikçilik seviyeleri yüksek seviyede yenilikçi olduğunun tespit edildiği anlaşılmaktadır. Araştırmada, bireysel yenilikçilik seviyeleri bakımından değerlendirildiğinde çoğunluğun yüksek seviyede yenilikçi oldukları görülmektedir.

Mevcut çalışmada, 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu öğrencilerinin çoğu, yenilikçilik kategorileri bakımından ‘sorgulayıcı’ kategorisinde yer almışlar, yenilikleri benimserken ihtiyatlı, kontrollü ve çevresinde olup bitenleri gözlemleyici hareket etmişlerdir. Tükel ve Atılgan (2021) yapmış oldukları çalışmalarında ise beden eğitimi dersi veren ve antrenörlük yapan bireylerin bireysel anlamda yenilikçilik düzeylerinin ölçülmesi ve katılımcıların algılamalarının bazı demografik değişkenler açısından farklılıklarının değerlendirilmesi amaç edinilmiştir. Betimsel tarama modeliyle nicel bir çalışma yapılmıştır. Araştırma evreni olarak 140 Antrenör ve 156 beden eğitim öğretmeni olmak üzere toplam 296 katılımcı ile sağlanmıştır. Çalışmanın değerlendirilmesi yapıldığında ise katılımcıların bireysel yenilikçilik düzeyleri yenilikçi düzeye yakın olduğu ve katılımcıların önemli bir kısmı öncü ve sorgulayıcı gruplarda yer alırken, bireysel yenilikçilik ölçeği alt boyutlarına ilişkin demografik, eğitim düzeyi, görev dağılımı, yaşı ve çalışma dalı arasındaki ilişki değerlendirildiğinde ciddi anlamda farklılaştığı, kıdem değişkenine bakıldığında mantıklı bir farklılığın bulunmadığı görülmektedir. Ayrıca deneyime açıklık, risk almada ve fikir önderliği, beden eğitimi öğretmenleri antrenörlerden; değişime direnç boyutunda ise antrenörler beden eğitimi öğretmenlerinden puanlarının daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Bu çalışmaya bakıldığında antrenörler ve beden eğitimi öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik algıları farklı değişkenler bakımından değerlendirilmiştir.

Yaptığımız çalışmada, 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu öğrencilerinin fikir önderliği ile ailelerinin eğitimi arasında, öğrencilerin değişime direnç ile fikir önderliği arasında, risk alma ile aile eğitimi alma arasında ve risk alma ile yaş arasında anlamlı bir ilişki olmadığı görülmüştür. Bu yönüyle Özyurt (2021) çalışmasında; havayolları şirketleri tarafından geliştirilen mobil destekli uygulamaların 465 yerli turistlerce değerlendirilen kolay kullanımı ve faydalı yönlerinin gözetilmesi, bireysel yenilikçilik düzeyleri ve demografik özelliklerine göre istatistiki açıdan mantıksal farklılığın olup olmadığını araştırmıştır. Katılımcıların bireysel yenilikçilik puanları yükseldikçe, havayolları şirketlerinin

mobil uygulamalarına yönelik algılanan kullanım kolaylığı ve fayda yönüyle ortalamalarının da arttığı araştırmanın sonucunda tespit edilmiştir. Katılımcıların demografik ve eğitim durumlarına, mesleklerine ve düzenli uçak seyahatlerine göre teknolojiyi benimseme seviyelerindeki ortalamalarında istatistiki anlamda anlamlı bir farklılık görülmemesi yönüyle benzerlik göstermektedir. Dolayısıyla öğrencilerin fikir önderliği ile ailelerinin eğitimi arasında, öğrencilerin değişime direnç ile fikir önderliği arasında, risk alma ile aile eğitimi alma arasında ve katılımcıların risk alma ile yaş arasında anlamlı bir ilişki bulunamaması H1, H2, H3 ve H4 hipotezlerinin kabul edilmemesi yönüyle benzerlik göstermektedir.

Bu çalışmadaki katılımcıların fikir önderliği ile yaş arasında, değişime direnç ile yaş arasında, fikir önderliği ile aile geliri arasında ve değişime direnç ile aile geliri arasında bir ilişki bulunamamıştır. Ibrahimabderrahmanali (2022) ise, dönüşümcü liderlik ile bireysel yenilikçilik arasındaki ilişkiyi tespit etmek üzerine çalışma yapmıştır. Bununla birlikte araştırmanın diğer bir amacı ise, örgütsel öğrenme ikliminin bu çalışma atmosferinde aracı olup olmadığını, tespit etmek olmuştur. Örgütsel öğrenme ikliminin dönüşümcü liderlik ile bireysel yenilikçilik arasındaki ilişkide aracı rol üstlenmediği olumsuz sonucuna ulaşması yönüyle benzerlik göstermektedir. Dolayısıyla H5, H6, H7 ve H8 kabul edilmemeleri yönüyle benzerlik göstermektedir.

Yapılan çalışmada, öğrencilerin risk alma ile ailede girişimci olması arasındaki ve öğrencilerin fikir önderliği ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiş, bu kapsamda H15 ve H16 hipotezleri desteklenmiştir. Mülhim (2019) yapmış olduğu çalışmada ise; BESYO öğrencilerinin girişimcilik özellikleri ve bireysel yenilikçiliklerinin ne düzeyde olduğunu ölçmek ve aralarındaki ilişki düzeyi incelenmek istemiştir. Araştırmadan elde edilen bulgular neticesinde, BESYO öğrencilerinin bireysel yenilikçilik düzeyleri ile girişimcilik düzeyleri arasında ilişkinin var olduğu sonucu ortaya çıkması pozitif olması açısından benzerlik gösterdiği anlaşılmaktadır. Chuang vd. (2016) yapmış oldukları çalışmada; bireysel yenilikçi davranış ve ekip yeniliği için transaktif bellek sistemlerinin (TMS'ler) ikili faydalarına rağmen, önceki literatürlere göre bu konuları nadiren aynı zamanda çalışılmıştır. Ekip düzeyinde, TMS, ekip yeniliğini pozitif olarak etkileyerek, teorik ve pratik sonuçların tartışılmasıyla çalışmanın sonlandırmışlar, pozitif etki yönünden benzerlik gösterdiği anlaşılmaktadır. Bu

araştırmanın bulguları değerlendirildiğinde, 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu öğrencilerinin, değişime direnç ile ailede memur olması arasında, risk alma ile ailede girişimci olması arasında ve fikir önderliği ile girişimcilik eğitimi almaları arasında anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiş, bu kapsamda H11, H15 ve H16 hipotezleri desteklenmiştir.

Tırpan (2016) yapmış olduğu çalışmada; yüksekokul öğrencilerinin bireysel yenilikçilik düzeyleri ile genel öz yeterliliklerinin çeşitli değişkenlere göre farklı yönlerinin belirlenmesiyle birlikte öğrencilerin bireysel yenilikçilik düzeyleri ile genel öz yeterlilikleri arasındaki ilişkiyi incelemek istenmiştir. Çalışmanın sonucunda öğrencilerin bireysel yenilikçilik düzeyleriyle genel öz yeterlilikleri arasında orta düzeyde olumlu yönde bir ilişkinin belirlendiği ifade edilmektedir. Bu çalışmada, öğrencilerin risk alma ile girişimcilik eğitimi almaları arasında, risk alma ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim almaları arasında ve fikir önderliği ile bitirdikleri okul arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Bu bakımdan bu iki çalışma arasında ilişkinin pozitif yönde olması H18, H21 ve H22 hipotezlerini desteklemektedir.

Tugay ve Pekerşen (2020) çalışmasında; İstanbul ilindeki beş yıldızlı otel işletmelerinde çalışan mutfak şeflerinin bireysel yenilikçilik düzeylerinin hizmet inovasyon performansları üzerindeki etkisini keşfetmeyi amaçlamışlardır. Araştırma sonucunda; Bireysel yenilikçilik bileşenlerinden değişime direnç ve değişime açıklığın hizmet inovasyonu performansının alt boyutlarından çalışan işbirliği, süreç ve kaynak yaratma davranışı, çalışanların yenilikçi hizmet davranışı ve yeni hizmet geliştirme üzerinde anlamlı bir etkiye sahip olduğu ortaya çıkmıştır. Mevcut çalışmada, öğrencilerin risk alma ile bitirdikleri okul, (sınavlı devlet lisesi- sınavsız devlet lisesi- özel lise) arasında ve sınavlı devlet lisesi- sınavsız devlet lisesi kategorisinde risk alma algısı değiştiği görülmektedir. Bu yönleriyle değerlendirildiğinde H26 ve H27 hipotezleri desteklenmiştir.

Gedik ve Karahan (2021) yapmış oldukları çalışmalarında; üniversite öğrencilerinin yenilikçilikle ilgili herhangi bir eğitim alma durumlarının yenilikçilik düzeyine etkileri incelenmiştir. Bu çalışmada yapılan tespitlere göre yenilikçilikle ilgili konularda eğitim faaliyetlerine katılım yenilikçilik düzeyine olumlu yönde katkı sağlamaktadır. Güngör (2022) çalışmasında; öğrencilerin İngilizce dersinde başarı öz

düzenleme ve bireysel yenilikçilik düzeyleri arasındaki ilişki üzerinde çalışmasını yapmış olup, ön düzenlemeli öğretme boyutuna indirgenmiş olan ve belirlenen sürede İngilizce eğitimi sonucunda, öz düzenlemeli öğretme boyutuna dönük öğrenci başarısında önemli düzeyde yüksek olduğu görülmüştür. Öğrencilerin bireysel yenilikçilik düzeylerinin araştırılması neticesindeyse, İngilizce dersi başarılarıyla orta düzeyde, pozitif yönde anlamlı ilişkisinden söz edilmektedir. Mevcut çalışmada, ailede girişimci olması ile girişimcilik dersi alma arasında ve aile gelir seviyesi ile ailede girişimci olması arasındaki ilişki analiz edildiğinde anlamlı bir ilişki olduğu görülmüş olması pozitif yönde H30 ve H33 hipotezlerini desteklemiştir.

Yaptığımız çalışmada, 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu öğrencilerinin girişimcilik dersi almak ile mesleki yeniliklere yönelik eğitim alıp almadıklarına göre anlamlı bir ilişki tespit edilememiş, ailenin eğitim durumu ile ailede girişimci olması arasında anlamlı bir ilişki olmadığı ve ailede girişimci olması ile ailede memur olması arasında anlamlı bir ilişki olmadığı sonuçlarına ulaşılmıştır. Yeşil ve Sözbilir (2013) yapmış oldukları çalışmada ise; karakter özellikleri bireysel yenilikçilik faaliyetleri üzerindeki etkisini araştırmışlardır. Çalışma hipotezleri ilgili literatürden elde edilerek ve Türkiye'de, Kahramanmaraş'ta bulunan otel çalışanlarından toplanan veriler kullanılmıştır. Deneyime açıklığın başka hiçbir kişilik boyutu düzeyinin bireysel yenilikçi davranışı ile anlamlı ilişkisinden söz edilmemesi yönüyle benzerlik göstermektedir. Özer (2022) nicel ve betimsel tarama modeli kullanılan okulöncesi öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik düzeyleri ve bunun öğretmenlerde demografik bazı özellikleri açısından farklılık gösterip göstermediği üzerine yapılan bu çalışmada, öğretmenlerin bireysel yenilikçilik düzeyleriyle yaş, ödül ve ceza alma durumlarına göre fark oluşmadığı görülmüştür. Bu kapsamda H31, H32 ve H34 hipotezleri desteklenmemiştir.

Günümüz eğitim sistemlerinde, yenilikçilik ve girişimcilik çalışma ve faaliyet alanları üzerinde önemle durulmaktadır. Eğitim kurumlarında, bu alanlar öğrencilerin mesleklerine hazırlanmalarında ön plana çıkarılmalıdır. Öğrencilerin mesleki hayatlarında hedefler belirlemek, verilen bir emri zamanında yapmak, aynı zamanda kişisel gelişimlerine ve kendilerine vakit ayırmak, hayatlarını programlı ve disiplinli geçirmeleri konusunda telkinde bulunulmalıdır. Mesleki anlamda branş seçmelerine veya istenilen bir birim tarafından alınmalarına fayda sağlayacak bir takım eğitimlerin, kursların sayısı artırılarak teknik ve görsellik anlamında daha ileri

seviyelere getirilmelidir. Teknolojinin gelişmesiyle birlikte yeni yeni suç türleri ortaya çıkmış, özellikle bilişim sahasında ortaya çıkan suç türleriyle mücadele edilmesi konusunda yenilikçiliğin önemi daha da ön plana çıkmıştır. Suç veya suçluyla mücadelede geleneksel polislik anlayışı fayda sağlamadığı görülmüş sürekli geliştirilen teknik cihaz ve ekipmanlar sayesinde mücadeleyi kolaylaştırarak yenilikçi anlayışın birkez daha önemini ortaya koymuştur. Uluslararası alanda polis teşkilatlarının suçların önlenmesi, suçluların yakalanması, takibi gibi konularda yaptıkları yenilikler, düzenlemeler ve akademik çalışmalar yakından takip edilmelidir.

Öğrencilerin meslek yüksek okuluna alımları yapılırken aranan şartlarda puan aralığı, bitirdikleri okul ya da diğer polislik mesleğine kabul şartlarını sağlarken genel itibarıyla aynı düzeyde oldukları, ayrıca eğitim süreci boyunca aynı eğitimlere tabi tutulduklarından yapmış olduğumuz çalışmada ortaya çıkan sonuçlar diğer polis meslek yüksek okullarını da kapsayacak şekilde değerlendirilebilir.

Öneriler:

- Her meslek grubunda olduğu gibi, Emniyet teşkilatında da yeniliğe açık ve vasıflı bir personel olmanın önemi büyüktür. Bu açıdan bakıldığında, Polis Akademisi Başkanlığı tarafından mesleki anlamda öğrencilerin ilgi duydukları ve ihtiyaçlarını hissettikleri alanlarda sürdürülebilir öğrenme ve yenilikçilik alanında çeşitlik içeren faaliyetler önerilebilir.
- Çalışmaya katılan öğrencilerin çoğunluğunun ‘sorgulayıcı’ kategorisinde yer aldığı düşünülürse, yenilikleri benimserken ihtiyatlı, kontrollü hareket ettikleri görülürken bununla birlikte yenilikleri benimserken daha girişken bir yapıyı bünyelerinde barındırmaları, değişime açık, yenilikleri ve teknolojiyi hem mesleki anlamda hem de özel hayatlarında benimsemelerine yönelik çalışmalar yapılmalıdır. Ayrıca genel anlamda risk almada fazla istekli olmadıkları, eğitim, yaş ve sosyo-ekonomik yapıları ortalama düzeyde oldukları düşünülürse, riske girmekten çekinmeyen, yeni fikirlere pozitif yaklaşan, eğitimi daha fazla ön planda tutan, sosyal paylaşım ve iletişim ağlarını daha verimli kullanan, doğru bilgiye erişmek veya yeni uygulamalara ulaşmak için sık sık kendini güncelleyen, bilimsel bilgiyi kuşkusuz kabul eden, ileri düzey düşünme yeteneğine sahip, sosyal yönü ağır basan ve

evresiyle sürekli etkileşimde bulunan, iletişim düzeyi daha da yüksek insan profili olmaları yönünde teşvik edilmelidir.

- Eēitim birimlerinde akademik personele yönelik yenilikçilik, yaratıcılık, sürdürülebilir ērenme gibi konularda mesleki gelişim ve kişisel becerilerinin geliştirilmesine yönelik programlar düzenlenebilir. Bu çalışmaların katkısıyla akademisyenlerin ērencilerine hayatları boyunca sürdürülebilir ērenme ve yenilikçilik alanında daha verimli kılavuzluk yapabilecek zemin oluşturulabilir.

- ērencilerin gündelik hayat koşulları incelenerek, mesleki yeniliklere yönelik geleneksel mesleki anlayıştan uzak ve bireysel yenilikiliēinin gelişmesinin önünde engel görülen unsurlar tespit edilip, gerekli tedbirlerin alınması saēlanabilir.

- ērencilerin bireysel yenilikçilik düzeylerinin belirlenmesinde rol oynayan ēretim elemanı, yönetici, amir, aile gibi farklı unsurlara hitap eden çalışmalar yapılabilir.

- ērencilerin mesleki becerileri ve bireysel yenilikçilik düzeylerini artırmak için tasarlanması gerektiēine, etkinliklerin verimliliēini inceleyen ve bu etkinliklerin sistemli planlanmasına yönelik çalışmalar düzenlenebilir. Bu tarz çalışmaların diēer okullarda da uygulanması teşvik edilmelidir.

KAYNAKLAR

- Acaroğlu, R. (2014). Revize Edilen Hemşirelerin Mesleki Değerleri Ölçeği Türkçe Formunun Güvenirlik Ve Geçerliği. F.N. Hem. Derg, 22(1):8-16.
- Adıgüzel, A., Kaya, A., Balay, R. Ve Göçen, A. (2014). 'Öğretmen adaylarının bireysel yenilikçilik özellikleri ile öğrenmeye ilişkin tutum düzeyleri'. Milli Eğitim, 204, 135-154.
- Ahmad, N. and Seymour R. G. (2022). 'Definitions Supporting Frameworks for Data Collection', OECD İstatistiks Working Papers 2008/01 <https://www.oecdilibrary.org/docserver/243164686763.pdf?expires=1566074968&id=id&accname=guest&checksum=1434955E0C88ABC2162F9DF3F0FFA493>. 25.02.2022.
- Altın, A. (2013). 'Kamu hizmeti anlayışında değişim'. Anemon Muş Alparslan Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 1 (2). 101-118.
- Ay, F.A. (2008). Temel Hemşirelik. Kavramlar, İlkeler, Uygulamalar (Editör). İstanbul, Medikal Yayıncılık Ltd. Şti., 47-55.
- Bahceci, B. (2019). Özel eğitim alanında çalışan öğretmenlerin yardımcı teknolojilere yönelik tutumlarının ve bireysel yenilikçilik düzeylerinin incelenmesi (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Konya Necmettin Erbakan Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Konya.
- Barker, A. (2001). Yenilikçiliğin Simyası, Mes Yayınları, Çev. Ahmet Kardam, İstanbul.
- Barutçugil, İ. (2009). Ar-Ge Yönetimi, Birinci Basım, İstanbul: Kariyer Yayıncılık.
- Beal, G. M. and Bohlen, J. M. (1956). The diffusion process. Farm foundation, Increasing Understanding of Public Problems and Policies, 111- 121. <http://purl.umn.edu/17351>, Erişim Tarihi: 01/03/2022.
- Bitkin, A. (2012). Öğretmen adaylarının bireysel yenilikçilik düzeyleri ile bilgi edinme becerileri arasındaki ilişki (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Harran Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Diyarbakır.
- Büyüköztürk, Ş. (2017). Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı, Pegem Akademi, Ankara, 2017.
- Chuang, H.J., H. Fan, Chang P.F., Albanese, D., Wu J.J. and Yu, M.J. (2016). Multilevel influences of transactive memory systems on individual innovative behavior and team innovation (Bireysel yenilikçi davranış ve ekip yeniliği üzerinde transaktif bellek sistemlerinin çok düzeyli etkileri). Thinking Skills and Creativity, Volume 19, March 2016, Pages 49-59.
- Çetin, D. (2017). Okul yöneticilerinin teknostres algıları ile bireysel yenilikçilik özellikleri arasındaki ilişkinin incelenmesi (Edirne ili örneği) (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Trakya Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Edirne.
- Demir, A, Karataş, İ.H. ve Metin, K.G. (2021). Ortaokul Öğretmenlerinin Girişimcilik Ve Yenilikçilik Düzeyleri: Betimsel Bir Araştırma. Medeniyet Eğitim Araştırmaları Dergisi. Araştırma makalesi. Cilt:5, Sayı:2, 2021, s.76-98.
- Demirel, Y. ve Seçkin, Z. (2008). Bilgi ve bilgi paylaşımının yenilikçilik üzerine etkileri Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 17(1), 189-202.

- Demirel, Y. ve Kubba, Z. I. (2014). “Örgütsel öğrenmenin yenilikçilik üzerine etkisi: Otomotiv sektöründe bir araştırma”. *Bilgi Ekonomisi ve Yönetimi Dergisi*, 9(2), 137-151.
- Duran, H. (2016). *Devletin Girişimcilik Desteklerinin Türkiye Girişimcilik Ekosistemi Üzerine Etkisi*, Yayınlanmış yüksek lisans tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.
- Elçi, Ş. (2006). *Inovasyon kalkınmanın ve rekabetin anahtarı*. Ankara: Nova Basın Yayın Dağıtım.
- Erdoğan, Y., Bayram, S. ve Deniz, L. (2007). ‘Web tabanlı öğretim tutum ölçeği: Açıklayıcı ve doğrulayıcı faktör analizi çalışması’. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 4(2): 1-14.
- Flynn, L.R. and Goldsmith, R.E.. (1993). Identifying innovators in consumer service markets, *The Service Industries Journal*, 13, No. 3, pp. 97-109.
- Fidanboy, C.Ö. (2022). Öz Liderlik Stratejileri ve Bireysel Yenilikçilik: Başarılı Yaşlanma Üzerine Bir Araştırma. *Abant Sosyal Bilimler Dergisi. Journal of Abant Social Sciences* 2022, 22(1): 107 – 122.
- Gerber, M. E. (2002). *Girişimcilik Tutkusu*. Çev: Tayfur Keskin, Sistem Yayıncılık.
- Goldsmith, R. E. and Foxall, G. R. (2003). The Measurement Of Innovativeness. *The International Handbook On Innovation*, 321-330.
- Gök, B. ve Erdoğan, T. (2011). Sınıf öğretmeni adaylarının yaratıcı düşünme düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilimlerinin incelenmesi. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 44(2), 29-51.
- Gökbulut, B. (2021). Öğretmenlerin Bireysel Yenilikçilik Düzeyleri Karaelmas Eğitim Bilimleri Dergisi / Karaelmas Journal of Educational Sciences 9 204-214.
- Gökçora, İ.H. (2005). Toplumsal yaşamımızda ve Türk bilim Dünyasında Profesyonel ve Profesyonellik kavramlarına değin. *Bilgi Dünyası Dergisi*. 6(2): 237-250.
- Güneş, S. (2010). *Yenilik yayılımı: Bir araştırma*. İstanbul Üniversitesi, İstanbul: Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi.
- Güngör, N. B. (2019). Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik düzeyinin öğretmen profesyoneliğine olan etkisinde bilişsel esnekliğin aracılık rolü (Yayınlanmamış Doktora Tezi), Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Güngör, M. (2022). Öğrencilerin İngilizce Başarıları ile Öz Düzenleme ve Bireysel Yenilikçilik Düzeyleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. *International Journal of Social Sciences Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi IJSS*, 2022, Volume 6, Issue 24, p. 237-258.
- Gürbüz, S. ve Şahin, F. (2014). *Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri Felsefeyöntem-Analiz*, Ankara: Seçkin Yayınları.
- Hair, J., Black, W., Babin, B. and Anderson, R. (2010). *Multivariate data analysis*. NJ: Pearson Education.
- Jiang, D. and Wang, X.R. (2015). Comparative analysis of Chinese R&D structure effect on productivity *Nankai Econ. Stud.*, 2 pp. 59-73.
- İbrahim Abdelrahman Alı, E. (2022). *Dönüşümcü Liderliğin Bireysel Yenilikçilik Üzerine Etkisinde Örgütsel Öğrenme İkliminin Aracılık Rolü Üzerine Bir Araştırma*, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü İşletme Ana Bilim Dalı, Samsun, Yayınlanmış Yüksek Lisans Tezi.

- İlhan, Fındıkoğlu, D. (2019). Öğretmen adaylarının bireysel yenilikçilik profilleri, öğretim-öğrenme anlayışları ve yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmeleri arasındaki ilişki (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Yıldız Teknik Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Kartal, F. (2018). Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının bireysel yenilikçilik düzeyleri ile eğitimde teknoloji kullanımına yönelik tutumları arasındaki ilişkilerin 152 değerlendirilmesi (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Kütahya Dumlupınar Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Kütahya.
- Kaya, H., Işık B., Şenyuva, E. ve Kaya, N. (2012). Hemşirelik öğrencilerinin bireysel ve profesyonel değerleri. Anadolu Hemşirelik ve Sağlık Bilimleri Dergisi, 15(1):18-26. Yüksek lisans tezi.
- Kaya, S. (2017). Biyoloji öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik düzeylerinin incelenmesi (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Dicle Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Diyarbakır.
- Keskin, F.N. (2021). Fen Bilimleri Öğretmenlerinin Bireysel Yenilikçilik Düzeylerinin İncelenmesi Kastamonu Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Matematik Ve Fen Bilimleri Eğitimi Ana Bilim Dalı Fen Bilgisi Eğitimi, Kastamonu, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi.
- Kılıçer, K. (2011). Bilgisayar ve öğretim teknolojileri eğitimi öğretmen adaylarının bireysel yenilikçilik profilleri. Yayınlanmış Doktora Tezi. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Kline, R. B. (2011). Principles and Practice of Structural Equation Modelling (Cilt 3). New York: Guilford Press.
- Korucu, A. T. ve Olpak, Y. Z. (2015). 'Öğretmen Adaylarının Bireysel Yenilikçilik Özelliklerinin Farklı Değişkenler Açısından İncelenmesi'. Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama Dergisi, C. 5, S. 1: 109-127.
- Merriam-Webster. (2021). <https://www.merriam-webster.com/> 18.03.2022.
- Mülhim, Z. (2019). Beden eğitimi ve spor yüksekokulu öğrencilerinin girişimcilik özellikleri ve bireysel yenilikçilik düzeylerinin incelenmesi Bartın Üniversitesi örneği. Bartın Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi Ve Spor Öğretimi Ana Bilim Dalı Beden Eğitimi Ve Spor Eğitimi Bilim Dalı. Bartın. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi.
- Nejib, B. M. and Rakia, E. (2020). Tunus şirketlerinde İnsan Kaynakları Bilgi Sistemlerinin bireysel inovasyon yeteneği üzerindeki etkisi: Duygusal bağlılığın düzenleyici rolü. European Research on Management and Business Economics. Volume 26, Issue 1, January–April 2020, Pages 18-25.
- Nunnally, J. (1978). Psychometric Theory (Vol. 2). New York: McGraw-Hill.
- Ozan, Ö. (2009). İşletmelerde yenilik yapma ve yönetme. Sakarya Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sakarya: Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi.
- OECD. (2005). Özel Sektörü Geliştirme Merkezi İstanbul ve İMKB, 'Türkiye'deki Dinamik Küçük ve Orta Ölçekli İşletmelerin Geliştirilmesine ve Finansmanına Yönelik Çerçeve', 2005. <https://www.oecd.org/turkey/38369169.pdf>. 25.03.2022.
- Özer, D. (2022). Okul Öncesi Öğretmenlerinin Bireysel Yenilikçilik Düzeylerinin Bazı Demografik Değişkenler Açısından İncelenmesi, Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Temel Eğitim Anabilim Dalı Okul Öncesi Eğitimi Bilim Dalı. Denizli. Tezsiz Yüksek Lisans Projesi.

- Özer, Y. E. (2007). 'Küresel rekabet-bölgesel kalkınma ajansları ve Türkiye'. Review systems of Shavinina, L. V. (2003). The international handbook on innovation, Elsevier.
- Özgür, H. (2013). Bilişim teknolojileri öğretmen adaylarının eleştirel düşünme eğilimleri ile bireysel yenilikçilik özellikleri arasındaki ilişkinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 9 (2), 409- 420.
- Patır, S. (2009). Faktör Analizi İle Öğretim Üyesi Değerleme Çalışması. Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi, 23(4), 69-86.
- Polis Yüksek Öğretim Kanunu, (2022). <https://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.4652.pdf>. (22.03.2022).
- Sarioğlu Kemer, A. ve Altuntaş, S., (2017). Bireysel Yenilikçilik Ölçeği'nin Hemşireliğe Uyarlanması: Türkçe Geçerlik – Güvenirlik Çalışması. Hemşirelikte Eğitim Ve Araştırma Dergisi 2017;14 (1): 52-61.
- Schot, S. (2018). Three frames for innovation policy: R&D, systems of innovation and transformative change, SciencDirect Volume 47, Issue 9, November 2018, 1554-1567.
- Stangler, D. (2009). The economic future just happened, Report, Ewing Marion Kauffman Foundation Social, Economic ve Business Studies, 9 (10). 389-408.
- Soysal, E.G. (2021). Investigation Of The Relationship Between The Individual Innovativeness And Academic Success In Nursing Students (Hemşirelik Öğrencilerinin Bireysel Yenilikçilik Durumları İle Akademik Başarı Arasındaki İlişkinin İncelenmesi). Abant Journal of Health Sciences and Technologies. Ss.001-009.
- Şahin, M. (2016). Bölgesel Girişimcilik Ekosistemi, Yayımlanmış yüksek lisans tezi, Namık Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Tekirdağ.
- Rogers, E. M. (1995). Diffusion of innovations (Third Edition). New York: Free Press.
- Tabachnick, B. G., Fidell, L. S., and Ullman, J. B. (2007). Using multivariate statistics. Boston, MA: Pearson.
- Tabachnick, B. G. and Fidell, L. S., (2013). Using Multivariate Statistics. 6. baskı, Pearson, Boston, 983s.
- TDK. (2022). Türk Dil Kurumu. <https://sozluk.gov.tr/> (20.03.2022).
- Tırpan, M.(2016). Beden Eğitimi Ve Spor Yüksekokulu Öğrencilerinin Bireysel Yenilikçilik Ve Genel Özyeterlilikleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. Ege Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Spor Yönetimi Bilimleri Anabilim Dalı Programı. İzmir. Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi.
- Tugay, O. ve Pekerşen, Y. (2022). Impact to culinary chefs' individual innovativeness levels on service innovation performance. SciencDirect, International Journal of Gastronomy and Food Science Volume 27.
- Turan, A. (2011). Yeni kamu yönetimi anlayışı bağlamında örgüt kültürü ve liderlik etkileşimi. Yüksel Lisans Tezi. Karamanoğlu Mehmet Bey Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Karaman.
- Tuysuz, F. G. (2017). Resmi ortaokul görev yapan öğretmenlerin bireysel yenilikçilik düzeyleri ile örgütsel yaratıcılık algı düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi (manisa ili salihli ilçesi örneği) (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Bahçeşehir Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- TÜBİTAK. (2006). Oslo Kılavuzu. Ankara: TÜBİTAK.

- Tükel, Y. ve Atılgan, D. (2021). Antrenör ve beden eğitimi öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik algıları. Ekev akademi dergisi 2021 yıl: 25 sayı: 86. Araştırma makalesi.
- Ulusal, E. (2020). Yüksek Lisans Tezi Bireysel Yenilikçilik Ve Yenilikçi İş Davranışının Ölçümü Ve Değerlendirilmesi: Bir Karar Destek Sistemi Önerisi. Çukurova Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Endüstri Mühendisliği Anabilim Dalı. Adana. Yayınlanmış Yüksek Lisans Tezi.
- Yeşil, S. ve Sözbilir, F. (2013). An Empirical Investigation into the Impact of Personality on Individual Innovation Behaviour in the Workplace Procedia - Social and Behavioral Sciences. Volume 81, 28 Haziran 2013, Ss. 540-551.
- Yuan, F. and Woodman, R. W. (2010). Innovative Behavior in The Workplace: The Role of Performance and Image Outcome Expectations. Academy of Management Journal, 3(2):323-342.
- Wang, B.T. and Han, D. (2017). Çin'de yerli Ar-Ge ve yabancı yayılmanın enerji yoğunluğu üzerindeki etkileri J. Yenile. Sürdürmek. Enerji, 9, (2017), Madde 035901.
- Zivadinovic, K. (2004). 'Utvrdivanje osnovnih karakteristika proizvoda primjenom faktorske analize [Defining the basic product attributes using the factor analysis]'. Ekonomski Pregled, 952-966.

EKLER

Ek 1 Ölçek İzni

ANKET UYGULAMASI İZİN ALINDIĞINI GÖSTERİR BELGE

Bireysel Yenilikçilik Ölçeği

Hakan Şen

Alıcı: aysegulsarioglu

Merhaba Ayşegül hanım, benim adım Hakan Şen Samsun Polis Meslek Yüksek Okulunda polis memuru olarak görev yapıyorum, aynı zamanda 19 Mayıs Üniversitesi girişimcilik ve yenilikçilik bölümünde yüksek lisans yapmaktayım. 19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğünde eğitim gören öğrencilerin bireysel yenilikçiliğin değerlendirilmesi ile ilgili çalışarak yüksek okulumuz öğrencileri üzerinden mesleğime ve teşkilatıma faydalı olmak adına bireysel yenilikçilik ölçeği isimli anket çalışmanızdan faydalanmak istiyorum bu konuda yardımlarınızı bekliyorum. Şimdiden teşekkür ederim



Ölçek izni

11 Şubat 2022 08:35

Alıcı:

Sayın Hakan Bey,

Bir polis eşi olarak araştırmınıza destek olmaktan mutluluk duyarım. Bireysel Yenilikçilik Ölçeğini araştırmanızda kullanmanız bizi memnun edecektir. Araştırmanın her aşamasında iletişime geçmekten lütfen çekinmeyin. Kolaylıklar dilerim.

Saygılarımla,

Dr. Ayşegül Sarioglu Yener
Trakya Üniversitesi

2 eklenti — Tüm eklenti indir

Makale-Bireysel Yenilikçilik Ölçeği.pdf
141K HTML olarak görüntüle indir

ölçek hesaplama (1).docx
13K HTML olarak görüntüle indir

Ek 2 Kişisel Bilgi Formu

1- YAŞINIZ

1-- a) 21 yaş ve altı b) 21 yaş ve üstü

2-AİLENİZİN(ANNE-BABA) EĞİTİM DURUMU

1- İkisi Lise ve Altı

3-En az Biri Üniversite Mezunu

3-AİLENİZİN GELİR DURUMU

1-8000 TL ve altı 2-8000 TL ve üzeri

4- AİLENİZDE DEVLET MEMURU VAR MI?

1-Evet 2-Hayır

5-AİLENİZDE GİRİŞİMCİ VAR MI?

1-Evet 2-Hayır

6-MEZUN OLDUĞUNUZ LİSE TÜRÜ

1- Sınavsız Devlet Lisesi 2- Sınavla Devlet Lisesi 3- Özel Lise

7- GİRİŞİMCİLİK EĞİTİMİ ALDINIZ MI?

1-Evet 2-Hayır

8-MESLEKİ YENİLİK EĞİTİM ALDINIZ MI?

1-Evet 2-Hayır

EK3.BİREYSEL YENİLİKÇİLİK ÖLÇEĞİ (BYÖ)

BİREYSEL YENİLİKÇİLİK ÖLÇEĞİ		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
1	Yenilikleri takip ettiğim için arkadaşlarım sık sık benden bilgi ve öneri alırlar.	5	4	3	2	1
2	Yeni şeyleri denemekten hoşlanırım.	5	4	3	2	1
3	Bir şey yaparken, yeni yollar olup olmadığını araştırırım.	5	4	3	2	1
4	Problemleri çözmek için genellikle yeni yöntemler bulurum.	5	4	3	2	1
5	Yeni bakış açıları ve yeni buluşlara şüphe ile bakarım.	5	4	3	2	1
6	Çevremdeki insanların kabul ettiğini görene kadar yeni fikirleri benimsemem.	5	4	3	2	1
7	Yenilikçilik konusunda insanları kolay etkileyen bir kişi olduğumu düşünürüm.	5	4	3	2	1
8	Düşünce ve davranışlarımın yaratıcı ve özgün olduğumu düşünürüm.	5	4	3	2	1
9	Çevremdeki insanların arasında yeniliği kabul eden en son kişi olduğumu düşünürüm.	5	4	3	2	1
10	Yaratıcı bir kişi olduğumu düşünüyorum.	5	4	3	2	1
11	Yenilikler konusunda gruba liderlik etmekten hoşlanırım.	5	4	3	2	1
12	Çevremdeki insanların işine yaradığını görünceye kadar yenilikleri kabul etmede isteksiz davranırım.	5	4	3	2	1
13	Eski yaşam tarzının ve işleri eski yöntemlerle yapmanın en iyi yol olduğumu düşünürüm.	5	4	3	2	1
14	Problemlere ve belirsizliklere karşı mücadele ederim.	5	4	3	2	1
15	Yenilikleri dikkate almadan önce diğer insanların o yeniliği kullandığını görmek isterim.	5	4	3	2	1
16	Yeni fikirlere açık biriyim.	5	4	3	2	1
17	Cevaplanmamış sorular beni çözüm bulmaya yöneltir.	5	4	3	2	1
18	Yeni fikirlere karşı şüpheci davranırım.	5	4	3	2	1



POLİS AKADEMİSİ BAŞKANLIĞINA SUNULMAK ÜZERE
(19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğüne)

Destek Hizmetleri Şube Müdürlüğü, Güvenlik Büro Amirliğinde, 287223 sicil sayılı Polis Memuru olarak görev yapmaktayım. 19 Mayıs Üniversitesi Girişimcilik ve Yenilikçilik Anabilim Dalında yüksek lisans yapmaktayım. Teşkilatımıza faydası olacağı düşünülen "19 Mayıs Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğü Öğrencilerinin Bireysel Yenilikçiliğinin Değerlendirilmesi" konulu çalışmamda kullanılmak üzere öğrencilerimize ekte bulunan anketi uygulamak istiyorum.

Gereğini arz ederim **07.03.2022**

Hakan ŞEN
Polis Memuru

Adres : 19 Mayıs PMYO Müdürlüğü
Atakum/SAMSUN

- EKLER: 1- Proje bilgi Formu EK-3 (2 sayfa)
2-Öğrenci Belgesi (1 Sayfa)
3- Talep Yazısı (2 Sayfa)
4- Bireysel Yenilikçilik Anketi (2 Sayfa)
5- CV Formu (1 Sayfa)

Şube	19.3
Tarih	08.03.2022
İmza	Eğilim Şube
İmza Yeri	
Qr Kod	

EVRAK SİSTEME EKLENDİ

EVRAK NO: 2022030916203947714

İMZA :

ETİK KURUL KARARI



ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL VE BEŞERİ BİLİMLER ARAŞTIRMALARI ETİK KURUL KARARLARI

KARAR TARİHİ	TOPLANTI SAYISI	KARAR SAYISI
25.02.2022	2	2022-140

KARAR NO:
2022-140

Üniversitemiz Lisansüstü Eğitim Enstitüsü öğrencisi Hakan ŞEN' in Dr. Öğr. Üyesi Ali KAHRAMANOĞLU danışmanlığında " Samsun 19 Mayıs Polis Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü Öğrencilerinin Bireysel Yenilikçilik Performansının Değerlendirilmesi" isimli yüksek lisans tezine ilişkin anket çalışmasını içeren 52352 sayılı dilekçesi okunarak görüşüldü.

Üniversitemiz Lisansüstü Eğitim Enstitüsü öğrencisi Hakan ŞEN' in Dr. Öğr. Üyesi Ali KAHRAMANOĞLU danışmanlığında " Samsun 19 Mayıs Polis Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü Öğrencilerinin Bireysel Yenilikçilik Performansının Değerlendirilmesi" isimli yüksek lisans tezine ilişkin anket çalışmasının kabulüne oy birliği ile karar verildi.

ÖZ GEÇMİŞ

Hakan Şen, ilköğretim ve lise hayatı farklı şehirlerde farklı okullarda geçti. 2007 yılında İçişleri Bakanlığı bünyesinde kamu görevlisi olarak atandı. 2009 yılında Anadolu Üniversitesi İşletme Fakültesinden mezun oldu. 2017 yılında On dokuz Mayıs Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Kamu Hukuku Ana Bilim dalından mezun oldu. 2013 yılı itibariyle aldığı eğitimler neticesinde meslek yüksek oklunda mesleki derslerde ek ders görevlisi olarak görev aldı. Mesleğiyle ilgili bir çok sempozyum, hizmet içi eğitim ve kurslara katıldı. İngilizce (Yökdil:60), Arapça, Almanca ve İşaret Dili bilmektedir.

İletişim Bilgileri

ORCID ID: 0000-0002-5092-7416

Yayınlar:

1. Şen, H. (2020). Girişimcilik ve Yenilikçilikte Güncel Yaklaşımlar. Demiryürek, K., Türk, B., Kahramanoğlu, A. (ed.), İstanbul: Efe Akademi Yayınları.
2. Şen, H. (2022). ‘Covid 19 Pandemi Döneminin Samsun Bölgesi Ekonomik Faaliyetlerine Etkisi’. Soctates Journal of Interdisciplinary Social Studies, 2022, year 8, Volume 16.