

T.C.
ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

ÖĞRETİM STİLLERİNİN FARKLI ÖĞRENME STİLLERİNE SAHİP
6. SINIF ÖĞRENCİLERİNİN FEN VE TEKNOLOJİ DERSİ BAŞARISI
ARASINDAKİ İLİŞKİ

BANU KOLAY

BOLU
TEMMUZ 2008

T.C.
ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

Öğretim Stillerinin Farklı Öğrenme Stillerine Sahip 6.Sınıf Öğrencilerinin
Fen ve Teknoloji Dersi Başarısı Arasındaki İlişki

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Banu KOLAY

Enstitü Anabilim Dalı : FEN BİLGİSİ ÖĞRETİMİ
Tez Danışmanı : Doç. Dr. Salih ATEŞ

BOLU
Temmuz 2008

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ'NE,

Banu KOLAY' a ait "Öğretim Stillerinin Farklı Öğrenme Stillerine Sahip 6. Sınıf Öğrencilerinin Fen ve Teknoloji Dersi Başarısı Arasındaki İlişki" adlı çalışma, jürimiz tarafından İlköğretim Anabilim Dalı, Fen Bilgisi Öğretmenliği Bilim Dalında YÜKSEK LİSANS tezi olarak kabul edilmiştir. 12/07/2008

Üye (Tez Danışmanı) : Doç. Dr. Salih ATEŞ

Üye : Yard. Doç. Dr. Bayram BIÇAK

Üye : Yard. Doç. Dr. Nihal DOĞAN

Prof. Dr. Uğur ESER
Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü

ABSTRACT

THE RELATIONSHIP BETWEEN SIXTH GRADE STUDENTS WHO HAVE DIFFERENT LEARNING STYLES OF TEACHING STYLES AND SUCCESS IN SCIENCE AND TECHNOLOGY

Kolay, Banu

Thesis, Primary Science Education Department

Thesis Advisor, Asistance Prof. Dr. Salih ATEŞ

July 2008, 55 pages

In this work, how the relationship between teaching styles of teachers and learning styles of students effects on success of science and tech of 6th grade students.

25 teachers from 20 schools who work in state schools and private schools in Istanbul and their 693, 6th grade students are joined in the work.

In 2007-2008 education period, the questionnaire of education styles which measures teaching styles of teachers, the questionnaire of learning styles of students and the test of success in science and technology which contains issues of spring period were practised.

We have those results when we analyze the data which have been received:

- Points of students of different teachers who have different teaching styles are different in the average points of test of success in science and technology is seen.

- We can see that the success of students whose teachers have different teaching styles in science and technology test are different from one another.
- We can see that there is no difference in points of success of students who have different learning styles in science and technology.
- Teachers who are of different teaching styles and points of success of their students who are of different learning styles there is no relationship between.

Key Words: Teaching style, Learning style, Success in science and technology.

ÖZET

FARKLI ÖĞRETİM STİLLERİ İLE FARKLI ÖĞRENME STİLLERİNE SAHİP 6. SINIF ÖĞRENCİLERİNİN FEN VE TEKNOLOJİ DERSİ BAŞARISI ARASINDAKİ İLİŞKİ

Kolay, Banu

Yüksek Lisans, İlköğretim Fen Bilgisi Öğretmenliği Ana Bilim Dalı

Tez Danışmanı: Doç. Dr. Salih Ateş

Temmuz 2008, 55 sayfa

Bu çalışmada ,öğretmenlerin öğretim stilleri ile öğrencilerin öğrenme stilleri arasındaki ilişkinin başarıya etkisi incelenmiştir.

Çalışmaya İstanbul’da resmi ve özel toplam 20 okulda çalışan 25 öğretmen ve onların sınıflarında okuyan 693 6. sınıf öğrencisi katılmıştır. 2007-2008 öğretim yılında öğretmenlerin öğretim stillerini ölçen Öğretim Stilleri Ölçeği (ÖTSÖ), öğrencilerin Öğrenme Stillerini ölçen (ÖSÖ) ve güz dönemine ait konuları içeren Fen ve Teknoloji Dersi Başarı Testi (FTDBT) uygulanmıştır. Bu çalışmada, elde edilen veriler analiz edildiğinde şu sonuçlar ortaya çıkmıştır.

- Araştırmada farklı öğretim stilineki öğretmenlerin öğrencilerinin Fen ve Teknoloji Dersi başarı testi puan ortalamaları arasında anlamlı bir farkın olduğu görülmüştür.
- Farklı öğrenme stillerine sahip öğrencilerin Fen ve Teknoloji Dersi başarı puanları arasında anlamlı bir farkın olmadığı görülmüştür.
- Farklı öğretim stilineki öğretmenlerin farklı öğrenme stilineki öğrencilerinin başarı puan ortalamaları arasında bir etkileşim olmadığı görülmüştür.

Anahtar kelimeler: Öğretim Stili, Öğrenme Stili, Fen ve Teknoloji Dersi Başarısı

Eşime

TEŞEKKÜR

Yüksek lisans öğrenciliğimizin ilk gününden itibaren bizleri tüm içtenliği ile karşılayıp, bizlere her zaman çok iyi bir rehber olan, öğrencilerine yaklaşımında kendime örnek aldığım hocam Doç. Dr. Salih ATEŞ'e , tez çalışmam sırasında kapısını çaldığımda yolumu aydınlatan başta Doç. Dr. Mehmet BAHAR'a, Yard. Doç. Dr. Bayram BIÇAK'a ve tüm hocalarıma teşekkür ederim.

Bu zorlu süreçte yanımda olan, desteklerini aldığım, birikimlerinden faydalandığım çalıştığım kurumun yönetici, öğretmen ve çalışma arkadaşlarıma sonsuz teşekkürler.

Tez hazırlama aşamasında her türlü sıkıntıda yanımda olan canım öğrencilerime,

Ayrıca, moral desteklerinden dolayı babama, meslektaşım anneme, araştırma deneyimlerini paylaştığı için ablama ve her derde deva kardeşime sevgilerimle.

Tanıştığımız günden bu yana beni hem manevi, hem akademik, hem de pozitif tutumuyla destekleyen, mesleki bilgisinden, görüşlerinden her zaman faydalanma ihtiyacı duyduğum, beni hiç yalnız bırakmayan eşim, meslektaşım Ahmet'e hoşgörüsü için de ayrıca teşekkür ederim. Çalışmam O'ndan çaldığım ve O'nun benim için harcadığı zamanla ortaya çıkabildi.

İÇİNDEKİLER

ABSTRACT	İİİ
ÖZET	V
EŞİME	VI
İTHAF	Vİİ
TABLÖLAR LİSTESİ	X
BÖLÜM I	1
1.GİRİŞ	1
1.1. Problem Cümlesi	2
1.2. Araştırmanın Amacı.....	2
1.3. Araştırmanın Önemi	3
1.4. Sayıtlar.....	3
1.5. Sınırlılıklar	3
1.6. Tanımlar.....	4
BÖLÜM II.....	5
2. KAVRAMSAL ÇATI	5
2.1. Öğretim Stilleri	5
2.2. Öğretim Stili Modelleri.....	7
2.2.1-Butler'in Öğretim Stili Modeli	7
2.2.2-Heimlich'in Öğretim Stili Modeli.....	7
2.2.3-Dunn'un Öğretim Stili Modeli.....	7
2.2.4-Fischer'in Öğretim Stili Modeli.....	8
2.2.5-Canfield'in Öğretim Stili Modeli.....	8
2.2.6-Grasha'nın Öğretim Stili Modeli	8
2.4. Öğretim Stilleri ile Ders Başarısı Arasındaki İlişki:	12
2.5. Öğrenme Stilleri.....	12
2.6. Öğrenme Stilleriyle İlgili Yapılan Araştırmalar	15
2.7. Öğretim Stili ile İlgili Yapılan Araştırmalar	17
2.8. Öğrenme Stilleri ile Başarı Arasındaki İlişki:.....	18

BÖLÜM III	20
3. YÖNTEM.....	20
3.1. Araştırma Modeli.....	20
3.2. Araştırmanın Örneklemi	20
3.3. Veri Toplama Araçları	21
3.3.1. Öğretim Stili Ölçeği (ÖTSÖ)	21
3.3.2. Öğrenme Stili Ölçeği (ÖSÖ).....	22
3.3.3 Fen ve Teknoloji Dersi Başarı Testi (FTDBT)	22
3.4. Verilerin Toplanması ve Analizi	24
BÖLÜM IV	25
4. BULGULAR	25
4.1. Birinci Araştırma Sorusuna İlişkin Bulgular:	25
4.2. İkinci Araştırma Sorusuna İlişkin Bulgular:	28
4.3. Üçüncü Araştırma Sorusuna İlişkin Bulgular :.....	29
BÖLÜM V	32
5. SONUÇ VE ÖNERİLER	32
5.1. Birinci Alt Probleme Ait Sonuçlar	32
5.2. İkinci Alt Probleme Ait Sonuçlar	33
5.3. Üçüncü Araştırma Sorusuna Ait Sonuçlar:.....	33
5.4. Sonuçlar:	34
5.5. Öğretim ile İlgili Öneriler:.....	34
5.6. Araştırmacılara Yönelik Öneriler:	35
KAYNAKÇA	36
EKLER LİSTESİ	40
EK-1	41
EK- 2	44
EK-3	48
EK-4	54
ÖZGEÇMİŞ	57

TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 1 : Grasha (1994)'nın Öğretim Stillerinin Avantajları ve Dezavantajları	10
Tablo 2: Farklı Öğretim Stili Gruplarının Öğretim Yöntemlerinin Özellikleri	11
Tablo 3: Soruların Ünitelere Göre Dağılımı.....	23
Tablo 4: Öğretim Stillerine Göre Öğrencilerin (FTDBT) Puanlarına Ait İstatistikler	26
Tablo 5: Öğretim Stili ve FTDBT Puanları Arasındaki Farka Ait ANCOVA Sonuçları	26
Tablo 6: Farklı Öğretim Stillerine Sahip Öğretmenlerin Öğrencilerinin Başarı Puanlarına Ait Post-Hock Testi Sonuçlarına Ait İstatistikler.....	27
Tablo 8: Öğrenme Stilleri ile FTDBT Puanları Arasındaki Farka ait ANCOVA Testi Sonuçları	29
Tablo 9: Farklı Öğretim Stilindeki Öğretmenlerin Farklı Öğrenme Stilindeki Öğrencilerinin Başarı Puan Ortalamalarına ait İstatistiksel Veriler	30
Tablo 10: Farklı Öğretim Stilindeki Öğretmenlerin Farklı Öğrenme Stiline Sahip Öğrencilerin Başarı Puan Ortalamalarına ait İki Yönlü ANCOVA Analiz Sonuçları	31

BÖLÜM I

1.GİRİŞ

Bireyler pek çok açıdan birbirlerinden farklılıklar gösterir. Bu farklılıklar fiziksel, bilişsel veya duyuşsal olabilmektedirler. Bireysel farklılıklar insanın tüm hayat sürecini etkilediği gibi öğrenme ve öğretme ile ilgili süreçleri de etkiler.

Bireysel farklılıkların ortaya çıkmasında genetik ve çevresel faktörler birlikte rol oynamaktadır. Doğuştan gelen pek çok özellikle birlikte bireyin çevreyle etkileşimi sonucunda bu farklılıkları ortaya çıkarmakta, farklılaşmakta ve gelişmektedir. Bunun doğal sonucu olarak da birey yeni bilgi, beceri ve tutumları kazanmaktadır.

Bireyin geçmiş yaşantısı, gelecek algısı öğrenme sürecini etkiler; bir öğretim uygulaması, hedef kitlesi olan öğrencilerin bilişsel, duyuşsal, toplumsal ve fiziksel özelliklerini ve bu özelliklere dayalı gereksinimlerini dikkate alabildiği ölçüde başarılı olabilecektir.

Eğitimde kalitenin artması için uygun bir öğretim ortamının olması gereklidir. Uygun öğrenme ortamının sağlanabilmesi içinde bireysel farklılıklar dikkate alınıp en fazla ortak paydada buluşarak oluşturulmalıdır. Eğitimin hedefi öğrencinin yetenek ve becerilerini en ideal seviyeye çıkarmak olmalıdır.

Bu açıdan öğretmen ve öğrencileri tanımak, onların ilgi, ihtiyaç ve becerilerini tespit etmek suretiyle bireysel farklılıklarını ortaya çıkarmak bu farklılıkların birbiriyle etkileşimini tespit etmek ve öğrenme süreci üzerinde bu değişkenlerin etkilerini belirlemek öğretim kalitesini artırıcı unsurlar olarak düşünülebilir.

Bireysel farklılığın bir diğer boyutu ve yansıması da öğretmen üzerinde öğretim stili olarak göze çarpmaktadır. Öğretim stili öğretmenin öğretmeye ve öğrenmeye olan yaklaşımları ile ilgilidir. Öğretim stili öğretmenin kendine has

mesleki algılarının tümüdür. Öğretmenin farklı öğrenme stillerine hitap edebilmesi yine farklı öğretim stilleri ile olabilmektedir.

Herhangi bir sınıfta, farklı öğrenme stillerine sahip çok sayıda öğrencinin bulunduğu gerçeği eğitimle ilgili tüm karar ve uygulamalarda dikkate alınmalıdır (Blackmore 1996). Öğretmenlerin, öğrenme sürecine katkıda bulunma konusunda yapabilecekleri ilk şeyin belki de öğrencilerin değişik öğrenme biçimlerine sahip oldukları gerçeğini benimsemek olduğunu belirtmektedir. Ayrıca öğretmenlerin de farklılıkları belirleyip onların öğrenme sürecindeki diğer faktörlerle ilişkisini belirlemek öğrenme sürecine küçümsenemez katkılar sağlayacaktır.

1.1. Problem Cümlesi

Araştırmanın problemini “Öğretim Stillerinin Farklı Öğrenme Stillerine sahip 6. sınıf öğrencilerinin Fen ve Teknoloji dersi başarısına etkisi nedir?” sorusu oluşturmaktadır.

Alt Problemler:

A- Farklı öğretme stillerine sahip olan öğretmenlerin, 6.sınıf öğrencilerinin fen ve teknoloji dersi başarıları arasında bir fark var mıdır?

B- Farklı öğrenme stiline sahip olan öğrencilerin, 6.sınıf fen ve teknoloji dersi başarıları arasında bir fark mıdır?

C- Farklı öğretim stiline sahip olan öğretmenlerin, farklı öğrenme stillerine sahip öğrencilerinin başarıları arasında bir etkileşim var mıdır?

1.2. Araştırmanın Amacı

Bu araştırma ile; İlköğretim 6. sınıf öğrencilerinin öğrenme stillerinin belirlenmesi, öğrenme stilleri ile öğrenci başarısı ve aynı öğrencilerin Fen ve Teknoloji Dersi öğretmenlerinin öğretim stilleri ile öğrenci başarısı arasında bir ilişkinin olup olmadığının tespit edilmesi amaçlanmaktadır.

1.3. Araştırmanın Önemi

Günümüzde, eğitim alanında yapılan bilimsel araştırmalar ve çalışmalar sonucunda bireysel farklılıkların eğitim ve öğretim açısından önemi ve gereği anlaşılmaktadır. Öğretmene ait bireysel farklılıklardan biri öğretim stili, öğrenciye ait bireysel farklılıklardan biri öğrenme stilidir. Bu iki değişkenin öğrencilerin ders başarıları üzerindeki etkilerini belirlemek öğrencilerin fen okuryazarı ve nitelikli bireyler olmasına hizmet edecektir. Bu araştırma ile öğretim stillerinin farklı öğrenme stillerine sahip 6. sınıf öğrencilerinin fen ve teknoloji dersi başarısına etkisine bakılması hedeflenmiştir. Bunun yanı sıra öğretmenin öğretmenlik deneyiminin; öğrenci başarısına etkisini ortaya koyarak öğrenci ve öğretmenlere ışık tutmaktır.

1.4. Sayıtlar

Bu araştırmada aşağıdaki varsayımlardan hareket edilmiştir. Bunlar;

1. Araştırmaya katılan ilköğretim 2. kademe öğretmenlerinin uygulanan Öğretim Stili Ölçeği'ndeki sorulara doğru ve samimi cevap verdikleri varsayılmıştır.
2. Araştırmaya katılan ilköğretim 6. sınıf öğrencilerine uygulanan Öğrenme Stili Ölçeği'ndeki sorulara doğru ve samimi cevap verdikleri varsayılmıştır.
3. Araştırmanın örnekleme evreni temsil gücüne sahiptir.

1.5. Sınırlılıklar

1. Bu araştırma 2007–2008 Öğretim yılı ile sınırlıdır.
2. Bu araştırma uygulama yapılan okulların 6. sınıflarında okuyan 693 öğrenci ve bu öğrencilerin öğretmenleri olan 25 öğretmenle sınırlıdır.
3. Bulgular yapılan istatistiksel tekniklerle sınırlıdır.
4. Bu araştırma İstanbul ili ile sınırlıdır.

5. Araştırmada ele alınan öğretim stili tercihleri, Grasha (1996)'nın öğretim stili modeline dayanan uzman, otorite, kişisel model, kolaylaştırıcı ve temsilci öğretim stilleri ile sınırlıdır.
6. Araştırmada ele alınan öğrenme stilleri tercihleri, Grasha (1996)'nın öğrenme stilleri modeline dayanan rekabetçi, işbirlikçi, pasif, katılımcı, bağımlı ve bağımsız stillerle sınırlıdır.
7. Araştırmada, araştırma grubuna seçilen İlköğretim 2. kademe öğretmenleriyle sınırlıdır.
8. Araştırmada kullanılan Grasha tarafından geliştirilen öğrenme ve öğretim stilleri ölçekleri Amerika'nın eğitim sistemine uyumludur.
9. Öğrencilerin başarılarını ölçen Fen ve Teknoloji Dersi Başarı Testi çoktan seçmeli 23 madde ile sınırlıdır.

1.6. Tanımlar

Öğretim Stili: Öğretmenin sınıf ortamındaki davranışlarının, performansının, inançlarının ve pedagoji hakkındaki bilgilerinin özel bir görünüşüdür (Grasha, 1996, 2003b).

Öğrenme Stili: Öğrenme stilini bireylerin yeni bir konuyu öğrenirken çevreden aldıkları uyarıcılara ne şekilde tepki gösterdikleri veya bu uyarılarla nasıl etkileşim içinde oldukları olarak tanımlanmaktadır (Lao,2002).

Fen Başarısı: Öğrencilere 2007- 2008 öğretim yılı bahar dönemine kadar işlenen konuları içeren 23 maddeden oluşmuş çoktan seçmeli testin uygulanması sonucu yapılan doğru cevap puanlarıdır.

BÖLÜM II

2. KAVRAMSAL ÇATI

Bu bölümde, bireysel farklılıklardan olan öğrenme ve öğretim stilleri üzerinde durulmuş ve bu alanda yapılmış araştırmaların bulguları özetlenmiştir.

2.1. Öğretim Stilleri

Öğretim stilleri kavramının son yıllarda öğrenme stilleriyle birlikte bireysel farklılıkların eğitimdeki öneminin ve gereğinin artmasıyla eğitim bilimleri literatüründeki yeri vazgeçilmez olmuştur.

Bireylerin nasıl öğrendiği ve iyi bir öğretimin nasıl olması gerektiği araştırılan konulardır. Etkili bir öğretimin nasıl olması gerektiği ile ilgili araştırmalar; öğretimi çeşitlendirmenin, öğrenci özelliklerine uygun öğretim yapmanın gerekliliğini ortaya çıkarmaktadır. Öğrenciler arasındaki bireysel farklılıklar da bu gerekliliğin bir başka sebebidir.

Grasha (2002a) 'ya göre; öğretim stili, öğretmenlerin öğrencilerle olan eğitim-öğretim ve öğrenme etkileşimleri sürecinde sürekli ve tutarlı olarak gösterdikleri davranışlardır. Yine Grasha (1996;2003b)' ya göre öğretim stili, öğretmenin sınıf ortamındaki davranışlarının, performansının, inançlarının, ihtiyaçlarının ve pedagoji hakkındaki bilgilerinin bir göstergesidir.

Öğretim stili, öğretmenin bilgiyi nasıl sunduğunun, öğrencilerle girdiği etkileşimin kalitesinin bir göstergesidir. Öğretmenlerin hazır bulunuşluğu, inançları, tutarlılığı stilin ortaya konulmasında belirleyicidir. Öğretim stili, öğretmenin öğretme sırasında uyguladığı yöntem, teknik, pekiştirme, öğrenciyi derse dahil etme, dönüt verme, açıklama yapma, soru sorma gibi davranışları kapsar. Denilebilir ki öğretim stili bir öğretmenin ses tonu, hitap şekli, kendini ifade biçimi gibi gözlemlenebilen tüm hareketlerinin toplamıdır.

Dunn ve Dunn (1979) 'a göre öğretim stili, öğretmenlerin öğretim programlarına, yöntemlerine, öğretim ortamlarına ve kullandıkları araç-gereçlere karşı tutumları ve davranışlarıdır.

Öğretmenin konu alanına hakim olması gerekli ancak yeterli bir özellik değildir. Öğretim ilkelerinin başarıya etkisi olduğu araştırmalarla desteklendiği halde öğretmenin konu alanı hakimiyetinin öğrencinin başarısına etkisi olmadığına dair sonuçlar elde edilmiştir.

Öğretim stili o öğretmenin bilgiyi aktarırken kullandığı dildir. Öğretim stilleri; öğretme merkezli ve öğrenci merkezli olmak üzere ikiye ayrılır (Conti, 1985b; Carr, 1998).

Eğitim literatürü öğrenci merkezli öğretim stiline göre daha pozitif sonuçlar verdiği üzerinde durmaktadır (Conti, 1985a; Carr, 1998).

Dunn ve Dunn (1979), oluşturdıkları öğretim stili modelinde öğretmenlerin öğrendikleri şekilde öğretmeye çalıştıklarına dikkat çekmişler ve yaptıkları bir çalışmada bir öğretim stiline diğer öğretim stillerinden daha üstün olmadığını, öğretim stiline duruma ve konuya göre değişebileceğini vurgulamışlardır. Öğretmenlerin öğretme stilleri öğretmenin geçmişinden, kültüründen, davranışlarından, değer yargısından bağımsız olması beklenemez.

Bir öğretim yöntemi bazı öğrenci için ideal diğer bir öğrenci için de öğrenmeyi zorlaştırıcı olabilir. Bu açıdan bakıldığında öğrenme ve öğretme stillerindeki uyum tıp literatürdeki “hastalık yoktur hasta vardır” prensibine benzemektedir.

Öğretmenin birkaç stili bir arada kullanabilme becerisi onun ve öğrencilerinin motivasyonunu artıran bir etkidir. Bireylerin öğrenme stiline dikkate alan bir eğitim öğretim faaliyeti öğrencilerin başarısı için olumlu katkı sağlayacaktır.

Öğretmen, öğretme stilini belirlerken sınıfın nabzını tutmalıdır. Öğretmenin öğretim stili öğrencilerin bilgi seviyelerine, hazır bulunuşlarına göre farklılaşp değişebilmelidir. Öğrencilerin öğrenme stillerinin belirlenmesi ile elde edilen bilgiler

eğitimcilere öğrenme ve öğretme ortamlarında nasıl bir yöntem geliştirileceği konusunda yardımcı olabilir (Akkoyunlu, 1995).

Öğretmenin öğretme stilli öğrencide dersin anlaşılabilirliğine, başarıya neden olmalıdır. Bir öğretmenin öğretim stili sınıf seviyesine, öğrenci özelliklerine göre farklılaşabilmektedir. Ayrıca derslere özgü stiller de değişebilmektedir.

2.2. Öğretim Stili Modelleri

Öğretmenlerin eğitim öğretim sürecindeki davranışlarını gözlemleyen araştırmacılar farklı farklı öğretme stili modeli geliştirmiştir. Bu modellerin adları ve kısaca özellikleri aşağıdaki gibidir.

2.2.1-Butler'in Öğretim Stili Modeli

Butler(1987)'a göre, öğretmenin önce kendine ilişkin öğretme stili özelliklerini belirlemesi gerekmektedir. Kendi stilinin özelliklerini belirleyen öğretmen daha etkin ve verimli bir öğretme ortamı hazırlayabilecektir. Butler öğretme stillerini Somut Ardışık, Soyut Ardışık, Somut Dağınık ve Soyut Dağınık olarak sınıflandırmıştır.

2.2.2-Heimlich'in Öğretim Stili Modeli

Heimlich'e göre uzman (expert), kolaylaştırıcı (Facilitator), sağlayıcı (providers), imkan verici (enablers) olmak üzere dört farklı öğretme stili vardır.

2.2.3-Dunn'un Öğretim Stili Modeli

Dunn ve Dunn'a göre öğretme stilini dokuz öğresi vardır bunlar; Eğitim Felsefesi (Education Philosophy), Öğrenci tercihleri (Student Preferences), Öğretimi Planlama(Instruction Planning), Öğrenci Grupları(Student Groups),Sınıf Düzeni(Room Design), Öğretim Çevresi (Teaching Environment), Öğretim Karakteristikleri (Teaching Characteristics), Öğretim Yöntemleri (Teaching Methods), Değerlendirme Teknikleri (Evaluation Techniques) dir.

2.2.4-Fischer'in Öğretim Stili Modeli

Fischer ve Fischer (1979)'a göre; öğretmenler öğrendikleri şekilde öğretirler bu da öğrencinin başarısını doğrudan etkiler. Fischer öğretim stillerini altı kategoride toplamıştır. Bunlar; işbirlikçi-planlayıcı, görev-odaklı, çocuk merkezli, öğrenme merkezli, konu merkezli, duygusal olarak heyecan verici öğretmen modelleridir.

2.2.5-Canfield'in Öğretim Stili Modeli

Canfield öğretme stillerini iki temel ikili başlık altında toplamıştır. Bunlar; Sosyal-Bağımsız ve Kavramsal-Uygulamalı öğretme stilleridir.

2.2.6-Grasha'nın Öğretim Stili Modeli

Literatürde en yaygın olarak kullanılan öğretim stili yaklaşımı Grasha'nın öğretim stili yaklaşımı olduğu için bu çalışmada da bu model ve yaklaşımı kullanılmıştır.

Grasha'nın yaptığı araştırma sonuçlarına göre öğretme stilleri açısından öğretmenler:

1. **Uzman (Expert):** Öğretmenler öğrencilerin ihtiyaç duydukları bilgi ve uzmanlığa sahiptirler (Grasha,1994, 1996, 2002). Öğrencileri tartışma ortamlarına sürüklerler ve çelişkiye düşmelerine neden olacak ortamlar yaratırlar (Bilgin ve Bahar, 2007). Bunun amacı, öğrencilerin yeterlilik seviyelerini yükseltmektir. Öğretimin ne zaman ve nasıl yapılacağına, içerik seçimine, materyal seçimine ve sınıfın fiziki yapısına uzman öğretmen karar verir. Bilgiyi aktarmak ve öğrencilerin iyi hazırlanmış olmalarını sağlamakla ilgilenir (Karataş, 2004). Geleneksel öğretmen özellikleri taşır.
2. **Resmi Otoriter (Formal Authority):** Öğretmenlik rolü ve bilgisi güçlü, öğrenciler arasında bir statüsü vardır. Öğrencilere olumlu veya olumsuz geri dönüş verirler, öğrencilerden beklenen davranışları ve uyulması gereken kuralları açıklarlar. Doğru ve kabul edilebilir yöntemleri ve kuralları vardır, bunları açık ve net bir şekilde belirlerler (Ertekin, 2005). Öğrencileri yönlendirmede katı kurallar uygularlar ve öğrenci ihtiyaçlarını dikkate almazlar. Geleneksel öğretim özellikleri taşırlar.

3. Kişisel Model (Personel Model): Öğrenciye nasıl davranması gerektiği ve nasıl düşünmesi gerektiği ile ilgili model olur. Öğrencilere bir şeyi nasıl yapmaları gerektiği konusunda yol gösterir, onları gözlem yapmaya teşvik eder ve kendi yaklaşımlarını taklit etmeleri için öğrencileri yönetir, yönlendirir ve onlara rehberlik eder (Grasha, 2002). Öğretmenler öğrencilerden kendi yaptıkları davranışları beklerler, fakat öğrenci bazı konularda yetersiz olabilir ve kendini başarısız hissedebilir. Bu nedenle öğretmenin rehberlik rolü de vardır (Grasha, 1996).

4-Kolaylaştırıcı (Facilitator): Kolaylaştırıcı öğretmenler öğrenci ile ilişkilerinde esnekler, kişisel doğallık önemlidir. Öğrencilere sorular sorarak, fikirlerini inceleyerek, seçenekler sunarak ve davranışlarını seçmede kullanacakları püf noktaları belirterek yol gösterirler (Grasha,1994). Beceri geliştirmede olumlu ve teşvik edici bir üslup kullanırlar. Öğretmenlerin esas amacı; bağımsız hareket, inisiyatif ve sorumluluk yeteneklerini arttırmaktır. Bunun için öğrencilerle projeler üzerinde çalışır ve onlara rehberlik ederek öğrencilere destek ve cesaret verir. Öğrenci merkezli sınıf süreci baskındır.

5-Temsilci (Delegator): Öğrencilerin bireysel çalışmalarını, bağımsız hareket etmelerini geliştirmeye çalışır aynı zamanda da sorumluluk almaya ve girişimde bulunmaya teşvik eder. Fakat bazen öğrenci seviyeleri bağımsız çalışmaya yeterli olmadığında öğrenci kaygı yaşayabilir. Öğretmen kaynak kişidir, soruları cevaplar ve öğrencileri gözlemler (Grasha, 2002). Öğrenci merkezli sınıf süreci baskındır.

Burada yer alan uzman ve otoriter stiller, **öğretmen merkezli stillerdir.** Kişisel model stilinde ise, **işbirlikçi bir öğrenme** söz konusudur. Kolaylaştırıcı ve temsilci stiller ise **öğrenci merkezli** yaklaşımlardır.

Grasha (1994) farklı öğretim stillerinin avantaj ve dezavantajlarını Tablo 1’de olduğu gibi belirtmektedir.

Tablo 1 : Grasha (1994)'nın Öğretim Stillerinin Avantajları ve Dezavantajları.

Öğretim Stilleri	Avantajları	Dezavantajları
Uzman	Öğrencilere bilgi ve beceri kazandırır.	Eğer fazla kullanılırsa aşırı bilgi yüklemesi öğrenci için caydırıcı olabilir. Öğrenciler her zaman cevabı ortaya çıkaran, düşüncelerin altında atan süreçleri gösteremeyebilir.
Resmi Otoriter	Açık ve net beklentilere ve yapılacak şeylerin kabul edilebilir yönlerine odaklanır	Bu tarzın fazla kullanılması öğrencileri tek düze, katı bir düşünceye itecektir.
Kişisel Model	Doğrudan gözlem yapmayı ve rol modelini vurgular.	Kendi yaklaşımlarının en iyi olduğunu düşünen öğretmenler bu düşüncelerini dengeleyemezlerse öğrencide kendini yetersiz hissetme duygusu doğar.
Kolaylaştırıcı	Öğrencilere farklı alternatifler sunulur, ilgi ve ihtiyaçları dikkate alınır.	Çok zaman alıcıdır. Stil olumlu ve teşvik edici kullanılmazsa öğrenci kendini rahatsız hissedebilir.
Temsilci	Öğrencilere bağımsız çalışma olanağı verir.	Öğrenci seviyesi bağımsız çalışmaya uygun değilse öğrenci endişelenebilir.

Görüldüğü gibi her stilin avantajı bulunmasına rağmen dezavantajı da mevcuttur. Burada öğretim ortamını farklı stillerin uygulamalarıyla çeşitlendirerek zenginleştirmesi öğretmenin dersi daha verimli kılması açısından önemlidir.

Grasha (1994)'nın Öğretim Stili Grupları İle İlgili Öğretim Yöntemleri:

Her öğretim stil grubuna ait öğretim yöntemleri de birbirinden farklı özellikler taşımaktadır.

Grasha (1994), farklı öğretim stillerine uygun öğretim yöntemlerini Tablo 2'deki gibi belirlemiştir.

Tablo 2: Farklı Öğretim Stili Gruplarının Öğretim Yöntemlerinin Özellikleri.

Öğretim Stili Grupları	Öğretim Yöntemleri
Uzman / Resmi Otoriter	• Dönem ödevleri • Özel öğretmenler • Misafir sunumları • Konuların görsel ve işitsel sunumu • Öğretmen merkezli sınıf tartışmaları • Not verme • Test yapma
Kişisel Model/ Uzman/ Resmi Otoriter	• Düşünme yolları gösterme • Öğrencilere rehberlik etme • Alternatifleri gösterme • Kişisel görüşleri paylaşma • Düşünce süreçlerini paylaşma • Konunun önemli noktalarını göstermek için kişisel örnekleri kullanma • Örneklerin benzerlerini öğrencilere yaptırma
Kolaylaştırıcı/ Kişisel Model/ Uzman	• Küçük grup tartışmaları • Laboratuvar projeleri • Eğitimci tasarımı grup projeleri • Kendin keşfet aktiviteleri • Tartışmalar (münazaralar) • Rol oynama, canlandırmalar
Temsilci / Kolaylaştırıcı / Uzman	• Öğrenci tasarımı grup projeleri • Bağımsız ders çalışma • Bağımsız araştırma projeleri • Öğrenci gazeteleri • Kendin keşfet öğrenme projeleri • Birlikte öğrenme aktiviteleri

Grasha öğretim stillerini çok detaylı bir şekilde incelemiş ve bu konuyla ilgili birçok araştırma yapmıştır. Öğretmenleri tek bir stilde değil, göstermiş oldukları baskın stillerde ele almıştır ve kullanılan her öğretme stilini belirli öğretim yöntemleri ile özdeşleştirmiştir (Grasha, 1994).

2.4. Öğretim Stilleri ile Ders Başarısı Arasındaki İlişki:

Öğretmenlerin öğretim stilleri tercihlerinin öğrencilerin akademik başarısına etki edip etmediği, ediyorsa hangi yönde etki ettiği üzerinde yapılan çalışmalar literatürde mevcuttur.

Çekiç (1991), öğrenme/öğretme stilleri ile İngilizce dersi akademik başarısı arasındaki ilişkiyi incelediği araştırmasını Anadolu Üniversitesi'nde yapmıştır. Araştırmanın verileri öğretim stili ile başarı arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığını göstermiştir.

Everitt 2001 yılında yapmış olduğu çalışmasında öğretmenlerin öğretim stili tercihi ile öğrencilerin öğrenme stili uygunluğunun başarı üzerindeki etkisini araştırmıştır. 34 öğretim görevlisi ve 64 Beden Eğitimi öğrencisi üzerinde yaptığı bu çalışmanın sonucunda uyum ve uyumsuzluk seviyelerinin başarı üzerinde önemli bir etkisi olduğunu tespit etmiştir (Everitt 2001).

Mordi (1991) yılında yapmış olduğu araştırmasında öğrencilerin fen bilimlerine karşı tutumlarını sosyoekonomik durum, öğrencilerin ve okulun özellikleri öğretim ve öğrenme yaklaşımları yönünden incelemiştir. Çalışma sonunda sosyoekonomik durumun %1, öğrenci özelliklerinin %16, okulun özelliklerinin %11, öğrenme ve öğretim yaklaşımlarının %41 oranında öğrencilerin fen bilimlerine karşı tutumlarını olumlu yönde etkileyebileceğini tespit etmiştir.

Schibeci & Riley 'in (1996) yapmış oldukları çalışmada öğretmenlerin sınıf ortamında yapıp ettiklerinin öğrencilerin tutumlarına etki ettiği sonucuna ulaşmışlardır.

Bu açıdan yaklaşırsa öğretim yönteminin tutuma etkisi olduğu sonucundan yola çıkılarak başarıya da etkisi olabileceği düşünülmektedir.

2.5. Öğrenme Stilleri

Öğrenme stilleri kavramı ilk defa 1960 yılında Rita Dunn tarafından ortaya atılmıştır. O yıldan bu yana üzerinde çalışılan ve çeşitli araştırmaların yapıldığı bir konudur.

Öğrenme stili bireyin bilgiyi kavramasından, kullanımına kadar geçen süreçler boyunca etkilidir. Yani öğrenme stili öğrencinin bilgiyi elde etmesinden, işlemesinden, kullanma becerisine kadar geçen tüm süreçte bireysel farklılığın bir sonucudur.

Öğrenme stiliyle ilgili yapılan tanımlar çok çeşitlidir. Şöyle ki; Claxton ve Rolston'a (1978) göre öğrenme stili bireyin öğrenme ortamında iletişim kurmak için izlediği yoldur (Elfant 2002).

Kefe (1979) öğrenme stili kavramını bireylerin öğrenme çevrelerini nasıl algıladıklarının ve öğrenme çevresine nasıl tepkide bulunduklarının, bilişsel, duyuşsal ve fizyolojik özelliklerinin bir örüntüsü olarak tanımlamaktadır (Cheng 2001).

Numan (1995) ise, öğrenme stillerinin bireyin kişiliğinin, sosyokültürel tecrübelerinin ve eğitim deneyimlerinin sonucu olduğunu söylemektedir.

Öğrenme stiline ait çok ve de farklı farklı tanımların olması öğrenme kavramının zenginliğinden kaynaklanmaktadır.

Öğrencilerin öğrenme stilini anlamak için öğrencinin öğrenme sürecindeki motivasyonuna, bilgiyi nasıl içselleştirdiğine, hatırlama sürecinde ve kullanması anında yaptıklarına bakmak gerekir. Öğrenmenin nasıl meydana geldiği birçok araştırmanın konusu olmaktadır. Öğrenmenin bireyin kendi çabası ile gerçekleştiği varsayımı ile hareket edecek olursak bir öğrencinin öğrenme stilini belirleyerek gerekli düzenlemeleri yapmak, öğrenci başarısını artırır, bu açıdan öğrenme stillerinin ortaya çıkabilmesi için öğretmenin çok ve çeşitli yöntemlerle öğretim yapması gerekir.

Bir öğrencinin en iyi öğrenebildiği stil, onun öğrenme stilidir. Bir öğrenme stili diğerinden daha iyidir gibi bir çıkarım yapılmamalıdır. Öğrenme stili hayatın her anında bireyin davranışlarını etkiler.

Öğrencilerin öğrenme süreçlerine yardımcı olabilecek şekilde eğitim-öğretim faaliyetleri düzenlenmelidir (Ekici, 2003:80).

Öğrenme stilleri ve öğrenmenin doğasını tanımaya ilişkin çalışmaların artması, öğretmenlerin farklı öğretim stillerini kullanma ihtiyacını ortaya çıkarmıştır (Kulina ve Cothran,2003).

Bireysel farklılıklarla ilgili çalışmaların da üzerinde durduğu gibi gelişim seviyeleri farklı olan öğrencilerden aynı davranışları göstermelerini beklemek ve bu öğrenciler için aynı öğretim yöntemlerini kullanmak etkili bir sınıf ortamı oluşturmada yetersiz kalmaktadır (Heimlich ve Noland,1994; Yaşar, 1994; Yaşar ve arkadaşları, 1999).

Literatürde öğrenme stili değişik modellerle ele alınmıştır. Bu modellerde öğrenme stilleri farklı açılardan ele alınarak gruplandırılmıştır. Bu modeller şöyle özetlenebilir:

1.Kolb'un Öğrenme Stili Modeli: Öğrenme biçimi, genetik özelliklerden, önceki deneyim ve mevcut çevrenin isteklerinden oluşan kişisel bir niteliktir (Kolb, 1984). Kolb 4 öğrenme stili modelini şöyle özetlemektedir: a) Ayırteci, b) Özümleyici, c) Dönüştürücü, d) Uyum Sağlayıcı (Aşkar ve Akkoyunlu, 1993).

2.Dunn'un Öğrenme Stili Modeli: Dunn'un öğrenme stili modeli bilişsel stiller ve beyin bölümlenmesi olmak üzere iki kavram üzerinde durmuştur.

3.Gregorc ve Butler'in Öğrenme Stili Modeli: Bu modelde bireyin bilgiyi nasıl aldığı, nasıl bir zihinsel süreçten geçirdiği ele alınmıştır. 4 farklı öğrenme stili olduğunu düşünmektedir. Bunlar: a) Somut ardışık, b)Soyut ardışık, c) Somut düzensiz, d) Soyut düzensiz (Butler, 1984).

Bu araştırmada öğrenme stili modellerinden Grasha- Öğrenme Stili Modeli ele alınmıştır. Grasha (1996) Teaching With Style kitabında geliştirmiş olduğu Öğretim Stilleri Ölçeği ile ilgili 6 farklı stil üzerinde durmuştur.

1. Bağımsız: Başka öğrencilerle çalışmaktansa bağımsız çalışmayı tercih ederler. Kendi başlarına çalışırken diğer arkadaşlarını da dinlerler. Kendi kendine öğrenme yeteneğine sahiptirler. Öğrenci merkezli sınıfları tercih ederler. Kendilerine güvenleri yüksektir ve meraklıdırlar.

2. Pasif (Çekingen=İlgisiz): Sınıfta ne olup bittiğine yönelik bir ilgisi yoktur. Sınıf içi etkinliklere kapalıdır, öğrenci ve öğretmeni ile diyalogu azdır. Üretkenlikleri azdır.

3. İşbirlikçi (paylaşımçı): Bilgileri ve becerileri paylaşarak en iyi öğrenir, bireysel değil grup projelerinde çalışmayı tercih ederler. Hem öğretmeniyle hem de arkadaşlarıyla işbirliğinden hoşlanırlar. Sınıf onlar için etkileşim yeridir.

4. Bağımlı: Öğretmen ve arkadaşlarının yönlendirmesine önem verirler. Bir otoritenin kendisine ne yapmasını gerektiğini söylemesini beklerler. Ne istenilirse o kadarını öğrenirler. Öğretmen merkezli sınıfı tercih ederler.

5. Rekabetçi: Sınıf arkadaşlarından daha iyi performans gösterip, akademik ün kazanmak isterler. Diğer öğrencilerle ödül almak için yarışır. Sınıf içi tartışma ve projelerde liderdirler. Sınıfta soru sorar, öğretmen merkezli öğretimi tercih etmezler.

6. Katılımcı: Öğrenmeyi ve sorumluluk almayı severler. Edindiği bilgileri istenildiğinde sınıfla paylaşırlar. Sınıf içi etkinliklerinde yer almak için etkindir. Okula gitmekten hoşlanırlar.

Öğrenme stillerinin belirlenmesinde amaç öğrencilerin biyolojik ve gelişimsel tabanlı bireysel özellik takımlarını kullanarak, öğrenme yöntemlerinin onlara uygun boyutlarını belirlemektir (Babadoğan C. , 1994).

2.6. Öğrenme Stilleriyle İlgili Yapılan Araştırmalar

Öğrenme stilleriyle ilgili olarak yapılan araştırmaların bulguları aşağıdaki gibidir.

Karataş (2004), öğretim elemanlarının öğretim stili ile öğrencilerin akademik başarı puanları arasında anlamlı bir ilişki olduğunu bulmuştur. Öğrencilerin yarıya yakınının baskın bir öğrenme stiline sahip olmadığını öğrencilerin akademik başarı puanları ile öğrencilerin öğrenme stilleri arasında anlamlı bir ilişki olmadığı bulunmuştur, bu bulgu Dizdar'ın (1993) lisans ve yüksek lisans öğrencileriyle yaptığı çalışma ile de uyumludur.

Mahiroğlu (1997)'nın Teknik Eğitim Fakültesi öğrencilerinde, Ergür (2000)'ün de Hacettepe Üniversitesi'nde öğrenim gören lisans düzeyindeki öğrencilerle yaptığı araştırma da cinsiyetin öğrenme stili üzerine etkili olduğuna dair bulgular elde edilmiştir.

Arslan (2003), üniversite öğrencileriyle yaptığı çalışmada ise öğrenme stillerinin cinsiyetler arasında farklılık göstermediği sonucunu ortaya koymuştur. Görüldüğü gibi bulgular da farklı olabilmektedir.

Dizdar (1993), öğrenme stilleri tercihleri ile test performansı arasındaki ilişkiyi araştırmıştır. İstanbul Teknik Üniversitesinde lisans ve lisansüstü seviyesindeki 152 öğrenci üzerinde yaptığı çalışmada başarı ile öğrenme stili arasında anlamlı bir fark bulmuştur.

Fen öğrencilerinin genel kimya derslerindeki başarılarını etkileyen faktörler adlı araştırmasında amaç; cinsiyet, öğrenme stilleri, üniversiteye giriş puanları gibi değişkenlerin genel kimya derslerindeki başarıyı nasıl etkilediğini incelemektedir. Toplam 331 üniversite öğrencisinin yer aldığı araştırmanın sonucuna göre; cinsiyet, ev ödevlerine ayrılan süre, tutumlar ve öğrenme stillerinin genel kimya derslerindeki başarıyı etkilediği görülmüştür.

Bu alanda yurtdışında yapılan araştırmalardan Copenhaver, 1979 yılında 76 yüksekokul öğrencisi üzerinde yaptığı çalışma sonucunda her sınıfta öğrencilerin öğrenme stillerinin çalışılan konu ne olursa olsun değişmediği, öğrencilerin öğrenme stilleri ile öğretmenlerin öğretim stillerinin benzeştiği durumlarda daha pozitif sonuçlar çıktığını, çok değişik öğrenme stilleri bulunduğunu tespit etmiştir.

Cafferty 1980 yılında toplam 1689 öğretmen ve öğrenci ile yaptığı araştırmasında öğretmen ve öğrencilerinin stilleri arasındaki uyumla başarının değiştiğini bulmuştur. Burada ayrıca uyum arttıkça başarının arttığı sonucu elde edilmiştir.

Tanenbaum (1982), öğrencilerin öğrenme stilleri ile öğrenme stillerine uygun öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir ilişki olduğu belirlenmiştir (Karataş).

McCarty (1987), öğretmen ve yöneticilerin hangi öğrenme stiline sahip olduklarını belirlemek amacıyla yaptığı araştırmada öğrenme stillerinin cinsiyete göre farklılık gösterdiğini bulmuştur.

Hall (1993), ilköğretim 2. kademe öğrencilerinin öğrenme stili tercihi ile matematik başarıları aralarında bir ilişki olup olmadığını incelediği araştırmasında öğrenme stili tercihi ile matematik başarıları arasında bir ilişki bulunmadığı sonucunu elde etmiştir.

Colarulli, 1998 yılında yaptığı araştırmada öğrenme stiline göre öğretim yapılan öğrenciler ile geleneksel öğretim yapılan öğrencilerin matematik dersi başarılarındaki ilişki incelendiğinde, öğrenme stili tercihleri dikkate alınarak öğretim yapılan grup ile geleneksel öğretim yapılan grubun başarıları arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır.

Boulmaetis ve Sabula (1996), öğrenme ve öğretim stillerinin uygunluğunun başarıya etkisi üzerine yaptıkları araştırmaya göre deney ve kontrol grubu öğrencilerinin başarılarında bir artış gözlenmiş, öğretmenlerin öğretim stili ile uygun öğrenme stiline sahip öğrencilerin test sonuçlarının daha yüksek olduğunu tespit etmiştir.

Cook, 1997 yılında yapmış olduğu çalışmada, matematik kaygı seviyesi ile öğrenme stilleri, yaş, cinsiyet ve matematik başarıları arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Araştırmaya 501 kolej öğrencisi katılmış, matematik kaygı ölçeği olarak Suinns'in ölçeği kullanılmıştır. Araştırma sonucunda, matematik kaygı seviyesi cinsiyet ile de ilişkilendirilmiş, fakat matematik başarı ve yaş ile ilişkilendirilmemiştir. Kız öğrencilerde matematik kaygı seviyesi işitsel, dokunsal ve kinestetik öğrenme stilleriyle, erkeklerde ise işitsel öğrenme stili ile ilişkilendirilmiştir (Cook 1997).

2.7. Öğretim Stili ile İlgili Yapılan Araştırmalar

Bu bölümde öğretim stili ile ilgili olarak yapılan araştırmaların bulguları ve sonuçları incelenecektir. Mendoza (2004), araştırmaları sonucunda öğretim stili seçiminde öğretmenin yaşının önemli bir faktör olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Sutton, (2003) öğrencilerin öğrenme stillerine göre şekillendiğini tespit etmiştir.

Levine, (1998) öğretime öğrenci merkezli olarak başladığında matematik öğretimindeki kaygı düzeyinin öğretim merkezli olarak başladığından daha düşük olduğunu göstermiştir.

Peker ve Yalın (2002), matematik öğretmenlerinin, öğrencilerin öğrenme stillerine uygun bir öğretimi hangi düzeyde uyguladıklarını tespit etmek amacıyla, Ankara merkez ilçelerindeki sekiz resmi genel lisedeki lise 2. sınıf öğrencilerinden 500 kişi üzerinde yaptıkları araştırma sonucunda matematik öğretmenlerinin öğrencilerin stillerini çok fazla dikkate almadıklarını tespit etmişlerdir.

Bilgin ve Bahar'ın (2007), sınıf öğretmenlerinin öğretim ve öğrenme stillerini belirlenmesi ve aralarındaki ilişkinin incelenmesine yönelik yaptıkları araştırmada sınıf öğretmenlerinin öğretim stilleri Temsilci/Yol Gösterici/Uzman alt boyutlarında baskın iken öğrenme stillerinin işbirlikli ve rekabetçi alt boyutlarında daha baskın olduğu görülmüştür. Pasif ve bağımlı öğrenme stilleri ile Uzman/Otoriter/Kişisel Model öğretim stilleri arasında anlamlı bir ilişki görüldüğü sonucuna ulaşmışlardır.

2.8. Öğrenme Stilleri ile Başarı Arasındaki İlişki:

Hall (1993), yaptığı çalışmasında öğrenme stili tercihi ile matematik başarıları arasında bir ilişki olup olmadığını incelemiştir. Araştırmanın sonucunda öğrenme stili tercihi ile matematik dersi başarıları arasında bir ilişki bulunamamıştır (Ertekin 2005).

Colarulli (1998), yaptığı araştırmasında, öğrenme stiline göre öğretim yapılan öğrenciler ile geleneksel öğretim yapılan öğrencilerin matematik dersi başarıları arasındaki ilişkiyi incelemiştir. 262 7. sınıf öğrencisi üzerinde yürüttüğü araştırmasının sonucunda öğrenme stilleri tercihleri dikkate alınarak öğretim yapılan grup ile geleneksel öğretim yapılan grubun başarıları arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır (Ertekin 2005).

Farkas (2002), yapmış olduğu araştırmasında, öğrenme stili tabanlı geleneksel öğretim ve öğrenme stillerinin dikkate alındığı çoklu öğretimin 7. sınıf öğrencilerinin başarı, tutum ve empati derecelerine etkisini incelemiştir. Araştırmasını 105 7.sınıf öğrencisi üzerinde yapmıştır. Kontrol grubuna geleneksel öğretim

yöntemi kullanılırken, deney grubuna öğrenme stillerine hitap eden öğretim yapılmıştır. Araştırmanın sonucunda öğrencilerin empati puanları, başarıları ve tutumları arasında anlamlı bir farkın olduğu sonucu ortaya çıkmıştır.

BÖLÜM III

3. YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın yöntemi, örnekleme ve veri toplama araçları tanıtılmıştır. Ayrıca elde edilen verilerin analizi sunulmuştur. Bu çalışmanın ölçme değerlendirme araçlarının uygulamaları 2007–2008 öğretim yılında güz dönemi sonunda 20 ilköğretim okulunda görev yapan 25 fen ve teknoloji dersi öğretmeni ve bu öğretmenlerin birer 6. sınıfında okuyan öğrencileri üzerinde yapılmıştır. İlk olarak bu 25 fen ve teknoloji dersi öğretmenine Grasha tarafından geliştirilen öğretim stilleri ölçeği uygulanmış ve öğretmenlikteki mesleki deneyim yılları da ayrıca belirlenmiştir. Daha sonra her bir öğretmenin dersine girdiği bir 6. sınıfında okuyan öğrencilerine öğrenme stili ölçeği ve Fen ve Teknoloji dersi başarılarını ölçen çoktan seçmeli bir yapıdaki Fen ve Teknoloji Dersi Başarı Testi (FTDBT) uygulanmıştır.

3.1. Araştırma Modeli

Bu çalışmada ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır (Karasar 2002).

Uygulama 2007–2008 öğretim yılında 6. sınıflarda 20 ilköğretim okulunda gerçekleştirilmiştir. Araştırmada öğrencilerin başarıları çoktan seçmeli test (FTDBT) ile ölçülmüştür. Bunun yanında öğrencilere öğrenme stili ölçeği aynı öğrencilerin Fen ve Teknoloji dersi öğretmenlerine ise öğretim stili ölçeği uygulanmıştır.

Her üçünün de uygulanmasından önce öğrenci ve öğretmenlere araştırmacı tarafından testler hakkında bilgi verilmiştir. Bu aşamadan sonra da sorular öğretmen ve öğrencilere verilmiş ve öğrencilerin soruları cevaplamaları istenmiştir. Öğrencilere önce başarı testi için 30 dakika sonra da öğrenme stili ölçeği için 40 dakika süre verilmiştir.

3.2. Araştırmanın Örnekleme

Çalışmanın örneklemini, İstanbul ilindeki 25 öğretmen, resmi ve özel ilköğretim okullarında okuyan 693 (320 erkek, 373 kız) öğrenci oluşturmuştur. Öğretmenlerin birer 6. sınıfları rastgele seçilmiştir. İlköğretim okulları seçilirken

sosyoekonomik farklılıklar, başarı, semt farklılıkları bulunmasına ve her seviyeden yaklaşık eşit sayıda öğrenci bulunmasına dikkat edilmiştir.

3.3. Veri Toplama Araçları

Bu araştırmanın veri toplama araçlarını öğretmenlere uygulanan öğretim stili ölçeği, öğrencilere uygulanan öğrenme stili ölçeği ve Fen ve Teknoloji Dersi başarı ölçeği oluşturmaktadır.

3.3.1. Öğretim Stili Ölçeği (ÖTSÖ)

Araştırmada öğretmenlerin baskın öğretim stillerinin tespit edilebilmesi için Grasha tarafından 1994 yılında geliştirilen 40 maddeden oluşmuş, yedili likert tipi ‘Öğretim Stili Ölçeği (ÖTSÖ) aracılığıyla ölçülmüştür.

Grasha’nın Öğretim Stilleri Ölçeğinde stilleri uzman, resmi otoriter, kişisel model, kolaylaştırıcı, temsilci olmak üzere beş alt boyut vardır. Her bir alt boyutta 8 madde vardır. Grasha yapmış olduğu araştırmasının sonucunda öğretmenlerin tek bir öğretim stiline sahip olmadıkları tespitiyle öğretim stillerine göre öğretmenleri dört gruba ayırmıştır. Bu sınıflandırmayı öğretmenlerin testin alt boyutlarından aldıkları en yüksek puanların kombinasyonlarını kullanarak şu şekilde yapmıştır:

Uzman/Resmi Otoriter: Uzman ve resmi otoriter alt boyutlarının puanları en yüksek.

Kişisel model/Uzman/Resmi otoriter: Kişisel model, Uzman Resmi otoriter alt boyutlarının puanları en yüksek.

Kolaylaştırıcı/Kişisel model/Uzman: Kolaylaştırıcı, Kişisel model Uzman alt boyutlarının puanları en yüksek.

Temsilci/Kolaylaştırıcı/Uzman: Temsilci, Kolaylaştırıcı, Uzman: alt boyutlarının puanları en yüksek.

Öğretmenler bu dört gruptan birine dahil edilmektedir. Anketin Üredi tarafından 2006 yılında Türkçe’ye adaptasyonu yapılmış olup Cronbach Alfa katsayısı 0.90 olarak bulunmuştur. Bu çalışmaya katılan öğrencilerin puanları temel alınarak hesaplanan testin alfa güvenirlik katsayısı 0.79 olarak bulunmuştur.

3.3.2. Öğrenme Stili Ölçeği (ÖSÖ)

Araştırmada ilköğretim 6. sınıf öğrencilerinin baskın öğrenme stillerini belirlemek için Grasha Öğrenme Stilleri Ölçeği kullanılmıştır. Bu ölçek Grasha (1994) tarafından geliştirilmiştir. Anket, Rekabetçi, İşbirlikçi, Pasif, katılımcı, Bağımlı ve Bağımsız alt boyutları olan ve her boyutta 10 olmak üzere beşli likert tipinde 60 cümleden oluşmaktadır. Anket Uzuntiryaki, Bilgin & Geban (2002) tarafından Türkçe'ye adapte edilerek 330 lise öğrencisine uygulanarak güvenirlik katsayısı 0.79 olarak bulunmuştur. Bu çalışmaya katılan öğrencilerin puanları temel alınarak hesaplanan testin alfa güvenirlik katsayısı 0.72 olarak bulunmuştur. Öğrenme Stilleri Ölçeğinde her bir boyut için örnek cümleler şöyledir:

Rekabetçi: Herkesten önce soruları cevaplamayı severim

İşbirlikçi: Sınıf aktivitelerinde arkadaşlarımla birlikte çalışmaktan hoşlanırım.

Pasif: Ders sırasında hayallere dalarım.

Katılımcı: Konuyu öğrenebilmek adına benden istenenlerin tamamını yaparım.

Bağımlı: Her zaman için öğretmenin dersle ilgili beklentilerini açıkça söylemelerinden hoşlanırım.

Bağımsız: Derslerimi ve ödevlerimi kendi başıma yapmayı tercih ederim.

3.3.3 Fen ve Teknoloji Dersi Başarı Testi (FTDBT)

Araştırmada kullanılan Fen ve Teknoloji Dersi Başarı Testi, 2005 yılı Fen ve Teknoloji dersi müfredatından 6.sınıflar 1. dönem müfredatını içeren Canlılarda Üreme, Büyüme ve Gelişme; Kuvvet ve Hareket; Madde ve Değişim ünitelerindeki bazı kazanımlara ait sorulardan oluşmaktadır.

Test, fen ve teknoloji öğretmeni Elif Deveci ile birlikte araştırmacı tarafından geliştirilmiştir. Test 25 maddeden oluşan çoktan seçmeli yapıda geliştirilmiştir. Çalışmanın örneklemi dışında 40 6.sınıf öğrencisine 1. dönem sonunda pilot çalışma

amacıyla uygulanmıştır. Testteki maddelerin ayırıcılık ve güçlük indekslerine bakılarak ayırıcılığı ve güçlüğü %10'un altında ve %90'ın üzerinde olan maddeler (Madde ve Değişim ünitesine ait 2 madde) çıkarılarak test 23 maddeden oluşan bir yapıya kavuşmuştur. 23 maddelik testin geçerliliği Fen ve Teknoloji alanında uzman 1 öğretim üyesi ve 7 öğretmen tarafından yapılmıştır. Çalışmaya katılan öğrencilerin test puanları kullanılarak yapılan Fen ve Teknoloji Dersi Başarı Testinin α güvenirlik katsayısı 0,72 olarak hesaplanmış olup bu açıdan da kabul edilebilir güvenirlik katsayısına sahip bir test olarak düşünülmüştür. Bu çalışma için öğrencilerin Fen ve Teknoloji Dersi Başarı 23 maddeden oluşan bu testle ölçülmüştür ve öğrencilerin başarıları 0–23 arasında değişmektedir. Bu çalışmaya katılan öğrencilerin puanları temel alınarak hesaplanan testin alfa güvenirlik katsayısı 0.73 olarak bulunmuştur. Testin sorularının ünitelere ve konulara göre dağılımı Tablo 3'te görülmektedir:

Tablo 3: Soruların Ünitelere Göre Dağılımı.

Ünite Adı	Konular	Sorular
Canlılarda Üreme, Büyüme ve Gelişme	a. Hücre	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10
	b. İnsanlarda üreme, büyüme, gelişme	11, 12, 13, 14
	c. Bitkilerde çimlenme, büyüme, gelişme	
	d. Ergenlik	
Kuvvet ve Hareket	a) Kuvvetin Yönü	17, 18, 19, 20, 21, 22, 23
	b) Kuvvetin Ölçümü	
	c) Dengeleyici Kuvvet	
	d) Bileşke kuvvet	
	e) Sabit Süratle İlgili;	
	i. Grafik(Yol -- Zaman)	
	ii. Alınan Yol	
	iii. Ağırlık	
Madde ve Değişim	a) Tanecikli Yapı	15, 16
	b) Fiziksel ve kimyasal değişimler	

3.4. Verilerin Toplanması ve Analizi

Çalışmaya katılan öğretmenlere Öğretim Stilleri Ölçeği ve öğrencilere ise Öğrenme Stili Ölçeği ve Fen ve Teknoloji Dersi Başarı Testi uygulanmıştır.

Araştırmaya katılan okul sayısı 20 olup, bu okulların 17 tanesi (%85) resmi okul, 3 tanesi (%15) ise özel okuldur.

Araştırma sonucunda toplanan veriler SPSS paket programı kullanılarak analiz edilmiştir. Verilerin analizlerinde betimlemeli ve varyans analizi teknikleri kullanılmıştır.

1.ve 2. araştırma sorularına ait veriler için tek yönlü ANCOVA analiz teknikleri; 3. araştırma sorusuna ait veriler için ise çift yönlü ANCOVA analiz teknikleri kullanılmıştır.

BÖLÜM IV

4. BULGULAR

Araştırmanın bu kısmında, toplanan verilerin analizi sonucu ortaya çıkan bulgular incelenecektir.

4.1. Birinci Araştırma Sorusuna İlişkin Bulgular:

Birinci araştırma sorusunda; farklı öğretim stillerine sahip öğretmenlerin öğrencilerinin Fen ve Teknoloji Dersi başarıları arasında bir fark olup olmadığı araştırılmıştır. Bunun için önce araştırmaya katılan öğretmenlerin öğretim stillerine ait veriler analiz edilecektir. Çalışmaya katılan öğretmenlerin bu ölçeğin alt boyutlarından aldıkları puanlara ait veriler incelenerek öğretmenler öğretim stillerine göre gruplandırılmıştır. Bu gruplandırma sonucunda çalışmaya katılan 25 öğretmenin öğretim stillerine göre dağılımları

1. Uzman / Resmi Otoriter stilde 2 öğretmen
 2. Kişisel Model/ Uzman/ Resmi Otoriter stilde 5 öğretmen
 3. Kolaylaştırıcı/ Kişisel Model/ Uzman stilde 9 öğretmen
 4. Temsilci / Kolaylaştırıcı / Uzman stilde 9 öğretmen
- şeklindedir.

Burada sadece farklı öğretim stillerine sahip öğretmenlerin, öğrencilerine ait Fen ve Teknoloji Dersi başarı testi puanlarına ait veriler analiz edilmiştir. Bu analizden önce öğretmenlerin mesleki deneyimlerinin ortak değişken alınıp alınamayacağına bakılmış mesleki deneyimlerinin ortak değişken olma özelliklerini taşıdığı görülmüştür. Bundan sonraki analizlerde öğretmenlerin mesleki deneyim yılı ortak değişken olarak alınacaktır. Öğretmenlerin mesleki deneyim yılları ortak değişken olarak alınarak farklı öğretim stillerindeki öğretmenlerin öğrencilerinin fen başarıları arasında fark olup olmadığına ANCOVA teknikleri kullanılarak bakılmıştır.

Bu verilere ait istatistikler Tablo 4'te, ANCOVA sonuçları ise Tablo 5'te görülmektedir.

Tablo 4: Öğretim Stillerine Göre Öğrencilerin (FTDBT) Puanlarına Ait İstatistikler.

Öğretim Stili	Ortalama	Standart Hata
Uzman/resmi otoriter	10,15	0,72
Kişisel model/Uzman/Resmi otoriter	11,153	0,61
Kolaylaştırıcı/Kişisel model/Uzman	9,5	0,46
Temsilci/Kolaylaştırıcı/Uzman	9,32	0,35

Tablo 5: Öğretim Stili ve FTDBT Puanları Arasındaki Farka Ait ANCOVA Sonuçları.

	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalamalar Karesi	F	P
Kaynak	144,62	3	48,20	2,38	0,05
Hata	13502,82	669	20,18		

Tablo 5'te görüldüğü gibi farklı öğretim stilineki öğretmenlerin öğrencilerinin Fen ve Teknoloji Dersi Başarı Testi puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı farkın olduğu görülmüştür. Bu farkın hangi öğretim stilineki öğretmenlerin öğrencilerinin puanları arasında olduğuna Bonferroni Post-Hock Tekniği kullanılarak bakılmıştır. Bu analize ait veriler Tablo 6'de görülmektedir.

Tablo 6: Farklı Öğretim Stillerine Sahip Öğretmenlerin Öğrencilerinin Başarı Puanlarına Ait Post-Hock Testi Sonuçlarına Ait İstatistikler.

Öğretim Stili	Öğretim Stili	Ortalamalar Farkı	Standart Hata	p
Uzman/resmi otoriter	Kişisel model/Uzman/Resmi otoriter	-1,00	0,94	1,00
	Kolaylaştırıcı/Kişisel model/Uzman	0,57	0,85	1,00
	Temsilci/Kolaylaştırıcı/Uzman	0,82	0,81	1,00
Kişisel model/Uzman/Resmi otoriter	Uzman/resmi otoriter	1,00	0,94	1,00
	Kolaylaştırıcı/Kişisel model/Uzman	1,58	0,76	0,24
	Temsilci/Kolaylaştırıcı/Uzman	1,82	0,70	0,05
Kolaylaştırıcı/Kişisel model/Uzman	Uzman/resmi otoriter	-0,57	0,85	1,00
	Kişisel model/Uzman/Resmi otoriter	-1,58	0,76	,24
	Temsilci/Kolaylaştırıcı/Uzman	0,24	0,58	1,00
Temsilci/Kolaylaştırıcı/Uzman	Uzman/resmi otoriter	-0,82	0,81	1,00
	Kişisel model/Uzman/Resmi otoriter	-1,82	0,70	0,05
	Kolaylaştırıcı/Kişisel model/Uzman	-0,24	0,58	1,00

Tablo 6’da görüldüğü gibi sadece Kişisel model/Uzman/Resmi otoriter stildeki öğretmenin öğrencilerinin puan ortalaması ile Temsilci/Kolaylaştırıcı/Uzman öğretim stiline sahip öğretmenlerin öğrencilerinin puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olduğu görülmüştür. Bu fark Kişisel model/Uzman/Resmi otoriter stildeki öğretmenlerin öğrencilerinin lehinedir.

4.2. İkinci Araştırma Sorusuna İlişkin Bulgular:

Bu araştırma sorusunda farklı öğrenme stillerine sahip öğrencilerin başarı puanları arasında fark olup olmadığına bakılmıştır. Bu analizlere geçmeden önce öğrencilerin öğrenme stili ölçeğine verdikleri cevaplar analiz edilmiş ve öğrencilerin öğrenme stilleri belirlenirken en yüksek puanlı stil o öğrencinin öğrenme stili olarak kabul edilmiştir. Buna göre; bağımsız öğrenme stiline 74 öğrenci, çekingen öğrenme stiline 15 öğrenci, paylaşımcı öğrenme stiline 80 öğrenci, bağımlı öğrenme stiline 140 öğrenci, rekabetçi öğrenme stiline 230 öğrenci, katılımcı öğrenme stiline 154 öğrenci olduğu tespit edilmiştir.

Öğrenme stili ölçeğinden alınan puana göre birden fazla baskın öğrenme stiline sahip öğrenciler (28 öğrenci) çalışmadan çıkarılmıştır.

Farklı öğrenme stiline sahip öğrencilerin başarı puanlarına ait istatistikler Tablo 7’de, bu grupların puanları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olup olmadığını gösteren ANCOVA Testi sonuçları Tablo 8’de görülmektedir.

Tablo 7: Farklı Öğrenme Stiline sahip Öğrencilerin Başarı Puanlarına ait İstatistiksel Sonuçlar.

Öğrenme Stili	Ortalama	Standart Sapma
Bağımsız	9,43	0,76
Çekingen	8,45	1,26
Paylaşımcı	10,96	0,62
Bağımlı	10,00	0,43
Rekabetçi	10,85	0,35
Katılımcı	10,16	0,48

Tablo 8: Öğrenme Stilleri ile FTDBT Puanları Arasındaki Farka ait ANCOVA Testi Sonuçları.

	Kareler Toplamı	Sd	Ortalamalar Karesi	F	P
Kaynak	151,10	5	30,22	1,49	0,18*
Hata	13502,82	669	20,18		

* $P \leq 0.05$

Tablo 8’de görüldüğü üzere farklı öğrenme stillerine sahip öğrencilerin Fen ve Teknoloji dersi başarı puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı görülmüştür.

4.3. Üçüncü Araştırma Sorusuna İlişkin Bulgular :

Bu araştırma sorusuna farklı öğretim stiline sahip öğretmenlerin farklı öğrenme stillerine sahip öğrencilerinin başarı puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olup olmadığına iki yönlü ANCOVA teknikleri kullanılarak bakılmıştır. Bu bulgulara ait istatistiksel analizler Tablo 9’da görülmektedir.

Tablo 9: Farklı Öğretim Stilindeki Öğretmenlerin Farklı Öğrenme Stilindeki Öğrencilerinin Başarı Puan Ortalamalarına ait İstatistiksel Veriler.

Öğretim Stili	Öğrenme Stili	Ortalama	Standart Hata
Uzman/resmi otoriter	Bağımsız	9,75	2,25
	Çekingen	.	.
	Paylaşımıcı	11,82	1,83
	Bağımlı	9,63	1,1
	Rekabetçi	10,35	0,98
	Katılımcı	9,18	1,50
Kişisel model / Uzman / Resmi otoriter	Bağımsız	10,03	1,69
	Çekingen	8,90	2,59
	Paylaşımıcı	12,56	1,24
	Bağımlı	11,88	0,89
	Rekabetçi	12,16	0,74
	Katılımcı	11,37	0,93
Kolaylaştırıcı/Kişisel model/Uzman	Bağımsız	9,51	0,91
	Çekingen	7,50	2,25
	Paylaşımıcı	9,24	0,86
	Bağımlı	9,57	0,63
	Rekabetçi	11,28	0,57
	Katılımcı	10,29	0,64
Temsilci / Kolaylaştırıcı/Uzman	Bağımsız	8,43	0,72
	Çekingen	8,94	1,59
	Paylaşımıcı	10,21	0,77
	Bağımlı	8,92	0,63
	Rekabetçi	9,62	0,42
	Katılımcı	9,79	0,52

Tablo 10: Farklı Öğretim Stilindeki Öğretmenlerin Farklı Öğrenme Stiline Sahip Öğrencilerin Başarı Puan Ortalamalarına ait İki Yönlü ANCOVA Analiz Sonuçları.

Kaynak	Kareler toplamı	Serbestlik derecesi	Kareler ortalaması	F	P
Model	1048,71	23	45,59	2,25	,00
ÖĞRETMENİN DENEYİM YILI	269,92	1	269,92	13,37	,00
ÖĞRETİM STİLİ	138,55	3	46,18	2,28	,05
ÖĞRENME STİLİ	150,65	5	30,13	1,49	,19
ÖĞRETİM STİLİ* ÖĞRENME STİLİ	154,01	14	11,00	0f,54	,90
Hata	13502,82	669	20,18		
Toplam	84835,00	693			
Düzeltilmiş Toplam	14551,53	692			

Tablo 10’da görüldüğü gibi farklı öğretim stilindeki öğretmenlerin farklı öğrenme stilindeki öğrencilerinin başarı puan ortalamaları arasında bir etkileşim olmadığı görülmektedir.

BÖLÜM V

5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu bölümde farklı öğretim stillerine sahip öğretmenlerin farklı öğrenme stillerine sahip 6.sınıf öğrencilerinin Fen ve Teknoloji Dersi Başarısına etkisine ait bulgulara bağlı olarak erişilen sonuçlar ve öneriler sunulmaktadır.

5.1. Birinci Alt Probleme Ait Sonuçlar

Araştırmada, öğretmenlerin ÖTSÖ' ye verdikleri cevaplar öğrencilerinin ise FTDBT' den aldıkları puanlar karşılaştırıldığında öğrencilerin başarı düzeyleri arasında anlamlı bir farkın olduğu görülmüştür. Belirtilen FTDBT' nin öğrencilerin 6.sınıf 1.dönem konularıyla ilgili aynı kavramlara ait başarılarını ölçmeyi hedeflemesine rağmen öğrencilerin bu testlerden aldıkları puan ortalamalarının öğretim stiline göre değiştiği bulunmuştur.

Bu bulgular, bu alanda daha önce yapılan bazı araştırmaların bulgularını desteklemektedir (Üredi, 2006; Ertekin ,2005; Karataş, 2004).

Öğretmenlerin öğretim stilleri ile öğrencilerin öğrenme stillerinin eşleştirilmesi ile öğrencilerin Fen ve Teknoloji Dersi başarıları arasında anlamlı bir ilişki yoktur. Bu bulgu Çekiş'in (1991) yaptığı araştırmanın bulguları ile uyumludur. Yine Tarrance'nın yaptığı araştırma sonucunda öğretmenlerin, öğretme stillerini değiştirdiklerinde yavaş öğrenen olarak nitelenen öğrencilerden bazılarında başarının artış gösterdiği bulgusu elde edilmiştir (Tai, 1999).

Yapılan diğer araştırmalarda öğretim stillerinin ders başarısını etkilediği ve etkilemediği sonuçları mevcuttur ancak öğretim stillerinden ilköğretim düzeyindeki öğrencilerin yüksek öğrenimdeki öğrencilerden başarı yönünden daha az etkilendiği bulgularına daha sık rastlanmıştır.

Bu araştırmada kullanılan öğretme stili envanterinde öğretmenlerin mesleki deneyim yılı, cinsiyeti ve yaşına ait sorulardan oluşan kişisel bilgi formu bulunmaktadır. Buradan elde edilen sonuçlara göre öğretmenlerin mesleki deneyim yılı ile ğretim stilinin değiştiği, bunun da mesleki kıdem yılı arttıkça Uzman/resmi otoriter ğretim stilindeki öğretmenden Kişisel model/Uzman/Resmi otoriter ğretim stilindeki Kolaylaştırıcı/Kişisel model /Uzman ğretim stilindeki ğretmen Temsilci/Kolaylaştırıcı/Uzman ğretim stilindeki öğretmene doğru bir değişim gözlendiği bulgusu elde edilmiştir.

5.2. İkinci Alt Probleme Ait Sonuçlar

Yapılan analizler sonucunda farklı öğrenme stiline sahip öğrencilerin 6.sınıf fen ve teknoloji dersi başarıları arasında FTDBT’den aldıkları puanlara göre anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Özetle, ğrenme stili tercihi öğrencilerin bu çalışmadaki Fen veTeknoloji Dersi başarısı olarak kabul edilen puan üzerinde bir etken olarak grlmememektedir.

Öğrencilerin fen ve teknoloji dersi başarı puanları ile öğrenme stilleri arasında anlamlı bir ilişki yoktur yani öğrencilerin başarısı öğrencilerin öğrenme stillerine bağlı olarak anlamlı bir şekilde değişmemektedir. Bu bulgu Dizdar’ın (1993) lisans ve lisansüstü öğrencileri ile yaptığı araştırmanın sonuçları ile uyumludur.

5.3. nc Araştırma Sorusuna Ait Sonuçlar:

Yapılan analizler sonucunda farklı ğretim stiline sahip öğretmenlerin farklı öğrenme stillerine sahip ğrencilerinin başarıları arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır.

Uzman/resmi otoriter ğretim stilindeki öğretmenlerin başarıları en yüksek olan öğrencileri, paylaşımcı öğrenme stilindeki öğrencileri; başarıları en düşük olan öğrenciler ise katılımcı öğrenme stilindeki öğrencilerdir.

Kişisel model/Uzman/Resmi otoriter ğretim stilindeki öğretmenlerin başarıları en yüksek olan ğrencileri Paylaşımcı ğrenme stilindeki öğrencileri; başarıları en düşük olan öğrenciler ise çekingen öğrenme stilindeki öğrencilerdir.

Kolaylaştırıcı/Kişisel model/Uzman öğretim stilindeki öğretmenlerin başarıları en yüksek olan öğrencileri rekabetçi öğrenme stilindeki öğrencileri; başarıları en düşük olan öğrenciler ise çekingen öğrenme stilindeki öğrencilerdir.

Temsilci/Kolaylaştırıcı/Uzman öğretim stilindeki öğretmenlerin başarıları en yüksek olan öğrencileri Paylaşımçı öğrenme stilindeki öğrencileri; başarıları en düşük olan öğrenciler ise Bağımsız öğrenme stilindeki öğrencilerdir.

Sutton (2003) yaptığı aratırmasında öğrencilerin seçtiği öğrenme stilinin öğretmenin kullandığı öğretim stiline bağlı olarak değiştiğini tespit etmiştir.

Literatürdeki pek çok çalışmada öğrencilerin öğrenme stili öğretmenin öğretim stili arasındaki uyuşmanın başarıya , motivasyona ve tutuma olumlu etki yaptığı bulgusu mevcuttur (Grasha, 2002).

5.4. Sonuçlar:

- 1- Araştırmada öğretmenlerin öğretim stilleri ile 6.sınıf öğrencilerinin Fen ve Teknoloji dersi başarıları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olduğu görülmüştür.
- 2- Farklı öğrenme stillerine sahip 6.sınıf öğrencilerinin Fen ve Teknoloji dersi başarıları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmüştür.
- 3- Farklı öğretim stillerine sahip öğretmenlerin farklı öğrenme stillerine sahip 6.sınıf öğrencilerinin Fen ve Teknoloji dersi başarıları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmüştür.

5.5. Öğretim ile İlgili Öneriler:

- 2- Eğitim sistemi içinde öğretmenlerin yeri eğitim hizmetlerinin kalitesi yönünden önem taşımaktadır (Şişman, 2001). Öğretmenlerin kendi öğretim stillerinin farkında olmalarına yönelik çalışmalar yapılmalıdır.
- 3- Öğretim stilinin bir öğretmen için değişmez olmadığını, bir öğretmenin farklı stiller arasında dersin, sınıfın, konunun özelliklerine göre daha esnek yapıda olması gerektiğine yönelik eğitim programları hazırlanabilir.
- 4- Öğretmenler, öğretim uygulamaları esnasında kendi öğrenme stillerine yönelik öğretim yapmaktan kaçınmalı, bireysel farklılıkları dikkate almalıdırlar.

5- Bazı öğrenme stillerinin diğerlerine nazaran daha yaygın olmasından ötürü öğretim esnasında daha geniş bir kitleye hitap edebilmek açısından bu stile yönelik çalışmalar yapılabilir.

6- Ders araç gereçleri ve kitaplar öğrenme stilleri dikkate alınarak geliştirilmelidir. Farklı öğrenme stilleri ve farklı öğretim stillerine uygun teknolojik ders materyalleri de sınıf ortamlarında daha yaygın kullanılır hale getirilmelidir.

7- Bu çalışmaya göre öğretmenin öğretim stiline başarıya olumlu etki ettiği tespitinden yola çıkılarak öğretim stiline değişmez karakter özelliği olarak algılanmasının önüne geçilmelidir.

5.6. Araştırmacılara Yönelik Öneriler:

1- Fen ve Teknoloji Dersi öğretmenlerinin öğretim stilleri açısından öğrencilerin başarısına etkisinde anlamlı bir farklılık elde edilmiş olduğu için aynı ilişkiye başka branş öğretmenlerinin öğretme stiline ve o öğretmenlerin öğrencilerinin başarısına bakılarak araştırmalar yapılabilir. Böylece öğretim stili ile başarı arasındaki ilişkinin daha net görülebileceği düşünülmektedir.

2- Öğrenme stili ile başarı arasında anlamlı bir ilişki bu çalışmada bulunamamış olmasına rağmen literatürde anlamlı ilişki bulunduğu dair araştırmalar mevcuttur fakat bu çalışmalar çoğunlukla üniversite öğrencileri düzeyindedir. Bu açıdan ilköğretim öğrencilerine yönelik araştırmalar yapılabilir.

3- Öğrenme stili ile başarı arasındaki ilişkiyi araştırmaya yönelik çalışmalar başka dersler için de yapılmalıdır. Literatürde matematik dersine yönelik benzer çalışma vardır ancak İngilizce dersi dışında sosyal bilimler derslerine yönelik çalışmalara rastlanmamıştır.

4- Araştırma, araştırma sonucunun genellenebilirliğini artırmak açısından daha büyük bir örneklem grubunda yinelenabilir.

KAYNAKÇA

- [1] Akkoyunlu, Buket. “Bilgi Teknolojilerinin Okullarda Kullanımı ve Öğretmenlerin Rolü” **Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi**, sayı: 11, 1995, ss.105-109.
- [2] Arslan, B., “Ortadoğu Teknik Üniversitesi Mühendislik Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri Tercihlerinin Belirlenmesi.” Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, **Ortadoğu Teknik Üniversitesi**, Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2003.
- [3] Aşkar, P. Ve Akkoyunlu, B. “Kolb Öğrenme Stili Envanteri.” **Eğitim ve Bilim**, sayı:87,1993, ss. 37-47.
- [4] Babadoğan, C. ‘Öğrenme Stilleri ve Stratejileri Arasındaki İlişki’
Bildiriler:
1.Eğitim Bilimleri Kongresi, Kuram-uygulama-araştırma, Eğitimde Psikolojik Hizmetler, Eğitim Programları ve Öğreti. Adana:Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi, 1994, ss.1056-1065.
- [5] Butler, K. “**Learning and Teaching Styles in Theory and Practice.**” Maynard, MA:Gabriel Systems Inc, (1984).
- [6] Carr, C.M. “Assesing Teaching Style Preference And Faactors That influence Teaching Style Preferences Of Registered Dietitians” **Journal of the American Dietetic Association**, cilt: A, sayı:9, 1998, ss.27.
- [7] Conti, G. “Assesing Teaching Style In Adult Education:How And Why Lifelong Learning:The Adult Yearsy.” KİTAP ADI111111111111cilt:8, sayı:8, 1985a, ss.7-11.

- [8] Cook, R. P. "An Exploration Of The Relationship Between Anxiety Level And Perceptual Learning Styles Of Adult Learning Community College Setting" Thesis of **Florida Atlantic University** Ratorr, 1997.
- [9] Çekiç, Hasan "Matching Learning And Teaching Styles In A Turkish EFL University Classroom And Its Effect On Foreign Language Development". Yayınlanmamış Yüksek Lisans tezi, **Bilkent Üniversitesi Ekonomi ve Sosyal Bilimler Enstitüsü**, 1991.
- [10] Dizdar, Aysun "Learning Style Preferences of Turkish Learners of English at Turkish Universities and The Relation Between Learning Styles and Tests Performance". Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, **Bilkent Üniversitesi İnsani ve Edebi Bilimler Enstitüsü**, 1993.
- [11] Dunn, Rita ve Kenneth Dunn. "Learning Styles And Teaching Styles: Should They...Can They...Be matched?" **Educational Leadership**, cilt: 36, sayı:4, 1979, ss.238-244.
- [12] Dunn, Rita. "Learning Style:State of the Science.Theory into Practice, Matching Teaching and Learning Styles" 1984.
- [13] Ekici, Gülay. "Öğrenme Stiline Dayalı Öğretim ve Biyoloji Dersi Öğretimine Yönelik Ders Planı Örnekleri.". Ankara: Gazi Kitabevi, 2003.
- [14] Ergür, Derya. "Hacettepe Üniversitesi Dört Yıllık Lisans Programlarındaki Öğrencilerin Kişisel Özellikleri ile Öğrenme Stillerinin Karşılaştırılması". **Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi**. sayı:19, 2000, ss.234-241.
- [15] Ertekin, Erhan. "Öğrenme ve Öğretme Stilleri Üzerine Bir Çalışma" . Doktora Tezi, **Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü**, 2005
- [16] Everitt, A. "The Effects of Learning and Teaching Style Interact Student Successing Athletic Training Clinical Education" thesis of, **University of Massachusetts**, Lowell, 2001.

- [17] Farkas, Rohanda. "Effects of Traditional Versus Learning Styles Instructional Methods on Seventh Grade Students" Thesis of St.Johnn's University, Jamaica, New York, 2002.
- [18] Gallaher, Peggy. "Individual Differences in Nonverbal Behavior:Dimensions of Style"Journal of Personality and Social Psychology, sayı:63, 1992, ss.133-145.
- [19] Grasha, Anthony. "Teaching With Style". Pittsburgh, PA:Allianca Publishers, 1996.
- [20] Grasha, Anthony. "The Dynamics Of One-On-One Teaching" College Teaching, cilt:50, sayı:4, 2002a, ss.139-146.
- [21] Grasha, Anthony. "Teaching With Style:The Integration Of Teaching And Learning Styles In The Classroom" Center for Teaching Excellence, cilt:17, sayı:5, 2003b, ss.26-32.
- [22] Karataş Erhan. "Bilgisayara Giriş Dersini Veren Öğretmenlerin Öğretme Stilleri ile Dersi Alan Öğrencilerin Öğrenme Stillerinin Eşleştirilmesinin Öğrenme Başarısı Üzerindeki Etkisi" Yüksek Lisans Tezi, **Gazi Üniversitesi**, 2004.
- [23] Kolb, D. A. "Ezperiential Learning: Experience As The Source Of Learning And Develpment. New Jersey: Prentice Hall, 1984.
- [24] MacGillivary, W.W. "The Contribution Of Perceptual Style To Human Performance". (edit: I.M. Cockerill & W.W.MacGillivary), **Vision and Sport**. London:Stanley Thurnes, 1981, ss.8-16.
- [25] Mahiroğlu, A. "Gazi Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri" **4.Ulusal Eğitim Bilimleri Sempozyumu**, Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi, 1997.
- [26] Nunan, D. "**Language Teaching MethodologyA Textbook For Teachers.**" Sydney:Prentice Hall, 1995.
- [27] Sünbül, A. "Öğretmen Niteliği Ve Öğretimdeki Roller", **Eğitim**

- Yönetimi.** cilt:2, sayı:4, 1996, ss.567-607.
- [28] Şişman, M. **Öğretmenliğe Giriş.** Ankara: PegemA Yayınları, 2001.
- [29] Şimşek, A. “Öğrenme Biçimi”. (Edit: Y. Kuzgun ve D. Deryakulu) **Eğitimde Bireysel Farklılıklar,** Ankara: Nobel Yayınları, 2004.
- [30] Tai, F. M. “**Preferred Teaching Styles of Taiwanese EFL Teachers and Preferred Learning Styles of Traditional and Nontraditional EFL Students**” Thesis of University Of South Dakota, 1999.
- [31] Yaşar, Ş. “Bireyselleştirilmiş Öğretimde Öğretmenin Rolü”, **I. Eğitim Bilimleri Kongresi,** cilt:2, 1994. ss.515-521.
- [32] Yaşar, Ş. “Yapısalcı Kuram ve Öğrenme Öğretme Süreci”, **VII. Eğitim Bilimleri Kongresi,** cilt:1, 1998, ss. 695-699.
- [33] Yaşar, Ş. Ve arkadaşları. “İlköğretimde Öğrenme-Öğretme Süreci ve Öğretmenin Rolü”, **VIII. Eğitim Bilimleri Kongresi,** cilt:1, 1999, ss.452-461. Trabzon:Karadeniz Teknik Üniversitesi Eğitim Fakültesi.
- [34] YAZICI, Ersen. “**Öğrenme Stilleri ile İlköğretimde 5. Sınıf Matematik Dersindeki Başarı Arasındaki İlişki**” Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Konya Selçuk Üniversitesi, 2004.

EKLER LİSTESİ

Ek-1 Öğretim Stilleri Ölçeği

Ek-2 Öğrenme Stilleri Ölçeği

Ek-3 FenveTeknolojiDersiBaşarıTesti

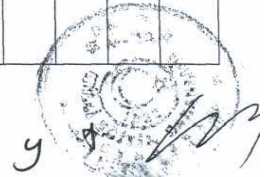
Ek-4 İzinler

Ek-1

ÖĞRETİM STİLİ ENVANTERİ

Aşağıda ders içerisindeki davranışlarınızı tanımlayan 40 madde bulunmaktadır. Lütfen aşağıdaki ifadelere ne derece katılıp katılmadığınızı daire içine alarak belirtiniz. Eğer siz ifadeye **tamamen katılıyorsanız** "7" yi, **hiç** katılmıyorsanız "1" i daire içine alınız. Eğer siz ifadeye daha az ya da daha fazla katılıyorsanız, 1 ile 7 arasında size en yakın dereceli olan cevabınızı daire içine alarak işaretleyiniz.

1 Hiç Katılmıyorum	2 Katılmıyorum	3 Biraz Katılmıyorum	4 Kararsızım	5 Biraz Katılıyorum	6 Katılıyorum	7 Tamamen Katılıyorum
1. Öğrencilerin kazanması gereken en önemli şeyler; olgular kavramlar ve ilkelerdir.						
2. Sınıfta öğrenciler için yüksek standartlar koyarım.						
3. Söylediklerim ve yaptıklarım öğrencilerin derslerdeki konular hakkında düşünme şekillerine model oluşturur.						
4. Öğretim amaçlarım ve metotlarım farklı öğrenme stillerine sahip öğrencilere hitap eder.						
5. Öğrencilerim ders projeleri üzerinde benden çok az bir yardım alarak kendi başlarına çalışırlar.						
6. Bilgimi ve uzmanlığımı öğrencilerle paylaşmak benim için çok önemlidir.						
7. Performansları yetersiz olduğunda öğrencilere olumsuz geri bildirimde bulunurum.						
8. Öğrencileri benim verdiğim örneklerden daha iyi örnek yermeleri için teşvik ederim.						
9. Öğrencilere bireysel çalışmalarında ve /veya grup projelerinde yaptıkları işi nasıl geliştirebilecekleri konusunda rehberlik yapmak için zaman ayırıyorum.						
10. Sınıfta yapılan etkinlikler öğrencileri ders konuları hakkında kendi düşüncelerini oluşturmaya teşvik eder.						
11. Bir konu hakkında söylediklerim öğrencilerin o alandaki konular üzerinde daha geniş bir görüş açısına sahip olmaları açısından önem taşır.						
12. Öğrenciler benim standartlarımı ve beklentilerimi biraz katı ve değişmez olarak tanımlar.						
13. Öğrencilere ders konularına tam olarak hakim olmaları için neyi, nasıl yapmaları gerektiğini açık bir biçimde gösteririm.						
14. Derslerimde öğrencilerin eleştirel düşünme yeteneklerini geliştirmek için küçük grup tartışmaları yapılır.						
15. Öğrenciler bir yada daha fazla ben merkezli (kendi kendine = öz denetimli) öğrenme deneyimi tasarlarlar.						
16. Öğrencilerin ders sonunda konular hakkında daha geniş çalışmalar yapabilecek temele sahip olmalarını isterim.						
17. Öğrencilerin neyi öğrenmeleri gerektiği ve nasıl öğrenebileceklerini tanımlamak bana ait bir sorundur.						
18. Konuyla ilgili bazı noktaları açıklamak için kendi kişisel deneyimlerimden örnekleri sıkça kullanırım.						
19. Öğrencilere sorular sorarak, farklı seçenekleri araştırarak ve alternatif yollar tavsiye ederek öğrencilerin ders projelerini yönlendiririm.						



20. Öğrencilerin bağımsız düşünme ve çalışma becerilerini geliştirmek önemli bir							
21. Sınıftaki her ders saatinin önemli bir bölümünü ders anlatmaya ayırıyorum.							
22. Derslerde verdiğim ödevlerin (görevlerin) nasıl yapılması gerektiğini çok							
23. Öğrencilere çeşitli ilke ve kavramları nasıl kullanmaları gerektiğini sık sık gösteririm.							
24. Dersteki etkinlikler öğrencilerin öğrenmeleri için insiyatif ve sorumluluk							
25. Öğrenciler sınıfta dersin bir bölümünde öğretim yapmak için sorumluluk alırlar.							
26. Sınıfta tartışılan konular hakkındaki anlaşmazlığı gidermek için benim							
27. Bu ders(dersler) ulaşmak istediğim çok belirgin amaç ve hedefleri içerir.							
28. Öğrenciler kendi performansları hakkında Yazılı ve /veya sözlü olarak sık sık eleştiriler							
29. Öğrencilerin derslerde neyi, nasıl öğreteceğim hakkındaki önerilerini öğrenmek							
30. Öğrenciler bağımsız çalışmalarını ve /veya grup projelerini tamamlama hızım							
31. Öğrenciler beni, ihtiyaç duydukları olguları, ilkeleri ve kavramları onlara sağlayan bir "bilgi							
32. Bu sınıfta öğrencilerden neler yapmalarım istediğim programımda açıkça belirtilmiştir.							
33. Sonuçta bir çok öğrenci ders konulan hakkında benim gibi düşünmeye başlar.							
34. Öğrenciler dersin gereklerini yerine getirmek için çeşitli etkinlikler arasından							
35. Benim öğretim yaklaşımım, alt kademesindeki çalışanlarına görev ve sorumluluk							
36. Derslerdeki tüm konuları işlemek için yeterli							
37. Benim standartlarım ve beklentilerim öğrencilerin öğrenmek için ihtiyaç duydukları							
38. Öğrenciler beni davranış ve düşünceleriyle ilgili hatalarla yakından							
39. Öğrencilerime derslerde başarılı olabilmeleri için yoğun olarak kişisel destek ve							
40. Öğrencilerin yardıma ihtiyaç duydukları her zaman başvuracakları bir							



ÖĞRETİM STİLLERİ ENVANTERİ CEVAP ANAHTARI

Adınız ve Soyadınız:

Okulun Adı:

Dersin Adı:

Sınıf:

Cinsiyetiniz:

Kaç yıldır öğretmenlik yapmaktasınız?:

Aşağıdaki her bir soruyu ilk bölümde belirlediğiniz derste nasıl uyguladığınızı dikkate alarak yanıtlayınız. Lütfen olması gerektiği şekilde değil de, gerçekten ve objektif olarak her bir soru hakkında uygun olan şeyi hangi ölçüde sınıfta yaptığınızla ilgili olarak yanıtlarınızı veriniz. Soruları yanıtlarken aşağıdaki ölçüm birimlerinden sizce uygun olanını kullanınız.

1= Hiç katılmıyorum

2= Katılmıyorum (Benim yaklaşımım bu öğretime çok uygun görünmüyor)

3= Biraz katılmıyorum

4= Kararsızım

5= Biraz katılıyorum

6= Katılıyorum

7= Tamamen katılıyorum

1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)
9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)
17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)
25)	26)	27)	28)	29)	30)	31)	32)
33)	34)	35)	36)	37)	38)	39)	40)



Ek- 2

ÖĞRENME STİLLERİ ÖLÇEĞİ

Adınız ve Soyadınız :

Okulun adı:

Sınıf :

Cinsiyetiniz:

AÇIKLAMA : Bu ölçekte öğrencilerin öğrenme stillerini belirleyici cümleler yer almaktadır. Her cümleyi dikkatle olduktan sonra kendinize uygun seçeneğin karşısındaki rakamı uygun olan yere yazınız.

Kesinlikle katılmıyorum için 1

Katılmıyorum için 2

Kararsızım için 3

Katılıyorum için 4

Kesinlikle katılıyorum için 5

01) --- 02) --- 03) --- 04) --- 05) --- 06) ---

07) --- 08) --- 09) --- 10) --- 11) --- 12) ---

13) --- 14) --- 15) --- 16) --- 17) --- 18) ---

19) --- 20) --- 21) --- 22) --- 23) --- 24) ---

25) --- 26) --- 27) --- 28) --- 29) --- 30) ---

31) --- 32) --- 33) --- 34) --- 35) --- 36) ---

37) --- 38) --- 39) --- 40) --- 41) --- 42) ---

43) --- 44) --- 45) --- 46) --- 47) --- 48) ---

49) --- 50) --- 51) --- 52) --- 53) --- 54) ---

55) --- 56) --- 57) --- 58) --- 59) --- 60) ---



Öğrenme Stilleri Ölçeği



- 1- Ödevlerime kendi başıma çalışmayı tercih ederim.
- 2- Ders esnasında sık sık hayal kurarım.
- 3- Sınıf aktivitelerine diğer öğrencilerle çalışmaktan hoşlanırım.
- 4- Her zaman öğretmenlerin dersin gereklerini ve beklentilerini açıkça ifade etmelerinden hoşlanırım.
- 5- Öğretmenin üzerinde durduğu şeyleri daha iyi yapabilmek için diğer öğrencilerle rekabet etmek gereklidir.
- 6- Derslerimde konuyu öğrenebilmem için benden istenenlerin tamamını yaparım.
- 7- Konu hakkındaki fikirlerim çoğu kez ders kitaplarındaki kadar iyidir.
- 8- Sınıf aktiviteleri genellikle sıkıcıdır.
- 9- Ders konulan hakkındaki düşüncelerimi diğer öğrencilerle tartışmaktan hoşlanırım.
- 10-Benim öğrenmem için ne önemli ise öğretmenlerimin bana söyleyeceğine itimadım vardır.
- 11- İyi not almak için diğer öğrencilerle rekabet etmek gereklidir.
- 12- Dersler devam etmeye değer.
- 13-Benim için ne önemli ise ona çalışırım fakat öğrenin söyledikleri her zaman önemli değildir.
- 14-Bir derste kullanılan araç ve gereçler hemen hemen beni hiç heyecanlandırmaz.
- 15- Sınıfta, problemler hakkında diğer öğrencilerin ne düşündüklerini duymaktan hoşlanırım.
- 16- Derslerimde ne yapmam gerekiyorsa sadece onu yaparım.
- 17-Sınıfta düşüncelerimi açıklamak için diğer öğrencilerle mutlaka rekabet etmeliyim.
- 18- Derse gitmekle evde kaldığımdan daha çok şey öğrenirim.
- 19- Derslerimin içeriği hakkında kendi kendime daha çok şey öğrenirim.
- 20-Çoğu derse devam etmek istemiyorum.

- 21-Öğrenciler, fikirleri diğer öğrencilerle daha çok paylaşmaya teşvik edilmemelidir.
- 22-Ödevlerimi tam olarak öğretmenimin bana gösterdiği yöntemle yaparım.
- 23-Öğrenciler derste başarılı olmak için katılımcı olmalıdırlar.
- 24-Bir derste mümkün olduğunca çok şey kazanmak benim sorumluluğumdur.
- 25-Kendi kendime anlama yeteneğim konusunda kendimi güvenli hissederim.
- 26-Dersin işlenişi sırasında dikkatimi vermek yapabileceğim zor bir iştir.
- 27-Diğer öğrencilerle sınava çalışmaktan hoşlanırım.
- 28-Ne çalışacağım yada ödevlerimi nasıl yapacağım hakkında seçim yapmaktan hoşlanmam.
- 29- Herkesten önce problemleri çözmeyi yada soruları cevaplamayı severim.
- 30-Sınıf aktiviteleri ilgi çekicidir.
- 31-Ders içeriği hakkında kendi fikirlerimi geliştirmeyi severim.
- 32- Sınıfta zamanla bir şeyi öğrenmekten vazgeçtim.
- 33-Ders saatleri, kendimi insanların birbirlerine öğrenmede yardım ettikleri grubun parçası gibi hissetmeme neden olur.
- 34-Öğrenciler ders projelerinde öğretmenler tarafından daha sıklıkla denetlenmelidirler.
- 35-Sınıftaki öğrencilerden daha ilerde olmak için diğer öğrencilerle rekabet etmek gerekir.
- 36- Bir derse, bütün yönleri ile elimden geldiğince katılmayı denerim.
- 37-Derslerin nasıl işleneceği hakkında kendi düşüncelerim var.
- 38- Sadece geçebileceğim kadar çalışmak bana yeter.
- 39-Ders almanın en önemli parçası, diğer öğrencilerle birlikte öğrenmektir.
- 40- Ders notlarım, öğretmenin derste söylediği hemen hemen her şeyi içerir.
- 41-Derslerimde en başarılı öğrencilerden biri olmak benim için çok önemlidir.
- 42-Derslerimle ilgili ödevlerimin hepsini onların ilginç olup olmadıklarına düşünmeksizin yaparım.
- 43-Eğer bir konuyu seviyorsa, o konu hakkında kendim daha fazla bilgi edinmeye çalışırım.



- 44- Genellikle sınavlar için çok çalışırım.
- 45-Bir konuyu öğrenmek öğrencilerle öğretmenler arasındaki bir işbirliğinin çabasına bağlıdır.
- 46- İyi organize edilmiş dersleri severim.
- 47-Derslerde göze çarpmak için, ödevlerimi diğer öğrencilerden daha iyi yaparım.
- 48- Genellikle ödevlerimi teslim tarihinden önce tamamlarım.
- 49- Kendi kendime çalışabileceğim dersleri severim.
- 50- Öğretmenlerin derste beni görmezden gelmelerini tercih ederim.
- 51-Diğer öğrenciler bir şeyi anlamadıkları zaman, onlara yardım etmeye istekliyimdir.
- 52- Öğrencilere, sınavın hangi konuları kapsadığı tam olarak söylenmelidir.
- 53-Diğer öğrencilerin sınavları ve ödevleri ne kadar iyi yaptıklarını bilmek isterim.
- 54- Verilen ödevlerle birlikte seçmeli olanları da yaparım.
- 55-Bir şeyi anlamadığım zaman, ilk önce kendi kendime öğrenmeyi denerim.
- 56- Ders sırasında yanımda oturan öğrenci ile sohbet ederim.
- 57- Ders sırasında küçük grup aktivitelerine katılmaktan hoşlanırım.
- 58- Öğretmenler tarafından iyi düzenlenmiş bir ortamı severim.
- 59- Öğretmenlerimin yaptığım iyi çalışmaların farkında olmasını isterim.
- 60- Derslerimde çoğu kez sınıfın ön tarafında otururum.



Ek-3

- 1-) Hücre zarı Hücre Çeperi
I- Canlıdır Cansızdır
II-Esnek ve incedir Kalın ve kırılıgandır
III-Tam geçirgendir Seçici geçirgendir

Yukarıda verilen hücre zarı ve hücre çeperi arasındaki farklardan hangileri doğrudur?

- A-) Yalnız I B-) I ve II C-) II ve III D-) I, II ve III

2-)

Organel	A	Ribozom	c	Sentrozom
Görevi	Enerji üretimi	b	Salgı paketleme	d

Bazı organeller ve görevlerinin yazıldığı tabloda a,b,c ve d ile gösterilen boşluklara aşağıdakilerden hangisi gelmelidir?

	A	B	C	D
A-)	Ribozom	Protein üretimi	Mitokondri	Enerji üretimi,
B-)	Mitokondr	Protein üretimi	Golgi	Hücre bölünmesi
C-)	Golgi	Enerji üretimi	Ribozom	Mitokondri
D-)	Mitokondri	Golgi	Ribozom	Enerji üretimi

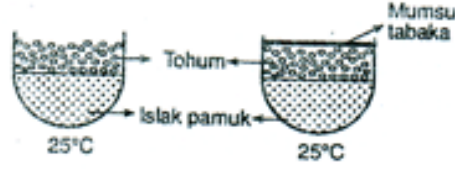
3-)Aşağıdakilerden hangisi bitki ve hayvan hücrelerinde ortak olarak gerçekleşmez?

- A-) Oksijen üretimi B-) Salgı üretimi C-) Madde taşınması D-) Enerji üretimi

4-)Karbondiyoksit tüketerek besin üreten (fotosentez yapan) bir hücreyle ilgili olarak aşağıdakilerden hangisine Ulaşılamaz?

- A-) Klorofil bulundurulur. B-) Canlı bir hücredir. C-) Enerji harcar. D-) Hücre çeperi yoktur

5-)



Işıklı bir ortamda yukarıdaki deney düzeneğini hazırlayan bir öğrenci hangi faktörün çimlenmeye etkisini araştırıyor olabilir?

A-) Sıcaklık:

B-) Nem

C-) Işık

D-) Oksijen

6-) Aşağıdakilerden hangisi tohumunu besin olarak kullandığımız bitkilerden değildir?

A-) Ayçiçeği

B-) Fındık

C-) Karpuz

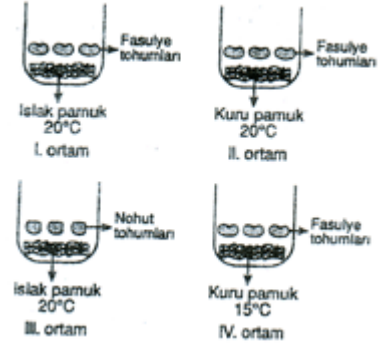
D-) Bezelye

7-) Yanda, tohumlarda çimlenmeyle ilgili olarak

Hazırlanan 4 deney düzeneği görülmektedir.

Suyun çimlenmeye etkisini araştıran Esra

hangi düzenekleri seçmelidir?



A-) I vs II

B-) II ve III

C-) I ve III

D-) II ve IV

8-)

I-Üreme, bütün canlılarda görülür,

II- Üreme, canlının yaşaması için değil, neslini

Devam ettirmesi için şarttır.

III- üreme hücrelerine gamet denir.

Yukarıdaki bilgilerden hangileri doğrudur?

A-) Yalnız I

B-) I ve II

C-) II ve III

D-) I, II ve III

9-) I-)Testis II-)Vajina III-)Yumurtalık

Yukarıda verilen yapılardan hangileri erkek bireyde bulunur?

A-) Yalnız I B-) I ve II C-) I ve III D-) II ve III

10-) Aşağıdakilerden hangisi ergenlik döneminde görülen fiziksel değişikliklerden değildir?

- A-) Boy ve kilo artışı
B-) El-kol uyumu ve becerilerinin artması
C-) Üreme bezlerinin çalışmaya başlaması
D-) Erkeklerde kas, kızlarda yağ dokusu artışı

11-)Aşağıdakilerden hangisi büyüme ve gelişme dönemlerinden biri değildir?

- A-) Bebeklik dönemi B-) Çocukluk dönemi
C-) Yetişkinlik dönemi D-) Oyun dönemi

12-)

- I- Genetik Faktörler
II- Hormona! faktörler
III- Beslenme
IV- Fiziki çevre

Yukarıdaki verilenlerden hangileri büyüme ve gelişmede rol oynayan faktörlerdendir?

A-) I ve II B-) II ve III C-) I, II ve III D-) I, II, III ve IV

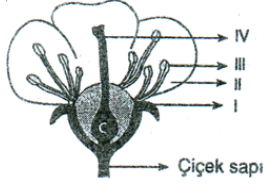
13



Yandaki şekilde çiçekli bir bitkinin kısımları gösterilmiştir. Numaralı kısımlardan hangisi üremede görevlidir?

A-)1 B-)2 C-)3 D-)4

14-) Şekilde bir çiçeğin kısımları verilmiştir. Numaralı kısımlar eşleştirildiğinde aşağıdakilerden hangisi doğru olur



A-) I= Taç yaprak B-) II= Erkek organ
IV=Dişi organ

C-) III= Çanak yaprak D-)

15-)Aşağıdakilerden hangisi doğrudur?

A-) Elementler daha basit yapıya hale getirilemez.

B-) Bileşiklerin en küçük hali atomdur.

C-) Bileşiklerin yapısında aynı cins atomlar vardır.

D-) Elementler formülle gösterilir.

16-)

Olay	İç yapı değişir mi?
Toprağın ufalanması	I
Kumaşın kesilmesi	II
Kağıdın yanması	III

Tabloda bazı olaylarda maddedeki değişmelerle ilgili I, II ve III numaralı yerlere hangileri yazılmalıdır?

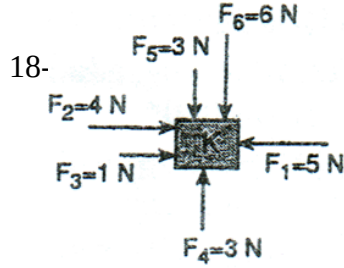
	I	II	III
A-)	Hayır	Hayır	Evet
B-)	Hayır	Evet	Evet
C-)	Evet	Hayır	Hayır
D-)	Evet	Evet	Hayır

17-)



K, L, M ve N cisimlerine şekildeki gibi kuvvetler etki etmektedir. Buna göre, hangi cismin hareket yönü diğerlerinden farklıdır?

- A-) K B-) L C-) M D-) N



Şekilde K cisminin hareket etmesi için cisme uygulanan kuvvetlerden hangisinin kaldırılması gerekir?

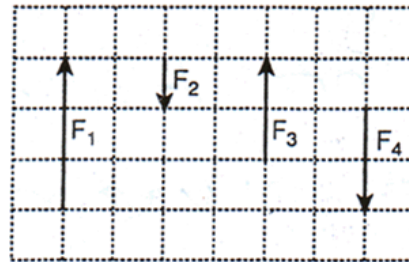
- A-) F_1 B-) F_2 C-) F_4 D-) F_6

19-) F_1 ve F_2 kuvvetlerinin bileşkesinin en büyük değeri 14 N, en küçük değeri 2N ise bu iki kuvvetin değeri hangisi gibi olabilir?

- | | F_1 | F_2 |
|-----|-------|-------|
| A-) | 7N | 7N |
| B-) | 6N | 8N |
| C-) | 3N | 5N |
| D-) | 10N | 4N |

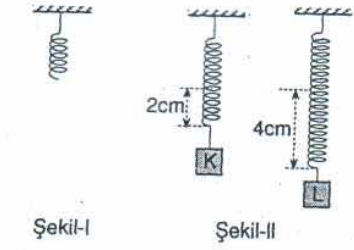
20-) Şekildeki dört kuvvetin hangi özellikleri aynıdır?

(Kareler eşit bölmelidir)



- A-) Yönleri B-) Başlangıç noktaları C-) Şiddetleri D-) Doğrultuları

21-) *Bilgi:* Yaylarda uzama miktarı, yaya uygulanan kuvvet ile doğru orantılı olarak değişir



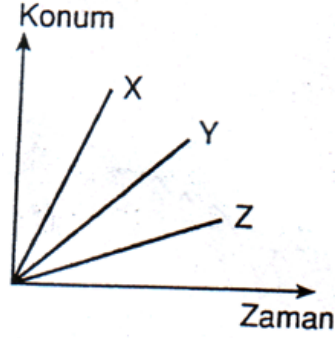
Şekil-I deki yaya Şekil-II deki gibi K cismi asıldığında 2cm, L cismi asıldığında ise 4cm uzamaktadır Buna göre, K ve L cisimlerinin ağırlıkları hangisi gibi olamaz?

	K	L
A-)	7N	7N
B-)	6N	8N
C-)	3N	5N
D-)	10N	4N

22-) Bir araç 100 km/saat süratle 2 saat gittikten sonra süratini yarıya düşürerek 2 saat daha gidiyor. Buna göre aracın aldığı toplam yol kaç km. dir?

- A-) 100 B-) 200 C-) 300 D-) 400

23-) Şekilde Konum-Zaman Grafiği verilen X,Y ve Z Hareketlilerin süratleri arasındaki , ilişki aşağıdakilerden hangisidir?



- A-) $X > Y > Z$ B-) $X = Y = Z$ C-) $X = Y > Z$ D-) $Z > Y > Z$

Ek-4

**T.C. ABANT İZZET
BAYSAL
ÜNİVERSİTESİ**
Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü

SAYI : B.30.2.ABÜ.0.E1.00.00.400- 679
0

1/11/2007

KONU : Araştırma İzni

İSTANBUL VALİLİĞİ
(İl Milli Eğitim Müdürlüğüne)

Enstitümüz, Fen Bilgisi Öğretmenliği bilim dalı tezli yüksek lisans öğrencilerinden Banu İŞGÖR' ÜN, "**Öğretim Stillerinin Farklı Öğrenme Stillerine Sahip ö.Sınıf Öğrencilerinin Fen ve Teknoloji Ders Başarısına Etkisi**" isimli tez çalışmasına veri sağlamak amacıyla İstanbul İl ve ilçe merkezlerinde bulunan İlköğretim Okullarında öğrenim gören öğrenciler ve görev yapan Fen Bilgisi öğretmenlerine yönelik anket uygulamak istemektedir.

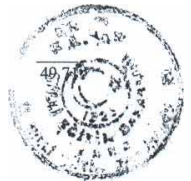
Gereğini bilgilerinize arz ederim


Prof. Dr. Uğur ESER
Enstitü Müdürü

EKLER:

- 1- Araştırma Anketi (11 sayfa)
- 2- Araştırma Önerisi (2 sayfa)
- 3- Kaynakça (1 sayfa)

206648
OK



T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Milli Eğitim Müdürlüğü

SayıB.08.4.MEM.4.34.00.18.580/2831

15/11/2007

Konu : Anket (Banu İŞGÖR)

ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
(Sosyal Bilimleri Enstitüsü)

- İlgi: a) Valilik Makamının 14.11.2007 tarih ve 580/2802 sayılı onayı.
b) 2007 Yılı Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumlarda
Yapılacak Araştırma
ve araştırma desteğine yönelik izin ve Uygulama Yönergesi.
c) Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsünün
01.011.2007 tarih ve
678 sayılı yazısı.

Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü Fen Bilgisi öğretmenliği yüksek lisans öğrencisi **Banu İŞGÖR** ilimiz **ilköğretim ikinci kademe öğrencilerine "Öğretim Sitillerinin Farklı Öğrenme Sitillerine Sahip 6. Sınıf Öğrencilerinin Fen ve Teknoloji Dersi Başarısına Etkisi"** konulu anket uygulaması yapma isteği ilgi (a) Valilik Oluru ile uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi, gereğinin ilgi (a) Valilik Oluru doğrultusunda, gerekli duyurunun anketçi tarafından yapılmasını, işlem bittikten sonra 2(iki) hafta içinde sonuçtan Müdürlüğümüz Kültür Bölümüne rapor halinde bilgi verilmesini arz ederim.



EKLER :

Ek-1. İLGİ (a) Valilik Oluru

Erdem DEMİRCİ

Ek-2. Onaylı Anket soruları

Müdür a. Müdür Yardımcısı

T.C.
İSTANBUL
VALİLİĞİ İl
Milli Eğitim
Müdürlüğü

Sayı : B.08.4.MEM.4.34.00.18.580/2802

14/.

Kasım 07

Konu : Anket (Banu İŞGÖR)

VALİLİK MAKAMINA

- İlgi: a) Abant İzzet Baysal Üniversitesi'nin 01.11.2007 tarih ve 678 sayılı yazısı.
b) Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumlarda Yapılacak Araştırma ve Araştırma Desteğine Yönelik İzin ve Uygulama Yönergesi.
c) Milli Eğitim Bakanlığı Eğitimi Araştırma Geliştirme Dairesi Başkanlığı'nın 11.04.2007 tarih ve 1950 sayılı emri.
d) Milli Eğitim Müdürlüğü Anket Komisyonu'nun 13.11.2007 tarihli tutanağı.

Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü Fen Bilgiler öğretmenliği Yüksek Lisans Programı öğrencisi **Banu İŞGÖR** ilimiz ilköğretim ikinci kademe öğrencilere "Öğretim Sitillerinin Farklı Öğrenme Sitillerine Sahip 6. Sınıf Öğrencilerinin Fen ve Teknoloji Ders Başarısına Etkisi" konulu anket çalışmasını yapma hakkındaki ilgi (a) yazı ve ekleri Müdürlüğümüzce incelenmiştir.

Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Fen Bilgiler Öğretmenliği Yüksek Lisans Programı Öğrencisi **Banu İŞGÖR** yukarıda belirtilen konudaki anket çalışmasını, **bilimsel amaç dışında kullanılmaması koşuluyla, İlçe Milli Eğitim Müdürlüklerimizin bilgisinde, Okul idarelerinin denetim, gözetim ve sorumluluğunda, ilgi (c) Bakanlık Emri esasları dahilinde uygulaması, sonuçtan Müdürlüğümüze rapor halinde (CD formatında) bilgi verilmesi kaydıyla Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.. Makamınızca da uygun görüldüğü takdirde olurlarınıza arz ederim**

OLUR
14../11/2007

Hikmet DİNCİ
Vali Yardımcısı

M. Atı ÖZER
Milli Eğitim Müdürü

ÖZGEÇMİŞ

Adı Soyadı :Banu KOLAY

Doğum Yeri ve Yılı :İstanbul 16/01/1980

Yabancı Dili :İngilizce

İlköğretim :Mithatpaşa İlkokulu, 1991

Ortaöğretim :Vefa Anadolu Lisesi, 1998

Lisans :Gazi Üniversitesi Kastamonu Eğt.Fak. (1. ve 2.sınıf)

Trakya Üniversitesi Eğt. Fak.(3.ve 4.sınıf) 2003

Çalışma Hayatı :İstanbul Özel Sevinç Dershanesi Fen ve Tekn. Öğretmeni