

GAZİ ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI

GAZİ ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİ PROFİLİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Hazırlayan
Sema ATASEVER

ANKARA-2007

GAZİ ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI

GAZİ ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİ PROFİLİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Hazırlayan
Sema ATASEVER

Danışman
Prof.Dr. Bilal GÜNEŞ

ANKARA-2007

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ'NE

Sema ATASEVER'in "GAZİ ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİ PROFİLİ"
başlıklı tezi 14/06/2007 tarihinde, jürimiz tarafından Bilgisayar ve Öğretim
Teknolojileri Anabilim Dalında Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

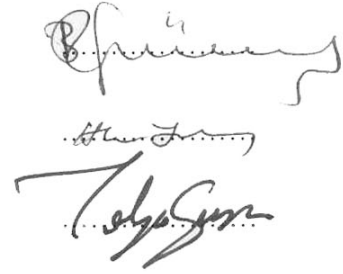
Adı Soyadı

İmza

Üye (Tez Danışmanı): Prof.Dr. Bilal GÜNEŞ

Üye : Prof.Dr. Halil İbrahim YALIN

Üye : Yrd.Doç.Dr. Tolga GÜYER



ÖNSÖZ

Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi anabilim dalı lisansüstü programı kapsamında hazırlanan yüksek lisans tezi “Gazi Üniversitesi Öğrenci Profili” adını taşımaktadır.

Araştırma dört bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde araştırmanın problemi, amacı, önemi, varsayımları, sınırlılıkları ve araştırmada yer alan temel kavramların tanımlarına yer verilmiştir. İkinci bölümde araştırmanın modeli, çalışma evren ve örnekleme, verilerin toplanması ile analizi yer almıştır. Üçüncü bölümde araştırmada elde edilen bulgular ve bulgulara ilişkin yorumlara yer verilmiştir. Dördüncü ve son bölümde ise araştırmanın sonuçları ve önerileri yer almaktadır.

Çalışmalarında zamanını, emeğini, güvenini ve desteğini hiçbir zaman esirgemeyen çok değerli hocam, danışmanım Sayın Prof.Dr. Bilal GÜNEŞ’e, Prof.Dr. Halil İbrahim YALIN’a, tezimi okuyup değerli önerileriyle bana yol gösteren Doç.Dr. Galip Yüksel’e, Yrd.Doç.Dr. Tolga GÜYER’e, çalışmalarında her türlü kolaylığı sağlayan ve hiçbir desteği esirgemeyen amirim Öğrenci İşleri Dairesi Başkanı M.Dilaver YAR’a, yakın dostlarıma, çalışma arkadaşlarıma, sonsuz desteği için eşim Mehmet Umut ATASEVER’e ve henüz karnımda olan bebeğime beni hiç rahatsız etmediği için teşekkürü borç bilirim.

Sema ATASEVER

ÖZET

Bu çalışmada Gazi Üniversitesi öğrencilerine ilişkin bir profil ortaya çıkarmak amacıyla öğrencilerin akademik başarılarını etkilediği düşünülen cinsiyet, yaş, öğrencilerin mezun oldukları lise türü, üniversiteye kayıtlanma şekli (ÖSS, ek kontenjan, özel yetenek, YÖS, TCS vs.), öğrencilerin ailelerinin ikamet ettikleri il, öğrencinin lise birincisi olup olmaması, ÖSS yüzdelik dilimi, ÖSS tercih sırası, ailenin sosyal güvencesinin olup olmaması gibi çeşitli değişkenler ile akademik başarı puanları arasındaki ilişki, üniversite öğrencilerinin bölüm tercihlerini etkilediği düşünülen cinsiyet, yaş ve ÖSS tercih sırası arasındaki ilişki incelenmektedir. Ayrıca öğrencilerin demografik özellikleri belirlenmeye çalışılmıştır.

Araştırma Gazi Üniversitesi öğrencilerinin profilini tespit ederek bilimsel çalışmaya önem veren üniversitemizin bu çalışmalarını desteklemek amacıyla yapılmıştır. Öğrenci profiline yönelik çalışmalardan elde edilen sonuçlar üniversitenin güçlü ve zayıf yönlerini tanımasına, fırsatlarını ve engellerini bilmesine yardımcı olacak ve gelecekte uygulanması planlanan öğrenci politikaları ve stratejilerinin doğru bir şekilde belirlenmesine ışık tutacaktır.

Veriler 2000-2006 yılları arasında Gazi Üniversitesi'nin Ankara içi birimlerine kayıt yaptıran 73288 öğrenciden (yapılan analize göre gözlem sayısı değişmektedir) elde edilmiştir. Ankara içi birimler; Diş Hekimliği Fakültesi, Eczacılık Fakültesi, ESEF, FEF, GEF, Hukuk Fakültesi, İİBF, İletişim Fakültesi, MEF, Mühendislik Mimarlık Fakültesi, TEF, Tıp Fakültesi, Güzel Sanatlar Fakültesi, BESYO, Hemşirelik Yüksekokulu, İİBF Tapu Kadastro MYO, Ankara MYO, Atatürk MYO ve Gazi MYO'dan oluşmaktadır. Araştırmadan elde edilen verilerin çözümlenmesinde SPSS programı betimsel istatistik analizleri, Pearson Korelasyon analizi, χ^2 testi, regresyon analizi, bağımsız t testi, Kruskal Wallis H ve Mann Whitney U testleri kullanılmıştır.

Araştırmadan elde edilen bulgulara göre, öğrencilerin cinsiyetleri ile akademik birim tercihleri arasında, yaşları ile akademik birim tercihleri arasında, ceza aldıkları dönem ile ceza türü arasında, aldıkları ceza türleri ile akademik birim tercihleri arasında, aldıkları ceza türleri ile mezun oldukları lise türü arasında, öğrenci durumları ile alınan ceza türleri arasında, yaşları ile alınan ceza türü arasında, akademik birimleri ile ÖSS tercih sırası arasında, ailelerinin sosyal güvencesinin olup olmaması ile akademik birim tercihleri arasında anlamlı bir ilişki vardır. Fakülte, yüksekokul ve meslek yüksekokulu öğrencilerinin mezun oldukları lise türüne göre akademik başarı puanları anlamlı düzeyde birbirlerinden farklılaşmaktadır. Öğrencilerin ÖSS puan türü, yaşları ve cinsiyetleri onların akademik başarılarına anlamlı şekilde etki etmiştir. Fakülte ve Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin okudukları bölüme yerleşme sırası, öğrencilerin okudukları bölümü bitirme sırasının anlamlı bir yordayıcısıdır, meslek yüksekokulu öğrencileri için değildir. Birinci ve ikinci öğretim programlarında okuyan fakülte ve yüksekokul öğrencilerinin akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark yoktur, meslek yüksekokulu öğrencileri için anlamlı bir fark vardır. ÖSS ilk yerleştirme ve ek kontenjanla gelen öğrencilerin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında ilk yerleştirme ve ek kontenjanla gelen öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. ÖSS ve özel yetenek sınavı ile üniversiteye yerleştirilen öğrencilerin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında bu iki gruptaki öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. YÖS ve TCS sınavı ile yerleştirilen öğrencilerin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında bu iki farklı gruptaki öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklı değildir. Öğrencilerin ailelerinin ikamet ettikleri ile göre, öğrencinin lise birincisi olup olmamasına göre ve öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencesinin olup olmamasına göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. Fakülte ve meslek yüksekokulu öğrencilerinin ÖSS tercih sırasına göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde

farklıdır. Hemşirelik Yüksekokulu öğrencileri için ÖSS tercih sırası akademik başarı puanlarında herhangi bir farklılık yaratmamıştır. Öğrencilerin ÖSS yüzdelerine göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. Mezun öğrencilerden bölümlerinden mezun olma sırası 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan fakülte ve Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki vardır, aynı durumda olan meslek yüksekokulu öğrencileri için anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Bölümlerine giriş sırası 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan fakülte ve meslek yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki vardır. Aynı durumda olan Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. ÖSS sonucunda girdikleri yüzdeler dilim 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan fakülte öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında düşük düzeyde anlamlı pozitif bir ilişki vardır. ÖSS sonucunda girdikleri yüzdeler dilim 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan meslek yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Üniversite genelinde akademik başarı puanları sıralamasında ilk %10'a giren fakülte ve meslek yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki vardır. Hemşirelik Yüksekokulu öğrencileri için anlamlı bir ilişki bulunamamıştır.

Anahtar Kelimeler : Gazi Üniversitesi, Üniversite Öğrenci Profili, Akademik Başarı, Demografik Profil, Bölüm Tercihi

ABSTRACT

In this research, to reveal a profile related to the students of Gazi University; the relationship between the different variables like gender, age, type of secondary school they graduated from, type of enrollment with Gazi University (ÖSS, additional quota, special ability, YÖS, TCS etc.), the city where the parents of these students live, whether the students is the 1st in his secondary school or not, score percentage of ÖSS, ÖSS selection order, whether the family of the students do have a social security or not and academic success grade. Besides, the relationship between the gender, age and selection order of the students which are thought to affect their choice of department are studied. In addition, a study of demographic characteristics of these students is pointed out.

This research is carried out to support the studies of our university which pays attention to the scientific studies, by identifying the profiles of the students of Gazi University. The results gathered at the end of this research will shed light on the students to have better idea of their opportunities and handicaps; on the university to know more about their pros and cons and also to better shape the student policies and strategies which are planned to put into action in the future.

The findings were collected from 73288 students who enrolled in one the departments of Gazi University within Ankara in 2000-2006. (Depending on the analysis, the number of observation varies.) Ankara units cover 14 faculties, 2 highschools and 5 vocational high schools. In the analysis of the data gathered from the research, statistical analysis of SPSS 13.0, Pearson Correlation Analysis, χ^2 test, Regression Analysis, Independent t test, Kruskal Wallis H and Mann Whitney U tests were used.

In the light of these findings, there are considerable correlations between the following points: students' genders to academic department preference, their ages to academic department preference, the period of discipline penalty to the type of penalty, the type of penalty to their academic preference, the type of penalty to their graduated high schools, their academic departments to their preference order of OSS (*national examination for university entry held once every year), the social security

of the parents to the academic department preferences. The type of the high schools finished by the faculty students, college students and vocational schools students and their academic success differentiate respectively. The students' major in OSS examination, ages and genders affect their academic success obviously. The placement order of the students at Faculty and Nursery Vocational School has a meaningful correlation with the order of graduations from these institutions but the same case is not valid for vocational school students. The academic success of the students following the morning courses and the evening courses at the faculty or college does not vary very much, but there is a remarkable difference between these morning and evening students at vocational schools. Upon the t-test conducted between the students who entered the university by the first OSS placement and those entered by the late placement, it was found out that there was a remarkable dissimilarity. When the academic success of the students who entered university by OSS examination is compared to those entered by special skills, a considerable difference in their academic success is evident. When the academic grades of the students placed by YOS (*Foreign Student Examination) and TCS (*Turk Republics with Turk and Relative Communities Examination), we do not observe such a big gap. According to the success survey of the students in terms of the city where their parents live, whether the student was the first at the high school and whether their parents have a social security, the students have different level of success from each others. According to the academic success survey at OSS placement examination, the students from faculty and vocational schools have remarkable difference. There is no such difference for Nursery Vocational School students between their OSS preference order and their academic grades. According to the t-test carried out to compare the percentage of the students at OSS examination and their academic success, their academic grades vary considerably. There is a meaningful correlation between the top ten graduates of faculty and Nursery Vocational School and their results at the OSS examination. In the same case, such correlation could not be established for vocational students. There is a close correlation between the top 10 ranking students of faculty and Nursery Vocational School in university entry and their OSS examination results obtained. In the same case, there is no similar

correlation between the academic success grades and the OSS points for Nursery Vocational School. The faculty students whose OSS percentage is equal to 10 or less have a slight positive correlation between their OSS points and their academic grades. The vocational school students whose OSS percentage is equal to 10 or less do not have a direct correlation between academic grades and their OSS points. There is considerable correlation between the academic success and the OSS points for those students who achieved to be within the best 10% in their academic grades from faculty and vocational school. Same correlation does not exist for Nursery Vocational students.

Keywords: Gazi University, Student Profile, Academic Success, Demographic Profile, Department Selection

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ.....	İ
ÖZET	II
ABSTRACT	V
İÇİNDEKİLER.....	VIII
TABLolar LİSTESİ.....	XII
ŞEKİLLER LİSTESİ.....	XXIII
KISALTMALAR	XXIV
BÖLÜM I	1
1. GİRİŞ.....	1
1.1. Üniversite Eğitim Sistemi , Üniversite Öğrencisi	1
1.2. Meslek Seçimi.....	4
1.3. Öğrenci Profili Kavramı ve Önemi	6
1.4. Akademik Başarı ve İlişkili Olduğu Değişkenler	9
1.5. Problem Durumu	11
1.6. Problem Cümlesi	13
1.7. Amaç.....	14
1.8. Önem	18
1.9. Varsayımlar.....	19
1.10. Sınırlılıklar	19
1.11. Tanımlar.....	20
BÖLÜM II.....	21
2. YÖNTEM	21
2.1. Araştırmanın Modeli	21
2.2. Evren ve Örneklem.....	21
2.3. Verilerin Toplanması.....	22
2.4. Verilerin Analizi.....	22

BÖLÜM III23

3. BULGULAR VE YORUM.....23

Araştırmanın alt amaçlarına ilişkin bulgular	23
3.1. Öğrencilerin genel demografik özellikleri nelerdir?	23
3.2. Öğrencinin cinsiyeti ile akademik birim tercihi arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?.....	122
3.3. Öğrencinin yaşı ile akademik birim tercihi arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?	125
3.4. Disiplin cezası alan öğrenciler için cezanın verildiği dönem ile alınan disiplin ceza türü arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?	128
3.5. Disiplin cezası alan öğrencilerin akademik birimleri ile alınan disiplin ceza türü arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?	130
3.6. Disiplin cezası alan öğrencilerin mezun oldukları lise türleri ile alınan disiplin cezası türü arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?	132
3.7. Disiplin cezası alan öğrencilerin öğrenci durumları (okuyor, mezun, kaydı silinmiş, kayıt dondurmuş vs.) ile alınan disiplin cezası türü arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?.....	134
3.8. Disiplin cezası alan öğrencilerin yaşı ile alınan disiplin ceza türü arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?	135
3.9. Öğrencilerin ÖSS tercih sırası ile akademik birim tercihleri arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?	137
3.10. Öğrencilerin ailesinin sosyal güvencesinin olup olmaması ile akademik birim tercihi arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?	140
3.11. Öğrencilerin mezun oldukları lise türüne göre akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark var mıdır?.....	142
3.12. ÖSS sonucunda yerleştirilen puan türüne göre öğrencilerin akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark var mıdır?	151
3.13. Öğrencilerin yaşlarına göre akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark var mıdır?	154
3.14. Öğrencilerin okudukları bölüme yerleşme sırası, okudukları bölümü bitirme sırasının anlamlı bir yordayıcısı mıdır?.....	158

3.15. Öğrencilerin cinsiyetlerine göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?	162
3.16. Öğrencilerin okudukları öğretim türlerine göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?.....	165
3.17. Öğrencilerin üniversiteye kayıtlanma şekillerine göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?	167
3.18. Öğrencilerin ailelerinin ikamet ettikleri ile göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?.....	172
3.19. Öğrencilerin akademik başarı puanları öğrencilerin lise birincisi olup olmasına göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?	176
3.20. Öğrencilerin ÖSS sonucu yerleştirildikleri tercih sırasına göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?	177
3.21. Öğrencilerin ÖSS sonucu girdikleri yüzdeler dilime göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?	180
3.22. Öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencesinin olup olmasına göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?	181
3.23. Bölümlerinden mezun olma sırası 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan mezun öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?	183
3.24. Bölümlerine giriş sırası 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavında aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?.....	187
3.25. ÖSS yüzdeler dilimi 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?.....	190
3.26. Akademik başarı sıralamasında üniversite genelinde ilk %10'a giren öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavında aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?	192
BÖLÜM IV	196
4. SONUÇ VE ÖNERİLER	196

4.1. Sonuç	196
4.2. Öneriler.....	211
KAYNAKÇA.....	216
EKLER.....	223
EK 1. ÖĞRENCİ İŞLERİ BİLGİ SİSTEMİ VERİTABANININ	
KULLANILMASI İÇİN İZİN YAZISI.....	224

TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 1 : Akademik Birimler Bazında Kayıt Yılına Göre Öğrenci Sayısı	23
Tablo 2 : Akademik Birimler Bazında İkinci Öğretim Programlarına Kayıt Yaptıran Öğrencilerin Kayıt Yılına Göre Öğrenci Sayıları	26
Tablo 3 : Akademik Birimler Bazında Öğrenimi Devam Eden Öğrencilerin Kayıt Yılına Göre Dağılımı.....	28
Tablo 4 : Akademik Birimler Bazında Kayıt Yılına Göre Mezun Öğrenci Sayısı ve Mezun Yüzdesi	31
Tablo 5 : Akademik Birimler Bazında Mezun Olunan Döneme Göre Öğrenci Sayısı	36
Gazi Üniversitesi'nde öğrenciler güz, bahar ve yaz okulu sonunda mezun olabilmektedirler.	39
Tablo 6 : Akademik Birimler Bazında Kayıt Yılına Göre Kayıt Donduran Öğrenci Sayısı	40
Tablo 7 : Akademik Birimler Bazında Kayıt Yılına Göre Kaydı Silinen Öğrenci Sayısı	42
Tablo 8 : Akademik Birimler Bazında Kazanılan Yıla Göre ÖSS Sonucunda Üniversiteye Yerleşmeye Hak Kazanan Ancak Kayıt Yaptırmayan Öğrenci Sayısı	45
Tablo 9 : Mezun Ön Lisans Öğrencilerinin Okudukları Döneme Göre Mezuniyet Süreleri	47
Tablo 10 : Mezun Ön Lisans Öğrencilerinin Akademik Birimlerine Göre Mezuniyet Süreleri	48
Tablo 11 : Dört Yıllık Lisans Programlarından Mezun Öğrencilerin Okudukları Döneme Göre Mezuniyet Süreleri	49
Tablo 12 : Dört Yıllık Lisans Programlarından Mezun Öğrencilerin Akademik Birimlerine Göre Mezuniyet Süreleri.....	50
Tablo 13 : Beş Yıllık Lisans Programlarından Mezun Öğrencilerin Okudukları Döneme Göre Mezuniyet Süreleri	52
Tablo 14 : Beş Yıllık Lisans Programlarından Mezun Öğrencilerin Akademik Birimlerine Göre Mezuniyet Süreleri.....	53

Tablo 15 : Altı Yıllık Lisans Programından Mezun Olan Öğrencilerin Okuduğu Döneme Göre Mezuniyet Süreleri	54
Tablo 16 : Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı	54
Tablo 17 : Öğrencilerin Akademik Birimlerine Göre Cinsiyet Dağılımı	56
Tablo 18 : Öğrenimi Devam Eden Öğrencilerin Akademik Birimlerine Göre Cinsiyet Dağılımı.....	59
Tablo 19 : Mezun Öğrencilerin Akademik Birimlerine Göre Cinsiyet Dağılımı.....	61
Tablo 20 : Öğrenimi Devam Eden Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı	62
Tablo 21 : Mezun Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı	63
Tablo 22 : Mezun Lisans Öğrencilerinin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı.....	63
Tablo 23 : Mezun Ön Lisans Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı.....	63
Tablo 24 : Kayıt Donduran Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı	64
Tablo 25 : Kaydı Silinen Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı	64
Tablo 26 : Öğrencilerin Doğum Tarihlerine Göre Yaş Dağılımları	65
Tablo 27 : Öğrencilerin Yaş Değişkenine Ait İstatistiki Sonuçlar	66
Tablo 28 : Lisans Öğrencilerinin Yaş Değişkenine Ait İstatistiki Sonuçlar	66
Tablo 29 : Meslek Yüksek Okulu Öğrencilerinin Yaş Değişkenine Ait İstatistiki Sonuçlar.....	66
Tablo 30 : Yüksekokul Öğrencilerinin Yaş Değişkenine Ait İstatistiki Sonuçlar	67
Tablo 31 : Akademik Birimler Bazında Mezun Olunan Birleştirilmiş Lise Türüne Göre Öğrenci Sayısı	68
Tablo 32 : Öğrencilerin Medeni Durumlarına Göre Dağılımı	71
Tablo 33 : Öğrencilerin Yabancı Dil Durumlarına Göre Dağılımı	71
Tablo 34 : Öğrencilerin Doğum İline Göre İlk 10 İl Sıralaması	72
Tablo 35 : Öğrencilerin Nüfusa Kayıtlı Oldukları İle Göre İlk 10 İl Sıralaması	73
Tablo 36 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Nüfusa Kayıtlı Oldukları İle Göre İlk 10 İl Sıralaması.....	74
Tablo 37 : Yeni Kayıt(2006 Yılı) Öğrencilerin Ailelerinin İkamet İline Göre İlk 10 İl Sıralamasının Dağılımı.....	75
Tablo 38 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Öğrencilerin Ailelerinin İkamet İline Göre Dağılımı	76

Tablo 39 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Fakülte Öğrencilerinin Ailelerinin İkamet İline Göre Dağılımı.....	76
Tablo 40 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Ailelerinin İkamet İline Göre Dağılımı	77
Tablo 41 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Ailelerinin İkamet İline Göre Dağılımı...	77
Tablo 42 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Yeni Kayıt (2006 yılı) Öğrencilerin Ailelerinin İkamet İline Göre Durumları..	78
Tablo 43 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Sırasına Göre Dağılımı.....	78
Tablo 44 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Fakülte Öğrencilerinin Bölümlerini Tercih Sırasına Göre Dağılımı	80
Tablo 45 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Fakülte Öğrencilerinin İlk Tercihlerinde Yer Alan Fakültelere Göre Dağılımı	81
Tablo 46 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Fakülte Öğrencilerinin İlk Tercihlerinde En Çok Yer Alan 10 Bölümün Dağılımı	84
Tablo 47 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Bölümlerini Tercih Sırasına Göre Dağılımı.....	85
Tablo 48 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Bölümlerini Tercih Sırasına Göre Dağılımı.....	86
Tablo 49 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin İlk Tercihlerinde Yer Alan Meslek Yüksekokullarına Göre Dağılımı.....	87
Tablo 50 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin İlk Tercihlerinde En Çok Yer Alan 10 Bölümün Dağılımı.....	88
Tablo 51 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Öğrencilerin Yüzdelik Dilim Dağılımları	89
Tablo 52 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Fakülte Öğrencilerinin Yüzdelik Dilim Dağılımları	89

Tablo 53 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Yüzdelik Dilim Dağılımları.....	90
Tablo 54 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Yüzdelik Dilim Dağılımları.....	90
Tablo 55 : 2006 ÖSS Yeni Kayıt Öğrencilerinden Birinci Tercihine Yerleşenlerin Yüzdelik Dilimlerine Göre Dağılımı	91
Tablo 56 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Lise Birincisi Öğrencilerin Yüzdelik Dilim Dağılımı.....	91
Tablo 57 : 2006 ÖSS Sonucunda Gazi Üniversitesi'nin Ankara İçi Birimlerine Kayıt Yaptıran ve Lise Birincisi Yeni Kayıt Öğrencilerin Yüzdelik Dilimlerine Göre Dağılımı.....	92
Tablo 58 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Puan Türüne Göre Dağılımları.....	93
Tablo 59 : Öğrencilerin Ailelerinin Sosyal Güvencesinin Olup Olmamasına Göre Dağılımı.....	94
Tablo 60 : Öğrencilerin Ailelerinin Sosyal Güvencelerinin Ayrıntılı Durumlarına Göre Dağılımı	94
Tablo 61 : Öğrencilerden Ailelerinin Sosyal Güvencesi Olmayanların Akademik Birimlerine Göre Oransal Dağılımı.....	96
Tablo 62 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Akademik Birimler Bazında Aldıkları Ceza Türlerine Göre Öğrenci Sayıları.....	97
Tablo 63 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı	99
Tablo 64 : Disiplin Cezası Alan Erkek Öğrencilerin Aldıkları Ceza Türüne Göre Dağılımı.....	100
Tablo 65 : Disiplin Cezası Alan Kız Öğrencilerin Aldıkları Ceza Türüne Göre Dağılımı.....	101
Tablo 66 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Aldıkları Ceza Türüne Göre Dağılımı	102
Tablo 67 : Uzaklaştırma Cezası Alanların Ceza Sürelerine Göre Dağılımı	103
Tablo 68 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Yaşlarına Göre Dağılımları.....	103

Tablo 69 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Disiplin Cezasını Aldıkları Döneme Göre Dağılımları	104
Tablo 70 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Mezun Oldukları Birleştirilmiş Lise Türüne Göre Dağılımları	105
Tablo 71 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	105
Tablo 72 : Fakülte Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	106
Tablo 73 : Diş Hekimliği Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	107
Tablo 74 : Eczacılık Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	107
Tablo 75 : Endüstriyel Sanatlar Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	108
Tablo 76 : Fen Edebiyat Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	108
Tablo 77 : Gazi Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	109
Tablo 78 : Hukuk Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	110
Tablo 79 : İktisadi Ve İdari Bilimler Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	110
Tablo 80 : İletişim Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	111
Tablo 81 : Mesleki Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	111
Tablo 82 : Mühendislik Mimarlık Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	112
Tablo 83 : Teknik Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	113

Tablo 84 : Ticaret Turizm Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	113
Tablo 85 : Tıp Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler.....	114
Tablo 86 : Yüksekokul Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler.....	115
Tablo 87 : Beden Eğitimi Ve Spor Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	115
Tablo 88 : Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	116
Tablo 89 : Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	116
Tablo 90 : Ankara Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler.....	117
Tablo 91 : Atatürk Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler.....	118
Tablo 92 : Gazi Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler.....	118
Tablo 93 : Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	119
Tablo 94 : İİBF Tapu Kadastro Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler	119
Tablo 95 : Fakülte Öğrencilerinin Lise Mezuniyet Notlarına Ait İstatistiki Bilgiler	120
Tablo 96 : Yüksekokul Öğrencilerinin Lise Mezuniyet Notlarına Ait İstatistiki Bilgiler.....	120
Tablo 97 : Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Lise Mezuniyet Notlarına Ait İstatistiki Bilgiler	121
Tablo 98 : Öğrencilerin Cinsiyeti İle Akademik Birim Tercihi Arasındaki İlişki Dağılımı.....	122

Tablo 99 : Öğrencilerinin Yaşı ile Akademik Birim Tercihleri Arasındaki İlişki Dağılımı.....	125
Tablo 100 : Disiplin Cezası Alan Öğrenciler için Cezanın Verildiği Dönem ile Disiplin Ceza Türü Arasındaki İlişki Dağılımı.....	128
Tablo 101 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Akademik Birimleri ile Alınan Disiplin Ceza Türü Arasındaki İlişki Dağılımı.....	130
Tablo 102 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türü ile Alınan Disiplin Ceza Türü Arasındaki İlişki Dağılımı.....	132
Tablo 103 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Öğrenci Durumları(okuyor, mezun, kaydı silinmiş, kayıt dondurmuş vs.) ile Disiplin Ceza Türü Arasındaki İlişki Dağılımı.....	134
Tablo 104 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Yaşı ile Alınan Disiplin Ceza Türü Arasındaki İlişki Dağılımı	135
Tablo 105 : Öğrencilerin ÖSS Tercih Sırası ile Akademik Birim Tercihleri Arasındaki İlişki Dağılımı	137
Tablo 106 : Öğrencilerin Ailelerinin Sosyal Güvencelerinin Olup Olmaması ile Akademik Birim Tercihleri Arasındaki İlişki Dağılımı	140
Tablo 107 : Fakülte Öğrencilerinin Mezun Oldukları Birleştirilmiş Lise Türlerine Göre Akademik Başarı Puanları Arasındaki İlişkiye Ait Levene, Kruskal Wallis H ve Mann-Whitney U Test Sonuçları.....	143
Tablo 108 : Yüksekokul Öğrencilerinin Mezun Oldukları Birleştirilmiş Lise Türlerine Göre Akademik başarı puanları Arasındaki İlişkiye Ait Levene, Kruskal Wallis H ve Mann-Whitney U Test Sonuçları	147
Tablo 109 : Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Mezun Oldukları Birleştirilmiş Lise Türlerine Göre Akademik Başarı Puanları Arasındaki İlişkiye Ait Levene, Kruskal Wallis H ve Mann-Whitney U Test Sonuçları	149
Tablo 110 : Öğrencilerin ÖSS Sonucunda Yerleştirildikleri Puan Türlerine Göre Akademik Başarı Puanları Arasındaki İlişkiye Ait Levene, Kruskal Wallis H ve Mann-Whitney U Test Sonuçları.....	152
Tablo 111 : Öğrencilerin Yaşlarına Göre Akademik Başarı Puanları Arasındaki İlişkiye Levene, Kruskal Wallis H ve Mann-Whitney U Test Sonuçları.....	154

Tablo 112 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Fakülte Öğrencilerinin Bölümelerini Bitirme Sırasının Bölümlerine Yerleşme Sırasına Göre Yordanmasına İlişkin Regresyon Analizi Sonuçları	159
Tablo 113 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Bölümelerini Bitirme Sırasının Bölümlerine Yerleşme Sırasına Göre Yordanmasına İlişkin Regresyon Analizi Sonuçları	160
Tablo 114 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Bölümelerini Bitirme Sırasının Bölümlerine Yerleşme Sırasına Göre Yordanmasına İlişkin Regresyon Analizi Sonuçları	161
Tablo 115 : Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları.....	162
Tablo 116 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları	164
Tablo 117 : Fakülte Öğrencilerinin Öğretim Türlerine Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları	165
Tablo 118 : Yüksekokul Öğrencilerinin Öğretim Türlerine Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları	166
Tablo 119 : Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Öğretim Türlerine Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları	167
Tablo 120 : ÖSS İlk Yerleştirme İle Gelenlerin Ek Kontenjanla Yerleştirilenlere Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları	168
Tablo 121 : ÖSS ile Yerleştirilenler ile Özel Yetenek Sınavı ile Yerleştirilenlerin Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları ...	168
Tablo 122 : Fakülte Öğrencileri için ÖSS ile Yerleştirilenler ile Özel Yetenek Sınavı ile Yerleştirilenlerin Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları	170
Tablo 123 : Yüksekokul Öğrencileri için ÖSS Sınavı ile Yerleştirilenlerin Özel Yetenek Sınavı ile Yerleştirilenlere Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları.....	171

Tablo 124 : YÖS Sınavı İle Yerleştirilenlerin TCS Sınavı İle Yerleştirilenlere Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları ...	172
Tablo 125 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettikleri İle Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları.....	173
Tablo 126 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Fakülte Öğrencilerinin Ailelerinin İkamet Ettikleri İle Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları.....	173
Tablo 127 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Ailelerinin İkamet Ettikleri İle Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları.....	174
Tablo 128 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Ailelerinin İkamet Ettikleri İle Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları.....	175
Tablo 129 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Lise Birincisi Olup Olmamasına Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları	176
Tablo 130 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Fakülte Öğrencilerinin Tercih Sırasına Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları.....	177
Tablo 131 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Tercih Sırasına Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları.....	178
Tablo 132 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Tercih Sırasına Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları.....	179
Tablo 133 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Yüzdelik Dilimlerine Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları	181

Tablo 134 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Ailelerinin Sosyal Güvencelerinin Olup Olmamasına Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları.....	182
Tablo 135 : Bölümlerinden Mezun Olma Sırası 10'a Eşit ya da 10'dan Küçük Olan Mezun Fakülte Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları ile ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi.....	183
Tablo 136 : Bölümlerinden Mezun Olma Sırası 10'a Eşit ya da 10'dan Küçük Olan Mezun Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları ile ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi	184
Tablo 137 : Bölümlerinden Mezun Olma Sırası 10'a Eşit ya da 10'dan Küçük Olan Mezun Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları ile ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi	186
Tablo 138 : Bölümlerine Giriş Sırası 10'a Eşit ya da 10'dan Küçük Olan Fakülte Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları ile ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi	187
Tablo 139 : Bölümlerine Giriş Sırası 10'a Eşit ya da 10'dan Küçük Olan Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları ile ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi.....	188
Tablo 140 : Bölümlerine Giriş Sırası 10'a Eşit ya da 10'dan Küçük Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları ile ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi.....	189
Tablo 141 : ÖSS Sonucunda Girdikleri Yüzdelik Dilim 10'a Eşit ya da 10'dan Küçük Olan Fakülte Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları ile ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi.....	190
Tablo 142 : ÖSS Sonucunda Girdikleri Yüzdelik Dilim 10'a Eşit ya da 10'dan Küçük Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları ile ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi	191
Tablo 143 : Üniversite Geneline Akademik Başarı Sıralamasında İlk %10'a Giren Fakülte Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları ile ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi.....	193

Tablo 144 : Üniversite Geneline Akademik Başarı Sıralamasında İlk %10'a Giren Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları İle ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi	194
Tablo 145 : Üniversite Geneline Akademik Başarı Sıralamasında İlk %10'a Giren Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları İle ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi	195

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 1 : Öğrencilerin Doğum Tarihlerine Göre Yaş Dağılımları	65
Şekil 2 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Sırasına Göre Dağılımı.....	79
Şekil 3 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Fakülte Öğrencilerinin Bölümlerini Tercih Sırasına Göre Dağılımı	80
Şekil 4 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Bölümlerini Tercih Sırasına Göre Dağılımı.....	85
Şekil 5 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Bölümlerini Tercih Sırasına Göre Dağılımı.....	86
Şekil 6 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Puan Türüne Göre Dağılımları.....	93
Şekil 7 : Öğrencilerin Ailelerinin Sosyal Güvencelerinin Ayrıntılı Durumlarına Göre Dağılımı.....	95
Şekil 8 : Disiplin Cezası Alan Erkek Öğrencilerin Aldıkları Ceza Türüne Göre Dağılımı.....	100
Şekil 9 : Disiplin Cezası Alan Kız Öğrencilerin Aldıkları Ceza Türüne Göre Dağılımı	101
Şekil 10 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Aldıkları Ceza Türüne Göre Dağılımı	102

KISALTMALAR

TEF : Teknik Eğitim Fakültesi

MEF: Mesleki Eğitim Fakültesi

GEF : Gazi Eğitim Fakültesi

ESEF: Endüstriyel Sanatlar Eğitim Fakültesi

FEF: Fen Edebiyat Fakültesi

İİBF: İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi

MMF: Mühendislik Mimarlık Fakültesi

BESYO: Beden Eğitim ve Spor Yüksekokulu

YO: Yüksekokul

MYO: Meslek Yüksekokulu

SPSS: Statistical Package for The Social Sciences

ÖSYS: Öğrenci Seçme Yerleştirme Sınavı

ÖSS: Öğrenci Seçme Sınavı

YÖS: Yabancı Uyruklu Öğrenci Sınavı

TCS: Türk Cumhuriyetleri ile Türk ve Akraba Toplulukları Sınavı

BÖLÜM I

1. GİRİŞ

1.1. Üniversite Eğitim Sistemi , Üniversite Öğrencisi

Bir toplumun görgüsünü, bilgisini, kültürünü, refah ve kalkınmışlık düzeyini kısaca genel niteliklerini belirleyen ve etkileyen en önemli etken, o toplumun bilgi ve eğitim düzeyidir(Köksoy, 1998: 1). Bilgi ve bilgili insan günümüzde ekonominin en önemli girdileri durumuna gelmiştir. Genç insan gücü potansiyelinin değerlendirilmesi ve niteliğinin artırılarak üretim sürecine katılımının sağlanması, Türkiye'nin kalkınmasında hayati öneme sahiptir. Bu ise eğitim ve istihdam politikalarıyla yakından ilişkilidir. Eğitim-istihdam ilişkilerinin geliştirilmesi de hem birey hem de ulusal ekonomi için rekabet üstünlüğü sağlamada gereklidir(Onural, 2005). Bunun için bütün toplumlar mensuplarının kitlesel eğitimini genişletmeyi ve yükseltmeyi başlıca hedef seçmişlerdir(Köksoy, 1998: 1). Bu hedefi gerçekleştirmeye çalışan kurumlardan biri olan üniversiteler de bilimsel bilgiyi araştırma yoluyla üretir, öğretir ve yayar. Kökeni çok eskilere gitmesine rağmen modern anlamda üniversite, ulus-devletlerin yaygınlık kazanmaya başladığı 19. yüzyıl boyunca milli kültürü oluşturmak ve devlet idaresinde yer alacak seçkinler yetiştirmek için ortaya çıkmıştır(Aktan, 2004).

Yükseköğrenim her şeyden önce kültür öğretimidir, yani evren ve bir önceki kuşakla olgunluğa erişmiş bulunan insan hakkındaki fikirler dizgesinin genç kuşaklara aktarılmasıdır(Ortega, 1998).

Bu noktada, üniversite öğretimi şu üç işlevi yerine getirir(Ortega, 1998) :

1. Kültür aktarımı
2. Meslek eğitimi
3. Bilimsel araştırma ve yeni bilim adamlarının yetiştirilmesi

Toplumdaki değişmelerin yükseköğretime etkisiyle üniversite işlevleri yeniden tanımlanmıştır. II. Dünya Savaşı öncesinde üniversiteler araştırma ve eğitim

işlevleriyle tanımlanıyorlardı. Günümüzde bu işlevlere aynı önemde hizmet üretme işlevi de eklenmiştir. Üniversitelerin örgütsel yapısı da bu yönde değişmekte ve üniversiteler kendilerine bağlı çok sayıda kuruluş ve birimle karmaşık bir örgütler ağı haline gelmektedir(Köksoy, 1998:15).

Üniversitenin toplum ve dünya karşısındaki yükümlülüğü, eğitimde bilimsel tutarlılık ve kaliteyi teminat altına almaktır. Bu yükümlülüğü yerine getirmek için, 1988’de 29 Avrupa Üniversitesi Rektörü tarafından Bolonya’da imzalanan “Magna Carta Universitatum”da da açıkça ifade edildiği üzere, Üniversite’de bilimsel araştırma ve öğretim, gerek ahlaki gerekse entelektüel yönden, her tür siyasi ve ekonomik etkiden bağımsız olmalıdır(Aktan, 2003). Güncel değişim ve gelişimlere uygun eleman yetiştirebilmek için, üniversitelerdeki eğitimin, gereksinimlere uygun hatta yeniliklerin öncüsü olarak bir dinamizm içinde olması gerekir(Sayın ve arkadaşları, 2005).

Üniversite yaşamı gençler için yeni bir başlangıç dönemidir. Üniversite yaşantısının akademik, kişisel ve sosyal açılardan getireceği değişiklikler ve bu değişikliklerle baş edebilme yeteneğini kazanmak bu sürecin rahat geçirilmesinde kolaylıklar sağlayacaktır. Bu anlamda üniversite yaşantısı bir geçiş dönemidir(Erdoğan, 2005). Bu yüzden üniversitede öğrenci olmak, üniversite yaşamı, genelde ülkemizde ve diğer ülkelerde kaygı ve stres üretecek bir ortamın niteliğini taşımaktadır. Üniversite öğrencisi, birey olarak kendi gelişimsel sorunları olan bir kişidir yani üniversite öğrencisi ne yetişkindir ne de çocuktur. Çocukluktan gençliğe ve yetişkinliğe geçme döneminin sıkıntılarını yaşayabilmektedir. Kendi kimliğini bulma, toplumun ulusal ve evrensel değerlerini benimseme ve uzlaştırma, toplum değerlerine uyum sağlama, sosyal olgunluğa erişme durumundadır(Koç ve arkadaşları, 2004).

Yaşamın önemli bir parçasını oluşturan üniversite çağı, ergenlik dönemi gibi yaşam krizinin ardından başlamasıyla üzerinde özenle durmayı ve araştırmayı gerektirmektedir. Bir taraftan farklı bir ortama geçiş, diğer taraftan geçirmiş

oldukları gelişim aşamasına bir de çevresel faktörler eklenince “üniversite öğrenimi” olgusu başlı başına ve değişim boyutları ile araştırma konusu haline gelmektedir(Koç ve arkadaşları, 2004).

Yükseköğrenim yapmak isteyenlerin sayısının, bu kurumların alabileceği öğrenci sayısından fazla olması öğrenci seçme işlemini zorunlu hale getirmiştir(Kelecioğlu, 2004). Bu anlamda yükseköğretime giriş için sınavlar, 1974 yılına kadar bu kurumların kendileri tarafından veya birkaçı için birleşik olarak yapılmakta iken, 1974 yılından sonra tek bir kurumun sorumluluğu altında toplanmıştır(Kelecioğlu, 2004). Günümüzde ise yükseköğrenime kabul, yurt çapında yapılan Öğrenci Seçme Sınavıyla (ÖSS) yapılmaktadır. Sınav her sene yapılmakta ve Öğrenci Seçme Yerleştirme Merkezi (ÖSYM) tarafından yürütülmektedir. ÖSYM tarafından yapılmakta olan sınavın temel amacı, yükseköğretim programlarına girmek için başvuran adaylar arasından, bu programlarda başarılı olma olasılıkları ötekilerden daha yüksek olan adayları seçerek programlara yerleştirmektir. ÖSYM bu amaca yönelik olarak 1981 yılından 1999 yılına kadar iki basamaklı sınav (ÖSS ve ÖYS) uygulamıştır; 1999 yılından bu yana ise tek basamaklı sınav (ÖSS) uygulanmaktadır(Kan, 2004). Adaylar yükseköğrenim kurumlarına, seçme sınavından aldıkları puanlardan ve lise ortalama puanlarından oluşan birleşik bir puanla kabul edilirler. 2002-2003 akademik yılıyla beraber mesleki ve teknik lise mezunları iki senelik meslek yüksekokullarına yerleşme şansına sahiptirler. 2 senelik meslek yüksekokulları mezunları eğitimlerine dört yıllık program olarak belirlenen kotalar ve yatay geçiş sınav puanları kapsamında devam edebilmektedirler(Gazi Üniversitesi Özdeğerlendirme Raporu).

Üniversitelerdeki eğitim-öğretim sisteminin henüz öğrencilerin seçilme aşamasında çıkan ve eğitim aşamasında devam eden aksaklıkları, artık herkes tarafından kabul edilmektedir. Kaliteli bir eğitim için, sınıflarda öğrenci sayısının azaltılmasına yönelik bir takım önlemlerin alınması, ders programlarının belirli bir süre uygulandıktan sonra yeniden gözden geçirilmesi gerekir(Sayın ve arkadaşları, 2005).

1.2. Meslek Seçimi

İlgi ve yeteneklerin ortaya çıkarılması, geliştirilmesi hem birey hem de toplum açısından önem taşımaktadır. Bireyin sahip olduğu potansiyelin belirlenmesi, geliştirilmesi ve kişinin durumunu bilmesine yardımcı olmak, eğitimin temel işlevlerindendir. Bu bağlamda eğitim, bireyin bir bütün olarak gelişmesi ve yaşamdaki rollerini en iyi şekilde yerine getirmesi için gerekli olan nitelikleri kazandırmaya yönelik bir süreçtir. Bu süreçte bireyin kendi potansiyelini maksimum düzeyde ortaya koyabileceği en uygun mesleği seçmesi de büyük önem taşımaktadır(Onural, 2005).

Meslek bir kimsenin hayatını kazanmak için yaptığı, kuralları toplumca belirlenmiş ve belli bir eğitimle kazanılan, bilgi ve becerilere dayalı etkinlikler bütünü olarak tanımlanabilir(Kuzgun, 2000). Meslek seçimi bireylerin belirli bir yaştan sonra onların başarılı ve mutlu olarak gelişmelerini ve böylece kendilerini gerçekleştirmelerini etkileyecek en önemli olaylardan biridir(Akkuş, 1994). Ülkemizde yükseköğretime öğrenci kabulünde, öğrenci seçme ve yerleştirme uygulaması nedeniyle, bu karar ortaöğretim çağında verilmesi gereken çok daha önemli bir karar haline gelmektedir(Kuzgun, 1991). Böyle olmasına rağmen yüksek öğrenim görmek üzere hazırlanan gençlerden pek çoğunun yüksek öğrenim programları hakkında yeterli bilgi sahibi olmadıkları bu nedenle tercih edecekleri programları belirlemede ve sıralamada güçlük çektikleri günümüz gerçeğidir. Bazı adaylar ilk birkaç tercihini bilinçli olarak yapmakta, diğerlerini başkalarının öneri ve isteklerine göre belirlemekte ve sıralamaktadırlar(Özer, 2002).

Her birey yaşamının belli bir döneminde meslek tercihlerini kesinleştirerek ilerde icra edeceği mesleği belirler(Kuzgun, 2000). Bir kimse önünde çeşitli faaliyet imkanı bulunduğu halde, hep belli bir faaliyet türüne yöneliyorsa, o faaliyet alanına ilgisi var demektir(Kuzgun,1990,s.3). Bu bağlamda üniversite öğrencilerinin meslek seçimlerindeki etkenlerin neler olduğunun bilinmesi de önemlidir; çünkü meslek seçimindeki faktörler bireyin o meslekteki verimini ve doyumunu yansıtacaktır.

Kişinin kendi beklentilerini ailesinin ve çevresinin beklentilerinden ayırıp kararlarını verebilecek konuma gelmesi, meslek seçimine hazır oluş açısından önemlidir.

Tüm yükseköğretim öğrencileri mevcut müfredat içinde istediği branşı seçme hakkı ve edindiği bilgi ve deneyimin resmi olarak tanınması hakkı da dahil olmak üzere, öğrenim özgürlüğünden yararlanır(Aktan, 2003). Bireyin seçme özgürlüğü olduğu durumlarda gerçek ilgiyi saptama olasılığı daha yüksektir. Bu özgürlüğü yaşayan öğrencilerin başarılı bir seçim sürecinde yapması gerekenler ana hatlarıyla şöyle özetlenebilir(Pişkin,2006):

- a) Öğrencilerin kendilerini gerçekçi bir biçimde tanımaları ve değerlendirmeleri.
- b) Öğrencilerin yerel, ulusal hatta uluslar arası işgücü piyasalarını, bu piyasalardaki meslekleri ve bireyleri bu mesleklere hazırlayacak eğitim programlarını tanımaları.
- c) Bu iki bilgidен yararlanarak uygun bir eşleme yapmaları, yani bir meslek ya da üst eğitim programını seçme kararı vermeleri.

Cinsiyet rollerine ilişkin toplumsal kalıp yargılar meslek seçiminde de kendini gösterir. İnsanlar kız veya erkek oluşlarından dolayı bir şekilde hem aileleri hem de toplum tarafından farklı mesleklere doğru yönlendirilirler ve bireyler bu kalıp yargıların etkisi altında meslek seçimi yaparlar. Böylece erkekler matematik, tıp ve mühendislik gibi mesleklere; kızlar ise yükselme şanslarının fazlaca olmadığı edebiyat, sosyal hizmet ve büro işlerine yönelebilmektedir. Kızların kadınsı(feminen) özellikler geliştirmesi ve geleneksel kadın mesleklerine yönelmesi konusundaki önyargılar son yıllarda büyük ölçüde değişmeye başlamıştır. Erkek mesleği olarak bilinen yönetim, işletme ve tıp alanında okuyan kızların sayısı günümüzde artma eğilimi göstermiştir(Özer, 2002).

1.3. Öğrenci Profili Kavramı ve Önemi

Gazi Üniversite’nde yakın geçmişe kadar eğitim, araştırma ve toplum hizmetleri arasındaki dengeyi gözeten bir çalışma ve değişim süreçleriyle ilgili merkezi olarak önemli bir adım atılmamıştır. Üniversitenin eski, büyük ve asimetrik bir yapıda olmasının getirdiği zorluk kadar, değişime gösterilen direnç de bunun nedenleri arasındadır. Ancak içinde bulunulan Bologna sürecinin rekabet edebilir, tanınır ve saygın bir üniversite olma yolunda değişimi zorunlu kıldığına bilinciyle, özellikle son yıllarda üniversitede değişim yolunda ciddi adımlar atılmaya başlanmıştır. Belirlenen misyon gereği eğitim, araştırma ve toplum hizmetleri olarak belirlenen akademik öncelikleri bir denge içinde yürütme konusunda hedefler belirlenmiştir. Gazi Üniversitesi’nin değişim sürecine girmesinin gerekliliği, eğitim, araştırma ve toplum hizmetlerinin mevcut durum analizleri yapılarak kalite güvencesi temeline oturtulması ve aralarında dengenin sağlanarak topluma daha fazla yarar sağlanmasına yöneliktir(Gazi Üniversitesi Özdeğerlendirme Raporu).

Profil araştırmaları, araştırmanın evrenini oluşturan hedef kitlenin mevcut durumunun çeşitli değişkenler açısından betimlenmesini sağlar. Eğitimin her alanında yer alan bireylerle ilgili yapılan profil araştırmalarında bu bireylerin içinde yer aldığı kültürel bağlam, sosyo-demografik faktörler, bireysel özellikler vb. hakkında önemli veriler elde edilmektedir(Erkan ve arkadaşları, 2002).

Öğrenci profili kavramı, dar anlamda, kuramsal ve imgesel olarak üretilmiş bir bütünlük olan, yani kavramsal bir soyutlamadan ibaret olan öğrencinin ampirik varlığının resmi ya da resmedilmemiş hali olarak tanımlanabilir(Özsoy, 2004).

Üniversite giriş sınavlarında alınan puanların öğrencilerin birçok sosyo-ekonomik özellikleriyle yakından bağlantılı olduğu ve bu nedenle üniversite öğrenci profilleri açısından bizi yeterli ölçüde bilgilendirdiği ileri sürülebilir. Oysa, tek bir günde yapılan çoktan seçmeli bir sınav bazında yapılacak bir değerlendirmenin öğrenciler arasındaki çeşitliliği yansıtmaktan uzak kalacağı açıktır. Örneğin,

öğrencilerin üniversite tercihlerini ne ölçüde ailelerine coğrafi yakınlık kıstasına göre belirledikleri, ne kadarının üniversite öncesinde hazırlık kursu olanaklarına ulaşabildiği, ne kadarının ilk üç tercihinde yer alan üniversitelere yerleştirilebildiği ve ne kadarının eğitimini özel olanaklarıyla karşılayabildiği gibi veriler ya hiç yoktur veya kamuoyunun dikkatinden uzaktır. Kimi vakıf üniversitelerinde okuyan öğrenciler dahi “burslu” ve “burssuz” olmak üzere bu kıstasa göre de farklı iki grup oluşturmaktadır. Kimi üniversitelerin yaz okulu, ikinci öğretim gibi uygulamaları başlatmış olması, bazı üniversitelerin ise giderek lisansüstü eğitime ağırlık verme çabası içine girmesi gerek üniversiteler arasında ve gerek her bir üniversite içinde öğrenci profillerinin giderek çeşitlenmesine ve farklılaşmasına neden olmaktadır(Şenses, 1999).

Üniversite kitlesi içinde, üniversiteler bazında ve hatta aynı üniversitenin değişik birimleri içinde üniversiteye bakış açılarında temel farklılıklar gözlemek olasıdır(Şenses, 1994). Öğrenci profili, özellikle de üniversite öğrencisinin profili, her şeyden önce, var olan eğitim sisteminin ve toplum yapısının demokratik açıdan gelişmişlik düzeyinin en iyi göstergelerinden biridir. Hem eğitim ile demokrasi arasındaki doğrudan ilişki, hem de eğitimin demokratikleşme düzeyi kendini öğrenci profilinde ortaya koyar. Örneğin üniversitenin öğrenci profili, üniversitenin kimin (Öğrencilerin mi, yoksa akademisyenlerin mi? Toplumun bütününün mü, yoksa bir bölümünün mü?) olduğu yönündeki ezeli soruya bir yanıt oluşturabilir(Özsoy,2004).

Üniversitelerde sadece bilimsel yöntemlerle yürütülen araştırma, deney ve gözlemlerden hareket edilir. Müsbet bilimlerde yapılan deney ve gözlem sonuçlarının yorumlanmasında sorumluluk ahlakı ve etik değerler göz ardı edilmemelidir. Öznel değer yargılarından tamamen arındırılması mümkün olmayan sosyal bilimlerde de en yüksek düzeyde tarafsız bilimsel bilgiye ulaşma ve elde edilen sonuçları mümkün olduğu ölçüde objektif olarak sunma gayreti olmalıdır(Aktan, 2003).

Yükseköğretim Kurulu'nun 20 Eylül 2005 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Yükseköğretim Kurumlarında Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Yönetmeliği" ile bütün üniversitelerin akademik değerlendirme ve kalite geliştirme konusunda kapsamlı bir çalışma süreci başlatmaları öngörülmüştür. Buna istinaden yükseköğretimde stratejik yönetim süreci ve buna bağlı olarak stratejik planlama çalışmalarının başlandığı gözlenmektedir. Kurumlar misyon, hedef ve stratejilerini kurum içi ve kurum dışı koşul, eğilim ve olayları göz önüne alarak belirlemektedir(Köksoy, 1998:16). Öğrenci profilini yansıtan bir çalışma yapmak, hedef kitlesi olan öğrencilerini yeterince tanıyamayan üniversiteler için önemlidir. Bu tür bir çalışma ile önceki dönemlerde başka üniversitelerde yapılmış benzer profil çalışmalarıyla kıyaslama yapılabilir. Ve böylelikle belirli bir dönemin üniversite gençliğinin demografik özelliklerinin ortaya çıkmasına katkıda bulunulur. Kurum tarihi açısından ise farklı dönemlerde bu tür çalışmaların yapılması , öğrenci profilindeki değişmelerin izlenmesinde gerek yönetim ve gerekse akademisyenler için oldukça yararlı bir bilgi birikimi yaratacaktır.

Yükseköğretim sistemleri okullaşma oranlarına ve dolayısıyla öğrenci profillerine göre, elit (%15'den az), kitlesel (%15-%50 arası) ve evrensel (%50 ve üstü) olmak üzere genellikle üç gruba ayrılmaktadır. Yüksek öğretim yirminci yüzyılın ortalarında kitleselleşmeye başlamış, yüzyılın sonunda ise herkes için yüksek öğretim aşamasına ulaşmıştır. Yüksek öğretimdeki okullaşma oranının dünya ortalaması, 1997 yılı itibarıyla, %19.5 düzeyindedir. Başka bir anlatımla, yüksek öğretim dünya ölçeğinde kitlesel bir nitelik kazanmıştır. Türkiye yükseköğretiminin okullaşma oranı, 2000 yılı itibarıyla, %17.9'u örgün yüksek öğretim olmak üzere %27.7'dir. Örgün yüksek öğretim sistemi 1998 yılından itibaren kitleselleşme eşiğini aşmıştır(Özsoy, 2004).

1.4. Akademik Başarı ve İlişkili Olduğu Değişkenler

Gazi Üniversitesi diğer tüm Türk üniversiteleri gibi özel yetenek sınavı ile öğrenci alan bazı fakülte ve yüksekokul bölümleri dışında öğrenci seçiminde tamamen merkezi olarak yapılan Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Sınavı'na (ÖSYS) tabidir. Öğrenci kontenjanları üniversitelerin isteği ve YÖK'ün onayı ile belirlenmektedir(Gazi Üniversitesi Özdeğerlendirme Raporu). Bu kontenjanları tercih eden bireyin meslek seçiminde doğru ve isabetli karar vermesi o meslekte daha başarılı olması için temel teşkil etmektedir. Bir kimsenin doğru ve yerinde karar verebilmesi için önce neler istediğini bilmesi ve mevcut seçenekleri, istediklerini karşılayabilmesi açısından irdelemesi, her bir seçeneğin sağladığı olanakları değerlendirmesi gerekir. Seçeneklerin erişilebilirliği ise, bireyin sahip olduğu fiziksel, zihinsel, duyuşsal ve parasal olanaklarla sınırlıdır. O halde karar verme durumunda olan kişinin yapacağı ikinci iş, yeteneklerini ve olanaklarını değerlendirmek ve sahip olduğu olanaklarla, istenilen yönleri en çok, istenmeyen yönleri en az ve erişilme olasılığı en yüksek olan seçeneğe yönelmektir. Bu işlemi sağlıklı olarak gerçekleştirmenin ön koşulu ise kişinin ilgileri, yetenekleri ve değerleri hakkında açık, berrak bir fikre sahip olması gerekir(Pesen, 2005).

Eğitim ve öğretim etkinliklerinin temel amacı; öğrencilerde istenen yöndeki davranış değişikliğini sağlamak olduğuna göre bu etkinliklerin odak noktasını öğrenciler teşkil ediyor demektir. Böylelikle, eğitim amaçları yönündeki davranış değişikliklerinin öğrencide ne ölçüde gerçekleşebildiğinin ölçülmesi ve değerlendirilmesi bir eğitim sistemi çerçevesinde yapılan değerlendirme işlemlerinin bir bakıma en önemlileri arasında sayılmaktadır. Bu düzeyde yapılan değerlendirmelerin diğer bir deyişle öğrencilerin akademik başarılarını değerlendirme uygulamalarının etkiliği ise, geçerli ve güvenilir sonuçlar veren ölçü araçlarının kullanılmasını gerekli kılmaktadır(Koç, 1978). Öğrenciler yayınlanmış ve tutarlılıkla uygulanan ölçütler, düzenlemeler ve süreçlere göre değerlendirilmelidir. Öğrencilerin değerlendirilmesi yükseköğrenimin en önemli yapı taşıdır ve bu

değerlendirme sonuçları ilerideki kariyerlerinde önemli rol oynar(Gazi Üniversitesi Özdeğerlendirme Raporu).

Başarı “istenilen bir sonuca ulaşma yönünde gösterilen ilerlemedir.” Başarı bir kavram olarak öğrencinin genel ve akademik başarısı karşılığında kullanılmaktadır ve akademik başarı ile öğrencinin fiziksel ve özel yetenekleri sayesinde ulaştığı başarı seviyesi yansıtılmaktadır. Eğitim ortamında başarı söz konusu olduğunda ise öğrencinin programlarda belirtilen amaçları gerçekleştirme yönünde gösterdiği ilerleme kastedilmektedir(Önen, 2003). Ancak çağdaş anlamda başarı kavramının akademik başarı ile sınıflandırılmayacağı, bilgi ve beceri gibi bilişsel davranışlar kadar, ilgiler, kişisel özellikler ve tutumlar gibi bilişsel olmayan davranışları da içerdiği görülmektedir. Başarısızlık kavramı ise daha çok çocuğun ya da gencin uzun süreli, (bir eğitim öğretim döneminden daha uzun süre) hemen her dersten, gelişim düzeyinin ve yeteneklerinin altında başarı göstermesi ve bu başarısızlığı bir türlü telafi edememesi durumu olarak kabul edilmektedir(Yaşar, 2004).

Eğitim öğretim faaliyetlerinde üzerinde en çok durulan konu, tüm faaliyetlerin bir ürünü olan öğrenci başarısıdır(Önen, 2003). Aksi takdirde öğrencilerin başarısız olması, eğitime yapılan harcamaların önemli bir bölümünün boşa gitmesine neden olurken, öte yandan da toplumun istediği insan gücünün yetişmeyeceği endişesini de kuvvetlendirmektedir. Öğrencilerin başarısızlığının yalnızca eğitim boyutu ile sınırlı kalmadığı, çok daha geniş etkilerinin olduğu görülmektedir(Küçükahmet, 2000). Aynı öğretim kurumunda aynı dersleri benzer metotlarla alan öğrencilerin dönem sonu ya da yıl sonunda akademik başarılarının farklılaşması eğitimcilerin araştırdığı konuların başında gelmektedir(Eckstein, 1982). Yapılan kaynak tarama çalışmaları sonucunda, üniversite öğrencilerinin sorunları içinde akademik başarı ile ilgili olanların önemli bir yer tuttuğunun, derslerin ve başarı düzeyinin en önemli stres kaynakları olduğunun araştırmalarca ortaya konduğunu bildirmektedir(Dökmen ve Kışlak, 2004). İlgili literatür incelendiğinde akademik güçlükler öğrencinin düşük IQ düzeyine sahip olması, sosyal beceri

yoksunluğu, öğrenme güçlüğü, kaygı ve depresyon gibi ruh sağlığı problemleri ve hiper aktivite ve dikkat eksikliği gibi birkaç faktöre bağlanılmıştır. Bu faktörlerin göz önünde tutulması öğrencinin sahip olduğu olası güçlüklerin bazılarını tanımlamasına olanak sağlar(Yaşar, 2004).

1.5. Problem Durumu

İdeal üniversite tanımında iki temel fonksiyon göze çarpar: Eğitim-öğretim ve araştırma(Özsoy, 2004). Bunlardan araştırma çok zahmetli bir çabayı gerektirir. Motivasyonun, takdir ve ödüllendirmenin oldukça yetersiz olduğu üniversitelerimizde doğal olarak bilimsel araştırmalar ve yayınlar yetersiz kalmaktadır ve Türk yükseköğretim kurumları “eğitim-öğretim” fonksiyonu üzerine odaklanmaktadır(Aktan, 2003). Özellikle Türkiye’de üniversite, bilimsel araştırmalar yaparak bilgi üreten başlıca kurum olmasına karşın kendini, araştırma konusu olarak yeterince ele almamıştır(Özsoy, 2004). Yapılan araştırmalar sınırlı konular çerçevesinde veya sınırlı örnekleme (Fakülte, bölüm bazında) ele alınmıştır. Bu durumda üniversitenin hedef kitlesi olan öğrencileri tanımadan öğrencilere ilişkin etkin kararlar alması oldukça zordur.

Son yıllarda dünyada meydana gelen küresel gelişmeler sonucunda, ülkeler arasında olduğu gibi ülke içinde yer alan kurumlar arasında da çağdaşlaşma ve rekabet unsurları ön plana çıkmaya başlamıştır. Çağdaş atılımlar ve rekabet, adeta yaşamın her alanında yoğun bir şekilde kendini göstermeye başlamıştır. Üniversitelerde kuşkusuz bu rekabet ortamında var olabilmek için çağdaş yönetim yaklaşımlarını benimsemek zorunda kalmışlardır. Bu bağlamda, gelişmiş ülkelerde uzun yıllardır etkin bir şekilde sürdürülmekte olan stratejik planlama çalışmaları, Türk üniversitelerinde de kaynakların doğru bir şekilde kullanılabilmesi bakımından etkin araçlar olarak gündemdeki yerlerini almaya başlamışlardır(Gazi Üniversitesi Stratejik Planı, 2006).

Türk yükseköğretimi bütün eksiklikler ve sorunlara rağmen ilerlemeler kaydetmekle birlikte bu gelişimin planlı ve düzenli bir gelişme olduğu söylenemez.

Planlamaların olmaması, sorunlarla başa çıkılmasını giderek daha karmaşık bir duruma getirmektedir. Bu nedenle üniversiteler var olan imkanları en iyi şekilde kullanmak zorundadırlar ve bunun için planlı değişimlerin yapılması gerekmektedir. YÖK de stratejik gelişimleri için üniversitelerin kendi çalışmalarını desteklemektedir. Bu stratejik tercihlerin nasıl yaşama geçirileceği konusunda daha ayrıntılı önerilerin, üniversitelerin kendi stratejik planları içinde kendi koşullarıyla uyumlu çözüm yolları geliştirmesi beklenmektedir(Çağıltay ve arkadaşları, 2007).

Yükseköğretimde kalite güvencesini sağlayan yaklaşımlardan birisi de değerlendirme sistemleridir. Değerlendirme sistemleri, öğrenci başarıları, mezun sayısı, istihdam edilen mezun sayısı, öğrencilerin fakülte seçiminde etkili olan faktörler, ailenin sosyal-kültürel durumu gibi çıktılarla ilgilidir. Çıktıların en önemlilerinden biri de öğrenci başarısıdır. Üniversitede okuyan öğrencilerin birçoğu, yılsonu itibariyle başarısızlığa uğrayabilmektedir. Öğrencilerin başarısızlığının önlenmesi, başarıyı etkileyen faktörlerin belirlenmesine bağlıdır. Başarıyı etkilemede önemli olan faktörler bilinirse başarısızlığı doğuran nedenler kontrol altına alınabilir(Koç ve arkadaşları, 2004). Yükseköğretimde gerçek anlamda kalite artışı sağlanmak isteniyorsa bu değerlendirme sisteminin mutlaka yapılması gerekmektedir.

Bugün fiilen eğitim-öğretim hizmeti veren 14 fakülte, 2 yüksekokul, 7 meslek yüksekokuluna ve 5 enstitüye sahip olan Gazi Üniversitesi 60.000' e ulaşan öğrenci sayısı ile 2002 yılından itibaren kullanılmaya başlanan öğrenci işleri bilgi sistemi sayesinde öğrencilere ilişkin veriler daha hızlı toplanmış, depolanmış ve bilgiye dönüştürülmeye hazır hale gelmiştir. Öğrenci sayısı ve her bir öğrenciye ait tutulması gereken veriler düşünüldüğünde veritabanı muazzam bir büyüklüğe ulaşmıştır ve hızla büyümeye devam etmektedir. Dolayısıyla kurumun doğru ve anlamlı bilgiye dayalı hızlı karar alma gereği ortaya çıkmıştır. Sahip olunan bilgi yığını yerli yerince kullanmasını sağlayacak bir araştırma yapmak, kurum için kaçınılmaz bir iş haline gelmiştir.

1.6. Problem Cümlesi

Öğrencilerin çeşitli değişkenlere (öğrenci sayısı, mezuniyet süresi, cinsiyet, yaş, lise türü, medeni durum, yabancı dil, doğum ili, nüfusa kayıtlı olunan il, üniversiteye kayıtlı olma şekli, ikamet ili, ÖSS tercih sırası, ÖSS yüzdeleri dilim, ÖSS puan türü, aile sosyal güvence durumu, disiplin cezası, akademik başarı puanı, lise mezuniyet notu) göre genel demografik özellikleri nelerdir?

Öğrencilerin çeşitli değişkenler (cinsiyet, yaş, ÖSS tercih sırası, aile sosyal güvence) ile akademik birim tercihleri arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Disiplin cezası alan öğrencilerin çeşitli değişkenler (cezanın verildiği dönem, akademik birim, mezun olunan lise türü, öğrenci durumu, yaş) ile alınan disiplin ceza türü arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Öğrencilerin çeşitli değişkenlere (mezun olunan lise türü, ÖSS puan türü, yaş, cinsiyet, öğretim türü, üniversiteye kayıtlı olma şekli, ailelerinin ikamet ettikleri il, öğrencinin lise birincisi olup olmaması, ÖSS tercih sırası, ÖSS yüzdeleri dilim, aile sosyal güvence) göre akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark var mıdır?

Öğrencilerin okudukları bölüme yerleşme sırası okudukları bölümü bitirme sırasının anlamlı bir yordayıcısı mıdır?

Bölümlerinden mezun olma sırası 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan mezun öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Bölümlerine giriş sırası 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS Sınavında aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

ÖSS yüzdeleri dilimi 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Akademik başarı sıralamasında üniversite genelinde ilk %10'a giren öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavında aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

1.7. Amaç

Bu çalışma Gazi Üniversitesi öğrencisi kimdir sorusuna cevap bulabilmek ve üniversite öğrenci profilinin sayısal verilere dayalı fotoğrafını ortaya koyabilmek ve gelişen teknolojilerin (veri tabanı, istatistiksel analiz gibi) karar verme süreçleri üzerindeki etkilerini arttırarak ileriye dönük fikirleri belirlemek amacıyla yapılmıştır.

Yukarıdaki genel amacı gerçekleştirebilmek için aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır;

1. Öğrencilerin genel demografik özellikleri nelerdir?
2. Öğrencinin cinsiyeti ile akademik birim tercihi arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
3. Öğrencinin yaşı ile akademik birim tercihi arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
4. Disiplin cezası alan öğrencilerin disiplin cezasının verildiği dönem ile alınan disiplin cezası türü arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
5. Disiplin cezası alan öğrencilerin akademik birimleri ile alınan disiplin ceza türü arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
6. Disiplin cezası alan öğrencilerin mezun oldukları lise türleri ile alınan disiplin cezası türü arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

7. Disiplin cezası alan öğrencilerin öğrenci durumları (okuyor, mezun, kaydı silinmiş, kayıt dondurmuş vs.) ile alınan disiplin cezası türü arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
8. Disiplin cezası alan öğrencilerin yaşı ile alınan disiplin ceza türü arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
9. Öğrencilerin ÖSS tercih sırası ile akademik birim tercihleri arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
10. Öğrencilerin ailesinin sosyal güvencesinin olup olmaması ile akademik birim tercihleri arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
11. Öğrencilerin mezun oldukları lise türüne göre akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark var mıdır ?
12. ÖSS sonucunda yerleştirilen puan türüne göre öğrencilerin akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark var mıdır?
13. Öğrencilerin yaşlarına göre akademik başarı puanları arasında anlamlı fark var mıdır?
14. Öğrencilerin okudukları bölüme yerleşme sırası okudukları bölümü bitirme sırasının anlamlı bir yordayıcısı mıdır?
 - a. Fakülte öğrencileri için
 - b. Yüksekokul öğrencileri için
 - c. Meslek yüksekokulu öğrencileri için

15. Öğrencilerin cinsiyetlerine göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- Bütün öğrenciler için
 - Disiplin cezası alan öğrenciler için
16. Öğrencilerin okudukları öğretim türlerine göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- Fakülte öğrencileri için
 - Yüksekokul öğrencileri için
 - Meslek yüksekokulu öğrencileri için
17. Öğrencilerin üniversiteye kayıtlanma şekillerine göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- ÖSS (ilk yerleştirme ile gelenler) ve ek kontenjanla gelenler için
 - ÖSS ve özel yetenek sınavı sonucunda gelenler için
 - YÖS, TCS ile gelenler için
18. Öğrencilerin ailelerinin ikamet ettikleri ile göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- Bütün öğrenciler için
 - Fakülte öğrencileri için
 - Yüksekokul öğrencileri için
 - Meslek yüksekokulu öğrencileri için
19. Öğrencilerin lise birincisi olup olmamasına göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

20. Öğrencilerin ÖSS sonucu yerleştirildikleri tercih sırasına göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- Fakülte öğrencileri için
 - Yüksekokul öğrencileri için
 - Meslek yüksekokulu öğrencileri için
21. Öğrencilerin ÖSS sonucu girdikleri yüzdelik dilime göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
22. Öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencesinin olup olmamasına göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
23. Bölümlerinden mezun olma sırası 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan mezun öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- Fakülte öğrencileri için
 - Yüksekokul öğrencileri için
 - Meslek yüksekokulu öğrencileri için
24. Bölümlerine giriş sırası 10'a eşit yada 10'dan küçük olan öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS Sınavında aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- Fakülte öğrencileri için
 - Yüksekokul öğrencileri için
 - Meslek yüksekokulu öğrencileri için
25. ÖSS yüzdelik dilimi 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- Fakülte öğrencileri için
 - Meslek yüksekokulu öğrencileri için

26. Akademik başarı sıralamasında üniversite genelinde ilk %10'a giren öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavında aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

- a. Fakülte öğrencileri için
- b. Yüksekokul öğrencileri için
- c. Meslek yüksekokulu öğrencileri için

1.8. Önem

Eğitimde kaliteyi arttırabilmek için pek çok araştırma yapılmalıdır. Türkiye’de, üniversitelerin hedef kitlesi olan öğrencilerin ve onlara ait profilin çok kapsamlı araştırılmadığı göze çarpmaktadır. Yapılan araştırmalar sınırlı konular çerçevesinde veya sınırlı örnekleme (fakülte, bölüm bazında) ele alınmıştır. Bu çalışma Gazi Üniversitesi öğrencilerinin profilini ortaya çıkaran ve yüksek öğretimde başarıyı etkileyen birden çok faktör üzerinde duran, öğrencilerin bölüm seçimlerini etkileyen çeşitli değişkenler arasındaki ilişkileri ortaya koyan çok yönlü bir çalışmadır.

Eğitim ve öğretimi olumsuz yönde etkileyen faktörlerin ortadan kaldırılması konusunda alınması gereken önlemler için bu tür araştırmalara gerek vardır. Bu konuların incelenmesi üniversitenin öğrenciler ile ilgili vereceği kararlarda eğitim öğretim kalitesinin arttırılması çalışmalarında dikkate değer görülmüştür.

Bu araştırma bulunan bulguların ışığında Gazi Üniversitesi’ndeki eğitim ve öğretim kalitesinin arttırılmasının yanı sıra öğrencilere götürülecek sosyokültürel faaliyetler ile öğrenci niteliğinin artırılmasında ele alınacak önlemleri ve yapılacak faaliyetleri saptamak amacıyla da kullanılabilir. Gazi Üniversitesi öğrencilerinin sahip oldukları bazı özelliklerin, onlara götürülecek öğrenci hizmetleri açısından bilinmesi, büyük bir önem taşımaktadır.

Bu araştırma öncesinde, üniversitemizde akademik birim veya bölüm bazında

öğrencilere yönelik olarak daha önce sınırlı sayıda olmak üzere bazı araştırmalar yapılmıştır. Ancak bu araştırma ile ilk defa, 2000-2006 yılları örneklem dönemi olarak seçilmiş ve bu dönemde üniversitemizin Ankara içi akademik birimlerinde öğrenim gören bütün öğrenciler örneklem grubuna dahil edilmiştir. Çalışma bu yönüyle de dikkat çekmekte ve ayrı bir önem arz etmektedir.

Araştırma kapsamı Gazi Üniversitesi öğrencileri ile sınırlı tutulmuştur. Bu sınırlılık, bir eksiklik olarak kabul edilebilir. Ancak, bu kapsamdaki araştırmaların diğer üniversiteleri de kapsayacak bir çalışma için zemin hazırlaması açısından önemli olacağı düşünülmektedir.

1.9. Varsayımlar

1. Gazi Üniversitesi öğrenci işleri bilgi sistemine ait veritabanından alınan bilgiler güvenilirlerdir.
2. Literatür taramaya ilişkin elde edilen bilgi ve bulguların gerçeği yansıttığı varsayılmıştır.
3. Gazi Üniversitesi'nde farklı öğretim elemanınca verilen öğrenci başarısına ilişkin notlar objektif olarak verilmiştir.

1.10. Sınırlılıklar

Araştırma sonuçlarının genellenebilirliği aşağıdaki koşullarla sınırlıdır;

1. Bu araştırma, 2000-2006 yılları arasında Gazi Üniversitesi'nin Ankara içi birimlerine (14 fakülte, 2 yüksekokul ve 5 meslek yüksekokulunu kapsamaktadır) kayıt yaptırmış öğrenciler ile sınırlandırılmıştır. Araştırma kapsamına alınan öğrenci sayısı yapılan analize göre değişmekle birlikte 73288 öğrenci çalışmaya dahil edilmiştir.

1.11. Tanımlar

Üniversite: Bilimsel özerkliğe ve kamu tüzel kişiliğine sahip yüksek düzeyde eğitim-öğretim, bilimsel araştırma, yayın ve danışmanlık yapan; fakülte, enstitü, yüksekokul ve benzeri kuruluş ve birimlerden oluşan bir yükseköğretim kuruluşudur(Gazi Üniversitesi Öğretim Elemanları Profili, 2003).

Akademik Birim: Kurumun fakülte, yüksekokul, konservatuvar, meslek yüksekokulu, enstitü ve araştırma merkezleridir.

Profil: Bir bireyi, ögeyi, içsel ve dışsal etkenlere göre göz önüne alarak irdilemedir(Gazi Üniversitesi Öğretim Elemanları Profili, 2003).

BÖLÜM II

2. YÖNTEM

Bu bölümde sırasıyla Araştırmanın modeli, evren ve örnekleme, verilerin toplanması ve analizi alt başlıklarına yer verilmiştir.

2.1. Araştırmanın Modeli

Bu araştırmada Gazi Üniversitesi öğrenci işleri bilgi sistemi veritabanından elde edilen veriler üzerinde SPSS 13.0 programı aracılığıyla betimsel istatistik analizleri, Pearson korelasyon analizi, χ^2 testi, çapraz tablolama, regresyon analizi, bağımsız t testi, Kruskal Wallis H ve Mann Whitney U testleri uygulanmıştır. Bu şekliyle araştırma durum saptamaya yönelik betimsel ve araştırmanın alt amaçlarında belirtilen hipotezlerin çeşitli istatistiksel yöntemlerle sınındığı bir araştırma modelini yansıtmaktadır. Araştırma tarama modelindedir. Tarama modelleri geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımlarıdır.

2.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini Gazi Üniversitesi'nin bütün öğrenim birimlerine kayıtlı öğrenci işleri bilgi sistemi veritabanındaki 134760 öğrenci oluşturmaktadır. Örneklemine ise 2000-2006 yılları arasında Gazi Üniversitesi'nin Ankara içi birimlerine (14 fakülte, 2 yüksekokul ve 5 meslek yüksekokulunu kapsamaktadır) kayıtlı 73288 öğrenci oluşturmaktadır. Evrendeki öğrencilerin %54'lük kısmı örneklem oluşturmaktadır. 2000-2006 yılları arasındaki verilerin veritabanında en eksiksiz ve güncel veriler olması ve seçilen akademik birimlerin mezun öğrenci verebilecek durumda olması göz önünde bulundurulduğundan bu yıllar örneklem dönemi olarak seçilmiştir. Ankara içi birimler; Diş Hekimliği Fakültesi, Eczacılık Fakültesi, ESEF, FEF, GEF, Hukuk Fakültesi, İİBF, İletişim Fakültesi, MEF, MMF, TEF, Tıp Fakültesi, Güzel Sanatlar Fakültesi, BESYO, Hemşirelik YO, İİBF Tapu Kadastro MYO, Ankara MYO, Atatürk MYO ve Gazi MYO'dan oluşmaktadır. Örneklem oluşturan öğrencilerin %51'i erkek, %49'u kızdır. %66'sı 20-24 yaş

grubunda, %22'si 15-19 yaş grubunda, %11'i 25-29 yaş grubunda ve geri kalan öğrenciler (%1) ise 30 ve üstü yaş grubundadır. Yapılan analize göre örneklemdeki öğrenci sayısı değişmektedir.

2.3. Verilerin Toplanması

Bu araştırma için gerekli veriler, ilgili literatür tarandıktan sonra, kavramsal çerçeve için elde edilen bilgiler ve Gazi Üniversitesi Öğrenci İşleri Bilgi Sistemi veritabanından elde edilen bilgiler olmak üzere iki grupta toplanabilir.

Kavramsal çerçeve için elde edilen bilgiler bu alanda çıkmış olan, kitap, dergi, makale, tez vb. yayınlardan oluşmaktadır.

2.4. Verilerin Analizi

Veritabanından sağlanan veriler SPSS 13.0 programı kullanılarak analiz edilmiştir ve araştırmanın amaçlarına uygun olarak betimsel analiz, Pearson korelasyon analizi, χ^2 testi, regresyon analizi, bağımsız t testi, Kruskal Wallis H ve Mann Whitney U testleri kullanılmıştır.

Araştırmada hata payı .05 veya duruma göre .01 olarak kabul edilmiştir.

BÖLÜM III

3. BULGULAR VE YORUM

Bu bölümde araştırmanın genel ve alt amaçları doğrultusunda elde edilen bulguların ve bunların yorumlanmasına yer verilmiştir.

Araştırmanın alt amaçlarına ilişkin bulgular

Araştırmanın alt amaçlarına ilişkin bulgular bu başlık altında açıklanacaktır.

3.1. Öğrencilerin genel demografik özellikleri nelerdir?

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin akademik birimler bazında kayıt yılına göre dağılımı Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1 : Akademik Birimler Bazında Kayıt Yılına Göre Öğrenci Sayısı

Akademik Birim		Kayıt Yılı							Toplam
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
DIŞ HEKİMLİĞİ FAK.	n	86	93	91	93	91	92	87	633
	Satır(%)	13,6	14,7	14,4	14,7	14,4	14,5	13,7	100
	Sütun(%)	1,1	1,0	0,8	0,8	0,8	0,9	0,8	0,9
ECZACILIK FAK.	n	109	114	116	111	106	116	111	783
	Satır(%)	13,9	14,6	14,8	14,2	13,5	14,8	14,2	100
	Sütun(%)	1,4	1,2	1,0	1,0	0,9	1,1	1,0	1,1
ESEF	n	85	106	326	338	349	317	329	1.850
	Satır(%)	4,6	5,7	17,6	18,3	18,9	17,1	17,8	100
	Sütun(%)	1,1	1,1	2,9	2,9	3,1	3,0	2,9	2,5
FEF	n	774	955	975	968	1.060	1.041	1.064	6.837
	Satır(%)	11,3	14,0	14,3	14,2	15,5	15,2	15,6	100
	Sütun(%)	9,7	10,1	8,8	8,4	9,4	9,7	9,4	9,3
GEF	n	2.345	2.419	2.395	2.377	2.335	2.293	2.024	16.188
	Satır(%)	14,5	14,9	14,8	14,7	14,4	14,2	12,5	100
	Sütun(%)	29,5	25,6	21,6	20,7	20,7	21,5	17,8	22,1
HUKUK FAK.	n	137	137	143	139	130	127	155	968
	Satır(%)	14,2	14,2	14,8	14,4	13,4	13,1	16,0	100
	Sütun(%)	1,7	1,4	1,3	1,2	1,2	1,2	1,4	1,3

Akademik Birim		Kayıt Yılı							Toplam
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
İİBF	n	920	1.346	1.342	1.334	1.330	1.245	1.247	8.764
	Satır(%)	10,5	15,4	15,3	15,2	15,2	14,2	14,2	100
	Sütun(%)	11,6	14,2	12,1	11,6	11,8	11,7	11,0	12,0
İLETİŞİM FAK.	n	177	187	183	194	191	167	183	1.282
	Satır(%)	13,8	14,6	14,3	15,1	14,9	13,0	14,3	100
	Sütun(%)	2,2	2,0	1,6	1,7	1,7	1,6	1,6	1,7
MEF	n	851	984	970	830	890	817	806	6.148
	Satır(%)	13,8	16,0	15,8	13,5	14,5	13,3	13,1	100
	Sütun(%)	10,7	10,4	8,7	7,2	7,9	7,6	7,1	8,4
MMF	n	621	624	621	738	731	718	707	4.760
	Satır(%)	13,0	13,1	13,0	15,5	15,4	15,1	14,9	100
	Sütun(%)	7,8	6,6	5,6	6,4	6,5	6,7	6,2	6,5
TEF	n	766	1.397	1.425	1.462	1.444	1.361	1.245	9.100
	Satır(%)	8,4	15,4	15,7	16,1	15,9	15,0	13,7	100
	Sütun(%)	9,6	14,8	12,8	12,7	12,8	12,7	11,0	12,4
TIP FAK.	n	178	181	193	191	195	187	197	1.322
	Satır(%)	13,5	13,7	14,6	14,4	14,8	14,1	14,9	100
	Sütun(%)	2,2	1,9	1,7	1,7	1,7	1,8	1,7	1,8
TİC. VE TUR.EĞT.FAK.	n	364	417	414	418	415	373	517	2.918
	Satır(%)	12,5	14,3	14,2	14,3	14,2	12,8	17,7	100
	Sütun(%)	4,6	4,4	3,7	3,6	3,7	3,5	4,6	4,0
GÜZEL SANATLAR FAK.	n	0	0	0	0	0	0	30	30
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0
BESYO	n	298	226	277	264	268	260	256	1.849
	Satır(%)	16,1	12,2	15,0	14,3	14,5	14,1	13,8	100
	Sütun(%)	3,7	2,4	2,5	2,3	2,4	2,4	2,3	2,5
HEMŞİRELİK YO	n	54	68	70	67	66	62	66	453
	Satır(%)	11,9	15,0	15,5	14,8	14,6	13,7	14,6	100
	Sütun(%)	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
SAĞLIK HİZ. MYO	n	125	126	136	130	130	133	129	909
	Satır(%)	13,8	13,9	15,0	14,3	14,3	14,6	14,2	100
	Sütun(%)	1,6	1,3	1,2	1,1	1,2	1,2	1,1	1,2
İİBF TAPU KADASTRO MYO	n	70	70	70	66	72	69	67	484
	Satır(%)	14,5	14,5	14,5	13,6	14,9	14,3	13,8	100
	Sütun(%)	0,9	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,7
ANKARA MYO	n	0	0	197	503	473	393	367	1.933
	Satır(%)	0,0	0,0	10,2	26,0	24,5	20,3	19,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	1,8	4,4	4,2	3,7	3,2	2,6
ATATÜRK MYO	n	0	0	829	830	826	737	1.524	4.746
	Satır(%)	0,0	0,0	17,5	17,5	17,4	15,5	32,1	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	7,5	7,2	7,3	6,9	13,4	6,5

Akademik Birim		Kayıt Yılı							Toplam
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
GAZİ MYO	n	0	0	325	420	169	174	242	1.330
	Satır(%)	0,0	0,0	24,4	31,6	12,7	13,1	18,2	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	2,9	3,7	1,5	1,6	2,1	1,8
Toplam	n	7.960	9.450	11.098	11.473	11.271	10.682	11.353	73.287
	Satır(%)	10,9	12,9	15,1	15,7	15,4	14,6	15,5	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100	100	100	100

Tablo 1 incelendiğinde kayıt yılına göre üniversite bazında toplam öğrenci sayısının en çok olduğu yıl %15.7 ile (11473 öğrenci) 2003 yılı, en az olduğu yıl ise %10.9 ile (7960 öğrenci) 2000 yılıdır. Ankara MYO, Atatürk MYO ve Gazi MYO'na 2002 yılından itibaren öğrenci alımı başlamıştır. Bu da 2001 yılından sonra toplam öğrenci kontenjanındaki değişimi (artışı) açıklamaktadır.

Akademik birimler bazında ise; Diş Hekimliği Fakültesi için 2001 ve 2003 yılları, Eczacılık Fakültesi için 2002 ve 2005 yılları, ESEF için 2004 yılı, FEF için 2006 yılı, GEF için 2001 yılı, Hukuk Fakültesi için 2006 yılı, İİBF için 2001 yılı, İletişim Fakültesi için 2001 yılı, MEF için 2001 yılı, Mühendislik Mimarlık Fakültesi için 2003 yılı, TEF için 2003 yılı, Tıp Fakültesi için 2006 yılı, Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi için 2006 yılı, BESYO için 2000 yılı, Hemşirelik YO ve Sağlık Hizmetleri MYO için 2002 yılı, İİBF Tapu Kadastro MYO için 2004 yılı, Ankara MYO için 2003 yılı, Atatürk MYO için 2006 yılı ve Gazi MYO için 2003 yılı kayıt yılına göre en çok öğrenci sayısının olduğu yıllardır. Güzel Sanatlar Fakültesi ilk defa 2006 yılında öğrenci alımına başlamıştır.

Toplam öğrenci sayısı bakımından en çok öğrenciye sahip akademik birim 16188 öğrenci ile GEF iken en az öğrenciye sahip akademik birim 30 öğrenci ile Güzel Sanatlar Fakültesi'dir

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden ikinci öğretim programına kayıtlı olanların akademik birimler bazında kayıt yılına göre dağılımı Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2 : Akademik Birimler Bazında İkinci Öğretim Programlarına Kayıt Yaptıran Öğrencilerin Kayıt Yılına Göre Öğrenci Sayıları

Akademik Birim		Kayıt Yılı							Toplam
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
FEF	n	243	362	365	373	406	401	334	2.484
	Satır(%)	9,8	14,6	14,7	15,0	16,3	16,1	13,4	100
	Sütun(%)	19,6	15,6	9,7	8,9	10,5	11,4	9,8	11,2
GEF	n	692	713	731	714	657	585	548	4.640
	Satır(%)	14,9	15,4	15,8	15,4	14,2	12,6	11,8	100
	Sütun(%)	55,8	30,6	19,5	17,1	17,0	16,6	16,1	20,8
İİBF	n	0	395	402	397	395	331	335	2.255
	Satır(%)	0,0	17,5	17,8	17,6	17,5	14,7	14,9	100
	Sütun(%)	0,0	17,0	10,7	9,5	10,2	9,4	9,9	10,1
MMF	n	162	165	160	160	161	156	157	1.121
	Satır(%)	14,5	14,7	14,3	14,3	14,4	13,9	14,0	100
	Sütun(%)	13,1	7,1	4,3	3,8	4,2	4,4	4,6	5,0
TEF	n	0	623	642	681	674	639	561	3.820
	Satır(%)	0,0	16,3	16,8	17,8	17,6	16,7	14,7	100
	Sütun(%)	0,0	26,8	17,1	16,3	17,5	18,2	16,5	17,2
TİCARET VE TURİZM EĞT. FAK.	n	0	0	0	0	0	0	82	82
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4	0,4
BESYO	n	143	69	101	92	95	98	96	694
	Satır(%)	20,6	9,9	14,6	13,3	13,7	14,1	13,8	100
	Sütun(%)	11,5	3,0	2,7	2,2	2,5	2,8	2,8	3,1
ANKARA MYO	n	0	0	197	503	473	393	367	1.933
	Satır(%)	0,0	0,0	10,2	26,0	24,5	20,3	19,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	5,3	12,1	12,3	11,2	10,8	8,7
ATATÜRK MYO	n	0	0	829	830	826	737	676	3.898
	Satır(%)	0,0	0,0	21,3	21,3	21,2	18,9	17,3	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	22,1	19,9	21,4	21,0	19,9	17,5
GAZİ MYO	n	0	0	325	420	169	174	242	1.330
	Satır(%)	0,0	0,0	24,4	31,6	12,7	13,1	18,2	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	8,7	10,1	4,4	5,0	7,1	6,0
Toplam	n	1.240	2.327	3.752	4.170	3.856	3.514	3.398	22.257
	Satır(%)	5,6	10,5	16,9	18,7	17,3	15,8	15,3	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100	100	100	100

Tablo 2 incelendiğinde kayıt yılına göre toplam ikinci öğretim öğrenci sayısının en çok olduğu yıl %18,7 ile (4170 öğrenci) 2003 yılı iken en az olduğu yıl

ise %5.6 (1240 öğrenci) ile 2000 yılıdır. Ankara MYO, Atatürk MYO ve Gazi MYO'na 2002 yılından itibaren öğrenci alımı başlamıştır. Bu da 2001 yılından sonra toplam öğrenci kontenjanındaki değişimi(artışı) açıklamaktadır.

Toplamda en çok ikinci öğretim öğrenci sayısına sahip olan akademik birim %20.8 (4640 öğrenci) ile GEF, en az ikinci öğretim öğrenci sayısına sahip olan akademik birim ise %0.4 (82 öğrenci) ile Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi'dir. Ticaret Turizm Eğitim Fakültesi ilk defa 2006 yılında Muhasebe ve Finansman Öğretmenliği ikinci öğretim programına öğrenci alımına başlamıştır.

İkinci öğretim programı olmayan akademik birimler ise Dış Hekimliği Fakültesi, Eczacılık Fakültesi, ESEF, Hukuk Fakültesi, İletişim Fakültesi, MEF, Tıp Fakültesi, Güzel Sanatlar Fakültesi, Hemşirelik YO, Sağlık Hizmetleri MYO ve İİBF Tapu Kadastro MYO'dur.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden öğrenimleri devam edenlerin akademik birimler bazında kayıt yılına göre dağılımı Tablo 3’de verilmiştir.

Tablo 3 : Akademik Birimler Bazında Öğrenimi Devam Eden Öğrencilerin Kayıt Yılına Göre Dağılımı

Akademik Birim		Kayıt Yılı							Toplam
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
DİŞ HEKİMLİĞİ FAK.	n	13	35	83	91	90	90	87	489
	Satır(%)	2,7	7,2	17,0	18,6	18,4	18,4	17,8	100
	Sütun(%)	1,6	1,9	1,9	1,0	0,9	0,9	0,8	1,0
ECZACILIK FAK.	n	9	16	39	108	105	113	111	501
	Satır(%)	1,8	3,2	7,8	21,6	21,0	22,6	22,2	100
	Sütun(%)	1,1	0,9	0,9	1,2	1,1	1,1	1,0	1,1
ESEF	n	1	10	78	321	330	297	317	1.354
	Satır(%)	0,1	0,7	5,8	23,7	24,4	21,9	23,4	100
	Sütun(%)	0,1	0,5	1,8	3,5	3,4	3,0	3,0	2,9
FEF	n	92	230	428	872	970	981	1.043	4.616
	Satır(%)	2,0	5,0	9,3	18,9	21,0	21,3	22,6	100
	Sütun(%)	11,6	12,5	9,8	9,4	9,9	9,8	9,7	9,9
GEF	n	91	180	749	2.240	2.205	2.222	1.993	9.680
	Satır(%)	0,9	1,9	7,7	23,1	22,8	23,0	20,6	100
	Sütun(%)	11,5	9,8	17,2	24,2	22,6	22,2	18,6	20,7
HUKUK FAK.	n	15	31	67	133	127	127	152	652
	Satır(%)	2,3	4,8	10,3	20,4	19,5	19,5	23,3	100
	Sütun(%)	1,9	1,7	1,5	1,4	1,3	1,3	1,4	1,4
İİBF	n	112	322	827	1.278	1.288	1.221	1.229	6.277
	Satır(%)	1,8	5,1	13,2	20,4	20,5	19,5	19,6	100
	Sütun(%)	14,1	17,4	19,0	13,8	13,2	12,2	11,5	13,4
İLETİŞİM FAK.	n	18	46	107	171	169	158	183	852
	Satır(%)	2,1	5,4	12,6	20,1	19,8	18,5	21,5	100
	Sütun(%)	2,3	2,5	2,5	1,8	1,7	1,6	1,7	1,8
MEF	n	19	46	93	778	843	776	792	3.347
	Satır(%)	0,6	1,4	2,8	23,2	25,2	23,2	23,7	100
	Sütun(%)	2,4	2,5	2,1	8,4	8,6	7,7	7,4	7,2
MMF	n	181	296	499	698	687	701	700	3.762
	Satır(%)	4,8	7,9	13,3	18,6	18,3	18,6	18,6	100
	Sütun(%)	22,8	16,0	11,5	7,5	7,0	7,0	6,5	8,0
TEF	n	75	352	802	1.270	1.270	1.253	1.172	6.194
	Satır(%)	1,2	5,7	12,9	20,5	20,5	20,2	18,9	100
	Sütun(%)	9,4	19,1	18,4	13,7	13,0	12,5	10,9	13,2
TIP FAK.	n	112	173	183	189	192	187	197	1.233
	Satır(%)	9,1	14,0	14,8	15,3	15,6	15,2	16,0	100
	Sütun(%)	14,1	9,4	4,2	2,0	2,0	1,9	1,8	2,6
TİCARET VE TUR. EĞT. FAK.	n	13	33	111	408	404	362	506	1.837
	Satır(%)	0,7	1,8	6,0	22,2	22,0	19,7	27,5	100
	Sütun(%)	1,6	1,8	2,5	4,4	4,1	3,6	4,7	3,9

Akademik Birim		Kayıt Yılı							Toplam
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
GUZEL	n	0	0	0	0	0	0	30	30
SANATLAR	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	100
FAK.	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1
BESYO	n	36	47	116	249	247	251	255	1.201
	Satır(%)	3,0	3,9	9,7	20,7	20,6	20,9	21,2	100
	Sütun(%)	4,5	2,5	2,7	2,7	2,5	2,5	2,4	2,6
HEMŞİRELİK	n	4	13	24	61	62	61	65	290
YO	Satır(%)	1,4	4,5	8,3	21,0	21,4	21,0	22,4	100
	Sütun(%)	0,5	0,7	0,6	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6
SAĞLIK	n	2	4	12	29	68	109	114	338
HİZMETLERİ	Satır(%)	0,6	1,2	3,6	8,6	20,1	32,2	33,7	100
MYO	Sütun(%)	0,3	0,2	0,3	0,3	0,7	1,1	1,1	0,7
İİBF TAPU	n	1	12	11	9	36	64	65	198
KADASTRO	Satır(%)	0,5	6,1	5,6	4,5	18,2	32,3	32,8	100
MYO	Sütun(%)	0,1	0,7	0,3	0,1	0,4	0,6	0,6	0,4
ANKARA MYO	n	0	0	18	78	214	350	329	989
	Satır(%)	0,0	0,0	1,8	7,9	21,6	35,4	33,3	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,4	0,8	2,2	3,5	3,1	2,1
ATATÜRK MYO	n	0	0	77	183	382	561	1.183	2.386
	Satır(%)	0,0	0,0	3,2	7,7	16,0	23,5	49,6	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	1,8	2,0	3,9	5,6	11,0	5,1
GAZİ MYO	n	0	0	32	97	82	138	199	548
	Satır(%)	0,0	0,0	5,8	17,7	15,0	25,2	36,3	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,7	1,0	0,8	1,4	1,9	1,2
	n	794	1.846	4.356	9.263	9.771	10.022	10.722	46.774
Toplam	Satır(%)	1,7	3,9	9,3	19,8	20,9	21,4	22,9	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100	100	100	100

Tablo 3'e göre kayıt yılı 2000 olan öğrenciler arasında en fazla öğrenimi devam eden öğrenci oranına sahip akademik birim %9.1 (112 öğrenci) ile Tıp Fakültesi'dir. Kayıt yılı 2001 olan öğrenciler arasında en fazla öğrenimi devam eden öğrenci oranına sahip akademik birim %14 (173 öğrenci) ile Tıp Fakültesi'dir. Kayıt yılı 2002 olan öğrenciler arasında en fazla öğrenimi devam eden öğrenci oranına sahip akademik birim %14.8 (183 öğrenci) ile Tıp Fakültesi'dir. Kayıt yılı 2003 olan öğrenciler arasında en fazla öğrenimi devam eden öğrenci oranına sahip akademik birim %23.7 (321 öğrenci) ile ESEF'dir. Kayıt yılı 2004 olan öğrenciler arasında en fazla öğrenimi devam eden öğrenci oranına sahip akademik birim %25.2 (843 öğrenci) ile MEF'dir. Kayıt yılı 2005 olan öğrenciler arasında en fazla öğrenimi devam eden öğrenci oranına sahip akademik birim %35.4 (350 öğrenci) ile Ankara MYO'dur. Kayıt yılı 2006 olan öğrenciler arasında en fazla öğrenimi devam eden

öğrenci oranına sahip akademik birim %100 (30 öğrenci) ile Güzel Sanatlar Fakültesi'dir. Güzel Sanatlar Fakültesi ilk defa 2006-2007 eğitim-öğretim döneminde öğrenci alımına başladığı için öğrencilerinin tamamının öğrenimi devam etmektedir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden mezun olanların akademik birimler bazında öğrenci sayısı ve mezuniyet yüzdesi dağılımı Tablo 4’de verilmiştir.

Tablo 4 : Akademik Birimler Bazında Kayıt Yılına Göre Mezun Öğrenci Sayısı ve Mezun Yüzdesi

Akademik Birim		Kayıt Yılı										Toplam	
		2000		2001		2002		2003		2004			
		Kayıtlı	Mezun	Kayıtlı	Mezun	Kayıtlı	Mezun	Kayıtlı	Mezun	Kayıtlı	Mezun	Kayıtlı	Mezun
DİŞ HEKİMLİĞİ FAK.	Sayı	86	68	93	51	91	0	93	0	91	0	454	119
	Mezun Yüzde %	79,1		54,8									
ECZACILIK FAK.	Sayı	109	98	114	93	116	73	111	0	106	0	556	264
	Mezun Yüzde %	89,9		81,6		62,9							
ESEF	Sayı	85	78	106	85	326	236	338	0	349	0	1.204	399
	Mezun Yüzde %	91,8		80,2		72,4							
FEF	Sayı	774	533	955	569	975	408	968	1	1.060	0	4.732	1.511
	Mezun Yüzde %	68,9		59,6		41,8							
GEF(4 yıllık)	Sayı	1970	1789	2016	1751	1995	1504	1975	3	1928	1	9884	5048
	Mezun Yüzde %	90,8		86,9		75,4							
GEF(5 yıllık)	Sayı	375	311	403	307	400	7	402		407		1987	625
	Mezun Yüzde %	82,9		76,2									

HUKUK FAK.	Sayı Mezun Yüzde %	137 116 84,7	137 103 75,2	143 70 49	139 0	130 0	686	289
İİBF	Sayı Mezun Yüzde %	920 751 81,6	1.346 917 68,1	1.342 422 31,4	1.334 0	1.330 0	6.272	2.090
İLETİŞİM FAK.	Sayı Mezun Yüzde %	177 143 80,8	187 113 60,4	183 50 27,3	194 0	191 0	932	306
MEF	Sayı Mezun Yüzde %	851 777 91,3	984 889 90,3	970 820 84,5	830 6	890 0	4.525	2.492
MMF	Sayı Mezun Yüzde %	621 365 58,8	624 261 41,8	621 67 10,8	738 1	731 0	3.335	694
TEF	Sayı Mezun Yüzde %	766 615 80,3	1.397 899 64,4	1.425 468 32,8	1.462 8	1.444 1	6.494	1.991
TIP FAK.	Sayı Mezun Yüzde %	178 56 31,5	181 0	193 0	191 0	195 0	938	56
TİC. VE TUR.EĞT.FAK.	Sayı Mezun Yüzde %	364 338 92,9	417 370 88,7	414 293 70,8	418 0	415 0	2.028	1.001
BESYO	Sayı Mezun Yüzde %	298 242 81,2	226 160 70,8	277 138 49,8	264 2	268 0	1.333	542

HEMŞİRELİK YO	Sayı Mezun Yüzde %	54 42 77,8	68 51 75	70 42 60	67 0	66 0	325	135
SAĞLIK HİZ. MYO	Sayı Mezun Yüzde %	125 96 76,8	126 100 79,4	136 93 68,4	130 66 50,8	130 40 30,8	647	395
İİBF TAPU KAD. MYO	Sayı Mezun Yüzde %	70 57 81,4	70 51 72,9	70 44 62,9	66 45 68,2	72 23 31,9	348	220
ANKARA MYO	Sayı Mezun Yüzde %	0 0	0 0	197 102 51,8	503 268 53,3	473 162 34,2	1.173	532
ATATÜRK MYO	Sayı Mezun Yüzde %	0 0	0 0	829 318 38,4	830 329 39,6	826 224 27,1	2.485	871
GAZİ MYO	Sayı Mezun Yüzde %	0 0	0 0	325 133 40,9	420 175 41,7	169 57 33,7	914	365

Tablo 4'e göre kayıt yılı 2000 olan öğrenciler arasında %92.9 oranıyla en fazla mezun veren akademik birim Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi'dir. Bunun nedeni Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi öğrencilerinin meslek lisesi mezunu olmaları dolayısıyla lisans ders programlarının lisede aldıkları dersler ile benzerlik göstermesi ve konulara fazla yabancılik çekmemelerinden kaynaklanıyor olabilir. En az mezun veren akademik birim ise %31.5 oranıyla Tıp Fakültesidir. Tıp Fakültesi'nin diğer akademik birimlere oranla ağır bir ders programının olması bunda etkili olmuş olabilir. Yüksekokullar arasında %81.2 ile en fazla mezun veren yüksekokul BESYO'dur. Meslek yüksekokulları arasında ise en fazla mezun veren akademik birim %81.4 oranıyla İİBF Tapu Kadastro MYO'dur.

Kayıt yılı 2001 olan öğrenciler arasında %90.3 oranıyla en fazla mezun veren fakülte MEF'dir. Bunun nedeni MEF öğrencilerinin büyük çoğunluğunun meslek lisesi mezunu olmaları dolayısıyla lisans ders programlarının lisede aldıkları dersler ile benzerlik göstermesi ve konulara fazla yabancılik çekmemelerinden kaynaklanıyor olabilir. En az mezun veren fakülte ise %41.8 oranıyla MMF'dir (Öğrencilerin hazırlık okuyup okumadıkları göz önünde bulundurulmamıştır). MMF'nin diğer akademik birimlere oranla ağır bir ders programının olması bunda etkili olmuş olabilir. Yüksekokullar arasında %75 ile en fazla mezun veren yüksekokul Hemşirelik YO'dur. Meslek yüksekokulları arasında ise en fazla mezun veren %79.4 oranıyla Sağlık Hizmetleri MYO'dur.

Kayıt yılı 2002 olan öğrenciler arasında %84,5 oranıyla en fazla mezun veren fakülte MEF'dir. En az mezun veren fakülte ise %10,8 oranıyla MMF'dir (Öğrencilerin hazırlık okuyup okumadıkları göz önünde bulundurulmamıştır). Yüksekokullar arasında %60 ile en fazla mezun veren yüksekokul Hemşirelik YO'dur. Meslek yüksekokulları arasında ise en fazla mezun veren %68,4 oranıyla Sağlık Hizmetleri MYO'dur.

Kayıt yılı 2003 olan öğrenciler arasında %68,2 oranıyla en fazla mezun veren meslek yüksekokulu İİBF Tapu Kadastro MYO'dur. En az mezun veren meslek yüksekokulu ise %39,6 oranıyla Atatürk MYO'dur.

Kayıt yılı 2004 olan öğrenciler arasında %34,2 oranıyla en fazla mezun veren meslek yüksekokulu Ankara MYO'dur. En az mezun veren meslek yüksekokulu ise %27,1 oranıyla Atatürk MYO'dur.

Meslek yüksekokullarında mezuniyet oranının düşük olmasının nedenleri, sınavsız geçiş, sosyo-kültürel ve ekonomik anlamda zayıf öğrencilerin bilgi ve motivasyon eksiklikleri olabilir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden mezun olanların akademik birimler bazında mezun olunan döneme göre dağılımı Tablo 5’de verilmiştir.

Tablo 5 : Akademik Birimler Bazında Mezun Olunan Döneme Göre Öğrenci Sayısı

Akademik Birim		Mezun Olunan Dönem												Toplam
		2002- 2003 BAHAR	2002- 2003 YAZ	2003- 2004 GÜZ	2003- 2004 BAHAR	2003- 2004 YAZ	2004- 2005 GÜZ	2004- 2005 BAHAR	2004- 2005 YAZ	2005- 2006 GÜZ	2005- 2006 BAHAR	2005- 2006 YAZ	2006- 2007 GÜZ	
DİŞ HEK. FAK.	n	0	0	0	0	0	0	42	0	2	71	0	4	119
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	35,3	0,0	1,7	59,7	0,0	3,4	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,2	1,2	0,0	1,3	0,6
ECZACILIK FAK.	n	0	0	0	41	12	27	67	10	17	72	9	9	264
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	15,5	4,5	10,2	25,4	3,8	6,4	27,3	3,4	3,4	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	1,1	2,6	5,0	1,2	1,4	1,7	1,2	0,9	2,8	1,3
ESEF	n	0	0	0	54	8	3	56	18	12	173	67	8	399
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	13,5	2,0	0,8	14,0	4,5	3,0	43,4	16,8	2,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	1,4	1,8	0,6	1,0	2,6	1,2	2,9	6,9	2,5	2,0
FEF	n	0	0	0	329	28	60	441	38	90	428	50	45	1.509
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	21,8	1,9	4,0	29,2	2,5	6,0	28,4	3,3	3,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	8,5	6,2	11,2	7,6	5,5	8,9	7,2	5,1	14,2	7,7
GEF	n	0	0	0	1.348	131	51	1.795	180	96	1.795	227	48	5.671
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	23,8	2,3	0,9	31,7	3,2	1,7	31,7	4,0	0,8	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	34,8	28,9	9,5	31,1	25,9	9,5	30,2	23,3	15,2	28,8
HUKUK FAK.	n	0	0	0	40	5	26	51	7	31	67	45	16	288
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	13,9	1,7	9,0	17,7	2,4	10,8	23,3	15,6	5,6	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	1,0	1,1	4,8	0,9	1,0	3,1	1,1	4,6	5,1	1,5

İİBF	n	0	0	1	362	37	79	599	90	157	632	133	0	2.090
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	17,3	1,8	3,8	28,7	4,3	7,5	30,2	6,4	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	25,0	9,3	8,2	14,7	10,4	13,0	15,6	10,6	13,7	0,0	10,6
İLETİŞİM FAK.	n	0	0	0	83	8	16	79	1	36	71	1	10	305
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	27,2	2,6	5,2	25,9	0,3	11,8	23,3	0,3	3,3	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	2,1	1,8	3,0	1,4	0,1	3,6	1,2	0,1	3,2	1,5
MEF	n	0	0	0	593	90	43	732	93	68	772	60	40	2.491
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	23,8	3,6	1,7	29,4	3,7	2,7	31,0	2,4	1,6	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	15,3	19,9	8,0	12,7	13,4	6,7	13,0	6,2	12,7	12,7
MÜHENDİSLİK MİM. FAK.	n	0	0	0	54	2	20	237	16	77	241	34	12	693
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	7,8	0,3	2,9	34,2	2,3	11,1	34,8	4,9	1,7	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	1,4	0,4	3,7	4,1	2,3	7,6	4,1	3,5	3,8	3,5
TEF	n	0	1	0	307	55	70	511	142	142	556	173	32	1.989
	Satır(%)	0,0	0,1	0,0	15,4	2,8	3,5	25,7	7,1	7,1	28,0	8,7	1,6	100
	Sütun(%)	0,0	100	0,0	7,9	12,1	13,0	8,9	20,5	14,1	9,3	17,8	10,1	10,1
TIP FAK.	n	0	0	0	0	0	0	0	0	0	56	0	0	56
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,3
TİCARET VE TUR. EĞT. FAK.	n	0	0	0	260	46	18	282	61	25	216	93	0	1.001
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	26,0	4,6	1,8	28,2	6,1	2,5	21,6	9,3	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	6,7	10,2	3,3	4,9	8,8	2,5	3,6	9,5	0,0	5,1
BESYO	n	0	0	0	143	29	30	113	35	27	97	60	7	541
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	26,4	5,4	5,5	20,9	6,5	5,0	17,9	11,1	1,3	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	3,7	6,4	5,6	2,0	5,0	2,7	1,6	6,2	2,2	2,7
HEMŞİRELİK YO	n	0	0	0	28	0	4	36	0	8	56	0	3	135
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	20,7	0,0	3,0	26,7	0,0	5,9	41,5	0,0	2,2	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,7	0,6	0,0	0,8	0,9	0,0	0,9	0,7
SAĞLIK HİZ. MYO	n	76	0	1	4	0	5	81	0	26	52	0	1	246
	Satır(%)	30,9	0,0	0,4	1,6	0,0	2,0	32,9	0,0	10,6	21,1	0,0	0,4	100
	Sütun(%)	71,7	0,0	25,0	0,1	0,0	0,9	1,4	0,0	2,6	0,9	0,0	0,3	1,2

İİBFTAPU KAD. MYO	n	30	0	1	0	0	1	35	0	13	43	0	3	126
	Satır(%)	23,8	0,0	0,8	0,0	0,0	0,8	27,8	0,0	10,3	34,1	0,0	2,4	100
	Sütun(%)	28,3	0,0	25,0	0,0	0,0	0,2	0,6	0,0	1,3	0,7	0,0	0,9	0,6
ANKARA MYO	n	0	0	0	46	2	20	217	2	59	167	0	19	532
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	8,6	0,4	3,8	40,8	0,4	11,1	31,4	0,0	3,6	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	1,2	0,4	3,7	3,8	0,3	5,9	2,8	0,0	6,0	2,7
ATATÜRK MYO	n	0	0	0	127	0	56	261	1	83	278	22	41	869
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	14,6	0,0	6,4	30,0	0,1	9,6	32,0	2,5	4,7	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	3,3	0,0	10,4	4,5	0,1	8,2	4,7	2,3	13,0	4,4
GAZİ MYO	n	0	0	1	54	0	9	136	0	39	107	0	18	364
	Satır(%)	0,0	0,0	0,3	14,8	0,0	2,5	37,4	0,0	10,7	29,4	0,0	4,9	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	25,0	1,4	0,0	1,7	2,4	0,0	3,9	1,8	0,0	5,7	1,8
Toplam	n	106	1	4	3.873	453	538	5.771	694	1.008	5.950	974	316	19.688
	Satır(%)	0,5	0,0	0,0	19,7	2,3	2,7	29,3	3,5	5,1	30,2	4,9	1,6	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Gazi Üniversitesi'nde öğrenciler güz, bahar ve yaz okulu sonunda mezun olabilmektedirler.

Tablo 5'e göre toplamda en çok mezun verilen dönem %30 (5950 öğrenci) oran ile 2005-2006 Bahar dönemi, en az mezun verilen dönem ise 1 öğrenci ile 2002-2003 Yaz dönemi olmuştur. Öğrencilerin beşte dördü (%80) bahar dönemi sonunda, %9'u güz dönemi sonunda ve %11'i yaz dönemi sonunda mezun olmuşlardır.

Akademik birimler bazında; İletişim Fakültesi ve BESYO için 2003-2004 Bahar yarıyılı, FEF, MEF, Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi, Sağlık Hizmetleri MYO, Ankara MYO ve Gazi MYO için 2004-2005 Bahar yarıyılı, Diş Hekimliği Fakültesi, Eczacılık Fakültesi, ESEF, TEF, Hukuk Fakültesi, İİBF, MMF, TEF, Hemşirelik MYO, İİBF Tapu Kadastro MYO ve Atatürk MYO için 2005-2006 Bahar yarıyılı, GEF için 2004-2005 Bahar yarıyılı ve 2005-2006 Bahar yarıyılı akademik birimlerin en çok öğrenci mezun ettikleri dönemlerdir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden kayıt donduranların akademik birimler bazında öğrenci sayısı dağılımı Tablo 6’de verilmiştir.

Tablo 6 : Akademik Birimler Bazında Kayıt Yılına Göre Kayıt Donduran Öğrenci Sayısı

Akademik Birim		Kayıt Yılı							Toplam
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
DİŞ HEKİMLİĞİ FAK.	n	0	1	0	0	0	1	0	2
	Satır(%)	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	2,5	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,6
ECZACILIK FAK.	n	0	0	0	0	0	2	0	2
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	0,0	0,6
ESEF	n	0	1	0	3	0	6	1	11
	Satır(%)	0,0	9,1	0,0	27,3	0,0	54,5	9,1	100
	Sütun(%)	0,0	2,5	0,0	4,8	0,0	7,9	3,6	3,1
FEF	n	4	10	11	7	8	6	2	48
	Satır(%)	8,3	20,8	22,9	14,6	16,7	12,5	4,2	100
	Sütun(%)	14,3	25,0	19,0	11,3	13,6	7,9	7,1	13,7
GEF	n	3	6	9	11	11	13	3	56
	Satır(%)	5,4	10,7	16,1	19,6	19,6	23,2	5,4	100
	Sütun(%)	10,7	15,0	15,5	17,7	18,6	17,1	10,7	16,0
HUKUK FAK.	n	1	1	0	0	2	0	0	4
	Satır(%)	25,0	25,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	3,6	2,5	0,0	0,0	3,4	0,0	0,0	1,1
İİBF	n	4	4	5	5	4	1	0	23
	Satır(%)	17,4	17,4	21,7	21,7	17,4	4,3	0,0	100
	Sütun(%)	14,3	10,0	8,6	8,1	6,8	1,3	0,0	6,6
İLETİŞİM FAK.	n	0	1	3	2	4	2	0	12
	Satır(%)	0,0	8,3	25,0	16,7	33,3	16,7	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	2,5	5,2	3,2	6,8	2,6	0,0	3,4
MEF	n	0	1	1	1	2	9	0	14
	Satır(%)	0,0	7,1	7,1	7,1	14,3	64,3	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	2,5	1,7	1,6	3,4	11,8	0,0	4,0
MMF	n	6	3	6	3	4	7	3	32
	Satır(%)	18,8	9,4	18,8	9,4	12,5	21,9	9,4	100
	Sütun(%)	21,4	7,5	10,3	4,8	6,8	9,2	10,7	9,1
TEF	n	4	6	11	9	12	7	9	58
	Satır(%)	6,9	10,3	19,0	15,5	20,7	12,1	15,5	100
	Sütun(%)	14,3	15,0	19,0	14,5	20,3	9,2	32,1	16,5
TIP FAK.	n	2	3	2	1	0	0	0	8
	Satır(%)	25,0	37,5	25,0	12,5	0,0	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	7,1	7,5	3,4	1,6	0,0	0,0	0,0	2,3

Akademik Birim		Kayıt Yılı							Toplam
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
TİCARET VE TUR.EĞT.FAK.	n	1	0	0	3	1	1	0	6
	Satır(%)	16,7	0,0	0,0	50,0	16,7	16,7	0,0	100
	Sütun(%)	3,6	0,0	0,0	4,8	1,7	1,3	0,0	1,7
BESYO	n	3	2	2	5	4	3	0	19
	Satır(%)	15,8	10,5	10,5	26,3	21,1	15,8	0,0	100
	Sütun(%)	10,7	5,0	3,4	8,1	6,8	3,9	0,0	5,4
HEMŞİRELİK YO	n	0	1	0	1	1	1	0	4
	Satır(%)	0,0	25,0	0,0	25,0	25,0	25,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	2,5	0,0	1,6	1,7	1,3	0,0	1,1
SAĞLIK HİZMETLERİ MYO	n	0	0	0	0	4	5	3	12
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	41,7	25,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	6,8	6,6	10,7	3,4
İİBF TAPU KADASTRO MYO	n	0	0	0	0	1	0	0	1
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,3
ANKARA MYO	n	0	0	0	1	1	5	0	7
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	14,3	14,3	71,4	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	1,6	1,7	6,6	0,0	2,0
ATATÜRK MYO	n	0	0	4	6	0	6	6	22
	Satır(%)	0,0	0,0	18,2	27,3	0,0	27,3	27,3	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	6,9	9,7	0,0	7,9	21,4	6,3
GAZİ MYO	n	0	0	4	4	0	1	1	10
	Satır(%)	0,0	0,0	40,0	40,0	0,0	10,0	10,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	6,9	6,5	0,0	1,3	3,6	2,8
Toplam	n	28	40	58	62	59	76	28	351
	Satır(%)	8,0	11,4	16,5	17,7	16,8	21,7	8,0	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100	100	100	100

Bu istatistik hazırlanırken 2006-2007 eğitim öğretim yılı henüz tamamlanmadığından kayıt yılı 2006 olan öğrencilerden kayıt donduranlara ait istatistik henüz son şeklini almamıştır.

Tablo 6'ya göre üniversite genelinde toplam 351 öğrenci kayıt dondurmıştır. En çok kayıt donduran öğrenci oranının olduğu yıl %21,7 ile (76 öğrenci) 2005 yılı, en az kayıt donduran öğrenci oranının olduğu yıl ise %8 ile (28 öğrenci) 2000 yılı olmuştur. En çok kayıt donduran öğrencinin okuduğu akademik birim TEF (58 öğrenci) olurken, en az kayıt donduran öğrencinin okuduğu akademik birim ise İİBF Tapu Kadastro MYO(1 öğrenci) olmuştur.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden kaydı silinenlerin akademik birimler bazında öğrenci sayısı dağılımı Tablo 7’de verilmiştir.

Tablo 7 : Akademik Birimler Bazında Kayıt Yılına Göre Kaydı Silinen Öğrenci Sayısı

Akademik Birim		Kayıt Yılı							Toplam
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
DİŞ HEKİMLİĞİ FAK.	n	3	4	4	2	1	1	0	15
	Satır(%)	20,0	26,7	26,7	13,3	6,7	6,7	0,0	100
	Sütun(%)	0,6	0,7	0,4	0,3	0,2	0,6	0,0	0,4
ECZACILIK FAK.	n	2	4	2	1	1	1	0	11
	Satır(%)	18,2	36,4	18,2	9,1	9,1	9,1	0,0	100
	Sütun(%)	0,4	0,7	0,2	0,1	0,2	0,6	0,0	0,3
ESEF	n	5	6	9	9	11	1	0	41
	Satır(%)	12,2	14,6	22,0	22,0	26,8	2,4	0,0	100
	Sütun(%)	0,9	1,0	1,0	1,3	2,1	0,6	0,0	1,2
FEF	n	116	116	79	53	53	18	1	436
	Satır(%)	26,6	26,6	18,1	12,2	12,2	4,1	0,2	100
	Sütun(%)	21,4	19,5	8,5	7,6	10,1	11,0	16,7	12,6
GEF	n	119	123	76	86	83	30	1	518
	Satır(%)	23,0	23,7	14,7	16,6	16,0	5,8	0,2	100
	Sütun(%)	22,0	20,7	8,2	12,4	15,8	18,4	16,7	15,0
HUKUK FAK.	n	5	2	5	1	1	0	0	14
	Satır(%)	35,7	14,3	35,7	7,1	7,1	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,9	0,3	0,5	0,1	0,2	0,0	0,0	0,4
İİBF	n	44	75	56	35	26	4	0	240
	Satır(%)	18,3	31,3	23,3	14,6	10,8	1,7	0,0	100
	Sütun(%)	8,1	12,6	6,1	5,0	4,9	2,5	0,0	7,0
İLETİŞİM FAK.	n	13	12	10	13	12	2	0	62
	Satır(%)	21,0	19,4	16,1	21,0	19,4	3,2	0,0	100
	Sütun(%)	2,4	2,0	1,1	1,9	2,3	1,2	0,0	1,8
MEF	n	45	36	47	30	26	16	0	200
	Satır(%)	22,5	18,0	23,5	15,0	13,0	8,0	0,0	100
	Sütun(%)	8,3	6,1	5,1	4,3	4,9	9,8	0,0	5,8
MMF	n	65	51	31	31	26	3	0	207
	Satır(%)	31,4	24,6	15,0	15,0	12,6	1,4	0,0	100
	Sütun(%)	12,0	8,6	3,4	4,5	4,9	1,8	0,0	6,0
TEF	n	57	108	85	90	77	25	0	442
	Satır(%)	12,9	24,4	19,2	20,4	17,4	5,7	0,0	100
	Sütun(%)	10,5	18,2	9,2	12,9	14,6	15,3	0,0	12,8
TIP FAK.	n	6	5	4	1	2	0	0	18
	Satır(%)	33,3	27,8	22,2	5,6	11,1	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	1,1	0,8	0,4	0,1	0,4	0,0	0,0	0,5
TİCARET VE TUR. EĞT. FAK.	n	11	12	6	4	6	1	0	40
	Satır(%)	27,5	30,0	15,0	10,0	15,0	2,5	0,0	100
	Sütun(%)	2,0	2,0	0,6	0,6	1,1	0,6	0,0	1,2

Akademik Birim		Kayıt Yılı							Toplam
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
BESYO	n	17	17	18	8	14	6	1	81
	Satır(%)	21,0	21,0	22,2	9,9	17,3	7,4	1,2	100
	Sütun(%)	3,1	2,9	1,9	1,1	2,7	3,7	16,7	2,3
HEMŞİRELİK YO	n	8	3	3	3	3	0	0	20
	Satır(%)	40,0	15,0	15,0	15,0	15,0	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	1,5	0,5	0,3	0,4	0,6	0,0	0,0	0,6
SAĞLIK HİZ. MYO	n	14	15	13	14	4	3	0	63
	Satır(%)	22,2	23,8	20,6	22,2	6,3	4,8	0,0	100
	Sütun(%)	2,6	2,5	1,4	2,0	0,8	1,8	0,0	1,8
İİBF TAPU KADASTRO MYO	n	12	6	11	6	5	1	0	41
	Satır(%)	29,3	14,6	26,8	14,6	12,2	2,4	0,0	100
	Sütun(%)	2,2	1,0	1,2	0,9	1,0	0,6	0,0	1,2
ANKARA MYO	n	0	0	37	57	43	2	1	140
	Satır(%)	0,0	0,0	26,4	40,7	30,7	1,4	0,7	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	4,0	8,2	8,2	1,2	16,7	4,1
ATATÜRK MYO	n	0	0	316	181	120	40	1	658
	Satır(%)	0,0	0,0	48,0	27,5	18,2	6,1	0,2	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	34,2	26,0	22,8	24,5	16,7	19,1
GAZİ MYO	n	0	0	113	71	12	9	1	206
	Satır(%)	0,0	0,0	54,9	34,5	5,8	4,4	0,5	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	12,2	10,2	2,3	5,5	16,7	6,0
Toplam	n	542	595	925	696	526	163	6	3.453
	Satır(%)	15,7	17,2	26,8	20,2	15,2	4,7	0,2	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100	100	100	100

Bu istatistik hazırlanırken 2006-2007 eğitim öğretim yılı henüz tamamlanmadığından kayıt yılı 2006 olan öğrencilerden kaydı silinenlerin istatistiği henüz son şeklini almamıştır.

Tablo 7'ye göre üniversite genelinde toplam 3453 öğrencinin çeşitli nedenlerden (kayıt yenilemediğinden, kendi isteği ile, disiplin cezası nedeni ile, başarısızlık nedeni ile, ölüm nedeni ile, sağlık nedeni ile veya harç yatırmadığından) dolayı kaydı silinmiştir. Toplamda en çok kaydı silinen öğrenci oranının olduğu yıl %26.8 ile (925 öğrenci) 2002 yılıdır. 2002 yılında bu oranın maksimum olması Ankara, Atatürk ve Gazi meslek yüksekokullarına bu yıl öğrenci alımı yapılmasıyla açıklanabilir. En az kaydı silinen öğrenci oranının olduğu yıl %0.2 ile (6 öğrenci) 2006 yılı olmuştur. En çok kaydı silinen öğrencinin okuduğu akademik birim Atatürk MYO (658 öğrenci) olurken, en az kaydı silinen öğrencinin okuduğu akademik birim ise Eczacılık Fakültesi (11 öğrenci) olmuştur.

Atatürk MYO öğrencilerinin diğer akademik birimlerde okuyan öğrencilere göre daha çok kayıtlarının silinmesi bu öğrencilerin sınavsız geçiş yoluyla bu akademik birime yerleştiriliyor olması dolayısıyla sınavla gelen öğrencilere göre daha isteksiz ve ilgisiz olmalarından ve mesleki derslerde yeterli bilgi ve beceriye sahip olmamalarından kaynaklanıyor olabilir. Sınavsız geçiş sistemi meslek yüksekokullarındaki öğrenci profilini olumsuz yönde etkilemiştir. Eczacılık Fakültesi öğrencilerinin %60'ı Fen ve Anadolu Lisesi mezunudur. Dolayısıyla nitelikli bir öğrenci profiline sahiptir. Eczacılık Fakültesi 2005 ÖSS yüzdeler dilimi 3.99 olan zor kazanılan akademik birimlerden biridir. Bu nedenlerden dolayı Eczacılık Fakültesi'nde okuyan öğrencilerin kayıt sildirme oranının düşük olması beklenen bir sonuçtur.

Boğaziçi Üniversitesi'nde yapılan benzer bir çalışmaya göre 2000-2001 öğretim yılında 27, 2001-2002 öğretim yılında 30, 2002-2003 öğretim yılında 65, 2003-2004 öğretim yılında 50 ve 2004-2005 öğretim yılında 31 olmak üzere toplam 203 Mühendislik Fakültesi öğrencisinin üniversite ile ilişkisi kesilmiştir (Sayılarla Boğaziçi Üniversitesi). Gazi Üniversitesi 2000-2001 öğretim yılında 65, 2001-2002 öğretim yılında 51, 2002-2003 öğretim yılında 31, 2003-2004 öğretim yılında 31 ve 2004-2005 öğretim yılında 26 olmak üzere toplam 204 Mühendislik Mimarlık Fakültesi öğrencisinin kaydı silinmiştir. Her iki üniversitenin Mühendislik Mimarlık Fakültesi'nde benzer tablonun ortaya çıkması dikkat çekicidir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden ÖSS sınavı sonucunda üniversiteye yerleşmeye hak kazanan ancak çeşitli nedenlerden dolayı kayıt yaptırmayanların kazandıkları yıla göre ve akademik birimler bazında öğrenci sayısı dağılımı Tablo 8’de verilmiştir.

Tablo 8 : Akademik Birimler Bazında Kazanılan Yıla Göre ÖSS Sonucunda Üniversiteye Yerleşmeye Hak Kazanan Ancak Kayıt Yaptırmayan Öğrenci Sayısı

Akademik Birim		Kazanılan Yıl							Toplam
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
DİŞ HEKİMLİĞİ FAK.	n	1	2	2	0	0	0	0	5
	Satır(%)	20,0	40,0	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	1,0	1,2	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
ECZACILIK FAK.	n	0	1	2	0	0	0	0	3
	Satır(%)	0,0	33,3	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,6	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
ESEF	n	1	4	3	5	8	13	11	45
	Satır(%)	2,2	8,9	6,7	11,1	17,8	28,9	24,4	100
	Sütun(%)	1,0	2,3	0,7	1,0	2,1	3,1	1,8	1,7
FEF	n	28	25	45	31	28	34	18	209
	Satır(%)	13,4	12,0	21,5	14,8	13,4	16,3	8,6	100
	Sütun(%)	27,2	14,6	10,6	6,1	7,3	8,2	3,0	8,0
GEF	n	21	37	31	23	28	25	26	191
	Satır(%)	11,0	19,4	16,2	12,0	14,7	13,1	13,6	100
	Sütun(%)	20,4	21,6	7,3	4,5	7,3	6,0	4,4	7,3
HUKUK FAK.	n	0	0	0	0	0	0	3	3
	Satır(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,1
İİBF	n	9	26	31	14	11	19	17	127
	Satır(%)	7,1	20,5	24,4	11,0	8,7	15,0	13,4	100
	Sütun(%)	8,7	15,2	7,3	2,8	2,9	4,6	2,9	4,9
İLETİŞİM FAK.	n	3	15	11	7	6	5	0	47
	Satır(%)	6,4	31,9	23,4	14,9	12,8	10,6	0,0	100
	Sütun(%)	2,9	8,8	2,6	1,4	1,6	1,2	0,0	1,8
MEF	n	9	11	8	15	17	15	14	89
	Satır(%)	10,1	12,4	9,0	16,9	19,1	16,9	15,7	100
	Sütun(%)	8,7	6,4	1,9	2,9	4,4	3,6	2,4	3,4
MMF	n	2	10	17	4	13	7	4	57
	Satır(%)	3,5	17,5	29,8	7,0	22,8	12,3	7,0	100
	Sütun(%)	1,9	5,8	4,0	0,8	3,4	1,7	0,7	2,2
TEF	n	15	30	53	77	83	76	64	398
	Satır(%)	3,8	7,5	13,3	19,3	20,9	19,1	16,1	100
	Sütun(%)	14,6	17,5	12,4	15,1	21,6	18,3	10,8	15,3

Akademik Birim		Kazanılan Yıl							Toplam
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
TIP FAK.	n	0	0	1	0	0	0	0	1
	Satır(%)	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
TİCARET VE TURİZM EĞT.FAK.	n	1	2	4	3	3	9	11	33
	Satır(%)	3,0	6,1	12,1	9,1	9,1	27,3	33,3	100
	Sütun(%)	1,0	1,2	0,9	0,6	0,8	2,2	1,8	1,3
HEMŞİRELİK YO	n	0	0	1	1	0	0	1	3
	Satır(%)	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0	33,3	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	0,2	0,1
SAĞLIK HİZ. MYO	n	13	7	17	20	14	16	12	99
	Satır(%)	13,1	7,1	17,2	20,2	14,1	16,2	12,1	100
	Sütun(%)	12,6	4,1	4,0	3,9	3,6	3,9	2,0	3,8
İİBF TAPU KADASTRO MYO	n	0	1	4	6	7	4	2	24
	Satır(%)	0,0	4,2	16,7	25,0	29,2	16,7	8,3	100
	Sütun(%)	0,0	0,6	0,9	1,2	1,8	1,0	0,3	0,9
ANKARA MYO	n	0	0	40	99	53	36	37	265
	Satır(%)	0,0	0,0	15,1	37,4	20,0	13,6	14,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	9,4	19,4	13,8	8,7	6,2	10,2
ATATÜRK MYO	n	0	0	113	131	97	130	334	805
	Satır(%)	0,0	0,0	14,0	16,3	12,0	16,1	41,5	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	26,5	25,7	25,2	31,3	56,1	30,9
GAZİ MYO	n	0	0	43	73	17	26	41	200
	Satır(%)	0,0	0,0	21,5	36,5	8,5	13,0	20,5	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	10,1	14,3	4,4	6,3	6,9	7,7
Toplam	n	103	171	426	509	385	415	595	2.604
	Satır(%)	4,0	6,6	16,4	19,5	14,8	15,9	22,8	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100	100	100	100

Tablo 8'e göre 2000-2006 yılları arasında ÖSS sınavı sonucunda Gazi Üniversitesi'ni kazanan öğrencilerden 2604'ü kazandıkları halde kayıtlarını yaptırmamışlardır. Toplamda en çok kayıt yaptırmayan öğrenci oranının olduğu yıl %23 ile (595 öğrenci) 2006 yılı, en az kayıt yaptırmayan öğrenci oranının olduğu yıl %4 ile (103 öğrenci) 2000 yılı olmuştur. En çok kayıt yaptırmayan öğrencinin kazandığı akademik birim Atatürk MYO (805 öğrenci) olurken, en az kayıt yaptırmayan öğrencinin kazandığı akademik birim ise Tıp Fakültesi (1 öğrenci) olmuştur.

Sonuçların bu şekilde çıkması şaşırtıcı değildir. Atatürk MYO’nu kazanan öğrenciler sınavsız geçişle yerleştirildiği için yerleştirildikleri bölümü beğenmeyip kayıt yaptırmamış olabilirler. Tıp Fakültesi’ni kazanıp ta kayıt yaptırmayan öğrenci sayısının bu kadar az olması ise öğrencilerin bu fakülteyi kazanmalarının ne kadar güç olduğunu ve bilinçli tercih yaptıklarını göstermektedir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden mezun ön lisans öğrencilerinin mezuniyet süresi dağılımı Tablo 9’da verilmiştir.

Tablo 9 : Mezun Ön Lisans Öğrencilerinin Okudukları Döneme Göre Mezuniyet Süreleri

Okuduğu Dönem	Sayı	%
3	2	0,1
4	719	30,1
5	525	22,0
6	757	31,7
7	181	7,6
8	161	6,7
9	26	1,1
10	11	0,5
11	4	0,2
Toplam	2386	100

Üniversiteye bağlı meslek yüksekokullarında eğitim-öğretim süresi iki yıldır (dört yarıyıl). Bu okullarda programlarını başarı ile tamamlayanlara ön lisans diploması verilir.

Tablo 9’a göre öğrencilerin sadece %30’u toplam 4 yarıyıl / 2 yıl okuyup normal süresinde mezun olabilmıştır. Normal sürede mezun olan ön lisans öğrenci oranı Ortadoğu Teknik Üniversitesi 2005 yılı için ise %20.5’dir(ODTÜ Performans Göstergeleri 2005). Akdeniz Üniversitesi’nde ise normal sürede mezun olan ön lisans öğrenci oranı %49’dur(Akdeniz Üniversitesi Performans Göstergeleri 2007).

Ön lisans öğrencilerinin ortalama mezuniyet süresi 5.4 yarıyıl / 2.7 yıldır. Ortadoğu Teknik Üniversitesi 2005 yılı ön lisans ortalama mezuniyet süresi ise 2.5 yıldır (ODTÜ Performans Göstergeleri 2005).

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden mezun ön lisans öğrencilerinin akademik birimler bazında mezuniyet süresi dağılımı Tablo 10’da verilmiştir.

Tablo 10 : Mezun Ön Lisans Öğrencilerinin Akademik Birimlerine Göre Mezuniyet Süreleri

Akademik Birim		Okuduğu Toplam Dönem Sayısı									
		3	4	5	6	7	8	9	10	11	Toplam
SAĞLIK HİZ. MYO	n	0	38	66	191	27	63	1	9	0	395
	Satır(%)	0,0	9,6	16,7	48,4	6,8	15,9	0,3	2,3	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	5,3	12,6	25,2	14,9	39,1	3,8	81,8	0,0	16,6
İİBF TAPU KAD. MYO	n	2	41	48	63	41	11	11	2	4	223
	Satır(%)	0,9	18,4	21,5	28,3	18,4	4,9	4,9	0,9	1,8	100
	Sütun(%)	100	5,7	9,1	8,3	22,7	6,8	42,3	18,2	100	9,3
ANKARA MYO	n	0	256	121	120	24	9	2	0	0	532
	Satır(%)	0,0	48,1	22,7	22,6	4,5	1,7	0,4	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	35,6	23,0	15,9	13,3	5,6	7,7	0,0	0,0	22,3
ATATÜRK MYO	n	0	279	211	269	49	56	7	0	0	871
	Satır(%)	0,0	32,0	24,2	30,9	5,6	6,4	0,8	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	38,8	40,2	35,5	27,1	34,8	26,9	0,0	0,0	36,5
GAZİ MYO	n	0	105	79	114	40	22	5	0	0	365
	Satır(%)	0,0	28,8	21,6	31,2	11,0	6,0	1,4	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	14,6	15,0	15,1	22,1	13,7	19,2	0,0	0,0	15,3
Toplam	n	2	719	525	757	181	161	26	11	4	2.386
	Satır(%)	0,1	30,1	22,0	31,7	7,6	6,7	1,1	0,5	0,2	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Tablo 10’a göre mezun olan toplam 2386 öğrenciden 719’u (%30) normal süresinde (4 yarıyıl / 2 yıl okuyup) mezun olmuştur. 2386 mezun ön lisans öğrencisinden 525’i (%22) 1 yarıyıl gecikmeli, 757’si (%31.7) 2 yarıyıl / 1 yıl gecikmeli, 181’i (%7.6) 3 yarıyıl gecikmeli, 161’i (%6.7) 4 yarıyıl / 2 yıl gecikmeli, 26’sı (%1.1) 5 yarıyıl gecikmeli, 11’i (%0.5) 6 yarıyıl / 3 yıl gecikmeli, 4’ü (%0.2) 7 yarıyıl gecikmeli mezun olmuştur.

4 yarıyıl / 2 yıl okuyup normal süresinde mezun veren en çok öğrenci oranına sahip akademik birim %48 (256 öğrenci) ile Ankara MYO'dur. Normal süresinde en az mezun veren öğrenci oranına sahip akademik birim ise %10 (38 öğrenci) ile Sağlık Hizmetleri MYO'dur.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden dört yıllık lisans programlarından mezun olanların mezuniyet süresi dağılımı Tablo 11'de verilmiştir.

Tablo 11 : Dört Yıllık Lisans Programlarından Mezun Öğrencilerin Okudukları Döneme Göre Mezuniyet Süreleri

Okuduğu Dönem	Sayı	%
6	8	0,0
7	14	0,1
8	8193	48,9
9	5.036	30,0
10	1.943	11,6
11	567	3,4
12	178	1,1
13	822	4,9
Toplam	16761	100

Tablo 11'e göre öğrencilerin %49'u 8 yarıyıl / 4 yıl okuyup normal süresinde mezun olabilmıştır. Normal sürede mezun olan lisans öğrenci oranı Ortadoğu Teknik Üniversitesi 2005 yılı için ise %71'dir(ODTÜ Performans Göstergeleri 2005). Bu oran Akdeniz Üniversitesi için ise % 50'dir(Akdeniz Üniversitesi Performans Göstergeleri 2007).

Dört yıllık lisans programından mezun öğrencilerinin %30'u 1 yarıyıl gecikmeli, %11.6'sı 2 yarıyıl/1 yıl gecikmeli, %3.4'ü 3 yarıyıl gecikmeli, %1.1'i 4 yarıyıl/2 yıl gecikmeli, %4.9'u ise 5 yarıyıl gecikmeli mezun olmuştur.

Öğrencilerin ortalama mezuniyet süresi 8.9 yarıyıl / 4.5 yıldır. Ortadoğu Teknik Üniversitesi 2005 yılı lisans ortalama mezuniyet süresi ise 4.4 yıldır (ODTÜ Performans Göstergeleri 2005).

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden dört yıllık lisans programlarından mezun olanların akademik birimler bazında mezuniyet süresi dağılımı Tablo 12’de verilmiştir.

Tablo 12 : Dört Yıllık Lisans Programlarından Mezun Öğrencilerin Akademik Birimlerine Göre Mezuniyet Süreleri

Akademik Birim		Okuduğu Toplam Dönem Sayısı								Toplam
		6	7	8	9	10	11	12	13	
ECZACILIK FAK.	n	0	0	125	68	56	10	5	0	264
	Satır(%)	0,0	0,0	47,3	25,8	21,2	3,8	1,9	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	1,5	1,4	2,9	1,8	2,8	0,0	1,6
ESEF	n	1	1	283	78	31	4	1	0	399
	Satır(%)	0,3	0,3	70,9	19,5	7,8	1,0	0,3	0,0	100
	Sütun(%)	12,5	7,1	3,5	1,5	1,6	0,7	0,6	0,0	2,4
FEF	n	1	0	692	471	251	50	36	10	1.511
	Satır(%)	0,1	0,0	45,8	31,2	16,6	3,3	2,4	0,7	100
	Sütun(%)	12,5	0,0	8,4	9,4	12,9	8,8	20,2	1,2	9,0
GEF	n	0	0	3.063	1.571	330	49	31	4	5.048
	Satır(%)	0,0	0,0	60,7	31,1	6,5	1,0	0,6	0,1	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	37,4	31,2	17,0	8,6	17,4	0,5	30,1
HUKUK FAK.	n	0	0	93	72	94	16	11	3	289
	Satır(%)	0,0	0,0	32,2	24,9	32,5	5,5	3,8	1,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	1,1	1,4	4,8	2,8	6,2	0,4	1,7
İİBF	n	0	1	1.033	555	405	65	27	4	2.090
	Satır(%)	0,0	0,0	49,4	26,6	19,4	3,1	1,3	0,2	100
	Sütun(%)	0,0	7,1	12,6	11,0	20,8	11,5	15,2	0,5	12,5
İLETİŞİM FAK.	n	0	0	66	101	102	22	12	2	305
	Satır(%)	0,0	0,0	21,6	33,1	33,4	7,2	3,9	0,7	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,8	2,0	5,2	3,9	6,7	0,2	1,8
MEF	n	0	5	701	821	0	188	0	777	2.492
	Satır(%)	0,0	0,2	28,1	32,9	0,0	7,5	0,0	31,2	100
	Sütun(%)	0,0	35,7	8,6	16,3	0,0	33,2	0,0	94,5	14,9
MMF	n	0	0	342	119	162	45	12	14	694
	Satır(%)	0,0	0,0	49,3	17,1	23,3	6,5	1,7	2,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	4,2	2,4	8,3	7,9	6,7	1,7	4,1
TEF	n	6	7	954	628	287	81	23	5	1.991
	Satır(%)	0,3	0,4	47,9	31,5	14,4	4,1	1,2	0,3	100
	Sütun(%)	75,0	50,0	11,6	12,5	14,8	14,3	12,9	0,6	11,9
TİCARET VE TURİZM EĞT. FAK.	n	0	0	576	342	66	14	3	0	1.001
	Satır(%)	0,0	0,0	57,5	34,2	6,6	1,4	0,3	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	7,0	6,8	3,4	2,5	1,7	0,0	6,0
BESYO	n	0	0	194	178	132	20	16	2	542
	Satır(%)	0,0	0,0	35,8	32,8	24,4	3,7	3,0	0,4	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	2,4	3,5	6,8	3,5	9,0	0,2	3,2

Akademik Birim		Okuduğu Toplam Dönem Sayısı								Toplam
		6	7	8	9	10	11	12	13	
HEMŞİRELİK YO	n	0	0	71	32	27	3	1	1	135
	Satır(%)	0,0	0,0	52,6	23,7	20,0	2,2	0,7	0,7	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,9	0,6	1,4	0,5	0,6	0,1	0,8
Toplam	n	8	14	8.193	5.036	1.943	567	178	822	16.761
	Satır(%)	0,0	0,1	48,9	30,0	11,6	3,4	1,1	4,9	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Tablo 12'ye göre mezun olan toplam 16761 öğrenciden %49'u 8 yarıyıl / 4 yıl okuyup normal süresinde mezun olabilmıştır. 16761 öğrenciden 5036'sı (%30) 1 yarıyıl gecikmeli, 1943'ü (%12) 2 yarıyıl/1 yıl gecikmeli, 567'si (%3) 3 yarıyıl gecikmeli, 178'i (%11) 4 yarıyıl/2 yıl gecikmeli, 822'si (%5) 5 yarıyıl gecikmeli mezun olmuştur.

8 yarıyıl / 4 yıl okuyup normal süresinde mezun veren en çok öğrenci oranına sahip akademik birim %71 (283 öğrenci) ile ESEF'dir. Normal süresinde mezun veren en az öğrenci oranına akademik birim ise %22 ile (66 öğrenci) İletişim Fakültesi'dir.

Eczacılık Fakültesi öğrencilerinin %47'si, ESEF öğrencilerinin %71'i, FEF öğrencilerinin %46'sı, GEF öğrencilerinin %61'i, Hukuk Fakültesi öğrencilerinin %32'si, İİBF öğrencilerinin %49'u, İletişim Fakültesi öğrencilerinin %22'si, MEF öğrencilerinin %28'i, Mühendislik Mimarlık Fakültesi öğrencilerinin %49'u, TEF öğrencilerinin %48'i, Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi öğrencilerinin %57.5'i, BESYO öğrencilerinin %36'sı ve Hemşirelik YO öğrencilerinin %53'ü 8 yarıyıl/4 yıl okuyup normal süresinde mezun olmuşlardır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden beş yıllık lisans programlarından mezun olanların mezuniyet süresi dağılımı Tablo 13’de verilmiştir.

Tablo 13 : Beş Yıllık Lisans Programlarından Mezun Öğrencilerin Okudukları Döneme Göre Mezuniyet Süreleri

Okuduğu Dönem	Sayı	%
5	2	0,3
6	1	0,1
8	1	0,1
9	3	0,4
10	581	78,0
11	100	13,4
12	40	5,4
13	17	2,3
Toplam	745	100

Gazi Üniversitesi’nde beş yıllık eğitim-öğretim programı uygulayan fakülte/bölgümler şunlardır : Diş Hekimliği Fakültesi, Gazi Eğitim Fakültesinin Tarih Öğretmenliği, Coğrafya Öğretmenliği, Felsefe Grubu Öğretmenliği, Türk Dili ve Edebiyatı Öğretmenliği, Matematik Öğretmenliği, Fizik Öğretmenliği, Kimya Öğretmenliği ve Biyoloji Öğretmenliği programlarıdır.

Tablo 13’e göre öğrencilerin %78’i 10 yarıyıl/5 yıl okuyup normal süresinde mezun olabilmıştır. Öğrencilerin %13.4’ü 1 yarıyıl gecikmeli, %5.4’ü 2 yarıyıl/1 yıl gecikmeli, %2.3’ü 3 yarıyıl gecikmeli mezun olmuştur.

Öğrencilerin ortalama mezuniyet süresi 10.3 yarıyıl / 5.2 yıldır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden beş yıllık lisans programlarından mezun olanların mezuniyet süresi dağılımı Tablo 14’te verilmiştir.

Tablo 14 : Beş Yıllık Lisans Programlarından Mezun Öğrencilerin Akademik Birimlerine Göre Mezuniyet Süreleri

Akademik Birim		Okuduğu Toplam Dönem Sayısı								Toplam
		5	6	8	9	10	11	12	13	
DİŞ HEKİMLİĞİ FAK.	n	2	0	0	0	22	75	7	13	119
	Satır(%)	1,7	0,0	0,0	0,0	18,5	63,0	5,9	10,9	100
	Sütun(%)	100	0,0	0,0	0,0	3,8	75,0	17,5	76,5	16,0
GEF	n	0	1	1	3	559	25	33	4	626
	Satır(%)	0,0	0,2	0,2	0,5	89,3	4,0	5,3	0,6	100
	Sütun(%)	0,0	100	100	100	96,2	25,0	82,5	23,5	84,0
Toplam	n	2	1	1	3	581	100	40	17	745
	Satır(%)	0,3	0,1	0,1	0,4	78,0	13,4	5,4	2,3	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Gazi Üniversitesi’nde beş yıllık eğitim-öğretim programı uygulayan fakülte/bölmeler şunlardır : Diş Hekimliği Fakültesi, Gazi Eğitim Fakültesinin Tarih Öğretmenliği, Coğrafya Öğretmenliği, Felsefe Grubu Öğretmenliği, Türk Dili ve Edebiyatı Öğretmenliği, Matematik Öğretmenliği, Fizik Öğretmenliği, Kimya Öğretmenliği ve Biyoloji Öğretmenliği programlarıdır.

Tablo 14’e göre toplam 745 öğrenci mezun olmuştur. 10 yarıyıl/5 yıl okuyup normal süresinde en çok mezun öğrenci oranına sahip akademik birim %89 (559 öğrenci) ile GEF’dir. Diş Hekimliği Fakültesi öğrencilerinin sadece %18.5’i (22 öğrenci) normal süresinde mezun olabilmektedir.

Sonuçların bu şekilde çıkmasında Diş Hekimliği Fakültesi’nde okutulan ders programının GEF’de okutulan ders programından daha ağır olması etkili olmuş olabilir. Ayrıca GEF öğrencilerinin %29’u Öğretmen Liseleri mezunudur (bkz. Tablo 31). Yani ortaöğretimde aldıkları dersler lisans programlarında aldıkları derslerde kolaylık sağlıyor olabilir. Bu da öğrencilerin normal süresinde mezun olmalarını etkileyen faktörlerden biri olmuş olabilir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden altı yıllık lisans programından mezun olanların mezuniyet süresi dağılımı Tablo 15’te verilmiştir.

Tablo 15 : Altı Yıllık Lisans Programından Mezun Olan Öğrencilerin Okuduğu Döneme Göre Mezuniyet Süreleri

Okuduğu Dönem	Sayı	%
12	56	100

Okuduğu Dönem	Sayı	%
2005-2006 Bahar	56	100

Gazi Üniversitesi’nde altı yıllık eğitim-öğretim uygulayan lisans programı Tıp Fakültesi’dir.

2000-2006 yılları arasında Gazi Üniversitesi’ne kayıt yaptıran Tıp Fakültesi öğrencileri ilk mezunlarını 2005-2006 Bahar yarıyılında vermiştir.

Tablo 15’e göre mezun sayısı 56’dır. 2000 senesinde kayıt yaptıran Tıp Fakültesi öğrenci sayısı ise 178’dir. Buna göre altı yıllık lisans programından mezun olan öğrencilerin sadece %31,5’i normal süresinde mezun olabilmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin cinsiyetlerine göre dağılımı Tablo 16’da verilmiştir.

Tablo 16 : Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı

Cinsiyet	Sayı	%
Erkek	37.363	51,0
Kız	35.925	49,0
Toplam	73.288	100

Tablo 16’ya göre öğrencilerin %51’i erkek, %49’u ise kızdır.

Özsoy(2004), 2000-2001 öğretim yılında, Hacettepe, Pamukkale ve Başkent üniversitelerinde mühendislik, iktisadi ve idari bilimler ve tıp fakültelerinde okuyan son sınıf lisans öğrencilerinden 500 öğrenciyle yaptığı çalışmasında bulunduğu sonuçlardan biri de, üniversite öğrencilerinin cinsiyet değişkenine göre dağılımına bakıldığında, her yüz üniversite öğrencisinden altmış beşinin erkek, otuz beşinin ise kız olduğudur. Öğrencilerin cinsiyete göre dağılımları, onların öğrenim gördükleri üniversitenin vakıf mı, yoksa devlet üniversitesi mi olduğuna; devlet üniversitesiye, gelişmiş mi yoksa gelişmekte olan bir üniversite mi olduğuna bağlı olarak farklılık göstermektedir. Kız öğrencilerin toplam öğrenci nüfusu içindeki oranı, bir vakıf yüksek öğretim kurumu olan Başkent Üniversitesinde %51.4 iken bu oran Hacettepe Üniversitesinde %39.3'e, Pamukkale Üniversitesinde ise %20.5'e düşmektedir.

Gazi Üniversitesi'ndeki erkek kız dağılımı akademik birimler bazında olmasa bile üniversite genelinde oldukça dengelidir. Bu da Gazi Üniversitesi'nin gelişmiş bir devlet üniversitesi olduğunun göstergesidir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin akademik birimlerine göre cinsiyet dağılımı Tablo 17’de verilmiştir.

Tablo 17 : Öğrencilerin Akademik Birimlerine Göre Cinsiyet Dağılımı

Fakülte		Cinsiyet		Toplam
		Erkek	Kız	
DİŞ HEKİMLİĞİ FAK.	n	306	327	633
	Satır(%)	48,3	51,7	100
	Sütun(%)	0,8	0,9	0,9
ECZACILIK FAK.	n	325	458	783
	Satır(%)	41,5	58,5	100
	Sütun(%)	0,9	1,3	1,1
ESEF	n	1.208	642	1.850
	Satır(%)	65,3	34,7	100
	Sütun(%)	3,2	1,8	2,5
FEF	n	2.761	4.076	6.837
	Satır(%)	40,4	59,6	100
	Sütun(%)	7,4	11,3	9,3
GEF	n	5.613	10.575	16.188
	Satır(%)	34,7	65,3	100
	Sütun(%)	15,0	29,4	22,1
HUKUK FAK.	n	435	533	968
	Satır(%)	44,9	55,1	100
	Sütun(%)	1,2	1,5	1,3
İİBF	n	4.687	4.077	8.764
	Satır(%)	53,5	46,5	100
	Sütun(%)	12,5	11,3	12,0
İLETİŞİM FAK.	n	713	569	1.282
	Satır(%)	55,6	44,4	100
	Sütun(%)	1,9	1,6	1,7
MEF	n	979	5.169	6.148
	Satır(%)	15,9	84,1	100
	Sütun(%)	2,6	14,4	8,4
MMF	n	3.149	1.611	4.760
	Satır(%)	66,2	33,8	100
	Sütun(%)	8,4	4,5	6,5
TEF	n	8.206	894	9.100
	Satır(%)	90,2	9,8	100
	Sütun(%)	22,0	2,5	12,4
TIP FAK.	n	641	681	1.322
	Satır(%)	48,5	51,5	100
	Sütun(%)	1,7	1,9	1,8
TİCARET VE TUR.EĞT.FAK.	n	1.502	1.416	2.918
	Satır(%)	51,5	48,5	100
	Sütun(%)	4,0	3,9	4,0

Fakülte		Cinsiyet		Toplam
		Erkek	Kız	
GÜZEL SANATLAR FAK.	n	13	17	30
	Satır(%)	43,3	56,7	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0
BESYO	n	1.102	747	1.849
	Satır(%)	59,6	40,4	100
	Sütun(%)	2,9	2,1	2,5
HEMŞİRELİK YO	n	0	453	453
	Satır(%)	0,0	100	100
	Sütun(%)	0,0	1,3	0,6
SAĞLIK HİZMETLERİ MYO	n	271	638	909
	Satır(%)	29,8	70,2	100
	Sütun(%)	0,7	1,8	1,2
İİBF TAPU KADASTRO MYO	n	313	171	484
	Satır(%)	64,7	35,3	100
	Sütun(%)	0,8	0,5	0,7
ANKARA MYO	n	149	1.784	1.933
	Satır(%)	7,7	92,3	100
	Sütun(%)	0,4	5,0	2,6
ATATÜRK MYO	n	3.855	891	4.746
	Satır(%)	81,2	18,8	100
	Sütun(%)	10,3	2,5	6,5
GAZİ MYO	n	1.134	196	1.330
	Satır(%)	85,3	14,7	100
	Sütun(%)	3,0	0,5	1,8
Toplam	n	37.362	35.925	73.287
	Satır(%)	51,0	49,0	100
	Sütun(%)	100	100	100

Tablo 17'ye göre dikkat çeken fakültelerden biri TEF'dir. %90 erkek öğrenci, %10 oranında kız öğrenciden oluşan TEF erkek öğrenci oranının en fazla olduğu akademik birimdir. Ankara MYO ise TEF'in aksine %92 kız öğrenciden %8 erkek öğrenciden oluşan kız öğrenci oranının en fazla olduğu akademik birimdir. Dış Hekimliği Fakültesi, Tıp Fakültesi, Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi ve İİBF kız-erkek dağılımının dengeli olduğu akademik birimler arasındadır. Hemşirelik YO ise sadece kız öğrencilerin tercih edebileceği bir akademik birimdir. Özetle Gazi Üniversitesi'nde akademik birimler bazında cinsiyet dağılımı farklılık göstermektedir.

Tablo 17'ye göre dikkat çeken bir diğer sonuç ta Tıp Fakültesi öğrencilerinin cinsiyet dağılımıdır. Beklenenin aksine Gazi Üniversitesi'nde 7 yıllık toplam oranlar Tıp Fakültesi'nde kız öğrenci oranının (%51.5) erkek öğrenci oranından (%48.5) fazla olduğunu göstermektedir.

Zira Türkiye ve yurtdışındaki bazı araştırmalar tıp eğitimi alan erkek öğrencilerin kız öğrencilerden fazla olduğunu göstermektedir(Vehid ve arkadaşları, 2001). 2006 ÖSS verilerine göre tıp kontenjanlarına yerleşenlerin %43'ü bayan %57'si erkektir(Tıp Yükseköğretim Programı). İsrail'de yapılan bir çalışmada kız öğrenci sayısının ve bayan hekim sayısının son yıllarda artış gösterdiği belirtilmektedir. Bir başka çalışmada ise Amerika'da tıp öğrencileri arasında kız öğrenci sayısının son 25-30 yıl içerisinde artarak dörtte bir oranından üçte bir oranına eriştiği belirtilmektedir. Cerrahpaşa Tıp Fakültesi'ne son beş yılda kaydını yaptıran öğrencilerin cinsiyet dağılımı incelendiğinde, kız öğrenci oranının yıllara göre artarak %40 oranına çıktığı görülmektedir. Cerrahpaşa Tıp Fakültesi'nde 1998-1999 öğrenim yılında eğitime başlayan tüm 1.sınıf öğrencileri ile yapılan çalışmada öğrencilerin %59.6'sının erkek, %40.4'ünün kız olduğu başka bir anlatımla öğrenciler arasında cinsiyet açısından istatistiksel olarak erkek öğrenciler yönünde anlamlı bir dağılım farkı olduğu sonucu bulunmuştur(Vehid ve arkadaşları, 2001).

2000-2006 dönemi itibariyle Erciyes Üniversitesi İİBF öğrencilerinin cinsiyete göre dağılımlarına bakıldığında, 2000/2001 ve 2005/2006 dönemleri arasında, bayan öğrencilerin toplam içindeki payları %25.9-%32.3 arasında kalırken, erkek öğrencilerin payları %67.7-%74.1 arasında değişmiştir. Bu veriler Erciyes Üniversitesi İİBF bayan öğrenci mevcudunun erkek öğrencilerin ancak 1/3'ü kadar olduğunu göstermektedir (Erciyes Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Öğrenci Profili). Tablo 17'ye göre Gazi Üniversitesi İİBF öğrencilerinin cinsiyet dağılımı ise dengelidir (%53.5 erkek, %46.5 kız öğrenci).

Tablo 17'ye göre Hukuk Fakültesi'ndeki kız öğrenci oranı %55, erkek öğrenci oranı %45'dir. Bu sonuçlar 2006 ÖSS verileriyle örtüşmektedir. 2006 ÖSS

verilerine göre hukuk kontenjanlarına yerleşenlerin %54'ü bayan %46'sı erkektir(Hukuk Yükseköğretim Programları).

Onural (2005) Abant İzzet Baysal Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi'nde okuyan 306 öğrenciye uyguladığı anket sonucuna göre TEF'de okuyan öğrencilerin tamamına yakını erkeklerden oluşmaktadır sonucunu bulmuştur.

Bütün bu sonuçlar günümüzde hala meslek seçiminde cinsiyetin etkisinin devam ettiğini göstermektedir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden öğrenimleri devam edenlerin akademik birimlerine göre cinsiyet dağılımı Tablo 18'de verilmiştir.

Tablo 18 : Öğrenimi Devam Eden Öğrencilerin Akademik Birimlerine Göre Cinsiyet Dağılımı

Fakülte		Cinsiyet		Toplam
		Erkek	Kız	
DİŞ HEKİMLİĞİ FAK.	n	239	250	489
	Satır(%)	48,9	51,1	100
	Sütun(%)	1,0	1,1	1,0
ECZACILIK FAK.	n	229	272	501
	Satır(%)	45,7	54,3	100
	Sütun(%)	0,9	1,2	1,1
ESEF	n	841	513	1.354
	Satır(%)	62,1	37,9	100
	Sütun(%)	3,4	2,3	2,9
FEF	n	1.874	2.742	4.616
	Satır(%)	40,6	59,4	100
	Sütun(%)	7,6	12,3	9,9
GEF	n	3.450	6.230	9.680
	Satır(%)	35,6	64,4	100
	Sütun(%)	14,1	28,0	20,7
HUKUK FAK.	n	309	343	652
	Satır(%)	47,4	52,6	100
	Sütun(%)	1,3	1,5	1,4
İİBF	n	3.545	2.732	6.277
	Satır(%)	56,5	43,5	100
	Sütun(%)	14,5	12,3	13,4

Fakülte		Cinsiyet		Toplam
		Erkek	Kız	
İLETİŞİM FAK.	n	463	389	852
	Satır(%)	54,3	45,7	100
	Sütun(%)	1,9	1,7	1,8
MEF	n	531	2.816	3.347
	Satır(%)	15,9	84,1	100
	Sütun(%)	2,2	12,7	7,2
MMF	n	2.485	1.277	3.762
	Satır(%)	66,1	33,9	100
	Sütun(%)	10,1	5,7	8,0
TEF	n	5.590	604	6.194
	Satır(%)	90,2	9,8	100
	Sütun(%)	22,8	2,7	13,2
TIP FAK.	n	598	635	1.233
	Satır(%)	48,5	51,5	100
	Sütun(%)	2,4	2,9	2,6
TİCARET VE TUR. EĞT. FAK.	n	955	882	1.837
	Satır(%)	52,0	48,0	100
	Sütun(%)	3,9	4,0	3,9
GÜZEL SANATLAR FAK.	n	13	17	30
	Satır(%)	43,3	56,7	100
	Sütun(%)	0,1	0,1	0,1
BESYO	n	737	464	1.201
	Satır(%)	61,4	38,6	100
	Sütun(%)	3,0	2,1	2,6
HEMŞİRELİK YO	n	0	290	290
	Satır(%)	0,0	100	100
	Sütun(%)	0,0	1,3	0,6
SAĞLIK HİZMETLERİ MYO	n	120	218	338
	Satır(%)	35,5	64,5	100
	Sütun(%)	0,5	1,0	0,7
İİBF TAPU KADASTRO MYO	n	132	66	198
	Satır(%)	66,7	33,3	100
	Sütun(%)	0,5	0,3	0,4
ANKARA MYO	n	85	904	989
	Satır(%)	8,6	91,4	100
	Sütun(%)	0,3	4,1	2,1
ATATÜRK MYO	n	1.862	524	2.386
	Satır(%)	78,0	22,0	100
	Sütun(%)	7,6	2,4	5,1
GAZİ MYO	n	468	80	548
	Satır(%)	85,4	14,6	100
	Sütun(%)	1,9	0,4	1,2
Toplam	n	24.526	22.248	46.774
	Satır(%)	52,4	47,6	100
	Sütun(%)	100	100	100

Tablo 18'e göre öğrencilerin %52'si erkek, %48'i kızdır. Öğrenimleri devam eden öğrencilerden erkek öğrencilerin oranı kız öğrencilerin oranından fazladır.

Araştırmanın örnekleme giren öğrencilerden mezun olanların akademik birimlerine göre cinsiyet dağılımı Tablo 19'da verilmiştir.

Tablo 19 : Mezun Öğrencilerin Akademik Birimlerine Göre Cinsiyet Dağılımı

Fakülte		Cinsiyet		Toplam
		Erkek	Kız	
DİŞ HEKİMLİĞİ FAK.	n	50	69	119
	Satır(%)	42,0	58,0	100
	Sütun(%)	0,6	0,6	0,6
ECZACILIK FAK.	n	90	174	264
	Satır(%)	34,1	65,9	100
	Sütun(%)	1,1	1,5	1,3
ESEF	n	288	111	399
	Satır(%)	72,2	27,8	100
	Sütun(%)	3,4	1,0	2,0
FEF	n	436	1.075	1.511
	Satır(%)	28,9	71,1	100
	Sütun(%)	5,2	9,3	7,6
GEF	n	1.711	3.963	5.674
	Satır(%)	30,2	69,8	100
	Sütun(%)	20,3	34,4	28,4
HUKUK FAK.	n	110	179	289
	Satır(%)	38,1	61,9	100
	Sütun(%)	1,3	1,6	1,4
İİBF	n	870	1.220	2.090
	Satır(%)	41,6	58,4	100
	Sütun(%)	10,3	10,6	10,5
İLETİŞİM FAK.	n	168	137	305
	Satır(%)	55,1	44,9	100
	Sütun(%)	2,0	1,2	1,5
MEF	n	371	2.121	2.492
	Satır(%)	14,9	85,1	100
	Sütun(%)	4,4	18,4	12,5
MMF	n	423	271	694
	Satır(%)	61,0	39,0	100
	Sütun(%)	5,0	2,4	3,5
TEF	n	1.788	203	1.991
	Satır(%)	89,8	10,2	100
	Sütun(%)	21,2	1,8	10,0
TIP FAK.	n	21	35	56
	Satır(%)	37,5	62,5	100
	Sütun(%)	0,2	0,3	0,3

Fakülte		Cinsiyet		Toplam
		Erkek	Kız	
TİCARET VE TURİZM EĞT. FAK.	n	495	506	1.001
	Satır(%)	49,5	50,5	100
	Sütun(%)	5,9	4,4	5,0
BESYO	n	289	253	542
	Satır(%)	53,3	46,7	100
	Sütun(%)	3,4	2,2	2,7
HEMŞİRELİK YO	n	0	135	135
	Satır(%)	0,0	100	100
	Sütun(%)	0,0	1,2	0,7
SAĞLIK HİZMETLERİ MYO	n	102	293	395
	Satır(%)	25,8	74,2	100
	Sütun(%)	1,2	2,5	2,0
İİBF TAPU KADASTRO MYO	n	134	86	220
	Satır(%)	60,9	39,1	100
	Sütun(%)	1,6	0,7	1,1
ANKARA MYO	n	21	511	532
	Satır(%)	3,9	96,1	100
	Sütun(%)	0,2	4,4	2,7
ATATÜRK MYO	n	744	127	871
	Satır(%)	85,4	14,6	100
	Sütun(%)	8,8	1,1	4,4
GAZİ MYO	n	308	57	365
	Satır(%)	84,4	15,6	100
	Sütun(%)	3,7	0,5	1,8
Toplam	n	8.419	11.526	19.945
	Satır(%)	42,2	57,8	100
	Sütun(%)	100	100	100

Tablo 19'a göre öğrencilerin %42'si erkek, %58'i kızdır. Mezun öğrencilerden kızların oranı erkeklerden fazladır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden öğrenimleri devam edenlerin cinsiyetlerine göre dağılımı Tablo 20'de verilmiştir.

Tablo 20 : Öğrenimi Devam Eden Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı

Cinsiyet	Sayı	%
Erkek	24.526	52,4
Kız	22.248	47,6
Toplam	46.774	100

Tablo 20'ye göre öğrencilerin %52'si erkek, %48'i kızdır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden mezun olanların cinsiyetlerine göre dağılımı Tablo 21’de verilmiştir.

Tablo 21 : Mezun Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı

Cinsiyet	Sayı	%
Erkek	8.419	42,2
Kız	11.526	57,8
Toplam	19.945	100

Tablo 21’e göre öğrencilerin %42’si erkek, %58’i kızdır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden mezun lisans öğrencilerinin cinsiyetlerine göre dağılımı Tablo 22’de verilmiştir.

Tablo 22 : Mezun Lisans Öğrencilerinin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı

Cinsiyet	Sayı	%
Erkek	7.108	40,5
Kız	10.449	59,5
Toplam	17.557	100

Tablo 22’ye göre öğrencilerin %40.5’i erkek, %59.5’i kızdır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden mezun ön lisans öğrencilerinin cinsiyetlerine göre dağılımı Tablo 23’de verilmiştir.

Tablo 23 : Mezun Ön Lisans Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı

Cinsiyet	Sayı	%
Erkek	1.311	54,9
Kız	1.077	45,1
Toplam	2.388	100

Tablo 23’e göre öğrencilerin %55’i erkek, %45’i kızdır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden kayıt donduranların cinsiyetlerine göre dağılımı Tablo 24’te verilmiştir.

Tablo 24 : Kayıt Donduran Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı

Cinsiyet	Sayı	%
Erkek	227	64,7
Kız	124	35,3
Toplam	351	100

Tablo 24’e göre öğrencilerin %65’i erkek, %35’i kızdır. Kayıt donduran erkek öğrenci oranı kız öğrenci oranından fazladır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden kaydı silinenlerin cinsiyetlerine göre dağılımı Tablo 25’te verilmiştir.

Tablo 25 : Kaydı Silinen Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı

Cinsiyet	Sayı	%
Erkek	2.424	70,2
Kız	1.029	29,8
Toplam	3.453	100

Tablo 25’e göre öğrencilerin %70’i erkek, %30’u kızdır. Kaydı silinen erkek öğrenci oranı kız öğrenci oranından fazladır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin doğum tarihlerine göre yaş dağılımı Tablo 26’da verilmiştir.

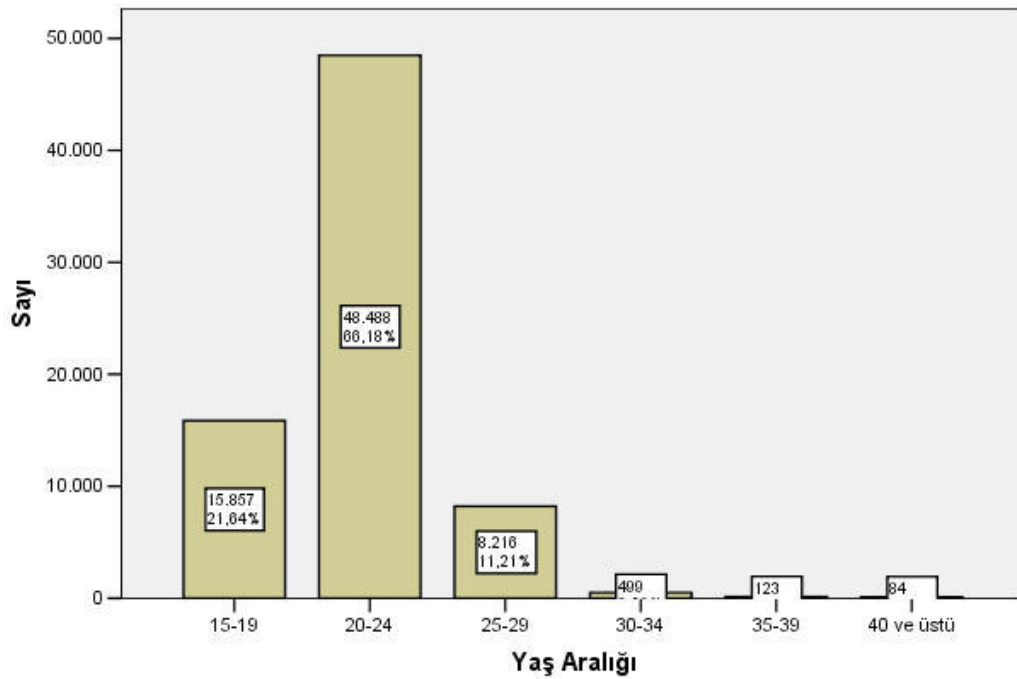
Tablo 26 : Öğrencilerin Doğum Tarihlerine Göre Yaş Dağılımları

Yaş-Aralığı	Sayı	%
15-19	15.857	21,6
20-24	48.488	66,2
25-29	8.216	11,2
30-34	499	0,7
35-39	123	0,2
40 ve üstü	84	0,1
Toplam	73.267	100
Belirsiz	21	0,0
Toplam	73.288	100

Tablo 26’ya göre öğrencilerin %22’si 15-19, %66’sı 20-24, %11’i 25-29, %0.7’si 30-34, %0.2’si 35-39 ve %0.1’i 40 ve üstü yaş grubundadır.

Genel olarak, yaş grubu itibariyle 15-24 yaş arası gençlik çağı kabul edilirse öğrencilerin %88’i gençtir diyebiliriz.

Şekil 1 : Öğrencilerin Doğum Tarihlerine Göre Yaş Dağılımları



Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin yaş değişkenine ilişkin minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 27’de verilmiştir.

Tablo 27 : Öğrencilerin Yaş Değişkenine Ait İstatistiki Sonuçlar

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Yaş	73.267	15	59	21,73	2,724

Tablo 27’ye göre öğrencilerin minimum yaşı 15, maksimum yaşı 59 ve yaş ortalaması 22’dir.

Araştırmanın örneklemine giren lisans öğrencilerinin yaş değişkenine ilişkin minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 28’da verilmiştir.

Tablo 28 : Lisans Öğrencilerinin Yaş Değişkenine Ait İstatistiki Sonuçlar

	N	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Yaş	61.570	15	56	21,88	2,568

Tablo 28’e göre öğrencilerin minimum yaşı 15, maksimum yaşı 56 ve yaş ortalaması 22’dir.

Araştırmanın örneklemine giren meslek yüksek okulu öğrencilerinin yaş değişkenine ilişkin minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 29’da verilmiştir.

Tablo 29 : Meslek Yüksek Okulu Öğrencilerinin Yaş Değişkenine Ait İstatistiki Sonuçlar

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Yaş	9.395	15	59	20,63	3,337

Tablo 29’a göre öğrencilerin minimum yaşı 15, maksimum yaşı 59 ve yaş ortalaması 21’dir.

Araştırmanın örneklemine giren yüksekokul öğrencilerinin yaş değişkenine ilişkin minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 30'da verilmiştir.

Tablo 30 : Yüksekokul Öğrencilerinin Yaş Değişkenine Ait İstatistiki Sonuçlar

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Yaş	2.302	16	41	22,33	2,914

Tablo 30'a göre öğrencilerin minimum yaşı 16, maksimum yaşı 41 ve yaş ortalaması 22'dir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin mezun oldukları birleştirilmiş lise türüne göre öğrenci dağılımı Tablo 31’de verilmiştir.

Tablo 31 : Akademik Birimler Bazında Mezun Olunan Birleştirilmiş Lise Türüne Göre Öğrenci Sayısı

Akademik Birim		Birleştirilmiş Lise Türü							Toplam
		Genel Liseler	Fen ve Anadolu Liseleri	Özel Liseler	Tek. ve End. Meslek Liseleri	Diğer Meslek Liseleri	Öğretmen Liseleri	Açıköğr. Liseleri	
DİŞ	n	56	377	126	0	1	20	0	580
HEKİMLİĞİ FAK.	Satır(%)	9,7	65,0	21,7	0,0	0,2	3,4	0,0	100
	Sütun(%)	0,4	3,3	1,2	0,0	0,0	0,4	0,0	0,9
ECZACILIK FAK.	n	91	434	166	0	0	34	0	725
	Satır(%)	12,6	59,9	22,9	0,0	0,0	4,7	0,0	100
	Sütun(%)	0,7	3,7	1,6	0,0	0,0	0,7	0,0	1,1
ESEF	n	39	63	36	684	927	2	1	1.752
	Satır(%)	2,2	3,6	2,1	39,0	52,9	0,1	0,1	100
	Sütun(%)	0,3	0,5	0,3	5,1	6,8	0,0	0,1	2,6
FEF	n	3.255	1.321	1.946	6	64	8	88	6.688
	Satır(%)	48,7	19,8	29,1	0,1	1,0	0,1	1,3	100
	Sütun(%)	24,1	11,4	18,5	0,0	0,5	0,2	12,2	9,8
GEF	n	4.078	2.393	3.027	169	612	4.234	204	14.717
	Satır(%)	27,7	16,3	20,6	1,1	4,2	28,8	1,4	100
	Sütun(%)	30,2	20,7	28,7	1,3	4,5	91,9	28,2	21,6
HUKUK FAK.	n	131	452	245	0	1	66	4	899
	Satır(%)	14,6	50,3	27,3	0,0	0,1	7,3	0,4	100
	Sütun(%)	1,0	3,9	2,3	0,0	0,0	1,4	0,6	1,3
İİBF	n	2.341	3.031	2.843	0	28	89	22	8.354
	Satır(%)	28,0	36,3	34,0	0,0	0,3	1,1	0,3	100
	Sütun(%)	17,3	26,2	27,0	0,0	0,2	1,9	3,0	12,3
İLETİŞİM FAK.	n	889	98	84	2	14	5	51	1.143
	Satır(%)	77,8	8,6	7,3	0,2	1,2	0,4	4,5	100
	Sütun(%)	6,6	0,8	0,8	0,0	0,1	0,1	7,1	1,7
MEF	n	142	52	68	381	4.786	20	128	5.577
	Satır(%)	2,5	0,9	1,2	6,8	85,8	0,4	2,3	100
	Sütun(%)	1,1	0,4	0,6	2,8	34,9	0,4	17,7	8,2
MMF	n	659	2.394	1.379	3	2	61	8	4.506
	Satır(%)	14,6	53,1	30,6	0,1	0,0	1,4	0,2	100
	Sütun(%)	4,9	20,7	13,1	0,0	0,0	1,3	1,1	6,6
TEF	n	494	153	182	6.969	942	10	9	8.759
	Satır(%)	5,6	1,7	2,1	79,6	10,8	0,1	0,1	100
	Sütun(%)	3,7	1,3	1,7	51,7	6,9	0,2	1,2	12,9
TIP FAK.	n	65	724	230	0	0	51	2	1.072
	Satır(%)	6,1	67,5	21,5	0,0	0,0	4,8	0,2	100
	Sütun(%)	0,5	6,3	2,2	0,0	0,0	1,1	0,3	1,6

Akademik Birim		Birleştirilmiş Lise Türü							Toplam
		Genel Liseler	Fen ve Anadolu Liseleri	Özel Liseler	Tek. ve End. Meslek Liseleri	Diğer Meslek Liseleri	Öğretmen Liseleri	Açıköğr. Liseleri	
TİCARET VE TUR. EĞT. FAK.	n	2	0	4	2	2.716	0	1	2.725
	Satır(%)	0,1	0,0	0,1	0,1	99,7	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	0,0	19,8	0,0	0,1	4,0
BESYO	n	762	11	5	17	51	1	3	850
	Satır(%)	89,6	1,3	0,6	2,0	6,0	0,1	0,4	100
	Sütun(%)	5,6	0,1	0,0	0,1	0,4	0,0	0,4	1,2
HEMŞİRELİK YO	n	198	67	123	0	39	1	2	430
	Satır(%)	46,0	15,6	28,6	0,0	9,1	0,2	0,5	100
	Sütun(%)	1,5	0,6	1,2	0,0	0,3	0,0	0,3	0,6
SAĞLIK HİZMETLERİ MYO	n	18	2	6	9	869	0	0	904
	Satır(%)	2,0	0,2	0,7	1,0	96,1	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,1	0,0	0,1	0,1	6,3	0,0	0,0	1,3
İİBF TAPU KADASTRO MYO	n	73	3	16	199	164	0	0	455
	Satır(%)	16,0	0,7	3,5	43,7	36,0	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,5	0,0	0,2	1,5	1,2	0,0	0,0	0,7
ANKARA MYO	n	0	0	5	39	1.852	0	36	1.932
	Satır(%)	0,0	0,0	0,3	2,0	95,9	0,0	1,9	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0	0,3	13,5	0,0	5,0	2,8
ATATÜRK MYO	n	217	8	44	3.930	395	4	142	4.740
	Satır(%)	4,6	0,2	0,9	82,9	8,3	0,1	3,0	100
	Sütun(%)	1,6	0,1	0,4	29,2	2,9	0,1	19,6	7,0
GAZİ MYO	n	7	1	2	1.058	233	0	22	1.323
	Satır(%)	0,5	0,1	0,2	80,0	17,6	0,0	1,7	100
	Sütun(%)	0,1	0,0	0,0	7,9	1,7	0,0	3,0	1,9
	n	13.517	11.584	10.537	13.468	13.696	4.606	723	68.131
Toplam	Satır(%)	19,8	17,0	15,5	19,8	20,1	6,8	1,1	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100	100	100	100

Diğer Meslek Liseleri'nin içerdiği lise türleri şunlardır: Güzel Sanatlar Liseleri, İmam Hatip Liseleri, Ticaret Meslek Liseleri, Kız Meslek Liseleri, Sağlık Meslek Liseleri, Otelcilik ve Turizm Meslek Liseleri ve Sekreterlik Meslek Liseleri'dir.

Tablo 31'e göre öğrencilerin %20'si Diğer Meslek Liseleri, %20'si Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri, %20'si Genel Liseler, %17'si Fen ve Anadolu Liseleri, %15'i Özel Liseler, %7'si Öğretmen Liseleri ve %1'i Açıköğretim Liseleri mezunudur.

Tabloya 31'e göre Tıp Fakültesi öğrencilerinin mezun oldukları lise türleri incelendiğinde öğrencilerin %67.5'inin Fen ve Anadolu Liseleri mezunu olduğu görülmektedir. Bu oran 2006 ÖSS verileriyle örtüşmektedir. 2006 ÖSS verilerine göre tıp kontenjanlarına yerleşenlerin %68'i Fen ve Anadolu Lisesi(%43'ü Anadolu Lisesi, %25'i Fen Lisesi) mezunudur(Tıp Yükseköğretim Programları).

Tablo 31'e göre Diş Hekimliği Fakültesi öğrencilerinin %65'i, Eczacılık Fakültesi öğrencilerinin %60'ı, Hukuk Fakültesi öğrencilerinin %50'si, İİBF öğrencilerinin %36'sı, MMF öğrencilerinin %53'ü, Tıp Fakültesi öğrencilerinin %68'i Fen ve Anadolu Liseleri, ESEF öğrencilerinin %53'ü, MEF öğrencilerinin %86'sı, Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi öğrencilerinin %99.7'si, Sağlık Hizmetleri MYO öğrencilerinin %96'sı, Ankara MYO öğrencilerinin %96'sı Diğer Meslek Liseleri, FEF öğrencilerinin %49'u, İletişim Fakültesi öğrencilerinin %78'i, BESYO öğrencilerinin %90'ı, Hemşirelik YO öğrencilerinin %46'sı Genel Liseler, GEF öğrencilerinin %29'u Öğretmen Liseleri, TEF öğrencilerinin %80'i, İİBF Tapu Kadastro MYO öğrencilerinin %44'ü, Atatürk MYO öğrencilerinin %83'ü, Gazi MYO öğrencilerinin %80'i Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi çıkışlıdır.

Onural (2005) Abant İzzet Baysal Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi'nde okuyan 306 öğrenciye uyguladığı anket sonucuna göre TEF'de okuyan öğrencilerin %61.4'ünü Endüstri Meslek Liselerinden, %20.3'ünün Teknik Liselerden geldiği sonucunu bulmuştur. Bu oranların toplamı (%81.7) Gazi Üniversitesi TEF öğrencilerinin lise türü profili ile örtüşmektedir. Gazi Üniversitesi TEF öğrencilerinin %80'i Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi çıkışlıdır. YÖK'ün Teknik lise ve endüstri meslek lisesi çıkışlı adaylardan teknik eğitim fakültelerine yerleşenlerin sayıları tablosunda bu iki lise türünün 1999 yılı için toplam içindeki payı %79.9'dur. Yani 1999 yılında teknik eğitim fakültelerine yerleşen teknik ve endüstri meslek lisesi çıkışlıların toplam içindeki payı %79.9'dur (Yüksek Öğretim Kurumu Raporu). Bu oran Gazi Üniversitesi'ndeki Teknik Eğitim Fakültesi'ne yerleşen teknik ve endüstri meslek lisesi çıkışlı öğrenci profili ile örtüşmektedir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin medeni durumlarına göre dağılımı Tablo 32’de verilmiştir.

Tablo 32 : Öğrencilerin Medeni Durumlarına Göre Dağılımı

Medeni Durum	Sayı	%
Bekar	73.270	100
Evli	18	0,0
Toplam	73.288	100

Tablo 32’ye göre öğrencilerin neredeyse tamamı (73.270 öğrenci) bekar, 18’i ise evlidir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin yabancı dil durumlarına göre dağılımı Tablo 33’de verilmiştir.

Tablo 33 : Öğrencilerin Yabancı Dil Durumlarına Göre Dağılımı

Yabancı Dil	Sayı	%
Almanca	357	0,7
Fransızca	54	0,1
İngilizce	51.005	99,2
Türkçe	7	0,0
Arapça	4	0,0
Diğer	4	0,0
Toplam	51.431	100

Tablo 33’e göre öğrencilerin %99’unun yabancı dili İngilizce’dir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin doğdukları ile göre ilk on il sıralamasının dağılımı Tablo 34’de verilmiştir.

Tablo 34 : Öğrencilerin Doğum İline Göre İlk 10 İl Sıralaması

Diğer İller	Sayı	%
ANKARA	15.859	28,1
İSTANBUL	2.321	4,1
ADANA	1.448	2,6
KONYA	1.287	2,3
MERSİN	1.255	2,2
KAYSERİ	1.232	2,2
İZMİR	1.220	2,2
ÇORUM	1.101	2,0
SAMSUN	1.073	1,9
BURSA	1.054	1,9
DİĞER İLLER	28.528	50,6
Toplam	56.378	100

Tablo 34’e göre öğrencilerin %28’inin doğum ili Ankara’dır.

İlk 10 il sıralamasına baktığımızda Kayseri, Çorum ve Samsun hariç diğer 7 il Türkiye İstatistik Kurumu’nun verilerine göre nüfus yoğunluğu bakımından en kalabalık ilk 10 il arasında yer almaktadır (Türkiye İstatistik Kurumu Raporu).

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin nüfusa kayıtlı oldukları ile göre ilk on il sıralamasının dağılımı Tablo 35’de verilmiştir.

Tablo 35 : Öğrencilerin Nüfusa Kayıtlı Oldukları İle Göre İlk 10 İl Sıralaması

Nüfusa Kayıtlı Olunan İl	Sayı	%
ANKARA	10.014	13,9
ÇORUM	2.560	3,6
YOZGAT	2.274	3,2
SİVAS	1.987	2,8
KAYSERİ	1.962	2,7
ÇANKIRI	1.961	2,7
KONYA	1.911	2,7
KIRŞEHİR	1.760	2,4
MERSİN	1.596	2,2
ADANA	1.573	2,2
DİĞER İLLER	44.262	61,6
Toplam	71.860	100

Tablo 35’e göre öğrencilerin %14’ünün nüfusa kayıtlı oldukları il Ankara’dır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlı olma şekli ÖSS olanların nüfusa kayıtlı oldukları ilk on il sıralamasının dağılımı Tablo 36’da verilmiştir.

Tablo 36 : Üniversiteye Kayıtlı Olma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Nüfusa Kayıtlı Oldukları İl Göre İlk 10 İl Sıralaması

Nüfusa Kayıtlı Olunan İl	Sayı	%
ANKARA	25.454	38,1
İSTANBUL	3.461	5,2
İZMİR	1.890	2,8
ADANA	1.806	2,7
BURSA	1.803	2,7
MERSİN	1.752	2,6
ANTALYA	1.348	2,0
KONYA	1.328	2,0
KAYSERİ	1.271	1,9
SAMSUN	1.201	1,8
DİĞER İLLER	25.574	38,2
Toplam	66.888	100

Tablo 36’ya göre öğrencilerin %38’inin nüfusa kayıtlı oldukları il Ankara’dır.

İlk 10 il sıralamasına baktığımızda Kayseri ve Samsun hariç diğer 8 il Türkiye İstatistik Kurumu’nun verilerine göre nüfus yoğunluğu bakımından en kalabalık ilk 10 il arasında yer almaktadır (Türkiye İstatistik Kurumu web sitesi).

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin ailelerinin ikamet ettikleri ile göre ilk on il sıralamasının dağılımı Tablo 37’de verilmiştir.

Tablo 37 : Yeni Kayıt(2006 Yılı) Öğrencilerin Ailelerinin İkamet İline Göre İlk 10 İl Sıralamasının Dağılımı

İkamet İli	Sayı	%
ANKARA	4.145	39,0
İSTANBUL	643	6,0
BURSA	345	3,2
İZMİR	298	2,8
ADANA	262	2,5
MERSİN	252	2,4
SAMSUN	220	2,1
KONYA	207	1,9
KAYSERİ	180	1,7
ANTALYA	178	1,7
DİĞER İLLER	3.904	36,7
Toplam	10.634	100

Tablo 37’ye göre öğrencilerin %39’unun ailesinin ikamet ettiği il Ankara’dır.

İlk 10 il sıralamasına baktığımızda Kayseri ve Samsun hariç diğer 8 il Türkiye İstatistik Kurumu’nun verilerine göre nüfus yoğunluğu bakımından en kalabalık ilk 10 il arasında yer almaktadır (Türkiye İstatistik Kurumu web sitesi).

Benzer bir çalışma da Boğaziçi Üniversitesi’nde yapılmıştır. Buna göre 2005-2006 yeni kayıt öğrencilerin %39’unu İstanbul içinden % 61’ini ise İstanbul dışından gelen öğrenciler oluşturmaktadır (Sayılarla Boğaziçi Üniversitesi).

Gazi Üniversitesi yeni kayıt öğrencilerinin %61’inin ailesinin ikamet ilinin Ankara dışındaki şehirler olması, üniversitenin başkentin ekonomik yapısına katkısının rakamsal bir ifadesi olarak değerlendirilebilir. Diğer bir ifade ile Gazi Üniversitesi’nin daha çok Ankara dışından gelen öğrenciler tarafından tercih edilmesi, Ankara’nın ekonomik ve sosyal hayatının canlanmasına katkıda bulunmaktadır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlı olma şekli ÖSS olanların ve sınav sonucunda birinci tercihiyle yerleşenlerin ailelerinin ikamet ettiği ile göre dağılımı Tablo 38’de verilmiştir.

Tablo 38 : Üniversiteye Kayıtlı Olma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Öğrencilerin Ailelerinin İkamet İline Göre Dağılımı

İkamet İli	Sayı	%
ANKARA DIŞI	11.717	61,6
ANKARA	7.296	38,4
Toplam	19.013	100

Tablo 38’e göre öğrencilerin %62’sinin ailesinin ikamet ili Ankara dışı iken %38’inin ikamet ili Ankara’dır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlı olma şekli ÖSS olanların ve sınav sonucunda birinci tercihiyle yerleşen fakülte öğrencilerinin ailelerinin ikamet ettiği ile göre dağılımı Tablo 39’da verilmiştir.

Tablo 39 : Üniversiteye Kayıtlı Olma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Fakülte Öğrencilerinin Ailelerinin İkamet İline Göre Dağılımı

İkamet İli	Sayı	%
ANKARA DIŞI	10.731	80,7
ANKARA	2.570	19,3
Toplam	13.301	100

Tablo 39’a göre öğrencilerin %81’inin ailesinin ikamet ili Ankara dışı iken %19’unun ikamet ili Ankara’dır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlanma şekli ÖSS olanların ve sınav sonucunda birinci tercihine yerleşen Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin ailelerinin ikamet ettiği ile göre dağılımı Tablo 40’da verilmiştir.

Tablo 40 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Ailelerinin İkamet İline Göre Dağılımı

İkamet İli	Sayı	%
ANKARA DIŞI	27	73,0
ANKARA	10	27,0
Toplam	37	100

Tablo 40’a göre öğrencilerin %73’ünün ailesinin ikamet ili Ankara dışı iken %27’sinin ikamet ili Ankara’dır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlanma şekli ÖSS olanların ve sınav sonucunda birinci tercihine yerleşen meslek yüksekokulu öğrencilerinin ailelerinin ikamet ettiği ile göre dağılımı Tablo 41’de verilmiştir.

Tablo 41 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Ailelerinin İkamet İline Göre Dağılımı

İkamet İli	Sayı	%
ANKARA DIŞI	959	16,9
ANKARA	4.716	83,1
Toplam	5.675	100

Tablo 41’e göre öğrencilerin %17’sinin ailesinin ikamet ili Ankara dışı iken %83’ünün ikamet ili Ankara’dır.

Ankara içi oranının bu kadar yüksek olmasının nedeni; mesleki ve teknik ortaöğretim kurumlarından mezun olan öğrencilerin istedikleri taktirde bitirdikleri programın devamı niteliğinde veya buna en yakın programların uygulandığı öncelikle kendi Mesleki ve Teknik Eğitim Bölgesi (METEB) içinde yer alan meslek yüksekokullarına sınavsız olarak yerleştirilmeleri olabilir. Sınavsız geçiş 2002-2003 öğretim yılından itibaren uygulamaya konulmuştur.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlanma şekli ÖSS olanların ve sınav sonucunda birinci tercihine yerleşen 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerinin ailelerinin ikamet ettiği ile göre dağılımı Tablo 42’de verilmiştir.

Tablo 42 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Yeni Kayıt (2006 yılı) Öğrencilerin Ailelerinin İkamet İline Göre Durumları

İkamet İli	Sayı	%
ANKARA DIŞI	1.593	55,2
ANKARA	1.293	44,8
Toplam	2.886	100

Tablo 42’ye göre öğrencilerin %55’inin ailesinin ikamet ili Ankara dışı iken %45’inin ikamet ili Ankara’dır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlanma şekli ÖSS olanların bölümlerini tercih sırasına göre dağılımı Tablo 43’de verilmiştir.

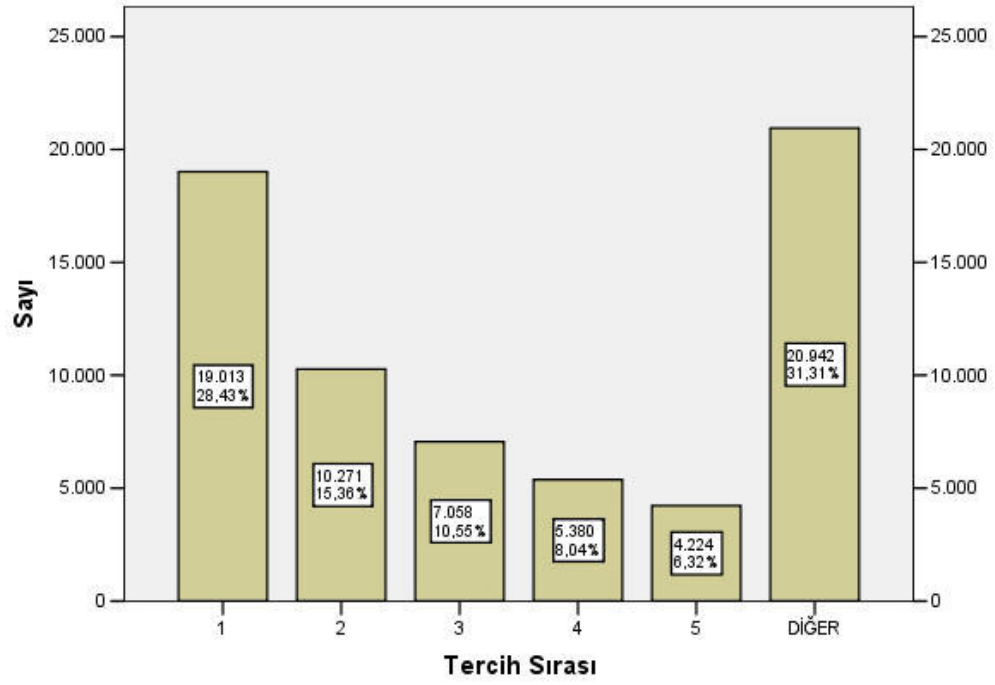
Tablo 43 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Sırasına Göre Dağılımı

Tercih Sırası	Sayı	%
1	19.013	28,4
2	10.271	15,4
3	7.058	10,6
4	5.380	8,0
5	4.224	6,3
DİĞER	20.942	31,3
Toplam	66.888	100

Tablo 43’e göre öğrencilerin %28’i üniversitedeki bölümlerini 1. tercih olarak, %69’u ise üniversitedeki bölümlerini ilk beş tercihi arasında seçmişlerdir. Geri kalan öğrenciler(%31) öğrenim gördükleri programları diğer tercihlerinde seçmişlerdir.

Bu oranlar bilinçli bir davranış göstergesi olmasının da ötesinde Gazi Üniversitesi’ne verilen değerin bir göstergesidir.

Şekil 2 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Sırasına Göre Dağılımı



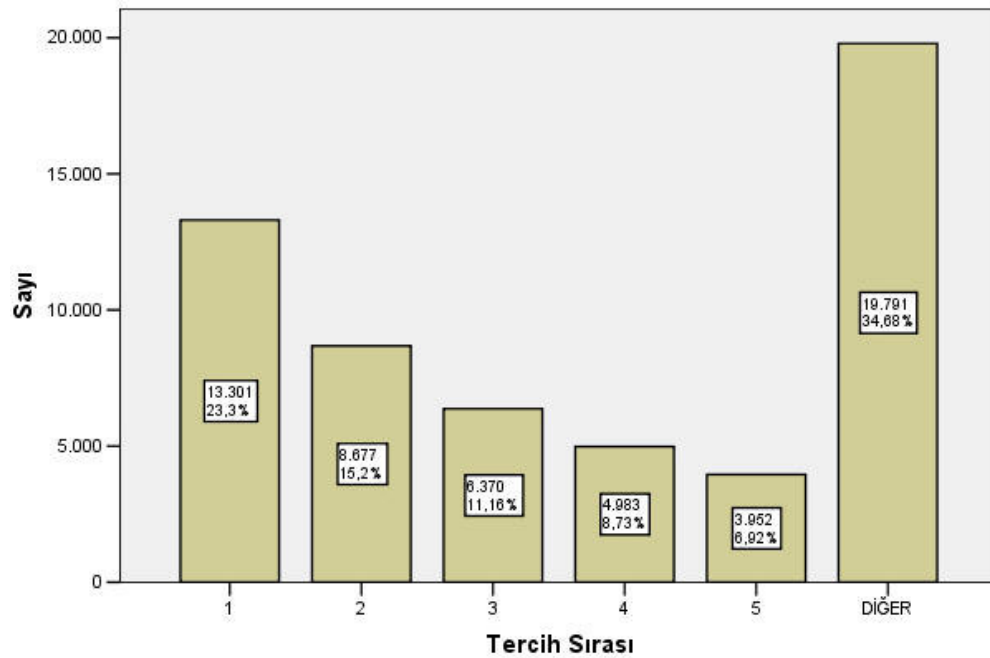
Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlanma şekli ÖSS olan fakülte öğrencilerinin bölümlerini tercih sırasına göre dağılımı Tablo 44’de verilmiştir.

Tablo 44 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Fakülte Öğrencilerinin Bölümlerini Tercih Sırasına Göre Dağılımı

Tercih Sırası	Sayı	%
1	13.301	23,3
2	8.677	15,2
3	6.370	11,2
4	4.983	8,7
5	3.952	6,9
DİĞER	19.791	34,7
Toplam	57.074	100

Tablo 44’e göre öğrencilerin %23’ü üniversitedeki bölümlerini 1. tercih olarak, %65’i ise ilk beş tercihi arasında seçmiştir. Geri kalan öğrenciler(%35) öğrenim gördükleri programları diğer tercihlerinde seçmişlerdir.

Şekil 3 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Fakülte Öğrencilerinin Bölümlerini Tercih Sırasına Göre Dağılımı



Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlanma şekli ÖSS olan fakülte öğrencilerinin ilk tercihlerinde yer alan fakültelerin dağılımı Tablo 45’de verilmiştir.

Tablo 45 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Fakülte Öğrencilerinin İlk Tercihlerinde Yer Alan Fakültelelere Göre Dağılımı

Fakülte Adı	Sayı	%
TEF	3.631	27,3
MEF	3.313	24,9
GEF	2.264	17,0
TİCARET VE TUR. EĞT.FAK.	1.953	14,7
İİBF	758	5,7
FEF	483	3,6
ESEF	459	3,5
MMF	183	1,4
İLETİŞİM FAK.	147	1,1
ECZACILIK FAK.	40	0,3
TIP FAK.	34	0,3
HUKUK FAK.	21	0,2
DIŞ HEKİMLİĞİ FAK.	15	0,1
Toplam	13.301	100

Tablo 45’e göre öğrenciler ilk tercihlerinde en çok TEF’i yazmışlardır (%27). Daha sonra sırasıyla MEF(%25), GEF(%17), Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi(%15), İİBF(%6), FEF(%4), ESEF(%4), Mühendislik Mimarlık Fakültesi(%1), İletişim Fakültesi(%1), Eczacılık Fakültesi(%0.3), Tıp Fakültesi(%0.3), Hukuk Fakültesi(%0.2) ve son olarak Diş Hekimliği Fakültesi(%0.1) yer almaktadır. Tablodan çıkarılabilecek bir başka sonuç ta öğrencilerin %87’sinin eğitim programlarına ilk tercihlerinde yer vermesidir.

TEF, teknik öğretmen yetiştirmek amacıyla kurulmuştur. Mezunlarının bir kısmı Milli Eğitim Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatlarında yönetici, mesleki ve teknik orta öğretim kurumlarında teknik öğretmen olarak istihdam edilirken, bir kısmı da endüstride teknik eğitimci ve teknik eleman olarak istihdam edilmektedir. TEF öğrencilerinin %80’i Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri çıkışlıdır(Bkz: Tablo

31). İlk tercihlerinde en çok TEF'i yazan öğrencilerin katsayı sorunu nedeniyle başka fakülteleri yazmalarının çok zor olması da bu sonucu doğuran nedenlerden biri olabilir.

En çok tercih edilen ilk dört akademik birim arasında eğitim fakülteleri dikkati çekmektedir. Öğretmenlik mesleğinin ÖSS'deki tercih durumuna yıllar itibarı ile bakıldığında, 1930-40 ve hatta 1950'li yıllar, öğretmenlik mesleğinin prestijinin en üstte olduğu dönemler olarak bilinir. Mühendislik alanlarındaki gelişme nedeniyle, özellikle 1960'lı yıllardan sonra gençlerin ilgisi bu alana doğru kaymaya başlamış, tıp ve mühendislik dalları gözde meslek durumuna yükselmiştir. Gerek bu gelişmeler gerekse öğretmen okullarının 1974'te kapanması nedeniyle 1970 ve 80'li yıllar, öğretmenlik mesleğinin tercih açısından dibe vurdu dönem olmuştur. 1990'lı yılların ortalarından başlayarak, alınan bazı özendirici önlemler ve öteki alanlarda iş alanlarındaki olanaksızlıklar nedeniyle öğretmenlik yeniden gençlerin dikkatini çekmeye başlamıştır(Boğaziçi Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nin Son Sınıfında Okuyan Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleği İle İlgili Mesleki Değerlendirmeleri). Bu gelişmelere paralel olarak Gazi Üniversitesi'nde öğrencilerin ilk tercihlerinde en çok yazdıkları ilk dört fakültenin eğitim fakültesi olması üniversitenin eğitim fakültelerinin eğitim kalitesinin bir göstergesidir. Ayrıca bu sonucun nedenlerinden biri de MEB ve YÖK işbirliği ile 1998'de tamamlanan "Eğitim Fakültelerinin Yeniden Yapılandırılması" çalışmaları çerçevesinde öğretmenlik programlarını ilk sıralarda tercih eden öğrencilere burs verilmesi, eğitime katkı payı ve sağlık giderlerinin karşılanması gibi öğretmenliği özendirici uygulamaların sonuçları olabilir. Bugün daha fazla sayıda öğrencinin ilk beş tercihi arasında öğretmenlik programlarını seçtikleri ve üniversiteye girişte öğretmenlik taban puanlarının yükseldiği görülmektedir (Çelikten ve arkadaşları, 2005). Öğretmenlik mesleğinin daha çok tercih edilmesinde, mezun olduktan sonra iş imkanının hazır olması, yarı zamanlı çalışma koşulları, diğer meslek gruplarına göre mesleğe girişte daha fazla ücret olanağı ve ailelerin öğretmenlik mesleğinin çocukları için uygun bir meslek olduğunu düşünmeleri de etkili olmuş olabilir. Nitekim 2006 ÖSS ile Gazi Üniversitesi'ne yerleştirilen öğrenciler yerleştirmede kullanılan başarı sıralamasına

göre sıralandığında ilk 500'de öğretmenlik programlarını kazanan öğrenciler yer almaktadır. Bu durumda öğretmenliğin başarılı öğrenciler tarafından tercih edilen meslek grupları içine dahil olduğu yorumunu yapabiliriz.

Tablo 45'e göre Eczacılık Fakültesi öğrencilerin ilk tercihlerinde en çok yer alan fakülteler arasında %0.3 oranıyla 10.sırada yer almaktadır. Bu durum öğrencilerin başka üniversitelerin Eczacılık Fakültelerine yada başka fakültelerine ilk tercihlerinde yer vermek istemelerinden kaynaklanıyor olabilir. Nitekim 2006 ÖSS verilerine göre tercih formunda en çok birinci sırada tercih edilen eczacılık programı Hacettepe Üniversitesi Eczacılık Fakültesi olmuştur(Eczacılık Yükseköğretim Programları).

Tablo 45'de dikkat çeken bir diğer sonuç ta Gazi Üniversitesi'nin en önemli akademik birimlerinden olan Tıp Fakültesi'nin öğrencilerin ilk tercihlerinde en çok yer alan fakülteler arasında %0.3 oranıyla 11.sırada yer alıyor olmasıdır. Bu durum Tıp Fakültesi'nin öğrencilerin ilk tercihlerindeki önceliğini yitirdiğinin bir göstergesi olarak değerlendirilebilir. Tıp eğitiminin süre olarak uzunluğu dolayısıyla eğitim harcamalarının fazlalığı, kırsal kesimlerde de görev yapma zorunluluğu, öğrencilerin başka üniversitelerin Tıp Fakültelerine yada başka fakültelerine ilk tercihlerinde yer vermek istemeleri gibi nedenler Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesi'nin öğrencilerin birinci tercihlerindeki önceliğinin yitirilmesinde etkili olmuş olabilir. Nitekim 2006 ÖSS verilerine göre tercih formunda en çok birinci sırada tercih edilen tıp programı Hacettepe Üniversitesi Tıp Fakültesi olmuştur(Tıp Yükseköğretim Programları).

Tablo 45'e göre Hukuk Fakültesi öğrencilerin ilk tercihlerinde en çok yer alan fakülteler arasında %0.2 oranıyla 12.sırada yer almaktadır. Bu durum öğrencilerin başka üniversitelerin Hukuk Fakültelerine yada başka fakültelerine ilk tercihlerinde yer vermek istemelerinden kaynaklanıyor olabilir. Nitekim 2006 ÖSS verilerine göre tercih formunda en çok birinci sırada tercih edilen hukuk programı Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi olmuştur(Hukuk Yükseköğretim Programları).

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlanma şekli ÖSS olan fakülte öğrencilerinin ilk tercihlerinde en çok yer alan on bölümün dağılımı Tablo 46’da verilmiştir.

Tablo 46 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Fakülte Öğrencilerinin İlk Tercihlerinde En Çok Yer Alan 10 Bölümün Dağılımı

Bölüm Adı	Sayı	%
Muhasebe ve Finansman Öğretmenliği	824	6,2
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi Öğretmenliği	724	5,4
Aile Ekonomisi ve Beslenme Öğretmenliği	574	4,3
Elektrik Öğretmenliği	473	3,6
Büro Yönetimi Öğretmenliği	457	3,4
Nakış Öğretmenliği	389	2,9
Türkçe Öğretmenliği	384	2,9
Giyim Endüstrisi Öğretmenliği	359	2,7
Dekoratif Sanatlar Öğretmenliği	355	2,7
Konaklama İşletmeciliği Öğretmenliği	352	2,6
DİĞER BÖLÜMLER	8.410	63,2
Toplam	13.301	100

Tablo 46’ya göre öğrenciler ilk tercihlerinde en çok Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi’nin Muhasebe ve Finansman Öğretmenliği programını yazmışlardır (%6).

Ticaret Turizm Eğitim Fakültesi alanında eğitim veren tek eğitim fakültesi olması nedeniyle, bu fakülteden mezun olan öğrencilerin işsiz kalma durumları hemen hemen yok denecek kadar azdır. Mezunların tümü Milli Eğitim Bakanlığı’na bağlı Ticaret ve Turizm Liselerine, Karma Programlı Liselere öğretmen olarak atanmaktadır. Dolayısıyla Muhasebe ve Finansman Öğretmenliği programının fakülte öğrencilerinin ilk tercihlerinde en çok yazdıkları program olmasında bütün bu nedenler etkili olmuş olabilir.

Öğrencilerin ilk tercihlerinde en çok yazdıkları ilk on bölümün hepsi eğitim programlarından oluşmaktadır. Bu anlamda Gazi Üniversitesi Türkiye’nin öğretmen ihtiyacını büyük ölçüde karşılama misyonunu sürdürmektedir.

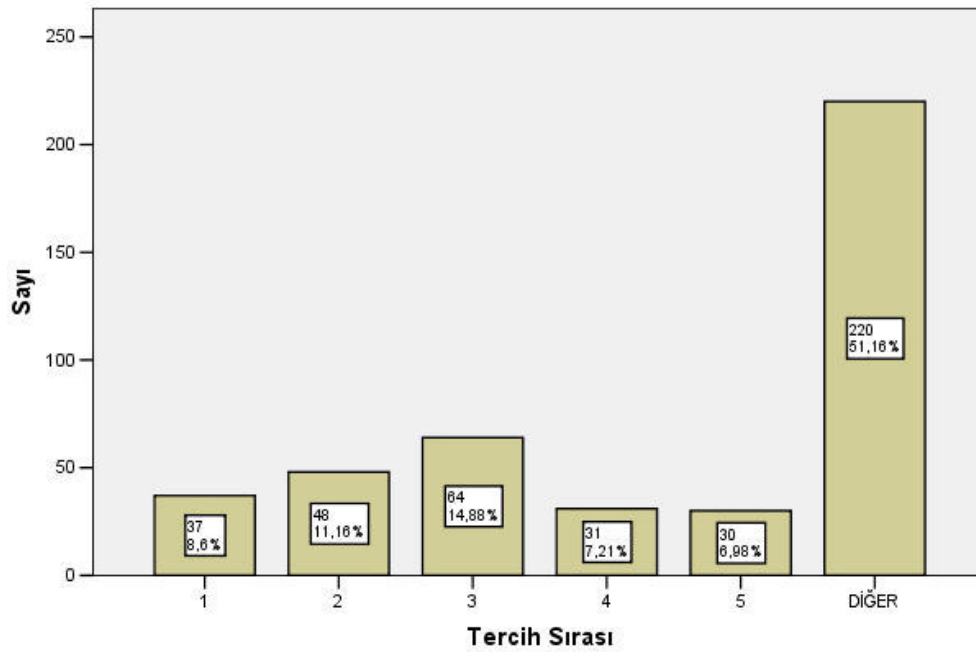
Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlıma şekli ÖSS olan Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin bölümlerini tercih sırasına göre dağılımı Tablo 47’de verilmiştir.

Tablo 47 : Üniversiteye Kayıtlıma Şekli ÖSS Olan Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Bölümlerini Tercih Sırasına Göre Dağılımı

Tercih Sırası	Sayı	%
1	37	8,6
2	48	11,2
3	64	14,9
4	31	7,2
5	30	7,0
DiĞER	220	51,2
Toplam	430	100

Tablo 47’ye göre Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin %9’u öğrenim gördüğü programı 1. tercih olarak, %49’u ise ilk beş tercihinde seçmiştir. Geri kalan öğrenciler(%51) öğrenim gördükleri programı diğer tercihlerinde seçmişlerdir.

Şekil 4 : Üniversiteye Kayıtlıma Şekli ÖSS Olan Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Bölümlerini Tercih Sırasına Göre Dağılımı



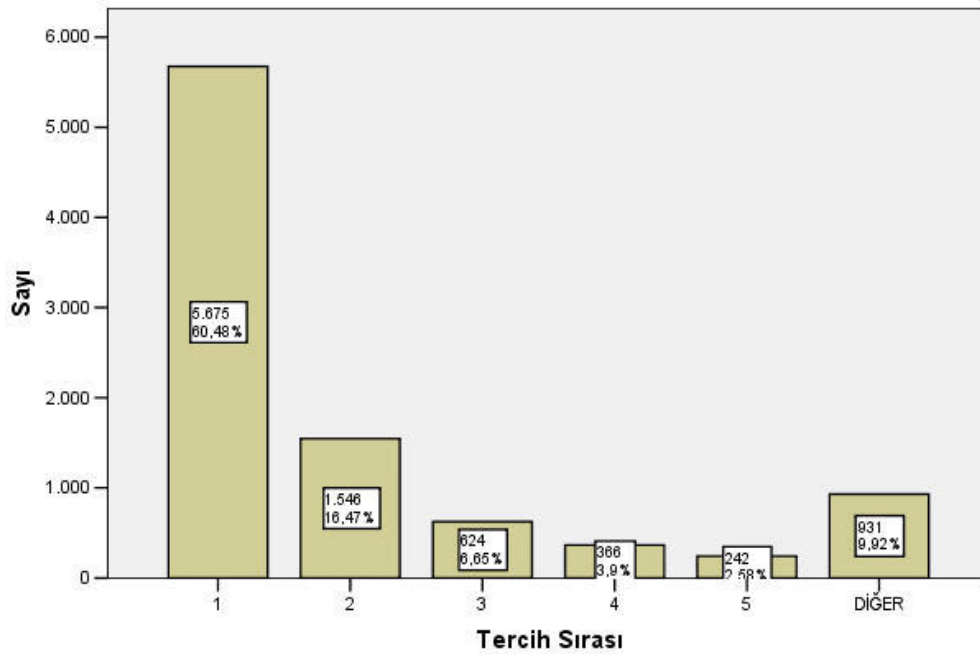
Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlanma şekli ÖSS olan meslek yüksekokulu öğrencilerinin bölümlerini tercih sırasına göre dağılımı Tablo 48’de verilmiştir.

Tablo 48 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Bölümlerini Tercih Sırasına Göre Dağılımı

Tercih Sırası	Sayı	%
1	5.675	60,5
2	1.546	16,5
3	624	6,6
4	366	3,9
5	242	2,6
DiĞER	931	9,9
Toplam	9.384	100

Tablo 48’e göre öğrencilerin %61’i üniversitedeki bölümlerini birinci tercih olarak, %90’ı ise ilk beş tercihinde seçmiştir. Geri kalan öğrenciler(%10) öğrenim gördükleri programları diğer tercihlerinde seçmişlerdir.

Şekil 5 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Bölümlerini Tercih Sırasına Göre Dağılımı



Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlı olanlar ÖSS olan meslek yüksekokulu öğrencilerinin ilk tercihlerinde yer alan meslek yüksekokullarına göre dağılımı Tablo 49’da verilmiştir.

Tablo 49 : Üniversiteye Kayıtlı Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin İlk Tercihlerinde Yer Alan Meslek Yüksekokullarına Göre Dağılımı

Meslek Yüksek Okulu	Sayı	%
ATATÜRK MYO	2.903	51,2
ANKARA MYO	1.524	26,9
GAZİ MYO	620	10,9
SAĞLIK HİZMETLERİ MYO	377	6,6
İİBF TAPU KADASTRO MYO	251	4,4
Toplam	5.675	100

Tablo 49’a göre öğrencilerin neredeyse yarısı (%51) ilk tercihlerinde en çok Atatürk MYO’nu yazmışlardır.

Sonucun bu şekilde çıkmasında diğer meslek yüksekokullarına göre Atatürk MYO’nun bölüm sayısının çok ve çeşitli olması etkili olmuş olabilir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlı olanlar ÖSS olan meslek yüksekokulu öğrencilerinin ilk tercihlerinde en çok yer alan bölümlerin dağılımı Tablo 50’de verilmiştir.

Tablo 50 : Üniversiteye Kayıtlı Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin İlk Tercihlerinde En Çok Yer Alan 10 Bölümün Dağılımı

Bölüm Adı	Sayı	%
Makine (İkinci Öğretim)	659	11,6
Kimya (İkinci Öğretim)	584	10,3
Otomotiv (İkinci Öğretim)	578	10,2
Tekstil (İkinci Öğretim)	424	7,5
Çocuk Gelişimi (İkinci Öğretim)	257	4,5
Tapu Kadastro	251	4,4
Elektrik (İkinci Öğretim)	250	4,4
Endüstriyel Kalıpcılık (İkinci Öğretim)	250	4,4
Endüstriyel Elektronik (İkinci Öğretim)	218	3,8
Kuaförlük (İkinci Öğretim)	207	3,6
DİĞER BÖLÜMLER	1.997	35,2
Toplam	5.675	100

Tablo 50’ye göre öğrenciler ilk tercihlerinde en çok Atatürk MYO’nun Makine(İkinci Öğretim) programını yazmışlardır(%12).

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlı olma şekli ÖSS olan ve birinci tercihine yerleşen öğrencilerin yüzdeler dilim dağılımı Tablo 51’de verilmiştir.

Tablo 51 : Üniversiteye Kayıtlı Olma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Öğrencilerin Yüzdeler Dilim Dağılımları

Yüzdeler Dilim	Sayı	%
DİĞER	17.762	93,4
<=%5	1.251	6,6
Toplam	19.013	100

Tablo 51’e göre öğrencilerden birinci tercihine yerleşenlerin sadece %7’si üniversitedeki bölümlerine ilk yüzde 5’lik dilime girerek yerleşmişlerdir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlı olma şekli ÖSS olan ve birinci tercihine yerleşen fakülte öğrencilerinin yüzdeler dilim dağılımı Tablo 52’de verilmiştir.

Tablo 52 : Üniversiteye Kayıtlı Olma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Fakülte Öğrencilerinin Yüzdeler Dilim Dağılımları

Yüzdeler Dilim	Sayı	%
DİĞER	12.051	90,6
<=%5	1.250	9,4
Toplam	13.301	100

Tablo 52’ye göre öğrencilerden birinci tercihine yerleşenlerin sadece %9’u üniversitedeki bölümlerine ilk yüzde 5’lik dilime girerek yerleşmişlerdir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlı olma şekli ÖSS olan ve birinci tercihine yerleşen Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin yüzdelerlik dilim dağılımı Tablo 53’de verilmiştir.

Tablo 53 : Üniversiteye Kayıtlı Olma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Yüzdelerlik Dilim Dağılımları

Yüzdelerlik Dilim	Sayı	%
<=%5	0	0,0
DİĞER	37	100
Toplam	37	100

Tablo 53’e göre öğrencilerden birinci tercihine yerleşenlerin tamamı üniversitedeki bölümlerine diğer yüzdelerlik dilime girerek yerleşmişlerdir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlı olma şekli ÖSS olan ve birinci tercihine yerleşen meslek yüksekokulu öğrencilerinin yüzdelerlik dilim dağılımı Tablo 54’de verilmiştir.

Tablo 54 : Üniversiteye Kayıtlı Olma Şekli ÖSS Olan ve Birinci Tercihine Yerleşen Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Yüzdelerlik Dilim Dağılımları

Yüzdelerlik Dilim	Sayı	%
DİĞER	5.674	100
<=%5	1	0,0
Toplam	5.675	100

Tablo 54’e göre öğrencilerden birinci tercihine yerleşenlerin (1 öğrenci hariç) tamamı üniversitedeki bölümlerine diğer yüzdelerlik dilime girerek yerleşmişlerdir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlıma şekli ÖSS olan 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerinden birinci tercihin yerleşenlerin yüzdelik dilim dağılımı Tablo 55’de verilmiştir.

Tablo 55 : 2006 ÖSS Yeni Kayıt Öğrencilerinden Birinci Tercihine Yerleşenlerin Yüzdelik Dilimlerine Göre Dağılımı

Yüzdelik Dilim	Sayı	%
DİĞER	2.712	94,0
<=%5	174	6,0
Toplam	2.886	100

Tablo 55’e göre öğrencilerin yüzdelik dilim dağılımları incelendiğinde öğrencilerin sadece %6’sı üniversitedeki bölümlerine ilk yüzde 5’lik dilime girerek yerleşmişlerdir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlıma şekli ÖSS olan lise birincisi öğrencilerin yüzdelik dilim dağılımı Tablo 56’da verilmiştir.

Tablo 56 : Üniversiteye Kayıtlıma Şekli ÖSS Olan Lise Birincisi Öğrencilerin Yüzdelik Dilim Dağılımı

Yüzdelik Dilim	Sayı	%
DİĞER	1.010	89,6
<=%5	117	10,4
Toplam	1.127	100

Tablo 56’ya göre öğrencilerden sadece %10’u üniversitedeki bölümlerine ilk yüzde 5’lik dilime girerek yerleşmişlerdir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlı olma şekli ÖSS olan 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerinden lise birincisi olanların yüzdelerinin dağılımı Tablo 57’de verilmiştir.

Tablo 57 : 2006 ÖSS Sonucunda Gazi Üniversitesi’nin Ankara İçi Birimlerine Kayıt Yaptıran ve Lise Birincisi Yeni Kayıt Öğrencilerin Yüzdelerinin Dağılımı

Yüzdelerinin Dilim	Sayı	%
DİĞER	135	88,2
<=%5	18	11,8
Toplam	153	100

Tablo 57’ye göre öğrencilerden sadece %12’si üniversitedeki bölümlerine ilk yüzde 5’lik dilime girerek yerleşmişlerdir.

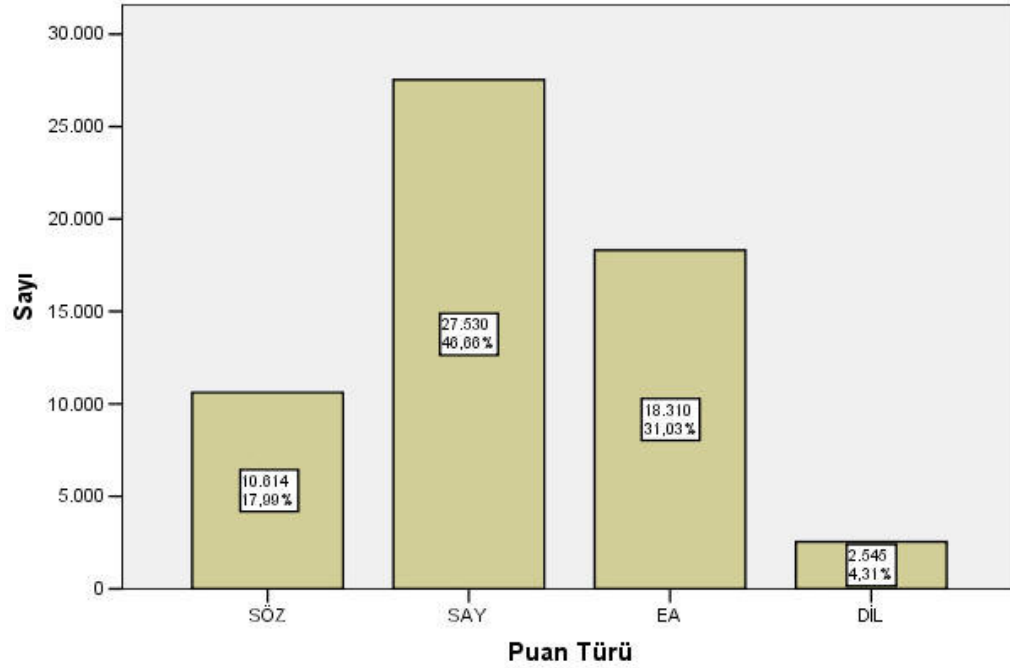
Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlanma şekli ÖSS olan öğrencilerin puan türüne göre dağılımı Tablo 58’de verilmiştir.

Tablo 58 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Puan Türüne Göre Dağılımları

Puan Türü	Sayı	%
SÖZ	10.614	18,0
SAY	27.530	46,7
EA	18.310	31,0
DİL	2.545	4,3
Toplam	66.888	100

Tablo 58’e göre öğrencilerin %47’sinin puan türü SAY, %31’inin puan türü EA, %18’inin puan türü SÖZ ve %4’ünün puan türü DİL’dir.

Şekil 6 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Puan Türüne Göre Dağılımları



Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencelerine göre dağılımı Tablo 59’da verilmiştir.

Tablo 59 : Öğrencilerin Ailelerinin Sosyal Güvencesinin Olup Olmamasına Göre Dağılımı

Aile Sosyal Güvence	Sayı	%
Sosyal Güvencesi Yoktur	4.346	7,0
Sosyal Güvencesi Vardır	57.587	93,0
Toplam	61.933	100

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılında kayıt yaptıran yeni kayıt öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencelerine ait bilgiler henüz kesinleşmediğinden sadece 2000-2005 yılları arasındaki veriler kullanılmıştır.

Tablo 59’a göre öğrencilerin ailelerinin %93’ünün sosyal güvencesi vardır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencelerinin ayrıntılı durumlarına göre dağılımı Tablo 60’da verilmiştir.

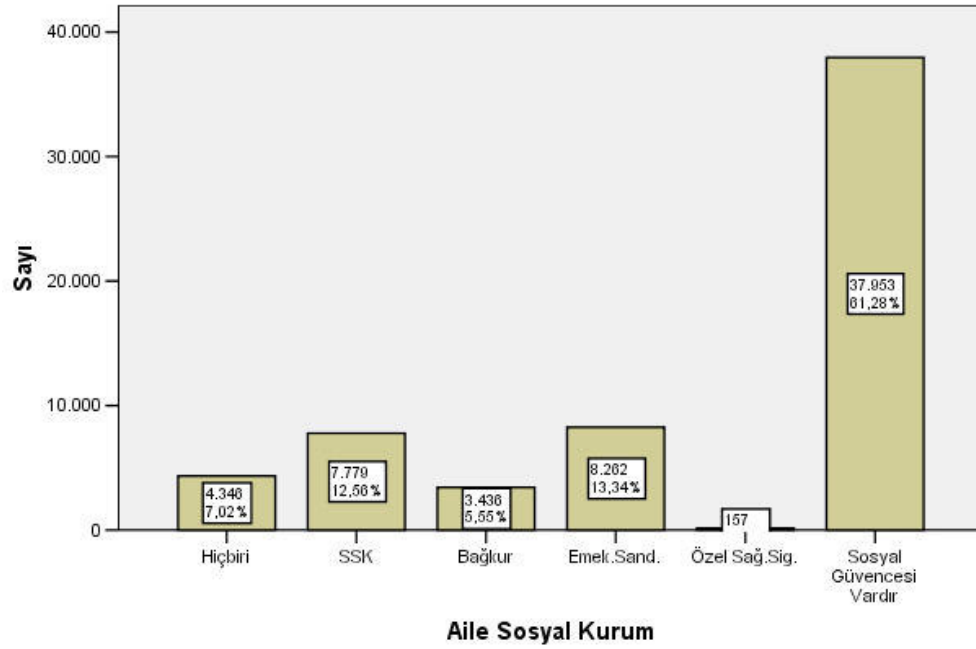
Tablo 60 : Öğrencilerin Ailelerinin Sosyal Güvencelerinin Ayrıntılı Durumlarına Göre Dağılımı

Aile Sosyal Güvence	Sayı	%
Hiçbiri	4.346	7,0
SSK	7.779	12,6
Bağkur	3.436	5,5
Emek.Sand.	8.262	13,3
Özel Sağ.Sig.	157	0,3
Sosyal Güvencesi Vardır	37.953	61,3
Toplam	61.933	100

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılında kayıt yaptıran yeni kayıt öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencelerine ait bilgiler henüz kesinleşmediğinden sadece 2000-2005 yılları arasındaki veriler kullanılmıştır.

Tablo 60'a göre sosyal güvencesi olanların %32'si hangi sosyal güvenceye sahip olduğunu belirtmiştir. Buna göre %13'ü SSK'lı, %6'sı Bağkur'lu, %13'ü Emekli Sandığına bağlı ve %0.3'ünün ise özel sağlık sigortası vardır. Sosyal güvencesi olanlardan %61'i hangi sosyal güvenceye sahip olduğunu belirtmemiştir. %7'sinin ise hiçbir sosyal güvencesi yoktur.

Şekil 7 : Öğrencilerin Ailelerinin Sosyal Güvencelerinin Ayrıntılı Durumlarına Göre Dağılımı



Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencesi olmayanların akademik birimlerine göre dağılımı Tablo 61’de verilmiştir.

Tablo 61 : Öğrencilerden Ailelerinin Sosyal Güvencesi Olmayanların Akademik Birimlerine Göre Oransal Dağılımı

Fakülte	Ailesinin Sosyal Güvencesi Olmayan Öğrenci Sayısı / Toplam Öğrenci Sayısı	%
DİŞ HEKİMLİĞİ FAK.	26 / 546	4,8
ECZACILIK FAK.	32 / 672	4,8
ESEF	209 / 1521	13,7
FEF	280 / 5773	4,9
GEF	1025 / 14164	7,2
HUKUK FAK.	0 / 813	0
İİBF	406 / 7517	5,4
İLETİŞİM FAK.	108 / 1099	9,8
MEF	510 / 5342	9,5
MMF	137 / 4053	3,4
TEF	956 / 7854	12,2
TİP FAK.	52 / 1125	4,6
TİCARET VE TUR. EĞT. FAK.	322 / 2401	13,4
BESYO	114 / 1593	7,2
HEMŞİRELİK YO	56 / 387	14,5
SAĞLIK HİZMETLERİ MYO	21 / 780	2,7
İİBF TAPU KADASTRO MYO	11 / 417	2,6
ANKARA MYO	34 / 1566	2,2
ATATÜRK MYO	36 / 3222	1,1
GAZİ MYO	11 / 1088	1
Toplam	4346 / 61933	

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılında kayıt yaptıran yeni kayıt öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencelerine ait bilgiler henüz kesinleşmediğinden sadece 2000-2005 yılları arasındaki veriler kullanılmıştır.

Tablo 61’e göre 4346 öğrencinin ailesinin sosyal güvencesi yoktur. Ailesinin sosyal güvencesi olmayan öğrencilerin oranının en fazla olduğu akademik birim %14,5 ile Hemşirelik Yüksekokulu’dur. Ailesinin sosyal güvencesi olmayan öğrencilerin oranının en az olduğu akademik birim ise %1 ile Gazi MYO’dur. Hukuk Fakültesi öğrencilerinin ailelerinin tamamının sosyal güvencesi vardır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden disiplin cezası alanların akademik birimlerine göre aldıkları disiplin ceza türü dağılımı Tablo 62’de verilmiştir.

Tablo 62 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Akademik Birimler Bazında Aldıkları Ceza Türlerine Göre Öğrenci Sayıları

Akademik Birim		Ceza				Toplam
		Uyarma	Kınama	Uzaklaş.	Çıkarma	
DIŞ HEKİMLİĞİ FAK.	n	1	0	4	0	5
	Satır(%)	20,0	0,0	80,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,8	0,0	2,1	0,0	1,3
ESEF	n	1	0	12	0	13
	Satır(%)	7,7	0,0	92,3	0,0	100
	Sütun(%)	0,8	0,0	6,3	0,0	3,4
FEF	n	35	7	35	2	79
	Satır(%)	44,3	8,9	44,3	2,5	100
	Sütun(%)	29,7	11,9	18,3	14,3	20,7
GEF	n	30	11	22	1	64
	Satır(%)	46,9	17,2	34,4	1,6	100
	Sütun(%)	25,4	18,6	11,5	7,1	16,8
HUKUK FAK.	n	1	0	9	0	10
	Satır(%)	10,0	0,0	90,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,8	0,0	4,7	0,0	2,6
İİBF	n	8	2	14	0	24
	Satır(%)	33,3	8,3	58,3	0,0	100
	Sütun(%)	6,8	3,4	7,3	0,0	6,3
İLETİŞİM FAK.	n	0	1	4	0	5
	Satır(%)	0,0	20,0	80,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	1,7	2,1	0,0	1,3
MEF	n	4	0	0	3	7
	Satır(%)	57,1	0,0	0,0	42,9	100
	Sütun(%)	3,4	0,0	0,0	21,4	1,8
MMF	n	2	9	11	0	22
	Satır(%)	9,1	40,9	50,0	0,0	100
	Sütun(%)	1,7	15,3	5,8	0,0	5,8
TEF	n	6	2	32	5	45
	Satır(%)	13,3	4,4	71,1	11,1	100
	Sütun(%)	5,1	3,4	16,8	35,7	11,8
TİCARET VE TUR. EĞT. FAK.	n	11	6	14	0	31
	Satır(%)	35,5	19,4	45,2	0,0	100
	Sütun(%)	9,3	10,2	7,3	0,0	8,1
BESYO	n	8	4	7	0	19
	Satır(%)	42,1	21,1	36,8	0,0	100
	Sütun(%)	6,8	6,8	3,7	0,0	5,0
İİBF TAPU KADASTRO MYO	n	3	2	5	0	10
	Satır(%)	30,0	20,0	50,0	0,0	100
	Sütun(%)	2,5	3,4	2,6	0,0	2,6
ANKARA MYO	n	3	0	3	1	7
	Satır(%)	42,9	0,0	42,9	14,3	100
	Sütun(%)	2,5	0,0	1,6	7,1	1,8
ATATÜRK MYO	n	3	13	13	2	31
	Satır(%)	9,7	41,9	41,9	6,5	100
	Sütun(%)	2,5	22,0	6,8	14,3	8,1

Akademik Birim		Ceza				Toplam
		Uyarma	Kınama	Uzaklaş.	Çıkarma	
GAZİ MYO	n	2	2	6	0	10
	Satır(%)	20,0	20,0	60,0	0,0	100
	Sütun(%)	1,7	3,4	3,1	0,0	2,6
Toplam	n	118	59	191	14	382
	Satır(%)	30,9	15,4	50,0	3,7	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100

Tablo 62'ye göre toplam 382 öğrenci disiplin cezası almıştır. Bu sayı diğer üniversitelere oranla küçük bir rakam olarak kalmaktadır. Örneğin Muğla Üniversitesi'nde sadece 1 yıllık bir eğitim öğretim döneminde (2005 yılında) 227'si topluluk olaylarına karışan öğrenciler olmak üzere toplam 327 öğrenci hakkında disiplin soruşturması açmış bunlardan 100 kadar öğrenci de herhangi bir disiplin cezası almıştır (Muğla Üniversitesi Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Raporu, 2006).

Öğrencilerinden en fazla cezayı %21 (79 öğrenci) ile FEF öğrencileri, en az cezayı ise Diş Hekimliği Fakültesi ve İletişim Fakültesi %1 (5 öğrenci) öğrencileri almıştır.

Hiç disiplin cezası almayan öğrencilerin bulunduğu akademik birimler ise Eczacılık Fakültesi, Tıp Fakültesi, Hemşirelik Yüksek Okulu ve Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksek Okulu'dur.

Hiç disiplin cezası almayan öğrencilerin okuduğu akademik birimlerin hepsinin sağlık bilimlerinden olması dikkat çekicidir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden disiplin cezası alanların cinsiyetlerine göre dağılımı Tablo 63’de verilmiştir.

Tablo 63 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı

Cinsiyet	Sayı	%
Erkek	269	70,4
Kız	113	29,6
Toplam	382	100

Tablo 63’e göre disiplin cezası alan öğrencilerin %70’i erkek, %30’u kızdır.

Oldukça karmaşık ve çok etmenli olan suçun ortaya çıkışında birçok bağımsız değişkenden söz edilebilir. Suçun türüne, işlendiği çevreye ve suçlunun özelliklerine bağlı olarak bu değişkenlerin önem derecesi de değişebilmektedir. Suçu etkilediği düşünülen değişkenlerden biri de cinsiyettir. Cinsiyet ve suç arasındaki ilişki ele alındığında tüm toplumlarda suç işleme oranlarının kadınlarda erkeklere göre daha düşük olduğu görülmektedir. Fakat bu oranın büyüklüğü sosyal ve kültürel yapıya göre farklılıklar arz etmektedir(Kapdan).

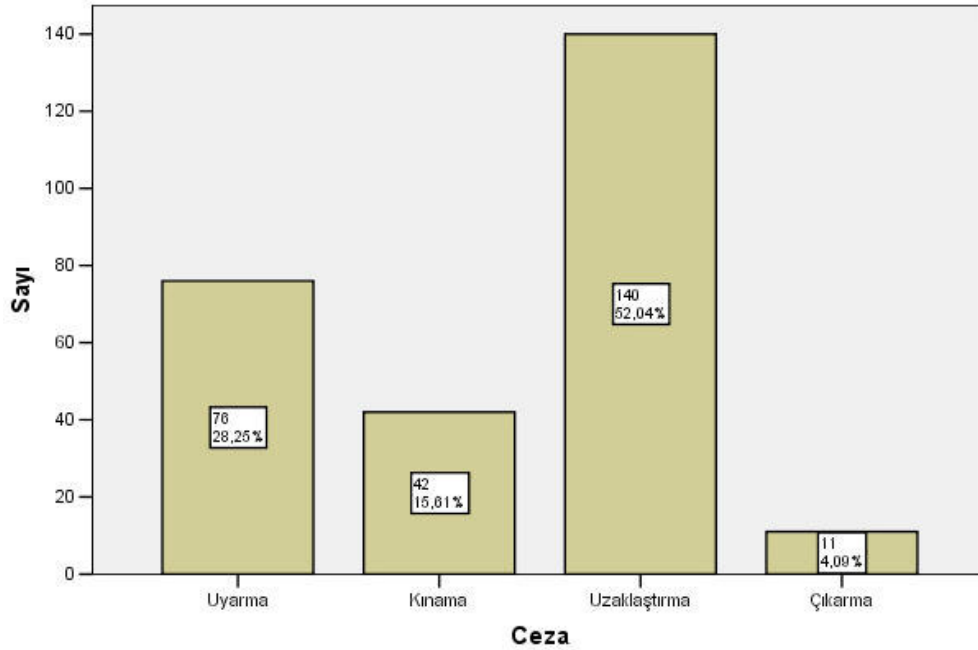
Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden disiplin cezası alan erkek öğrencilerin aldıkları disiplin ceza türü dağılımı Tablo 64’de verilmiştir.

Tablo 64 : Disiplin Cezası Alan Erkek Öğrencilerin Aldıkları Ceza Türüne Göre Dağılımı

Ceza Türleri	Sayı	%
Uyarma	76	28,3
Kınama	42	15,6
Uzaklaştırma	140	52,0
Çıkarma	11	4,1
Toplam	269	100

Tablo 64’e göre öğrencilerin %52’si uzaklaştırma, %28’i uyarma, %16’sı kınama ve %4’i çıkarma cezası almıştır. Her iki cins (erkek, kız) için de en fazla verilen disiplin cezası uzaklaştırma, en az verilen disiplin cezası ise çıkarmadır.

Şekil 8 : Disiplin Cezası Alan Erkek Öğrencilerin Aldıkları Ceza Türüne Göre Dağılımı

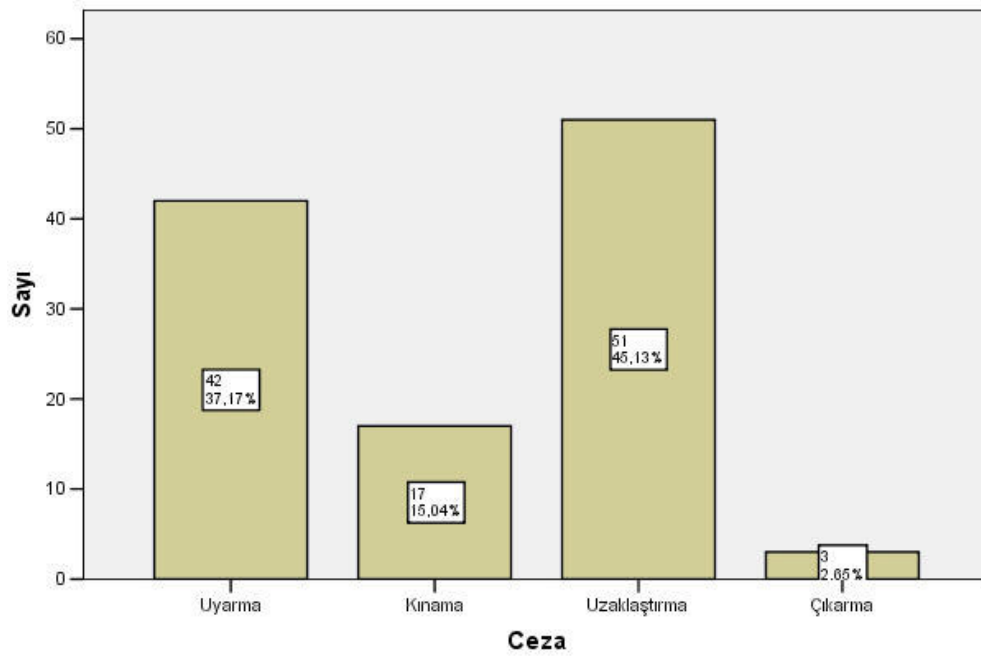


Tablo 65 : Disiplin Cezası Alan Kız Öğrencilerin Aldıkları Ceza Türüne Göre Dağılımı

Ceza Türleri	Sayı	%
Uyarma	42	37,2
Kınama	17	15,0
Uzaklaştırma	51	45,1
Çıkarma	3	2,7
Toplam	113	100

Disiplin cezası alan kız öğrencilerin %45'i uzaklaştırma cezası, %37'si uyarma cezası, %15'i kınama ve %3'ü çıkarma cezası almıştır. Her iki cins (erkek, kız) için de en fazla verilen disiplin cezası uzaklaştırma, en az verilen disiplin cezası ise çıkarmadır.

Şekil 9 : Disiplin Cezası Alan Kız Öğrencilerin Aldıkları Ceza Türüne Göre Dağılımı



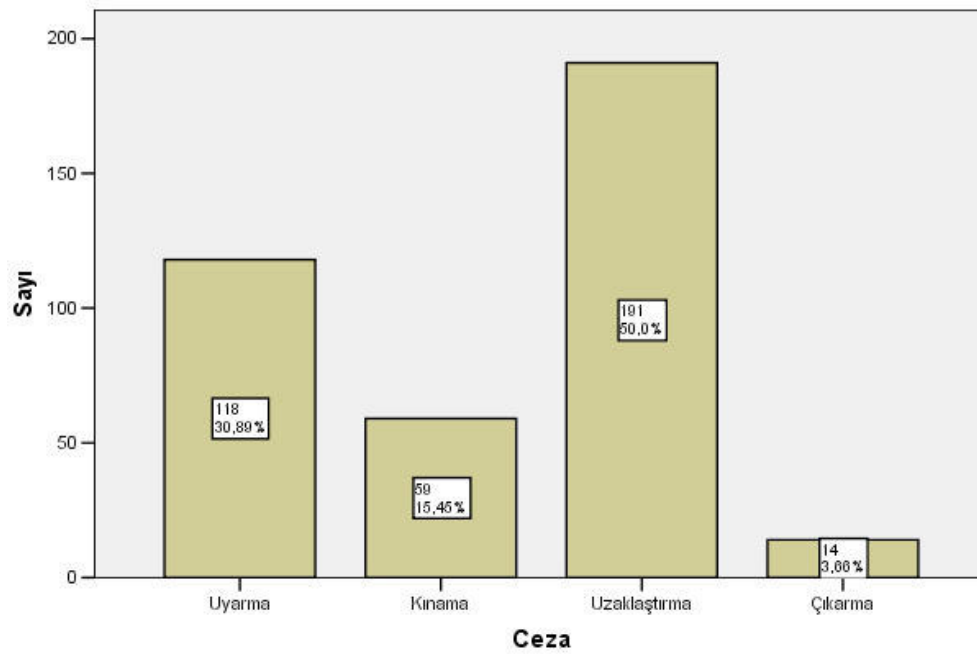
Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden disiplin cezası alanların aldıkları disiplin ceza türü dağılımı Tablo 66’da verilmiştir.

Tablo 66 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Aldıkları Ceza Türüne Göre Dağılımı

Ceza Türleri	Sayı	%
Uyarma	118	30,9
Kınama	59	15,4
Uzaklaştırma	191	50,0
Çıkarma	14	3,7
Toplam	382	100

Tablo 66’ya göre öğrencilerin yarısı uzaklaştırma cezası, %31’i uyarma, %15’i kınama ve %4’ü çıkarma cezası almıştır.

Şekil 10 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Aldıkları Ceza Türüne Göre Dağılımı



Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden uzaklaştırma cezası alanların aldıkları ceza süresine göre dağılımları Tablo 67’de verilmiştir.

Tablo 67 : Uzaklaştırma Cezası Alanların Ceza Sürelerine Göre Dağılımı

Uzaklaştırma Cezası Alanların Ceza			
Süreleri	Sayı	%	
Belirsiz	6	3,1	
1 ay	43	22,5	
1 hafta	28	14,7	
1 yarıyıl	66	34,6	
15 gün	12	6,3	
2 hafta	14	7,3	
2 yarıyıl	20	10,5	
21 gün	1	0,5	
6 ay	1	0,5	
Toplam	191	100	

Tablo 67’ye göre öğrencilerin %35’i bir yarıyıl, %23’ü bir ay, %15’i bir hafta, %11’i iki yarıyıl, %7’si iki hafta, %6’sı on beş gün ceza almıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden disiplin cezası alanların yaşlarına göre dağılımı Tablo 68’de verilmiştir.

Tablo 68 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Yaşlarına Göre Dağılımları

Yaş	Sayı	%
20	3	0,8
21	20	5,2
22	45	11,8
23	74	19,4
24	71	18,6
25	73	19,1
26	47	12,3
27	28	7,3
28	11	2,9
29	2	0,5
30	2	0,5
31	2	0,5
32	1	0,3
34	1	0,3
35	1	0,3
38	1	0,3
Toplam	382	100

Tablo 68'e göre öğrencilerin %19'u 23 yaşında, %19'u 24 yaşında, %19'u 25 yaşında, %12'si 22 yaşında, %12'si 26 yaşında, %7'si 27 yaşında ve %5'i 21 yaşındadır.

Bu durumda disiplin cezası alan öğrencilerin daha çok 21-27 yaş grubunda yer aldığını söyleyebiliriz.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden disiplin cezası alanların disiplin cezasını aldıkları döneme göre dağılımı Tablo 69'da verilmiştir.

Tablo 69 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Disiplin Cezasını Aldıkları Döneme Göre Dağılımları

Eğitim Öğretim Dönemi	Sayı	%
2000-2001 Güz	3	0,8
2001-2002 Güz	6	1,6
2001-2002 Bahar	4	1,0
2002-2003 Güz	9	2,4
2002-2003 Bahar	63	16,5
2002-2003 Yaz	14	3,7
2003-2004 Güz	49	12,8
2003-2004 Bahar	63	16,5
2003-2004 Yaz	17	4,5
2004-2005 Güz	13	3,4
2004-2005 Bahar	43	11,3
2004-2005 Yaz	20	5,2
2005-2006 Güz	63	16,5
2005-2006 Bahar	15	3,9
Toplam	382	100

Tablo 69'a göre en çok disiplin cezası %17 ile 2002-2003 Bahar, 2003-2004 Bahar ve 2005-2006 Güz dönemlerinde verilmiştir. En az disiplin cezası ise %1 ile 2000-2001 Güz döneminde verilmiştir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden disiplin cezası alanların mezun oldukları birleştirilmiş lise türüne göre dağılımı Tablo 70’de verilmiştir.

Tablo 70 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Mezun Oldukları Birleştirilmiş Lise Türüne Göre Dağılımları

Lise Türü	Sayı	%
Genel Liseler	87	25,1
Fen ve Anadolu Liseleri	45	13,0
Özel Liseler	35	10,1
Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri	95	27,5
Diğer Meslek Liseleri	56	16,2
Öğretmen Liseleri	24	6,9
Açıköğretim Liseleri	4	1,2
Toplam	346	100

Diğer Meslek Liseleri’nin içerdiği lise türleri şunlardır: Güzel Sanatlar Liseleri, İmam Hatip Liseleri, Ticaret Meslek Liseleri, Kız Meslek Liseleri, Sağlık Meslek Liseleri, Otelcilik ve Turizm Meslek Liseleri ve Sekreterlik Meslek Liseleri’dir.

Tablo 70’e göre disiplin cezası alan öğrencilerin %28’i Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri, %25’i Genel Liseler, %16’sı Diğer Meslek Liseleri, %13’ü Fen ve Anadolu Liseleri, %10’u Özel Liseler, %7’si Öğretmen Liseleri ve %1’i de Açıköğretim Liseleri mezunudur.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden disiplin cezası alanların akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 71’de verilmiştir.

Tablo 71 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
GenelOrtalama	381	0,00	3,77	2,1723	0,77751

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 71'e göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.77, ortalama akademik başarı puanı 2.17 ve standart sapması 0.78'dir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden fakülte öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 72'de verilmiştir.

Tablo 72 : Fakülte Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	51.360	0,00	4,00	2,4975	0,81608

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 72'ye göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 4, ortalama akademik başarı puanı 2.50 ve standart sapması 0.82'dir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden Diş Hekimliği Fakültesi öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 73’de verilmiştir.

Tablo 73 : Diş Hekimliği Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistik Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	536	0,00	3,90	2,5822	0,53017

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 73’e göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.90, ortalama akademik başarı puanı 2.58 ve standart sapması 0.53’tür.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden Eczacılık Fakültesi öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 74’de verilmiştir.

Tablo 74 : Eczacılık Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistik Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	667	0,00	3,91	2,5893	0,55413

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 74'e göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.91, ortalama akademik başarı puanı 2.59 ve standart sapması 0.55'dir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden ESEF öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 75'de verilmiştir.

Tablo 75 : Endüstriyel Sanatlar Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistik Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	1.461	0,00	4,00	2,5753	0,59348

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 75'e göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 4, ortalama akademik başarı puanı 2.58 ve standart sapması 0.59'dur.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden FEF öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 76'de verilmiştir.

Tablo 76 : Fen Edebiyat Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistik Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	5.544	0,00	4,00	2,2439	0,86385

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 76'ya göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 4, ortalama akademik başarı puanı 2.24 ve standart sapması 0.86'dır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden GEF öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 77'de verilmiştir.

Tablo 77 : Gazi Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler

	N	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	13.889	0,00	4,00	2,7429	0,68776

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 77'ye göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 4, ortalama akademik başarı puanı 2.74 ve standart sapması 0.69'dur.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden Hukuk Fakültesi öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 78’de verilmiştir.

Tablo 78 : Hukuk Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	811	0,00	3,77	2,4791	0,59931

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 78’e göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.77, ortalama akademik başarı puanı 2.48 ve standart sapması 0.60’dır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden İİBF öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 79’de verilmiştir.

Tablo 79 : İktisadi Ve İdari Bilimler Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	7.344	0,00	4,00	2,2563	0,91821

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 79'a göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 4, ortalama akademik başarı puanı 2.26 ve standart sapması 0.92'dir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden İletişim Fakültesi öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 80'de verilmiştir.

Tablo 80 : İletişim Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistik Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	1,047	0,00	3,82	2,3574	0,77831

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 80'e göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.82, ortalama akademik başarı puanı 2.36 ve standart sapması 0.78'dir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden MEF öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 81'de verilmiştir.

Tablo 81 : Mesleki Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistik Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	5.197	0,00	4,00	2,8885	0,60937

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 81'e göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 4, ortalama akademik başarı puanı 2.89 ve standart sapması 0.61'dir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden MMF öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 82'de verilmiştir.

Tablo 82 : Mühendislik Mimarlık Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	3,958	0,00	3,98	2,1760	0,95700

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 82'ye göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.98, ortalama akademik başarı puanı 2.18 ve standart sapması 0.96'dır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden TEF öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 83’de verilmiştir.

Tablo 83 : Teknik Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	7.418	0,00	3,96	2,3029	0,83057

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 83’e göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.96, ortalama akademik başarı puanı 2.30 ve standart sapması 0.83’dür.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden Ticaret Turizm Eğitim Fakültesi öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 84’te verilmiştir.

Tablo 84 : Ticaret Turizm Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	2.367	0,00	4,00	2,6823	0,60604

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 84'e göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 4, ortalama akademik başarı puanı 2.68 ve standart sapması 0.61'dir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden Tıp Fakültesi öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 85'de verilmiştir.

Tablo 85 : Tıp Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistik Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	1.121	0,00	4,00	2,4586	0,81763

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 85'e göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 4, ortalama akademik başarı puanı 2.46 ve standart sapması 0.82'dir.

Fakülteler arasında akademik başarı ortalaması en yüksek olan fakülte MEF (2.89), en düşük olan fakülte ise MMF'dir (2.18).

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden yüksekokul öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 86’da verilmiştir.

Tablo 86 : Yüksekokul Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	1.952	0,00	3,92	2,5181	0,75584

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 86’ya göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.92, ortalama akademik başarı puanı 2.52 ve standart sapması 0.76’dır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden BESYO öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 87’de verilmiştir.

Tablo 87 : Beden Eğitimi Ve Spor Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	1.570	0,00	3,89	2,4776	0,77544

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 87'ye göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.89, ortalama akademik başarı puanı 2.48 ve standart sapması 0.78'dir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden Hemşirelik Yüksekokul öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 88'de verilmiştir.

Tablo 88 : Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistik Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	382	0,00	3,92	2,6846	0,64391

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 88'e göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.92, ortalama akademik başarı puanı 2.68 ve standart sapması 0.64'tür.

Yüksekokullardan Hemşirelik YO öğrencilerinin ortalama akademik başarı BESYO öğrencilerinin ortalama akademik başarısından daha yüksektir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden meslek yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 89'da verilmiştir.

Tablo 89 : Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistik Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	5.992	0,00	3,98	2,3126	0,82298

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 89'a göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.98, ortalama akademik başarı puanı 2.31 ve standart sapması 0.82'dir.

Meslek yüksekokullarının öğrencilerinin ortalama akademik başarı, fakülte ve yüksekokulların öğrencilerinin ortalama akademik başarısından daha düşüktür. Bunun nedenlerinden biri de mesleki ve teknik eğitimi özendirmeyi hedefleyen sınavsız geçişin amacına ulaşmaması ve öğrenci kalitesini düşürüyor olmasından ve meslek yüksek okullarının ana kaynağını oluşturan meslek liselerindeki öğrencilerin aldığı eğitim kalitesinin düşüklüğünden kaynaklanıyor olabilir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden Ankara MYO öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 90'da verilmiştir.

Tablo 90 : Ankara Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistiki Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	1.310	0,00	3,98	2,5566	0,71316

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 90'a göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.98, ortalama akademik başarı puanı 2.56 ve standart sapması 0.71'dir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden Atatürk MYO öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 91’de verilmiştir.

Tablo 91 : Atatürk Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistik Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	2.694	0,00	3,98	2,1669	0,81533

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 91’e göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.98, ortalama akademik başarı puanı 2.17 ve standart sapması 0.82’dir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden Gazi MYO öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 92’de verilmiştir.

Tablo 92 : Gazi Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistik Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	918	0,00	3,97	2,2025	0,85026

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 92'ye göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.97, ortalama akademik başarı puanı 2.20 ve standart sapması 0.85'tir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden Sağlık Hizmetleri MYO öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 93'de verilmiştir.

Tablo 93 : Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistik Bilgiler

	N	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	686	0,00	3,97	2,5442	0,79671

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 93'e göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.97, ortalama akademik başarı puanı 2.54 ve standart sapması 0.80'dir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden İİBF Tapu Kadastro MYO öğrencilerinin akademik başarı puanlarına ait minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 94'de verilmiştir.

Tablo 94 : İİBF Tapu Kadastro Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanlarına Ait İstatistik Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Genel Ortalama	384	0,00	3,87	2,3514	0,91448

2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için bu istatistik 2000-2005 yıllarında kayıt yaptıran öğrencilere ait veriler ile elde edilmiştir.

Tablo 94'e göre öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.87, ortalama akademik başarı puanı 2.35 ve standart sapması 0.91'dir.

Meslek yüksekokulları arasında akademik başarı ortalaması en yüksek olan akademik birim Ankara MYO (2.56) iken en düşük olan akademik birim ise Atatürk MYO'dur (2.17).

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden fakülte öğrencilerinin lise mezuniyet notlarına ilişkin minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 95'de verilmiştir.

Tablo 95 : Fakülte Öğrencilerinin Lise Mezuniyet Notlarına Ait İstatistik Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Lise Mezuniyet Notu	9.644	1,78	5,00	4,1583	0,57874

Tablo 95'e göre öğrencilerin minimum lise mezuniyet notu 1.78, maksimum lise mezuniyet notu 5, ortalama lise mezuniyet notu 4.16 ve standart sapması 0.58'dir.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden yüksekokul öğrencilerinin lise mezuniyet notlarına ilişkin minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 96'da verilmiştir.

Tablo 96 : Yüksekokul Öğrencilerinin Lise Mezuniyet Notlarına Ait İstatistik Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Lise Mezuniyet Notu	66	2,61	4,95	3,8653	0,55690

Tablo 96'ya göre öğrencilerin minimum lise mezuniyet notu 2.61, maksimum lise mezuniyet notu 4.95, ortalama lise mezuniyet notu 3.87 ve standart sapması 0.56'dır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden meslek yüksek okulu öğrencilerinin lise mezuniyet notlarına ilişkin minimum, maksimum, ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 97'de verilmiştir.

Tablo 97 : Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Lise Mezuniyet Notlarına Ait İstatistikî Bilgiler

	n	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Lise Mezuniyet Notu	133	2,09	4,91	3,7214	0,64651

Tablo 97'ye göre öğrencilerin minimum lise mezuniyet notu 2.09, maksimum lise mezuniyet notu 4.91, ortalama lise mezuniyet notu 3.72 ve standart sapması 0.65'dir.

Meslek yüksekokulu öğrencilerinin lise mezuniyet notu ortalamasının (3.72) fakülte ve yüksekokul öğrencilerinin lise mezuniyet notu ortalamalarından (4.16 ve 3.87) daha düşük olması, meslek yüksekokulundaki öğrenci profilinin meslek lisesi mezunu kökenli olmasından kaynaklanabilir. Bu beklenen bir sonuçtur. Çünkü meslek lisesi öğrencilerinin akademik başarısı genel lise öğrencilerine göre oldukça düşük düzeydedir. Bu nedendir ki meslek liseleri diğer liselere göre daha alt seviyede algılanmaktadır.

3.2. Öğrencinin cinsiyeti ile akademik birim tercihi arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin cinsiyeti ile akademik birim tercihi arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığına dair elde edilen sonuçlar Tablo 98’de verilmiştir.

Tablo 98 : Öğrencilerin Cinsiyeti İle Akademik Birim Tercihi Arasındaki İlişki Dağılımı

Akademik Birim		Cinsiyet		Toplam
		Erkek	Kız	
DIŞ HEKİMLİĞİ FAK.	n	306	327	633
	Satır(%)	48,3	51,7	100
	Sütun(%)	0,8	0,9	0,9
ECZACILIK FAK.	n	325	458	783
	Satır(%)	41,5	58,5	100
	Sütun(%)	0,9	1,3	1,1
ESEF	n	1.208	642	1.850
	Satır(%)	65,3	34,7	100
	Sütun(%)	3,2	1,8	2,5
FEF	n	2.761	4.076	6.837
	Satır(%)	40,4	59,6	100
	Sütun(%)	7,4	11,3	9,3
GEF	n	5.613	10.575	16.188
	Satır(%)	34,7	65,3	100
	Sütun(%)	15,0	29,4	22,1
HUKUK FAK.	n	435	533	968
	Satır(%)	44,9	55,1	100
	Sütun(%)	1,2	1,5	1,3
İİBF	n	4.687	4.077	8.764
	Satır(%)	53,5	46,5	100
	Sütun(%)	12,5	11,3	12,0
İLETİŞİM FAK.	n	713	569	1.282
	Satır(%)	55,6	44,4	100
	Sütun(%)	1,9	1,6	1,7
MEF	n	979	5.169	6.148
	Satır(%)	15,9	84,1	100
	Sütun(%)	2,6	14,4	8,4
MMF	n	3.149	1.611	4.760
	Satır(%)	66,2	33,8	100
	Sütun(%)	8,4	4,5	6,5
TEF	n	8.206	894	9.100
	Satır(%)	90,2	9,8	100
	Sütun(%)	22,0	2,5	12,4

Akademik Birim		Cinsiyet		Toplam
		Erkek	Kız	
TIP FAK.	n	641	681	1.322
	Satır(%)	48,5	51,5	100
	Sütun(%)	1,7	1,9	1,8
TİCARET VE TURİZM EĞT. FAK.	n	1.502	1.416	2.918
	Satır(%)	51,5	48,5	100
	Sütun(%)	4,0	3,9	4,0
GÜZEL SANATLAR FAK.	n	13	17	30
	Satır(%)	43,3	56,7	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,0
BESYO	n	1.102	747	1.849
	Satır(%)	59,6	40,4	100
	Sütun(%)	2,9	2,1	2,5
HEMŞİRELİK YO	n	0	453	453
	Satır(%)	0,0	100	100
	Sütun(%)	0,0	1,3	0,6
SAĞLIK HİZMETLERİ MYO	n	271	638	909
	Satır(%)	29,8	70,2	100
	Sütun(%)	0,7	1,8	1,2
İİBF TAPU KADASTRO MYO	n	313	171	484
	Satır(%)	64,7	35,3	100
	Sütun(%)	0,8	0,5	0,7
ANKARA MYO	n	149	1.784	1.933
	Satır(%)	7,7	92,3	100
	Sütun(%)	0,4	5,0	2,6
ATATÜRK MYO	n	3.855	891	4.746
	Satır(%)	81,2	18,8	100
	Sütun(%)	10,3	2,5	6,5
GAZİ MYO	n	1.134	196	1.330
	Satır(%)	85,3	14,7	100
	Sütun(%)	3,0	0,5	1,8
Toplam	n	37.362	35.925	73.287
	Satır(%)	51,0	49,0	100
	Sütun(%)	100	100	100

$$X^2(20, N= 73287 = 15855.494, p=.000, \text{Cramer's } V: 0.47)$$

Tablo 98'e göre öğrencilerin cinsiyetleri ile akademik birim tercihleri arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, kız öğrencilerin Diş Hekimliği Fakültesi(%52), Eczacılık Fakültesi(%58.5), FEF(%60), GEF(%65), Hukuk Fakültesi(%55), MEF(%84), Tıp Fakültesi (%51.5), Güzel Sanatlar Fakültesi (%57) , Hemşirelik YO(%100), Sağlık Hizmetleri MYO(%70) ve Ankara MYO'nda(%92) değişen oranlarda çoğunlukta oldukları görülmektedir. Erkek öğrencilerin ise ESEF(%65), İİBF(%53.5), İletişim Fakültesi(%56), MMF(%66), TEF(%90) , Ticaret

ve Turizm Eğitim Fakültesi(%51.5), BESYO(%60), İİBF Tapu Kadastro MYO(%65), Atatürk MYO(%81) ve Gazi MYO'nda(%85) değişen oranlarda çoğunlukta oldukları görülmektedir. Öğrencilerin cinsiyetleri ile akademik birim tercihleri arasında anlamlı bir ilişki vardır [$X^2_{(20)}=15855.494$, $p<.05$] . İlişkinin derecesi 0.47 olarak hesaplanmıştır.

Bu sonuçlar günümüzde hala meslek seçiminde cinsiyetin etkisinin devam ettiğini, kadınların erkeklerden daha düşük mesleki beklentilere sahip olduğunu, kendilerini geleneksel rollerde (ev kadınlığı gibi) gördüklerini göstermektedir. Örneğin GEF'deki kız öğrenci oranına(%65) bakarak öğretmenlik mesleğinin bir bayan mesleği, Mühendislik Mimarlık Fakültesi'ndeki erkek öğrenci oranına(%66) bakarak mühendislik mesleğinin bir erkek mesleği olduğunu söyleyebiliriz.

Özsoy(2004), 2000-2001 öğretim yılında, Hacettepe, Pamukkale ve Başkent üniversitelerinde mühendislik, iktisadi ve idari bilimler ve tıp fakültelerinde okuyan son sınıf lisans öğrencilerinden 500 öğrenciyle yaptığı çalışmasında bulunduğu sonuçlardan biri de, üniversite öğrencilerinin cinsiyet değişkenine göre dağılımına bakıldığında, her yüz üniversite öğrencisinden altmış beşinin erkek, otuz beşinin ise kız olduğudur. Öğrencilerin cinsiyete göre dağılımları, onların öğrenim gördükleri üniversitenin vakıf mı, yoksa devlet üniversitesi mi olduğuna; devlet üniversitesiyse, gelişmiş mi yoksa gelişmekte olan bir üniversite mi olduğuna bağlı olarak farklılık göstermektedir. Kız öğrencilerin toplam öğrenci nüfusu içindeki oranı, bir vakıf yüksek öğretim kurumu olan Başkent Üniversitesinde %51.4 iken bu oran Hacettepe Üniversitesinde %39.3'e, Pamukkale Üniversitesinde ise %20.5'e düşmektedir. Kimi fakülte ya da yüksek öğretim programlarında kadınlaşma(feminizasyon) beklentisine karşın, araştırmada üniversite öğrencilerinin cinsiyet değişkenine göre fakültelere dağılımları arasındaki fark, yüzde beşlik yanılma düzeyinde anlamlı bulunmamıştır. Her üç fakülte türünde de erkek öğrencilerin toplam içindeki yüzdeleri kızlara oranla daha yüksektir. Erkek öğrencilerin en yüksek yüzdeye (%69) ulaştığı fakülte türü mühendislik olurken, kızların en yüksek (%45.7) yüzdeye ulaştığı fakülte türü tıp olmuştur.

Köksalan(1999), Atatürk, Dicle, Fırat, Gaziantep ve İnönü Üniversiteleri'nden 1196 son sınıf öğrencisine uygulanan anket sonuçlarıyla hazırladığı doktora tezinde öğrencilerin meslek seçimiyle cinsiyetleri arasında anlamlı bir ilişki bulmuştur.

3.3. Öğrencinin yaşı ile akademik birim tercihi arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin yaşı ile akademik birim tercihi arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığına dair elde edilen sonuçlar Tablo 99'da verilmiştir.

Tablo 99 : Öğrencilerinin Yaşı ile Akademik Birim Tercihleri Arasındaki İlişki Dağılımı

Fakülte		Yaş Aralığı						Toplam
		15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40 ve üstü	
DİŞ HEKİMLİĞİ FAK.	n	135	459	35	4	0	0	633
	Satır(%)	21,3	72,5	5,5	0,6	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,9	0,9	0,4	0,8	0,0	0,0	0,9
ECZACILIK FAK.	n	187	535	58	2	1	0	783
	Satır(%)	23,9	68,3	7,4	0,3	0,1	0,0	100
	Sütun(%)	1,2	1,1	0,7	0,4	0,8	0,0	1,1
ESEF	n	242	1.372	233	2	1	0	1.850
	Satır(%)	13,1	74,2	12,6	0,1	0,1	0,0	100
	Sütun(%)	1,5	2,8	2,8	0,4	0,8	0,0	2,5
FEF	n	1.494	4.423	855	48	10	2	6.832
	Satır(%)	21,9	64,7	12,5	0,7	0,1	0,0	100
	Sütun(%)	9,4	9,1	10,4	9,6	8,1	2,4	9,3
GEF	n	3.201	11.082	1.764	109	19	12	16.187
	Satır(%)	19,8	68,5	10,9	0,7	0,1	0,1	100
	Sütun(%)	20,2	22,9	21,5	21,8	15,4	14,3	22,1
HUKUK FAK.	n	272	648	43	4	1	0	968
	Satır(%)	28,1	66,9	4,4	0,4	0,1	0,0	100
	Sütun(%)	1,7	1,3	0,5	0,8	0,8	0,0	1,3
İİBF	n	1.920	6.254	552	27	6	3	8.762
	Satır(%)	21,9	71,4	6,3	0,3	0,1	0,0	100
	Sütun(%)	12,1	12,9	6,7	5,4	4,9	3,6	12,0
İLETİŞİM FAK.	n	221	712	328	17	2	2	1.282
	Satır(%)	17,2	55,5	25,6	1,3	0,2	0,2	100
	Sütun(%)	1,4	1,5	4,0	3,4	1,6	2,4	1,7

Fakülte		Yaş Aralığı						Toplam
		15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40 ve üstü	
MEF	n	965	3.979	1.103	82	12	7	6.148
	Satır(%)	15,7	64,7	17,9	1,3	0,2	0,1	100
	Sütun(%)	6,1	8,2	13,4	16,4	9,8	8,3	8,4
MMF	n	1.193	3.216	329	16	0	2	4.756
	Satır(%)	25,1	67,6	6,9	0,3	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	7,5	6,6	4,0	3,2	0,0	2,4	6,5
TEF	n	1.148	6.235	1.665	43	7	1	9.099
	Satır(%)	12,6	68,5	18,3	0,5	0,1	0,0	100
	Sütun(%)	7,2	12,9	20,3	8,6	5,7	1,2	12,4
TIP FAK.	n	347	889	71	12	3	0	1.322
	Satır(%)	26,2	67,2	5,4	0,9	0,2	0,0	100
	Sütun(%)	2,2	1,8	0,9	2,4	2,4	0,0	1,8
TİCARET VE TUR.EĞT.FAK.	n	464	2.061	385	8	0	0	2.918
	Satır(%)	15,9	70,6	13,2	0,3	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	2,9	4,3	4,7	1,6	0,0	0,0	4,0
GÜZEL SANATLAR FAK.	n	12	17	1	0	0	0	30
	Satır(%)	40,0	56,7	3,3	0,0	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
BESYO	n	316	1.094	409	28	1	1	1.849
	Satır(%)	17,1	59,2	22,1	1,5	0,1	0,1	100
	Sütun(%)	2,0	2,3	5,0	5,6	0,8	1,2	2,5
HEMŞİRELİK YO	n	113	288	50	2	0	0	453
	Satır(%)	24,9	63,6	11,0	0,4	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,7	0,6	0,6	0,4	0,0	0,0	0,6
SAĞLIK HİZMETLERİ MYO	n	205	621	77	5	0	0	908
	Satır(%)	22,6	68,4	8,5	0,6	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	1,3	1,3	0,9	1,0	0,0	0,0	1,2
İİBF TAPU KADASTRO MYO	n	94	283	90	9	1	7	484
	Satır(%)	19,4	58,5	18,6	1,9	0,2	1,4	100
	Sütun(%)	0,6	0,6	1,1	1,8	0,8	8,3	0,7
ANKARA MYO	n	852	1.039	16	9	9	7	1.932
	Satır(%)	44,1	53,8	0,8	0,5	0,5	0,4	100
	Sütun(%)	5,4	2,1	0,2	1,8	7,3	8,3	2,6
ATATÜRK MYO	n	2.021	2.459	127	64	37	33	4.741
	Satır(%)	42,6	51,9	2,7	1,3	0,8	0,7	100
	Sütun(%)	12,7	5,1	1,5	12,8	30,1	39,3	6,5
GAZİ MYO	n	455	822	25	8	13	7	1.330
	Satır(%)	34,2	61,8	1,9	0,6	1,0	0,5	100
	Sütun(%)	2,9	1,7	0,3	1,6	10,6	8,3	1,8
Toplam	n	15.857	48.488	8.216	499	123	84	73.267
	Satır(%)	21,6	66,2	11,2	0,7	0,2	0,1	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100	100	100

χ^2 (100, N= 73267 = 5271.952, p=.000, Cramer's V: 0.12)

Tablo 99'a göre öğrencilerin yaşı ile akademik birim tercihleri arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, Diş Hekimliği Fakültesi öğrencilerinin %72.5'i, Eczacılık Fakültesi öğrencilerinin %68'i, ESEF öğrencilerinin %74'ü, FEF öğrencilerinin %65'i, GEF öğrencilerinin %68.5'i, Hukuk Fakültesi öğrencilerinin %67'si, İİBF öğrencilerinin %71'i, İletişim Fakültesi öğrencilerinin %55.5'i, MEF öğrencilerinin %65'i, MMF öğrencilerinin %68'i, TEF öğrencilerinin %68.5'i, Tıp Fakültesi öğrencilerinin %67'si, Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi öğrencilerinin %71'i, Güzel Sanatlar Fakültesi öğrencilerinin %57'si, BESYO öğrencilerinin %59'u, Hemşirelik YO öğrencilerinin %64'ü, Sağlık Hizmetleri MYO öğrencilerinin %68'i, İİBF Tapu Kadastro MYO öğrencilerinin %58.5'i, Ankara MYO öğrencilerinin %54'ü, Atatürk MYO öğrencilerinin %52'si, Gazi MYO öğrencilerinin %62'si 20-24 yaş grubu arasındadır. Öğrencilerin yaşları ile akademik birim tercihleri arasında anlamlı bir ilişki vardır [$X^2_{(100)}=5271.952$, $p<.05$]. İlişkinin derecesi 0.12 olarak hesaplanmıştır. Başka bir anlatımla en genç öğrenci profiline sahip akademik birim Ankara MYO'dur(öğrencilerinin %44'i 15-19 yaş grubundadır). ESEF 20-24 yaş grubuna giren öğrenci oranı en fazla olan akademik birimdir(öğrencilerinin %74'ü 20-24 yaş grubundadır). İletişim Fakültesi 25-29 yaş grubuna giren öğrenci oranı en fazla olan akademik birimdir(öğrencilerinin dörtte biri %26'sı 25-29 yaş grubundadır). İİBF Tapu Kadastro MYO 30-34 yaş grubuna giren öğrenci oranı en fazla olan akademik birimdir(öğrencilerinin %2'si 30-34 yaş grubundadır). Gazi MYO 35-39 yaş grubuna giren öğrenci oranı en fazla olan akademik birimdir (öğrencilerinin %1'i 35-39 yaş grubundadır). İİBF Tapu Kadastro MYO 40 ve üstü yaş grubuna giren öğrenci oranı en fazla olan akademik birimdir(öğrencilerinin %1'i 40 ve üstü yaş grubundadır).

Köksalan(1999), Atatürk, Dicle, Fırat, Gaziantep ve İnönü Üniversiteleri'nden 1196 son sınıf öğrencisine uygulanan anket sonuçlarıyla hazırladığı doktora tezinde öğrencilerin meslek seçimiyle yaşları arasında anlamlı bir ilişki bulmuştur.

3.4. Disiplin cezası alan öğrenciler için cezanın verildiği dönem ile alınan disiplin ceza türü arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden disiplin cezası alanların cezanın verildiği dönem ile disiplin ceza türü arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığına dair elde edilen sonuçlar Tablo 100’de verilmiştir.

Tablo 100 : Disiplin Cezası Alan Öğrenciler için Cezanın Verildiği Dönem ile Disiplin Ceza Türü Arasındaki İlişki Dağılımı

Cezanın Verildiği Dönem		Ceza				Toplam
		Uyarma	Kınama	Uzaklaştırma	Çıkarma	
2000-2001 Güz	n	0	0	3	0	3
	Satır(%)	0,0	0,0	100	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	1,6	0,0	0,8
2001-2002 Güz	n	5	0	0	1	6
	Satır(%)	83,3	0,0	0,0	16,7	100
	Sütun(%)	4,2	0,0	0,0	7,1	1,6
2001-2002 Bahar	n	2	2	0	0	4
	Satır(%)	50,0	50,0	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	1,7	3,4	0,0	0,0	1,0
2002-2003 Güz	n	0	1	8	0	9
	Satır(%)	0,0	11,1	88,9	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	1,7	4,2	0,0	2,4
2002-2003 Bahar	n	25	15	22	1	63
	Satır(%)	39,7	23,8	34,9	1,6	100
	Sütun(%)	21,2	25,4	11,5	7,1	16,5
2002-2003 Yaz	n	0	0	14	0	14
	Satır(%)	0,0	0,0	100	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	7,3	0,0	3,7
2003-2004 Güz	n	38	0	11	0	49
	Satır(%)	77,6	0,0	22,4	0,0	100
	Sütun(%)	32,2	0,0	5,8	0,0	12,8
2003-2004 Bahar	n	16	12	35	0	63
	Satır(%)	25,4	19,0	55,6	0,0	100
	Sütun(%)	13,6	20,3	18,3	0,0	16,5
2003-2004 Yaz	n	8	1	7	1	17
	Satır(%)	47,1	5,9	41,2	5,9	100
	Sütun(%)	6,8	1,7	3,7	7,1	4,5
2004-2005 Güz	n	3	4	6	0	13
	Satır(%)	23,1	30,8	46,2	0,0	100
	Sütun(%)	2,5	6,8	3,1	0,0	3,4
2004-2005 Bahar	n	9	11	22	1	43
	Satır(%)	20,9	25,6	51,2	2,3	100
	Sütun(%)	7,6	18,6	11,5	7,1	11,3

Cezanın Verildiği Dönem		Ceza				Toplam
		Uyarma	Kınama	Uzaklaştırma	Çıkarma	
2004-2005 Yaz	n	0	3	15	2	20
	Satır(%)	0,0	15,0	75,0	10,0	100
	Sütun(%)	0,0	5,1	7,9	14,3	5,2
2005-2006 Güz	n	9	8	38	8	63
	Satır(%)	14,3	12,7	60,3	12,7	100
	Sütun(%)	7,6	13,6	19,9	57,1	16,5
2005-2006 Bahar	n	3	2	10	0	15
	Satır(%)	20,0	13,3	66,7	0,0	100
	Sütun(%)	2,5	3,4	5,2	0,0	3,9
Toplam	n	118	59	191	14	382
	Satır(%)	30,9	15,4	50,0	3,7	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100

$$X^2 (39, N= 382 = 148.232, p=.000, \text{Cramer's } V: 0.36)$$

Tablo 100'e göre öğrencilerden disiplin cezası alanlar için cezanın verildiği dönem ile disiplin ceza türü arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, 2000-2001 Güz döneminde öğrencilerin tamamı uzaklaştırma cezası almıştır. 2001-2002 Güz döneminde öğrencilerin %83'ü uyarma cezası almıştır. 2001-2002 Bahar döneminde öğrencilerin yarısı uyarma cezası almışken diğer yarısı da kınama cezası almıştır. 2002-2003 Güz döneminde öğrencilerin %89'u uzaklaştırma cezası almıştır. 2002-2003 Bahar döneminde öğrencilerin %40'ı uyarma cezası almıştır. 2002-2003 Yaz döneminde öğrencilerin tamamı uzaklaştırma cezası almıştır. 2003-2004 Güz döneminde öğrencilerin %78'i uyarma cezası almıştır. 2003-2004 Bahar döneminde öğrencilerin %56'sı uzaklaştırma cezası almıştır. 2003-2004 Yaz döneminde öğrencilerin %47'si uyarma cezası almıştır. 2004-2005 Güz döneminde öğrencilerin %46'sı uzaklaştırma cezası almıştır. 2004-2005 Bahar döneminde öğrencilerin %51'i uzaklaştırma cezası almıştır. 2004-2005 Yaz döneminde öğrencilerin dörtte üçü uzaklaştırma cezası almıştır. 2005-2006 Güz döneminde öğrencilerin %60'ı uzaklaştırma cezası almıştır. 2005-2006 Bahar döneminde öğrencilerin %67'si uzaklaştırma cezası almıştır. Öğrencilerin ceza aldıkları dönem ile ceza türü arasında anlamlı bir ilişki vardır [$X^2_{(39)}=148.232, p<.05$]. İlişkinin derecesi 0.36 olarak hesaplanmıştır.

3.5. Disiplin cezası alan öğrencilerin akademik birimleri ile alınan disiplin ceza türü arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden disiplin cezası alanların akademik birimleri ile alınan disiplin ceza türü arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığına dair elde edilen sonuçlar Tablo 101’de verilmiştir.

Tablo 101 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Akademik Birimleri ile Alınan Disiplin Ceza Türü Arasındaki İlişki Dağılımı

Akademik Birim		Ceza				Toplam
		Uyarma	Kınama	Uzaklaştırma	Çıkarma	
DİŞ HEKİMLİĞİ FAK.	n	1	0	4	0	5
	Satır(%)	20,0	0,0	80,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,8	0,0	2,1	0,0	1,3
ESEF	n	1	0	12	0	13
	Satır(%)	7,7	0,0	92,3	0,0	100
	Sütun(%)	0,8	0,0	6,3	0,0	3,4
FEF	n	35	7	35	2	79
	Satır(%)	44,3	8,9	44,3	2,5	100
	Sütun(%)	29,7	11,9	18,3	14,3	20,7
GEF	n	30	11	22	1	64
	Satır(%)	46,9	17,2	34,4	1,6	100
	Sütun(%)	25,4	18,6	11,5	7,1	16,8
HUKUK FAK.	n	1	0	9	0	10
	Satır(%)	10,0	0,0	90,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,8	0,0	4,7	0,0	2,6
İİBF	n	8	2	14	0	24
	Satır(%)	33,3	8,3	58,3	0,0	100
	Sütun(%)	6,8	3,4	7,3	0,0	6,3
İLETİŞİM FAK.	n	0	1	4	0	5
	Satır(%)	0,0	20,0	80,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	1,7	2,1	0,0	1,3
MEF	n	4	0	0	3	7
	Satır(%)	57,1	0,0	0,0	42,9	100
	Sütun(%)	3,4	0,0	0,0	21,4	1,8
MMF	n	2	9	11	0	22
	Satır(%)	9,1	40,9	50,0	0,0	100
	Sütun(%)	1,7	15,3	5,8	0,0	5,8
TEF	n	6	2	32	5	45
	Satır(%)	13,3	4,4	71,1	11,1	100
	Sütun(%)	5,1	3,4	16,8	35,7	11,8
TİCARET VE TUR. EĞT.FAK.	n	11	6	14	0	31
	Satır(%)	35,5	19,4	45,2	0,0	100
	Sütun(%)	9,3	10,2	7,3	0,0	8,1

Akademik Birim		Ceza				Toplam
		Uyarma	Kınama	Uzaklaştırma	Çıkarma	
BESYO	n	8	4	7	0	19
	Satır(%)	42,1	21,1	36,8	0,0	100
	Sütun(%)	6,8	6,8	3,7	0,0	5,0
İİBF TAPU KADASTRO MYO	n	3	2	5	0	10
	Satır(%)	30,0	20,0	50,0	0,0	100
	Sütun(%)	2,5	3,4	2,6	0,0	2,6
ANKARA MYO	n	3	0	3	1	7
	Satır(%)	42,9	0,0	42,9	14,3	100
	Sütun(%)	2,5	0,0	1,6	7,1	1,8
ATATÜRK MYO	n	3	13	13	2	31
	Satır(%)	9,7	41,9	41,9	6,5	100
	Sütun(%)	2,5	22,0	6,8	14,3	8,1
GAZİ MYO	n	2	2	6	0	10
	Satır(%)	20,0	20,0	60,0	0,0	100
	Sütun(%)	1,7	3,4	3,1	0,0	2,6
Toplam	n	118	59	191	14	382
	Satır(%)	30,9	15,4	50,0	3,7	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100

$$X^2 (45, N= 382 = 136.578, p=.000, \text{Cramer's } V: 0.35)$$

Tablo 101'e göre öğrencilerden disiplin cezası alanların akademik birimleri ile alınan disiplin ceza türü arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, Diş Hekimliği Fakültesi, ESEF, Hukuk Fakültesi, İİBF, İletişim Fakültesi, Mühendislik Mimarlık Fakültesi, TEF, Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi, İİBF Tapu Kadastro MYO ve Gazi MYO'nda okuyan öğrencilerin çoğunluğu uzaklaştırma cezası almışken GEF, MEF ve BESYO öğrencileri daha çok uyarma cezası almıştır. FEF ve Ankara MYO öğrencileri ise aynı oranlarda uyarı ve uzaklaştırma cezası almışlardır. Atatürk MYO öğrencileri ise aynı oranlarda kınama ve uzaklaştırma cezası almışlardır. Öğrencilerin aldıkları ceza türleri ile akademik birim tercihleri arasında anlamlı bir ilişki vardır [$X^2_{(45)}=136.578, p<.05$] . İlişkinin derecesi 0.35 olarak hesaplanmıştır.

3.6. Disiplin cezası alan öğrencilerin mezun oldukları lise türleri ile alınan disiplin cezası türü arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden disiplin cezası alanların mezun oldukları lise türü ile disiplin ceza türü arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığına dair elde edilen sonuçlar Tablo 102’de verilmiştir.

Tablo 102 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türü ile Alınan Disiplin Ceza Türü Arasındaki İlişki Dağılımı

Birleştirilmiş Lise Türleri		Ceza				Toplam
		Uyarma	Kınama	Uzaklaştırma	Çıkarma	
Genel Liseler	n	24	16	45	2	87
	Satır(%)	27,6	18,4	51,7	2,3	100
	Sütun(%)	24,7	28,1	25,3	14,3	25,1
Fen ve Anadolu Liseleri	n	13	8	24	0	45
	Satır(%)	28,9	17,8	53,3	0,0	100
	Sütun(%)	13,4	14,0	13,5	0,0	13,0
Özel Liseler	n	13	6	16	0	35
	Satır(%)	37,1	17,1	45,7	0,0	100
	Sütun(%)	13,4	10,5	9,0	0,0	10,1
Teknik ve Endüstri Meslek Lis.	n	12	18	56	9	95
	Satır(%)	12,6	18,9	58,9	9,5	100
	Sütun(%)	12,4	31,6	31,5	64,3	27,5
Diğer Meslek Liseleri	n	22	7	24	3	56
	Satır(%)	39,3	12,5	42,9	5,4	100
	Sütun(%)	22,7	12,3	13,5	21,4	16,2
Öğretmen Liseleri	n	11	2	11	0	24
	Satır(%)	45,8	8,3	45,8	0,0	100
	Sütun(%)	11,3	3,5	6,2	0,0	6,9
Açıköğretim Liseleri	n	2	0	2	0	4
	Satır(%)	50,0	0,0	50,0	0,0	100
	Sütun(%)	2,1	0,0	1,1	0,0	1,2
Toplam	n	97	57	178	14	346
	Satır(%)	28,0	16,5	51,4	4,0	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100

$$\chi^2 (18, N= 346 = 32.214, p=.021, \text{Cramer's } V: 0.18)$$

Diğer Meslek Liseleri’nin içerdiği lise türleri şunlardır: Güzel Sanatlar Liseleri, İmam Hatip Liseleri, Ticaret Meslek Liseleri, Kız Meslek Liseleri, Sağlık Meslek Liseleri, Otelcilik ve Turizm Meslek Liseleri ve Sekreterlik Meslek Liseleri.

Tablo 102'ye göre öğrencilerden disiplin cezası alanların mezun oldukları lise türü ile alınan disiplin cezası türü arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, Genel Liseler, Fen ve Anadolu Liseleri, Özel Liseler, Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri, ve Diğer Meslek Liselerinden mezun olanlar daha çok uzaklaştırma cezası almışken, Öğretmen Liseleri ve Açıköğretim Liseleri mezunları ise çoğunlukla uyarma ve uzaklaştırma cezası almışlardır. Öğrencilerin aldıkları ceza türleri ile mezun oldukları lise türü arasında anlamlı bir ilişki vardır [$\chi^2_{(33)}=65.690$, $p<.05$]. İlişkinin derecesi 0.18 olarak hesaplanmıştır.

3.7. Disiplin cezası alan öğrencilerin öğrenci durumları (okuyor, mezun, kaydı silinmiş, kayıt dondurmuş vs.) ile alınan disiplin cezası türü arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden disiplin cezası alanların öğrenci durumları ile disiplin ceza türü arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığına dair elde edilen sonuçlar Tablo 103'te verilmiştir.

Tablo 103 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Öğrenci Durumları(okuyor, mezun, kaydı silinmiş, kayıt dondurmuş vs.) ile Disiplin Ceza Türü Arasındaki İlişki Dağılımı

Öğrenci Durumları		Ceza				Toplam
		Uyarma	Kınama	Uzaklaş.	Çıkarma	
HALEN OKUMAKTA	n	38	30	119	7	194
	Satır(%)	19,6	15,5	61,3	3,6	100
	Sütun(%)	32,2	50,8	62,3	50,0	50,8
KAYDI DONDURULAN	n	2	0	2	0	4
	Satır(%)	50,0	0,0	50,0	0,0	100
	Sütun(%)	1,7	0,0	1,0	0,0	1,0
MEZUN	n	50	18	56	2	126
	Satır(%)	39,7	14,3	44,4	1,6	100
	Sütun(%)	42,4	30,5	29,3	14,3	33,0
KAYDI SİLİNEN	n	28	11	14	5	58
	Satır(%)	48,3	19,0	24,1	8,6	100
	Sütun(%)	23,7	18,6	7,3	35,7	15,2
Toplam	n	118	59	191	14	382
	Satır(%)	30,9	15,4	50,0	3,7	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100

$$X^2(9, N= 382 = 37.563, p=.000, \text{Cramer's } V: 0.18)$$

Tablo 103'e göre öğrencilerden disiplin cezası alanların öğrenci durumları ile alınan disiplin cezası türü arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, halen okumakta olan öğrencilerin çoğunluğu(%61) uzaklaştırma cezası almıştır. Kaydı dondurulan öğrencilerin yarısı uyarma cezası almışken diğer yarısı uzaklaştırma cezası almıştır. Mezun durumda olan öğrenciler çoğunlukla(%44) uzaklaştırma cezası almıştır. Kaydı silinen öğrenciler ise çoğunlukla(%48) uyarma cezası almıştır. Öğrencilerin

öğrenci durumları ile alınan ceza türleri arasında anlamlı bir ilişki vardır [$X^2_{(9)}=37.563$, $p<.05$]. İlişkinin derecesi 0.18 olarak hesaplanmıştır.

3.8. Disiplin cezası alan öğrencilerin yaşı ile alınan disiplin ceza türü arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden disiplin cezası alanların yaşı ile disiplin ceza türü arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığına dair elde edilen sonuçlar Tablo 104'te verilmiştir.

Tablo 104 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Yaşı ile Alınan Disiplin Ceza Türü Arasındaki İlişki Dağılımı

Yaş		Ceza				Toplam
		Uyarma	Kınama	Uzaklaş.	Çıkarma	
20	n	0	0	3	0	3
	Satır(%)	0,0	0,0	100	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	1,6	0,0	0,8
21	n	6	4	8	2	20
	Satır(%)	30,0	20,0	40,0	10,0	100
	Sütun(%)	5,1	6,8	4,2	14,3	5,2
22	n	11	8	25	1	45
	Satır(%)	24,4	17,8	55,6	2,2	100
	Sütun(%)	9,3	13,6	13,1	7,1	11,8
23	n	27	13	34	0	74
	Satır(%)	36,5	17,6	45,9	0,0	100
	Sütun(%)	22,9	22,0	17,8	0,0	19,4
24	n	20	8	41	2	71
	Satır(%)	28,2	11,3	57,7	2,8	100
	Sütun(%)	16,9	13,6	21,5	14,3	18,6
25	n	21	8	39	5	73
	Satır(%)	28,8	11,0	53,4	6,8	100
	Sütun(%)	17,8	13,6	20,4	35,7	19,1
26	n	11	13	23	0	47
	Satır(%)	23,4	27,7	48,9	0,0	100
	Sütun(%)	9,3	22,0	12,0	0,0	12,3
27	n	8	3	13	4	28
	Satır(%)	28,6	10,7	46,4	14,3	100
	Sütun(%)	6,8	5,1	6,8	28,6	7,3
28	n	9	0	2	0	11
	Satır(%)	81,8	0,0	18,2	0,0	100
	Sütun(%)	7,6	0,0	1,0	0,0	2,9
29	n	1	0	1	0	2
	Satır(%)	50,0	0,0	50,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,8	0,0	0,5	0,0	0,5

Yaş		Ceza				Toplam
		Uyarma	Kınama	Uzaklaş.	Çıkarma	
30	n	2	0	0	0	2
	Satır(%)	100	0,0	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	1,7	0,0	0,0	0,0	0,5
31	n	1	0	1	0	2
	Satır(%)	50,0	0,0	50,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,8	0,0	0,5	0,0	0,5
32	n	0	1	0	0	1
	Satır(%)	0,0	100	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	1,7	0,0	0,0	0,3
34	n	0	1	0	0	1
	Satır(%)	0,0	100	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	1,7	0,0	0,0	0,3
35	n	1	0	0	0	1
	Satır(%)	100	0,0	0,0	0,0	100
	Sütun(%)	0,8	0,0	0,0	0,0	0,3
38	n	0	0	1	0	1
	Satır(%)	0,0	0,0	100	0,0	100
	Sütun(%)	0,0	0,0	0,5	0,0	0,3
Toplam	n	118	59	191	14	382
	Satır(%)	30,9	15,4	50,0	3,7	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100

$X^2 (45, N= 382 = 66.029, p=.000, \text{Cramer's } V: 0.24)$

Tablo 104'e göre öğrencilerden disiplin cezası alanların yaşları ile aldıkları disiplin cezası türü arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, 20-27 yaşları arasındaki öğrenciler daha çok uzaklaştırma cezası almıştır. 28 yaşındaki öğrenciler çoğunlukla uyarma cezası almışlardır. 29 ve 31 yaşındaki öğrencilerin yarısı uyarma diğer yarısı da uzaklaştırma cezası almıştır. 32 ve 34 yaşındaki öğrenciler kınama cezası almıştır. 35 yaşındaki öğrenciler uyarma cezası almıştır. 38 yaşındaki öğrenciler uzaklaştırma cezası almıştır. En fazla disiplin cezasını 22-26 yaş grubundaki öğrenciler almıştır. Öğrencilerin yaşı ile alınan ceza türü arasında anlamlı bir ilişki vardır [$X^2_{(9)}=37.563, p<.05$]. İlişkinin derecesi 0.24 olarak hesaplanmıştır.

Oldukça karmaşık ve çok etmenli olan suçun ortaya çıkışında birçok bağımsız değişkenden söz edilebilir. Suçun türüne, işlendiği çevreye ve suçlunun özelliklerine bağlı olarak bu değişkenlerin önem derecesi de değişebilmektedir. Suç ile ilgili en önemli değişkenlerin başında yaş gelir. Sutherland gençlerin yaşlılardan daha sık suç

işleme eğiliminde olduğunu; yaşın, suçun türü ve sıklığı üzerinde doğrudan ve dolaylı olarak önemli derecede etkin bir faktör olduğunu belirtmiştir. Yaş ve suç arasındaki ters orantılı ilişki hemen tüm ülkelerde geçerli olan bir olgudur. Medeni hal, ırk ve cinsiyete bakılmaksızın gençlerin yaşlılardan daha sık suç işledikleri görülmüştür(Kapdan).

3.9. Öğrencilerin ÖSS tercih sırası ile akademik birim tercihleri arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin ÖSS tercih sırası ile akademik birim tercihleri arasındaki ilişki dağılımı Tablo 105’te verilmiştir.

Tablo 105 : Öğrencilerin ÖSS Tercih Sırası ile Akademik Birim Tercihleri Arasındaki İlişki Dağılımı

Akademik Birim		Tercih Sırası					DiĞER	Toplam
		1	2	3	4	5		
DİŞ HEKİMLİĞİ FAK.	n	15	40	136	72	79	238	580
	Satır(%)	2,6	6,9	23,4	12,4	13,6	41,0	100
	Sütun(%)	0,1	0,4	1,9	1,3	1,9	1,1	0,9
ECZACILIK FAK.	n	40	67	135	61	57	369	729
	Satır(%)	5,5	9,2	18,5	8,4	7,8	50,6	100
	Sütun(%)	0,2	0,7	1,9	1,1	1,3	1,8	1,1
ESEF	n	459	383	260	153	89	424	1.768
	Satır(%)	26,0	21,7	14,7	8,7	5,0	24,0	100
	Sütun(%)	2,4	3,7	3,7	2,8	2,1	2,0	2,6
FEF	n	483	572	613	623	553	3.865	6.709
	Satır(%)	7,2	8,5	9,1	9,3	8,2	57,6	100
	Sütun(%)	2,5	5,6	8,7	11,6	13,1	18,5	10,0
GEF	n	2.264	2.216	1.763	1.429	1.148	5.603	14.423
	Satır(%)	15,7	15,4	12,2	9,9	8,0	38,8	100
	Sütun(%)	11,9	21,6	25,0	26,6	27,2	26,8	21,6
HUKUK FAK.	n	21	597	129	64	29	57	897
	Satır(%)	2,3	66,6	14,4	7,1	3,2	6,4	100
	Sütun(%)	0,1	5,8	1,8	1,2	0,7	0,3	1,3
İİBF	n	758	906	955	895	820	4.059	8.393
	Satır(%)	9,0	10,8	11,4	10,7	9,8	48,4	100
	Sütun(%)	4,0	8,8	13,5	16,6	19,4	19,4	12,5
İLETİŞİM FAK.	n	147	160	138	129	102	464	1.140
	Satır(%)	12,9	14,0	12,1	11,3	8,9	40,7	100
	Sütun(%)	0,8	1,6	2,0	2,4	2,4	2,2	1,7
MEF	n	3.313	1.001	411	217	111	299	5.352
	Satır(%)	61,9	18,7	7,7	4,1	2,1	5,6	100
	Sütun(%)	17,4	9,7	5,8	4,0	2,6	1,4	8,0

Akademik Birim		Tercih Sırası					DiĞER	Toplam
		1	2	3	4	5		
MMF	n	183	338	410	485	451	2.668	4.535
	Satır(%)	4,0	7,5	9,0	10,7	9,9	58,8	100
	Sütun(%)	1,0	3,3	5,8	9,0	10,7	12,7	6,8
TEF	n	3.631	1.754	844	584	390	1.559	8.762
	Satır(%)	41,4	20,0	9,6	6,7	4,5	17,8	100
	Sütun(%)	19,1	17,1	12,0	10,9	9,2	7,4	13,1
TIP FAK.	n	34	202	439	210	80	98	1.063
	Satır(%)	3,2	19,0	41,3	19,8	7,5	9,2	100
	Sütun(%)	0,2	2,0	6,2	3,9	1,9	0,5	1,6
TİCARET VE TURİZM EĞT. FAK.	n	1.953	441	137	61	43	88	2.723
	Satır(%)	71,7	16,2	5,0	2,2	1,6	3,2	100
	Sütun(%)	10,3	4,3	1,9	1,1	1,0	0,4	4,1
HEMŞİRELİK YO	n	37	48	64	31	30	220	430
	Satır(%)	8,6	11,2	14,9	7,2	7,0	51,2	100
	Sütun(%)	0,2	0,5	0,9	0,6	0,7	1,1	0,6
SAĞLIK HİZMETLERİ MYO	n	377	255	111	32	17	113	905
	Satır(%)	41,7	28,2	12,3	3,5	1,9	12,5	100
	Sütun(%)	2,0	2,5	1,6	0,6	0,4	0,5	1,4
İİBF TAPU KADASTRO MYO	n	251	45	24	18	21	125	484
	Satır(%)	51,9	9,3	5,0	3,7	4,3	25,8	100
	Sütun(%)	1,3	0,4	0,3	0,3	0,5	0,6	0,7
ANKARA MYO	n	1.524	199	48	41	22	97	1.931
	Satır(%)	78,9	10,3	2,5	2,1	1,1	5,0	100
	Sütun(%)	8,0	1,9	0,7	0,8	0,5	0,5	2,9
ATATÜRK MYO	n	2.903	703	314	196	124	501	4.741
	Satır(%)	61,2	14,8	6,6	4,1	2,6	10,6	100
	Sütun(%)	15,3	6,8	4,4	3,6	2,9	2,4	7,1
GAZİ MYO	n	620	344	127	79	58	95	1.323
	Satır(%)	46,9	26,0	9,6	6,0	4,4	7,2	100
	Sütun(%)	3,3	3,3	1,8	1,5	1,4	0,5	2,0
Toplam	n	19.013	10.271	7.058	5.380	4.224	20.942	66.888
	Satır(%)	28,4	15,4	10,6	8,0	6,3	31,3	100
	Sütun(%)	100	100	100	100	100	100	100

$X^2(90, N= 66888 = 26933.725, p=.000, \text{Cramer's } V: 0.28)$

Tablo 105'e göre öğrencilerin ÖSS tercih sırası ile akademik birim tercihleri arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, öğrencilerin birinci tercihlerinde en çok seçtikleri akademik birimin %79 ile Ankara MYO olduğu , öğrencilerin birinci tercihlerinde en az seçtikleri akademik birimin ise %2 ile Hukuk Fakültesi olduğu görülmektedir. Diş Hekimliği Fakültesi öğrencilerinin %59'u, Eczacılık Fakültesi öğrencilerinin %43'ü, ESEF öğrencilerinin %76'sı, GEF öğrencilerinin %61'i, Hukuk Fakültesi öğrencilerinin %94'ü, İİBF öğrencilerinin %52'si, İletişim Fakültesi

öğrencilerinin %59'u, MEF öğrencilerinin %94'ü, Mühendislik Mimarlık Fakültesi öğrencilerinin %41'i, TEF öğrencilerinin %82'si, Tıp Fakültesi öğrencilerinin %91'i, Ticaret Turizm Eğitim Fakültesi öğrencilerinin %97'si, Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin %49'u, Sağlık Hizmetleri MYO öğrencilerinin %88'i, İİBF Tapu Kadastro MYO öğrencilerinin %74'si, Ankara MYO öğrencilerinin %95'i, Atatürk MYO öğrencilerinin %89'u ve Gazi MYO öğrencilerinin %93'ü okuduğu akademik birimi ilk 5 tercihi arasında seçmişlerdir. Öğrencilerin ÖSS tercih sırası ile akademik birim tercihleri arasında anlamlı bir ilişki vardır [$X^2_{(90)}=26933.725$, $p<.05$] . İlişkinin derecesi 0.28 olarak hesaplanmıştır.

Hukuk Fakültesi'nin öğrencilerin birinci tercihinde seçtiği en az yüzdeye sahip akademik birim olması bu fakülteye yerleşen öğrencilerin ilk tercihlerinde diğer üniversitelerin Hukuk Fakültelerine ya da başka fakültelerine birinci tercihlerinde yer vermek istemelerinden kaynaklanıyor olabilir. Nitekim 2006 ÖSS sonuçlarına göre öğrencilerin birinci tercihlerinde en çok seçtiği hukuk programları arasında Gazi Üniversitesi 527 kişi ile 10. sırada yer almaktadır. İlk sırada ise 3048 öğrenci ile Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi yer almaktadır(Doğru Tercih Tablo 4).

Ticaret Turizm Eğitim Fakültesi %97 ile öğrencilerinin ilk 5 tercihi arasında seçtiği en yüksek yüzdeye sahip olan akademik birimdir. Bunun nedenlerinden biri Ticaret Turizm Eğitim Fakültesi öğrencilerinin hemen hemen tamamının meslek lisesi mezunu olması dolayısıyla katsayı sorunu nedeniyle seçeneklerinin sınırlı olması ve bu fakültenin Türkiye'de tek olması dolayısıyla öğrencilerin ilk 5 tercihlerinde yazabilecekleri en cazip akademik birimlerden biri olması olabilir. Mühendislik Mimarlık Fakültesi %41 ile öğrencilerinin ilk 5 tercihi arasında seçtiği en az yüzdeye sahip olan akademik birimdir. Bunun nedenlerinden biri de öğrencilerin diğer üniversitelerin mühendislik fakültelerine veya başka fakültelerine ilk beş tercihi arasında yer vermek istemeleri olabilir.

Köksalan(1999), Atatürk, Dicle, Fırat, Gaziantep ve İnönü Üniversiteleri'nden 1196 son sınıf öğrencisine uygulanan anket sonuçlarıyla hazırladığı doktora tezinde öğrencilerin meslek seçimi ile tercih sırası arasında anlamlı bir ilişki bulmuştur.

3.10. Öğrencilerin ailesinin sosyal güvencesinin olup olmaması ile akademik birim tercihi arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencesinin olup olmamasına ile öğrencinin akademik birim tercihi arasındaki ilişki dağılımı Tablo 106'da verilmiştir.

Tablo 106 : Öğrencilerin Ailelerinin Sosyal Güvencelerinin Olup Olmaması ile Akademik Birim Tercihleri Arasındaki İlişki Dağılımı

Akademik Birim		Aile Sosyal Kurum		Toplam
		Sosyal Güvencesi Yoktur	Sosyal Güvencesi Vardır	
DİŞ HEKİMLİĞİ FAK.	n	26	520	546
	Satır(%)	4,8	95,2	100
	Sütun(%)	0,6	0,9	0,9
ECZACILIK FAK.	n	32	640	672
	Satır(%)	4,8	95,2	100
	Sütun(%)	0,7	1,1	1,1
ESEF	n	209	1.312	1.521
	Satır(%)	13,7	86,3	100
	Sütun(%)	4,8	2,3	2,5
FEF	n	280	5.493	5.773
	Satır(%)	4,9	95,1	100
	Sütun(%)	6,4	9,5	9,3
GEF	n	1.025	13.139	14.164
	Satır(%)	7,2	92,8	100
	Sütun(%)	23,6	22,8	22,9
HUKUK FAK.	n	0	813	813
	Satır(%)	0,0	100	100
	Sütun(%)	0,0	1,4	1,3
İİBF	n	406	7.111	7.517
	Satır(%)	5,4	94,6	100
	Sütun(%)	9,3	12,3	12,1
İLETİŞİM FAK.	n	108	991	1.099
	Satır(%)	9,8	90,2	100
	Sütun(%)	2,5	1,7	1,8

Akademik Birim		Aile Sosyal Kurum		Toplam
		Sosyal Güvencesi Yoktur	Sosyal Güvencesi Vardır	
MEF	n	510	4.832	5.342
	Satır(%)	9,5	90,5	100
	Sütun(%)	11,7	8,4	8,6
MMF	n	137	3.916	4.053
	Satır(%)	3,4	96,6	100
	Sütun(%)	3,2	6,8	6,5
TEF	n	956	6.898	7.854
	Satır(%)	12,2	87,8	100
	Sütun(%)	22,0	12,0	12,7
TIP FAK.	n	52	1.073	1.125
	Satır(%)	4,6	95,4	100
	Sütun(%)	1,2	1,9	1,8
TİCARET VE TUR.EĞT.FAK.	n	322	2.079	2.401
	Satır(%)	13,4	86,6	100
	Sütun(%)	7,4	3,6	3,9
BESYO	n	114	1.479	1.593
	Satır(%)	7,2	92,8	100
	Sütun(%)	2,6	2,6	2,6
HEMŞİRELİK YO	n	56	331	387
	Satır(%)	14,5	85,5	100
	Sütun(%)	1,3	0,6	0,6
SAĞLIK HİZMETLERİ MYO	n	21	759	780
	Satır(%)	2,7	97,3	100
	Sütun(%)	0,5	1,3	1,3
İİBF TAPU KADASTRO MYO	n	11	406	417
	Satır(%)	2,6	97,4	100
	Sütun(%)	0,3	0,7	0,7
ANKARA MYO	n	34	1.532	1.566
	Satır(%)	2,2	97,8	100
	Sütun(%)	0,8	2,7	2,5
ATATÜRK MYO	n	36	3.186	3.222
	Satır(%)	1,1	98,9	100
	Sütun(%)	0,8	5,5	5,2
GAZİ MYO	n	11	1.077	1.088
	Satır(%)	1,0	99,0	100
	Sütun(%)	0,3	1,9	1,8
Toplam	n	4.346	57.587	61.933
	Satır(%)	7,0	93,0	100
	Sütun(%)	100	100	100

$$X^2 (19, N= 61933 = 1232.987, p=.000, \text{Cramer's } V: 0.14)$$

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı verileri henüz kesinleşmediğinden 2000-2005 yılları arasındaki veriler kullanılmıştır.

Tablo 106'ya göre öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencesinin olup olmaması ile akademik birim tercihleri arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, ailelerinin sosyal güvencesi olmayan öğrencilerin oranının en fazla olduğu akademik birim Hemşirelik YO(%15), en az olduğu akademik birim ise Gazi MYO'dur(%1). Hukuk Fakültesi öğrencilerinin tamamının ise ailesinin bir sosyal güvencesi vardır. Diğer akademik birimlerde okuyan öğrencilerin ailelerinin büyük çoğunluğu herhangi bir sosyal güvenceye sahiptir. Öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencesinin olup olmaması ile akademik birim tercihleri arasında anlamlı bir ilişki vardır [$X^2_{(19)}=1232.987$, $p<.05$]. İlişkinin derecesi 0.14 olarak hesaplanmıştır.

3.11. Öğrencilerin mezun oldukları lise türüne göre akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark var mıdır?

Bu kısımdaki istatistikler hazırlanırken öncelikle varyansların homojenliği Levene Testi ile kontrol edilmiştir. Levene testi sonucunda p değeri 0.05'ten küçük olduğundan (varyansların homojen olmaması durumu), parametrik olmayan testlerden ikiden fazla sayıdaki gruplarda ortalamalar arasındaki farkın önemlilik testi Kruskal Wallis H-Testi ile bağımsız iki grup arasında Mann-Whitney U testi kullanılmıştır.

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden fakülte öğrencilerinin mezun oldukları birleştirilmiş lise türlerine göre akademik başarı puanları arasındaki ilişkiye ait Levene, Kruskal Wallis ve Mann-Whitney U test sonuçları Tablo 107'de verilmiştir.

Tablo 107 : Fakülte Öğrencilerinin Mezun Oldukları Birleştirilmiş Lise Türlerine Göre Akademik Başarı Puanları Arasındaki İlişkiye Ait Levene, Kruskal Wallis H ve Mann-Whitney U Test Sonuçları

Varyansların Homojenliği Testi

Levene Test Değeri	Serbestlik Derecesi 1 (df1)	Serbestlik Derecesi 2 (df2)	p
121,284	6	47882	,000

Kruskal Wallis Test Sonuçları

Lise Türü	N	Sıra Ortalamaları
Genel Liseler	9.909	22374,95
Fen ve Anadolu Liseleri	9.887	21864,18
Özel Liseler	8.717	25250,56
Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri	6.785	20255,64
Diğer Meslek Liseleri	8.291	29605,45
Öğretmen Liseleri	3.884	24219,91
Açıköğretim Liseleri	416	28233,09
Toplam	47.889	

$$X^2 = 2344.574, p < 0.05$$

Mann-Whitney U Test Sonuçları

Lise Türleri	n	Anlamlı Fark	p
Genel Liseler	9909	Fen ve Anadolu Liseleri	,007
		- Özel Liseler	,000
		Teknik ve Endüstri Meslek Lis.	,000
		- Diğer Meslek Liseleri	,000
		- Öğretmen Liseleri	,000
		- Açıköğretim Liseleri	,000
Fen ve Anadolu Liseleri	9887	- Genel Liseler	,007
		- Özel Liseler	,000
		Teknik ve Endüstri Meslek Lis.	,000
		- Diğer Meslek Liseleri	,000
		- Öğretmen Liseleri	,000
		- Açıköğretim Liseleri	,000
Özel Liseler	8717	Genel Liseler	,000
		Fen ve Anadolu Liseleri	,000
		Teknik ve Endüstri Meslek Lis.	,000
		- Diğer Meslek Liseleri	,000
		Öğretmen Liseleri	,000
		- Açıköğretim Liseleri	,000

Lise Türleri	n	Anlamlı Fark	p
Teknik ve Endüstri Meslek Lis.	6785	- Genel Liseler	,000
		- Fen ve Anadolu Liseleri	,000
		- Özel Liseler	,000
		- Diğer Meslek Liseleri	,000
		- Öğretmen Liseleri	,000
		- Açıköğretim Liseleri	,000
Diğer Meslek Liseleri	8291	Genel Liseler	,000
		Fen ve Anadolu Liseleri	,000
		Özel Liseler	,000
		Teknik ve Endüstri Meslek Lis.	,000
		Öğretmen Liseleri	,000
		Açıköğretim Liseleri	,048
Öğretmen Liseleri	3884	Genel Liseler	,000
		Fen ve Anadolu Liseleri	,000
		- Özel Liseler	,000
		Teknik ve Endüstri Meslek Lis.	,000
		- Diğer Meslek Liseleri	,000
		- Açıköğretim Liseleri	,000
Açıköğretim Liseleri	416	Genel Liseler	,000
		Fen ve Anadolu Liseleri	,000
		Özel Liseler	,000
		Teknik ve Endüstri Meslek Lis.	,000
		- Diğer Meslek Liseleri	,048
		Öğretmen Liseleri	,000

Diğer Meslek Liseleri'nin içerdiği lise türleri şunlardır: Güzel Sanatlar Liseleri, İmam Hatip Liseleri, Ticaret Meslek Liseleri, Kız Meslek Liseleri, Sağlık Meslek Liseleri, Otelcilik ve Turizm Meslek Liseleri ve Sekreterlik Meslek Liseleri'dir.

Tablo 107'deki Kruskal Wallis test sonuçlarına göre fakülte öğrencilerinin mezun oldukları lise türü kategorisi ile akademik başarı puanları anlamlı düzeyde birbirlerinden farklılaşmaktadır ($X^2 = 2344.574$, $p < 0.05$). Grupların sıra ortalamaları dikkate alındığında en yüksek sıra ortalaması (akademik ortalaması en yüksek öğrencilerin mezun olduğu lise türü) Diğer Meslek Liseleri mezunlarına (29605,45), en düşük sıra ortalaması (akademik ortalaması en düşük öğrencilerin mezun olduğu lise türü) ise Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri mezunlarına aittir (20255,64).

Fen ve Anadolu Liseleri ve Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri ile Genel Liseler lehine, Özel Liseler, Diğer Meslek Liseleri, Öğretmen Liseleri ve Açıköğretim Liseleri ile Genel Liseler aleyhine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri ile Fen ve Anadolu Liseleri lehine, Genel Liseler, Özel Liseler, Diğer Meslek Liseleri, Öğretmen Liseleri ve Açıköğretim Liseleri ile Fen ve Anadolu Liseleri aleyhine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

Genel Liseler, Fen ve Anadolu Liseleri, Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri ve Öğretmen Liseleri ile Özel Liseler arasında Özel Liseler lehine, Diğer Meslek Liseleri ve Açıköğretim Liseleri ile Özel Liseler arasında Özel Liseler aleyhine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

Diğer bütün lise türleri ile Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri arasında Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri aleyhine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

Diğer bütün lise türleri ile Diğer Meslek Liseleri arasında Diğer Meslek Liseleri lehine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

Genel Liseler, Fen ve Anadolu Liseleri ve Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri ile Öğretmen Liseleri arasında Öğretmen Liseleri lehine, Özel Liseler, Diğer Meslek Liseleri ve Açıköğretim Liseleri ile Öğretmen Liseleri arasında Öğretmen Liseleri aleyhine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

Genel Liseler, Fen ve Anadolu Liseleri, Özel Liseler, Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri ve Öğretmen Liseleri ile Açıköğretim Liseleri arasında Açıköğretim Liseleri lehine, Diğer Meslek Liseleri ile Açıköğretim Liseleri arasında Açıköğretim Liseleri aleyhine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

2006 ÖSYM Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu'ndaki Okul Türleri ve Kodları tablosuna göre Türkiye'de 140 değişik lise türü bulunmaktadır. Bu kadar çeşitli ve eğitim kalitesi açısından homojen olmayan okullardan üniversitelere gelen öğrencilerin mezun olduğu lise türünün başarı üzerinde anlamlı etki yaratması beklenen bir sonuçtur.

Özlen ve arkadaşları(2004) hazırladıkları bildiride, 1997-2003 yılları arasında mezun olmuş lisans öğrencilerinin başarılarının istatistiksel analizini yapmışlardır. Yaptıkları çalışmada, mezun öğrencilerin lise türlerine bakıldığında, Fen Lisesi mezunlarının en yüksek ortalamalar ile mezun olduklarını ve düz lise mezunlarının ise en düşük not ortalamalar ile mezun olduklarını bulmuştur.

Perçin(1998) ise yaptığı çalışmasında bu analizdeki bulguyla çelişen bir sonuç bulmuştur. Buna göre Karadeniz Teknik Üniversitesi'ni oluşturan öğrenim birimlerinden Fen-Edebiyat, Mühendislik-Mimarlık, İktisadi ve İdari Bilimler, Orman ve Fatih Eğitim fakültelerinde eğitim gören son sınıf öğrencilerinden 847 öğrenciye uygulanan anket çalışmasında öğrencilerin başarı düzeyini etkileyebilecek 29 faktörü incelemiştir. Araştırmadan elde ettiği sonuçlardan biri de öğrencilerin başarı düzeyi ile mezun olduğu lise türü arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığıdır.

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden yükseköğretim öğrencilerinin mezun oldukları birleştirilmiş lise türlerine göre akademik başarı puanları arasındaki ilişkiye ait Levene, Kruskal Wallis ve Mann-Whitney U test sonuçları Tablo 108’de verilmiştir.

Tablo 108 : Yükseköğretim Öğrencilerinin Mezun Oldukları Birleştirilmiş Lise Türlerine Göre Akademik başarı puanları Arasındaki İlişkiye Ait Levene, Kruskal Wallis H ve Mann-Whitney U Test Sonuçları

Varyansların Homojenliği Testi			
Levene Test Değeri	Serbestlik Derecesi 1 (df1)	Serbestlik Derecesi 2 (df2)	p
4,514	4	940	,001

Kruskal Wallis Test Sonuçları		
Lise Türü	N	Sıra Ortalamaları
Genel Liseler	675	423,19
Fen ve Anadolu Liseleri	64	547,34
Özel Liseler	108	605,05
Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri	16	499,66
Diğer Meslek Liseleri	82	645,89
Toplam	945	

$$X^2 = 85,565, p < 0.05$$

Mann-Whitney U Test Sonuçları

Lise Türleri	n	Anlamlı Fark	p
Genel Liseler	675	- Fen ve Anadolu Liseleri	,000
		- Özel Liseler	,000
		- Diğer Meslek Liseleri	,000
Fen ve Anadolu Liseleri	64	Genel Liseler	,000
		- Diğer Meslek Liseleri	,019
Özel Liseler	108	Genel Liseler	,000
Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri	16	- Diğer Meslek Liseleri	,027
Diğer Meslek Liseleri	82	Fen ve Anadolu Liseleri	,019
		Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri	,027

Diğer Meslek Liseleri'nin içerdiği lise türleri şunlardır: Güzel Sanatlar Liseleri, İmam Hatip Liseleri, Ticaret Meslek Liseleri, Kız Meslek Liseleri, Sağlık Meslek Liseleri, Otelcilik ve Turizm Meslek Liseleri ve Sekreterlik Meslek Liseleri'dir.

Tablo 108'deki Kruskal Wallis test sonuçlarına göre yükseköğretim öğrencilerinin mezun oldukları lise türü kategorisi ile akademik başarı puanları anlamlı düzeyde birbirlerinden farklılaşmaktadır ($X^2 = 85,565$, $p < 0.05$). Grupların sıra ortalamaları dikkate alındığında en yüksek sıra ortalaması Diğer Meslek Liseleri mezunlarına (645,89), en düşük sıra ortalaması ise Genel Liseler mezunlarına aittir (423,19).

Fen ve Anadolu Liseleri, Özel Liseler ve Diğer Meslek Liseleri ile Genel Liseler aleyhine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

Genel Liseler ile Fen ve Anadolu Liseleri arasında Fen ve Anadolu Liseleri lehine, Diğer Meslek Liseleri ile Fen ve Anadolu Meslek Liseleri arasında Fen ve Anadolu Liseleri aleyhine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

Genel Liseler ile Özel Liseler arasında Özel Liseler lehine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

Diğer Meslek Liseleri ile Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri arasında Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri aleyhine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

Fen ve Anadolu Liseleri ve Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri ile Diğer Meslek Liseleri arasında Diğer Meslek Liseleri lehine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

2006 ÖSYM Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu'ndaki Okul Türleri ve Kodları tablosuna göre Türkiye'de 140 değişik lise türü bulunmaktadır. Bu kadar çeşitli ve eğitim kalitesi açısından homojen olmayan okullardan üniversitelere gelen öğrencilerin mezun olduğu lise türünün başarı üzerinde anlamlı etki yaratması beklenen bir sonuçtur.

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden meslek yüksekokulu öğrencilerinin mezun oldukları birleştirilmiş lise türlerine göre akademik başarı puanları arasındaki ilişkiye ait Levene, Kruskal Wallis ve Mann-Whitney U test sonuçları Tablo 109'da verilmiştir.

Tablo 109 : Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Mezun Oldukları Birleştirilmiş Lise Türlerine Göre Akademik Başarı Puanları Arasındaki İlişkiye Ait Levene, Kruskal Wallis H ve Mann-Whitney U Test Sonuçları

Varyansların Homojenliği Testi			
Levene Test Değeri	Serbestlik Derecesi 1 (df1)	Serbestlik Derecesi 2 (df2)	p
8,693	4	5934	,000

Kruskal Wallis Test Sonuçları

Lise Türü	N	Sıra Ortalamaları
Genel Liseler	89	3737,09
Özel Liseler	27	3798,35
Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri	3510	2614,28
Diğer Meslek Liseleri	2211	3494,58
Açıköğretim Liseleri	102	2951,53
Toplam	5939	

$$X^2 = 382,186, p < 0.05$$

Mann-Whitney U Test Sonuçları

Lise Türleri	n	Anlamlı Fark	p
Genel Liseler	89	Teknik ve Endüstri Meslek Lis.	,000
		Açıköğretim Liseleri	,002
Özel Liseler	27	Teknik ve Endüstri Meslek Lis.	,000
		Açıköğretim Liseleri	,023
Teknik ve Endüstri Meslek Lis.	3510	- Genel Liseler	,000
		- Özel Liseler	,000
		- Diğer Meslek Liseleri	,000
Diğer Meslek Liseleri	2211	Teknik ve Endüstri Meslek Lis.	,000
		Açıköğretim Liseleri	,002
Açıköğretim Liseleri	102	- Genel Liseler	,002
		- Özel Liseler	,023
		- Diğer Meslek Liseleri	,002

Diğer Meslek Liseleri'nin içerdiği lise türleri şunlardır: Güzel Sanatlar Liseleri, İmam Hatip Liseleri, Ticaret Meslek Liseleri, Kız Meslek Liseleri, Sağlık Meslek Liseleri, Otelcilik ve Turizm Meslek Liseleri ve Sekreterlik Meslek Liseleri'dir.

Tablo 109'daki Kruskal Wallis test sonuçlarına göre meslek yüksekokulu öğrencilerinin mezun oldukları lise türü kategorisi ile akademik başarı puanları anlamlı düzeyde birbirlerinden farklılaşmaktadır ($X^2 = 382,186, p < 0.05$). Grupların sıra ortalamaları dikkate alındığında en yüksek sıra ortalaması Özel Liseler mezunlarına (3798,35), en düşük sıra ortalaması ise Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri mezunlarına aittir (2614,28).

Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri ve Açıköğretim Liseleri ile Genel Liseler lehine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri ve Açıköğretim Liseleri ile Özel Liseler lehine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

Genel Liseler, Özel Liseler ve Diğer Meslek Liseleri ile Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri arasında Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri aleyhine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri ve Açıköğretim Liseleri ile Diğer Meslek Liseleri arasında Diğer Meslek Liseleri lehine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

Genel Liseler, Özel Liseler ve Diğer Meslek Liseleri ile Açıköğretim Liseleri arasında Açıköğretim Liseleri aleyhine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

2006 ÖSYM Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu'ndaki Okul Türleri ve Kodları tablosuna göre Türkiye'de 140 değişik lise türü bulunmaktadır. Bu kadar çeşitli ve eğitim kalitesi açısından homojen olmayan okullardan üniversitelere gelen öğrencilerin mezun olduğu lise türünün başarı üzerinde anlamlı etki yaratması beklenen bir sonuçtur.

3.12. ÖSS sonucunda yerleştirilen puan türüne göre öğrencilerin akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark var mıdır?

Bu kısımdaki istatistikler hazırlanırken öncelikle varyansların homojenliği Levene Testi ile kontrol edilmiştir. Levene testi sonucunda p değeri 0.05'ten küçük olduğundan (varyansların homojen olmaması durumu), parametrik olmayan testlerden ikiden fazla sayıdaki gruplarda ortalamalar arasındaki farkın önemlilik testi Kruskal Wallis H-Testi ile bağımsız iki grup arasında Mann-Whitney U testi kullanılmıştır.

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolan öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin ÖSS sonucunda yerleştirildikleri puan türlerine göre akademik başarı puanları arasındaki ilişkiye ait Levene, Kruskal Wallis ve Mann-Whitney U test sonuçları Tablo 110'da verilmiştir.

Tablo 110 : Öğrencilerin ÖSS Sonucunda Yerleştirildikleri Puan Türlerine Göre Akademik Başarı Puanları Arasındaki İlişkiye Ait Levene, Kruskal Wallis H ve Mann-Whitney U Test Sonuçları

Varyansların Homojenliği Testi			
Levene Test Değeri	Serbestlik Derecesi 1 (df1)	Serbestlik Derecesi 2 (df2)	p
318,853	3	51401	,000

Kruskal Wallis Test Sonuçları

Puan Türü	N	Sıra Ortalamaları
SÖZ	9595	30597,70
SAY	23463	22679,37
EA	16188	26899,14
DİL	2159	27840,85
Toplam	51405	

$$X^2 = 2168.210, p < 0.05$$

Mann-Whitney U Test Sonuçları

Puan Türleri	n	Anlamlı Fark	p
SÖZ	9595	SAY	,000
		EA	,000
		DİL	,000
SAY	23463	- SÖZ	,000
		- EA	,000
		- DİL	,000
EA	16188	- SÖZ	,000
		SAY	,000
		- DİL	,001
DİL	2159	- SÖZ	,000
		SAY	,000
		EA	,001

Tablo 110'daki Kruskal Wallis test sonuçlarına göre öğrencilerin puan türü onların akademik başarılarına anlamlı şekilde etki etmiştir($X^2 = 2168.210$, $p < 0.05$). Grupların sıra ortalamaları dikkate alındığında en yüksek sıra ortalaması SÖZ puan türüne, en düşük sıra ortalaması ise SAY puan türüne aittir. Başka bir anlatımla en yüksek akademik başarı puanına sahip öğrencilerin puan türü SÖZ iken bunu, DİL, EA ve SAY puan türlerindeki programlarda okuyan öğrencilerin izlediği görülmektedir.

Diğer bütün puan türleri ile SÖZ puan türü arasında SÖZ puan türü lehine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

Diğer bütün puan türleri ile SAY puan türü arasında SAY puan türü aleyhine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

SAY puan türü ile EA puan türü arasında EA puan türü lehine, SÖZ ve DİL puan türü ile EA puan türleri arasında EA puan türü aleyhine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

SAY ve EA puan türü ile DİL puan türü arasında DİL puan türü lehine, SÖZ puan türü ile DİL puan türü arasında DİL puan türü aleyhine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

3.13. Öğrencilerin yaşlarına göre akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark var mıdır?

Bu kısımdaki istatistikler hazırlanırken öncelikle varyansların homojenliği Levene Testi ile kontrol edilmiştir. Levene testi sonucunda p değeri 0.05'ten küçük olduğundan (varyansların homojen olmaması durumu), parametrik olmayan testlerden ikiden fazla sayıdaki gruplarda ortalamalar arasındaki farkın önemlilik testi Kruskal Wallis H-Testi ile bağımsız iki grup arasında Mann-Whitney U testi kullanılmıştır.

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin yaşlarına göre akademik başarı puanları arasındaki ilişkiye ait Levene, Kruskal Wallis ve Mann-Whitney U test sonuçları Tablo 111'de verilmiştir.

Tablo 111 : Öğrencilerin Yaşlarına Göre Akademik Başarı Puanları Arasındaki İlişkiye Levene, Kruskal Wallis H ve Mann-Whitney U Test Sonuçları

Varyansların Homojenliği Testi			
Levene Test Değeri	Serbestlik Derecesi 1 (df1)	Serbestlik Derecesi 2 (df2)	p
358,114	5	59294	,000

Kruskal Wallis Test Sonuçları

Yaş Grupları	N	Sıra Ortalamaları
15-19	6726	25534,12
20-24	44479	29774,60
30-34	393	32241,67
35-39	83	30021,78
40 ve üstü	57	35508,87
Toplam	59300	

$$X^2 = 601.964, p < 0.05$$

Mann-Whitney U Test Sonuçları

Yaş Grupları	n	Anlamlı Fark	p
15-19	6726	- 20-24	,000
		- 25-29	,000
		- 30-34	,000
		- 40 ve üstü	,000
20-24	44479	15-19	,000
		- 25-29	,000
		- 30-34	,004
		- 40 ve üstü	,010
25-29	7562	15-19	,000
		20-24	,000
30-34	393	15-19	,000
		20-24	,004
35-39	83	Hiçbiri	
40 ve üstü	57	15-19	,000
		20-24	,010

Tablo 111'deki Kruskal Wallis test sonuçlarına göre öğrencilerin yaşları onların akademik başarılarına anlamlı şekilde etki etmiştir ($X^2 = 601,964$, $p < 0.05$). Grupların sıra ortalamaları dikkate alındığında en yüksek sıra ortalaması 40 ve üstü yaş grubuna (35508,87), en düşük sıra ortalaması ise 15-19 yaş grubuna aittir (25534,12). Başka bir anlatımla akademik başarı puanı en yüksek olan öğrencilerin yaş grupları 40 ve üstü iken bunu, 30-34, 35-39, 20-24 ve 15-19 yaş gruplarındaki öğrencilerin izlediği görülmektedir.

Diğer bütün yaş grupları ile 15-19 yaş grubu arasında 15-19 yaş grubu aleyhine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

15-19 yaş grubu ile 20-24 yaş grubu arasında 20-24 yaş grubu lehine, 25-29, 30-34 ve 40 ve üstü yaş grubu ile 20-24 yaş grubu arasında 20-24 yaş grubu aleyhine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

15-19 ve 20-24 yaş grubu ile 25-29 yaş grubu arasında 25-29 yaş grubu lehine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

15-19 ve 20-24 yaş grubu ile 30-34 yaş grubu arasında 30-34 yaş grubu lehine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

35-39 yaş grubu ile diğer bütün gruplar arasında akademik başarı puanı açısından anlamlı fark yoktur.

15-19 ve 20-24 yaş grubu ile 40 ve üstü yaş grubu arasında 40 ve üstü yaş grubu lehine akademik başarı puanları açısından anlamlı fark vardır.

Özetle öğrencilerin yaşları arttıkça akademik başarı düzeyleri de yükselmektedir. Bu durum yaşla öğrenme arasındaki yakın ilişkiye ters düşüyor gibi görünse de, ileri yaştaki öğrencilerin öz yeterliklerinin daha genç yaştaki öğrencilere göre daha yüksek olması bu sonucu doğurmuş olabilir.

Öz yeterlik bireyin olası durumlar ile başa çıkabilmek için gerekli olan eylemleri ne kadar iyi yapabildiklerine ilişkin inançları olarak tanımlanır. Öz yeterlik inancının bireyin doğru ya da yanlış etkinlikler yapma davranışını etkilediğini, aynı zamanda bireyin bir sorun ile karşılaştığında sorunu çözmek için ne kadar çaba harcayacağı ve ne kadar ısrarcı olacağının belirtisi olduğunu da vurgulamaktadır (Alabay, 2006).

Ünsal ve Atan(2002) yaptıkları araştırmada Gazi Üniversitesi İİBF 2001 yaz okulu dönemine kayıt yaptıran öğrencilerin başarılarını belirleyen değişkenlerin neler olduğunu tespit etmişlerdir. Bu tespitlerden biri de öğrencilerin başarı durumuna göre

bütün yaş gruplarının (17-20 arası, 21-24 arası ve 25 ve üzeri) kendi aralarındaki grup ortalamalarının birbirinden farklı olduğudur.

Gracia ve Jenkins(2003), Welsh yüksek öğretim kurumundaki Muhasebe ve Ekonomi bölümünde okuyan 102 ikinci sınıf öğrencisi (1999/2000 öğretim döneminden 49 ve 2000/2001 öğretim döneminden 53) ve 118 son sınıf öğrencisi (1999/2000 öğretim döneminden 60 ve 2000/2001 öğretim döneminden 58) ile yaptıkları çalışmalarında öğrencilerin derslerindeki başarılarına etki eden faktörleri bulmaya çalışmışlardır. Araştırmalarının nedeni öğrenci performanslarındaki farklılıkların nedenini ortaya koymaktır. Buldukları sonuçlardan biri de akademik performans ile yaş arasında gençler lehine bir ilişki olduğudur.

Perçin(1998), Karadeniz Teknik Üniversitesi'ni oluşturan öğrenim birimlerinden Fen-Edebiyet, Mühendislik-Mimarlık, İktisadi ve İdari Bilimler, Orman ve Fatih Eğitim fakültelerinde eğitim gören son sınıf öğrencilerinden 847 öğrenciye uygulanan anket çalışmasında öğrencilerin başarı düzeyini etkileyebilecek 29 faktörü incelemiştir. Araştırmadan elde ettiği sonuçlardan biri de öğrencilerin yaşı ilerledikçe başarı düzeylerinin düştüğüdür.

Kaymaz(2000) hazırladığı yüksek lisans tezinde, 1998-1999 öğretim yılı bahar yarı döneminde Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Fen ve Matematik Alanları Eğitimi Bölümü Fizik, Kimya ve Biyoloji Ana Bilim Dalı 4. sınıftaki 326 öğrenciyle çalışmıştır. Bu araştırmadan elde ettiği sonuçlardan biri de yaş ile akademik başarı arasında anlamlı bir ilişki olduğudur. Buna göre 20-21 yaşlarındaki öğrenciler daha başarılıdır.

3.14. Öğrencilerin okudukları bölüme yerleşme sırası, okudukları bölümü bitirme sırasının anlamlı bir yordayıcısı mıdır?

Bu probleme cevap bulabilmek amacı ile öğrencilerin bölümlerine yerleşme sıraları ile bölümlerini bitirme sıraları arasındaki ilişki Pearson Momentler Çarpımı Korelasyon Katsayısı ile hesaplanmış, basit doğrusal regresyon tekniği kullanılarak ilişkinin doğrusal denklemi elde edilmiştir.

Korelasyon katsayısının gücü ile ilgili olarak aşağıdaki tanımlamalar yapılmıştır (Davis, 1971:49)

r	Nitelik
± 1.0	Mükemmel (Perfect)
± 0.70 ile ± 0.90 arası	Çok yüksek (Very High)
± 0.50 ile ± 0.69 arası	Tatmin edici (Substantial)
± 0.30 ile ± 0.49 arası	Orta (Moderate)
± 0.10 ile ± 0.29 arası	Düşük (Low)
± 0.01 ile ± 0.09 arası	Önemsiz (Negligible)

a) Fakülte öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlıanma şekli ÖSS olan fakülte öğrencilerinin bölümlerini bitirme sırasının bölümlerine yerleşme sırasına göre yordanmasına ilişkin regresyon analizi sonuçları Tablo 112’de verilmiştir.

Tablo 112 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Fakülte Öğrencilerinin Bölümelerini Bitirme Sırasının Bölümlerine Yerleşme Sırasına Göre Yordanmasına İlişkin Regresyon Analizi Sonuçları

	Bölüm Bitirme Sırası			
	r	b	F _{model}	r ²
Bölüm Yerleşme Sırası	0,32	0,21**	4595,715	0,11
p < 0.01 N=39305				

Tablo 112'deki analiz sonuçları incelendiğinde öğrencilerin okudukları bölüme yerleşme sırasının, okudukları bölümü bitirme sırasının anlamlı bir yordayıcısı olduğu görülmektedir [$r=0.32$, $r^2=0.11$, $F=4595.715$, $p<.01$]. Öğrencilerin bölümlerine yerleşme sırası ile bölümlerini bitirme sırası arasında değeri 0.32 olan bir ilişki katsayısı bulunmuştur. Bulunan ilişki katsayısının karesi yani belirtme katsayısı ($r^2=0.11$), öğrencilerin bölümlerini bitirme sırasını açıklayabilme gücünün ifadesidir. Buna göre öğrencilerin bölümlerini bitirme sırasına ilişkin toplam varyansın %11'inin öğrencilerin bölümlerine yerleşme sırası ile açıklandığı ifade edilebilir. Bu açıklama oranı kabul edilebilir bir oran değildir ve başka değişkenlerin de etkisinin incelenmesi gerekmektedir. Bu bulguya göre öğrencilerin bölümlerine yerleşme sırası ve bölümlerini bitirme sırası arasında orta düzeyde önemli bir ilişki olduğu, öğrencilerin bölümlerini bitirme sıralarının %89'unun bölümlerine yerleşme sırası dışındaki değişkenler tarafından açıklandığı söylenebilir.

Regresyon analizi sonuçlarına göre öğrencinin okuduğu bölümü kaçınıcılıkla bitirdiğinin yordanmasına ilişkin regresyon eşitliği (matematiksel model) şu şekildedir;

$$\text{Bölüm Bitirme Sırası} = 23.04 + 0,21 (\text{Bölüm Yerleşme Sırası})$$

Bu eşitliğe göre, bölüme yerleşme sırasındaki 1 birimlik artışın bölümü bitirme sırasında 0,21'lik bir artış yaratacağı söylenebilir.

b) Hemşirelik Yüksekokulu öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlıanma şekli ÖSS olan Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin bölümlerini bitirme sırasının bölümlerine yerleşme sırasına göre yordanmasına ilişkin regresyon analizi sonuçları Tablo 113’de verilmiştir.

Tablo 113 : Üniversiteye Kayıtlıanma Şekli ÖSS Olan Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Bölümlerini Bitirme Sırasının Bölümlerine Yerleşme Sırasına Göre Yordanmasına İlişkin Regresyon Analizi Sonuçları

	Bölüm Bitirme Sırası			
	r	b	F _{model}	r ²
Bölüm Yerleşme Sırası	0,17	0,15**	9,325	0,03
p < 0.01 N=303				

Tablo 113’deki analiz sonuçları incelendiğinde öğrencilerin okudukları bölüme yerleşme sırasının, öğrencilerin okudukları bölümü bitirme sırasının anlamlı bir yordayıcısı olduğu görülmektedir [$r=0.17$, $r^2=0.03$, $F=9.325$, $p<.01$]. Öğrencilerin bölümlerine yerleşme sırası ile bölümlerini bitirme sırası arasında değeri 0.17 olan bir ilişki katsayısı bulunmuştur. Bulunan ilişki katsayısının karesi yani belirtme katsayısı ($r^2=0.03$), öğrencilerin bölümlerini bitirme sırasını açıklayabilme gücünün ifadesidir. Buna göre öğrencilerin bölümlerini bitirme sırasına ilişkin toplam varyansın %3’ünün öğrencilerin bölümlerine yerleşme sırası ile açıklandığı ifade edilebilir. Bu açıklama oranı kabul edilebilir bir oran değildir ve başka değişkenlerin de etkisinin incelenmesi gerekmektedir. Bu bulguya göre öğrencilerin bölümlerine yerleşme sırası ve bölümlerini bitirme sırası arasında düşük düzeyde önemli bir ilişki olduğu, öğrencilerin bölümlerini bitirme sıralarının %97’sinin bölümlerine yerleşme sırası dışındaki değişkenler tarafından açıklandığı söylenebilir.

Regresyon analizi sonuçlarına göre öğrencinin okuduğu bölümü kaçınıcılıkla bitirdiğinin yordanmasına ilişkin regresyon eşitliği (matematiksel model) şu şekildedir;

$$\text{Bölüm Bitirme Sırası} = 23.33 + 0,15 (\text{Bölüme Yerleşme Sırası})$$

Bu eşitliğe göre, bölüme yerleşme sırasındaki 1 birimlik artışın bölümü bitirme sırasında 0,15’lik bir artış yaratacağı söylenebilir.

c) Meslek yüksekokulu öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlıma şekli ÖSS olan meslek yüksekokulu öğrencilerinin bölümlerini bitirme sırasının bölümlerine yerleşme sırasına göre yordanmasına ilişkin regresyon analizi sonuçları Tablo 114’de verilmiştir.

Tablo 114 : Üniversiteye Kayıtlıma Şekli ÖSS Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Bölümlerini Bitirme Sırasının Bölümlerine Yerleşme Sırasına Göre Yordanmasına İlişkin Regresyon Analizi Sonuçları

	Bölüm Bitirme Sırası			
	r	b	F _{model}	r ²
Bölüm Yerleşme Sırası	0,01	0,02**	0,110	0,00
p > 0.05 N=734				

Tablo 114’e göre basit doğrusal regresyon modeli için hesaplanan varyans analizi tablosundaki p(0.74) değeri 0.05’ten büyük olduğundan meslek yüksekokulları için kurulan bu model anlamlı bulunmamıştır.

3.15. Öğrencilerin cinsiyetlerine göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

Kız ve erkek öğrencilerin akademik başarı puanları arasındaki farkın önem kontrolü t testi ile sınanmıştır. Uygulanan t testi ile ilgili istatistiksel değerler tabloda verilmiştir.

a) Bütün öğrenciler için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin cinsiyetlerine göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılmasına ilişkin T-testi sonuçları Tablo 115’de verilmiştir.

Tablo 115 : Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
Kız	29319	2,71	0,72	70,424	58130,533	,000
Erkek	29967	2,26	0,84			

Tablo 115’e göre kız ve erkek öğrencilerin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında kız ve erkek öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olduğu sonucu bulunmuştur ($t_{0.05 : 58130,533} = 70.424$). Buna göre, kız öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ($\bar{x} = 2.71$) erkek öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden ($\bar{x} = 2.26$) daha yüksektir.

Kız öğrencilerin daha başarılı olması, okuma ve meslek sahibi olmayı daha çok önemsiyor olmaları, ders çalışmaya erkeklerden daha çok zaman ayırmaları dolayısıyla ders dışı ilgi alanlarına daha az zaman ayırmaları, derslere devam durumlarına özen göstermeleri, derslerde daha iyi not tutmaları, daha çok aile kontrolü altında olmaları gibi nedenlere bağlanabilir.

Özlen(2004) ve arkadaşları hazırladıkları bildiride, Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nden 1997-2003 yılları arasında mezun olmuş lisans öğrencilerinin başarılarının istatistiksel analizini yapmışlardır. Bu çalışmadan elde edilen sonuçlardan biri de kız öğrencilerin erkek öğrencilerden daha yüksek genel not ortalamalarına sahip olmalarıdır.

Gracia ve Jenkins(2003), Welsh yüksek öğretim kurumundaki Muhasebe ve Ekonomi bölümünde okuyan 102 ikinci sınıf öğrencisi (1999/2000 öğretim döneminden 49 ve 2000/2001 öğretim döneminden 53) ve 118 son sınıf öğrencisi (1999/2000 öğretim döneminden 60 ve 2000/2001 öğretim döneminden 58) ile yaptıkları çalışmalarında öğrencilerin derslerindeki başarılarına etki eden faktörleri bulmaya çalışmışlardır. Araştırmalarının nedeni öğrenci performanslarındaki farklılıkların nedenini ortaya koymaktır. Buldukları sonuçlardan biri de akademik performans ile cinsiyet arasında kızlar lehine bir ilişki olduğudur.

Kaymaz(2000) hazırladığı yüksek lisans tezinde, 1998-1999 öğretim yılı bahar yarı döneminde Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Fen ve Matematik Alanları Eğitimi Bölümü Fizik, Kimya ve Biyoloji Ana Bilim Dalı 4. sınıftaki 326 öğrenciyle çalışmıştır. Bu araştırmadan elde ettiği sonuçlardan biri de akademik başarı ile cinsiyet arasında 0.05 düzeyinde anlamlı bir ilişki mevcuttur. Buna göre kız öğrenciler erkek öğrencilere göre daha başarılıdır.

Sayın ve arkadaşları(2005), Dokuz Eylül Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, 2002-2003 öğretim yılında eğitim ve öğretimini sürdüren 640 öğrenci ile yaptıkları çalışmada, cinsiyetin yalnızca finansal tablolar analizi dersi için

başarı notunda anlamlı farklılaşmaya neden olduğunu bulmuşlardır. Bu sonuca göre faküldeki kız öğrencilerin finansal tablolar dersinde erkek öğrencilere göre daha başarılı olduğu belirlenmiştir.

Emre(2002) İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi öğrencilerinden 1998-1999 yılında kayıt yaptıran 589 ve 1999-2000 yılında kayıt yaptıran 694 öğrenci ile yaptığı çalışmasında bulduğu sonuçlardan biri de 1998 ve 1999 yılı girişli öğrencilerin 3 yıllık ortalamalarına göre kız öğrenciler daha başarılıdır.

Peker(2003) Uludağ Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor bölümünde okuyan 315 öğrenci ile yaptığı çalışmasında bulduğu sonuçlardan biri de kız öğrencilerin akademik not ortalamalarının erkek öğrencilerden anlamlı şekilde yüksek olduğudur.

b) Disiplin cezası alan öğrenciler için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden disiplin cezası alanların cinsiyetlerine göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 116’da gösterilmiştir.

Tablo 116 : Disiplin Cezası Alan Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
Kız	113	2,48	0,73	5,170	379	,000
Erkek	268	2,04	0,76			

Tablo 116’ya göre kız ve erkek öğrencilerin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında kız ve erkek öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olduğu sonucu bulunmuştur

($t_{0.05 : 379} = 5,170$). Buna göre, kız öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ($\bar{x} = 2.48$) erkek öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden ($\bar{x} = 2.04$) daha yüksektir.

3.16. Öğrencilerin okudukları öğretim türlerine göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

Birinci ve ikinci öğretim programlarında okuyan öğrencilerin akademik başarı puanları arasındaki farkın önem kontrolü t testi ile sınanmıştır. Uygulanan t testi ile ilgili istatistiksel değerler tabloda verilmiştir.

a) Fakülte öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örnekleme giren öğrencilerden fakülte öğrencilerinin okudukları öğretim türlerine (Birinci öğretim, İkinci öğretim) göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 117’de gösterilmiştir.

Tablo 117 : Fakülte Öğrencilerinin Öğretim Türlerine Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
Birinci Öğretim	39371	2,50	0,84	1,937	22869,225	,053
İkinci Öğretim	11989	2,49	0,72			

Tablo 117’ye göre $p > 0.05$ olduğundan birinci ve ikinci öğretim programlarında okuyan öğrencilerin akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark yoktur. Elde edilen p değeri (0.053) 0.05’e oldukça yakın bir değerdir. Yanılma

olasılığımızı biraz daha artırsaydık bu iki grup arasında anlamlı bir fark çıkacaktı. Dolayısıyla gruplar arasında anlamlı bir farklılık olmadığını %5 yanılma düzeyine göre söylemekle birlikte bu sonucun çok da kesin bir sonuç olmadığını, yanılma düzeyinin değiştirilmesiyle bu hipotezin reddedilebileceğini söyleyebiliriz.

b) Yüksekokul öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden yüksekokul öğrencilerinin okudukları öğretim türlerine (Birinci öğretim, İkinci öğretim) göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 118’de gösterilmiştir.

Tablo 118 : Yüksekokul Öğrencilerinin Öğretim Türlerine Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
Birinci Öğretim	1361	2,53	0,78	,742	1950	,46
İkinci Öğretim	591	2,50	0,69			

Tablo 118’e göre $p > 0.05$ olduğundan birinci ve ikinci öğretim programlarında okuyan yüksekokul öğrencilerinin akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark yoktur.

c) Meslek yüksekokulu öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden meslek yüksekokulu öğrencilerinin okudukları öğretim türlerine (Birinci öğretim, İkinci öğretim) göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 119’da gösterilmiştir.

Tablo 119 : Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Öğretim Türlerine Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
Birinci Öğretim	1070	2,48	0,85	7,153	5990	,000
İkinci Öğretim	4922	2,28	0,81			

Tablo 119’a göre öğrencilerin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında birinci ve ikinci öğretim programlarında okuyan öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olduğu sonucu bulunmuştur ($t_{0,05 : 5990} = 7,153$). Buna göre, birinci öğretim programlarında okuyan meslek yüksek okulu öğrencilerinin akademik başarı düzeyleri ($\bar{x} = 2.48$) ikinci öğretim programlarında okuyan meslek yüksek okulu öğrencilerinin akademik başarı düzeylerinden ($\bar{x} = 2.28$) daha yüksektir.

3.17. Öğrencilerin üniversiteye kayıtlanma şekillerine göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

Öğrencilerin üniversiteye kayıtlanma şekillerine göre akademik başarı puanları arasındaki farkın önem kontrolü t testi ile sınanmıştır. Uygulanan t testi ile ilgili istatistiksel değerler tabloda verilmiştir.

a) ÖSS (ilk yerleştirme ile gelenler) ve ek kontenjanla gelenler için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin üniversiteye kayıtlıma şekline (ÖSS ilk yerleştirme, ÖSS ek kontenjan) göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 120’de gösterilmiştir.

Tablo 120 : ÖSS İlk Yerleştirme İle Gelenlerin Ek Kontenjanla Yerleştirilenlere Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
İlk Yerleştirme	52384	2,49	0,79	5,942	1431,139	,000
Ek Kontenjan	1373	2,35	0,88			

Tablo 120’ye göre öğrencilerin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında ÖSS ilk yerleştirme ve ek kontenjanla gelen öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olduğu sonucu bulunmuştur ($t_{0.05 : 1431,139} = 5,942$). Buna göre, ilk yerleştirme ile gelen öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ($\bar{x} = 2.49$) ek kontenjanla gelen öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden ($\bar{x} = 2.35$) daha yüksektir.

b) ÖSS ve özel yetenek sınavı sonucunda gelenler için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin üniversiteye kayıtlıma şekline (ÖSS, özel yetenek sınavı) göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 121’de gösterilmiştir.

Tablo 121 : ÖSS ile Yerleştirilenler ile Özel Yetenek Sınavı ile Yerleştirilenlerin Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
Özel Yetenek	2957	2,74	0,69	19,152	3409,797	,000
ÖSS	52679	2,49	0,79			

Özel yetenek sınavı ile üniversiteye öğrenci yerleştirilen programlar : GEF bünyesindeki Müzik Öğretmenliği, Resim-İş Öğretmenliği, MEF bünyesindeki Seramik Öğretmenliği, Grafik Öğretmenliği, Mesleki Resim Öğretmenliği, Geleneksel Türk El Sanatları Öğretmenliği ve BESYO bünyesindeki Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği, Antrenörlük Eğitimi ve Spor Yöneticiliğidir.

Tablo 121'e göre öğrencilerin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında bu iki gruptaki öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olduğu sonucu bulunmuştur ($t_{0,05 : 3409,797} = 19,152$). Buna göre, üniversiteye özel yetenek sınavı ile yerleştirilen öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ($\bar{x} = 2.74$) ÖSS ile yerleştirilen öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden ($\bar{x} = 2.49$) anlamlı şekilde daha yüksektir.

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden fakülte öğrencilerinin üniversiteye kayıtlıma şekline (ÖSS, özel yetenek sınavı) göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 122'de gösterilmiştir.

Tablo 122 : Fakülte Öğrencileri için ÖSS ile Yerleştirilenler ile Özel Yetenek Sınavı ile Yerleştirilenlerin Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
Özel Yetenek	1444	2,99	0,52	34,788	1658,654	,000
ÖSS	47085	2,51	0,79			

Özel yetenek sınavı ile üniversitenin fakültelerine öğrenci yerleştirilen programlar : GEF bünyesindeki Müzik Öğretmenliği, Resim-İş Öğretmenliği, MEF bünyesindeki Seramik Öğretmenliği, Grafik Öğretmenliği, Mesleki Resim Öğretmenliği, Geleneksel Türk El Sanatları Öğretmenliğidir.

Tablo 122'ye göre öğrencilerin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında bu iki farklı gruptaki öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olduğu sonucu bulunmuştur ($t_{0,05} : 1658,654 = 34,788$). Buna göre, özel yetenek sınavı ile yerleştirilen öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ($\bar{x} = 2,99$) ÖSS sınavı ile yerleştirilen öğrencilerinin akademik başarı düzeylerinden ($\bar{x} = 2,51$) daha yüksektir.

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden yüksekokul öğrencilerinin üniversiteye kayıtlı olma şekline (ÖSS, özel yetenek sınavı) göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 123'de gösterilmiştir.

Tablo 123 : Yüksekokul Öğrencileri için ÖSS Sınavı ile Yerleştirilenlerin Özel Yetenek Sınavı ile Yerleştirilenlere Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
Özel Yetenek	1513	2,50	0,75	-2,214	1913	,03
ÖSS	402	2,59	0,75			

Özel yetenek sınavı ile üniversitenin yüksekokullarına öğrenci yerleştirilen programlar : BESYO bünyesindeki Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği, Antrenörlük Eğitimi ve Spor Yöneticiliğidir.

Tablo 123'e göre öğrencilerin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında bu iki farklı gruptaki öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olduğu sonucu bulunmuştur ($t_{0,05 : 1913} = -2,214$). Buna göre, özel yetenek sınavı ile yerleştirilen öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ($\bar{x}=2.50$) ÖSS sınavı ile yerleştirilen öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden ($\bar{x}=2.59$) anlamlı şekilde daha düşüktür.

c) YÖS ve TCS sınavları sonucunda yerleştirilenler için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerin üniversiteye kayıtlı olma şekline (YÖS, TCS) göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 124'de gösterilmiştir.

Tablo 124 : YÖS Sınavı İle Yerleştirilenlerin TCS Sınavı İle Yerleştirilenlere Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
YÖS	378	1,61	1,07	,739	909	,5
TCS	533	1,56	1,03			

Tablo 124'e göre öğrencilerin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında bu iki farklı gruptaki öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olmadığı sonucu bulunmuştur ($t_{0,05 : 909} = ,739$). Buna göre, YÖS sınavı ile gelen öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ($\bar{x}=1.61$) TCS sınavı ile gelen öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden ($\bar{x}=1.56$) anlamlı düzeyde farklı değildir.

3.18. Öğrencilerin ailelerinin ikamet ettikleri ile göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

Öğrencilerin ailelerinin ikamet ettikleri il ile akademik başarı puanları arasındaki farkın önem kontrolü t testi ile sınanmıştır. Uygulanan t testi ile ilgili istatistiksel değerler tabloda verilmiştir.

a) Bütün öğrenciler için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlı olanların ailelerinin ikamet ettikleri ile göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 125'de gösterilmiştir.

Tablo 125 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettikleri İle Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
ANKARA	20150	2,45	0,83	-8,076	40200,682	,000
ANKARA DIŞI	33763	2,51	0,78			

Tablo 125'e göre öğrencilerin ailelerinin ikamet ettikleri ile göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olduğu sonucu bulunmuştur ($t_{0,05} : 40200,682 = -8,076$). Buna göre, ailesi Ankara dışında ikamet eden öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ($\bar{x} = 2.51$) ailesi Ankara içinde ikamet eden öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden ($\bar{x} = 2.45$) daha yüksektir.

b) Fakülte Öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlanma şekli ÖSS olan fakülte öğrencilerinin ailelerinin ikamet ettikleri ile göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 126'da gösterilmiştir.

Tablo 126 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Fakülte Öğrencilerinin Ailelerinin İkamet Ettikleri İle Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
ANKARA	15385	2,49	0,83	-1,814	28526,315	0,07
ANKARA DIŞI	32190	2,51	0,77			

Tablo 126'ya göre öğrencilerin ailelerinin ikamet ettikleri ile göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olmadığı sonucu bulunmuştur ($t_{0,05 : 28526,315} = -1,814$, $p>0,05$).

c) Hemşirelik Yüksekokulu öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlıma şekli ÖSS olan Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin ailelerinin ikamet ettikleri ile göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 127'de gösterilmiştir.

Tablo 127 : Üniversiteye Kayıtlıma Şekli ÖSS Olan Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Ailelerinin İkamet Ettikleri İle Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
ANKARA	110	2,81	0,57	2,398	362	0,02
ANKARA DIŞI	254	2,65	0,62			

Tablo 127'ye göre öğrencilerin ailelerinin ikamet ettikleri ile göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olduğu sonucu bulunmuştur ($t_{0,05 : 28526,315} = -1,814$). Buna göre, ailesi Ankara içinde ikamet eden öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ($\bar{x}=2.81$) ailesi Ankara dışında ikamet eden öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden ($\bar{x}=2.65$) daha yüksektir.

d) Meslek yüksekokulu öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlıanma şekli ÖSS olan meslek yüksekokulu öğrencilerinin ailelerinin ikamet ettikleri ile göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 128’de gösterilmiştir.

Tablo 128 : Üniversiteye Kayıtlıanma Şekli ÖSS Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Ailelerinin İkamet Ettikleri İle Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
ANKARA	4655	2,28	0,81	-4,869	5972	,000
ANKARA DIŞI	1319	2,41	0,85			

Tablo 128’e göre öğrencilerin ailelerinin ikamet ettikleri ile göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olduğu sonucu bulunmuştur ($t_{0,05 : 5972} = -4,869$). Buna göre, ailesi Ankara dışında ikamet eden öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ($\bar{x}=2,41$) ailesi Ankara içinde ikamet eden öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden ($\bar{x}=2,28$) daha yüksektir.

3.19. Öğrencilerin akademik başarı puanları öğrencilerin lise birincisi olup olmamasına göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

Öğrencilerin lise birincisi olarak mezun olup olmamasına göre akademik başarı puanları arasındaki farkın önem kontrolü t testi ile sınanmıştır. Uygulanan t testi ile ilgili istatistiksel değerler Tabloda verilmiştir.

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlınlma şekli ÖSS olanların lise birincisi olup olmamalarına göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 129’da gösterilmiştir.

Tablo 129 : Üniversiteye Kayıtlınlma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Lise Birincisi Olup Olmamasına Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
LİSE BİRİNCİSİ	956	2,75	0,80	10,594	53911	,000
DİĞER	52957	2,48	0,80			

Tablo 129’a göre öğrencilerin lise birincisi olup olmamasına göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olduğu sonucu bulunmuştur ($t_{0,05} : 53911 = 10,594$). Buna göre, lise birincisi olan öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ($\bar{x}=2.75$) lise birincisi olmayan öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden ($\bar{x}=2.48$) daha yüksektir.

3.20. Öğrencilerin ÖSS sonucu yerleştirildikleri tercih sırasına göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

Öğrencilerin ÖSS sonucunda yerleştikleri tercih sırasına göre akademik başarı puanları arasındaki farkın önem kontrolü t testi ile sınanmıştır. Uygulanan t testi ile ilgili istatistiksel değerler aşağıdaki tablolarda verilmiştir.

a) Fakülte öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlınlma şekli ÖSS olanların ÖSS tercih sırasına göre akademik başarı puanlarının değışip değışmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 130'da gösterilmiştir.

Tablo 130 : Üniversiteye Kayıtlınlma Şekli ÖSS Olan Fakülte Öğrencilerinin Tercih Sırasına Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
1. TERCİH	11290	2,62	0,73	18,167	20522,215	,000
DİĞER	36285	2,47	0,81			

Tablo 130'a göre öğrencilerin ÖSS tercih sırasına göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olduğu sonucu bulunmuştur ($t_{0.05 : 20522,215} = 18,167$). Buna göre, 1.tercihine yerleşen fakülte öğrencilerinin

akademik başarı düzeyleri ($\bar{x} = 2.62$) diğer tercihlerine yerleşen öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden ($\bar{x} = 2.47$) daha yüksektir.

Birinci tercihinde okuyan fakülte öğrencilerinin diğer tercihlerinde okuyan öğrencilere göre daha çok istedikleri bir bölümde okuyor oldukları varsayımından yola çıkarsak, birinci tercihinde yerleşen öğrencilerin diğer tercihinde yerleşen öğrencilere göre akademik başarı düzeylerinin daha yüksek olması beklenen bir sonuçtur. Bu da öğrencilerin tercihlerini bilinçli bir şekilde yapmış olduklarını gösterir.

b) Hemşirelik Yüksekokulu öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlıanma şekli ÖSS olan Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin ÖSS tercih sırasına göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 131’de gösterilmiştir.

Tablo 131 : Üniversiteye Kayıtlıanma Şekli ÖSS Olan Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Tercih Sırasına Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
1. TERCİH	30	2,70	0,54	0,051	362	,959
DİĞER	334	2,70	0,61			

Tablo 131’e göre $p > 0.05$ olduğundan Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin ÖSS tercih sırasına göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t

testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olmadığı sonucu bulunmuştur ($t_{0,05 : 362} = 0,051$).

Hemşirelik Yüksekokulu öğrencileri için ÖSS tercih sırası akademik başarı puanlarında herhangi bir farklılık yaratmamıştır.

c) Meslek yüksekokulu öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlıma şekli ÖSS olan meslek yüksekokulu öğrencilerinin ÖSS tercih sırasına göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 132’de gösterilmiştir.

Tablo 132 : Üniversiteye Kayıtlıma Şekli ÖSS Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Tercih Sırasına Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
1. TERCİH	3874	2,28	0,80	-4,438	4055,876	,000
DİĞER	2100	2,38	0,86			

Tablo 132’ye göre öğrencilerin ÖSS tercih sırasına göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olduğu sonucu bulunmuştur ($t_{0,05:4055,876} = -4,438$). Buna göre, birinci tercihinine yerleşen meslek yüksek okulu öğrencilerinin akademik başarı düzeyleri ($\bar{x} = 2,28$) diğer tercihlerine yerleşen öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden ($\bar{x} = 2,38$) daha düşüktür.

Birinci tercihte okuyan meslek yüksekokulu öğrencilerinin diğer tercihlerinde okuyan öğrencilere göre daha çok istedikleri bir bölümde okuyor oldukları varsayımından yola çıkarsak, birinci tercihten yerleşen öğrencilerin diğer tercihten yerleşen öğrencilere göre akademik başarı düzeylerinin daha yüksek olması beklenirdi. Bu analizde meslek yüksekokulu öğrencileri için beklenenin aksi bir sonucun çıkması, sınavsız geçiş sisteminin de verdiği rahatlıkla öğrencilerin tercihlerini çok da bilinçli bir şekilde yapmadıklarından kaynaklanmış olabilir.

3.21. Öğrencilerin ÖSS sonucu girdikleri yüzdeler dilime göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

Öğrencilerin ÖSS sonucunda girdikleri yüzdeler dilimlerine göre akademik başarı puanları arasındaki farkın önem kontrolü t testi ile sınanmıştır. Uygulanan t testi ile ilgili istatistiksel değerler aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Yüzdeler dilim: ÖSS’de bir programın ne kadar çok istendiğini ve isteyen adaylardan üstten kaçınıcı adayın ÖSS’de bu programa yerleştiğini gösteren veridir

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolmuş öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlı olma şekli ÖSS olanların ÖSS yüzdeler dilimine göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 133’de gösterilmiştir.

Tablo 133 : Üniversiteye Kayıtlanma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Yüzdelik Dilimlerine Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
Diğer	48848	2,47	0,80	-10,433	6360,907	,000
<=%5	5065	2,59	0,74			

Tablo 133'e göre öğrencilerin ÖSS yüzdelik dilimlerine göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olduğu sonucu bulunmuştur ($t_{0,05 : 6360,907} = -10,433$). Buna göre, yüzdelik dilimi<=%5 olan öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ($\bar{x}=2.59$) yüzdelik dilimi>%5 olan öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden ($\bar{x}=2.47$) daha yüksektir.

ÖSYM tarafından yapılan sınavın temel amacı, yükseköğretim programlarına girmek için başvuran adaylar arasından, bu programlarda başarılı olma olasılıkları ötekilerden yüksek olan adayları seçip programlara yerleştirmektir (Kan, 2004). Bu amaca uygun olarak %5'lik dilimle yerleştirilen öğrencilerin okudukları programlarda diğer öğrencilere göre daha başarılı olması beklenen bir sonuçtur. Nitekim analiz sonucu da bunu doğrulamaktadır.

3.22. Öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencesinin olup olmamasına göre akademik başarı puanları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

Öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencelerinin olup olmamasına göre akademik başarı puanları arasındaki farkın önem kontrolü t testi ile sınanmıştır. Uygulanan t testi ile ilgili istatistiksel değerler aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversiteye kayıtlı olma şekli ÖSS olanların ailelerinin sosyal güvencesinin olup olmamasına göre akademik başarı puanlarının değişip değişmediğini belirlemek için T testi yapılmış ve sonuçları Tablo 134’de gösterilmiştir.

Tablo 134 : Üniversiteye Kayıtlı Olma Şekli ÖSS Olan Öğrencilerin Ailelerinin Sosyal Güvencelerinin Olup Olmamasına Göre Akademik Başarı Puanlarının Karşılaştırılmasına İlişkin T-Testi Sonuçları

Grup	n	$\bar{x}$	s	t	df	p
Sosyal Güvencesi Yoktur	4267	2,62	0,69	13,645	5264,400	,000
Sosyal Güvencesi Vardır	55037	2,47	0,82			

Tablo 134’e göre öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencelerine göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olduğu sonucu bulunmuştur ($t_{0.05;5264,400} = 13,645$). Buna göre, ailelerinin sosyal güvencesi olmayan öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ($\bar{x} = 2.62$) ailelerinin sosyal güvencesi olan öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden ($\bar{x} = 2.47$) daha yüksektir.

Bu sonuç beklenenin aksine bir sonuçtur. Bu analizden beklenen sonuç ailelerinin sosyal güvencesi olmayan öğrencilerin daha başarısız çıkması idi. Nitekim Tarman(1947); Fankel(1958); Astin(1964) ve Nichols(1965) tarafından gerçekleştirilen araştırmalara göre öğrencilerin sosyo-ekonomik seviyesi ile akademik öğrenim derecesi yönünden yüksek düzeydeki ailelerden olması başarılarını olumlu, bu iki etmen yönünden düşük olanların ise olumsuz yönde etkilemektedir sonucunu bulmuşlardır (Koç ve arkadaşları, 2004).

Bu durum ailesinin sosyal güvencesi olmayan öğrencilerin bir an önce okulu bitirip bir meslek sahibi olup ekonomik bağımsızlık kazanma isteklerinin ve hırslarının diğer öğrencilere göre daha fazla olmasından kaynaklanmış olabilir. Yine

bu durumda olan öğrenciler başarı durumundan dolayı burs alıyorsa bu başarının devam etmesi için diğer öğrencilere göre daha fazla çaba sarf ediyor olabilirler.

3.23. Bölümlerinden mezun olma sırası 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan mezun öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Korelasyon katsayısının gücü ile ilgili olarak aşağıdaki tanımlamalar yapılmıştır (Davis, 1971:49)

r	Nitelik
± 1.0	Mükemmel (Perfect)
± 0.70 ile ± 0.90 arası	Çok yüksek (Very High)
± 0.50 ile ± 0.69 arası	Tatmin edici (Substantial)
± 0.30 ile ± 0.49 arası	Orta (Moderate)
± 0.10 ile ± 0.29 arası	Düşük (Low)
± 0.01 ile ± 0.09 arası	Önemsiz (Negligible)

a) Fakülte öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden bölümlerinden mezun olma sırası 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan mezun fakülte öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasındaki ilişki Tablo 135'de gösterilmiştir.

Tablo 135 : Bölümlerinden Mezun Olma Sırası 10'a Eşit ya da 10'dan Küçük Olan Mezun Fakülte Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları ile ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi

Akademik Başarı		
ÖSS Puanı	r	p
	,104**	,000

** p<0.01, n=1919

Korelasyon katsayısı “r”, iki özellik arasındaki ilişkinin yönünü ve derecesini gösterir.

Tablo 135’deki $r=0.10$ değerine göre öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında düşük düzeyde anlamlı pozitif bir ilişki vardır. Buna göre ÖSS sınavından alınan puanlar arttıkça akademik başarı puanlarının da arttığı söylenebilir.

Emre(2002) İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi öğrencilerinden 1998-1999 yılında kayıt yaptıran 589 ve 1999-2000 yılında kayıt yaptıran 694 öğrenci ile yaptığı çalışmada ÖSS puanları ile akademik başarı arasında ilişki olup olmadığı korelasyon analizi ile test etmiş ve ÖSS puanları ile akademik başarı arasında anlamlı bir ilişki olmadığı sonucuna ulaşmıştır.

b) Hemşirelik Yüksekokulu öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden bölümlerinden mezun olma sırası 10’a eşit ya da 10’dan küçük olan mezun Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasındaki ilişki Tablo 136’da gösterilmiştir.

Tablo 136 : Bölümlerinden Mezun Olma Sırası 10’a Eşit ya da 10’dan Küçük Olan Mezun Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları İle ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi

ÖSS Puanı	Akademik Başarı	
	r	p
	,514*	,029

* $p<0.05$, $n=18$

Korelasyon katsayısı “r”, iki özellik arasındaki ilişkinin yönünü ve derecesini gösterir.

Tablo 136’daki $r=0.51$ değerine göre öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında tatmin edici düzeyde anlamlı pozitif bir ilişki vardır. Buna göre ÖSS sınavından alınan puanlar arttıkça akademik başarı puanlarının da arttığı söylenebilir.

Bölümlerinden başarıyla mezun olan Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin ÖSS puanları ve akademik başarı puanları arasındaki ilişkinin tatmin edici düzeyde çıkması Öğrenci Seçme ve Yerleştirme sınavında ölçülmek istenen özellikler ile derslerde kazandırılmak istenen davranışların örtüşmesinden, giriş sınavı testinin istedik özelliklerinin yeterli olmasından veya üniversitede yetiştirilen öğrencilerin davranışlarının belirlenmesinde ve kazandırılmasında başarılı olunmasından kaynaklanmış olabilir

c) Meslek yüksekokulu öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolan öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden bölümlerinden mezun olma sırası 10’a eşit ya da 10’dan küçük olan mezun meslek yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasındaki ilişki Tablo 137’de gösterilmiştir.

Tablo 137 : Bölümlerinden Mezun Olma Sırası 10'a Eşit ya da 10'dan Küçük Olan Mezun Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları İle ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi

ÖSS Puanı	Akademik Başarı	
	r	p
	,037	,671
n=138		

Tablo 137'e göre $p > 0.05$ olduğu için öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki olduğu söylenemez. Başka bir deyişle ÖSS puanları öğrencinin üniversitedeki akademik başarısı hakkında bir fikir vermemektedir.

Emre(2002) de İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi öğrencilerinden 1998-1999 yılında kayıt yaptıran 589 ve 1999-2000 yılında kayıt yaptıran 694 öğrenci ile yaptığı çalışmasında ÖSS puanları ile akademik başarı arasında ilişki olup olmadığı korelasyon analizi ile test etmiş ve ÖSS puanları ile akademik başarı arasında anlamlı bir ilişki olmadığı sonucuna ulaşmıştır.

İlişkilerin yüksek düzeyde olmaması ya da hiç ilişki bulunmaması (meslek yüksekokulu öğrencileri için) Öğrenci Seçme ve Yerleştirme sınavında ölçülmek istenen özellikler ile derslerde kazandırılmak istenen davranışların farklılık göstermesinden, giriş sınavı testinin istendik özelliklerinin yeterli olmamasından veya üniversitede yetiştirilen öğrencilerin davranışlarının belirlenmesinde ve kazandırılmasında yetersiz kalınmasından kaynaklanmış olabilir.

3.24. Bölümlerine giriş sırası 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavında aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Korelasyon katsayısının gücü ile ilgili olarak aşağıdaki tanımlamalar yapılmıştır (Davis, 1971:49)

r	Nitelik
± 1.0	Mükemmel (Perfect)
± 0.70 ile ± 0.90 arası	Çok yüksek (Very High)
± 0.50 ile ± 0.69 arası	Tatmin edici (Substantial)
± 0.30 ile ± 0.49 arası	Orta (Moderate)
± 0.10 ile ± 0.29 arası	Düşük (Low)
± 0.01 ile ± 0.09 arası	Önemsiz (Negligible)

a) Fakülte öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden bölümlerinde giriş sırası 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan fakülte öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasındaki ilişki Tablo 138'de gösterilmiştir.

Tablo 138 : Bölümlerine Giriş Sırası 10'a Eşit ya da 10'dan Küçük Olan Fakülte Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları İle ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi

Akademik Başarı		
ÖSS Puanı	r	p
	-,138**	,000

** p<0.01, n=5681

Korelasyon katsayısı "r", iki özellik arasındaki ilişkinin yönünü ve derecesini gösterir.

Tablo 138'deki $r=-0.14$ değerine göre öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında düşük düzeyde anlamlı negatif bir ilişki olduğu söylenebilir. Buna göre ÖSS sınavından alınan puanlar arttıkça akademik başarı puanlarının azaldığı söylenebilir.

Emre(2002) İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi öğrencilerinden 1998-1999 yılında kayıt yaptıran 589 ve 1999-2000 yılında kayıt yaptıran 694 öğrenci ile yaptığı çalışmada ÖSS puanları ile akademik başarı arasında ilişki olup olmadığı korelasyon analizi ile test etmiş ve ÖSS puanları ile akademik başarı arasında anlamlı bir ilişki olmadığı sonucuna ulaşmıştır.

b) Hemşirelik Yüksekokulu öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden bölümlerinde giriş sırası 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasındaki ilişki Tablo 139'da gösterilmiştir.

Tablo 139 : Bölümlerine Giriş Sırası 10'a Eşit ya da 10'dan Küçük Olan Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları İle ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi

ÖSS Puanı	Akademik Başarı	
	r	p
	0,18	,904
n=49		

Tablo 139'a göre $p>0.05$ olduğundan öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır.

Başka bir deyişle ÖSS puanları öğrencinin üniversitedeki akademik başarı hakkında bir fikir vermemektedir.

c) Meslek yüksekokulu öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden bölümlerinde giriş sırası 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan meslek yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasındaki ilişki Tablo 140'da gösterilmiştir.

Tablo 140 : Bölümlerine Giriş Sırası 10'a Eşit ya da 10'dan Küçük Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları İle ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi

ÖSS Puanı	Akademik Başarı	
	r	p
	,196**	,000
**p<0.01, n=567		

Korelasyon katsayısı "r", iki özellik arasındaki ilişkinin yönünü ve derecesini gösterir.

Tablo 140'daki $r=0.20$ değerine göre öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında düşük düzeyde anlamlı pozitif bir ilişki olduğu söylenebilir. Buna göre ÖSS sınavından alınan puanlar arttıkça akademik başarı puanlarının da arttığı söylenebilir.

İlişkilerin yüksek düzeyde olmaması, hiç ilişki bulunmaması(Yüksekokul öğrencileri için) ve negatif ilişki olması, Öğrenci Seçme ve Yerleştirme sınavında ölçülmek istenen özellikler ile derslerde kazandırılmak istenen davranışların farklılık

göstermesinden, giriş sınavı testinin istendik özelliklerinin yeterli olmamasından veya üniversitede yetiştirilen öğrencilerin davranışlarının belirlenmesinde ve kazandırılmasında yetersiz kalınmasından kaynaklanmış olabilir

3.25. ÖSS yüzdeler dilimi 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Korelasyon katsayısının gücü ile ilgili olarak aşağıdaki tanımlamalar yapılmıştır (Davis, 1971:49)

r	Nitelik
± 1.0	Mükemmel (Perfect)
± 0.70 ile ± 0.90 arası	Çok yüksek (Very High)
± 0.50 ile ± 0.69 arası	Tatmin edici (Substantial)
± 0.30 ile ± 0.49 arası	Orta (Moderate)
± 0.10 ile ± 0.29 arası	Düşük (Low)
± 0.01 ile ± 0.09 arası	Önemsiz (Negligible)

a) Fakülte öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden ÖSS sonucunda girdikleri yüzdeler dilim 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan fakülte öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasındaki ilişki Tablo 141'de gösterilmiştir.

Tablo 141 : ÖSS Sonucunda Girdikleri Yüzdeler Dilim 10'a Eşit ya da 10'dan Küçük Olan Fakülte Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları İle ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi

Akademik Başarı		
ÖSS Puanı	r	p
	,117**	,000

** p<0.01, n=11911

Korelasyon katsayısı “r”, iki özellik arasındaki ilişkinin yönünü ve derecesini gösterir.

Tablo 141’deki $r=0.12$ değerine göre öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında düşük düzeyde anlamlı pozitif bir ilişki olduğu söylenebilir. Buna göre ÖSS sınavından alınan puanlar arttıkça akademik başarı puanları da artmaktadır.

Emre(2002) İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi öğrencilerinden 1998-1999 yılında kayıt yaptıran 589 ve 1999-2000 yılında kayıt yaptıran 694 öğrenci ile yaptığı çalışmasında ÖSS puanları ile akademik başarı arasında ilişki olup olmadığı korelasyon analizi ile test etmiş ve ÖSS puanları ile akademik başarı arasında anlamlı bir ilişki olmadığı sonucuna ulaşmıştır.

b) Meslek yüksekokulu öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden ÖSS sonucunda girdikleri yüzdeler dilim 10’a eşit ya da 10’dan küçük olan meslek yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasındaki ilişki Tablo 142’de gösterilmiştir.

Tablo 142 : ÖSS Sonucunda Girdikleri Yüzdeler Dilim 10’a Eşit ya da 10’dan Küçük Olan Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları İle ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi

ÖSS Puanı	Akademik Başarı	
	r	p
	,180	,324
n=32		

Tablo 142'ye göre $p>0.05$ olduğundan öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Başka bir deyişle ÖSS puanları öğrencinin üniversitedeki akademik başarısı hakkında bir fikir vermemektedir.

İlişkilerin yüksek düzeyde olmaması ya da hiç ilişki bulunmaması (Meslek yüksekokulu öğrencileri için), Öğrenci Seçme ve Yerleştirme sınavında ölçülmek istenen özellikler ile derslerde kazandırılmak istenen davranışların farklılık göstermesinden, giriş sınavı testinin istedik özelliklerinin yeterli olmamasından veya üniversitede yetiştirilen öğrencilerin davranışlarının belirlenmesinde ve kazandırılmasında yetersiz kalınmasından kaynaklanmış olabilir.

3.26. Akademik başarı sıralamasında üniversite genelinde ilk %10'a giren öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavında aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Korelasyon katsayısının gücü ile ilgili olarak aşağıdaki tanımlamalar yapılmıştır (Davis, 1971:49)

r	Nitelik
± 1.0	Mükemmel (Perfect)
± 0.70 ile ± 0.90 arası	Çok yüksek (Very High)
± 0.50 ile ± 0.69 arası	Tatmin edici (Substantial)
± 0.30 ile ± 0.49 arası	Orta (Moderate)
± 0.10 ile ± 0.29 arası	Düşük (Low)
± 0.01 ile ± 0.09 arası	Önemsiz (Negligible)

a) Fakülte öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversite genelinde akademik başarı sıralamasında ilk %10'a giren fakülte öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasındaki ilişki Tablo 143'de gösterilmiştir.

Tablo 143 : Üniversite Genelinde Akademik Başarı Sıralamasında İlk %10'a Giren Fakülte Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları İle ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi

ÖSS Puanı	Akademik Başarı	
	r	p
	,096**	,000
** p<0.01, n=4758		

Korelasyon katsayısı “r”, iki özellik arasındaki ilişkinin yönünü ve derecesini gösterir.

Tablo 143'deki $r=0.10$ değerine göre öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında düşük düzeyde anlamlı pozitif bir ilişki olduğu söylenebilir. Buna göre ÖSS sınavından alınan puanlar arttıkça akademik başarı puanlarının da arttığı söylenebilir.

Emre(2002) İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi öğrencilerinden 1998-1999 yılında kayıt yaptıran 589 ve 1999-2000 yılında kayıt yaptıran 694 öğrenci ile yaptığı çalışmada ÖSS puanları ile akademik başarı arasında ilişki olup olmadığı korelasyon analizi ile test etmiş ve ÖSS puanları ile akademik başarı arasında anlamlı bir ilişki olmadığı sonucuna ulaşmıştır.

b) Hemşirelik Yüksekokulu öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversite genelinde akademik başarı sıralamasında ilk %10'a giren Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasındaki ilişki Tablo 144'de gösterilmiştir.

Tablo 144 : Üniversite Genelinde Akademik Başarı Sıralamasında İlk %10'a Giren Hemşirelik Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları İle ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi

Akademik Başarı		
ÖSS Puanı	r	p
	,001	,994
n=37		

Tablo 144'e göre $p>0.05$ olduğundan öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Başka bir deyişle ÖSS puanları öğrencinin üniversitedeki akademik başarısı hakkında bir fikir vermemektedir.

c) Meslek yüksekokulu öğrencileri için

Bu istatistik hazırlanırken 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerin akademik başarı puanları henüz olmadığı için 2000-2005 yılları arasında üniversiteye kaydolun öğrencilere ait veriler kullanılmıştır.

Araştırmanın örneklemine giren öğrencilerden üniversite genelinde akademik başarı sıralamasında ilk %10'a giren meslek yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasındaki ilişki Tablo 145'te gösterilmiştir.

Tablo 145 : Üniversite Genelinde Akademik Başarı Sıralamasında İlk %10'a Giren Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Akademik Başarı Puanları İle ÖSS Sınavından Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişkinin İncelenmesi

Akademik Başarı		
ÖSS Puanı	r	p
	-,094*	,013
*p<0.05, n=37		

Korelasyon katsayısı “r”, iki özellik arasındaki ilişkinin yönünü ve derecesini gösterir.

Tablo 145'teki $r=-0.09$ değerine göre öğrencilerin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında önemsiz düzeyde anlamlı negatif bir ilişki olduğu söylenebilir. Buna göre ÖSS sınavından alınan puanlar arttıkça akademik başarı puanlarının da azaldığı söylenebilir.

İlişkilerin yüksek düzeyde olmaması, hiç ilişki bulunmaması(Yüksekokul öğrencileri için) ve negatif ilişki olması, Öğrenci Seçme ve Yerleştirme sınavında ölçülmek istenen özellikler ile derslerde kazandırılmak istenen davranışların farklılık göstermesinden, giriş sınavı testinin istedik özelliklerinin yeterli olmamasından veya üniversitede yetiştirilen öğrencilerin davranışlarının belirlenmesinde ve kazandırılmasında yetersiz kalınmasından kaynaklanmış olabilir.

BÖLÜM IV

4. SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu bölümde araştırmadan elde edilen bulgulara dayalı olarak ulaşılan sonuçlar yer almaktadır.

4.1. Sonuç

Bu araştırma Gazi Üniversitesi öğrencilerinin profilini çıkarmak, öğrencilere yönelik hizmetler konusunda daha gerçekçi yaklaşımlar ortaya koyarak sorunların çözümüne katkıda bulunmak amacıyla yapılmıştır. Bu çalışma Türkiye’de bu kapsamda yapılan az araştırmadan biridir. Bu nedenle araştırmanın bazı bulgularında konuya ilişkin başka araştırma sonuçlarıyla karşılaştırma yapılamamıştır. Bu açıdan araştırmanın konuya dikkat çekeceği ve alanla ilgili diğer çalışmaların yapılmasına öncülük edeceği düşünülmektedir.

Araştırmadan elde edilen bulgular ışığında aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır:

Kayıt yılına göre üniversite bazında toplam öğrenci sayısının en çok olduğu yıl 2003 yılı, en az olduğu yıl ise 2000 yılıdır. Toplam öğrenci sayısı bakımından en fazla öğrenciye sahip akademik birim GEF iken en az öğrenciye sahip akademik birim Güzel Sanatlar Fakültesi’dir.

Kayıt yılına göre toplam ikinci öğretim öğrenci sayısının en çok olduğu yıl 2003 yılı iken en az olduğu yıl ise 2000 yılıdır. Toplamda en çok ikinci öğretim öğrenci sayısına sahip olan akademik birim GEF iken en az ikinci öğretim öğrenci sayısına sahip akademik birim ise Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi’dir.

Kayıt yılı 2000 olan öğrenciler arasında en fazla öğrenimi devam eden öğrenci oranına sahip akademik birim %9.1 (112 öğrenci) ile Tıp Fakültesi’dir. Kayıt yılı 2001 olan öğrenciler arasında en fazla öğrenimi devam eden öğrenci oranına

sahip akademik birim %14 (173 öğrenci) ile Tıp Fakültesi'dir. Kayıt yılı 2002 olan öğrenciler arasında en fazla öğrenimi devam eden öğrenci oranına sahip akademik birim %14.8 (183 öğrenci) ile Tıp Fakültesi'dir. Kayıt yılı 2003 olan öğrenciler arasında en fazla öğrenimi devam eden öğrenci oranına sahip akademik birim %23.7 (321 öğrenci) ile ESEF'dir. Kayıt yılı 2004 olan öğrenciler arasında en fazla öğrenimi devam eden öğrenci oranına sahip akademik birim %25.2 (843 öğrenci) ile MEF'dir. Kayıt yılı 2005 olan öğrenciler arasında en fazla öğrenimi devam eden öğrenci oranına sahip akademik birim %35.4 (350 öğrenci) ile Ankara MYO'dur. Kayıt yılı 2006 olan öğrenciler arasında en fazla öğrenimi devam eden öğrenci oranına sahip akademik birim %100 (30 öğrenci) ile Güzel Sanatlar Fakültesi'dir. Güzel Sanatlar Fakültesi ilk defa 2006-2007 eğitim-öğretim döneminde öğrenci alımına başladığı için öğrencilerinin tamamının öğrenimi devam etmektedir.

Tıp Fakültesi, MMF ve Atatürk MYO'nun mezun öğrenci oranları diğer akademik birimlere göre daha düşüktür. Buna karşılık eğitim fakültelerinin mezun öğrenci oranlarının yüksekliği dikkat çekmektedir.

Üniversite bazında en çok mezun verilen dönem 2005-2006 Bahar dönemi, en az mezun verilen dönem ise 2002-2003 Yaz dönemidir. Öğrencilerin beşte dördü (%80) bahar dönemi sonunda, %9'u güz dönemi sonunda ve %11'i yaz dönemi sonunda mezun olmuşlardır.

Üniversite genelinde toplam 351 öğrenci kayıt dondurmıştır. En çok kayıt donduran öğrenci oranının olduğu yıl 2005 yılı, en az kayıt donduran öğrenci oranının olduğu yıl ise 2000 yılı olmuştur. En çok kayıt donduran öğrencinin okuduğu akademik birim TEF olurken, en az kayıt donduran öğrencinin okuduğu akademik birim ise İİBF Tapu Kadastro MYO olmuştur.

Üniversite genelinde toplam 3453 öğrencinin çeşitli nedenlerden (kayıt yenilemediğinden, kendi isteği ile, disiplin cezası nedeni ile, başarısızlık nedeni ile, ölüm nedeni ile, sağlık nedeni ile veya harç yatırmadığından) dolayı kaydı silinmiştir. Toplamda en çok kaydı silinen öğrenci oranının olduğu yıl 2002 yılıdır. 2002 yılında bu oranın maksimum olması Ankara, Atatürk ve Gazi meslek yüksekokullarına bu yıl öğrenci alımı yapılmasıyla açıklanabilir. En az kaydı silinen öğrenci oranının olduğu yıl ise 2006 yılı olmuştur. En çok kaydı silinen öğrencinin

okuduğu akademik birim Atatürk MYO olurken, en az kaydı silinen öğrencinin okuduğu akademik birim ise Eczacılık Fakültesi olmuştur.

2000-2006 yılları arasında ÖSS sınavı sonucunda Gazi Üniversitesi'ni kazanan öğrencilerden 2604'ü kazandıkları halde kayıtlarını yaptırmamışlardır. Toplamda en çok kayıt yaptırmayan öğrenci oranının olduğu yıl 2006 yılı, en az kayıt yaptırmayan öğrenci oranının olduğu yıl 2000 yılı olmuştur. En çok kayıt yaptırmayan öğrencinin kazandığı akademik birim Atatürk MYO olurken, en az kayıt yaptırmayan öğrencinin kazandığı akademik birim ise Tıp Fakültesi'dir.

Ön lisans öğrencilerinin %30'u normal süresinde mezun olabilmıştır. Ön lisans öğrencilerinin ortalama mezuniyet süresi 5.4 yarıyıl / 2.7 yıldır. Normal süresinde mezun veren en çok öğrenci oranına sahip akademik birim Ankara MYO iken, normal süresinde en az mezun veren öğrenci oranına sahip akademik birim ise Sağlık Hizmetleri MYO'dur.

4 yıllık lisans programından mezun olan öğrencilerin %49'u normal süresinde mezun olabilmıştır. Ortalama mezuniyet süresi 8.9 yarıyıl / 4.5 yıldır. Normal süresinde mezun veren en çok öğrenci oranına sahip akademik birim ESEF iken, normal süresinde en az mezun veren öğrenci oranına sahip akademik birim ise İletişim Fakültesi'dir.

5 yıllık lisans programından mezun olan öğrencilerin %78'i normal süresinde mezun olabilmıştır. Ortalama mezuniyet süresi 10.3 yarıyıl / 5.2 yıldır. Normal süresinde mezun veren en çok öğrenci oranına sahip akademik birim GEF iken, normal süresinde en az mezun veren öğrenci oranına sahip akademik birim ise Dış Hekimliği Fakültesi'dir.

6 yıllık lisans programından mezun olan öğrencilerin %31.5'i normal süresinde mezun olabilmıştır.

Üniversiteye kayıt yaptırmış öğrencilerin %51'i erkektir. Kız öğrencilerin oranı ise %49'dur. TEF erkek öğrencilerin, Ankara MYO ise kız öğrencilerin oransal olarak en fazla olduğu akademik birimlerdir. Dış Hekimliği Fakültesi ,Tıp Fakültesi ,Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi ve İİBF kız-erkek dağılımının dengeli olduğu akademik birimler arasındadır. Eğitim fakültelerine bakıldığında cinsiyet dağılımının

en dengeli olduğu fakülte Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi'dir. ESEF ve TEF erkek öğrencilerin, GEF ve MEF'de kız öğrencilerin ağırlıklı olduğu akademik birimlerdendir. Öğrenimi devam eden (Mezun olmamış, kaydı silinmemiş, kayıt dondurmamış v.s.) öğrencilerin %52'si erkek iken %48'i kızdır. Mezun öğrencilerin %42'si erkek, %58'i kızdır. Mezun lisans öğrencilerinin %40.5'i erkek, %59.5'i kız öğrencidir. Mezun ön lisans öğrencilerinin %55'i erkek, %45'i kızdır. Kayıt donduran öğrencilerin %65'i erkektir. Kayıt donduran kız öğrenci oranı ise %35'tir. Kaydı silinen öğrencilerin %70'i erkektir. Kaydı silinen kız öğrenci oranı ise %30'dur.

Öğrencilerin %22'si 15-19, %66'sı 20-24, %11'i 25-29, %0.7'si 30-34, %0.2'si 35-39 ve %0.1'i 40 ve üstü yaş grubundadır. Öğrencilerinin minimum yaşı 15, maksimum yaşı 59 ve yaş ortalaması 22'dir. Lisans öğrencilerinin minimum yaşı 15, maksimum yaşı 56 ve yaş ortalaması 22'dir. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin minimum yaşı 15, maksimum yaşı 59 ve yaş ortalaması 21'dir. Yüksekokul öğrencilerinin minimum yaşı 16, maksimum yaşı 41 ve yaş ortalaması 22'dir.

Öğrencilerin %20'si Diğer Meslek Liseleri, %20'i Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri, %20'i Genel Liseler, %17'si Fen ve Anadolu Liseleri, %15'i Özel Liseler, %7'si Öğretmen Liseleri ve %1'i Açıköğretim Liseleri mezunudur.

Diş Hekimliği Fakültesi öğrencilerinin %65'i, Eczacılık Fakültesi öğrencilerinin %60'ı, Hukuk Fakültesi öğrencilerinin %50'si, İİBF öğrencilerinin %36'sı, MMF öğrencilerinin %53'ü, Tıp Fakültesi öğrencilerinin %68'i Fen ve Anadolu Liseleri, ESEF öğrencilerinin %53'ü, MEF öğrencilerinin %86'sı, Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi öğrencilerinin %99.7'si, Sağlık Hizmetleri MYO öğrencilerinin %96'sı, Ankara MYO öğrencilerinin %96'sı Diğer Meslek Liseleri, FEF öğrencilerinin %49'u, İletişim Fakültesi öğrencilerinin %78'i, BESYO öğrencilerinin %90'ı, Hemşirelik YO öğrencilerinin %46'sı Genel Liseler, GEF öğrencilerinin %29'u Öğretmen Liseleri, TEF öğrencilerinin %80'i, İİBF Tapu Kadastro MYO öğrencilerinin %44'ü, Atatürk MYO öğrencilerinin %83'ü, Gazi MYO öğrencilerinin %80'i Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi çıkışlıdır.

Öğrencilerinin neredeyse tamamı (73.270 öğrenci) bekar, 18 öğrenci ise evlidir.

Öğrencilerin %99'unun yabancı dili İngilizce'dir.

Öğrencilerin %28'inin doğum ili Ankara'dır. %14'ünün nüfusa kayıtlı oldukları ile Ankara'dır. Üniversiteye kayıtlanma şekli ÖSS olan öğrencilerden %38'inin nüfusa kayıtlı olduğu il Ankara'dır. 2006 ÖSS ile Gazi Üniversitesi'ne kayıt yaptıran yeni kayıt öğrencilerin %39'unun ailesinin ikamet ili Ankara'dır.

ÖSS sonucunda birinci tercihiine yerleşen öğrencilerin %38'inin ailesinin ikamet ili Ankara iken %62'sinin ailesinin ikamet ili Ankara dışıdır. Aynı durumdaki fakülte öğrencilerinin %19'unun ailesinin ikamet ili Ankara iken %81'inin ikamet ili Ankara dışıdır. Aynı durumda olan Hemşirelik YO öğrencilerinin %27'sinin ailesinin ikamet ili Ankara iken %73'ünün ailesinin ikamet ili Ankara dışıdır. Aynı durumda olan meslek yüksek okulu öğrencilerinin %83'ünün ailesinin ikamet ili Ankara iken %17'sinin ailesinin ikamet ili Ankara dışıdır. Aynı durumda olan 2006 yeni kayıt öğrencilerin %45'inin ailesi Ankara içinde ikamet etmekte iken %55'inin ailesi Ankara dışında ikamet etmektedir.

Öğrencilerin %28'i üniversitedeki bölümlerini 1. tercih olarak,%69'u ise ilk 5 tercihi arasında seçmiştir. Fakülte öğrencilerinin %23'ü üniversitedeki bölümlerini 1. tercih olarak, %65'i ise ilk 5 tercihi arasında seçmiştir. Fakülte öğrencilerinin %87'si eğitim programlarına ilk tercihlerinde yer vermişlerdir. Fakülte öğrencileri ilk tercihlerinde en çok Teknik Eğitim Fakültesi'ni, bölüm olarak ise ilk tercihlerinde en çok Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi'nin Muhasebe ve Finansman Öğretmenliği'ni yazmışlardır. Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin %9'u üniversitedeki bölümlerini 1. tercih olarak, %49'u ise ilk beş tercihi arasında seçmiştir. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin %61'i üniversitedeki bölümlerini 1. tercih olarak, %90'ı ise ilk beş tercihi arasında seçmiştir. Meslek yüksekokulu öğrencileri ilk tercihlerinde en çok Atatürk Meslek Yüksekokulu'nu(%51), bölüm olarak ise yine Atatürk Meslek Yüksekokulu'nun Makine(İkinci Öğretim) programını yazmışlardır.

Birinci tercihiine yerleşen öğrencilerin sadece %7'si üniversitedeki bölümlerine ilk yüzde 5'lik dilime girerek yerleşmişlerdir. Fakülte öğrencilerinden birinci tercihiine yerleşenlerin sadece %9'u üniversitedeki bölümlerine ilk yüzde 5'lik dilime girerek yerleşmişlerdir. Hemşirelik YO öğrencilerinden birinci tercihiine yerleşenlerin tamamı üniversitedeki bölümlerine diğer yüzdelik dilime(>%5) girerek yerleşmişlerdir. Meslek yüksekokulu öğrencilerinden birinci tercihiine yerleşenlerin (1 öğrenci hariç) tamamı üniversitedeki bölümlerine diğer yüzdelik dilime(>%5) girerek yerleşmişlerdir. 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerinden ÖSS ile birinci tercihiine yerleşenlerin yüzdelik dilim durumlarına bakıldığında öğrencilerin sadece %6'sı üniversitedeki bölümlerine ilk yüzde 5'lik dilime girerek yerleşmişlerdir. Lise Birincisi öğrencilerinden sadece %10'u üniversitedeki bölümlerine ilk yüzde 5'lik dilime girerek yerleşmişlerdir. Lise birincisi olan 2006 yılı yeni kayıt öğrencilerinden sadece %12'si üniversitedeki bölümlerine ilk yüzde 5'lik dilime girerek yerleşmişlerdir.

Üniversite genelinde puan türü SAY(%47) olan öğrenciler çoğunluktadır. Bunu sırasıyla EA(%31), SÖZ(%18) ve DİL(%4) puan türündeki öğrenciler izlemektedir.

Öğrencilerinin ailelerinin %93'ünün sosyal güvencesi vardır. %7'sinin ise hiçbir sosyal güvencesi yoktur. Sosyal güvencesi olanların %32'si hangi sosyal güvenceye sahip olduğunu belirtmiştir. Buna göre %13'ü SSK'lı, %6'sı Bağkur'lu, %13'ü Emekli Sandığına bağlı ve %0.3'ünün ise özel sağlık sigortası vardır. Sosyal güvencesi olanlardan %61'i hangi sosyal güvenceye sahip olduğunu belirtmemiştir. Ailesinin sosyal güvencesi olmayan öğrencilerin oranının en fazla olduğu akademik birim Hemşirelik Yüksekokulu, en az olduğu akademik birim ise Gazi MYO'dur. Hukuk Fakültesi öğrencilerinin ailelerinin tamamının sosyal güvencesi vardır.

Toplam 382 öğrenci disiplin cezası almıştır. Disiplin cezası alan öğrencilerinden en fazla cezayı FEF öğrencileri, en az cezayı ise Dış Hekimliği ve İletişim Fakültesi öğrencileri almıştır. Hiç disiplin cezası almayan öğrencilerin bulunduğu akademik birimler ise Eczacılık Fakültesi, Tıp Fakültesi, Hemşirelik YO ve Sağlık Hizmetleri MYO'dur. Disiplin cezası alan öğrencilerin yarısı uzaklaştırma

cezası, %31'i uyarma, %15'i kınama ve %4'ü çıkarma cezası almıştır. Uzaklaştırma cezası alan öğrencilerin %35'i bir yarıyıl, %23'ü bir ay, %15'i bir hafta, %11'i iki yarıyıl, %7'si iki hafta, %6'sı on beş gün ceza almıştır. Disiplin cezası alan öğrencilerin %70'i erkek, %30'u kızdır. Her iki cins (erkek, kız) için de en fazla verilen disiplin cezası uzaklaştırma, en az verilen disiplin cezası ise çıkarmadır. Disiplin cezası alan öğrenciler daha çok 21-27 yaş grubunda yer almaktadır. En çok disiplin cezası 2002-2003 Bahar, 2003-2004 Bahar ve 2005-2006 Güz dönemlerinde verilmiştir. En az disiplin cezası ise 2000-2001 Güz döneminde verilmiştir. Disiplin cezası alan öğrencilerin %28'i Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri, %25'i Genel Liseler, %16'sı Diğer Meslek Liseleri, %13'ü Fen ve Anadolu Liseleri, %10'u Özel Liseler, %7'si Öğretmen Liseleri ve %1'i de Açıköğretim Liseleri mezunudur. Disiplin cezası alan öğrencilerin minimum akademik başarı puanı 0, maksimum akademik başarı puanı 3.77, ortalama akademik başarı puanı 2.17 ve standart sapması 0.78'dir.

Yüksekokul öğrencilerinin ortalama akademik başarı puanı fakülte öğrencilerinden, fakülte öğrencilerinin ortalama akademik başarı puanı da meslek yüksekokulu öğrencilerinden daha yüksektir.

Fakülteler arasında akademik başarı ortalaması en yüksek olan fakülte MEF iken en düşük olan fakülte ise Mühendislik Mimarlık Fakültesi'dir. Yüksekokullardan Hemşirelik YO öğrencilerinin ortalama akademik başarı BESYO öğrencilerinin ortalama akademik başarısından daha yüksektir. Meslek yüksekokulları arasında akademik başarı ortalaması en yüksek olan akademik birim Ankara MYO iken en düşük olan akademik birim ise Atatürk MYO'dur.

Fakülte öğrencilerinin ortalama lise mezuniyet notu yüksekokul öğrencilerinden, yüksekokul öğrencilerinin ortalama lise mezuniyet notu da meslek yüksek okul öğrencilerinden daha yüksektir.

Öğrencilerin cinsiyetleri ile akademik birim tercihleri arasında anlamlı bir ilişki vardır. İlişkinin derecesi 0.47 olarak hesaplanmıştır. Kız öğrencilerin Diş Hekimliği Fakültesi, Eczacılık Fakültesi, FEF, GEF, Hukuk Fakültesi, MEF, Tıp Fakültesi, Güzel Sanatlar Fakültesi, Hemşirelik YO, Sağlık Hizmetleri MYO ve

Ankara MYO'nda değişen oranlarda çoğunlukta oldukları görülmektedir. Erkek ğrencilerin ise ESEF, İİBF, İletişim Fakültesi, MMF, TEF, Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi, BESYO, İİBF Tapu Kadastro MYO, Atatürk MYO ve Gazi MYO'nda değişen oranlarda çoğunlukta oldukları görülmektedir.

Öğrencilerin yaşları ile akademik birim tercihleri arasında anlamlı bir ilişki vardır. İlişkinin derecesi 0.12 olarak hesaplanmıştır. Öğrencilerin yaşı ile akademik birim tercihleri arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, Diş Hekimliği Fakültesi ğrencilerinin %72.5'i, Eczacılık Fakültesi ğrencilerinin %68'i, ESEF ğrencilerinin %74', FEF ğrencilerinin %65'i, GEF ğrencilerinin %68.5'i, Hukuk Fakültesi ğrencilerinin %67'si, İİBF ğrencilerinin %71'i, İletişim Fakültesi ğrencilerinin %55.5'i, MEF ğrencilerinin %65'i, MMF ğrencilerinin %68'i, TEF ğrencilerinin %68.5'i, Tıp Fakültesi ğrencilerinin %67'si, Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi ğrencilerinin %71'i, Güzel Sanatlar Fakültesi ğrencilerinin %57'si, BESYO ğrencilerinin %59'u, Hemşirelik YO ğrencilerinin %64', Sağlık Hizmetleri MYO ğrencilerinin %68'i, İİBF Tapu Kadastro MYO ğrencilerinin %58.5'i, Ankara MYO ğrencilerinin %54', Atatürk MYO ğrencilerinin %52'si, Gazi MYO ğrencilerinin %62'si 20-24 yaş grubu arasındadır. En genç ğrenci profiline sahip akademik birim Ankara MYO'dur. ESEF 20-24 yaş grubuna giren ğrenci oranı en fazla olan akademik birimdir. İletişim Fakültesi 25-29 yaş grubuna giren ğrenci oranı en fazla olan akademik birimdir. İİBF Tapu Kadastro MYO 30-34 yaş grubuna giren ğrenci oranı en fazla olan akademik birimdir. Gazi MYO 35-39 yaş grubuna giren ğrenci oranı en fazla olan akademik birimdir. İİBF Tapu Kadastro MYO 40 ve üstü yaş grubuna giren ğrenci oranı en fazla olan akademik birimdir.

Öğrencilerin ceza aldıkları dönem ile ceza türü arasında anlamlı bir ilişki vardır. İlişkinin derecesi 0.36 olarak hesaplanmıştır. Öğrencilerden disiplin cezası alanlar için cezanın verildiği dönem ile disiplin ceza türü arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, 2000-2001 Gz döneminde öğrencilerin tamamı uzaklaştırma cezası almıştır. 2001-2002 Gz döneminde öğrencilerin %83' uyarma cezası almıştır. 2001-2002 Bahar döneminde öğrencilerin yarısı uyarma cezası almışken diğer yarısı da kınama cezası almıştır. 2002-2003 Gz döneminde öğrencilerin %89'u

uzaklaştırma cezası almıştır. 2002-2003 Bahar döneminde öğrencilerin %40'ı uyarma cezası almıştır. 2002-2003 Yaz döneminde öğrencilerin tamamı uzaklaştırma cezası almıştır. 2003-2004 Güz döneminde öğrencilerin %78'i uyarma cezası almıştır. 2003-2004 Bahar döneminde öğrencilerin %56'sı uzaklaştırma cezası almıştır. 2003-2004 Yaz döneminde öğrencilerin %47'si uyarma cezası almıştır. 2004-2005 Güz döneminde öğrencilerin %46'sı uzaklaştırma cezası almıştır. 2004-2005 Bahar döneminde öğrencilerin %51'i uzaklaştırma cezası almıştır. 2004-2005 Yaz döneminde öğrencilerin dörtte üçü uzaklaştırma cezası almıştır. 2005-2006 Güz döneminde öğrencilerin %60'ı uzaklaştırma cezası almıştır. 2005-2006 Bahar döneminde öğrencilerin %67'si uzaklaştırma cezası almıştır.

Öğrencilerin aldıkları ceza türleri ile akademik birim tercihleri arasında anlamlı bir ilişki vardır. İlişkinin derecesi 0.35 olarak hesaplanmıştır. Öğrencilerden disiplin cezası alanların akademik birimleri ile alınan disiplin ceza türü arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, Dış Hekimliği Fakültesi, ESEF, Hukuk Fakültesi, İİBF, İletişim Fakültesi, Mühendislik Mimarlık Fakültesi, TEF, Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi, İİBF Tapu Kadastro MYO ve Gazi MYO'nda okuyan öğrencilerin çoğunluğu uzaklaştırma cezası almışken GEF, MEF ve BESYO öğrencileri daha çok uyarma cezası almıştır. FEF ve Ankara MYO öğrencileri ise aynı oranlarda uyarı ve uzaklaştırma cezası almışlardır. Atatürk MYO öğrencileri ise aynı oranlarda kınama ve uzaklaştırma cezası almışlardır.

Öğrencilerin aldıkları ceza türleri ile mezun oldukları lise türü arasında anlamlı bir ilişki vardır. İlişkinin derecesi 0.18 olarak hesaplanmıştır. Öğrencilerden disiplin cezası alanların mezun oldukları lise türü ile alınan disiplin cezası türü arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, Genel Liseler, Fen ve Anadolu Liseleri, Özel Liseler, Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri, ve Diğer Meslek Liselerinden mezun olanlar daha çok uzaklaştırma cezası almışken, Öğretmen Liseleri ve Açıköğretim Liseleri mezunları ise çoğunlukla uyarma ve uzaklaştırma cezası almışlardır.

Öğrencilerin öğrenci durumları ile alınan ceza türleri arasında anlamlı bir ilişki vardır. İlişkinin derecesi 0.18 olarak hesaplanmıştır. Öğrencilerden disiplin

cezası alanların öğrenci durumları ile alınan disiplin cezası türü arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, öğrenimleri devam eden öğrencilerin çoğunluğu uzaklaştırma cezası almıştır. Kaydı dondurulan öğrencilerin yarısı uyarma cezası almışken diğer yarısı uzaklaştırma cezası almıştır. Mezun durumda olan öğrenciler çoğunlukla uzaklaştırma cezası almıştır. Kaydı silinen öğrenciler ise çoğunlukla uyarma cezası almıştır.

Öğrencilerin yaşı ile alınan ceza türü arasında anlamlı bir ilişki vardır. İlişkinin derecesi 0.24 olarak hesaplanmıştır. Öğrencilerden disiplin cezası alanların yaşları ile aldıkları disiplin cezası türü arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, 20-27 yaşları arasındaki öğrenciler daha çok uzaklaştırma cezası almıştır. 28 yaşındaki öğrenciler çoğunlukla uyarma cezası almışlardır. 29 ve 31 yaşındaki öğrencilerin yarısı uyarma diğer yarısı da uzaklaştırma cezası almıştır. 32 ve 34 yaşındaki öğrenciler kınama cezası almıştır. 35 yaşındaki öğrenciler uyarma cezası almıştır. 38 yaşındaki öğrenciler uzaklaştırma cezası almıştır. En fazla disiplin cezasını 22-26 yaş grubundaki öğrenciler almıştır.

Öğrencilerin akademik birimleri ile ÖSS tercih sırası arasında anlamlı bir ilişki vardır. İlişkinin derecesi 0.28 olarak hesaplanmıştır. Öğrencilerin ÖSS tercih sırası ile akademik birim tercihleri arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, öğrencilerin birinci tercihlerinde en çok seçtikleri akademik birimin Ankara MYO olduğu , öğrencilerin birinci tercihlerinde en az seçtikleri akademik birimin ise Hukuk Fakültesi olduğu görülmektedir. Öğrencilerin ilk beş tercihi arasında en çok seçtiği akademik birim Ticaret Turizm Eğitim Fakültesi olurken , öğrencilerin ilk beş tercihi arasında en az seçtiği akademik birim ise MMF'dir.

Öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencesinin olup olmaması ile akademik birim tercihleri arasında anlamlı bir ilişki vardır. İlişkinin derecesi 0.14 olarak hesaplanmıştır. Öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencesinin olup olmaması ile akademik birim tercihleri arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde, ailelerinin sosyal güvencesi olmayan öğrencilerin oranı Hemşirelik Yüksekokulu'nda en fazladır, Gazi MYO'da en azdır. Hukuk Fakültesi öğrencilerinin tamamının ise ailesinin bir sosyal

güvencesi vardır. Diğer akademik birimlerde okuyan öğrencilerin ailelerinin büyük çoğunluğu herhangi bir sosyal güvenceye sahiptir.

Fakülte öğrencilerinin mezun oldukları lise türü kategorisi ile akademik başarı puanları anlamlı düzeyde birbirlerinden farklılaşmaktadır. Grupların sıra ortalamaları dikkate alındığında en yüksek sıra ortalaması (akademik ortalaması en yüksek öğrencilerin mezun olduğu lise türü) Diğer Meslek Liseleri mezunlarına, en düşük sıra ortalaması (akademik ortalaması en düşük öğrencilerin mezun olduğu lise türü) ise Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri mezunlarına aittir. Yüksekokul öğrencilerinin mezun oldukları lise türü kategorisi ile akademik başarı puanları anlamlı düzeyde birbirlerinden farklılaşmaktadır. Grupların sıra ortalamaları dikkate alındığında en yüksek sıra ortalaması Diğer Meslek Liseleri mezunlarına, en düşük sıra ortalaması ise Genel Liseler mezunlarına aittir. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin mezun oldukları lise türü kategorisi ile akademik başarı puanları anlamlı düzeyde birbirlerinden farklılaşmaktadır. Grupların sıra ortalamaları dikkate alındığında en yüksek sıra ortalaması Özel Liseler mezunlarına, en düşük sıra ortalaması ise Teknik ve Endüstri Meslek Liseleri mezunlarına aittir.

Öğrencilerinin puan türü onların akademik başarılarına anlamlı şekilde etki etmiştir. Grupların sıra ortalamaları dikkate alındığında en yüksek sıra ortalaması SÖZ puan türüne, en düşük sıra ortalaması ise SAY puan türüne aittir. Başka bir anlatımla en yüksek akademik başarı puanına sahip öğrencilerin puan türü SÖZ iken bunu, DİL, EA ve SAY puan türlerindeki programlarda okuyan öğrencilerin izlediği görülmektedir.

Öğrencilerinin yaşları onların akademik başarılarına anlamlı şekilde etki etmiştir. Grupların sıra ortalamaları dikkate alındığında en yüksek sıra ortalaması 40 ve üstü yaş grubuna, en düşük sıra ortalaması ise 15-19 yaş grubuna aittir. Başka bir anlatımla akademik başarı puanı en yüksek olan öğrencilerin yaş grupları 40 ve üstü iken bunu, 30-34, 35-39, 20-24 ve 15-19 yaş gruplarındaki öğrencilerin izlediği görülmektedir. Özetle öğrencilerin yaşları arttıkça akademik başarı düzeyleri de yükselmektedir.

Fakülte öğrencilerinin okudukları bölüme yerleşme sırası, öğrencilerin okudukları bölümü bitirme sırasının anlamlı bir yordayıcısıdır. Buna göre

öğrencilerin bölümlerini bitirme sırasına ilişkin toplam varyansın %11'i öğrencilerin bölümlerine yerleşme sırası ile açıklanmaktadır. Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin okudukları bölüme yerleşme sırası, öğrencilerin okudukları bölümü bitirme sırasının anlamlı bir yordayıcısıdır. Buna göre öğrencilerin bölümlerini bitirme sırasına ilişkin toplam varyansın %3'ü öğrencilerin bölümlerine yerleşme sırası ile açıklanmaktadır. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin okudukları bölüme yerleşme sırası, öğrencilerin okudukları bölümü bitirme sırasının anlamlı bir yordayıcısı değildir.

Öğrencilerin cinsiyetleri akademik başarılarına anlamlı şekilde etki etmiştir. Buna göre, kız öğrencilerin akademik başarı düzeyleri erkek öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden daha yüksektir. Disiplin cezası alan öğrencilerin akademik başarı düzeyleri cinsiyete göre değişmektedir. Buna göre, disiplin cezası alan kız öğrencilerin akademik başarı düzeyleri disiplin cezası alan erkek öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden daha yüksektir.

Birinci ve ikinci öğretim programlarında okuyan fakülte ve yüksekokul öğrencilerinin akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark yoktur. Birinci ve ikinci öğretim programlarında okuyan meslek yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında birinci ve ikinci öğretim programlarında okuyan öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. Buna göre, birinci öğretim programlarında okuyan meslek yüksek okulu öğrencilerinin akademik başarı düzeyleri ikinci öğretim programlarında okuyan meslek yüksek okulu öğrencilerinin akademik başarı düzeylerinden daha yüksektir.

ÖSS ilk yerleştirme ve ek kontenjanla gelen öğrencilerin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında ilk yerleştirme ve ek kontenjanla gelen öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. Buna göre, ilk yerleştirme ile gelen öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ek kontenjanla gelen öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden daha yüksektir. ÖSS ve özel yetenek sınavı ile üniversiteye yerleştirilen öğrencilerin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında bu iki gruptaki öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. Buna

göre, üniversiteye özel yetenek sınavı ile yerleştirilen öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ÖSS ile yerleştirilen öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden anlamlı şekilde daha yüksektir. Fakülte öğrencileri için ÖSS ile yerleştirilenler ile özel yetenek sınavı ile yerleştirilen öğrencilerinin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında bu iki farklı gruptaki öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. Buna göre, özel yetenek sınavı ile yerleştirilen öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ÖSS sınavı ile yerleştirilen öğrencilerinin akademik başarı düzeylerinden daha yüksektir. Yüksekokul öğrencilerinden ÖSS ile yerleştirilenler (Hemşirelik YO öğrencileri) ile özel yetenek sınavı ile yerleştirilen (BESYO öğrencileri) öğrencilerin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında bu iki farklı gruptaki öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. Buna göre, özel yetenek sınavı ile yerleştirilen öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ÖSS sınavı ile yerleştirilen öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden anlamlı şekilde daha düşüktür. YÖS ve TCS sınavı ile yerleştirilen öğrencilerin akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında bu iki farklı gruptaki öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklı olmadığı sonucu bulunmuştur.

Öğrencilerin ailelerinin ikamet ettikleri ile göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin(üniversite bazında) akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. Buna göre, ailesi Ankara dışında ikamet eden öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ailesi Ankara içinde ikamet eden öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden daha yüksektir. Fakülte öğrencilerinin ailelerinin ikamet ettikleri ile göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanlarının birbirinden anlamlı düzeyde farklı olmadığı sonucu bulunmuştur. Hemşirelik YO öğrencilerinin ailelerinin ikamet ettikleri ile göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. Buna göre, ailesi Ankara içinde ikamet eden öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ailesi Ankara dışında ikamet eden öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden daha yüksektir. Meslek

yüksekokulu öğrencilerinin ailelerinin ikamet ettikleri ile göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. Buna göre, ailesi Ankara dışında ikamet eden öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ailesi Ankara içinde ikamet eden öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden daha yüksektir.

Öğrencilerin lise birincisi olup olmamasına göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. Buna göre, lise birincisi olan öğrencilerin akademik başarı düzeyleri lise birincisi olmayan öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden daha yüksektir.

Fakülte öğrencilerinin ÖSS tercih sırasına göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. Buna göre, 1.tercihine yerleşen fakülte öğrencilerinin akademik başarı düzeyleri diğer tercihlerine yerleşen öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden daha yüksektir. Hemşirelik Yüksekokulu öğrencileri için ÖSS tercih sırası akademik başarı puanlarında herhangi bir farklılık yaratmamıştır. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin ÖSS tercih sırasına göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. Buna göre, 1.tercihine yerleşen meslek yüksek okulu öğrencilerinin akademik başarı düzeyleri diğer tercihlerine yerleşen öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden daha düşüktür.

Öğrencilerin ÖSS yüzdelerine göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. Buna göre, yüzdeler dilimi ≤ 5 olan öğrencilerin akademik başarı düzeyleri yüzdeler dilimi > 5 olan öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden daha yüksektir.

Öğrencilerin ailelerinin sosyal güvencelerine göre akademik başarı puanlarının karşılaştırılması için yapılan t testi sonrasında öğrencilerin akademik başarı puanları birbirinden anlamlı düzeyde farklıdır. Buna göre, ailelerinin sosyal

güvencesi olmayan öğrencilerin akademik başarı düzeyleri ailelerinin sosyal güvencesi olan öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden daha yüksektir.

Mezun öğrencilerden bölümlerinden mezun olma sırası 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan fakülte öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında düşük düzeyde anlamlı pozitif bir ilişki vardır. Aynı durumda olan Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında tatmin edici düzeyde anlamlı pozitif bir ilişki vardır. Aynı durumda olan meslek yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır.

Bölümlerine giriş sırası 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan fakülte öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında düşük düzeyde anlamlı negatif bir ilişki vardır. Aynı durumda olan Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Aynı durumda olan meslek yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında düşük düzeyde anlamlı pozitif bir ilişki vardır.

ÖSS sonucunda girdikleri yüzdeler dilim 10'a eşit ya da 10'dan küçük olan fakülte öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında düşük düzeyde anlamlı pozitif bir ilişki vardır. Aynı durumda olan meslek yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır.

Üniversite genelinde akademik başarı puanları sıralamasında ilk %10'a giren fakülte öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında düşük düzeyde anlamlı pozitif bir ilişki vardır. Aynı durumda olan Hemşirelik Yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Aynı durumda olan meslek yüksekokulu öğrencilerinin akademik başarı puanları ile ÖSS sınavından aldıkları puanlar arasında önemsiz düzeyde anlamlı negatif bir ilişki vardır.

4.2. Öneriler

Araştırmanın sonuçlarından yola çıkarak aşağıdaki öneriler yapılabilir:

1. En çok disiplin cezası alan öğrencilerin okuduğu akademik birim Fen Edebiyat Fakültesi'dir. Bu durumun nedenleri yapılacak ayrı bir çalışma ile belirlenip sorunun çözümüne yönelik öneriler bulunabilir.
2. Erkek öğrenciler kız öğrencilere göre daha fazla disiplin cezası almışlardır. Bu durum cinsiyetin suçu etkileyen değişkenlerden biri olduğunu göstermektedir. Bu durumda erkek öğrencilerin kız öğrencilere göre hangi nedenlerden dolayı daha fazla suça yöneldikleri araştırılıp bu olumsuz durumun en aza indirilmesi için etkin çözümler üretilebilir.
3. Teknik ve Endüstri Meslek lisesi çıkışlı öğrenciler diğer lise çıkışlı öğrencilere göre daha fazla disiplin suçu işlemişlerdir ve bu durum üniversitedeki eğitim öğretim sürecini de olumsuz etkileyen bir olaydır. Bu nedenle özellikle bu tür liselerde okul idaresi, öğretmenler, okul aile birliği ve okul meclisi ile birlikte bu soruna çözüm aranması gerekmektedir. Öğrenciler sosyal, kültürel, ve sportif faaliyetlere teşvik edilmeli ve bu durum okul idaresi tarafından desteklenmelidir.
4. Erkek öğrenciler kız öğrencilere göre daha fazla kayıt dondurmuşlardır. Bu durum cinsiyetin kayıt dondurmada etkili değişkenlerden biri olduğunu göstermektedir. Bu durumda erkek öğrencilerin kız öğrencilere göre hangi nedenlerden dolayı daha fazla kayıt dondurma seçeneğine yöneldikleri araştırılıp bu olumsuz durumun en aza indirilmesi için etkin çözümler üretilebilir.

5. Erkek öğrencilerin kız öğrencilere göre daha fazla kayıtları silinmiştir. Bu durum cinsiyetin üniversite ile ilişkin kesilmesinde etkili değişkenlerden biri olduğunu göstermektedir. Bu durumda erkek öğrencilerin kız öğrencilere göre hangi nedenlerden dolayı daha fazla kayıtlarının silindikleri araştırılıp bu olumsuz durumun en aza indirilmesi için etkin çözümler üretilebilir.
6. En çok kaydı silinen öğrencinin okuduğu akademik birim Atatürk MYO'dur. Bu durumun devletin mali kaynaklarının boşa harcanması, afla tekrar üniversiteye dönme ihtimali olan meslek yüksekokulu öğrencilerinin üniversiteye getireceği mali ve idari yük ve diğer okumaya istekli öğrencilerin engellenmesi gibi olumsuzlukları vardır. Bu nedenle meslek yüksekokullarından ilişkisi kesilen öğrencilerin minimum seviyede tutulmasını sağlayacak çözüm önerileri geliştirilmelidir.
7. Öğrencilerin cinsiyetleri akademik başarılarına anlamlı şekilde etki etmiştir. Buna göre, kız öğrencilerin akademik başarı düzeyleri erkek öğrencilerin akademik başarı düzeylerinden daha yüksektir. Yapılacak ayrı bir çalışma ile kız öğrencilerin erkek öğrencilerden daha başarılı olmalarını sağlayan nedenler bulunup erkek öğrencilerin de en az kız öğrenciler kadar başarılı olmalarına etki edecek yöntemler geliştirilebilir. Ayrıca böyle bir çalışmanın sonuçları cinsler arasındaki rekabeti güçlendirip üniversite bazında akademik başarı seviyesini daha üst düzeylere taşıyacak olumlu sonuçlara da neden olabilir.

8. Yüksekokul öğrencilerinin ortalama akademik başarı puanı fakülte öğrencilerinden, fakülte öğrencilerinin ortalama akademik başarı puanı da meslek yüksek okul öğrencilerinden daha yüksektir. Özellikle meslek yüksekokulu öğrencilerin başarı düzeylerinin arttırılması yönünde destek-ödül sistemleri geliştirilebilir.
9. Niteliksiz öğrenci geçişinin en çok olduğu akademik birimlerden olan meslek yüksekokullarına meslek liselerinden gelen öğrencilerde akademik başarı sorunları yaşanmaktadır. Üniversiteye öğrenci giriş niteliği artırılabilir.
10. Öğrencilerin ÖSS tercih sıralamasında ilk tercihleri arasında eğitim fakültelerine ait bölümlerin ağırlıklı olmasının nedenleri üzerinde durulmalıdır ve bu durumun diğer programlara öğrenci giriş niteliğini nasıl etkilediği yeni bir araştırma konusu yapılmalıdır.
11. Gazi Üniversitesi eğitim programlarından (ESEF, GEF, MEF, TEF ve Ticaret Turizm Eğitim Fakültesi) 2003-2006 yılları arasında yaklaşık 11557 öğrenci mezun olmuştur. MEB, 2004 ikinci atama dönemi rakamlarına göre, 2004'te KPSS'ye giren 42.010 adayın sadece 210'unun ataması yapılmıştır. Bu her 1000 öğretmen adayından yalnız 5'inin atanması demektir. Buna göre öğretmenlik programlarının büyük bir bölümünü bitiren(özellikle bazı branşlar için) öğretmen adaylarının atanma şansız çok azdır(Boğaziçi Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nin Son Sınıfında Okuyan Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleği İle İlgili Mesleki Değerlendirmeleri). Türkiye'nin öğretmen ihtiyacının büyük bir kısmını karşılayan Gazi Üniversitesi öğrencilerini de ilgilendiren bu olumsuz durumla ilgili ilgililerin akılcı istihdam politikaları geliştirmeleri ve özellikle bazı öğretmenlik branşları için kontenjanların yeniden gözden geçirilmesi gerekmektedir.

Diğer araştırmacılara yönelik öneriler:

12. Akademik birimler bazında öğrencilerin geleceğe yönelik mesleki değerlendirmelerini ölçen bir çalışma yapılabilir.
13. Yabancı uyruklu öğrencilerin akademik başarıları arasında anlamlı bir fark olup olmadığı , anlamlı bir fark varsa hangi uyruklu öğrencilerin daha başarılı olduğu ve bunun nedenleri araştırabilir.
14. Eğitim-öğretim yılları itibariyle akademik birimlerin öğrencileri arasında akademik başarı puanları açısından anlamlı bir fark olup olmadığı varsa hangi yıllarda öğrencilerin daha başarılı olduğu ve bunun nedenleri araştırılabilir.
15. Öğrenci başarısızlığı sadece öğrenciyi ilgilendirmediği gibi birçok faktörden de etkilenmektedir. Bu faktörlerin öğrenci başarısızlığı üzerindeki etkileri araştırılabilir. Örneğin öğrencilerin başarıları üzerinde etkisi olabilecek, istenilen alanda eğitim görmenin, ekonomik durumun, ailenin yanında kalmanın, ruhsal durumun, ders çalışma becerilerinin, motivasyonun, zaman yönetiminin, sınavlara hazırlanmanın, sınav kaygısı ile baş edebilmenin ve öğrencilerin derslere karşı tutumunun akademik başarı üzerindeki etkisinin belirlenmesi gibi.
16. Öğrencilerin bölümleri de dikkate alınarak cinsiyet ve akademik başarı puanları arasında bir farklılık olup olmadığı varsa bu farklılığın nedenleri araştırabilir.

17. Üniversite öğrencilerinin saldırganlık düzeylerinin öğrencinin cinsiyeti, ailenin tutumu, öğrencinin sınıfı, puan türü, problem çözme becerileri ve sürekli kaygı düzeyleri gibi çeşitli değişkenlerle olan ilişkisi araştırılabilir.
18. Üniversite öğrencilerinin okudukları program seçimini (meslek seçimi) etkilediği düşünülen aile ikamet yeri, ailenin yaşadığı şehrin büyüklüğü, baba öğrenim durumu, anne öğrenim durumu, baba mesleği, anne mesleği, kardeş sayısı, ailenin aylık geliri, orta öğrenim sırasında çalışılan iş, anne-babanın meslek seçimine etkisi, anne-babanın sağ olup olmaması, mezun olunan lise türü, mezun olunan lise kolu gibi çeşitli değişkenlerle olan ilişkisi araştırılabilir.
19. Akademik güç ve büyüklük boyutu altında belirleyici olan değişkenler öğrenci başına düşen ideal öğretim elemanı sayısını içermektedir. Buna göre üniversitenin akademik gücünü ölçmek için öğrenci sayıları ve öğretim üyeleri sayıları dikkate alınıp akademik birimler arasında ayrıntılı bir analiz yapılabilir.

KAYNAKÇA

ADAMAN, F.(2000). Cumhuriyetin 75. Yılında Üniversitelerimiz. **Üniversite Öğretim Üyeleri Derneği Sempozyum Bildirileri**, 18 – 19 Eylül, İstanbul.

Akdeniz Üniversitesi Performans Göstergeleri 2007.

<<http://www.akdeniz.edu.tr/rapor2007/ekler/ek12.htm>> (2007, Haziran 4).

AKKUŞ, Z. (1994). Üniversite Öğrencilerinin Bölüm Tercihlerini Etkileyen Değişkenlerin Ana Bileşenler Yöntemi ile Değerlendirilmesi. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Dicle Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Biyostatistik Anabilim Dalı.

AKTAN, C. (2005). **Nasıl Bir Üniversite**. Değişim Yayıncılık.

AKTAN, C.C. (2003). **Özlenen Üniversite Yaşanan Üniversite**. Ankara:Yeni Türkiye Yayınları.

ALABAY, E. (2006). İlköğretim Okulöncesi Öğretmen Adaylarının Fen ile İlgili Yeterlik İnanç Düzeylerinin İncelenmesi. **Edu7 Dergisi**. 2(1). <http://www.istekkart.com/edu7dergi/edu7/makale3.doc> adresinden 26 Mart 2007 tarihinde alınmıştır.

Boğaziçi Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nin Son Sınıfında Okuyan Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleği İle İlgili Mesleki Değerlendirmeleri. <http://www.erec.boun.edu.tr/dosya/ogretmenlige_bakis.doc> (2007, Nisan 10).

ÇAĞILTAY, K., YILDIRIM, S., ARSLAN, İ., GÖK, A., GÜREL, G., KARAKUŞ, T., SALTAN, F., UZUN, E., ÜLGİN, E., YILDIZ, İ. (2007). Öğretim Teknolojilerinin Üniversitede Kullanımına Yönelik Alışkanlıklar ve Beklentiler:Betimleyici Bir Çalışma. **Akademik Bilişim '07**, 31 Ocak – 2 Şubat, Dumlupınar Üniversitesi, Kütahya.

ÇELİKTEN, M., ŞANAL, M., YENİ, Y. (2005). Öğretmenlik Mesleği ve Özellikleri. **Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi**. 19(2). 207-237.

DAVIS, J.A. (1971). **Elementary Survey Analysis**. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.

Doğru Tercih Tablo 4.

<<http://www.dogrutercih.com/tablo4.php>> (2007, Haziran 4).

DÖKMEN, Z. Y. , KIŞLAK,Ş. T. (2004). Engelli Olan ve Olmayan Üniversite Öğrencilerinin Demografik ve Psikolojik Özellikleri ile Sorunlarının Karşılaştırılması. **Kriz Dergisi**. 12(2).33-47.

ECKSTEIN, M.A. (1982). **Encyclopedia of Educational Research** (5th Ed.).

Eczacılık Yükseköğretim Programları.

<<http://www.dogrutercih.com/dosyalar/ozel-dosya-20.pdf>> (2007, Haziran 4).

EMRE, Ö.U. (2002). Farklı ÖSS Sınav Sistemleri ile İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesine Giren Öğrencilerin Akademik Başarılarını Etkileyen Faktörler ve Sonuçların Karşılaştırılması. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Sayısal Yöntemler Bilim Dalı.

Erciyes Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Öğrenci Profili. <<http://iibf.erciyes.edu.tr/genelblg/oprofili.htm> > (2007, Mart 26).

ERDOĞAN, S. , ŞANLI, S. H. , BEKİR, H.Ş. (2005). Gazi Üniversitesi, Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Üniversite Yaşamına Uyum Durumları. **Kastamonu Eğitim Dergisi**. 13(2).479-496.

ERKAN, S. , TUĞRUL, B. , ÜSTÜN, E., AKMAN, B., ŞENDOĞDU M., KARGI, E., BOZ, M., GÜLER, T. (2002). Okulöncesi Öğretmenliği Öğrencilerine Ait Türkiye Profil Araştırması. **Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi**. 23.108-116.

GRACIA, L., JENKINS, E. (2003). A Quantitive Exploration of Student Performance On an Undergraduate Accounting Programme of Study. **Accounting Education**. 12(1). 15-32.

GÜ (Gazi Üniversitesi). (2003). **Gazi Üniversitesi Öğretim Elemanları Profili**. Ankara: İletişim Fakültesi Basımevi.

(2006), Gazi Üniversitesi Stratejik Planı 2007-2010
<<http://www.strateji.gazi.edu.tr/SPlan.doc>> (2007, Mart 8).

(2007, Şubat), Gazi Üniversitesi Özdeğerlendirme Raporu
<http://www.guadek.gazi.edu.tr/rapor_tr.pdf> (2007, Mart 8).

Hukuk Yükseköğretim Programları.
<<http://www.dogrutercih.com/dosyalar/ozel-dosya-07.pdf>> (2007, Haziran 4).

KAN, A. (2004). ÖSS'nin -Sınıflama- Geçerliği Üzerine Bir Çalışma. **İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi**. 5(8).

KAPDAN, A.S., KOPDAĞ, B. Suç Sosyolojisi.
<<http://www.apem.pol.tr/SucSosyolojisi.php>> (2007, Nisan 2).

KAYMAZ, A. (2000). Fen Alanında Öğrenim Gören Üniversite Öğrencilerinin Akademik Başarılarını Etkileyen zihinsel Olmayan Faktörler. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Marmara Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü.

KELECİOĞLU, H. (2004). Üniversiteye Girişte İki Aşamalı Sınavda Uygulanmış Olan Öğrenci Seme Sınavı Puanları ile Öğrenci Yerleştirme Sınavı Puanları Arasındaki İlişkiler. **Eğitim ve Bilim Dergisi**. 29(133).60-70.

KOÇ, M. , AVŞAROĞLU, S. , SEZER, A. (2004). Üniversite Öğrencilerinin Akademik Başarıları ile Problem Alanları Arasındaki İlişki. **Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi**. 11.483-498.

KOÇ, N. (1978). Liselerde Öğrencilerin Akademik Başarılarının Değerlendirilmesi Uygulamalarının Etkinliğine İlişkin Bir Araştırma. **Eğitim ve Bilim Dergisi**. 14.28-36.

KÖKSALAN, B. (1999). Üniversite Öğrencilerinin Meslek Seçimini Etkileyen Faktörler(Bazı Üniversiteler Örneği). Yayınlanmamış Doktora Tezi. İnönü Üniversitesi, Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı.

KÖKSOY, M. (1998). **Yükseköğretimde Kalite ve Türk Yükseköğretimi için Öneriler**. İstanbul: İstanbul Kültür Üniversitesi Yayınları.

KUZGUN, Y. (1990). **Kendini Değerlendirme Envanteri El Kitabı**. Ankara: ÖSYM Yayınları:8.

KUZGUN, Y. (1991). **Rehberlik ve Psikolojik Danışma**. (İkinci Baskı). Ankara: ÖSYM Yayınları.

KUZGUN, Y. (2000). **Meslek Danışmanlığı Kuramlar ve Uygulamalar**. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

KÜÇÜKAHMET, L. (2000). **Öğretimde Planlama ve Değerlendirme**. (Onbirinci Baskı). Ankara: Nobel Yayınları.

(2006, Ekim), Muğla Üniversitesi Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Raporu 2006 <http://www.mu.edu.tr/t/universite/adkg_report.pdf> (2007, Nisan 4).

ODTÜ Performans Göstergeleri 2005.

<<http://www.adek.metu.edu.tr/2005/finalodtu2005performansgostergeleri.doc>>

(2007, Mart 26).

ONURAL, H. (2005). Teknik Eğitim Fakültesi Öğrenci Profili. **Eğitim ve Bilim**. 30(136).12-24.

ORTEGA, J. and Gasset, Y. (1998). **Üniversitenin Misyonu**. İngilizceden çeviren : Neyyire Gül IŞIK. İstanbul: Yapı Kredi Yayınları.

ÖNEN, E. (2003). Ortaöğretim Kurumları Seçme ve Yerleştirme Sınav Başarısı ve Lise 1. Sınıftaki Akademik Başarıya İlişkin Bir Yordama Geçerliliği Çalışması: Fen Lisesi Örneği. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ankara Üniversitesi, Eğitim Bilimler Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı.

ÖZER, E. (2002). Üniversite Giriş Sınavı Öncesinde Öğrencilerin Cinsiyet Farklılığının Meslek Seçimindeki Yeri. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı.

ÖZLEN, M., KILINÇ, F., ALDEMİR, B. (2004). Bir Üniversite İçin Öğrenci Başarısının İstatistiksel Analizi. **Yöneylem Araştırması Endüstri Mühendisliği Bölümü XXIV. Ulusal Kongresi**, 15 – 18 Haziran 2004. ODTÜ, Ankara.

ÖZSOY, S. (2004).Üniversite Öğrenci Profili: Kavramsal Bir Çözümleme ve Türkiye'ye İlişkin Bazı Ampirik Bulgular. **Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri**. 85. 43-51.

PEKER, R. (2003).Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Beden Eğitimi ve Spor Bölümü Öğrencilerinin Genel Akademik Başarılarının Bazı Değişkenlere Göre İncelenmesi. **Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi**. 16(1). 161-171.

PERÇİN, A. (1998). KTÜ Lisans Öğrencilerinin Başarı Düzeyini Etkileyen Faktörlerin Kantitatif Analizi. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Karadeniz Teknik Üniversitesi Üniversitesi, Sosyal Bilimleri Enstitüsü, İktisat Anabilim Dalı.

PESEN, C., ODABAŞ, A., BİNDAK, R., KUDU, M. (2005). Öğretmen Adaylarının Yetenek ve İlgileri. **Yüzüncü Yıl Üniversitesi Elektronik Eğitim Fakültesi Dergisi**. II(1). http://efdergi.yyu.edu.tr/makaleler/cilt_II/cahit_pesen.doc adresinden 5 Mart 2007 tarihinde alınmıştır.

PİŞKİN, M.(2006). İlk ve Ortaöğretim Öğrencilerimizin Kariyer Gelişimleri ve Yönlendirme Süreçlerinde Gözlenen Sorunlar ve Çözüm Önerileri. **Türk Eğitim Sisteminde Yeni Paradigma Arayışları Bildiriler Kitabı**, 4 – 5 Kasım, Ankara.

Sayılarla Boğaziçi Üniversitesi.

<http://www.boun.edu.tr/about/facts_figures2006/I_students_2006.pdf> (2007, Nisan 2).

SAYIN, K.Ş., YEĞİNBOY, Y., TEKTÜFEKÇİ, F. (2005).Dokuz Eylül Üniversitesi İ.İ.B.F.'nde Öğrenci Açısından ve Alt Yapı Bakımından Muhasebe ve Finansman Eğitiminin Etkinliğinin Ölçülmesi ve Değerlendirilmesi Üzerine Bir Araştırma. **Muhasebe ve Finansman Dergisi**. 26. 101-108.

ŞENSES, F. (1994). Türkiye’de ve dünyada yükseköğretim, bilim ve teknoloji. **ODTÜ Gelişme Dergisi**. 21(3). 465-474.

ŞENSES, F. (1999). Yükseköğretimde öğrenciler: ODTÜ İktisat Bölümü öğrenci profili. **ODTÜ Gelişme Dergisi**. 26(1-2). 179-201.

Tıp Yükseköğretim Programları.

<<http://www.dogrutercih.com/dosyalar/ozel-dosya-06.pdf>> (2007, Haziran 4).

Türkiye İstatistik Kurumu Raporu.

<http://www.tuik.gov.tr/PreIstatistikTablo.do?istab_id=209> (2007, Şubat 14).

ÜNSAL, A., ATAN, M. (2007, Mart 10), Gazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi 2001 Yaz Okulu Öğrencilerinin Eğitim Başarılarını Etkileyen Değişkenlerin (Faktörlerin) Tespiti.<<http://muratatan.info/academic/projects/02.pdf>> (2002).

VEHİD, S., KÖKSAL, S., ERGİNÖZ, E., YETİŞYİĞİT, T. (2001). The role of having physician in family on selecting medical education.**Cerrahpaşa J Med.** 32(2). 91-96.

YAŞAR, M., BALKIS, M. (2004). Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesinde Yaz Okuluna Kayıt Yaptıran Öğrencilerin Başarısızlık Nedenlerinin İncelenmesi. **Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi.** 1(15). 130-156.

Yüksek Öğretim Kurumu Raporu.

<http://www.yok.gov.tr/egitim/raporlar/mart2000/tablo3_13.html> (2007, Şubat 10).

EKLER

**EK 1. ÖĞRENCİ İŞLERİ BİLGİ SİSTEMİ VERİTABANININ
KULLANILMASI İÇİN İZİN YAZISI**



T.C.
GAZİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
(Öğrenci İşleri Dairesi Başkanlığı)

SAYI : B.30.2.GÜN.0.70.72.52/3776 - 15151
KONU : İzin

18.../10/2006

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İLGİ : 28/09/2006 tarih ve 7471 sayılı yazınız.

Enstitünüz Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı, Yüksek Lisans programı öğrencisi Sema ATASEVER'in, Prof.Dr.Bilal GÜNEŞ'in danışmanlığında yürüttüğü "Gazi Üniversitesi Öğrenci Profili" isimli tezi ile ilgili olarak Öğrenci İşleri Bilgi Sistemi veri tabanından yararlanması uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


M.Dilaver YAR
Daire Başkanı