

AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

İbrahim GUNDAK

HASTANE BİLGİ SİSTEMİNİN SUMİ YÖNTEMİ İLE ANALİZİ:
AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ HASTANESİ ÖRNEĞİ

Ekonometri Ana Bilim Dalı
Yüksek Lisans Tezi

Antalya, 2014

AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

İbrahim GUNDAK

HASTANE BİLGİ SİSTEMİNİN SUMİ YÖNTEMİ İLE ANALİZİ:
AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ HASTANESİ ÖRNEĞİ

Danışman

Yrd. Doç. Dr. Hakan ÇETİN

Ekonometri Ana Bilim Dalı

Yüksek Lisans Tezi

Antalya, 2014

Akdeniz Üniversitesi
Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğüne,

İbrahim GUNDAK'ın bu çalışması jürimiz tarafından Ekonometri Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Programı tezi olarak kabul edilmiştir.

Başkan : Prof. Dr. İbrahim GÜNGÖR (İmza)

Üye (Danışmanı) : Yrd. Doç. Dr. Hakan ÇETİN (İmza)

Üye : Yrd. Doç. Dr. Sezgin IRMAK (İmza)

Tez Başlığı : Hastane Bilgi Sisteminin Sumi Yöntemi ile Analizi: Akdeniz Üniversitesi Hastanesi Örneği

Onay : Yukarıdaki imzaların, adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım.

Tez Savunma Tarihi : 15/10/2014

Mezuniyet Tarihi : 30/10/2014

Prof. Dr. Zekeriya KARADAVUT
Müdür

İÇİNDEKİLER

ŞEKİLLER LİSTESİ	iii
TABLolar LİSTESİ	iv
KISALTMALAR LİSTESİ	xx
ÖZET	xxi
SUMMARY	xxii
ÖNSÖZ	xxiii
GİRİŞ	1

BİRİNCİ BÖLÜM

HASTANELERİN İŞLEYİŞİ

1.1 Hastanelerin Tanımı	3
1.2 Hastanelerin Özellikleri	3
1.3 Hastanelerin Amaçları ve Fonksiyonları	5
1.4 Hastane Yönetimi	7
1.5 Hastane Organizasyonu	8
1.5.1 Tıp Hizmetleri Organizasyon Yapısı	9
1.5.2 Hemşirelik Hizmetleri Organizasyonu	10
1.5.3 Yardımcı Tıp Hizmetleri	11
1.5.4 İdari, Mali ve Destek Hizmetleri Organizasyonu	11

İKİNCİ BÖLÜM

BİLİŞİM SİSTEMİ, HASTANE BİLİŞİM SİSTEMLERİ ve SUMI

2.1 Bilişim Sistemi Kavramı	13
2.1.1 Bilişim Sistemleri İle İlgili Kavramlar	14
2.1.1.1 Bilgi	14
2.1.1.2 Veri	15
2.1.1.3 Sistem	16
2.1.2 Bilişim Sistemlerinin Tanımlanması	16
2.2 Hastane Bilişim Sistemleri	17
2.2.1 Hastane Bilişim Sistemlerinin Tanımı	17
2.2.2 Hastane Bilişim Sistemlerinin Gelişimi	21
2.2.3 Hastane Bilişim Sistemlerinin İşlevleri	22

2.2.4 Hastane Bilişim Sistemlerinin Amaçları	24
2.2.5 Hastane Bilişim Sistemlerinin Faydaları	26
2.3 Sumi	28

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ HASTANESİ'NDE KULLANILAN HASTANE BİLGİ SİSTEMİNİN SUMİ YÖNTEMİ İLE İNCELENMESİ

3.1 Araştırmanın Modeli.....	31
3.2 Örneklem	31
3.3 Veri Toplama Araçları	31
3.4 Verilerin İstatistiksel Analizi	32
3.5 Bulgular ve Yorum	32
3.5.1 Tanımlayıcı Özelliklere İlişkin Bulgular	32
3.5.2 Hastane Bilgi Sistemi Programının Kullanılabilirliğe İlişkin Bulgular.....	33
3.5.3 SUMİ Alt Boyutlarının Tanımlayıcı Özelliklere Göre Ortalamaları.....	46
3.5.4 SUMİ Kullanılabilirlik İfadelerinin Tanımlayıcı Özelliklere Farklılaşmasına İlişkin Bulgular	54
SONUÇ	129
KAYNAKÇA.....	132
EKLER	137
EK 1-Anket Formu	137
ÖZGEÇMİŞ	140

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 1.1. Devlet Hastanelerinin Genel Hemşirelik Hizmetleri Organizasyon Yapısı.....	10
Şekil 2.1. Bilişim Sistemlerini Oluştura Ana Öğeler.....	13
Şekil 2.2. Hastane Bilişim Sistemi (HBS).....	18
Şekil 2.3. Hastane Bilişim Sistemlerinin Geleneksel Bileşenleri.....	19
Şekil 2.4. Hastane Bilişim Sistemlerinin Kavramsal Modeli	20
Şekil 3.1 Kullanılabilirlik Düzeyi.....	34

TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 2.1. Hastane Bilişim Sistemlerinin İşlevleri.....	23
Tablo 3.1 SUMI Ölçeği Güvenirlilik Katsayıları	31
Tablo 3.2. Çalışanların Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı	32
Tablo 3.3. Çalışanların Yaş Değişkenine Göre Dağılımı	32
Tablo 3.4. Çalışanların Unvan Değişkenine Göre Dağılımı.....	33
Tablo 3.5. Çalışanların Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Dağılımı.....	33
Tablo 3.6. Kullanılabilirlik Düzeyi	33
Tablo 3.7. Çalışanların Verimlilik İle İlgili İfadeler Verdiği Cevapların Dağılımları	34
Tablo 3.8. Çalışanların Etki İle İlgili İfadeler Verdiği Cevapların Dağılımları	37
Tablo 3.9. Çalışanların Yardımcılık İle İlgili İfadeler Verdiği Cevapların Dağılımları.....	39
Tablo 3.10. Çalışanların Kontrol Edilebilirlik İle İlgili İfadeler Verdiği Cevapların Dağılımları.....	42
Tablo 3.11. Çalışanların Öğrenilebilirlik İle İlgili İfadeler Verdiği Cevapların Dağılımları ..	44
Tablo 3.12. Verimlilik Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri ...	46
Tablo 3.13. Etki Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri ...	47
Tablo 3.14. Yardımcılık Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	47
Tablo 3.15. Kontrol Edilebilirlik Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	48
Tablo 3.16. Öğrenilebilirlik Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	48
Tablo 3.17. Verimlilik Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	49
Tablo 3.18. Etki Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	49

Tablo 3.19. Yardımcılık Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	50
Tablo 3.20. Kontrol Edilebilirlik Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	50
Tablo 3.21. Öğrenilebilirlik Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	51
Tablo 3.22. Verimlilik Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri ...	51
Tablo 3.23. Etki Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri ...	52
Tablo 3.24. Yardımcılık Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri ...	52
Tablo 3.25. Kontrol Edilebilirlik Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	53
Tablo 3.26. Öğrenilebilirlik Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri ...	53
Tablo 3.27. “Bu Yazılım Girdilere Geç Cevap Vermektedir.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	54
Tablo 3.28. “Bu Yazılımı İş Arkadaşlarıma Tavsiye Ederim.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	54
Tablo 3.29. “Talimatlar ve Uyarılar Yardımcıdır.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	55
Tablo 3.30. “Bu Yazılım Bazen Beklenmedik Şekilde Durmaktadır. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	55
Tablo 3.31. “Bu Yazılımı Kullanmayı Öğrenmek Problemlidir.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	56

Tablo 3.32. “Bazen Bu Yazılımla Ne Yapacağımı Bilemiyorum(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	56
Tablo 3.33. “Bu Yazılımla Çalışmaktan Keyif Alıyorum.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	57
Tablo 3.34. “Bence Bu Yazılımın Kullanma Talimatı Kullanışlı Değil. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	57
Tablo 3.35. “Eğer Bu Yazılım Durursa Yeniden Çalıştırmak Kolay Değildir. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	58
Tablo 3.36. “Bu Yazılımın Fonksiyonlarını Öğrenmek Çok Uzun Sürer. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	58
Tablo 3.37. “Bazen Doğru Fonksiyonu Kullandığımdan Emin Olamıyorum. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	59
Tablo 3.38. “Bu Yazılımla Çalışmak Tatmin Edicidir.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	59
Tablo 3.39. “Sistem Bilgisizinin Sunumu Acık ve Anlaşılabiliridir.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	60
Tablo 3.40. “Sadece Bildiğim Bazı Fonksiyonları Kullandığımda Güvende Hissederim. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	60
Tablo 3.41. “Yazılımın Dokümantasyonu Çok Bilgi Vericidir.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	61
Tablo 3.42. “Bu Yazılım Normalde Çalıştığım Düzeni Bozmaktadır.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	61

Tablo 3.43. “Bu Yazılım İle Çalışmak Zihinsel Olarak Uyarıcıdır.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	62
Tablo 3.44. “Gerekli Olduğunda Hiçbir Zaman Ekranda Gerekli Bilgi Mevcut Değildir.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	62
Tablo 3.45. “Bu Yazılımı Kullandığımda Kontrol Kendimde Hissederim.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	63
Tablo 3.46. “Sadece Bildiğim Fonksiyonlarla Çalışmayı Tercih Ederim. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	63
Tablo 3.47. “Bence Bu Yazılım Tutarsızdır. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	64
Tablo 3.48. “Bu Yazılımı Her Gün Kullanmamayı Tercih Ederim.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	64
Tablo 3.49. “Bu Yazılımın Sağladığı Bilgileri Anlayabilirim.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	65
Tablo 3.50. “Standart Olmayan Bir Şey Yapmaya Kalkıştığımda Bu Yazılım Gariptir. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	65
Tablo 3.51. “Bu Yazılımı Kullanmaya Başlamadan Önce Okunması Gereken Çok Şey Vardır. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	66
Tablo 3.52. “Görevler Bu Yazılım İle Kolay Bir Şekilde Yapılabilir.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	66
Tablo 3.53. “Bu Yazılımı Kullanmak Sinir Bozucudur. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	67

Tablo 3.54. “Bu Yazılım Kullanmaya Başladığımdan Beri Problemleri Çözmeme Yardımcı Oldu.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	67
Tablo 3.55. “Bu Yazılımın Hızı Yeterlidir.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	68
Tablo 3.56. “Hala Kullanma Kılavuzuna Bakmak Zorundayım. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	68
Tablo 3.57. “Kullanıcı İhtiyaçları Açıkça Ele Alınmış.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	69
Tablo 3.58. “Bu Yazılımı Kullandığım Bazı Zamanlar Gergin Hissettiğim Oldu. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	69
Tablo 3.59. “Menülerin Organizasyonu Mantıklıdır.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	70
Tablo 3.60. “Az Sayıda Tuş Kullanımına İzin Vermektedir.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	70
Tablo 3.61. “Yeni Fonksiyonları Öğrenmek Zordur. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	71
Tablo 3.62. “Bir Şeyin Çalışmasını Sağlamak İçin Çok Fazla Adım Gereklidir. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	71
Tablo 3.63. “Bu Yazılım Bazen Bana Baş Ağrıları Vermektedir.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	72
Tablo 3.64. “Hata Mesajları Anlamlı Değildir.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	72

Tablo 3.65. “Yazılımın İsteddiğimi Yapmasını Sağlamak Çok Kolaydır.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	73
Tablo 3.66. “Bu Yazılımda Sunulanların Hepsini Hiçbir Zaman Öğrenemeyeceğim.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	73
Tablo 3.67. “Bu Yazılım Her Zaman Beklediğimi Yapmadı.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	74
Tablo 3.68. “Yazılım Çekici Bir Şekilde Sunulmuştur.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	74
Tablo 3.69. “Yardım Bilgisinin Miktarı ve Kalitesi Sistem Boyunca Farklılık Göstermektedir.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri ...	75
Tablo 3.70. “Bir Görevin Bir Yerinden Başka Bir Yerine Geçmek Nispeten Kolaydır.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	75
Tablo 3.71. “Bu Yazılımla Neyin Nasıl Yapıldığını Unutmak Kolaydır.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	76
Tablo 3.72. “Bu Yazılım Nadir Olarak Anlamadığım Bir Şekilde Davranmaktadır.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	76
Tablo 3.73. “Bu Yazılım Gerçekten Garip.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	77
Tablo 3.74. “Her Basamakta Opsiyonları Bir Bakışta Görmek Kolaydır.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	77
Tablo 3.75. “Veri Dosyalarını İç ve Dışa Aktarmak Kolaydır.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	78

Tablo 3.76. “Bu Yazılımı Kullandığım Çoğu Zaman Yardıma İhtiyaç Duymaktayım.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	78
Tablo 3.77. “Bu Yazılım Girdilere Geç Cevap Vermektedir. (r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	79
Tablo 3.78. “Bu Yazılımı İş Arkadaşlarıma Tavsiye Ederim.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	79
Tablo 3.79. “Talimatlar ve Uyarılar Yardımcıdır.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	80
Tablo 3.80. “Bu Yazılım Bazen Beklenmedik Şekilde Durmaktadır.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	80
Tablo 3.81. “Bu Yazılımı Kullanmayı Öğrenmek Problemlidir. (r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	81
Tablo 3.82. “Bazen Bu Yazılımla Ne Yapacağımı Bilemiyorum.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	81
Tablo 3.83. “Bu Yazılımla Çalışmaktan Keyif Alıyorum.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	82
Tablo 3.84. “Bence Bu Yazılımın Kullanma Talimatı Kullanışlı Değil.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	82
Tablo 3.85. “Eğer Bu Yazılım Durursa Yeniden Çalıştırmak Kolay Değildir.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	83
Tablo 3.86. “Bu Yazılımın Fonksiyonlarını Öğrenmek Çok Uzun Sürer.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	83

Tablo 3.87. “Bazen Doğru Fonksiyonu Kullandığımdan Emin Olamıyorum. (r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	84
Tablo 3.88. “Bu Yazılımla Çalışmak Tatmin Edicidir.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	84
Tablo 3.89. “Sistem Bilgisizinin Sunumu Açık ve Anlaşılabiliridir.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	85
Tablo 3.90. “Sadece Bildiğim Bazı Fonksiyonları Kullandığımda Güvende Hissederim.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	85
Tablo 3.91. “Yazılımın Dokümantasyonu Çok Bilgi Vericidir.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	86
Tablo 3.92. “Bu Yazılım Normalde Çalıştığım Düzeni Bozmaktadır.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	86
Tablo 3.93. “Bu Yazılım İle Çalışmak Zihinsel Olarak Uyarıcıdır.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	87
Tablo 3.94. “Gerekli Olduğunda Hiçbir Zaman Ekranda Gerekli Bilgi Mevcut Değildir. (r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	87
Tablo 3.95. “Bu Yazılımı Kullandığımda Kontrol Kendimde Hissederim.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	88
Tablo 3.96. “Sadece Bildiğim Fonksiyonlarla Çalışmayı Tercih Ederim. (r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	88
Tablo 3.97. “Bence Bu Yazılım Tutarsızdır.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	89

Tablo 3.98. “Bu Yazılımı Her gün Kullanmamayı Tercih Ederim.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	89
Tablo 3.99. “Bu Yazılımın Sağladığı Bilgileri Anlayabilirim.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	90
Tablo 3.100. “Standart Olmayan Bir Şey Yapmaya Kalkıştığımda Bu Yazılım Gariptir.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	90
Tablo 3.101. “Bu Yazılımı Kullanmaya Başlamadan Önce Okunması Gereken Çok Şey Vardır.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	91
Tablo 3.102. “Görevler Bu Yazılım İle Kolay Bir Şekilde Yapılabilir.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	91
Tablo 3.103. “Bu Yazılımı Kullanmak Sinir Bozucudur.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	92
Tablo 3.104. “Bu Yazılım Kullanmaya Başladığımdan Beri Problemleri Çözmeme Yardımcı Oldu.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	92
Tablo 3.105. “Bu Yazılımın Hızı Yeterlidir.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	93
Tablo 3.106. “Hala Kullanma Kılavuzuna Bakmak Zorundayım.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	93
Tablo 3.107. “Kullanıcı İhtiyaçları Açıkça Ele Alınmış.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	94
Tablo 3.108. “Bu Yazılımı Kullandığım Bazı Zamanlar Gergin Hissettiğim Oldu.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	94

Tablo 3.109. “Menülerin Organizasyonu Mantıklıdır.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	95
Tablo 3.110. “Az Sayıda Tuş Kullanımına İzin Vermektedir.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	95
Tablo 3.111. “Yeni Fonksiyonları Öğrenmek Zordur.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	96
Tablo 3.112. “Bir Şeyin Çalışmasını Sağlamak İçin Çok Fazla Adım Gereklidir.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	96
Tablo 3.113. “Bu Yazılım Bazen Bana Baş Ağrıları Vermektedir.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	97
Tablo 3.114. “Hata Mesajları Anlamlı Değildir. (r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	97
Tablo 3.115. “Yazılımın İstedikimi Yapmasını Sağlamak Çok Kolaydır.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	98
Tablo 3.116. “Bu Yazılımda Sunulanların Hepsini Hiçbir Zaman Öğrenemeyeceğim.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	98
Tablo 3.117. “Bu Yazılım Her Zaman Beklediğimi Yapmadı.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	99
Tablo 3.118. “Yazılım Çekici Bir Şekilde Sunulmuştur.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	99
Tablo 3.119. “Yardım Bilgisinin Miktarı ve Kalitesi Sistem Boyunca Farklılık Göstermektedir.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri .	100

Tablo 3.120. “Bir Görevin Bir Yerinden Başka Bir Yerine Geçmek Nispeten Kolaydır.”	
Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek	
Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	100
Tablo 3.121. “Bu Yazılımla Neyin Nasıl Yapıldığını Unutmak Kolaydır.(r)” Puanlarının Yaş	
Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla	
Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	101
Tablo 3.122. “Bu Yazılım Nadir Olarak Anlamadığım Bir Şekilde Davranmaktadır.”	
Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek	
Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	101
Tablo 3.123. “Bu Yazılım Gerçekten Garip.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamli	
Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi	
Sonuçları Değerleri.....	102
Tablo 3.124. “Her Basamakta Opsiyonları Bir Bakışta Görmek Kolaydır.” Puanlarının Yaş	
Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla	
Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	102
Tablo 3.125. “Veri Dosyalarını İç ve Dışa Aktarmak Kolaydır.” Puanlarının Yaş	
Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla	
Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	103
Tablo 3.126. “Bu Yazılımı Kullandığım Çoğu Zaman Yardıma İhtiyaç Duymaktayım.(r)”	
Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek	
Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	103
Tablo 3.127. “Bu Yazılım Girdilere Geç Cevap Vermektedir.(r)” Puanlarının Mesleki	
Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek	
Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	104
Tablo 3.128. “Bu Yazılımı İş Arkadaşlarıma Tavsiye Ederim.” Puanlarının Mesleki Deneyim	
Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla	
Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	104
Tablo 3.129. “Talimatlar ve Uyarılar Yardımcıdır.” Puanlarının Mesleki Deneyim	
Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla	
Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	105
Tablo 3.130. “Bu Yazılım Bazen Beklenmedik Şekilde Durmaktadır.(r)” Puanlarının Mesleki	
Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek	
Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	105

Tablo 3.131. “Bu Yazılımı Kullanmayı Öğrenmek Problemlidir.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	106
Tablo 3.132. “Bazen Bu Yazılımla Ne Yapacağımı Bilemiyorum.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	106
Tablo 3.133. “Bu Yazılımla Çalışmaktan Keyif Alıyorum.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	107
Tablo 3.134. “Bence Bu Yazılımın Kullanma Talimatı Kullanışlı Değil.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	107
Tablo 3.135. “Eğer Bu Yazılım Durursa Yeniden Çalıştırmak Kolay Değildir.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	108
Tablo 3.136. “Bu Yazılımın Fonksiyonlarını Öğrenmek Çok Uzun Sürer. (r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	108
Tablo 3.137. “Bazen Doğru Fonksiyonu Kullandığımdan Emin Olamıyorum.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	109
Tablo 3.138. “Bu Yazılımla Çalışmak Tatmin Edicidir.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	109
Tablo 3.139. “Sistem Bilgisinin Sunumu Açık ve Anlaşılabilir.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	110
Tablo 3.140. “Sadece Bildiğim Bazı Fonksiyonları Kullandığımda Güvende Hissederim.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri .	110
Tablo 3.141. “Yazılımın Dokümantasyonu Çok Bilgi Vericidir.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	111

Tablo 3.142. “Bu Yazılım Normalde Çalıştığım Düzeni Bozmaktadır.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	111
Tablo 3.143. “Bu Yazılım İle Çalışmak Zihinsel Olarak Uyarıcıdır.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	112
Tablo 3.144. “Gerekli Olduğunda Hiçbir Zaman Ekranda Gerekli Bilgi Mevcut Değildir.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri .	112
Tablo 3.145. “Bu Yazılımı Kullandığımda Kontrol Kendimde Hissederim.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	113
Tablo 3.146. “Sadece Bildiğim Fonksiyonlarla Çalışmak Tercih Ederim. (r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	113
Tablo 3.147. “Bence Bu Yazılım Tatarsızdır.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	114
Tablo 3.148. “Bu Yazılımı Her gün Kullanmamayı Tercih Ederim.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	114
Tablo 3.149. “Bu Yazılımın Sağladığı Bilgileri Anlayabilirim.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	115
Tablo 3.150. “Standart Olmayan Bir Şey Yapmaya Kalkıştığımda Bu Yazılım Gariptir. (r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri .	115
Tablo 3.151. “Bu Yazılımı Kullanmaya Başlamadan Önce Okunması Gereken Çok Şey Vardır.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri .	116
Tablo 3.152. “Görevler Bu Yazılım İle Kolay Bir Şekilde Yapılabilir.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	116

Tablo 3.153. “Bu Yazılımı Kullanmak Sinir Bozucudur. (r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	117
Tablo 3.154. “Bu Yazılım Kullanmaya Başladığımdan Beri Problemleri Çözmeme Yardımcı Oldu.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri .	117
Tablo 3.155. “Bu Yazılımın Hızı Yeterlidir.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	118
Tablo 3.156. “Hala Kullanma Kılavuzuna Bakmak Zorundayım. (r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	118
Tablo 3.157. “Kullanıcı İhtiyaçları Açıkça Ele Alınmış.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	119
Tablo 3.158. “Bu Yazılımı Kullandığım Bazı Zamanlar Gergin Hissettiğim Oldu.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri .	119
Tablo 3.159. “Menülerin Organizasyonu Mantıklıdır.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	120
Tablo 3.160. “Az Sayıda Tuş Kullanımına İzin Vermektedir.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	120
Tablo 3.161. “Yeni Fonksiyonları Öğrenmek Zordur.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	121
Tablo 3.162. “Bir Şeyin Çalışmasını Sağlamak İçin Çok Fazla Adım Gereklidir. (r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri .	121
Tablo 3.163. “Bu Yazılım Bazen Bana Baş Ağrıları Vermektedir.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	122

Tablo 3.164. “Hata Mesajları Anlamlı Değildir. (r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	122
Tablo 3.165. “Yazılımın İstedikimi Yapmasını Sağlamak Çok Kolaydır.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	123
Tablo 3.166. “Bu Yazılımda Sunulanların Hepsini Hiçbir Zaman Öğrenemeyeceğim.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri .	123
Tablo 3.167. “Bu Yazılım Her Zaman Beklediğimi Yapmadı.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	124
Tablo 3.168. “Yazılım Çekici Bir Şekilde Sunulmuştur.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri.....	124
Tablo 3.169. “Yardım Bilgisinin Miktarı ve Kalitesi Sistem Boyunca Farklılık Göstermektedir. (r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	125
Tablo 3.170. “Bir Görevin Bir Yerinden Başka Bir Yerine Geçmek Nispeten Kolaydır.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri .	125
Tablo 3.171. “Bu Yazılımla Neyin Nasıl Yapıldığını Unutmak Kolaydır.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	126
Tablo 3.172. “Bu Yazılım Nadir Olarak Anlamadığım Bir Şekilde Davranmaktadır.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri .	126
Tablo 3.173. “Bu Yazılım Gerçekten Garip.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	127
Tablo 3.174. “Her Basamakta Opsiyonları Bir Bakışta Görmek Kolaydır.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	127

Tablo 3.175. “Veri Dosyalarını İçe ve Dışa Aktarmak Kolaydır.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri	128
Tablo 3.176. “Bu Yazılımı Kullandığım Çoğu Zaman Yardıma İhtiyaç Duymaktayım.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri .	128

KISALTMALAR LİSTESİ

BS	:	Bilişim Sistemi
HBS	:	Hastane Bilgi Sistemi – Hastane Bilişim Sistemleri
Ty	:	Tarih Yok
Vb	:	Ve benzeri
Vs	:	Vesaire
WHO	:	Dünya Sağlık Örgütü

ÖZET

Bu araştırma, Akdeniz Üniversitesi Hastanesi'nde kullanılan hastane bilgi sisteminin SUMİ (Software Usability Measurement Inventory) yöntemi ile analiz edilmesini amaçlamaktadır. Söz konusu yöntemle hastanede kullanılan hastane bilgi sistemi yazılımı verimlilik, etki, yardımcılık, kontrol edilebilirlik ve öğrenilebilirlik olmak üzere 5 boyutta incelenmiştir.

Bu doğrultuda hazırlanan anket formu, Akdeniz Üniversitesi Hastanesi'nde çalışan 100 kişiye uygulanmıştır.

Anketlerden elde edilen veriler bilgisayar ortamında SPSS21.0 istatistik programı aracılığı ile analiz edilmiştir. Verileri değerlendirilirken tanımlayıcı istatistiksel metotları (Sayı, Yüzde, Ortalama, Standart sapma) kullanılmıştır.

Niceliksel verilerin karşılaştırılmasında iki grup arasındaki farkı t-testi, ikiden fazla grup durumunda parametrelerin gruplar arası karşılaştırmalarında Tek yönlü (One way) Anova testi ve farklılığa neden olan grubun tespitinde Scheffe testi kullanılmıştır.

Araştırma sonucunda, hastane çalışanlarının kullanılan hastane bilgi sisteminin kullanılabilirliği tüm boyutlarda orta düzeyde olduğu görülmüştür. Buradan Akdeniz Üniversitesi Hastanesi'nde kullanılan hastane bilgi sistemi, çalışanların beklentilerini tam anlamıyla karşılayamadığı, programın geliştirilmesine yönelik girişimlerde bulunulmasına gerektiği önerileri sunulmuştur.

Anahtar Kelimeler: Hastane, Hastane Bilgi Sistemi, Sumi Yöntemi, Kullanılabilirlik

SUMMARY
ANALYSIS OF HOSPITAL INFORMATION SYSTEM BY MEANS OF SUMI
METHOD: CASE OF AKDENİZ UNIVERSITY HOSPITAL

This research was carried out with the aim that hospital information system used in Akdeniz University Hospital would be analysed by means of SUMI (Software Usability Measurement Inventory). The method and the hospital information system was studied in five categories as productivity, impact, assistantship (yardımcılık), controllability and learnability.

A questionnaire prepared in this regard was administered to 100 employees at Akdeniz University Hospital.

The data obtained from the scales were computerized and analysed through SPSS 21.0. In the evaluation of data, descriptive statistical methods (number, percentage, mean, standard deviation) were used.

Independent sample t test was used for the comparison of the inter group parameters that followed normal distribution in the quantitative data comparison. If there were more than 2 groups in the comparison of the quantitative data, one way AnovaA test was used for the inter group parameters that followed a normal distribution and Scheffe test was used to detect the group that demonstrated the difference.

In the light of the research, it was found out that employees' usability of hospital information system was in medium level in all dimensions. It was suggested that attempts need to be made for the development of the program as the hospital information system did not meet the expectations of employees.

Keywords: Hospital, Hospital Information System, Sumi Methods, Usability

ÖNSÖZ

Yüksek Lisans tez çalışmamda bana destek olan bölüm başkanımız sayın Prof. Dr. İbrahim GÜNGÖR hocama, her zaman yanımda olan bir kutup yıldızı gibi yol gösteren danışman hocam Sayın Yrd. Doç. Dr. Hakan ÇETİN beyefendiye teşekkürleri bir borç bilirim.

Ayrıca yüksek lisans eğitimin dönemi sürecinde derslerinde çok şey öğrendiğim Sayın Yrd. Doç.Dr. Fahriye UYSAL hanımefendi, Doç. Dr. Özcan ASILKAN ve Doç. Dr. Adil KORKMAZ beye, Yrd. Doç. Dr. Emre İPEKÇİ ÇETİN ve ismini yazamadığım ekonometri anabilim dalı hocalarıma şükranlarımı sunarım.

Tez çalışma döneminde istatistiksel bilgi birikimiyle destek veren hocam Yrd. Doç. Dr. Hakan ÇETİN ve Yrd. Doç. Dr. Sezgin IRMAK beyefendilere teşekkür ederim.

Saygı değer hocam Prof. Dr. Mustafa GÜLMEZ beye ve tüm çalışma arkadaşlarıma teşekkür ederim.

Son olarak bu çalışmamı bitirmemde destek olan ailem, arkadaşlarım ve dostlarıma teşekkür ediyor, saygılarımı sunuyorum.

İbrahim GUNDAK

Antalya, 2014

GİRİŞ

İçinde bulunduğumuz bilgi çağının lokomotifi bilişim teknolojileri ve bilişim sistemleri yaşamın her alanında yaygın biçimde yerini almıştır. Bu sistemlerin yoğun olarak kullanıldığı sektörlerin başında ise sağlık sektörü gelmekte ve hastanelerde kullanılan bilişim sistemleri, hastane bilişim sistemleri (HBS) olarak adlandırılmaktadır.

HBS, hastanelerin etkinliğinin artırılmasında önemli rol üstlenmektedir. Bu fonksiyonun, hastanenin farklı birimleri arasındaki iletişimi geliştirerek, elle yapılan işlerin bilgisayar vasıtasıyla hızlı bir şekilde gerçekleştirerek sağlamaktadır. HBS, elle yapılan işlerin otomatik olarak gerçekleştirilmesini sağlayarak, hasta kaydı, takibi vb. işlerin yapılma süresini kısaltarak, etkinliği artırmaktadır. Ayrıca, toplanan veriler ihtiyaç duyulan birimlere eksiksiz ve hızlı olarak iletilmekte, böylece bilgiye ulaşmak için harcanan zaman kısalarak, hastanenin performansı artırılmaktadır. HBS sisteminin temelinde kullanılan yazılımın işlevselliği de kilit rol oynamaktadır. Yazılım geliştiricilerinin bakış açısından, yazılımların kullanılabilirliği de çok önemli bir faktördür. Yazılım programları kullanıcı dostu ise son kullanıcıların memnuniyet düzeyi yüksek olacaktır. Bu noktada yazılım kullanılabilirlik ölçümünün önemli bir faktör olduğu söylenebilir. Fakat yazılım kullanılabilirliğini ölçmek için kullanılması gereken araçlar ve kullanılabilirliği değerlendirmek konusunda görüşler farklılaşabilir. Günümüzde, yazılım kullanılabilirlik değerlendirilmesi için Yazılım Kullanılabilirlik Ölçüm Envanteri (SUMI) en yaygın kullanılan tekniklerden biridir.

SUMI, 'Metrics for Usability Standards in Computing' başlıklı akademik araştırma kapsamında Human Factors Research Group (HFRG) tarafından Yazılımın kullanılabilirlik algısını ölçmek amacıyla çözüm olarak geliştirilmiştir. SUMI, yazılımların ve yazılımların farklı sürümleri karşılaştırılmasının yanı sıra gelecekteki gelişmeler için teşhis edilebilir bilgi vermek için güvenilir ve geçerli bir yöntem sağlamaktadır (Mansor 2012 vd.: 198).

Bu araştırmada Akdeniz Üniversitesi Hastanesi'nde kullanılan hastane bilgi sistemi kullanılabilirliği SUMI yöntemi ile çalışanlar açısından analiz edilmektedir. Bu doğrultuda çalışma üç ana bölümde ele alınmıştır. Birinci bölümde hastane tanımlanmış, özelliklerinden bahsedilmiş ve hastanelerin mevcut organizasyon yapılarına yer verilmiştir. Araştırmanın

ikinci bölümünde bilişim sistemleri ile ilgili kavramlar açıklanarak, bilişim sistemleri tanımlanmış, ardından hastane bilişim sistemlerine ayrıntılı olarak yer verilmiştir.

Araştırmanın son bölümünde Akdeniz Üniversitesi çalışanları üzerinde, Üniversite Hastanesi'nde kullanılan hastane bilgi sistemi kullanılabilirliğine ilişkin gerçekleştirilen araştırmanın yönteminden bahsedilmiş, ardından elde edilen bulgular tablolar aracılığıyla yorumlanarak sunulmuştur.

BİRİNCİ BÖLÜM

HASTANELERİN İŞLEYİŞİ

1.1 Hastanelerin Tanımı

Sağlık hizmeti veren sosyal kuruluş olarak hastaneler, sağlık sisteminin önemli alt sistemini oluşturmakta ve topluma sağlık hizmetlerinin sunulmasında önemli rol oynamaktadırlar (Gümüş, 2006: 4).

Dünya Sağlık Teşkilatı (WHO), hastaneleri, “müşahede, teşhis, tedavi ve rehabilitasyon olmak üzere gruplandırılabilir sağlık hizmetleri veren, hastaların uzun veya kısa süreli tedavi gördükleri, yataklı kuruluşlar” olarak tanımlamaktadır (Sayıştay Başkanlığı, 2005: 11).

“Hastaneler, tedavi ve tıbbi bakım fonksiyonlarının yanı sıra, toplum sağlığını ön planda tutan bir kuruluş, ekonomik bir işletme, doktor ve diğer personeline eğitim veren bir eğitim kurumu, bir araştırma birimi, birçok meslek gruplarından kişilerin çalıştığı bir örgüt, sosyal bir kurum ve çoğunluğu kamu kuruluşu niteliğinde olan hizmet işletmeleridir” (Zeren, 2010: 3).

Tedavi hizmetlerinin en büyük üreticisi durumunda olan hastaneler, Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği’nde, “hasta ve yaralıların, hastalıktan şüphe edenlerin ve sağlık durumlarını kontrol ettirmek isteyenlerin ayaktan veya yatarak, izleme (müşahede), muayene, tanı (teşhis), tedavi ve rehabilite edildikleri aynı zamanda doğum yapılan kurumlar” olarak tanımlanmaktadır (Kavuncubaşı ve Yıldırım, 2010: 114).

1.2 Hastanelerin Özellikleri

“Hastanelerin özellikleri kapsamında; karmaşık yapıda açık dinamik sisteme sahip olmaları, matriks organizasyon yapıları, kesintisiz hizmet veren organizasyon yapıları, personelinin önemli bir kısmının bayanlardan oluşması ve farklı rol ve ilişki özellikleri yer almaktadır” (Şahin, 2004: 600).

Hastane örgütleri; en temel ve ihtiyaç olan sağlık hizmetlerinin kesintisiz olarak verildiği, eğitim, araştırma ve toplum sağlığı hizmetlerinin yürütüldüğü, sağlık endüstrisi pazarında çevreden etkilenen ve çevreyi etkileyen, çeşitli girdileri işleyip faydalı çıktılar haline dönüştüren karmaşık ve kendine göre farklı özellikler gösteren bir hizmet işletmesi çeşidi

veya hastalara hizmet vermeye yönelmiş bir otel türü olarak da ifade edilebilmektedir. Bununla beraber, sosyal ve toplumsal bir kurum olan hastaneler, büyük bir çoğunluğu kamu kuruluşları niteliğinde olan organizasyonlardır (Karahan, 2007: 61). Hastanenin özelliklerini aşağıdaki gibi sıralamak mümkündür (Dinçer, 2004: 47-48; Akbolat, 2013: 8-9);

- Hastanelerde uzmanlaşma seviyesi oldukça yüksektir.
- İşlevsel bağımlılık oldukça yüksektir. Bunun sonucu olarak farklı meslek gruplarını barındıran hastanelerde, meslek grupları arasında yüksek düzeyde bir koordinasyon sağlanması gerekmektedir.
- İnsan kaynakları profesyonel kişilerden oluşur ve bu kişiler kurumsal hedeflerden çok mesleki değerlere önem vermektedir. Hastanelerde çalışan insan kaynaklarının profili incelendiğinde, insan kaynaklarının yetiştirilmesinin oldukça uzun bir zaman aldığı görülmektedir.
- Sağlık kurumlarında hizmet miktarını belirleyen en önemli iş gören grubu hekimlerdir. Sağlık kurumunda yer alan bölümlerin bir bölümü hekimin iş talebine (hekimlerin laboratuvar istek belgeleri gibi) göre üretim yapmaktadır.
- Meslekleşme düzeyinin yüksek olması nedeniyle sağlık kurumlarında profesyonellerin önemli derecede özerkliği bulunmaktadır.
- Hastanelerde karmaşık ve çok sayıda amacın bulunması yapılan işlerin, makamların, bölümlerin ve yönetsel kademelerin artmasına neden olmaktadır. Sağlık kurumları ve hastaneler temel işlevi olan tedavi hizmetleri yanında, eğitim-araştırma hizmetleri ile sağlığı geliştirici bir takım hizmetler de sunmaktadır.
- Hastanelerin sunduğu hizmete talebin ne zaman oluşacağı önceden kestirilemez ve ürettikleri hizmet depolanamaz. Bu sebepten dolayı hastaneler 24 saat hizmet veren kuruluşlardır.
- Üretilen hizmet doğrudan insan hayatı ile ilgilidir. Yapılacak hataların düzeltilmesi birçok zaman söz konusu değildir. Bu açıdan sağlık kurumlarında “iş ilk seferde ve doğru biçimde gerçekleştirme” kalite ilkesi olarak benimsenmiştir.
- Hastanelerin temel girdisi de çıktısı da insandır. Koruyucu ve tedavi edici hizmetlerin sonuçlarını diğer hizmet sektörlerinde olduğu gibi hemen görmek ve değerlendirmek mümkün değildir. Bu nedenle çıktının tanımlanması ve ölçümü güçtür.
- Hastanelerde hem işletme, hem de tıp biliminin ilkelerine, etik ve hukuki kurallara uyulması gereklidir.

1.3 Hastanelerin Amaçları ve Fonksiyonları

Hastaneler, esas amaçları hastalara tanı, tedavi ve bakım hizmeti vermek olan birer hizmet örgütüdürler. Sistemde faaliyetler birbirlerinden oldukça farklı, çok sayıda bölüm ve gruplar aracılığıyla gerçekleştirilmektedir (Kılıç ve Öztürk, 2006: 59).

Hastanelerin temel amacı, etkili ve verimli sağlık hizmeti üretilmesi yoluyla toplumun sağlık düzeyinin yükseltilmesini sağlamak, hastalık için başvuran hastayı tekrar eski sağlığına kavuşturmak için hasta ve yaralıya tedavi edici hizmetler sunmak, hasta beklentilerini ve mutluluğunu sağlamaktır. Bu temel amaç, hastaların ve yaralıların bakımını, tedavilerini ve rehabilitasyon hizmetlerini en iyi şekilde ve minimum maliyetle yapılmasını sağlamaktadır. Hastanelerin fonksiyonları ise, tıbbi, idari, mali, teknik, eğitim ve araştırma, sosyal hizmetler olmak üzere altı grupta toplanarak incelenebilir (Özdemir, 2001: 1280-1281).

Hastane işletmelerinin amaçlarını da diğer işletmelerde olduğu gibi genel ve özel amaçlar olarak iki gruba ayrılarak tanımlanabilir (Akar ve Özalp, 1997: 42-43).

a. Genel Amaçlar: Genel amaçlar sağlık işletmeleri de dahil tüm işletmeler için geçerlilik arz eden amaçlardır.

- Kârlılık
- Sosyal Sorumluluk
- Süreklilik

b. Özel Amaçlar: Özel amaçlar sağlık işletmelerinin faaliyet sahaları itibariyle yürütmekte oldukları hizmetlere göre çeşitli biçimlerde tanımlanabilir. Bu amaçlar aşağıda detaylı olarak belirtilmiştir (Akar ve Özalp, 1997: 42-43);

- Tıbbi gözlem, tetkik, teşhis, dahili ve cerrahi tedavi, rehabilitasyon ve doğum hizmetleri gibi tedavi hizmetlerini üretmek ve ihtiyaç sahiplerine pazarlamak,
- Koruyucu sağlık hizmetlerine ilişkin araştırma, tarama ve bağışıklama gibi sağlık hizmetlerini üretmek ve ihtiyaç sahiplerine ulaştırmak,
- Çevre sağlığı ile ilgili araştırma ve çevre sağlığı koşullarının iyileştirilmesi için hizmet üretimi faaliyetlerini yerine getirmek,
- Ürettiği tüm sağlık hizmetlerini, tüketicilerine kaliteli ve düşük maliyetli bir biçimde sunmak,
- Hizmetlerinde verimlilik ve etkililik ilkelerine göre hareket etmek,

- Sağlık hizmetleri ile ilgili araştırma ve geliştirme çalışmaları yapmak,
- Sağlık hizmetleri üretimi ve sunumu ile ilgili eğitim faaliyetleri yapmak,
- Sağlık sektöründe yeni iş ve istihdam alanları yaratmak.

Hastanelerin fonksiyonları; tıbbi fonksiyonlar, idari fonksiyonlar, mali fonksiyonlar, teknik fonksiyonlar, eğitim ve araştırma fonksiyonları ve sosyal fonksiyonlar olarak sıralanabilmektedir. Aşağıda bu fonksiyonlar kısaca açıklanmaktadır (Zeyrekli Yaş, 2009: 67- 68).

Tıbbi fonksiyonları: Hastalara ve kendini rahatsız hissedenlere, sunulan her türlü tıbbi tedavi ve teşhis hizmetlerini içeren rehabilitasyon, klinik, poliklinik ve ameliyathane hizmetlerini kapsamaktadır.

İdari fonksiyonları: İdari fonksiyonlar, hastanedeki tüm yönetim ve organizasyon faaliyetlerini kapsamakta; bu çerçevede, hastanede görev alan tüm çalışanların göreve başlatılması, görevlerine devamlarının sağlanması, motivasyon, planlama, haberleşme ve denetim hizmetlerinin yürütülmesi, izin, terfi, disiplin, emeklilik, kayıt ve dokümantasyon hizmetlerinin gerçekleştirilmesi görevleri idari fonksiyonların içinde yer almaktadır (Zeyrekli Yaş, 2009: 67- 68).

Mali fonksiyonları: Mali fonksiyonlar, hastanelerde hastaların ve çalışanların ihtiyaçları ile her türlü sağlık hizmeti üretim unsurları olan malzeme araç gereç, hizmet, yiyecek, içecek, giyim, kuşam, yakacak vb. satın alınması, personel maaş, tazminat, yolluk vb. ödemelerin yapılması, bütçenin tanzimi, sarfı gibi hasta ile ilgili bütün gelir ve gider işlemlerinin yönetimini kapsamaktadır (Ak, 1990: 76).

Teknik fonksiyonları: Hastanelerdeki bina, malzeme, makine ve teçhizatların periyodik bakım ve onarımıyla sıhhi tesisat, kanalizasyon, aydınlatma, ısıtma ve havalandırma sistemleri, hastalar için gerekli çamaşırhane, terzi, mutfak, berber, bahçe hizmetleri teknik fonksiyonları oluşturmaktadır.

Eğitim ve araştırma fonksiyonları: Hastanelerde hastane personeline, hastalara ve hasta yakınlarına yönelik eğitim faaliyetleri yürütülür. Özellikle tıp personelinin eğitimi hastanelerin eğitim hastaneleri olarak branşlaşmasına neden olacak derecede önem arz eder. Hekimlerin uzmanlık eğitimi, hizmet içi eğitimleri, diğer sağlık ve yardımcı sağlık

personelinin iş başında eğitimleri, idari personelin eğitimi hastanelerin temel fonksiyonları arasında yer alır. Ayrıca hasta ve yakınlarına yönelik sunulan bireysel sağlık, çevre sağlığı, toplum sağlığı gibi eğitimler de hastanelerin vazgeçilmez fonksiyonları arasında yer alır.

Sağlık hizmetleri ile ilgili olarak klinik içinde ve dışında gerçekleştirilen her türlü araştırma faaliyetlerini kapsar. Hastanelerde laboratuvar ve ameliyathaneler tıp araştırmalarının en yaygın olarak yer aldığı ünitelerdir. Bazı hastanelerde yeni hizmet tasarımları veya teknoloji takibi ile ilgili özgün araştırma ve geliştirme üniteleri de kurulmaktadır.

Sosyal Fonksiyonlar: Hastanelere tedavi için gelen hastaların biyolojik yapıları ile ilgilendiği gibi, sosyal yapısıyla da (aile, iş, sosyo-ekonomik durum) ilgilenmek durumundadır. Çünkü hastalıklar biyolojik olabilmekle beraber sosyal faktörlerden de kaynaklanabilmektedir. Bu nedenle büyük hastanelerde “Sosyal Hizmet Uzmanları” istihdam edilmekte ve hastaların sosyal yönleri ele alınmaktadır. Hastanelerde bulunan halkla ilişkiler birimleri de hastanelerin insan, toplum ve kuruluşlarla ilişkilerini düzenlemede hastanelerin sosyal fonksiyonlarını yerine getirmede önemli roller üstlenmektedirler (Özdemir, 2001: 1281).

1.4 Hastane Yönetimi

Hastanelerin yönetimi, hastane işlevlerinin profesyonel işlevlerden oluşması ve örgüt yapısının karmaşık olması nedeniyle, diğer işletmelerin yönetimlerinden farklılık göstermektedir. Hastanelerin yönetimi tıbbi ve genel olmak üzere iki alt fonksiyona ayrılmaktadır. Tıbbi yönetim birimi, hastalara bakım ve tedavi hizmetleri veren servis ve polikliniklerin yönetimleri ile hemşirelerin ve diğer tıp personelinin yönetimini kapsamaktadır. Genel yönetim birimi, diğer işletmelerde olduğu gibi yönetim fonksiyonlarıyla birlikte, finansal yönetim, büro yönetimi, insan kaynakları yönetimi, çamaşırhane vb. destek birimleri içermektedir (Özgener ve Küçük, 2008: 342).

“Hastaneler profesyonel, yarı profesyonel ve profesyonel olmayan çeşitli meslek gruplarının çalıştığı karmaşık organizasyonlardır. Hastanelerin verimli bir şekilde faaliyet gösterebilmesi için nitelikli tıp, yardımcı tıp, mali, idari ve destek personel kadrolarına ihtiyaç duyulur” (Özgener ve Küçük, 2008: 342).

Hastaneler sosyo-ekonomik, insan-makine ve daha birçok disiplinin ortak katkısı ile amacına ulaşabilen sistemlerdir. Hastane sistemi içinde belirli bir örgütlenme vardır. Hizmetlerin üretilmesi sırasında çeşitli teknolojik düzeylerde geniş ölçüde araç gereç kullanılır. Hastanelerin dinamik yapısının yanı sıra çok sayıda teknolojik ve yönetim kuralının bulunması da hastane yönetimini güçleştirir. Bu özellikler hastanelerin planlama, yönetim ve denetim sorunları için disiplinler arası genel bir yaklaşımı zorunlu kılar (Ak, 1990: 85).

Hastaneler sunmuş oldukları hizmetleri etkili ve kaliteli bir şekilde yerine getirmek için etkili bir şekilde yönetilmelidirler. Hastane yönetimini genel yönetimin bir türü olarak nitelendirebiliriz. Bu doğrultuda yönetim fonksiyonlarının tümünü kapsamaktadır. Bu nedenle hastane yöneticilerinin özellikle sağlık yönetimi hakkında eğitim almış kişilerden oluşması, hastanelerin daha etkili yönetilmesinde önemli bir unsurdur.

1.5 Hastane Organizasyonu

Hastaneler, “sağlık tanımı kapsamındaki hizmetleri üreten günümüzün en karmaşık işletmeleri yapısal, teknolojik ve çevresel özellikleri nedeniyle en yüksek uzmanlaşmaya sahip birer örgüt ve toplumsal örgütlerin en eski örneklerinden birini oluşturan organizasyonlardır” (Aslan, 2004: 600).

Hastaneler müşterilerine fayda sağlayan hizmet organizasyonları arasındadırlar. Çünkü hastanelerden faydalananların başında hastanelerin müşterileri olan hastalar gelmektedir. Diğer bir ifade ile hastaneler varlıklarını hastaların tedavi ihtiyaçlarına dayalı olarak sürdürmektedirler. Hastanelerin kuruluş nedenlerinin amacı, hastalara tedavi hizmeti vermektir. Bundan dolayı da hizmet organizasyonları arasında sayılmaktadırlar (Seçim, 2012).

Hastanelerin en önemli özellikleri, verdikleri hizmetlerin çeşidini, niteliğini ve kalitesini belirleyerek değerlendirme durumunda olamamalarıdır. Bu durum hastaneleri, diğer organizasyonlardan ayıran en temel özelliktir. Hastalar kendileri için neyin gerekli neyin gereksiz olduğunu bilemediklerinden dolayı istismara açıktırlar. Bunun için hastalara verilen hizmetlerin gözetimi ve denetimi tıp hizmetlerinin organizasyonunda önemlidir. Özellikle hasta için yapılan klinik araştırmalar, taşıdığı risk nedeniyle, gözetim ve denetim konusu daha da önemli hale gelmektedir (Seçim, 2012).

Hastanelerin organizasyonu genel olarak, tıp hizmetleri, hemşirelik hizmetleri, idari ve mali destek hizmetleri ve yardımcı tıp hizmetleri olarak organize edilmektedir. Aşağıda bu hizmetlerin organizasyon yapısı hakkında bilgilere yer verilmektedir.

1.5.1 Tıp Hizmetleri Organizasyon Yapısı

Hastanelerde tıp hizmetleri, tıbbi ihtisas alanları dikkate alınarak, klinikler halinde organize edilmektedir (İç hastalıkları, çocuk hastalıkları vb.). Kliniklerin organizasyonundan genellikle klinik şefleri sorumludur. (Aktaş, 2007: 14- 15).

“Tıp hizmetleri organizasyonunda yer alacak organlar, görevleri, bu organlara atanacak görevlilerde aranacak nitelikler, görev süreleri, hekimlerin hastane içindeki ayrıcalıkları, hakları ve sorumlulukları, tıbbi komitelerin türleri, kimlerden oluşturulacağı ve toplantı zamanları gibi hususlar hastane iç tüzüğünde ayrıntılarıyla belirlenmektedir. Bu iç tüzük, hastane müdürü, başhekim ve hekimlerden oluşan bir komisyon tarafından hazırlanmaktadır” (Uzkesici, 2002: 98).

Tıp hizmetlerinin organizasyonunda, başhekim ve tıbbi komiteler önemli fonksiyonları yerine getirmektedirler.

Türkiye’deki hastanelerde genel olarak yönetimde tek yetkili ve sorumlu kişi, asıl mesleği hekimlik olan “Başhekim”dir. Başhekim, tıp hizmetlerinin yürütülmesinden ve denetiminden sorumlu organ olarak tanımlanmaktadır.

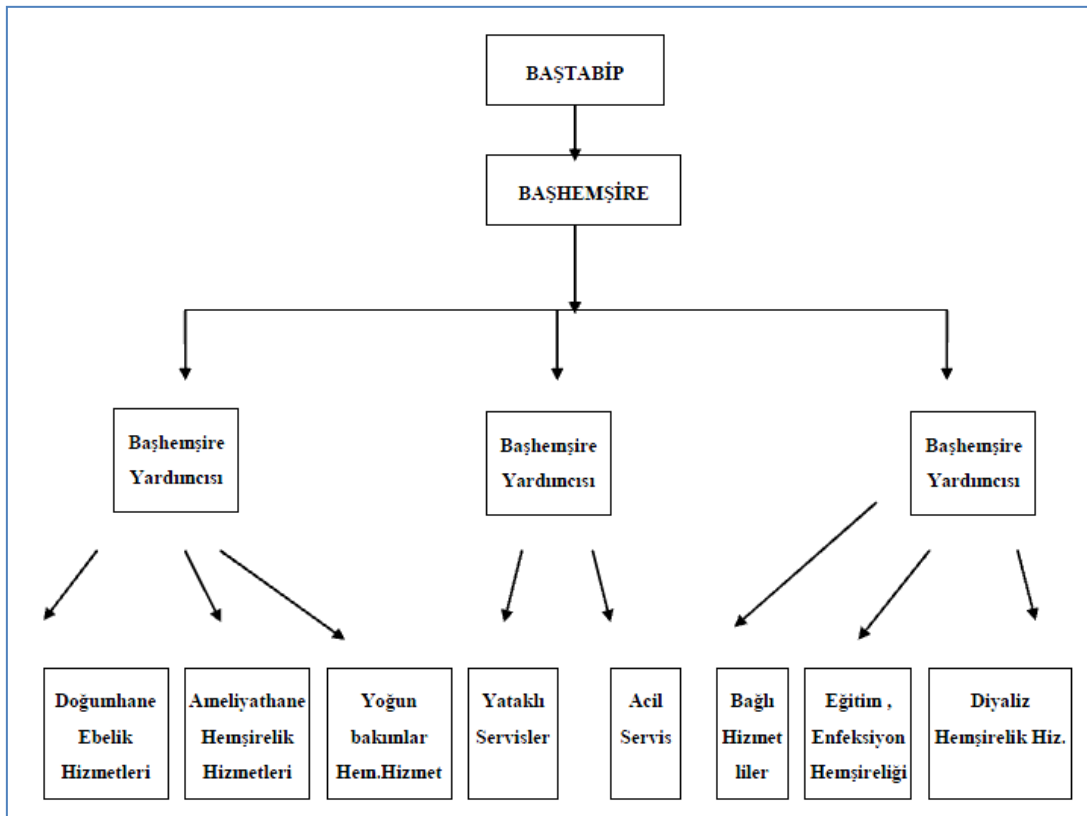
Başhekimlerin, hastane yönetimi konusunda büyük bir çoğunlukla yeterli olmadıkları ve bu kuruluşların yönetiminin profesyonel yöneticilere bırakılması gerçeğidir (Özgen ve Öztürk, 1992: 4). Öyle ki, makro açıdan optimum kaynak dağılımı açısından incelersek bir başhekimin öğrenimi; örneğin ihtisasını tamamlayan bir dahiliye uzmanı uzun bir öğretim süreci sonucunda oluşmaktadır. Bu dahiliye uzmanı başhekim olarak atandığında uzmanlık alanı dışında istihdam edilerek kaynak israfına neden olmaktadır. Diğer yandan hastane yönetimi profesyonel yöneticilerce icra edilmemesi dolayısıyla da kaynak israfına sebep olacaktır. Zira hastaneler, sınırlı kaynaklarla hizmet sunmada nicel ve nitel olarak maksimizasyonu hedeflemek zorunda olan organizasyonlardır.

Başhekimden sonra tıp hizmetlerinin organizasyonunda önemli görevleri olan birimler tıbbi komitelerdir. Tıbbi komiteler, hastane genelinde tıbbi hizmetlerin planlanması, koordinasyonu ve denetimi amacıyla oluşturulmuş komiteler'dir.

1.5.2 Hemşirelik Hizmetleri Organizasyonu

Hemşirelik hizmetleri, hastanelerde başhemşireye bağlı olarak organize edilmektedir. Başhemşireye bağlı olarak nezaretçi hemşireler ve nezaretçi hemşirelere bağlı servis hemşireleri yer almaktadır. Hemşirelik hizmetleri bölümünün asıl fonksiyonları, hekimlerin teşhis ve tedavi etkinliklerine yardımcı hasta bakımının yapılması, hasta ve yakınlarının eğitilmesidir. Bu hizmetlerin hastane genelinde planlanması; organizasyonu ve denetimleri başhemşireye verilmiştir (Aktaş, 2007: 15).

Bu hizmetlere yönelikte lise ve yüksekokullarda eğitim verilmektedir. Hastanelerin içinde olduğu kadar hastane dışında da hasta bakımıyla ilgili görevler üstlenmişlerdir. Evleri, sağlık kuruluşlarını, klinikleri, kreşleri, işletmeleri, dispanserleri örnek verilebilir. Bir kamu hastanesinde hemşirelik hizmetleri organizasyonunun şematik görüntüsü Şekil 1.1'de verilmiştir.



Şekil 1.1. Devlet Hastanelerinin Genel Hemşirelik Hizmetleri Organizasyon Yapısı

Kaynak: Önal, 2009: 39.

1.5.3 Yardımcı Tıp Hizmetleri

Hastanelerde yardımcı tıbbi hizmetleri, ise Tıp Hizmetleri Yürütme Kuruluna bağlı olarak patoloji-bölümü, radyoloji bölümü, fizik-tedavi ve rehabilitasyon bölümü, anesteziyoloji bölümü, eczane bölümü ve tıbbi teknik hizmetler (EKG, EEG vb.) bölümü halinde organize edilmiştir. Tıbbi teknik hizmetler dışındaki diğer bölümlerin faaliyetleri ilgili alanlarda uzmanların sorumluluğunda yürütülmektedir. Tıbbi teknik hizmetler ise, tıbbi cihazların bulunduğu servislerdeki hekimlerin nezaretinde yürütülmektedir (Aktaş, 2007: 14- 15).

Yardımcı Tıp Hizmetleri bölümünde yönetici olarak, mümkün olduğu kadar her bölümle ilgili uzman ve ilgili alanda öğrenim görmüş kişi bulunmaktadır. Bu birim yöneticilerinin başlıca görevleri şunlardır (Kavuncubaşı, 2007: 101):

- “Birimlere ilişkin hizmetlerin planlanması ve organizasyonun sağlanması,
- Birimle ilgili kurulun arşiv sisteminin günlük koşullara göre geliştirilmesi ve kayıtların muntazam tutulması,
- Günün teknolojik koşullarına uygun hizmet üretiminin sağlanması
- Birimde çalışan personelin sürekli eğitimlerinin sağlanmasıdır”.

1.5.4 İdari, Mali ve Destek Hizmetleri Organizasyonu

Hastanelerde tıp, yardımcı tıp ve hemşirelik hizmetleri dışında kalan hizmetlerin mali ve destek hizmetler olarak, hastane müdürlüğünün sorumluluğunda organize edilmesi öngörülmektedir. Bu bölümde yer alan birimler, muhasebe, ev idaresi hizmetleri, teknik hizmetler, personel servisi, tedarik hizmetleri, istatistik ve tıbbi dokümantasyon diyetetik hizmetler ile sosyal hizmetlerdir. Mali ve destek hizmetler bölümünün sorumlusu olan idari işler müdürü, hastane idareciliğinde yüksek lisans veya doktora derecesine sahip, en az beş yıllık tecrübesi olan bir idarecidir. Bölümüyle ilgili görevleri şunlardır (Kavuncubaşı, 2007: 99- 100):

- “Hastane faaliyetlerinin aksamadan yürütülebilmesi için gerekli olan mali ve destek hizmetlerin planlanması,
- Bu hizmetlerle ilgili amaç ve politikaların tayini ve hastane bütçesinin hazırlanması,
- Mali ve destek hizmetlerle ilgili kayıtların eksiksiz olarak tutulması,
- Mali ve destek hizmetlerde verimliliği ve etkinliği artırıcı tedbirler alınması,
- Bölüm personelinin hizmet-içi eğitim programlarının hazırlanması,
- Bölüm personelinin işyeri ve çalışma disiplinine uygun davranmalarının temini”.

İdari işler Müdürünün diğer bir görevi ise hastane yönetiminin sekreteryası işlerini yapması ve hastaneyi dışarda temsil etmektir. İdari işler müdürlüğüne bağlı olarak; muhasebe, ev idaresi hizmetleri, teknik hizmetler, personel, tedarik, istatistik ve tıbbi dokümantasyon, diyetetik hizmetler ve sosyal hizmetler birimleri görevlerini sürdürmektedirler (Seçim, 2012).

İKİNCİ BÖLÜM

BİLİŞİM SİSTEMİ, HASTANE BİLİŞİM SİSTEMLERİ ve SUMİ

2.1 Bilişim Sistemi Kavramı

“Sağlık hizmetleri diğer alanlardan daha fazla bilgiye duyarlı bir alandır ve etkin bir yönetim için sistematik olarak bilginin elde edilmesini gerektirir. Kaliteli bir sağlık hizmeti sunumu, geniş kapsamlı ve iyi planlanmış bir bilgi sürecine bağlıdır” (Işık, 2013: 19). Günümüzde yaşanan teknolojik gelişmeler, iyi bir bilgi sürecinin bilişim sistemi (BS) ile elde edilmesine olanak sağlamaktadır.

İşletmelerde gerekli verinin toplanması, oluşturulması ve dağıtımında kullanılan bilişim sistemleri, donanım, yazılım ve telekomünikasyon ağlarının birleşiminden oluşmaktadır. Donanım bileşeni monitör, merkezi işlemci birimi ve klavye gibi bilgisayar ekipmanlarından oluşurken, yazılım bileşeni bilgisayarın istenen görevleri yerine getirmesini sağlayan program ve program setlerinden oluşmaktadır. Telekomünikasyon ağları ise iki veya daha fazla bilgisayarın birbirlerine bağlandıkları iletişim altyapısını ifade etmektedir. Şekil 2.1’de bilişim sistemlerini oluşturan 5 ana öge görülmektedir (Valacich, Schneider, 2010:10).



Şekil 2.1. Bilişim Sistemlerini Oluşturma Ana Öğeler

Kaynak: Valacich, J., Schneider, C. “Information Systems Today: Managing in the Digital World”, Pearson, Fourth Edition (2010): 10

Bilişim sistemlerini oluşturan ana öğelerden yazılım son dönemlerde oldukça gündemdedir. Yazılımın kullanılabilirliğine yönelik hedeflenen önem yaygın olarak kabul edilse de, geleneksel yazılımların işlevselleştirilebilmesi zor olmaktadır (Bevan 1995: 116).

Bazı nedenlerden dolayı yazılım kullanılabilirliğinin ölçülmesi önem taşımaktadır. Kullanışlı yazılımlarda sadece çalışanların değil, geliştiricilerinde etkilenebileceği çok fazla yararlar vardır. Kullanılabilirlik yazılım üretkenliğini artırır ve maliyetleri düşürür. Kullanılması düşünülen yazılımın avantajları yüksek ise bu avantajlar, kullanıcıların öğrenilmesi zor olan bir yazılımı öğrenmesi konusunda onları güdüleyecektir. Kullanımı zor olan bir yazılım ise yazılım ile ilgili öğrenim ve destek maliyetlerini artıracaktır (Bevan, Macleod 1994: 133).

Bilişim sistemi, sağlık sektörü sisteminde yöneticilere yönetim fonksiyonlarında (planlama, örgütlenme, koordinasyon, yürütme, denetleme ve raporlama) karar vermelerine yardımcı olmaktadır. Ayrıca yöneticilere, hizmet planlama, iş akışının sağlanması, zamanında doğru tanı ve tedavinin uygulanması, maliyetlerin yönetimi, finansal yönetim, personel planlaması, malzeme ve stok yönetimi, eğitim ve araştırmaların sağlanması, çalışanların tatmini, hizmette etkinlik, verimlilik ve kalitenin sağlanması gibi işlerde katkı sağlamaktadır (Dikmetaş, 2000: 1).

2.1.1 Bilişim Sistemleri İle İlgili Kavramlar

İnsanların fiziki gücüne ve makineleşmeye dayanan sanayi toplumu, günümüzde büyük bir değişim ve gelişmenin sonucu olarak bilgi toplumuna dönüşmüştür. Sanayi toplumundan bilgi toplumuna geçişte kritik unsur, bilgi elde etme işleme, saklama ve bilgi paylaşımında yaşanan gelişmelerdir. Bir başka ifade ile teknoloji ve bilişim sistemlerinde yaşanan gelişmelere paralel olarak bilginin önemi oldukça artmıştır. Bu nedenle, öncelikle bilgi ve ilgili kavramların tanımlarına bakmakta yarar olacaktır (Bayraktutan ve diğerleri, 2010: 13-14).

2.1.1.1 Bilgi

Latince “informato” kökünden gelen bilgi kavramı, “biçim verme”, “biçimlendirme” ve “haber verme” anlamlarında kullanılan bir kelimedir. “Bilgi genel anlamda düşünme, yargılama, akıl yürütme, okuma, gözlem ve deney yoluyla elde edilen düşünsel ürün ya da öğrenilen şey olarak tanımlanmaktadır” (Öğüt, 2003: 9).

Bilginin tek bir tanımı bulunmamakla birlikte, bakış açısına bağlı olarak tanım, yapı, anlam, niyet ve bilgi amacı ile ilgili olarak tanımlanabilmektedir. Bu araştırmada bilgi, yalnızca gerçekler, olaylar, işler, kişiler, süreçler, fikirler veya kavramlar gibi kurumlar hakkındaki özel bilgiler şeklinde ele alınmaktadır. Örneğin; bir hekim bir hastanın (kişi) tanısını (gerçek) bildiği zaman, o bilgiye sahiptir (Işık, 2013: 4).Aşağıda bilgi ile ilgili farklı tanımlara yer verilmektedir:

Bilgi; “toplanmış, organize edilmiş, yorumlanmış ve belli bir yöntemle etkin karar vermeyi gerçekleştirmek amacıyla ilgili birime iletilmiş, belirli bir amaç doğrultusunda süreçlenen, yararlı biçime dönüştürülmüş ve kullanıcıya değer sağlayan veri’lerdir. Bilgi, çoğulculuğu, çeşitliliği, kurum içi etkileşimleri ve organizasyon faaliyetlerinin mantıksal arka planını oluşturmaktadır (Şimşek, 2002: 408).

Bilgi; toplanmış, organize edilmiş, yorumlanmış ve etkin karar vermek amacıyla ilgili birime gönderilen, belirli bir amaç doğrultusunda işlenen, yararlı biçime gelen ve kullanıcıya değer sağlayan verilerdir (Bal, 2010: 5).

Bilgi teknolojinin temelini oluşturmaktadır ve teknolojinin uygulaması açısından önemlidir. Bilgi rekabet ortamında önemli bir kaynak olmanın yanında bilgiye sahip olanlara üstünlük sağlamaktadır (Tekin ve Ömürbek, 2004: 151).

Yukarıda yapılan tanımlar doğrultusunda bilginin, sistemli verilerden oluşan, yorumlanmış, bir amaca yönelik, yarar sağlayan, kıymetli veriler olduğu ifade edilebilir.

2.1.1.2 Veri

Veri, “datum” kelimesinin çoğulu olan “data” sözcüğünün karşılığı olarak kullanılan bir kavram olup “işlenmemiş, bir sonuca varabilmek için gerekli olan ilk bilgi, ham bilgiyi” ifade etmektedir(Polat, 2007: 187-188).

Bilgi kavramında olduğu gibi veri kavramıyla ilgili de tek veya ortak bir tanım bulunmamaktadır. Aşağıda farklı yazarların veri tanımlarına yer verilmektedir:

Veri, “çevrede bulunan, kendi kendine anlam ifade etmeyen çeşitli birikim ve oluşumlar” olarak tanımlanmaktadır (Ülgen ve Mirze, 2007: 356).

Barutçugil, (2002: 57) ise veriyi; “amaçlara bağlı olarak işlemlerin işlenmemiş bir biçimde kaydedilmesi” olarak tanımlamaktadır. Veriyi, özümlememiş ve yorumlanmamış gözlemler, işlenmemiş gerçekler olarak tanımlanabilir. Modern örgütlerde veri, teknolojik sistemlerde saklanmakta ve çoğu zaman bir anlam veya içerik teşkil etmemektedir.

“Veri, bir olayı incelemek, bir olayı aydınlatmak, bir gerçeği ortaya çıkarmak, herhangi bir konuda karara ya da sonuca varmak amacıyla derlenen ham materyal (kayıt, gözlem, belge, görüş vs.) olarak” da tanımlanmaktadır (Işık, 2013: 4).

Yapılan tanımlar doğrultusunda, verinin bilginin işlenmemiş ham hali olarak tanımlamak mümkündür.

2.1.1.3 Sistem

Sistem, “aralarında bir ilişkiler kümesi sergileyen, karşılıklı etkileşim içinde belli bir amaca doğru yönelmiş olan öğeler kümesi” olarak ifade edilmektedir (Şen, 2010: 2).

Çapar (1993: 53) ise sistemi, “aralarında belirli ilişkiler bulunana aynı zamanda çevre ile de ilişkisi olan, bir veya daha fazla amaca, hedefe ve sonuca ulaşmak üzere birlikte hareket eden fiziksel veya kavramsal birçok bileşenden oluşan bir bütünü” olarak tanımlamaktadır.

Işık (2013:6) sistemi, insanlar ve nesneler arasında oluşan ilişkilerdeki denge olarak tanımlamakta, sistemi doğal ve yapay sistemler olarak ikiye ayırmaktadır. Doğal sisteme örnek olarak sinir sistemini vermekte, sinir sisteminin nöronlarla ve ilişkili yapılardan oluşan doğal bir sistem olduğunu belirtmekte, suni sisteme örnek olarak da hastane çalışanları, hasta ve yakınları ile etkileşimi örnek vermektedir. Suni sistemin insan ve teknik bileşenlerden meydana gelmesinin ise sosyoteknik sistemleri oluşturduğunu ifade etmektedir.

2.1.2 Bilişim Sistemlerinin Tanımlanması

Bilişim sistemi, “bilgisayarlar ve iletişim araçları (bilişim teknolojileri) yardımıyla, yöneticilerin iç ve dış çevrelerindeki olaylardan, fırsatlardan ve beklenmedik durumlardan haberdar olmalarında büyük kolaylıklar sağlamaktadır” (Anameriç, 2005: 20).

Bilişim sistemleri; bilginin, bilişim teknolojilerin yardımıyla elde edilerek, biriktirilmesini, erişilmesini ve iletilmesini sağlayan sistemler olarak da tanımlamak mümkündür. Bilişim sistemleri, iş süreçlerinde kullanılan bilginin nicelik ve niteliğinin artmasını sağlayarak, örgütün verimliliğine olumlu katkılar sağlamaktadır (Yalçinkaya, 2011: 47). Bilişim sistemleri kurulduğu sistemde bir alt sistemdir. İçinde bulunduğu organizasyonun amaçlarına ulaşması için her türlü veriyi (girdi) toplamakta ve bu verileri işleyip anlam kazandırmaktadır (süreç) ve ürettiği bilgiyi (çıktı) üst sisteme göndermektedir (Köse, 2010: 610).

Işık (2013: 6) bilişim sistemini, belirli bilgi amaçlarına erişmek için, insanlar, aletler ve organize olmuş işlemlerden oluşan ortamlar olarak tanımlamaktadır. Bilişim sistemleri için aynı zamanda “bilgilerin toplanması, işlenmesi, saklanması, erişimi ve dağıtımı gibi çeşitli işlevlerin yerine getirilmesi için gereken uzman işgücü, bilgisayar, iletişim, bilgisayar ağları, sistem modelleri ve sistemde bulunan bilgilerin tümüdür”. Bir işletmenin hedeflerini gerçekleştirebilmek için gereksinim duyduğu bilgilere erişmek için bilişim sistemleri geliştirilmektedir. Bilişim sistemleri için, belirlenmiş hedeflere ulaşmak için karar mercine anlamlı bilgilere ulaştıran insan kaynağı, programlar ve yönetim süreçlerinden oluşan diziler de denilebilir. Bu açıdan bilişim sistemlerinin temel görevi işletmedeki, karar verme sürecine kadar olan bilgileri düzenleyerek saklamanın yanında işlemek ve toplamaktır.

2.2 Hastane Bilişim Sistemleri

Hastaneler 7gün 24 saat aralıksız hizmet veren işletmeler olarak, hastalara daha kaliteli sağlık hizmeti sunabilmek için sistemli bilgilere gereksinim duymaktadırlar. Bu bilgilere ise hastane bilişim sistemleri ile daha rahat ve kolaylıkla ulaşabilmektedirler. Araştırmanın bu bölümünde hastane bilişim sistemlerine ilişkin bilgilere yer verilmektedir.

2.2.1 Hastane Bilişim Sistemlerinin Tanımı

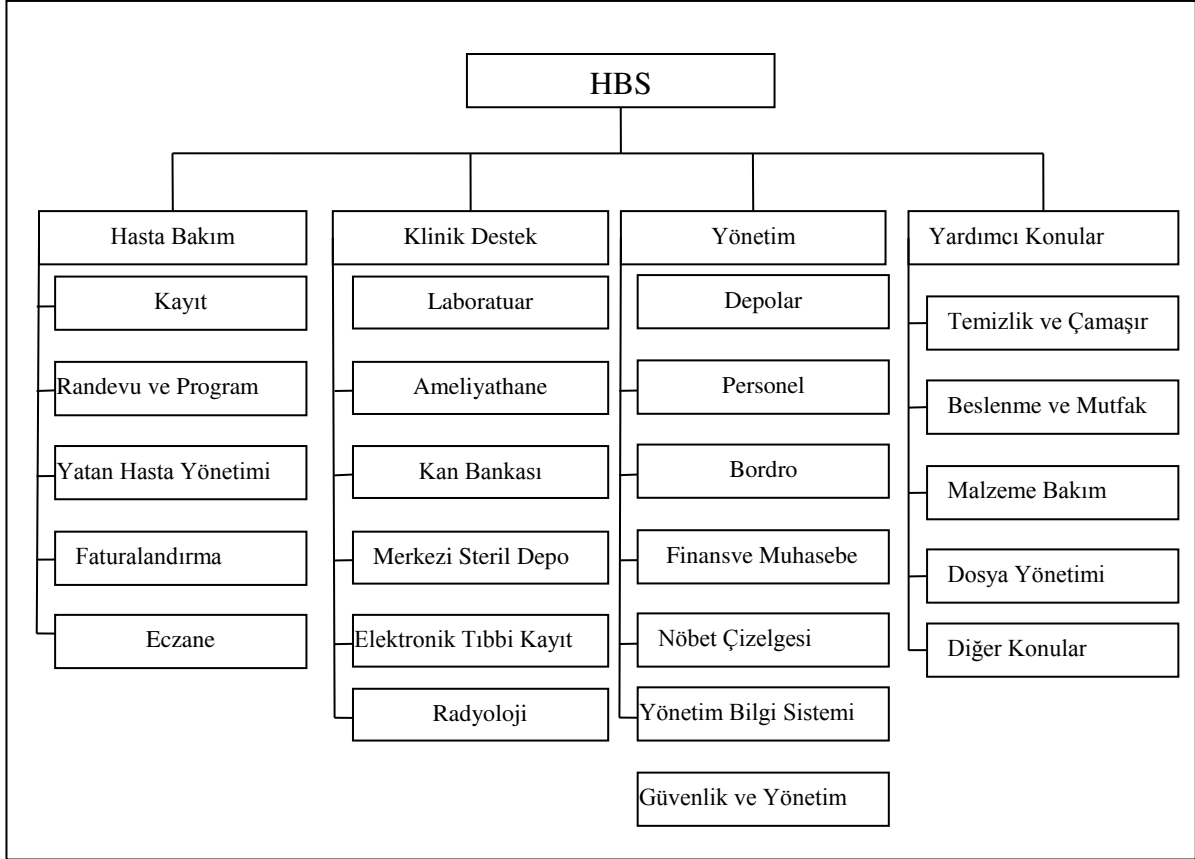
Hastane Bilişim Sistemi (HBS) hastanelerinin çeşitli düzeylerindeki karar mercilerine yardımcı olmak için bilgi toplama ve bilgi iletme işlevlerini yerine getiren, farklı kaynaklardan ulaşılan verileri bütünleyebilme sistemidir (Ak, 2010: 5).

Hastane bilişim sistemi, “hastane hizmetlerinin bilgisayar aracılığı ile gerçekleştirilmesi, elektronik ortamda bilgi alışverişinin otomatik olarak yapılması, tıbbi, finansal/mali hizmetler açısından ortaya çıkan detaylı bilgilerin bilgisayara dayalı bir bilgi sistemi ile kayıt altına alınıp bilgiye dönüştürme işlemi olarak” tanımlanmaktadır (Köksal ve Esatoğlu, 2005: 54).

Hastane bilişim sistemi; hem insan, hem de teknik özelliklere sahip makinelerle bilgi süreçlerinde rolleri yerine getirmektedir. Hastane bilişim sistemi, kısmen bilgisayarlarla ama asıl olarak insanla ve onun sosyal davranışıyla ilgili olduğundan dolayı, hastanenin sosyoteknik alt sistemidir (Murphy, 1996: 574).

Bir HBS, hasta bakım, klinik destek, yönetim ve yardımcı konular ile bilgi alışverişine gerek duyar. Bu bilgiler genellikle hastanın demografik bilgisi, tetkik bilgileri veya tetkik

sonuçlarıdır (Yıldırım ve Bakır, 2006: 103).Şekil 2.2’de bir HBS’nin işleyişi şematik olarak verilmektedir.



Şekil 2.2. Hastane Bilişim Sistemi (HBS)

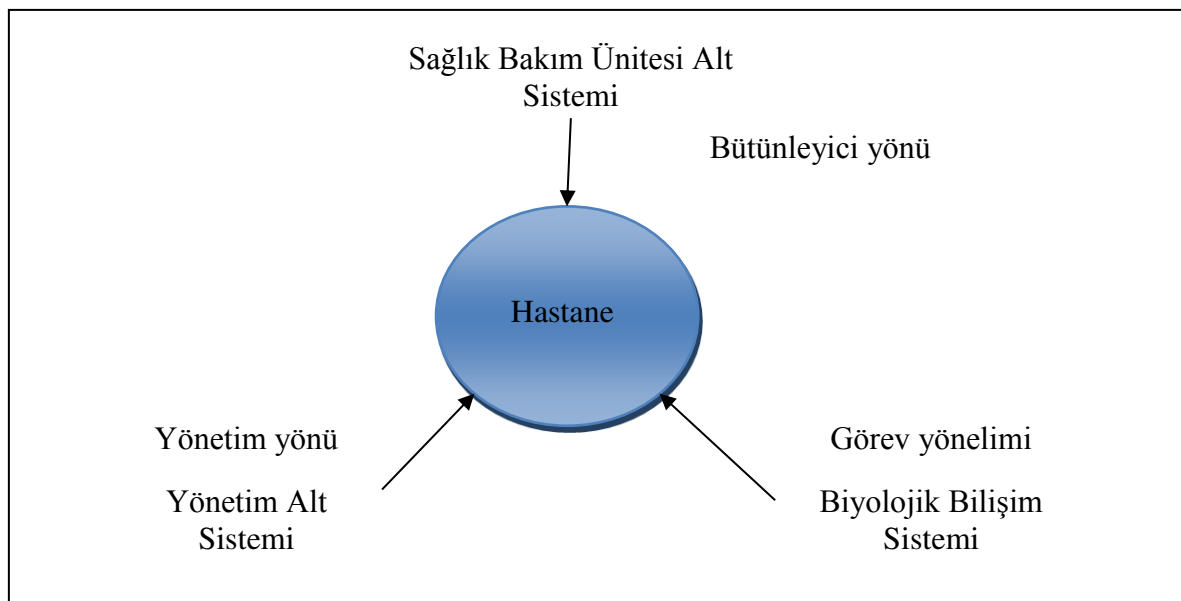
Kaynak: Kelkar S. A. Hospital Information Systems, A Concise Study, PHI Learning Private Limited, New Delhi, 2010: 41.

“Sağlık kurumlarında verilerin kullanımı ve bilgiye dönüştürülmesinde günümüzde yoğun olarak bilgisayar teknolojilerinden yararlanılmaktadır. Günümüzde HBS, güvenlik ve bilgi erişimi, hasta kayıt kabul ve kartoteks sistemi, hasta evrak/statü takibi, poliklinik, klinik, tıbbi kayıt, radyoloji, eczane, laboratuvar, ameliyathane, doğum odası, acil servis, diyet planlaması, randevu takip, döner sermaye ve muhasebe, personel, bordro, ayniyat, demirbaş takibi, stok kontrol, satın alma, ihale dosyaları, vb. pek çok alanda kullanılmaktadır” (Akbolat, 2013: 109, Ateş, b.t.).

HBS, sağlık sektörünün gereksinimleri doğrultusunda özelleştirilmiş ve yükseltilmiş bir kurumsal kaynak planlama sistemidir. HBS, sağlık endüstrisinin özel standartlarına, süreçlerine ve zorluklarına uygun şekilde geliştirilmiş, klinik süreçleri, hasta servislerini ve

ofis uygulamalarını entegre bir şekilde bir arada sunan son model bir yazılım portföyü olarak da nitelendirilebilir. Sağlık kuruluşları HBS çözümleri ile yenilikçi iş modelleri ve hasta hizmetleri sunmanın yanı sıra operasyonel verimliliklerini arttırmakta, riskleri en aza indirmekte ve maliyetleri kontrol altına almaktadır. Ayrıca HBS sağlık kuruluşuna hızlı ve yüksek kalitede servis sunmasına imkan veren bir altyapı sağlayarak kurumun uzun vadeli finansal gelişimini de desteklemektedir (Ozogul, Karsak, Tolga, 2009:2093).

HBS'lerinin geleneksel bileşenleri Şekil 2.3'de görüldüğü üzere (1) yönetim alt sistemi, (2) sağlık bakım ünitesi alt sistemi ve (3) biyolojik bilişim sistemidir.

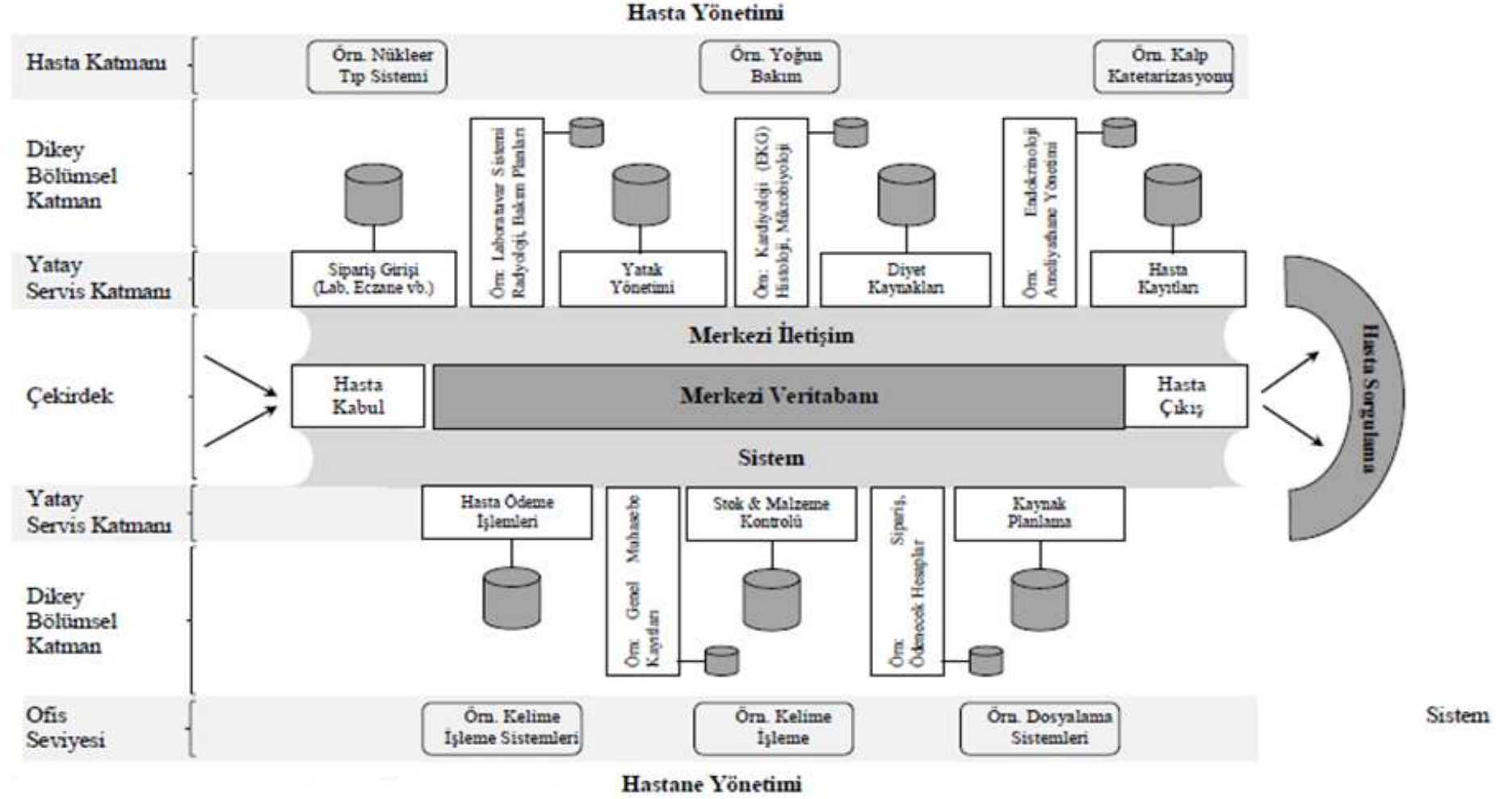


Şekil 2.3. Hastane Bilişim Sistemlerinin Geleneksel Bileşenleri

Kaynak: Ma, Y.A. “Determinants of hospital information system (HIS) integrity and hospital performance”. Virginia Commonwealth University). ProQuest Dissertations and Theses. (2003):19. (Akt.Mendi, 2012: 94).

Yönetim alt sistemi; hasta yönetim alt sistemleri, finans yönetimi, insan kaynakları yönetimi, envanter kontrolü ve satın alma bölümlerinden oluşmaktadır. Sağlık bakım ünitesi alt sistemi hasta sağlık bakım ve diğer tıbbi hizmetler ile ilgili faaliyetleri kapsamaktadır. Bu faaliyetler; hasta veri yönetimi (gözlem, görüşme, hasta kabul, teşhis, tedavi, raporlama vb.), sağlık bakım planlaması (yönetim ve hasta hesapları, istatistikler), iletişim (dahili ve harici tıbbi bölümler arasında, hasta dışı ile), ve uygulama/araştırmalardan (veri ve protokollere erişim, veri bankası sorguları vb.) oluşmaktadır. Biyolojik bilişim sistemi ise biyoloji laboratuvarlarını, tanı ve görüntüleme servislerini kapsamaktadır (Ma, 2003:19-20, Akt.Mendi, 2012: 94).

Hastane bilişim sistemlerinin işleyişi ise Şekil 2.4'de görülmektedir.



Şekil 2.4. Hastane Bilişim Sistemlerinin Kavramsal Modeli

Kaynak: Reichertz, P. L. "Hospital information systemse-Past, present future", International Journal of Medical Informatics, Volume 75, Isuses 3-4, "Elektronic Health Record, Healthcare Registers and Telemedicine" (2006): 286.

Şekil 2.4’de görüldüğü üzere hastane bilişim sistemlerinin çekirdeğini merkezi veri tabanı ve merkezi iletişim araçları oluşturmaktadır. Hasta sisteme hasta kabul ile girdikten sonra ilgili bölüme transfer edilmekte ve tedavi süreci sonrası taburcu olarak sistemden çıkmaktadır. Bu merkezi veritabanı hastanenin hedeflerine ulaşması için yapması gereken çalışmalara hizmet eden bir yapıdadır. Yatay servis katmanı hasta bakım ve hastane yönetimi ile ilgili bölümleri kapsamakta ve günlük işlemlere aracılık etmektedir. Merkezi iletişim sistemi ve merkezi veritabanı ile direk bağlantı içerisindedir. Bu sistemler arasındaki veri akışı yüksek seviyede ve çok sık gerçekleşmektedir. Dikey bölümsel katman ise bir bölüme veya hastane bilişim sisteminin bir alt sistemine hizmet etmektedir. Bu sistemler hastane yönetiminde hasta bilgilerini işlemekte, tedarik, finans vb. konularda hastane dışı ile iletişimi gerçekleştirmektedir. Hasta bakımında ise tıbbi bölümler ve servisler olarak karşımıza çıkmaktadır (Reichert, 2006:286-89).

2.2.2 Hastane Bilişim Sistemlerinin Gelişimi

Hastanelerde ve diğer sağlık kuruluşlarında bilgisayar uygulamalarının öncülüğünü yapan ABD’de bu çalışmaların 1960’lı yıllarda başladığı görülmektedir. 1960 yılından önce ABD hastanelerinde bilgisayarlar öncelikle hasta kabul ve muhasebe gibi alanlarda seyrek olarak kullanılıyorlardı. Veri işleme işlemleri uygulamalarında bilgisayarlar, onların el kitapları ve delikli kart teçhizatları yardımcı oluyorlardı.

1960’lı yıllarla birlikte bilgisayarlar hastane yönetimlerinde önemli roller üstlenmeye başladılar. Özellikle muhasebe paket programları hastane yönetimlerinde yer almaya başladı. Ayrıca, sınırlı uygulamalarda klinik ve tıbbi sistemlerde de bilgisayarlara yer verilmeye başlanmıştır. 1970’li yıllarla birlikte hastanelerde bilgisayar kullanımı hareketlilik göstermeye başlamıştır (Ak, 2010: 3). Bu yıllarda COSTAR (Computer-Stored Ambulatory Record Systems, TMR (The Medical Record), HELP (Health Evaluation Through Logical Processing) vb. bilgisayar tabanlı hasta kayıt sistemlerinin ilk uygulamaları geliştirilerek kullanılmaya başlanmıştır.

1980’li yıllarla birlikte gelişen bilgisayar teknolojisi, kişisel bilgisayarların sayısının artmasına ve elektronik veri ağlarının gelişmesini sağlamıştır. Bu doğrultuda sağlık hizmetleri alanında hizmet veren yazılım işletmelerinin sayısı artmış, klinik ve idari işlerde kullanımı artmıştır. Bu yıllarda klinik bilgi sistemleri ile hasta kayıt sistemleri ve görüntüleme sistemleri entegre olarak kullanılmaya başlanmıştır. 90’lı yıllara gelindiğinde ise idari uygulamalarla birlikte tüm sağlık çalışanlarının kullandığı klinik bilgi sistemleri

hastanelerde yer almaya başlamıştır. 2000’li yıllarda ise yüksek hızlı bilgisayarlar ve iletişim teknolojileri sayesinde elektronik sağlık kayıt sistemlerinin oluşturulması için yoğun çalışmalar yapılmıştır. Günümüzde ise, elektronik sağlık kayıt sistemleri, e-Sağlık uygulamaları sağlık sektörünün en temel uygulamaları arasında yer almaya başlamıştır (Işık, 2013: 11).

Günümüzde gelişmiş ülkelerde HBS’ler, ileri boyutlara ulaşmıştır ki, ulusal bilgi sistemi kapsamında bilgi transferleri, tele-tıp uygulamaları, pacs sistemleri, uzaktan müdahaleli robotik ameliyatlara, çakıştırılabilir dicom uygulamaları vb. uygulanır ve geliştirilirken onların 45 yılda aldığı yolu Türkiye son yıllarda gösterdiği büyük çabalarla kat etmeye başlamıştır. Bugün artık tam otomasyonu yakalayan hastaneler, tıbbi kayıtlarını bilgisayar ortamında tutmaya başlamıştır. Tam otomasyona ek olarak, güvenlik sistemleri, sıramatik, kioks uygulamaları hastaneler için vazgeçilmez uygulamaları haline gelmiştir. Sağlık Bakanlığı’nın Yataklı Tedavi Kurumları Tıbbi kayıt ve Arşiv Hizmetleri Yönergesi ’ne makamın 24.09.2004 tarih ve 7067 sayılı onayı ile bir ek madde eklenmiş ve öncelikle tıbbi kayıtların daha sonra da depo, ambar, stok kontrol, kayıtlarında bilgisayar ortamında tutulması ve bunun için neleri yapılacağı sıralanmıştır. Bu yönerge hükümlerine göre hastaneler tıbbi kayıtlarını bilgisayar ortamında tutmak zorundadırlar (Ak, 2010:5).

Austin (1992: 15) hastane bilişim sistemleri ile ilgili tarihi gelişmeleri şu şekilde sıralamaktadır:

- 1959 yılına kadar hastane bilişim sistemi daha çok elle ve mekanik işleme yöntemleri ile yapılmıştır.
- 1960 yılından 1969 yılına kadar olan dönem, bilgisayar teknolojisinin gelişimiyle ilgili dönemdir.
- Yeni teknolojiye kullanılan sistemin gelişiminde var olan bilgisayar donanımları ile ilk çalışmaların olduğu dönem 1970 yılından 1979 yılına kadardır.
- Kelime işlemcilerin gelişmiş olduğu dönem, 1980 yılından 1989 yılına kadardır.
- Bilginin kullanımı, 1990 yıllarında gelişmiş, hasta bakımı ve stratejik yönetim üzerine yoğunlaşmıştır.

2.2.3 Hastane Bilişim Sistemlerinin İşlevleri

Sağlık verilerinin veya enformasyonlarının elektronik değişimi sağlık kuruluşları için bir zorunluluk haline gelmiştir. Bu amacı yerine getirebilmek için ek teknolojilere ihtiyaç

duyulmaktadır. Bu noktada ortaya çıkan sağlık bilişim sistemlerinin işlevleri Tablo 2.1’de görülmektedir (Chen, 2006:12-13, Akt. Mendi, 2012: 78)

Tablo 2.1. Hastane Bilişim Sistemlerinin İşlevleri

	İş	Klinik	Tüketici
İşlevler	1. Elektronik istek gönderimi 2. Elektronik fon transferi 3. Malzeme ve tedarik zinciri 4. Elektronik sevk ve onay zinciri	1. Hastalık yönetimi 2. Elektronik hasta kayıtları 3. Tıbbi servisler (ilaç etkileşim veritabanlarını içeren) 4. Laboratuvar/görüntüleme talep ve sonuçları 5. Teletıp/online konsültasyonlar	1. Sağlık içeriği/hasta eğitim materyali 2. Perakende satışlar 3. Sağlayıcı/hasta iletişimi 4. Kişisel sağlık kayıtları 5. Sağlık planlaması 6. Fayda yönetimi 7. Hekim yönlendirmeleri ve tavsiyeleri
Destekleyen teknolojiler	1. EDI 2. Internet/intranet/extranet	1. Klinik veri ambarları 2. Internet/intranet/extranet 3. Kablosuz ve kağıt tabanlı teknoloji	1. Internet/intranet/extranet 2. Akıllı kartlar 3. Veri ambarları 4. E-posta 5. Güvenli mesajlaşma 6. Faks
Hastanedeki kullanıcılar	1. Yöneticiler ve ofis çalışanları, 2. Malzeme yöneticileri 3. Mali işler müdürü 4. Uyum görevlisi	4. Hekimler 5. Vaka yöneticileri	1. Hekimler

Kaynak:Chen, C. “Factors Affecting Physicians' Use of Medical Informatic System” University of South Carolina Department of Health Services Policy and Management Doctor of Philosophy Thesis, U.S.A. (2006) 12-13. Akt. Mendi, 2012: 79.

Ak (2010:6) HBS’nin işlevinin, “ait olduğu kuruluşun bilgi taleplerini doğru, zamanında, tam ve uygun biçimde karşılamak” olduğunu bildirmekte ve bir hastanenin günlük işlemleri olarak,

- “Hastaya ilişkin başvuru kabul, sağlık durumu, sevk ve taburcu kayıtları.
- Tanı ve tedaviye ilişkin hastaya uygulanan işlemler ve klinik, laboratuvar, radyoloji, ameliyathane, eczane, terapi, diyet etkinlikleri.
- Genel yönetime ilişkin personel, sabit tesis, cihaz ve malzeme durumları ve yönetimleri.
- Mali işlere ilişkin muhasebe, müşteri hesapları, vergilendirme vb. konular” ın HBS’nin temel işlevleri olduğunu açıklamaktadır.

Ateş (2014)HBS'den beklenenin sadece günlük işlemleri kaydetmek ve izlemekle sınırlı kalmayıp, aynı zamanda yönetime, denetim ve planlama işlevlerinde de yardımcı olması olduğunu belirtmektedir.

2.2.4 Hastane Bilişim Sistemlerinin Amaçları

Sağlık hizmetlerinin müşteri beklentilerini karşılayarak en iyi şekilde yerine getirilmesi, hastane gelir ve giderlerinin izlenebilmesi, gelir kaybı ve kaçaklarının önüne geçilebilmesi, kaynakların doğru yönetilerek, hastane yöneticilerine stratejik kararlarında yardımcı olacak bilgilerin sağlanabilmesi amaçlarıyla HBS'nin kurulmasına gereksinim duyulmaktadır (Yiğit ve diğerleri, 2009).Akbolat (2013: 115) HBS'nin kullanımının amaçlarını şu şekilde sıralamaktadır:

- “Hastanın özgeçmişi ve hastalığına ait tüm bilgiler, (hastanın hastaneye girişinden çıkışına kadar tüm işlemler) bilgisayara anında kaydedilir ve istenildiğinde bu bilgilere erişilebilir. Bu şekilde hastalara daha iyi hizmet vermek mümkündür.
- Hastanın özgeçmişine ve daha önceki bilgilerine süratle erişilmesini sağlayacak çağdaş bir arşivleme sisteminin kurulması çerçevesinde zaman kaybının önlenmesi ve hastalığın teşhisinde süratli ve güvenilir sonuçların alınması sağlanacaktır.
- Hastane yönetimi ile ilgili tüm bilgiler bilgisayar sisteminden takip edilmekte ve bu bilgilere kolay ve hızlı bir şekilde erişilebilmektedir. Böylelikle hastanede tüm idari işlemleri daha sağlıklı ve düzgün şekilde yürütmek mümkündür.
- Hastanelerde faturalama ve resmi evrak hazırlama işlemleri süratli ve güvenilir bir şekilde yapılarak gelirlerin artırılması gerçekleştirilebilir.
- Hastanelerdeki tüm alım satım ve malzeme dağıtım işlemleri bilgisayarlar aracılığı ile yürütülür. Böylece satın alınan her malzemeye ait fatura bilgisayara kaydedilir. İlaç, medikal, medikal olmayan ve diğer malzemelerin stok miktarları takip edilir, alınan malzemelerin adet ve alım fiyatları incelenebilir”.

Austin (1992: 10-12) hastane yöneticilerinin, yönetim kurulu üyelerinin ve sağlık personelinin aşağıda belirtilen alanlara destek sağlamak amacıyla HBS'ye ihtiyaç duyduğunu açıklamaktadır:

Tıbbi Kalite Güvencesi ve Çıktıların Değerlendirilmesi: HBS'nin amacı, alternatif tedavinin ve tıbbın çıktılarının değerlendirilmesi ve kalite güvencesinin sağlanması için tek merkezde toplanan hasta verilerine hızlı ve güvenli bir şekilde ulaşılmasını sağlamaktır.

Maliyet Kontrolü ve Verimlilik Artışı: Hastaneler her geçen gün artan hizmet maliyetleriyle karşı karşıya kalmaktadırlar. HBS, hastane yöneticilerinin çalışmalarında verimliliği artırmak için kullandıkları maliyet analizleri ve verimlilik raporlarının kolaylıkla yapılmasına imkân sağlamaktadır. Bu sistemler, klinik ve finansal bilişim sistemlerinin entegre olmasını gerektirmektedir.

Hizmet Analizi ve Talep Tahmini: HBS, sağlık hizmetlerinde kullanılan veriler üzerinde güncel ve tarihsel veriler sağlamaktadır. Bu veri sistemleri, kaynakların kullanımında verimliliğin sağlanması için güncel analizlerle ve hizmetlere gelecekte olan talep tahminlerinin belirlenmesinde temel oluşturmaktadır.

Program Planlaması ve Değerlendirilmesi: HBS, sağlık hizmetleri kuruluşlarının, kalite güvencesi, maliyet kontrol, hizmet analizi ve talep tahmini amaçlarını en verimli şekilde sağlamak için, güncel programların ve hizmetlerin değerlendirilmesi ile ilgili olarak yönetim için temel girdileri sağlamaktadır.

HBS, hizmet verilen nüfusun gelecekteki demografik özelliklerinde olacak değişiklikler ve hizmet piyasası hakkındaki diğer dış bilgiler ile birleştiği zaman gelecekteki program ve hizmetlerin sağlanmasında önemli bir kaynak oluşturmaktadır.

Dış Raporların Basitleştirilmesi: Bilgi sürecinin maliyeti, hastane işletmelerinin bütçesinin önemli bir bölümünü oluşturmaktadır. Sağlanan her hizmet, tam tıbbi ve finansal bilginin aynı zamanda kaydını gerektirmektedir. HBS için önemli bir amaç, değişik raporların dış çevreye (aracı kuruluşlar, akreditasyon kuruluşları gibi) sunumunda hazırlanmasını basitleştirmektedir.

Klinik Araştırma: HBS araştırmacılara, klinik araştırmaların gerçekleştirilmesi için hasta kayıtlarını birleştirerek, elektronik olarak sunmaktadır. Elektronik bilgi sistemleri ve tıbbi veritabanları, yoğun olarak biyomedikal eğitim ve araştırmalarda kullanılmaktadır. Otomasyon hasta kayıtları, hastalıkların epidemiyolojik çalışmaları, sosyal ve çevresel bağlantıları açısından önemlidir.

Eğitim: HBS, elektronik hasta kaydı ile doktorların ve diğer sağlık personelinin eğitimine katkı sağlamaktadır (Austin, 1992: 12).

2.2.5 Hastane Bilişim Sistemlerinin Faydaları

HBS'nin gerek hastanelere, gerekse hastanelerin müşterileri olan hastalara önemli faydaları bulunmaktadır. Kelkar (2010) HBS'nin hastanelere sağladığı faydaları şu şekilde belirtmektedir:

- Düzenli işleyiş
 - Farklı departmanlarda aynı belgelerin tutulmaması, örneğin dokümantasyonu ve kırtasiyeciliği azaltır.
- Gelişmiş hasta bakımı
 - Zamanında hasta bakımı için çevrimiçi işlemler
 - Departmanlar arası daha hızlı bilgi akışı
 - Kayıtlara kolay erişim
 - Daha iyi yönetim ve kontrol
 - Zamanında ve doğru bilginin ulaşılabilirliği
 - Güncel yönetim verilerine ulaşma.
- Gelişmiş sermaye yönetimi
 - Sermaye akış bilgilerinin çevrimiçi ulaşılabilirliği
- Akıllı gelir yönetimi
 - Optimize edilmiş yatak doluluk kontrolleri
 - Hizmetler için etkin faturalandırma
 - Raftaki ilaçların tam bilgileridir (son kullanma tarihleri ile birlikte) (Kelkar, 2010:46).

HBS'nin bahsedilen faydaları incelendiğinde hem hastanenin temel yeteneklerine odaklanabilmesinde faydalar oluşmakta hem de yönetim bileşenlerinde sağladığı kolaylık ve optimizasyonlar sonucunda maliyet tasarrufları oluşturulabilmektedir.

HBS'nin hastanelere sağladığı faydalar, hastaneler tarafından ise şu şekilde ifade edilmiştir (Kelkar, 2010):

Hastalar için:

- Hizmet almak için azaltılmış bekleme süresi,
- Aşağıdakilere bağlı olarak iyileşen bakım,
- Hatasız kayıtlar,
- Kayıtlara hızlı erişim,
- Gerekli hizmetlerin daha iyi tahmini.

Hastaneler için;

- Verinin bir kez girilmesi,
- Hasta siparişlerinin daha iyi iletimi,
- Ticari işlemlerin takibi,
- Ticari işlemlerin şeffaflığı,
- Teşhis ve tedavi için protokollerin standardizasyonu,
- Gelişmiş tıbbi denetimler,
- Daha iyi planlama ve değerlendirme,
- Öğretim ve araştırmada destek (Kelkar, 2010:48).

HBS çözümlerinin sağlık kurumlarına sağladığı faydaları farklı bir bakış açısıyla şu şekilde açıklanmıştır (Ozogul, Karsak, Tolga, 2009:2093):

Stratejik servis sunumu: Sağlık hizmeti sunan kuruluşlara sağlık alanına özel analizler, raporlama ve bütçe yönetimi ve iş birliğinde olunan kuruluşlar ile olan ilişkilerin en iyi düzeye getirilmesi konusunda destek sağlar.

Kaynak ve tedarik zinciri planlaması: Personel yönetimi, lojistik operasyonlar ve vaka maliyeti konularına destek sağlayarak sağlık kuruluşunun tedarik zinciri veriminin artırılması, maliyetlerin düşürülmesi ve daha iyi stratejik kararlar alınması konularında etkili olur.

İşbirlikçi bakım desteği: Koordine hasta bakımını destekleyen, tıbbi dokümantasyonu ve aktiviteleri izleyen; tanı ve tedavi aktivitelerini koordine eden; koruma, bakım ve bakım sonrası işlemleri yerine getiren faaliyetler sunmaktadır.

Hasta yönetimi: Kodlama ve fiyatlandırma kontrolü, faturalandırma, ödeme işlemleri, hasta yönetimi ve servis sunumu ve kaynak planlaması gibi hastalar ile olan iş faaliyetlerini desteklemektedir.

Şirket yönetimi ve destek becerileri: Matematiksel analizler, finansal yönetim, insan kaynakları yönetimi, kurumsal servis dağıtımı ve işlemleri yürütme gibi kurumsal yönetim süreçlerini kolaylaştırmaktadır.

Günümüzde istisnasız tüm sağlık kuruluşları bilişim teknolojisini çeşitli formlarda kullanarak direkt veya dolaylı olarak fayda elde etmektedir. Bilişim teknolojisi kullanılarak elde edilecek faydalar üç grupta incelenebilir (Al-Shorbaji, 2001:5):

1. *Sayısal faydalar* (Quantitative benefits): Bu faydalar bilişim teknolojisinin kullanımı ile kesin olarak ölçülebilir ve nitelenebilir faydalardır. Örnek olarak elektronik veri değişim teknolojisinin hasta gözetim verisini gerçek zamanlı ve elektronik olarak iletmesi ile zaman kazanılmakta ve işgücü maliyetinden tasarruf edilmektedir.
2. *Niteliksel faydalar* (Qualitative benefits): Bu faydalar direkt veya dolaylı olarak teknoloji ile ilgilidir ancak ölçülmesi daha zordur. Bu faydalar ancak teknolojinin sistemlerin performansı ve verimlilikleri üzerindeki etkisine bakılarak ölçülebilir. Verilerin doğruluğu, transfer hızı, geniş erişilebilirlik ve veri elemanlarının birbiri ile bağlantısı bu tip faydalara örnek gösterilebilir.
3. *Stratejik faydalar* (Strategic benefits): Bunlar sağlık kuruluşlarına gelecek için önemli faydalar sağlarlar. Veri toplama ve analizi kuruluşa anlık fayda sağlarken, uzun dönemde bu veriler temel tıp araştırmalarının ve stratejik planlamanın temelini oluştururlar. Örnek olarak elektronik hasta kayıtları sadece günümüze değil gelecek içinde hizmet etmektedir.

2.3 Sumi

Bilgisayar yazılımlarının kullanılabilirlik standart ölçütlerinin belirlenmesi projesi kapsamında Cork Kolej Üniversitesi insan faktörleri araştırma grubu tarafından geliştirilen Sumi 1986 yılında başlatılan kullanıcı etkileri araştırma metodlarından birisidir (Mansor, vd., 2012:169).

SUMI yöntemi kullanılan yazılım ürünlerinin farklı versiyonlarının karşılaştırılmasında ve gelecekte geliştirilecek ürünlerin tanımlayıcı bilgilerinin elde edilmesinde kullanılmaktadır.

SUMI yöntemi, 5'li likert (Kesinlikle katılıyorum, Katılıyorum, Kararsızım, Katılmıyorum, Kesinlikle katılmıyorum) tipinde sorulardan oluşan bir anket uygulamasıdır. SUMİ yönteminde kullanılan anketin geliştirilmesi sırasında AB (Avrupa Birliği) standartları, Asgari Sağlık ve Güvenlik şartları gözetilerek kullanıcı odaklı olarak tasarlanmıştır.

SUMI, ISO 9241 standartında belirtilen şartlara göre ölçüm yapan yazılımların kullanıcı memnuniyetinin değerlendirmesinde objektif bir yol gösteren bir yöntemdir.

SUMI yöntemini uygularken dikkat edilmesi gereken iki önemli husus bulunmaktadır. Birincisi, anketi dolduran kişilerin yazılım hakkında bilgi(tecrübeli) sahibi olmalarıdır. İkincisi ise, yazılımın objektif değerlendirilebilmesi için anket sorularının kıyaslamalı olması gerekmektedir.

Hamborg ve arkadaşları (2004) tarafından hastane bilgi sistemlerinin kullanılabilirliğini ölçmek için yapılan çalışmada doktor, hemşire ve diğer sağlık çalışanlarına IsoMetrics adı verilen bir anket uygulanmıştır. Anketten elde edilen veriler doğrultusunda görev için uygunluk, kendiliğinden tanımlayabilme, kontrol edilebilirlik, öğrenilebilirlik faktörleri düşük puan almıştır. Buradan hareketle hasta bilgi sisteminin iyileştirilmesi yönünde görüş bildirilmiştir.

Kushniruk ve Patel'in (2004) gözlemleme yoluyla yapmış olduğu çalışmada kullanılabilirlik test yöntemi kullanılmıştır. Kullanıcıların sesli düşünceleri ve fiziksel tepkileri kayıt altına alınarak veri analizi yapılmıştır. Analiz sonucunda kullanıcıların bazılarının sistemi kolay açtığı fakat yapacağı işlemlerde ekran düzenini yetersiz bulduğu ve sistemin durduğu noktada sistem hatasını bilemedikleri görülmüştür.

Şahin ve arkadaşlarının (2005) hastanelerdeki bilgi teknolojilerinin kullanım gerekçeleri, bilgi sistemlerinin geleceği ve seçimi konularının ele alındığı çalışmada standartları belirlenmiş bir sağlık sektörünün kurulu olması, bilgi yönetim sisteminin kalite-verimlilik yönünden olumlu katkı sağlayacağı ileri sürülmektedir.

Sarnikar ve Murphy'nin (2009) teknoloji kaynaklı hataları inceleyerek, sistemin daha kullanılabilir olmasına ve güvenli bir sağlık bilgi yönetim sistemi tasarlanmasına yardımcı olmak için yapmış olduğu çalışmada, sağlık bilgi teknolojilerinin kullanılabilirlik problemleri iki boyutta incelenmiştir. *İnsana özgü boyutta görsellik, dil, görev kolaylaştırma, görev haritalama* yer alırken, *zihinsel boyutta bilgi tabanı, fikri düzenleme, eylem modeli ve duyuşal motor* yer almaktadır. Çalışmada sağlık bilgi teknolojilerinin tanımlanması ve sınıflandırmasında oluşabilecek hataların önlenmesi için kullanılabilirlik analizi belirlenmesi vurgulanmıştır.

Ömürbek ve Altın'ın (2009) İzmir İlinde faaliyet gösteren hastaneler üzerinde yapmış olduğu çalışmada sağlık sektöründe bilişim sistemlerinin kullanımının zorunlu olduğu ifade edilmiş ve sağlık sektörü çalışanlarının iş yükünü kolaylaştırdığı tespit edilmiştir. Ayrıca bilişim teknolojilerinin kullanımı ile tıbbi malzeme tedarik zincirinin hızlı ve minimum maliyetle gerçekleşmesi, muhasebe ve finansman kayıtlarının, insan kaynakları yönetiminin,

iş gücü planlaması vb. uygulamalarının optimum şekilde yönetilmesine katkı sağladığı görülmüştür.

Hastane bilgi sistemleri kullanımı üzerine yapılan çalışmada, hastanede kullanılan bilgi sisteminin kullanımını yeterli düzeyde görenlerin oranı %60,3 seviyesinde kalmıştır. Çalışmada hastane çalışanlarının, kullanılan hastane bilgi sistemi ile ilgili bilgi düzeylerini yeterli olmasını hastane bilgi sisteminin kullanımına olumlu yönde katkı sağladığı ifade etmektedir (Işık ve Akbolat,2010).

Yılmaz ve Demirkan'a göre (2012) hastane bilgi sistemlerinin kullanılabilirliğinin değerlendirilmesi çalışmasında, 68 doktor ve 30 hemşireye SUMI (Software Usability Measurement Inventory) temel alınarak geliştirilen anket uygulanmıştır. Anket dokuz kullanılabilirlik faktörünü içermektedir. Araştırmada elde edilen verilerin analizi sonucunda doktor ve hemşirelerin hastane yönetim ve bilgi sisteminde genel kullanılabilirlik düzeyine karşı kararsız olduğu görülmüştür.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ HASTANESİ'NDE KULLANILAN HASTANE BİLGİ SİSTEMİNİN SUMİ YÖNTEMİ İLE İNCELENMESİ

3.1 Araştırmanın Modeli

Bu araştırma “tarama modeli” olarak tasarlanmıştır. “Tarama modelleri, geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekilde betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımlarıdır. Araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesne, kendi koşulları içinde ve olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır. Onları herhangi bir şekilde değiştirme, etkileme çabası gösterilmez” (Karasar, 2009: 77).

3.2 Örneklem

Araştırmanın evrenini Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesinde görev yapan hastane bilgi sistemi kullanıcıları oluşturmaktadır. Örneklem olarak 100 hastane çalışanı araştırmaya alınmıştır.

3.3 Veri Toplama Araçları

Araştırmada veri toplama aracı olarak anket kullanılmıştır. Anket tanımlayıcı sorular ile birlikte SUMİ ölçeğinden oluşmaktadır. SUMİ ölçeği 'Metrics for Usability Standards in Computing' başlıklı akademik araştırma kapsamında Human Factors Research Group (HFRG) tarafından Yazılımın kullanılabilirlik algısını ölçmek amacıyla çözüm olarak geliştirilmiştir. SUMİ ölçeği 51 likert ifadeden oluşmaktadır. Ölçekteki ifadeler Verimlilik, Etki, Yardımcılık, Kontrol Edilebilirlik, Öğrenilebilirlik olmak üzere beş ana başlık altında toplanmaktadır. Araştırmada ölçeğe ait elde edilen güvenirlik katsayıları aşağıda verilmiştir. Ölçeğin ve alt boyutlarının güvenirliği yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.1 SUMİ Ölçeği Güvenirlik Katsayıları

	Maddeler	Alpha
Verimlilik	1-10	0,884
Etki	11-20	0,889
Yardımcılık	21-30	0,873
Kontrol Edilebilirlik	31-40	0,865
Öğrenilebilirlik	41-50	0,821
Ölçek Genel	1-50	0,891

3.4 Verilerin İstatistiksel Analizi

Araştırmada elde edilen veriler SPSS (Statistical Package for Social Sciences) for Windows 21.0 programı kullanılarak analiz edilmiştir. Verileri değerlendirilirken tanımlayıcı istatistiksel metotları (Sayı, Yüzde, Ortalama, Standart sapma) kullanılmıştır.

Niceliksel verilerin karşılaştırılmasında iki grup arasındaki farkı t-testi, ikiden fazla grup durumunda parametrelerin gruplar arası karşılaştırmalarında Tek yönlü (One way) Anova testi ve farklılığa neden olan grubun tespitinde Scheffe testi kullanılmıştır.

Elde edilen bulgular %95 güven aralığında, %5 anlamlılık düzeyinde değerlendirilmiştir.

3.5 Bulgular ve Yorum

Bu bölümde, araştırma probleminin çözümü için, araştırmaya katılan çalışanlardan ölçekler yoluyla toplanan verilerin analizi sonucunda elde edilen bulgular yer almaktadır. Elde edilen bulgulara dayalı olarak açıklama ve yorumlar yapılmıştır.

3.5.1 Tanımlayıcı Özelliklere İlişkin Bulgular

Tablo 3.2. Çalışanların Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı

	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
Cinsiyet	Erkek	58	58,0
	Kadın	42	42,0
	Toplam	100	100,0

Çalışanlar cinsiyet değişkenine göre 58'i (%58,0) Erkek, 42'si (%42,0) Kadın olarak dağılmaktadır.

Tablo 3.3. Çalışanların Yaş Değişkenine Göre Dağılımı

	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
Yaş	25-30 Yaş	85	85,0
	30 üstü	15	15,0
	Toplam	100	100,0

Çalışanlar yaş değişkenine göre 85'i (%85,0) 25-30 yaş, 15'i (%15,0) 30 üstü olarak dağılmaktadır.

Tablo 3.4. Çalışanların Unvan Değişkenine Göre Dağılımı

	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
Unvan	Öğretim Üyesi	3	3,0
	Uzman	71	71,0
	Hemşire	5	5,0
	Diğer	21	21,0
	Toplam	100	100,0

Çalışanlar unvan değişkenine göre 3'ü (%3,0) Öğretim Üyesi, 71'i (%71,0) Uzman, 5'i (%5,0) Hemşire, 21'i (%21,0) Diğer olarak dağılmaktadır.

Tablo 3.5. Çalışanların Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Dağılımı

	Gruplar	Frekans(n)	Yüzde (%)
Mesleki Deneyim	2-5 Yıl	80	80,0
	6-9 Yıl	20	20,0
	Toplam	100	100,0

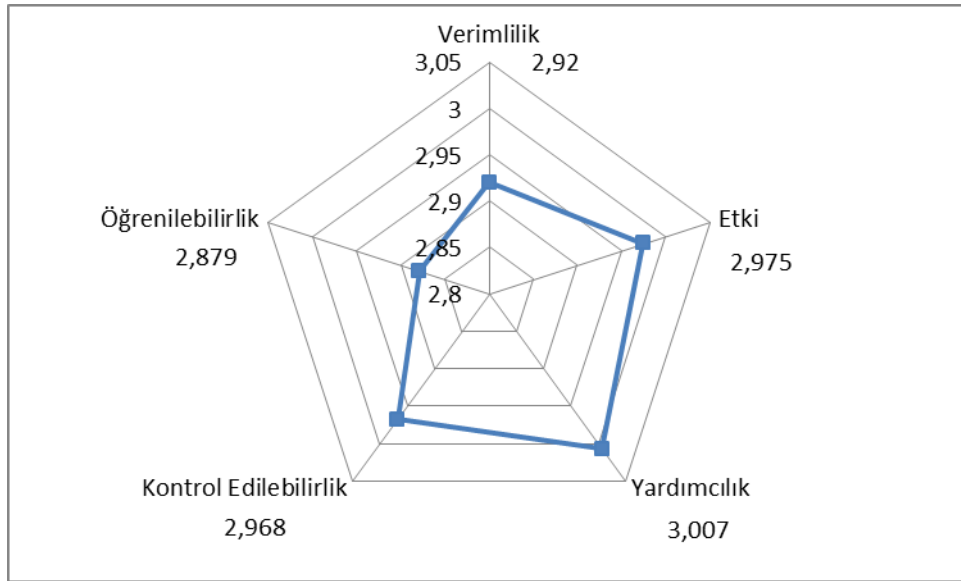
Çalışanlar mesleki deneyim değişkenine göre 80'i (%80,0) 2-5 Yıl, 20'si (%20,0) 6-9 Yıl olarak dağılmaktadır.

3.5.2 Hastane Bilgi Sistemi Programının Kullanılabilirliğe İlişkin Bulgular

Tablo 3.6. Kullanılabilirlik Düzeyi

	N	Ort	Ss	Min.	Max.
Verimlilik	100	2,920	0,525	1,900	4,000
Etki	100	2,975	0,520	1,900	3,900
Yardımcılık	100	3,007	0,434	2,000	3,700
Kontrol Edilebilirlik	100	2,968	0,755	1,800	4,100
Öğrenilebilirlik	100	2,879	0,527	1,500	3,700

Araştırmaya katılan çalışanların “verimlilik” düzeyi orta ($2,920 \pm 0,525$); “etki” düzeyi orta ($2,975 \pm 0,520$); “yardımcılık” düzeyi orta ($3,007 \pm 0,434$); “kontrol edilebilirlik” düzeyi orta ($2,968 \pm 0,755$); “öğrenilebilirlik” düzeyi orta ($2,879 \pm 0,527$); olarak saptanmıştır.



Şekil 3.1 Kullanılabilirlik Düzeyi

Araştırmaya katılan çalışanların Verimlilik ile ilgili ifadelerine verdiği cevapların dağılımları Tablo 3.7’de görülmektedir.

Tablo 3.7. Çalışanların Verimlilik İle İlgili İfadelerine Verdiği Cevapların Dağılımları

	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Kaulıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Ort	Ss
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Bu Yazılım Girdilere Geç Cevap Vermektedir(T)	35	35,0	34	34,0	0	0,0	18	18,0	13	13,0	2,400	1,449
Bu Yazılımı İş Arkadaşıma Tavsiye Ederim.	31	31,0	31	31,0	10	10,0	16	16,0	12	12,0	2,470	1,389
Talimatlar ve Uyarılar Yardımcıdır.	20	20,0	27	27,0	1	1,0	27	27,0	25	25,0	3,100	1,534
Bu Yazılım Bazen Beklenmedik Şekilde Durmaktadır(T)	0	0,0	3	3,0	16	16,0	34	34,0	47	47,0	4,250	0,833
Bu Yazılımı Kullanmayı Öğrenmek Problemlidir(T)	1	1,0	3	3,0	13	13,0	53	53,0	30	30,0	4,080	0,800
Bazen Bu Yazılımla Ne Yapacağımı Bilemiyorum(T)	1	1,0	4	4,0	6	6,0	48	48,0	41	41,0	4,240	0,818
Bu Yazılımla Çalışmaktan Keyif Alıyorum.	28	28,0	31	31,0	19	19,0	7	7,0	15	15,0	2,500	1,367
Bence Bu Yazılımın Kullanma Talimatı Kullanışlı Değil(T)	29	29,0	46	46,0	8	8,0	13	13,0	4	4,0	2,170	1,111
Eğer Bu Yazılım Durursa Yeniden Çalıştırmak Kolay Değildir(T)	29	29,0	60	60,0	8	8,0	3	3,0	0	0,0	1,850	0,687
Bu Yazılımın Fonksiyonlarını Öğrenmek Çok Uzun Sürer(T)	31	31,0	42	42,0	14	14,0	8	8,0	5	5,0	2,140	1,101

Araştırmaya katılan çalışanların Verimlilik ile ilgili ifadelerine verdiği cevaplar incelendiğinde;

“*Bu Yazılım Girdilere Geç Cevap Vermektedir(T)*” ifadesine çalışanların, %35,0'ı (n=35) kesinlikle katılmıyorum, %34,0'ı (n=34) katılmıyorum, %18,0'ı (n=18) katılıyorum, %13,0'ı (n=13) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “*Bu Yazılım Girdilere Geç Cevap Vermektedir(T)*” ifadesine zayıf ($2,400 \pm 1,449$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılımı İş Arkadaşlarıma Tavsiye Ederim.*” ifadesine çalışanların, %31,0'ı (n=31) kesinlikle katılmıyorum, %31,0'ı (n=31) katılmıyorum, %10,0'ı (n=10) kararsızım, %16,0'ı (n=16) katılıyorum, %12,0'ı (n=12) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “*bu yazılımı iş arkadaşlarıma tavsiye ederim.*” ifadesine zayıf ($2,470 \pm 1,389$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Talimatlar ve Uyarılar Yardımcıdır.*” ifadesine çalışanların, %20,0'ı (n=20) kesinlikle katılmıyorum, %27,0'ı (n=27) katılmıyorum, %1,0'ı (n=1) kararsızım, %27,0'ı (n=27) katılıyorum, %25,0'ı (n=25) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “*talimatlar ve uyarılar yardımcıdır.*” ifadesine orta ($3,100 \pm 1,534$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılım Bazen Beklenmedik Şekilde Durmaktadır(T)*” ifadesine çalışanların, %3,0'ı (n=3) katılmıyorum, %16,0'ı (n=16) kararsızım, %34,0'ı (n=34) katılıyorum, %47,0'ı (n=47) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “*bu yazılım bazen beklenmedik şekilde durmaktadır(T)*” ifadesine çok yüksek ($4,250 \pm 0,833$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılımı Kullanmayı Öğrenmek Problemlidir(T)*” ifadesine çalışanların, %1,0'ı (n=1) kesinlikle katılmıyorum, %3,0'ı (n=3) katılmıyorum, %13,0'ı (n=13) kararsızım, %53,0'ı (n=53) katılıyorum, %30,0'ı (n=30) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “*bu yazılımı kullanmayı öğrenmek problemlidir(T)*” ifadesine yüksek ($4,080 \pm 0,800$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bazen Bu Yazılımla Ne Yapacağımı Bilemiyorum(T)*” ifadesine çalışanların, %1,0'ı (n=1) kesinlikle katılmıyorum, %4,0'ı (n=4) katılmıyorum, %6,0'ı (n=6) kararsızım, %48,0'ı (n=48) katılıyorum, %41,0'ı (n=41) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “*bazen bu*

Yazılımla ne yapacağımı bilemiyorum(T)” ifadesine çok yüksek ($4,240 \pm 0,818$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“ *Bu Yazılımla Çalışmaktan Keyif Alıyorum.*” ifadesine çalışanların, %28,0'ı (n=28) kesinlikle katılmıyorum, %31,0'ı (n=31) katılmıyorum, %19,0'ı (n=19) kararsızım, %7,0'ı (n=7) katılıyorum, %15,0'ı (n=15) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ bu yazılımla çalışmaktan keyif alıyorum.” ifadesine zayıf ($2,500 \pm 1,367$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“ *Bence Bu Yazılımın Kullanma Talimatı Kullanışlı Değil(T)*” ifadesine çalışanların, %29,0'ı (n=29) kesinlikle katılmıyorum, %46,0'ı (n=46) katılmıyorum, %8,0'ı (n=8) kararsızım, %13,0'ı (n=13) katılıyorum, %4,0'ı (n=4) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ bence bu Yazılımın kullanma talimatı kullanışlı değil(T)” ifadesine zayıf ($2,170 \pm 1,111$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“ *Eğer Bu Yazılım Durursa Yeniden Çalıştırmak Kolay Değildir(T)*” ifadesine çalışanların, %29,0'ı (n=29) kesinlikle katılmıyorum, %60,0'ı (n=60) katılmıyorum, %8,0'ı (n=8) kararsızım, %3,0'ı (n=3) katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “eğer bu yazılım durursa yeniden çalıştırmak kolay değildir(T)” ifadesine zayıf ($1,850 \pm 0,687$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“ *Bu Yazılımın Fonksiyonlarını Öğrenmek Çok Uzun Sürer(T)*” ifadesine çalışanların, %31,0'ı (n=31) kesinlikle katılmıyorum, %42,0'ı (n=42) katılmıyorum, %14,0'ı (n=14) kararsızım, %8,0'ı (n=8) katılıyorum, %5,0'ı (n=5) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ bu yazılımın fonksiyonlarını öğrenmek çok uzun sürer(T)” ifadesine zayıf ($2,140 \pm 1,101$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

Araştırmaya katılan çalışanların etki ile ilgili ifadelere verdiği cevapların dağılımları Tablo 3.8’de görülmektedir.

Tablo 3.8. Çalışanların Etki İle İlgili İfadelere Verdiği Cevapların Dağılımları

			Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Ort	Ss
			f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Bazen Doğru Fonksiyonu Kullandığımdan Emin Olamıyorum(T)			20	20,0	18	18,0	26	26,0	25	25,0	11	11,0	2,890	1,294
Bu Yazılımla Çalışmak Tatmin Edicidir.			22	22,0	33	33,0	29	29,0	13	13,0	3	3,0	2,420	1,065
Sistem Bilgisinin Sunumu Açık ve Anlaşılabilir.			20	20,0	37	37,0	28	28,0	7	7,0	8	8,0	2,460	1,132
Sadece Bildiğim Bazı Fonksiyonları Kullandığımda Güvende Hissederim(T)			0	0,0	2	2,0	6	6,0	49	49,0	43	43,0	4,330	0,682
Yazılımın Dokümantasyonu Çok Bilgi Vericidir.			8	8,0	12	12,0	8	8,0	39	39,0	33	33,0	3,770	1,254
Bu Yazılım Normalde Çalıştığım Düzeni Bozmaktadır(T)			4	4,0	12	12,0	38	38,0	30	30,0	16	16,0	3,420	1,027
Bu Yazılım İle Çalışmak Zihinsel Olarak Uyarıcıdır.			29	29,0	34	34,0	11	11,0	18	18,0	8	8,0	2,420	1,296
Gerekli Olduğunda Hiçbir Zaman Ekranda Gerekli Bilgi Mevcut Değildir(T)			28	28,0	26	26,0	4	4,0	27	27,0	15	15,0	2,750	1,486
Bu Yazılımı Kullandığımda Kontrol Kendimde Hissederim.			26	26,0	35	35,0	28	28,0	5	5,0	6	6,0	2,300	1,096
Sadece Bildiğim Fonksiyonlarla Çalışmayı Tercih Ederim(T)			10	10,0	29	29,0	22	22,0	30	30,0	9	9,0	2,990	1,168

Araştırmaya katılan çalışanların etki ile ilgili ifadelerine verdiği cevaplar incelendiğinde;

“*Bazen Doğru Fonksiyonu Kullandığımdan Emin Olamıyorum(T)*” ifadesine çalışanların, %20,0’ı (n=20) kesinlikle katılmıyorum, %18,0’ı (n=18) katılmıyorum, %26,0’ı (n=26) kararsızım, %25,0’ı (n=25) katılıyorum, %11,0’ı (n=11) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “*Bazen Doğru Fonksiyonu Kullandığımdan Emin Olamıyorum(T)*” ifadesine orta ($2,890 \pm 1,294$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılımla Çalışmak Tatmin Edicidir.*” ifadesine çalışanların, %22,0’ı (n=22) kesinlikle katılmıyorum, %33,0’ı (n=33) katılmıyorum, %29,0’ı (n=29) kararsızım, %13,0’ı (n=13) katılıyorum, %3,0’ı (n=3) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “*bu yazılımla çalışmak tatmin edicidir.*” ifadesine zayıf ($2,420 \pm 1,065$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Sistem Bilgisinin Sunumu Açık ve Anlaşılabilir.*” ifadesine çalışanların, %20,0’ı (n=20) kesinlikle katılmıyorum, %37,0’ı (n=37) katılmıyorum, %28,0’ı (n=28) kararsızım, %7,0’ı

(n=7) katılıyorum, %8,0'ı (n=8) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “sistem bilgisinin sunumu açık ve anlaşılabilir.” ifadesine zayıf ($2,460 \pm 1,132$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Sadece Bildiğim Bazı Fonksiyonları Kullandığımda Güvende Hissederim(T)*” ifadesine çalışanların, %2,0'ı (n=2) katılmıyorum, %6,0'ı (n=6) kararsızım, %49,0'ı (n=49) katılıyorum, %43,0'ı (n=43) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “sadece bildiğim bazı fonksiyonları kullandığımda güvende hissederim(T)” ifadesine çok yüksek ($4,330 \pm 0,682$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Yazılımın Dokümantasyonu Çok Bilgi Vericidir.*” ifadesine çalışanların, %8,0'ı (n=8) kesinlikle katılmıyorum, %12,0'ı (n=12) katılmıyorum, %8,0'ı (n=8) kararsızım, %39,0'ı (n=39) katılıyorum, %33,0'ı (n=33) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. çalışanların “Yazılımın dokümantasyonu çok bilgi vericidir.” ifadesine yüksek ($3,770 \pm 1,254$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılım Normalde Çalıştığım Düzeni Bozmaktadır(T)*” ifadesine çalışanların, %4,0'ı (n=4) kesinlikle katılmıyorum, %12,0'ı (n=12) katılmıyorum, %38,0'ı (n=38) kararsızım, %30,0'ı (n=30) katılıyorum, %16,0'ı (n=16) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “bu yazılım normalde çalıştığım düzeni bozmaktadır(T)” ifadesine yüksek ($3,420 \pm 1,027$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılım İle Çalışmak Zihinsel Olarak Uyarıcıdır.*” ifadesine çalışanların, %29,0'ı (n=29) kesinlikle katılmıyorum, %34,0'ı (n=34) katılmıyorum, %11,0'ı (n=11) kararsızım, %18,0'ı (n=18) katılıyorum, %8,0'ı (n=8) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “bu yazılım ile çalışmak zihinsel olarak uyarıcıdır.” ifadesine zayıf ($2,420 \pm 1,296$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Gerekli Olduğunda Hiçbir Zaman Ekranda Gerekli Bilgi Mevcut Değildir(T)*” ifadesine çalışanların, %28,0'ı (n=28) kesinlikle katılmıyorum, %26,0'ı (n=26) katılmıyorum, %4,0'ı (n=4) kararsızım, %27,0'ı (n=27) katılıyorum, %15,0'ı (n=15) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “gerekli olduğunda hiçbir zaman ekranda gerekli bilgi mevcut değildir(T)” ifadesine orta ($2,750 \pm 1,486$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“Bu Yazılımı Kullandığımda Kontrol Kendimde Hissederim.” ifadesine çalışanların, %26,0’ı (n=26) kesinlikle katılmıyorum, %35,0’ı (n=35) katılmıyorum, %28,0’ı (n=28) kararsızım, %5,0’ı (n=5) katılıyorum, %6,0’ı (n=6) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “bu Yazılımı kullandığımda kontrol kendimde hissedirim.” ifadesine zayıf ($2,300 \pm 1,096$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“Sadece Bildiğim Fonksiyonlarla Çalışmayı Tercih Ederim(T)” ifadesine çalışanların, %10,0’ı (n=10) kesinlikle katılmıyorum, %29,0’ı (n=29) katılmıyorum, %22,0’ı (n=22) kararsızım, %30,0’ı (n=30) katılıyorum, %9,0’ı (n=9) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “sadece bildiğim fonksiyonlarla çalışmayı tercih ederim(T)” ifadesine orta ($2,990 \pm 1,168$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

Araştırmaya katılan çalışanların yardımcılık ile ilgili ifadelere verdiği cevapların dağılımları Tablo 3.9’da görülmektedir.

Tablo 3.9. Çalışanların Yardımcılık İle İlgili İfadelere Verdiği Cevapların Dağılımları

	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Ort	Ss
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Bence Bu Yazılım Tutarsızdır(T)	21	21,0	10	10,0	23	23,0	32	32,0	14	14,0	3,080	1,353
Bu Yazılımı Her gün Kullanmamayı Tercih Ederim.	23	23,0	16	16,0	19	19,0	26	26,0	16	16,0	2,960	1,414
Bu Yazılımın Sağladığı Bilgileri Anlayabilirim.	17	17,0	31	31,0	13	13,0	23	23,0	16	16,0	2,900	1,367
Standart Olmayan Bir Şey Yapmaya Kalkıştığımda Bu Yazılım Gariptir(T)	10	10,0	34	34,0	22	22,0	27	27,0	7	7,0	2,870	1,134
Bu Yazılımı Kullanmaya Başlamadan Önce Okunması Gereken Çok Şey Vardır(T)	1	1,0	2	2,0	40	40,0	45	45,0	12	12,0	3,650	0,757
Görevler Bu Yazılım İle Kolay Bir Şekilde Yapılabilir.	20	20,0	23	23,0	34	34,0	18	18,0	5	5,0	2,650	1,140
Bu Yazılımı Kullanmak Sinir Bozucudur(T)	25	25,0	14	14,0	46	46,0	11	11,0	4	4,0	2,550	1,104
Bu Yazılım Kullanmaya Başladığımdan Beri Problemleri Çözmeme Yardımcı Oldu.	11	11,0	33	33,0	28	28,0	19	19,0	9	9,0	2,820	1,140
Bu Yazılımın Hızı Yeterlidir.	11	11,0	19	19,0	19	19,0	28	28,0	23	23,0	3,330	1,319
Hala Kullanma Kılavuzuna Bakmak Zorundayım(T)	14	14,0	14	14,0	26	26,0	24	24,0	22	22,0	3,260	1,330

Araştırmaya katılan çalışanların yardımcılık ile ilgili ifadelere verdiği cevaplar incelendiğinde;

“*Bence Bu Yazılım Tutarsızdır(T)*” ifadesine çalışanların, %21,0’ı (n=21) kesinlikle katılmıyorum, %10,0’ı (n=10) katılmıyorum, %23,0’ı (n=23) kararsızım, %32,0’ı (n=32) katılıyorum, %14,0’ı (n=14) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ bence bu Yazılım tutarsızdır(T)” ifadesine orta ($3,080 \pm 1,353$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılımı Her gün Kullanmamayı Tercih Ederim.*” ifadesine çalışanların, %23,0’ı (n=23) kesinlikle katılmıyorum, %16,0’ı (n=16) katılmıyorum, %19,0’ı (n=19) kararsızım, %26,0’ı (n=26) katılıyorum, %16,0’ı (n=16) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ bu yazılımı her gün kullanmamayı tercih ederim.” ifadesine orta ($2,960 \pm 1,414$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılımın Sağladığı Bilgileri Anlayabilirim.*” ifadesine çalışanların, %17,0’ı (n=17) kesinlikle katılmıyorum, %31,0’ı (n=31) katılmıyorum, %13,0’ı (n=13) kararsızım, %23,0’ı (n=23) katılıyorum, %16,0’ı (n=16) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ bu yazılımın sağladığı bilgileri anlayabilirim.” ifadesine orta ($2,900 \pm 1,367$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Standart Olmayan Bir Şey Yapmaya Kalkıştığımda Bu Yazılım Gariptir(T)*” ifadesine çalışanların, %10,0’ı (n=10) kesinlikle katılmıyorum, %34,0’ı (n=34) katılmıyorum, %22,0’ı (n=22) kararsızım, %27,0’ı (n=27) katılıyorum, %7,0’ı (n=7) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ standart olmayan bir şey yapmaya kalkıştığımda bu Yazılım gariptir(T)” ifadesine orta ($2,870 \pm 1,134$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılımı Kullanmaya Başlamadan Önce Okunması Gereken Çok Şey Vardır(T)*” ifadesine çalışanların, %1,0’ı (n=1) kesinlikle katılmıyorum, %2,0’ı (n=2) katılmıyorum, %40,0’ı (n=40) kararsızım, %45,0’ı (n=45) katılıyorum, %12,0’ı (n=12) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ bu yazılımı kullanmaya başlamadan önce okunması gereken çok şey vardır(T)” ifadesine yüksek ($3,650 \pm 0,757$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Görevler Bu Yazılım İle Kolay Bir Şekilde Yapılabilir.*” ifadesine çalışanların, %20,0’ı (n=20) kesinlikle katılmıyorum, %23,0’ı (n=23) katılmıyorum, %34,0’ı (n=34) kararsızım, %18,0’ı (n=18) katılıyorum, %5,0’ı (n=5) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir.

Çalışanların “görevler bu Yazılım ile kolay bir şekilde yapılabilir.” ifadesine orta ($2,650 \pm 1,140$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılımı Kullanmak Sinir Bozucudur(T)*” ifadesine çalışanların, %25,0'ı (n=25) kesinlikle katılmıyorum, %14,0'ı (n=14) katılmıyorum, %46,0'ı (n=46) kararsızım, %11,0'ı (n=11) katılıyorum, %4,0'ı (n=4) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ bu yazılımı kullanmak sinir bozucudur(T)” ifadesine zayıf ($2,550 \pm 1,104$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılım Kullanmaya Başladığımdan Beri Problemleri Çözmeme Yardımcı Oldu.*” ifadesine çalışanların, %11,0'ı (n=11) kesinlikle katılmıyorum, %33,0'ı (n=33) katılmıyorum, %28,0'ı (n=28) kararsızım, %19,0'ı (n=19) katılıyorum, %9,0'ı (n=9) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ bu yazılım kullanmaya başladığımdan beri problemleri çözmeme yardımcı oldu.” ifadesine orta ($2,820 \pm 1,140$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılımın Hızı Yeterlidir.*” ifadesine çalışanların, %11,0'ı (n=11) kesinlikle katılmıyorum, %19,0'ı (n=19) katılmıyorum, %19,0'ı (n=19) kararsızım, %28,0'ı (n=28) katılıyorum, %23,0'ı (n=23) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ bu yazılımın hızı yeterlidir.” ifadesine orta ($3,330 \pm 1,319$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Hala Kullanma Kılavuzuna Bakmak Zorundayım(T)*” ifadesine çalışanların, %14,0'ı (n=14) kesinlikle katılmıyorum, %14,0'ı (n=14) katılmıyorum, %26,0'ı (n=26) kararsızım, %24,0'ı (n=24) katılıyorum, %22,0'ı (n=22) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ hala kullanma kılavuzuna bakmak zorundayım(T)” ifadesine orta ($3,260 \pm 1,330$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

Araştırmaya katılan çalışanların kontrol edilebilirlik ile ilgili ifadelerine verdiği cevapların dağılımları Tablo 3.10'da görülmektedir.

Tablo 3.10. Çalışanların Kontrol Edilebilirlik İle İlgili İfadelere Verdiği Cevapların Dağılımları

	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Ort	Ss
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Kullanıcı İhtiyaçları Açıkça Ele Alınmış	17	17,0	37	37,0	34	34,0	12	12,0	0	0,0	2,410	0,911
Bu Yazılımı Kullandığım Bazı Zamanlar Gergin Hissettiğim Oldu(T)	23	23,0	29	29,0	37	37,0	11	11,0	0	0,0	2,360	0,959
Menülerin Organizasyonu Mantıklıdır.	7	7,0	25	25,0	11	11,0	42	42,0	15	15,0	3,330	1,207
Az Sayıda Tuş Kullanımına İzin Vermektedir.	12	12,0	15	15,0	9	9,0	38	38,0	26	26,0	3,510	1,345
Yeni Fonksiyonları Öğrenmek Zordur(T)	16	16,0	35	35,0	18	18,0	10	10,0	21	21,0	2,850	1,388
Bir Şeyin Çalışmasını Sağlamak İçin Çok Fazla Adım Gereklidir(T)	22	22,0	28	28,0	5	5,0	40	40,0	5	5,0	2,780	1,315
Bu Yazılım Bazen Bana Baş Ağrıları Vermektedir(T)	10	10,0	24	24,0	7	7,0	45	45,0	14	14,0	3,290	1,258
Hata Mesajları Anlamlı Değildir(T)	12	12,0	13	13,0	32	32,0	30	30,0	13	13,0	3,190	1,187
Yazılımın İstedigimi Yapmasını Sağlamak Çok Kolaydır.	12	12,0	18	18,0	12	12,0	52	52,0	6	6,0	3,220	1,177
Bu Yazılımda Sunulanların Hepsini Hiçbir Zaman Öğrenemeyeceğim(T)	22	22,0	26	26,0	14	14,0	32	32,0	6	6,0	2,740	1,284

Araştırmaya katılan çalışanların kontrol edilebilirlik ile ilgili ifadelerine verdiği cevaplar incelendiğinde;

“*Kullanıcı İhtiyaçları Açıkça Ele Alınmış.*” ifadesine çalışanların, %17,0'ı (n=17) kesinlikle katılmıyorum, %37,0'ı (n=37) katılmıyorum, %34,0'ı (n=34) kararsızım, %12,0'ı (n=12) katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “*kullanıcı ihtiyaçları açıkça ele alınmış.*” ifadesine zayıf (2,410 ± 0,911) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılımı Kullandığım Bazı Zamanlar Gergin Hissettiğim Oldu(T)*” ifadesine çalışanların, %23,0'ı (n=23) kesinlikle katılmıyorum, %29,0'ı (n=29) katılmıyorum, %37,0'ı (n=37) kararsızım, %11,0'ı (n=11) katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “*bu yazılımı kullandığım bazı zamanlar gergin hissettiğim oldu(T)*” ifadesine zayıf (2,360 ± 0,959) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Menülerin Organizasyonu Mantıklıdır.*” ifadesine çalışanların, %7,0’ı (n=7) kesinlikle katılmıyorum, %25,0’ı (n=25) katılmıyorum, %11,0’ı (n=11) kararsızım, %42,0’ı (n=42) katılıyorum, %15,0’ı (n=15) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “menülerin organizasyonu mantıklıdır.” ifadesine orta ($3,330 \pm 1,207$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Az Sayıda Tuş Kullanımına İzin Vermektedir.*” ifadesine çalışanların, %12,0’ı (n=12) kesinlikle katılmıyorum, %15,0’ı (n=15) katılmıyorum, %9,0’ı (n=9) kararsızım, %38,0’ı (n=38) katılıyorum, %26,0’ı (n=26) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “az sayıda tuş kullanımına izin vermektedir.” ifadesine yüksek ($3,510 \pm 1,345$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Yeni Fonksiyonları Öğrenmek Zordur(T)*” ifadesine çalışanların, %16,0’ı (n=16) kesinlikle katılmıyorum, %35,0’ı (n=35) katılmıyorum, %18,0’ı (n=18) kararsızım, %10,0’ı (n=10) katılıyorum, %21,0’ı (n=21) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “yeni fonksiyonları öğrenmek zordur(T)” ifadesine orta ($2,850 \pm 1,388$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bir Şeyin Çalışmasını Sağlamak İçin Çok Fazla Adım Gereklidir(T)*” ifadesine çalışanların, %22,0’ı (n=22) kesinlikle katılmıyorum, %28,0’ı (n=28) katılmıyorum, %5,0’ı (n=5) kararsızım, %40,0’ı (n=40) katılıyorum, %5,0’ı (n=5) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “bir şeyin çalışmasını sağlamak için çok fazla adım gereklidir(T)” ifadesine orta ($2,780 \pm 1,315$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılım Bazen Bana Baş Ağrıları Vermektedir(T)*” ifadesine çalışanların, %10,0’ı (n=10) kesinlikle katılmıyorum, %24,0’ı (n=24) katılmıyorum, %7,0’ı (n=7) kararsızım, %45,0’ı (n=45) katılıyorum, %14,0’ı (n=14) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “bu Yazılım bazen bana Baş ağrıları vermektedir(T)” ifadesine orta ($3,290 \pm 1,258$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Hata Mesajları Anlamlı Değildir(T)*” ifadesine çalışanların, %12,0’ı (n=12) kesinlikle katılmıyorum, %13,0’ı (n=13) katılmıyorum, %32,0’ı (n=32) kararsızım, %30,0’ı (n=30) katılıyorum, %13,0’ı (n=13) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “hata mesajları anlamlı değildir(T)” ifadesine orta ($3,190 \pm 1,187$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“Yazılımın İsteddiğimi Yapmasını Sağlamak Çok Kolaydır.” ifadesine çalışanların, %12,0’ı (n=12) kesinlikle katılmıyorum, %18,0’ı (n=18) katılmıyorum, %12,0’ı (n=12) kararsızım, %52,0’ı (n=52) katılıyorum, %6,0’ı (n=6) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “Yazılımın istediğimi yapmasını sağlamak çok kolaydır.” ifadesine orta ($3,220 \pm 1,177$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“Bu Yazılımda Sunulanların Hepsini Hiçbir Zaman Öğrenemeyeceğim(T)” ifadesine çalışanların, %22,0’ı (n=22) kesinlikle katılmıyorum, %26,0’ı (n=26) katılmıyorum, %14,0’ı (n=14) kararsızım, %32,0’ı (n=32) katılıyorum, %6,0’ı (n=6) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “bu Yazılımda sunulanların hepsini hiçbir zaman öğrenemeyeceğim(T)” ifadesine orta ($2,740 \pm 1,284$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

Araştırmaya katılan çalışanların öğrenilebilirlik ile ilgili ifadelerle verdiği cevapların dağılımları Tablo 3.11’de görülmektedir.

Tablo 3.11. Çalışanların Öğrenilebilirlik İle İlgili İfadelerle Verdiği Cevapların Dağılımları

	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Ort	Ss
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Bu Yazılım Her Zaman Beklediğimi Yapmadı(T)	19	19,0	20	20,0	20	20,0	21	21,0	20	20,0	3,030	1,410
Yazılım Çekici Bir Şekilde Sunulmuştur.	17	17,0	48	48,0	17	17,0	7	7,0	11	11,0	2,470	1,185
Yardım Bilgisinin Miktarı ve Kalitesi Sistem Boyunca Farklılık Göstermektedir(T)	11	11,0	20	20,0	46	46,0	15	15,0	8	8,0	2,890	1,053
Bir Görevin Bir Yerinden Başka Bir Yerine Geçmek Nispeten Kolaydır.	18	18,0	31	31,0	26	26,0	18	18,0	7	7,0	2,650	1,175
Bu Yazılımla Neyin Nasıl Yapıldığını Unutmak Kolaydır(T)	10	10,0	23	23,0	33	33,0	21	21,0	13	13,0	3,040	1,171
Bu Yazılım Nadir Olarak Anlamadığım Bir Şekilde Davranmaktadır.	16	16,0	30	30,0	36	36,0	7	7,0	11	11,0	2,670	1,164
Bu Yazılım Gerçekten Garip(T)	16	16,0	22	22,0	13	13,0	37	37,0	12	12,0	3,070	1,312
Her Basamakta Opsiyonları Bir Bakışta Görmek Kolaydır.	0	0,0	13	13,0	10	10,0	46	46,0	31	31,0	3,950	0,968
Veri Dosyalarını İç ve Dışa Aktarmak Kolaydır.	18	18,0	26	26,0	34	34,0	21	21,0	1	1,0	2,610	1,043
Bu Yazılımı Kullandığım Çoğu Zaman Yardıma İhtiyaç Duymaktayım(T)	21	21,0	36	36,0	26	26,0	15	15,0	2	2,0	2,410	1,045

Araştırmaya katılan çalışanların öğrenilebilirlik ile ilgili ifadelere verdiği cevaplar incelendiğinde;

“*Bu Yazılım Her Zaman Beklediğimi Yapmadı(T)*” ifadesine çalışanların, %19,0'ı (n=19) kesinlikle katılmıyorum, %20,0'ı (n=20) katılmıyorum, %20,0'ı (n=20) kararsızım, %21,0'ı (n=21) katılıyorum, %20,0'ı (n=20) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ bu yazılım her zaman beklediğimi yapmadı(T)” ifadesine orta ($3,030 \pm 1,410$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Yazılım Çekici Bir Şekilde Sunulmuştur.*” ifadesine çalışanların, %17,0'ı (n=17) kesinlikle katılmıyorum, %48,0'ı (n=48) katılmıyorum, %17,0'ı (n=17) kararsızım, %7,0'ı (n=7) katılıyorum, %11,0'ı (n=11) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “Yazılım çekici bir şekilde sunulmuştur.” ifadesine zayıf ($2,470 \pm 1,185$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Yardım Bilgisinin Miktarı ve Kalitesi Sistem Boyunca Farklılık Göstermektedir(T)*” ifadesine çalışanların, %11,0'ı (n=11) kesinlikle katılmıyorum, %20,0'ı (n=20) katılmıyorum, %46,0'ı (n=46) kararsızım, %15,0'ı (n=15) katılıyorum, %8,0'ı (n=8) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “yardım bilgisinin miktarı ve kalitesi sistem boyunca farklılık göstermektedir(T)” ifadesine orta ($2,890 \pm 1,053$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bir Görevin Bir Yerinden Başka Bir Yerine Geçmek Nispeten Kolaydır.*” ifadesine çalışanların, %18,0'ı (n=18) kesinlikle katılmıyorum, %31,0'ı (n=31) katılmıyorum, %26,0'ı (n=26) kararsızım, %18,0'ı (n=18) katılıyorum, %7,0'ı (n=7) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ bir görevin bir yerinden başka bir yerine geçmek nispeten kolaydır.” ifadesine orta ($2,650 \pm 1,175$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılımla Neyin Nasıl Yapıldığını Unutmak Kolaydır(T)*” ifadesine çalışanların, %10,0'ı (n=10) kesinlikle katılmıyorum, %23,0'ı (n=23) katılmıyorum, %33,0'ı (n=33) kararsızım, %21,0'ı (n=21) katılıyorum, %13,0'ı (n=13) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ bu yazılımla neyin nasıl yapıldığını unutmak kolaydır(T)” ifadesine orta ($3,040 \pm 1,171$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılım Nadir Olarak Anlamadığım Bir Şekilde Davranmaktadır.*” ifadesine çalışanların, %16,0'ı (n=16) kesinlikle katılmıyorum, %30,0'ı (n=30) katılmıyorum, %36,0'ı

(n=36) kararsızım, %7,0'ı (n=7) katılıyorum, %11,0'ı (n=11) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “bu Yazılım nadir olarak anlamadığım bir şekilde davranmaktadır.” ifadesine orta ($2,670 \pm 1,164$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılım Gerçekten Garip(T)*” ifadesine çalışanların, %16,0'ı (n=16) kesinlikle katılmıyorum, %22,0'ı (n=22) katılmıyorum, %13,0'ı (n=13) kararsızım, %37,0'ı (n=37) katılıyorum, %12,0'ı (n=12) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ bu yazılım gerçekten garip(T)” ifadesine orta ($3,070 \pm 1,312$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Her Basamakta Opsiyonları Bir Bakışta Görmek Kolaydır.*” ifadesine çalışanların, %13,0'ı (n=13) katılmıyorum, %10,0'ı (n=10) kararsızım, %46,0'ı (n=46) katılıyorum, %31,0'ı (n=31) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “her basamakta opsiyonları bir bakışta görmek kolaydır.” ifadesine yüksek ($3,950 \pm 0,968$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Veri Dosyalarını İç ve Dış Aktarmak Kolaydır.*” ifadesine çalışanların, %18,0'ı (n=18) kesinlikle katılmıyorum, %26,0'ı (n=26) katılmıyorum, %34,0'ı (n=34) kararsızım, %21,0'ı (n=21) katılıyorum, %1,0'ı (n=1) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “ veri dosyalarını iç ve dış aktarmak kolaydır.” ifadesine orta ($2,610 \pm 1,043$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

“*Bu Yazılımı Kullandığım Çoğu Zaman Yardıma İhtiyaç Duymaktayım(T)*” ifadesine çalışanların, %21,0'ı (n=21) kesinlikle katılmıyorum, %36,0'ı (n=36) katılmıyorum, %26,0'ı (n=26) kararsızım, %15,0'ı (n=15) katılıyorum, %2,0'ı (n=2) kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Çalışanların “bu Yazılımı kullandığım çoğu zaman yardıma ihtiyaç duymaktayım (T)” ifadesine zayıf ($2,410 \pm 1,045$) düzeyde katıldıkları saptanmıştır.

3.5.3 SUMI Alt Boyutlarının Tanımlayıcı Özelliklere Göre Ortalamaları

Tablo 3.12. Verimlilik Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Verimlilik	Erkek	58	2,860	0,521	0,068	-1,342	98	0,183
	Kadın	42	3,002	0,524	0,081			

Araştırmaya katılan çalışanların verimlilik boyutundan almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-1,342$; $p=0,183>0,05$).

Tablo 3.13. Etki Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Etki	Erkek	58	2,928	0,518	0,068	-1,072	98	0,286
	Kadın	42	3,041	0,523	0,081			

Araştırmaya katılan çalışanların etki boyutundan almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-1,072$; $p=0,286>0,05$).

Tablo 3.14. Yardımcılık Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Yardımcılık	Erkek	58	2,945	0,455	0,060	-1,698	98	0,093
	Kadın	42	3,093	0,394	0,061			

Araştırmaya katılan çalışanların yardımcılık boyutundan almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-1,698$; $p=0,093>0,05$).

Tablo 3.15. Kontrol Edilebilirlik Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Kontrol Edilebilirlik	Erkek	58	2,879	0,750	0,099	-1,387	98	0,168
	Kadın	42	3,091	0,753	0,116			

Araştırmaya katılan çalışanların kontrol edilebilirlik boyutundan almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,387$; $p=0,168>0,05$).

Tablo 3.16. Öğrenilebilirlik Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Öğrenilebilirlik	Erkek	58	2,855	0,526	0,069	-0,529	98	0,598
	Kadın	42	2,912	0,534	0,082			

Araştırmaya katılan çalışanların öğrenilebilirlik boyutundan almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,529$; $p=0,598>0,05$).

Tablo 3.17. Verimlilik Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Verimlilik	2-5 Yıl	80	2,966	0,497	0,056			
	6-9 Yıl	20	2,735	0,602	0,135	1,783	98	0,078

Araştırmaya katılan çalışanların verimlilik boyutundan almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,783$; $p=0,078>0,05$).

Tablo 3.18. Etki Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Etki	2-5 Yıl	80	2,978	0,554	0,062			
	6-9 Yıl	20	2,965	0,367	0,082	0,096	98	0,904

Araştırmaya katılan çalışanların etki boyutundan almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,096$; $p=0,904>0,05$).

Tablo 3.19. Yardımcılık Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	<i>T-Testi</i>		
						t	Sd	p
Yardımcılık	2-5 Yıl	80	3,019	0,445	0,050	0,539	98	0,591
	6-9 Yıl	20	2,960	0,395	0,088			

Araştırmaya katılan çalışanların yardımcılık boyutundan almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,539$; $p=0,591>0,05$).

Tablo 3.20. Kontrol Edilebilirlik Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	<i>T-Testi</i>		
						t	Sd	p
Kontrol Edilebilirlik	2-5 Yıl	80	3,038	0,765	0,086	1,865	98	0,065
	6-9 Yıl	20	2,690	0,659	0,147			

Araştırmaya katılan çalışanların kontrol edilebilirlik boyutundan almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,865$; $p=0,065>0,05$).

Tablo 3.21. Öğrenilebilirlik Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Öğrenilebilirlik	2-5 Yıl	80	2,860	0,571	0,064	-0,719	98	0,302
	6-9 Yıl	20	2,955	0,291	0,065			

Araştırmaya katılan çalışanların öğrenilebilirlik boyutundan almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t = -0,719$; $p = 0,302 > 0,05$).

Tablo 3.22. Verimlilik Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Verimlilik	25-30 Yaş	85	2,954	0,498	0,054	1,559	98	0,122
	30 üstü	15	2,727	0,639	0,165			

Araştırmaya katılan çalışanların verimlilik boyutundan almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t = 1,559$; $p = 0,122 > 0,05$).

Tablo 3.23. Etki Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Etki	25-30 Yaş	85	2,979	0,541	0,059	0,174	98	0,831
	30 üstü	15	2,953	0,396	0,102			

Araştırmaya katılan çalışanların etki boyutundan almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,174$; $p=0,831>0,05$).

Tablo 3.24. Yardımcılık Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Yardımcılık	25-30 Yaş	85	2,998	0,436	0,047	-0,511	98	0,611
	30 üstü	15	3,060	0,437	0,113			

Araştırmaya katılan çalışanların yardımcılık boyutundan almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,511$; $p=0,611>0,05$).

Tablo 3.25. Kontrol Edilebilirlik Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	<i>T-Testi</i>		
						t	Sd	p
Kontrol Edilebilirlik	25-30 Yaş	85	2,995	0,771	0,084			
	30 üstü	15	2,813	0,659	0,170	0,860	98	0,392

Araştırmaya katılan çalışanların kontrol edilebilirlik boyutundan almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,860$; $p=0,392>0,05$).

Tablo 3.26. Öğrenilebilirlik Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	<i>T-Testi</i>		
						t	Sd	p
Öğrenilebilirlik	25-30 Yaş	85	2,875	0,556	0,060			
	30 üstü	15	2,900	0,334	0,086	-0,166	98	0,868

Araştırmaya katılan çalışanların öğrenilebilirlik boyutundan almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,166$; $p=0,868>0,05$).

3.5.4 SUMI Kullanılabilirlik İfadelerinin Tanımlayıcı Özelliklere Farklılaşmasına İlişkin Bulgular

Tablo 3.27. “Bu Yazılım Girdilere Geç Cevap Vermektedir.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan					Gruplar		N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
											t	Sd	p
Bu Yazılım Girdilere Geç Cevap Vermektedir. (r)					Erkek		58	2,293	1,427	0,187	-	98	0,389
					Kadın		42	2,548	1,485	0,229	0,866		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım girdilere geç cevap vermektedir. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,866$; $p=0,389>0,05$).

Tablo 3.28. “Bu Yazılımı İş Arkadaşlarıma Tavsiye Ederim.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan					Gruplar		N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
											t	Sd	p
Bu Yazılımı İş Arkadaşlarıma Tavsiye Ederim.					Erkek		58	2,448	1,353	0,178	-	98	0,855
					Kadın		42	2,500	1,453	0,224	0,183		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı iş arkadaşlarıma tavsiye ederim. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,183$; $p=0,855>0,05$).

Tablo 3.29 “Talimatlar ve Uyarılar Yardımcıdır.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Talimatlar ve Uyarılar Yardımcıdır.	Erkek	58	2,966	1,578	0,207	-1,030	98	0,305
	Kadın	42	3,286	1,470	0,227			

Araştırmaya katılan çalışanların talimatlar ve uyarılar yardımcıdır. ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,030$; $p=0,305>0,05$).

Tablo 3.30. “Bu Yazılım Bazen Beklenmedik Şekilde Durmaktadır. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Bazen Beklenmedik Şekilde Durmaktadır.(r)	Erkek	58	4,259	0,785	0,103	0,121	98	0,904
	Kadın	42	4,238	0,906	0,140			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım bazen beklenmedik şekilde durmaktadır. (r) ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,121$; $p=0,904>0,05$).

Tablo 3.31. “Bu Yazılımı Kullanmayı Öğrenmek Problemlidir.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

										<i>T-Testi</i>		
Puan				Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx				
										<i>t</i>	<i>Sd</i>	<i>p</i>
Bu Yazılımı Kullanmayı Öğrenmek Problemlidir.r				Erkek	58	4,017	0,888	0,117	-	98	0,359	
				Kadın	42	4,167	0,660	0,102	0,921			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullanmayı öğrenmek problemlidir. (r) ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,921$; $p=0,359>0,05$).

Tablo 3.32. “Bazen Bu Yazılımla Ne Yapacağımı Bilemiyorum(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

										<i>T-Testi</i>		
Puan					Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx			
										<i>t</i>	<i>Sd</i>	<i>p</i>
Bazen Bu Yazılımla Ne Yapacağımı Bilemiyorum.(r)					Erkek	58	4,155	0,933	0,122	-	98	0,225
					Kadın	42	4,357	0,618	0,095	1,222		

Araştırmaya katılan çalışanların bazen bu Yazılımla ne yapacağımı bilemiyorum. (r) ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,222$; $p=0,225>0,05$).

Tablo 3.33. “Bu Yazılımla Çalışmaktan Keyif Alıyorum.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

										<i>T-Testi</i>		
Puan				Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx				
									<i>t</i>	<i>Sd</i>	<i>p</i>	
Bu Yazılımla Çalışmaktan Keyif Alıyorum.				Erkek	58	2,431	1,326	0,174	-	98	0,556	
				Kadın	42	2,595	1,432	0,221	0,591			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımla çalışmaktan keyif alıyorum. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,591$; $p=0,556>0,05$).

Tablo 3.34. “Bence Bu Yazılımın Kullanma Talimatı Kullanışlı Değil. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

				Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
Puan									t	Sd	p
Bence Bu Yazılımın Kullanma Talimatı Kullanışlı Değil. (r)				Erkek	58	2,172	1,142	0,150	0,025	98	0,980
				Kadın	42	2,167	1,080	0,167			

Araştırmaya katılan çalışanların bence bu Yazılımın kullanma talimatı kullanışlı değil. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,025$; $p=0,980>0,05$).

Tablo 3.35. “Eğer Bu Yazılım Durursa Yeniden Çalıştırmak Kolay Değildir. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Eğer Bu Yazılım Durursa Yeniden Çalıştırmak Kolay Değildir. (r)	Erkek	58	1,862	0,687	0,090	0,205	98	0,838
	Kadın	42	1,833	0,696	0,107			

Araştırmaya katılan çalışanların eğer bu Yazılım durursa yeniden çalıştırmak kolay Değildir. (r) ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=0,205$; $p=0,838>0,05$).

Tablo 3.36. “Bu Yazılımın Fonksiyonlarını Öğrenmek Çok Uzun Sürer. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımın Fonksiyonlarını Öğrenmek Çok Uzun Sürer. (r)	Erkek	58	2,000	0,973	0,128	-1,504	98	0,152
	Kadın	42	2,333	1,243	0,192			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımın fonksiyonlarını öğrenmek çok uzun sürer. (r) ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-1,504$; $p=0,152>0,05$).

Tablo 3.37. “Bazen Doğru Fonksiyonu Kullandığımdan Emin Olamıyorum. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bazen Doğru Fonksiyonu Kullandığımdan Emin Olamıyorum. (r)	Erkek	58	2,828	1,272	0,167	-	98	0,573
	Kadın	42	2,976	1,334	0,206	0,565		

Araştırmaya katılan çalışanların bazen doğru fonksiyonu kullandığımdan emin olamıyorum. (r) ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-0,565$; $p=0,573>0,05$).

Tablo 3.38. “Bu Yazılımla Çalışmak Tatmin Edicidir.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımla Çalışmak Tatmin Edicidir.	Erkek	58	2,448	1,157	0,152	0,310	98	0,757
	Kadın	42	2,381	0,936	0,144			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımla çalışmak tatmin edicidir. ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=0,310$; $p=0,757>0,05$).

Tablo 3.39. “Sistem Bilgisizinin Sunumu Açık ve Anlaşılabilir.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Sistem Bilgisizinin Sunumu Açık ve Anlaşılabilir.	Erkek	58	2,328	1,145	0,150	-	98	0,170
	Kadın	42	2,643	1,100	0,170	1,381		

Araştırmaya katılan çalışanların sistem bilgisizinin sunumu açık ve anlaşılabilir. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,381$; $p=0,170>0,05$).

Tablo 3.40. “Sadece Bildiğim Bazı Fonksiyonları Kullandığımda Güvende Hissederim. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Sadece Bildiğim Bazı Fonksiyonları Kullandığımda Güvende Hissederim.(r)	Erkek	58	4,241	0,683	0,090	-	98	0,128
	Kadın	42	4,452	0,670	0,103	1,536		

Araştırmaya katılan çalışanların sadece bildiğim bazı fonksiyonları kullandığımda güvende hissederim. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,536$; $p=0,128>0,05$).

Tablo 3.41. “Yazılımın Dokümantasyonu Çok Bilgi Vericidir.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

					<i>T-Testi</i>						
Puan			Gruplar		<i>N</i>	$\bar{X}$	<i>Ss</i>	<i>Shx</i>			
									<i>t</i>	<i>Sd</i>	<i>p</i>
Yazılımın Vericidir.	Dokümantasyonu	Çok	Bilgi	Erkek	58	3,776	1,243	0,163	0,055	98	0,957
				Kadın	42	3,762	1,284	0,198			

Araştırmaya katılan çalışanların Yazılımın dokümantasyonu çok bilgi vericidir. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,055$; $p=0,957>0,05$).

Tablo 3.42. “Bu Yazılım Normalde Çalıştığım Düzeni Bozmaktadır.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

				<i>T-Testi</i>							
Puan				Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx			
									<i>t</i>	<i>Sd</i>	<i>p</i>
Bu Yazılım Normalde Çalıştığım Düzeni Bozmaktadır. (r)				Erkek	58	3,483	0,883	0,116	0,717	98	0,497
				Kadın	42	3,333	1,203	0,186			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım normalde Çalıştığım Düzeni bozmaktadır. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,717$; $p=0,497>0,05$).

Tablo 3.43. “Bu Yazılım İle Çalışmak Zihinsel Olarak Uyarıcıdır.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım İle Çalışmak Zihinsel Olarak Uyarıcıdır.	Erkek	58	2,379	1,197	0,157	-	98	0,714
	Kadın	42	2,476	1,435	0,221	0,367		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım ile çalışmak zihinsel olarak uyarıcıdır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,367$; $p=0,714>0,05$).

Tablo 3.44. “Gerekli Olduğunda Hiçbir Zaman Ekranda Gerekli Bilgi Mevcut Değildir.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Gerekli Olduğunda Hiçbir Zaman Ekranda Gerekli Bilgi Mevcut Değildir.(r)	Erkek	58	2,690	1,379	0,181	-	98	0,645
	Kadın	42	2,833	1,637	0,253	0,475		

Araştırmaya katılan çalışanların gerekli olduğunda hiçbir zaman ekranda gerekli bilgi mevcut Değildir. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,475$; $p=0,645>0,05$).

Tablo 3.45. “Bu Yazılımı Kullandığımda Kontrol Kendimde Hissederim.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullandığımda Kontrol Kendimde Hissederim.	Erkek	58	2,138	0,963	0,126	-	98	0,082
	Kadın	42	2,524	1,234	0,190	1,755		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullandığımda kontrol kendimde hissederim. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,755$; $p=0,082>0,05$).

Tablo 3.46. “Sadece Bildiğim Fonksiyonlarla Çalışmayı Tercih Ederim. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Sadece Bildiğim Fonksiyonlarla Çalışmayı Tercih Ederim.r	Erkek	58	2,966	1,256	0,165	-	98	0,807
	Kadın	42	3,024	1,047	0,162	0,245		

Araştırmaya katılan çalışanların sadece bildiğim fonksiyonlarla çalışmayı tercih ederim. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,245$; $p=0,807>0,05$).

Tablo 3.47. “Bence Bu Yazılım Tutarsızdır. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bence Bu Yazılım Tutarsızdır. (r)	Erkek	58	3,121	1,377	0,181	0,352	98	0,726
	Kadın	42	3,024	1,334	0,206			

Araştırmaya katılan çalışanların bence bu Yazılım tutarsızdır. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,352$; $p=0,726>0,05$).

Tablo 3.48. “Bu Yazılımı Her Gün Kullanmamayı Tercih Ederim.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı Her gün Kullanmamayı Tercih Ederim.	Erkek	58	2,810	1,370	0,180	-1,248	98	0,215
	Kadın	42	3,167	1,464	0,226			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı her gün kullanmamayı tercih ederim. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,248$; $p=0,215>0,05$).

Tablo 3.49. “Bu Yazılımın Sağladığı Bilgileri Anlayabilirim.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan				Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
									t	Sd	p
Bu Yazılımın Sağladığı Bilgileri Anlayabilirim.				Erkek	58	3,017	1,318	0,173	1,008	98	0,316
				Kadın	42	2,738	1,432	0,221			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımın sağladığı bilgileri anlayabilirim. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,008$; $p=0,316>0,05$).

Tablo 3.50. “Standart Olmayan Bir Şey Yapmaya Kalkıştığımda Bu Yazılım Gariptir. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan				Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
									t	Sd	p
Standart Olmayan Bir Şey Yapmaya Kalkıştığımda Bu Yazılım Gariptir.r				Erkek	58	2,793	1,104	0,145	-	98	0,428
				Kadın	42	2,976	1,179	0,182			

Araştırmaya katılan çalışanların standart olmayan bir şey yapmaya kalkıştığımda bu Yazılım gariptir. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,795$; $p=0,428>0,05$).

Tablo 3.51. “Bu Yazılımı Kullanmaya Başlamadan Önce Okunması Gereken Çok Şey Vardır. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullanmaya Başlamadan Önce Okunması Gereken Çok Şey Vardır. (r)	Erkek	58	3,603	0,674	0,088	-	98	0,473
	Kadın	42	3,714	0,864	0,133	0,721		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullanmaya başlamadan önce okunması gereken çok şey vardır. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,721$; $p=0,473>0,05$).

Tablo 3.52. “Görevler Bu Yazılım İle Kolay Bir Şekilde Yapılabilir.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Görevler Bu Yazılım İle Kolay Bir Şekilde Yapılabilir.	Erkek	58	2,569	1,078	0,142	-	98	0,406
	Kadın	42	2,762	1,226	0,189	0,834		

Araştırmaya katılan çalışanların görevler bu Yazılım ile kolay bir şekilde yapılabilir. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,834$; $p=0,406>0,05$).

Tablo 3.53. “Bu Yazılımı Kullanmak Sinir Bozucudur. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan				Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
									t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullanmak Sinir Bozucudur.(r)				Erkek	58	2,466	1,112	0,146	-	98	0,371
				Kadın	42	2,667	1,097	0,169	0,898		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullanmak sinir bozucudur. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,898$; $p=0,371>0,05$).

Tablo 3.54. “Bu Yazılım Kullanmaya Başladığımdan Beri Problemleri Çözmeme Yardımcı Oldu.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan				Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
									t	Sd	p
Bu Yazılım Kullanmaya Başladığımdan Beri Problemleri Çözmeme Yardımcı Oldu.				Erkek	58	2,707	1,108	0,146	-	98	0,246
				Kadın	42	2,976	1,179	0,182	1,168		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım kullanmaya başladığımdan beri problemleri çözmeme yardımcı oldu. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,168$; $p=0,246>0,05$).

Tablo 3.55. “Bu Yazılımın Hızı Yeterlidir.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımın Hızı Yeterlidir.	Erkek	58	3,224	1,338	0,176	-0,943	98	0,348
	Kadın	42	3,476	1,292	0,199			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımın hızı yeterlidir. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,943$; $p=0,348>0,05$).

Tablo 3.56. “Hala Kullanma Kılavuzuna Bakmak Zorundayım. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Hala Kullanma Kılavuzuna Bakmak Zorundayım. (r)	Erkek	58	3,138	1,277	0,168	-1,079	98	0,283
	Kadın	42	3,429	1,399	0,216			

Araştırmaya katılan çalışanların hala kullanma kılavuzuna bakmak zorundayım.(r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,079$; $p=0,283>0,05$).

Tablo 3.57. “Kullanıcı İhtiyaçları Açıkça Ele Alınmış.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Kullanıcı İhtiyaçları Açıkça Ele Alınmış.	Erkek	58	2,310	0,902	0,118	-1,290	98	0,200
	Kadın	42	2,548	0,916	0,141			

Araştırmaya katılan çalışanların kullanıcı ihtiyaçları açıkça ele alınmış. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,290$; $p=0,200>0,05$).

Tablo 3.58. “Bu Yazılımı Kullandığım Bazı Zamanlar Gergin Hissettiğim Oldu. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullandığım Bazı Zamanlar Gergin Hissettiğim Oldu. (r)	Erkek	58	2,328	0,886	0,116	-0,396	98	0,693
	Kadın	42	2,405	1,061	0,164			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullandığım bazı zamanlar gergin hissettiğim oldu. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,396$; $p=0,693>0,05$).

Tablo 3.59. “Menülerin Organizasyonu Mantıklıdır.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Menülerin Organizasyonu Mantıklıdır.	Erkek	58	3,328	1,190	0,156	-0,023	98	0,981
	Kadın	42	3,333	1,243	0,192			

Araştırmaya katılan çalışanların menülerin organizasyonu mantıklıdır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,023$; $p=0,981>0,05$).

Tablo 3.60. “Az Sayıda Tuş Kullanımına İzin Vermektedir.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Az Sayıda Tuş Kullanımına İzin Vermektedir.	Erkek	58	3,448	1,327	0,174	-0,538	98	0,592
	Kadın	42	3,595	1,380	0,213			

Araştırmaya katılan çalışanların az sayıda tuş kullanımına izin vermektedir. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,538$; $p=0,592>0,05$).

Tablo 3.61. “Yeni Fonksiyonları Öğrenmek Zordur. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	<i>T-Testi</i>		
						t	Sd	p
Yeni Fonksiyonları Öğrenmek Zordur. (r)	Erkek	58	2,741	1,384	0,182	-0,919	98	0,360
	Kadın	42	3,000	1,397	0,216			

Araştırmaya katılan çalışanların yeni fonksiyonları öğrenmek zordur.(r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,919$; $p=0,360>0,05$).

Tablo 3.62. “Bir Şeyin Çalışmasını Sağlamak İçin Çok Fazla Adım Gereklidir. (r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	<i>T-Testi</i>		
						t	Sd	p
Bir Şeyin Çalışmasını Sağlamak İçin Çok Fazla Adım Gereklidir.(r)	Erkek	58	2,672	1,316	0,173	-0,961	98	0,339
	Kadın	42	2,929	1,314	0,203			

Araştırmaya katılan çalışanların bir şeyin çalışmasını sağlamak için çok fazla adım gereklidir. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,961$; $p=0,339>0,05$).

Tablo 3.63. “Bu Yazılım Bazen Bana Baş Ağrıları Vermektedir.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	P
Bu Yazılım Bazen Bana Baş Ağrıları Vermektedir.(r)	Erkek	58	3,103	1,252	0,164	-	98	0,081
	Kadın	42	3,548	1,234	0,190	1,762		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım bazen bana baş ağrıları vermektedir.(r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır. ($t=-1,762$; $p=0,081>0,05$).

Tablo 3.64. “Hata Mesajları Anlamlı Değildir.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Hata Mesajları Anlamlı Değildir.(r)	Erkek	58	3,069	1,090	0,143	-1,201	98	0,233
	Kadın	42	3,357	1,303	0,201			

Araştırmaya katılan çalışanların hata mesajları anlamlı değildir.(r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,201$; $p=0,233>0,05$).

Tablo 3.65. “Yazılımın İstedigimi Yapmasını Sağlamak Çok Kolaydır.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Yazılımın İstedigimi Yapmasını Sağlamak Çok Kolaydır.	Erkek	58	3,086	1,174	0,154	-	98	0,183
	Kadın	42	3,405	1,170	0,181	1,341		

Araştırmaya katılan çalışanların Yazılımın istediğini yapmasını sağlamak çok kolaydır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,341$; $p=0,183>0,05$).

Tablo 3.66. “Bu Yazılımda Sunulanların Hepsini Hiçbir Zaman Öğrenemeyeceğim.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımda Sunulanların Hepsini Hiçbir Zaman Öğrenemeyeceğim.(r)	Erkek	58	2,707	1,311	0,172	-	98	0,764
	Kadın	42	2,786	1,260	0,194	0,302		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımda sunulanların hepsini hiçbir zaman öğrenemeyeceğim.(r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,302$; $p=0,764>0,05$).

Tablo 3.67. “Bu Yazılım Her Zaman Beklediğimi Yapmadı.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Her Zaman Beklediğimi Yapmadı.(r)	Erkek	58	3,000	1,389	0,182	-	98	0,804
	Kadın	42	3,071	1,455	0,225	0,249		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım her zaman beklediğimi yapmadı.(r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-0,249$; $p=0,804>0,05$).

Tablo 3.68. “Yazılım Çekici Bir Şekilde Sunulmuştur.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Yazılım Çekici Bir Şekilde Sunulmuştur.	Erkek	58	2,466	1,188	0,156	-0,044	98	0,965
	Kadın	42	2,476	1,194	0,184			

Araştırmaya katılan çalışanların Yazılım çekici bir şekilde sunulmuştur. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,044$; $p=0,965>0,05$).

Tablo 3.69. “Yardım Bilgisinin Miktarı ve Kalitesi Sistem Boyunca Farklılık Göstermektedir.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Yardım Bilgisinin Miktarı ve Kalitesi Sistem Boyunca Farklılık Göstermektedir.(r)	Erkek	58	2,914	1,081	0,142	0,264	98	0,792
	Kadın	42	2,857	1,026	0,158			

Araştırmaya katılan çalışanların yardım bilgisinin miktarı ve kalitesi sistem boyunca farklılık göstermektedir.(r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,264$; $p=0,792>0,05$).

Tablo 3.70. “Bir Görevin Bir Yerinden Başka Bir Yerine Geçmek Nispeten Kolaydır.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bir Görevin Bir Yerinden Başka Bir Yerine Geçmek Nispeten Kolaydır.	Erkek	58	2,690	1,217	0,160	0,395	98	0,694
	Kadın	42	2,595	1,127	0,174			

Araştırmaya katılan çalışanların bir görevin bir yerinden başka bir yerine geçmek nispeten kolaydır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,395$; $p=0,694>0,05$).

Tablo 3.71. “Bu Yazılımla Neyin Nasıl Yapıldığını Unutmak Kolaydır.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımla Neyin Nasıl Yapıldığını Unutmak Kolaydır.(r)	Erkek	58	3,017	1,132	0,149	-	98	0,821
	Kadın	42	3,071	1,237	0,191	0,227		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımla neyin nasıl yapıldığını unutmak kolaydır (r). İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,227$; $p=0,821>0,05$).

Tablo 3.72. “Bu Yazılım Nadir Olarak Anlamadığım Bir Şekilde Davranmaktadır.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Nadir Olarak Anlamadığım Bir Şekilde Davranmaktadır.	Erkek	58	2,707	1,155	0,152	0,371	98	0,712
	Kadın	42	2,619	1,188	0,183			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım nadir olarak anlamadığım bir şekilde davranmaktadır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,371$; $p=0,712>0,05$).

Tablo 3.73. “Bu Yazılım Gerçekten Garip.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Gerçekten Garip.(r)	Erkek	58	2,966	1,324	0,174	-0,935	98	0,352
	Kadın	42	3,214	1,298	0,200			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım gerçekten garip. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,935$; $p=0,352>0,05$).

Tablo 3.74. “Her Basamakta Opsiyonları Bir Bakışta Görmek Kolaydır.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Her Basamakta Opsiyonları Bir Bakışta Görmek Kolaydır.	Erkek	58	4,052	0,944	0,124	1,238	98	0,219
	Kadın	42	3,810	0,994	0,153			

Araştırmaya katılan çalışanların her basamakta opsiyonları bir bakışta görmek kolaydır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,238$; $p=0,219>0,05$).

Tablo 3.75. “Veri Dosyalarını İçe ve Dışa Aktarmak Kolaydır.” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Veri Dosyalarını İçe ve Dışa Aktarmak Kolaydır.	Erkek	58	2,483	1,047	0,137	-	98	0,153
	Kadın	42	2,786	1,025	0,158	1,441		

Araştırmaya katılan çalışanların veri dosyalarını içe ve dışa aktarmak kolaydır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,441$; $p=0,153>0,05$).

Tablo 3.76. “Bu Yazılımı Kullandığım Çoğu Zaman Yardıma İhtiyaç Duymaktayım.(r)” Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullandığım Çoğu Zaman Yardıma İhtiyaç Duymaktayım.(r)	Erkek	58	2,259	1,001	0,131	-	98	0,089
	Kadın	42	2,619	1,081	0,167	1,718		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullandığım çoğu zaman yardıma ihtiyaç duymaktayım (r). İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,718$; $p=0,089>0,05$).

Tablo 3.77. “Bu Yazılım Girdilere Geç Cevap Vermektedir. (r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Girdilere Geç Cevap Vermektedir.(r)	25-30 Yaş	85	2,388	1,497	0,162	-	98	0,848
	30 üstü	15	2,467	1,187	0,307	0,192		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım girdilere geç cevap vermektedir. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,192$; $p=0,848>0,05$).

Tablo 3.78. “Bu Yazılımı İş Arkadaşlarıma Tavsiye Ederim.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı İş Arkadaşlarıma Tavsiye Ederim.	25-30 Yaş	85	2,612	1,432	0,155	2,493	98	0,000
	30 üstü	15	1,667	0,724	0,187			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı iş arkadaşlarıma tavsiye ederim. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=2,493$; $p=0,000<0,05$). Söz konusu farklılık 25-30 Yaşın lehine gerçekleşmiştir. Yani 25-30 yaşında olanların“bu Yazılımı iş arkadaşlarıma tavsiye ederim.”İfadesinden aldıkları puan 30 üstü olanlara göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.79. “Talimatlar ve Uyarılar Yardımcıdır.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Talimatlar ve Uyarılar Yardımcıdır.	25-30 Yaş	85	3,165	1,503	0,163			
	30 üstü	15	2,733	1,710	0,442	1,004	98	0,318

Araştırmaya katılan çalışanların talimatlar ve uyarılar yardımcıdır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,004$; $p=0,318>0,05$).

Tablo 3.80. “Bu Yazılım Bazen Beklenmedik Şekilde Durmaktadır.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Bazen Beklenmedik Şekilde Durmaktadır.(r)	25-30 Yaş	85	4,377	0,771	0,084			
	30 üstü	15	3,533	0,834	0,215	3,858	98	0,000

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım bazen beklenmedik şekilde durmaktadır.(r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. ($t=3,858$; $p=0,000<0,05$). Söz konusu farklılık 25-30 Yaşın lehine gerçekleşmiştir. Yani 25-30 Yaş olanların “bu Yazılım bazen beklenmedik şekilde durmaktadır. (r)” İfadesinden aldıkları puan 30 üstü olanlara göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.81. “Bu Yazılımı Kullanmayı Öğrenmek Problemlidir. (r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan		Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
							t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullanmayı Öğrenmek Problemlidir.(r)		25-30 Yaş	85	4,118	0,762	0,083	1,122	98	0,265
		30 üstü	15	3,867	0,990	0,256			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullanmayı öğrenmek problemlidir.(r) ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,122$; $p=0,265>0,05$).

Tablo 3.82. “Bazen Bu Yazılımla Ne Yapacağımı Bilemiyorum.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan		Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
							t	Sd	p
Bazen Bu Yazılımla Ne Yapacağımı Bilemiyorum.(r)		25-30 Yaş	85	4,200	0,842	0,091	-	98	0,246
		30 üstü	15	4,467	0,640	0,165	1,166		

Araştırmaya katılan çalışanların bazen bu Yazılımla ne yapacağımı bilemiyorum. (r) ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,166$; $p=0,246>0,05$).

Tablo 3.83. “Bu Yazılımla Çalışmaktan Keyif Alıyorum.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan		Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
							t	Sd	p
Bu Yazılımla Çalışmaktan Keyif Alıyorum.		25-30 Yaş	85	2,529	1,333	0,145	0,510	98	0,611
		30 üstü	15	2,333	1,589	0,410			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımla Çalışmaktan keyif alıyorum. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,510$; $p=0,611>0,05$).

Tablo 3.84. “Bence Bu Yazılımın Kullanma Talimatı Kullanışlı Değil.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan		Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
							t	Sd	p
Bence Bu Yazılımın Kullanma Talimatı Kullanışlı Değil.(r)		25-30 Yaş	85	2,247	1,174	0,127	1,666	98	0,005
		30 üstü	15	1,733	0,458	0,118			

Araştırmaya katılan çalışanların bence bu Yazılımın kullanma talimatı kullanışlı değil. (r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=1,666$; $p=0,005<0,05$). Söz konusu farklılık 25-30 Yaşın lehine gerçekleşmiştir. Yani 25-30 Yaş olanların “bence bu Yazılımın kullanma talimatı kullanışlı değil.(r)”İfadesinden aldıkları puan 30 üstü olanlara göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.85. “Eğer Bu Yazılım Durursa Yeniden Çalıştırmak Kolay Değildir.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Eğer Bu Yazılım Durursa Yeniden Çalıştırmak Kolay Değildir.(r)	25-30 Yaş	85	1,859	0,693	0,075	0,304	98	0,762
	30 üstü	15	1,800	0,676	0,175			

Araştırmaya katılan çalışanların eğer bu Yazılım durursa yeniden çalıştırmak kolay Değildir. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,304$; $p=0,762>0,05$).

Tablo 3.86. “Bu Yazılımın Fonksiyonlarını Öğrenmek Çok Uzun Sürer.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımın Fonksiyonlarını Öğrenmek Çok Uzun Sürer.(r)	25-30 Yaş	85	2,047	1,022	0,111	-2,041	98	0,119
	30 üstü	15	2,667	1,397	0,361			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımın fonksiyonlarını öğrenmek çok uzun sürer. (r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-2,041$; $p=0,119>0,05$).

Tablo 3.87. “Bazen Doğru Fonksiyonu Kullandığımdan Emin Olamıyorum. (r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan			Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
								t	Sd	p
Bazen Doğru Fonksiyonu Kullandığımdan Emin Olamıyorum.(r)			25-30 Yaş	85	2,788	1,216	0,132	-	98	0,061
			30 üstü	15	3,467	1,598	0,413	1,896		

Araştırmaya katılan çalışanların bazen doğru fonksiyonu kullandığımdan emin olamıyorum. (r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,896$; $p=0,061>0,05$).

Tablo 3.88. “Bu Yazılımla Çalışmak Tatmin Edicidir.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan			Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
								t	Sd	p
Bu Yazılımla Çalışmak Tatmin Edicidir.			25-30 Yaş	85	2,400	1,049	0,114	-	98	0,657
			30 üstü	15	2,533	1,187	0,307	-0,445		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımla çalışmak tatmin edicidir. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,445$; $p=0,657>0,05$).

Tablo 3.89. “Sistem Bilgisizinin Sunumu Açık ve Anlaşılabilir.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Sistem Bilgisizinin Sunumu Açık ve Anlaşılabilir.	25-30 Yaş	85	2,412	1,126	0,122	-	98	0,313
	30 üstü	15	2,733	1,163	0,300	1,015		

Araştırmaya katılan çalışanların sistem bilgisizinin sunumu açık ve anlaşılabilir. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,015$; $p=0,313>0,05$).

Tablo 3.90. “Sadece Bildiğim Bazı Fonksiyonları Kullandığımda Güvende Hissederim.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Sadece Bildiğim Bazı Fonksiyonları Kullandığımda Güvende Hissederim. (r)	25-30 Yaş	85	4,353	0,685	0,074	0,799	98	0,426
	30 üstü	15	4,200	0,676	0,175			

Araştırmaya katılan çalışanların sadece bildiğim bazı fonksiyonları kullandığımda güvende hissederim. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,799$; $p=0,426>0,05$).

Tablo 3.91. “Yazılımın Dokümantasyonu Çok Bilgi Vericidir.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Yazılımın Dokümantasyonu Çok Bilgi Vericidir.	25-30 Yaş	85	3,824	1,265	0,137	1,016	98	0,312
	30 üstü	15	3,467	1,187	0,307			

Araştırmaya katılan çalışanların Yazılımın dokümantasyonu çok bilgi vericidir. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,016$; $p=0,312>0,05$).

Tablo 3.92. “Bu Yazılım Normalde Çalıştığım Düzeni Bozmaktadır.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Normalde Çalıştığım Düzeni Bozmaktadır.(r)	25-30 Yaş	85	3,506	1,019	0,111	2,022	98	0,046
	30 üstü	15	2,933	0,961	0,248			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım normalde Çalıştığım Düzeni bozmaktadır. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=2,022$; $p=0,046<0,05$). Söz konusu farklılık 25-30 Yaşın lehine gerçekleşmiştir. Yani 25-30 Yaş olanların bu Yazılım normalde çalıştığım düzeni bozmaktadır.(r)İfadesinden aldıkları puan 30 üstü olanlara göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.93. “Bu Yazılım İle Çalışmak Zihinsel Olarak Uyarıcıdır.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım İle Çalışmak Zihinsel Olarak Uyarıcıdır.	25-30 Yaş	85	2,494	1,324	0,144	1,367	98	0,126
	30 üstü	15	2,000	1,069	0,276			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım ile çalışmak zihinsel olarak uyarıcıdır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,367$; $p=0,126>0,05$).

Tablo 3.94. “Gerekli Olduğunda Hiçbir Zaman Ekranda Gerekli Bilgi Mevcut Değildir. (r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Gerekli Olduğunda Hiçbir Zaman Ekranda Gerekli Bilgi Mevcut Değildir.(r)	25-30 Yaş	85	2,859	1,457	0,158	1,761	98	0,081
	30 üstü	15	2,133	1,552	0,401			

Araştırmaya katılan çalışanların gerekli olduğunda hiçbir zaman ekranda gerekli bilgi mevcut Değildir. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,761$; $p=0,081>0,05$).

Tablo 3.95. “Bu Yazılımı Kullandığımda Kontrol Kendimde Hissederim.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullandığımda Kontrol Kendimde Hissederim.	25-30 Yaş	85	2,282	1,065	0,115	-	98	0,704
	30 üstü	15	2,400	1,298	0,335	0,382		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullandığımda kontrol kendimde hissedirim. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,382$; $p=0,704>0,05$).

Tablo 3.96. “Sadece Bildiğim Fonksiyonlarla Çalışmayı Tercih Ederim. (r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Sadece Bildiğim Fonksiyonlarla Çalışmayı Tercih Ederim.(r)	25-30 Yaş	85	2,871	1,132	0,123	-	98	0,014
	30 üstü	15	3,667	1,175	0,303	2,498		

Araştırmaya katılan çalışanların sadece bildiğim fonksiyonlarla çalışmayı tercih ederim. (r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=-2,498$; $p=0,014<0,05$). Söz konusu farklılık 30 üstün lehine gerçekleşmiştir. Yani 30 üstü olanların “sadece bildiğim fonksiyonlarla Çalışmak tercih ederim.r” İfadesinden aldıkları puan 25-30 yaşa göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.97. “Bence Bu Yazılım Tutarlıdır.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bence Bu Yazılım Tutarlıdır.(r)	25-30 Yaş	85	3,153	1,393	0,151			
	30 üstü	15	2,667	1,047	0,270	1,287	98	0,201

Araştırmaya katılan çalışanların bence bu Yazılım tutarlıdır.(r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,287$; $p=0,201>0,05$).

Tablo 3.98. “Bu Yazılımı Her gün Kullanmamayı Tercih Ederim.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı Her gün Kullanmamayı Tercih Ederim.	25-30 Yaş	85	2,906	1,428	0,155			
	30 üstü	15	3,267	1,335	0,345	-0,911	98	0,365

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı her gün kullanmamayı tercih ederim. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,911$; $p=0,365>0,05$).

Tablo 3.99. “Bu Yazılımın Sağladığı Bilgileri Anlayabilirim.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan				Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
									t	Sd	p
Bu Yazılımın Sağladığı Bilgileri Anlayabilirim.				25-30 Yaş	85	3,059	1,339	0,145	2,865	98	0,005
				30 üstü	15	2,000	1,195	0,309			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımın sağladığı bilgileri anlayabilirim. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=2,865$; $p=0,005<0,05$). Söz konusu farklılık 25-30 Yaşın lehine gerçekleşmiştir. Yani 25-30 Yaş olanların “bu Yazılımın sağladığı bilgileri anlayabilirim.” İfadesinden aldıkları puan 30 üstü olanlara göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.100. “Standart Olmayan Bir Şey Yapmaya Kalkıştığında Bu Yazılım Gariptir.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan				Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
									t	Sd	p
Standart Olmayan Bir Şey Yapmaya Kalkıştığında Bu Yazılım Gariptir.(r)				25-30 Yaş	85	2,753	1,122	0,122	-	2,523	98
				30 üstü	15	3,533	0,990	0,256			

Araştırmaya katılan çalışanların standart olmayan bir şey yapmaya kalkıştığında bu Yazılım gariptir. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=-2,523$; $p=0,013<0,05$). Söz konusu farklılık 30 üstün lehine gerçekleşmiştir. Yani 30 yaş üstü olanların “standart olmayan bir şey yapmaya kalkıştığında bu Yazılım gariptir.(r)”İfadesinden aldıkları puan 25-30 yaşa göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.101. “Bu Yazılımı Kullanmaya Başlamadan Önce Okunması Gereken Çok Şey Vardır.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullanmaya Başlamadan Önce Okunması Gereken Çok Şey Vardır.r	25-30 Yaş	85	3,682	0,711	0,077	1,017	98	0,311
	30 üstü	15	3,467	0,990	0,256			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullanmaya Başlamadan önce okunması gereken çok şey vardır. (r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,017$; $p=0,311>0,05$).

Tablo 3.102. “Görevler Bu Yazılım İle Kolay Bir Şekilde Yapılabilir.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Görevler Bu Yazılım İle Kolay Bir Şekilde Yapılabilir.	25-30 Yaş	85	2,600	1,115	0,121	-1,044	98	0,299
	30 üstü	15	2,933	1,280	0,330			

Araştırmaya katılan çalışanların görevler bu Yazılım ile kolay bir şekilde yapılabilir. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,044$; $p=0,299>0,05$).

Tablo 3.103. “Bu Yazılımı Kullanmak Sinir Bozucudur.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan			Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
								t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullanmak Sinir Bozucudur.(r)			25-30 Yaş	85	2,471	1,087	0,118	-1,729	98	0,087
			30 üstü	15	3,000	1,134	0,293			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullanmak sinir bozucudur.(r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,729$; $p=0,087>0,05$).

Tablo 3.104. “Bu Yazılım Kullanmaya Başladığımdan Beri Problemleri Çözmeme Yardımcı Oldu.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan			Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
								t	Sd	p
Bu Yazılım Kullanmaya Başladığımdan Beri Problemleri Çözmeme Yardımcı Oldu.			25-30 Yaş	85	2,824	1,167	0,127	0,073	98	0,942
			30 üstü	15	2,800	1,014	0,262			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım kullanmaya başladığımdan beri problemleri çözmeme yardımcı oldu. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,073$; $p=0,942>0,05$).

Tablo 3.105. “Bu Yazılımın Hızı Yeterlidir.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımın Hızı Yeterlidir.	25-30 Yaş	85	3,200	1,335	0,145	-2,403	98	0,006
	30 üstü	15	4,067	0,961	0,248			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımın hızı yeterlidir. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=-2,403$; $p=0,006<0,05$). Söz konusu farklılık 30 üstün lehine gerçekleşmiştir. Yani 30 yaş üstünün “bu Yazılımın hızı yeterlidir.” İfadesinden aldıkları puan 25-30 yaşa göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.106. “Hala Kullanma Kılavuzuna Bakmak Zorundayım.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Hala Kullanma Kılavuzuna Bakmak Zorundayım.(r)	25-30 Yaş	85	3,329	1,238	0,134	1,245	98	0,345
	30 üstü	15	2,867	1,767	0,456			

Araştırmaya katılan çalışanların hala kullanma kılavuzuna bakmak zorundayım. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,245$; $p=0,345>0,05$).

Tablo 3.107. “Kullanıcı İhtiyaçları Açıkça Ele Alınmış.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Kullanıcı İhtiyaçları Açıkça Ele Alınmış.	25-30 Yaş	85	2,435	0,932	0,101	0,659	98	0,511
	30 üstü	15	2,267	0,799	0,206			

Araştırmaya katılan çalışanların kullanıcı ihtiyaçları açıkça ele alınmış. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,659$; $p=0,511>0,05$).

Tablo 3.108. “Bu Yazılımı Kullandığım Bazı Zamanlar Gergin Hissettiğim Oldu.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullandığım Bazı Zamanlar Gergin Hissettiğim Oldu.(r)	25-30 Yaş	85	2,329	0,931	0,101	-0,758	98	0,450
	30 üstü	15	2,533	1,125	0,291			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullandığım Bazı zamanlar gergin hissettiğim oldu. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,758$; $p=0,450>0,05$).

Tablo 3.109. “Menülerin Organizasyonu Mantıklıdır.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Menülerin Organizasyonu Mantıklıdır.	25-30 Yaş	85	3,424	1,169	0,127			
	30 üstü	15	2,800	1,320	0,341	1,868	98	0,065

Araştırmaya katılan çalışanların menülerin organizasyonu mantıklıdır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,868$; $p=0,065>0,05$).

Tablo 3.110. “Az Sayıda Tuş Kullanımına İzin Vermektedir.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Az Sayıda Tuş Kullanımına İzin Vermektedir.	25-30 Yaş	85	3,577	1,304	0,141			
	30 üstü	15	3,133	1,552	0,401	1,179	98	0,241

Araştırmaya katılan çalışanların az sayıda tuş kullanımına izin vermektedir. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,179$; $p=0,241>0,05$).

Tablo 3.111. “Yeni Fonksiyonları Öğrenmek Zordur.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Yeni Fonksiyonları Öğrenmek Zordur. (r)	25-30 Yaş	85	2,941	1,426	0,155			
	30 üstü	15	2,333	1,047	0,270	1,575	98	0,063

Araştırmaya katılan çalışanların yeni Fonksiyonları öğrenmek zordur. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,575$; $p=0,063>0,05$).

Tablo 3.112. “Bir Şeyin Çalışmasını Sağlamak İçin Çok Fazla Adım Gereklidir.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bir Şeyin Çalışmasını Sağlamak İçin Çok Fazla Adım Gereklidir. (r)	25-30 Yaş	85	2,835	1,344	0,146			
	30 üstü	15	2,467	1,125	0,291	1,001	98	0,269

Araştırmaya katılan çalışanların bir şeyin çalışmasını sağlamak için çok fazla adım gereklidir. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,001$; $p=0,269>0,05$).

Tablo 3.113. “Bu Yazılım Bazen Bana Baş Ağrıları Vermektedir.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Bazen Bana Baş Ağrıları Vermektedir. (r)	25-30 Yaş	85	3,271	1,238	0,134	-	98	0,715
	30 üstü	15	3,400	1,404	0,363	0,366		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım bazen bana baş ağrıları vermektedir. (r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,366$; $p=0,715>0,05$).

Tablo 3.114. “Hata Mesajları Anlamlı Değildir. (r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Hata Mesajları Anlamlı Değildir.(r)	25-30 Yaş	85	3,118	1,189	0,129	-1,460	98	0,148
	30 üstü	15	3,600	1,121	0,290			

Araştırmaya katılan çalışanların hata mesajları anlamlı değildir. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,460$; $p=0,148>0,05$).

Tablo 3.115. “Yazılımın İsteddiğimi Yapmasını Sağlamak Çok Kolaydır.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan		Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
							t	Sd	p
Yazılımın İsteddiğimi Yapmasını Sağlamak Çok Kolaydır.		25-30 Yaş	85	3,259	1,187	0,129	0,784	98	0,435
		30 üstü	15	3,000	1,134	0,293			

Araştırmaya katılan çalışanların Yazılımın istediğini yapmasını sağlamak çok kolaydır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,784$; $p=0,435>0,05$).

Tablo 3.116. “Bu Yazılımda Sunulanların Hepsini Hiçbir Zaman Öğrenemeyeceğim.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan		Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
							t	Sd	p
Bu Yazılımda Sunulanların Hepsini Hiçbir Zaman Öğrenemeyeceğim.(r)		25-30 Yaş	85	2,765	1,324	0,144	0,456	98	0,649
		30 üstü	15	2,600	1,056	0,273			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımda sunulanların hepsini hiçbir zaman öğrenemeyeceğim. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,456$; $p=0,649>0,05$).

Tablo 3.117. “Bu Yazılım Her Zaman Beklediğimi Yapmadı.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Her Zaman Beklediğimi Yapmadı.(r)	25-30 Yaş	85	3,035	1,418	0,154	0,089	98	0,929
	30 üstü	15	3,000	1,414	0,365			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım her zaman beklediğimi yapmadı. (r) ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,089$; $p=0,929>0,05$).

Tablo 3.118. “Yazılım Çekici Bir Şekilde Sunulmuştur.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Yazılım Çekici Bir Şekilde Sunulmuştur.	25-30 Yaş	85	2,518	1,191	0,129	0,957	98	0,341
	30 üstü	15	2,200	1,146	0,296			

Araştırmaya katılan çalışanların Yazılım çekici bir Şekilde sunulmuştur. ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,957$; $p=0,341>0,05$).

Tablo 3.119. “Yardım Bilgisinin Miktarı ve Kalitesi Sistem Boyunca Farklılık Göstermektedir.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Yardım Bilgisinin Miktarı ve Kalitesi Sistem Boyunca Farklılık Göstermektedir.(r)	25-30 Yaş	85	2,824	1,037	0,112	-	98	0,134
	30 üstü	15	3,267	1,100	0,284	1,512		

Araştırmaya katılan çalışanların yardım bilgisinin miktarı ve kalitesi sistem boyunca farklılık göstermektedir. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,512$; $p=0,134>0,05$).

Tablo 3.120. “Bir Görevin Bir Yerinden Başka Bir Yerine Geçmek Nispeten Kolaydır.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bir Görevin Bir Yerinden Başka Bir Yerine Geçmek Nispeten Kolaydır.	25-30 Yaş	85	2,682	1,115	0,121	0,653	98	0,515
	30 üstü	15	2,467	1,506	0,389			

Araştırmaya katılan çalışanların bir görevin bir yerinden başka bir yerine geçmek nispeten kolaydır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,653$; $p=0,515>0,05$).

Tablo 3.121. “Bu Yazılımla Neyin Nasıl Yapıldığını Unutmak Kolaydır.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımla Neyin Nasıl Yapıldığını Unutmak Kolaydır. (r)	25-30 Yaş	85	2,953	1,133	0,123	-	98	0,077
	30 üstü	15	3,533	1,302	0,336	1,789		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımla neyin nasıl yapıldığını unutmak kolaydır. (r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,789$; $p=0,077>0,05$).

Tablo 3.122. “Bu Yazılım Nadir Olarak Anlamadığım Bir Şekilde Davranmaktadır.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Nadir Olarak Anlamadığım Bir Şekilde Davranmaktadır.	25-30 Yaş	85	2,659	1,171	0,127	-	98	0,821
	30 üstü	15	2,733	1,163	0,300	0,227		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım nadir olarak anlamadığım bir Şekilde davranmaktadır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,227$; $p=0,821>0,05$).

Tablo 3.123. “Bu Yazılım Gerçekten Garip.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Gerçekten Garip.(r)	25-30 Yaş	85	3,012	1,332	0,144			
	30 üstü	15	3,400	1,183	0,306	-1,057	98	0,293

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım gerçekten garip.(r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,057$; $p=0,293>0,05$).

Tablo 3.124. “Her Basamakta Opsiyonları Bir Bakışta Görmek Kolaydır.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Her Basamakta Opsiyonları Bir Bakışta Görmek Kolaydır.	25-30 Yaş	85	3,988	0,945	0,102			
	30 üstü	15	3,733	1,100	0,284	0,940	98	0,350

Araştırmaya katılan çalışanların her basamakta opsiyonları bir bakışta görmek kolaydır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,940$; $p=0,350>0,05$).

Tablo 3.125. “Veri Dosyalarını İçe ve Dışa Aktarmak Kolaydır.” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Veri Dosyalarını İçe ve Dışa Aktarmak Kolaydır.	25-30 Yaş	85	2,659	1,041	0,113	1,115	98	0,267
	30 üstü	15	2,333	1,047	0,270			

Araştırmaya katılan çalışanların veri dosyalarını içe ve dışa aktarmak kolaydır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,115$; $p=0,267>0,05$).

Tablo 3.126. “Bu Yazılımı Kullandığım Çoğu Zaman Yardıma İhtiyaç Duymaktayım.(r)” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullandığım Çoğu Zaman Yardıma İhtiyaç Duymaktayım.(r)	25-30 Yaş	85	2,424	1,039	0,113	0,307	98	0,760
	30 üstü	15	2,333	1,113	0,287			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullandığım çoğu zaman yardıma ihtiyaç duymaktayım.(r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,307$; $p=0,760>0,05$).

Tablo 3.127. “Bu Yazılım Girdilere Geç Cevap Vermektedir.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan					Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
										t	Sd	p
Bu Yazılım Girdilere Geç Cevap Vermektedir.(r)					2-5 Yıl	80	2,463	1,534	0,172	0,861	98	0,286
					6-9 Yıl	20	2,150	1,040	0,233			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım girdilere geç cevap vermektedir. (r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,861$; $p=0,286>0,05$).

Tablo 3.128. “Bu Yazılımı İş Arkadaşlarıma Tavsiye Ederim.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan					Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
										t	Sd	p
Bu Yazılımı İş Arkadaşlarıma Tavsiye Ederim.					2-5 Yıl	80	2,613	1,419	0,159	2,087	98	0,021
					6-9 Yıl	20	1,900	1,119	0,250			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı iş arkadaşlarıma tavsiye ederim. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=2,087$; $p=0,021<0,05$). Söz konusu farklılık 2-5 Yıl olanların lehine gerçekleşmiştir. Yani 2-5 Yıl olanların bu Yazılımı iş arkadaşlarıma tavsiye ederim. İfadesinden aldıkları puan 6-9 yıla göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.129. “Talimatlar ve Uyarılar Yardımcıdır.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Talimatlar ve Uyarılar Yardımcıdır.	2-5 Yıl	80	3,188	1,476	0,165			
	6-9 Yıl	20	2,750	1,743	0,390	1,142	98	0,256

Araştırmaya katılan çalışanların talimatlar ve uyarılar yardımcıdır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,142$; $p=0,256>0,05$).

Tablo 3.130. “Bu Yazılım Bazen Beklenmedik Şekilde Durmaktadır.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Bazen Beklenmedik Şekilde Durmaktadır.(r)	2-5 Yıl	80	4,338	0,779	0,087			
	6-9 Yıl	20	3,900	0,968	0,216	2,138	98	0,035

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım bazen beklenmedik şekilde durmaktadır. (r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=2,138$; $p=0,035<0,05$). Söz konusu farklılık 2-5 Yıl olanların lehine gerçekleşmiştir. Yani 2-5 Yıl olanların “bu Yazılım bazen beklenmedik şekilde durmaktadır.(r)”İfadesinden aldıkları puan 6-9 yıla göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.131. “Bu Yazılımı Kullanmayı Öğrenmek Problemlidir.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan				Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
									t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullanmayı Öğrenmek Problemlidir.(r)				2-5 Yıl	80	4,125	0,769	0,086	1,127	98	0,263
				6-9 Yıl	20	3,900	0,912	0,204			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullanmayı öğrenmek problemlidir. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,127$; $p=0,263>0,05$).

Tablo 3.132. “Bazen Bu Yazılımla Ne Yapacağımı Bilemiyorum.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan				Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
									t	Sd	p
Bazen Bu Yazılımla Ne Yapacağımı Bilemiyorum.(r)				2-5 Yıl	80	4,225	0,779	0,087	-	98	0,716
				6-9 Yıl	20	4,300	0,979	0,219			

Araştırmaya katılan çalışanların bazen bu Yazılımla ne yapacağımı bilemiyorum. (r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,365$; $p=0,716>0,05$).

Tablo 3.133. “Bu Yazılımla Çalışmaktan Keyif Alıyorum.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan				Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
									t	Sd	p
Bu Yazılımla Çalışmaktan Keyif Alıyorum.				2-5 Yıl	80	2,525	1,359	0,152	0,364	98	0,717
				6-9 Yıl	20	2,400	1,429	0,320			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımla Çalışmaktan keyif alıyorum. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,364$; $p=0,717>0,05$).

Tablo 3.134. “Bence Bu Yazılımın Kullanma Talimatı Kullanışlı Değil.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan				Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
									t	Sd	p
Bence Bu Yazılımın Kullanma Talimatı Kullanışlı Değil.(r)				2-5 Yıl	80	2,238	1,183	0,132	1,219	98	0,111
				6-9 Yıl	20	1,900	0,718	0,161			

Araştırmaya katılan çalışanların bence bu Yazılımın kullanma talimatı kullanışlı değil. (r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,219$; $p=0,111>0,05$).

Tablo 3.135. “Eğer Bu Yazılım Durursa Yeniden Çalıştırmak Kolay Değildir.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Eğer Bu Yazılım Durursa Yeniden Çalıştırmak Kolay Değildir.(r)	2-5 Yıl	80	1,888	0,711	0,080			
	6-9 Yıl	20	1,700	0,571	0,128	1,092	98	0,277

Araştırmaya katılan çalışanların eğer bu Yazılım durursa yeniden çalıştırmak kolay Değildir. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,092$; $p=0,277>0,05$).

Tablo 3.136. “Bu Yazılımın Fonksiyonlarını Öğrenmek Çok Uzun Sürer. (r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımın Fonksiyonlarını Öğrenmek Çok Uzun Sürer.(r)	2-5 Yıl	80	2,063	1,035	0,116	-		
	6-9 Yıl	20	2,450	1,317	0,294	1,415	98	0,232

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımın fonksiyonlarını öğrenmek çok uzun sürer. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,415$; $p=0,232>0,05$).

Tablo 3.137. “Bazen Doğru Fonksiyonu Kullandığımdan Emin Olamıyorum.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	<i>T-Testi</i>		
						t	Sd	p
Bazen Doğru Fonksiyonu Kullandığımdan Emin Olamıyorum.(r)	2-5 Yıl	80	2,850	1,234	0,138	-	98	0,539
	6-9 Yıl	20	3,050	1,538	0,344	0,616		

Araştırmaya katılan çalışanların bazen doğru fonksiyonu kullandığımdan emin olamıyorum. (r) ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,616$; $p=0,539>0,05$).

Tablo 3.138. “Bu Yazılımla Çalışmak Tatmin Edicidir.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	<i>T-Testi</i>		
						t	Sd	p
Bu Yazılımla Çalışmak Tatmin Edicidir.	2-5 Yıl	80	2,338	1,018	0,114	-	98	0,122
	6-9 Yıl	20	2,750	1,209	0,270	-1,560		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımla Çalışmak tatmin edicidir. ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,560$; $p=0,122>0,05$).

Tablo 3.139. “Sistem Bilgisinin Sunumu Açık ve Anlaşılabilir.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan					Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
										t	Sd	p
Sistem Bilgisinin Sunumu Açık ve Anlaşılabilir.					2-5 Yıl	80	2,488	1,158	0,130	0,484	98	0,629
					6-9 Yıl	20	2,350	1,040	0,233			

Araştırmaya katılan çalışanların sistem bilgisinin sunumu açık ve anlaşılabilir. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,484$; $p=0,629>0,05$).

Tablo 3.140. “Sadece Bildiğim Bazı Fonksiyonları Kullandığımda Güvende Hissederim.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan					Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
										t	Sd	p
Sadece Bildiğim Bazı Fonksiyonları Kullandığımda Güvende Hissederim.(r)					2-5 Yıl	80	4,300	0,701	0,078	-	98	0,382
					6-9 Yıl	20	4,450	0,605	0,135			

Araştırmaya katılan çalışanların sadece bildiğim bazı fonksiyonları kullandığımda güvende hissederim.(r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,878$; $p=0,382>0,05$).

Tablo 3.141. “Yazılımın Dokümantasyonu Çok Bilgi Vericidir.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Yazılımın Dokümantasyonu Çok Bilgi Vericidir.	2-5 Yıl	80	3,738	1,310	0,146	-	98	0,553
	6-9 Yıl	20	3,900	1,021	0,228	0,516		

Araştırmaya katılan çalışanların Yazılımın dokümantasyonu çok bilgi vericidir. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,516$; $p=0,553>0,05$).

Tablo 3.142. “Bu Yazılım Normalde Çalıştığım Düzeni Bozmaktadır.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Normalde Çalıştığım Düzeni Bozmaktadır.(r)	2-5 Yıl	80	3,525	1,019	0,114		98	0,040
	6-9 Yıl	20	3,000	0,973	0,218	2,079		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım normalde çalıştığım düzeni bozmaktadır.(r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=2,079$; $p=0,040<0,05$). Söz konusu farklılık 2-5 Yıl olanların lehine gerçekleşmiştir. Yani 2-5 Yıl olanların “bu Yazılım normalde çalıştığım düzeni bozmaktadır.(r)”İfadesinden aldıkları puan 6-9 yıla göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.143. “Bu Yazılım İle Çalışmak Zihinsel Olarak Uyarıcıdır.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım İle Çalışmak Zihinsel Olarak Uyarıcıdır.	2-5 Yıl	80	2,538	1,331	0,149			
	6-9 Yıl	20	1,950	1,050	0,235	1,834	98	0,042

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım ile çalışmak zihinsel olarak uyarıcıdır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=1,834$; $p=0,042<0,05$). Söz konusu farklılık 2-5 Yıl olanların lehine gerçekleşmiştir. Yani 2-5 Yıl olanların bu Yazılım ile çalışmak zihinsel olarak uyarıcıdır. İfadesinden aldıkları puan 6-9 yıla göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.144. “Gerekli Olduğunda Hiçbir Zaman Ekranda Gerekli Bilgi Mevcut Değildir.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamli Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Gerekli Olduğunda Hiçbir Zaman Ekranda Gerekli Bilgi Mevcut Değildir.(r)	2-5 Yıl	80	2,875	1,487	0,166			
	6-9 Yıl	20	2,250	1,410	0,315	1,698	98	0,093

Araştırmaya katılan çalışanların gerekli olduğunda hiçbir zaman ekranda gerekli bilgi mevcut Değildir. (r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,698$; $p=0,093>0,05$).

Tablo 3.145. “Bu Yazılımı Kullandığımda Kontrol Kendimde Hissederim.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullandığımda Kontrol Kendimde Hissederim.	2-5 Yıl	80	2,225	1,102	0,123	-	98	0,172
	6-9 Yıl	20	2,600	1,046	0,234	1,374		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullandığımda kontrol kendimde hissederim. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,374$; $p=0,172>0,05$).

Tablo 3.146. “Sadece Bildiğim Fonksiyonlarla Çalışmak Tercih Ederim. (r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Sadece Bildiğim Fonksiyonlarla Çalışmak Tercih Ederim.(r)	2-5 Yıl	80	2,900	1,132	0,127	-	98	0,124
	6-9 Yıl	20	3,350	1,268	0,284	1,552		

Araştırmaya katılan çalışanların sadece bildiğim fonksiyonlarla Çalışmak tercih ederim. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,552$; $p=0,124>0,05$).

Tablo 3.147. “Bence Bu Yazılım Tutarsızdır.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bence Bu Yazılım Tutarsızdır.(r)	2-5 Yıl	80	3,200	1,372	0,153			
	6-9 Yıl	20	2,600	1,188	0,266	1,793	98	0,076

Araştırmaya katılan çalışanların bence bu Yazılım tutarsızdır.(r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,793$; $p=0,076>0,05$).

Tablo 3.148. “Bu Yazılımı Her gün Kullanmamayı Tercih Ederim.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı Her gün Kullanmamayı Tercih Ederim.	2-5 Yıl	80	3,000	1,450	0,162			
	6-9 Yıl	20	2,800	1,281	0,287	0,564	98	0,574

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı her gün kullanmamayı tercih ederim. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,564$; $p=0,574>0,05$).

Tablo 3.149. “Bu Yazılımın Sağladığı Bilgileri Anlayabilirim.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan				Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
									t	Sd	p
Bu Yazılımın Sağladığı Bilgileri Anlayabilirim.				2-5 Yıl	80	3,150	1,370	0,153	3,913	98	0,000
				6-9 Yıl	20	1,900	0,788	0,176			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımın sağladığı bilgileri anlayabilirim. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=3,913$; $p=0,000<0,05$). Söz konusu farklılık 2-5 Yıl olanların lehine gerçekleşmiştir. Yani 2-5 Yıl olanların bu Yazılımın sağladığı bilgileri anlayabilirim. İfadesinden aldıkları puan 6-9 yıla göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.150. “Standart Olmayan Bir Şey Yapmaya Kalkıştığımda Bu Yazılım Gariptir. (r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan				Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
									t	Sd	p
Standart Olmayan Bir Şey Yapmaya Kalkıştığımda Bu Yazılım Gariptir.(r)				2-5 Yıl	80	2,713	1,138	0,127	-	98	0,005
				6-9 Yıl	20	3,500	0,889	0,199			

Araştırmaya katılan çalışanların standart olmayan bir şey yapmaya kalkıştığımda bu Yazılım gariptir. (r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=-2,878$; $p=0,005<0,05$). Söz konusu farklılık 6-9 Yıl olanların lehine gerçekleşmiştir. Yani 6-9 Yıl olanların “standart olmayan bir şey yapmaya kalkıştığımda bu Yazılım gariptir.(r)”İfadesinden aldıkları puan 2-5 yıla göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.151. “Bu Yazılımı Kullanmaya Başlamadan Önce Okunması Gereken Çok Şey Vardır.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullanmaya Başlamadan Önce Okunması Gereken Çok Şey Vardır.(r)	2-5 Yıl	80	3,725	0,763	0,085			
	6-9 Yıl	20	3,350	0,671	0,150	2,011	98	0,047

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullanmaya Başlamadan önce okunması gereken çok şey vardır.(r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=2,011$; $p=0,047<0,05$). Söz konusu farklılık 2-5 Yıl olanların lehine gerçekleşmiştir. Yani 2-5 Yıl olanların bu Yazılımı kullanmaya Başlamadan önce okunması gereken çok şey vardır.(r)İfadesinden aldıkları puan 6-9 yıla göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.152. “Görevler Bu Yazılım İle Kolay Bir Şekilde Yapılabilir.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Görevler Bu Yazılım İle Kolay Bir Şekilde Yapılabilir.	2-5 Yıl	80	2,600	1,143	0,128			
	6-9 Yıl	20	2,850	1,137	0,254	-0,876	98	0,383

Araştırmaya katılan çalışanların görevler bu Yazılım ile kolay bir şekilde yapılabilir. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,876$; $p=0,383>0,05$).

Tablo 3.153. “Bu Yazılımı Kullanmak Sinir Bozucudur. (r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullanmak Sinir Bozucudur. (r)	2-5 Yıl	80	2,463	1,124	0,126	-	98	0,114
	6-9 Yıl	20	2,900	0,968	0,216	1,597		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullanmak sinir bozucudur. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,597$; $p=0,114>0,05$).

Tablo 3.154. “Bu Yazılım Kullanmaya Başladığımdan Beri Problemleri Çözmeme Yardımcı Oldu.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Kullanmaya Başladığımdan Beri Problemleri Çözmeme Yardımcı Oldu.	2-5 Yıl	80	2,725	1,147	0,128	-	98	0,096
	6-9 Yıl	20	3,200	1,056	0,236	1,681		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım kullanmaya başladığımdan beri problemleri çözmeme yardımcı oldu. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,681$; $p=0,096>0,05$).

Tablo 3.155. “Bu Yazılımın Hızı Yeterlidir.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımın Hızı Yeterlidir.	2-5 Yıl	80	3,113	1,341	0,150	-3,479	98	0,000
	6-9 Yıl	20	4,200	0,768	0,172			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımın hızı yeterlidir. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=-3,479$; $p=0,000<0,05$). Söz konusu farklılık 6-9 Yıl olanların lehine gerçekleşmiştir. Yani 6-9 Yıl olanların bu Yazılımın hızı yeterlidir. İfadesinden aldıkları puan 2-5 yıla göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.156. “Hala Kullanma Kılavuzuna Bakmak Zorundayım. (r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Hala Kullanma Kılavuzuna Bakmak Zorundayım. (r)	2-5 Yıl	80	3,500	1,201	0,134	3,852	98	0,000
	6-9 Yıl	20	2,300	1,418	0,317			

Araştırmaya katılan çalışanların hala kullanma kılavuzuna bakmak zorundayım. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=3,852$; $p=0,000<0,05$). Söz konusu farklılık 2-5 Yıl olanların lehine gerçekleşmiştir. Yani 2-5 Yıl olanların hala kullanma kılavuzuna bakmak zorundayım.(r)İfadesinden aldıkları puan 6-9 yıla göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.157. “Kullanıcı İhtiyaçları Açıkça Ele Alınmış.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Kullanıcı İhtiyaçları Açıkça Ele Alınmış.	2-5 Yıl	80	2,438	0,926	0,103	0,602	98	0,549
	6-9 Yıl	20	2,300	0,865	0,193			

Araştırmaya katılan çalışanların kullanıcı ihtiyaçları açıkça ele alınmış. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,602$; $p=0,549>0,05$).

Tablo 3.158. “Bu Yazılımı Kullandığım Bazı Zamanlar Gergin Hissettiğim Oldu.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullandığım Bazı Zamanlar Gergin Hissettiğim Oldu.(r)	2-5 Yıl	80	2,300	0,933	0,104	-1,255	98	0,212
	6-9 Yıl	20	2,600	1,046	0,234			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullandığım bazı zamanlar gergin hissettiğim oldu. (r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,255$; $p=0,212>0,05$).

Tablo 3.159. “Menülerin Organizasyonu Mantıklıdır.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Menülerin Organizasyonu Mantıklıdır.	2-5 Yıl	80	3,500	1,169	0,131	2,923	98	0,004
	6-9 Yıl	20	2,650	1,137	0,254			

Araştırmaya katılan çalışanların menülerin organizasyonu mantıklıdır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=2,923$; $p=0,004<0,05$). Söz konusu farklılık 2-5 Yıl olanların lehine gerçekleşmiştir. Yani 2-5 Yıl olanların menülerin organizasyonu mantıklıdır. İfadesinden aldıkları puan 6-9 yıla göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.160. “Az Sayıda Tuş Kullanımına İzin Vermektedir.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Az Sayıda Tuş Kullanımına İzin Vermektedir.	2-5 Yıl	80	3,738	1,250	0,140	3,580	98	0,001
	6-9 Yıl	20	2,600	1,353	0,303			

Araştırmaya katılan çalışanların az sayıda tuş kullanımına izin vermektedir. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=3,580$; $p=0,001<0,05$). Söz konusu farklılık 2-5 Yıl olanların lehine gerçekleşmiştir. Yani 2-5 Yıl olanların az sayıda tuş kullanımına izin vermektedir. İfadesinden aldıkları puan 6-9 yıla göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.161. “Yeni Fonksiyonları Öğrenmek Zordur.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Yeni Fonksiyonları Öğrenmek Zordur.(r)	2-5 Yıl	80	3,050	1,395	0,156	2,995	98	0,001
	6-9 Yıl	20	2,050	1,050	0,235			

Araştırmaya katılan çalışanların yeni fonksiyonları öğrenmek zordur.(r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($t=2,995$; $p=0,001<0,05$). Söz konusu farklılık 2-5 Yıl olanların lehine gerçekleşmiştir. Yani 2-5 Yıl olanların yeni fonksiyonları öğrenmek zordur.(r)İfadesinden aldıkları puan 6-9 yıla göre anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur.

Tablo 3.162. “Bir Şeyin Çalışmasını Sağlamak İçin Çok Fazla Adım Gereklidir. (r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bir Şeyin Çalışmasını Sağlamak İçin Çok Fazla Adım Gereklidir.(r)	2-5 Yıl	80	2,838	1,335	0,149	0,874	98	0,384
	6-9 Yıl	20	2,550	1,234	0,276			

Araştırmaya katılan çalışanların bir şeyin çalışmasını sağlamak için çok fazla adım gereklidir. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,874$; $p=0,384>0,05$).

Tablo 3.163. “Bu Yazılım Bazen Bana Baş Ağrıları Vermektedir.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	<i>T-Testi</i>		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Bazen Bana Baş Ağrıları Vermektedir.(r)	2-5 Yıl	80	3,338	1,242	0,139			
	6-9 Yıl	20	3,100	1,334	0,298	0,754	98	0,453

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım bazen bana baş ağrıları vermektedir. (r) ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,754$; $p=0,453>0,05$).

Tablo 3.164. “Hata Mesajları Anlamlı Değildir. (r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	<i>T-Testi</i>		
						t	Sd	p
Hata Mesajları Anlamlı Değildir.(r)	2-5 Yıl	80	3,138	1,270	0,142			
	6-9 Yıl	20	3,400	0,754	0,169	-0,884	98	0,239

Araştırmaya katılan çalışanların hata mesajları anlamlı değildir. (r) ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,884$; $p=0,239>0,05$).

Tablo 3.165. “Yazılımın İstedigimi Yapmasını Sağlamak Çok Kolaydır.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Yazılımın İstedigimi Yapmasını Sağlamak Çok Kolaydır.	2-5 Yıl	80	3,263	1,209	0,135	0,720	98	0,473
	6-9 Yıl	20	3,050	1,050	0,235			

Araştırmaya katılan çalışanların Yazılımın istediğini yapmasını sağlamak çok kolaydır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,720$; $p=0,473>0,05$).

Tablo 3.166. “Bu Yazılımda Sunulanların Hepsini Hiçbir Zaman Öğrenemeyeceğim.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımda Sunulanların Hepsini Hiçbir Zaman Öğrenemeyeceğim.(r)	2-5 Yıl	80	2,775	1,312	0,147	0,543	98	0,588
	6-9 Yıl	20	2,600	1,188	0,266			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımda sunulanların hepsini hiçbir zaman öğrenemeyeceğim. (r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,543$; $p=0,588>0,05$).

Tablo 3.167. “Bu Yazılım Her Zaman Beklediğimi Yapmadı.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Her Zaman Beklediğimi Yapmadı.(r)	2-5 Yıl	80	3,063	1,461	0,163			
	6-9 Yıl	20	2,900	1,210	0,270	0,459	98	0,647

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım her zaman beklediğimiyapmadı. (r) ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,459$; $p=0,647>0,05$).

Tablo 3.168. “Yazılım Çekici Bir Şekilde Sunulmuştur.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Yazılım Çekici Bir Şekilde Sunulmuştur.	2-5 Yıl	80	2,388	1,164	0,130			
	6-9 Yıl	20	2,800	1,240	0,277	-1,400	98	0,165

Araştırmaya katılan çalışanların Yazılım çekici bir şekilde sunulmuştur. ifadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,400$; $p=0,165>0,05$).

Tablo 3.169. “Yardım Bilgisinin Miktarı ve Kalitesi Sistem Boyunca Farklılık Göstermektedir. (r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Yardım Bilgisinin Miktarı ve Kalitesi Sistem Boyunca Farklılık Göstermektedir. (r)	2-5 Yıl	80	2,850	1,008	0,113	-	98	0,450
	6-9 Yıl	20	3,050	1,234	0,276	0,758		

Araştırmaya katılan çalışanların yardım bilgisinin miktarı ve kalitesi sistem boyunca farklılık göstermektedir. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,758$; $p=0,450>0,05$).

Tablo 3.170. “Bir Görevin Bir Yerinden Başka Bir Yerine Geçmek Nispeten Kolaydır.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bir Görevin Bir Yerinden Başka Bir Yerine Geçmek Nispeten Kolaydır.	2-5 Yıl	80	2,613	1,108	0,124	-	98	0,591
	6-9 Yıl	20	2,800	1,436	0,321	0,636		

Araştırmaya katılan çalışanların bir görevin bir yerinden başka bir yerine geçmek nispeten kolaydır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,636$; $p=0,591>0,05$).

Tablo 3.171. “Bu Yazılımla Neyin Nasıl Yapıldığını Unutmak Kolaydır.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımla Neyin Nasıl Yapıldığını Unutmak Kolaydır.(r)	2-5 Yıl	80	2,975	1,114	0,124	-	98	0,338
	6-9 Yıl	20	3,300	1,380	0,309	1,111		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımla neyin nasıl yapıldığını unutmak kolaydır. (r) İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,111$; $p=0,338>0,05$).

Tablo 3.172. “Bu Yazılım Nadir Olarak Anlamadığım Bir Şekilde Davranmaktadır.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Nadir Olarak Anlamadığım Bir Şekilde Davranmaktadır.	2-5 Yıl	80	2,600	1,143	0,128	-	98	0,231
	6-9 Yıl	20	2,950	1,234	0,276	1,206		

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım nadir olarak anlamadığım bir şekilde davranmaktadır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-1,206$; $p=0,231>0,05$).

Tablo 3.173. “Bu Yazılım Gerçekten Garip.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılım Gerçekten Garip.(r)	2-5 Yıl	80	3,050	1,359	0,152	-0,303	98	0,762
	6-9 Yıl	20	3,150	1,137	0,254			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılım gerçekten garip. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,303$; $p=0,762>0,05$).

Tablo 3.174. “Her Basamakta Opsiyonları Bir Bakışta Görmek Kolaydır.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Her Basamakta Opsiyonları Bir Bakışta Görmek Kolaydır.	2-5 Yıl	80	3,938	0,972	0,109	-0,257	98	0,798
	6-9 Yıl	20	4,000	0,973	0,218			

Araştırmaya katılan çalışanların her basamakta opsiyonları bir bakışta görmek kolaydır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=-0,257$; $p=0,798>0,05$).

Tablo 3.175. “Veri Dosyalarını İçe ve Dışa Aktarmak Kolaydır.” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Veri Dosyalarını İçe ve Dışa Aktarmak Kolaydır.	2-5 Yıl	80	2,700	1,024	0,114	1,743	98	0,085
	6-9 Yıl	20	2,250	1,070	0,239			

Araştırmaya katılan çalışanların veri dosyalarını içe ve dışa aktarmak kolaydır. İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=1,743$; $p=0,085>0,05$).

Tablo 3.176. “Bu Yazılımı Kullandığım Çoğu Zaman Yardıma İhtiyaç Duymaktayım.(r)” Puanlarının Mesleki Deneyim Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları Değerleri

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}$	Ss	Shx	T-Testi		
						t	Sd	p
Bu Yazılımı Kullandığım Çoğu Zaman Yardıma İhtiyaç Duymaktayım.(r)	2-5 Yıl	80	2,425	1,028	0,115	0,286	98	0,776
	6-9 Yıl	20	2,350	1,137	0,254			

Araştırmaya katılan çalışanların bu Yazılımı kullandığım çoğu zaman yardıma ihtiyaç duymaktayım. (r)İfadesinden almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları arasında mesleki deneyim değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($t=0,286$; $p=0,776>0,05$).

SONUÇ

Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi'nde kullanılan hastane bilgi sistemi, çalışanlar açısından değerlendirilmesi amacıyla gerçekleştirilen araştırmaya 100 hastane çalışanı gönüllü katılmıştır. Katılımcıların %58'i erkek, %42'si kadın, çoğunluğu (%85) 25-30 yaş aralığında ve bu doğrultuda çoğunluğu (%80) 2-5 yıl mesleki deneyime sahip ve yine çoğunluğu uzman (%71) unvanına sahip çalışanlardan oluşmaktadır.

Araştırmaya katılan hastane çalışanlarının, hastanede kullanılan hastane bilgi sistemi kullanılabilirliğine ilişkin değerlendirmeleri, verimlilik, etki, yardımcılık, kontrol edilebilirlik ve öğrenilebilirlik olmak üzere 5 boyutta incelenmiş ve 5 üzerinden değerlendirilmiştir. Katılımcılar hastanede kullanılan hastane bilgi sistemine ilişkin tüm boyutları orta düzeyde değerlendirmişlerdir. Daha ayrıntılı veri elde etmek için, boyutlarda yer alan tüm soruların ortalamasına bakılmış, verimlilik boyutunda, katılımcılar en yüksek değerlendirmeyi 4,250 ortalama ile “Bu Yazılım Bazen Beklenmedik Şekilde Durmaktadır” ve 4,240 ortalama ile “Bazen Bu Yazılımla Ne Yapacağımı Bilemiyorum” önermelerine vermişlerdir. En düşük değerlendirme ise 1,850 ortalama ile “Eğer Bu Yazılım Durursa Yeniden Çalıştırmak Kolay Değildir” önermesi ile 2,140 ortalama ile “Bu Yazılımın Fonksiyonlarını Öğrenmek Çok Uzun Sürer” önermelerine ilişkindir. Buradan programın çalıştırmanın kolay olduğu, programın fonksiyonlarını öğrenmenin zor olmadığı söylenebilir. Ancak aynı zamanda programın bazen beklenmedik şekilde durabildiği ve katılımcıların programla zaman zaman ne yapacaklarını bilemedikleri sonucuna varılmıştır.

Araştırmaya katılan hastane çalışanları hastane bilgi sistemi “etki” boyutunu değerlendirmeleri incelendiğinde, en yüksek değerlendirmelerinin 4,330 “Sadece Bildiğim Bazı Fonksiyonları Kullandığımda Güvende Hissederim” ve 3,770 ortalama ile “Yazılımın Dokümantasyonu Çok Bilgi Vericidir” önermelerine ilişkin olduğu, en düşük değerlendirmelerinin ise 2,300 ortalama ile “Bu Yazılımı Kullandığımda Kontrol Kendimde Hissederim.” ve 2,420 ortalama ile “Bu Yazılımla Çalışmak Tatmin Edicidir.” önermelerine ilişkindir. Buradan hastanede kullanılan takip programını kullanırken, çalışanlar, bazı fonksiyonları kullandıklarında kendilerini güvende hissettikleri, yazılımın dokümantasyonunun oldukça bilgi verici olduğu, ancak yazılımı kullanırken, kontrolü kendilerinde yeterince hissedemedikleri ve yazılımla çalışmanın tatmin edici olmadığı söylenebilir.

Araştırmaya katılan hastane çalışanları hastane bilgi sistemini “kontrol edilebilirlik” boyutunu değerlendirdikleri önermeler incelendiğinde, en yüksek değerlendirmelerin 3,510 ortalama ile “Az Sayıda Tuş Kullanımına İzin Vermektedir.” ve 3,330 ortalama ile “Menülerin Organizasyonu Mantıklıdır.” Önermelerine ilişkin olduğu, en düşük değerlendirmelerinin ise “Bu Yazılımı Kullandığım Bazı Zamanlar Gergin Hissettiğim Oldu” ve 2,410 ortalama ile “Kullanıcı İhtiyaçları Açıkça Ele Alınmış.” önermelerine ilişkin olduğu belirlenmiştir. Buradan programda kullanıcı ihtiyaçlarının açıkça ele alınmadığı az sayıda tuş kullanımına izin verdiği, menülerinin organizasyonun yeteri düzeyde mantıklı olmadığı, düşük düzeyde de olsa kullanıcıların Yazılımı kullanırken bazen kendilerini gergin hissettikleri sonuçlarına varılabilir.

Araştırmaya katılan hastane çalışanları hastane bilgi sistemi “öğrenebilirlik” boyutunu değerlendirmelerine bakıldığında, en yüksek değerlendirmenin 3,950 ortalama ile “Her Basamakta Opsiyonları Bir Bakışta Görmek Kolaydır.” Önermesine ilişkin olduğu diğer önermelere verdikleri yanıtların ortalamasının en yüksekisinin 3,070 olduğu ve en düşük değerlendirmenin 2,410 ortalama ile “Bu Yazılımı Kullandığım Çoğu Zaman Yardıma İhtiyaç Duymaktayım” ve 2,470 ortalama ile “Yazılım Çekici Bir Şekilde Sunulmuştur.” Önermelerine ilişkin olduğu belirlenmiştir. Buradan hastane bilgi sistemi basamaklarında opsiyonları bir bakışta görmenin kolay olduğu, düşük düzeyde de olsa, çalışanların yazılımı kullanırken yardıma ihtiyaç duydukları, Yazılımın çekiciliğinin düşük olduğu sonuçlarına ulaşılabilir.

Araştırmada hastane çalışanlarının tanımlayıcı özellikleri açısından da hastane bilgi sisteminin kullanılabilirliği incelenmiştir. Bu doğrultuda ele alınan değişkenlerden cinsiyete, mesleki deneyime ve yaşa göre hastane bilgi sisteminin kullanılabilirliğini belirleyen boyutlara ilişkin görüşlerinin istatistiksel açıdan farklılaşmadığı belirlenmiştir. Diğer bir ifade ile kadın ve erkek, farklı yaşlarda ve farklı mesleki deneyime sahip hastane çalışanlarının hastane takip programına ilişkin değerlendirmeleri benzerlik göstermektedir.

Ancak madde bazında hastane bilgi sisteminin kullanılabilirliği irdelendiğinde yaşa ve mesleki deneyime göre farklılaşmaların olduğu belirlenmiştir. Buna göre, 25-30 yaş aralığındaki hastane çalışanlarının “. Bu Yazılımı İş Arkadaşlarıma Tavsiye Ederim.”, “Bu Yazılım Bazen Beklenmedik Şekilde Durmaktadır”, “Bence Bu Yazılımın Kullanma Talimatı Kullanışlı Değil”, “Bu Yazılım Normalde Çalıştığım Düzeni Bozmaktadır”, “Bu Yazılımın Sağladığı Bilgileri Anlayabilirim.”, maddelerine katılım düzeylerinin, 30 yaş

üzerindeki hastane çalışanlarından daha yüksek olduğu, “. Sadece Bildiğim Fonksiyonlarla Çalışmayı Tercih Ederim.”, “Standart Olmayan Bir Şey Yapmaya Kalkıştığımda Bu Yazılım Gariptir” ve “Bu Yazılımın Hızı Yeterlidir.” maddelerine katılımın ise 30 yaş üzerindeki hastane çalışanlarında daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Mesleki deneyim açısından ise, 2-5 yıl deneyime sahi olan hastane çalışanlarının “Bu Yazılımı İş Arkadaşlarıma Tavsiye Ederim”, “Bu Yazılım Bazen Beklenmedik Şekilde Durmaktadır”, “Bu Yazılım Normalde Çalıştığım Düzeni Bozmaktadır”, “Bu Yazılım İle Çalışmak Zihinsel Olarak Uyarıcıdır”, “Bu Yazılımın Sağladığı Bilgileri Anlayabilirim”, “Bu Yazılımı Kullanmaya Başlamadan Önce Okunması Gereken Çok Şey Vardır”, “Hala Kullanma Kılavuzuna Bakmak Zorundayım”, “Menülerin Organizasyonu Mantıklıdır”, “Az Sayıda Tuş Kullanımına İzin Vermektedir” ve “Yeni Fonksiyonları Öğrenmek Zordur” maddelerine katılım düzeyleri 6-9 yıl mesleki deneyime sahip olanlardan daha fazla olduğu, “Standart Olmayan Bir Şey Yapmaya Kalkıştığımda Bu Yazılım Gariptir” ve “Bu Yazılımın Hızı Yeterlidir” önermelerinde ise 6-9 yıl mesleki deneyime sahip olanların katılım düzeyinin daha yüksek olduğu sonucuna varılmıştır.

Araştırmadan çıkan sonuçlar doğrultusunda aşağıdaki öneriler getirilmiştir:

- Akdeniz Üniversitesi Hastanesi’nde kullanılan hastane bilgi sistemi kullanılabilirliğini artırmak, çalışanların daha rahat kullanmalarını sağlamak için program hakkında çalışanlar hizmet içi eğitime tabi tutulmalıdır. Böylelikle program daha rahat kullanılacaktır.
- Programın kullanımının kolaylaştırılmasına yönelik yazılım üzerinde düzenlemeler yapılarak, daha kullanışlı hale getirilebilir.
- Yazılımın geliştirilerek, zaman zaman durması ve çalışanların ne yapacağını bilememesi gibi durumlarla karşılaşmasının önüne geçilebilir. Böylelikle program kaynaklı, hizmetlerde yaşanan sıkıntılar azalacaktır.

KAYNAKÇA

- Ak B, Hastane Yöneticiliği, Özkan Matbaacılık, Ankara, 1990.
- Ak B. Hastane Bilgi Yönetim Sistemi (Hastane Otomasyonu) Ders Notu, (2010)
<http://akocyigit.files.wordpress.com/2012/09/hbys-giric59f.pdf>
- Ak B. Modern Hastane Organizasyonu, (2012).
http://www.saglikplatformu.com/saglik_egitimi/showquestion.asp?faq=3&fldAuto=74&page=5
- Akar Ç., Özalp H., Sağlık Hizmetlerinde ve İşletmelerinde Yönetim, Somgür Yayıncılık, Ankara, 1997.
- Akbolat M. Hastane Bilgi Sistemleri, Sağlık Kurumlarında Bilgi Sistemleri, Anadolu Üniversitesi Yayınları, Eskişehir, 2013.
- Aktaş A. “Hastane İşletmelerinde Ev İdaresi Hizmetlerinden Sağlık Çalışanlarının Memnuniyeti Üzerine Bir Araştırma (KTÜ Farabi Hastanesi Örneği)”, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Karadeniz Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Trabzon, (2007).
- Al-Shorbaji N. “Health and Medical Informatics: Technical Paper”, Health Information Support, Regional Office for the Eastern Mediterranean, World Health Organization, Cairo, Egypt, (2001), 5.
- Anameriç H., “Bilgi Merkezlerinin Yönetiminde Bilgi Sistemlerinin Rolü”, Bilgi Dünyası, 6, 1, (2005), 15-35.
- Aslan Ş. “Hastanelerde Örgütsel Çatışma: Teori ve Örnek Bir Uygulama”, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, No.11, (2004), 519-617.
- Ateş M. Hastane Enformasyon Sistemleri, <http://www.merih.net/m1/wmetate21.htm>, Erişim Tarihi: 12.03.2014.
- Austin C. J. Information Systems for Health Services Administration, IV. Edition, AUPHA Press/ Health Administration Press, USA. 1992.
- Bal V. “Bilgi Sistemlerinin Sağlık İşletmeleri Performansına Etkilerinin Veri Zarflama Analizi İle Ölçümü: Türkiye’deki Devlet Hastanelerinde Bir Araştırma”, Doktora Tezi, Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Isparta, (2010),
- Barutçugil İ. Bilgi Yönetimi, Kariyer Yayıncılık, İstanbul, 2002.
- Bayrakturan Y., Arslan İ., Bal, V. “Sağlık Bilgi Sistemlerinin Hastane Performanslarına Etkisinin Veri Zarflama Analizi İle İncelenmesi: Türkiye’deki Göğüs Hastalıkları Hastanelerinde Bir Uygulama”, Gaziantep Tıp Dergisi, 16 No.9 (2010) 13-18.

- Bevan N. "Measuring Usability as Quality of Use", Software Quality Journal, No. 4, (1995), 115-150.
- Bevan N., Macleod M. "Usability Measurement in Context", Behavior and Information Technology, No. 13, (1994), 132-145.
- Chen C. "Factors Affecting Physicians' Use of Medical Informatic System", University of South Carolina Department of Health Services Policy and Management Doctor of Philosophy Thesis, U.S.A. (2006), 12-13.
- Çapar B. Bilgi İşletmelerinin Yönetiminde Sistem Yaklaşımı ve Sistem Analizi. Hasan Keseroğlu (Yay.Haz.). Jale Baysal'a Armağan içinde (ss.51-71), Yapı Tasarım-Üretim, İstanbul, 1993.
- Dikmetaş E. "Hacettepe Üniversitesi Hastanelerinde Mevcut Bilgi Sisteminin Değerlendirilmesi, Geçilmesi Düşünülen Elektronik Hastane Bilgi Sisteminde Mevcut ve Oluşabilecek Sorunların Tespiti ve Çözüm Önerileri, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara, 2000.
- Diñer Ö. Poliklinik Hizmetlerinde Etkinlik, Ankara: T.C. Başbakanlık İdareyi Geliştirme Başkanlığı, Ankara, 2004.
- Gümüş M. "Üniversite Hastaneleri ve Döner Sermaye Sistemlerinin İşleyişi: Sorunlar ve Çözüm Önerileri", Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Isparta, 2006.
- Hamborg K., Vehse B., Bludau H., "Questionnaire Based Usability Evaluation of Hospital Information System", Electronic Journal of Information Systems Evaluation, 7(1), (2004), 21-30,
- Işık O., Akbolat M., "Bilgi Teknolojileri ve Hastane Bilgi Sistemleri Kullanımı: Sağlık Çalışanları Üzerine Bir Araştırma", Bilgi Dünyası, 11 (2), (2010), 365-38.
- Işık O. Sağlık Bilgi Sistemlerinin Gelişimi, Sağlık Kurumlarında Bilgi Sistemleri, Anadolu Üniversitesi, Eskişehir, 2013.
- Karahan A. "Hastane İşletmelerinde Örgütsel Yapıdan Kaynaklanan Çatışmalar ve Afyon Kocatepe Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi Örneği", Yayımlanmamış Doktora Tezi, Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Afyon, (2007).
- Karasar N. Bilimsel Araştırma Yöntemi, Nobel Yayınları, Ankara, 2009.
- Kavuncubaşı Ş. "Hastane Organizasyon Yapısı", Sağlık Kurumları Yönetimi, Anadolu Üniversitesi Yayınları, Eskişehir, 2007.
- Kavuncubaşı Ş. Hastane ve Sağlık Kurumları Yönetimi, Siyasal Kitabevi, Ankara, 2000.
- Kavuncubaşı Ş., Yıldırım S. Hastane ve Sağlık Kurumları Yönetimi, 2. Baskı, Siyasal Kitabevi Yayınları, Ankara, 2010.

- Kelkar S. A. Hospital Information Systems, A Concise Study, PHI Learning Private Limited, New Delhi, 2010.
- Kılıç M., Öztürk H. “Hastanelerde Mesai Saatleri Dışında Yürütülen Yönetim Hizmetleri: Ankara İli Eğitim Hastanelerinde Bir Alan Araştırması”, Hacettepe Sağlık İdaresi Dergisi, 9, No. 1, (2006). 55-78.
- Köksal A., Esatoğlu A. E. “Ankara ilindeki Üniversite ve Özel Hastanelerde Kullanılan Elektronik Hastane Bilgi Sisteminin Analizi”, Ankara Üniversitesi Dikimevi Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu Dergisi, 7, No.1, (2005), 53-65.
- Köse T. “Hastanelerde Bilgi Sistemlerinin Yönetim Fonksiyonlarına Katkısı”, Uluslararası 8. Bilgi, Ekonomi ve Yönetim Kongresi Bildirileri, İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi, İstanbul, (2010), 609-621.
- Kushniruk W., Patel V. L., “Congitive and usability engineering methods for the evaluation of clinical information systems”, Journal of Biomedical Informatics, 37(1), 56-76, 2004.
- Ma Y.A. “Determinants of hospital information system (HIS) integrity and hospital performance”, Virginia Commonwealth University, ProQuest Dissertations and Theses, 2003.
- Mansor, Z., Kasirum Z. M., Yahya S., ve Arshad N.H. “The Evaluation of WebCost Using Software Usability Measurement”, International Journal of Digital Information and Wireless Communications, 2, No. 2, (2012), 196-201.
- Mendi O. “E-Dönüşüm Sürecinde Sağlık Bilişimi Uygulamalarının Yeri ve Hastaların E-Sağlık Uygulamaları Kapsamındaki Tutumlarını Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma”, Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul, (2012).
- Murphy F.G. “Computer-Basedpatient Records-A Unifying Principle. In: Health Information Management of Strategic Resouree”, Ed: Adelhak M., Grostick S., Hanken M., Jacobs E., W. B. Saunders Company, (1996), 574-622.
- Murphy G. F. Computer- Based Patient Records- A Unifying Principle, Edited by Abdelhak, M., Grostick: , Hanken, M. A., Jacobs, E., Health Information Management of a Strategic Resource, W. B. Saunders Company, USA. 1996.
- Öğüt A. Bilgi Çağında Yönetim, 2. Baskı, Nobel Yayıncılık, Ankara, 2003.
- Ömürbek Nuri, ALTIN Fatma Gül, (2009), Sağlık Bilişim Sistemlerinin Uygulanmasına İlişkin Bir Araştırma: İzmir Örneği, SDÜ Fen Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi, Sayı:19, ss.211-232.
- Önal K. “Devlet Hastanelerindeki Müdürlük Hizmetlerinin Yönetim Organizasyon Sorunları ve Çözüm Önerileri: Kütahya Devlet Hastanelerinde Örnek Uygulama”,

- Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kütahya, (2009).
- Özdemir M. “Hastane Yönetim Modelleri”, Yeni Türkiye Dergisi, No. 40, (2001).
- Özgen H., Öztürk A. “Devlet Hastanelerinde Karşılaşılan Yönetim Sorunları ve Bir Model Önerisi”, MPM Verimlilik Dergisi, No. 1, (1992), 1-19.
- Özgener Ş., Küçük F. “Hastanelerde Modern Yönetim Felsefesinin Verimliliğe Etkisi: Gevher Nesibe Hastanesi’nde Bir Uygulama”, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, No.19, (2008), 341-358.
- Özogul C. O., Karsak E. E., Tolga E. “A Real Options Approach For Evaluation And Justification Of A Hospital Information System”, Journal of Systems and Software 82, No. 12, (2009), 2091-2102
- Polat N. “Yönetim Bilgi Sistemi ve Sayıştay’da Yürütülen Çalışmalar”, Sayıştay Dergisi, No. 65, (2007), 187-198.
- Reichertz P. L. “Hospital Information Systemse-Past, Present Future”, International Journal Of Medical Informatics, “Elektronik Health Record, Healthcare Registers and Telemedicine”, Volume 75, Issues 3-4, (2006), 286.
- Sarnikar S., Murphy M., (2009), “A Usability Analysis Framework for Healthcare Information Technology”, *Working Papers on Information Systems*, 9(62).
- Sayıştay Başkanlığı, Sağlık Bakanlığına Bağlı Hastanelerde İlaç, Tıbbi Sarf Malzemesi ve Tıbbi Cihaz Yönetimi, Performans Denetimi Raporu, (2005).
<http://www.sayistay.gov.tr/rapor/perdenrap/2005/2005-1Saglik/Saglik.pdf>
- Seçim H. Organizasyon Açısından Hastanelerin Özellikleri,(2012).
<http://www.merih.net/m1/hastmod2.htm>
- ŞAHİN Ümit, SARIKAYA Muharrem, CÖMERT Mustafa, (2005), Ülkemiz Sağlık Hizmetlerinde Değişim ve Hastanelerde Bilgi Teknolojisinin Kullanımı, 2.Ulusal Tıp Bilişim Kongresi, 67-72s.
- Şen C. Sistem Kavramının Temelleri, (2010),
<http://www.yildiz.edu.tr/~cgungor/bilisimsistemleri/acrobats/12.03.pdf>
- Şimşek S. Yönetim ve Organizasyon, Günay Ofset, Konya, 2002.
- Tekin M., Ömürbek N. Küresel Rekabet Ortamında Teknolojik İşbirliği ve Otomotiv Sektörü Uygulamaları, Ankara, 2004.
- Uzkesici N. Sağlık Kurumları Yönetimi, Anadolu Üniversitesi Yayınları, Eskişehir, 2002.
- Ülgen H., Mirze S. K. İşletmelerde Stratejik Yönetim, 4. Baskı, Arıkan Basım, İstanbul, 2007.

- Valacich J., Schneider, C. "Information Systems Today: Managing in the Digital World", Pearson, Fourth Edition, (2010), 10.
- Yalçınkaya Y. "Bilişim Sistemlerini Yönetimi ve Verimlilik", Anahtar,(2011), 46-49.
- Yıldırım P., Bakır A. "Hacettepe Üniversitesi Hastanelerindeki Bilgi Sistemlerinin Birlikte Çalışabilirliği", (2006), 103-109
- YILMAZ Mithat, DEMİRKAN Alp Eren, (2012), Hastane Yönetim ve Bilgi Sisteminin Kullanılabilirliğinin Değerlendirilmesi, Bilişim Teknolojileri Dergisi, Cilt: 5, Sayı: 3.
- Yiğit V., Esatoğlu A. E., Aksakal C., Yiğit A. Hastane Bilgi Sistemlerinde Tedarikçi Seçimi, 5. Ulusal Sağlık Kuruluşları ve Hastane Yönetimi Sempozyumu, 16-19 Ekim 2002, Eskişehir, 2009.
- Zeren Ç. "Hastane Yönetiminde Profesyonelleşmenin Kurumsallaşma Üzerine Etkisinin Belirlenmesine Yönelik Bir Araştırma", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Projesi, Beykent Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul, (2010).
- Zeyrekli Yaş: "Toplam Kalite Yönetimi Anlayışının Sağlık Sektöründe Uygulanması: Trakya Üniversitesi Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi İle Edirne Devlet Hastanesi'nin Karşılaştırılması", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Edirne, (2009).

EKLER

EK 1-Anket Formu

Değerli Katılımcı

Kullanmış olduğunuz hastane bilgi sisteminin, kullanıcıya bakan yönü itibari ile SUMI yöntemi kullanılarak çeşitli analizler yapılacaktır. Elde edilen veriler akademik çalışma için kullanılacaktır. Vereceğiniz cevaplar anketin güvenilirliği için önemlidir. Anketi doldurduğunuz için teşekkür ederim.

İbrahim GUNDAK

1. En son mezun olduğunuz kurum
a) Lise b) Üniversite c) Diğer
2. Cinsiyetiniz?
a) Erkek b) Kadın
3. Yaşınız :
4. Unvanınıza en yakın unvanı seçiniz?
a) Öğretim Üyesi b) Uzman c) Hemşire d) Şirket Pers. e) Diğer
5. Mesleki deneyiminiz
a) 0-1 yıl b) 2-5 yıl c) 6-9 yıl d) 10-15 yıl e) 16 ve üzeri

	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
1. Bu yazılım girdilere geç cevap vermektedir.					
2. Bu yazılımı is arkadaşlarıma tavsiye ederim.					
3. Talimatlar ve uyarılar yardımcıdır.					
4. Bu yazılım bazen beklenmedik şekilde(kesintiye uğramakta) durmaktadır.					
5. Bu yazılımı kullanmayı öğrenmek problemlidir.					
6. Bazen bu yazılımla ne yapacağımı bilemiyorum.					
7. Bu yazılımla çalışmaktan keyif alıyorum.					
8. Bence bu yazılımın kullanma talimatı kullanışlı değil.					
9. Eğer bu yazılım durursa yeniden çalıştırmak kolay değildir.					
10. Bu yazılımın fonksiyonlarını öğrenmek çok uzun sürer.					
11. Bazen doğru fonksiyonu kullandığımdan emin olamıyorum.					
12. Bu yazılımla çalışmak tatmin edicidir.					
13. Sistem bilgisinin sunumu açık ve anlaşılabilir.					
14. Sadece bildiğim bazı fonksiyonları kullandığımda güvende hissedirim.					
15. Yazılımın dökümantasyonu çok bilgi vericidir.					
16. Bu yazılım normalde çalıştığım düzeni bozmaktadır.					

17. Bu yazılım ile çalışmak zihinsel olarak uyarıcıdır.					
18. Gerekli olduğunda hiçbir zaman ekranda gerekli bilgi mevcut değildir.					
19. Bu yazılımı kullandığımda kontrolü kendimde hissederim.					
20. Sadece bildiğim fonksiyonlarla çalışmayı tercih ederim.					
21. Bence bu yazılım tutarsızdır.					
22. Bu yazılımı her gün kullanmamayı tercih ederim.					
23. Bu yazılımın sağladığı bilgileri anlayabilirim.					
24. Standart olmayan bir şey yapmaya kalkıştığımda bu yazılım gariptir.					
25. Bu yazılımı kullanmaya başlamadan önce okunması gereken çok şey vardır.					
26. Görevler bu yazılım ile kolay bir şekilde yapılabilir.					
27. Bu yazılımı kullanmak sinir bozucudur.					
28. Bu yazılım kullanmaya başladığımdan beri problemleri çözmeme yardımcı oldu.					
29. Bu yazılımın hızı yeterlidir.					
30. Hala kullanma kılavuzuna bakmak zorundayım.					
31. Kullanıcı ihtiyaçları açıkça ele alınmıştır.					
32. Bu yazılımı kullandığım bazı zamanlar gergin hissettiğim oldu.					
33. Menülerin organizasyonu mantıklıdır.					
34. Az sayıda tuş kullanımına izin vermektedir.					
35. Yeni fonksiyonları öğrenmek zordur.					
36. Bir şeyin çalışmasını sağlamak için çok fazla adım gereklidir.					
37. Bu yazılım bazen bana baş ağrıları vermektedir.					
38. Hata mesajları anlamlı değildir.					
39. Yazılımın istediğimi yapmasını sağlamak çok kolaydır.					
40. Bu yazılımda sunulanların hepsini hiçbir zaman öğrenemeyeceğim.					
41. Bu yazılım her zaman beklediğimi yapmadı.					
42. Yazılım çekici bir şekilde sunulmuştur.					
43. Yardım bilgisinin miktarı ve kalitesi sistem boyunca farklılık göstermektedir.					
44. Bir görevin bir yerinden başka bir yerine geçmek nispeten kolaydır.					
45. Bu yazılımla neyin nasıl yapıldığını unutmak kolaydır.					
46. Bu yazılım nadir olarak anlamadığım bir şekilde davranmaktadır.					
47. Bu yazılım gerçekten gariptir.					
48. Her basamakta opsiyonları bir bakışta görmek kolaydır.					
49. Veri dosyalarını içe ve dışa aktarmak kolaydır.					
50. Bu yazılımı kullandığım çoğu zaman yardıma ihtiyaç duymaktayım.					
51. Bu tür yazılımlar sizin için ne kadar önemlidir.					

Açık Uçlu Sorular

1- Bu yazılımın en iyi yönü nedir ve neden?

2- Bu yazılımda en çok ne neyin gelişimine ihtiyaç duymaktadır ve neden?

3- Bu yazılımı genellikle ne amaçla kullanmaktasınız?

4- Yazılım bilginizi ve yeteneğinizi puanlayınız.

ÖZGEÇMİŞ

Adı ve SOYADI : İbrahim GUNDAK
Doğum Tarihi ve Yeri : 02.07.1980 / Sivas
Medeni Durumu : Evli

Eğitim Durumu

Mezun Olduğu Lise : Teknik Endüstri Meslek Lisesi, Sivas, 1998
Lisans Diploması : Anadolu Üniversitesi, İşletme Fakültesi, İşletme Bölümü, Eskişehir, 2011
Yüksek Lisans Diploması : Akdeniz Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ekonometri Ana Bilim Dalı, Antalya, 2014
Tez Konusu : Hastane Bilgi Sisteminin Sumi Yöntemi ile Analizi: Akdeniz Üniversitesi Hastanesi Örneği
Yabancı Dil : İngilizce, Almanca

İş Deneyimi

Çalıştığı Kurumlar : Özel Bir Şirkette / Stk Proje Koordinatörü
Özel Bir Şirkette Koordinatör
Özel Bir Şirkette / Stk Genel Koordinatör
Özel Bir Şirkette Genel Müdür

E-Mail : ibr.gundak@gmail.com