



**T.C.**

**AMASYA ÜNİVERSİTESİ**

**SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANA BİLİM DALI**

**HOKEY MİLLİ TAKIM SPORCULARININ GRUP SARGINLIĞI VE  
BAŞARI MOTİVASYONU DÜZEYLERİNİN ARAŞTIRILMASI**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**MERAL KANIK**

**TEZ DANIŞMANI**

**DR. ÖĞR. ÜYESİ İLKNUR YAZICILAR ÖZÇELİK**

**AMASYA**

**OCAK 2023**

**T.C.  
AMASYA ÜNİVERSİTESİ  
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ  
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANA BİLİM DALI**

**HOKEY MİLLİ TAKIM SPORCULARININ GRUP SARGINLIĞI VE  
BAŞARI MOTİVASYONU DÜZEYLERİNİN ARAŞTIRILMASI**

**Meral KANIK**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**Tez Danışmanı  
Dr. Öğr. Üyesi İlknur YAZICILAR ÖZÇELİK**

**AMASYA  
OCAK 2023**

**Meral KANIK** tarafından hazırlanan “**HOKEY MİLLİ TAKIM SPORCULARININ GRUP SARGINLIĞI VE BAŞARI MOTİVASYONU DÜZEYLERİNİN ARAŞTIRILMASI**” adlı tez çalışması aşağıdaki jüri tarafından “OY BİRLİĞİ” ile Amasya Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü **Beden Eğitimi ve Spor** Ana Bilim Dalında YÜKSEK LİSANS TEZİ olarak kabul edilmiştir.

**Danışman:** Dr. Öğr. Üyesi İlknur YAZICILAR ÖZÇELİK

Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı, Amasya Üniversitesi

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum.

.....

**Başkan:** Doç. Dr. Şükrü BİNGÖL

Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı, Hakkâri Üniversitesi

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum.

.....

**Üye:** Dr. Öğr. Üyesi Doç. Dr. Serkan ZENGİN

Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı, Amasya Üniversitesi

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum.

.....

Tez Savunma Tarihi: 25/01/2023

Jüri tarafından kabul edilen bu tezin Yüksek Lisans Tezi olması için gerekli şartları yerine getirdiğini onaylıyorum.

.....  
Prof. Dr. Ayşe ŞAHİN YAĞLIOĞLU  
Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürü V.

## ETİK BEYAN

Amasya Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Tez Yazım Kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmada;

- Tez içinde sunduğum verileri, bilgileri ve dokümanları akademik ve etik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi,
- Tüm bilgi, belge, değerlendirme ve sonuçları bilimsel etik ve ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu,
- Tez çalışmada yararlandığım eserlerin tümüne uygun atıfta bulunarak kaynak gösterdiğimi,
- Kullanılan verilerde herhangi bir değişiklik yapmadığımı,
- Bu tezde sunduğum çalışmanın özgün olduğunu, bildirir, aksi bir durumda aleyhime doğabilecek tüm hak kayıplarını kabullendiğimi beyan ederim.

İmza

Meral KANIK

03/01/2023

## TEŞEKKÜR

Yüksek lisans eğitimim boyunca beni yönlendiren, destek ve katkı veren tüm arkadaşlarıma teşekkür ederim. Öncelikle eğitimim boyunca bana desteğini esirgemeyen ve yazım sürecinde akademik anlamda yanımda olarak yardımcı olan danışman hocam Sayın Dr. Öğr. Üyesi İlknur YAZICILAR ÖZÇELİK' e sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Araştırmanın verilerin toplanmasındaki katkılarından dolayı Türkiye Hokey Federasyonu Başkanlığına ve milli takım sporcularımıza, hayatım boyunca ilham kaynağım, gücüm ve her zaman yanımda olan kızım Elif Nisa Kanık'a çok teşekkür ederim. Siz olmadan olmazdı.

## İÇİNDEKİLER

|                                                           |             |
|-----------------------------------------------------------|-------------|
| <b>TEŞEKKÜR.....</b>                                      | <b>v</b>    |
| <b>İÇİNDEKİLER.....</b>                                   | <b>vi</b>   |
| <b>TABLolar DİZİNİ.....</b>                               | <b>viii</b> |
| <b>SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ.....</b>                | <b>ix</b>   |
| <b>ÖZET .....</b>                                         | <b>x</b>    |
| <b>ABSTRACT .....</b>                                     | <b>xi</b>   |
| <b>1. GİRİŞ.....</b>                                      | <b>1</b>    |
| 1.1. Araştırmanın Problem Cümlesi .....                   | 3           |
| 1.2. Alt Problemler.....                                  | 3           |
| 1.3. Araştırmanın Amacı.....                              | 3           |
| 1.4. Araştırmanın Önemi .....                             | 4           |
| 1.5. Araştırmanın Sınırlılıkları.....                     | 4           |
| 1.6. Araştırmanın Varsayımları .....                      | 4           |
| <b>2. GENEL BİLGİLER .....</b>                            | <b>5</b>    |
| 2.1. Hokey.....                                           | 5           |
| 2.1.1. Hokey tarihi.....                                  | 5           |
| 2.1.2. Dünya hokey tarihi.....                            | 5           |
| 2.1.3. Olimpiyatlarda hokey.....                          | 5           |
| 2.1.4. Türklerde hokey tarihi.....                        | 5           |
| 2.1.5. Hokey federasyonları .....                         | 6           |
| 2.1.6. Uluslararası hokey federasyonu (FIH).....          | 6           |
| 2.1.7. Avrupa hokey federasyonu (EHF) .....               | 6           |
| 2.1.8. Türkiye’ de hokey federasyonu kurulması.....       | 7           |
| 2.1.9. Hokey kural bilgisi .....                          | 7           |
| 2.2. Grup Sargınlığı Kavramı .....                        | 8           |
| 2.2.1. Grup sargınlığının kavramsal modeli.....           | 9           |
| 2.2.2. Grup sargınlığının ilişkili olduğu faktörler ..... | 9           |
| 2.3. Başarı Motivasyonu .....                             | 9           |
| 2.4. İlgili Araştırmalar .....                            | 12          |
| <b>3. YÖNTEM .....</b>                                    | <b>13</b>   |
| 3.1. Araştırmanın Modeli.....                             | 13          |

|                                                                                   |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 3.2. Evren ve Örneklem .....                                                      | 13        |
| 3.3. Veri Toplama Araçları .....                                                  | 14        |
| 3.3.1. Kişisel bilgi formu.....                                                   | 15        |
| 3.3.2. Grup sargınlığı ölçeği.....                                                | 15        |
| 3.3.3. Spora özgü başarı motivasyonu ölçeği.....                                  | 16        |
| 3.4. Verilerin Toplanması .....                                                   | 16        |
| 3.5. Verilerin Analizi .....                                                      | 17        |
| <b>4. BULGULAR .....</b>                                                          | <b>18</b> |
| <b>5. TARTIŞMA.....</b>                                                           | <b>24</b> |
| <b>6. SONUÇ VE ÖNERİLER .....</b>                                                 | <b>28</b> |
| 6.1. Sonuçlar .....                                                               | 28        |
| 6.2. Öneriler .....                                                               | 28        |
| <b>KAYNAKLAR.....</b>                                                             | <b>30</b> |
| <b>EKLER .....</b>                                                                | <b>34</b> |
| EK-1. Amasya Üniversitesi Sosyal Bilimler Etik Kurul Başkanlığı Etik Kurul İzni.. | 35        |
| EK-2. Kişisel Bilgi Formu.....                                                    | 36        |
| EK-3. Grup Sargınlığı Ölçeği.....                                                 | 37        |
| EK-4. Spora Özgü Başarı Motivasyonu Ölçeği .....                                  | 38        |
| <b>ÖZGEÇMİŞ .....</b>                                                             | <b>39</b> |

## TABLOLAR DİZİNİ

|                                                                                                                                                           |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Tablo 3.1.</b> Katılımcılara Ait Demografik Özellikler.....                                                                                            | 14 |
| <b>Tablo 3.2.</b> Verilere Ait Normallik Dağılım Sonuçları .....                                                                                          | 17 |
| <b>Tablo 4.1.</b> Sporcuların Grup Sargınlığı Ve Başarı Motivasyonu Ölçeği Puanlarının<br>Tanımlayıcı İstatistikleri Ve Güvenirlik Analizi Sonuçları..... | 18 |
| <b>Tablo 4.2.</b> Sporcuların Cinsiyet Değişkenine Ait Grup Sargınlığı Ve Başarı Motivasyonu<br>Düzeyleri Analiz Sonuçları(T-Test) .....                  | 18 |
| <b>Tablo 4.3.</b> Sporcuların Yaş Değişkenine Ait Grup Sargınlığı Ve Başarı Motivasyonu<br>Düzeyleri Analiz Sonuçları (ANOVA Analizi).....                | 19 |
| <b>Tablo 4.4.</b> Sporcuların Spora Başlama Yaşı Değişkenine Ait Grup Sargınlığı Ve Başarı<br>Motivasyonu Düzeyleri Analiz Sonuçları (ANOVA Analizi)..... | 20 |
| <b>Tablo 4.5.</b> Sporcuların Antrenman Geçmişi Değişkenine Ait Grup Sargınlığı Ve Başarı<br>Motivasyonu Düzeyleri Analiz Sonuçları (T-Test) .....        | 21 |
| <b>Tablo 4.6.</b> Sporcuların Kulüp Ligi Değişkenine Ait Grup Sargınlığı Ve Başarı<br>Motivasyonu Düzeyleri Analiz Sonuçları(T-Test) .....                | 22 |
| <b>Tablo 4.7.</b> Sporcuların Lig Deneyimi Değişkenine Ait Grup Sargınlığı Ve Başarı<br>Motivasyonu Düzeyleri Analiz Sonuçları(T-Test) .....              | 22 |
| <b>Tablo 4.8.</b> Sporcuların Millilik Deneyimi Değişkenine Ait Grup Sargınlığı Ve Başarı<br>Motivasyonu Düzeyleri Analiz Sonuçları (ANOVA Analizi).....  | 23 |

## SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ

Bu çalışmada kullanılmış bazı simgeler ve kısaltmalar, açıklamaları ile birlikte aşağıda sunulmuştur.

### Simgeler

### Açıklama

%

Yüzde

### Kısaltmalar

### Açıklama

WHO

Dünya Sağlık Örgütü

THF

Türkiye Hokey Federasyonu

EHF

Avrupa Hokey Federasyonu

FIH

Uluslararası Hokey Federasyonu

GSGM

Gençlik Spor Genel Müdürlüğü

TİCİ

Türkiye İdman Cemiyeti

GSÖ

Grup Sargınlığı Ölçeği

SÖBMÖ

Spora Özgü Başarı Motivasyon Ölçeği

## ÖZET

### HOKEY MİLLİ TAKIM SPORCULARININ GRUP SARGINLIĞI VE BAŞARI MOTİVASYONU DÜZEYLERİNİN ARAŞTIRILMASI

Meral KANIK

Amasya Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü  
Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı, Yüksek Lisans, Ocak/2023  
Danışman: Dr. Öğr. Üyesi İlknur YAZICILAR ÖZÇELİK

Bu çalışmada, hokey milli takım sporcularının grup sargınlığı ile başarı motivasyonu düzeylerinin incelenmesi amaçlanmıştır. Bu amaçla, sporcuların grup sargınlığı ile başarı motivasyonu düzeyleri, cinsiyet, yaş, spora başlama yaşı, antrenman geçmişi, kulüp ligi, lig deneyimi ve millilik deneyimi değişkenleri açısından incelenmiştir. Çalışmaya yaş ortalamaları  $21,21 \pm 5,73$  olan 73 sporcu ( $n_{kadın}$ :19,  $n_{erkek}$ : 54) sporcu katılmıştır. Çalışmanın verileri, kişisel bilgi formu, Carron, Widmeyer, ve Brawley (1985) tarafından geliştirilen ve Türkçe uyarlaması Öcel ve Aydın (2006) tarafından yapılan “Grup Sargınlığı Ölçeği (GSÖ)” ve Willis (1982) tarafından geliştirilen ve Türkçe uyarlaması Tiryaki ve Gödelek (1997) tarafından yapılan 3 boyutlu “Spora Özgü Başarı Motivasyon Ölçeği (SÖBMÖ)” kullanılarak elde edilmiştir. Verilerin değerlendirilmesi için tanımlayıcı istatistikler, bağımsız gruplarda t-testi, tek yönlü varyans analizi (ANOVA) ve gruplar arası farkın kaynağını belirlemek amacıyla LSD post hoc analizi kullanılmıştır. Analiz sonuçlarına göre, sporcuların, yaş değişkeniyle grup sargınlığı düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark varken ( $p < 0,05$ ); cinsiyet, spora başlama yaşı, antrenman geçmişi, kulüp ligi, lig deneyimi ve millilik deneyimi değişkenleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktur ( $p > 0,05$ ). Sporcuların başarı motivasyonu alt boyutlarından başarısızlıktan kaçınma güdüsü boyutu ile cinsiyet, millilik deneyimi değişkenleri arasında; güç gösterme güdüsü boyutu ile spora başlama yaşı ve antrenman geçmişi değişkenleri arasında; başarıya yaklaşma güdüsü boyutu ile antrenman geçmişi değişkenleri arası istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ( $p < 0,05$ ). Sonuç olarak, kadınların erkek sporculardan daha yüksek başarısızlıktan kaçınma güdüsü düzeyine sahip olduğu, 17-20 yaş aralığındaki sporcuların yüksek grup sargınlık düzeyine sahip olduğu söylenebilir. Ayrıca erken yaşlarda spora başlayan sporcuların başarıya yaklaşma güdüsü ve güç gösterme güdüsü düzeylerinin; uzun süreli antrenman geçmişine sahip olan sporcuların başarıya yaklaşma güdüsü ve güç gösterme güdüsü düzeylerinin; millilik deneyimi az olan sporcuların ise başarısızlıktan kaçınma güdüsü düzeylerinin yüksek olduğu söylenebilir.

**Anahtar Kelimeler:** Grup sargınlığı, başarı motivasyonu, hokey, milli sporcu

## ABSTRACT

### AN INVESTIGATION INTO GROUP COHESION AND MOTIVE TO ACHIEVE SUCCESS LEVELS OF HOCKEY NATIONAL TEAM ATHLETES

Meral KANIK

Amasya University, Institute of Health Sciences  
Department of Physical Education and Sport, MSc, January/2023  
Supervisor: Assist. Prof. Dr. İlknur YAZICILAR ÖZÇELİK

The main premise of this research was to investigate the group cohesion levels and motive to achieve success levels of hockey national team athletes in terms of such variables as gender, age, age to start sports, training background, club league, league experience and national sports experience variables. I recruited a total of 73 athletes ( $n_{\text{female}}:19$ ,  $n_{\text{male}}: 54$ ) with a mean age of  $21.21 \pm 5.73$  years in this present study. I collected the data through a personal information form, “the Group Environment Questionnaire (GEQ)”, developed by Carron, Widmeyer, and Brawley (1985) and adapted into Turkish by Öcel and Aydın (2006), as well as three dimensional “Sports-Specific Achievement Motivation Scale (SSAMS)”, developed by Willis (1982) and adapted into Turkish by Tiryaki and Gödelek (1997). In this present study, I used descriptive statistics, t-test in independent groups, one-way analysis of variance (ANOVA) and LSD post hoc analysis were used to determine the source of the difference between the groups. Based on the results of the analysis, there is a statistically significant difference between the age variable and group cohesion levels of the athletes ( $p < 0,05$ ), whereas there is no statistically significant difference between the variables of gender, age to start sports, training background, club league, league experience and national sports experience ( $p > 0,05$ ). Further evidence suggest that there is a statistically significant difference between the variables of gender and national sports experience and the variables of gender and national sports experience and between the variables of age to start sports and training background and between the variables of motive to achieve success and training background ( $p < 0,05$ ). I conclude that female athletes have a higher level of motive to avoid failure than male athletes, and athletes between the ages of 17-20 have a high level of group cohesion. In addition, athletes who started sports at an early age have higher levels of motive to achieve success and power motive; athletes with a long training background have higher levels of motive to achieve success and power motive; and athletes with less national sport experience have higher levels of motive to avoid failure.

**Keywords:** Group cohesion, motive to achieve, hockey, national athlete

## 1. GİRİŞ

Bütün sporlarda hedeflenen amaç, o branşın başarı için gereken özellikleri geliştirerek sporcuların performanslarını yukarıya taşımak ve hedefe ulaşmaktır (Wulf, 2007). Hokey gibi özellikle takım sporlarında başarının yakalanması, sporcuların ortaya koyduğu performanslarla gerçekleşmektedir. Bu sebeple, takım olarak hedeflenen amaca yönelmek, sporcuların maksimum performans göstermeleri için gerekli olan uygun ortamlar oluşturacak ve takım içerisinde bulunan sporcular üstüne düşen sorumlulukları mükemmel şekilde yerine getirecektir. Böylece grubun hedeflenen başarıyı yakalaması mümkün olacaktır (Kocaekşi, 2010). Bunların yanısıra, takımın başarısında ve performansın oluşmasıyla ilgili birçok faktör vardır. Bu faktörlerden biriside grubun performansı ile direkt alakalı olan grup sarginlığı kavramıdır. Sarginlık kavramı, takımın hedefleri ve amaçları için grup içerisindeki bireylerin karşılıklı destek olabilme ve birlikte kalabilme gücünü içerisine alan bir süreç (Carron, 1982) olarak ortaya konmaktadır. Carron, Widmeyer ve Brawley (1985) sarginlık kavramını açıklarken kişi ile grup ve sosyal ilişki ile görev ayırımından yola çıkılmıştır. Bireyle grup ilişkisi incelendiğinde, sarginlık kavramı grubun çekiciliği ve bütünleşmesi olarak iki başlık altında değerlendirilmiştir. Sarginlığın kişi boyutu takımın çekiciliğini ve takımın bir üyesi olarak devam etme isteğini içine alırken, sarginlığın takım boyutunda ise takımın bütünleşmesine ilişkin birlik, algı ve bütünlük düşüncesini içermektedir. 2 boyutta kişinin takıma yaklaşma veya uzaklaşmalarına neden olmaktadır. Bundan sebeple, çalıştırıcıların grup sarginlık düzeyinin yükselmesiyle sporcu performansında artacağı yönde inanma gruplarındaki sarginlık seviyesini yükseltme isteğini desteklemektedir (Bloom, Stewens ve Wickwire, 2003). Spor psikolojisi ile ilgili ortaya konan alan çalışmalarında da sarginlık ve ortaya konan performans arasındaki etkileşim araştırılmış ve birbirleri arasında pozitif yönde etkileşimin sağlandığı ortaya konmuştur (Carron, Bray ve Eys, 2002). Grubun bütünleşmesi, performansı pozitif tarafa etkilerken, bununla birlikte zihinsel ve duygusal olarak da hedeflenen başarı için motive olması gerekmektedir (Konter, 2004). Bundan dolayı grup amaç ve hedeflerinin gerçekleşmesi, sporcular da bu amaçlar için güdülenmeleri ve bu güdülenme düzeylerini yüksek tutulması önem arz etmektedir.

Başarı motivasyonu, hedeflenen amaca etkili bir şekilde ulaşmak veya belirlenen seviyede çalışıp zihinsel ve fiziksel tavırlarda bulunarak amaca ulaşmadaki çabanın başarılı

gerçekleşmesi şeklinde tanımlanmaktadır (Gürşimşek, 2002). Başarı motivasyonunda, sporcuların fiziksel faaliyetlere katılma nedenlerini, niçin çaba harcayarak zoru başarmak için, ara vermeden çalıştıkları gerçekleştirdikleri tarzda sorulara cevap aramaktadır (Öğülmüş, 2002). Başarı motivasyonu, temelinde başarılı olma gereksinimi ve başarısızlıktan kaçma olarak iki alanı içermektedir. Başarılı olma ihtiyacı, hedeflenen başarıya ulaşması neticesinde doyuma erişme ve gururlanma duygusu olarak ortaya çıkarken, çekinme, başarısızlıktan kaçma, mutsuzlukla karşı karşıya kalma ve utanç duyma şeklinde ifade edilmektedir (Cox, 1990). Bu sebeple, başarı motivasyonu, kişileri doyum noktasına kavuşturarak, rahatsız edici durumlardan uzak tutmayı sağlayan sebep olan güç olarak nitelendirilmektedir (Tiryaki, 1997). Bu nedenle, bireylerin mağlubiyetle karşılaşmalarına rağmen hedefe ulaşmak için çalışmalara devam etmeleri Weinberg ve Gould (1995), başarıya ulaşmak için karşılaşılan her türlü zorlukla karşı çaba harcamaları ve antrenman sürekliliğinin kazanılması başarı motivasyonu ile açıklanmaktadır (Hayashi, 1996).

Sporcu önemli bir zihinsel hazırlık zamanı ile meydana gelen başarı motivasyonu, bir egzersizin mücadele düzeyi, popüleritesi, parasal kazanç gibi farklı içsel ve dışsal motivasyon elemanlarıyla desteklenebilir (Yıldız ve Polat, 2018).

Hokey sporu birçok ülkede oynanan olimpiik branş olan takım sporudur (Anders ve Myers, 2008). Hokey, seyirci sayısı olarak olimpiyatlarda en gözde ikinci spor branşdır ve 1908 Londra olimpiyatlarından bugüne kadar yapılan her olimpiyatlarda yerini almıştır (Türkiye Hokey Federasyonu [THF], 2021b).

Hokey Avrupa ve Dünya’ da çok popüler bir spor branşdır. Ülkemizde 2002 yılında kurulan genç bir federasyon olmasına rağmen kulüp, antrenör, hakem ve sporcu sayısının kısa zamanda yüksek seviyelere gelmesi, hokey branşının geliştiğinin ve ülke geneline yaygınlaştığının göstergesidir. Kısa zamanda bu kadar gelişime rağmen hokey branşı üzerine yeteri kadar akademik araştırma bulunmamakla birlikte son yıllarda artmaya başlamıştır (THF, 2021b).

Yeni ortaya çıkan gelişmelerle birlikte sporda başarının sadece sporcunun ve takımın teknik, taktiksel, fiziksel ve fizyolojik olarak geliştirilip çalıştırması değil; bunların yanısıra özellikle takım sporlarında grup birlikteliğinin sağlanması, sporcuların bu konuda yaşadığı sıkıntılar belirlenerek buna göre tedbirlerin alınıp geliştirilmesi başarının sağlanması için oldukça önemlidir (THF, 2021b).

### 1.1. Araştırmanın Problem Cümlesi

Bu çalışmanın amacı hokey milli takım sporcularının grup sargınlığı ve spora özgü başarı motivasyonu düzeylerinin incelenmesidir. Bu amaç doğrultusunda “hokey milli takım sporcularının grup sargınlığı ve spora özgü başarı motivasyonu düzeyleri demografik özellikleri açısından farklı mıdır?” sorusundan esinlenerek, aşağıda yer alan alt problemlere cevap aranmıştır.

### 1.2. Alt Problemler

Araştırmanın temel problemi çerçevesinde aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır:

- Sporcuların cinsiyet değişkeni açısından grup sargınlığı ve başarı motivasyonu düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark var mıdır?
- Sporcuların yaş değişkeni açısından grup sargınlığı ve başarı motivasyonu düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark var mıdır?
- Sporcuların spora başlama yaşı değişkeni açısından grup sargınlığı ve başarı motivasyonu düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark var mıdır?
- Sporcuların antrenman geçmişi değişkeni açısından grup sargınlığı ve başarı motivasyonu düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark var mıdır?
- Sporcuların kulüp ligi değişkeni açısından grup sargınlığı ve başarı motivasyonu düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark var mıdır?
- Sporcuların lig deneyimi değişkeni açısından grup sargınlığı ve başarı motivasyonu düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark var mıdır?
- Sporcuların millilik deneyimi değişkeni açısından grup sargınlığı ve başarı motivasyonu düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark var mıdır?

### 1.3. Araştırmanın Amacı

Bu çalışmada hokey milli takım sporcularının grup sargınlığı ve spora özgü başarı motivasyonu düzeylerinin incelenmesidir. Bu amaç doğrultusunda hokey milli takım sporcularının grup sargınlığı ve spora özgü başarı motivasyonu düzeyleri cinsiyet, yaş, spora başlama yaşı, antrenman geçmişi, kulüp ligi, lig deneyimi ve millilik deneyimi değişkenleri açısından incelenmiştir.

#### **1.4. Araştırmanın Önemi**

Bu ve benzeri araştırmalar hokey milli takımında ve diğer branşlardaki takım sporlarına kriter olarak antrenmanlarda, müsabakalarda yeni bilimsel yaklaşımlar oluşturarak Türk hokeyine ve takım sporlarındaki diğer branşlara fayda sağlayacak özellikte olduğu düşünülmektedir. Literatüre bakıldığında hokey branşında yurtiçi ve yurtdışı çalışmalarının azlığından dolayı çalışmamızın önemini bir kat daha artırmaktadır.

#### **1.5. Araştırmanın Sınırlılıkları**

Türkiye Hokey Federasyonu 2020–2021 faaliyet sezonunda yapılan lig müsabakalarına katılan sporcularla ve bunlardan toplanan verilerle sınırlıdır.

#### **1.6. Araştırmanın Varsayımları**

Araştırmada kullanılan ölçekleri araştırmaya katılan hokey milli takım sporcularının objektif olarak cevapladıkları varsayılmaktadır. Çalışmaya katılamayan değişkenleri de araştırmaya katılan değişkenlerle aynı derecede etkilediği varsayılmaktadır.

## 2. GENEL BİLGİLER

### 2.1. Hokey

Hokey üstün performans ve kişiye has yetenekler gerektiren, Açık Alan Hokeyi ve Salon Hokeyi şeklinde iki farklı zeminde gerçekleştirilen olimpik spor branşıdır.

#### 2.1.1. Hokey tarihi

Hokey varoluşunda, Yunanistan ve Doğu Asya'da M.Ö. üçyüz yıllarında sopa ve top ile kaba şekilde oynanan aktivite olduğu söylenebilir. Günümüzdeki hokeyin temelleri ise İskoçya/İngiltere ve Hollanda' ya dayandığı söylenebilir (Dick, Hootman ve Agel, 2007).

Hokey sporu Olimpik bir branş olmakla birlikte, hokeyin bulunduğu birçok ülkede en gözde üç branş arasındadır. Erkeklerde 1908 yılından itibaren, kadınlarda ise 1980' den itibaren Olimpiyatlarda oynanan bir branş olmakla beraber, diğer hokey türlerinin temeli ve hokeyden esinlendiği söylene bilinir (THF, 2021b).

#### 2.1.2. Dünya hokey tarihi

Hokeyin tarih ve yer olarak nasıl başladığı ile ilgili kati bilgiler bulunmamasına rağmen, hokey tarihinin çok çok eski medeniyetlere dayandığı düşünülmektedir. Hokeye ait milattan önce iki binli yıllarda Mısır'da, milattan önce binli yıllarda Etopya' da oynandığını ortaya koyan emareler bulunmaktadır (THF, 2021b).

#### 2.1.3. Olimpiyatlarda hokey

Açık Alanda oynanan Hokey olimpik branşlar içerisinde yer alan, Olimpiyatlarda ilk kez 1908'den Erkek yarışmaları, 1980'den itibaren ise Kadın yarışmaları oynanmaktadır. Erkekler kategorisindeki Olimpiyat oyunlarında ilk karşılaşmalar 1908 Londra Olimpiyatlarında, İngiltere, İrlanda ve İskoçya arasında yapılmıştır. (THF, 2021b).

#### 2.1.4. Türklerde hokey tarihi

Hokey sporu ilk olarak Anadolu' ya Hatay name isimli kitaba göre, 13. yüzyılda Orta Asya'dan göç ederek gelen Hatay civarında yerleşen “*Reyhanlı Kabilesi*” ‘nin getirdiği yer almaktadır. Reyhanlı kabilesinin kendilerine has olan ve “*Hök*” dedikleri oyunun harman yerlerinde oynadıkları söylenmektedir (THF, 2021b).

Hokey Osmanlının son zamanlarında oynanmaya başlamasıyla birlikte hokey sporcularının büyük bir çoğunluğu futbolcu sporcular yer almaktaydı. Futbolcular o yıllarda futbol sezonu dışında kalan zamanlarda hokey oynayarak antrenmanlı kalıyordu. O zamanlarda oynanan hokey **Çayır Hokeyi** ismiyle biliniyordu. Modern hokey ülkemize ilk defa İstanbul’ da yaşayan İngilizler vasıtasıyla tanıtıldı. 1910’lu yıllarda Kadıköy’de İngilizler tarafından oluşturulan kulüplerin hokey müsabakaları yaptıkları görülmektedir. 1910 lu yıllarda ki bu müsabakalar 1914 de başlayan birinci dünya savaşında İngilizlerin düşman tarafında yer almasıyla bunlara ait kulüpler Osmanlı hükümeti tarafından kapatıldı. Bu kulüplerde yer alan hokey ekipmanlarının Türk kulüplerine verilmesiyle Türk kulüplerinde de hokey branşının başlamasına sebep oldu. Hokey ile ilgili bu yıllarda ilk atılım Fenerbahçe Kulübü’nde Elkihipzade Mustafa Bey tarafından gerçekleştirilmiştir (THF, 2021b).

#### **2.1.5. Hokey federasyonları**

Her kıtada erkekler ve kadınlar için hokeyin idaresinden, tanıtımından ve geliştirilmesinden sorumlu beş Kıta Federasyonu vardır. Bu Kıta Federasyonları, Afrika Hokey Federasyonu, Asya Hokey Federasyonu, Pan Amerika Hokey Federasyonu, Avrupa Hokey Federasyonu, Okyanusya Hokey Federasyonu olarak oluşmaktadır. Beş kıta federasyonundan oluşan Uluslararası Hokey Federasyonu (FIH) vardır (THF, 2021b).

#### **2.1.6. Uluslararası hokey federasyonu (FIH)**

1924 yılında Uluslararası Hokey Federasyonu (FIH) kurulmuştur. FIH’ ın ilk başkanı Fransız Paul Leautey’ dir. Uluslararası Hokey Federasyonu kurucu ilk üyeleri Çekoslovakya, Belçika, Avusturya, Fransa, İsviçre, İspanya ve Macaristan, federasyonlarıdır. 1927 yılında kadın hokeyinin birçok ülkede hızlı gelişmesinden sonra, Bayanlar Hokey Birlikleri Uluslararası Federasyonu (IFWHA) kurulmuştur. Uluslararası Hokey Federasyonunun merkezi Brüksel’dir. Türkiye’nin FIH’ a ilk üyeliği için 1927 yılında başvuru yapılmış üyeliğe kabul edilmiştir (THF, 2021b).

#### **2.1.7. Avrupa hokey federasyonu (EHF)**

Avrupa Hokey Federasyonu Galler’in Cardiff kentinde 1969 yılında kurulmuştur. Avrupa Hokey Federasyonunun ilk başkanı Pablo NEGRE olmuştur. 43 Avrupa ülkesinin üyeliği ile kurulan Avrupa Hokey Federasyonu FIH’ a üye olan 5 kıtadan birisidir. Avrupa

Hokey Federasyon misyon olarak; “Olimpik spor ve olimpik program çerçevesinde hokeyi Avrupa’da gelişimi, hokey standartlarını, en üst seviyeye çıkarmak için destek sağlamak, bunun yanısıra eğlenceyi ve halkın katılımlarını maksimum ölçüde sağlamaktır”. Avrupa Hokey Federasyonu, U16, U21, U18 ve 5s ile Büyükler kategorilerinde, Avrupa ülkeler arası ve Avrupa ülkeleri kulüpleriyle, şampiyonalar düzenlemektedir (THF, 2021b).

#### **2.1.8. Türkiye’ de hokey federasyonu kurulması**

Türkiye Çim Hokeyi Federasyonu 06 Şubat 2002’de kurulmuştur ve başkanlığına Ali Aytemiz görevlendirilmiştir. Avustralya’nın Perth şehrinde 05 Aralık 2002 tarihinde gerçekleşen 38. FIH Olağan Kongresinde Türkiye Cumhuriyeti Çim Hokeyi Federasyonu Uluslararası Hokey Federasyonu üyeliğine kabul edilmiştir (THF, 2021b).

Hokey branşı açık alanda kendine has bir yapıya sahip olan Suni çimde, salonda da parke veya kauçuk zeminde en hızlı oynanan takım sporlarından biridir (Murtaugh, 2009).

#### **2.1.9. Hokey kural bilgisi**

Hokey, Salon ve Açıkalan olmak üzere 2 farklı zeminde ve şekilde oynanır. Olimpiyat branşı olan Açık alan hokeyi (Field Hockey) 9140 cm x 5500 cm uzunluklarında kendine has özellikte sentetik yüzeyli dikdörtgen bir sahada oynanır. Açık alan hokeyi kale ölçüleri 3,66m x 2,14m ölçülerinde oluşur. Açık alan hokeyi sahada 11sporcu olurken bir takım kadrosu ise 18 kişilik sporcudan meydana gelir. Salon hokeyi sahası en fazla 44m x 22m, en az 36m x 18m arasında kapalı spor salonlarında oynanırken, hokey kalesi 3\*2 m hentbol kalesiyle aynı ölçülere sahiptir. Salonda oynanan hokeyde sahada 6, yedekte 6 toplamda 12 kişilik sporcu kadrosundan oluşur. Oyuncular hokeyi, 737 gram ağırlığı geçmeyecek şekilde tasarlanan sporcunun fiziki ölçülerine uygun uzunlukta, “stick” ve 22,4–23,5 cm çevre uzunluk ölçüsüne sahip 156 ile 163 gram aralığında sert plastikten üretilen bir topla oynamaktadırlar (THF, 2021a).

Türkiye Hokey Federasyonu her sezon il karmaları şampiyonaları, Süper Lig, 1. Lig ve alt ligler ve kulüplerarası Türkiye Şampiyonaları gibi organizasyonlar düzenlemektedir. Türkiye Hokey Federasyonu, U21, U14, U18, U16(5S), U12, U10 Yaş Altı ve Büyükler olarak farklı yaş gruplarında faaliyetler düzenlenmekte olup zaman zaman da yapılacak turnuvaya has yaş gruplarında da yarışmalar yapılmaktadır (THF, 2021b).

## 2.2. Grup Sargınlığı Kavramı

Grup sargınlığı anlamı 1940 ve 1950’li senelerinde grup süreçleriyle alakalı sosyal, psikolojik ve deneyse çalışmalarla ortaya konmuştur. İlk kez kavram olarak sargınlık, Jennings ve Moreno (1991), tarafından “bireylerin mensubu bulundukları takımların dahilinde var olmalarını sağlayan güçler” şeklinde ortaya konmuştur (Kocaekşi ve Kuruç, 2012).

Literatüre bakıldığında çoğunlukla kullanılan tanımın Schacter, Back ve Festinger’in “mensubu oldukları grup içerisinde bulunmalarına neden olan güçlerin toplamı” olarak tanımlanmaktadır (Kocaekşi, 2010). Bu zamanlarda takım sargınlığı kavramı değişik tanımlarla ortaya konulsa da literatürde en önemli tabirin Carron ve arkadaşlarının yaptığı söylenebilmektedir. Carron ve arkadaşları grup bütünlüğünü, “hedef ve amaçların devam edebilmesi için grubu tümleşik olarak tutan, eğilimlerde yansıtılan dinamik bir süreç” şeklinde açıklamaktadır (Tiryaki, 2000).

Grubun birey düzeyinde etkileme düşüncesi, farklı grup mensuplarının ortaya koydukları performansın etkisiyle diğer taraftan grubun içerisindeki çevresel faktörlerin etkileyeceğine dair düşünceleri oluşturur Benzer olay takım üyelerinin birleşme seviyesi içerisinde barındırır. Takımın mensupları bir taraftan takımın amaçlarını gerçekleştirme gayesiyle ne seviyede birlik olduğuna dair faktörleri desteklerken, diğer taraftan da çevresel faktörler açısından hangi derecede birleştiğine dair faktörleri destekler (Şimşek, 2018).

Goodman ve diğerleri, bütünlüğü “grubun üyelerinin ortaya konulacak görevlerine bağlanmaları” olarak kavramsallaştırmıştır. Piper ve diğerleri ise yine aynı tanımla “gruba bağlanım şeklinde” tanımlamışlardır. Festinger ve diğerlerinin ortaya konulmuş diğer bir tanımlamada sargınlık(bütünlük); “takım mensuplarının takım içerisinde bulunma nedenlerini sağlayan güçlerin tamamıdır” şeklinde tanımlanmıştır (Kocaekşi, 2010).

Bu tanımda ortaya konulan birlikteliğini bozmaya yönelik güç ifadesiyle, grupta içinde olan kişilerin anlaşmazlığı ya da gruptan dışından gelebilecek olumsuz davranışlar, mağlubiyet vb. grubun karşılaşacağı her türlü olumsuzluğu ifade edilmektedir. Bu sebeple, bir grubun bütünlük duygusu ne kadar güçlü ise karşılaşacağı olumsuzluklara da aynı derecede karşı koyacak ya da grupta bu tür zorluklara ne derece direnç gösterirse o derecede sargın bir grupta olacaktır (Kocaekşi, 2010).

### 2.2.1. Grup sargınlığının kavramsal modeli

1982 tarihinde Carron grup sargınlığının anlamını geliştirerek kavramsal modeli ortaya koymuştur. Ortaya konan bu modelde hem grup düzeyinde hem de bireysel düzeyde kavramlar oluşturulmuştur.

Bu tanımlamalar zamanla araştırmacılar tarafından oldukça fazla tartışmaya neden olmuştur. Bu modele Carron ve Hausenblas (1998) tartışmalara son vererek kavramın son halinin araştırmasını ortaya koyarak, kavramda sargınlığı etki eden nedenlerin olduğu belirtilmiştir.

### 2.2.2. Grup sargınlığının ilişkili olduğu faktörler

Çevresel Faktörler: Grubu veya Takımı beraber hareket etmesini oluşturan güçlerdir. Çevresel faktörler, mekânsal dezavantajlar, burslar, coğrafi kısıtlılıklar, ailenin beklentileri, kurallar ve sözleşmeler gibi etkenlerden bahsetmektedir (Toros, 2009).

Kişisel Faktörler: Grup mensuplarının kişilik özellikleri grup bütünlüğüyle paralel ilişkilidir. Gurupta yer alan bireylerin dürtüler, ırk, ekonomik durum, din vb. gibi nitelikleri odaklanmalarını temsil etmektedir. Kişisel değişkenlerde önemli olan benzerliktir. Grup mensuplarının hedefleri, tutumları, istekleri ve yeteneklerinin aynı derecede ya da benzer derecede olması bütünlüğü artıran nedenlerdir. Kişisel faktörler 3 kategoriye ayrılmıştır. Bunlar bilişler, motiveler, demografik özellikler ve davranışlar olarak ortaya konmuştur (Carron, 1982).

Liderlik Faktörleri: Takım yada grup dahilinde bulunan ve lider konumunda olan bireylerin liderlik modelleri yada davranışlarını kapsamaktadır. Bu nitelikler ve stiller grup bütünlüğünü etkileyen en değerli niteliklerden bir tanesidir (Carron, 1982). Takım mensuplarının görevleri, rolleri, hedefleri konusunda açık, iletişimde tutarlı antrenör ve kaptanlar grup sargınlığı etkiler. Antrenörle sporcu arasındaki anlamsız iletişim, bütünlüğü olumsuz yönde etkiler. Araştırma yapanlar grup liderlerin ortaya koyduğu karar şekilleri ile grup sargınlık ilişkisini incelemişlerdir (Turman, 2003).

### 2.3. Başarı Motivasyonu

Motivasyon Fransızca ve İngilizce olan “Motive” sözcüğünden türemiştir. Ayrıca Latince’de “Movere” sözcüğüyle ifade edilmiştir. Türkçe’de ise “saik, güdü ya da harekete geçirici olarak” tanımlanmaktadır. Güdüler, istekler, arzular, gereksinimler, dürtüler ve ilgileri içerisine almış olan geniş bir motivasyondur. Bir işi yapma arzusu

motivasyonun derecesini göstermektedir. Kişilerin belirli durumlarda belli başlı davranışlar sergilemesini sağlamakta olan etkiye motivasyon denir (Öztürk, 2020).

Bu düşünce duyarlılık seviyesinde olduklarında o zaman “dürtü” olarak isimlendirilir. Ortaya konan açıklamalara göre, güdüler bizim akılsal davranışlarımızın ortaya çıkış sebepleridir (Öztürk, 2020).

Motivasyon (isteklendirme) kavramıyla, bireyler istekle uygularken o işle alakalı idrak edilen duygu anlatılmak amaçlanır. Motivasyon konusu hem engelleyici hem de iticidir. Bireyin yaptığı her şeyin arkasında yer almasından kaynaklı ilgi çekici hale gelmektedir. Örnek verecek olursak, bir bireyin okula gitmesi; bir üniversite talebesinin mimar olma gayreti gibi. Kişilerde de böylelikle her davranışın arkasında yatan dürtüyü tespit etmek adına vakit harcarlar. Bu tespit sırasında yanılgıya düşülebilir. Bundan kaynaklı olarak da motivasyon aynı zamanda engelleyici olarak ifade edilir (Keser, 2006).

Motivasyonun (isteklendirme) gücü ile başarı ilişkisinin, özellikle sporda motivasyonun başarı için oldukça önemli olduğu aşikârdır. Motivasyon için motive elamanı yetersiz olan, kısır bir başarıyla neticelenmesi kaçınılmazdır. Bireyi doyuma ulaştıran ve huzurlu ortamları bulma, rahatsızlık veren ortamlardan kaçma davranışı meydana gelir. Rahat ortamları arama ve rahatsız edici ortamlardan kaçınma eğilimleri, davranışların muhtevasında vardır. Hangisi daha ağır basarsa, o tarafa dair davranış meydana gelir. Bu vesile ile başarı güdüsü, başarısızlıktan kaçınma ya da başarılı olma olarak, arkadaşlık güdüsü ise gurur duyma ya da reddedilmekten kaçınma şeklinde meydana gelir. Motive kelimesinin Türkçe karşıtı harekete geçirici ya da güdü olarak açıklanmaktadır. Güdü bireyi belirlenen gaye için harekete yönlendiren güç demektir. Motivasyon terimini kısaca anlatmak gerekirse, bireyi çalışmaya yönlendirmek, çalışmak için bireyi harekete geçirmek ve heveslendirmek anlamına gelmektedir. Motivasyonu “bireylerin ortaya konan gayeyi ulaşmak için kendi istek ve arzuları ile gösterilen davranışlar” olarak tanımlamaktadır (Koçel, 2003). İnsan ihtiyaç duyar, ister, düşünür, hatırlar ve öğrenir. Psikolojide ihtiyaç ve istekler motivasyon alanı içerisinde incelenir (Arkonaç, 1998). Programlama içerisinde motivasyon ise kişinin ihtiyaçlarını karşılaması için ortam oluşturarak, onu etkileme ve isteklendirme yaparak kişiyi harekete geçirme süreci olarak tanımlanır. Motivasyon başka tanımlamada ise; iş ortamında pozitif davranışların oluşması için kişinin uyarılması, yönlendirilmesi ve oluşacak olan davranışların devam etmesini sağlayan destekleyici kuvvet olarak tanımlanmaktadır

(Soyer, Can, Güven, Hergüner, Bayansaldüz ve Tetik, 2010). Bir başka tanımla, motivasyon; birey davranışlarının arzulanan yönde şekillendirilmesi olarak tanımlanabilir (Kavrakoğlu, 1993). Güdülenmeyi anlamının en kolay yolu, onu bir süreç olarak kabullenmek ve motivasyonu meydana getiren unsurları gereksinimler, motivler, hedefler olarak bölmek gerekir (Gülen, 1998).

İç motivasyonu kısaca açıklamak gerekirse bireyin kendi kendini motive etmesi olarak tanımlanır. İçsel motive olmuş bireyler yetenekli olabilmek için içsel gereksinime sahiptirler. Bu bireyler başarılı olabilmek için kendi kendilerini yönetebilme özelliğine sahiptirler. İçsel güdünün 2 basamağı vardır. 1. Zihinsel motivasyon; bireyin nereye gideceğini düşüncede ortaya koymasısıdır. 2. Fiziksel; bireyin ulaşma hedefine doğru harekete geçmesidir (Koruç, 2002).

Dışsal motivasyon, dışardaki bireyler tarafından gelen pozitif ve negatif davranışlar, davranışların tekrarlanma sıklığına etki eden manevi, maddi değerler içeren güçlendirme yada pekiştirmelerdir. Dışsal ödüller maddi veya manevi olarak karşılanabilir. Dışsal güdü oyuncunun kendisiyle doğrudan alakalı bir davranış değildir (Konter, 1995). Dışsal güdü dendiğinde sporcu açısından çalıştırıcı, taraftar gibi unsurlar akla gelmektedir. Çalıştırıcı sporcuyu takdir etmek veya ceza vererek sporcuya dönüt verir. Antrenörün sporcuya vermiş olduğu takdir ile sporcu müsabakaya, çalıştırıcıya ve kendine karşı pozitif yaklaşım sergileyecektir. Oyuncuya verilecek olan ceza sporcunun haksız oluşu düşüncesini oluşturur ve olumlu düşüncelerin oluşması için katkı sağlamaz. Ceza yerine sporcuya verilecek pozitif dönütler onun güven kazanmasına ve daha başarılı olmak için çalışmasına olanak sağlar. Şüphe ve ceza sporcuda içinden çıkılamayacak karmaşıklık meydana getirir (Konter, 1995).

Sporda güdülenmeyi araştırırken, sporun sosyal ve biyolojik tarafını bilmek katkı sağlayacaktır. Bireylerin önemli bir ihtiyacı da hareketliliklerdir. Bu ihtiyaç spor faaliyetleriyle karşılanmakta ve vücutta pozitif yönde gelişmeler meydana gelmektedir. Spor, ekonomik ve sosyal kazançlar elde etmiş ve kalabalık topluluklara yönelmiş, toplumsal bir kurum haline gelmesiyle ve spora karşı alaka gün geçtikçe artmaktadır. Bundan dolayı spordaki motivasyon anlayışını da tetiklemiş ve bu kavramın psikolojik tarafı dışında biyolojik ve sosyal yönüyle de önemlidir (Başer, 1998). Deneysel psikolojinin oluşmasından bu tarafa, güdülenmeyi ölçmek için çeşitli araştırmalar ortaya konulmaktadır. Bu nedenle yansıtma testlerden, karmaşık ve basit sualler ihtiva eden

anketlere kadar fazlaca yöntem kullanılmıştır. Bu araştırmalar fazlasıyla geçmiş zamana uzanmamaktadır ve bu çalışmalar daha gelişim evresindedir (Aktop, 2002).

#### **2.4. İlgili Araştırmalar**

Yaptığımız alan taraması sonucunda hokeyle alakalı grup sargınlığı ve başarı motivasyonu çalışmalarına rastlanılmamış, başarı motivasyonu ve grup sargınlığı kavramlarının her ikisinin de ele alındığı (Polat, Can ve Şahin, 2019) “Takım Sporcularında Grup Sargınlığı ve Başarı Motivasyonu Arasındaki İlişkinin İncelenmesi” çalışma bulunmaktadır. Diğer branşlarla alakalı olarak yapılan grup sargınlığı veya başarı motivasyonu çalışmaları bulunmaktadır. Grup sargınlığı ile alakalı yapılan çalışmalarda genellikle tek branşta, sporcuların sargınlık düzeylerinin araştırıldığı çalışmalar görülmektedir (Carron, Bray ve Eys, 2002; Goulimars, Filippou ve Koupani, 2016; Karademir, 2021; Şimşek, 2018).

Başarı motivasyonu ile ilgili yapılan araştırmalarsa, genellikle futbol branşında çalışıldığı veya bireysel ve takım sporlarında karşılaştırmaların yapıldığı çalışmaların olduğu görülmektedir (Aktaş, Çobanoğlu, Yazıcılar ve Er, 2006; Duman, 2018; Engür, 2002; Eri, 2018; Eroğlu, 2018; Oruç, 2018; Polat vd., 2019; Soyer vd, 2010; Turhan, 2009).

### 3. YÖNTEM

Araştırmamızın bu bölümünde araştırma modeli, veri toplama araçları, verilerin toplanması, araştırmanın örnekleme ve verilerin analizleri ile alakalı bilgiler yer almaktadır.

#### 3.1. Araştırmanın Modeli

Hokey milli takım sporcularının grup sargınlığı ile başarı motivasyonu düzeylerinin incelendiği bu araştırmamızda betimsel tarama yöntemi kullanılmış olup, betimsel tarama yöntemi; halen mevcut olan veya geçmişte var olmuş bir durumu olduğu şekilde belirlemeye çalışan yaklaşımdır. Araştırma konusu, olay, birey ya da nesne kendi şartları içinde var olduğu şekilde tanımlanmaya çalışılır (Karasar, 2002).

#### 3.2. Evren ve Örneklem

Araştırma evrenini, 2020-2021 sezonu liglerine katılan sporcular oluştururken, örneklemini ise belirtilen evren içerisinde, çalışmaya gönüllü olarak katılan ( $Y_{\text{ort}}:21,21\pm5,73$ ) 73 milli sporcu ( $n_{\text{kadın}}:19$ ,  $n_{\text{erkek}}: 54$ ) oluşturmaktadır. Araştırmanın örnekleme, örnekleme veya elverişlilik uygun tekniği kullanılarak belirlenmiştir. Olasılıksız örnekleme tekniklerinden olan elverişlilik ya da uygun örneklem, evrendeki ulaşılabilirliği kolay durumu seçmek için kullanır, zaman ve maliyet açısından daha ekonomiktir. Bu tasarruftan dolayı kullanılması daha fayda sağlayacaktır (Dawson ve Trapp, 2001).

Araştırmaya katılan öğrencilere ait tanımlayıcı istatistikler Tablo 3.1.'de gösterilmiştir.

**Tablo 3.1.** Katılımcılara ait demografik özellikler

| Değişkenler        | Gruplar         | f  | %    |
|--------------------|-----------------|----|------|
| Cinsiyet           | Kadın           | 19 | 26,0 |
|                    | Erkek           | 54 | 74,0 |
| Yaş                | 13-16 yaş       | 15 | 20,5 |
|                    | 17-20 yaş       | 24 | 32,9 |
|                    | 21 yaş ve üzeri | 34 | 46,6 |
| Spora başlama yaşı | 7-10 yaş        | 11 | 15,1 |
|                    | 11-13 yaş       | 46 | 63,0 |
|                    | 14 yaş ve üzeri | 16 | 21,9 |
| Antrenman geçmişi  | 1-6 yıl         | 35 | 47,9 |
|                    | 7 ve üzeri yıl  | 38 | 52,1 |
| Kulüp ligi         | 1. ve 2. ligler | 18 | 24,7 |
|                    | Süper lig       | 55 | 75,3 |
| Lig deneyimi       | 1-4 yıl         | 38 | 52,1 |
|                    | 5 yıl ve üzeri  | 35 | 47,9 |
| Millilik deneyimi  | 1-6 maç         | 35 | 47,9 |
|                    | 7-12 maç        | 11 | 15,1 |
|                    | 13 maç ve üzeri | 27 | 37,0 |

Tablo 3.1.'de incelendiğinde çalışmamamıza katılan milli sporcuların %26'sı kadın(n=19), %74' ü erkektir (n=54). Yaş durumu değişkenine bakıldığında %20,5'i 13-16 yaş aralığı (n=15), %32,9' u 17-20 yaş aralığı (n=24), %46,6' sını 21 yaş ve üzeri (n=34) olarak saptanmıştır. Spora başlama yaşı frekans ve yüzde değerlerinde ise %15,1' i 7-10 yaş (n=11), %63 11-13 yaş (n=46), %21,9' u ise 14 yaş ve üzeri (n=16) olarak saptanmıştır. Antrenman geçmişi frekans ve yüzde değerleri %47,9' u 1-6 yıl (n=35) %52,1 7 ve üzeri yıl (n=38) olarak saptanmıştır. Kulüp ligi frekans ve yüzdesi ise 24,7 1. ve 2. Ligler (n=18) %75,3' ü ise Süper Lig (n=55) olarak saptanmıştır. Lig deneyimi değişkeni frekans ve yüzdelerinde %52,1 1-4 yıl (n=38) %47,9 5yıl ve üzeri (n=35) olarak bulunmuştur. Millilik deneyimi frekans ve yüzdelerinde ise %47,9 1-6 maç (n=35) %15,1 7-12 maç (n=11) %37 13 maç ve üzeri (n=27) olarak saptanmıştır.

### 3.3. Veri Toplama Araçları

Veri toplama araçları olarak Grup Sargınlığı Ölçeği, kişisel bilgi formu, Spora Özgü Başarı Motivasyonu Ölçeği kullanılmıştır. Bu bölümde veri toplama araçlarıyla ilgili bilgiler sunulmuştur.

### 3.3.1. Kişisel bilgi formu

Kişisel bilgi formu kısmında araştırmaya katılan oyuncuların, cinsiyet, yaş, spora başlama yaşı, antrenman geçmişi, kulüp ligi, lig deneyimi ve millilik deneyimi değişkenleri ile ilgili bilgiler yer almaktadır.

### 3.3.2. Grup sargınlığı ölçeği (GSÖ)

Grup Sargınlığı Ölçeği “Kesinlikle Katılıyorum (5 puan), Katılıyorum (4 puan), Kararsızım (3 puan), Katılmıyorum (2 puan) ve Kesinlikle Katılmıyorum (1 puan)” olmak üzere 5’li Likert tipindedir. Bu ölçek Carron, Widmeyer ve Brawley (1985) tarafından geliştirilmiştir. Toplam 18 madde yer almaktadır. Ölçek 4 alt boyuttan oluşmaktadır. Bunlar;

1. “Grubun Sosyal Bütünleşmesi” (GSB) olup 4 madde,
2. “Grubun Görev Çekiciliği” (GYGÇBD) olup 4 madde
3. “Grubun Sosyal Çekiciliği” (GSAÇOD) olup 5 madde,
4. “Grubun Görevde Bütünleşmesi” (GGB) olup 5 madde olarak ölçekte yer almaktadır.

Ölçeğin orijinalinin geçerlik ve güvenirlik çalışmaları Carron ve ark., (1985) tarafından gerçekleştirilmiştir. Ölçeğin 5, 9, 10, 12, 15 ve 16. maddeleri düz puanlanmakta, diğer maddeler ise tersten puanlanmaktadır. Carron ve arkadaşları (1985) tarafından Ölçek alt boyutları için ayrı sargınlık puanları ve alt boyutlar ile birlikte genel sargınlık puanı elde edilmiştir.

Grup Sargınlığı Ölçeğinin Türkçe ’ye uyarlanması Öcel ve Aydın (2006) tarafından gerçekleştirilmiştir. Grup Sargınlığı Ölçeğinin güvenirlik analizi sonucu cronbach alfa güvenirlik katsayısı 0,79 olarak belirlenmiştir. Alt boyutların cronbach alfa güvenirlik katsayısı ise grubun görev çekiciliği 0,73, grubun görevde bütünleşmesi 0,76, grubun sosyal bütünleşmesi 0,73 ve grubun sosyal çekiciliği ise 0,69 olarak tespit edilmiştir. Bu çalışma için elde edilen güvenirlik sonuçları tablo 4.1.’ de verilmiştir.

Genel sargınlık puanlarının yüksek olması sporcuların sargınlık algılarının yüksek olduğunu göstermektedir. Bu çalışmada, araştırmaya katılan sporcuların genel sargınlık düzeylerine bakılmıştır.

### 3.3.3. Spora özgü başarı motivasyonu ölçeği (SÖBMÖ)

Spora Özgü Başarı Motivasyonu Ölçeği “Hiçbir Zaman (1 puan), Çok Az (2 puan), Bazen (3 puan), Oldukça Fazla (4 puan) ve Her Zaman (5 puan)” olmak üzere 5’li Likert tipindedir. Bu ölçek Willis (1982) tarafından geliştirilmiştir. Toplam 40 madde yer almaktadır. Ölçek 3 alt boyuttan oluşmaktadır (Dirmen, 2014). Bunlar;

1. “Güç Gösterme Güdüsü” (GGG) olup 12 madde,
2. “Başarıya Yaklaşma Güdüsü” (BYG) olup 17 madde,
3. “Başarısızlıktan Kaçınma Güdüsü” (BKG) olup 11 madde olarak ölçekte yer almaktadır.

Spora Özgü Başarı Motivasyonu Ölçeğin güvenirlik ve geçerlik çalışmaları Willis (1982) tarafından, 996 üniversite ve lise öğrencisiyle yapılmıştır. Üç alt boyut için test-tekrar test güvenirlik katsayısı ise  $r = 0,69$  ile  $0,75$  arasında ve cronbach alfa güvenirlik katsayısı  $r = 0,76$  ile  $0,78$  arasında tespit edilmiştir. SÖBMÖ’ nün Türkçeye uyarlanması ise Tiryaki ve Gödelek (1997) tarafından yapılmıştır. Gerçekleştirilen güvenirlik analizleri ile cronbach alfa güvenirlik katsayıları; güç gösterme güdüsü alt boyutu için  $r = 0,81$ , başarıya yaklaşma güdüsü alt boyutu için  $r = 0,82$  ve başarısızlıktan kaçınma güdüsü alt boyutu için ise  $r = 0,80$  olarak bulunmuştur. Gerçekleştirilen güvenirlik ve geçerlik analizleri neticesinde Tiryaki ve Gödelek (1997) Spora Özgü Başarı Motivasyonu Ölçeği’ nin Türk sporcularına uygulanabilirliğini ifade etmiştir. Bu çalışma için elde edilen güvenirlik sonuçları tablo 4.1.’ de verilmiştir.

Spora Özgü Başarı Motivasyonu Ölçeği’ nde yer alan "Güç Gösterme Güdüsü" ve "Başarıya Yaklaşma Güdüsü" alt boyut puanlarının yüksek çıkması, sporcuların başarı motivasyonlarını olumlu etkilediğini göstermektedir. "Başarısızlıktan Kaçınma Güdüsü" alt boyutu puanlarının yüksek çıkması durumu ise sporcunun başarıyı elde etme endişesinin ve stresinin daha fazla olduğunu göstermektedir.

### 3.4. Verilerin Toplanması

Çalışma, Amasya Üniversitesi Sosyal Bilimler Etik Kurulunun 16/12/2020 tarih ve E.27070- 30640013-108.01 sayılı izni ile gerçekleştirilmiştir. Bu çalışmada, kullanılan ölçme araçlarından oluşan anket formu, bazı katılımcılara online ortamda bazılarına bire bir uygulanmıştır. Online ortamda uygulanan anketler için “google form anket oluşturma programı” kullanılmıştır.

### 3.5. Verilerin Analizi

Verilerin dağılımlarının homojenliği, normalliği, basıklık (skewness), çarpıklık (kurtosis) değerleri, grafiksel yaklaşımlar kullanılarak değerlendirilmiştir. Verilere ait normallik dağılım değerleri tablo 3.2.'de verilmiştir. Verileri değerlendirilmek için tanımlayıcı istatistikler, bağımsız gruplarda t-testi, tek yönlü varyans analizi (ANOVA) ve gruplar arası farkın kaynağını belirlemek amacıyla LSD Post Hoc analizi kullanılmıştır. Araştırmada anlamlılık düzeyi  $p < 0,05$  olarak kabul edilmiştir.

**Tablo 3.2.** Verilere ait normallik dağılım sonuçları

|                                | N  | Min   | Mak   | Ort.    | Sd    | Basıklık | Çarpıklık |
|--------------------------------|----|-------|-------|---------|-------|----------|-----------|
| Grup sargınlığı                | 73 | 50,00 | 88,00 | 71,0822 | 1,049 | -0,461   | -0,004    |
| Güç Gösterme Güdüsü            | 73 | 26,00 | 54,00 | 40,94   | 0,598 | -0,156   | 0,529     |
| Başarıya Yaklaşma Güdüsü       | 73 | 35,00 | 85,00 | 64,00   | 1,000 | -0,471   | 0,981     |
| Başarısızlıktan Kaçınma Güdüsü | 73 | 19,00 | 52,00 | 31,09   | 0,909 | 0,586    | 0,254     |

$\pm 1.0$  arasındaki bir basıklık-çarpıklık değerlerinin çoğu psikometrik gaye için iyi bir değer olarak kabul edildiği, fakat  $\pm 2.0$  arasındaki bir değer de uygulamaya bağlı olarak çoğu durumda kabul edilebilir olduğu belirtilmektedir (George ve Mallery, 2016). Buna açıklama göre Tablo 4.1. incelendiğinde ölçme araçlarına ait verilerin normal dağılıma sahip olduğu görülmektedir.

#### 4. BULGULAR

Çalışmanın bu bölümünde uygulanan ölçeklere ait veriler ile bulgular tablolar şeklinde sunulacaktır.

**Tablo4.1.** Sporcuların grup sargınlığı ve başarı motivasyonu ölçeği puanlarının tanımlayıcı istatistikleri ve güvenirlik analizi sonuçları

| Ölçme araçları                 | n  | Min-Mak      | Ort.   | Sd     | Cronbach's Alpha |
|--------------------------------|----|--------------|--------|--------|------------------|
| Grup Sargınlığı                | 73 | 50,00-88,00  | 71,08  | 8,967  | 0,759            |
| Başarı Motivasyonu (genel)     | 73 | 82,00-190,00 | 136,04 | 16,690 | 0,860            |
| Güç Gösterme Güdüsü            | 73 | 26,00-54,00  | 40,94  | 5,112  | 0,563            |
| Başarıya Yaklaşma Güdüsü       | 73 | 35,00-85,00  | 64,00  | 8,544  | 0,798            |
| Başarısızlıktan Kaçınma Güdüsü | 73 | 19,00-52,00  | 31,09  | 7,773  | 0,844            |

**Tablo 4.2.** Sporcuların cinsiyet değişkenine ait grup sargınlığı ve başarı motivasyonu düzeyleri analiz sonuçları(t-test)

| Ölçme aracı                    | Cinsiyet | n  | Ort.           | Ss      | t      | Sd | p             |
|--------------------------------|----------|----|----------------|---------|--------|----|---------------|
| Grup Sargınlığı                | Kadın    | 19 | 72,2632        | 9,88738 | 0,665  | 71 | 0,508         |
|                                | Erkek    | 54 | 70,6667        | 8,68093 |        |    |               |
| Güç Gösterme Güdüsü            | Kadın    | 19 | 39,1579        | 6,56813 | -1,490 | 71 | 0,149         |
|                                | Erkek    | 54 | 41,5741        | 4,39383 |        |    |               |
| Başarısızlıktan Kaçınma Güdüsü | Kadın    | 19 | <b>34,1579</b> | 8,93348 | 2,040  | 71 | <b>0,045*</b> |
|                                | Erkek    | 54 | 30,0185        | 7,10166 |        |    |               |
| Başarıya Yaklaşma Güdüsü       | Kadın    | 19 | 64,8421        | 8,90857 | 0,497  | 71 | 0,621         |
|                                | Erkek    | 54 | 63,7037        | 8,47778 |        |    |               |

\*p<0,05

Tablo 4.2’de yapılan analizler incelendiğinde, sporcuların cinsiyetleri ile “başarısızlıktan kaçınma güdüsü” ( $t_{(71)}=2,040$ ,  $p<0,05$ ) düzeyi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark varken( $p<0,05$ ); “grup sargınlığı”, “güç gösterme güdüsü” ve “başarıya yaklaşma güdüsü” düzeyleri arasında anlamlı bir fark yoktur. Bu sonuçlara göre kadınların “başarısızlıktan kaçınma güdüsü” düzeyleri (Ort.=34,15), erkeklerden (Ort.=30,01) daha yüksektir.

**Tablo4.3.** Sporcuların yaş değişkenine ait grup sargınlığı ve başarı motivasyonu düzeyleri analiz sonuçları (ANOVA analizi)

| Ölçme Aracı                    | Yaş             | n  | Ort.  | Varyans kaynağı | Kareler Toplamı | Ss | Kareler ort. | F     | P      | Farkın kaynağı      |
|--------------------------------|-----------------|----|-------|-----------------|-----------------|----|--------------|-------|--------|---------------------|
| Grup Sargınlığı                | 13-16 yaş       | 15 | 66,40 | Gruplar arası   | 511,015         | 2  | 255,507      | 3,388 | 0,039* | 17-20 yaş>13-16 yaş |
|                                | 17-20 yaş       | 24 | 73,83 | Gruplar içi     | 5278,492        | 70 | 75,407       |       |        |                     |
|                                | 21 yaş ve üzeri | 34 | 71,20 |                 |                 |    |              |       |        |                     |
|                                | Toplam          | 73 | 71,08 | Toplam          | 5789,507        | 72 |              |       |        |                     |
| Güç Gösterme Güdüsü            | 13-16 yaş       | 15 | 39,73 | Gruplar arası   | 44,164          | 2  | 22,082       | 0,841 | 0,436  |                     |
|                                | 17-20 yaş       | 24 | 40,62 | Gruplar içi     | 1837,617        | 70 | 26,252       |       |        |                     |
|                                | 21 yaş ve üzeri | 34 | 41,70 |                 |                 |    |              |       |        |                     |
|                                | Toplam          | 73 | 40,94 | Toplam          | 1881,781        | 72 |              |       |        |                     |
| Başarıya Yaklaşma Güdüsü       | 13-16 yaş       | 15 | 61,60 | Gruplar arası   | 111,216         | 2  | 55,608       | 0,757 | 0,473  |                     |
|                                | 17-20 yaş       | 24 | 64,37 | Gruplar içi     | 5144,784        | 70 | 73,497       |       |        |                     |
|                                | 21 yaş ve üzeri | 34 | 64,79 |                 |                 |    |              |       |        |                     |
|                                | Toplam          | 73 | 64,00 | Toplam          | 5256,000        | 72 |              |       |        |                     |
| Başarısızlıktan Kaçınma Güdüsü | 13-16 yaş       | 15 | 34,80 | Gruplar arası   | 259,811         | 2  | 129,906      | 2,223 | 0,116  |                     |
|                                | 17-20 yaş       | 24 | 30,00 | Gruplar içi     | 4090,518        | 70 | 58,436       |       |        |                     |
|                                | 21 yaş ve üzeri | 34 | 30,23 |                 |                 |    |              |       |        |                     |
|                                | Toplam          | 73 | 31,09 | Toplam          | 4350,329        | 72 |              |       |        |                     |

\*p&lt;0,05

Tablo 4.3 teki analiz sonuçlarına göre sporcuların, yaşları ile “grup sargınlığı” düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ( $F_{2,70}=3,388$ ;  $p<0,05$ ). Bu sonuca göre 17-20 yaş arası olan sporcular (Ort. =73,83), 13-16 yaş arası olan sporculardan (Ort. =66,40) daha yüksek grup sargınlığı düzeyine sahiptir.

Sporcuların başarı motivasyonu alt boyutları ile yaşları arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktur ( $p>0,05$ ).

**Tablo4.4.** Sporcuların spora başlama yaşı değişkenine ait grup sargınlığı ve başarı motivasyonu düzeyleri analiz sonuçları (ANOVA analizi)

| Ölçme Aracı                    | Spora başlama yaşı | n  | Ort.         | Varyans kaynağı | Kareler Toplamı | Ss | Kareler ort. | F     | P             | Farkın kaynağı                     |
|--------------------------------|--------------------|----|--------------|-----------------|-----------------|----|--------------|-------|---------------|------------------------------------|
| Grup Sargınlığı                | 7-10 yaş           | 11 | 72,54        | Gruplar arası   | 64,312          | 2  | 32,156       |       |               |                                    |
|                                | 11-13 yaş          | 46 | 70,36        | Gruplar içi     | 5725,195        | 70 | 81,788       | 0,393 | 0,676         |                                    |
|                                | 14 yaş ve üzeri    | 16 | 72,12        |                 |                 |    |              |       |               |                                    |
|                                | Toplam             | 73 | 71,08        | Toplam          | 5789,507        | 72 |              |       |               |                                    |
| Güç Gösterme Güdüsü            | 7-10 yaş           | 11 | <b>44,63</b> | Gruplar arası   | 202,689         | 2  | 101,345      |       | <b>0,019*</b> | 7-10 yaş>11-13 yaş ve 14 yaş üzeri |
|                                | 11-13 yaş          | 46 | 40,67        | Gruplar içi     | 1679,092        | 70 | 23,987       | 4,225 |               |                                    |
|                                | 14 yaş ve üzeri    | 16 | 39,18        |                 |                 |    |              |       |               |                                    |
|                                | Toplam             | 73 | 40,94        | Toplam          | 1881,781        | 72 |              |       |               |                                    |
| Başarıya Yaklaşma Güdüsü       | 7-10 yaş           | 11 | <b>69,27</b> | Gruplar arası   | 441,199         | 2  | 220,599      |       | <b>0,046*</b> | 7-10 yaş>14 yaş üzeri              |
|                                | 11-13 yaş          | 46 | 63,73        | Gruplar içi     | 4814,801        | 70 | 68,783       | 3,207 |               |                                    |
|                                | 14 yaş ve üzeri    | 16 | 61,12        |                 |                 |    |              |       |               |                                    |
|                                | Toplam             | 73 | 64,00        | Toplam          | 5256,000        | 72 |              |       |               |                                    |
| Başarısızlıktan Kaçınma Güdüsü | 7-10 yaş           | 11 | 35,72        | Gruplar arası   | 295,245         | 2  | 147,622      |       |               |                                    |
|                                | 11-13 yaş          | 46 | 30,58        | Gruplar içi     | 4055,084        | 70 | 57,930       | 2,548 | 0,085         |                                    |
|                                | 14 yaş ve üzeri    | 16 | 29,37        |                 |                 |    |              |       |               |                                    |
|                                | Toplam             | 73 | 31,09        | Toplam          | 4350,329        | 72 |              |       |               |                                    |

\*p&lt;0,05

Tablo 4.4 incelendiğinde, sporcuların spora başlama yaşları ile güç gösterme güdülerinde arasında anlamlı bir fark bulunmuştur ( $F=4,225$ ,  $p<0,05$ ). Bu anlamlı farka göre 7-10 yaş aralığında spora başlayanlar (Ort.=44,63), 11-13 yaş aralığında başlayanlara (Ort.=40,67) ve 14 yaşından sonra spora başlayanlara (Ort.=39,18) göre daha yüksek güç gösterme güdüsüne sahiptir.

Sporcuların spora başlama yaşları ve başarıya yaklaşma güdülerini karşılaştırıldığında istatistiksel olarak anlamlı fark elde edilmiştir ( $F=3,207$ ,  $p<0,05$ ). Bu istatistiksel sonuca göre, 7-10 yaş arası spora başlayan bireylerde (Ort.=69,27) 14 yaş ve üzerinde spora başlayan bireylere göre (Ort.=61,12) başarıya yaklaşma güdüsü daha etkindir.

Sporcuların spora başlama yaşları ile grup sargınlığı ve başarısızlıktan kaçınma güdülerinde arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır ( $p>0,05$ ).

**Tablo4.5.** Sporcuların antrenman geçmişi değişkenine ait grup sargınlığı ve başarı motivasyonu düzeyleri analiz sonuçları (t-test)

| Ölçme aracı                    | Antrenman geçmişi | N  | Ort.         | Ss    | t      | Sd. | p              |
|--------------------------------|-------------------|----|--------------|-------|--------|-----|----------------|
| Grup Sargınlığı                | 1-6 yıl           | 35 | 69,48        | 9,882 | -1,472 | 71  | 0,146          |
|                                | 7 ve üzeri yıl    | 38 | 72,55        | 7,879 |        |     |                |
| Güç Gösterme Güdüsü            | 1-6 yıl           | 35 | 39,17        | 5,349 | -2,999 | 71  | <b>0,004**</b> |
|                                | 7 ve üzeri yıl    | 38 | <b>42,57</b> | 4,341 |        |     |                |
| Başarıya Yaklaşma Güdüsü       | 1-6 yıl           | 35 | 61,88        | 8,837 | -2,075 | 71  | <b>0,042*</b>  |
|                                | 7 ve üzeri yıl    | 38 | <b>65,94</b> | 7,884 |        |     |                |
| Başarısızlıktan Kaçınma Güdüsü | 1-6 yıl           | 35 | 31,51        | 8,005 | 0,439  | 71  | 0,662          |
|                                | 7 ve üzeri yıl    | 38 | 30,71        | 7,640 |        |     |                |

\*\*p<0,01; \*p<0,05

Tablo 4.5'te sporcuların antrenman geçmişleri ile grup sargınlığı ve başarı motivasyonu düzeyleri karşılaştırılmıştır. Güç gösterme güdüsü ve antrenman geçmişleri incelendiğinde ileri düzeyde anlamlı fark elde edilmiştir ( $p<0,01$ ). Antrenman geçmişi 7 yıl ve üzerinde olan sporcuların güç gösterme güdülerini (Ort=39,17), 1-6 yıl antrenman geçmişine sahip sporculara göre daha fazladır (Ort=42,57). Yine aynı tabloda sporcuların antrenman geçmişleri ile başarıya yaklaşma güdülerini arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlıdır ( $p<0,05$ ). Veriler incelendiğinde antrenman geçmişi 7 yıl ve üzeri olan sporcuların başarıya yaklaşma güdülerini (Ort=65,94) 1-6 yıl arası antrenman geçmişi olan sporculara göre (Ort=61,88) daha fazladır. Oyuncuların antrenman geçmişleri ile grup sargınlığı ve başarısızlıktan kaçınma güdülerini arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır ( $p>0,05$ ).

**Tablo4.6.** Sporcuların kulüp ligi değişkenine ait grup sargınlığı ve başarı motivasyonu düzeyleri analiz sonuçları(t-test)

| Ölçme aracı                    | Kulüp Ligi      | N  | Ort.  | Ss     | t      | Sd. | p     |
|--------------------------------|-----------------|----|-------|--------|--------|-----|-------|
| Grup Sargınlığı                | 1. ve 2. ligler | 18 | 67,61 | 11,136 | -1,927 | 71  | 0,058 |
|                                | Süper lig       | 55 | 72,21 | 7,927  |        |     |       |
| Güç Gösterme Güdüsü            | 1. ve 2. ligler | 18 | 39,66 | 4,826  | -1,227 | 71  | 0,224 |
|                                | Süper lig       | 55 | 41,36 | 5,176  |        |     |       |
| Başarıya Yaklaşma Güdüsü       | 1. ve 2. ligler | 18 | 61,77 | 8,026  | -1,277 | 71  | 0,206 |
|                                | Süper lig       | 55 | 64,72 | 8,652  |        |     |       |
| Başarısızlıktan Kaçınma Güdüsü | 1. ve 2. ligler | 18 | 31,38 | 7,138  | 0,183  | 71  | 0,855 |
|                                | Süper lig       | 55 | 31,00 | 8,030  |        |     |       |

Tablo 4.6’ da sporcuların kulüp ligi değişkeni ile grup sargınlığı, başarısızlıktan kaçınma güdüsü, başarıya yaklaşma güdüsü, güç gösterme güdüsü parametreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır ( $p>0,05$ ).

**Tablo4.7.** Sporcuların lig deneyimi değişkenine ait grup sargınlığı ve başarı motivasyonu düzeyleri analiz sonuçları(t-test)

| Ölçme aracı                    | Lig deneyimi   | n  | Ort.  | Ss     | t      | Sd. | p     |
|--------------------------------|----------------|----|-------|--------|--------|-----|-------|
| Grup Sargınlığı                | 1-4 yıl        | 38 | 70,78 | 10,201 | -0,289 | 71  | 0,774 |
|                                | 5 yıl ve üzeri | 35 | 71,40 | 7,538  |        |     |       |
| Güç Gösterme Güdüsü            | 1-4 yıl        | 38 | 40,18 | 4,758  | -1,332 | 71  | 0,187 |
|                                | 5 yıl ve üzeri | 35 | 41,77 | 5,418  |        |     |       |
| Başarıya Yaklaşma Güdüsü       | 1-4 yıl        | 38 | 63,44 | 7,554  | -0,573 | 71  | 0,568 |
|                                | 5 yıl ve üzeri | 35 | 64,60 | 9,580  |        |     |       |
| Başarısızlıktan Kaçınma Güdüsü | 1-4 yıl        | 38 | 31,97 | 7,765  | 1,005  | 71  | 0,318 |
|                                | 5 yıl ve üzeri | 35 | 30,14 | 7,780  |        |     |       |

Tablo 4.7 incelendiğinde, sporcuların lig deneyimi değişkeni ile grup sargınlığı, güç gösterme güdüsü, başarıya yaklaşma güdüsü, başarısızlıktan kaçınma güdüsü parametreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır ( $p>0,05$ ).

**Tablo 4.8.** Sporcuların millilik deneyimi değişkenine ait grup sargınlığı ve başarı motivasyonu düzeyleri analiz sonuçları (ANOVA analizi)

| Ölçme Aracı                    | Millilik deneyimi | n  | Ort.         | Varyans kaynağı | Kareler Toplamı | Ss | Kareler ort. | F     | P              | Farkın kaynağı                   |
|--------------------------------|-------------------|----|--------------|-----------------|-----------------|----|--------------|-------|----------------|----------------------------------|
| Grup Sargınlığı                | 1-6 maç           | 35 | 69,34        | Gruplar arası   | 273,911         | 2  | 136,955      | 1,738 | 0,183          |                                  |
|                                | 7-12 maç          | 11 | 74,81        | Gruplar içi     | 5515,596        | 70 | 78,794       |       |                |                                  |
|                                | 13 maç ve üzeri   | 27 | 71,81        |                 |                 |    |              |       |                |                                  |
|                                | Toplam            | 73 | 71,08        | Toplam          | 5789,507        | 72 |              |       |                |                                  |
| Güç Gösterme Güdüsü            | 1-6 maç           | 35 | 41,17        | Gruplar arası   | 45,382          | 2  | 22,691       | 0,865 | 0,426          |                                  |
|                                | 7-12 maç          | 11 | 39,09        | Gruplar içi     | 1836,399        | 70 | 26,234       |       |                |                                  |
|                                | 13 maç ve üzeri   | 27 | 41,40        |                 |                 |    |              |       |                |                                  |
|                                | Toplam            | 73 | 40,94        | Toplam          | 1881,781        | 72 |              |       |                |                                  |
| Başarıya Yaklaşma Güdüsü       | 1-6 maç           | 35 | 64,14        | Gruplar arası   | 60,805          | 2  | 30,403       | 0,410 | 0,665          |                                  |
|                                | 7-12 maç          | 11 | 61,90        | Gruplar içi     | 5195,195        | 70 | 74,217       |       |                |                                  |
|                                | 13 maç ve üzeri   | 27 | 64,66        |                 |                 |    |              |       |                |                                  |
|                                | Toplam            | 73 | 64,00        | Toplam          | 5256,000        | 72 |              |       |                |                                  |
| Başarısızlıktan Kaçınma Güdüsü | 1-6 maç           | 35 | <b>33,80</b> | Gruplar arası   | 663,584         | 2  | 331,792      | 6,300 | <b>0,003**</b> | 1-6 maç>7-12 maç ve 13 maç üzeri |
|                                | 7-12 maç          | 11 | 25,27        | Gruplar içi     | 3686,745        | 70 | 52,668       |       |                |                                  |
|                                | 13 maç ve üzeri   | 27 | 29,96        |                 |                 |    |              |       |                |                                  |
|                                | Toplam            | 73 | 31,09        | Toplam          | 4350,329        | 72 |              |       |                |                                  |

\*\*p&lt;0,01

Tablo 4.8’deki analiz sonuçlarına göre sporcuların, millilik deneyimleri ile “grup sargınlığı”, başarıya yaklaşma güdüsü” ve “güç gösterme güdüsü” düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamı bir fark yoktur ( $p>0,05$ ). Sporcuların, millilik deneyimleri ile “başarısızlıktan kaçınma güdüsü” düzeyleri arasında ise istatistiksel olarak anlamı bir fark vardır ( $F_{2,70}=6,300$ ;  $p<0,01$ ). Bu sonuca göre 1-6 maç millilik deneyimine sahip sporcuların “başarısızlıktan kaçınma güdüsü” düzeyleri 7-12 maç ve 13 maç üzeri millilik deneyimine sahip olan sporculardan daha yüksektir.

## 5. TARTIŞMA

Bu çalışmada hokey milli takım sporcularının grup sargınlığı ve spora özgü başarı motivasyonu düzeylerinin bazı sosyodemografik etkenlere göre farklılık gösterip göstermediği incelenmiş olup, elde ettiğimiz bulgular literatür araştırmamız sonucu elde ettiğimiz benzer ulusal ve uluslararası çalışmalar ile karşılaştırılarak tartışma yapılmıştır. Çalışmamızda elde ettiğimiz bulgular ulusal literatürle tartışması yapılmıştır.

Araştırmamızın bulgularında, sporcuların cinsiyet değişkeni açısından, grup sargınlığı ve başarı motivasyonuna arasındaki farklara bakıldığında, başarı motivasyonu boyutunun “başarısızlıktan kaçınma güdüsü” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı bir fark varken; “başarıya yaklaşma güdüsü”, “grup sargınlığı” ve “güç gösterme güdüsü” düzeyleri arasında anlamlı bir fark görülmemiştir. İstatistiksel sonuçlara bakıldığında kadınların “başarısızlıktan kaçınma güdüsü” düzeyleri, erkeklerden daha yüksek olduğu görülmektedir. Alanyazın incelemesinde, Engür (2002) ün yaptığı araştırmada, cinsiyet değişkenine göre başarı motivasyonunun başarısızlıktan kaçma güdüsü alt boyutunda kadın oyuncuların yana fark tespit etmiştir. Bu sonuç çalışmamızla aynı sonucu ortaya koyması araştırma sonucumuzu destekler niteliktedir. Duman (2018)’in yaptığı araştırmada cinsiyet değişkeni ile başarı motivasyonu değerleri arasında fark elde etmiştir. Polat ve diğerlerinin (2019) yapmış oldukları çalışmada katılımcıların cinsiyet değişkenine göre başarı motivasyonu ölçeğinin başarısızlıktan kaçma güdüsü alt boyutunda istatistiksel olarak çalışmamızın aksine erkekler lehine anlamlı fark tespit edilmiştir. Aktaş ve diğerlerinin (2006), basketbolcular üzerine yapmış olduğu çalışmada sporcuların cinsiyet değişkeni açısından başarı motivasyonu ölçeğinin başarısızlıktan kaçınma güdüsü alt boyutunda anlamlı bir farka rastlamamışlardır. Bunun farklı sonuçlar elde edilmesinin nedeni çalışma grubunun yaptığı branş ve diğer etkenler ile alakalı olduğu düşünülmektedir. Araştırma bulgularında cinsiyet değişkeni açısından bakıldığında Grup sargınlığı boyutunda anlamsal bir fark bulunmamıştır. Carron ve diğerleri (2002) ve Goulmaris, Filippou ve Koupani (2016) yapmış oldukları çalışmalarda cinsiyet değişkeni açısından grup sargınlığı düzeyleri arasında fark olmadığını rapor etmişlerdir.

Araştırma bulgularında, sporcuların yaşları ile “grup sargınlığı” düzeyleri arasında istatistiksel olarak 17-20 yaş arası olan sporcuların, 13-16 yaş arası olan sporculardan daha yüksek grup sargınlığı düzeyine sahip olduğu görülmüştür. Duman (2018) ise yaptığı çalışmada takım sporları sporcularının yaşları arttıkça başarı motivasyonlarında da artış olduğu

sonucuna varılmıştır. Literatür taraması bakıldığında, Şimşek (2018) ise yaptığı araştırma sonucunda, yaş değişkeni ile takım bütünlüğü arasında anlamlı bir fark olmadığını belirtmiştir. Karademir (2021) yaş arttıkça grup sargınlığı düzeylerinin azaldığı yönde sonuç bulmuştur. Bu sonuçlar doğrultusunda farklı çalışmalardan farklı sonuçlar ortaya konduğu, bu farklılığın yapılan branş, antrenör etkisi, dış etkenler gibi etkenlerin farklılığa neden olduğu düşünülmektedir. Çalışmamızda sporcuların yaşları ile başarı motivasyonu alt boyutları aralarında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı sonucu bulunmuştur. Soyer ve diğerleri (2010), spordaki başarı motivasyonu takım sargınlığı arasındaki ilişkinin incelendiği araştırmada, araştırmaya katılan sporcuların yaş değişkeni açısından bakıldığında takım sargınlığıyla ve başarı motivasyon düzeyleri arasında anlamlı bir fark bulamamışlardır.

Araştırma bulgularında sporcuların spora başlama yaşları ile güç gösterme güdülleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. Bu anlamlı farka göre 7-10 yaş aralığında spora başlayanlar, 11-13 yaş aralığında başlayanlara ve 14 yaşından sonra spora başlayanlara göre daha çok güç gösterme güdüsüne sahip olduğu tespit edilmiştir. Sporcuların spora başlama yaşları ve başarıya yaklaşma güdülleri karşılaştırıldığında istatistiksel olarak anlamlı fark elde edilmiştir. Bu istatistiksel sonuca göre, 7-10 yaş arası spora başlayan bireylerde 14 yaş ve üzerinde spora başlayan bireylere göre başarıya yaklaşma güdüsü daha etkindir. Alan yazında, Oruç (2018) yaptığı araştırmada spora başlama yaşı alt boyutlarında başarıya yaklaşma ve başarısızlıktan kaçınma güdüsü alt boyutunda anlamlı fark bulunmaz iken, güç gösterme güdüsü alt boyutunda motivasyonu yüksek olan küçük yaşta spora başlayanların yüksek olduğu görülmüş olup çalışmamızı destekler niteliktedir. Sporcuların spora başlama yaşları ile grup sargınlığı ve başarısızlıktan kaçınma güdülleri arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Sporcuların spora başlama yaşı ile grup sargınlığı boyutunun ele alındığı tartışabilecek araştırmaya rastlanılmamıştır.

Araştırma bulgularında sporcuların antrenman geçmişleri ile grup sargınlığı ve başarı motivasyonu düzeyleri karşılaştırılmıştır. Güç gösterme güdüsü ve antrenman geçmişleri incelendiğinde ileri düzeyde anlamlı fark elde edilmiştir. Antrenman geçmişi 7 yıl ve üzerinde olan sporcuların güç gösterme güdülleri, 1-6 yıl antrenman geçmişine sahip sporculara göre daha fazladır. Yine aynı araştırma bulgumuzda sporcuların antrenman geçmişleri ile başarıya yaklaşma güdülleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlıdır. Veriler incelendiğinde antrenman geçmişi 7 yıl ve üzeri olan sporcuların başarıya

yaklaşma güdöleri, 1-6 yıl arası antrenman geçmişı olan sporculara göre daha fazladır. Literatüre bakıldığında çalışmamızla paralellik oluşturan ve farklı sonuçları olan çalışmaların bulunduğu görölmektedir. Eri (2018) yaptığı çalışmada sporcuların spor yılı ile başarıya yaklaşma güdöleri arasında fark olduğunu tespit etmiştir. Polat ve değerleri (2019), takım oyunları sporcuların spor yılı ile başarı motivasyon düzeylerinde ve grup sargınlığı düzeyinin görevde bütünleşme alt boyutunda doğru orantıda arttığı, sosyal bütünleşme ve sosyal çekicilik alt boyutlarındaysa azaldığı görüşünü ortaya koymuşlardır. Eroğlu (2018) nin yapmış olduğu çalışmada ise sporcuların antrenman yılı değişkeniyle başarı motivasyonu düzeyleri arasında fark olmadığını söylemektedir. Oruç (2018), çalışmasında başarı motivasyonu düzeylerinin güç gösterme güdüsü ve başarısızlıktan kaçma güdüsü alt boyutunda antrenman yılı fazla olan sporcuların antrenman yılı az olanlara göre daha yüksek olduğu bulgulanmıştır. Yine Turhan (2009), yaptığı çalışmada beş yıl ve üstünde futbol oynayan sporcuların, beş yıldan daha az futbol oynayanlara göre güç gösterme güdülerinin daha yüksek olduğu ortaya konmuştur. Sporcuların antrenman geçmişleri ile grup sargınlığı ve başarısızlıktan kaçınma güdöleri arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı görölmüştür.

Araştırma bulgularında, sporcuların oynadıkları kulüplerin bulundukları ligi değişkeni ve lig deneyimi değişkeni ile grup sargınlığı, güç gösterme güdüsü, başarıya yaklaşma güdüsü, başarısızlıktan kaçınma güdüsü parametreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir. Literatür incelendiğinde, Şimşek (2018) in İkinci Ligde yer alan kadın voleybolcular ile yapılan çalışmada 2. Ligde oynayan voleybolcuların diğer alt liglere veya ligde oynamayanlara oranla takım sargınlık düzeylerinin daha yüksek olduğu neticesine ulaşılmıştır. Bunu nedenini takım içerisindeki sporcuların deneyimine ve görev paylaşımlarından sebep olabileceği ortaya konmuştur. Başarı motivasyonu düzeyi alt boyutları alanında Oruç (2018) in yapmış olduğu çalışmada güç gösterme üst liglerde daha yüksek bulunurken, başarısızlıktan kaçma güdüsü ise lig seviyesi daha aşağıda olanlarda yüksek bulunmuştur. Yaptığımız çalışmamızda yer alan sporcuların milli takımlarda yer almaları yüksek derecede deneyime ve birikime sahip olmalarından kaynaklı farkın bulunmadığı düşünülmektedir. Yapılan diğer çalışmalar neticesinde takımın bulunduğu ligin sporcularının güç gösterme güdüsü ile paralellik gösterdiği, başarısızlıktan kaçma güdüsü alt boyutunda ise takım ligi ne kadar üste ise deneyime bağlı olarak başarısızlıktan kaçma güdüsü de o kadar düşük olabileceği düşünülmektedir.

Araştırma bulgularına göre sporcuların, millilik deneyimleri ile “grup sargınlığı”, “başarıya yaklaşma güdüsü ve güç gösterme güdüsü” düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamı bir fark yoktur. Sporcuların, millilik deneyimleri ile “başarısızlıktan kaçınma güdüsü” düzeyleri arasında ise istatistiksel olarak anlamı bir fark vardır. Bu sonuca göre 1-6 maç millilik deneyimine sahip sporcuların “başarısızlıktan kaçınma güdüsü” düzeyleri 7-12 maç ve 13 maç üzeri millilik deneyimine sahip olan sporculardan daha yüksek olduğu söylenebilir. Alan yazında sporcuların millilik deneyimleri ile grup sargınlığı, güç gösterme güdüsü ve başarıya yaklaşma güdüsü ile ilgili bir çalışmaya rastlanılmamıştır.



## 6. SONUÇ VE ÖNERİLER

### 6.1. Sonuçlar

Araştırmadan elde edilen bulgular neticesinde, sporcuların, yaş değişkeni ile grup sargınlığı düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark varken; cinsiyet, spora başlama yaşı, antrenman geçmişi, kulüp ligi, lig deneyimi ve millilik deneyimi değişkenleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktur. Sporcuların başarı motivasyonu alt boyutlarından başarısızlıktan kaçınma güdüsü boyutu ile cinsiyet, millilik deneyimi değişkenleri arasında; güç gösterme güdüsü boyutu ile spora başlama yaşı ve antrenman geçmişi değişkenleri arasında; başarıya yaklaşma güdüsü boyutu ile antrenman geçmişi değişkeni arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, kadın sporcuların erkek sporculardan daha yüksek başarısızlıktan kaçınma güdüsü düzeyine sahip olduğu, 17-20 yaş aralığındaki sporcuların daha yüksek sargınlık düzeyine sahip olduğu söylenebilir. Ayrıca erken yaşlarda spora başlayan sporcuların başarıya yaklaşma güdüsü ve güç gösterme güdüsü düzeylerinin; uzun süreli antrenman geçmişine sahip olan sporcuların başarıya yaklaşma güdüsü ve güç gösterme güdüsü düzeylerinin; millilik deneyimi az olan sporcuların ise başarısızlıktan kaçınma güdüsü düzeylerinin yüksek olduğu sonucuna varılmıştır.

### 6.2. Öneriler

Bu çalışmanın sonuçları ve sınırlılıkları dikkate alınarak aşağıdaki önerilerde bulunulabilir.

- Literatür taramasında özellikle hokey branşında grup sargınlığı ve başarı motivasyonu alanında çalışmaların olmamasından dolayı daha fazla değişken kullanılarak yapılacak olan çalışmalar yapılabilir.
- Bu çalışmaya benzer hokey sporu üzerinde farklı değişkenler incelenecekse, yapılan çalışmanın kapsamının genişletilerek hokey sporcularının tamamına uygulanması istenilen sonuçları fazlaca ortaya konulacağı söylenebilir.
- Yaptığımız bu çalışmada, uygulama alanında spor psikologları ve antrenörlük yapanlar için grup sargınlığı ve başarı motivasyonu ilişkilerinin cinsiyet, yaş, spora başlama yaşı, antrenman geçmişi, kulüp ligi, lig deneyimi ve millilik deneyimi değişkenleri açısından ortaya çıkan bu bulguların faydalı olabileceği söylenebilir.

- Sporcuların grup sargınlığı ve başarı motivasyon düzeylerinin belirleyecek yetenek seçimi kriterleri içerisinde yer alması, gelecekte muhtemel başarılı olacak sporcuları belirlemede kullanılabilir.
- Sporcuların grup sargınlığı ve başarı motivasyon düzeylerini geliştirecek yöntemler bulabilmek için daha fazla sayıda araştırmalar yapılarak ortaya konulacak yeni yöntemlerle sporcularının gelecekte performanslarının yüksek olacağı öngörülmektedir.
- Hokey başta olmak üzere takım sporları ile uğraşan sporcuların grup sargınlığı ve başarı motivasyonunun başarıya ulaşmadaki etkisinin üzerine literatürde az sayıda çalışmaya rastlanmıştır. Bu sebeple yaptığımız yüksek lisans araştırmamızın hem literatür kaynağı hem antrenörlerin ve oyuncuların okuması halinde gelişimlerine katkıda bulunacağı ve spor bilimlerine fayda sağlayacağı düşünülmektedir.
- Çalışmamızdan elde edilen sonuca göre millilik deneyiminin az olan sporcuların başarısızlıktan kaçınma güdülerinin yüksek olmasından dolayı milli takımlarda bulunan özellikle alt yaş kategorisi olmak üzere deneyim olarak düşük olan sporcular için psikolojik destek sağlanmasının başarı için katkı sağlayacağı düşünülmektedir.
- Grup sargınlığının güçlü olması, başarı motivasyonunda olumlu yönde bulunduğu, bunların yanısıra başarı motivasyonunda güçlü grup sargınlığının meydana gelmesinde katkı yapacağı söylenebilir. Grubun hedeflerine erişmesi ve yüksek performans gösterilmesi açısından başarı motivasyonu ve grup sargınlığı etkenlerinin de değerlendirmeye alınması yararlı olabileceği düşünülmektedir.

## KAYNAKLAR

- Aktaş, Z., Çobanoğlu, G., Yazıcılar, İ., ve Er, N. (2006). Profesyonel Basketbolcularda Spora Özgü Başarı Motivasyonu Düzeyinin Cinsiyetler Açısından Karşılaştırılması. *Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 4 (2), 55-59.
- Aktop, A. (2002). *Spora Özgü Başarı Motivasyonu İle Psikolojik ve Yapısal Özellikler Arasındaki İlişkinin İncelenmesi*, Yüksek Lisans Tezi, Akdeniz Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Antalya.
- Anders, E. and Myers, S. (2008). *Field Hockey: Steps to Success*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Arkonaç, S. (1998). *Psikolojide İnsan Modelleri*. İstanbul: Alfa Yayınevi.
- Başer, E. (1998). *Uygulamalı Spor Psikolojisi*, Bağırhan Yayınevi, 3.Baskı, Ss 186- 188, Ankara
- Bloom, G. A., Stevens D. E. and Wickwire, T. I. (2003). Expert Coaches Perceptions of Team Building. *Journal of Applied Sport Psychology*, 15, 129-143.
- Carron, A. V. (1982). Cohesiveness in Sport Groups. Interpretations and Considerations. *Journal of Sport Psychology*, 4, 123-138.
- Carron, A. V., Bray, R. S. and Eys. A. M. (2002). Team Cohesion and Team Success in Sport. *Journal of Sport Sciences*, 20, 119–126
- Carron, A. V., and Hausenblas, H. A. (1998). *Group Dynamics in Sport* (2nd Ed.). Morgantown, WV: Fitness Information Technology.
- Carron, A. V., Widmeyer, W. N. and Brawley L. R. (1985). The Development of Instrument to Assess Cohesion in Sport Teams: The Group Environment Questionnaire, *Journal of Sport Psychology*, 7, 244–266
- Cox, R. H. (1990). *Sport Psychology: Concepts and Applications*. Dubuque. IA: Brown.
- Dawson, B. and Trapp, RG (2001). Veriler Hakkında Çıkarım Yapmak İçin Olasılık ve İlgili Konular. Temel ve Klinik Biyoistatistik. *Lange Medical Books/Mcgraw-Hill Medical Publishing Division*, 69, 72.
- Dick, R., Hootman, J. M. and Agel, J. (2007). Et Al. Descriptive Epidemiology of Collegiate Women's Field Hockey Injuries: National Collegiate Athletic Association Injury Surveillance System, 1988–1989 Through 2002–2003. *Journal of Athletic Training*, 42, 211–220.

- Dirmen, A. (2014). *Farklı Liglerde Oynayan Kadın Futbol Takımı Oyuncularının Başarı Motivasyon Düzeylerinin Karşılaştırılması*. Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Duman, N. (2018). *Sporcularda Başarı Motivasyonu ve Özerk Benlik Yönetimi İlişkisinde Antrenörün Sporculara Yönelik Öğretimsel Liderlik Davranışlarının Rolü*, Yüksek Lisans Tezi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Muğla.
- George, D., and Mallery, P. (2016). *IBM SPSS Statistics 23 Step By Step: A Simple Guide and Reference* (17<sup>th</sup> ed). New York: Routledge
- Goulmaris, D., Filippou, D. A. and Koupani, A. (2016). How Does The Motivational Climate Differ Among Adult Dancers Within an Educational Context? *Journal of Physical Education and Sport*, 16(1), 252-257.
- Gülen, A. (1998). *Başarı Motivasyonu ve İş Örgütlerinde Yönetim (Üst ve Orta Kademe Yöneticiler Üzerinde Bir Çalışma)*, Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Sosyal Bilimleri Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, Bolu, S 45-46.
- Gürşimşek, I. (2002). Öğretmen Adaylarında Öğrenmeye İlişkin Motivasyonel İnançlar ve Strateji Kullanımı, *Muğla Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 8, 135-155.
- Hayashi, C. T. (1996). Achievement Motivation Among Anglo American and Hawaiian Psysical Activity Participants; Individual Differences and Social Contextual Factors. *Journal of Sport And Exercise Psychology*, 18(2), 194-215.
- Karademir, Y. (2021). Halk Oyuncularında Grup Sargınlığı ve Algılanan Motivasyonel İklim. *Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 24 (45), 445-465.
- Karasar, N. (2002). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Ankara, Nobel Yayıncılık.
- Keser, A. (2006). *Çalışma Yaşamında Motivasyon*. Alfa Aktüel Yayınları.
- Kocaekşi, S. (2005). *Başarılı ve Başarısız Hentbol Takımlarında Grup Sargınlığı ve Etki Eden Değişkenler ile Başarı Arasındaki İlişkinin Belirlenmesi*, Yüksek Lisans Tezi. Hacettepe Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Kocaekşi, S. (2010). *Hentbol Bayan Milli Takımında Zaman Değişimi ve Performansın Grup Sargınlığı, Sportif Kendine Güven, Öz-Yeterlik, Hedef Yönelimi ve Yarışma Kaygısı Üzerine Etkisi*, Doktora Tezi, Hacettepe Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Kocaekşi, S. ve Kuruç, Z. (2012). Başarılı ve Başarısız Hentbol Takımlarının Grup Sargınlığı, Kaygı, Güdülenme ve Yeterlik Düzeylerinin Karşılaştırılması. *Spor Bilimleri Dergisi Hacettepe J. of Sport Sciences* 2012, 23 (3), 129-143
- Koçel, T. (2003). *İşletme Yöneticiliği*. 9. Baskı. Beta Basım, İstanbul.

- Konter, E. (1995). *Sporda Motivasyon*, Saray Tıp Kitapevi, 27, İzmir.
- Konter, E. (2004). *Antrenörlük Ve Takım Psikolojisi*. Ankara: Palme Yayıncılık.
- Koruç, Z. (2002). *Sporda Self-determinasyon Kuramı*. 1. Uluslararası Spor Bilimleri Kongresi (pp.279-285). Antalya.
- Murtaugh, K. (2009). *Field Hockey Injuries*. Current Sports Medicine Reports, 8, 267–272.
- Oruç, N. (2018). *Üniversiteler Arası 1., 2. ve Süper Lig Tenis Müsabakalarına Katılan Sporcuların Spora Özgü Başarı Motivasyon Düzeyinin Bazı Değişkenlere Göre İncelenmesi*, Master's thesis, İstanbul Gelişim Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Öcel-Collen, Hatem ve Aydın, O. (2006). Grup sargınlığı ölçümü: geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Türk Psikoloji Yazıları*, 9 (18), 19-32.
- Öğülmüş, S. (2002). Güdüleme (motivasyon) kuramları. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Eğitim Araştırma Uygulama Merkezi Yayınları*, (5), 92-105.
- Öztürk, E. (2020). *Travma ve Dissosiyasyon: Psikotravmatoloji Temel Kitabı*. 2. Baskı. İstanbul: Nobel Tıp Kitabevi;
- Polat, E., Can, B. ve Şahin, O. (2019). Takım Sporcularında Grup Uyumu İle Başarı Motivasyonu Arasındaki İlişki Üzerine Bir Araştırma. *Sportif Bakis: Spor ve Eğitim Bilimleri Dergisi*, 6 (Özel Sayı 1), 259-275.
- Soyer, F., Can, Y., Güven, H., Hergüner, G., Bayansalduz, M. ve Tetik, B. (2010). Sporculardaki Başarı Motivasyonu ile Takım Birlikteliği Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 7(1), 225-239.
- Şimşek, V. (2018). *2. Lig Kadın Voleybol Oyuncularının Grup Sargınlığı ile Yaşam Memnuniyeti Arasındaki İlişkinin İncelenmesi*, Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, İstanbul.
- THF [Türkiye Hokey Federasyonu], (2021a). Talimatlar. Son Erişim Tarihi: 20.04.2022 URL: <http://www.turkhokey.gov.tr/talimatlar>.
- THF [Türkiye Hokey Federasyonu], (2021b). Tarihçe. Son Erişim Tarihi: 20.04.2022 URL: <http://www.turkhokey.gov.tr/tarihce>.
- Tiryaki, Ş. (2000). Spor Psikolojisi: Kavramlar, Kuramlar ve Uygulama. Ankara: Eylül Kitap ve Yayınevi, s.59- 60.
- Tiryaki, Ş. ve Gödelek, E. (1997). Spora Özgü Başarı Motivasyonu Ölçeğinin Türk Sporcuları İçin Uyarlanması Çalışması. *1. Uluslararası Spor Psikolojisi Sempozyumu Bildirileri*, Ankara: Bağrgan Yayınevi.

- Toros, T. (2009). *Genç Erkek Basketbolcularda Bir Sezon Boyunca Sporcuların Algıladıkları Antrenörlük Davranışı Hedef Yönelimleri Takım Sarginlığı Algılanan Motivasyonel İklim ve Kolektif Yeterlik İlişkisi*. Doktora Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Turhan, M. (2009). *Profesyonel Futbolcularda Depresyon Düzeyi, Anksiyete Düzeyi ve Kişilik Özellikleri ile Sporda Başarı Motivasyonu Arasındaki İlişkinin İncelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Maltepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Turman, P. D. (2003). Coaches and Cohesion: The Impact of Coaching Techniques on Team Cohesion in the Small Group Setting. *Journal of Sport Behavior*, 26(1), 87-104.
- Weinberg, R. S. and Gould, D. (1995). *Foundations of Sport and Exercise Psychology*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Willis, J. D. (1982). Three Scales to Measure Competition-Related Motives in Sport. *Journal of Sport Psychology*, 4(4), 338-353. <https://doi.org/10.1123/jsp.4.4.338>.
- Wulf, G. (2007). *Attention and Motor Learning*. IL: Human Kinetics, Champaign.
- Yıldız, K. ve Polat, E. (2018). *Basic Motivation Sources in Sport*. Bedriye Tunçsiper and Ferhan Sayın (Ed.). Critical Debates in Social Sciences (225-234.). London: Frontpage.



**EKLER**

## EK-1. Amasya Üniversitesi Sosyal Bilimler Etik Kurul Başkanlığı Etik Kurul İzni

|                                                                                   |                                                |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
|  | AMASYA ÜNİVERSİTESİ                            |
|                                                                                   | SOSYAL BİLİMLER ETİK KURUL DEĞERLENDİRME FORMU |

|                                                                                                                         |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Araştırmanın Başlığı : Hokey Milli takım Sporcularının Grup Sargınlığı ve Başarı Motivasyonu Düzeylerinin Araştırılması |            |
| Başvuru Formunun Etik Kurula geldiği tarih                                                                              | 11.12.2020 |
| Başvuru Formunun Etik Kurulda incelendiği tarih                                                                         | 16.12.2020 |
| Karar tarihi                                                                                                            | 16.12.2020 |

### SONUÇ

|    |                                                                                                                                           |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | <input checked="" type="checkbox"/> Kabul                                                                                                 |
| 2. | <input type="checkbox"/> Düzeltme gereklidir:<br>Etik sorun olabilecek sorular/maddeler, süreçler ya da unsurlar bulunmaktadır. Açıklama: |
| 3. | <input type="checkbox"/> Red<br>Gerekçe, Görüş, Tavsiye ve Açıklamalar:                                                                   |

Başvuru dosyasının incelenmesinde hazır bulunan ve araştırmayla doğrudan veya dolaylı olarak ilişkisi bulunmayan Etik Kurul başkan ve üyelerinin ad,soyad ve imzaları.

(Başkan)  
Doç. Dr. Songül KEÇECİ KURT

(Üye)  
Doç. Dr. Kemal  
BAYTEMİR

(Üye-Bşk Yardımcısı)  
Dr. Öğr. Üyesi Burcu  
KARAŞAR

(Üye)  
Dr. Öğr. Üyesi Kürşat EFE

(Üye)  
Dr. Öğr. Üyesi Davut  
AĞBAL

**EK-2. Kişisel Bilgi Formu**

Aşağıda vereceğiniz bilgiler kimseyle paylaşılmayacak sadece yapılacak olan çalışmada değerlendirilecektir.

**1 Yaşınız:**

**2 Cinsiyetiniz:**

Kadın ( )

Erkek ( )

**3 Spora başlama Yaşınız:**

7-10 ( )

11-13( )

14 ve üstü ( )

**4 Kaç yıldır düzenli olarak antrenman yapıyorsunuz?**

1-3 ( )

4-6 ( )

7-9 ( )

10-Üstü ( )

**5 Kulübünüzün yer aldığı lig:**

Süper Lig ( )

1.Lig ( )

2. Lig ( )

**6 Ne kadar süredir bu ligde yarışyorsunuz?**

1-4 yıl ( )

5-6 yıl ( )

7-8 yıl ( )

9 yıl ve üzeri ( )

**7 Kaç defa milli müsabakada yer aldınız?**

Hiç katılmadım ( )

1 – 6 ( )

7-12 ( )

13 maç ve üzeri ( )

### EK-3. Grup Sargınlığı Ölçeği

| Lütfen aşağıdaki ifadeleri okuduktan sonra kendinizi değerlendirip sizin için en uygun seçeneğe çarpı (X) işareti koyunuz.                           | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Kararsızım | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------------|------------|-------------|------------------------|
| Bu takımın katıldığı sosyal faaliyetlerin bir parçası olmaktan hoşlanmıyorum.                                                                        | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| Bu takımda bana oynamam konusunda yeteri kadar şans verilmiyor.                                                                                      | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| Sezon bittiğinde takım arkadaşlarımı özlemeyeceğim.                                                                                                  | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| Takımımın kazanma hırsından dolayı memnun değilim.                                                                                                   | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| En iyi arkadaşlarımdan bazıları bu takımdadır.                                                                                                       | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| Bu takımda oyunculuğumu geliştirmek için bana yeterince fırsat verilmemektedir.                                                                      | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| Diğer arkadaşlarımla yapılan eğlencelere katılmayı takımla yapılan eğlencelere tercih ederim.                                                        | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| Bu takımın oyun tarzını seviyorum.                                                                                                                   | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| Bu takım ait olduğum en önemli sosyal gruplardan bir tanesidir.                                                                                      | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| Takımımız hedefine ulaşmak için kenetlenmiştir.                                                                                                      | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| Takım arkadaşlarım takımla birlikte olmaktan çok kafalarına göre takılmayı tercih ederler.                                                           | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| Kötü performans gösterdiğimizde sorumluluğu hep birlikte üstleniriz.                                                                                 | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| Takım arkadaşlarımız nadiren birlikte eğlenirler.                                                                                                    | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| Takımımızın hedefleri konusunda arkadaşlarımdan birbirinden farklı görüşleri vardır.                                                                 | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| Takım arkadaşlarımız ölü sezonda da birlikte olmaktan hoşlanırlar.                                                                                   | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| Bazı arkadaşlarımız antrenman eksikliği ve benzeri nedenlerden dolayı sorun yaşadıklarında tekrar bir arada olmak için hepimiz onlara yardım ederiz. | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| Takım arkadaşlarımız antrenman ve maçların dışında pek bir şey paylaşmazlar.                                                                         | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |
| Maçlarda ve antrenmanlarda takım arkadaşlarımız birbirlerine uyarıda bulunamazlar.                                                                   | 1                       | 2            | 3          | 4           | 5                      |

**EK-4. Spora Özgü Başarı Motivasyonu Ölçeği**

| <b>Spora Özgü Başarı Motivasyonu</b>                                                            | <b>Hiçbir Zaman</b> | <b>Çok az</b> | <b>Bazen</b> | <b>Oldukça Fazla</b> | <b>Her Zaman</b> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------|--------------|----------------------|------------------|
| 1.Takım arkadaşlarım oyundaki mücadeleçiliğime saygı duyarlar.                                  | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 2.Maçtan hemen önce gergin oluyorum.                                                            | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 3.Takım arkadaşlarımı oyuna ısındırma becerisine sahibim.                                       | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 4.Zor bir antrenman anında çalıştırıcının takdiri bana zorluğu unutturur.                       | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 5.Diğerleri beni, önde gelen bir yarışmacı olarak görmüyorlar.                                  | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 6.İyi bir oyun çıkarmak bana heyecan veriyor.                                                   | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 7.Takım arkadaşlarım liderlik yeteneğime saygı duyarlar.                                        | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 8.İzleyiciler varken daha iyi oynadığımı düşünüyorum.                                           | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 9.Takım arkadaşlarım kadar sert ve dayanıklı görünmüyorum.                                      | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 10.Takım arkadaşlarım iş bitiriciliğimi ve kararlılığımı beğeniyor.                             | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 11.Diğer oyuncuların eğitilmesi için çok çaba gösteriyorum.                                     | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 12.Spordaki geçmiş başarılarımdan söz etmeyi seviyorum.                                         | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 13.Takım lideri olmaktan hoşlanıyorum.                                                          | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 14.Maçta kendimi oyuna öylesine veriyorum ki geçici olarak gerçeğe bağlantımı yitiriyorum.      | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 15.Kaybedilen bir maçtan sonra uyumakta güçlük çekiyorum.                                       | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 16.Bir maçı kazanınca kendimi çok tatmin olmuş hissediyorum.                                    | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 17.Bir maçtan önce sakın olmak benim için zor.                                                  | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 18.Yeteneklerimi geliştirmek için fazladan antrenman yapmak isteyen sporcuları takdir ediyorum. | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 19.İnsanların maç sırasında beni izlemelerinden hoşlanıyorum.                                   | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 20.Sporda başarılı olmayı istiyorum.                                                            | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 21.Benimle aynı düzeyde birisiyle başa baş mücadele ederken kazanmaktan çok kaybederim.         | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 22.Kaybetmek beni gereğinden fazla etkiliyor.                                                   | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 23.Sporda başarılı olmak için tüm yıl boyunca çalışmayı isterim.                                | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 24.Amacım, bir spor dalında önde gelen biri olmaktır.                                           | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 25.Maç sırasında, maçı verebilecek bir hata yaparsam kendime gelmem biraz zaman alır.           | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 26.İyi bir sporcu olmak benim için önemli değildir.                                             | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 27.Bazen, maçı kaybettiğimizde günlerce bunu kendime dert ederim.                               | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 28.Bir maçtan önce karnıma ağırlar girer.                                                       | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 29.Sportif kapasitemi beğenmiyorum.                                                             | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 30.Çok yetenekli rakiplere karşı daha iyi oynadığımı sanıyorum.                                 | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 31.En iyisini yapmak için çok çaba gösteririm.                                                  | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 32.Birisiyle maç hakkında konuşurken heyecanlanıyorum.                                          | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 33.Tanınmak umuduyla spor branşında çok çalışıyorum.                                            | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 34.Bir hata yaptığımda maçın geri kalan bölümünde bu beni üzüyor.                               | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 35.Bir takım arkadaşımın oynamasına yardımcı olacak önerilerde bulunmaktan hoşlanıyorum.        | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 36.Başkalarının güç bulduğu bir görevin bana verilmesinden zevk duyuyorum.                      | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 37.Bir maçtan önce olabilecekleri kendime çok dert etmiyorum.                                   | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 38.Sezon dışında sporu unutmaktan hoşlanıyorum.                                                 | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 39.Maçtan önceki gece uyumakta güçlük çekiyorum.                                                | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |
| 40.Başarıya açılan yol, şanstın çok daha fazla çalışmadan geçer.                                | ( )                 | ( )           | ( )          | ( )                  | ( )              |