



T.C.

ALANYA ALAADDİN KEYKUBAT ÜNİVERSİTESİ

LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ

TEMEL EĞİTİM ANA BİLİM DALI

**İLK OKUMA YAZMA ÖĞRETİMİ ALANINDA YAPILMIŞ LİSANSÜSTÜ TEZLER
VE TÜRKİYE MERKEZLİ DERGİLERDE YAYINLANAN BİLİMSEL
MAKALELERİN BİBLİYOMETRİK ANALİZİ**

Yüksek Lisans Tezi

Hacer SARGIN

**Danışman
Prof. Dr. Serdar BULUT**

**ALANYA
2024**

T.C.
ALANYA ALAADDİN KEYKUBAT ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ

İLK OKUMA YAZMA ÖĞRETİMİ ALANINDA YAPILMIŞ LİSANSÜSTÜ
TEZLER VE TÜRKİYE MERKEZLİ DERGİLERDE YAYINLANAN
BİLİMSEL MAKALELERİN BİBLİYOMETRİK ANALİZİ

Yüksek Lisans Tezi

Hacer SARGIN
TEMEL EĞİTİM ANA BİLİM DALI
SINIF EĞİTİMİ PROGRAMI

Danışman
Prof. Dr. Serdar BULUT

ALANYA

2024

JÜRİ VE ENSTİTÜ ONAYI

Hacer SARGIN'ın “İlk Okuma Yazma Öğretimi Alanında Yapılmış Lisansüstü Tezler ve Türkiye Merkezli Dergilerde Yayımlanan Bilimsel Makalelerin Bibliyometrik Analizi” başlıklı tezi 31/07/2024 tarihinde aşağıdaki jüri tarafından değerlendirilerek “Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim Yönetmeliği”nin ilgili maddeleri uyarınca, Temel Eğitim Ana Bilim Dalı’nda Yüksek Lisans tezi olarak oy birliği ile kabul edilmiştir.

Unvanı-Adı Soyadı		İmza
Üye (Tez Danışmanı) :	Prof. Dr. Serdar BULUT	
Üye :	Prof. Dr. Erol DURAN	
Üye :	Dr. Öğr. Üyesi Cüneyt ÇAPRAZ	

Prof. Dr. Kemal VATANSEVER

Enstitü Müdürü

ETİK İLKE VE KURALLARA UYGUNLUK BEYANNAMESİ

Bu tezin bana ait, özgün bir çalışma olduğunu; çalışmamın hazırlık, veri toplama, analiz ve bilgilerin sunumu olmak üzere tüm aşamalarında bilimsel etik ilke ve kurallara uygun davrandığımı; bu çalışma kapsamında elde edilemeyen tüm veri ve bilgiler için kaynak gösterdiğimi ve bu kaynaklara kaynakçada yer verdiğimi; bu çalışmanın Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi tarafından kullanılan “bilimsel intihal tespit programıyla tarandığını ve “intihal içermediğini” beyan ederim. Herhangi bir zamanda, çalışmamla ilgili yaptığım bu beyana aykırı bir durumun saptanması durumunda, ortaya çıkacak tüm ahlaki ve hukuki sonuçlara razı olduğumu bildiririm.

.....
Hacer SARGIN

TEŞEKKÜR

Bu çalışma, Türkiye'de ilk okuma yazma öğretimi alanında yapılmış lisansüstü tezler ile Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan bilimsel makalelerin bibliyometrik analizini tespit etmek amacıyla yapılmıştır.

Bu araştırmanın tüm aşamalarında, ortaya çıkmasında, oluşturulmasında, tamamlanmasında emeği geçen herkese çok teşekkür ederim. Lisansüstü eğitimimde, birikimlerinden yararlandığım Alaaddin Keykubat Üniversitesi Temel Eğitim Ana Bilim Dalındaki tüm hocalarıma şükranlarımı sunarım. Lisansüstü eğitimimde beni destekleyen ve cesaretlendiren, azmimi kuvvetlendiren ve her daim bilgi ve birikimlerinden yararlandığım danışmanım sayın Prof. Dr. Serdar BULUT hocama çok teşekkür ederim. Çalışmalarında bana yardımcı olan değerli eşim Osman SARGIN'a, çalışmalarım sırasında destek ve sabırlarından dolayı kıymetli çocuklarım Ayşe Sena ve Seher'e, manevi destekçim ve duacım annem Emine ve Babam Süleyman GELMEZ'e ve tüm hayat yoğunluğuma ve engellere rağmen pes etmeyen kendime çok teşekkür ederim.

Bu çalışmanın tüm öğrenci ve gönülünü eğitime vermiş eğitim camiasına faydalı olmasını diler, sevgi ve saygılarımı sunarım.

Hacer SARGIN

Alanya / ANTALYA- Ağustos 2024

ÖZET

İLK OKUMA YAZMA ÖĞRETİMİ ALANINDA YAPILMIŞ LİSANSÜSTÜ TEZLER VE TÜRKİYE MERKEZLİ DERGİLERDE YAYINLANAN BİLİMSEL MAKALELERİN BİBLİYOMETRİK ANALİZİ

Hacer SARGIN

Temel Eğitim Ana Bilim Dalı

Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü,

Ağustos, 2024 (129 Sayfa)

Bibliyometrik analiz çalışmaları bir kuramsal çerçeve ya da araştırma alanına ilişkin farklı bakış açıları oluşturulmasını sağlayarak araştırmacıyı mikro odaktan makro odağa doğru yönlendiren araştırmalardır.

Bibliyometrik analizlerin ilk okuma ve yazma öğretimi temelinde öğretim sürecinde ulusal yaklaşımların farklı etkilerinin önemi göz önünde bulundurulduğunda ilgili modele yönelik eğilimi ulusal ölçekte ve detaylı bilgilerin yer aldığı, uzun soluklu araştırmaları içeren seminerler, tezler ve araştırmalar bağlamında ortaya koyan bir araştırmaya rastlanmamıştır. İlk okuma ve Yazma öğretimi özellikle son yıllarda hem ana dili Türkçe olan Türk kökenli öğrenciler ile ana dili Türkçe harici başka bir dil olan ve bir sebeple Türkiye’de ikamet eden iki dilli, çok dilli ve yarım dilli yabancı öğrencilerin ilkokulda ilk karşılaştıkları öğretimdir. Bu alanda başarılı olan öğrenciler diğer derslerin ve becerilen öğretiminde de başarılı olacaklardır. Bu sebeple son yıllarda bu alana yönelik yapılan ve yapılacak olan akademik çalışmalar ülkemizde giderek artan yerleşik yabancı nüfusla birlikte çok daha fazla önemli bir hâle gelmiştir.

İlk okuma yazma alanında yurt içi ve yurt dışı dergilerde yayınlanmış birçok makale, kurultaylarda sunulmuş birçok tebliğ, basılmış ve elektronik kitap, kitap bölümü ve lisansüstü tez çalışması tespit edilmiştir. Hatta paneller, açık oturumlar ve söyleşileri de sayarsak ilk okuma ve yazma öğretimine yönelik çalışmalar hem nitel, hem nicel hem de karma desenle karşımıza çıkmaktadır. Ancak ilk okuma ve yazma öğretiminin temel alındığı araştırmaların genel olarak eğitim ve özel olarak sınıf eğitimi alanlarındaki eğilimlerini bibliyometrik parametreler (yayın yılı, lisansüstü tezlerde tez türü, yazıldığı üniversite, eğitsel alt disiplin, anabilim dalı, anahtar kelime, yöntem, veri

toplama aracı, hedef grup, etik izin durumu, yazarların cinsiyet dağılımı, yazarların unvanları vb.) temelinde ortaya koyan bir araştırmaya ise rastlanmamıştır.

Bu araştırma, alan yazının duyu organlarımızca algılanabilir olarak incelenmesine olanak sağlayan bibliyometrik analiz ile Türkiye'de ilk okuma yazma alanında yapılmış lisansüstü tezler ile Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan bilimsel makalelerin bibliyometrik analizini tespit etmek amacıyla yapılmıştır. Bu vesileyle konu ile ilgili okuyucuyu genel manada bilgilendirmek ve okuyucuya bu anlamda ışık tutmak amaçlanmıştır. 110 lisansüstü tez ile Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan 108 makalenin bibliyometrik analizi amaçlanmıştır. Çalışmamızda nitel ve nicel araştırmalarda kullanılan bibliyometrik analiz yöntemi kullanılmıştır.

Anahtar Sözcükler: Bibliyometrik analiz, İlk okuma yazma, İlk okuma ve yazma öğretimi, Okuma, Yazma, Lisansüstü tezler

ABSTRACT

BIBLIOMETRIC ANALYSIS OF GRADUATE THESIS IN THE FIELD OF PRIMARY LITERACY TEACHING AND SCIENTIFIC ARTICLES PUBLISHED IN Türkiye-CENTERED JOURNALS

Hacer SARGIN

Department of Basic Education

Graduate School of Alanya Alaaddin Keykubat University,

August, 2024

Bibliometric analysis studies are studies that direct the researcher from micro focus to macro focus by creating different perspectives on a theoretical framework or research field.

Considering the importance of the different effects of national approaches in the teaching process on the basis of bibliometric analysis, primary reading and writing teaching, no research has been found that reveals the tendency towards the relevant model on a national scale and in the context of seminars, theses and research containing detailed information and long-term research. Initial reading and writing instruction, especially in recent years, is the first teaching encountered in primary school by students of Turkish origin whose native language is Turkish, and bilingual, multilingual and semilingual foreign students whose mother tongue is a language other than Turkish and who reside in Turkey for some reason. Students who are successful in this field will also be successful in teaching other courses and skills. For this reason, academic studies in this field in recent years have become much more important with the increasing foreign resident population in our country.

Many articles published in domestic and international journals, many papers presented at congresses, printed and electronic books, book chapters and postgraduate thesis studies in the field of primary literacy have been identified. In fact, if we count panels, panel discussions and interviews, studies on primary reading and writing teaching appear with both qualitative, quantitative and mixed patterns. However, bibliometric parameters (year of publication, thesis type in postgraduate theses, university where it was written, educational sub-discipline, department, keyword, method, data collection tool, target) can be used to determine the tendencies of research based on primary reading and writing teaching in the fields of education in general and

classroom education in particular. However, no research has been found that reveals the results on the basis of group, ethical permission status, gender distribution of authors, titles of authors, etc.).

This research was carried out to determine the bibliometric analysis of the first postgraduate theses written in the field of literacy in Turkey and scientific articles published in Turkey-based journals, with the bibliometric analysis that allows the literature to be examined perceptibly by our sense organs. On this occasion, it is aimed to inform the reader about the subject in general terms and to shed light on the reader in this sense. A bibliometric analysis of 110 postgraduate theses and 108 articles published in Türkiye-based journals was aimed. In our study, the bibliometric analysis method used in qualitative and quantitative research was used.

Keywords: Bibliometric Analysis, Primary Reading and Writing, Primary Reading and Writing Teaching, Reading, Writing, Postgraduate Theses

İÇİNDEKİLER

İÇ KAPAK SAYFASI.....	i
ONAY SAYFASI	ii
ETİK İLKE VE KURALLARA UYGUNLUK BEYANNAMESİ	iii
ÖNSÖZ / TEŞEKKÜR SAYFASI	iv
ÖZET	v
ABSTRACT	vii
İÇİNDEKİLER SAYFASI	ix
ŞEKİLLER LİSTESİ	xii
TABLolar LİSTESİ.....	xv
SİMGELER ve KISALTMALAR LİSTESİ.....	xvi
1. GİRİŞ	1
1.1. Araştırmanın Problemi	1
1.2. Araştırmanın Amacı	2
1.3. Araştırmanın Önemi	4
1.4. Sınırlılıklar.....	5
2. KURAMSAL ÇERÇEVE.....	7
2.1. Okuma, Yazma ve İlk OkumaYazma	7
2.2. Osmanlı'dan Günümüze Okuma Yazma Eğitimi ve Öğretimi	10
2.3. Cumhuriyet Döneminde İlk Okuma Yazma Çalışmaları	12
2.4. Bibliyometrik Analiz nedir?	14
2.5. Türkiye'de Bibliyometrik Analizle Alakalı Yapılan Lisansüstü Çalışmalardan Kesitler.....	15
3. YÖNTEM	22
3.1. Araştırmanın Yöntemi	22
3.2. Araştırmanın Deseni	23
3.3. Verilerin Toplanması	23
3.4. Verilerin Analizi	24
4. BULGULAR	25
4.1. YÖK (Yükseköğretim Kurulu) Tez Merkezi Verilerine Göre Türkiye'de İlk Okuma Yazma Öğretimi Alanında Yapılmış Lisansüstü Tezler.....	25
4.1.1. YÖK (Yükseköğretim Kurulu) Tez Merkezi Verilerine Göre Türkiye'de İlk Okuma Yazma Öğretimi Alanında Yapılmış Lisansüstü Tezlerin Ad ve Yazar Bilgileri (Tezlerin Bibliyografyaları).....	25

4.1.2. İlk Okuma Yazma Öğretimi Üzerine Tez Yapılan Üniversiteler.....	37
4.1.3. Bibliyometrik Analizler.....	42
4.1.3.1. Lisansüstü Tezlerin Yüksek Lisans ve Doktora Dağılımları.....	42
4.1.3.2. Lisansüstü Tezlerin Yayın Yıllarına Göre Dağılımı.....	43
4.1.3.3. Lisansüstü Tezlerin Araştırma Yöntemlerine Göre Dağılımı(Verilerin Türü).....	45
4.1.3.4. Lisansüstü Tezlerin Veri Toplama Yöntemlerine Göre Dağılımı.....	47
4.1.3.5. Lisansüstü Tezlerin Danışman Unvanlarına Göre Dağılımı.....	48
4.1.3.6. Lisansüstü Tezlerin Enstitülere Göre Dağılımı.....	51
4.1.3.7. Lisansüstü Tezlerin Yazar Cinsiyetlerine Göre Dağılımı.....	53
4.1.3.8. Lisansüstü Tezlerin Danışmanlara Göre Dağılımı.....	55
4.1.3.9. Lisansüstü Tezlerin Üniversitelere Göre Dağılımı.....	62
4.1.3.10. Lisansüstü Tezlerin Anabilim Dallarına Göre Dağılımı.....	65
4.1.3.11. Tüm Alanlarda Bibliyometrik Analiz Başlıklı Lisansüstü Tezlerin Yıllara Göre Dağılımı (1998-2021 Yılları Arası).....	68
4.2. Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makaleler.....	70
4.2.1. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Yıllara Göre Dağılımı.....	81
4.2.2. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin 2 ve Üzeri Kullanılan Anahtar Kelimelerin Sıklığının Göre Dağılımı.....	83
4.2.3. 2021 Yılı Ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Araştırmacılarının Yayın Sayısına Göre Dağılımı.....	91
4.2.4. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde İki Ve Üzeri Bilimsel Makalesi Yayınlanan Araştırmacı Dağılımları.....	97
4.2.5. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazar Sayısına Göre Dağılımı.....	99
4.2.6. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazar Cinsiyetlerine Göre Dağılımları.....	100
4.2.7. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Makale Sayılarına Göre Dağılımı.....	102
4.2.8. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Desenlerine Göre Dağılımı.....	104

4.2.9. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Etik Kurul İzin Durumlarına Göre Dağılımı.....	106
4.2.10. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazarlarının Unvanlarına Göre Dağılımı.....	108
4.2.11. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazarlarının Bağlı Olduğu Kurumlara Göre Dağılımı.....	109
5. SONUÇ VE ÖNERİLER.....	114
6. KAYNAKÇA	122
7. EKLER.....	129
EK-1: Öz Geçmiş.....	129



ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 4.1. İlk Okuma Yazma Öğretimi Alanındaki Tüm Lisansüstü Tezlerin Yüzdelik Oranları (1987-2021 Yılları Arası)	422
Şekil 4.2. İlk Okuma Yazma Öğretimi Alanındaki Tüm Lisansüstü Tezlerin Yoğunluk Haritası (1987-2021 Yılları Arası)	433
Şekil 4.3. Lisansüstü Tezlerin Yayın Yıllarına Göre Dağılımı	444
Şekil 4.4. Lisansüstü Tezlerin Yayın Yıllarına Göre Yoğunluk Haritası	45
Şekil 4.5. Lisansüstü Tezlerin Veri Türüne Göre Dağılımı	466
Şekil 4.6. Lisansüstü Tezlerin Veri Türlerine Göre Yoğunluk Haritası	46
Şekil 4.7. Lisansüstü Tezlerin Veri Toplama Yöntemlerine Göre Dağılımı	47
Şekil 4.8. Lisansüstü Tezlerin Veri Toplama Yöntemlerine Göre Yoğunluk Haritası ...	48
Şekil 4.9. Lisansüstü Tezlerin Danışman Unvanlarına Göre Dağılımı	49
Şekil 4.10. Lisansüstü Tezlerin Danışman Unvanlarına Göre Yoğunluk Haritası	51
Şekil 4.11. Lisansüstü Tezlerin Yapıldığı Enstitülere Göre Dağılımı	52
Şekil 4.12. Lisansüstü Tezlerin Yapıldığı Enstitülere Göre Yoğunluk Haritası	53
Şekil 4.13. Lisansüstü Tezlerde Yazarların Cinsiyet Dağılımları	54
Şekil 4.14. Lisansüstü Tezlerin Yazar Cinsiyetlerine Göre Yoğunluk Haritası	54
Şekil 4.15. Lisansüstü Tezlerin Danışmanlara Göre Dağılımı	55
Şekil 4.16. Lisansüstü Tezlerin Danışmanlara Göre Yoğunluk Haritası	56
Şekil 4.17. En Çok Tez Hazırlayan Üniversiteler	64
Şekil 4.18. Lisansüstü Tezlerin Üniversitelere Göre Yoğunluk Haritası	65
Şekil 4.19. Lisansüstü Tezlerin Anabilim Dallarına Göre Dağılımı	67
Şekil 4.20. Lisansüstü Tezlerin Anabilim Dallarına Göre Yoğunluk Haritası	67
Şekil 4.21. Yıllara Göre Bibliyometrik Araştırmalar	69
Şekil 4.22. Lisansüstü Tezlerde Yıllara Göre Bibliyometrik Araştırmalar Yoğunluk Haritası	70
Şekil 4.23. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Yıllara Göre Dağılımı	82
Şekil 4.24. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Yıllara Göre Yoğunluk Haritası	83
Şekil 4.25. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Anahtar Kelimelerinin Sıklığına Göre Dağılımı	90

Şekil 4.26. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Anahtar Kelimelerinin Sıklığına Göre Yoğunluk Haritası	91
Şekil 4.27. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Araştırmacılarının Yayın Sayısına Göre Dağılımı	96
Şekil 4.28. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Araştırmacılarının Yayın Sayısına Göre Yoğunluk Haritası.....	97
Şekil 4.29. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde İki ve Üzeri Bilimsel Makalesi Yayınlanan Araştırmacı Dağılımları	98
Şekil 4.30. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde İki ve Üzeri Bilimsel Makalesi Yayınlanan Araştırmacıların Yoğunluk Haritası	99
Şekil 4.31. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazar Sayısına Göre Dağılımları	99
Şekil 4.32. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazar Sayısına Göre Yoğunluk Haritası.....	100
Şekil 4.33. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazar Cinsiyetlerine Göre Dağılımları	101
Şekil 4.34. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazar Cinsiyetlerine Göre Yoğunluk Haritası	101
Şekil 4.35. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makale Sayılarına Göre Dağılım	103
Şekil 4.36. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makale Sayılarına Göre Yoğunluk Haritası.....	104
Şekil 4.37. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Desenlerine Göre Dağılımı	105
Şekil 4.38. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Desenlerine Göre Yoğunluk Haritası.....	106
Şekil 4.39. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Etik Kurul İzin Durumlarına Göre Dağılım.....	107
Şekil 4.40. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Etik Kurul İzin Durumlarına Göre Yoğunluk Haritası	107
Şekil 4.41. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazarlarının Unvanlarına Göre Dağılımı	108
Şekil 4.42. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazarlarının Unvanlarına Göre Yoğunluk Haritası	109
Şekil 4.43. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazarlarının Bağlı Olduğu Kurumlara Göre Dağılımı	111

Şekil 4.44. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazarlarının Bağlı Olduğu Kurumlara Göre Yoğunluk Haritası.....	113
---	-----



TABLÖLER LİSTESİ

Tablo 4.1. İlk Okuma Yazma Öğretimi Alanındaki Tüm Lisansüstü Tezlerin Yüzdelik Oranları ve Frekansları (1987-2021 Yılları Arası)	42
Tablo 4.2. Lisansüstü Tezlerin Yayın Yıllarına Göre Dağılımı	43
Tablo 4.3. Lisansüstü Tezlerin Veri Türüne Göre Dağılımı	45
Tablo 4.4. Lisansüstü Tezlerin Veri Toplama Yöntemlerine Göre Dağılımı	47
Tablo 4.5. Lisansüstü Tezlerin Danışman Unvanlarına Göre Dağılımı	48
Tablo 4.6. Lisansüstü Tezlerin Yapıldığı Enstitülere Göre Dağılımı	51
Tablo 4.7. Lisansüstü Tezlerin Yazar Cinsiyetine Göre Dağılımı	53
Tablo 4.8. Lisansüstü Tezlerin Danışmanlara Göre Dağılımı	55
Tablo 4.9. Lisansüstü Tezlerin Üniversitelere Göre Dağılımı	62
Tablo 4.10. Lisansüstü Tezlerin Anabilim Dallarına Göre Dağılımı	65
Tablo 4.11. Yıllara Göre Bibliyometrik Araştırmalar	68
Tablo 4.12. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Yıllara Göre Dağılımı	81
Tablo 4.13. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Anahtar Kelimelerinin Sıklığına Göre Dağılımı	83
Tablo 4.14. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Araştırmacılarının Yayın Sayısına Göre Dağılımı	91
Tablo 4.15. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde İki ve Üzeri Bilimsel Makalesi Yayınlanan Araştırmacı Dağılımları	97
Tablo 4.16. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazar Sayısına Göre Dağılımları	99
Tablo 4.17. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazar Cinsiyetlerine Göre Dağılımları	100
Tablo 4.18. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makale Sayılarına Göre Dağılım	102
Tablo 4.19. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Desenlerine Göre Dağılımı	104
Tablo 4.20. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Etik Kurul İzin Durumlarına Göre Dağılım	106
Tablo 4.21. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazarlarının Unvanlarına Göre Dağılımı	108
Tablo 4.22. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazarlarının Bağlı Olduğu Kurumlara Göre Dağılımı	109

KISALTMALAR LİSTESİ

MEB: Milli Eğitim Bakanlığı

WOS: Web of Science

YBVT: Yaşam Bilimleri Veri Tabanı

YÖK: Yükseköğretim Kurumu

TPAB: Teknolojik Pedagojik Alan Bilgisi

TEKE: Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi

EKEV: Erzincan Kültür Eğitim Vakfı

PISA: Uluslararası Öğrenci Değerlendirme Programı

ABD: Ana Bilim Dalı



1. GİRİŞ

Okuma yazma becerileri öğrenmenin temelidir. Sosyal bir varlık olan insan, okuma yazma becerileriyle, toplumla etkili iletişime geçebilir. Toplumsal bilgi birikiminden faydalanır, çağın gereği olan sürekli yeni bilgiler kazanma ihtiyacını karşılar ve kendi kendine öğrenme becerilerini geliştirir (Bay, 2008; Öz, 1999; Agee, 2005; Chansa-Kabali, 2017; Hanemann, 2015; Haneman, 2015; Önal, 2010). İlkokulda çocuklara kazandırılması gereken en temel beceri okuma yazma becerisidir. Okuma yazma becerisini kazanmak diğer derslerde başarı kazanmak için ön koşuldur. Okuduğunu anlamlandıramayan ve yazılı olarak ifade edemeyen çocuk, okulda başarılı olamaz. Bu yüzden çocuğun etkili bir ilk okuma yazma öğretimi alması gerekir (Brown, 2014; Carrigg ve Honey, 2004; Çelenk ve Baycan, 2013; Güneş, Uysal ve Taç, 2016). Etkili bir öğretim birbiriyle bağlantılı birçok karmaşık unsuru içinde barındırmaktadır (Pressley, Wharton-McDonald, Allington, vd., 2001). Bu aşamada dersi iyi planlamak, etkili yöntemleri seçerek ve dersi çeşitli öğretim yöntemlerine göre düzenleyerek, etkili ölçme değerlendirme yaklaşımlarını seçmek ve uygulamalı, etkili sınıf yönetimi yaklaşımını benimseyerek (Orlich Harder, Callahan, Trevisan ve Brown, 2012), öğrencilerin güçlü yönlerine odaklanarak, yalnızca temel bilgileri değil aynı zamanda üst düzey becerileri de destekleyerek ve değerlendirerek, öğrenme ortamında olumlu duyguları artırmaya çalışmalıyız (Astleitner, 2005). Aynı zamanda öğrenilecek bilgileri öğrenenlerin gerçek dünyasından seçip ve öğrendiklerini uygulama fırsatı sunmalıyız (Merill, 2002). Bu aşamada tüm bu etkinlikleri gerçekleştirecek ve etkinliklerde öğrencilere kılavuzluk edecek olan öğretmendir ve öğretmen etkili bir öğretimin en önemli unsurudur.

1.1. Araştırmanın Problemi

Bir alanda yapılmış yayınların çeşitli yöntemlerle analiz edilmesine ve bilimsel amaçlı çalışmaların değerlendirilmesine olanak sağlayan belge incelemesine dayalı çalışmalar bibliyometrik araştırmalar şeklinde ifade edilmektedir (Coşkun vd., 2014: 381; Akt. Beşel ve Yardımcıoğlu, 2017: 134). Bibliyometrik yöntemler bilimsel çalışmaların analiz edilerek içerik, sonuç ve etkinliklerinin belirlenmesini sağlamaktadır. Bilimsel çalışmaların bibliyometrik analizi genelde söz konusu alandaki tezlerin veya seçilmiş bir derginin analizi ile gerçekleştirilmektedir (Beşel ve Yardımcıoğlu, 2017: 134-135).

Bibliyometrik analizlerin ilk okuma ve yazma öğretimi temelinde öğretim sürecinde ulusal yaklaşımların farklı etkilerinin önemi göz önünde bulundurulduğunda, ilgili modele yönelik eğilimine bakılarak ulusal ölçekte ve detaylı bilgilerin yer aldığı, uzun soluklu araştırmaları içeren seminerler, tezler ve araştırmalar ortaya koyan bir çalışmaya rastlanmamıştır. İlk okuma ve yazma öğretimi özellikle son yıllarda ana dili Türkçe olan Türk kökenli öğrenciler ile ana dili Türkçe harici başka bir dil olan ve bir sebeple Türkiye’de ikamet eden iki dilli, çok dilli ve yarım dilli yabancı öğrencilerin ilkokulda ilk karşılaştıkları öğretimdir. Bu alanda başarılı olan öğrenciler diğer derslerin ve becerilen öğretiminde de başarılı olacaklardır. Bu sebeple son yıllarda bu alana yönelik yapılan ve yapılacak olan akademik çalışmalar ülkemizde giderek artan yerleşik yabancı nüfusla birlikte çok daha fazla önemli bir hâle gelmiştir. Üniversitelerin ve akademisyenlerin bu alana yönelik araştırma-inceleme çalışmaları sahada aktif görev üstlenen ilkokul öğretmenlerinin de başarısını artıracaktır. Bu sebeple YÖK (Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı) Tez Merkezi verilerine göre Türkiye’de “İlk Okuma Yazma Öğretimi” alanında yapılmış lisansüstü tezlerin bibliyometrik parametreler temelinde genel eğilimlerinin tespit edilerek, Türkiye’de üniversitelerin, enstitülerin, araştırmacıların, akademisyenlerin ve Sınıf Eğitimi Ana Bilim Dalı başta olmak üzere diğer ana bilim dallarının bu genel eğilimdeki yerini ortaya koyan bu araştırmanın alana katkı sağlayacağı ön görülmektedir.

1.2. Araştırmanın Amacı

Eski çağlardan günümüze insanoğlu çağın gereklilikleri doğrultusunda öğretim süreçlerini revize ederek, içinde bulunduğu çağda toplumun ihtiyaçları doğrultusunda insan yetiştirmeye çalışmıştır. Günümüzde ise 21. yy. becerilerine sahip bireyler yetiştirmek ülkemizin çağa ayak uydurabilmesi ve ekonomik anlamda gelişmesi, buna bağlı olarak Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nin bağımsızlık ve Türk milletinin refah içinde yaşaması için gereklilik hâline gelmiştir (Bilici ve diğerleri 2011).

21. yy. becerilerine sahip bireyleri yetiştirmek için çıkılan eğitim öğretim yolculuğunda çocukların ilk karşılaştıkları öğretim, ilk okuma yazma öğretimidir. İlk okuma yazmayı öğrenen öğrenci, dinleme, konuşma, dikte, gramer gibi diğer becerilerde de başarılı olacak ve hem temel dil becerilerinde hem de yardımcı dil becerilerinde etkili olarak diğer derslerin eğitim ve öğretimine daha hazır hâle gelecektir. Bu vesileyle özellikle bu alanda geçmişten bugüne ülkemiz özelinde yapılan

araştırmaların genel eğilimlerinin bibliyometrik parametreler açısından irdelenmesinin, gelecekte yapılacak olan araştırma planlamaları için ışık tutacağı düşünülmektedir.

Bibliyometrik analiz çalışmaları bir kuramsal çerçeve ya da araştırma alanına ilişkin farklı bakış açıları oluşturulmasını sağlayarak araştırmacıyı mikro odaktan makro odağa doğru yönlendiren araştırmalardır (Demir ve Erigüç, 2018). Alan yazının duyu organlarımızca algılanabilir olarak incelenmesine olanak sağlayan bibliyometrik analiz, konuyla ilgili okuyucuyu genel manada bilgilendiren ve konuyla ilgili okuyucuya ışık tutan önemli bir tekniktir (Altuntop, 2019). Buradan hareketle bu çalışma, YÖK (Yükseköğretim Kurulu) Tez Merkezi veri tabanında yer alan 1987-2021 yılları arasına ait 110 lisansüstü çalışması ile 2021 ve öncesinde Türkiye merkezli *Asos Journal*, *Asya Studies*, *Bayburt Eğitim*, *Cumhuriyet Uluslararası Eğitim*, *Jass Studies*, *Milli Eğitim*, *Turkish Studies*, *Türkiye Eğitim* dergilerinde yayınlanan 40 makaleyi bibliyometrik analiz tekniğinden yararlanarak farklı değişkenler açısından incelemeyi amaçlamaktadır. Bu çalışmalar tespit edilirken arama motoruna “ilkokuma yazma, ilk okuma yazma, ilk okuma ve yazma, ilkokuma ve yazma, ilkokuma-yazma, ilk okuma-yazma” anahtar kelimeleri yazılarak “İlk Okuma Yazma Öğretimi” alanında hazırlanmış lisansüstü tezler ile 2021 ve öncesinde Türkiye merkezli dergilerde yayımlanan bilimsel makaleler taranmıştır. Bu amaç doğrultusunda aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır:

- 1.) Lisansüstü tezlerin yüksek lisans ve doktora dağılımları nedir?
- 2.) Lisansüstü tezlerin yayın yıllarına göre dağılımı nedir?
- 3.) Lisansüstü tezlerin veri türüne göre dağılımı nedir?
- 4.) Lisansüstü tezlerin veri toplama yöntemlerine göre dağılımı nedir?
- 5.) Lisansüstü tezlerin danışmanlarının unvanlarına göre dağılımı nedir?
- 6.) Lisansüstü tezlerin enstitülere göre dağılımı nedir?
- 7.) Lisansüstü tezlerin cinsiyete göre dağılımı nedir?
- 8.) Lisansüstü tezlerin danışmanlara göre dağılımı nedir?
- 9.) Lisansüstü tezlerin üniversitelere göre dağılımı nedir?
- 10.) Lisansüstü tezlerin ana bilim dallarına göre dağılımı nedir?
- 11.) Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan bilimsel makalelerin adları nelerdir?

12.) Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan bilimsel makalelerin yıllara göre dağılımı nasıldır?

13.) Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan bilimsel makalelerin anahtar sözcüklerin sıklığına göre dağılımı nasıldır?

14.) Türkiye merkezli dergilerde yayımlanan bilimsel makalelerin araştırmacıların yayın sayısına göre dağılımı nasıldır?

15.) Türkiye merkezli dergilerde iki ve üzeri bilimsel makalesi yayınlanan araştırmacı dağılımları nasıldır?

16.) Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan makalelerin yazar cinsiyetlerine göre dağılımları nasıldır?

17.) Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan makalelerin makale sayılarına göre dağılımı nasıldır?

18.) Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan makalelerin desenlerine göre dağılımı nasıldır?

19.) Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan makalelerin etik kurul izin durumlarına göre dağılımı nasıldır?

20.) Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan makalelerin yazarlarının unvanlarına göre dağılımı nasıldır?

21.) Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan makalelerin yazarlarının bağlı olduğu kurumlara göre dağılımı nasıldır?

1.3. Araştırmanın Önemi

İlk okuma yazma alanında yurt içi ve yurt dışı dergilerde yayınlanmış birçok makale, kurultaylarda sunulmuş birçok tebliğ, basılmış ve elektronik kitap, kitap bölümü ve lisansüstü tez çalışması tespit edilmiştir. Hatta paneller, açık oturumlar ve söyleşileri de sayarsak ilk okuma ve yazma öğretimine yönelik çalışmalar hem nitel, hem nicel hem de karma desenle karşımıza çıkmaktadır. Ancak ilk okuma ve yazma öğretiminin temel alındığı araştırmaların genel olarak eğitim ve özel olarak sınıf eğitimi alanlarındaki eğilimlerini bibliyometrik parametreler (yayın yılı, lisansüstü tezlerde tez türü, yazıldığı üniversite, eğitsel alt disiplin, anabilim dalı, anahtar kelime, yöntem, veri

toplama aracı, hedef grup, etik izin durumu, yazarların cinsiyet dağılımı, yazarların unvanları vb.) temelinde ortaya koyan bir araştırmaya ise rastlanmamıştır.

Ayrıca eğitimde geliştirilen politika ve model etkisinin ülke özelinde değişim gösterebileceğini ortaya koyan çeşitli araştırmalar temelinde belirli bir modele ilişkin verilerin ulusal düzeyde ortaya koyulması önemli görülmektedir. Tüm bunlar göz önünde bulundurulduğunda Türkiye’de hazırlanan ilk okuma yazma öğretimine ilişkin lisansüstü tezler ve Türkiye merkezli dergilerde yayımlanan bilimsel makalelere yönelik bibliyometrik analiz sonuçlarının alana katkı sağlayacağı ve alandaki ilgili boşluğu doldurma konusunda önemli olduğu düşünülmektedir.

Bibliyometrik yöntemin tercih edilme sebepleri (Library Publicaton, 2014) şunlardır:

- 1.) Grup araştırmalarında veya kişisel araştırmalarda araştırmanın önemini ve etkisini tanımlar.
- 2.) Araştırmanın güçlü ve zayıf yönlerini tanımlar.
- 3.) Konu ile ilgili en çok çalışma yapan üniversiteleri belirler.
- 3.) Konu ile ilgili en çok çalışma yapan araştırmacıları belirler.

1.4. Sınırlıklar

Bu araştırma: “İlk okuma yazma” konusunda;

1.) YÖK’ün Ulusal Tez Merkezi veri tabanında ilk okuma ve yazma eğitimi ile ilgili araştırma kapsamında belirlenen anahtar kavramlar doğrultusunda ulaşılan ve erişime açık olan 1987-2021 yılları arasındaki 94 yüksek lisans ve 16 doktora tezi,

2.) 2021 ve öncesinde Türkiye merkezli yayın yapan Ana Dili Eğitimi Dergisi, Turkish Studies, Milli Eğitim, İlköğretim Online, Okuma Yazma Eğitimi Araştırmaları, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, International Journal of Languages’ Education and Teaching, Kastamonu Education Journal, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi, Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi, Cumhuriyet Uluslararası Eğitim, Eğitim ve Bilim, Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi, Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi (TEKE dergisi), Asos Journal, Bayburt Eğitim, EKEV Akademi Dergisi, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Jass Studies, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim

Fakóltesi Dergisi, Asya Studies, Bartın Üniversitesi Eğitim Fakóltesi Dergisi, Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama, Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakóltesi Dergisi, RumeliDE Dil ve Edebiyat Araştırmaları Dergisi, Türk Eğitim Bilimleri Dergisi ve Türkiye Eğitim Dergisi’ni kapsamaktadır. Bu dergilerde ilk okuma yazma öğretimi konusunda yayımlanan 108 makale ile çalışmamız sınırlandırılmıştır.

3. Toplamda 218 çalışmanın bibliyometrik analizi yapılmıştır. Bu çalışmaların bibliyometrik analizlerine ait yoğunluk haritalamaları, çalışmalar “Web of Science, Scopus” gibi indekslerde yer almayan Türkiye merkezli çalışmalar olduğu için “VOSviewer” haritalama yöntemi ile haritalama yapılamamış, haritalamalar Microsoft Excel üzerinden yapılmıştır.

2. KURAMSAL ÇERÇEVE/TANIMLAR/İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

2.1. Okuma, Yazma ve İlk Okuma Yazma

Okuma üzerinde görüş birliğine varılan bir tanım olmamakla birlikte; görme, dikkat, algılama, seslendirme, anlamlandırma, hatırlama, sentezleme, çözümleme ve yorumlama gibi farklı kavramlardan meydana gelen kompleks bir zihinsel süreçtir.

Okuma son derece karmaşık, zihinsel bir etkinliktir. Bu özel yapısından dolayı okumayı tanımlamak oldukça zordur. Tüm bunlara rağmen, deneye ve gözleme dayalı yapılan çalışmalar, okuma hakkında bir yargıya varabilmemiz için katkılar sağlamaktadır.

Harris ve Sipay (1990) okumayı "yazılı dilin anlamlı bir şekilde yorumlanması" Anderson ve diğerleri (1985) "yazılı kaynaklardan anlam kurma", Perfetti (1985) "yazılı unsurların ışığında düşünme süreci", Türkçe Eğitim ve Öğretim Kılavuzu " yazının anlamlı ses haline dönüşmesi" veya "gözün satırlar üzerinde sıçraması sonucu, kelime şekillerini görerek, bunların anlamlarını kavrama ve seslendirme", Kavcar, Oğuzkan ve Sever (1995), "bir yazıyı, sözcükleri, cümleleri, noktalama işaretlerini görme, algılama ve kavrama süreci" Demirel (1995), "yazının anlamlı ses haline dönüşmesi" şeklinde tanımlamışlardır.

Sever'e (1997) göre görme, anımsama, seslendirme ve değerlendirme gibi girişik eylemleri içeren okuma etkinliğinin genel özellikleri şöyledir:

1. Okuma bir iletişim sürecidir.
2. Okuma bir algılama sürecidir.
3. Okuma bir öğrenme sürecidir.
4. Okuma, bilişsel, duyuşsal ve devinişsel boyutlu bir gelişim sürecidir.

Okuma sürecinde öğrencinin bu özellikleri kazanımı sağlanmalıdır. Okumayla birlikte gelen diğer süreç ise yazma kısmıdır. Yazma, zihindeki duygu, düşünce ve bilgilerin yazılı olarak ifade edilmesidir (Milli Eğitim Bakanlığı, 2005). Yazma öğretimi okula yeni başlayan çocuklar için zor ve heyecanlı bir süreçtir. Harf, hece, kelime, cümle ve metni tanıma, yazının işlevlerini keşfetme gibi çalışmalar yazma öğretimi sırasında yapılmaktadır. Öğrencilere seslerle harfleri eşleştirme, harfleri bir araya getirerek hece ve kelimeler oluşturma, kelimelerle cümleler kurma ve metin yazma gibi

beceriler kazandırılmaktadır. Bunlar okuma ile birlikte yürütülmektedir. Bu sayede seslerden işaretlere, sözlü dilden yazılı dile geçilmekte, zihindeki duygu ve düşünceler yazılara aktarılmaktadır.

Yazma davranışı; bir kişi, kurum veya grubun istek, duygu, düşünce ve bilgilerini daha öncesinde ortak olarak geliştirilmiş özel sembolleri ve kodları kullanarak metin haline getirmesi ve başkalarıyla paylaşması olarak tanımlanmaktadır (Yalçın, 2018; Yılmaz, 2014). Bu beceri ile öğrenciler zihinlerindeki duygu, düşünce ve bilgileri yazılı olarak ifade edebilmektedirler (Akyol, 2020). Yazma becerisi için öğrencilerin okuduklarını ve dinlediklerini iyi anlamaları ve yapılandırmaları gerekmektedir. Bu beceri ön bilgileri gözden geçirme, düzenleme ve aktarma olmak üzere üç aşamadan oluşmaktadır (MEB, 2009). Bu süreçte ilk olarak zihindeki duygu, düşünce ve bilgiler gözden geçirilmektedir. Yazmanın amacına göre bu bilgiler düzenlenmekte ve yapılandırılmaktadır. Son aşamada ise bu bilgiler harf, hece, kelime ve cümleler aracılığıyla aktarılmaktadır (Arslan, 2023: 28).

İlk okuma yazma öğretimi, erken çocukluk döneminde başlayan dil becerilerine okuma ve yazma becerilerinin de kazandırılmasını sağlayan temel eğitimin birinci basamağında aile ve okul iş birliği içinde sürdürülen dil öğretimi sürecidir (Baş, 2006). İlk okuma yazma öğretimi, bireyin kendini gerçekleştirme, hayata hazırlanması, sosyal bir varlık olarak toplumla etkili iletişime geçebilmesi, var olan yazılı ve görsel materyalleri anlaması, kendini etkili bir şekilde yazılı ve sözlü olarak ifade edebilmesine imkân sağlayacak olan en temel ihtiyaçtır (Bay, 2008). Cemiloğlu (2001), ilk okuma yazma öğretiminin, sınıf öğretmenliğinin uzmanlık isteyen, belirli bir programın planlı ve titiz bir şekilde uygulanmasını gerektiren ve hatanın uygun görülmediği önemli çalışma alanlarından biri olduğunu vurgulamaktadır.

İlk okuma yazma öğretiminde hedef; okuma yazma becerisini kazanmış olan çocuğun, aynı zamanda hızlı, doğru, akıcı, anlayarak okuması, okumaktan zevk alması ve işlevsel bir yazma yeteneği geliştirmesidir (Çelenk, 2002). Okuma ve yazma çalışmalarıyla ilgili etkinlikler, ilk okuma yazma öğretimi boyunca birlikte sürdürülür. Okunan her öge yazılır, yazılanlar da okunur (Akbayır, 2006).

İlk okuma yazma öğretiminin amacı, ilköğretim birinci sınıftan itibaren etkili bir okuma yazma öğretimini gerçekleştirmek ve düşünen, anlayan, sorgulayan,

öğrenmeyi öğrenen, bilgiyi kullanabilen ve sorun çözebilen bireyleri yetiştirmek (Milli Eğitim Bakanlığı [MEB], 2005) olarak ifade edilmiştir.

Akyol (2006) İlk okuma yazma öğretiminin temel amaçlarını şu şekilde sıralamaktadır:

1.) Türkçeyi doğru ve etkili kullanmamızı sağlayan okuma, yazma, konuşma, dinleme, görsel okuma ve görsel sunu gibi temel becerileri kazandırarak, Türk dilini sevdirmek.

2.) Noktalama işaretleri ve kullanıldıkları yerleri kavratmak.

3.) Öğrencilerin sözlü anlatımını geliştirerek, yazılı anlatıma hazırlamak.

4.) Büyük ve küçük temel bitişik eğik harflerin yazılış şekillerini ve yönlerini kavratarak, yazı becerilerini geliştirmek.

5.) Seslerin doğru çıkarılışını; harf, hece, kelime, cümle ve metinlerin doğru okunuşunu öğretmek, çabuk ve anlamlı okumayı geliştirmek.

6.) Okuma yazma zevk ve alışkanlığını kazandırmak.

7.) Kelime hazinesini geliştirmek.

8.) Bildiği ve öğrendiği kelimeleri de kullanarak, düzeyine uygun bir hikaye, metin veya masalı anlama ve anlatma becerilerini kazandırmak.

9.) Okuma ve yazmayla ilgili araç-gereçleri doğru ve ekonomik bir şekilde kullanma becerilerini kazandırmak.

10.) Görseller üzerinde konuşturarak anlatım ve gözlem becerilerini kazandırmak ve geliştirmek.

İlk okuma ve yazma tüm eğitim öğretimin temelidir. İlk okuma yazma eğitimi bir süreçten oluşmaktadır. Öğrencilere okuma yazma sürecinde yol göstermekte öğretmene düşmektedir. Öğretmenler bu aşamaları dikkate alarak etkili bir eğitim öğretim ortamı hazırlamalıdır (Güneş, Uysal ve Taç, 2012: 26). Bu yüzden öğretmenlerin, etkili okuma yazma öğretimi yöntemlerini iyi bilmeleri ve etkili bir şekilde uygulamaları sürecin verimliliği açısından oldukça önemlidir. Çünkü bu sürecin kılavuzluğunu öğretmenler yapmaktadır.

2.2. Osmanlı'dan Günümüze Okuma Yazma Eğitimi ve Öğretimi

Osmanlılar mektep, küttâb denen temel ilköğretim düzeyindeki okulları Selçuklular'dan ve diğer Müslüman devletlerinden almışlardır. Temel okuma yazma eğitimi Osmanlılar'da sıbyan mektebi yani mahalle mektebi denilen okullarda verilirdi. Bu okullar her mahallede olup genellikle cami bitişiğinde yapılırdı (Ergün, 2005; Akyüz, 2009; Demirtaş, 2007).

Fatih Sultan Mehmet (1432-1481) medrese teşkilatını kurmuş, Eyüp ve Ayasofya'da iki medresede sıbyan mektepleri açtırarak buralarda öğretmenlik yapacak öğretmenler için iki ayrı ders koydurmuş bu dersleri almayan öğretmenlerin öğretmenlik yapmalarını engellemiştir (Koçer, 1970; Atuf, 1930).

Fatih Sultan Mehmet, programı düzenlerken alanın gereklerine dikkat etmiştir. Fakat kendisinden sonra gelenler bu uygulamayı bırakmıştır. İyi ahlaklı az çok okumuş kişiler öğretmen olarak bu okullarda görev yapabilmışlerdir (Koçer, 1970; Akyüz 2009).

Sıbyan mekteplerinde çoğunlukla tek temel ders Kur'an'ın anlamının açıklanmadan sadece okunuşunun öğretilmesi olarak görülmektedir (Akyüz, 2009; Cihan, 2007). Fatih Sultan Mehmet'ten sonra bu okullara yazı dersi de eklenmiştir.

Osmanlı döneminde ilköğretim zorunlu hâle II. Mahmut zamanında (1824) getirilmiştir (Akyüz, 2009; Aslan, 1991).

Tanzimat döneminde ilköğretimde yapılan yenilik ve yaşanan gelişmeler için belge yayınlanmıştır. Bu belgenin temel hükümlerine göre Akyüz (2009)'de verilen bilgilere göre Sıbyan mekteplerinde okutulan dersler Elifba, Amme cüzü ve öteki cüzler, Türkçe Lügat, ahlak, yazı, ilmihal, Türkçe tecvit, Kur'an ve seçimli ders olarak Hıfz-ı Kur'an olarak sıralanmıştır. Anlaşıldığı üzere Tanzimat'a kadar yazı ile çok ilgilenilmezken sıbyan mekteplerinde okuma ile birlikte yazmaya da önem verilmeye başlanmıştır. Talimata göre, karalama, çizgi çizme, yazmaya çalışma çocuğun dünyasında var olan doğal özellikler olarak belirtilmektedir. Bu arada hocaların çocukları yazı yazmaya özendirmeleri gerektiği ve yazmanın öğrenmeyi kolaylaştırdığı belirtilmektedir. Öğrenciler divit, kamyş kalem, mürekkep hokkası taşımışlardır.

Bu dönemde eğitim sistemi beş dereceye ayrılmıştır. Sıbyan mektepleri, rüştiyeler, idadiler, sultaniler ve darülfünun. Temel eğitimin verildiği sıbyan mektepleri

olmak üzere rüştiyelerde de okuma yazma eğitimi üzerinde durulmuştur (Cihan, 2007). Erkek ve kız rüştiyelerinin programlarında bulunan imla ve inşa dersleri yazıya verilen önemi göstermektedir (Akyüz, 2009).

Okuma yazma öğretimine ilişkin zorlukların giderilmesi için Tanzimat döneminde alfabe değişikliğine gidilmesi gerekliliği görüşleri ortaya atılmıştır. Eğitim tarihi açısından büyük öneme sahip Namık Kemal, alfabe değişikliği önerilerini eleştirmiştir. Namık Kemal, temel dini bilgiler ve Kur'an okumaya olan ihtiyacı ve yılların birikimi ile oluşmuş değerli eserlerin yeni alfabeye göre çevrilmesinin doğuracağı külfet gibi nedenlerle alfabe değişikliğine çok sıcak bakmamıştır. Bunu şu ifadelerle dile getirmiştir. Fransızca, İngilizce gibi dillerin imlalarının zorluklarına rağmen Amerika, Fransa gibi ülkelerde okuma yazma oranının yüksek oluşu, eksikliğimizin öğretimimizden kaynaklı olduğunu ortaya koymaktadır (Akyüz, 2009). Bu cümlelerden özellikle eğitim öğretim açısından büyük önem arz eden alfabe değişikliği tartışmalarının Cumhuriyet öncesinde de yapıldığı anlaşılmaktadır.

II. Abdülhamit dönemindeki modern eğitim sisteminde, Tanzimat döneminde başlatılan bütün reform girişimleri devam ettirilmiştir. Ders kitapları ve müfredata sıkı denetim uygulanmıştır. II. Abdülhamit döneminde Okuma yazma oranı üç kat artmıştır (Cihan, 2007). Bu durum yapılan planlı programlı çalışmalarla eğitimde önemli yolların kat edileceğini gösterir.

II. Abdülhamit döneminde ders araç gereçlerindeki yenileşme ve etkili öğretim yöntemlerinin kullanılmasını kapsayan yeni bir hareket olan Usul-i Cedid hareketinin okuma yazma öğretimi konusunda önemli hedefleri vardır. Bunlar şu şekildedir:

- 1.) Okuma yazma öğretiminde heceleme usulünün bırakılarak ve her harfi ayrı ayrı değerlendirerek harf üzerinden okuma anlamına gelen usul-ü saftiye veya meddiye denilen yeni usul okuma getirilmesi,
- 2.) Yeni usul yazıya ve kızlara da yazı öğretilmesine önem verilmesi,
- 3.) Kız çocukları için farklı ilkokullar açılmasının istenmesi, öğretimin programa göre yapılması ve her yaşa göre ders kitaplarının oluşturulması olarak sıralanabilir (Ergün, 2005).

2.3. Cumhuriyet Döneminde İlk Okuma Yazma Çalışmaları

Cumhuriyetin ilan edilmesiyle birlikte pek çok alanda olduğu gibi ilk okuma yazma alanında da çeşitli yenilikler yapılmıştır. Cumhuriyet döneminde eğitimin temel amaçlarından biri ilköğretimi yayma düşüncesi idi. Okuma yazma öğretimi bu nedenle üzerinde durulan konulardan biri olmuştur (Göğüş, 1989).

İlk okuma yazma hakkında Cumhuriyet döneminde pek çok çalışma yapılmıştır. İlk ciddi çalışma Saffet Bey'in 1924 yılında yaptığı Alfabe Kongresi düzenlemesidir (Binbaşıoğlu, 1999; Göğüş, 1989; Kazancı, 2007). Alfabe Kongresinde alınan kararlar şu şekildedir:

1. İlk okuma yazma öğretiminde savti usul veya sözcük yönteminden biri kullanılacaktı.

2. Heceleme yasaklandı.

3. Sözcüklerle doğal bir okumaya önem verildi. Ses yöntemi ile sözcük yöntemlerinden birinin seçilmesi 1924 tarihinde ilkokul programında öğretmene bırakılmıştır (Binbaşıoğlu, 1999; Göğüş, 1989; Kazancı, 2007).

Bu uygulama iki yıl uygulandıktan sonra harf ve ses yöntemiyle okuma yazma heceleme sonuçlanmıştır. 1926 programında ilk okuma ve yazma ayrıntılı olarak açıklanmıştır. 1926 tarihli İlk Mektepler Müfredat Programında Teslimiye Usulü denilen, harfleri adları ile öğretmek yoluyla adlandırma yöntemi ile ses yöntemi ve heceleme yöntemi açık olarak yasaklanmış, öğretmen sözcük yöntemi ya da karma yöntemden birini seçerek kullanma hakkına sahip olmuştur (Binbaşıoğlu, 1999; Göğüş, 1989).

Sadece alfabe ile ilgilenmek için 28 Mayıs 1928 tarihinde ilk dil encümeni kurulmuştur. Bu uygulamanın akabinde Arap harflerinin yerine Türk alfabesi uygulaması başlamıştır. Aslında bu değişiklik Atatürk'ün zihninde çok önceleri oluşmuştur. Erzurum Kongresi esnasında Mazhar Müfit Kansu'ya Türk harflerinin kabulünden bahsetmiştir. Atatürk'ün sınırsız enerjisi ile yoğun çaba sonucunda iki ay içinde sürpriz sonuçlar alınmıştır. Atatürk, 1 Kasım 1928'de millet meclisinin ikinci toplantı yılını açarken alfabe konusuna önemli yer ayırmıştır ve şunları söylemiştir:

"Aziz arkadaşlarım her şeyden evvel her inkişafın ilk yapıtaşı olan meseleye temas etmek isterim. Her vasıttan evvel büyük Türk milletine onun bütün emeklerini

kısır yapan çorak yol haricinde kolay bir okuma yazma anahtarı vermek lazımdır. Büyük Türk milleti cehaletten az emekle kısa yoldan ancak kendi güzel ve asil diline kolay uyan böyle bir vasıta ile sıyrılabilir. Bu okuma yazma anahtarı ancak Latin esasından alınan Türk alfabesidir. Basit bir tecrübe Latin esasından Türk harflerinin, Türk diline ne kadar uygun olduğunu, şehirde ve köyde yaşı ilerlemiş Türk evlatlarının ne kadar kolay okuyup yazdıklarını güneş gibi meydana çıkarmıştır."

1928'de Latin kökenli yeni Türk alfabesi kabul edildikten sonra okuma yazma öğretimi yönteminde bazı tereddütler yaşanmıştır. Cümle yönteminin yeni alfabeği öğretme konusunda başarılı olup olmayacağı tartışma konusu olmuştur. İlk Mektepler Programında Güleriyüz (2008), programın hedefleri arasında, konuşma ve yazmanın ana etkinlik alanı işlenmiş okumanın dolaylı olarak programda geçtiğini dinleme eğitimi ile ilgili bir hedefin programda yer almadığına değinmiştir.

1936'da yapılan programa kadar çalışmalarda cümle yönteminin uygun olup olmadığı tartışılmıştır. 1936 programında 1926 programından farklı olarak basit cümle ve sözcükler ifadelerine yer verilmiştir. 1936 programında cümle yöntemine resmen geçilmiştir (Binbaşıoğlu, 1999; Uçar, 2001). 1936 yılında sözcük ve cümle yöntemine yani çözümleme yöntemine geçildiği görülmüştür.

15-21 Şubat 1943 tarihinde 2. Milli Eğitim Şûrası toplanmıştır. Okuma yazma öğretimi ile ilgili bütün öğretim kurumlarında ana dili çalışmalarının daha verimli olması ve Türkçe okuma yazma öğretiminin veriminin artması için gereken tedbirlerin alınması kararlaştırılmıştır (Kazancı, 2007).

İnsan hayatında önemli bir yere sahip olan okuma öğretiminde hareket noktaları ve okumaya geçiş süreçleri farklı pek çok yöntemin varlığı söz konusudur. Bu yöntemleri Akyol (2005) okuma yaklaşımları altında üçe ayırmıştır:

1. Parçadan bütüne yaklaşımı (birleşim yöntemi); bu yaklaşıma göre okuma, harf, kelime, resim gibi sembollerini sese çevirme olarak anlaşılmaktadır. Yazılı kodu çözümleyebilme en önemli unsurdur. Sözcüklerin doğru seslendirilmesi anlama ulaşma konusunda önemlidir. Kelime tanıma anlama için temel konudur. Birleşim yönteminde seslerden heceler, hecelerden kelimeler, kelimelerden cümleler ve cümlelerden metinler oluşturulur (Kocaoluk, 1992; Akt: Uçar, 2001)

2. Bütünden parçaya yaklaşımı (çözümleme yöntemi); bu yaklaşıma göre okuma anlam kurma süreci olarak değerlendirilir. Burada anlam kurma tahminler yoluyla oluşturulmaktadır. Anlam unsurlarına ağırlık veren bu yaklaşım çözümleme yöntemi olarak da bilinmektedir. Çözümleme yönteminde paragraf, cümle ya da kelime bir bütündür. Bu bütünün yazılışı ve okunuşu öğrenciye kalıp halinde ezberletilir. Bu kalıbın yazılışı ve okunuşu yeterince tekrar ettirilir. Belirli olgunluğa ulaşan öğrenci bütünü oluşturan parçaları tek tek görmeye başlar (Öz, 1997; Akt: Uçar, 2001).

3. Üçüncü yaklaşımda interaktif yaklaşımdır. Okuma süreçlerinin doğrusal değil paralel bir süreç olarak algılandığı yaklaşımdır. Bu yaklaşıma göre okuma ne bütünden parçaya ne de parçadan bütüne bir süreci kabul eder. Her iki sürecin de birlikte ele alınması gerektiği ifade edilir.

Ses temelli cümle yönteminde ilk okuma yazma öğretimine seslerle başlanır. Anlamli bütün oluşturarak birkaç ses verildikten sonra seslerden hecelere, kelimelere ve cümlelere ulaşılır. İlk okuma yazma öğretimi cümlelere kısa sürede ulaşacak şekilde düzenlenmektedir. MEB tarafından hazırlanan Türkçe Öğretim Programında (2004) ses temelli cümle yönteminin okuma yazma öğretimini Türkçe öğretiminin beş öğrenme alanı ile ilişkilendirilmesi ile seslerden hecelere, hecelerden kelimelere ulaşma öğrencilerin bilgileri yapılandırmasını kolaylaştırması, Türkçedeki her harfin bir ses karşılığı olduğu için Türkçeye uygun olması öğrencilerin dil gelişimine katkı sağlaması öğrencilerin bütün sesleri doğru öğrenmeleri yoluyla yazmada kolaylık sağlaması gibi pek çok olumlu yönünden bahsedilmiştir.

Buna karşılık Turan ve Akpınar (2008), öğretmenlerin çözümleme yönteminin tek başına ve her durumda yeterli olmadığını düşündüklerinden ve karma yöntemi ağırlıklı olarak tercih ettiklerinden bahsetmektedir.

2.4. Bibliyometrik Analiz Nedir?

Belirli bir alanda belirli bir dönemde ve belirli bir bölgede kişiler ya da kurumlar tarafından üretilmiş yayınların ve bu yayınlar arasındaki ilişkilerin sayısal olarak analizine bibliyometrik analiz denir.

Bir başka anlatımla bibliyometrik analiz bilimsel çalışmaların analiz edilerek içerik, sonuç ve etkinliklerinin belirlenmesini sağlayan yöntemlerdir. Bilgi insanlık tarihi boyunca önemli bir araç olmuştur. Bilginin en geçerli hâli olarak kabul gören bilimsel çalışmalar sonucunda insanlık yüzyıllar öncesinde hayalini bile edemediği

gelişmeleri görmüştür. Bu gelişmelerin içinde gördüğümüz bibliyometri terimi, her ne kadar geçmiş 1920'lere dayandırılrsa da bilimsel manada ilk olarak Alan Pritchard tarafından 1969 tarihinde ortaya atılmış bir kavramdır (Bulut, 2023: 1238). Pritchard bibliyometriyi, yazılı iletişimi analiz ederek bu iletişimin süreçlerine ve bir bilim dalının gerçekliğini ve gelişimine dair yol göstermek maksadıyla matematiksel ve istatistiksel yöntemlerin uygulanması şeklinde tanımlanmıştır (Lawani, 1981).

Bibliyometri kavramı, bilimsel bilgi paylaşım araçlarının (yayınlanmış kitap, dergi, makale, vb.) farklı tekniklerle incelenmesi (Pritchard, 1969; Diodato, 1994; Evren ve Kozak, 2012) olarak tanımlanmaktadır. Bibliyometrik analiz ise bilimsel bilgi paylaşım araçlarının (yayınlar, belgeler, çalışmalar, vb.) yazar sayısı, yayınlandığı yıl, yayınlandığı dergi, konu, yayın bilgisi gibi farklı özelliklerinin niceliksel olarak analiz edilmesi (Al ve Tonta, 2004; Yalçın, 2010; Ulu ve Akdağ, 2015) şeklinde açıklanmaktadır (Yılmaz, 2017).

Bibliyometri kavramı istatistiksel ve matematiksel tekniklerin bilimsel iletişim ortamlarında uygulanmasıdır. Bibliyometri kavramı son yıllarda bilimsel çalışmalarda önemli bir yere sahiptir (Yalçın, 2010). Bu bağlamda bibliyometri araştırmaları, bilimsel çalışmaların gerek nicelik gerekse nitelik açısından değerlendirmesine imkân sağlamaktadır (Al ve Soydağ, 2012).

2.5. Türkiye’de Bibliyometrik Analizle Alakalı Yapılan Lisansüstü Çalışmalardan Kesitler

Türkiye’de son yıllarda araştırmacıları literatür miktarının fazlalığından kurtaran tekniklerden birisi hiç şüphesiz bibliyometrik analiz tekniğidir. Araştırmacıların literatür karşısında kendisini yetersiz ve çaresiz hissetmesi bu teknikle bertaraf edilmektedir. Bibliyometrik analiz tekniği çok kısa bir zaman diliminde en etkin okuma düzeyine ulaştıracak tekniklerden birisi olarak son yıllarda Türkiye’de farklı bilim dallarında kendisine yer bulmaya başlamıştır. Özellikle lisansüstü tezler bu araştırmaların önemli bir bölümünü oluşturmaktadır. Bu lisansüstü tezlerin bazılarında değinmekte fayda var. Farklı alanlarda yapılan bu lisansüstü tezlerden bazıları aşağıda açıklanmıştır. İlk 10 lisansüstü tez hakkında kısa bilgiler verilmiştir:

Akkocaoğlu (2019), Örgüt Teorilerini Kullanan Sosyal Girişimcilik Dokümanları Üzerine Kapsamlı Bir Bibliyometrik Analiz adlı tez çalışmasında, sosyal girişimcilik ve/veya sosyal girişimcilikle ilgili anahtar kelimeler ile organizasyon

teorileri ve/veya organizasyon teorileri ile ilgili anahtar kelimeler kullanılarak Web of Science veri tabanından elde edilen verileri bibliyometrik analiz yöntemi ile analiz etmeye çalışmıştır.

Doğan (2022), Türkiye'de Gerçekleştirilen Ters Yüz Edilmiş Sınıfa Yönelik Tez Çalışmalarının Bibliyometrik Analizi adlı çalışmasında, Fen öğretiminde bilginin yapılandırma sürecinde araştırma ve uygulamaya dönük yöntem ve modellerin gerekliliği birçok araştırma ile ortaya koyulmuştur. Bunlardan biri de ters yüz edilmiş sınıf modelidir. Bu çalışmada öğrenme sürecine olumlu etkisi çeşitli araştırmalarla ortaya koyulan ters yüz edilmiş sınıf modeline ilişkin ülkemizdeki çalışmaların genel eğilimi ortaya koyulup fen eğitimine yönelik çıkarımlar yapılmıştır. Bu doğrultuda çalışmada Türkiye’de gerçekleştirilen ters yüz edilmiş sınıfa yönelik tez çalışmalarına ilişkin mevcut durumun ortaya koyulması amaçlanmıştır.

Kırbacı (2022)’nin Bilimsel Okuryazarlık ile İlgili Akademik Çalışmaların Bibliyometrik Analizi ve PISA Sonuçları ile İlişkisi adlı çalışması, bilginin çok hızlı üretilip aynı hızla tüketildiği, istenmeyen ve gereksiz bilgiye fazlaca maruz kalınan yeni yüzyılda bireylerin bilginin kalitesini, bilginin nasıl elde edildiğini, bilimsel düşüncenin ne demek olduğunu ve bilimsel düşünce için gerekli temel kavramları ve fikirleri anlamaları beklenmektedir. Toplumun okuryazarlık seviyesini yükseltmek için özellikle okul öncesi ve üniversite öğrencilerinin aldıkları eğitimi geliştirmek önem arz etmektedir. Son yıllarda öğrencilerin bilimsel okuryazarlık seviyeleri üzerine birçok akademik çalışma yapılması, toplumların bilimsel okuryazarlık üzerinde ciddi bir iyileştirme yapma çabaları olarak yorumlanabilir.

Elmas, (2021), Kadın ve Turizm Konulu Çalışmaların Bibliyometrik Analiz Tekniği ile İncelenmesi adlı çalışmasında kadın ve turizm konusunda yapılan çalışmaların bibliyometrik analizini yapmıştır. Günümüzde toplumsal cinsiyet eşitliği konusundaki duyarlılığın bir yansıması olarak kadın çalışmaları sıklıkla incelenen alan haline gelmiştir. Hizmet sektörü içinde yer alan ve işlerin önemli bir bölümünün kadın odaklı olması nedeni ile turizm sektörü; emek-yoğun yapısı yanında 'kadın-yoğun' özelliği de göstermektedir. Turizmin sayısal olarak sürekli büyümesi, sosyo-ekonomik etkilerinin bireylerin gelişimlerine katkıda bulunması ve multidisipliner özelliği ile kadın ve turizm olgularını birlikte ele alan çalışmalarda artış yaşanmaktadır. Bu durum "kadın ve turizm" konusunun araştırılmasını destekler nitelik taşımaktadır. Çalışmada turizm

sektöründe kadın olgusu bibliyometrik yöntem ile incelenmiş, kadın-turizm ilişkisinin hangi boyutlarda ele alındığı tespit edilmeye çalışılmıştır.

Çınar (2021), Gelir dağılımı ve Türkiye’de Gelir Dağılımı Üzerine 2000-2020 Yılları Arasında Yapılan Lisansüstü Tez Çalışmalarının Bibliyometrik Analiz İncelemesi adlı çalışmasında, gelir dağılımı adaletinin sağlanması bir ülkedeki milli gelirin toplum içerisinde adil biçimde dağıtılması anlamına gelmektedir. Politika yapıcılar, gelir dağılımı adaletinin sağlanmasını öncelikli hedeflerden biri olarak belirlemiştir. Akademik açıdan da gelir dağılımı adaleti ilgi çeken ve üzerinde çokça çalışma yapılan konulardan biri olmuştur. Bu araştırmanın amacı 2000-2020 yılları arasında Türkiye’de yapılan lisansüstü tez çalışmalarının (yüksek lisans/doktora) bibliyometrik analizle incelenmesidir.

Coşkun (2020), Turizm ve İslamofobi Alanında Bibliyometrik Analiz adlı çalışmasında; islamofobi, fobi kökünden türeyerek, tam bir kavram karşılığı bulunmamasına rağmen kelime anlamı, İslam düşmanlığı, İslam korkusu, ayrımcılık, ırkçılık, ötekileştirme gibi anlamlarına gelmektedir. Günümüzde İslamofobi, dünya genelinde hem Müslümanlara karşı hemde Müslüman ülkelere karşı bir risk unsuru olmaktadır. Turizm soyut özellik taşımasıyla, genel özelliklerinden birisi olan risk faktörünün oldukça yüksek olması ile birlikte islamofobi ile arasında bir bağ oluşturmaktadır.

Koç (2021), Türkiye’nin Güneş Enerjisi ile İlgili Araştırmalara Katkısı: 2000-2019 Dönemi İçin Bibliyometrik Analiz adlı çalışmasında; Türkiye’nin Güneş enerjisi ile ilgili 2000-2019 yılları arasında yapılan araştırmalara olan katkısını genel bir bakış açısıyla araştırmıştır.

Demir (2020), Gastronomi Alanında Yayımlanan Makalelerin Bibliyometrik Analizi adlı çalışmasında; gastronomi kavramı günümüzde çok popüler bir kavram olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu popülerlik hem kültürel alanda hem de bilimsel alanda kendini göstermektedir. Bu araştırma popüler bir kavram olan gastronominin bilimsel çalışmalarını bibliyometrik olarak incelemek, bilimsel gelişim sürecini ve mevcut durumunu ortaya koymak amacıyla gerçekleştirilmiştir.

Çıkrık ve Yılmaz (2018), Türkiye’de Turizmin Etkileri Konusunda Yerel Halkın Bakış Açısını Ortaya Koyan Lisansüstü Tezlerin Bibliyometrik Analizi adlı çalışmalarında; Türkiye'nin farklı turizm destinasyonlarında zaman içerisinde turizmin

gelişmesiyle birlikte olumlu ve olumsuz pek çok etki ortaya çıkmıştır. Bu etkiler genellikle çevresel (fiziksel), ekonomik ve sosyo-kültürel etkiler şeklinde kategorize edilmektedir. Konuyla ilgili literatür incelendiğinde, bu konuda çok sayıda bilimsel çalışma yapıldığı ve ağırlıklı olarak yerel halkın söz konusu etkilere ilişkin bakış açısının ortaya konulduğu görülmektedir. Ancak bu çalışmaları bibliyometrik bakış açısıyla çeşitli parametrelere göre bir arada analiz eden çalışma sayısı oldukça sınırlıdır. Bu bağlamda çalışmanın amacı, turizmin etkileri konusunda yerel halkın bakış açısını ele almış lisansüstü tezlerin çeşitli parametrelere göre bibliyometrik yöntemle analiz edilmesidir.

Besimoğlu (2015), Türkiye'deki Ziraat Fakültelerinin Tarımsal Araştırma Eğilimleri: 1996-2011 Yıllarının Bibliyometrik Analizi adlı çalışmasında; Türkiye'de 1996-2011 yılları arasında tarım konusunda yayımlanan araştırma makalelerinin analiz edilerek, hangi konularda yoğunlaştığının ve oluşmakta olan tarımsal araştırma eğilimlerinin belirlenmesi; tarım politikalarıyla uyumlu araştırma yapılıp yapılmadığını araştırmıştır. Araştırmada sosyal ağ analizi ile tarımsal bilgi yapısı ve gelişmekte olan eğilimler görselleştirilmiş; Yaşam Bilimleri Veri Tabanı (YBVT) ve Web of Science'da (WoS) yer alan Türkiye ziraat fakültesi adresli yayınlar ile yurt dışı ziraat fakülteleri araştırmaları arasındaki benzerlik ve farklılıklar belirlenmiştir.

Aşağıdaki çalışmaların sadece bibliyografyaları verilmiştir:

Yusuf Çetinkıran, (2022). Teknolojik Pedagojik Alan Bilgisi (TPAB) ile İlgili Yapılan Türkiye Kaynaklı Uluslararası Yayınların Bibliyometrik Analizi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Konya: Necmettin Erbakan Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

Züleyha Özay, (2022).Gençlik Turizmi Çalışmalarının Bibliyometrik Analiz Tekniği İle İncelenmesi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Balıkesir: Balıkesir Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Anıl Yalçın, (2022). İhracat Pazarlaması Yazınına İlişkin Bibliyometrik Analiz. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Bursa: Bursa Uludağ Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Nazlıhan Özdi, (2021). 2000-2020 Yılları Arası Fen Eğitimi Araştırmalarına Bir Bakış: Türkiye Kaynaklı Araştırmaların Bibliyometrik Analizi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). İstanbul: Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

Erhan Demir, (2022). Yerel Yazındaki Girişimcilik Makalelerinin Bibliyometrik Analizi: 2015-2020 Yılları Aralığı. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Kastamonu: Kastamonu Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Nilay Ezentaş, (2021). Bilimsel Atıf İndeksinde Yer Alan Üç Endodonti Dergisinin 2001-2005 ve 2016-2020 Yılları Arasındaki Bibliyometrik Analizi: Kök Kanallarının Kemomekanik Şekillendirilmesi ve Doldurulması. (Yayımlanmış Diş Hekimliği Uzmanlık). Ankara: Hacettepe Üniversitesi, Diş Hekimliği Fakültesi.

Umut Sarıdağ, (2021). Dünyada ve Türkiye’de Davranışsal Finans Kavramının Bibliyometrik Analiz Teknikleri Kullanılarak İncelenmesi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). İzmir: Dokuz Eylül Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Merve Alper, (2021). Yükseköğretim Alanında Yapılan Kalite Konulu Çalışmaların Bibliyometrik Analizi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Eskişehir: Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

Sümeyya Akyıldız, (2021). Cam Tavan Sendromu ve Cam Tavan Konulu Yayınların Web of Science Veri Tabanına Dayalı Bibliyometrik Analizi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Kocaeli: Kocaeli Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Mustafa Öztürkel, (2021). Afet Yönetimi, Afet Lojistiği Ve İnsani Yardım Lojistiği Alanında Yapılan Tez Çalışmalarının Bibliyometrik Analizi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Mersin: Tarsus Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü.

Gizem Aydemir, (2021). Geometri Eğitimi Üzerine Yayımlanan Makalelerin WOS Veri Tabanına Dayalı Bibliyometrik Analizi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Amasya: Amasya Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü.

Murat Eryaşar, (2021). Pazarlama Alanında Yapılan Dürtme Konulu Çalışmaların Bibliyometrik Analizi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Bilecik: Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Aslıhan Şahin, (2021). Kurumsal Sosyal Sorumluluk Faaliyetlerinin Finansal Performansa Etkisi Üzerine Yayımlanan Makalelerin Bibliyometrik

Analizi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Mersin: Çağ Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Gözde Parlardemir, (2021). 1970-2021 Yılları Arasında Davranışsal Finans Temelinde Bibliyometrik Analiz; Scopus Veri Tabanı Örneği. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Mersin: Çağ Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Sinan Durgut, (2020). Türkiye’de Yapılan Akademik Çalışmaların Büyük Veri Araçları İle Bibliyometrik Analizi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Isparta: Süleyman Demirel Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü.

Gönül Dinç, (2023). Türkiye’de Düzenli Yayın Yapan Diş Hekimliği Dergilerindeki Ortodonti Yayınlarının Bibliyometrik Analizi. (Yayımlanmış Diş Hekimliği Uzmanlık) Van: Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Diş Hekimliği Fakültesi

Mehmet Emin Doğan, (2020). Teknokentler ve Girişimcilik İlişkisi Üzerine Bibliyometrik Analiz Çalışması. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Bursa: Bursa Uludağ Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Vesile Altıntop, (2019). Kültür Turizmi Çalışmalarının Bibliyometrik Analiz Tekniği İle İncelenmesi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Ankara: Gazi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü

Özlem Aksaray, (2019). Müzik Alanında Yazılan Tezlerin Bibliyometrik Analizi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Kırıkkale: Kırıkkale Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Hasan Aykut Karaboğa, (2019). Örgütsel Davranış Araştırmalarının Bibliyometrik Analizi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). İstanbul: Yıldız Teknik Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü

Teoman Ahmet Kefkir, (2019). Yönetim Bilişim Sistemleri Disiplininin Bibliyometrik Analizi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Ankara: Başkent Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Burcu Kocarık Gacar, (2018). Büyük Veri Üzerine Uluslararası Literatürün Bibliyometrik Analizi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). İstanbul: Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Abdolvahap Altürk, (2018). Türkiye Turizm Literatürünün Durumu: Uluslararası Dergi Makalelerinin Bibliyometrik Analizi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Batman: Batman Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Burcu Umut Zan, (2012). Türkiye’de Bilim Dallarında Karşılaştırmalı Bibliyometrik Analiz Çalışması. (Yayımlanmış Doktora Tezi). Ankara: Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Doğan Karabulut, (2010). Bilgisayara Dayalı İletişim: KUTUP-L Tartışma Listesinin Bibliyometrik Analizi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Ankara: Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Yurdagül Ünal, (2008). Dergi Kullanım Verilerinin Bibliyometrik Analizi ve Koleksiyon Yönetiminde Kullanımı. (Yayımlanmış Doktora Tezi) Ankara: Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

3. YÖNTEM

3.1. Araştırmanın Yöntemi

Bu araştırmada ilk okuma yazma öğretimi alanında hazırlanan lisansüstü tezlerin ve Türkiye merkezli dergilerde yayımlanan bilimsel makalelerin bibliyometrik analizi amaçlanmaktadır. Bu çalışmanın amacına uygun olarak istatistik ve nicel işlemler yapılmış ve araştırmada nicel betimsel model, araştırma modeli olarak benimsenmiştir. Bu tür araştırmalarla “durum nedir, neredeyiz, ne yapmak istiyoruz, hangi yöne gitmek istiyoruz, nereye gitmeliyiz, oraya nasıl gideriz?” gibi sorularla mevcut zaman diliminde eldeki verilere dayanılarak cevap bulunmak istenir (Kaptan, 1995: 59). Araştırmada ilk okuma yazma öğretimi alanında hazırlanan lisansüstü tezlerin ve Türkiye merkezli dergilerde yayımlanan bilimsel makalelerin bibliyometrik göstergeler açısından analizi amaçlandığından araştırma betimsel olarak değerlendirilmiştir.

Bibliyometrik analiz yapılırken öncelikle doküman analizi yapılmıştır. Araştırılan olay ya da olgular hakkında yazılı bilgi içeren dokümanların daha ayrıntılı şekilde analiz edilmesini amaçlayan belge incelemesi, görüşme veya gözlem yapmanın zor olduğu durumlarda tek başına bir araştırma yöntemi olarak kullanılabilir. Bu çalışmada, YÖK Tez Merkezi verilerine göre 1987-2021 yıllarında Türkiye’de İlk Okuma Yazma Öğretimi alanında yapılmış lisansüstü tezler ile 2021 ve öncesi yıllarda Türkiye merkezli dergilerde yayımlanan bilimsel makalelerin incelemesi yapılmıştır. Bu kapsamda 110 adet lisansüstü tez ile 30 farklı dergide yayınlanan 108 adet bilimsel makale doküman analizi yöntemiyle incelenmiş ve sonrasında çalışmaların bibliyometrik analizi yapılmıştır.

Tezler; hazırlandığı üniversite, konu, danışman bilgileri, yüksek lisans-doktora dağılımları, araştırma yöntemleri, yazar cinsiyet dağılımları, enstitü bilgileri, ana bilim dalları açısından analiz edilmiştir.

Bilimsel makaleler; yıllara göre dağılımı, anahtar kelime sıklığı, araştırmacıların yayın sayısı, 2 ve üzeri yayın yapan araştırmacı sayısı, makalelerin yazar sayısı, yazarların cinsiyete göre dağılımı, yayınlandığı dergiler, desenlerine göre, etik kurul onayının alınmasına göre, araştırmacıların unvanlarına göre ve yazar(lar)ın bağlı olduğu kuruma göre incelenmiştir.

3.2. Araştırmanın Deseni

Araştırmada nitel araştırma desenlerinden durum çalışması tercih edilmiştir. Durum çalışması güncel bir olguyu kendi gerçek yaşam çerçevesi içinde çalışan, olgu ve içinde bulunduğu içerik arasındaki sınırların kesin hatlarıyla belirgin olmadığı ve birden fazla kanıt veya veri kaynağının mevcut olduğu durumlarda kullanılan, görgül bir araştırma yöntemidir (Yıldırım ve Şimşek, 2005). Bu araştırmada ilk okuma yazma öğretimiyle ilgili lisansüstü tezlerin ve Türkiye merkezli dergilerde yayımlanan bilimsel makalelerin bibliyometrik parametreler açısından incelenip mevcut durum ortaya koyulmak istendiği için durum çalışması deseni benimsenmiştir.

3.3. Verilerin Toplanması

Bu çalışmanın veri toplama aşamasında YÖK Tez Merkezi ve Türkiye merkezli 30 derginin veritabanı kullanılmıştır. Çalışma sürecinde arama kriteri olarak “doküman başlığı, özet, anahtar kelime” seçilmiştir. Özellikle YÖK Tez Merkezi ve Türkiye merkezli 30 derginin veritabanında “ilkokuma yazma, ilk okuma yazma, ilk okuma ve yazma, ilkokuma ve yazma, ilkokuma-yazma, ilk okuma-yazma” anahtar kelimeleri kullanılarak arama yapılmıştır. Çalışma bütüncül bir yoruma ulaşılabilmek amacıyla YÖK (Yükseköğretim Kurulu) Tez Merkezi veritabanında ulaşılabilen en eski tarihten başlatılarak 1987-2021 yılları arasındaki 34 yıllık zaman dilimini kapsayacak şekilde ve Türkiye merkezli 30 derginin (Ana Dili Eğitimi Dergisi, Turkish Studies, Milli Eğitim, İlköğretim Online, Okuma Yazma Eğitimi Araştırmaları, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, International Journal of Languages' Education and Teaching, Kastamonu Education Journal, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi, Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi, Cumhuriyet Uluslararası Eğitim, Eğitim ve Bilim, Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi, Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi (TEKE dergisi), Asos Journal, Bayburt Eğitim, EKEV Akademi Dergisi, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Jass Studies, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Asya Studies, Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Eğitim Teknolojisi Kuram Ve Uygulama, Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi, RumeliDE Dil ve Edebiyat Araştırmaları Dergisi, Türk Eğitim Bilimleri Dergisi, Türkiye Eğitim Dergisi veritabanında 2021 yılı ve öncesi yılları

kapsayacak şekilde gerçekleştirilmiştir. Arama sonucunda ulaşılan 110 lisansüstü tez ve 108 bilimsel makale çalışmasına ait bibliyometrik veri, çalışmanın veri seti olarak kullanılmıştır.

3.4. Verilerin Analizi

Çalışmada veri analizi tekniği olarak bibliyometrik analiz kullanılmıştır. İstatistiksel bibliyografya ilk olarak 1922’de Cambridge Üniversitesi’nden E. Wyndham Hulme tarafından kullanılmış olsa da bibliyometrik analiz ilk kez Pritchard tarafından kullanılmıştır. Pritchard, bibliyometrik analizi matematiğin ve istatistiksel yöntemlerin kitaplara ve diğer bilimsel iletişim araçlarına uygulanması olarak ifade etmiştir (Pritchard, 1969).

Bu tez çalışmamızda 1987’den 2021’e kadar olan dönemde ilk okuma yazma öğretimi ile ilgili olarak yayımlanmış olan toplam 110 lisansüstü tez ve belirlenen 30 dergide toplam 108 adet bilimsel makale bibliyometrik göstergeler açısından incelenerek kategorize edilmiştir. Kategorize edilen verilere ilişkin yüzde ve frekanslar hesaplanmıştır. Bu hesaplamalar için MS Excel uygulaması kullanılmıştır. Çalışma kapsamında incelenen akademik yayınlara ait veriler, kendi içinde kategorize edilerek tablolatırılmış ve haritalanmıştır.

4. BULGULAR

4.1. YÖK (Yükseköğretim Kurulu) Tez Merkezi Verilerine Göre Türkiye'de İlk Okuma Yazma Öğretimi Alanında Yapılmış Lisansüstü Tezler

4.1.1. YÖK (Yükseköğretim Kurulu) Tez Merkezi Verilerine Göre Türkiye'de İlk Okuma Yazma Öğretimi Alanında Yapılmış Lisansüstü Tezlerin Ad ve Yazar Bilgileri (Tezlerin Bibliyografyaları)

1. İlknur Kabaş (2020). “Sınıf Öğretmenlerinin İlk Okuma Yazma Öğretimi Öz Yeterlik Algıları ile İlk Okuma Yazma Öğretim Programına Bağlılıkları” (Danışman ve Üniversite: Dr. Öğr. Üyesi Sevilay Yıldız, Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi) (Yüksek Lisans Tezi)
2. Nida Temiz (2024). “Çoklu Zeka Kuramının 1. Sınıf İlk Okuma Yazma Öğretimine Yansıması” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Ercan Kiraz, Orta Doğu Teknik Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
3. Burak Şahin,(2021). “Müzikle Eğitimin İlk Okuma Yazma Öğretimine Etkisi” (Danışmanlar ve Üniversite: Doç. Dr. Yalçın Bay & Öğr. Gör. Dr. Mehmet Alan, Anadolu Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
4. Murat Ercan, (2021). “Covid-19 Pandemi Döneminde İlk Okuma Yazma Sürecine İlişkin Öğretmen ve Veli Görüşleri” (Danışman ve Üniversite: Dr. Öğr. Üyesi Başak Kasa Ayten, İnönü Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
5. Pati Mashakmadze, (2021). “Türkiye ve Gürcistan’daki İlk Okuma Yazma Öğretim Programlarının Karşılaştırılması” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Pınar Bulut, Gazi Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
6. Büşra Türkücü Tabak, (2021). “İlk Okuma Yazma Öğretimine Etki Eden Temel Faktörlerin Öğretmen Görüşlerine Göre İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Dr. Öğr. Üyesi Muhittin Sağırlı, Marmara Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
7. Gözde Güneş, (2020). “İlk Okuma Yazmayı Farklı Yazı Türleriyle Öğrenen Sınıf Öğretmeni Adaylarının Bitişik Eğik Yazı ve Dik Temel Yazıyı Kullanım Durumları” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Mehmet Kaan Demir, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
8. Sadık Uygun, (2020). “Ana Dili Türkçe Olmayan Suriyeli Göçmen Öğrencilere İlk Okuma Yazma Öğreten Öğretmenlerin Karşılaştıkları Sorunlar ve

- Öğretmenlerin Çözüm Önerileri” (Danışman ve Üniversite: Dr. Öğr. Üyesi Zekiye Çağmlar, Çukurova Üniversitesi,), (Yüksek Lisans Tezi)
9. Aysel Ferah Özcan, (2020). “İlk Okuma Yazma Öğrenme Sürecinin Yordayıcıları: Görsel Algı ve Fonolojik Farkındalık” (Danışman ve Üniversite: Dr. Öğr. Üyesi Sevilay Yıldız, Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi), (Doktora Tezi)
10. Umut Can Ataş,(2020). “İlkokul Birinci Sınıf İlk Okuma Yazma Kitabının Öğretmen Görüşleri Bağlamında İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Kasım Yıldırım, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
11. Halime Yüksel Özkaya, (2020). “İlk Okuma Yazma Öğretim Sürecinde Serbest El Etkileşimli Teknolojilerin Kullanılabilirliğinin Sınıf Öğretmeni ve Alan Uzmanı Görüşlerine Göre İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Dr. Öğr. Üyesi Ahmet Çakıroğlu, Aksaray Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
12. Sümeyye Bektaş, (2020). “İlk Okuma Yazma Öğretiminde Eğitsel Oyunların 1. Sınıf Öğrencilerinin Okuma Becerilerine Olan Etkisinin İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Ayşe Güler Küçükturan, Sakarya Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
13. Furkan Şahin, (2019). “Geçici Koruma Altındaki Suriyeli Öğrencilere İlk Okuma Yazma Öğretimine İlişkin Öğretmen Öz Yeterlik Algılarının İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Dr. Öğr. Üyesi Emrah Boylu, İstanbul Aydın Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
14. Ayşecik Merve Çiçek, (2019). Türkiye’de İlk Okuma Yazma Alanında Hazırlanan Lisansüstü Tezlerin İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Mustafa Yıldız, Gazi Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
15. Seda Nur Tanışır Özkan, (2019). “Sınıf Öğretmeni Adaylarının İlk Okuma Yazma Öğretimi İle İlgili Kaygı Düzeylerinin İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Dr. Öğr. Üyesi Murat Çalışoğlu, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
16. Oğuzcan Deniz, (2019). “Mesleğe Yeni Başlayan Sınıf Öğretmenlerinin Birleştirilmiş Sınıflarda İlk Okuma Yazma Öğretimi Üzerine Görüşlerinin İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Durmuş Ekiz, Trabzon Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
17. Dilara Yılmaz, (2019). “Sınıf Öğretmeni Adaylarının Öğretmen Öz Yeterlik İnançları İle Matematik ve İlk Okuma Yazma Öğretimi Öz Yeterlik İnançları”

- (Danışman ve Üniversite: Dr. Öğr. Üyesi Hakan Turan, Kocaeli Üniversitesi),
(Yüksek Lisans Tezi)
18. Emel Salgut, (2019). “Sınıf Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre Okul Öncesi Eğitimin İlk Okuma Yazma Sürecine Etkisi” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Fatma Susar Kırmızı, Pamukkale Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
19. Binnur Anras, (2019). “Mesleğe Yeni Başlayan Sınıf Öğretmenleri İle Tecrübeli Sınıf Öğretmenlerinin İlk Okuma Yazma Öğretiminde Karşılaştıkları Sorunların Karşılaştırılması (Mardin İli Örneği)” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Seyit Ateş, Gazi Üniversitesi) (Yüksek Lisans Tezi)
20. Sevede Gül Çiftçi, (2018). “Sınıf Öğretmenlerinin İlk Okuma Yazma Öğretimi ve Bu Süreçte Kullanılan Kitaplara Yönelik Görüşleri” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Yasin Özkara, Akdeniz Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
21. Hülya Çora, (2018). “İlkokul 1. Sınıf İlk Okuma Yazma Kitabının ‘Yapım Eklerinin Kullanılması’ Açısından Değerlendirilmesi” (Danışman ve Üniversite: Dr. Öğr. Üyesi Aylin Sözer Çapan, İstanbul Aydın Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
22. Nurcan Ölmez, (2017) “Veli Bilgilendirme Programının İlk Okuma Yazma Sürecine Katkısı Hakkındaki Veli ve Öğretmen Görüşleri” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Yılmaz Geçit, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
23. Özgür Babayigit, (2016). “İlk Okuma Yazma Öğretiminde Oyunla Öğretim Yöntemi Uygulamaları” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Mehmet Gültekin, Anadolu Üniversitesi), (Doktora Tezi)
24. Merve Açı, (2015). “Birleştirilmiş Sınıfta İlk Okuma Yazmayı Öğrenme ve Öğretme Sürecinin Betimlenmesi: Bir Durum Çalışması” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Mustafa Yıldız, Gazi Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
25. Erdem Yıldız, (2015). “Etkileşimli Materyal Destekli Öğretimin İlkokul Birinci Sınıf Öğrencilerinin İlk Okuma Yazma Becerilerine Etkisi” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Aysun Gürol, Yıldız Teknik Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
26. Emel Güvey Aktay, (2015). “İlk Okuma Yazma Öğretiminde Akran İşbirliği” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Mehmet Gültekin, Anadolu Üniversitesi), (Doktora Tezi)

27. Onur Duman, (2014). “60-72 Aylık Dönemde İlkokula Başlayan Öğrencilerin İlk Okuma-Yazma Öğretimi Sürecindeki Durumlarının Tespit Edilmesine Yönelik Bir Çoklu Durum Çalışması” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Mustafa Yunus Eryaman, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
28. Burak Delican, (2013). Uyum ve Hazırlık Çalışmaları Programının İlk Okuma Yazmaya Hazıroluşluğa Etkisi ve Uygulamaya İlişkin Öğretmen Görüşleri” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Hayati Akyol, Gazi Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
29. Özgür Tural, (2013). “İlk Okuma-Yazma Öğrenmede Okula Başlama Yaşının Okuma-Yazma Başarısına Etkisi” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Behçet Oral, Dicle Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
30. Berfu Kızılaslan Tunçer, (2013). “Öğretmen Adaylarının İlk Okuma Yazma Öğretimi Dersindeki Akademik Başarıları, Biliş Üstü Farkındalık Düzeyleri, Düşünme Stilleri ve Tutumları Arasındaki İlişkiler” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Remzi Yavaş Kıncal, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi), (Doktora Tezi)
31. Özgür Babayigit, (2012). “İlk Okuma-Yazma Öğretiminde Ses Temelli Cümle Yöntemine İlişkin Alternatif Ses Sıralamasının Etkililiğinin İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Emre Ünal, Niğde Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
32. Tuba Ceylan Aba, (2011). “İlköğretim 1. Sınıf Türkçe Dersi İlk Okuma-Yazma Öğretim Programının (2005) Uygulanmasına İlişkin Öğretmen Görüşlerinin Belirlenmesi (Balıkesir İli Örneği)” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Barış Çetin, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
33. Gökçen Yazanoğlu, (2011). “İlköğretim Birinci Sınıf Öğrencilerinde Kelime Dağarcığı Gelişiminin İlk Okuma Yazma Başarısı ve Sosyoekonomik Düzey İle İlişkisi (Şırnak İli Örneği) ” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Asude Bilgin, Uludağ Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
34. Eyüp Bozkurt, (2011). “İlköğretim 1. Sınıf Türkçe Ders Programı Görsel Okuma-Görsel Sunu Kazanımlarının ve İlk Okuma Yazma Öğretiminde Kullanılan Görsellerin Etkililiğinin İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Mehmet Ulucan, Fırat Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)

35. Semra Özgün, (2010). “Eski ve Yeni İlköğretim Programlarında İlk Okuma Yazma Öğretimine İlişkin Bir Araştırma” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Hikmet Yıldırım Celkan, Gaziantep Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
36. Yasemin Aktürk, (2009). “İlk Okuma-Yazma Öğretiminde ‘Ses Temelli Cümle Yöntemi’nin Uygulanmasına İlişkin Öğretmen Görüşleri (Şanlıurfa/Viranşehir Örneği)” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Ayşe Mentiş Taş, Selçuk Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
37. Selda Obalar, (2009). “İlköğretim Birinci Sınıf Öğrencilerinin İlk Okuma Yazma Becerileri İle Sosyal Duygusal Uyum ve Zekâ Düzeyleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi” (Danışmanlar ve Üniversite: Doç. Dr. Süleyman Çelenk & Prof. Dr. Sefer Ada, Marmara Üniversitesi), (Doktora Tezi)
38. Vehibe Yiğit, (2009). “Ses Temelli Cümle Yöntemi İle İlk Okuma Yazma Öğretim Sürecinde Karşılaşılan Güçlükler ve Bu Güçlüklerle Baş Etme Stratejilerinin Belirlenmesi; (Şırnak İli Örneği)” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Ayten İflazoğlu Saban, Çukurova Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
39. Mehmet Değirmenci, (2008). “İlk Okuma Yazma Öğretiminde Ses Temelli Cümle Yönteminin Uygulanmasına İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Görüşleri” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Cem Sefa Sütçü, Yeditepe Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
40. Yalçın Bay, (2008). “Ses Temelli Cümle Yöntemiyle İlk Okuma Yazma Öğretiminin Değerlendirilmesi (Ankara İli Örneği)” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Firdevs Güneş, Gazi Üniversitesi), (Doktora Tezi)
41. Muhammed Yıldırım, (2008). “Birleştirilmiş Sınıflı İlköğretim Okullarında Ses Temelli Cümle Öğretimi Yöntemi İle İlk Okuma Yazma Öğretimi Sırasında Karşılaşılan Güçlükler” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Zekiye Çağımlar, Çukurova Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
42. Sevda Yurduseven, (2007). “İlk Okuma Yazma Programının Öğretmen Görüşleri Çerçevesinde Değerlendirilmesi” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. M. Kemal Karaman, Afyon Kocatepe Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
43. Mehmet Turan, (2007). “İlköğretim I. Sınıf Türkçe Dersi İlk Okuma Yazma Programında Uygulanan Ses Temelli Cümle Yönteminin Uygulamadaki Etkililiği” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Burhan Akpınar, Fırat Üniversitesi), (Doktora Tezi)

44. Necla Beyazıt, (2007). “İlk Okuma Yazma Öğretiminin Kazandırılmasında Çözümleme Yöntemi ve Ses Temelli Cümle Yönteminin Farklı Bakış Açılıyla Değerlendirilmesi” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. İsmail Gelen, Mustafa Kemal Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
45. Abdulkaki Bektaş, (2007). “Ses Temelli Cümle Yöntemiyle Gerçekleştirilen İlk Okuma-Yazma Öğretiminin Değerlendirilmesi” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Faruk Yıldırım, Çukurova Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
46. Melek Demirel, (2006). “İlk Okuma Yazma Öğretimindeki Değişiklikler Üzerine Bir Araştırma” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Önder Pilten, Selçuk Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
47. Ayfer Şahin, (2005). “İlk Okuma-Yazma Öğretiminde Kullanılan Çözümleme ve Bireşim Yöntemlerinin Uygulamalı Olarak Karşılaştırılması” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Hayati Akyol, Gazi Üniversitesi), (Doktora Tezi)
48. Kürşat Kaya, (2005). “Birleştirilmiş Sınıflar İle Bağımsız Sınıflarda İlk Okuma Yazma Öğretiminde Karşılaşılan Sorunların Karşılaştırmalı İncelemesi (Kayseri İli Örneği)” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Ersoy Taşdemirci, Erciyes Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
49. Fatih Gülşin, (2005). “Sınıf Öğretmenlerine Göre İlk Okuma Yazma Öğretiminde Kullanılan Fişlerin İçeriği ve Fiş Seçiminde Dikkat Edecekleri Hususlar (Konya İli Çumra Örneği)” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Muammer Muşt, Selçuk Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
50. Nurettin Aydın, (2003). “Anlamlandırma Stratejisinin İlk Okuma Yazmaya Etkisi” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Veysel Sönmez, Hacettepe Üniversitesi), (Doktora Tezi)
51. Zeynel Kablan, (2001). “Power Point Sunu Programıyla Hazırlanan Türkçe İlk Okuma Yazma Öğretim Materyali Hakkındaki Öğretmen Görüşleri” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Füsün Ataseven, Yıldız Teknik Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
52. Figen Bulut (Özcanlı), (1998). “İlk Okuma-Yazma Öğretiminde Bireşim ve Çözümleme Metodunun Öğretmen Görüşlerine Dayalı Olarak İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Adil Türkoğlu, Çukurova Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)

53. Mehmet Kılıç, (1996). “İlk Okuma-Yazma Öğretiminde Temel Problemler” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Leyla Karahan, Gazi Üniversitesi), (Doktora Tezi)
54. Yurdağül Olçum, (1992). “İlk Okuma Yazma Öğretiminde Karşılaşılan Güçlükler Konusunda Öğretmenlerin Görüşleri” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Özcan Demirel, Hacettepe Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
55. Mehmet Akyüz, (1987). “İlköğretim Müfettişleri Birinci Sınıf Öğretmenlerine İlk Okuma-Yazma Derslerinde Ne Derece Yardım ve Rehberlikte Bulunabiliyor” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Mehmet Ural, Gazi Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
56. Hamza Gönülal, (2021). “Kırsalda Görev Yapan Sınıf Öğretmenlerinin İlkokuma-Yazma Öğretimine İlişkin Görüşleri” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Mecit Aslan, Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
57. Tuğçe Ekici Calın (2019). “Sınıf Öğretmenlerinin İlkokuma-Yazma Öğretimine İlişkin Görüşleri” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Esed Yağcı, Hacettepe Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
58. Saliha Çolakoğlu, (2019). “Anadili Türkçe Olmayan İlkokul Öğrencilerine İlkokuma Yazma Öğretiminde Sınıf Öğretmenlerinin Karşılaştıkları Sorunlar ve Çözüm Önerileri (Şanlıurfa Örneği)” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Bülent Güven, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
59. Gökhan Mert, (2019). “İlkokuma Yazma Öğretimi Sürecinde Öğrencilerde Gözlemlenen Kaygı Belirtileri” (Danışmanlar ve Üniversite: Doç. Dr. Fatih Yazıcı & Dr. Öğr. Üyesi Ahmet Erdem, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
60. Alinail Aslan, (2018). “Türkçenin Yeterince Etkin ve Güzel Konuşulmadığı Yerlerde İlkokuma Yazma Öğretiminde Öğretmenlerin Karşılaştığı Sorunlar (Ağrı İli Örneği)” (Danışman ve Üniversite: Dr. Öğr. Üyesi Duygu Türkoğlu, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
61. Özgür Ekin, (2018). “Sınıf Öğretmenlerinin İlkokuma Yazma Öğretimi Öz Yeterlik Algılarının Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Ayten İflazoğlu Saban, Çukurova Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
62. Süleyman Yüce, (2016). “Sınıf Öğretmenlerinin İlkokuma Yazma Öğretiminde Okul Olgunluğunu Belirleme ve Kullanma Yeterliklerine İlişkin Görüşleri”

- (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Ayşe Nur Kutluca Canbulat, Akdeniz Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
63. Seyhan Aydın, (2016). “İlk Okuma Yazma Öğrenimine Doğrudan Bitişik Eğik Yazı İle Başlayan 9. Sınıf Öğrencilerinin Bitişik Eğik Yazıyı Kullanma Durumlarının İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Taner Altun, Karadeniz Teknik Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
64. Meral Gözüküçük, (2015). “Anadili Türkçe Olmayan İlkokul Öğrencilerine İlkokuma Yazma Öğretiminde Karşılaşılan Sorunlar ve Çözüm Önerileri” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Hüseyin Kıran, Pamukkale Üniversitesi), (Doktora Tezi)
65. Erdiñ Üst, (2015). “Sınıf Öğretmenliğı Son Sınıf Öğrencilerinin İlkokuma Yazma Öğretimine İlişkin Bilgi Düzeyleri İle Tutumlarının İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Semra Şen, Atatürk Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
66. Selmin Dedeli, (2008). “Sınıf Öğretmenliğı Son Sınıf Öğrencilerinin Yapılandırmacı Yaklaşımına Göre Ses Temelli Cümle Yöntemiyle İlkokuma ve Yazma Konusunda Yeterlilik Düzeylerine İlişkin Bir Araştırma” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Mustafa Güvendi, Dokuz Eylül Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
67. Yahya Durna, (2014). “2012-2013 Eğitim-Öğretim Yılında 60-66 Ay Arasında ve 66. Ay Üzerinde Okula Kayıt Yaptıran 1. Sınıf Öğrencilerinin İlkokuma Yazma Dersi Öğretim Programı Kazanımları İle Okul Yaşantıları Sürecinin Performans Yönünden Öğretmen Görüşlerine Dayalı Olarak Karşılaştırılması: Erzincan Örneğı” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Ali Çiçek, Erzincan Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
68. Özgür Sirem, (2014) “4 + 4 + 4 Okul Sisteminde Sınıf Öğretmenlerinin İlkokuma Yazma Öğretim Sürecine Yönelik Görüşleri: Düzce İli Örneğı” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Aslıhan Kuyumcu Vardar, Düzce Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
69. Elif Bektaş, (2013). “İlkokuma Yazma Öğretiminde Karşılaşılan Sorunlar ve Çözüm Yollarının Karma Yöntem Aracılığıyla İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Durmuş Ekiz, Karadeniz Teknik Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)

70. Kenan Birgöl, (2013). “Sınıf Öğretmenlerinin Bilgisayar Destekli İlkokuma Yazma Öğretimine İlişkin Görüş ve Tutumlarının Belirlenmesine Yönelik Bir Araştırma” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Aynur Oksal, Uludağ Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
71. Aysun Şentürk, (2013). “Ev Ödevlerinin İlköğretim Birinci Sınıf Öğrencilerinin İlkokuma Yazma Becerilerine Etkisi” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Halime Şenay Şen, Gazi Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
72. Seda Keleş, (2012). “İlkokuma Yazma Öğretiminde Kullanılan Ders ve Çalışma Kitaplarının Öğretmen Görüşlerine Dayalı Olarak Değerlendirilmesi” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Sadık Yüksel Sıvacı, Ahi Evran Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
73. Tuba İğdiresel, (2012). “İlköğretim Birinci Sınıf Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre İlkokuma-Yazma CD’lerinin Değerlendirilmesi” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Erol Duran, Uşak Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
74. Seher Bayat, (2004). “Stake’in Uygunluk/Olasılık Modeline Göre İlkokuma Yazma Programının Değerlendirilmesi” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Süleyman Çelenk, Abant İzzet Baysal Üniversitesi), (Doktora Tezi)
75. Yavuz Şerefli, (2008) “İlkokuma ve Yazma Öğretiminde Ailenin Rolü Üzerine Bir Araştırma” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Önder Pilten, Selçuk Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
76. Burcu Bulut, (2012). “Amerika New Jersey Eyaleti Dil Sanatları Programı İle Türkiye İlkokuma Yazma Programının Karşılaştırılması” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Süleyman Çelenk, Abant İzzet Baysal Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
77. Hamit Emeç, (2011). “Türkçenin Yeterince Etkin ve Güzel Konuşulmadığı Yerlerde İlkokuma Yazma Öğretiminde Öğretmenlerin Karşılaştığı Sorunlar (Erzurum İli Örneği)” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Ömer Yılar, Atatürk Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
78. Aslıhan Ayyıldız, (2011). “Ses Temelli Cümle Yöntemi İle İlkokuma Yazma Öğretiminde Öğrenci Hatalarının İncelenmesi” (Danışmanlar ve Üniversite: Doç. Dr. Murat Aşıcı & Dr. Coşkun Küçüktepe, Marmara Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
79. Asuman Çetin, (2010). “Öğretmen Görüşlerine Göre 1. Sınıf Öğrencilerinin Türkçe Dersi Erişi Düzeyleri ve İlkokuma Yazma Öğretiminde Karşılaşılan

- Sorunlar” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Mehmet Arslan, Gaziosmanpaşa Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
80. Mehmet Yıldız, (2010) “Göç Eden Ailelerin Çocuklarının Okul Öncesi Eğitimi Alan ve Almayanlarının İlkokuma-Yazma Becerilerinin Gelişimine Yönelik İlköğretim 1. Sınıf Öğretmen Görüşleri: Mersin Örneği” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Figen Kılıç, Mersin Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
81. Sema Ortabağ Çevik, (2006). “Birinci Sınıf Öğretmenlerinin İlkokuma Yazma Öğretiminde Ses Temelli Cümle Yöntemine İlişkin Görüşleri (Bursa İli Örneği)” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Şefik Yaşar, Anadolu Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
82. Esra Öz, (2009). “İlkokuma Yazma Öğretiminde Karşılaşılan Güçlüklerin Öğretmen ve Ebeveyn Görüşlerine Dayalı Olarak Belirlenmesi” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Bülent Güven, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
83. Uğur Aladağ, (2012). “İlkokuma Yazma Öğretiminde Bilgisayar Destekli Öğretim Yöntemine İlişkin Öğretmen Görüşlerinin İncelenmesi (Ağrı İli Örneği)” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Mustafa Akın, Erzincan Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
84. Sevilay Yıldız, (2009). “İlkokuma Yazma Öğretiminde Çoklu Ortam Uygulamalarının Etkililiği” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Süleyman Çelenk, Abant İzzet Baysal Üniversitesi), (Doktora Tezi)
85. Narin Coşkun, (2003). “İlkokuma-Yazma Öğretiminde Kullanılan Yöntemler” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. İsa Korkmaz, Selçuk Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
86. Şenol Göçmen, (2012). “Eğitim Felsefesi Bağlamında Öğretmen ve Veli Görüşlerine Göre İlkokuma Yazma Öğretiminde Karşılaşılan Problemler” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Şamil Öçal, Kırıkkale Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
87. Zeki Yalçın, (1999). “İlköğretim Okullarında İlkokuma Yazma Öğretiminde Karşılaşılan Güçlükler” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Gönül İçli, Pamukkale Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)

88. Çetin Çağlayan, (1998). “İlkokuma-Yazma Öğretiminde Eğitim Denetçilerinin Öğretmenlere Katkı Düzeyi” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Ş. Şule Erçetin, Hacettepe Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
89. Mustafa Damar, (1996) “İlkokuma Yazma Öğretiminde Karşılaşılan Güçlüklerle Öğretmen Nitelikleri Arasındaki İlişki” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Veysel Sönmez, Hacettepe Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
90. Çiğdem Gülbaş Çatak, (2008). “Yeni İlköğretim 1. Sınıf İlkokuma Yazma Dersi Öğretim Programı Uygulamasına Yönelik Öğretmen Görüşleri” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Kevser Baykara Pehlivan, Muğla Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
91. Özlem Kiroğlu Yaşar, (2008). “Resmi ve Özel Kurumlarda Görev Yapan İşitme Engelliler Öğretmenlerinin Yeni İlkokuma Yazma Programına İlişkin Görüşleri” (Danışman ve Üniversite: Öğr. Gör. Dr. Tülay Üstündağ, Hacettepe Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
92. Birnur Savaş, (2008). “Ses Temelli Tümce Yöntemine Göre İlkokuma Yazma Öğretiminde Karşılaşılan Sorunlar” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Fethi Çelik, Süleyman Demirel Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
93. Belgin Öztürk, (2017). “Sınıf Öğretmenlerinin İlk Okuma ve Yazma Öğretimine Yönelik Öz Yeterlik İnançlarının Değerlendirilmesi” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. İhsan Seyit Ertem, Gazi Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
94. Zuhal Kapkın Yener,(?) “Yapılandırmacı Öğretim Yaklaşımına Göre 1. Sınıf Okuma Yazma Becerilerinin Kazandırılmasında Karşılaşılan Güçlükler” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Coşkun Arslan, Selçuk Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
95. Hanife Gülhan Orhan, (2007). “Bilgisayar Destekli Öğretimin İlkokuma Yazma Başarısına Etkisi” (Danışmanlar ve Üniversite: Prof. Dr. Sefer Ada & Yrd. Doç. Dr. Murat Aşıcı, Marmara Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
96. Dilek Pehlivan, (2006). “Okul Öncesi Eğitim Alan ve Almayan Öğrencilerin İlkokuma Yazmaya Geçiş Sürecinin, Öğretmen ve Öğrenci Görüşleri Doğrultusunda Değerlendirilmesi (Nitel Bir Araştırma)” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Zekiye Çağımlar, Çukurova Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
97. Esra Nargül, (2006). “Alan Dışından Atanan Sınıf Öğretmenlerinin İlkokuma Yazma Öğretimindeki Yeterlilikleri ve Karşılaştıkları Sorunlar” (Danışman ve

- Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Ahmet Eskicumalı, Sakarya Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
98. Tuğba Toker, (2006). “İlkokuma Yazma Yöntemleri ve Okuduğunu Anlamaya Etkisi” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Banu Yangın, Hacettepe Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
99. Nursel Yalçın, (2006). “Konuşma Tanıma Teknolojisi Yardımıyla İlköğretim Birinci Sınıf Öğrencilerine İlkokuma Yazma Öğretimi İçin Yazılım Geliştirme” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Ömer Faruk Bay, Gazi Üniversitesi), (Doktora Tezi)
100. Ruhan Karadağ, (2005). “İlköğretim Birinci Basamakta Görev Yapan Öğretmenlerin İlkokuma Yazma Öğretiminde Çözümleme (Cümle) ve Bireşim (Harf) Yöntemlerinin Etkililiğine İlişkin Görüşlerinin Belirlenmesi” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Mehmet Gültekin, Anadolu Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
101. Ömür Sadioğlu, (2005). “Sınıf Öğretmenliği Anabilim Dalı Çıkışlı Olan Sınıf Öğretmenleri İle Başka Kaynaklardan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin İlkokuma Yazma Öğretimine İlişkin Görüşleri” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Aynur Oksal, Uludağ Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
102. Emine Kolaç, (2008). “Çoklu Zeka Temelli İşbirliğine Dayalı Öğrenme Yönteminin İlkokuma Öğretiminde Uygulanabilirliği” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Mehmet Gültekin, Anadolu Üniversitesi), (Doktora Tezi)
103. Mediha Tuba Hoşsoy, (2004). “İlkokuma Yazma Hazırlık Programının ve Öğretmenlerin Düzenledikleri Sınıf İçi Etkinliklerin Çoklu Zeka Kuramına Göre İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Süleyman Çelenk, Abant İzzet Baysal Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
104. Tuğba Mazıcı Erdeniz, (2003). “Öğretmenlerin İlkokuma-Yazma Öğretiminde Karşılaştıkları Sorunlar ve Çözümleme Yöntemini Uygulama Becerisi (Kayseri İli Örnekleme)” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Mehmet Arslan, Erciyes Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
105. Erdal Özcan, (2003). “1948-1968 İlkokul Türkçe Programlarında İlkokuma Yazma Öğretiminde Çözümleme Yöntemi (Karşılaştırmalı Çalışma)” (Danışman ve Üniversite: Yrd. Doç. Dr. Mehmet Emin Agar, Sakarya Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)

106. Abdullah Ertürk, “İlkokuma-Yazma Öğretimi Hazırlık Devresinin Okuma-Yazma Öğrenmedeki Yeri ve Önemi” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Ayla Gürdal & Yrd. Doç. Dr. Murat Aşıcı, Marmara Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
107. Abdurrahman Kılıç, (2000). “İlkokuma Yazma Öğretiminde Programlandırılmış Öğretime Göre Metin Yönteminin Etkililiği” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Veysel Sönmez, Hacettepe Üniversitesi), (Doktora Tezi)
108. Hatice Merve Tanış Gürbüz, (2019). “İlk Okuma ve Yazma Öğretiminde Karşılaşılan Sorunlar ve Çözüm Önerileri” (Danışman ve Üniversite: Doç. Dr. Murat Başar, Uşak Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
109. Aysel Ferah, (1996). “İlkokuma Yazma Öğretiminde Görsel Algılama ve Zekânın Yeri” (Danışman ve Üniversite: Prof. Dr. Ali Osman Özcan, Marmara Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)
110. Abdullah Şahin, (2019). “İlk Okuma ve Yazma Öğretiminde Eğitim Yazılımlarının Kullanımının Öğretmen Görüşleri Açısından İncelenmesi” (Danışman ve Üniversite: Dr. Öğr. Üyesi Emine Gül Özenç, Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi)

4.1.2. İlk Okuma Yazma Öğretimi Üzerine Tez Yapılan Üniversiteler

- 1987 Gazi Üniversitesi
- 1992 Hacettepe Üniversitesi
- 1996 Gazi Üniversitesi
- 1996 Hacettepe Üniversitesi
- 1996 Marmara Üniversitesi
- 1998 Çukurova Üniversitesi
- 1998 Hacettepe Üniversitesi
- 1999 Pamukkale Üniversitesi
- 2000 Hacettepe Üniversitesi
- 2001 Marmara Üniversitesi

2001 Yıldız Teknik Üniversitesi
2003 Erciyes Üniversitesi
2003 Hacettepe Üniversitesi
2003 Sakarya Üniversitesi
2003 Selçuk Üniversitesi
2004 Abant İzzet Baysal Üniversitesi
2004 Abant İzzet Baysal Üniversitesi
2004 Orta Doğu Teknik Üniversitesi
2005 Anadolu Üniversitesi
2005 Erciyes Üniversitesi
2005 Gazi Üniversitesi
2005 Selçuk Üniversitesi
2005 Uludağ Üniversitesi
2006 Anadolu Üniversitesi
2006 Çukurova Üniversitesi
2006 Gazi Üniversitesi
2006 Hacettepe Üniversitesi
2006 Sakarya Üniversitesi
2006 Selçuk Üniversitesi
2007 Afyon Kocatepe Üniversitesi
2007 Çukurova Üniversitesi
2007 Fırat Üniversitesi
2007 Marmara Üniversitesi
2007 Mustafa Kemal Üniversitesi

2008 Dokuz Eylül Üniversitesi
2008 Selçuk Üniversitesi
2008 Çukurova Üniversitesi
2008 Anadolu Üniversitesi
2008 Gazi Üniversitesi
2008 Hacettepe Üniversitesi
2008 Muğla Üniversitesi
2008 Selçuk Üniversitesi
2008 Süleyman Demirel Üniversitesi
2008 Yeditepe Üniversitesi
2009 Abant İzzet Baysal Üniversitesi
2009 Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi
2009 Çukurova Üniversitesi
2009 Marmara Üniversitesi
2009 Selçuk Üniversitesi
2010 Gaziantep Üniversitesi
2010 Gaziosmanpaşa Üniversitesi
2010 Mersin Üniversitesi
2011 Atatürk Üniversitesi
2011 Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi
2011 Fırat Üniversitesi
2011 Marmara Üniversitesi
2011 Uludağ Üniversitesi
2012 Abant İzzet Baysal Üniversitesi

2012 Abant İzzet Baysal Üniversitesi
2012 Ahi Evran Üniversitesi
2012 Erzincan Üniversitesi
2012 Kırıkkale Üniversitesi
2012 Niğde Üniversitesi
2012 Uşak Üniversitesi
2013 Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi
2013 Dicle Üniversitesi
2013 Gazi Üniversitesi
2013 Gazi Üniversitesi
2013 Karadeniz Teknik Üniversitesi
2013 Uludağ Üniversitesi
2014 Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi
2014 Düzce Üniversitesi
2014 Erzincan Üniversitesi
2015 Anadolu Üniversitesi
2015 Atatürk Üniversitesi
2015 Gazi Üniversitesi
2015 Pamukkale Üniversitesi
2015 Yıldız Teknik Üniversitesi
2016 Akdeniz Üniversitesi
2016 Anadolu Üniversitesi
2016 Karadeniz Teknik Üniversitesi
2017 Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi

2017 Gazi Üniversitesi

2018 Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi

2018 Akdeniz Üniversitesi

2018 Çukurova Üniversitesi

2018 İstanbul Aydın Üniversitesi

2019 Hacettepe Üniversitesi

2019 Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi

2019 Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi

2019 Gazi Üniversitesi

2019 Gazi Üniversitesi

2019 İstanbul Aydın Üniversitesi

2019 Kocaeli Üniversitesi

2019 Pamukkale Üniversitesi

2019 Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi

2019 Trabzon Üniversitesi

2020 Aksaray Üniversitesi

2020 Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi

2020 Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi

2020 Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi

2020 Çukurova Üniversitesi

2020 Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi

2020 Sakarya Üniversitesi

2021 Anadolu Üniversitesi

2021 Atatürk Üniversitesi

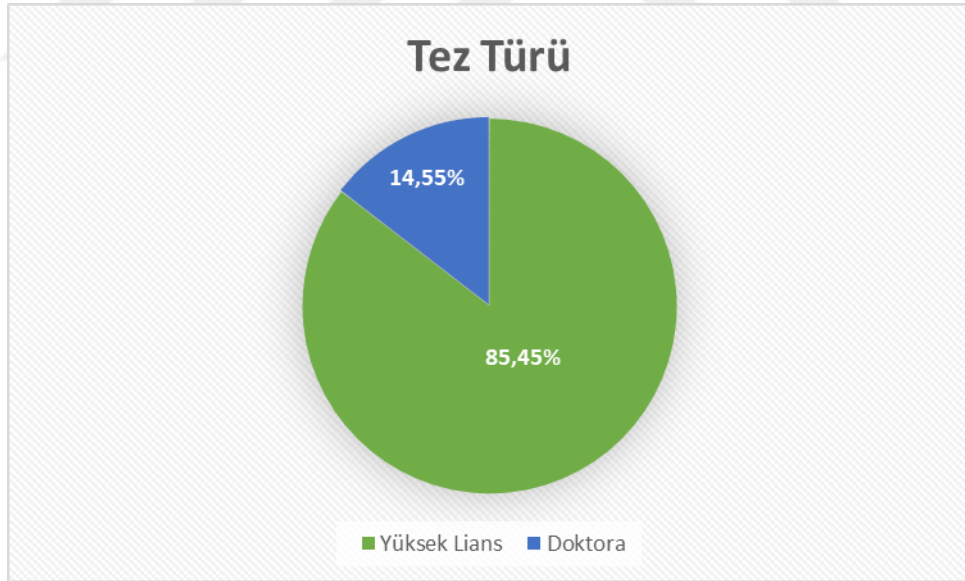
- 2021 Gazi Üniversitesi
- 2021 İnönü Üniversitesi
- 2021 Marmara Üniversitesi
- 2021 Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi

4.1.3. Bibliyometrik Analizler

4.1.3.1. Lisansüstü Tezlerin Yüksek Lisans ve Doktora Dağılımları

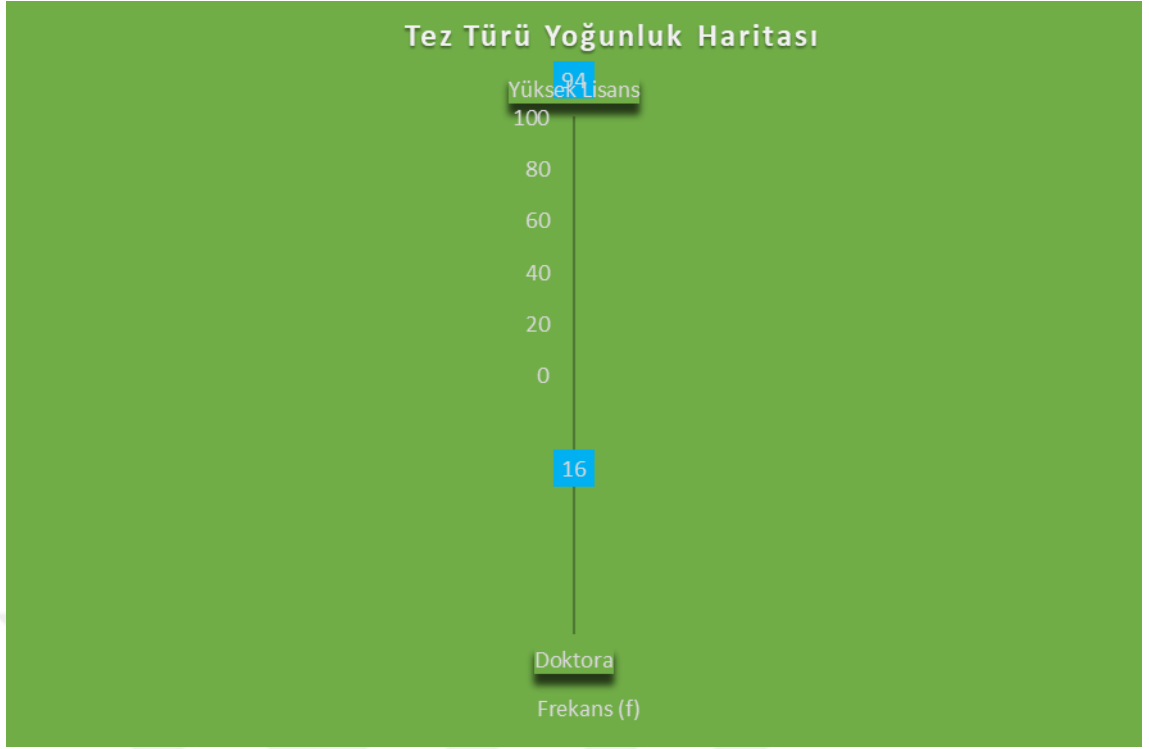
Tablo 1.1. İlk Okuma Yazma Öğretimi Alanındaki Tüm Lisansüstü Tezlerin Yüzdelik Oranları ve Frekansları (1987-2021 Yılları Arası)

Tez Türü	f	%
Yüksek Lisans	94	85,45
Doktora	16	14,55



Şekil 4.1. İlk Okuma Yazma Öğretimi Alanındaki Tüm Lisansüstü Tezlerin Yüzdelik Oranları (1987-2021 Yılları Arası)

Lisansüstü tezler incelendiğinde, 110 lisansüstü tez içerisinde 94 yüksek lisans, 16 doktora tezine rastlanmıştır. Yüzde olarak %85,45 yüksek lisans, %14,55 doktora karşılık gelmektedir.



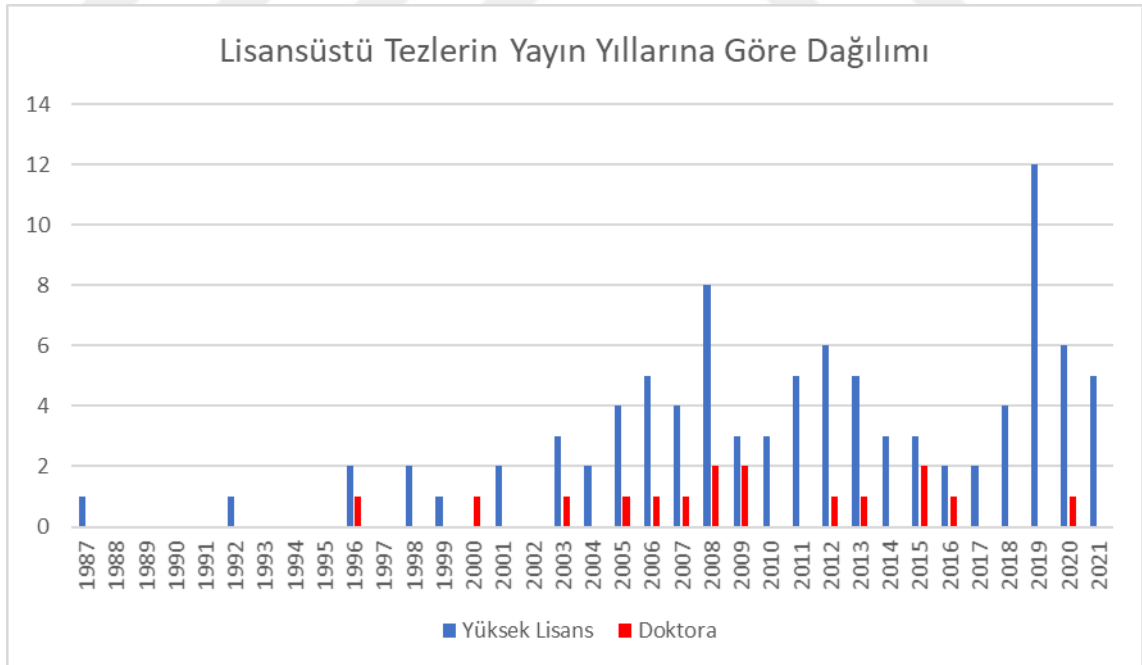
Şekil 4.2. İlk Okuma Yazma Öğretimi Alanındaki Tüm Lisansüstü Tezlerin Yoğunluk Haritası
(1987-2021 Yılları Arası)

4.1.3.2. Lisansüstü Tezlerin Yayın Yıllarına Göre Dağılımı

Tablo 4.2. Lisansüstü Tezlerin Yayın Yıllarına Göre Dağılımı

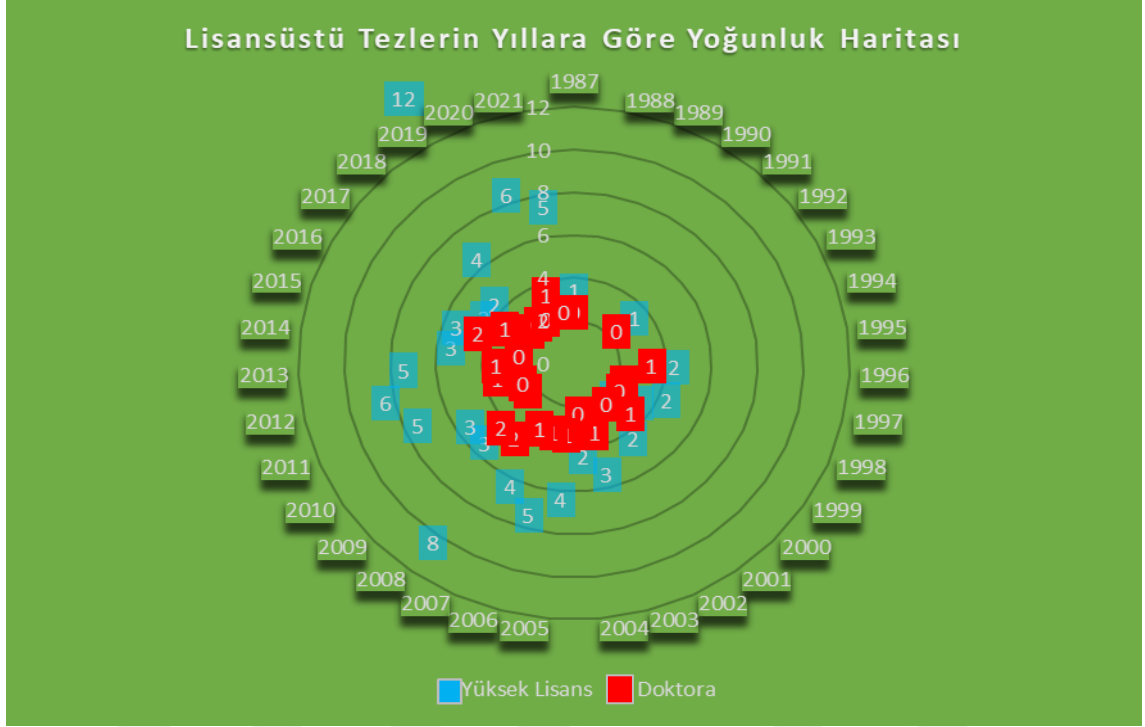
Tez Türü	Yüksek Lisans	Doktora	Toplam	Yüzde
1987	1	0	1	0,91
1988			0	0,00
1989			0	0,00
1990			0	0,00
1991			0	0,00
1992	1	0	1	0,91
1993			0	0,00
1994			0	0,00
1995			0	0,00
1996	2	1	3	2,73
1997			0	0,00
1998	2	0	2	1,82
1999	1	0	1	0,91
2000	0	1	1	0,91
2001	2	0	2	1,82
2002			0	0,00

2003	3	1	4	3,64
2004	2	0	2	1,82
2005	4	1	5	4,55
2006	5	1	6	5,45
2007	4	1	5	4,55
2008	8	2	10	9,09
2009	3	2	5	4,55
2010	3	0	3	2,73
2011	5	0	5	4,55
2012	6	1	7	6,36
2013	5	1	6	5,45
2014	3	0	3	2,73
2015	3	2	5	4,55
2016	2	1	3	2,73
2017	2	0	2	1,82
2018	4	0	4	3,64
2019	12	0	12	10,91
2020	6	1	7	6,36
2021	5	0	5	4,55
Toplam	94	16	110	100,00



Şekil 4.3. Lisansüstü Tezlerin Yayın Yıllarına Göre Dağılımı

Lisansüstü tezlerin yayın yıllarına göre dağılımları incelendiğinde, en çok 2019 yılında 13, 2008 yılında 9, 2012, 2020 yıllarında 7, 2006, 2013, 2021 yıllarında 6, 2005, 2009, 2015, 2011 yıllarında 5, 2003, 2018 yıllarında 4, 2004, 2010, 2014, 2016 yıllarında 3, 2017 yılında 1, 2002 yılında hiç tez yazılmadığı görülmektedir.

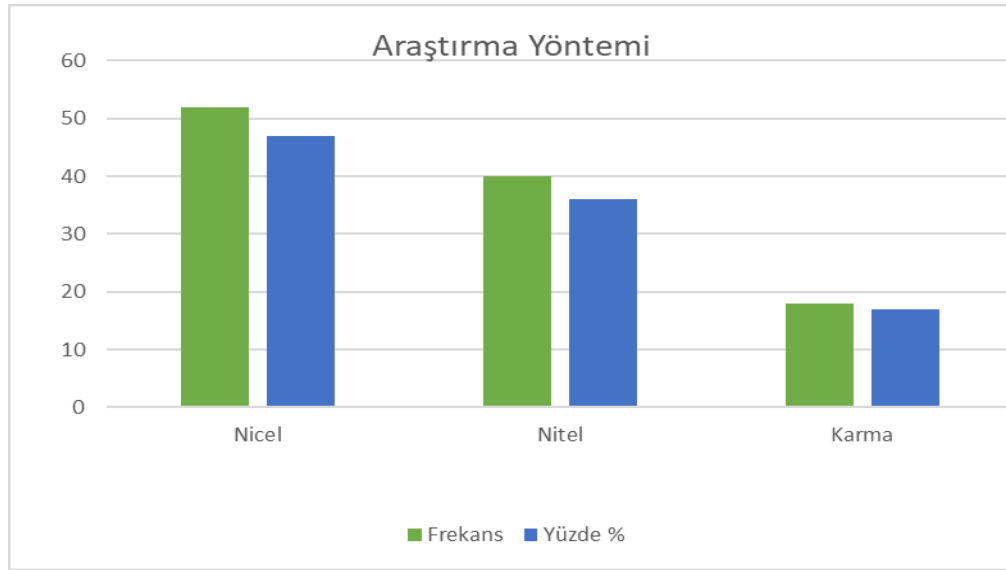


Şekil 4.4. Lisansüstü Tezlerin Yayın Yıllarına Göre Yoğunluk Haritası

4.1.3.3. Lisansüstü Tezlerin Araştırma Yöntemine Göre Dağılımı (Verilerin Türü)

Tablo 4.3. Lisansüstü Tezlerin Veri Türüne Göre Dağılımı

Veri Türü	f	%
Nicel	52	47,28
Nitel	40	36,36
Karma	18	16,36
Toplam	110	100,00



Şekil 4.5. Lisansüstü Tezlerin Veri Türüne Göre Dağılımı

Tezlerin araştırma yöntemine göre dağılımına baktığımızda, 52 tezin nicel, 40 tezin nitel ve 18 tezin karma araştırma yöntemi ile yazıldığı görülmektedir. Yüzde olarak %47,27 nicel, %36,36 nitel, %16,36 karma yöntemle yazılmıştır.

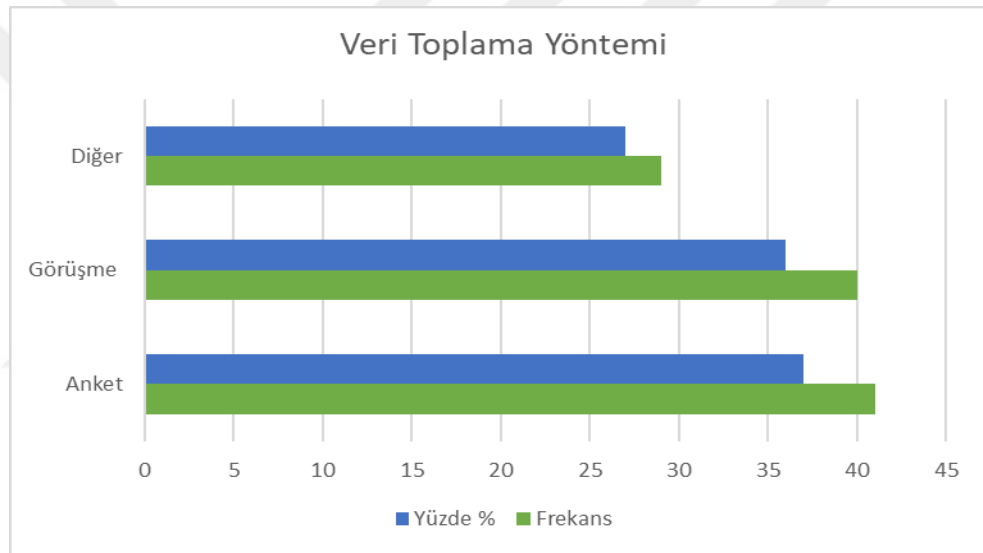


Şekil 4.6. Lisansüstü Tezlerin Veri Türlerine Göre Yoğunluk Haritası

4.1.3.4. Lisansüstü Tezlerin Veri Toplama Yöntemlerine Göre Dağılımı

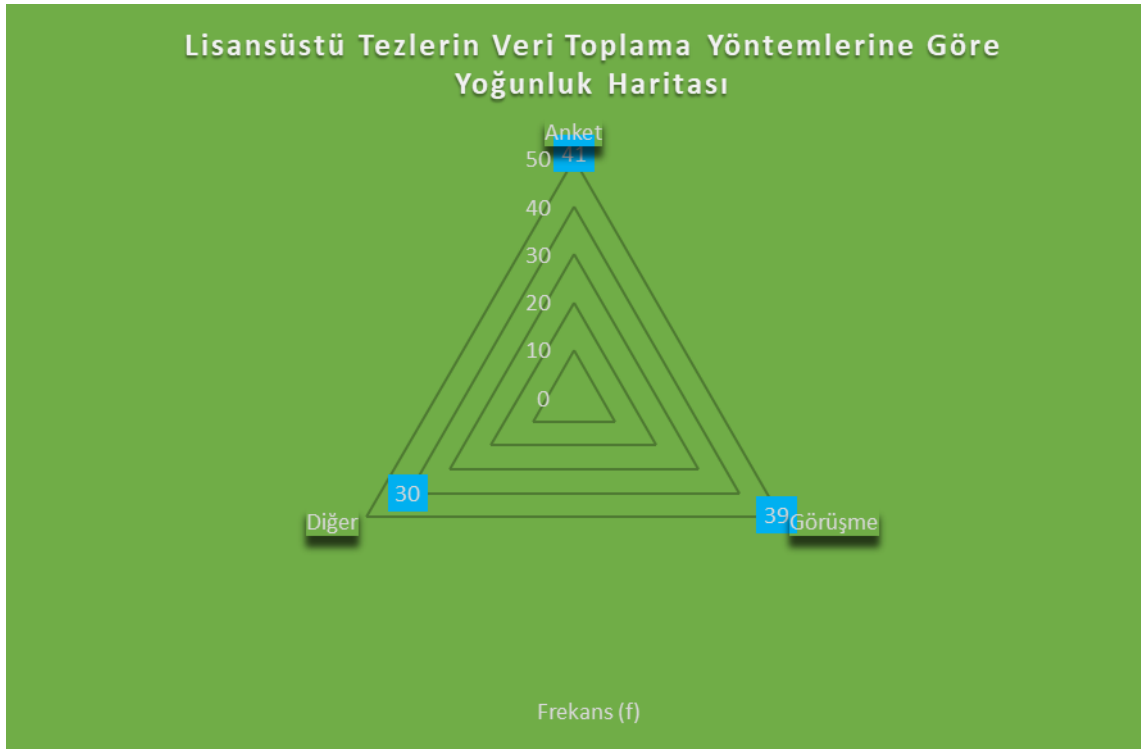
Tablo 4.4. *Lisansüstü Tezlerin Veri Toplama Yöntemlerine Göre Dağılımı*

Veri Toplama Yöntemi	f	%
Anket	41	37,27
Görüşme	39	35,46
Diğer	30	27,27
Toplam	110	100,00



Şekil 4.7. *Lisansüstü Tezlerin Veri Toplama Yöntemlerine Göre Dağılımı*

Lisansüstü tezlerin veri toplama yöntemine göre dağılımları incelendiğinde 41 anket, 39 görüşme ve 30 diğer yöntemler kullanılmıştır. Yüzde olarak karşılığı, %37,27 anket, %35,46 görüşme ve %27,27 diğer yöntemler olarak görülmektedir.

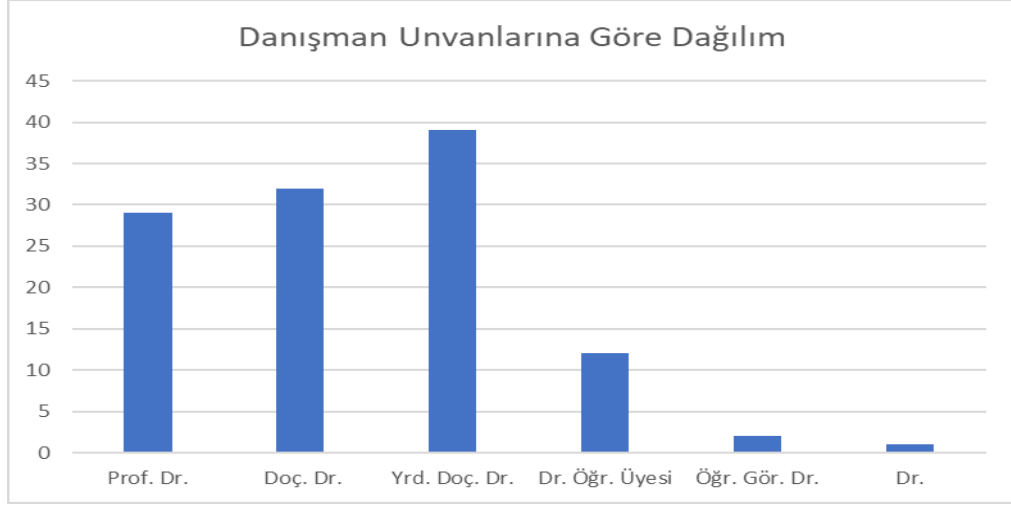


Şekil 4.8. *Lisansüstü Tezlerin Veri Toplama Yöntemlerine Göre Yoğunluk Haritası*

4.1.3.5. Lisansüstü Tezlerin Danışman Unvanlarına Göre Dağılımı

Tablo 4.5. *Lisansüstü Tezlerin Danışman Unvanlarına Göre Dağılımı*

Unvanlar	Tez Sayısı (f)	Yüzde (%)
Yrd. Doç. Dr.	39	33,62
Doç. Dr.	32	27,59
Prof. Dr.	29	25,00
Dr. Öğr. Üyesi	13	11,21
Öğr. Gör. Dr.	2	1,72
Dr.	1	0,86



Şekil 4.9. Lisansüstü Tezlerin Danışman Unvanlarına Göre Dağılımı

Lisansüstü tezlerle ilgili tabloya bakıldığında zaman frekansının 116 olduğu görülür. Bu durumun sebebi bazı lisansüstü tezlerde eş danışmanlık olmasıdır. Eş danışmanlık olan lisansüstü tezlerden 5 tanesi yüksek lisans tezi iken bir tanesi ise doktora tezidir. Altı lisansüstü tez için ikişer danışman bulunduğundan 110 tez için 116 danışman mevcuttur. Bunlar şu şekildedir:

1. Burak Şahin, “Müzikle Eğitimin İlk Okuma Yazma Öğretimine Etkisi” (Danışmanlar ve Üniversite: Doç. Dr. Yalçın Bay & Öğr. Gör. Dr. Mehmet Alan, Anadolu Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi).

2. Selda Obalar, “İlköğretim Birinci Sınıf Öğrencilerinin İlk Okuma Yazma Becerileri İle Sosyal Duygusal Uyum ve Zekâ Düzeyleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi” (Danışmanlar ve Üniversite: Doç. Dr. Süleyman Çelenk & Prof. Dr. Sefer Ada, Marmara Üniversitesi), (Doktora Tezi).

3. Gökhan Mert, “İlkokuma Yazma Öğretimi Sürecinde Öğrencilerde Gözlemlenen Kaygı Belirtileri” (Danışmanlar ve Üniversite: Doç. Dr. Fatih Yazıcı & Dr. Öğr. Üyesi Ahmet Erdem, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi).

4. Aslıhan Ayyıldız, “Ses Temelli Cümle Yöntemi ile İlkokuma Yazma Öğretiminde Öğrenci Hatalarının İncelenmesi” (Danışmanlar ve Üniversite: Doç. Dr. Murat Aşıcı & Dr. Coşkun Küçüktepe, Marmara Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi).

5. Hanife Gülhan Orhan, “Bilgisayar Destekli Öğretimin İlkokuma Yazma Başarısına Etkisi” (Danışmanlar ve Üniversite: Prof. Dr. Sefer Ada & Yrd. Doç. Dr. Murat Aşıcı, Marmara Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi).

6. Abdullah Ertürk, “İlkokuma-Yazma Öğretimi Hazırlık Devresinin Okuma-Yazma Öğrenmedeki Yeri ve Önemi” (Danışmanlar ve Üniversite: Prof. Dr. Ayla Gürdal & Yrd. Doç. Dr. Murat Aşıcı, Marmara Üniversitesi), (Yüksek Lisans Tezi).

Lisansüstü tezlerin danışman unvanlarına göre dağılımları incelendiğinde en fazla Yardımcı Doçent Doktor (f: 39) kişi, ikinci sırada Doçent Doktor (f: 32) kişi, üçüncü sırada Profesör Doktor (f: 29) kişi, dördüncü sırada Doktor Öğretim Üyesi (f: 13) kişi, beşinci sırada Öğretim Görevlisi Doktor (f: 2) kişi, altıncı sırada Doktor (f: 1) kişi olarak karşımıza çıkmaktadır. Yardımcı Doçent Doktor unvanı 2018 yılında alınan bir kararla Doktor Öğretim Üyesi biçiminde değiştirilmiştir. İkisi de aslında statü olarak aynı unvana karşılık gelmektedir. Bu açıdan bakılacak olursa Yardımcı Doçent Doktor ve Doktor Öğretim Üyesi unvanlarının ikisinin toplam (f: 52)’dir. Doktor Öğretim Üyesi unvanının Yardımcı Doçent Doktor, Doçent Doktor ve Profesör Doktor unvanlarına göre az olmasının temelinde unvanın 2018 sonrasında kullanılmaya başlanmasının etkisi gözden kaçırılmamalıdır. Ayrıca görüldüğü üzere bazı enstitülerde Doktor unvanını alan Öğretim Görevlilerine de danışmanlık verildiği, bir enstitüde de yapılan kontrollerde o dönemde öğretim görevlisi olduğu görülen bir danışmanın sadece Doktor unvanının kullanıldığı görülmüştür. Enstitülerde genel kabul aslında en az Yardımcı Doçent Doktor/Doktor Öğretim Üyesi unvanına sahip olan akademisyenlere danışmanlık vermektir. Fakat Anadolu Üniversitesi’nde Burak Şahin’in “*Müzikle Eğitimin İlk Okuma Yazma Öğretimine Etkisi*” başlıklı yüksek lisans tezinde Öğr. Gör. Dr. Mehmet Alan, Doç. Dr. Yalçın Bay ile eş danışmanlık, Hacettepe Üniversitesi’nde Özlem Kıröğlu Yaşar’ın, “*Resmi ve Özel Kurumlarda Görev Yapan İşitme Engelliler Öğretmenlerinin Yeni İlkokuma Yazma Programına İlişkin Görüşleri*” başlıklı yüksek lisans tezinde Öğr. Gör. Dr. Tülay Üstündağ tek başına danışmanlık ve son olarak Marmara Üniversitesi’nde Aslıhan Ayyıldız’ın, “*Ses Temelli Cümle Yöntemi İle İlkokuma Yazma Öğretiminde Öğrenci Hatalarının İncelenmesi*” başlıklı yüksek lisans tezinde o dönemde Öğretim Görevlisi olduğu görülen Dr. Coşkun Küçüktepe, Doç. Dr. Murat Aşıcı ile birlikte eş danışmanlık görevleri verildiği görülmüştür.

Danışmanların yüzde olarak karşılıklarına bakılacak olursa, %33,62 Yardımcı Doçent Doktor, %27,59 Doçent Doktor, %25 Profesör Doktor, %11,21 Doktor Öğretim Üyesi, %1,72 Öğretim Görevlisi Doktor ve %0,86 Doktor şeklindedir.

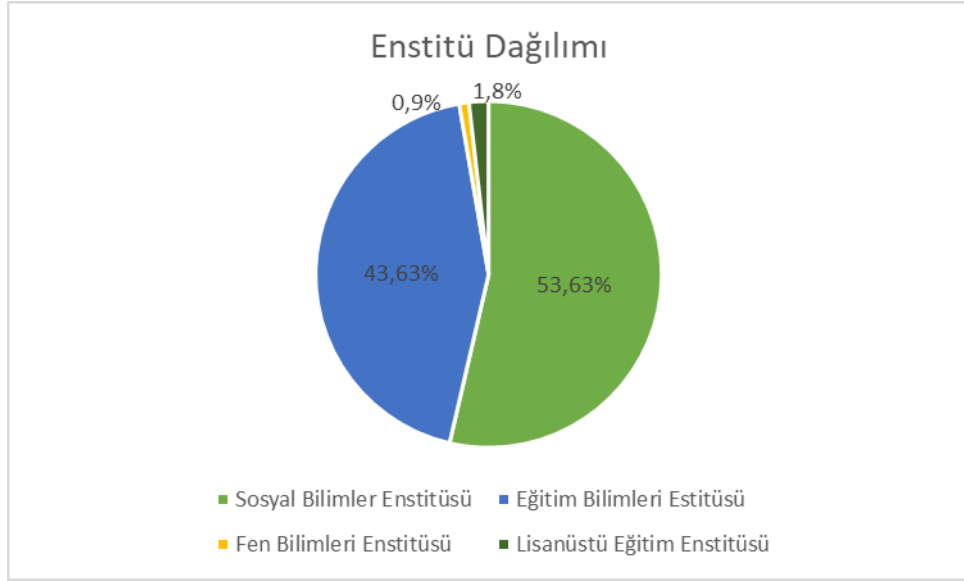


Şekil 4.10. *Lisansüstü Tezlerin Danışman Unvanlarına Göre Yoğunluk Haritası*

4.1.3.6. Lisansüstü Tezlerin Enstitülere Göre Dağılımı

Tablo 4.6. *Lisansüstü Tezlerin Yapıldığı Enstitülere Göre Dağılımı*

Enstitüler	f	%
Sosyal Bilimler Enstitüsü	59	53,64
Eğitim Bilimleri Enstitüsü	48	43,64
Lisansüstü Eğitim Enstitüsü	2	1,82
Fen Bilimleri Enstitüsü	1	0,90
Toplam	110	100,00



Şekil 4.11. *Lisansüstü Tezlerin Yapıldığı Enstitülere Göre Dağılımı*

Ele alınan 110 tezdten enstitüye göre dağılıma baktığımızda, (f: 59) adet Sosyal Bilimler Enstitüsü, (f: 48) Eğitim Bilimleri Enstitüsü, (f: 2) Lisansüstü Eğitim Enstitüsü ve (f: 1) adet Fen Bilimleri Enstitüsü olarak karşımıza çıkmaktadır. Enstitülerin yüzdelik olarak dağılımları ise, %53,63 Sosyal Bilimler Enstitüsü, %43,63 Eğitim Bilimleri Enstitüsü, %1,8 Lisansüstü Eğitim Enstitüsü ve %0,9 Fen Bilimleri Enstitüsü olarak karşımıza çıkmaktadır.



Şekil 4.12. Lisansüstü Tezlerin Yapıldığı Enstitülere Göre Yoğunluk Haritası

Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, 2020-2021 yılında YÖK'ün aldığı kararla bazı üniversitelerde Eğitim Bilimleri, Fen Bilimleri ve Sosyal Bilimler Enstitülerinin tek çatı altında toplanmasıyla oluşturuldu. Bu tarihten sonra yapılan çalışmalarda Lisansüstü Eğitim Enstitüsü'nün oranı artacaktır. Ek olarak genel dağılımda Sosyal Bilimler Enstitülerinin oranının yüksek olması bu enstitülerin Eğitim Bilimleri Enstitülerine göre daha eski olmasıyla ilgili olmalıdır.

4.1.3.7. Lisansüstü Tezlerin Yazar Cinsiyetine Göre Dağılımı

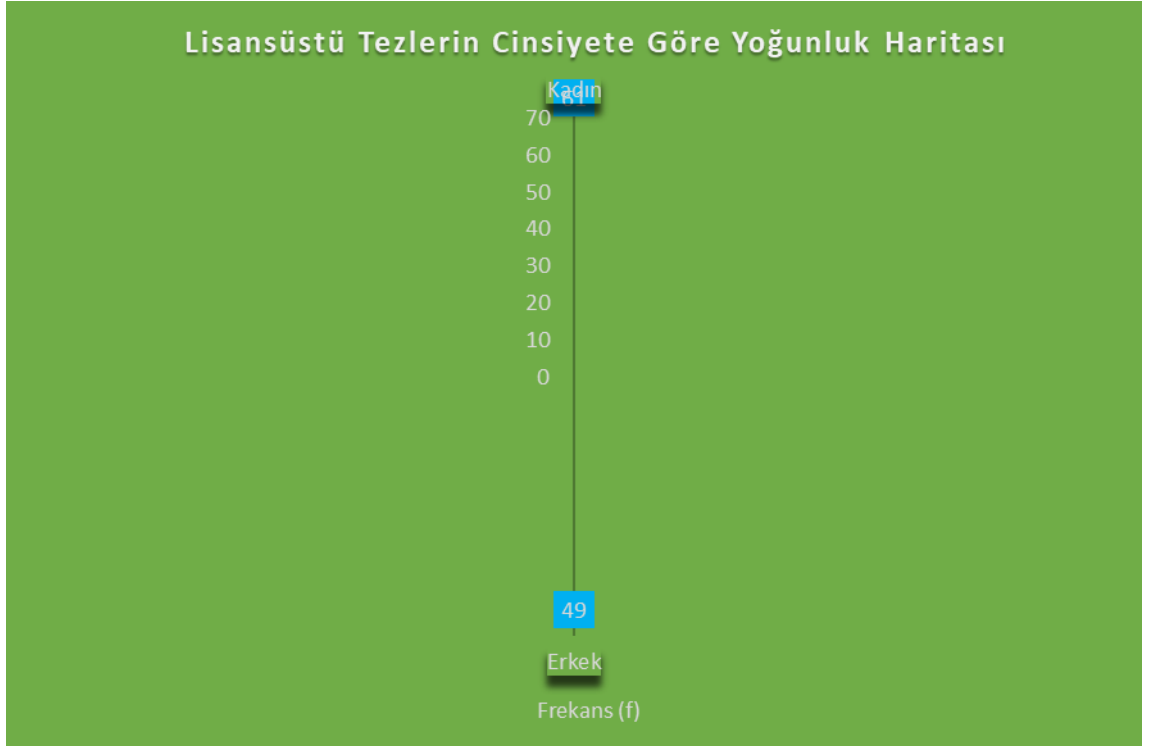
Tablo 4.7. Lisansüstü Tezlerin Yazar Cinsiyetine Göre Dağılımı

Cinsiyet	f	%
Kadın	61	55,45
Erkek	49	44,55
Toplam	110	100,00



Şekil 4.13. Lisansüstü Tezlerde Yazarların Cinsiyet Dağılımları

Tablo 7 ve Grafik 7 incelendiği zaman 1987-2021 yılları arasında YÖK Tez Merkezi verilerine göre Türkiye’de İlk Okuma Yazma Öğretimi alanında yapılmış lisansüstü tezler (1987-2021 yılları arası) üzerine yapılmış çalışmaların yazarlarının cinsiyet dağılımı görülmektedir. Tabloya göre bu alandaki çalışmalarda “Kadın” (f: 61) yazarlar daha fazla orana sahiptir. Arada çok fazla fark olmasa da “Erkek” (f: 49) yazarlar, kadın yazarlardan hem frekans hem de yüzdelik olarak geridedirler.



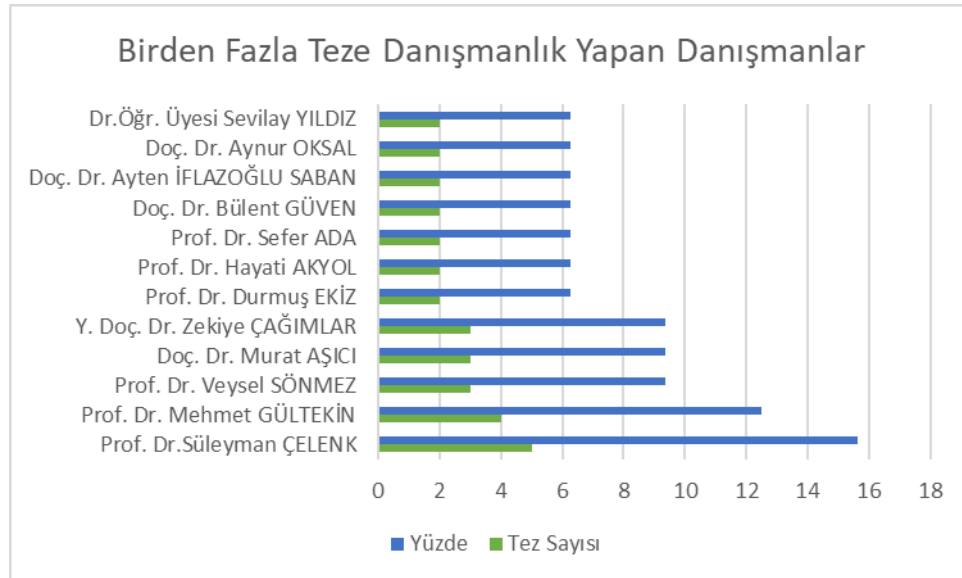
Şekil 4.14. Lisansüstü Tezlerin Yazar Cinsiyetlerine Göre Yoğunluk Haritası

4.1.3.8. Lisansüstü Tezlerin Danışmanlara Göre Dağılımı

Tablo 4.8. Lisansüstü Tezlerin Danışmanlara Göre Dağılımı

Danışman Adı-Soyadı	f	%
Prof. Dr. Süleyman ÇELENK	5	15,63
Prof. Dr. Mehmet GÜLTEKİN	4	12,50
Prof. Dr. Veysel SÖZMEZ	3	9,38
Doç. Dr. Murat AŞICI	3	9,38
Yrd. Doç. Dr. Zekiye ÇAĞIMLAR	3	9,38
Prof. Dr. Durmuş EKİZ	2	6,25
Prof. Dr. Hayati AKYOL	2	6,25
Prof. Dr. Sefer ADA	2	6,25
Doç. Dr. Bülent GÜVEN	2	6,25
Doç. Dr. Ayten İFLAZOĞLU SABAN	2	6,25
Doç. Dr. Aynur OKSAL	2	6,25
Dr. Öğr. Üyesi Sevilay YILDIZ	2	6,25

2021 yılı ve öncesi Türkiye merkezi dergilerde yayınlanan makalelerin yazarların unvanlarına göre dağılımları incelendiğinde yardımcı doçent doktor (f: 33), öğretmen (f: 32), doçent doktor (f: 31), araştırma görevlisi (f: 27), doktor öğretim üyesi (f: 24), profesör doktor (f: 20), öğretim görevlisi (f: 7), yüksek lisans öğrencisi (f: 7), doktora öğrencisi (f: 6), doktor (f: 6), öğretim görevlisi doktor (f: 3), okutman doktor (f: 1), lisans öğrencisi (f: 1) kişi olarak karşımıza çıkmaktadır.



Şekil 4.15. Lisansüstü Tezlerin Danışmanlara Göre Dağılımı

Tablo 8 ve Grafik 8 incelendiği zaman 2’den fazla danışmanlığı olan akademisyen sayısının (f: 12) olduğu görülür. Bu iki kişi içinde en çok lisansüstü tez

danışmanlığını Prof. Dr. Süleyman Çelenk, (f: 5) tez danışmanlığı üstlenmiştir. Onu takip eden tez danışmanları ise şöyledir: (f: 4) tez danışmanlığı ile Mehmet Gültekin'dir. Mehmet Gültekin (f: 2) danışmanlığını Yrd. Doç. Dr. unvanlıyken yaparken 2 tez danışmanlığını ise Prof. Dr. unvanlıyken yapmıştır. Bu isimleri (f: 3) lisansüstü tez danışmanlığı ile Prof. Dr. Veysel Sönmez, Doç. Dr. Murat Aşıcı ve Dr. Öğr. Üyesi Zekiye Çağım lar takip etmiştir. Murat Aşıcı, (f: 2) tez danışmanlığını Yrd. Doç. Dr. unvanlıyken yaparken (f: 1) tez danışmanlığını ise Doç. Dr. unvanlıyken yapmıştır. Zekiye Çağım lar da (f: 2) tez danışmanlığını Yrd. Doç. Dr. unvanlıyken yaparken 1 tez danışmanlığını ise Dr. Öğr. Üyesi unvanlıyken yapmıştır. İki tez danışmanlığı olan isimler ise Prof. Dr. Durmuş Ekiz, Prof. Dr. Hayati Akyol, Prof. Dr. Sefer Ada, Doç. Dr. Bülent Güven, Doç. Dr. Ayten İflazoğlu Saban, Doç. Dr. Aynur Oksal, Dr. Öğr. Üyesi Sevilay Yıldız'dır. İki danışmanlı akademisyenlerden Durmuş Ekiz ve Hayati Akyol (f: 1) danışmanlığını Doç. Dr. unvanlıyken yaparken, (f: 1) tez danışmanlığını ise Prof. Dr. unvanlıyken yapmıştır. Bülent Güven, Ayten İflazoğlu Saban ve Aynur Oksal, (f: 1) danışmanlığını Yrd. Doç. Dr. unvanlıyken yaparken, (f: 1) tez danışmanlığını ise Doç. Dr. unvanlıyken yapmıştır. Listede olan diğer danışmanlar, (f: 1) teze danışmanlık yapmışlardır.



Şekil 4.16. Lisansüstü Tezlerin Danışmanlara Göre Yoğunluk Haritası

Lisansüstü Tezlerin Danışman Bilgileri:

Prof. Dr. Unvanlı Danışmanlar

1. Prof. Dr. Mehmet Kaan Demir
2. Prof. Dr. Kasım Yıldırım
3. Prof. Dr. Ayşe Güler Küçükturan
4. Prof. Dr. Durmuş Ekiz
5. Prof. Dr. Fatma Susar
6. Prof. Dr. Mehmet Gültekin
7. Prof. Dr. Hayati Akyol
8. Prof. Dr. Remzi Yavaş Kıncal
9. Prof. Dr. Asude Bilgin
10. Prof. Dr. Hikmet Y. Celkan
11. Prof. Dr. Sefer Ada
12. Prof. Doktor Firdevs Güneş
13. Prof. Doktor Ersay Taşdemirci
14. Prof. Dr. Muammer Muştâ
15. Prof. Dr. Veysel Sönmez
16. Prof. Doktor Adil Türkoğlu
17. Prof. Dr. Özcan Demirel
18. Prof. Dr. Hüseyin Kıran
19. Prof. Dr. Süleyman Çelenk
20. Prof. Dr. Mehmet Arslan
21. Prof. Dr. Sefer Ada
22. Profesör Dr. Şefik Yaşar

23. Prof. Doktor Ömer Faruk Bay

24. Prof. Dr. Ayla Gürdal

25. Prof. Dr. Veysel Sönmez

26. Prof. Dr. Ali Osman Özcan

27. Prof. Dr. Veysel Sönmez

28. Prof. Dr. Mehmet Gültekin

29. Prof. Dr. Süleyman Çelenk

Doç. Dr. Unvanlı Danışmanlar

1. Doç. Dr. Yalçın Bay

2. Doç. Dr. Pınar Bulut

3. Doç. Dr. Mustafa Yıldız

4. Doç. Dr. Seyit Ateş

5. Doç. Dr. Yasin Özkara

6. Doç. Dr. Yılmaz Geçit

7. Doç. Dr. Aysun Gürol

8. Doç. Dr. Mustafa Yunus Eryaman

9. Doç. Dr. Behçet Oral

10. Doç. Dr. Süleyman Çelenk

11. Doç. Dr. Cem Sefa Sütçü

12. Doç. Dr. Hayati Akyol

13. Doç. Dr. Füsün Ataseven

14. Doç. Dr. Leyla Karahan

15. Doç. Dr. Mecit Aslan

16. Doç. Dr. Esed Yağcı

17. Doç. Dr. Bülent Güven
18. Doç. Dr. Midrabi Cihangir Doğan
19. Doç. Dr. Fatih Yazıcı
20. Doç. Dr. Ayten İflazoğlu Saban
21. Doç. Dr. Ayşe Nur Kutluca Canbulat
22. Doç. Dr. Taner Altun
23. Doç. Dr. Durmuş Ekiz
24. Doç. Dr. Aynur Oksal
25. Doç. Dr. Murat Aşıcı
26. Doç. Dr. Süleyman Çelenk
27. Doç. Dr. Süleyman Çelenk
28. Doç. Dr. Mustafa Yıldız
29. Doç. Dr. Mehmet Arslan
30. Doç. Dr. Gönül İçli
31. Doç. Dr. Şule Erçetin
32. Doç. Dr. İhsan Seyit Ertem

Yrd. Doç. Dr. Unvanlı Danışmanlar

1. Y. Doç. Dr. Emre Ünal
2. Y. Doç. Dr. Barış Çetin
3. Y. Doç. Dr. Mehmet Ulucan
4. Y. Doç. Dr. Ayten İflazoğlu Saban
5. Y. Doç. Dr. Zekiye Çağımllar
6. Y. Doç. Dr. Kemal Karaman
7. Y. Doç. Dr. Burhan Akpınar

8. Y. Doç. Dr. İsmail Gelen
9. Y. Doç. Dr. Faruk Yıldırım
10. Y. Doç. Dr. Önder Pilten
11. Y. Doç. Dr. Mehmet Ural
12. Y. Doç. Dr. Semra Şen
13. Y. Doç. Dr. Ali Çiçek
14. Y. Doç. Dr. Murat Aşıcı
15. Y. Doç. Dr. Aslıhan Kuyumcu Vardar
16. Y. Doç. Dr. H. Şenay Şen
17. Y. Doç. Dr. Sadık Yüksel Sıvacı
18. Y. Doç. Dr. Erol Duran
19. Y. Doç. Dr. Şamil Öçal
20. Y. Doç. Dr. Mustafa Akın
21. Y. Doç. Dr. Ömer Yılar
22. Y. Doç. Dr. Figen Kılıç
23. Y. Doç. Dr. Bülent Güven
24. Y. Doç. Dr. Kevser Baykara Pehlivan
25. Y. Doç. Dr. Fethi Çelik
26. Y. Doç. Dr. Coşkun Arslan
27. Y. Doç. Dr. Zekiye Çağımlar
28. Y. Doç. Dr. Ahmet Eskicumalı
29. Y. Doç. Dr. Banu Yangın
30. Y. Doç. Dr. Mehmet Gültekin
31. Y. Doç. Dr. Aynur Oksal

32. Y. Doç. Dr. İsa Korkmaz
33. Y. Doç. Dr. Mehmet Agar
34. Y. Doç. Dr. Murat Aşıcı
35. Yrd. Doç. Dr. Mehmet Gültekin
36. Yrd. Doç. Dr. Ercan Kiraz
37. Yrd. Doç. Dr. Mustafa Güvendi
38. Yrd. Doç. Dr. Ayşe Mentiş Taş
39. Yrd. Doç. Dr. Önder Pilten

Dr. Öğr. Üyesi Unvanlı Danışmanlar

1. Dr. Öğr. Üyesi Başak Kasa Ayten
2. Dr. Öğr. Üyesi Muhittin Sağırılı
3. Dr. Öğr. Üyesi Zekiye Çağmlar
4. Dr. Öğr. Üyesi Sevilay Yıldız
5. Dr. Öğr. Üyesi Ahmet Çakıroğlu
6. Dr. Öğr. Üyesi Emrah Boylu
7. Dr. Öğr. Üyesi Murat Çalışoğlu
8. Dr. Öğr. Üyesi Hakan Turan
9. Dr. Öğr. Üyesi Aylin Sözer Çapan
10. Dr. Öğr. Üyesi Ahmet Erdem
11. Dr. Öğr. Üyesi Duygu Türkoğlu
12. Dr. Öğr. Üyesi Sevilay Yıldız
13. Dr. Öğr. Üyesi Emine Gül Özenç

Öğr. Gör. Dr. Unvanlı Danışmanlar

1. Öğr. Gör. Dr. Mehmet Alan

2. Öğr. Gör. Dr. Tülay Üstündağ

Dr. Unvanlı Danışmanlar

1. Dr. Coşkun Küçüktepe

Bazı danışman isimlerinin birkaç kez yazılmasının sebebi, danışmanların unvanlarının değişmesi ve farklı yıllarda danışmanlık yapmalarındandır.

Yukarıdaki unvanlarda yer alan Dr. Öğr. Üyesi unvanı, Yrd. Doç. Dr. unvanının 2018 yılında güncellenmiş yeni adıdır. Bu sebeple Dr. Öğr. Üyesi ve Yrd. Doç. Dr. unvanlarının ayrı unvanlar gibi düşünülmemesi gerekir.

Yukarıda açıklandığı gibi Prof. Dr. Süleyman Çelenk, (f: 3) kez Doç. Dr. iken, (f: 2) kez Prof. Dr. iken danışmanlık yapmıştır. Prof. Dr. Mehmet Gültekin, (f: 2) kez Yrd. Doç. Dr. iken, (f: 2) kez Prof. Dr. iken danışmanlık yapmıştır. Prof. Dr. Veysel Sönmez, (f: 3) kez Prof. Dr. iken, Yrd. Doç. Dr. Zekiye Çağınlar, (f: 1) kez Dr. Öğr. Üyesi iken, (f: 2) kez Yrd. Doç. Dr. iken danışmanlık yapmıştır. Unvanlar ele alınırken aynı danışmanın farklı unvanları ayrı ayrı ele alınmıştır.

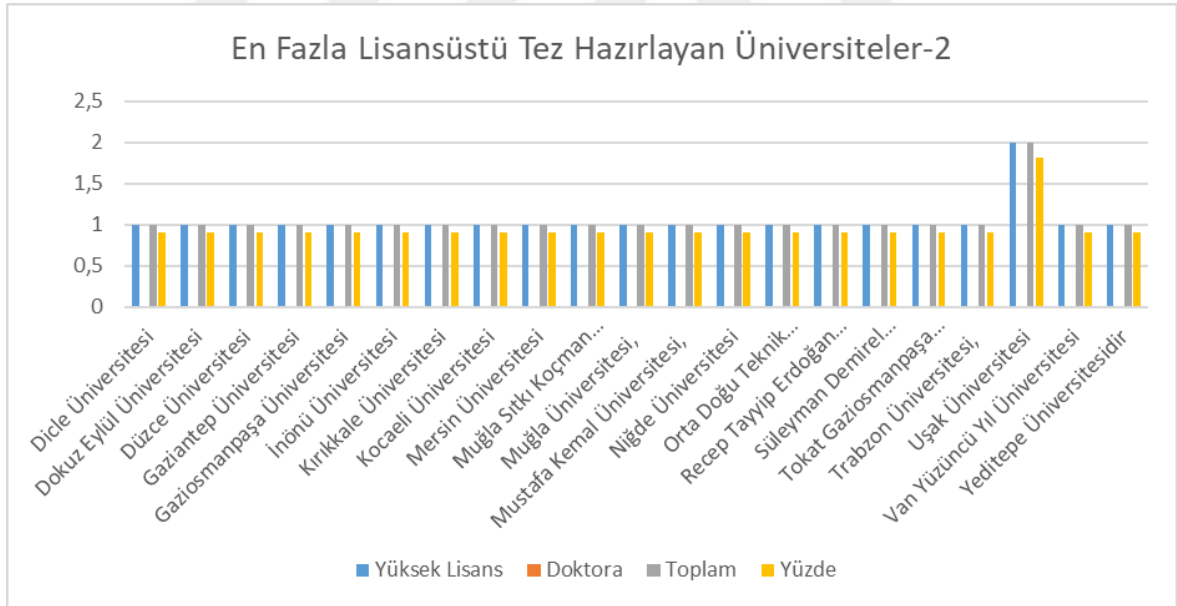
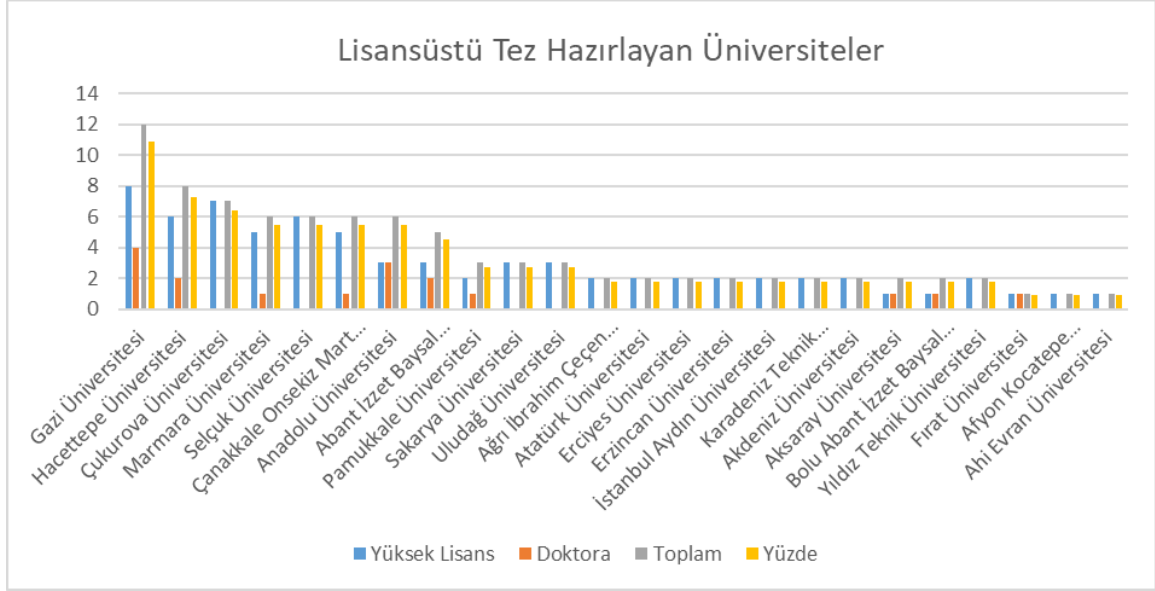
4.1.3.9. Lisansüstü Tezlerin Üniversitelere Göre Dağılımı

Tablo 4.9. *Lisansüstü Tezlerin Üniversitelere Göre Dağılımı*

Lisansüstü Tez Yapılan Üniversiteler	Yüksek Lisans f	Doktora f	Toplam f	%
Gazi Üniversitesi	8	4	12	10,90
Hacettepe Üniversitesi	6	2	8	7,27
Çukurova Üniversitesi	7	0	7	6,35
Marmara Üniversitesi	5	1	6	5,45
Selçuk Üniversitesi	6	0	6	5,45
Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi	5	1	6	5,45
Anadolu Üniversitesi	3	3	6	5,45
Abant İzzet Baysal Üniversitesi	3	2	5	4,54
Atatürk Üniversitesi	3	0	3	2,73
Sakarya Üniversitesi	3	0	3	2,73
Uludağ Üniversitesi	3	0	3	2,73
Pamukkale Üniversitesi	2	1	3	2,73

Yıldız Teknik Üniversitesi	2	1	3	2,73
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	2	0	2	1,82
Erciyes Üniversitesi	2	0	2	1,82
Erzincan Üniversitesi	2	0	2	1,82
İstanbul Aydın Üniversitesi	2	0	2	1,82
Karadeniz Teknik Üniversitesi	2	0	2	1,82
Akdeniz Üniversitesi	2	0	2	1,82
Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi	1	1	2	1,82
Fırat Üniversitesi	1	0	1	0,91
Afyon Kocatepe Üniversitesi	1	0	1	0,91
Ahi Evran üniversitesi	1	0	1	0,91
Aksaray Üniversitesi	1	0	1	0,91
Dicle Üniversitesi	1	0	1	0,91
Dokuz Eylül Üniversitesi	1	0	1	0,91
Düzce Üniversitesi	1	0	1	0,91
Gaziantep Üniversitesi	1	0	1	0,91
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	1	0	1	0,91
İnönü Üniversitesi	1	0	1	0,91
Kırıkkale Üniversitesi	1	0	1	0,91
Kocaeli Üniversitesi	1	0	1	0,91
Mersin Üniversitesi	1	0	1	0,91
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	1	0	1	0,91
Muğla Üniversitesi	1	0	1	0,91
Mustafa Kemal Üniversitesi	1	0	1	0,91
Niğde Üniversitesi	1	0	1	0,91
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	1	0	1	0,91
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	1	0	1	0,91
Süleyman Demirel Üniversitesi	1	0	1	0,91
Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi	1	0	1	0,91
Trabzon Üniversitesi	1	0	1	0,91
Uşak Üniversitesi	1	0	1	0,91
Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi	1	0	1	0,91

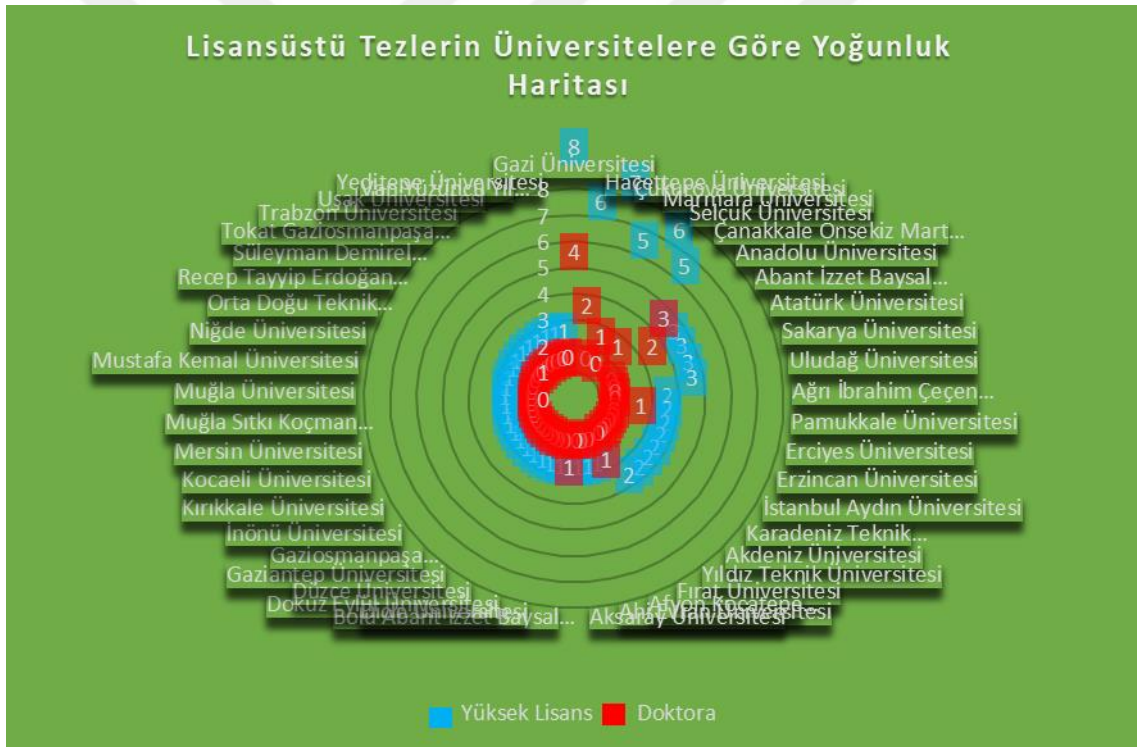
Yeditepe Üniversitesi	1	0	1	0,91
Toplam (45 Üniversite)	94	16	110	100,00



Şekil 4.17. En Çok Tez Hazırlayan Üniversiteler

Lisansüstü tez hazırlayan üniversitelere baktığımızda, en fazla tezi hazırlayan üniversitenin Gazi Üniversitesi olduğu, (f: 12) lisansüstü tez hazırlayıp, %10,9'a karşılık geldiği, onu takip eden üniversitenin Hacettepe Üniversitesi olduğu, (f: 8) adet tez hazırladığı ve yüzde olarak %7,27'ye karşılık geldiği, Çukurova Üniversitesi'nin (f: 7) adet tez hazırladığı ve %6,36'ya karşılık geldiği, Marmara Üniversitesi, Selçuk

Üniversitesi, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Anadolu Üniversitesi'nin (f: 6) tez hazırladıkları ve yüzde olarak karşılığının %5,45 olduğu, Abant İzzet Baysal Üniversitesi'nin (f: 5) adet lisansüstü tez hazırladığı %4,54'e karşılık geldiği, Pamukkale Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi, Uludağ Üniversitesi'nin (f: 3) lisansüstü tez hazırladıkları yüzde olarak 2,72'ye tekabül ettiği, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi, Erciyes Üniversitesi, Erzincan Üniversitesi, İstanbul Aydın Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Akdeniz Üniversitesi, Aksaray Üniversitesi, Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi'nin de (f: 2) lisansüstü tez hazırladıkları ve yüzde 1,81'e karşılık geldiği, Fırat Üniversitesi, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Ahi Evran üniversitelerinin de (f: 1) adet lisansüstü test hazırladıkları ve %0,9'a karşılık geldiği gözlemlenmektedir. Üniversitelere bakıldığı zaman, hiç çalışma yapılmayan üniversiteler de görülmektedir.



Şekil 4.18. Lisansüstü Tezlerin Üniversitelere Göre Yoğunluk Haritası

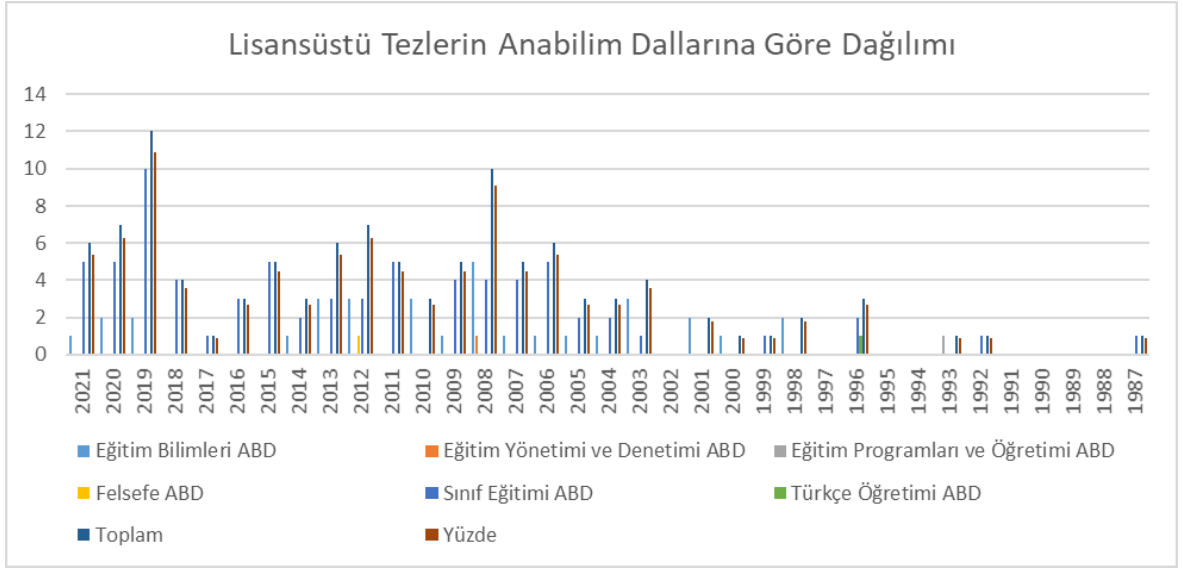
4.1.3.10 Lisansüstü Tezlerin Anabilim Dallarına Göre Dağılımı

Tablo 4.10. Lisansüstü Tezlerin Anabilim Dallarına Göre Dağılımı

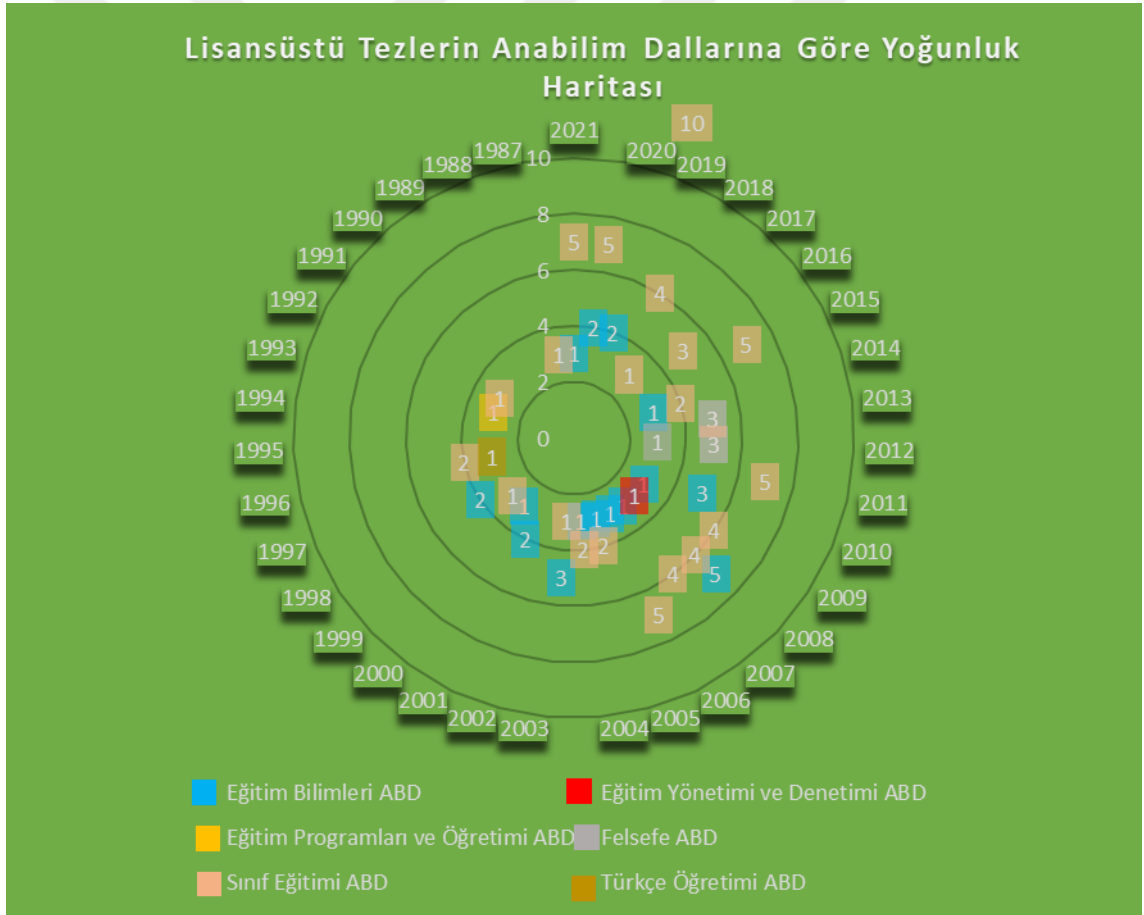
Anabilim Dalları	f	%
Sınıf Eğitimi ABD	73	66,36

Eğitim Bilimleri ABD	33	30,00
Eğitim Yönetimi ve Denetimi ABD	1	0,91
Eğitim Programları ve Öğretimi ABD	1	0,91
Felsefe ABD	1	0,91
Türkçe Öğretimi ABD	1	0,91
Toplam	110	100,00

Ana bilim dallarına göre lisansüstü tezlerin frekans dağılımını incelediğimizde, Sınıf Eğitimi ABD (f: 73), Eğitim Bilimleri ABD (f: 33) adet, Eğitim Yönetimi ve Denetimi ABD (f: 1), Eğitim Programları ve Öğretimi ABD (f: 1), Felsefe ABD (f: 1), Türkçe Öğretimi ABD (f: 1) adet olarak karşımıza çıkmaktadır. Doğal bir sonuç olarak en fazla tez yapılan anabilim dalları sınıf eğitimi (f: 73) ve eğitim bilimleri (f: 33) anabilim dallarıdır. Yıllara göre baktığımızda son yıllarda en fazla lisansüstü tez yapılan alanlar sınıf eğitimi ve eğitim bilimleri anabilim dallarıdır. Tüm anabilim dallarında en fazla lisansüstü tez çalışmaları 2019 (f: 11), 2008 (f: 10), 2012 (f: 7), 2020 (f: 7), 2006 (f: 6), 2013 (f: 6), 2021 (f: 6), 2007 (f: 5), 2009 (f: 5), 2011 (f: 5) ve 2015 (f: 5) yıllarında yapılmıştır. 1987 yılında (f: 1) lisansüstü tez sadece sınıf eğitimi anabilim dalında yapılmıştır ve sonrasında 1992 yılında yine sınıf eğitimi alanında yapılan (f: 1) lisansüstü tez çalışmasıyla devam edilmiştir. Sınırlı sayıda tezle başlayan çalışmalar 6 anabilim dalında yıllara göre yayıldığında artarak devam etmiştir.



Şekil 4.19. *Lisansüstü Tezlerin Anabilim Dallarına Göre Dağılımı*

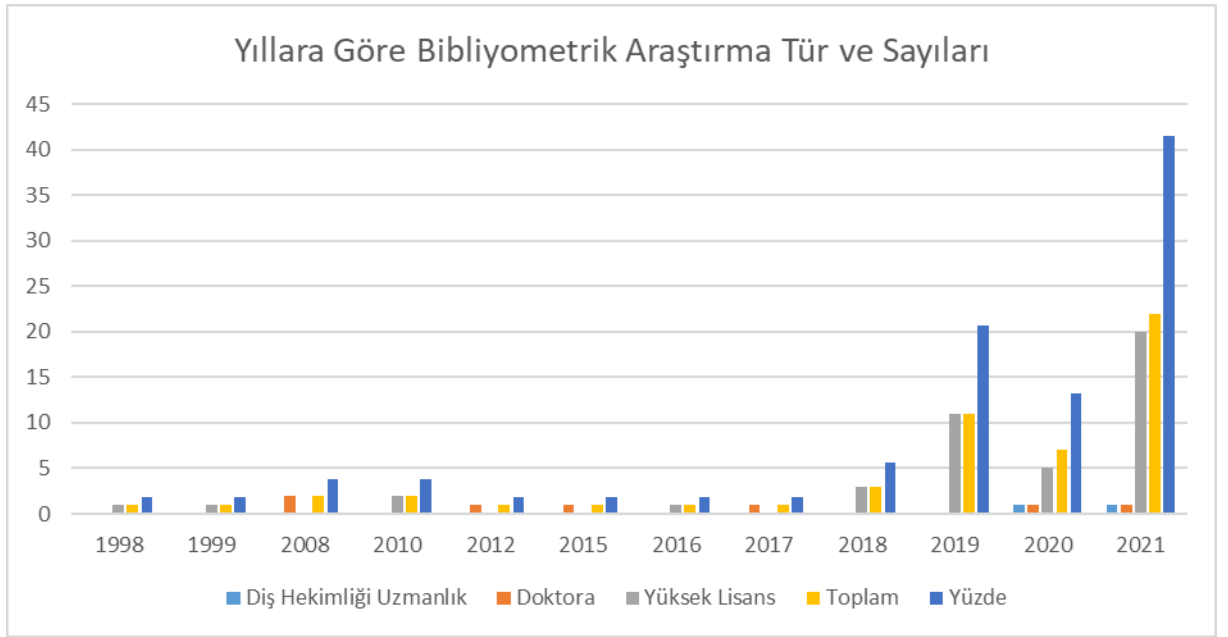


Şekil 4.20. *Lisansüstü Tezlerin Anabilim Dallarına Göre Yoğunluk Haritası*

4.1.3.11. Tüm Alanlarda Bibliyometrik Analiz Başlıklı Lisansüstü Tezlerin Yıllara Göre Dağılımı (1998-2021 Yılları Arası)

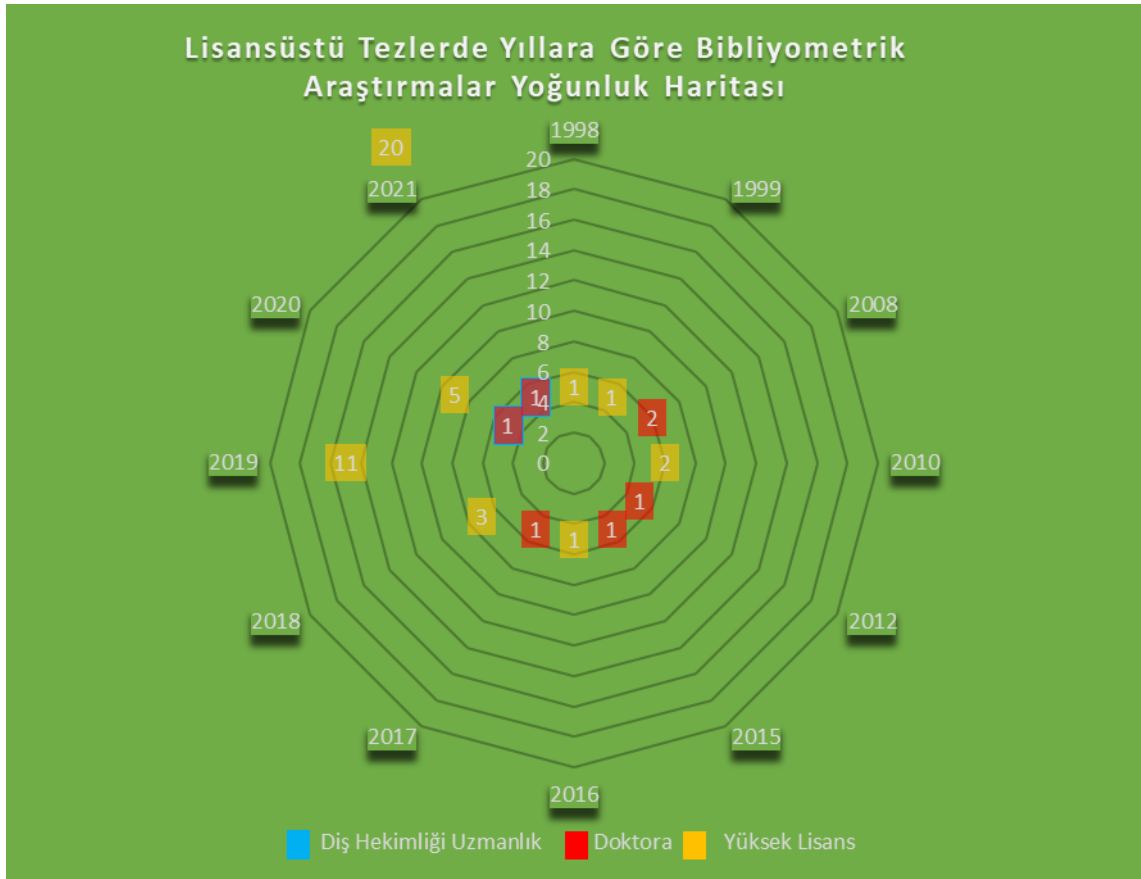
Tablo 4.11. Yıllara Göre Bibliyometrik Araştırmalar

Yıllar	Diş Hekimliği Uzmanlık	Y üksek Lisans	Doktora	Toplam	
	f	f	f	f	%
1998	0	1	0	1	1,89
1999	0	1	0	1	1,89
2008	0	0	2	2	3,77
2010	0	2	0	2	3,77
2012	0	0	1	1	1,89
2015	0	0	1	1	1,89
2016	0	1	0	1	1,89
2017	0	0	1	1	1,89
2018	0	3	0	3	5,66
2019	0	11	0	11	20,75
2020	1	5	1	7	13,21
2021	1	20	1	22	41,50
Toplam	2	44	7	53	100,00



Şekil 4.21. Yıllara Göre Bibliyometrik Araştırmalar

Tablo 11 ve Grafik 11 incelendiği zaman bibliyometrik analiz çalışmalarının lisansüstü tez olarak ilk defa 1998 yılında yüksek lisans teziyle (f: 1) yapılmaya başlandığı görülür. Özellikle 2018 (f: 3), 2019 (f: 11), 2020 (f: 5) ve 2021 (f: 20) yıllarında bibliyometrik analiz konulu yüksek lisans tezlerinin arttığı net olarak ortadadır. Özellikle 2020 yılında (f: 20) çalışma sayısı çok artmıştır. 1998-2021 yılları arası lisansüstü tezlerde toplamda (f: 53) çalışma ortaya konurken bunların (f: 44)'ü yüksek lisans, (f: 7)'si doktora ve (f: 2)'si diş hekimliği uzmanlık tezidir. Doktora çalışmaları 2008 (f: 2) yılında yapılmaya başlamıştır. Doktora tezleri yüksek lisans çalışmaları gibi hızlı artış göstermemiştir.



Şekil 4.22. Lisansüstü Tezlerde Yıllara Göre Bibliyometrik Araştırmalar Yoğunluk Haritası

4.2. Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makaleler

2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Bibliyografyaları

1. Metin Altunkaynak & Zekiye Çağım (2020). Sınıf Öğretmenlerinin İlkokuma Yazma Öğretiminde Eğitim Teknolojilerini Kullanma ve Eğitsel Olarak Faydalanma Durumları. Milli Eğitim Dergisi, 49(226), 93-122. (Araştırma Makalesi).
2. Yalçın Bay (2010). İlk Okuma Yazmayı Öğrendiği Yönteme Göre İlköğretim İkinci Sınıf Öğrencilerinin Okuma Yazma Hatalarının Karşılaştırılması. Milli Eğitim Dergisi, 0(187), 23-38. (Araştırma Makalesi).
3. Turan Temur, Cihan Caner Aksoy & Hasan Tabak (2011). Kalem Kavrama Noktası, Oturuş Şekli Ve Kâğıt Pozisyonu Değişkenleri Açısından İlköğretim

- Birinci Sınıf Öğrencilerinin Yazma Hızları ve Hatalarının Değerlendirilmesi. Milli Eğitim Dergisi, 0(191), 24-38. (Araştırma Makalesi).
4. Ezgi Çetinkaya Özdemir & Bengisu Kaya (2021). Sınıf Öğretmeni Adaylarının Okuma ve Yazma Becerisine İlişkin Metaforik Algıları. Milli Eğitim Dergisi, 50(231), 129-145. (Araştırma Makalesi).
 5. Erol Duran & Tolga Kargın (2022). Okuma Yazma Eğitiminde Güncel Konular: Ne Çalışmalı, Nasıl Çalışmalı? Milli Eğitim Dergisi, 51(235), 1859-1876. (Araştırma Makalesi).
 6. Burcu Çabuk, Tuğba Baş & Nergiz Teke (2021). Okuma Yazmaya Hazırlık Çalışmalarının Okuma Yazma Öğrenimine Yansımalarına İlişkin Ebeveyn Algıları. Milli Eğitim Dergisi, 50(229), 233-268. (Araştırma Makalesi).
 7. Durmuş Ekiz & Miraç Bakkaloğlu (2019). İlkokula Başlama Yaşına Göre İlkokul Birinci Sınıf Öğrencilerinin Okuma Hızlarının Uzun Dönemli İncelenmesi. Milli Eğitim Dergisi, 0(230), 629-643. (Araştırma Makalesi).
 8. Dicle Akay & Remziye Ceylan (2019). Birinci Sınıfa Başlamak İçin Okula Başlama Yaşı Mı Okula Hazır Oluş Mu? Milli Eğitim Dergisi, 48(224), 7-31. (Araştırma Makalesi).
 9. Cevriye Ergül, Zeynep Bahap Kudret, Gözde Akoğlu, Meral Çilem Ökcün Akçamuş, Burcu Kılıç Tülü & Ergül Demir (2022). Birinci ve İkinci Sınıfta Okuma Becerilerinin Gelişimi ve Matthew Etkisi: Boylamsal Bir Çalışmanın Sonuçları. Milli Eğitim Dergisi, 50(224), 939-966. (Araştırma Makalesi).
 10. Fatma Susar Kırmızı & Demet Kasap (2013). İlkokuma Yazma Öğretimi Sürecinde Bitişik Eğik Yazı ve Dik Temel Harflerle Yapılan Eğitimin Öğretmen Görüşlerine Göre Karşılaştırılması. Turkish Studies, 8(8), 1167-1186.
 11. Fatma Susar Kırmızı & Diren Çelik (2015). İlkokul Öğrencilerinin İlkokuma Yazma Öğrenme Sürecine İlişkin Metafor Algıları. Turkish Studies, 10(10), 793-816.
 12. İbrahim Coşkun (2013). Türkiye ve Bulgaristan'da İlkokuma Yazma Sürecinde Öğrencilerin Ürettikleri Yazıların Okunaklılık Bakımından İncelenmesi. Turkish Studies, 8(8), 357-378.

13. Namık Kemal Şahbaz & Tahir Meran (2016). Tedrisat, Terbiye, Yeni Mekteb Dergilerindeki İlkokuma ve Yazma Öğretimi İle İlgili Makalelerin Değerlendirilmesi. *Turkish Studies*, 11(3), 357-378.
14. Arif Kaptan & Hüseyin Anılan (2018). Bitişik Eğik Yazıyla İlk Okuma Yazma Öğrenen Öğrencilerin Bitişik Eğik Yazıya İlişkin Tutumları ve Kullanma Durumları. *Turkish Studies*, 13(4), 771-792.
15. Murat Başar (2013). 60-66 Ay Aralığında İlkokula Başlayan Öğrencilerin Kişisel Öz Bakım ve İlkokuma-Yazma Becerilerinin Öğretmen Görüşlerine Göre Değerlendirilmesi. *Turkish Studies*, 8(8), 241-252.
16. Muhittin Çalışkan & Fatih Gündüz (2013). 60-66, 66-72, 72-84 Aylık Çocukların Okul Olgunluk ve Okuma Yazma Becerilerini Kazanma Düzeylerinin İncelenmesi. *Turkish Studies*, 8(8), 379-398.
17. Burak Delican (2016). İlk Okuma Yazma Öğretimine Yönelik Öz Yeterlik Ölçeğinin Geliştirilmesi. *Turkish Studies*, 11(3), 861-878.
18. Yalçın Bay (2014). Amerika Birleşik Devletlerinin Michigan Eyaletinde İlköğretim Birinci Sınıfta Kullanılan Örnek İlk Okuma Yazma Öğretim Materyalleri. *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 7(3), 281-298.
19. Fatih Mehmet Cigerci & Mesut Yıldırım (2020). Sınıfında Suriyeli Öğrenci Bulunan Sınıf Öğretmenlerinin İlk Okuma Yazma Sürecine İlişkin Görüşleri. *Turkish Studies*, 15(2), 1541-1555.
20. Mustafa Tahiroğlu & Vedat Aktepe (). Okul Öncesi Dönemde Edinilen Dilin İlk Okuma Yazma Öğretimi Sürecindeki Etkileri. *ASOS Journal-Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 4(23), 44-51.
21. Hatice Kadioğlu Ateş & Serkan Kadioğlu (2017). Türkiye’de 2005-2015 Yılları Arasında İlk Okuma Yazma Alanında Yapılan Lisansüstü Çalışmaların Değerlendirilmesi. *ASOS Journal-Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 5(39), 301-318.
22. Fikriye Gündüz (2021). İlk Adım Türkçeyi Yabancı Dil Olarak Öğrenen Yetişkinler İçin Türkçe-Arapça Çift Alfabeli İlk Okuma-Yazma Kitabı’nın İncelemesi Ed. Prof. Dr. G. Leyla Uzun, Hazırlayanlar: Halil Çağlar, Yeliz

- Rençber, Ebru Can, Ankara: Ankara Üniversitesi Basımevi. Asya Studies, 5(17), 289-298.
23. Fazilet Özge Maviş, Ömer Özel & Mehmet Arslan (2014). İlk Okuma Yazma Öğretiminde Cümle Çözümleme ve Ses Temelli Cümle Yönteminin Öğretmen Görüşleri Doğrultusunda Karşılaştırılması (Tokat İli Örnekleme). Jass Studies, 0(28), 481-494.
24. Berfu Kızılaslan Tunçer, Remzi Kıncal & Çavuş Şahin (2015). Öğretmen Adaylarının İlk Okuma Yazma Öğretimi Dersindeki Akademik Başarıları, Biliş Üstü Farkındalık Düzeyleri, Düşünme Stilleri Ve Tutumları Arasındaki İlişkiler. Jass Studies, 0(31), 481-494.
25. Seher Bayat & Talip Öztürk (2017). İlkokuma Yazma Öğretimi Dersinde Mikro Öğretim Uygulaması Örneği. Bayburt Eğitim Fakültesi Dergisi, 12(23), 339-351.
26. Hatice Gözde Ertürk Kara (). Okul Öncesi Dönemde Çocuğa Evde Sunulan Destegin Okuma Yazmaya Hazırlık ve Matematik Becerileri Bağlamında İncelenmesi. Bayburt Eğitim Fakültesi Dergisi, 14(27), 87-105.
27. Mustafa Başaran & Rabiye Kılınçarslan (2021). Uzaktan Eğitimle İlkokuma Yazma Öğretiminde Web 2.0 Araçlarıyla Tasarlanan Oyunların Etkililiği. Türkiye Eğitim Dergisi, 6(1), 186-199.
28. Aybala Çayır (2017). İlkokuma Yazma Öğretimi Sürecinde Sınıf Öğretmenlerinin İletişim Niteliklerinin Belirlenmesi. Cumhuriyet Uluslararası Eğitim Dergisi, 6(1), 140-156.
29. Bilge Aslan Altan & Güler Göçen Kabaran & Hasret Kabaran (2016). Sınıf Öğretmenlerinin Okuma-Yazma Eğitiminde Mitik ve Romantik Anlamaya Yönelik Ders Anlatım Etkinlikleri. Cumhuriyet Uluslararası Eğitim Dergisi, 5(USOG Özel Sayı), 58-71.
30. Burak Delican & Seyit Ateş (2021). Erken Okuryazarlık Gelişimini Belirleme Aracının Geliştirilmesi. Cumhuriyet Uluslararası Eğitim Dergisi, 10(1), 159-180.
31. Meral Gözüküçük (2019). Sınıf Öğretmeni Adaylarının İlkokuma Yazma Öğretimi Dersine İlişkin Tutumları. Ana Dili Eğitimi Dergisi, 7(2), 450-468.

32. Serkan Aslan (2020). Sınıf Öğretmeni Adaylarının İlkokuma Yazma Öğretiminde Animasyon ve Simülasyon Kullanımına Yönelik Deneyimleri ile İlgili Görüşleri. Ana Dili Eğitimi Dergisi, 8(4), 1133-1148.
33. Yahya Han Erbaş (2021). Covid-19 Salgını Döneminde Eğitim: İlkokuma Yazma Öğretiminde Karşılaşılan Sorunlar ve Çözüm Önerileri. Ana Dili Eğitimi Dergisi, 9(2), 360-380.
34. Ömer Erbasan & Ülkü Erbasan (2020). Sınıf Öğretmenlerinin İlk Okuma Yazma Öğretimi Sürecinde Karşılaştığı Sorunlar. Ana Dili Eğitimi Dergisi, 8(1), 113-125.
35. Özlem Okatan & Derya Aslan Özer (2020). İlkokul birinci sınıf öğrencilerinin yazma becerilerinin betimlenmesi. Ana Dili Eğitimi Dergisi, 8(3), 720-731.
36. Aylin Sözer Çapan & Hülya Çora (2019). Türkçenin Eklemeli Yapısının İlkokul 1. Sınıf İlk Okuma Yazma Kitabında Kullanımı. Ana Dili Eğitimi Dergisi, 7(2), 303-320.
37. Mustafa Onur Kan & Fülya Yeşiloğlu (2017). İlk Okuma Yazma Öğretiminde İzlenen Aşamalarda İki Dilli Çocukların Yaşadıkları Sorunlar ve Bu Sorunlara Dair Çözüm Önerileri. Ana Dili Eğitimi Dergisi, 5(3), 519-533.
38. Kasım Kiroğlu & Edip Tut & Mücahit Aydoğmuş & Nurdan Torun (2021). Ara Tatilin Okuma Yazma Öğrenme Sürecine Yansımaları. Ana Dili Eğitimi Dergisi, 9(2), 451-469.
39. Zehra Kıvrak & Kasım Yıldırım (2020). Öğretmenlerin Gözünden Birinci Sınıf Öğrencilerin Okuma ve Yazma Becerilerini Öğrenim Süreçlerine Ailelerin Katılımı. Ana Dili Eğitimi Dergisi, 8(2), 447-468.
40. Umut Can Ataş & Kasım Yıldırım (2020). İlkokul Birinci Sınıf İlk Okuma Yazma Kitabının Öğretmen Görüşleri Bağlamında İncelenmesi. Ana Dili Eğitimi Dergisi, 8(4), 1245-1268.
41. Hanife Esen Aygün (2019). Okuma-Yazma Bilerek İlkokula Başlayan Öğrencilerin Akademik ve Sosyal Gelişimlerinin Öğretmen Görüşlerine Göre İncelenmesi. Ana Dili Eğitimi Dergisi, 7(3), 663-687.

42. Gözde Güneş & Mehmet Kaan Demir (2020). Okuma Yazmayı Farklı Yazı Türleriyle Öğrenen Öğretmen Adaylarının Bitişik Eğik Yazıya İlişkin Görüşleri. Ana Dili Eğitimi Dergisi, 8(3), 972-985.
43. Tolga Kargın & Arda Karataş (2021). Sınıf Öğretmenlerinin Gözünden Küresel Salgın Sürecinde Uzaktan Eğitim Aracılığıyla İlk Okuma Yazma Öğretimi. Ana Dili Eğitimi Dergisi, 9(4), 1264-1284.
44. Züleyha Ertan Kantos (2021). Mülteci Öğrencilere Türkçe Okuma Yazma Öğretiminde Akran ve Veli Desteği ile İlgili Nitel Bir Çalışma. Ana Dili Eğitimi Dergisi, 9(2), 622-631.
45. Burak Delican & Seyit Ateş (2021). İlkokul Birinci Sınıf Öğrencilerinin Erken Okuryazarlık Becerilerinin İncelenmesi. Ana Dili Eğitimi Dergisi, 9(1), 151-165.
46. İrem Bayraktar (2021). Türkçe Öğretmeni Adaylarının İlk Okuma Yazma Öğretimi Dersine Yönelik Görüşleri. RumeliDE Dil ve Edebiyat Araştırmaları Dergisi, (25), 71-84.
47. Murat Başar & Hatice Merve Tanış Gürbüz (2020). İlk okuma yazma öğretimi, öğretmenlerin karşılaştıkları sorunlar, çözüm önerileri Okuma Yazma Eğitimi Araştırmaları, 8(1), 1-20.
48. Binnur Anras (2020). Mesleğe Yeni Başlayan Öğretmenlerin İlk Okuma Yazma Öğretimi Sürecinde Karşılaştıkları Güçlükler. Okuma Yazma Eğitimi Araştırmaları, 8(1), 51-67.
49. Burak Delican & İbrahim Adıyaman (2021). Öğretmenlerin Okuma ve Yazma Öğretimine Yönelik Öz Yeterlik Algıları. Okuma Yazma Eğitimi Araştırmaları, 9(1), 21-33.
50. Halit Karatay & Seher Çiçek (2021). El Yazısı Stillerinin Yazmayı Öğrenmeye Etkisi Okuma Yazma Eğitimi Araştırmaları, 9(2), 110-126.
51. Semih Topal & Erol Duran (2021). Reading and Writing Dergisindeki Konu Başlıklarının İncelenmesi. Okuma Yazma Eğitimi Araştırmaları, 9(1), 34-44.
52. Yusuf Özdemir (2020). İlkokul Birinci Sınıf Öğrencilerinin Metin İçi Anlam Kurma Becerilerinin İncelenmesi. Okuma Yazma Eğitimi Araştırmaları, 8(2), 124-136.

53. Nida Eminoğlu & Hande Tanrikulu (2018). Sosyoekonomik Düzeyi Düşük Bölgelerde Okuma Yazma Öğrenerek İlkokula Başlamış Öğrencilerin Karşılaştıkları Sorunların İncelenmesi. *Okuma Yazma Eğitimi Araştırmaları*, 6(2), 56-69.
54. Fatma Susar Kırmızı & Ersin Özcan & Deniz Şencan (2016). Türkçenin Az Konuşulduğu Bölgelerde İlk Okuma Yazma Sürecinde Karşılaşılan Sorunlara İlişkin Öğretmen Görüşleri. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi*, 5(1), 412-445.
55. Esra Nur Tiryaki (2016). İlk Okuma Yazma Öğretiminde Bilgisayar Destekli Öğretim Yönteminin Etkililiği Üzerine Bir Değerlendirme. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi*, 5(4), 2085- 2094.
56. İzzet Şeref & Beytullah Karagöz & Hüseyin Ateş (2020). Türkiye'de bitişik eğik yazı konusunda en çok atıf alan 50 makale. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi*, 9(2), 807-833.
57. Süleyman Yüce & Ayşe Nur Kutluca Canbulat (2017). Sınıf Öğretmenlerinin İlkokuma Yazma Öğretiminde Okul Olgunluğunu Belirleme ve Kullanma Yeterliklerine İlişkin Görüşleri. *International Journal of Languages' Education and Teaching*, 5(1), 101-123.
58. Saadet Zoraloğlu & Banu Aktürkoğlu (2017). Bir İlkokuma Yazma Kitabının Nitelikli Okuma-Yazma, Öğretim Programı Ve Gelişimsel Özellikler Açısından İncelenmesi. *International Journal of Languages' Education and Teaching*, 5(1), 532-561.
59. Hüseyin Polat (2017). İlk Okuma-Yazma Öğretiminde Kullanılan Yöntem ve Kaynaklara İlişkin Öğretmen Görüşleri (Ankara/Yenimahalle Örneği). *International Journal of Languages' Education and Teaching*, 5(2), 166-186.
60. Elife Nur Saydam & Aysel Ferah Özcan (2021). İlkokul Öğretmenlerine Göre İlk Okuma Yazma Öğretimi: Bir Metafor Çalışması. *International Journal Languages' Education and Teaching*, 9(3), 59-80.
61. Mehmet Aşıkcan & Ahmet Saban (2015). Birinci Sınıf Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre “Türkçe 1 Okuma Yazma Öğreniyorum Ders Kitabı”nın

- Yapılandırmacı Yaklaşımın Uygunluğu. *International Journal of Languages' Education and Teaching*, 3(3), 333-351.
62. Hülya Kartal (2018). Sınıf Öğretmeni Adaylarının Okuma-Yazma Öğretimine Yönelik Tutumlarını Etkileyen Unsurlar. *Kastamonu Education Journal*, 26(2), 509-521.
63. Mehmet Arif Özerbaş & Ahmet Melih Güneş (2015). Sınıf Öğretmenlerinin İlkokuma Yazma Öğretimi Sürecinde Eğitim Teknolojilerini Kullanmaya Yönelik Görüşleri. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 23(4), 1775-1788.
64. Fatma Susar Kırmızı & İbrahim Halil Yurdakal (2019). İlkokullarda Okuma Güçlüğüne Sağaltmaya Yönelik Kullanılan Öğretimsel Düzenlemelere İlişkin Öğretmen Görüşleri. *Kastamonu Education Journal*, 27(2), 853-867.
65. Recep Kahramanoğlu & Esra Nur Tiryaki & Murat Canpolat (2014). İlkokula Yeni Başlayan 60-66 Ay Grubu Öğrencilerin Okula Hazır Oluşları Üzerine İnceleme. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 23(3), 1065-1080.
66. Arzu Özyürek & Zeynep Seda Çavuş (2016). İlkokul Öğretmenlerinin Oyunu Öğretim Yöntemi Olarak Kullanma Durumlarının İncelenmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 24(5), 2157-2166.
67. Öznur Öztosun Çaydere & Ebru Bulut Alır (2017). İlkokuma eğitimi ve müzik. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17(4), 2058-2080.
68. Süleyman Çelenk (2008). İlköğretim Okulları Birinci Sınıf Öğrencilerinin İlkokuma ve Yazma Öğretimine Hazırlık Düzeyleri. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8(1), 83-90.
69. Caner Özdemir & Tolga Erdoğan (2017). Sınıf Öğretmeni Adaylarının İlkokuma ve Yazma Öğretimine İlişkin Öz Yeterlik İnançlarının Belirlenmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17(1), 314-331.
70. Hülya Kartal & Şehnaz Baltacı Göktalay & Şehnaz Sungurtekin (2017). Okuma Yazma Öğretimine Yönelik Eğitsel Yazılımların Çok Boyutlu Değerlendirilmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17(4), 1938-1956.

71. Özge Eliçin & Ahmet Yıkmış (2015). Otizmi Olan Öğrencilere Okuma-Yazma Öğretme Konusunda Sınıf Öğretmenlerinin Görüş ve Önerileri. Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 15(Özel Sayı), 231-242.
72. Burak Delican (2021). Okuma Yazma Öğretimine Yönelik Geliştirilmiş Mobil Uygulamalar; Olanaklar ve Sınırlılıklar. Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 21(2), 682-703.
73. Muhittin Sağırlı (2021). Salgın Sürecinde İlk Okuma Yazma Öğretimi. EKEV Akademi Dergisi. 0(86), 385 - 402.
74. Ayşe Dilek Öğretir Özçelik (2018). Okul Öncesi Eğitimi Öğretmenlerinin ve Öğretmen Adaylarının Okuma Yazmaya Hazırlık Çalışmalarına İlişkin Görüş ve Algılamalarının Belirlenmesi. Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi, 38(3), 825-843.
75. Muhittin Sağırlı (2019). Cümle Yönteminin İlk Okuma-Yazma Öğretimi Üzerindeki Başarısının Öğretmen Açısından Değerlendirilmesi. EKEV Akademi Dergisi, 0(78), 351 - 370.
76. Talat Aytan (2017). Sınıf Öğretmeni Adaylarının İlkokuma ve Yazma Öğretimi Dersine İlişkin Tutumları. Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi (KEFAD), 18(2), 547-565.
77. Yalçın Bay (2010). Ses Temelli Cümle Yöntemiyle İlk Okuma Yazma Öğrenen İlköğretim Birinci Sınıf Öğrencilerinin Okuma Yazma Hızları ve Okuduğunu Anlama Düzeyleri. Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 11(1), 257-277.
78. Ruhan Karadağ & Ahmet Akkaya (2013). İlk Okuma Yazma Öğretimi Dersinde Mikro Öğretim Uygulamalarına İlişkin Öğretmen Adaylarının Görüşleri. Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi (KEFAD), 14(2), 39-59.
79. Süleyman Çelenk (2002). İlkokuma-Yazma Öğretiminde Karşılaşılan Sorunlara İlişkin Öğretmen Görüşleri. İlköğretim-Online, 1 (2), 40-47.
80. Hatice G. Şenel (2004). Öğretmenlerin İlkokuma-yazma Öğretiminde Tercih ettiği Yöntemler. İlköğretim-Online, 3(2), 48-53.

81. Aşkın Doygunel & Ahmet Güneyli (2018). Öğretim Liderleri Olarak Okul Yöneticilerinin Görüşleri Temelinde İlkokuma Yazma Eğitiminin Değerlendirilmesi: Kıbrıs Örneği. İlköğretim Online, 17(1), 102-124.
82. Ömür Sadioğlu & Aynur Oksal (2008). Sınıf Öğretmenliğinden Mezun Olan Öğretmenlerle Başka Alanlardan Mezun Olan Sınıf Öğretmenlerinin İlkokuma Yazma Öğretiminde Yaşadıkları Güçlüklerin Karşılaştırılması. İlköğretim Online, 7(1), 71-90.
83. Derya Arslan & Alper Aytaç (2010). İlkokuma Yazma Öğretimi Dersine İlişkin Tutum Ölçeği Geliştirilmesi. İlköğretim Online, 9(3), 841-850.
84. Seher Bayat & Süleyman Çelenk (2015). İlköğretim Birinci Sınıf Öğrencilerinin Okuma Yazma Becerileri Başarı Düzeylerinin Belirlenmesi. İlköğretim Online, 14(1), 13-28.
85. Tolga Erdoğan & Şenay Özen Altınkaynak & Özge Erdoğan (2013). Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okuma-Yazmaya Hazırlığa Yönelik Yaptıkları Çalışmaların İncelenmesi. İlköğretim Online, 12(4), 1188-1199.
86. Halit Dursunoğlu (2010). İlk Okuma Yazma Öğretiminde Sesi Sezdirmeye Yönelik Olarak Yararlanılabilecek Bazı Görseller. Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi, 12(1), 91 - 106.
87. Alper Kaşkaya & Mustafa Ulu & Tacettin Duran (2016). 6 Yaşında Okula Başlayan Öğrencilerin Yazma Eğilimlerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 18(2), 706 - 736.
88. Özgür Babayiğit & Bahattin Erkuş (2016). İlk Okuma Yazma Öğretimi Sürecinde Sorunlar ve Çözüm Önerileri. Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi, 19(2), 271-284.
89. H. İsmail Arslantaş & Mustafa Cinoğlu (2010). İlkokuma Yazma Öğretiminde Ses Temelli Cümle Yöntemiyle Çözümleme Yönteminin Karşılaştırılması. İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 11(1), 81-92.
90. Mehmet Gültekin & Emel Güvey Aktay (2014). İlk Okuma Yazma Öğretiminde Dikte Çalışmaları. İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 15(2), 19-44.

91. Perihan Gülce Özkaya & Umut Can Ataş (2015). İlkokul Birinci Sınıf Öğrencileri: Öğretmenim Nasıl Yazıyorum? Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Özel Sayı, 163-169.
92. Erol Duran & Hayati Akyol (2010). Bitişik Eşik Yazı Öğretimi Çalışmalarının Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. Türk Eğitim Bilimleri Dergisi. 8(4), 817-838.
93. Mehmet Yıldız & Figen Kılıç (2013). Göçle Gelen Okul Öncesi Çocukların İlkokuma Yazma Becerilerine İlişkin 1. Sınıf Öğretmenlerinin Görüşleri. Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 9(1), 212-224.
94. Serdarhan Musa Taşkaya & Sait Akbaşlı (2008). Okuma Yazma Öğretiminde Köy Enstitülerinin Yeri. Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 4(1), 14-22.
95. Cenk Akay & Emel Ültanır (2010). Andragojik Temellere Dayalı Kolaylaştırılmış Okuma-Yazma Eğitimi (KOYE) Sürecine Yönelik KOYE Eğiticilerinin Görüşleri. Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 6(2), 75-88.
96. Mehmet Soyuçok & Hülya Kartal (2018). İlkokuma-Yazma Ders Kitaplarının Metin Oluşturma Basamağında Oluşturulan Metinlerin Değerlendirilmesi. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 0(47), 435-460.
97. Servet Demir & Sevim Camuzcu & Celal Yiğit (2011). İlköğretim Birinci Sınıf Öğrencilerinin Çoklu Zekâ Profilleri ile Okuma Becerileri Arasındaki İlişki. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 11(21), 92-109.
98. Süleyman Çelenk (2003). İlkokuma-Yazma Öğretiminde Kuluçka Dönemi. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi, 36(1), 75-80.
99. Özgür Ekin & Ayten İflazoğlu Saban (2020). Sınıf Öğretmenlerinin İlk Okuma Yazma Öğretimi Öz Yeterlik Algılarının İncelenmesi. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi, 53(2), 577-600.
100. Aynur Bilir (2005). İlköğretim Birinci Sınıf Öğrencilerinin Özellikleri ve İlk okuma Yazma Öğretimi. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi, 38(1), 87-100.

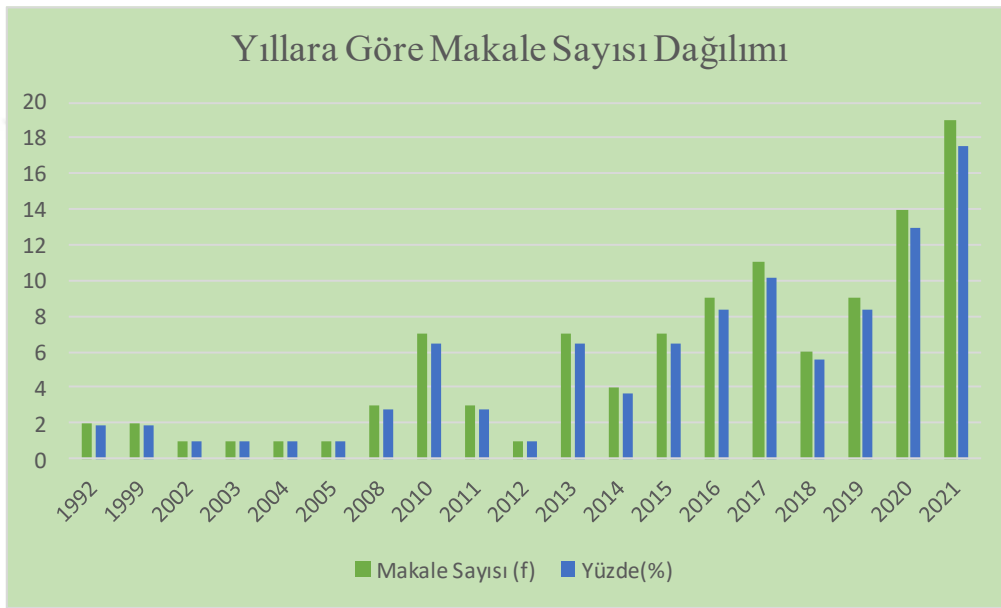
101. Berrin Baydık & Zeynep Kudret (2012). Öğretmenlerin Ses Temelli Cümle Yönteminin Etkilerine ve Öğretim Uygulamalarına İlişkin Görüşleri. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi, 45(1), 1-22.
102. Gizem Engin & Selçuk Uygun (2011). Osmanlı'dan Günümüze Okuma Yazma Öğretimi. Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 21(1), 197-216.
103. Mehmet Ali Bahar (2021). Ses Temelli İlk Okuma Yazma Eğitiminde <ğ> nin Öğretimiyle İlgili Yaşanan Sorunlar. Eğitim ve Bilim, 46(206), 181-212.
104. Cavit Binbaşoğlu (1999). İlkokuma ve Yazma Öğretiminin ve Alfabe Kitaplarının Tarihsel Gelişimi. Eğitim ve Bilim, 14(114), 8-34.
105. M. Feyzi Öz (1999). İlkokuma-Yazma Öğretimi. Eğitim ve Bilim, 14(114), 3-7.
106. Cengiz Kesik & Özlem Baş (2021). Sınıf Öğretmenlerinin Perspektifinden EBA ve Eğitim Portalları ile İlk Okuma ve Yazma Öğretimi. Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama, 11(1), 93(115).
107. Ali Osman Özcan (1992). İlkokuma-Yazma Öğretim Programlarının Geliştirilmesi. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 8(8), 167-178.
108. Süleyman Çelenk (1992). Farklı Yöntemler Açısından İlkokuma ve Yazma Öğretimi ve Bir Yöntem Denemesi. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 8(8), 369-378.

4.2.1. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayımlanan Bilimsel Makalelerin Yıllara Göre Dağılımı

Tablo 4.12. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayımlanan Bilimsel Makalelerin Yıllara Göre Dağılımı

Yıllar	Makale Sayısı (f)	Yüzde(%)
1992	2	1,85
1999	2	1,85
2002	1	0,93
2003	1	0,93
2004	1	0,93
2005	1	0,93
2008	3	2,78
2010	7	6,48
2011	3	2,78
2012	1	0,93

2013	7	6,48
2014	4	3,70
2015	7	6,48
2016	9	8,33
2017	11	10,19
2018	6	5,56
2019	9	8,33
2020	14	12,96
2021	19	17,59
Toplam	108	100,00



Şekil 4.23. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Yıllara Göre Dağılımı

2021 ve öncesi Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan bu makalelerin yıllara göre dağılımlarına baktığımızda, en çok makalenin 2021’de (f: 19) adet yazılarak tüm makalelerin yüzde 17,59’unu karşıladığı görülmektedir. Onu takip eden 2020 yılında ise (f: 14) makale, 2017 yılında (f: 11), 2016 ve 2019 yıllarında (f: 9), 2010, 2013, 2015 yıllarında (f: 7), 2018 yılında (f: 6), 2014 yılında (f: 4), 2008 ve 2011 yıllarında (f: 3), 1992 ve 1999 yıllarında (f: 2) ve 2002, 2003 2004, 2005, 2012 yıllarında (f: 1)’er adet makaleye rastlanmıştır. 2000’li yıllarda, 2009, 2007, 2006, 2001 ve 2000 yıllarında, incelediğimiz dergilerde ilkokuma yazma alanında yayınlanan makaleye rastlanmamıştır.



Şekil 4.24. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Yıllara Göre Yoğunluk Haritası

4.2.2. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin 2 ve Üzeri Kullanılan Anahtar Kelimelerinin Sıklığına Göre Dağılımı

Tablo 4.13. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Anahtar Kelimelerinin Sıklığına Göre Dağılımı

Anahtar Kelimeler	Adet (f)	Yüzde(%)
İlk Okuma Yazma Öğretimi	15	3,46
İlkokuma Yazma Öğretimi	12	2,77
İlk Okuma Yazma	10	2,31
Yazma	10	2,31
Bitişik Eğik Yazı	9	2,08
Ses Temelli Cümle Yöntemi	9	2,08
Sınıf Öğretmeni	9	2,08
Okuma	8	1,85
Birinci Sınıf	6	1,39
Sınıf Öğretmenleri	6	1,39
Tutum	6	1,39
İlkokul	5	1,15
Okul Öncesi Eğitim	5	1,15
Okuma Yazma Öğretimi	5	1,15
Sınıf Öğretmeni Adayı	5	1,15
Türkçe Öğretimi	5	1,15

İlk Okuma Ve Yazma	4	0,92
Okuma Yazma	4	0,92
Uzaktan Eğitim	4	0,92
Dik Temel Yazı	3	0,69
İlkokul Birinci Sınıf	3	0,69
İlkokuma Yazma	3	0,69
Nitel Araştırma	3	0,69
Okuma Ve Yazma Öğretimi	3	0,69
Okuma Yazmaya Hazırlık	3	0,69
Öğretmen Görüşleri	3	0,69
Öğretmen Görüşü	3	0,69
Aile Katılımı	2	0,46
Algı	2	0,46
Ana Dili	2	0,46
Çözüm Önerileri	2	0,46
Dik Temel Harfler	2	0,46
Dikte	2	0,46
Dil Edinimi	2	0,46
Eba	2	0,46
Eğitim Teknolojileri	2	0,46
Erken Okuryazarlık	2	0,46
İlk Okuma – Yazma Öğretimi	2	0,46
İlk Okuma Ve Yazma Öğretimi	2	0,46
İlk Okuma -Yazma	2	0,46
İlkokuma	2	0,46
İlkokuma Ve Yazma Öğretimi	2	0,46
İlkokuma-Yazma Ders Kitabı	2	0,46
İlköğretim	2	0,46
İlköğretim Birinci Sınıf Öğrencileri	2	0,46
İlköğretim Türkçe Dersi Öğretim Programı	2	0,46
Metafor	2	0,46
Mikro Öğretim	2	0,46
Okul Olgunluğu	2	0,46
Okul Öncesi Dönem	2	0,46
Okul Öncesi Öğretmeni	2	0,46
Okula Başlama Yaşı	2	0,46
Okula Hazır Oluş	2	0,46
Okuma Öğretimi	2	0,46
Okuma Yazmaya Hazırbulunuşluk	2	0,46
Okuma-Yazma Becerisi	2	0,46
Okunaklılık	2	0,46
Okuryazarlık Gelişimi	2	0,46
Oyun Temelli Öğrenme	2	0,46

Öğrenci	2	0,46
Öğretim Yöntemleri	2	0,46
Öz Yeterlik	2	0,46
Sınıf Eğitimi	2	0,46
Sınıf Öğretmeni Adayları	2	0,46
Türkçe Eğitimi	2	0,46
Yazı	2	0,46
Yazma Becerisi	2	0,46
Yazma Öğretimi	2	0,46
Yetişkin Eğitimi	2	0,46
<Ğ>	1	0,23
4+4+4 Eğitim Modeli	1	0,23
4+4+4 Eğitim Sistemi	1	0,23
6 Yaş	1	0,23
60-66 Ay Grubu Öğrenci	1	0,23
60-66 Aylık Öğrenciler	1	0,23
Abece Saydamlığı	1	0,23
Aile	1	0,23
Aile Eğitimi	1	0,23
Akademik Başarı	1	0,23
Ana Sınıfı Eğitimi	1	0,23
Anadili	1	0,23
Andragoji	1	0,23
Animasyon	1	0,23
Ankara Üniversitesi Tömer	1	0,23
Anlam Bütünlüğü	1	0,23
Ara Tatil	1	0,23
Başka Alanlardan Mezun Sınıf Öğretmenleri	1	0,23
Belirleme Aracı	1	0,23
Bibliyometri	1	0,23
Bilgisayar Destekli Öğretim	1	0,23
Biliş Üstü Farkındalık	1	0,23
Birinci Sınıf Öğretim Programı	1	0,23
Birinci Sınıf Öğretmeni	1	0,23
Birinci Ve İkinci Sınıf	1	0,23
Birleştirilmiş Sınıf	1	0,23
Bitişik Eğik Yazı Öğretimi	1	0,23
Bitişik El Yazısı	1	0,23
Boylamsal Çalışma	1	0,23
Cefr (2020)	1	0,23
Covid-19 Pandemisi	1	0,23
Covid-19 Salgını	1	0,23
Cümle Çözümleme	1	0,23

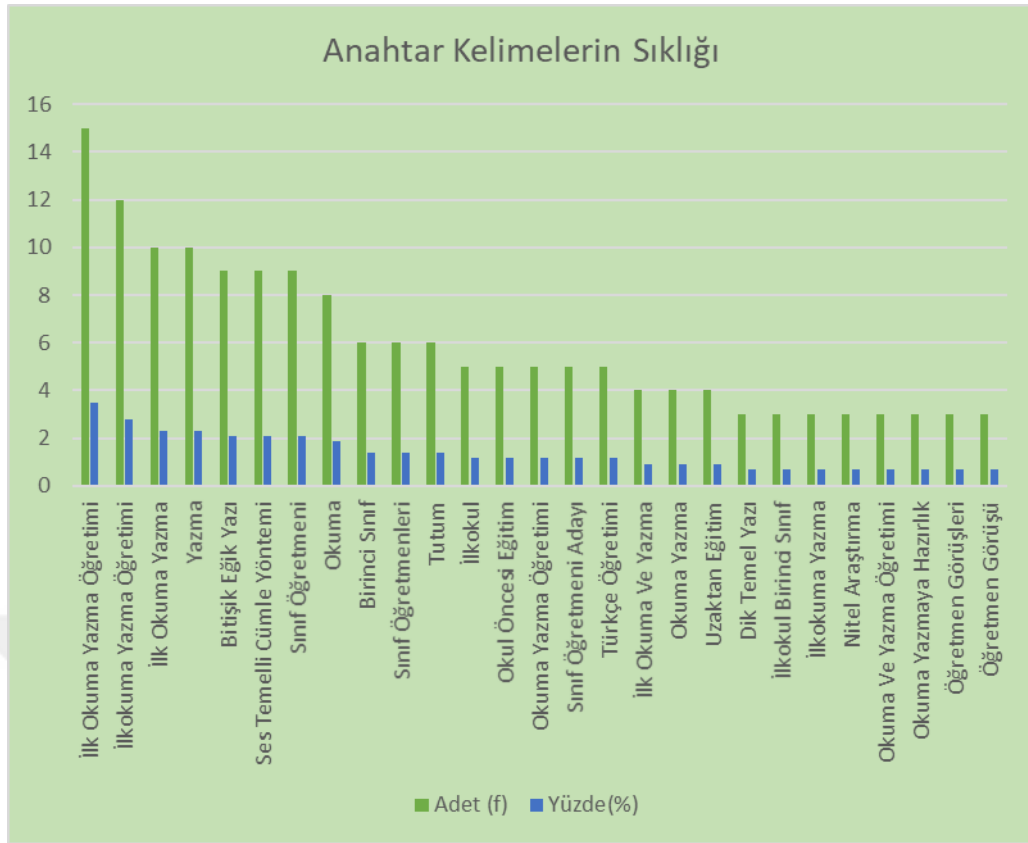
Cümle Yöntemi	1	0,23
Çocuk Edebiyatı	1	0,23
Çoklu Zekâ Profili	1	0,23
Çözümleme Yöntemi	1	0,23
Deneyim	1	0,23
Ders Başarısı	1	0,23
Ders Kitabı	1	0,23
Ders Kitabı İncelemesi	1	0,23
Ders Kitapları	1	0,23
Dil Gelişimi	1	0,23
Dil Öğretimi	1	0,23
Durum Çalışması	1	0,23
Duygusal Özellikler	1	0,23
Duyuşsal Hazırlık Düzeyi	1	0,23
Düşünme Stilleri	1	0,23
Ebeveyn	1	0,23
Eğitim Portalı	1	0,23
Eğitim Programı	1	0,23
Eğitsel Yazılım	1	0,23
Eklemeli Dil	1	0,23
Erken Okuma	1	0,23
Ev Okuryazarlığı	1	0,23
Geleneksel Öğretim	1	0,23
Google Akademik	1	0,23
Göç	1	0,23
Görsel	1	0,23
Görsel Okuma	1	0,23
Görsel Sözlük	1	0,23
Görsel Sözlük Belirleme	1	0,23
Görsel Sunu	1	0,23
Güncel Konular	1	0,23
Hece Farkındalığı	1	0,23
İki Dillilik	1	0,23
İlk Okuma-Yazma Eğitimi	1	0,23
İlk Okumayazma Öğretimi	1	0,23
İlkokul 1. Sınıf	1	0,23
İlkokul Öğretmeni	1	0,23
İlkokula Başlama Yaşı	1	0,23
İlkokuma Ve Müzik	1	0,23
İlkokuma Yazma Eğitimi	1	0,23
İlkokuma Yazma Süreci	1	0,23
İlkokuma-Yazma	1	0,23
İlkokuma-Yazma Öğretimi	1	0,23

İlk-Son Ses Farkındalığı	1	0,23
İnternet Siteleri	1	0,23
Kâğıt Pozisyonu	1	0,23
Kalemi Kavrama Noktası	1	0,23
Karma Araştırma	1	0,23
Karma Yöntem Araştırması	1	0,23
Kelime Farkındalığı	1	0,23
Kelime Oluşturma	1	0,23
Kelime Türetme	1	0,23
Kesintili Zorunlu Eğitim	1	0,23
Kitap Tanıtımı	1	0,23
Kolaylaştırılmış Okuma Yazma Öğretimi (Koye)	1	0,23
Konu Başlıkları	1	0,23
Köy Enstitüsü	1	0,23
Köy Öğretmeni	1	0,23
Kullanıcı Yorumları	1	0,23
Kuzey Kıbrıs’Ta İlköğretim	1	0,23
Küresel Salgın	1	0,23
Lisansüstü Eğitim	1	0,23
Matematik	1	0,23
Materyal Geliştirme	1	0,23
Matthew Etkisi	1	0,23
Mesleki Yeterlilik	1	0,23
Metaforik Algı	1	0,23
Metin	1	0,23
Metin İçi Anlam Kurma	1	0,23
Mitik Anlama	1	0,23
Mobil Uygulama	1	0,23
Mülteci Öğrenci	1	0,23
Müzik	1	0,23
Müzikle İlkokuma	1	0,23
Okuduğunu Anlama	1	0,23
Okuduğunu Anlama Becerileri	1	0,23
Okul Öncesi	1	0,23
Okul Öncesi Öğretmenleri	1	0,23
Okul Yöneticisi	1	0,23
Okula Hazır Olma	1	0,23
Okuma Becerileri	1	0,23
Okuma Becerilerinin Gelişimi	1	0,23
Okuma Güçlüğü	1	0,23
Okuma Hızı	1	0,23
Okuma Ve Yazma Öğrenmeye Hazırlık	1	0,23

Düzeyleri

Okuma Yazma Eğitimi	1	0,23
Okuma Yazma Öğretimi Süreci	1	0,23
Okuma-Yazma Deneyimi	1	0,23
Okuma-Yazma Eğitimi	1	0,23
Okuma-Yazma Öğretim Uygulamaları	1	0,23
Okuma-Yazma Öğretimi	1	0,23
Okuma-Yazma Öğretiminde Kuluçka Dönemi	1	0,23
Okuma-Yazmaya Hazırlık	1	0,23
Olgu Bilim	1	0,23
Ortaokul Öğretmeni	1	0,23
Otizm	1	0,23
Oturuş Şekli	1	0,23
Oyun	1	0,23
Öğrenci Özellikleri	1	0,23
Öğretim Liderliği	1	0,23
Öğretmen Adayı	1	0,23
Öğretmen İletişim Nitelikleri	1	0,23
Öğretmen Kılavuz Kitabı	1	0,23
Öğretmen Yeterlikler	1	0,23
Öğretmen Yetiştirme	1	0,23
Öğretmenlerin Karşılaştıkları Sorunlar	1	0,23
Ölçek Geliştirme	1	0,23
Öz Bakım Becerileri	1	0,23
Öz Yeterlik Algısı	1	0,23
Öz Yeterlik İnancı	1	0,23
Program	1	0,23
Publish Or Perish 6 (Pop)	1	0,23
Reading And Writing Dergisi	1	0,23
Resimli Çocuk Kitapları	1	0,23
Resimli Çocuk Kitaplarının Özellikleri	1	0,23
Romantik Anlama	1	0,23
Salgın	1	0,23
Ses Farkındalığı	1	0,23
Ses Temelli Cümle	1	0,23
Sesbilgisel Farkındalık	1	0,23
Sesbirim Farkındalığı	1	0,23
Sınıf Öğretmenliği	1	0,23
Simülasyon	1	0,23
Sorunlar	1	0,23
Sorunlar Ve Çözüm Önerileri	1	0,23
Stcy	1	0,23
Suriyeli Öğrenciler	1	0,23

Tedrisat	1	0,23
Teknoloji Entegrasyonu	1	0,23
Terbiye Mecmuası	1	0,23
Türkçe	1	0,23
Türkçe Okuma Yazma Öğretimi	1	0,23
Türkçe Öğretmeni Adayları	1	0,23
Türkçenin Az Konuşulduğu Bölgeler	1	0,23
Uyak Farkındalığı	1	0,23
Web 2.0 Araçları	1	0,23
Yapılandırımcılık	1	0,23
Yapım Eki	1	0,23
Yazı Becerisi	1	0,23
Yazı Farkındalığı	1	0,23
Yazı Öğretimi	1	0,23
Yazı Stilleri	1	0,23
Yazılım Değerlendirme	1	0,23
Yazma Becerileri	1	0,23
Yazma Eğilimi	1	0,23
Yazma Hızı	1	0,23
Yazma Hızları Ve Hataları	1	0,23
Yeni Mekteb	1	0,23
Yetişkinlere Okuma Yazma Eğitimi	1	0,23
Yöntem	1	0,23
Yöntem Ve Öğretmen Sıklığı	1	0,23
Zihinsel Özellikler	1	0,23
Zorunlu Eğitim	1	0,23
Zorunlu Eğitime Başlama Yaşı	1	0,23
Zorunlu Kayıt	1	0,23



Şekil 4.25. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Anahtar Kelimelerinin Sıklığına Göre Dağılımı

Makalelerin anahtar kelimelerini sıklığına göre dağılımı incelendiğinde iki ve üzeri tekrarlanan kelimelerin; ilk okuma yazma öğretimi (f: 15), ilkokuma yazma öğretimi (f: 12), ilk okuma yazma(f: 10) , yazma (f: 10), bitişik eğik yazı (f: 9) , ses temelli cümle yöntemi (f: 9), sınıf öğretmeni (f: 9), okuma (f: 8), 1. sınıf (f: 6), sınıf öğretmenleri (f: 6), tutum (f: 6), ilkokul 5, okul öncesi eğitim 5, okuma yazma öğretimi 5, sınıf öğretmeni adayı 5, Türkçe öğretimi (f: 5), okuma ve yazma(f: 4), okuma yazma(f: 4), uzaktan eğitim(f: 4) , dik temel yazı (f: 3), ilkokul 1. sınıf (f: 3), ilk okuma yazma (f: 3), nitel araştırma (f: 3), okuma ve yazma öğretimi (f: 3), okuma yazmaya hazırlık (f: 3), öğretmen görüşleri (f: 3), öğretmen görüşü (f: 3), aile katılımı (f: 2), algı(f: 2), ana dili (f: 2), çözüm önerileri (f: 2), dik temel harfler (f: 2), dikte (f: 2), dil edinimi (f: 2), EBA (f: 2), eğitim teknolojileri (f: 2), erken okuryazarlık (f: 2), ilk okuma-yazma öğretimi (f: 2), ilk okuma-yazma (f: 2), ilk okuluma (f: 2), ilkokuma ve yazma öğretimi (f: 2), ilkokula-yazma ders kitabı (f: 2), ilköğretim (f: 2), ilköğretim 1. sınıf öğrencileri (f: 2), ilköğretim Türkçe dersi öğretim programı (f: 2), metafor (f: 2), mikro öğretim (f: 2), okul olgunluğu (f: 2), okul öncesi dönem (f: 2), okul öncesi öğretmeni (f: 2), okula başlama yaşı (f: 2), okula hazır oluş (f: 2), okuma öğretimi (f: 2),

okuma yazmaya hazır bulunuşluk (f: 2), okuma-yazma becerisi (f: 2), okunaklılık (f: 2), okur yazarlık gelişimi (f: 2), oyun temeli öğrenme (f: 2), öğrenci (f: 2), öğretim yöntemleri (f: 2), öz yeterlik (f: 2), sınıf eğitimi (f: 2), sınıf öğretmeni adayları (f: 2), Türkçe eğitimi (f: 2), yazı (f: 2), yazma becerisi (f: 2), yazma öğretimi (f: 2), yetişkin eğitimi (f: 2) şeklinde karşımıza çıkmaktadır.



Şekil 4.26. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Anahtar Kelimelerinin Sıklığına Göre Yoğunluk Haritası

4.2.3. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Araştırmacılarının Yayın Sayısına Göre Dağılımı

Tablo 4.14. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayımlanan Bilimsel Makalelerin Araştırmacılarının Yayın Sayısına Göre Dağılımı

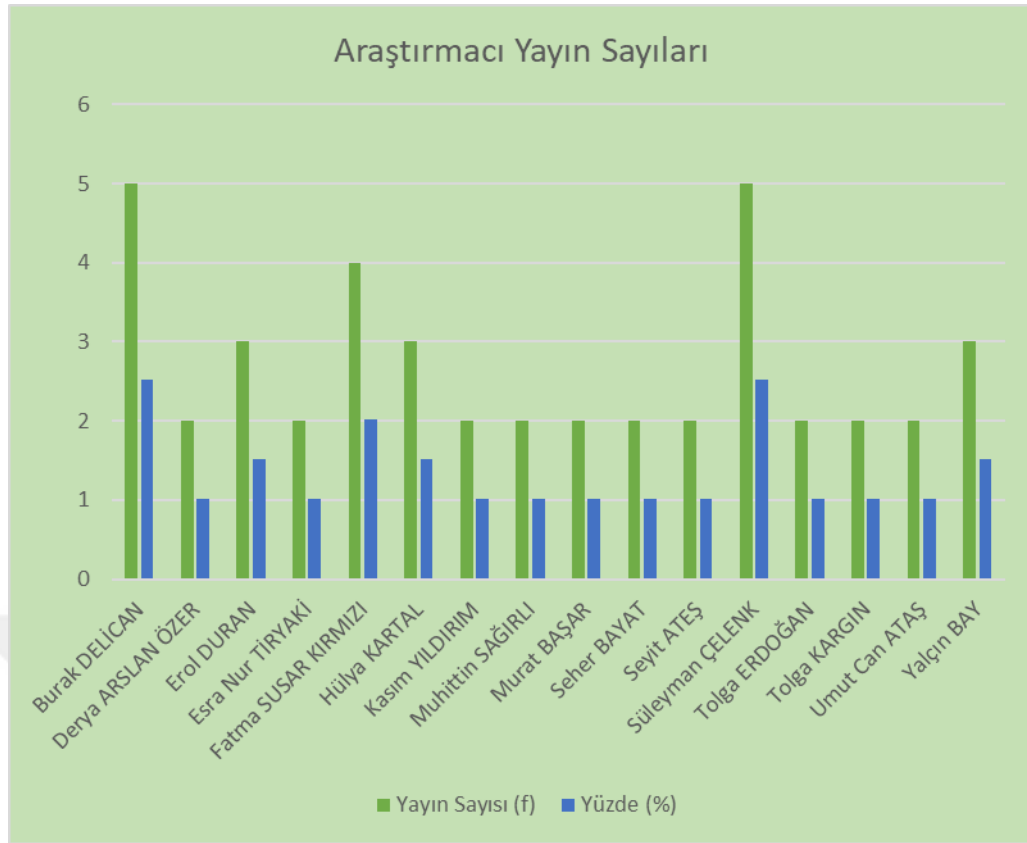
Araştırmacı	Yayın Sayısı (f)	Yüzde (%)
Burak DELİCAN	5	2,53
Süleyman ÇELENK	5	2,53
Fatma SUSAR KIRMIZI	4	2,02
Erol DURAN	3	1,52
Hülya KARTAL	3	1,52
Yalçın BAY	3	1,52
Derya ARSLAN ÖZER	2	1,01
Esra Nur TİRYAKİ	2	1,01
Kasım YILDIRIM	2	1,01
Muhittin SAĞIRLI	2	1,01

Murat BAŞAR	2	1,01
Seher BAYAT	2	1,01
Seyit ATEŞ	2	1,01
Tolga ERDOĞAN	2	1,01
Tolga KARGIN	2	1,01
Umut Can ATAŞ	2	1,01
Ahmet AKKAYA	1	0,51
Ahmet GÜNEYLİ	1	0,51
Ahmet Melih GÜNEŞ	1	0,51
Ahmet SABAN	1	0,51
Ahmet YIKMIŞ	1	0,51
Ali Osman ÖZCAN	1	0,51
Alper AYTAÇ	1	0,51
Alper KAŞKAYA	1	0,51
Arda KARATAŞ	1	0,51
Arif KAPTAN	1	0,51
Arzu ÖZYÜREK	1	0,51
Aşkın DOYGUNEL	1	0,51
Aybala ÇAYIR	1	0,51
Aylin SÖZER ÇAPAN	1	0,51
Aynur BİLİR	1	0,51
Aynur OKSAL	1	0,51
Aysel FERAH ÖZCAN	1	0,51
Ayşe Dilek ÖĞRETİR ÖZÇELİK	1	0,51
Ayşe Nur KUTLUCA CANBULAT	1	0,51
Ayten İFLAZOĞLU SABAN	1	0,51
Bahattin ERKUŞ	1	0,51
Banu AKTÜRKOĞLU	1	0,51
Bengisu KAYA	1	0,51
Berfu KIZILASLAN TUNÇER	1	0,51
Berrin BAYDIK	1	0,51
Beytullah KARAGÖZ	1	0,51
Bilge ASLAN ALTAN	1	0,51
Binnur ANRAS	1	0,51
Burcu ÇABUK	1	0,51
Burcu KILIÇ TÜLÜ	1	0,51
Caner ÖZDEMİR	1	0,51
Cavit BİNBAŞIOĞLU	1	0,51
Celal YİĞİT	1	0,51
Cengiz KESİK	1	0,51
Cenk AKAY	1	0,51
Cevriye ERGÜL	1	0,51
Cihan Caner AKSOY	1	0,51

Çavuş ŞAHİN	1	0,51
Demet KASAP	1	0,51
Deniz ŞENCAN	1	0,51
Dicle AKAY	1	0,51
Diren ÇELİK	1	0,51
Durmuş EKİZ	1	0,51
Ebru BULUT ALIR	1	0,51
Edip TUT	1	0,51
Elife Nur SAYDAM	1	0,51
Emel GÜVEY AKTAY	1	0,51
Emel ÜLTANIR	1	0,51
Ergül DEMİR	1	0,51
Ersin ÖZCAN	1	0,51
Ezgi ÇETİNKAYA ÖZDEMİR	1	0,51
Fatih GÜNDÜZ	1	0,51
Fatih Mehmet CİĞERCİ	1	0,51
Fazilet Özge MAVİŞ	1	0,51
Figen KILIÇ	1	0,51
Fikriye GÜNDÜZ	1	0,51
Fülya YEŞİLOĞLU	1	0,51
Gizem ENGİN	1	0,51
Gözde AKOĞLU	1	0,51
Gözde GÜNEŞ	1	0,51
Güler GÖÇEN-KABARAN	1	0,51
H. İsmail ARSLANTAŞ	1	0,51
Halit DURSUNOĞLU	1	0,51
Halit KARATAY	1	0,51
Hande TANRIKULU	1	0,51
Hanife ESEN-AYGÜN	1	0,51
Hasan TABAK	1	0,51
Hasret KABARAN	1	0,51
Hatice G. ŞENEL	1	0,51
Hatice Gözde ERTÜRK KARA	1	0,51
Hatice KADIOĞLU ATEŞ	1	0,51
Hatice Merve TANIŞ GÜRBÜZ	1	0,51
Hayati AKYOL	1	0,51
Hülya ÇORA	1	0,51
Hüseyin ANILAN	1	0,51
Hüseyin ATEŞ	1	0,51
Hüseyin POLAT	1	0,51
İbrahim ADIYAMAN	1	0,51
İbrahim COŞKUN	1	0,51
İbrahim Halil YURDAKAL	1	0,51

İrem BAYRAKTAR	1	0,51
İzzet ŞEREF	1	0,51
Kasım KIROĞLU	1	0,51
M. Feyzi ÖZ	1	0,51
Mehmet Ali BAHAR	1	0,51
Mehmet Arif ÖZERBAŞ	1	0,51
Mehmet ARSLAN	1	0,51
Mehmet AŞIKCAN	1	0,51
Mehmet GÜLTEKİN	1	0,51
Mehmet Kaan DEMİR	1	0,51
Mehmet SOYUÇOK	1	0,51
Mehmet YILDIZ	1	0,51
Meral Çilem ÖKCÜN AKÇAMUŞ	1	0,51
Meral GÖZÜKÜÇÜK	1	0,51
Mesut YILDIRIM	1	0,51
Metin ALTUNKAYNAK	1	0,51
Miraç BAKKALOĞLU	1	0,51
Muhittin ÇALIŞKAN	1	0,51
Murat CANPOLAT	1	0,51
Mustafa BAŞARAN	1	0,51
Mustafa CİNOĞLU	1	0,51
Mustafa Onur KAN	1	0,51
Mustafa TAHİROĞLU	1	0,51
Mustafa ULU	1	0,51
Mücahit AYDOĞMUŞ	1	0,51
Namık Kemal ŞAHBAZ	1	0,51
Nergiz TEKE	1	0,51
Nida EMİNOĞLU	1	0,51
Nurdan TORUN	1	0,51
Ömer ERBASAN	1	0,51
Ömer ÖZEL	1	0,51
Ömür SADIOĞLU	1	0,51
Özge ELİÇİN	1	0,51
Özge ERDOĞAN	1	0,51
Özgür BABAYİĞİT	1	0,51
Özgür EKİN	1	0,51
Özlem BAŞ	1	0,51
Özlem OKATAN	1	0,51
Öznur ÖZTOSUN ÇAYDERE	1	0,51
Perihan Gülce ÖZKAYA	1	0,51
Rabiye KILINÇARSLAN	1	0,51
Recep KAHRAMANOĞLU	1	0,51
Remzi KINCAL	1	0,51

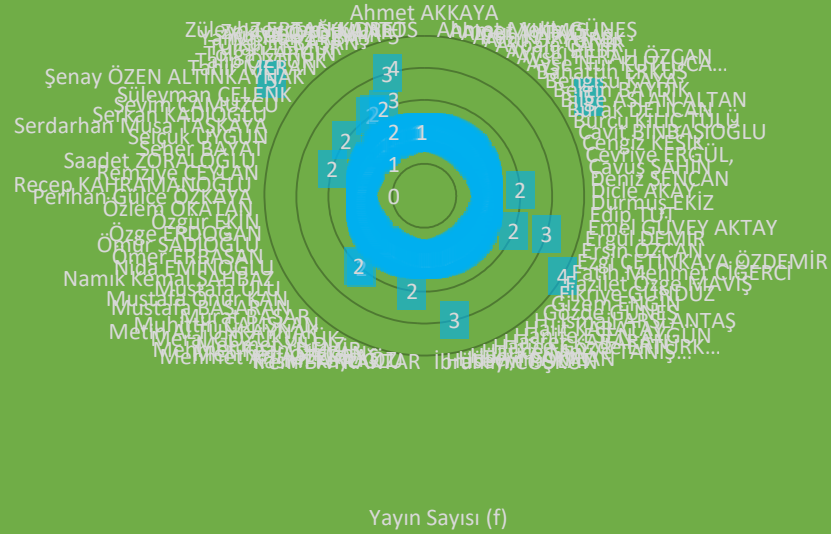
Remziye CEYLAN	1	0,51
Ruhan KARADAĞ	1	0,51
Saadet ZORALOĞLU	1	0,51
Sait AKBAŞLI	1	0,51
Seher ÇİÇEK	1	0,51
Selçuk UYGUN	1	0,51
Semih TOPAL	1	0,51
Serdarhan Musa TAŞKAYA	1	0,51
Serkan ASLAN	1	0,51
Serkan KADIOĞLU	1	0,51
Servet DEMİR	1	0,51
Sevim CAMUZCU	1	0,51
Süleyman YÜCE	1	0,51
Şehnaz BALTAÇI GÖKTALAY	1	0,51
Şehnaz SUNGURTEKİN	1	0,51
Şenay ÖZEN ALTINKAYNAK	1	0,51
Tacettin DURAN	1	0,51
Tahir MERAN	1	0,51
Talat AYTAN	1	0,51
Talip ÖZTÜRK	1	0,51
Tuğba BAŞ	1	0,51
Turan TEMUR	1	0,51
Ülkü ERBASAN	1	0,51
Vedat AKTEPE	1	0,51
Yahya Han ERBAŞ	1	0,51
Yusuf ÖZDEMİR	1	0,51
Zehra KIVRAK	1	0,51
Zekiye ÇAĞIMLAR	1	0,51
Zeynep BAHAP KUDRET	1	0,51
Zeynep KUDRET	1	0,51
Zeynep Seda ÇAVUŞ	1	0,51
Züleyha ERTAN KANTOS	1	0,51



Şekil 4.27. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayımlanan Bilimsel Makalelerin Araştırmacılarının Yayın Sayısına Göre Dağılımı

İlkokuma ve yazma ile ilgili yazılan makalelerde (f: 172) farklı kişi yazarlık yapmıştır. Yazarların genellikle aynı konuda (f: 1) sefer makale yazdığı, aynı konuyu fazla tercih eden yazar olmadığı anlaşılmaktadır.

Araştırmacıların Yayın Sayısına Göre Yoğunluk Haritası

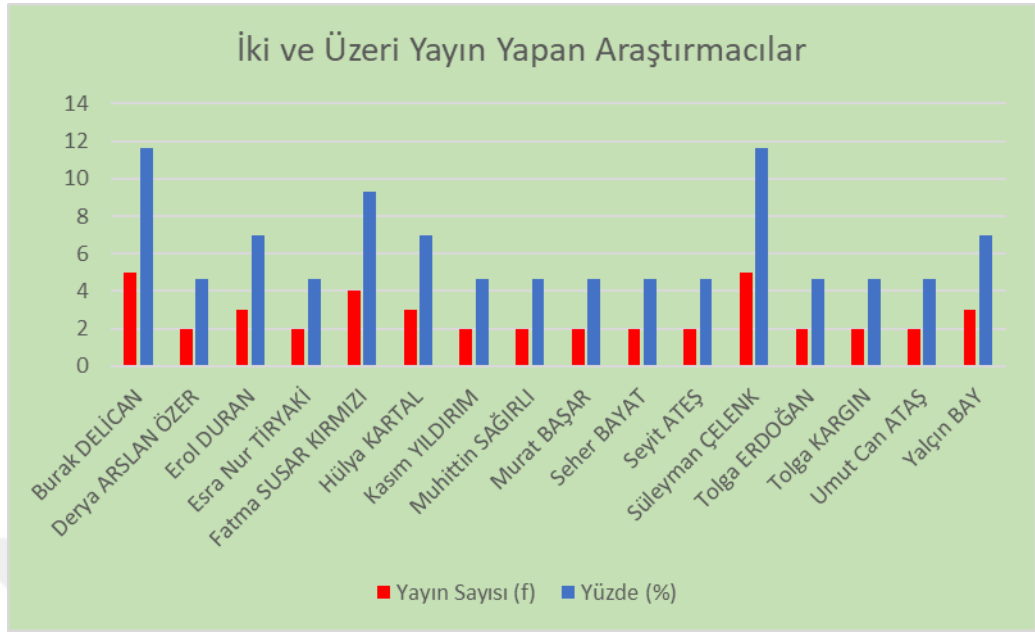


Şekil 4.28. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Bilimsel Makalelerin Araştırmacılarının Yayın Sayısına Göre Yoğunluk Haritası

4.2.4. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde İki ve Üzeri Bilimsel Makalesi Yayınlanan Araştırmacı Dağılımları

Tablo 4.15. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde İki ve Üzeri Bilimsel Makalesi Yayınlanan Araştırmacı Dağılımları

Araştırmacı	Yayın Sayısı (f)	Yüzde (%)
Burak DELİCAN	5	11,63
Süleyman ÇELENK	5	11,63
Fatma SUSAR KIRMIZI	4	9,30
Erol DURAN	3	6,98
Hülya KARTAL	3	6,98
Yalçın BAY	3	6,98
Derya ARSLAN ÖZER	2	4,65
Esra Nur TİRYAKİ	2	4,65
Kasım YILDIRIM	2	4,65
Muhittin SAĞIRLI	2	4,65
Murat BAŞAR	2	4,65
Seher BAYAT	2	4,65
Seyit ATEŞ	2	4,65
Tolga ERDOĞAN	2	4,65
Tolga KARGIN	2	4,65
Umut Can ATAŞ	2	4,65



Şekil 4.29. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde İki ve Üzeri Bilimsel Makalesi Yayınlanan Araştırmacı Dağılımları

Yazarlardan Burak Delican ve Süleyman Çelenk (f: 5) makale, Fatma Susar Kırmızı (f: 4), Erol Duran, Hülya Kartal ve Yalçın Bay (f: 3), Derya Arslan Özer, Esra Nur Tiryaki, Kasım Yıldırım, Muhittin Sağırlı, Murat Başar, Seher Bayat Seyit Ateş, Tolga Erdoğan, Tolga Kargın, Umut Can Ataş'ın (f: 2) makalesi yayınlanmıştır.

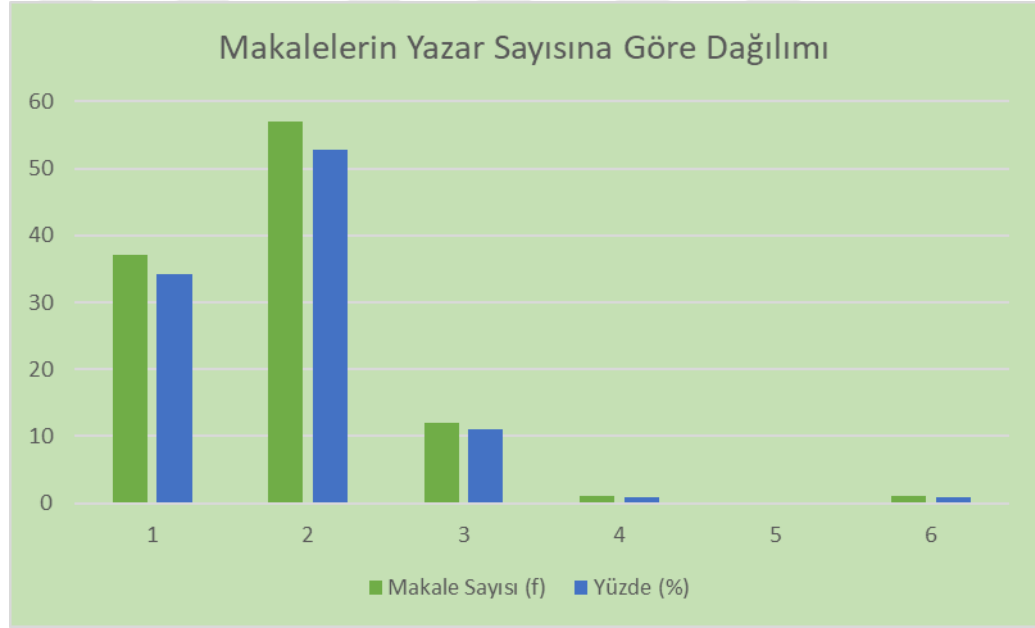


Şekil 4.30. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde İki ve Üzeri Bilimsel Makalesi Yayınlanan Araştırmacıların Yoğunluk Haritası

4.2.5. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazar Sayısına Göre Dağılımları

Tablo 4.16. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazar Sayısına Göre Dağılımları

Yazar Sayısı	Makale Sayısı (f)	Yüzde (%)
2 Yazarlı	57	52,78
1 Yazarlı	37	34,26
3 Yazarlı	12	11,11
4 Yazarlı	1	0,93
6 Yazarlı	1	0,93
5 Yazarlı	0	0,00



Şekil 4.31. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazar Sayısına Göre Dağılımları

2021 yılı ve öncesi Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan makalelerin yazar sayısına göre dağılımı incelendiğinde, 2 yazarlı (f: 57) makale, 1 yazarlı (f: 37) makale, 3 yazarlı (f: 12) makale, 4 yazarlı (f: 1) makale, 6 yazarlı (f: 1) makale mevcuttur. 5 yazarlı makaleye rastlanmamıştır.

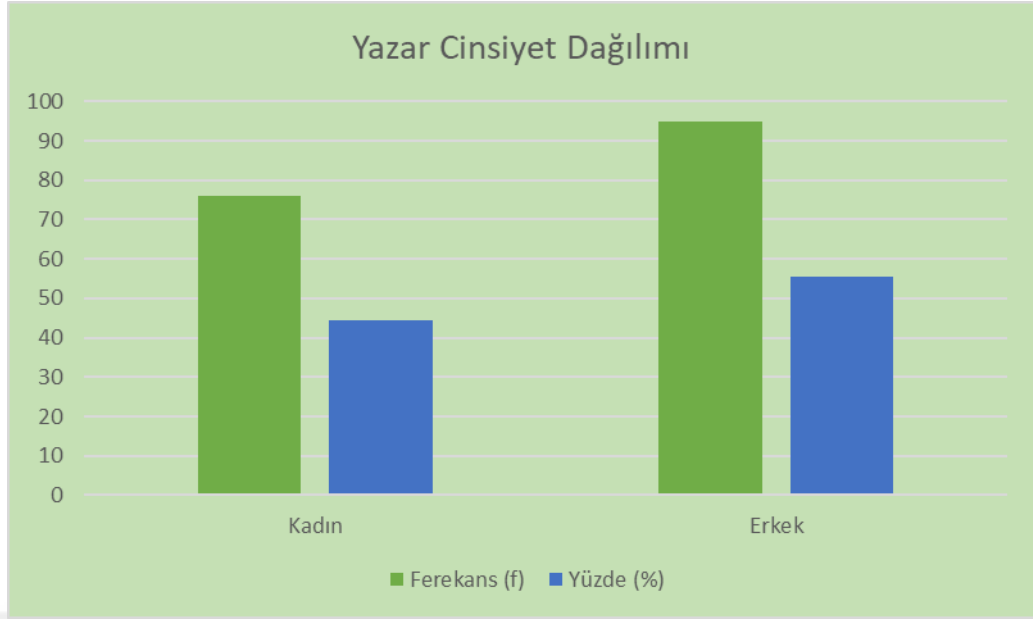


Şekil 4.32. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazar Sayısına Göre Yoğunluk Haritası

4.2.6. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazar Cinsiyetlerine Göre Dağılımları

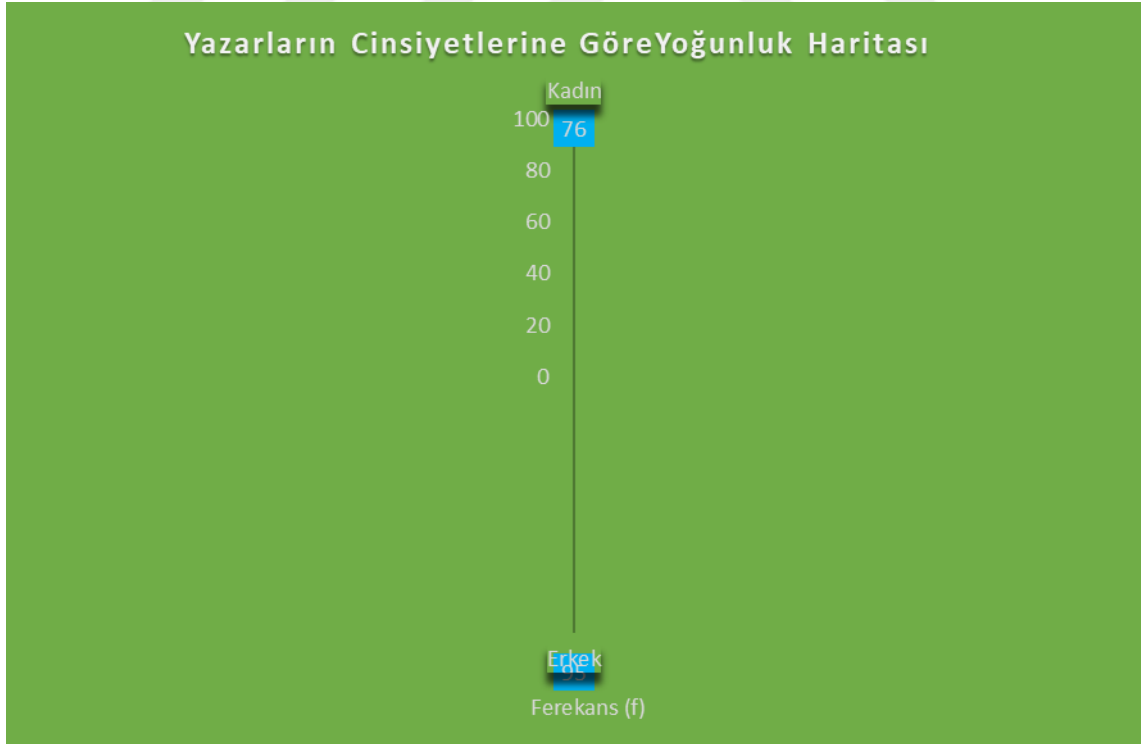
Tablo 4.17. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazar Cinsiyetlerine Göre Dağılımları

Cinsiyet	Frekans (f)	Yüzde (%)
Erkek	95	55,56
Kadın	76	44,44



Şekil 4.33. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazar Cinsiyetlerine Göre Dağılımları

Makale yazar cinsiyet dağılımına göre (f: 76) kadın, (f: 95) erkek yazarın bulunduğu gözlemlenmektedir. Erkeklerin kadınlara göre ilk okuma yazma alanında daha fazla makale yazdığı görülmektedir.

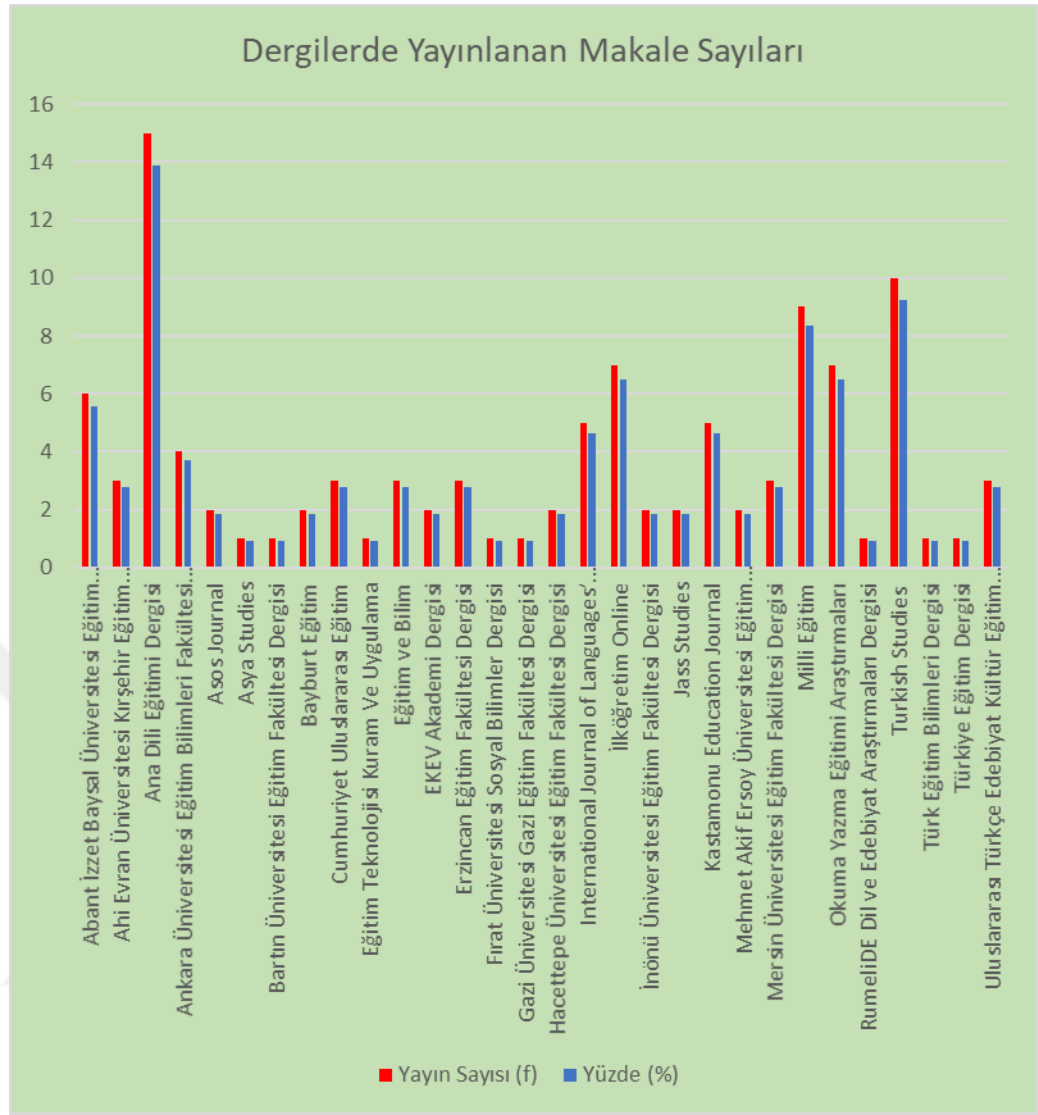


Şekil 4.34. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazar Cinsiyetlerine Göre Yoğunluk Haritası

4.2.7. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayımlanan Makalelerin Makale Sayılarına Göre Dağılım

Tablo 4.18. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayımlanan Makale Sayılarına Göre Dağılım

Araştırmacı	Yayın Sayısı (f)	Yüzde (%)
Ana Dili Eğitimi Dergisi	15	13,89
Turkish Studies	10	9,26
Milli Eğitim	9	8,33
İlköğretim Online	7	6,48
Okuma Yazma Eğitimi Araştırmaları	7	6,48
Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi	6	5,56
International Journal of Languages' Education and Teaching	5	4,63
Kastamonu Education Journal	5	4,63
Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi	4	3,70
Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi	3	2,78
Cumhuriyet Uluslararası Eğitim	3	2,78
Eğitim ve Bilim	3	2,78
Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi	3	2,78
Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi	3	2,78
Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi (TEKE dergisi)	3	2,78
Asos Journal	2	1,85
Bayburt Eğitim	2	1,85
EKEV Akademi Dergisi	2	1,85
Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi	2	1,85
İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi	2	1,85
Jass Studies	2	1,85
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi	2	1,85
Asya Studies	1	0,93
Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi	1	0,93
Eğitim Teknolojisi Kuram Ve Uygulama	1	0,93
Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	1	0,93
Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi	1	0,93
RumeliDE Dil ve Edebiyat Araştırmaları Dergisi	1	0,93
Türk Eğitim Bilimleri Dergisi	1	0,93
Türkiye Eğitim Dergisi	1	0,93



Şekil 4.35. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makale Sayılarına Göre Dağılım

2021 yılı ve öncesi Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan makalelerin makale sayılarına göre dağılımı ise şöyledir: Ana Dili Eğitimi Dergisi (f: 15), Turkish Studies (f: 10), Milli Eğitim (f: 9), İlköğretim Online (f: 7), Okuma Yazma Eğitimi Araştırmaları (f: 7), Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 6) International Journal of Languages' Education and Teaching (f: 5), Kastamonu Education Journal (f: 5), Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi (f: 4) Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 3), Cumhuriyet Uluslararası Eğitim (f: 3), Eğitim ve Bilim (f: 3), Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 3), Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 3), Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi (TEKE dergisi) (f: 3), Asos Journal (f: 2), Bayburt Eğitim (f: 2), EKEV Akademi Dergisi (f: 2), Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 2),

İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 2), Jass Studies (f: 2), Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 2), Asya Studies (f: 1), Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 1), Eğitim Teknolojisi Kuram Ve Uygulama (f: 1), Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi (f: 1), Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 1), RumeliDE Dil ve Edebiyat Araştırmaları Dergisi (f: 1), Türk Eğitim Bilimleri Dergisi (f: 1), Türkiye Eğitim Dergisi (f: 1).

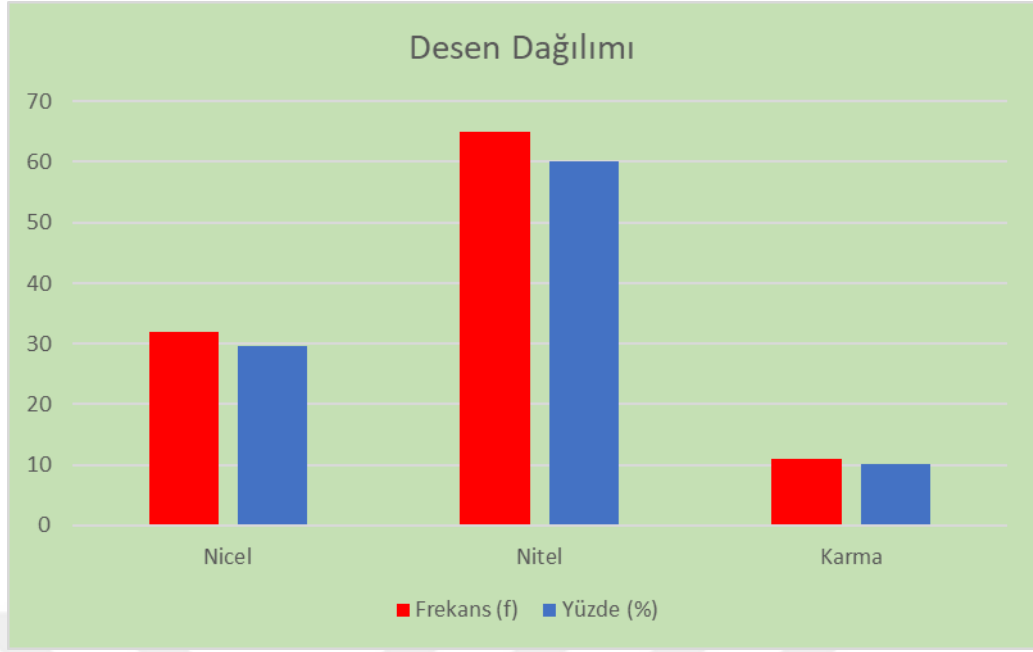


Şekil 4.36. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayımlanan Makale Sayılarına Göre Yoğunluk Haritası

4.2.8. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayımlanan Makalelerin Desenlerine Göre Dağılımı

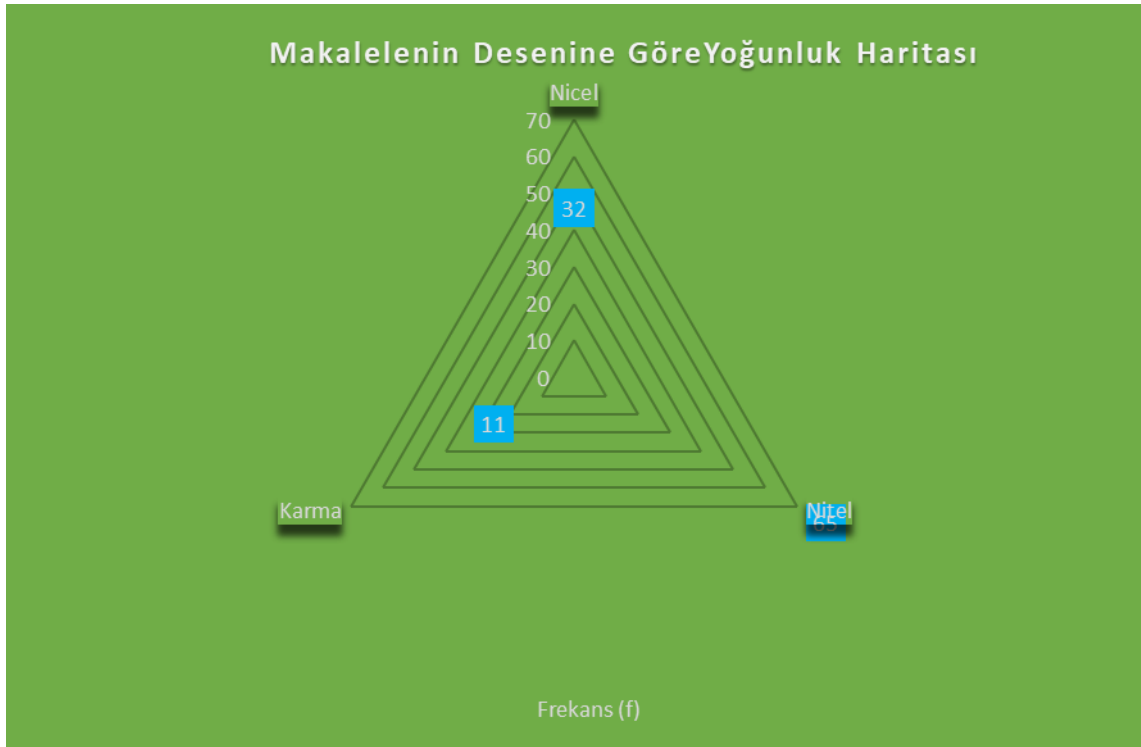
Tablo 4.19. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayımlanan Makalelerin Desenlerine Göre Dağılımı

Desen	Frekans (f)	Yüzde (%)
Nitel	65	60,19
Nicel	32	29,63
Karma	11	10,19



Şekil 4.37. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayımlanan Makalelerin Desenlerine Göre Dağılımı

Türkiye merkezli yayınlanan bu makalelerin desenlerine göre dağılımlarına baktığımızda; nitel araştırma yöntemi ile (f: 65), nicel araştırma yöntemi ile (f: 32) ve karma yöntemle (f: 11) adet makale yazıldığı görülmektedir. Araştırmanın desenine baktığımızda daha çok nitel araştırma yönteminin uygulandığı görülmektedir.

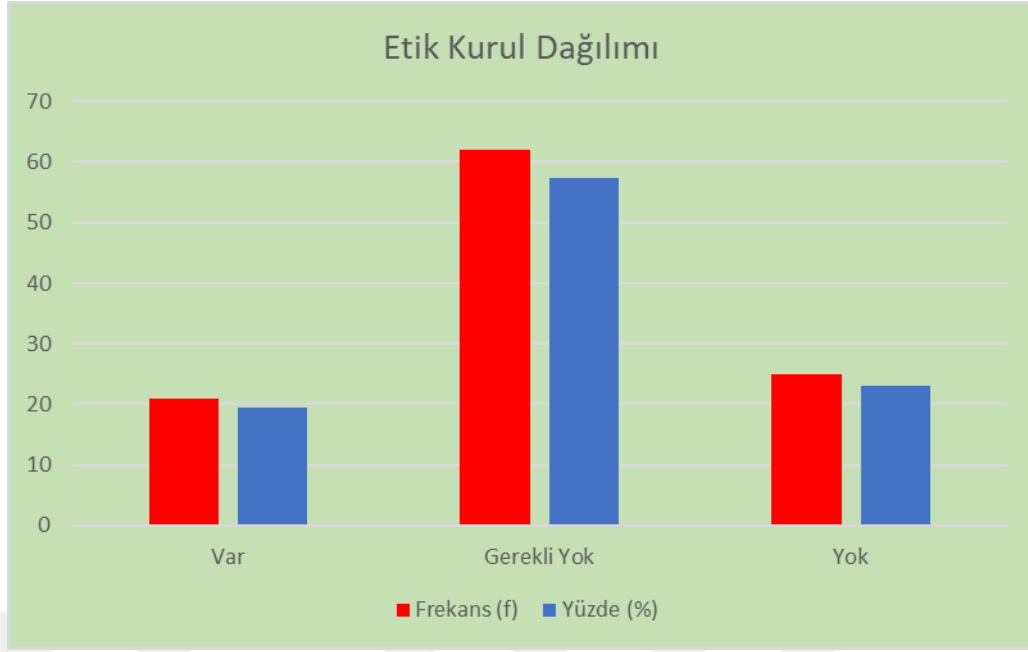


Şekil 4.38. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Desenlerine Göre Yoğunluk Haritası

4.2.9. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Etik Kurul İzin Durumlarına Göre Dağılım

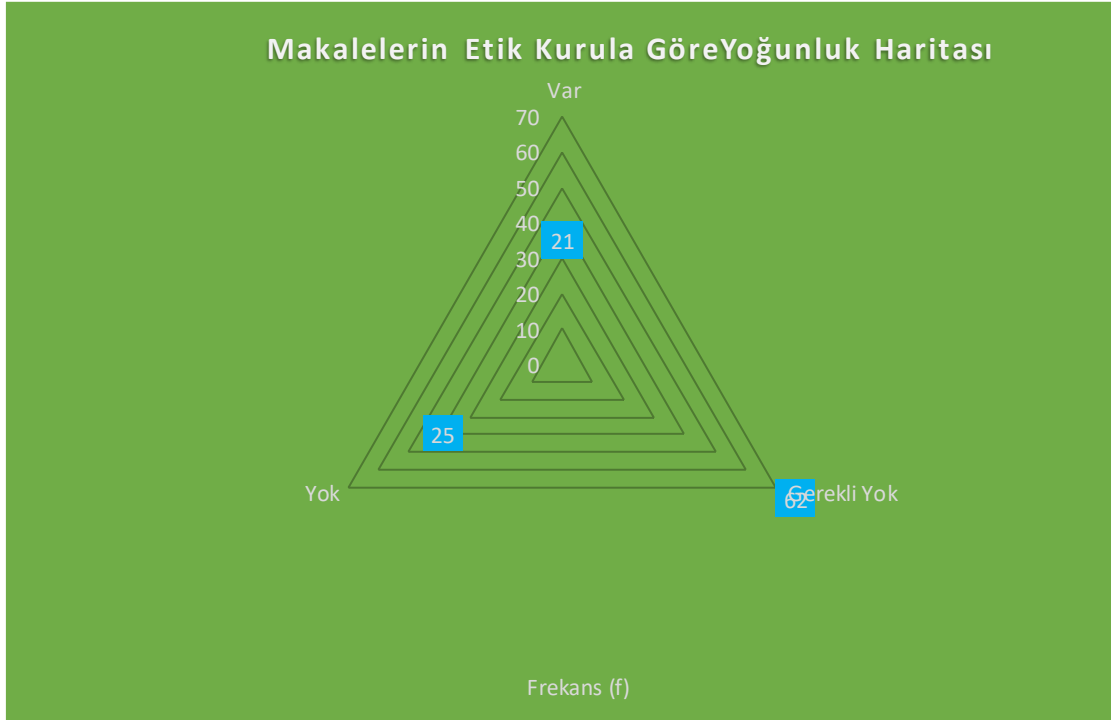
Tablo 4.20. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Etik Kurul İzin Durumlarına Göre Dağılım

Etik Kurul Onayı	Frekans (f)	Yüzde (%)
Gerekli Değil	62	57,41
Yok	25	23,15
Var	21	19,44



Şekil 4.39. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Etik Kurul İzin Durumlarına Göre Dağılım

Makalelerin etik kurul izin durumlarına göre dağılımı incelendiğinde; (f: 21) tanesinde etik kurul izni olduğu, (f: 62) tanesinde gerekli olmasına rağmen olmadığı ve (f: 25) tanesinde olmadığı görülmektedir. Etik kurul izninin çoğu makalede alınmadığı gözlenmektedir. Etik kurul izninin zorunlu tutulduğu 2020 yılından itibaren yapılan çalışmalarda, etik kurul izninin genellikle alındığı görülmektedir.

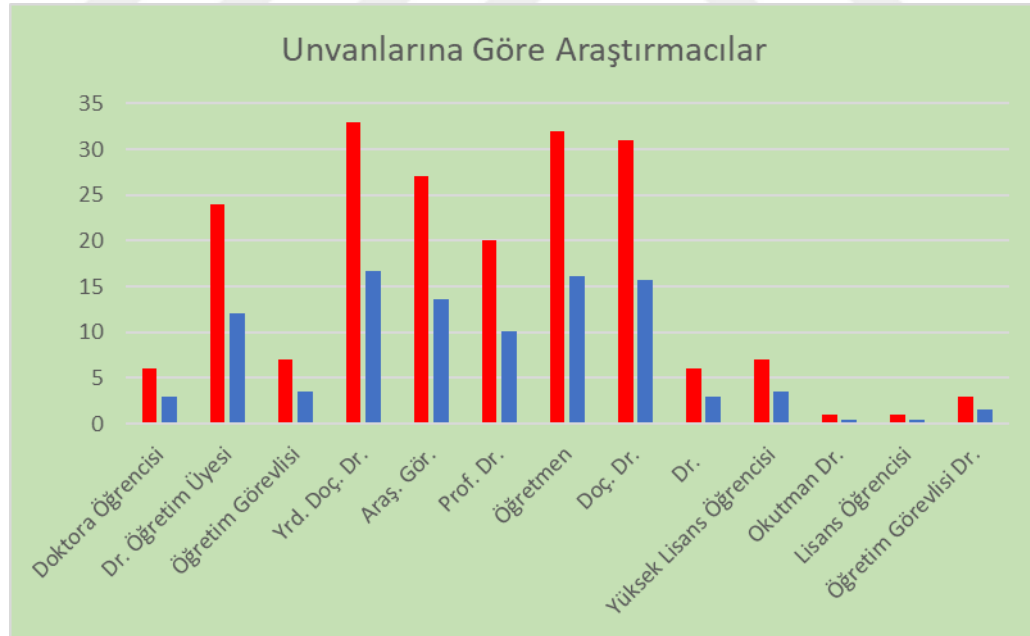


Şekil 4.40. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Etik Kurul İzin Durumlarına Göre Yoğunluk Haritası

4.2.10. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazarlarının Unvanlarına Göre Dağılımı

Tablo 4.21. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazarlarının Unvanlarına Göre Dağılımı

Araştırmacı Unvanı	Frekans (f)	Yüzde (%)
Yrd. Doç. Dr.	33	16,67
Öğretmen	32	16,16
Doç. Dr.	31	15,66
Araş. Gör.	27	13,64
Dr. Öğretim Üyesi	24	12,12
Prof. Dr.	20	10,10
Öğretim Görevlisi	7	3,54
Yüksek Lisans Öğrencisi	7	3,54
Doktora Öğrencisi	6	3,03
Dr.	6	3,03
Öğretim Görevlisi Dr.	3	1,52
Okutman Dr.	1	0,51
Lisans Öğrencisi	1	0,51



Şekil 4.41. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazarlarının Unvanlarına Göre Dağılımı

2021 yılı ve öncesi Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan makalelerin yazarların unvanlarına göre dağılımları incelendiğinde Yardımcı Doçent Doktor (f: 33), Öğretmen (f: 32), Doçent Doktor (f: 31), Araştırma Görevlisi (f: 27), Doktor Öğretim

Üyesi (f: 24), Profesör Doktor (f: 20), Öğretim Görevlisi (f: 7), Yüksek Lisans Öğrencisi (f: 7), Doktora Öğrencisi (f: 6), Doktor (f: 6), Öğretim Görevlisi Doktor (f: 3), Okutman Doktor (f: 1), Lisans Öğrencisi (f: 1) kişi olarak karşımıza çıkmaktadır. Yardımcı Doçent Doktor unvanı 2018 yılında alınan bir kararla Doktor Öğretim Üyesi biçiminde değiştirilmiştir. İkiisi de aslında statü olarak aynı unvana karşılık gelmektedir. Bu açıdan bakılacak olursa Yardımcı Doçent Doktor ve Doktor Öğretim Üyesi unvanlarının ikisinin toplam frekansı 57'dir.



Şekil 4.42. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazarlarının Unvanlarına Göre Yoğunluk Haritası

4.2.11. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazarlarının Bağlı Olduğu Kurumlara Göre Dağılımı

Tablo 4.22. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayınlanan Makalelerin Yazarlarının Bağlı Olduğu Kurumlara Göre Dağılımı

Yazarın Bağlı Olduğu Kurum	Yazar sayısı (f)	Yüzde (%)
Abant İzzet Baysal Üniversitesi	4	2,02
Ankara Üniversitesi	8	4,04
Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi	6	3,03
Çukurova Üniversitesi	4	2,02
Gazi Üniversitesi	8	4,04

Hacettepe Üniversitesi	3	1,52
Harran Üniversitesi	3	1,52
İstanbul Üniversitesi	3	1,52
Karadeniz Teknik Üniversitesi	4	2,02
Mersin Üniversitesi	4	2,02
Milli Eğitim Bakanlığı	32	16,16
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	9	4,55
Mustafa Kemal Üniversitesi	6	3,03
Necmettin Erbakan Üniversitesi	3	1,52
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	5	2,53
Ordu Üniversitesi	3	1,52
Pamukkale Üniversitesi	9	4,55
Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi	6	3,03
Uludağ Üniversitesi	9	4,55
Uşak Üniversitesi	8	4,04
Yıldız Teknik Üniversitesi	3	1,52
Adıyaman Üniversitesi	2	1,01
Akdeniz Üniversitesi	1	0,51
Aksaray Üniversitesi	2	1,01
Anadolu Üniversitesi	2	1,01
Atatürk Üniversitesi	2	1,01
Bahçeşehir Üniversitesi	1	0,51
Bartın Üniversitesi	2	1,01
Başkent Üniversitesi	1	0,51
Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi	1	0,51
Bozok Üniversitesi	1	0,51
Cumhuriyet Üniversitesi	1	0,51
Dumlupınar Üniversitesi	2	1,01
Düzce Üniversitesi	1	0,51
Ege Üniversitesi	1	0,51
Erciyes Üniversitesi	1	0,51
Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi	1	0,51
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	2	1,01
Gaziantep Üniversitesi	2	1,01
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	2	1,01
Girne Amerikan Üniversitesi	1	0,51
İnönü Üniversitesi	1	0,51
İstanbul Aydın Üniversitesi	1	0,51
İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi	2	1,01
İzmir Katip Çelebi Üniversitesi	1	0,51
Jandarma Ve Sahil Güvenlik Akademisi	1	0,51
Kafkas Üniversitesi	2	1,01
Karabük Üniversitesi	1	0,51

Kırıkkale Üniversitesi	1	0,51
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	2	1,01
KKTC Milli Eğitim Bakanlığı	1	0,51
Kütahya Dumlupınar Üniversitesi	1	0,51
Marmara Üniversitesi	1	0,51
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	2	1,01
Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi	2	1,01
Sakarya Üniversitesi	2	1,01
Selçuk Üniversitesi	2	1,01
Süleyman Demirel Üniversitesi	2	1,01
Trabzon Üniversitesi	1	0,51
Trakya Üniversitesi	1	0,51
Yakın Doğu Üniversitesi	1	0,51
Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi	1	0,51



Şekil 4.43. 2021 Yılı ve Öncesi Türkiye Merkezli Dergilerde Yayımlanan Makalelerin Yazarlarının Bağlı Olduğu Kurumlara Göre Dağılımı

2021 yılı ve öncesi Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan makalelerin yazarlarının bağlı olduğu kurumlara göre dağılımını incelediğimizde Milli Eğitim Bakanlığı (f: 32), Pamukkale Üniversitesi (f: 9), Uludağ Üniversitesi (f: 9), Ankara

Üniversitesi (f: 8), Gazi Üniversitesi (f: 8), Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi (f: 9), Uşak Üniversitesi (f: 8), Çanakkale 18 Mart Üniversitesi (f: 6), Mustafa Kemal Üniversitesi (f: 6), Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi (f: 6), 19 Mayıs Üniversitesi (f: 5), Abant İzzet Baysal Üniversitesi (f: 4), Çukurova Üniversitesi (f: 4), Karadeniz Teknik Üniversitesi (f: 4), Mersin Üniversitesi (f: 4), Hacettepe Üniversitesi (f: 3), Harran Üniversitesi (f: 3), İstanbul Üniversitesi (f: 3), Necmettin Erbakan Üniversitesi (f: 3), Ordu Üniversitesi (f: 3), Yıldız Teknik Üniversitesi (f: 3), Adıyaman Üniversitesi (f: 2), Aksaray Üniversitesi (f: 2), Anadolu Üniversitesi (f: 2), Atatürk Üniversitesi (f: 2), Bartın Üniversitesi (f: 2), Dumlupınar Üniversitesi (f: 2), Eskişehir Osmangazi Üniversitesi (f: 2), Gaziantep Üniversitesi (f: 2), Gaziosmanpaşa Üniversitesi (f: 2), İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi (f: 2), Kafkas Üniversitesi (f: 2), Kilis 7 Aralık Üniversitesi (f: 2), Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi (f: 2), Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi (f: 2), Sakarya Üniversitesi (f: 2), Selçuk Üniversitesi (f: 2), Süleyman Demirel Üniversitesi (f: 2), Akdeniz Üniversitesi (f: 2), Bahçeşehir Üniversitesi (f: 1), Başkent Üniversitesi (f: 1), Bolu bant İzzet Baysal Üniversitesi (f: 1), Bozok Üniversitesi (f: 1), Cumhuriyet Üniversitesi (f: 1), Düzce Üniversitesi (f: 1), Ege Üniversitesi (f: 1), Erciyes Üniversitesi (f: 1), Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi (f: 1), Girne Amerikan Üniversitesi (f: 1), İnönü Üniversitesi (f: 1), İstanbul Aydın Üniversitesi (f: 1), İzmir Katip Çelebi Üniversitesi (f: 1), Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi (f: 1), Karabük Üniversitesi (f: 1), Kırıkkale Üniversitesi (f: 1), KKTC Milli Eğitim Bakanlığı (f: 1), Kütahya Dumlupınar Üniversitesi (f: 1), Marmara Üniversitesi (f: 1), Trabzon Üniversitesi (f: 1), Trakya Üniversitesi (f: 1), Yakındoğu Üniversitesi (f: 1), Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi (f: 1) biçiminde bir sıralama ortaya çıkmaktadır.

Yazarların bağlı olduğu kurumlar incelendiğinde en yoğun, Milli Eğitim Bakanlığı (f: 32) arkasından Pamukkale Üniversitesi (f: 9), Uludağ Üniversitesi (f: 9), Ankara Üniversitesi (f: 8), Gazi Üniversitesi (f: 8), Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi (f: 9) ve Uşak Üniversitesi (f: 8) olarak literatürde yer almaktadır.

5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Türkiye’de bulunan 208 üniversiteden, 45’inde ‘ilk okuma yazma’ üzerine lisansüstü tez hazırlanmıştır. Bu üniversitelerden en fazla lisansüstü tez, mazisi diğer üniversitelere göre daha eskilere dayanan; Gazi Üniversitesi, Hacettepe Üniversitesi, Çukurova Üniversitesi, Marmara Üniversitesi gibi üniversitelerde hazırlanmıştır. Lisansüstü tezler incelendiğinde, (f: 110) lisansüstü tez içerisinde 94 (%85,45) yüksek lisans, 16 (%14,55) doktora tezine rastlanmaktadır. Lisansüstü tezlerde cinsiyet karşılaştırılması yapıldığında; yazarların %55,45’inin kadın %45,54’ünün de erkeklerden oluştuğu görülmektedir. Bulgulara göre, her dönemde okuma ve yazma, başarının ilk anahtarı olarak görülmüş ve gerek Osmanlı döneminde gerek Cumhuriyet döneminde eğitimdeki ihtiyaçlar kapatılmaya çalışılarak, bunlara yönelik araştırmalar yapılmıştır. Bazen parçadan bütüne dediğimiz; harf, hece, kelime, cümle, metin sıralaması gözetilmiş, bazı zamanlarda da bütünden parçaya dediğimiz; paragraf, cümle ya da sözcük ile sese ulaşma sağlatılmıştır. Üçüncü bir yaklaşım olarak hem parçadan bütüne hem bütünden parçaya, iki süreci birlikte ele alma durumu da söz konusu olmuştur. Eğitim Bilimleri alanlarından, Sınıf Eğitimi Anabilim Dalı doktora programı ayrılmasına rağmen, araştırmaların Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı bünyesinde de devam ettiği görülmektedir. Araştırmaların sadece Sınıf Eğitimi ABD’de değil, Eğitim Bilimleri ABD, Eğitim Yönetimi ve Denetimi ABD, Felsefe ABD, Türkçe Öğretimi ABD’de de devam ettiği gözlemlenmiştir. Anabilim dallarına göre lisansüstü tezlerin dağılımını incelediğimizde, Eğitim Bilimleri ABD (f: 33), Eğitim Yönetimi ve Denetimi ABD (f: 1), Eğitim Programları ve Öğretimi ABD (f: 1), Felsefe ABD (f: 1), Sınıf Eğitimi ABD (f: 73), Türkçe Öğretimi ABD 1(f: 1) olarak karşımıza çıkmaktadır. Lisansüstü tez hazırlanan üniversitelere baktığımızda, en fazla tez hazırlanan üniversitenin Gazi Üniversitesi olduğu, (f: 12) adet lisansüstü tez hazırlanıp, %10,9’a karşılık geldiği, onu takip eden üniversitenin Hacettepe Üniversitesi olduğu, (f: 8) adet tez hazırlandığı ve yüzde olarak %7,27’ye karşılık geldiği, Çukurova Üniversitesi’nde (f: 7) adet tez hazırlandığı ve %6,36’ya karşılık geldiği, Marmara Üniversitesi, Selçuk Üniversitesi, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi ve Anadolu Üniversitesi’nde (f: 6) adet tez hazırlandığı ve yüzde olarak karşılığının %5,45 olduğu, Abant İzzet Baysal Üniversitesi’nde (f: 5) adet lisansüstü tez hazırlandığı %4,54’e karşılık geldiği, Pamukkale Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Uludağ Üniversitesi’nde (f: 3) adet lisansüstü tez hazırlandığı ve yüzde olarak oranın 2,72’ye tekabül ettiği, Ağrı İbrahim

Çeçen Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi, Erciyes Üniversitesi, Erzincan Üniversitesi, İstanbul Aydın Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Akdeniz Üniversitesi, Aksaray Üniversitesi, Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi ve Yıldız Teknik Üniversitesi'nde de (f: 2) adet lisansüstü tez hazırlandığı ve oranının % 1,81'e karşılık geldiği, Fırat Üniversitesi, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Ahi Evran Üniversitesi, Aksaray Üniversitesi, Dicle Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Düzce Üniversitesi, Gaziantep Üniversitesi, Gaziosmanpaşa Üniversitesi, İnönü Üniversitesi, Kırıkkale Üniversitesi, Kocaeli Üniversitesi, Mersin Üniversitesi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Muğla Üniversitesi, Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi, Niğde Üniversitesi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Rize Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi, Süleyman Demirel Üniversitesi, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi, Trabzon Üniversitesi, Uşak Üniversitesi, Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi ve Yeditepe Üniversitesi'nde, (f: 1) adet lisansüstü tez hazırlandığı ve oranının %0,9'da karşılık geldiği gözlemlenmektedir. Lisansüstü tezlerin danışman unvanlarına göre dağılımları incelendiğinde en fazla unvanın Yardımcı Doçent Doktor (f: 39), ikinci sırada Doçent Doktor (f: 32), üçüncü sırada Profesör Doktor (f: 29), dördüncü sırada Doktor Öğretim Üyesi (f: 13), beşinci sırada Öğretim Görevlisi Doktor (f: 2), altıncı sırada Doktor (f: 1) olarak yer aldığı görülür. Danışmanların yüzde olarak karşılığı, %33,62 Yardımcı Doçent Doktor, %27,59 Doçent Doktor, %25 Profesör Doktor, %11,21 Doktor Öğretim Üyesi, %1,72 Öğretim Görevlisi Doktor, %0,86 Doktor olarak karşımıza çıkmaktadır. Doktor Öğretim Üyesi ve Yardımcı Doçent Doktor unvanlarını Doktor Öğretim Üyesi unvanı altında birleştirdiğimiz zaman frekansı (f: 52)'dir. Bu toplamla lisansüstü tez noktasında en fazla danışmanın Doktor Öğretim Üyelerinden oluştuğunu söyleyebiliriz. Danışmanlık yapan akademisyenlerin adlarına baktığımız zaman en çoktan en aza doğru, Prof. Dr. Süleyman Çelenk (f: 5), Prof. Dr. Mehmet Gültekin (f: 4), Prof. Dr. Veysel Sönmez (f: 3), Doç. Dr. Murat Aşıcı (f: 3) ve Yrd. Doç. Dr. Zekiye Çağmalar (f: 3), Prof. Dr. Durmuş Ekiz, Prof. Dr. Hayati Akyol, Prof. Dr. Sefer Ada, Doç. Dr. Bülent Güven, Doç. Dr. Ayten İflazoğlu Saban, Doç. Dr. Aynur Oksal, Dr. Öğr. Üyesi Sevilay Yıldız (f: 2) isimleri öne çıkar. Bu danışmanların değişen unvanlarla danışmanlıklarının sürdüğü gözlemlenmiştir. Tezlerin araştırma yöntemine göre dağılımına baktığımızda, (f: 52) tezin nicel, (f: 40) tezin nitel ve (f: 18) tezin karma araştırma yöntemi ile yapıldığı görülmektedir. Yüzde olarak baktığımızda, %47,27 nicel, %36,36 nitel, %16,36 karma yöntem şeklindedir. Lisansüstü tezlerin veri toplama yöntemine göre dağılımları incelendiğinde (f: 41) anket, (f: 39) görüşme ve (f: 30) diğer yöntemler

kullanılmıştır. Yüzde olarak karşılığı, %37,27 anket, %35,45 görüşme, %27,27 diğer yöntem olarak görülmektedir. Veri toplama yöntemlerinden anket (f: 41), en fazla başvurulan veri toplama yöntemi olarak göze çarpmaktadır. İkinci sırada görüşme (f: 39) ve üçüncü sırada diğer (f: 30) veri toplama yöntemleri kullanılmıştır. 110 lisansüstü tezin enstitülere göre dağılımına baktığımızda, (f: 59) adet Sosyal Bilimler Enstitüsü, (f: 48) Eğitim Bilimleri Enstitüsü, (f: 2) Lisansüstü Eğitim Enstitüsü ve (f: 1) adet Fen Bilimleri Enstitüsü biçimindedir. Enstitülerin yüzdelik olarak dağılımları ise, %53,63 Sosyal Bilimler Enstitüsü, %43,63 Eğitim Bilimleri Enstitüsü, %1,8 Lisansüstü Eğitim Enstitüsü ve %0,9 Fen Bilimleri Enstitüsü şeklindedir. Tezlerin yapıldığı enstitülere göre en fazla, Sosyal Bilimler Enstitüsü'nde, ikinci sırada Eğitim Bilimleri Enstitüsü'nde, üçüncü sırada Lisansüstü Eğitim Enstitüsü ve dördüncü sırada Fen Bilimleri Enstitüsü'nde tez hazırlanmıştır. Lisansüstü tezlerin son 20 yıl içerisindeki yayın yıllarına göre dağılımları incelendiğinde, en çok 2019 yılında (f: 13) tez hazırlandığı görülür. 2008 yılında (f: 9), 2012 ve 2020 yıllarında (f: 7), 2006, 2013 ve 2021 yıllarında (f: 6), 2005, 2009, 2011 ve 2015 yıllarında (f: 5), 2003 ve 2018 yıllarında (f: 4), 2004, 2010, 2014 ve 2016 yıllarında (f: 3), 2017 yılında (f: 1) lisansüstü tez mevcutken 2002 yılında hiç tez hazırlanmadığı görülür. Son yirmi yılın tez dağılımına baktığımızda, okuma-yazma programında değişikliğe gidilen 2005 yılında (f: 5) teze rastlanırken bir önceki 2004 yılında (f: 3) tez hazırlandığı ve 2006 yılında (f: 6) teze ulaşıldığı ortadadır. Araştırmada elde edilen bulgulara göre 2019 yılında kayda değer bir artış gözlemlenmiştir. Bu artışın 2020 yılında sürmediği, buna Covid-19 pandemi sürecinin sebep olduğu tahmin edilmiştir. Yine araştırmaya göre zaman geçtikçe 'Bibliyometrik Analiz Tekniği' ile yapılan araştırmaların arttığı aşıkardır. Lisansüstü tezlerde yıllara göre bibliyometrik araştırmalar yapan bölümler, dış hekimliği uzmanlık (f: 2), doktora (f: 7), yüksek lisans (f: 44) adet olarak karşımıza çıkmaktadır. 'Doktora' programlarının ilerleyen zaman içinde açılmasından kaynaklı olarak, 'doktora' tezlerinin, 'yüksek lisans' tezlerine göre oranlarının az olduğu gözlemlenmiştir. Toplamda İlk Okuma Yazma alanında (f: 94) yüksek lisans ve (f: 16) doktora tezine rastlanmıştır.

2021 ve öncesinde Türkiye merkezli Ana Dili Eğitimi Dergisi, Turkish Studies, Milli Eğitim, İlköğretim Online, Okuma Yazma Eğitimi Araştırmaları, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, International Journal of Languages' Education and Teaching, Kastamonu Education Journal, Ankara Üniversitesi Eğitim

Bilimleri Fakültesi Dergisi, Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi, Cumhuriyet Uluslararası Eğitim, Eğitim ve Bilim, Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi, Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi (TEKE dergisi), Asos Journal, Bayburt Eğitim, EKEV Akademi Dergisi, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Jass Studies, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Asya Studies, Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama, Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi, RumeliDE Dil ve Edebiyat Araştırmaları Dergisi, Türk Eğitim Bilimleri Dergisi ile Türkiye Eğitim Dergisi'nde *'ilkokuma yazma, ilk-okuma yazma, ilkokuma-yazma, ilk okuma yazma'* anahtar kelimeleri taratılarak 108 makaleye ulaşılmıştır. 2021 ve öncesi Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan bu makalelerin yıllara göre dağılımlarına baktığımızda, en çok makalenin 2021'de (f: 19) adet yazılarak tüm makalelerin % 17,59'unu karşıladığı görülmektedir. Onu takip eden 2020 yılında ise (f: 14) makale, 2017 yılında (f: 11), 2016 ve 2019 yıllarında (f: 9), 2010, 2013, 2015 yıllarında (f: 7), 2018 yılında (f: 6), 2014 yılında (f: 4), 2008 ve 2011 yıllarında (f: 3), 1992 ve 1999 yıllarında (f: 2) ve 2002, 2003 2004, 2005, 2012 yıllarında (f: 1)'er adet makale yazılmıştır. 2000'li yıllarda, 2009, 2007, 2006, 2001 ve 2000 yıllarında, incelediğimiz dergilerde ilk okuma ve yazma öğretimi alanında yayınlanan makaleye rastlanmamıştır. Makalelerin anahtar kelimelerinin sıklığına göre dağılımı incelendiğinde iki ve üzeri tekrarlanan kelimelerin; ilk okuma yazma öğretimi (f: 15), ilkokuma yazma öğretimi (f: 12), ilk okuma yazma (f: 10) , yazma (f: 10), bitişik eğik yazı (f: 9) , ses temelli cümle yöntemi (f: 9), sınıf öğretmeni (f: 9), okuma (f: 8), 1. sınıf (f: 6), sınıf öğretmenleri (f: 6), tutum (f: 6), ilkokul 5, okul öncesi eğitim 5, okuma yazma öğretimi 5, sınıf öğretmeni adayı 5, Türkçe öğretimi (f: 5), okuma ve yazma (f: 4), okuma yazma (f: 4), uzaktan eğitim (f: 4), dik temel yazı (f: 3), ilkokul 1. sınıf (f: 3), ilk okuma yazma (f: 3), nitel araştırma (f: 3), okuma ve yazma öğretimi (f: 3), okuma yazmaya hazırlık (f: 3), öğretmen görüşleri (f: 3), öğretmen görüşü (f: 3), aile katılımı (f: 2), algı (f: 2), ana dili (f: 2), çözüm önerileri (f: 2), dik temel harfler (f: 2), dikte (f: 2), dil edinimi (f: 2), EBA (f: 2), eğitim teknolojileri (f: 2), erken okuryazarlık (f: 2), ilk okuma-yazma öğretimi (f: 2), ilk okuma-yazma (f: 2), ilk okuluma (f: 2), ilkokuma ve yazma öğretimi (f: 2), ilkokuma-yazma ders kitabı (f: 2), ilköğretim (f: 2), ilköğretim 1. sınıf öğrencileri (f: 2), ilköğretim Türkçe dersi öğretim programı (f: 2), metafor (f: 2), mikro öğretim (f: 2), okul olgunluğu (f: 2), okul öncesi dönem (f: 2), okul öncesi

öğretmeni (f: 2), okula başlama yaşı (f: 2), okula hazır oluş (f: 2), okuma öğretimi (f: 2), okuma yazmaya hazır bulunuşluk (f: 2), okuma-yazma becerisi (f: 2), okunaklılık (f: 2), okur yazarlık gelişimi (f: 2), oyun temeli öğrenme (f: 2), öğrenci (f: 2), öğretim yöntemleri (f: 2), öz yeterlik (f: 2), sınıf eğitimi (f: 2), sınıf öğretmeni adayları (f: 2), Türkçe eğitimi (f: 2), yazı (f: 2), yazma becerisi (f: 2), yazma öğretimi (f: 2), yetişkin eğitimi (f: 2) şeklinde karşımıza çıkmaktadır. İlkokuma ve yazma ile ilgili yazılan makalelerde 172 farklı kişi yazarlık yapmıştır. Yazarların genellikle aynı konuda 1 sefer makale yazdığı, aynı konuyu fazla tercih eden yazar olmadığı anlaşılmaktadır. Yazarlardan, Burak Delican ve Süleyman Çelenk (f: 5) makale, Fatma Susar Kırmızı (f: 4), Erol Duran, Hülya Kartal ve Yalçın Bay (f: 3), Derya Arslan Özer, Esra Nur Tiryaki, Kasım Yıldırım, Muhittin Sağırlı, Murat Başar, Seher Bayat Seyit Ateş, Tolga Erdoğan, Tolga Kargın ve Umut Can Ataş, (f: 2) makalesi yayınlanmıştır. Yazar sayısına göre dağılımı incelendiğinde, 2 yazarlı (f: 57) makale, 1 yazarlı (f: 37), 3 yazarlı (f: 12), 4 yazarlı (f: 1), 6 yazarlı (f: 1) ve 5 yazarlı makaleye rastlanmamıştır. Makale yazar cinsiyet dağılımına göre (f: 76) kadın, (f: 95) erkek yazarın bulunduğu gözlemlenmektedir. Erkeklerin kadınlara göre ilk okuma yazma alanında daha fazla makale yazdığı görülmektedir. 2021 yılı ve öncesi Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan makalelerin makale sayılarına göre dağılımı ise şöyledir; Ana Dili Eğitimi Dergisi (f: 15), Turkish Studies (f: 10), Milli Eğitim (f: 9), İlköğretim Online (f: 7), Okuma Yazma Eğitimi Araştırmaları (f: 7), Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 6), International Journal of Languages' Education and Teaching (f: 5), Kastamonu Education Journal (f: 5), Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi (f: 4) Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 3), Cumhuriyet Uluslararası Eğitim (f: 3), Eğitim ve Bilim (f: 3), Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 3), Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 3), Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi (TEKE dergisi) (f: 3), Asos Journal (f: 2), Bayburt Eğitim (f: 2), EKEV Akademi Dergisi (f: 2), Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 2), İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 2), Jass Studies (f: 2), Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 2), Asya Studies (f: 1), Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 1), Eğitim Teknolojisi Kuram Ve Uygulama (f: 1), Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi (f: 1), Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi (f: 1), RumeliDE Dil ve Edebiyat Araştırmaları Dergisi (f: 1), Türk Eğitim Bilimleri Dergisi (f: 1), Türkiye Eğitim Dergisi (f: 1). Makalelerin desenlerine göre dağılımlarına baktığımızda; nitel araştırma yöntemi ile (f: 65), nicel

araştırma yöntemi ile (f: 32) ve karma yöntemle (f: 11) adet makale desenlendiği sonucuna ulaşılır. Araştırmaların desenine baktığımızda daha çok nitel araştırma yönteminin uygulanmıştır. Onu nicel araştırma takip etmektedir. Makalelerin etik kurul izin durumlarına göre dağılımı incelendiğinde; (f: 21) tanesinde etik kurul izni olduğu, (f: 62) tanesinde gerekli olmasına rağmen olmadığı ve (f: 25) tanesinde etik kurul onayına gerek olmadığı sonucuna ulaşılır. Etik kurul izninin çoğu makalede gerekli olduğu halde alınmadığı sonucunu eldeki veriler ortaya koymaktadır. Etik kurul izninin zorunlu tutulduğu 2020 yılından itibaren yapılan çalışmalarda, etik kurul izninin çoğunlukla alındığı tespit edilmiştir. 2021 yılı ve öncesi Türkiye merkezi dergilerde yayınlanan makalelerin yazarlarının unvanlarına göre dağılımları incelendiğinde Yardımcı Doçent Doktor (f: 33), Öğretmen (f: 32), Doçent Doktor (f: 31), Araştırma Görevlisi (f: 27), Doktor Öğretim Üyesi (f: 24), Profesör Doktor (f: 20), Öğretim Görevlisi (f: 7), Yüksek Lisans Öğrencisi (f: 7), Doktora Öğrencisi (f: 6), Doktor (f: 6), Öğretim Görevlisi Doktor (f: 3), Okutman Doktor (f: 1) ve Lisans Öğrencisi (f: 1) kişi olarak karşımıza çıkmaktadır. Yardımcı Doçent Doktor unvanı 2018 yılında alınan bir kararla Doktor Öğretim Üyesi biçiminde değiştirilmiştir. İkisi de aslında statü olarak aynı unvana karşılık gelmektedir. Bu açıdan bakılacak olursa Yardımcı Doçent Doktor ve Doktor Öğretim Üyesi unvanlarının ikisinin toplam frekansı (f: 57)'dir. 2021 yılı ve öncesi Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan makalelerin yazarlarının bağlı olduğu kurumlara göre dağılımını incelediğimizde Milli Eğitim Bakanlığı (f: 32), Pamukkale Üniversitesi (f: 9), Uludağ Üniversitesi (f: 9), Ankara Üniversitesi (f: 8), Gazi Üniversitesi (f: 8), Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi (f: 9), Uşak Üniversitesi (f: 8), Çanakkale 18 Mart Üniversitesi (f: 6), Mustafa Kemal Üniversitesi (f: 6), Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi (f: 6), 19 Mayıs Üniversitesi (f: 5), Abant İzzet Baysal Üniversitesi (f: 4), Çukurova Üniversitesi (f: 4), Karadeniz Teknik Üniversitesi (f: 4), Mersin Üniversitesi (f: 4), Hacettepe Üniversitesi (f: 3), Harran Üniversitesi (f: 3), İstanbul Üniversitesi (f: 3), Necmettin Erbakan Üniversitesi (f: 3), Ordu Üniversitesi (f: 3), Yıldız Teknik Üniversitesi (f: 3), Adıyaman Üniversitesi (f: 2), Aksaray Üniversitesi (f: 2), Anadolu Üniversitesi (f: 2), Atatürk Üniversitesi (f: 2), Bartın Üniversitesi (f: 2), Dumlupınar Üniversitesi (f: 2), Eskişehir Osmangazi Üniversitesi (f: 2), Gaziantep Üniversitesi (f: 2), Gaziosmanpaşa Üniversitesi (f: 2), İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi (f: 2), Kafkas Üniversitesi (f: 2), Kilis 7 Aralık Üniversitesi (f: 2), Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi (f: 2), Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi (f: 2), Sakarya Üniversitesi (f: 2), Selçuk Üniversitesi (f: 2), Süleyman

Demirel Üniversitesi (f: 2), Akdeniz Üniversitesi (f: 2), Bahçeşehir Üniversitesi (f: 1), Başkent Üniversitesi (f: 1), Bolu bant İzzet Baysal Üniversitesi (f: 1), Bozok Üniversitesi (f: 1), Cumhuriyet Üniversitesi bir Düzce Üniversitesi (f: 1), Ege Üniversitesi (f: 1), Erciyes Üniversitesi Erzincan Üniversitesi (f: 1), Girne Amerikan Üniversitesi (f: 1), İnönü Üniversitesi (f: 1), İstanbul Aydın Üniversitesi (f: 1), İzmir Katip Çelebi Üniversitesi (f: 1), Jandarma ve Sahil Güvenlik akademisi (f: 1), Karabük Üniversitesi (f: 1), Kırıkkale Üniversitesi (f: 1), KKTC Milli Eğitim bakanlığı (f: 1), Kütahya Dumlupınar Üniversitesi (f: 1), Marmara Üniversitesi (f: 1), Trabzon Üniversitesi (f: 1), Trakya Üniversitesi (f: 1), Yakınoğu Üniversitesi (f: 1), Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi (f: 1) olarak karşımıza çıkmaktadır. Yazarların bağlı olduğu kurumlar incelendiğinde en yoğun, Milli Eğitim Bakanlığı (f: 32), Pamukkale Üniversitesi (f: 9), Uludağ Üniversitesi (f: 9), Ankara Üniversitesi (f: 8), Gazi Üniversitesi (f: 8), Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi (f: 8) ve Uşak Üniversitesi (f: 8) olarak karşımıza çıkmaktadır.

Çalışma sonucunda yeni yapılacak araştırmalar için şu önerilerde bulunulmuştur:

1. Araştırma ilk okuma ve yazma öğretilimi konusunda hazırlanmış olan lisansüstü tezleri ve Türkiye merkezli dergilerde yayınlanan bilimsel makaleleri kapsamaktadır. Yeni yapılacak çalışmalarda lisansüstü tez dışındaki (kitap, makale, bildiri vb.) akademik diğer kaynaklar da bibliyometrik analiz yöntemiyle incelenebilir.

2. İlk okuma ve yazma konu alanı Türkiye dışındaki ülkeleri de yakından ilgilendirmektedir. Bu açıdan ülkemizde yapılan araştırmaların uluslararası indekslerde taranan dergilerde de yayımlanması önerilmektedir. Çünkü Türkiye’de üretilen bilgi birikiminin alanyazına büyük katkılar sağlayacağı öngörülmektedir.

3. Bibliyometri tekniği kullanılarak eğitim bilimlerinin diğer konu alanlarında farklı çalışmalar yapılması alanyazınına yeni bir bakış sağlayabilir.

4. Çalışmadan elde edilen veriler, lisansüstü eğitim alan öğrencilere ve sınıf öğretmenlerine ilk okuma ve yazma öğretilimi konusunda kaynak bir okuma kılavuzu oluşturabilir.

5. İlk okuma yazma öğretilimi konusunda lisansüstü tez noktasında belli bir doygunluğa ulaşılmış gibi görülmektedir. Fakat ilk okuma yazma öğretilimi konusunda

MEB sürekli sistemsal değişikliklere gitmektedir. Bu sebeple farklı üniversitelerde lisansüstü tez yaptırılması önerilmektedir.

6. İlk okuma yazma öğretimi konusunda daha fazla erkek öğrencinin lisansüstü tez yapması ve ilk okuma yazma öğretimi konusunda daha fazla kız (kadın) öğrencinin makale yazması cinsiyet dağılımını daha dengeli hâle getirecektir.



6. KAYNAKÇA

- Agee, J. (2005). Literacy, Aliteracy, and Lifelong Learning. *New Library World*, 10(5/6).
- Akbayır, S. (2006). Türkçe Öğretim Programı. (Ed.: Kasım Kiroğlu). *İlköğretim Programları*. Ankara: Pegem A.
- Akkocaoğlu, S. (2019). Örgüt Teorilerini Kullanan Sosyal Girişimcilik Dökümanları Üzerine Bir Bibliyometrik Analiz. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Ankara: Atılım Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Akyol, H. (2006). *Türkçe İlk Okuma Yazma Öğretimi*, (5. Baskı). Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Akyol, H. (2020). *Türkçe İlkokuma Yazma Öğretimi*. Ankara: Pegem Akademi.
- Akyüz, Y. (2009). *Türk Eğitim Tarihi*. Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Al, U. ve Soydal, İ. (2012). Dergi Kendine Atfının Etkisi: Energy Education Science and Technology Örneği. *Türk Kütüphaneciliği*, 26(4), 699-714.
- Al, U. ve Tonta, Y. (2004). Atıf Analizi: Hacettepe Üniversitesi Kütüphanecilik Bölümü Tezlerinde Atıf Yapılan Kaynaklar. *Bilgi Dünyası*, 5(1), 19-47.
- Altuntop, V. (2019). Kültür Turizmi Çalışmalarının Bibliyometrik Analiz Tekniği İle İncelenmesi. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Ankara: Gazi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Anderson, R. C., Hilbert, E. H., Scot, J. A. ve Ian, A. G. Wilkinson (1985). *Becoming a Nation of Readers: The Report of the Commission on Reading*. Washington, D.C.: The National Institute of Education. U. S. Department of Education.
- Arslan, G. G. (2023). Türkçe Öğretim Programları Alanında Yayımlanmış Lisansüstü Tezlerin Bibliyometrik Analizi. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Çanakkale: Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü.
- Aslan, B. (1991). İlköğretim Kurumlarında Çalışan Sınıf Öğretmenlerinin Teftiş Raporu ile Değerlendirilmesi Üzerine Bir Araştırma. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 0(0), 0-0.

- Astleitner, H. (2005). Principles of Effective Instruction General Standards for Teachers and Instructional Designers. *Journal of Instructional Psychology*, 32(1), 3.
- Atuf, N. (1930). *Türkiye Maarif Tarihi*, (1. Kitap). İstanbul: Milliyet Matbaası.
- Baş, Ö. (2006). Ses Temelli Cümle Yöntemi ve Bitişik Eğik Yazıyla Okuma Yazma Öğretiminde Alternatif Harf Sıralaması. *Ulusal Sınıf Öğretmenliği Kongresi Gazi Eğitim Fakültesi Bildiri Kitabı, (C.1)* İçinde (s. 215-224). Ankara: Kök Yayıncılık.
- Bay, Y. (2008). Ses Temelli Cümle Yöntemiyle İlkokuma Yazma Öğretiminin Değerlendirilmesi (Ankara İli Örneği). (Yayımlanmamış Doktora Tezi). Ankara: Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Besimoğlu, C. (2015). Türkiye'deki Ziraat Fakültelerinin Tarımsal Araştırma Eğilimleri: 1996-2011 Yılları Yaşam Bilimleri Veri Tabanı Yayınlarının Bibliyometrik Analizi. *Bilgi Dünyası*, 16(2), 242-274.
- Beşel, F. ve Yardımcıoğlu, F. (2017). Maliye Dergisinin Bibliyometrik Analizi: 2007-2016 Dönemi. *Maliye Dergisi*, 0(172), 133-151.
- Bilici, A., Akdur, T. E., Yıldızbaşı, A., Günday, Ö. ve Çiçek, H. (2011). Eğitimde Fatih Projesinin Sağlanması Öngörülen Fayda ve Sosyal Etkileri, 5th International Computer & Instructional Technologies Symposium, 20-24 Eylül 2012, Elazığ.
- Binbaşıoğlu, C. (2004). *İlkokuma Yazma Öğretimi*. Ankara: Nobel Yayıncılık.
- Bulut, S. (2023). Görme Engellilere ve İşitme Engellilere Ana Dilde Türkçe Eğitimi ve Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğretimi Üzerine Yapılmış Çalışmaların Bibliyometrik Analizi. *Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 20(3), 1236-1247.
- Carrigg, F. ve Honey, M. (2004). *Literacy as The Key to Academic Success and Educational Reform*. In S.
- Cemiloğlu, M. (2001). *İlköğretim Okullarında Türkçe Öğretimi*. Bursa: Alfa Kitabevi.
- Chansa-Kabali, T. (2017). Home literacy Activities: Accounting for Differences in Early Grade Literacy Outcomes in Low-Income Families in Zambia, South African. *Journal of Childhood Education*, 7(1), 0-0.

- Cihan, A. (2007). *Osmanlı'da Eğitim*. İstanbul: 3F Yayınevi.
- Coşkun, C. (2015). XVII. Yüzyıl Osmanlı ve Batı Dünyası'nda İktidar-Bilim/İlim İlişkisinin Karşılaştırılması. (Yayımlanmamış Doktora Tezi). Ankara: Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Coşkun, Ş. K. (2020). Turizm ve İslamofobi Alanında Bibliyometrik Analiz. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Konya: Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Çelenk, S ve Baycan, D. (2013). İlkokuma Yazma Öğretiminin Tarihçesi, Hedefleri, Önemi ve İlkeleri. (Ed. S. Çelenk). *İlkokuma Yazma Programı ve Öğretimi* İçinde (s. 1-11). Ankara: Eğiten Kitap.
- Çıkrık, R. ve Yılmaz, İ. (2018). Türkiye'de Turizmin Etkileri Konusunda Yerel Halkın Bakış Açısını Ortaya Koyan Lisansüstü Tezlerin Bibliyometrik Analizi (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Nevşehir: Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi,
- Çınar, Ç. N. (2021). Gelir dağılımı ve Türkiye'de Gelir Dağılımı Üzerine 2000-2020 Yılları Arasında Yapılan Lisansüstü Tez Çalışmalarının Bibliyometrik Analiz İncelemesi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Kastamonu: Kastamonu Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Demir, E. (2020). Gastronomi Alanında Yayımlanan Makalelerin Bibliyometrik Analizi (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Hatay: İskenderun Teknik Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Demir, H. ve Erigüç, G. (2018). Bibliyometrik Bir Analiz İle Yönetim Düşünce Sisteminin İncelenmesi. *İş ve İnsan Dergisi*, 5(2), 91-114.
- Demirel, Ö. (1995). *Türkçe Öğretimi*. Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Demirtaş, Z. (2007). Osmanlı'da Sıbyan Mektepleri ve İlköğretimin Örgütlenmesi. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 17(1), 173-183.
- Diodato, V. P. (1994). *Dictionary of Bibliometrics*. Portland, The Hawthorne Press.

- Doğan, M. (2022). Türkiye'de Gerçekleştirilen Ters Yüz Edilmiş Sınıfa Yönelik Tez Çalışmalarının Bibliyometrik Analizi (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Isparta: Süleyman Demirel Üniversitesi.
- Elmas, Ç. (2021). Kadın ve Turizm” Konulu Çalışmaların Bibliyometrik Analiz Tekniği ile İncelenmesi. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Edirne: Trakya Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Ergün, M. (2005). Medreseden Mektebe Osmanlı Eğitim Sistemindeki Değişme. *Yeni Türkiye*, 0(32), 735-753.
- Evren, S. ve Kozak, N. (2012). Türkiye'de 2000-2010 Yılları Arasında Yayımlanan Turizm Konulu Makalelerin Bibliyometrik Analizi. (Haz. N. Kozak ve M. Yeşiltaş). *VI. Lisansüstü Turizm Öğrencileri Araştırma Kongresi Bildiri Kitabı* içinde (s. 250-267). Ankara: Detay Yayıncılık.
- Göğüş, B. (1989). Anadili Olarak Türkçe'nin Öğretimine Tarihsel Bir Bakış. *TDAY Belleten 1970*, (TDK Yay.: 319, Ankara 1989) <http://turkoloji.cu.edu.tr/> adresinden 29.01.2005 tarihinde erişildi.
- Güneş, F., Uysal, H. ve Taç, İ. (2012). İlkokuma Yazma Öğretimi Süreci: Öğretmenim Bana Okuma Yazmayı Öğretir misin? *EKUAD – Eğitim Kuram ve Uygulama Araştırmaları Dergisi*, 2(2), 23-33.
- Hanemann, U. (2015). Lifelong literacy: Some Trends and Issues in Conceptualising and Operationalising Literacy From A Lifelong Learning Perspective. *International Review of Education*, 61(3), 0-0.
- Harris, A. J. ve Sipay, E. R. (1990). *How to Increase Reading Ability*, (Ninth Edition). New York: Longman.
- İme, G. (2022). Türk Çağdaşlaşma Sürecinde İsmail Gaspıralı Önderliğinde Başlatılan Usul-İ Cedit Hareketinin Rolü. *Tarih Araştırmaları Dergisi*, 41(72), 363-378.
- Kaptan, S. (1995). *Bilimsel Araştırma ve İstatistik Teknikleri*. Ankara: Tek Işık Web Ofset.
- Karaağaç, G. (2013). *Dil Bilimi Terimleri Sözlüğü*. Ankara: Türk Dil Kurumu.

- Kavcar, C., Oğuzkan, F. ve Sever, S. (1995). *Türkçe ve Sınıf Öğretmenleri İçin Türkçe Öğretimi*. Ankara: Engin Yayınevi.
- Kazancı, H. (2007). Osmanlıdan Günümüze Okuma Yazma Yöntemleri ve Karşılaştırılması. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Kahramanmaraş: Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Koç, M. (2021). Türkiye'nin Güneş Enerjisi İle İlgili Araştırmalara Katkısı: 2000-2019 Dönemi İçin Bibliyometrik Analiz. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Amasya: Amasya Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü.
- Koçak, M.(1998). İlk Okuma Yazma Öğretiminde Metot. *Çağdaş Eğitim*, 0(242), 1-10.
- Koçer, H. A. (1970). *Türkiye’de Modern Eğitimin Doğuşu ve Gelişimi*. İstanbul: Milli Eğitim Basımevi, Talim Terbiye Dairesi Yayınları,12 Eğitim Serisi.
- Lawani, S. M. (1981). Bibliometrics: Its Theoretical Foundations, Methods and Applications. *From the Journal Libri*, 31(4), 294-315.
- MEB (2005). *İlköğretim Türkçe Öğretim Programı ve Kılavuzu (1-5. Sınıflar)*. Ankara: Devlet Kitapları Müdürlüğü Basım Evi.
- MEB. (2009). *İlköğretim Türkçe Dersi Öğretim Programı ve Kılavuzu (1-5. Sınıflar)*. Ankara.
- Merill, M. D. (2002). First Principles of Instruction. *Educational Technology Research and Development*, 50(3), 43-59.
- Orlich, D. C., Harder, R. J., Callahan, R. C., Trevisan, M. S. ve Brown, A. H. (2012). *Teaching Strategies: A Guide to Effective Instruction*, (9th ed.). Boston: Wadsworth, Cengage Learning.
- Önal, İ. (2010). Tarihsel Değişim Sürecinde Yaşam Boyu Öğrenme ve Okuryazarlık: Türkiye Deneyimi. *Bilgi Dünyası*, 11(1), 101-121.
- Perfetti, C. A. (1985). *Reading Ability*. New York: Oxford University Press.
- Pressley, M., Wharton-McDonald, R., Allington, R., Block, C. C., Morrow, L., Tracey, D. ve Woo, D. (2001). A Study of Effective First-Grade Literacy Instruction. *Scientific Studies of Reading*, 5(1), 0-0.

- Pritchard, A. (1969). Statistical Bibliography or Bibliometrics, *Journal of Documentation*, 0(25), 348-349.
- Publicaton, L. (2014). *Bibliometrics: An Overview*. İngiltere: University of Leeds.
- Sanal Eğitim Bilimleri Kütüphanesi. <http://www.egitim.aku.edu.tr/ergun3.htm>. adresinden 29.01.2005 tarihinde erişildi.
- Sever, S. (1997). *Türkçe Öğretimi ve Tam Öğrenme*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Strickland, D. S. ve Alvermann, D. E. (2004). Learning and Teaching Literacy in Grades 4-12. (Eds. D. S. Strickland ve D.E. Alvermann). *Bridging the Literacy Achievement Gap Grades 4-12*. New York, London: Teachers College Press.
- Turan, M. ve Akpınar, B. (2008). İlköğretim Türkçe Dersi İlkokuma-Yazma Öğretiminde Kullanılan Ses Temelli Cümle ve Bitişik Eğik Yazı Yöntemlerinin Değerlendirilmesi. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 0(18), 121-138.
- Türkyılmaz, (2018). Usul-i Cedit Eğitim ve Selim Sabit'in Elifba Risalesi. *Dil ve Edebiyat Araştırmaları, Bahar*, 2018; (17) 127-139
- Uçar, K. Ö. D. (2001). Okuma Yazma Öğretiminde Kullanılan Yöntemlerin Etkililiğinin Karşılaştırılması. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Niğde: Niğde Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Yalçın, A. (2018). *Son Bilimsel Gelişmeler Işığında Türkçenin Öğretimi Yöntemleri*. Akçağ Yayınevi: Ankara.
- Yalçın, H. (2010). Milli Folklor Dergisinin Bibliyometrik Profili (2007-2009). *Milli Folklor*, 22(85), 206.
- Yeşiltaş, E. ve Evci, N. (2021). Eğitimde Bilgisayar Okuryazarlığı Çalışmalarının Bibliyometrik Bir Analizi. *Gazi Eğitim Bilimleri Dergisi (GEBD)*, 7(3), 223-242.
- Yıldırım Kırbaç, G. (2022). Bilimsel Okuryazarlık İle İlgili Akademik Çalışmaların Bibliyometrik Analizi ve PISA Sonuçları İle İlişkisi. (Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi). Antalya: Akdeniz Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2005). *Nitel Araştırma Yöntemleri*, (5. Baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.

- Yılmaz, F. (2014). Yeni Hitit Yabancılar İçin Türkçe 2 Ders Kitabı Yazma Etkinlikleri Üzerine Bir İnceleme. *Ulaslararası Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 0(2), 37–48.
- Yılmaz, G. (2017). Restoranlarda Bahşış ile İlgili Yayınlanan Makalelerin Bibliyometrik Analizi. *Seyahat ve Otel İşletmeciliği Dergisi/Journal of Travel and Hospitality Management*, 14(2), 65-79.



7. EKLER

EK-1: Özgeçmiş

Adı Soyadı: Hacer SARGIN

Eğitim Geçmişi:

- 2005, Gazi Üniversitesi, Kırşehir Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği
- 2024- Alanya Alaadin Keykubat Üniversitesi Yüksek Lisans eğitimi

Mesleki Geçmişi:

2005- 2016, öğretmenlik