T.C.
AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ

# KENT PEYZAJI VE ESTETİK ALGISI İLİŞKİLERİNİN ANTALYA KENTİ MURATPAŞA İLÇESİ PEYZAJ KARAKTERLERİ BAĞLAMINDA İNCELENMESİ

**Mine YÜCE**

**FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**PEYZAJ MİMARLIĞI ANABİLİM DALI**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**ŞUBAT 2021**

**ANTALYA**

**T.C.**

**AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ**

# KENT PEYZAJI VE ESTETİK ALGISI İLİŞKİLERİNİN ANTALYA KENTİ MURATPAŞA İLÇESİ PEYZAJ KARAKTERLERİ BAĞLAMINDA İNCELENMESİ

**Mine YÜCE**

**FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**PEYZAJ MİMARLIĞI ANABİLİM DALI**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**ŞUBAT 2021**

**ANTALYA**

**T.C.**
**AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ**
**FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

# KENT PEYZAJI VE ESTETİK ALGISI İLİŞKİLERİNİN ANTALYA KENTİ MURATPAŞA İLÇESİ PEYZAJ KARAKTERLERİ BAĞLAMINDA İNCELENMESİ

**Mine YÜCE**

**PEYZAJ MİMARLIĞI ANABİLİM DALI**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

Bu tez 25/02/2021 tarihinde jüri tarafından Oybirliği / Oyçokluğu ile kabul edilmiştir.

Prof. Dr. Meryem ATİK (Danışman)

Prof. Dr. Zöhre POLAT

Prof. Dr. Reyhan ERDOĞAN

# ÖZET

## KENT PEYZAJI VE ESTETİK ALGISI İLİŞKİLERİNİN ANTALYA KENTİ MURATPAŞA İLÇESİ PEYZAJ KARAKTERLERİ BAĞLAMINDA İNCELENMESİ

**Mine YÜCE**

**Yüksek Lisans, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı**

**Danışman: Prof. Dr. Meryem ATİK**

**Şubat 2021; 199 sayfa**

Çalışma kapsamında, Antalya kenti Muratpaşa İlçesi kent peyzajları, peyzaj karakterleri ile kent estetiği algısı ilişkileri incelenmiştir. Bu amaçla 24 farklı sınıf ile Muratpaşa CORINE 4. seviye alan örtü sınıflaması, İlçesinin yapı nizam durumları, yapı yükseklikleri, kent doku tipleri, ulaşım ağları, kent ve yapı tipolojileri haritaları ve kentsel açık yeşil alan yoğunluğu incelenerek Muratpaşa İlçesinin peyzaj karakter analizleri için örnekleme alan deseni oluşturulmuştur ve seçilen toplam 35 alanda peyzaj karakter analizleri gerçekleştirilmiştir. Kent estetiği analizlerine yönelik olarak da çoklu karakter sergileyen 8 alan ile kent estetiği algısı anketleri uygulanmıştır. Anketi farklı meslek grupları, öğrenciler, farklı şehirlerde yaşayanlar ve Antalya halkı yanıtlamıştır. Anket verilerinin çoklu frekansları yanında chi square analizleri ile görsel tasarım ilke ve ögeleri, peyzaj karakterleri ve kent estetiği arasındaki ilişkiler değerlendirilerek Antalya kenti için "kent estetiği" bileşenlerinin neler olduğu tanımlanmıştır. Tüm veriler Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği kapsamındaki Kent Estetik Kurullarının görevleri ışığında yorumlanmış ve Muratpaşa İlçesini kent estetiği açısından olumlu yönde geliştirmeye yönelik olarak planlama ve tasarım çözümleri ve önerileri geliştirilmiş ve kent estetiği algısı ve karakterleri bağlamında Muratpaşa İlçesi için Kentsel Tasarım Rehberlerinin temel bileşenleri tanımlanmıştır.



**ANAHTAR KELİMELER:** CORINE, Kent estetiği, Muratpaşa, Peyzaj Karakter Analizi

**JÜRİ:** Prof. Dr. Meryem ATİK

Prof. Dr. Zöhre POLAT

Prof. Dr. Reyhan ERDOĞAN

## ABSTRACT

## EXAMINATION OF THE RELATIONS OF URBAN LANDSCAPE AND AESTHETIC PERCEPTION IN THE CONTEXT OF LANDSCAPE CHARACTERS OF MURATPAŞA DISTRICT OF ANTALYA CITY

**Mine YÜCE**

**MSc Thesis in Landscape Architecture**

**Supervisor: Prof. Dr. Meryem ATİK**

**February 2021; 199 pages**

Within the scope of the study, the relationship between Antalya city Muratpaşa District urban landscapes, landscape characters and perception of urban aesthetics was examined. For this purpose, Muratpaşa CORINE 4th level area cover classification with 24 different classes, the building order of the district, building heights, urban texture types, transportation networks, city and building typology maps and urban open green space density are examined and the sampling area for the landscape character analysis of Muratpaşa District pattern was created and landscape character analyzes were carried out in a total of 35 selected areas. For the analysis of urban aesthetics, surveys of perception of urban aesthetics were applied with 8 areas displaying multiple characters. Different occupational groups, students, people living in different cities and the people of Antalya answered the questionnaire. In addition to the multiple frequencies of the survey data, the relationships between the principles and elements of visual design, landscape characters and urban aesthetics were evaluated, and the components of "urban aesthetics" were defined for the city of Antalya. All data were interpreted in the light of the duties of the Urban Aesthetic Committees within the scope of the Planned Areas Zoning Regulation, and planning and design solutions and suggestions were developed to improve the Muratpaşa District in terms of urban aesthetics and the basic components of the Urban Design Guidelines for Muratpaşa District were defined in the context of the perception of urban aesthetics and characters.



**KEYWORDS:** CORINE, Urban Aesthetics, Muratpaşa, Landscape Character Analysis

**COMMITTEE:** Prof. Dr. Meryem ATİK

Prof. Dr. Zöhre POLAT

Prof. Dr. Reyhan ERDOĞAN

# ÖNSÖZ

Kent estetiği ülkemiz için yeni bir kavram olmakla birlikte, kent nüfusunun hızla artmasına ve şehirlerin hızla büyümelerine bağlı olarak kentlerin estetik açıdan tatmin edici bir şekilde tasarlanması bir zorunluluk haline gelmiştir. Antalya Muratpaşa İlçesi kent estetiği algısı bileşenlerini tespit etmek ve bu bağlamda daha estetik bir Muratpaşa İlçesi için neler yapılabileceğini vurgulamak amacıyla yaptığım yüksek lisans tez çalışmamın, kent planlamalarında ve tasarımlarında özellikle Muratpaşa İlçesi gibi farklı karakter özellikleri sergileyen kentlerde yeşil alanların, kentsel tasarım rehberlerinin ve kent estetik kurullarının öneminin anlaşılması açısından yararlı olmasını ve bu alanda yapılan ya da yapılacak diğer çalışmalara ışık tutmasını temenni ederim.

Antalya Muratpaşa İlçesi kent peyzajı ve estetik algısı ilişkilerinin peyzaj karakterleri bağlamında incelendiği bu çalışmamda çalışmaya başladığımız günden itibaren bana zaman ayıran, çalışmanın şekillenmesine ve sonuçlanmasına yardımcı olan tecrübeleriyle yönlendiren, bana her türlü çalışma olanağı ve desteği veren, her zaman yanımda olan moral ve motivasyon veren çok değerli danışman hocam Prof. Dr. Meryem ATİK'e, haritalarımı hazırlamamda daimi desteği ve değerli görüşleri için saygıdeğer hocam Dr. Öğr. Üyesi Emrah YILDIRIM'a; her konuda yardım alabildiğim Akdeniz Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Bölümünün değerli öğretim elemanlarına;

Yüksek lisans tez çalışmamın fotoğraf çekimleri boyunca her koşulda desteklerini esirgemeyen ve bu süreci kolaylaştırmak adına her konuda yardımcı olan, sürekli moral ve motivasyon veren çok değerli arkadaşım Pınar BOY'a, çalışmamın başından beri yanımda olan, tüm çalışmalarımda beni yalnız bırakmayan, desteğini hiçbir zaman esirgemeyen Tuğsan ÇOKERGİN'e;

Çalışmam boyunca, uzaktan yakından her koşulda desteklerini esirgemeyen, aldığım bütün kararlara saygı duyup, beni maddi manevi her şekilde destekleyerek, gösterdikleri anlayış ve sabırlarıyla bana güven veren çok sevgili; babam Alaattin YÜCE, annem Ayşe YÜCE, ağabeyim Hasan YÜCE ve ablam Ebru YÜCE GÖBET'e;

Gönülden teşekkür ederim.

# İÇİNDEKİLER

ÖZET ..... i
ABSTRACT ..... ii
ÖNSÖZ ..... iii
AKADEMİK BEYAN ..... viii
KISALTMALAR ..... ix
ŞEKİLLER DİZİNİ ..... x
ÇİZELGELER DİZİNİ ..... i
1. GİRİŞ ..... 1
2. KAYNAK TARAMASI ..... 6
2.1. Estetik ve Kent Estetiğinin Tanımlanmasına Yönelik Çalışmalar ..... 6
2.2. Peyzaj Karakterlerinin Tanımlanmasına Yönelik Çalışmalar ..... 8
2.3. Kent Tipolojisine Yönelik Çalışmalar ..... 8
3. MATERYAL VE METOT ..... 11
3.1. Materyal ..... 11
3.2. Metot ..... 12
4. BULGULAR ..... 15
4.1. Çalışma Alanı Doğal Yapısı ..... 15
4.1.1. Topoğrafya ..... 15
4.1.2. İklim ..... 15
4.1.3. Doğal Bitki örtüsü ..... 16
4.2. Çalışma Alanı Sosyo- Ekonomik Yapısı ..... 16
4.2.1. Nüfus ve demografik yapı ..... 16
4.2.2. Ekonomik yapı ..... 18
4.3. Çalışma Alanı Kültürel ve Tarihi Yapısı ..... 18
4.4.Çalışma Alanı Alan Kullanımı ..... 18
4.5. Çalışma Alanı CORINE Alan Örtü Sınıflarının Tanımlanması ..... 19
4.5.1. Çalışma alanı CORINE 1. seviye alan örtü sınıfları ..... 21
4.5.2. Çalışma alanı CORINE 2. seviye alan örtü sınıfları ..... 23
4.5.3. Çalışma alanı CORINE 3. seviye alan örtü sınıfları ..... 25
4.5.4. Çalışma Alanı CORINE 4. seviye alan örtü sınıfları ..... 27
4.6. Çalışma Alanı Yapı Tipolojilerinin Tanımlanması ..... 30

4.6.1. Yapı tipolojilerinin tanımlanmasında ulaşım ağları ..... 30
4.6.2. Çalışma alanı kent dokusu tipleri ..... 31
4.6.3. Çalışma alanı nizam tipleri ..... 33
4.6.4. Çalışma alanı kat durumu ..... 36
4.6.5. Çalışma alanı bina katları ..... 38
4.7. Muratpaşa İlçesi Peyzaj Karakterlerinin Analizi ..... 40
4.7.1 Peyzaj Karakterleri için örnekleme alan deseninin oluşturulması ..... 40
4.8. Muratpaşa İlçesi Peyzaj Karakterlerinin Yerinde Analizi ..... 42
4.8.1 Tarihi Yerleşim Alanları Peyzaj Karakterleri ..... 42
4.8.1.1. Kaleiçi tarihi yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 42
4.8.1.2. Balbey tarihi yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 43
4.8.1.3. Haşimişcan tarihi yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 43
4.8.2. Çok katlı yerleşim alanları peyzaj karakterleri ..... 47
4.8.2.1. 100. Yıl Bulvarı çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 47
4.8.2.2. Bayındır çok katlı çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 48
4.8.2.3. Yeşilbahçe çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 49
4.8.3. Az katlı yerleşim alanları peyzaj karakterleri ..... 53
4.8.3.1. Barınaklar az katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 53
4.8.3.2. Örnekköy az katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 54
4.8.3.3. Fener az katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 54
4.8.4. Dağınık yerleşim alanları peyzaj karakterleri ..... 58
4.8.4.1. Ermenek dağınık yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 58
4.8.4.2. Zeytinköy dağınık yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 59
4.8.5. Orta katlı yerleşim alanları peyzaj karakterleri ..... 62
4.8.5.1. Yıldız orta katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 62
4.8.5.2. Sedir orta katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 62
4.8.5.3. Demircikara orta katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 63
4.8.6. Turizm alanları peyzaj karakterleri ..... 67
4.8.6.1. Rixos -Falez kent içi otelleri turizm alanı peyzaj karakterleri ..... 67
4.8.6.3. Akra Barut kent içi oteli turizm alanı peyzaj karakterleri ..... 67
4.8.7. Spor alanları peyzaj karakterleri ..... 71
4.8.7.1. 100. Yıl Spor alanları peyzaj karakterleri ..... 71

4.8.7.2. Antalya Stadyumu spor alanı peyzaj karakterleri ..... 71
4.8.8.Kamu alanları peyzaj karakterleri ..... 74
4.8.7.3. Devlet Hastanesi kamu alanı peyzaj karakterleri ..... 74
4.8.7.4. Orman Bölge Müdürlüğü kamu alanı peyzaj karakterleri..... 74
4.8.7.5. BATEM kamu alanı peyzaj karakterleri ..... 74
4.8.9. Doğal alan peyzaj karakterleri ..... 78
4.8.9.1. Lara kumulları doğal peyzaj karakterleri ..... 78
4.8.9.2. Yamansaz sulak alanı doğal peyzaj karakterleri ..... 78
4.8.9.3. Güzeloba doğal peyzaj karakterleri..... 78
4.8.10. Kıyı Falezleri peyzaj karakterleri..... 82
4.8.10.1. Lara falezleri peyzaj karakterleri ..... 82
4.8.10.2. Kıyı falezleri peyzaj karakterleri..... 82
4.8.11. Kıyı plaj alanları peyzaj karakterleri..... 85
4.8.11.1. Lara plajları peyzaj karakterleri ..... 85
4.8.11.2. Konyaaltı plajları peyzaj karakterleri..... 85
4.8.12. Kentsel açık ve yeşil alan peyzaj karakterleri ..... 88
4.8.12.1. Düden Park kentsel açık ve yeşil alanı peyzaj karakterleri..... 88
4.8.12.2. Karaalioğlu Parkı kentsel açık ve yeşil alanı peyzaj karakterleri ..... 88
4.8.12.3. Atatürk Kültür Parkı kentsel açık ve yeşil alan peyzaj karakterleri..... 88
4.8.13. Tarım Alanları Peyzaj Karakterleri..... 92
4.8.13.1. Kırcami tarım alanları peyzaj karakterleri ..... 92
4.8.13.2. Kundu tarım alanları peyzaj karakterleri..... 93
4.8.13.3. Zümrütova tarım alanları peyzaj karakterleri..... 93
4.9. Kent Estetiği Algısı Değerlendirme Anketi Uygulanacak Alanlar ..... 97
4.10. Muratpaşa İlçesi Kent Estetiği Algısı Değerlendirilmesi Anketi Bulguları..... 99
4.10.1. Demografik Özelliklere Ait Bulgular..... 101
4.10.2. Kent estetiği algısı görsel peyzaj karakterlerinin değerlendirilmesi ..... 103
4.10.2.1. Görsel peyzaj karakterlerinin tarihi yerleşimlerdeki dağılımları ..... 103
4.10.2.2. Görsel peyzaj karakterlerinin az katlı yerleşimdeki dağılımları ..... 112
4.10.2.3. Görsel peyzaj karakterlerinin çok katlı yerleşimlerdeki dağılımları.. 121
4.10.2.4. Görsel peyzaj karakterlerinin kamu alanlarındaki dağılımları..... 130
4.10.2.5. Görsel peyzaj karakterlerinin kentsel yeşil alanlardaki dağılımları... 139

4.10.2.6. Görsel peyzaj karakterlerinin kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları..147
4.10.2.7. Görsel peyzaj karakterlerinin turizm alanlarındaki dağılımları .....155
4.10.2.8. Görsel peyzaj karakterlerinin doğal alanlardaki dağılımları.....164
4.11. Görsel peyzaj karakterlerinin karşılaştırmalı değerlendirmesi .....173
4.12. Muratpaşa İlçesi kent estetiği üzerine öneriler.....184
5. TARTIŞMA .....191
6. SONUÇLAR .....197
7. KAYNAKLAR .....200
8. EKLER.....205
ÖZGEÇMİŞ

## AKADEMİK BEYAN

Yüksek Lisans Tezi olarak sunduğum "Kent Peyzajı ve Estetik Algısı İlişkilerinin Antalya Kenti Muratpaşa İlçesi Peyzaj Karakterleri Bağlamında İncelenmesi" adlı bu çalışmanın, akademik kurallar ve etik değerlere uygun olarak yazıldığını belirtir, bu tez çalışmasında bana ait olmayan tüm bilgilerin kaynağını gösterdiğimi beyan ederim.

25/02/2021

Mine YÜCE

# KISALTMALAR

**Kısaltmalar**

AB : Avrupa Birliği

BATEM : Batı Akdeniz Tarımsal Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü

CORINE : Coordination of Information on the Environment- Çevresel Bilginin Koordinasyonu

OBM : Orman Bölge Müdürlüğü

PKA : Peyzaj Karakter Analizi

TUİK : Türkiye İstatistik Kurumu

# ŞEKİLLER DİZİNİ

**Şekil 3.1.** Araştırma alanı genel konumu ..... 11

**Şekil 3.2.** Araştırma yöntemi akış şeması ..... 14

**Şekil 4.2.1.** Muratpaşa İlçesi mahalle konumları ..... 17

**Şekil 4.5.1.** Muratpaşa İlçesi 1. seviye alan örtü sınıfları haritası ..... 22

**Şekil 4.5.2.** Muratpaşa İlçesi 2. seviye alan örtü sınıfları haritası ..... 24

**Şekil 4.5.3.** Muratpaşa İlçesi 3. seviye alan örtü sınıfları haritası ..... 26

**Şekil 4.5.4.** Muratpaşa İlçesi 4. seviye alan örtü sınıfları haritası ..... 29

**Şekil 4.6.1.** Çalışma alanı ulaşım ağları haritası ..... 30

**Şekil 4.6.2.** Çalışma alanı doku tipleri haritası ..... 32

**Şekil 4.6.3.** Çalışma alanı nizam durumu ..... 35

**Şekil 4.6.4.** Çalışma alanı yapı yükseklikleri haritası ..... 37

**Şekil 4.6.5.** Çalışma alanı bina katları haritası ..... 39

**Şekil 4.7.1.** Muratpaşa ilçesi örnekleme alanlarının dağılımı ..... 41

**Şekil 4.8.1.** Tarihi yerleşim alanları ..... 42

**Şekil 4.8.1.1.** Kaleiçi tarihi yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 44

**Şekil 4.8.1.2.** Balbey tarihi yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 45

**Şekil 4.8.1.3.** Haşimişcan tarihi yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 46

**Şekil 4.8.2.** Çok katlı yerleşim alanları örneklerinin konumu ..... 47

**Şekil 4.8.2.1.** 100. Yıl Bulvarı çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 50

**Şekil 4.8.2.2**. Bayındır çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 51

**Şekil 4.8.2.3.** Yeşilbahçe çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 52

**Şekil 4.8.3.** Az katlı yerleşim alanları örnekleri konumu ..... 53

**Şekil 4.8.3.1.** Barınaklar az katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 55

**Şekil 4.8.3.2.** Örnekköy az katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 57

**Şekil 4.8.4.** Dağınık yerleşim alanları örneklerinin konumları ..... 58

**Şekil 4.8.4.1.** Ermenek dağınık yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 60

**Şekil 4.8.4.2.** Zeytinköy dağınık yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 61

**Şekil 4.8.5.** Orta katlı yoğun yerleşim alanları örneklerinin konumları ..... 62

**Şekil 4.8.5.1.** Yıldız orta katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 64

**Şekil 4.8.5.2.** Sedir orta katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 65

**Şekil 4.8.5.3.** Demircikara orta katlı yerleşimi peyzaj karakterleri ..... 66

**Şekil 4.8.6.** Turizm alanları alanları örneklerinin konumları ..... 67

**Şekil 4.8.6.1.** Rixos -Falez Otelleri turizm alanı peyzaj karakterleri ..... 68

**Şekil 4.8.6.2** Kundu Otelleri turizm alanı peyzaj karakterleri ..... 69

**Şekil 4.8.6.3.** Akra Barut Otel turizm alanı peyzaj karakterleri ..... 70

**Şekil 4.8.7.** Spor alanları örneklerinin konumları ..... 71

**Şekil 4.8.7.1.** 100. Yıl spor alanları peyzaj karakterleri ..... 72

**Şekil 4.8.7.2.** Antalya Stadyumu spor alanı peyzaj karakterleri ..... 73

**Şekil 4.8.8.** Kamu alanları örneklerinin konumu ..... 74

**Şekil 4.8.8.1.** Devlet Hastanesi kamu alanı peyzaj karakterleri ..... 75

**Şekil 4.8.8.2.** Orman Bölge Müdürlüğü kamu alanı peyzaj karakterleri ..... 76

**Şekil 4.8.8.3.** BATEM kamu alanı peyzaj karakterleri ..... 77

**Şekil 4.8.9.** Doğal alan örneklerinin konumları ..... 78

**Şekil 4.8.9.1.** Lara kumulları doğal peyzaj karakterleri ..... 79

**Şekil 4.8.9.2.** Yamansaz sulak alanı doğal peyzaj karakterleri ..... 80

**Şekil 4.8.9.3.** Güzeloba doğal peyzaj karakterleri ..... 81

**Şekil 4.8.10.** Falez peyzaj karakterleri konumları ..... 82

**Şekil 4.8.10.1.** Lara falezleri peyzaj karakterleri ..... 83

**Şekil 4.8.10.2.** Deniz falezleri peyzaj karakterleri ..... 84

**Şekil 4.8.11.** Plaj alanları peyzaj karakterleri için seçilen örneklerin konumu ..... 85

**Şekil 4.8.11.** Plaj alanları peyzaj karakterleri için seçilen örneklerin konumu ..... 86

**Şekil 4.8.11.2.** Konyaaltı plaj alanları peyzaj karakterleri ..... 87

**Şekil 4.8.12.** Kentsel açık ve yeşil alan örneklerinin konumu ..... 88

**Şekil 4.8.12.1.** Düden Parkı kentsel açık ve yeşil alanı peyzaj karakterleri ..... 89

**Şekil 8.12.2.** Karaalioğlu Parkı kentsel açık ve yeşil alanı peyzaj karakterleri ..... 90

**Şekil 4.8.12.3.** Atatürk Kültür Parkı kentsel açık ve yeşil alanı peyzaj karakterleri ..... 91

**Şekil 4.8.13.** Tarım alanları örneklerinin konumu ..... 92

**Şekil 4.8.13.1.** Kırcami tarım alanları peyzaj karakterleri ..... 94

**Şekil 4.8.13.2.** Kundu tarım alanları peyzaj karakterleri ..... 95

**Şekil 4.8.13.3.** Zümrütova tarım alanları peyzaj karakterleri ..... 96

**Şekil 4.11.1.** Muratpaşa ilçesi kentsel peyzaj kalite indeksi dağılımı ..... 180

**Şekil 4.11.2.** Muratpaşa ilçesi kent peyzajları estetik algısı tercihlerinin dağılımları .. 182

**Şekil 4.11.3.** Kentsel peyzaj kalite indeksi ve estetik tercihlerin kentteki dağılımları . 183

**Şekil 5.1.** Kent Estetiğine yönelik yapılan tanımların dağılımları ..... 194

**Şekil 5.2.** Muratpaşa İlçesi Farklı karakterlerin kent içindeki dağılımı ..... 196

# ÇİZELGELER DİZİNİ

**Çizelge 4.2.1.** Muratpaşa mahalleleri nüfus yapısı ..... 16

**Çizelge 4.5.** CORINE alan örtü sınıfları ..... 20

**Çizelge 4.7.1.** Muratpaşa İlçesi CORINE 4. seviye alan örtü sınıfları ..... 40

**Çizelge 4.7.2.** Muratpaşa İlçesi peyzaj karakterleri örnekleme alanları ..... 41

**Çizelge 4.9.** Muratpaşa İlçesi peyzaj karakterleri örnekleme alanları ..... 98

**Çizelge 4.10.1.1.** Katılımcıların demografik özellikleri ..... 101

**Çizelge 4.10.1.2.** Katılımcıların meslek özellikleri ..... 102

**Çizelge 4.10.1.3.** Katılımcıların şehir ve bölge özellikleri ..... 102

**Çizelge 4.10.2.1.1.** Çizgi özelliklerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 103

**Çizelge 4.10.2.1.2.** Form özelliklerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 104

**Çizelge 4.10.2.1.3.** Doku, renk, ölçek, tekrar, kompozisyon, desen özelliklerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 104

**Çizelge 4.10.2.1.4.** Uyum, güvenlik, teşvik edicilik özelliklerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 105

**Çizelge 4.10.2.1.5.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 105

**Çizelge 4.10.2.1.6.** Kalite indeksi özelliklerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 105

**Çizelge 4.10.2.1.7.** Estetik algısının tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 106

**Çizelge 4.10.2.1.8.** Çizgi özelliklerinin form özelliklerine göre tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 106

**Çizelge 4.10.2.1.9.** Doku özelliklerinin form ve renk özelliklerine göre tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 107

**Çizelge 4.10.2.1.10.** Desen özelliklerinin doku ve ölçek özelliklerine göre tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 107

**Çizelge 4.10.2.1.11.** Desen ve doku özelliklerinin renk özelliklerine göre tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 108

**Çizelge 4.10.2.1.12.** Kompozisyon özelliklerinin desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özelliklerine göre tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 108

**Çizelge 4.10.2.1.13.** Demografik verilerin ve estetik algı durumu ilişkilerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 109

**Çizelge 4.10.2.1.14.** Görsel tasarım unsurlarının ve estetik algı durumu ilişkilerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 110

**Çizelge 4.10.2.1.15.** Kompozisyon ve uyum özelliklerinin estetik tercihlere göre tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 111

**Çizelge 4.10.2.1.16.** Uyum ve indeks özelliklerinin estetik tercihlerine göre tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 111

**Çizelge 4.10.2.2.1.** Çizgi özelliklerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları . 112

**Çizelge 4.10.2.2.2.** Form özelliklerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları . 112

**Çizelge 4.10.2.2.3.** Doku, renk, ölçek, tekrar, kompozisyon, desen özelliklerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 113

**Çizelge 4.10.2.2.4.** Uyum, güvenlik, teşvik edicilik özelliklerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 113

**Çizelge 4.10.2.2.5.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 114

**Çizelge 4.10.2.2.6.** Kalite indeksi özelliklerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 114

**Çizelge 4.10.2.2.7.** Estetik algısının az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 114

**Çizelge 4.10.2.2.8.** Çizgi özelliklerinin form özelliklerine göre az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 115

**Çizelge 4.10.2.2.9.** Doku özelliklerinin form ve renk özelliklerine göre az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 116

**Çizelge 4.10.2.2.10.** Desen özelliklerinin doku ve ölçek özelliklerine göre az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 116

**Çizelge 4.10.2.2.11.** Desen ve doku özelliklerinin renk özelliklerine göre az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 116

**Çizelge 4.10.2.2.12.** Kompozisyon özelliklerinin desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özelliklerine göre az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 117

**Çizelge 4.10.2.2.13.** Demografik verilerin ve estetik algı durumu ilişkilerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 118

**Çizelge 4.10.2.2.14.** Görsel tasarım unsurlarının ve estetik algı durumu ilişkilerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 119

**Çizelge 4.10.2.2.15.** Kompozisyon ve uyum özelliklerinin estetik tercihlere göre az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 120

**Çizelge 4.10.2.2.16.** Uyum ve indeks özelliklerinin estetik tercihlerine göre az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 120

**Çizelge 4.10.2.3.1.** Çizgi özelliklerinin çok katlı yerleşimlerdeki dağılımları ..... 121

**Çizelge 4.10.2.3.2.** Form özelliklerinin çok katlı yerleşimlerdeki dağılımları..... 121

**Çizelge 4.10.2.3.3.** Doku, renk, ölçek, tekrar, kompozisyon, desen özelliklerinin çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 122

**Çizelge 4.10.2.3.4.** Uyum, güvenlik, teşvik edicilik özelliklerinin çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 122

**Çizelge 4.10.2.3.5.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 123

**Çizelge 4.10.2.3.6.** Kalite indeksi özelliklerinin çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları..... 123

**Çizelge 4.10.2.3.7.** Estetik algısının çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları.... 123

**Çizelge 4.10.2.3.8.** Çizgi özelliklerinin form özelliklerine göre çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 124

**Çizelge 4.10.2.3.9.** Doku özelliklerinin form ve renk özelliklerine göre çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 124

**Çizelge 4.10.2.3.10.** Desen özelliklerinin doku ve ölçek özelliklerine göre çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 125

**Çizelge 4.10.2.3.11.** Desen ve doku özelliklerinin renk özelliklerine göre çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 125

**Çizelge 4.10.2.3.12.** Kompozisyon özelliklerinin desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özelliklerine göre çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 125

**Çizelge 4.10.2.3.13.** Demografik verilerin ve estetik algı durumu ilişkilerinin çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 127

**Çizelge 4.10.2.3.14.** Görsel tasarım unsurlarının ve estetik algı durumu ilişkilerinin çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 128

**Çizelge 4.10.2.3.15.** Kompozisyon ve uyum özelliklerinin estetik tercihlere göre çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 129

**Çizelge 4.10.2.3.16.** Uyum ve indeks özelliklerinin estetik tercihlerine göre çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 129

**Çizelge 4.10.2.4.1.** Çizgi özelliklerinin kamu alanlarındaki dağılımları ..... 130

**Çizelge 4.10.2.4.2.** Form özelliklerinin kamu alanlarındaki dağılımları ..... 130

**Çizelge 4.10.2.4.3.** Doku, renk, ölçek, tekrar, kompozisyon, desen özelliklerinin kamu alanlarındaki dağılımları ..... 131

**Çizelge 4.10.2.4.4.** Uyum, güvenlik, teşvik edicilik özelliklerinin kamu alanlarındaki dağılımları ..... 131

**Çizelge 4.10.2.4.5.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin kamu alanlarındaki dağılımları ..... 131

**Çizelge 4.10.2.4.6.** Kalite indeksi özelliklerinin kamu alanlarındaki dağılımları ..... 132

**Çizelge 4.10.2.4.7.** Estetik algısının kamu alanlarındaki dağılımları ..... 132

**Çizelge 4.10.2.4.8.** Çizgi özelliklerinin form özelliklerine göre az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 133

**Çizelge 4.10.2.4.9.** Doku özelliklerinin form ve renk özelliklerine göre az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları ..... 133

**Çizelge 4.10.2.4.10.** Desen özelliklerinin doku ve ölçek özelliklerine göre kamu alanlarındaki dağılımları ..... 134

**Çizelge 4.10.2.4.11.** Desen ve doku özelliklerinin renk özelliklerine göre kamu alanlarındaki dağılımları ..... 134

**Çizelge 4.10.2.4.12.** Kompozisyon özelliklerinin desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özelliklerine göre kamu alanlarındaki dağılımları ..... 134

**Çizelge 4.10.2.4.13.** Demografik verilerin ve estetik algı durumu ilişkilerinin kamu alanlarındaki dağılımları ..... 135

**Çizelge 4.10.2.4.14.** Görsel tasarım unsurlarının ve estetik algı durumu ilişkilerinin kamu alanlarındaki dağılımları ..... 136

**Çizelge 4.10.2.4.15.** Kompozisyon ve uyum özelliklerinin estetik tercihlere göre kamu alanlarındaki dağılımları ..... 137

**Çizelge 4.10.2.4.16.** Uyum ve indeks özelliklerinin estetik tercihlerine göre kamu alanlarındaki dağılımları ..... 138

**Çizelge 4.10.2.5.1.** Çizgi özelliklerinin kentsel açık yeşil alanlardaki dağılımları ..... 139

**Çizelge 4.10.2.5.2.** Form özelliklerinin kentsel açık yeşil alanlardaki dağılımları ..... 139

**Çizelge 4.10.2.5.3.** Doku ölçek, tekrar, kompozisyon, desen özelliklerinin kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları ..... 140

**Çizelge 4.10.2.5.4.** Uyum, güvenlik, teşvik edicilik özelliklerinin kentsel açık yeşil alanlardaki dağılımları ..... 140

**Çizelge 4.10.2.5.5.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin kentsel açık yeşil alanlardaki dağılımları ..... 140

**Çizelge 4.10.2.5.6.** Kalite indeksi özelliklerinin kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları ..... 141

**Çizelge 4.10.2.5.7.** Estetik tercihinin kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları . 141

**Çizelge 4.10.2.5.8.** Çizgi özelliklerinin form özelliklerine göre kentsel açık yeşil alanlardaki dağılımları ..... 141

**Çizelge 4.10.2.5.9.** Doku özelliklerinin form ve renk özelliklerine göre kentsel açık yeşil alanlardaki dağılımları ..... 142

**Çizelge 4.10.2.5.10.** Desen özelliklerinin doku, ölçek özelliklerine göre kentsel açık yeşil alanlardaki dağılımları ..... 142

**Çizelge 4.10.2.5.11.** Desen ve doku özelliklerinin renk özelliklerine göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları ..... 143

**Çizelge 4.10.2.5.12.** Kompozisyon özelliklerinin desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özelliklerine göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları ..... 143

**Çizelge 4.10.2.5.13.** Demografik verilerin ve estetik algı verileri ilişkilerinin kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları ..... 144

**Çizelge 4.10.2.5.14.** Görsel tasarım unsurlarının ve estetik algı durumu ilişkilerinin kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları ..... 145

**Çizelge 4.10.2.5.15.** Kompozisyon ve uyum özelliklerinin estetik tercihlere göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları ..... 146

**Çizelge 4.10.2.5.16.** Estetik tercihlerinin uyum ve indeks özelliklerine göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları ..... 146

**Çizelge 4.10.2.6.1.** Çizgi özelliklerinin kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları ..... 147

**Çizelge 4.10.2.6.2.** Form özelliklerinin kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları ..... 147

**Çizelge 4.10.2.6.3.** Doku ölçek, tekrar, kompozisyon özelliklerinin kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları ..... 148

**Çizelge 4.10.2.6.4.** Uyum, güvenlik, teşvik edicilik özelliklerinin kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları ..... 148

**Çizelge 4.10.2.6.5.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları ..... 148

**Çizelge 4.10.2.6.6.** Kalite indeksi özelliklerinin kumul alanlarındaki..... 149

**Çizelge 4.10.2.6.7.** Estetik algısı özelliklerinin kumul alanlarındaki dağılımları ..... 149

**Çizelge 4.10.2.6.8.** Çizgi özelliklerinin form özelliklerine göre kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları ..... 149

**Çizelge 4.10.2.6.9.** Form ve renk özelliklerinin doku özelliklerine göre kıyı kumul alanlarındaki dağılımları..... 150

**Çizelge 4.10.2.6.10.** Doku, ölçek özelliklerinin desen özelliklerine göre kıyı kumul alanlarındaki dağılımları ..... 150

**Çizelge 4.10.2.6.11.** Desen ve doku özelliklerinin renk özelliklerine göre kıyı kumul alanlardaki dağılımları..... 151

**Çizelge 4.10.2.6.12.** Kompozisyon özelliklerinin desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özelliklerine göre kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları..... 151

**Çizelge 4.10.2.6.13.** Demografik verilerin ve estetik algı verileri ilişkilerinin kıyı kumul alanlarındaki dağılımları ..... 152

**Çizelge 4.10.2.6.14.** Görsel tasarım unsurlarının ve estetik algı durumu ilişkilerinin kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları..... 153

**Çizelge 4.10.2.6.15.** Kompozisyon ve uyum özelliklerinin estetik tercihlere göre kıyı kumul alanlarındaki dağılımları ..... 154

**Çizelge 4.10.2.6.16.** Estetik tercihlerinin uyum ve indeks özelliklerine göre kıyı kumul alanlarındaki dağılımları..... 154

**Çizelge 4.10.2.7.1.** Çizgi özelliklerinin turizm alanlarındaki dağılımları..... 155

**Çizelge 4.10.2.7.2.** Form özelliklerinin turizm alanlarındaki dağılımları ..... 155

**Çizelge 4.10.2.7.3.** Doku ölçek, tekrar, kompozisyon özelliklerinin turizm alanlarındaki dağılımları ..... 156

**Çizelge 4.10.2.7.4.** Uyum, güvenlik, teşvik edicilik özelliklerinin turizm alanlarındaki dağılımları ..... 156

**Çizelge 4.10.2.7.5.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin turizm alanlarındaki dağılımları ..... 157

**Çizelge 4.10.2.7.6.** Kalite indeksi özelliklerinin turizm alanlarındaki ..... 157

**Çizelge 4.10.2.7.7.** Estetik algısı özelliklerinin turizm alanlarındaki dağılımları..... 157

**Çizelge 4.10.2.7.8.** Çizgi özelliklerinin form özelliklerine göre turizm alanlarındaki dağılımları ..... 158

**Çizelge 4.10.2.7.9.** Form ve renk özelliklerinin doku özelliklerine göre turizm alanlarındaki dağılımları ..... 158

**Çizelge 4.10.2.7.10.** Doku ve ölçek özelliklerinin desen özelliklerine göre turizm alanlarındaki dağılımları ..... 158

**Çizelge 4.10.2.7.11.** Desen ve doku özelliklerinin renk özelliklerine göre turizm alanlarındaki dağılımları ..... 159

**Çizelge 4.10.2.7.12.** Kompozisyon özelliklerinin desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özelliklerine göre turizm alanlarındaki dağılımları ..... 159

**Çizelge 4.10.2.7.13.** Demografik verilerin ve estetik algı verileri ilişkilerinin turizm alanlarındaki dağılımları ..... 161

**Çizelge 4.10.2.7.14.** Görsel tasarım unsurlarının ve estetik algı durumu ilişkilerinin turizm alanlarındaki dağılımları ..... 162

**Çizelge 4.10.2.7.15.** Kompozisyon ve uyum özelliklerinin estetik tercihlere göre turizm alanlarındaki dağılımları ..... 163

**Çizelge 4.10.2.7.16.** Estetik tercihlerinin uyum ve indeks özelliklerine göre turizm alanlarındaki dağılımları ..... 163

**Çizelge 4.10.2.8.1.** Çizgi özelliklerinin doğal alanlardaki dağılımları..... 164

**Çizelge 4.10.2.8.2.** Form özelliklerinin doğal alanlardaki dağılımları ..... 164

**Çizelge 4.10.2.8.3.** Doku ölçek, tekrar, kompozisyon özelliklerinin doğal alanlardaki dağılımları ..... 165

**Çizelge 4.10.2.8.4.** Uyum, güvenlik, teşvik edicilik özelliklerinin doğal alanlardaki dağılımları ..... 165

**Çizelge 4.10.2.8.5.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin doğal alanlardaki dağılımları ..... 166

**Çizelge 4.10.2.8.6.** Kalite indeksi özelliklerinin doğal alanlardaki ..... 166

**Çizelge 4.10.2.8.7.** Estetik algısı özelliklerinin doğal alanlardaki dağılımları ..... 166

**Çizelge 4.10.2.8.8.** Çizgi özelliklerinin form özelliklerine göre doğal alanlardaki dağılımları..... 167

**Çizelge 4.10.2.8.9.** Form ve renk özelliklerinin doku özelliklerine göre doğal alanlardaki dağılımları ..... 167

**Çizelge 4.10.2.8.10.** Doku ve ölçek özelliklerinin desen özelliklerine göre doğal alanlardaki dağılımları ..... 167

**Çizelge 4.10.2.8.11.** Desen ve doku özelliklerinin renk özelliklerine göre doğal alanlardaki dağılımları ..... 168

**Çizelge 4.10.2.8.12.** Kompozisyon özelliklerinin desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özelliklerine göre doğal alanlardaki dağılımları ..... 168

**Çizelge 4.10.2.8.13.** Demografik verilerin ve estetik algı verileri ilişkilerinin doğal alanlardaki dağılımları ..... 170

**Çizelge 4.10.2.8.14.** Görsel tasarım unsurlarının ve estetik algı durumu ilişkilerinin doğal alanlardaki dağılımları ..... 171

**Çizelge 4.10.2.8.15.** Kompozisyon ve uyum özelliklerinin estetik tercihlere göre doğal alanlardaki dağılımları ..... 172

**Çizelge 4.10.2.8.16.** Estetik tercihlerinin uyum ve indeks özelliklerine göre doğal alanlardaki dağılımları ..... 172

**Çizelge 4.11.1.** Çizgi özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları ..... 173

**Çizelge 4.11.2.** Form özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları ..... 174

**Çizelge 4.11.3.** Doku özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları ..... 174

**Çizelge 4.11.4.** Renk özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları ..... 174

**Çizelge 4.11.5** Ölçek özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları ..... 175

**Çizelge 4.11.6.** Tekrar özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları ..... 175

**Çizelge 4.11.7.** Kompozisyon özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları ..... 175

**Çizelge 4.11.8.** Desen özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları ..... 176

**Çizelge 4.11.9.** Uyum özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları ..... 176

**Çizelge 4.11.10.** Güvenlik özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları ..... 176

**Çizelge 4.11.11.** Teşvik edicilik özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları ..... 177

**Çizelge 4.11.12.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları ..... 177

**Çizelge 4.11.13.** Peyzaj kalite indeksi özelliklerinin alanlardaki dağılımları ..... 177

**Çizelge 4.11.14.** Kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri ve puan değerleri ..... 178

**Çizelge 4.11.15.** Kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri ile peyzaj karakterleri arasındaki ilişkiler ..... 179

**Çizelge 4.11.16.** Estetik algısının örnek alanlardaki dağılımları ..... 181

**Çizelge 4.12.1** Tarihi yerleşim alanlarına dair öneriler ..... 186

**Çizelge 4.12.2** Az katlı yerleşim alanlarına dair öneriler ..... 187

**Çizelge 4.12.3.** Çok katlı yerleşim alanlarına dair öneriler ..... 188

**Çizelge 4.12.4.** Kamu alanlarına dair öneriler ..... 188

**Çizelge 4.12.5.** Kentsel açık ve yeşil alanlara dair öneriler ..... 188

**Çizelge 4.12.6.** Kıyı-kumul alanlara dair öneriler ..... 190

**Çizelge 4.12.7.** Turizm alanlarına dair öneriler ..... 190

**Çizelge 4.12.8.** Doğal alanlara dair öneriler ..... 190

# 1. GİRİŞ

*Peyzaj* bir alanın doğal ve kültürel özelliklerinin tümünü ifade eder. Bir görüş çerçevesinde yer alan doğal ve kültürel çevrenin meydana getirdiği kompozisyonların bütünüdür. Poyraz (2002)'a göre İnsan ve doğa arasındaki etkileşimi ifade eden peyzaj aynı zamanda insan, kültür ve doğa arasındaki ortak paydadır (Kaska 2012'den). Avrupa peyzaj sözleşmesine göre 'peyzaj'' insanlar tarafından algılandığı şekli ile özellikleri insan ve / veya doğal faktörlerin etkileşimi ve faaliyeti sonucu oluşan alanlardır (Council of Europe 2000, Resmi Gazete 2003).

Peyzaj bir alandaki araziler, evler, tepeler, ormanlar, sular, göller, üretim alanlarının toplamıdır ve yollar, tarım alanları, rekreasyon alanları gibi yerleşim alanları ile birlikte arazinin kullanım şekillerini kapsar (Samsunlu ve Şengönül 2004; Akdoğu 2014'ten). İçinde yaşadığımız mekanlar kentsel, kırsal bütün alanlar peyzajın önemli elemanlarıdır. Yerleşimlerin ana karakter ve niteliklerini belirleyen temel etmenlerden biri de yerleşimin kurulduğu alanın doğal ve kültürel nitelikleri olmuştur.

İnsanın doğa içindeki varlığına göre peyzajı doğal ve kültürel olmak üzere iki temel şekilde sınıflandırmak mümkündür. *Doğal peyzaj* doğada kendiliğinden var olan unsurların tümüdür. *Kültürel peyzaj* insanlar tarafından bilinçli olarak oluşturulmuş ve/veya peyzajın farklı amaçlarla değiştirilmesi sonucu ortaya çıkan alanlar olup, kırsal, tarihsel, endüstriyel, turizm, tarım ve kentsel formları ile farklılaşırlar.

İlk önemli yerleşmeler verimli nehir vadilerinde; Mısır'da Nil Vadisi'nde, Ortadoğu'da Mezopotamya'da, Hindistan'da İndus Nehri boyunca ve Çin'de Hoang-Ho'da gelişim göstermiştir. Burada yerleşmelerin mekan biçiminin belirleyicisi; insan yapısı çevre ve doğal çevre ilişkisi, doğal kaynaklar, ulaşım yolları, topografik veriler ve iklim koşulları olmuştur. Bunun yanı sıra kenti kuran ve içinde yaşayan insanlar, değer yargıları, gereksinimleri ve üretim- sanatla ilgili yetenekleri ile kentin kuruluş biçimi ve amacı, kentlerde mekânsal örgütlenme ve biçimlenmesinde çeşitliliği getirmiştir.

*Kent,* Nüfusunun çoğunun ticaret, sanayi, hizmet veya yönetimle ilgili işlerle uğraştığı, genellikle tarımsal etkinliklerin olmadığı yerleşim alanı, şehir (Türk Dil Kurumu 2005) olarak tanımlanmaktadır. Diğer bir deyişle kentler nüfus yoğunluğunun fazla olduğu yapılı çevrelerdir ve karmaşık yapıdaki bir dizi peyzajları içerirler.

*Kentsel peyzajlar*; içinde yaşayanların çoğunlukla ticaret, sanayi, hizmet veya yönetimle ilgili işlerle uğraştığı yapılı yerleşim alanlarıdır (Güremen 2011). İnsan ve yapı yoğunluğunun fazla olduğu, çoklu fonksiyonları ile öne çıkan yaşam alanları olan kentsel peyzajlarda farklı alan kullanımlarından oluşan formlar kentsel peyzaj karakterlerini tanımlarken, yapılar ve çevresi arasındaki ilişkiler ise kent estetiğinin niteliğini belirlemektedir

Burada *peyzaj karakteri;* bir peyzajı diğerinden ayıran, farklı kılan, iyi ya da kötü olduğu yargısına ulaştıran belirgin, ayırt edilebilir özelliklerin tümüdür (Swanvick 2002; Wascher 2005; Red Car ve Cleveland Village 2010, Tudor 2014). *Peyzaj karakteri* aynı zamanda çevremizi anlayabilmemizi sağlayabilen, farklı bileşenlerin (jeoloji, topoğrafya, toprak, bitki örtüsü, alan kullanımları, yerleşim yerleri, vb.) farklı kombinasyonlardan ortaya çıkan bir desendir (Swanwick 2002). Bir peyzajda kalıcı bulunan farklı ve

algılanabilir elementlerin oluşturduğu desen ve bunların insanlar tarafından nasıl algılandığını ifade eden peyzaj karakterleri (Şahin vd. 2013) çoğu zaman peyzajdaki değişimlerden etkilenmektedir.

*Kentsel peyzaj karakterleri* kentsel yaşam, kentsel yerleşimler ve açık yeşil alanları ile yapılı alanlar ve çoklu alan kullanım şekilleri ile öne çıkmaktadır. Burada kentsel peyzaj karakteri, kentleri diğer alanlardan ayıran, farklı kılan peyzaj elemanlarının kalıcı, tanınabilir, belirgin, sürekliliği olan özelliklerini ifade eder. Doğal yapı unsurları, alan kullanımları, arazi deseni kentsel peyzaj karakterinde önemli bileşenleridir.

Kentleşme süreci bireylerin yaşam biçimlerini değiştirdiği için bu durum kentin morfolojisini ve üstlendiği fonksiyonları da etkilemektedir. Yapılı alanlar, ulaşım ağları, kentsel yeşil alanlar, doğal ve yarı doğal alanlar başta olmak üzere farklı alan kullanımları, arazi deseni kentsel peyzaj karakterlerini temsil etmelerinin yanı sıra kente özgü mekan özelliklerini oluştururlar (Karataş ve Kılıç 2017). Türkiye gibi hızlı gelişen ve kentleşen ülkelerde kentsel peyzaj karakterleri çoğu zaman estetik kaygılardan uzak bir şekilde şekillenmektedir (Öztürk 2004). Kentteki her özellik bir diğeri ile çakışan nitelikler kentsel tasarımda karmaşıklığı beraberinde getirmektedir.

Kentsel çevrelerdeki mekanların yüzeylerini oluşturan çizgiler, renk, doku özellikleri ve oranları, kentsel çevre kalitesinin ve kimliğinin belirlenmesinde önemli rol oynar (Güremen 2011). Mekanları oluşturan araçların biçimi, kentsel estetiğin sağlanmasında doğrudan etkilidir. Kentsel peyzaj karakterleri, kentlerin formu ve mekan özellikleri kent estetiğinin sağlanmasını sağlayan ögelerdir. Dünyamızda bir yandan küreselleşme diğer yandan hızla ilerleyen demografik, teknolojik ve ekonomik gelişmeler kentlerin imajını etkilemekte; kentlerin farklı niteliklerinin algılanması yerine, benzer nitelikli kent görünümleri ortaya çıkarmaktadır. Bu durum, kentlerin kendine özgü kimliklerine de yansımakta, kentlerin kendilerine has özelliklerinin korunması konusundaki çalışmaları gerekli kılmaktadır.

Herhangi bir objenin veya alanın güzel veya iyi olması durumunun sorgulandığı *estetik,* yaratıcı süreçler sonucu ortaya çıkan tasarım ürününün anlaşılmasını amaçlar. Tasarımın temel ilkeleri estetiğin anlaşılmasında kullanılan en önemli araçlardır. *Peyzajda estetik* her şeyden önce peyzajın "görsel algısı" ile başlamakta olup, insanlar tarafından anlaşılması çabasıdır. Estetik algısı insan gözünün gördüğü bir objenin ve/veya alanın güzel olma durumunu sorgulayan süreçler ile tanımlanmaktadır. Kentsel çevrelerdeki mekanların yüzeylerini oluşturan çizgiler, renk, doku, form özellikleri ve oranları, kent estetiğini tanımlayan kentsel çevre kalitesinin ve kimliğinin belirlenmesinde rol oynayan önemli faktörlerdir.

*Kent ve estetik* ilişikleri açısından kentler çoğunlukla yapılı çevrelerden oluşmaktadır ve bu yapılar ve çevresi arasındaki ilişkiler kent estetiğinin niteliğini belirlemektedir. Tüm bu faktörlerin bir araya gelmesi ile kent formu ve kent karakterleri oluşmakta bunun sonucunda kentse çevre kavramını ortaya çıkmaktadır.

Berlyne (1971) tarafından *estetik,* en basit şekliyle doğada ve sanatta güzeli konu edinmek ve onu aramak olarak tanımlamıştır. Fiziksel çevrenin başarılı bir şekilde inşa edilmesinde estetik kalite en önemli değerlerden birini oluşturmaktadır (Averill 1998). Estetik kavramının göreceli olduğu, yani kişiye göre değiştiği bilinmektedir. Kimi yapılar

estetik açıdan bazıları için güzel olarak tanımlanırken diğerleri için aksi görüşler dile getirilebilir; fakat *kent estetiği* mimari yapının şekil açısından güzel ya da çirkin inşa edilmesi düşüncesinden öte tüm kentin bütünlüğünü içeren bir anlayıştır. Kentlerin, estetik açıdan kaliteli olması, inşa edilen yapıların görsel özellikleri ile değil; insan eliyle oluşturulan fiziksel-yapılı çevre ve doğal çevrenin ve yeşil alanların, tarihi eserler, sosyal tesisler, konutlar ve bunları şekillendiren görsel öğelerin uyumudur. Bu nedenle kent estetiğini sadece görselliğin ön plana çıkması şeklinde tanımlamamak gerekmektedir.

*Kent estetiği* kentlerin kültürel değerlerinin korunması, doğal çevrenin kentte yaşayanların ihtiyaçlarını giderebilecek şekle dönüştürülmesi ve kentte yaşayanların kendilerini kentte özgür hissedebilmeleri ile doğrudan ilgilidir (Ayyıldız ve Ertürk 2017).

*Kent estetiği* esas olarak kentlerin doğal yapısı temel alınarak akılcı bir arazi kullanımının ve yerleşim dokusunun ortaya koyulması ile başlamaktadır. Kent estetiğinin ana katmanı olarak, kentin morfolojik yapısı ele alınmış olsa bile, kendi içerisinde çok fazla alt bileşeni olan bir sürecin, bir bütün halinde ele alınması zorlukları bulunmaktadır. *Kent estetiği* sadece görselliğin ön plana çıkartılması değil; aynı zamanda kente ait doğal ve kültürel değerler arasında bir denge kurulmasıyla ilgilidir (Akyüz 2016).

Kentler çoğunlukla yapılı çevrelerden oluşmaktadır. Yapılar ve çevresi arasındaki ilişkiler kent estetiğinin niteliğini belirler (Güremen 2011). Averill (1998) ve Akyüz (2016)'e göre kentler gibi yapılı, fiziksel çevrelerin başarılı bir şekilde inşa edilmesinde estetik kalite en önemli değerlerden birini oluşturmaktadır. Burada kent estetiği mimari yapıların şekil açısından güzel ya da çirkin inşa edilmesi düşüncesinden öte tüm kenti görsel karakterleri ile bütün olarak ele alan bir anlayışı gerektirmektedir.

Kentler görsel, doğal, kültürel, tarihi, mimari, sosyal ve yapay öğelerin tümünü barındıran ve bu öğelerin karşılıklı etkileşim içerisinde olduğu karmaşık sistemlerdir (Ayyıldız 2017). Kentlerdeki karmaşıklığın içeriğini bina-bina, bina-sokak, caddeler, meydanlar, parklar tüm çevresel değerler, insanlar ile bütün elemanlar arasındaki ilişkiler ağı, yapılaşmış çevre ve bunların arasındaki ilişkilerin yarattığı sorunlar oluşturmaktadır (Tezer 2002). Farklı kentsel yapı unsurları ve kent dokularının birbiri ile uyumlu birlikteliği ve doğru çözümlenmiş bağlantıları estetik ile ilgilidir. İnsan davranış ve gereksinmeleri sonucu oluşan (korunak, barınma, ulaşım, vb.) insan yapıları ve estetik dokular bir bütünün parçaları olarak iyi entegre edilmelidirler.

Akyüz (2016)'e göre planlı kentleşme ile estetik birbirini tamamlayan iki önemli olgudur. Planlı gelişim gösteren kentler, doğal, kültürel ve yapay çevreyi koruyabilir ve tümünü aynı platformda başarılı bir şekilde harmanlayabilir. Aksine düzensiz ve kontrolsüz bir kentleşme ise, bu durum kentlerin estetiğini ve imajını olumsuz yönde etkilemektedir. Bu bağlamda kentsel planlama, kent estetiğinin vazgeçilmez bir unsuru olarak kabul edilmelidir. Kentlerin, başarılı bir şekilde estetik açıdan korunabilmesi ya da geliştirilebilmesi için kentleşme sürecinin kontrollü ve planlı bir şekilde gerçekleştirilmesi ve kentsel planlamanın sistematik bir şekilde uygulanması ihtiyacı vardır.

Doğal ve kültürel peyzajların sürdürülebilirliği açısından, peyzaj karakterlerinin tanımlanmasında; bu karakterlerin değişimlerinin ölçülmesinde, duyular yoluyla bilgi edinimini sağlayan araçların başında gelen görme duyusunun etkinliği bir ölçüt olarak

kullanılmaktadır. Bu kapsamda, kentsel tasarım ve planlama çalışmalarında görsel algı ve görsel peyzaj çalışmaları yapılmaktadır. Kentsel mekanların peyzaj karakterlerinin değerlendirilmesinde kentsel faktörlerin çeşitliliği, yoğunluğu, dağılımı, yeterliliği, estetik değeri, kente katkısı gibi özellikler ön plana çıkmaktadır.

Kent estetiği ülkemiz için yeni bir kavram olmakla birlikte, kent nüfusunun hızla artmasına ve şehirlerin hızla büyümelerine bağlı olarak kentlerin estetik açıdan tatmin edici bir şekilde tasarlanması bir zorunluluk haline gelmiştir. Bu amaçla 2017 yılında çıkartılan *Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği* Resmi Gazete (2017) ile kente ait görsel çevre kalitesinin iyileştirilmesi yönünde çalışmalar yapmak üzere *Mimari Estetik Komisyonlarının* kurulması öngörülmüştür.

*Mimari estetik komisyonu* şehrin yöresel mimarisine ilişkin tespitleri yapan, meydan, yol, kaldırım, tabela, kent mobilyaları ve benzeri düzenlemelerdeki usullere ilişkin öneriler getiren, yapıların ve onaylı mimari projelerinin özgün fikir ifade edip etmediğine, umumi binaların fonksiyonu ve özelliği gereği farklılık arz edip etmediğine karar veren komisyondur (Resmi Gazete 2017).

Kent estetiği konusunda yerel yönetimlerin girişimleri kapsamında *Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin* 08.08.2014 tarih ve 334 sayılı kararı ile; Antalya Büyükşehir Belediyesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Hükümlerinin 17/ 1 maddesi, Antalya Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin 2.06 maddesi, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 10., 27. ve 34. Maddeleri doğrultusunda "görev ve yetkilerinin genişletilerek" 19 ilçe sınırlarını kapsayan ve daire başkanlığı ve müdürlükler düzeyinde *"Kent Estetik Kurulu"* oluşturulması kararı alınmıştır.

Estetik olgusunun kentlerde yer bulması, kentsel çevre ve *y*aşam kalitesinin geliştirilmesi ihtiyacı noktasında *Kent Estetik Kurulları* önemli işlevler üstlenmiştir. Özellikle 2000'li yıllarla birlikte yerelleşme politikalarının öne çıktığı dönemde çok sayıdaki belediye tarafından kentsel estetik çalışmaları başlatılmış ve ülkemizde neredeyse bütün ilçe, il ve Büyükşehir Belediyelerinde kent estetik kurulları oluşturulmaya başlanmıştır. Kuruluşları ilgili belediye yönetmeliklerine göre farklı olsa da büyükşehir sınırları içerisinde yerleşik ve yerleşime yeni açılacak alanlardaki meydan, bulvar, cadde ve anayollarda cephesi bulunan yapıların şehircilik, mimarlık, mühendislik kentsel tasarım ve peyzaj mimarlığı disiplinlerinin katılım ve sentezi ile yaratıcı ve estetik çözümlere dönük bina cepheleri ile örnek kent mekanları ve kentsel tasarım projeleri elde etmek üzere görüş bildirmek *Kent Estetik Kurulları*nın görevleri arasındadır.

Kentlerin mimari, doku ve mekânsal özellikleri ile kent kimliğinin tespit edilmesi hem dünya standartlarına uygun hem de özgün mimari ve mekânsal zenginliklerin korunarak kent kimliğinin geliştirilmesi bağlamında *Kentsel Tasarım Rehberlerinin* ve tasarım standartlarının belirlenmesi büyük önem taşımaktadır. Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği (Resmi Gazete 2014) Md 30/7.'nde *Kentsel Tasarım Rehberi* ile ilgili 'Kentsel tasarım projesi doğrultusunda mekânın imge, anlam ve kimlik kazanmasını, estetik ve sanat değerinin yükseltilmesini, yapıların bir uyum içerisinde ve bütünlük oluşturacak şekilde düzenlenmesini amaçlayan ve mekânsal planlama sistematiği içerisinde uygulamaya yönelik kılavuz ve tavsiye niteliğinde kararları içerecek şekilde kentsel tasarım rehberi hazırlanır' tanımı yapılmıştır.

*Kentsel Tasarım Rehberi* kentsel tasarım projesi doğrultusunda mekânın imge, anlam ve kimlik kazanmasını, estetik ve sanat değerinin yükseltilmesini, yapıların bir uyum içerisinde ve bütünlük oluşturacak şekilde düzenlenmesini amaçlayan ve mekânsal planlama sistematiği içerisinde uygulamaya yönelik kılavuz ve tavsiye niteliğinde kararları içeren rehberlerdir. Kentsel Tasarım Rehberleri kuralları tanımlayan, anlaşılır, açıklayıcı ve yönlendirici belgeler olarak bilgi, grafik, diyagram ve şemalar ile ifade etmeli ve süreç içerisinde görev alan tüm aktörlere, içerik bilgilerini kolay anlaşılır bir biçimde göstermelidir (Resmi Gazete 2014).

Kentin düzenlenmesi disiplinler arası çerçevede bilim ve sanat dallarıyla buluşan ve gerçek anlamda yaşamla bütünleşen bir ekip çalışması gerektirmektedir. Bu ilişkiler bütünü oluşturulacak kent estetiği kurul veya komisyonlarında her bir katmana hakim alanında uzman mesleklerin ortak çalışmaları gerekliliğini doğurmaktadır. Bu nedenle kent estetik kurullarında şehircilik, mimarlık, kentsel tasarım ve peyzaj mimarlığı meslek disiplinlerinden uzman kişilerin bulunması esastır.

Kent estetiği yalnızca meydan, cadde, bulvarlara bağlı olmadığı gibi yalnızca mimari bloklara, parselizasyona, yeşil alan kurgusuna da dayalı değildir. Kentsel tasarım her iki unsuru birbirine bağlayan bir disiplin olarak doğmuştur. Diğer yandan hızlı kentleşmenin yaşandığı ülkemizde kentler çoğu zaman estetik kaygılardan uzak gelişmektedir. Mevcut uygulamalar incelendiğinde ise estetik ile ilgili çalışmaların çoğu zaman bina ve yapı ölçeği ile sınırlı kaldığı, kenti bir bütün olarak değerlendirildiği ve kent estetiğinin peyzaj ölçeğinde ele alındığı sınırlı sayıda çalışma olduğu anlaşılmıştır.

Bu çalışmanın amacı Antalya Kenti Muratpaşa İlçesi örneğinde alan kullanımları ve yapılaşma formlarına ait farklı tipolojiler üzerinden peyzaj karakterleri ile kent estetiği arasındaki ilişkilerin incelenmesidir. Bu amaçla öncelikle alana ait kentsel peyzaj karakterleri tanımlanmış ve karakterleri tanımlanan seçili alanlar üzerinden farklı meslek grupları ve halkın kente dair estetik algılarının neler olduğu araştırılmış ve Antalya Kenti Muratpaşa İlçesi kentsel peyzaj karakterleri ile kent estetiği arasındaki ilişkiler analiz edilmiştir.

# 2. KAYNAK TARAMASI

Bu bölümünde estetik, kent estetiği, peyzaj karakter analizi, temel tasarım ilke ve ögeleri ve kent dokusunun sınıflandırılması ile ilgili yapılmış çalışmalar incelenmiştir.

## 2.1. Estetik ve Kent Estetiğinin Tanımlanmasına Yönelik Çalışmalar

Estetik ile ilgili olarak Tveit vd. (2009) görsel peyzaj öğeleri ve ekolojik peyzaj göstergeleri arasındaki kavramsal temeli inceleyerek, *görsel peyzajı öğelerini*; uyum, rahatsızlık, tarihsellik, görsel ölçek, imgelenebilirlik, karmaşa, doğallık, kısa vadeli değişimler olarak sıralamış ve estetik algısı açısından peyzajın görsel nitelikleri ve ekolojik işlevleri arasındaki güçlü bağları sürdürmenin önemli olduğunu vurgulamıştır.

Keshtkaran vd. (2017) kentsel peyzaj kalitesine yönelik olarak yüksek binalarda estetiğin temel ve ayırt edici faktörlerini tespit ederek, kentsel peyzaj tasarımlarına yönelik temel veriler ortaya koymuşlardır. Buna göre estetik için *denge, simetri, düzenlilik, basitlik, birlik, ekonomi, öngörülebilirlik, incelik, doğallık, opak, uyum, ölçek, düzen, oran, renk, materyal, stil* birincil; *asimetrik, geçirgenlik, stil, doluluk – boşluk, materyal, derinlik, ölçek, çeşitlilik, durağanlık* ayırt edici faktörler olarak tanımlamıştır.

Zaleskiené ve Vileniské (2014) kent peyzajları estetiğinin daha dikkatli incelenmesi gerektiğini vurgulayarak; peyzaj estetiği göstergeleri ve bu göstergelerin kentlerdeki uygulanabilirliği konusunda karmaşıklık, tutarlılık, imgelenebilirlik, doğallık, tarihselliği esas almışlar ve estetik göstergelerinin tüm peyzajlara başarıyla uygulanabileceğini belirtmişlerdir.

Rosley vd. (2013) kırsal alanların estetik güzelliğinin değerlendirilmesi için ihtiyaç duyulan göstergelerin doğruluğunu kanıtlamada kullandıkları Araştırma Modeli Analizinde Ode vd.'nin (2010)'ye göre estetik göstergelerini *gizem, rahatsızlık, idare, okunabilirlik, karmaşa, doğallık, kısa süreli iklim değişiklikleri, tarihsellik, açıklık, uyum, gizem, görüntülenebilirlik* olarak kabul etmişlerdir.

Wang ve Yu (2012) sistematik kalite, zamansal ve mekansal kalite ve zaman açısından inceledikleri peyzaj karakteri estetik yapısı LCAS (Landscape Characteristic Aesthetic Structure) modeli kapsamında zamansal ve mekansal dinamiklerin yanı sıra kentsel peyzajlar ve estetik arasındaki yakın ilişkiyi vurgulamışlardır.

Hermes vd. (2018) Almanya, peyzaj estetik kalitesi LAQ (Landscape Aesthetic Quality) ulusal değerlendirilmesi kapsamında peyzaj çekiciliği için *peyzaj çeşitliliği, doğallık ve teklik* göstergelerinin tanımlanması ve haritalanması amacıyla Tveit vd. (2006)'a göre *uyum, tarihsellik, görsel ölçek, imgelenebilirlik, karmaşa, doğallık, kısa vadeli değişimler* olmak üzere çeşitli görsel peyzaj unsurlarını kullanmışlardır. Çeşitlilik, doğallık ve benzersizliğin ayırt edici olduğu LAQ'nin Almanya genelinde büyük ölçüde değişiklik gösterdiği; yüksek LAQ sahip alanların dağ, nehir ve kıyı peyzajları, düşük LAQ sahip alanların ise şehir yapıları olduğu tespit edilmiştir.

Karimimoshave ve Winkemann (2018) kentteki yüksek binaların kentlerin görünürlüğünü, anlamını ve estetiğini değiştirdiğini belirterek, estetik-anlatım–perspektif ANP (Aesthetic Narrative Perspective) yöntemi kullanılarak yapıların kent silüetindeki

anlamını ve estetiğinin belirlenmesi kapsamında yüksek binaların kent estetiği üzerindeki etkisini görsel, estetik ve anlam ölçütüne göre araştırmışlardır.

Bell (2004) peyzaj tasarımlarında estetik kriterleri nokta, çizgi, düzlem, hacim, temel unsurlarının kullanımında *pozisyon, yön, yönlendirme, oryantasyon, boyut, şekil, form, aralık, doku yoğunluk; renk, ışığın* etkili olduğunu ve aynı zamanda *yakınlık, muhafaza, süreklilik, kilitleme, benzerlik, şekil ve mekan konum ve denge, gerilme, ritim, oran, ölçek ve sıralama, eksen, simetri, hiyerarşi, veri, dönüşüm* gibi unsurlar ile tamamlandığını ortaya koymuştur.

Ahmad Nia ve Atun (2016) görsel estetiğin nesnel faktörlerini *istikrazsızlık-denge, simetri- asimetri, düzenli-düzensiz, basitlik – karmaşıklık, birlik- parçalanma, aktif -pasif, saydam-opak, tek – çeşitlilik, form veya renk, ölçek, düzen– rastgelelik, oran, renk (açık, koyu), doğallık-öngörülememezlik, tarafsızlık- vurgu, düzlük– derinlik, materyal (taş, tuğla, metal, çimento, karışık), stil (modern, post modern), dolu ve boş alanlar* olarak değerlendirmişlerdir

Oktay vd. (2019) insan peyzaj etkileşiminin incelendiği alanlardan birinin estetik olduğunu, insanların belirli peyzajlara ve kentsel mekan düzenlemelerine tepki verdiğini ve estetik konusunun özel bir ilgi ve incelenme gerektirdiğini belirtmiştir.

Oktay vd. (2019) ve Chen vd (2016)'e göre peyzaj estetiği kişilerin günlük yaşamıyla yakından ilişkilidir. Toplumun peyzaj tercihlerini anlamak ve kullanıcıların tercih ettikleri peyzajları belirlemenin tasarımcılar için önemli bir aşama olup, sonuçlarının başarılı bir mekan tasarımı ortaya konmasında yararlı olacağını vurgulanmıştır.

## 2.2. Peyzaj Karakterlerinin Tanımlanmasına Yönelik Çalışmalar

Atabeyoğlu ve Bulut (2013) kentin yapısal mevcut durumunun ortaya koyulması ve kentin gelecek gelişim planlarına yön verilmesine ve planlama alt yapısı hazırlanmasına yönelik olarak kentsel peyzaj karakter analizi başlığı altında Ordu kenti için kentsel alan kullanım sınıflamasını gerçekleştirmişlerdir.

Akbana ve Bulut (2020) uluslararası öneme sahip Uluabat Gölü ve çevresi sulak alanının planlama, yönetim, koruma ve sürdürülebilir alan kullanımına yönelik olarak peyzaj karakter değerlendirmesi yöntemini kullanarak, sürdürülebilir alan kullanımına ilişkin öneriler geliştirmiştir.

Balta (2019) Antalya, Elmalı İlçesi örneğinde kırsal peyzaj karakterlerini analiz ederek; yükselti, konum ve yerleşim formları özellikleri temelinde seçilen 6 alan için yerleşim özellikleri yapı, parsel ve bahçe özellikleri, kültürel değerler başlıkları altında Köy Tasarım Rehberleri geliştirmiştir. Çalışmada alan kullanım faaliyetleri peyzaj deseni, doğal çevre ilişkisi, kültürel yapı ve gelenekler, bağlantı ağları, sınır elemanları, alan kullanımlarına bağlı bitki örtüsü, yerleşimler, binalar ve yapılar gibi yöreye özgü kırsal peyzaj karakterleri köy tasarım rehberleri için önemli bilgiler sunmuştur.

Koç ve Yılmaz (2017) Erzurum, Aras Havzası örneğinde gerçekleştirdikleri peyzaj karakter analizi çalışması sonucunda havzayla ilgili gelecekteki uygulama, yönetim ve kalkınma politikaları için temel bir veri kaynağı oluşturmuşlardır. Koç ve Yılmaz (2020) Erzurum, Pasinler ve Köprüköy ilçeleri örneğinde gerçekleştirdikleri peyzaj karakter analizi ile elde edilen sonuçlar doğrultusunda çalışmanın geleceğe yönelik havza içi uygulama, yönetim ve geliştirme politikalarında bir altık ve veri kaynağı oluşturacağını belirtmişlerdir.

## 2.3. Kent Tipolojisine Yönelik Çalışmalar

Kent tipolojisi kenti oluşturan mekanların bir sistem olarak ele alınmasına ve mekanın kente kazandırdığı değerler ile ilgilidir. Enil ve Köseoğlu (2016) kentsel tipolojisi çalışmalarında kent mekânını parçalara ayırarak incelemek yerine, kenti bir bütün olarak ele almanın gerekliliğine değinmiştir. Bir kentin tipolojisini tanımlamak kenti oluşturan binaların, meydanların, yolların, parkların; kentin fiziksel bileşenlerini birlikteliğini gerektirmektedir.

Gürer (2016) ve Yücel (1979) tip ve mimarlıkta tipolojinin uzun zaman öncesine dayandığına ve özellikle aydınlanma dönemi mimarlarının bina tipleri üzerindeki tipolojik çözümlere değindiğini belirterek kentsel mekânın yapısı ile ilgili tipomorfoloji tanımına yer vermiştir.

Panerai ve Castex (1970) kentsel mekânın yapısını anlamak üzere çözümleyici tipoloji ve morfoloji yaklaşımlarında kentleri zamansal bir varlık olarak ele alarak, tipler aracılığı ile kentin bir bütün olarak yapısal ilişkilerinin anlaşılabileceğine değinmiştir (Gürer 2016'dan).

Moudon (1994) tipolojik çalışmaların kentlerin fiziksel ve mekânsal yapısına odaklandığı için kent formunun (morfoloji) binaların tipine (tipoloji) bağlı detaylı bir

sınıflandırma gerektirdiğini; kentin bina ve açık alanlarının meydana getirdiği tipler ile detaylı sınıflandırmasının mümkün olduğunu ve tipomorfolojik incelemede kentin bütün ölçeklerinin dikkate alındığını belirtmiştir (Gürer 2016'dan).

Whitehand (2001) kentsel morfoloji okulu kurucusu Michael Conzen'ın kent peyzajı üzerindeki araştırmasında;

- Kent planı, zemin planı (kentin fiziksel yapısını gösteren iki boyutlu kartografik temsili sokaklar, parseller ve binalara dair blok planlar)
- Bina dokusu (binalardan ve açık alanlar) ile analiz etmiş, kentteki temel birimin parsel olduğunu; kent morfolojisinin caddeler, parseller ve binalar ile çeşitlendiğini ifade etmiştir.

Kent tipolojisi ile ilgili olarak Arıkan ve Gökmen (2016) İstanbul, Kadıköy, Feneryolu Mahallesi konut dokusu ve kentin oluşum/değişim hikâyesi üzerinden irdelediği ve farklı tarihsel süreçlerin ortaya çıkardığı konut katmanlarının mekânsal analizi ile farklı dönemlerde değişen konut-bahçe-sokak ilişkilerini incelediği çalışmasında başlangıçta bir sayfiye banliyösü olan ve büyük bahçeli ahşap köşklerden oluşan Feneryolu konut dokusunun apartman blokları ile değiştiğini, bahçe kullanımının azaldığını, sokakla ilişki zayıflamış ve giderek içe kapalı, parçalı bir kent dokusuna dönüştüğünü belirtmiştir.

Drew (1964) kent estetiği kitabında plancıların vereceği kararların kentin tüm görsel imgesini etkileyeceğini, kentin sadece arazi kullanım haritaları ve istatistiksel grafikler olarak görülmemesi gerektiğini, sonuç ürünün görsel olduğu kadar işlevsel olarak da etkili olması gerektiğini belirtmiştir. Drew (1964)'e göre bugün geliştirilen planlar, gelecek nesiller için şehirlerin karakterini tanımlayacaktır. Kültürümüz geliştikçe de kuşkusuz kentteki güzellikler için daha büyük bir talep olacaktır.

Kevin Lynch (1960) çok önemli bir referans kaynak olan kent imgesi '*İmage of the City*' kitabında kents imgesini *bağlantılar, sınırlar, bölgeler, odak alanları* ve *nirengi noktaları* olarak beş başlık altında tanımlamış; önerdiği kentsel imge haritasında beş öğeyi tanımlayan semboller kullanılarak, bir kentin özetlenmiş ifadesini ortaya koyabilen, soyutlama düzeyi yüksek bir ifade ile ortaya konulabileceğini göstermiştir. Lynch (1960)'e göre kent mekanının akılda kalıcı olması önemlidir ve kent kimliği ve yapılaşma bütünlüğü açısından mekanların ve binaların uyum içinde olması gerekmektedir. Bu açıdan *Lynch (1960)'in* çalışması, kent estetiğine önemli bir katkı sağlamaktadır ve aynı zamanda kentin işlevleri açısından nerede olduğumuzun bilgisini de vermektedir ve bu nedenle kentin görsel yapısını değiştirmeye teşebbüs edildiğinde bu unsurlar dikkate alınmalıdır (Ocakçı 2018).

Jacobs ve Gibberd (1980) kentlerin dokusu ile ilgili olarak, kente duyulan tepkiyi fiziksel, duygusal ve psikolojik olarak sıralamış ve kentin formunun duygusal tepki ve fiziksel teşviğin geçmiş deneyimler ışığında ve malzemelerin takdir edilmesi ile yorumlanabileceğini ifade etmişlerdir.

Aru (1998) 1972-75 yılları arasında yaptığı *''Türk Kent Dokularının İncelenmesine ve Bugünkü Koşullar İçinde Değerlendirilmesine İlişkin Yöntem Araştırması''* çalışmasında Anadolu'nun 7 coğrafi bölgesinden seçtiği örnekleri alt

coğrafi, ekonomik, tarihi, demografik ve iklimsel özelliklerine göre analitik ve algı yöntemlerini kullanarak *Türk Kentlerini* analiz etmiştir.

Aru (1998) kent doku tiplerini 8 ayrı grupta incelemiştir.

*A Tipi Dokular;* içinde yer yer ışınsal dağılımların bulunduğu, iç yolların serbest ve organik düzende olduğu bu doku tipinde sınırları kuvvetlidir

*B Tipi Dokular;* genellikle ova ve yayla düzlüklerinde kurulan kentlerde görülen ve içinde üzüm salkımı biçiminde gelişmelerin bulunduğu bu doku tipinde A tipine benzemekte ancak doku sınırları daha kuvvetlidir.

*C Tipi Dokular;* çok sayıda ulaşım ağı ve yolların bulunduğu doku tipi zengin, çok sayda kentsel mekanlardan oluşmaktadır ve yol genişlikleri ile farklılaşan çok köşeli, kuvvetli sınırları vardır

*D tipi dokular;* bu doku tipi yamaçlarda kurulmuş, eğime paralel kentlerde görülür. Sık dokuların bulunduğu ve ana özelliği yayalara yönelik olan bu doku tipinde kentsel mekanlar gelişmemiştir.

*E tipi dokular;* daha çok ovalarda ve az eğimli yamaçlarda kurulmuş kentlerde görülen ve sınırları oldukça kuvvetli, çok sayıda büyük kentsel ulaşım ağlarının ve mekanların olduğu bu doku tipinde yol sistemleri ışınsal dağılımlar göstermektedir

*F tipi dokular;* kentsel hizmet fonksiyonlarını tepeler eğimin az olduğu, yaya ağırlıklı yuvarlak, kuvvetli sınırlara sahip kent dokularıdır. D Tipinde olduğu gibi, eğim nedeni ile motorlu araca elverişli olmayan yollardan oluşur.

*G tipi dokular;* büyük geometrik adalar içinde, çok serbest, organik formlarda yol düzenin olduğu bu doku tipinde simetrik düzeni görülmektedir.

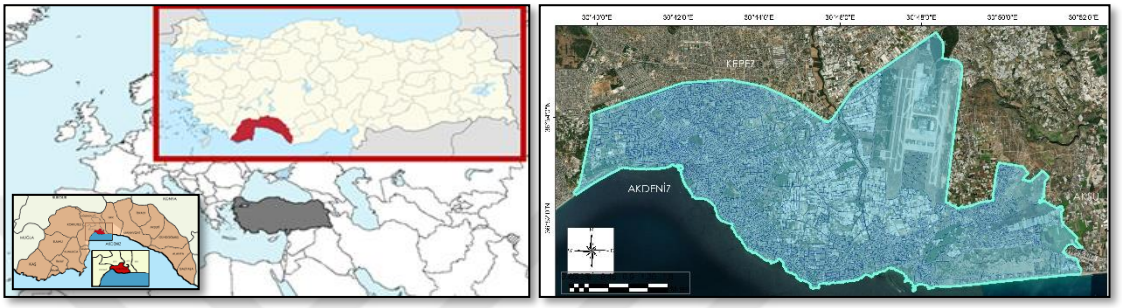
*H tipi dokular;* daha çok korunmuş sit alanlarında ve kaleli kentlerde görülen bu doku tipinde hem doku, hem de yapılar, iyi korunmuş durumdadır. Kentsel mekânlar iyi gelişmiştir ve kale etrafında, bir çevresel yol bulunmaktadır.

Antalya'nın kentsel dokusu ile ilgili olarak da Aru (1998) kentin Roma devrine ait liman ve kale içinde kurulduğunu, kalenin güneydoğusunda denize dik inen bir yol etrafında lineer bir biçimde geliştiğini, Osmanlı ve Selçuklu dönemlerinde kuzeyde kara yönünde, Konyaaltı-Silifke aksına dikey inen Isparta yolu ile ışınsal bir sistem oluşturduğunu ve kentte batı ve kuzey gelişmeleri en önemli gelişmeler olduğunu vurgulamıştır.

# 3. MATERYAL VE METOT

## 3.1. Materyal

*Çalışma alanı olarak,* konum ve fonksiyonları açısından, çoklu peyzaj karakterleri ve kent fonksiyonları açısından Antalya ili Muratpaşa ilçesi kent peyzajları seçilmiştir. Araştırma alanı güney yönünde Akdeniz, kuzeyinde Kepez ilçesi, batısında Konyaaltı, doğusunda ise Aksu ilçeleri yer alan Muratpaşa ilçesi 36° 51′ 7″ kuzey enlemleri ile 30° 45′ 33″ doğu boylamları arasında bulunmaktadır (Şekil 3.1).




**Şekil 3.1.** Araştırma alanı genel konumu

Muratpaşa İlçesi konut ve yerleşim başta olmak üzere ticaret, turizm, kıyı kesimi boyunca falez parkı, Kırcami mahallesinin doğusunda kalan tarım alanları gibi çok farklı alan kullanımları ile farklı karakterler sergilemektedir. Muratpaşa adını, yapım tarihi 1570 olan Muratpaşa Camii'ne de adını veren Karaman Beyi Murat Paşa'dan almaktadır.

Antalya Büyükşehir Belediyesinin kuruluşu ile Muratpaşa Belediyesi de 1993 yılında Alt Kademe Belediyesi statüsü kazanmıştır. 22 Mart 2008 tarih ve 26824 sayılı mükerrer Resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 5747 sayılı Büyükşehir Belediye sınırları içerisinde ilçe kurulması ve bazı kanunlarda değişiklik yapılması hakkında kanun ile, Antalya ili sınırları içerisinde merkez İlçe niteliği taşıyan 5 yeni ilçe kuruldu. Bu kanun ile birlikte Muratpaşa Belediyesi İlçe Belediyesi olmuştur.

Muratpaşa İlçesinin kuruluşu Kaleiçi bölgesi ile birlikte Antalya'nın kuruluşuna karşılık gelir. MÖ 200'lü yıllarda Bergama kralı II. Attalos tarafından kuruluna kent Roma, Bizans, Selçuklu, Osmanlı dönmeleri ile tarihsel dokusunu kazanmıştır. Turizm gelişmelerinin etkisi ile 1980'li yıllarla birlikte yüksek katlı binalar ile kent dokusu ağırlık kazanmış, kent içi ve çevresi turizm tesisleri ve Kundu gibi turizm bölgeleri gelişmiştir.

Çalışma materyalleri ile ilgili olarak hava fotoğrafları, Google Earth uydu görüntüleri, çalışmada kent estetiğinin yapı, sokak, mahalle, semt ve ilçe ölçeklerinde ele alınacak olması nedeniyle, Muratpaşa ilçesi için hazırlanmış olan haritalar, bunların yanı sıra çalışma alanı ve konusu ile ilgili daha önceden yayınlanmış kitap, tez, makale, bildiri gibi yazılı kaynaklar, internet sitelerinden alınan bilgilerin, materyal olarak kullanılmıştır.

### 3.2. Metot

Tez çalışması 6 Aşamada gerçekleştirilmiştir (Şekil 3.2). Çalışmanın ilk aşaması gerekli olan literatür verilerin temin edilmesine yöneliktir: Bu araştırmada kullanılan literatür verileri, çalışma sürecinde elde edilen aşamalara göre özetlenmiştir. Bunun sonucunda kuramsal temeller ortaya konulmuştur. Bu aşamada temel bilgilerin oluşturulması amacıyla konu ile ilgili yerli ve yabancı kaynaklar, akademik çalışmalar araştırılmış, internet üzerinden konuyla ilgili bilgiler elde edilerek, yer alan önceki çalışmalar derlenip sınıflandırılmış ve önceki çalışmalarda ortaya konulan sonuçların yapılacak bu çalışma ile benzerlikleri ve /veya farklılıkları tespit edilerek çalışma için temel kavramsal veriler elde edilmiştir.

Bu kapsamda Muratpaşa ilçesinin halihazır haritaları, çalışma alanına ait doğal veriler, uydu görüntüleri, hava fotoğrafları ve aynı zamanda kentin yapılaşma sınırlarına ve alan kullanımlara dair öngörülerin tanımlandığı Çevre düzeni planı, temin edilmiştir. Toplanan bilgiler sayısallaştırılarak dijital ortama aktarılarak ve tek bir veri tabanında toplanmış ve analiz edilmiştir.

Çalışmanın ikinci aşaması kentin alan kullanımlarının, kent ve yapı tipolojilerinin tanımlanması ve haritalanmasına yöneliktir. Bu amaçla uydu görüntüleri üzerinden Muratpaşa ilçesinin alan kullanımı, kent ve yapı tipolojisi analizi yapılmış ve haritalandırılmıştır. Alan kullanımlarının tanımlanmasında CORINE Alan Örtü sınıfları esas alınmıştır. CORINE, (COoRdination of INformation on the Environment = Çevre Konusundaki Bilgilerin Koordinasyonu) Avrupa Birliği Komisyonu tarafından 1985 yılında başlatılan ve AB düzeyinde çevrenin durumu konusundaki bilgilerin eşgüdümünün sağlanmasını amaçlayan bir programdır (EEA 2000). CORINE- Alan Örtüsü Sınıfları ise CORINE Programı kapsamında gerçekleştirilen alt projelerden biridir. CORINE Alan Örtüsü 1. Seviyede 5 sınıf 2. Seviyede 16 sınıf ve 3. Seviyede 44 sınıf ile tanımlanmaktadır.

Çalışmada araştırma alanındaki CORINE 1. Seviyedeki sınıfların tümü ve Seviye 3'teki 11 sınıfı kullanılmıştır. Daha alt detayda ise Tarım ve Orman Bakanlığı (TARİH)'nın 4.Seviye sınıfları kullanılarak Muratpaşa ilçesi alan kullanımları ve yapı tipolojileri tanımlanmıştır. Elde edilen farklı alan kullanım sınıfları ve tipolojilerine göre en az 1 en çok 3 arasındaki tekerrürler ile ‘‘Peyzaj Karakterlerinin Analizi ve Kent Estetiği Analizlerine yönelik, örnekleme alan deseni oluşturulmuştur.

Çalışmanın üçüncü aşamasında seçilen örnekleme alanlarında Peyzaj karakterlerinin analizleri gerçekleştirilmiştir. Burada her bir örnekleme alnından çekilen fotoğraflar eşliğinde karakter analizi çalışması yürütülmüş, aynı zamanda kent estetiği algısına esas fotoğraf setleri oluşturulmuştur. Peyzaj karakteri analiz formu (EK-1) Washer (2005), Swanwick (2002), Turner (2005) ve Atik vd. (2010)'ın Peyzaj karakter analizi yaklaşımları temel alınarak uygulanmıştır. Bu kapsamda seçilen alanların;

- Topoğrafik özellikler (düz, kıyı…),
- Baskın arazi örtüsü (yapılar, bitki örtüsü…),
- Görsel peyzaj özellikleri (Form, kompozisyon…),
- Peyzaj algısı (güvenlik, memnuniyet…),
- Yerleşim özellikleri (geleneksel, modern…) analiz edilmiştir.

Çalışmanın dördüncü aşamasında, kent estetiği algısı analiz formu meslek grupları başta olmak üzere farklı gruplara uygulanmıştır. Üçüncü aşamada peyzaj karakter analizinin gerçekleştirildiği 35 alan içinden seçilen 8 farklı alan için oluşturulan Kent estetiği algısı analiz formunun hazırlanmasında Hermes vd. (2018), Zaleskiene vd. (2014), Wang ve Yu (2012), Karimimoshaver (2018), Rosley vd. (2013), Tveit vd. (2009), Keshtkaran vd. (2017)'in Estetik Algısı çalışmaları esas alınmıştır.

Kent estetiği algısı analiz formu (EK-2):

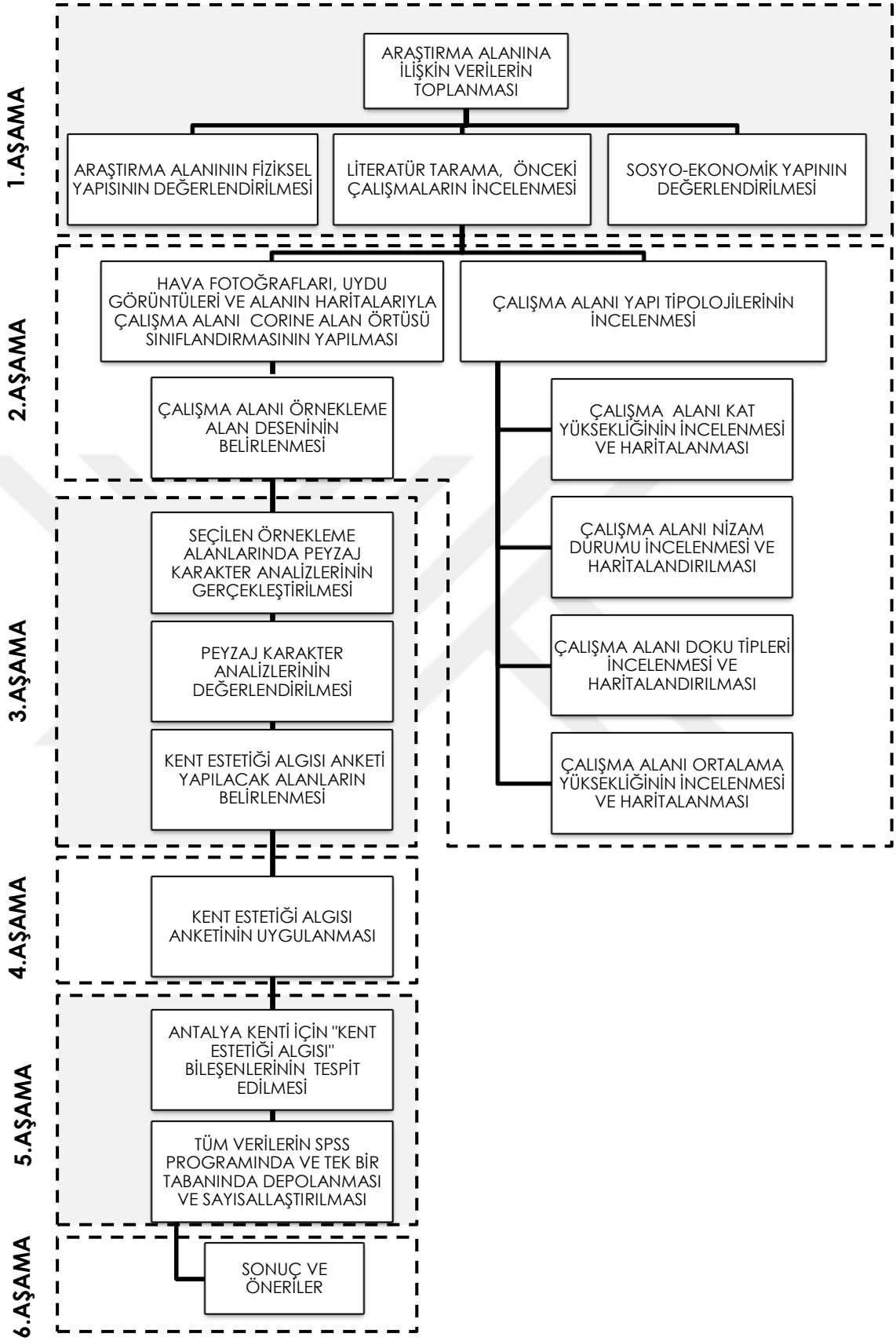
- Antalya Kent halkına,
- Farklı kentlerde yaşayan katılımcılara,
- Uzman gruplarına,
- Öğrencilere
- Muratpaşa Belediyesi bünyesindeki çalışanlara,
- Antalya Büyükşehir bünyesindeki farklı gruplara uygulanmıştır.

Kentler ve yapılar, hepsi birer planlama ve tasarım ürünleri olarak ortaya çıkmaktadır. Kent estetiği ölçülebilir hale getirmek için seçilen parametre bu bağlamda net olarak görsel tasarım ilkeleri ve ögeleri ilişkilidir. Kent estetiği algısı anketi görsel tasarım unsurlarından olan *nokta, form, doku, renk, ölçek, kompozisyon, tekrar* ve *desen* içermiş ve katılımcılara örnek alanlarla ilgili soruları cevaplamaları yanında kent estetiği tanımını yapmaları ve kent estetiğine yönelik önerileri istenmiştir.

Çalışmanın beşinci aşaması, Antalya kenti peyzaj karakterleri ile kent estetiği algısı arasındaki ilişkilerin analizi ve bileşenlerinin neler olduğu tanımlanmasına yöneliktir. Bu aşamada kent estetiği algısı analizi sonuçları Excel veri tabanı üzerinde depolanmış, düzenlenmiş ve SPSS programına aktarmak üzere düzenlenmiştir.

SPSS programında depolanan bilgilerin öncelikle güvenilirlik analizi yapılmış, sonrasında her bir alanın frekans dağılımları incelenmiş ve verilen yanıtlar özetlenmiştir. Bu yanıtların karşılıklı önemliliklerini test etmek ve aralarındaki ilişkileri ortaya koymak amacı ile seçilen tek ve çoklu değişkenler için CHI SQUARE TEST analizleri gerçekleştirilmiştir. Elde edilen sonuçlar ışığında her bir alan için estetik ve görsel tasarım unsurları arasındaki ilişkiler incelenmiştir. Aynı zamanda kent estetiği ile ilgili elde edilen bulgular Antalya kenti "kent estetiği algısı bileşenleri ile ArcMap programı yardımıyla alansal veriler ile haritaya aktarılmıştır.

Çalışmanın altıncı aşamasını çalışma sonuçlarının Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği kapsamında ve kent estetik kurullarının çalışmaları bağlamında yorumlanması bölümü oluşturmaktadır. Burada Muratpaşa İlçesindeki çoklu karakterlere sahip alanların estetik algıları yorumlanmış, anket katılımcılarına sorulan ve yanıtı alınan kent estetiği tanımı bağlamında ve alanın daha estetik olması için ne isterdiniz sorularına alınan yanıtlar yorumlanmış ve sonuçları Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği kapsamındaki, kent estetik kurullarının çalışmaları bağlamında ve Mekansal Alan İmar Yönetmeliği ve kentsel tasarım rehberleri kapsamında öneriler getirilmiştir. Sonuç olarak Antalya kentini, kent estetiği açısından olumlu yönde geliştirmeye yönelik tasarım çözümleri ve önerileri geliştirilmeye çalışılmıştır.




**Şekil 3.2.** Araştırma yöntemi akış şeması

# 4. BULGULAR

## 4.1. Çalışma Alanı Doğal Yapısı

Çalışma alanı doğal yapısı; topografya, iklim ve bitki örtüsü başlıkları altında incelenmiştir.

### 4.1.1. Topoğrafya

Türkiye'nin güneybatı Akdeniz bölgesinde bulunan Muratpaşa, doğuda Aksu, kuzeyde Kepez, batıda Konyaaltı ilçeleri ve güneyde ise Akdeniz ile çevrilidir. Muratpaşa ilçe merkezi Akdeniz kıyısında 8804 hektarlık alana yerleşmiştir. İlçenin toplam olarak 20 km sahil kıyı şeridi vardır (Muratpaşa Belediyesi 2015 – 2019 Stratejik Plan).

Muratpaşa' nın genel topografyası, şehir merkezinin engebeli kayalıklar üzerinde, denizden 30 m'ye kadar yükselen bir kireçtaşı traverten terasları ile öne çıkmaktadır. İlçenin kıyı kesimi doğuda Aksu nehrinin vadisinde ve batıya doğru Konyaaltı plajının kuzeyine kadar uzanmaktadır (Muratpaşa Belediyesi 2015 – 2019 Stratejik Plan).

Muratpaşa ilçesinin büyük bir kısmı denizden itibaren 25-30 m'lik falez platform üzerinde yer alır. Bu bölüm yükseltisi hafif bir eğimle kuzeybatı yönünde 110 m'ye yükselmektedir (Arınç, 2006; 2040 Planından). Kentin bu bölümünde dağların kıyıdan itibaren hemen yükselmesi dalga aşındırmasının etkisini arttırarak falezlerin oluşmasını beraberinde getirmiştir. Batısında Konyaaltı Plajlarının bir kısmının da yer aldığı Muratpaşa sınırları içinde kentin doğusunda ise Lara ve Karpuzkaldıran plajları bulunmaktadır (Dünden Bugüne Antalya 2012).

Arazi yapısı incelendiğinde, ilçenin deniz seviyesinden kuzeye doğru yükseltinin arttığı gözlenmektedir. Konyaaltı viyadük kesiminden doğuda Düden Parka kadar önce çıkan falezler doğuda yerini plajlara bırakmaktadır. Kıyı falezleri boyunca Kuğulu, Atatürk Kültür, Yavuz Özcan, Karaalioğlu, Haşim İşcan, Falez 2 Yalım, Prof. Dr. Erdal İnönü Kent Parkı, Mehmet Manavoğlu Falez 3, Falez 1, Düden parkları yer almaktadır.

Antalya'nın en önemli su kaynağı Kırkgözler Bıyıklı Düdeni ile yeraltına, daha sonra Düdenbaşı Kaynakları ile tekrar yüzeye çıkmakta, Muratapa İlçesi sınırları içinde Düden Çayı, Düden Şelalesi olarak falezler üzerinden Akdeniz'e ulaşmaktadır (Dünden Bugüne Antalya 2012).

### 4.1.2. İklim

Bölge iklimi tipik olarak yazların sıcak ve kurak, kışları ise genelde yağışlı geçmekle birlikte, iç kesimlerdeki sıcaklıklar kıyıya yakın kesimlere oranla düşük, don olayları daha fazladır. İlkbahar yağışları kıyıya yakın kesimlerde iç kesimlere oranla daha azdır (Dünden Bugüne Antalya 2012). Yazın ortalama sıcaklık 30-34 derece arasındadır. Ocak ayında ise sıcaklık ortalama 9-15 derece arasında değişir. Şehirde kar ve don olayları çok seyrek görülmektedir (Antalya Büyükşehir Belediyesi 2019).

İlde yıllık ortalama nispi nem %64 civarındadır. Yazları çok ender görülen yağmur, aralık, ocak ayları ile ilk ve sonbahar aylarında sağanak şeklinde düşmektedir.

Antalya, yılda ortalama 300 güneşli günü, 18.7 derece yıllık sıcaklık ortalaması ile yılın 12 ayı turizm hareketlerine imkan sunan, ender bölgelerden birisidir (Muratpaşa Belediyesi 2015 – 2019 Stratejik Plan).

### 4.1.3. Doğal Bitki örtüsü

Bölgenin doğal bitki örtüsünü kızılçam ormanları (*Pinus brutia*) ile sıcak ve kurak iklim koşullarına uyumlu maki temsil etmektedir. Kent dokusu içinde doğal ormanların çok az kesimdeki kalıntılarının yanı sıra, özellikle kıyı falezleri boyunca maki bitki örtüsü ve türlerini görmek mümkündür. Fakat Muratpaşa yerleşimi ev, konut bahçeleri, kamu kurum bahçeleri, kent parkları kültürel bitki örtüsünü içermektedir.

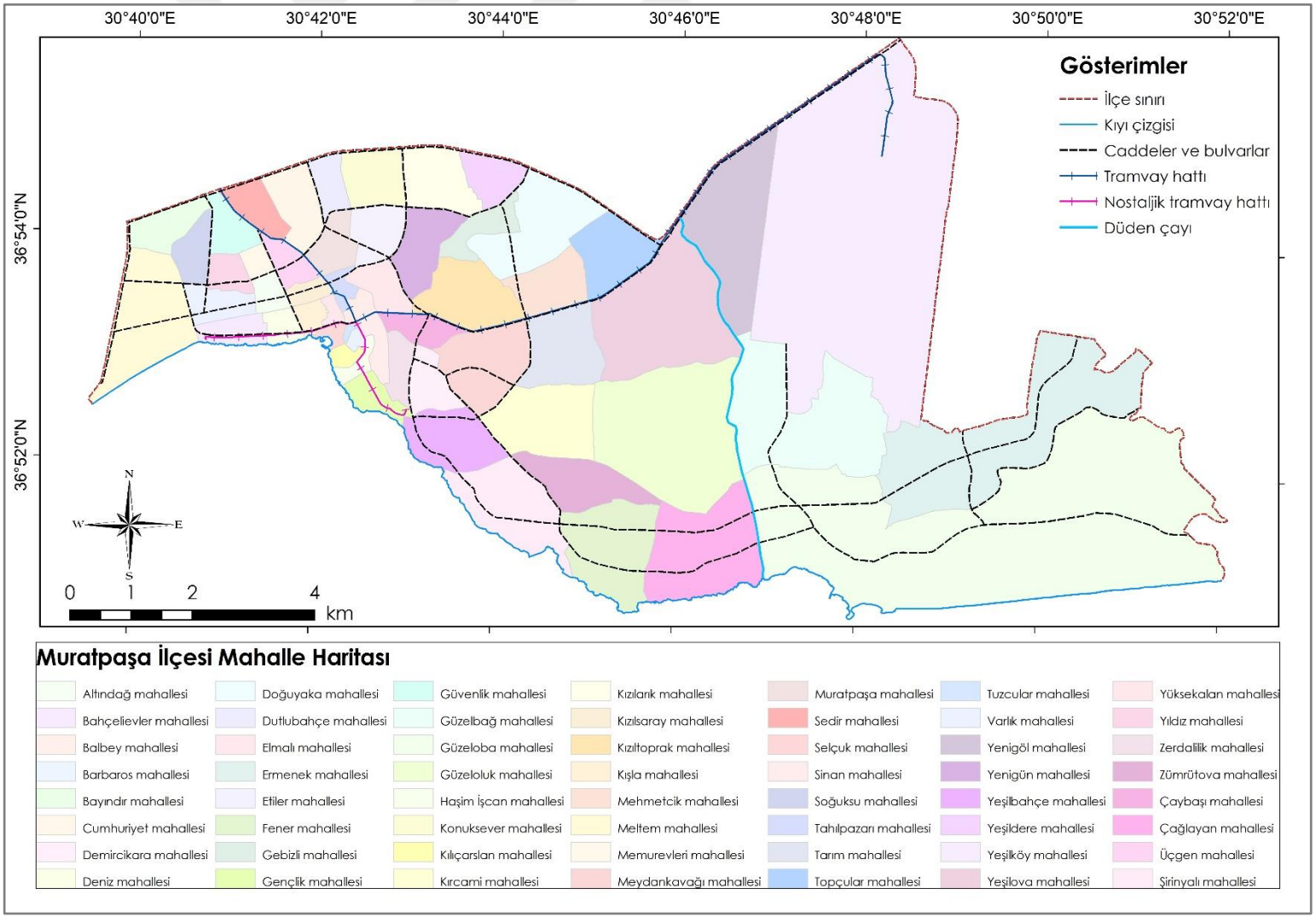
## 4.2. Çalışma Alanı Sosyo- Ekonomik Yapısı

### 4.2.1. Nüfus ve demografik yapı

Muratpaşa, Antalya İlinin 19 ilçesi arasında nüfus bakımından en büyük 2. ilçesidir. 55 mahallesi vardır (Şekil 4.2.1). TÜİK 2019 yılı verilerine göre 510.368 kişi olan ilçede nüfusun en yoğun olduğu mahalle 35.220 kişi ile Güzeloba'dır. En az nüfusa sahip olan mahalle ise 83 kişi ile Tuzcular'dır. Nüfusunun 250.364 erkek ve 260.004 kadından oluşmaktadır. Yüzde olarak ise: %49,06 erkek, %50,94 kadın; nüfusun %14,39'u yaşlı – 54,2'si orta ve %31,40'ı genç yaş grubudur (Çizelge 4.2.1)

**Çizelge 4.2.1.** Muratpaşa mahalleleri nüfus yapısı (TÜİK, 2019)

| MURATPAŞA İLÇESİ MAHALLE NÜFUS VERİLERİ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **S.N** | **Mahalle Adı** | **Toplam** | **Erkek** | **Kadın** | **S.N** | **Mahalle Adı** | **Toplam** | **Erkek** | **Kadın** |
| **1** | Altındağ Mahallesi | 8.410 | 4.020 | 4.390 | **29** | Kızıltoprak Mahallesi | 23.953 | 11.821 | 12.132 |
| **2** | Bahçelievler Mah. | 6.209 | 2.820 | 3.389 | **30** | Konuksever Mah. | 21.211 | 10.707 | 10.504 |
| **3** | Balbey Mahallesi | 999 | 541 | 458 | **31** | Mehmetçik Mahallesi | 1.896 | 971 | 925 |
| **4** | Barbaros Mahallesi | 183 | 95 | 88 | **32** | Meltem Mahallesi | 12.370 | 5.793 | 6.577 |
| **5** | Bayındır Mahallesi | 8.796 | 4.372 | 4.424 | **33** | Memurevleri Mah. | 7.443 | 3.554 | 3.889 |
| **6** | Cumhuriyet Mah. | 11.314 | 5.694 | 5.620 | **34** | Meydankavağı Mah. | 28.908 | 14.037 | 14.871 |
| **7** | Çağlayan Mahallesi | 27.282 | 13.246 | 14.036 | **35** | Muratpaşa Mahallesi | 12.934 | 6.415 | 6.519 |
| **8** | Çaybaşı Mahallesi | 8.399 | 4.120 | 4.279 | **36** | Sedir Mahallesi | 8.617 | 4.242 | 4.375 |
| **9** | Demircikara Mah. | 5.177 | 2.423 | 2.754 | **37** | Selçuk Mahallesi | 122 | 71 | 51 |
| **10** | Deniz Mahallesi | 6.983 | 3.340 | 3.643 | **38** | Sinan Mahallesi | 8.056 | 3.934 | 4.122 |
| **11** | Doğuyaka Mah. | 4.928 | 2.476 | 2.452 | **39** | Soğuksu Mahallesi | 10.635 | 5.228 | 5.407 |
| **12** | Dutlubahçe Mah. | 10.979 | 5.498 | 5.481 | **40** | Şirinyalı Mahallesi | 18.793 | 8.843 | 9.950 |
| **13** | Elmalı Mahallesi | 929 | 498 | 431 | **41** | Tahılpazarı Mahallesi | 2.038 | 1.119 | 919 |
| **14** | Ermenek Mahallesi | 7.033 | 3.603 | 3.430 | **42** | Tarım Mahallesi | 1.809 | 915 | 894 |
| **15** | Etiler Mahallesi | 14.602 | 7.377 | 7.225 | **43** | Topçular Mahallesi | 1.260 | 958 | 302 |
| **16** | Fener Mahallesi | 17.753 | 8.284 | 9.469 | **44** | Tuzcular Mahallesi | 83 | 52 | 31 |
| **17** | Gebizli Mahallesi | 8.757 | 4.448 | 4.309 | **45** | Üçgen Mahallesi | 10.454 | 5.034 | 5.420 |
| **18** | Gençlik Mahallesi | 6.578 | 3.030 | 3.548 | **46** | Varlık Mahallesi | 10.240 | 4.920 | 5.320 |
| **19** | Güvenlik Mahallesi | 13.454 | 6.485 | 6.969 | **47** | Yenigöl Mahallesi | 1.526 | 882 | 644 |
| **20** | Güzelbağ Mahallesi | 4.630 | 2.311 | 2.319 | **48** | Yenigün Mahallesi | 23.822 | 12.030 | 11.792 |
| **21** | Güzeloba Mahallesi | 35.220 | 17.189 | 18.031 | **49** | Yeşilbahçe Mahallesi | 17.153 | 8.038 | 9.115 |
| **22** | Güzeloluk Mah. | 8.906 | 4.386 | 4.520 | **50** | Yeşildere Mahallesi | 5.280 | 2.679 | 2.601 |
| **23** | Haşimişcan Mah. | 1.543 | 723 | 820 | **51** | Yeşilova Mahallesi | 2.871 | 1.459 | 1.412 |
| **24** | Kılınçarslan Mah. | 459 | 257 | 202 | **52** | Yıldız Mahallesi | 9.276 | 4.518 | 4.758 |
| **25** | Kırcami Mahallesi | 2.755 | 1.338 | 1.417 | **53** | Yüksekalan Mah. | 9.124 | 4.526 | 4.598 |
| **26** | Kışla Mahallesi | 3.504 | 1.839 | 1.665 | **54** | Zerdalilik Mahallesi | 8.295 | 3.961 | 4.334 |
| **27** | Kızılarık Mahallesi | 20.162 | 10.181 | 9.981 | **55** | Zümrütova Mahallesi | 1.622 | 781 | 841 |
| **28** | Kızılsaray Mah. | 4.633 | 2.282 | 2.351 | | **Toplam** | **510.368** | **250.364** | **260.004** |




**Şekil 4.2.1.** Muratpaşa İlçesi mahalle konumları

### 4.2.2. Ekonomik yapı

*Turizm;* Muratpaşa ilçesinde özellikle yaz aylarında turizm sezonunun açılması ile nüfus artmakta ve ekonomi hareketlenmektedir. İlçe sınırları içinde bulunan turistik tesislerin büyük bir kısmı kent içi oteller niteliğinde iken, Lara ve Kundu bölgeleri çok yıldızlı otelleri ile birlikte lüks turizme hizmet etmektedir.

*Tarım ve Hayvancılık;* ilçenin diğer bir gelir kaynağı ise tarım olup içinde 11 mahallenin bulunduğu yaklaşık 6354 dekarlık alanda üretim yapılmaktadır. En büyük payın örtüaltı sebzenin olduğu ilçede 4732 dekar örtüaltı, 441 dekar ise açık tarla sebze, 207 dekar meyve ve 424 dekar da süs bitkileri yetiştiriciliği yapılmaktadır. Hayvancılık açısından ilçe Tarım Müdürlüğünün kayıtlarına göre 2000 adet küçükbaş, 934 adet büyükbaş hayvan bulunmaktadır (Muratpaşa Belediyesi 2015 – 2019 Stratejik Plan).

*Sanayi ve sanayi kuruluşları;* Sanayi genellikle narenciye tarımına dayalı olarak geliştiği ilçede 261 adet gıda üretim işyeri, 3150 adet toplu tüketim yeri, 3130 adet gıda satış noktası, 35 adet perakende balık satış noktası ve 150 adet de ruhsatlı yem bayii bulunmaktadır (Muratpaşa Belediyesi 2015 – 2019 Stratejik Plan).

## 4.3. Çalışma Alanı Kültürel ve Tarihi Yapısı

Kentin en eski yerleşim yeri olması nedeniyle Muratpaşa'nın tarihi aynı zamanda Antalya'nın tarihi ile örtüşür. Bergama Kralı Attalos'un 'Bana bir yeryüzü cenneti bulun' sözüyle İ.Ö 2. yüzyılda kurulan kent kurucusu 'Attaleia'nın adını almış ve sırasıyla Roma, Bizans, Selçuklu, Osmanlı egemenliğinde kalmıştır. Arap kaynaklarında 'Antaliye', Türk kaynaklarında 'Adalya' olarak anılan kent 20. Yüzyılın ilk çeyreğinden itibaren Antalya adını almıştır. Birinci Dünya Savaşı sonrası 28 Mart 1919'da başlayan İtalya işgali 5 Temmuz 1921'de sonlandırılmış, 29 Ekim 1923'te Cumhuriyet'in ilanından sonra Osmanlı döneminde sancak olan Antalya il statüsü kazanmıştır (Kültür ve Turizm Bakanlığı 2010).

## 4.4. Çalışma Alanı Alan Kullanımı

Alan kullanımları incelendiğinde, kentin büyük bir yoğunluğu konut yerleşimidir. Kentin doğu bölümü ise seralar ve karışık tarım alanları ile ilçede koruma altında olan birçok alan bulunmaktadır. Lara kumulları, Yamansaz sulak alanı, Kaleiçi ve Balbey bu alanlardan bazılarıdır. Kentin kıyısı genellikle falez yapısı ile devam etmekle beraber, kent falezlerin üzerine kurulmuştur. İlçenin merkezinde ve Kundu bölgesi olmak üzere birçok turizm tesisi bulunmaktadır.

## 4.5. Çalışma Alanı CORINE Alan Örtü Sınıflarının Tanımlanması

Avrupa Birliği Komisyonu tarafından 1985 yılında başlatılan ve AB düzeyinde çevrenin durumu konusundaki bilgilerin eşgüdümünün sağlanmasını amaçlayan (EEA, 2000) CORINE Programı (**CO**o**R**dination of **IN**formation on the **E**nvironment = Çevre Konusundaki Bilgilerin Koordinasyonu) kapsamında gerçekleştirilen alt projelerden biri CORINE – Alan Örtüsü sınıfları olup, özellikle peyzajdaki alan kulanım ve alan örtü değişim analizi çalışmalarında temel altlık verilerden biri olarak kullanılmaktadır.

Bölgesel ölçekte peyzaj değişimleri ile ilgili etkin ve karşılaştırabilir verilerin oluşturulmasında yaygın olarak tercih edilen ve 3 temel seviyede yürütülen CORINE Alan Örtü/Kullanım yöntemi kentsel ölçekte ve seviye 2 ve seviye 3 daha detaylı değişim çalışmalarının yapılmasını mümkün kılmaktadır. *1. seviyede* 5 sınıf, *2. seviyede* 16 ve 3. *seviyede* 44, 4. Seviyede ise 76 sınıftan oluşmaktadır (Çizelge 4.5.1).

Türkiye'de CORINE Projesi çalışmaları, 2001 yılında Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) tarafından başlatılmış, 2005-2008 yılları arasında Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı (2005-2008) tarafından, 2008 yılından itibaren ise Tarım ve Orman Bakanlığı, Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığında himayesinde yürütülmektedir (Tarım ve Orman Bakanlığı, 2015).

**Çizelge 4.5.** CORINE alan örtü sınıfları

| Seviye 1 | Seviye 2 | Seviye 3 | Seviye 4 |
|---|---|---|---|
| **1. Yapılı Alanlar** | 1.1. Yerleşim alanları (kentsel ve kırsal yerleşimler) | 1.1.1. Yoğun yerleşim alanları | 1.1.1.1. Kent merkezlerinin alanları |
| | | | 1.1.1.2. Tarihi çekirdek bölgeleri |
| | | 1.1.2. Az yoğun yerleşim alanları | 1.1.2.3. Dağınık yerleşim alanları |
| | 1.2. Endüstriyel, ticari ve ulaşım alanları | 1.2.1. Endüstriyel ve ticari alanlar | 1.2.1.1. Endüstriyel ve ticari birimler |
| | | | 1.2.1.2. Özel kurulum alanları |
| | | 1.2.2. Yollar ve demiryolları ve ilgili | 1.2.2.1. Karayolu ağı ve ilgili arazi |
| | | 1.2.3 Limanlar | |
| | | 1.2.4. Havaalanları | 1.2.4.1. Havaalanları (beton yüzeyli) |
| | 1.3. Maden ocakları, çöplük ve inşaat alanları | 1.3.1. Maden ocakları | |
| | | 1.3.2. Çöp alanları | |
| | | 1.3.3. İnşaat alanları | 1.3.3.1. Şantiyeler |
| | 1.4. Yapay, tarımsal amaçlı olmayan açık alanlar | 1.4.1.Kentsel yeşil alanlar | 1.4.1.1. Parklar |
| | | | 1.4.1.2. Mezarlıklar |
| | | 1.4.2. Spor alanları | 1.4.2.1. Spor tesisleri |
| | | | 1.4.2.2. Dinlence alanları |
| **2. Tarım Alanları** | 2.1. Tarıma uygun, ekilebilir alanlar | 2.1.1. Kuru tarım alanları | 2.1.1.3. Seralar |
| | | 2.1.2. Sulama yapılan tarım alanları | |
| | | 2.1.3. Pirinç tarlaları | |
| | 2.2.Kalıcı-sürekli ürünlerin bulunduğu alanlar | 2.2.1. Üzüm bağları | 2.2.2.1. Meyve Bahçeleri |
| | | 2.2.2. Meyve bahçeleri | |
| | | 2.2.3. Zeytinlikler | |
| | 2.3. Otlaklar, çayırlıklar | 2.3.1. Otlaklar | |
| | 2.4. Karışık tarım alanları | 2.4.1. Tek yıllık sürekli ürünler | |
| | | 2.4.2. Karmaşık ekim deseni (çoklu ürünler) | 2.4.2.1. Dağınık evler olmadan karmaşık ekim desenleri |
| | | | 2.4.2.2. Dağınık evleri bulunan karmaşık ekim desenleri |
| | | 2.4.3. Tarımın yapıldığı fakat doğal vejetasyonunda bulunduğu alanlar | |
| | | 2.4.4. Tarım- orman alanları | |
| **3. Ormanlar-Yarı Doğal Alanlar** | 3.1. Ormanlar | 3.1.1. Geniş yapraklı ormanlar | |
| | | 3.1.2. İbreli romanlar | 3.1.2.3. Kesintisiz gölgelikli iğne yapraklı ormanlar, bataklıkta değil |
| | | 3.1.3. Karışık ormanlar | |
| | 3.2. Çalılıklar ve/veya otsu bitki birlikleri | 3.2.1. Doğal otlaklıklar | 3.2.1.1. Ağaçlar ve çalılar olmadığı baskın doğal otlaklar |
| | | 3.2.2. Fundalıklar | |
| | | 3.2.3. Kurakçıl vejetasyon (maki) | |
| | | 3.2.4. Geçiş sağlayan çalılıklar | |
| | 3.3. Bitki örtüsü az veya olmayan alanlar | 3.3.1. Plajlar, kumullar | 3.3.1.1. Plajlar |
| | | | 3.3.1.2. Kumullar – Kum Tepeciği |
| | | 3.3.2. Çıplak kayalıklar | 3.3.2.1. Çıplak kayalıklar |
| | | 3.3.3. Seyrek vejetasyon alanları | |
| | | 3.3.4. Yangın geçirmiş alanlar | |
| | | 3.3.5. Buzullar ve sürekli kar örtüsü | |
| **4. Sulak Alanlar** | 4.1. Karasal sulak alanlar | 4.1.1. Kıta içi bataklıklar | 4.1.1.1. Sazlıklı tatlı su bataklıkları |
| | | | 4.1.1.2. Sazsız tatlı su bataklıkları |
| | | 4.1.2. Turbalıklar | |
| | 4.2. Kıyısal alanlar | 4.2.1. Tuzlu bataklıklar | |
| | | 4.2.2. Tuzlu çayırlıklar | |
| | | 4.2.3. Gel-git düzlükleri | |
| **5. Su Alanları** | 5.1. Karasal sular | 5.1.1. Göller, akarsular ve kanallar | 5.1.1.1. Çay, dere, nehir |
| | | 5.1.2. Taşkın alanları | |
| | 5.2. Kıyısal su yapıları | 5.2.1. Kıyı lagünleri | 5.2.3.1. Denizler ve okyanuslar |
| | | 5.2.2. Haliçler | |
| | | 5.2.3. Deniz ve okyanuslar | |
| | 5.3. Rezervuarlar | 5.3.1. Rezervuarlar | |

### 4.5.1. Çalışma alanı CORINE 1. seviye alan örtü sınıfları

Tez çalışması kapsamında Alan örtü Sınıfları Google Earth 2019 verileri, Google Yandex Muratpaşa İlçesi haritası, Muratpaşa Belediyesinden alınan Muratpaşa Belediyesi Plan ve Proje Müdürlüğü Harita Servisi tarafından hazırlanmış olan Muratpaşa haritası ve arazi gözlemleri sonucu elde edilen veriler ile oluşturulmuştur. Alanda Şekil 4.5.1.'de Muratpaşa İlçesi 1. Seviye Alan Örtü Sınıfları Haritası'nda görüldüğü gibi CORINE Alan örtü sınıfları 1. seviyenin 5 grubu da bulunmaktadır. Bunlar; Yapılı alanlar, tarım alanları, ormanlar ve yarı doğal alanlar, sulak alanlar ve su alanlarıdır.

***Tarım ve Orman Bakanlığı (2016) tanımlamalarına göre;***

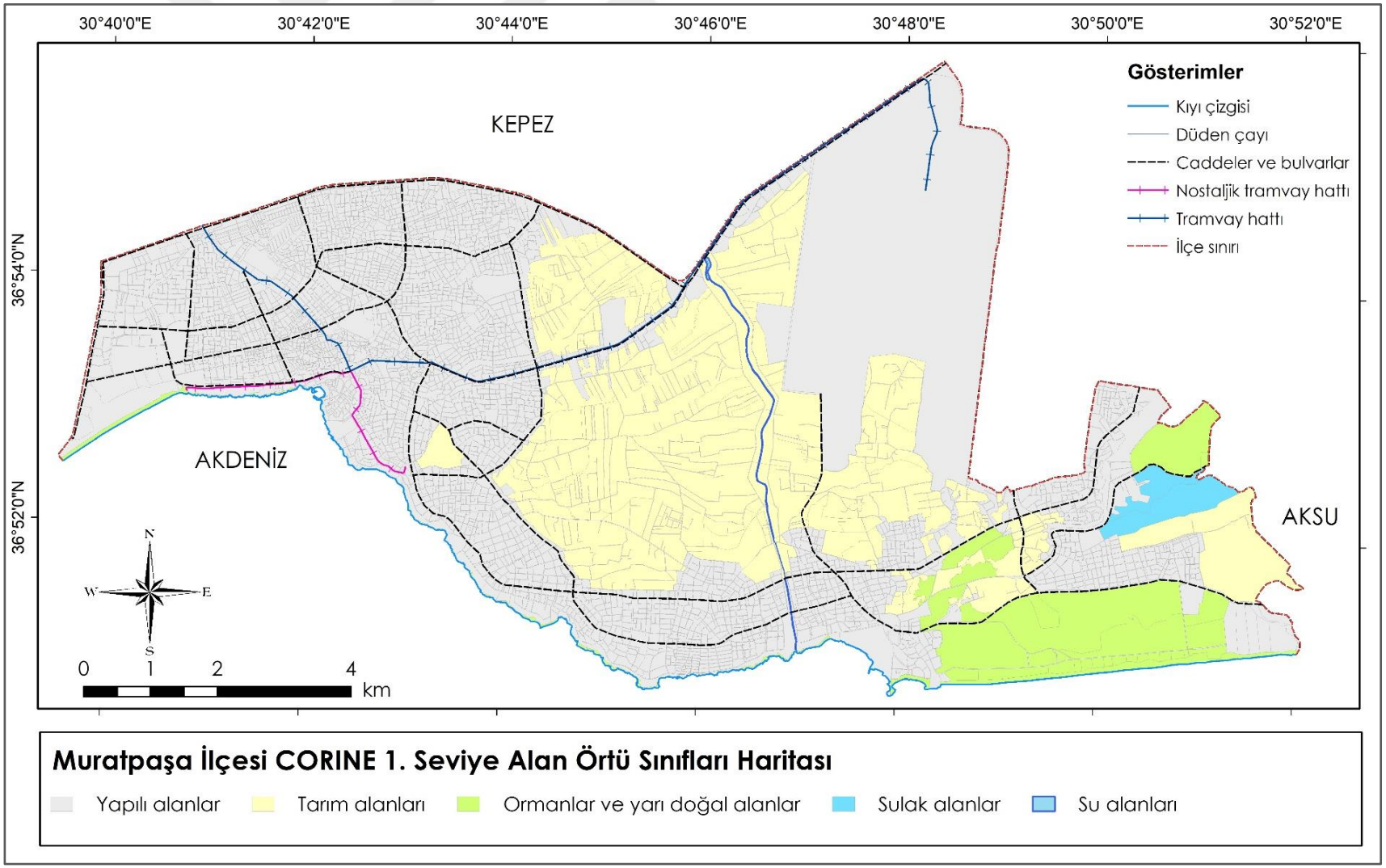
*Yapılı alanlar;* binalar, kentsel alanlar gibi yoğun yerleşim alanları ve ulaşım ağları ile kaplanmış alanlardır. İlçenin daha çok batı ve kuzey yönü, sahil kesimi ve kent çekirdeğinin çevresinde alanı örten kentsel yerleşimin baskın olduğu alanlardır.

*Tarım alanları;* ilçede tarım yapılan arazi örüsünü göstermektedir. İlçenin yoğun olarak doğu kesiminde Kırcami gibi önemli tarım alanları bulunmaktadır.

*Ormanlar ve yarı doğal alanlar;* Muratpaşa ilçesi Lara plajı gerisindeki Lara kumulları ve hemen gerisinde kumul ormanları, yer yer doğal bitki örtüsünden günümüze ulaşabilmiş kızılçam ormanı (*Pinus brutia*) yamaları bu grup içinde yer almaktadır.

*Sulak alanlar;* doğal veya yapay, devamlı veya geçici, suları durgun veya akıntılı, tatlı, acı veya tuzlu, denizlerin gelgit hareketlerinin çekilme devresinde altı metreyi geçmeyen derinlikleri kapsayan, başta su kuşları olmak üzere canlıların yaşama ortamı olarak önem taşıyan bütün sular, bataklık ve sazlıklar ile bu alanların kıyı kenar çizgisinden itibaren kara tarafındaki tüm sulak alanları kapsar (Çevre ve Şehircilik bakanlığı, 2018). Muratpaşa İlçesindeki en önemli sulak alan Yamansaz Bataklığı'dır.

*Su Alanları;* su alanları karasal suları (akarsu yüzeyleri) ve deniz sularını (lagün, haliç, deniz ve okyanusları) kapsayan su yapılarıdır. Muratpaşa'daki en önemli doğal su yapısı Düden çayıdır. Kepez ilçesi, Varsak Mahallesi'nde başlayan Düden Şelalesi çeşitli kaynaklarda, İskender Şelalesi ve Yukarı Düden Şelalesi olarak da geçmektedir. Aynı zamanda halk arasında Düdenbaşı Şelalesi olarak da bilinen Düden eski Antalya-Burdur yolunun 28'inci kilometresinde Kırkgözler'in 30'ncu kilometresinde Pınarbaşı adında iki büyük karstik kaynağın birleşmesi ile oluşmakta, Bıyıklı Düdeni içinde kaybolmakta, 14 kilometre kadar yerin altında gittikten sonra Varsak Çöküntüsü'nde tekrar yüzeye çıkmakta ve Antalya'nın doğusunda 40 metre yüksekliğindeki travertenlerden şelale yaparak Akdeniz'e dökülmektedir (Türkiye Kültür Portalı, 2020).




**Şekil 4.5.1.** Muratpaşa İlçesi 1. seviye alan örtü sınıfları haritası

### 4.5.2. Çalışma alanı CORINE 2. seviye alan örtü sınıfları

Google Earth 2019 verileri, Google Yandex Muratpaşa İlçesi haritası, Muratpaşa Belediyesinden alınan Muratpaşa Belediyesi Plan ve Proje Müdürlüğü Harita Servisi tarafından hazırlanmış olan Muratpaşa haritası ve alandaki gözlemler sonucu oluşturulan Şekil 4.5.2.'de Muratpaşa İlçesi 2. Seviye Alan Örtü Sınıfları Haritası'nda görüldüğü gibi CORINE Alan örtü sınıfları 2 seviyesinde 10 alan örtü grubu yer almaktadır.

***Tarım ve Orman Bakanlığı (2016) tanımlamalarına göre;***

*Yerleşim alanları;* ağırlıklı olarak idari/kamu/halk tarafından kullanılan konutlar, bu binalar tarafından kullanılan alanlar ve bu alanların ilgili ek kullanım üniteleridir.

*Endüstriyel ve ticari alanlar;* ağırlıklı olarak endüstriyel dönüşüm ve üretim faaliyetleri, ticaret, finans faaliyetleri ve hizmetler, karayolu ve demiryolu ağları için ulaşım altyapıları, havalimanları, nehir ve deniz limanları ile ulaşım altyapıları tarafından kullanılan alanlardır.

*Kentsel yeşil alanlar;* kant halkının dinlenmek amacıyla kullandığı alanlardır. Yeşil veya sosyal donatı özellikli parklar, spor ve eğlence tesislerini kapsar.

*Kalıcı ürünlerin bulunduğu tarım alanları;* dönüşümlü olarak değil kalıcı olarak ekimi yapılan bitkisel ürünler/ekinlerle kaplı yüzeylerdir. Odunsu ağaç türleri ile meyve bahçeleri de bu sınıfa dahildir.

*Karışık tarım alanları;* sürekli ürünlerle aynı parseldeki tek yıllık ürün tarlaları, orman ağaçları altında üretim yapılan tarımı alanları, doğal çayırlıklar ve/veya tarım alanları ile yer yer meraların doğal bitki örtüsü ile iç içe geçtiği alanlardır

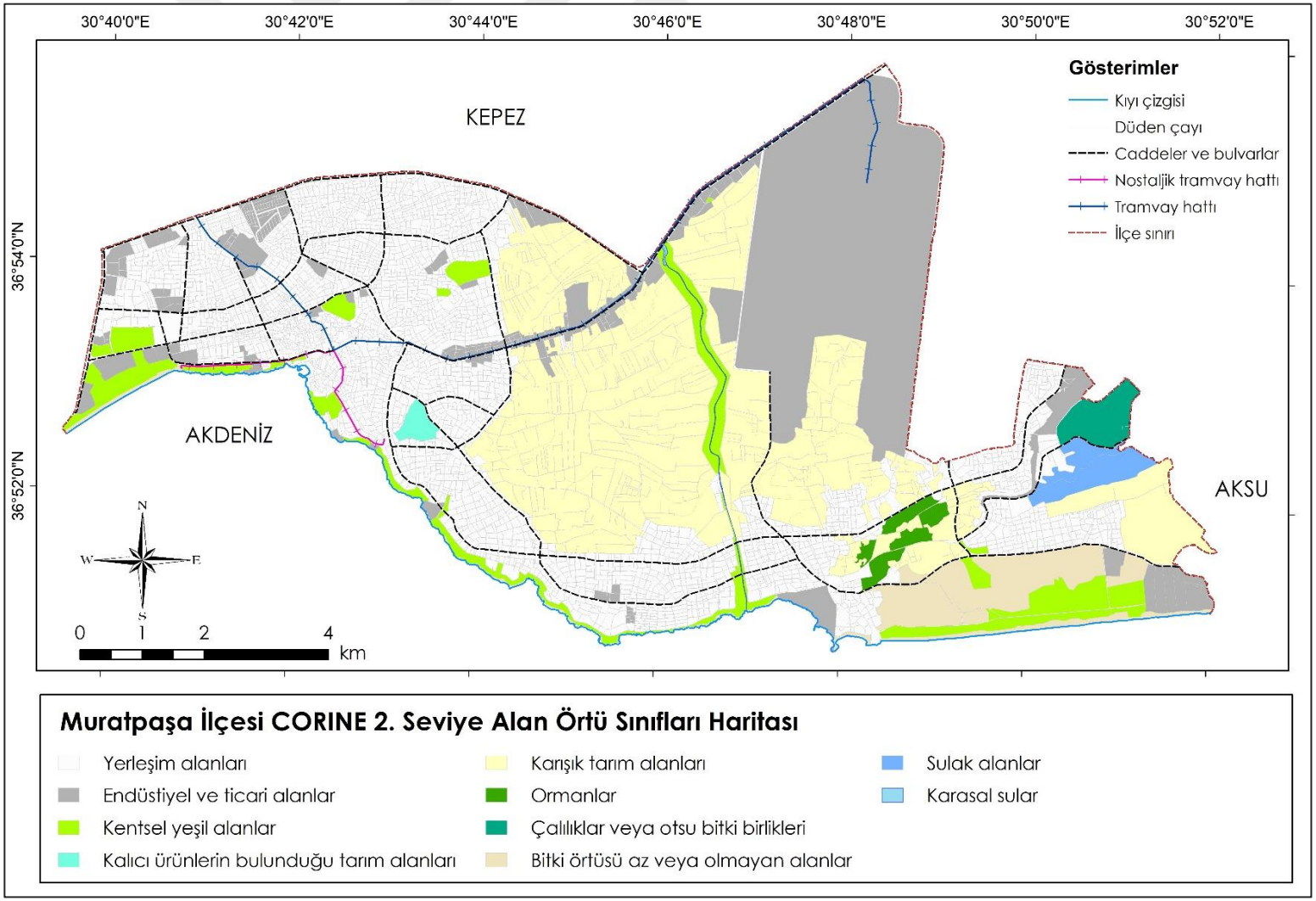
*Ormanlar;* ormanlar ve yerel veya egzotik, iğne yapraklılar ile yaprak döken ve kereste veya diğer orman endüstrisi ürünleri için kullanılan ağaçlıklarla kaplı alanlardır.

*Çalılıklar ve otsu bitki birlikleri;* ılıman iklimlerdeki yaprak döken, bodur veya iğne yapraklı ağaç, maki ve çalılıklar ile kaplı alanlar.

*Bitki örtüsü az veya olmayan alanlar;* bitki örtüsü ile kaplı olmayan veya az miktarda bitki örtüsüne sahip doğal alanlardır. Kayalık dik yamaçlar üzerinde görülen doğal bitki örtüsü, sahil kumulları ve kum tepelerini içerir.

*Sulak alanlar;* yılın büyük bir bölümünde, tatlı-tuzlu-durgun sular tarafından su altında kalmış veya su altında kalmaya meyilli alanlar.

*Karasal sular;* hareketli sular ile beslenen göller, göletler ve havuzlardır. İnsan yapısı havuzlar, göletler ve su kanallarını kapsar.




**Şekil 4.5.2.** Muratpaşa İlçesi 2. seviye alan örtü sınıfları haritası

### 4.5.3. Çalışma alanı CORINE 3. seviye alan örtü sınıfları

Google Earth 2019 verileri, Google Yandex Muratpaşa İlçesi haritası, Muratpaşa Belediyesinden alınan Muratpaşa Belediyesi Plan ve Proje Müdürlüğü Harita Servisi tarafından hazırlanmış olan Muratpaşa haritası ve alandaki gözlemler sonucu oluşturulan ve Şekil 4.5.3.'de Muratpaşa İlçesi 3. Seviye Alan Örtü Sınıfları Haritası'nda görüldüğü gibi CORINE Alan örtü sınıfları 3 seviyesinde 15 alan örtü grubu yer almaktadır.

***Tarım ve Orman Bakanlığı (2016) tanımlamalarına göre;***

*Yoğun yerleşim alanları;* arazinin büyük bölümü ulaştırma ağları ve yapılarla kaplıdır. Toplam yüzeyin %80'inden fazlasını binalar, yollar ve yapay yüzeyler ile geçirimsiz özelliktedir.

*Dağınık ve az yoğun yerleşim alanları;* arazinin büyük bölümü yapılarla kaplıdır. Binalar, yollar, yapay yüzeylerle beraber yer yer toprak ve dağınık bitki örtüsü görülür. Yüzeyin %30 -80'i geçirimsizdir. Sürekli Kentsel Yapı sınıfından ayırmada müstakil binalardan oluşmuş (örn. bahçeli, müstakil evler) olmasına dikkat edilir. Eğer sık (bitişik) ve yoğun yapılaşma ile aralarda ufak yeşil alanlar gözleniyorsa bu durumda ilgili poligon Sürekli Kentsel Yapı gurubuna dahil edilir.

*Endüstriyel ve ticari alanlar;* bitki örtüsü bulunmayan, binalardan ve/veya yeşil alanlardan oluşan yapay yüzeyli (asfalt, beton, stabilize kaplı) alanlardır.

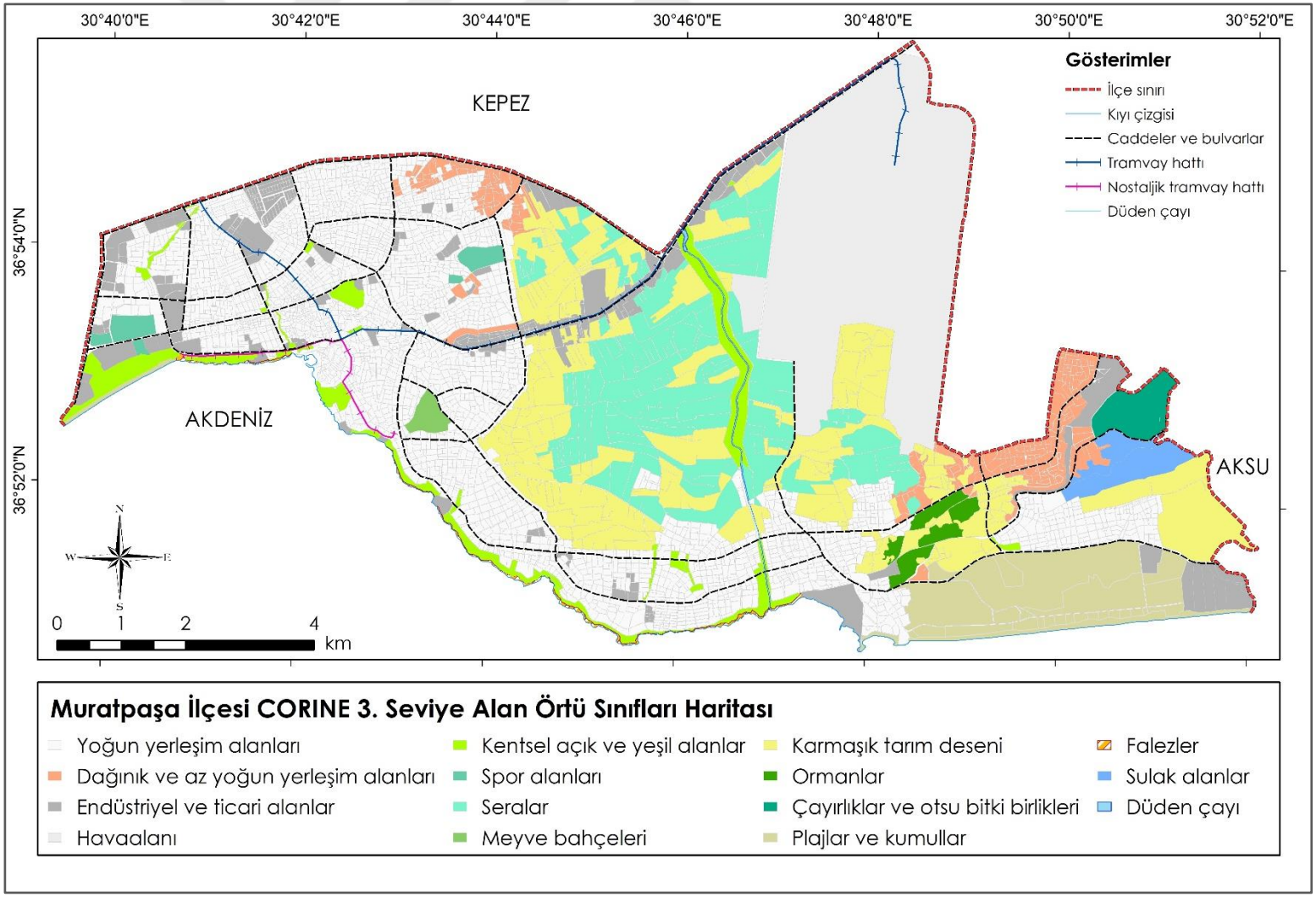
*Havalimanları;* bağlantılı yollar, pist ve ilişkili alanlardır.

*Kentsel alandaki parklar;* önemli oranda bitki örtüsü ile kaplı mezarlıklar dahil yeşil alanlardır.

*Kamp-spor-eğlence;* alanları/parkları, golf sahaları, yarış sahaları benzeri rekreasyon alanlarıdır. Kentsel çevresi parklar bu sınıfı oluştururlar.

*Seralar;* tahıllar, baklagiller, yem ürünleri, tarlalar ile nadasa bırakılmış tarım alanları. Fidanlıklar, meyve bahçeleri (ister açık arazide ister plastik/cam serada) dahildir.

*Meyve ağaçları ve makilik, fundalık ve dikili parseller;* tek veya karışık türler, çim alanlar ve meyve ağaçları bulunur. Kalıcı ekinlerin bulunduğu karışık parseller yanında bitki örtüsü kompozisyonu temel olarak ağaçlardan oluşur. Baskın olarak iğne yapraklı türlerin (%75'ten fazla) olduğu ağaçlar altındaki maki, çalılıklar, çayırlardır. Eğimli, engebeli yer yer kayalık yüzeylerde yer alırlar. Otsu bitki örtüsü yüksekliği en çok 150 cm'dir ve yüzeyin en az %50'sini kaplar. Dağ eteği kayalıkları, falezler, kayalıklar yanında yer yer suya doygun, kışları genellikle sular altında kalan sığ arazilerde de görülebilirler.




**Şekil 4.5.3.** Muratpaşa İlçesi 3. seviye alan örtü sınıfları haritası

### 4.5.4. Çalışma Alanı CORINE 4. seviye alan örtü sınıfları

Google Earth 2019 verileri, Google Yandex Muratpaşa İlçesi haritası, Muratpaşa Belediyesinden alınan Muratpaşa Belediyesi Plan ve Proje Müdürlüğü Harita Servisi tarafından hazırlanmış olan Murapaşa haritası ve alandaki gözlemler sonucu oluşturulan ve Şekil 4.5.4.'de Muratpaşa İlçesi 4. Seviye Alan Örtü Sınıfları Haritası'nda görüldüğü gibi CORINE Alan örtü sınıfları 4 seviyende 24 alan örtü grubu yer almaktadır.

***Tarım ve Orman Bakanlığı (2016) tanımlamalarına göre;***

*Kent merkezleri;* kamu, idari ve ticari binaları, yolları, otoparkları ve yapay yüzeyleri olan şehir merkezlerinin (örneğin bitki örtüsü olmayan mezarlıklar) toplam yüzeyin %80'inden fazlasını kaplar.

*Tarihi çekirdek bölgeleri;* yoğun tarihi kent merkezleri (çoğunlukla konut binaları) yollar, otoparklar vb. alanları ile tarihi merkezleri kapsar.

*Yeşillikler ile süreksiz yerleşim alanları;* çoğunlukla ormanlık alanlardaki evlerden oluşan alanlar (orman ortamındaki dağınık evler).

*Endüstriyel ve ticari birimler;* sanayi kuruluşları, mağazalar, dükkânlar, çiftlikler (örneğin, sığır, domuz, kümes hayvanları, vb.), fuar, sergi alanları, enerji santralleri ve endüstri birimleri, hastaneler, üniversite veya okul kampüsüyle ilgili yerleşik alanlar, vb.

*Özel teknik altyapı;* kanalizasyon gibi teknik altyapı ve askeriye alanlarıdır.

*Ulaşım ağlar;* karayolu, ulaşım ağları. Ulaşım olanaklarına sahip karayolları, otoyollar boyunca park yerleri, yol bakım işleri, hendekler vb.

*Karayolu ağı ve ilgili alanlar;* ilişkili ulaşım olanaklarına sahip en az 50 m'lik yol hatları (otoyollar boyunca park yerleri, yolların bakım çalışmaları, vs.)

*Pistlerin yapay yüzeyleri ile havaalanları;* yapay, geçirimsiz yüzeyleri ile havaalanları ve havaalanı binalarının altyapısı.

*Şantiyeler, inşaat alanları;* yapım aşamasında olan ve toprak yapıları ile bina inşaatlarının farklı aşamalarının tipik olduğu alanlar.

*Kent parkları, açık yeşil alanlar;* yerleşim alanlarındaki kentse açık yeşil alanların ve parkların tümü.

*Mezarlıklar;* bitki örtüsü ile mezarlık alanları

*Spor alanları;* kentsel doku içindeki veya dışındaki spor alanları, koşu parkurları, yarış pistleri, kayak merkezleri, golf sahaları vb.

*Rekreasyon alanları;* dinlence ve rekreasyon alanları, parkları, hayvanat bahçeleri, kentsel çevresi orman parkları, tarihi açık hava müzeleri, vb.

*Seralar;* cam ve plastik örtü altı üretim, sera alanları

*Karışık tarım alanları;* düşük yoğunluk yerleşimler ile birlikte çok yıllık tarım alanları, meralar ve / veya meyve ağaçları, üzüm bağları gibi üretim alanları

*Düşük yoğunluk yerleşimler ile karışık tarım alanları;* farklı tarım ürünleri ile otlaklar ve / veya meyve ağaçları, üzüm bağları ve meyve bahçeleri ile düşük yoğunluklu yerleşim alanları

*Herdemyeşil iğne yapraklı ormanlar;* ibreli ağaçlardan oluşan herdemyeşil orman alanları

*Ağaçlar ve çalılar olmadığı doğal otlaklar;* ağaç ve çalıların olmadığı doğal otlaklar. Korunan alanlar, alpin otlaklar vb.

*Plajlar;* kıyı kesiminde bulunan plaj alanları.

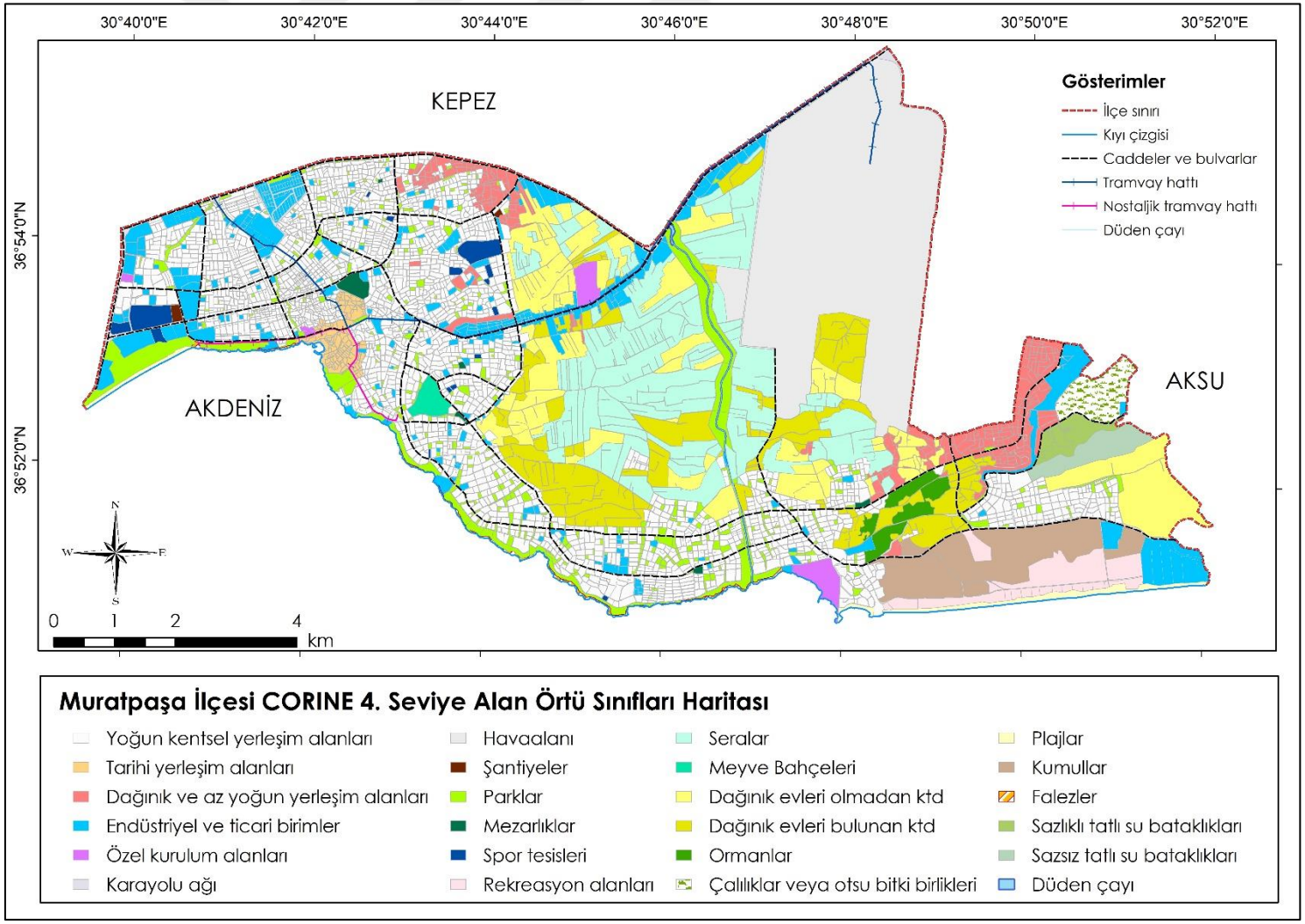
*Kumullar;* kıyı bölgelerinde ve kıyı gerisinden görülen bitki örtüsünün az ve seyrek olduğu doğal kıyı kumullar.

*Çıplak kayalıklar;* kıyı kayalıkları, falezler vb. kaya yüzeyleri.

*Sazlıklar, tatlı su bataklıkları;* kamışlar ile kaplı bataklıklar (%80'den fazla) ve diğer su bitkileri (turba katmanı 30 cm'den az) mevsimsel, düşük mineral içerikli kalıcı sulak alanlar.

*Tatlı su bataklıkları;* sazlık bitki örtüsü ve kamış yatağı olmayan bataklık alanlar (%20'ye kadar) ve turba katmanı 30 cm'den az geçici ve kalıcı sulak alanlar.

*Doğal su kütleleri;* doğal su yapıları, kaynakları ve su alanları.

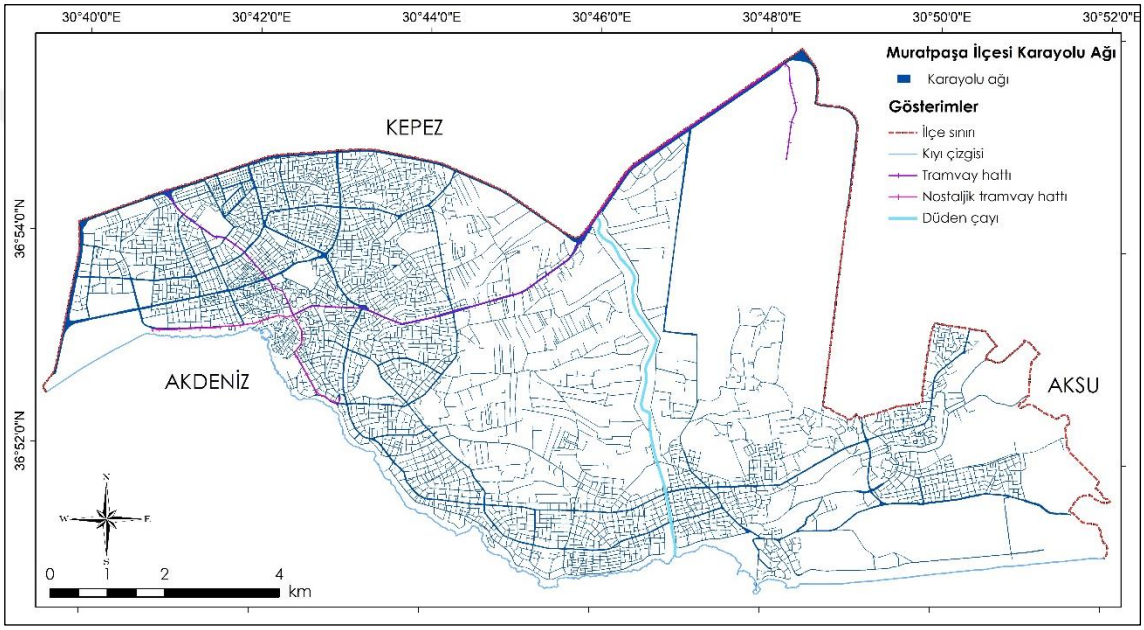



**Şekil 4.5.4.** Muratpaşa İlçesi 4. seviye alan örtü sınıfları haritası

## 4.6. Çalışma Alanı Yapı Tipolojilerinin Tanımlanması

### 4.6.1. Yapı tipolojilerinin tanımlanmasında ulaşım ağları

Muratpaşa İlçesi'nin ulaşım ağları haritası, uydu görüntüleri ve hava fotoğraflarından yararlanılarak hazırlanmıştır. Kentteki binalar, yeşil alanlar ile doğal ve yapay unsurların bir araya gelmesinde en önemli unsurlardan biri ulaşım ağları ve altyapısıdır. Muratpaşa ilçesinin kuzey ve batısında diğer ulaşım ağlarına nazaran daha geniş ve daha fazla şeritli yollar bulunmaktadır. Kent içindeki yollar denize paralel şekilde çoğunlukla mahalle sınırlarını oluşturmaktadır. Şekil 4.6.1'de de görüldüğü gibi kentte kara yolu hariç tramvay ve nostaljik tramvay hattı bulunmaktadır.




**Şekil 4.6.1.** Çalışma alanı ulaşım ağları haritası

### 4.6.2. Çalışma alanı kent dokusu tipleri

Çalışma alanı Doku Tiplerinin tanımlanmasında Aru (1998) temel alınmış ve Google Earth (2018-2019) uydu görüntüleri, secret view (Yandex Cadde Panorama (2017-2018) görüntüleri incelenerek arazi çalışmaları ışığında Şekil 4.6.2.'deki gibi oluşturulmuş ve mahalle sınırları baz alınarak doku sınıflamaları haritaya aktarılmıştır. Analizler sonucu çalışma alanında 4 farklı baskın doku tipi tespit edilmiştir. Bunlar;

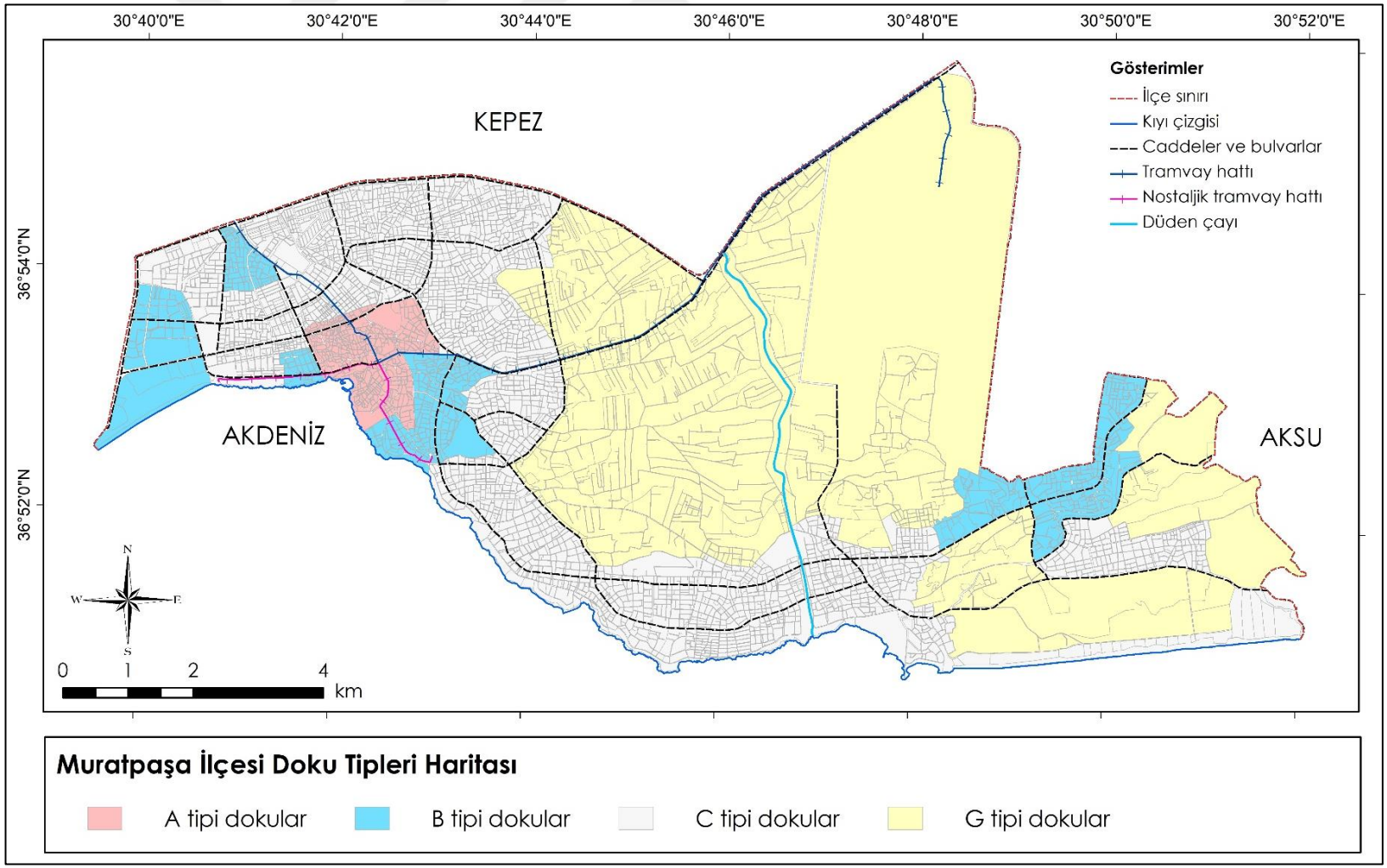
- A tipi dokular
- B tipi dokular
- C tipi dokular
- G tipi dokular'dır.

*A Tipi Dokular;* kentin en eski yerleşim alanlarını oluşturan Kaleiçi bölgesi, Balbey, Haşim İşcan, Kızılsaray, Elmalı ve Kışla mahallelerinin olduğu alanlar ve çevrelerinde gözlemlenmiştir. Bu alanların doku sınırları kuvvetli olmayıp, kentteki diğer yapılı alanlar ve mahalleler gibi tam ve belirli ulaşım ağlarına sahip değildirler. Mahallelerin iç yolları serbest, organik düzendedir ve bazı bölgelerde çıkmaz sokaklar vardır ve alt alanlar içinde kısmen homojen geçişler mevcuttur.

B Tipi Dokular; A tipi dokulara benzemekte ancak doku sınırları daha kuvvetlidir. Daha çok A tipi dokuların çevresinde gözlenmekte birlikte A ve C tipi dokuların arasında geçiş zonu görevi görmektedir. Doku sınırları çoğunlukla mahalle sınırları olmakla birlikte doku alanları içindeki yol oranları C tipindeki yol alanından daha az A tipi doku alanındaki yollardan daha fazladır. Doku içinde üzüm salkımı biçiminde yol gelişimleri mevcuttur. Kent içinde Deniz, Varlık, Sinan, Gençlik, Zerdalilik, Demircikara, Çaybaşı ve Ermenek mahallelerinde gözlenen doku tipleridir.

*C Tipi Dokular;* çok köşeli, kuvvetli sınırları vardır. Yüksek oranda yol alanı bulunmaktadır. Doku içinde zengin, çok sayıda kentsel mekanlar bulunmaktadır. Yol genişliklerinde kuvvetli farklılık gösterdiği Muratpaşa ilçesinin büyük oranda C tipi dokular hakimdir.

*G tipi dokular;* ilçenin daha çok tarım alanlarının bulunduğu doğu kesimlerde gözlemlenmiştir. Büyük geometrik adalar içinde, çok serbest, organik formlardaki yol düzenine sahip alanlar ile büyük yapı adalarının, iç kesimlerde yaya ulaşımının hakim olduğu ve ada içlerinde büyük boşlukların olduğu, düşük yoğunluklu konut alanlarında tespit edilmiştir.




**Şekil 4.6.2.** Çalışma alanı doku tipleri haritası

### 4.6.3. Çalışma alanı nizam tipleri

Çalışma alanı nizam tipleri cadde, bulvar ve meydanlardaki yapıların cephe tasarımları, renkli yüzey ve çatı kaplama malzemeleri gibi estetiğe dayalı unsurların belirleneceği binaların ve çevresinin güzelleştirilmesi, binalar arasında uyum sağlanması ve görüntü kirliliğinin önlenebilmesi, örnek cadde ve cepheler önerilmesi amacı ile incelenmiştir.

Kent estetiği açısından yapı ölçeğinde kenti incelediğimizde yapıların birbirleri ile olan komşulukları, yerleşimleri, parsel içerisindeki konumları, kent kimliğinin oluşmasında ve kentin anlaşılmasında temel rolü oynamaktadır. Bu nedenle yapıların Taban Alanları Kat Sayısı (TAKS) ve Kat Alanları Kat Sayısı (KAKS) hesaplamaları kent üzerinde önemli bir etkiye sahiptir.

*Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği 2017; MADDE 4'e göre*

*Taban Alanları Kat Sayısı (TAKS)* kelimenin de açılımında anlaşılacağı üzere yapılacak olan inşaatın taban alanını belirlemesi yöntemidir. TAKS, Taban Alanının imar parseli alanına oranıdır. *Taban alanı:* Bahçede yapılan eklenti ve müştemilatı dâhil yapıların tabii zemin veya tesviye edilmiş zemin üzerinde kalan kısmının, yapı yaklaşma sınırını ihlal etmemek kaydıyla parseldeki izdüşümünün kapladığı alandır.

*Kat Alanları Kat Sayısı (KAKS)*, bir arsaya yapılabilecek toplam net inşaat alanını belirler. Başka bir adı da "Emsal"dir. İnşaatına başlanacak olan yapının tüm katlarındaki alanların toplamının parsel alanına oranı KAKS sayısını ortaya çıkarır. Yönetmelikte KAKS, yapının inşa edilen tüm kat alanlarının toplamının imar parseli alanına oranıdır.

Sokak- parsel ölçeğinde incelendiğinde yapıların birbirleri ile olan nizamları konumları, yükseklikleri, renkleri kent karakterinde, estetiğinde farklılık kent içinde ise çeşitlilik yaratmaktadır. *Parsel;* Tapu ve imar yasalarına göre üzerinde tek bir yapı kurulabilecek biçimde bölünmüş toprak parçasıdır. *Parsel cephesi;* Parselin üzerinde bulunduğu yola olan cephesidir. *Parsel derinliği;* Parsel ön cephe hattına arka cephe hattı köşe noktalarından indirilen dik hatların uzunluklarının ortalamasıdır. *Yapı nizamı;* Uygulama imar planı ile belirlenen ayrık, blok ve bitişik nizamlardan biridir. *Ayrık nizam;* Hiçbir yanından komşu parseldeki binalara bitişik olmayan yapı nizamıdır. *Bitişik nizam;* Bir veya birden fazla komşu parseldeki binalara bitişik olan ve ortak alandan arka bahçeye çıkış sağlanan yapı nizamıdır. *Blok nizam;* İmar planı veya Yönetmelikte cephe uzunluğu, derinliği ve yüksekliği belirlenmiş yapı kitlesinin, bir parsel veya ayrılmak suretiyle birden fazla parsel üzerine oturduğu bahçeli yapı nizamını (Bir taraftan komşu parseldeki binaya bitişik, diğer taraftan ayrık olan ikili veya ikiz nizamlar, blok nizam olarak değerlendirilir.) *İfraz;* bir parselin bölünerek ayrılması ve *tevhit;* parsellerin birleştirilmesini (Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği 2017) ifade etmektedir.

Sokakların bir araya gelmesi ile mahalleler, mahallelerin bir araya gelmesi ile ilçeler, ilçelerin bir araya gelmesi ile kentler oluşmaktadır. Çalışma alanı nizam durumu uydu görüntüleri, hava fotoğrafları, alanın secret view (Yandex Cadde Panoramaları, 2017-2018) görüntüleri kullanılarak ve arazi gözlemleri ile Şekil 4.6.3.'deki gibi oluşturulmuştur. Nizam durumları incelenirken uydu görüntüsündeki çatı görünümleri büyük ölçüde rol oynamış, uydu görüntüsünden nizam durumu anlaşılamayan alanların secret view görüntüleri incelenmiş ve bir adadaki yoğun nizam tipi haritaya işlenmiştir.

Haritalar oluşturulurken *Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği 2017; MADDE 4* içerisindeki tanımlamalar dikkate alınmıştır.

Kent içinde 4 farklı nizam tipi gözlemlenmiştir. Bunlar;

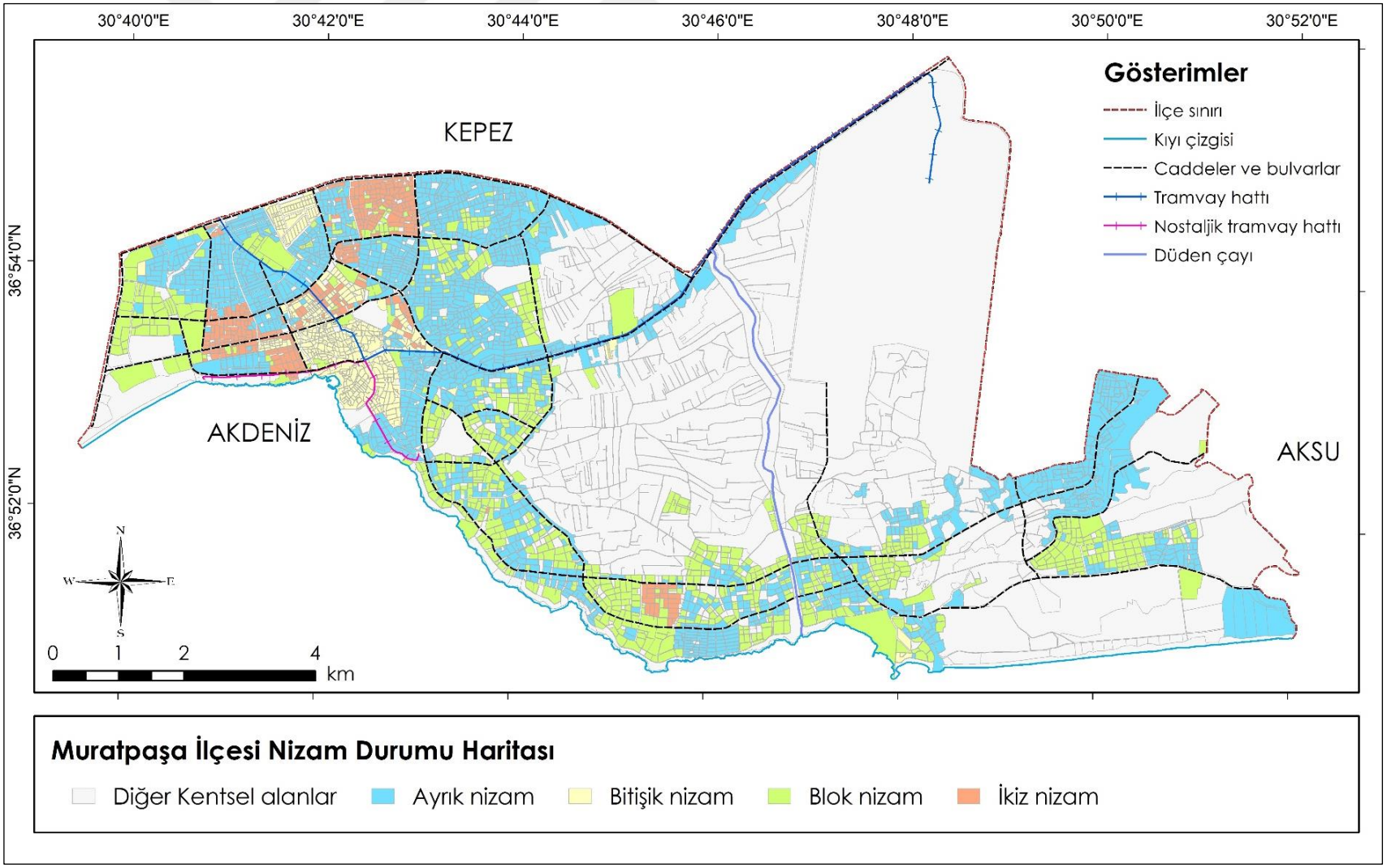
- Blok nizam
- Ayrık nizam
- Bitişik nizam
- İkiz nizam'dır.

*Bitişik nizam yapılar;* daha çok kentin en eski yerleşim alanlarında görülmektedir. Az, orta ve çok katlı yapıların bir arada birbirine yapışık ve karmaşık bir biçimde şekillendiği alanlardır. Muratpaşa ilçesinde Kışla, Kızılsaray, Elmalı, Balbey, Muratpaşa, Yüksekalan, Haşimişcan mahallelerinde ve Cumhuriyet mahallesindeki sanayi alanlarında gözlemlenen yapı nizamıdır.

*İkiz nizam yapılar;* ilçenin farklı alanlarında gözlenmekle birlikte, merkeze yakın Deniz, Varlık, Bahçelievler, Fener ve Konuksever mahallelerinde baskın biçimde görülmektedir.

*Blok nizam yapılar;* kamu kurumlarının olduğu alanlarda gözlenmektedir. Kentte blok nizamı karakterize eden alanlar batıda Meltem mahallesi, güney yönde tarım alanları ile kıyı çizgisi arasında Yeşilbahçe, Şirinyalı, Fener, Güzeloba mahallelerinde ve kuzeydoğu yönünde Meydankavağı mahallesinde gözlenmiştir.

Şekil 4.6.3.'de görüldüğü gibi kentteki baskın nizam tipi ise *ayrık nizamdır.*




**Şekil 4.6.3.** Çalışma alanı nizam durumu

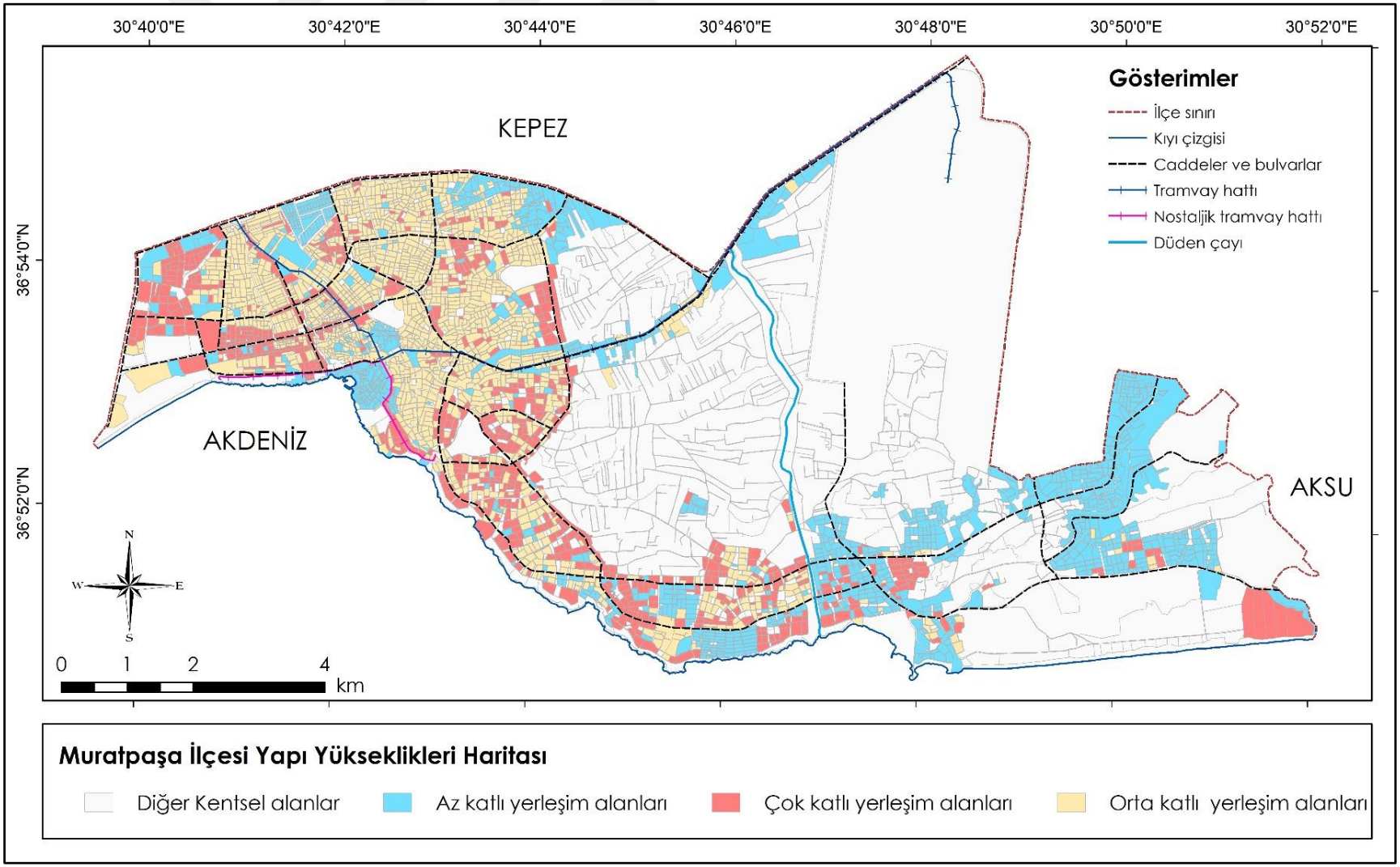
### 4.6.4. Çalışma alanı kat durumu

Çalışma alanı yapı yükseklikleri uydu görüntüleri (Google Earth 2018-2019), hava fotoğrafları, secret view (Yandex Cadde Panoramaları 2017-2018) görüntüleri, arazi gözlemleri ve Yandex Map Editör 2017-2018 uygulamasındaki bina yükseklikleri verileri kullanılarak Şekil 4.6.4.'deki gibi 1-3 katlı yapılar az katlı, 4-6 katlı yapılar orta katlı ve 7 ve üzeri kata sahip yapılar çok katlı yapılar ile 3 grupta değerlendirilmiştir. Yapı yükseklikleri incelenirken secret view görüntüleri büyük ölçüde rol oynamış, kentteki yol dokusunun şekillendirdiği yapı adalarındaki baskın kat yüksekliği verileri ArcMap programında işlenerek haritaya aktarılmıştır.

*Az katlı yoğun yerleşim alanları,* Kamu kurum ve kuruluşlarının bulunduğu alanlarda, tarım alanları çevresindeki ana caddeler üzerindeki ticaret alanlarında, sanayi bölgesinde, tarım alanlarının içindeki yerleşim alanlarında, Fener ve Çağlayan mahallelerinin bazı bölümlerinde, Ermenek ve Güzeloba mahallelerinde görülmüştür.

*Orta katlı yoğun yerleşim alanlarının,* İlçenin iç kısımlarında konumlandığı gözlenmiştir. Orta katlı yapıların yoğun olarak bulunduğu mahallelerden bazıları, Güvenlik, Konuksever, Dutlubahçe, Kızılarık gibi kuzey ilçe sınırından ilçenin iç kısımlarına dağılan mahalleler ile Etiler, Muratpaşa, Memurevleri mahalleleridir.

*Çok katlı yoğun yerleşim alanları* incelendiğinde Meltem, Bayındır, Yüzüncü Yıl Bulvarı ve çevresinde baskın olarak çok katlı yapıların yer aldığı ve Yeşilbahçe, Fener, Şirinyalı, Çağlayan, Güzeloba mahallelerinde ise aralıklı olarak çoğunlukla blok nizam yapılarda çok katlı binaların bulunduğu gözlenmiştir. Yine kent içi oteller ile Kundu oteller bölgesindeki otellerin çoğunlukla çok katlı olduğu gözlenmiştir.




**Şekil 4.6.4.** Çalışma alanı yapı yükseklikleri haritası

### 4.6.5. Çalışma alanı bina katları

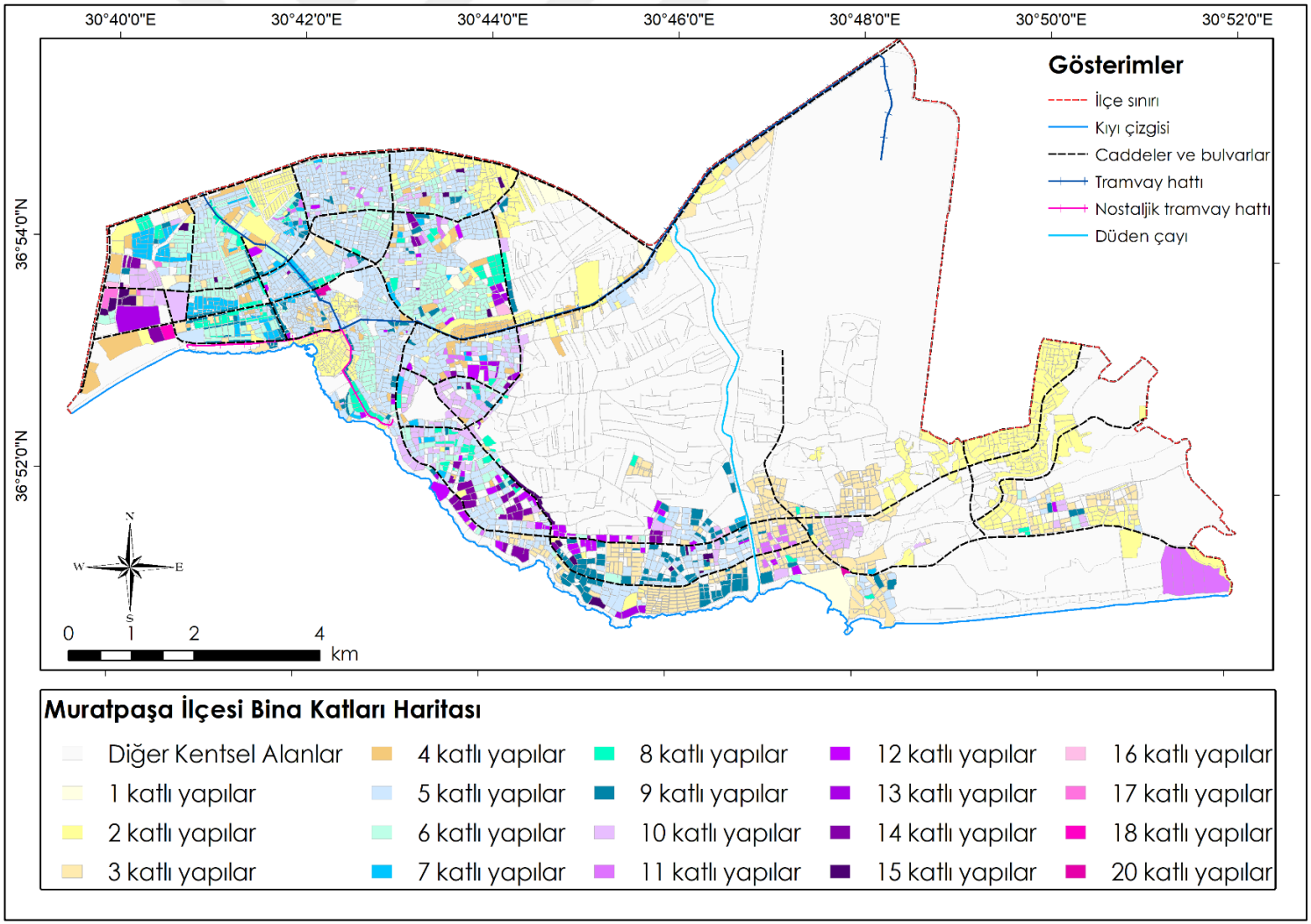
Çalışma alanı bina katları uydu görüntüleri (Google Earth 2018-2019), hava fotoğrafları, secret view (Yandex Cadde Panoramaları 2017-2018) görüntüleri, arazi gözlemleri ve (Yandex Map Editör 2017-2018) uygulamasındaki bina yükseklikleri verileri kullanılarak Şekil 4.6.5.'deki gibi tanımlanmıştır. Bina katları incelenirken secret view görüntüleri önemli rol oynamış, kentteki yol dokusu oluştuktan sonra şekillenen adalardaki baskın kat verileri ArcMap programında işlenerek haritaya aktarılmıştır.

*1-2 katlı yapılar;* kamu kurum ve kuruluşlarının bulunduğu alanlarda, tarım alanlarının çevresindeki ana caddelerdeki ticaret alanlarında, sanayi bölgesinde, tarım alanlarının içindeki yerleşim alanlarında, Fener ve Çağlayan mahallelerinin bazı bölümleri ile Ermenek ve Güzeloba mahallesindeki yapıların çoğunlukla 1-2 katlı yapılardan oluştuğu gözlenmiştir. Bu alanlara ek olarak Zeytinköy ve Kızıltoprak mahallelerindeki dağınık yerleşim alanlarında 1-2 katlı yapılarla karşılaşılmaktadır. *3 katlı yapıların;* İlçenin yoğun olarak daha çok güney bölümde Fener, Çağlayan, Güzeloba, Güzelbağ mahallelerinde ve Güzeloluk mahallesinin bazı bölgelerinde olduğu tespit edilmiştir.

*4 katlı yapılar*; daha çok ticari alanların bulunduğu caddeler üzerinde bulunmaktadır. *5 katlı yapılar;* Güvenlik, Dutlubahçe, Konuksever, Etiler, Muratpaşa, Yüksekalan, Zerdalilik, Çaybaşı mahallelerinde gözlenmektedir. *6 katlı yapılar;* Soğuksu mahallesinin bazı bölümlerinde, Yıldız caddesi ve çevresindeki yapılarda, Konuksever mahallesinin kuzey sınırında dağınık olarak ve Bahçelievler mahallesinin güneyinde, Memurevleri, Haşim İşcan, Kızıloprak mahallelerinde homojen olarak bulunmaktadır.

*7-8 katlı yapılar;* Bayındır, Bahçelievler ve Varlık mahallelerinde, Kızıltoprak mahallesinin doğu sınırında 8 katlı yapılar, Şarampol ve Tonguç caddelerinde 7 katlı yapılar bulunmaktadır. *9 katlı yapılar;* Fener ve Çağlayan mahallelerinin kıyı kesimlerinde çoğunlukla blok nizam olarak yer almaktadır. *10 katlı yapılar;* daha çok Fener, Yeşilbahçe ve Güzeloba mahallelerinde, BATEM çevresinde, Meydankavağı mahallesinin bazı bölümlerinde bulunmaktadır. *11 katlı yapılar;* Kundu bölgesindeki otel yapılarında ve yer yer Güzeloba mahallesinde bulunmaktadır.

*12-13-14-15 katlı yapılar;* Meltem, Yeşilbahçe, Şirinyalı, Fener ve Çağlayan mahallelerinde yoğun olarak bulunmaktadır. *16-17-18 katlı yapılar;* Meltem mahallesindeki blok nizam yapılarda yer almaktadır. *20 katlı yapı ise* Lara caddesindeki terkedilmiş bazı otel binalarında gözlenmiştir.




**Şekil 4.6.5.** Çalışma alanı bina katları haritası

## 4.7. Muratpaşa İlçesi Peyzaj Karakterlerinin Analizi

### 4.7.1. Peyzaj Karakterleri için örnekleme alan deseninin oluşturulması, ön sınıflama

Muratpaşa İlçesi peyzaj karakterlerin değerlendirilmesi amacı ile öncelikle ön sınıflama esas olan alan örtü sınıfları (Çizelge 4.7.1) başta olmak üzere yapı tipolojileri, ulaşım ağları, nizam durumları, kat yükseklikleri gibi analiz sonuçları da dikkate alınarak örnekleme alan desenine kara verilmiştir. Alan örtü sınıflarından örnekleme alanları içerisine; askeriye alanları, havaalanları, karayolu ağı, şantiyeler, mezarlıklar, rekreasyon alanları, doğal otlaklar örnekleme alanları için değerlendirmeye katılmamıştır.

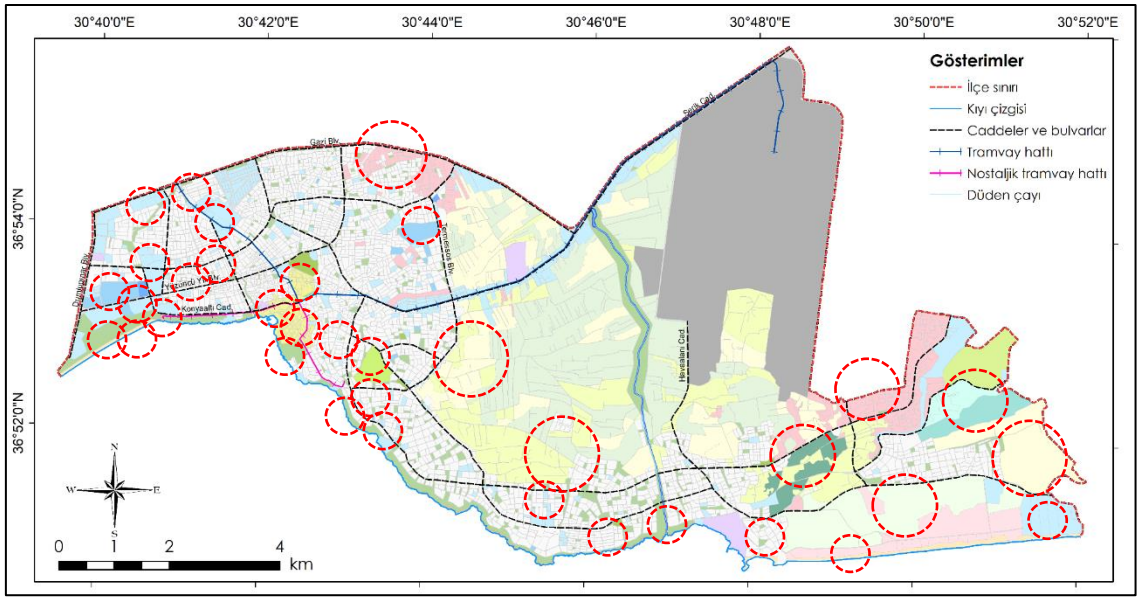
Bir anlama ön sınıflama niteliği de taşıyan bu bölümde kent içindeki farklı özellikler taşıyan örnekleme alan deseninde peyzaj karakterleri açısından 13 farklı tipolojide en az 1, en çok 3'lü tekerrürlerle toplam 35 alanda peyzaj karakterleri analiz edilmiştir. Seçilen alanlar Çizelge 4.7.2 ve Şekil 4.7.1'de konumları ile birlikte verilmiştir.

**Çizelge 4.7.1**. Muratpaşa İlçesi CORINE 4. seviye alan örtü sınıfları

| No | Muratpaşa İlçesi CORINE 4. Seviye Alan Örtü Sınıfları |
|---|---|
| **1** | Yoğun kentsel yerleşim alanları |
| **2** | Tarihi yerleşim alanları |
| **3** | Dağınık ve az yoğun yerleşim alanları |
| **4** | Endüstriyel ve ticari birimler |
| **5** | Özel kurulum alanları |
| **6** | Karayolu ağı |
| **7** | Havaalanı |
| **8** | Şantiyeler, inşaat alanları |
| **9** | Parklar |
| **10** | Mezarlıklar |
| **11** | Spor tesisleri |
| **12** | Rekreasyon alanları |
| **13** | Meyve Bahçeleri |
| **14** | Seralar |
| **15** | Dağınık evleri olmadan karmaşık tarım deseni |
| **16** | Dağınık evleri bulunan karmaşık tarım deseni |
| **17** | Ormanlar |
| **18** | Çayırlıklar veya otsu bitki birlikleri |
| **19** | Plajlar |
| **20** | Kumullar |
| **21** | Falezler |
| **22** | Sazlıklar, tatlı su bataklıkları |
| **23** | Sazsız tatlı su bataklıkları |
| **24** | Düden çayı |

**Çizelge 4.7.2.** Muratpaşa İlçesi peyzaj karakterleri örnekleme alanları

| No | Muratpaşa İlçesi peyzaj karakterleri | Örnekleme alan deseni | Sıra |
|---|---|---|---|
| **1** | **Çok katlı yoğun yerleşim alanları** | 100.Yıl çok katlı yerleşim alanları | 1 |
| | | Bayındır çok katlı yerleşim alanları | 2 |
| | | Yeşilbahçe çok katlı yerleşim alanları | 3 |
| **2** | **Orta katlı yoğun yerleşim alanları** | Yıldız mahallesi orta katlı yerleşim alanları | 4 |
| | | Sedir mahallesi orta katlı yerleşim alanları | 5 |
| | | Demircikara orta katlı yerleşim alanları | 6 |
| **3** | **Az katlı yoğun yerleşim alanları** | Barınaklar az katlı yerleşim alanları | 7 |
| | | Örnekköy az katlı yerleşim alanları | 8 |
| | | Fener az katlı yerleşim alanları | 9 |
| **4** | **Tarihi yerleşim alanları** | Kaleiçi tarihi yerleşim alanları | 10 |
| | | Balbey tarihi yerleşim alanları | 11 |
| | | Haşim İşcan tarihi yerleşim alanları | 12 |
| **5** | **Dağınık yerleşim alanları** | Ermenek dağınık yerleşim alanları | 13 |
| | | Zeytinköy dağınık yerleşim alanları | 14 |
| **6** | **Kamu alanları** | Devlet Hastanesi kamu alanları | 15 |
| | | Orman Bölge Müdürlüğü kamu alanları | 16 |
| | | BATEM kamu alanları | 17 |
| **7** | **Turizm Alanları** | Rixos-Falez | 18 |
| | | Kundu oteller bölgesi | 19 |
| | | Akra Barut | 20 |
| **8** | **Parklar** | Atatürk Kültür Parkı | 21 |
| | | Düden Park | 22 |
| | | Karaalioğlu Parkı | 23 |
| **9** | **Spor tesisleri** | Stadyum | 24 |
| | | 100.Yıl Spor Sahaları | 25 |
| **10** | **Tarım Alanları** | Zümrütova tarım alanı | 26 |
| | | Kundu tarım alanları | 27 |
| | | Kırcami tarım alanları | 28 |
| **11** | **Plajlar** | Konyaaltı Plajları | 29 |
| | | Lara Plajları | 30 |
| **12** | **Falezler** | Deniz | 31 |
| | | Yeşilbahçe | 32 |
| **13** | **Doğal Alanlar** | Yamansaz Sulak Alanı) | 33 |
| | | Güzel oba ormanı | 24 |
| | | Lara kumulları | 35 |



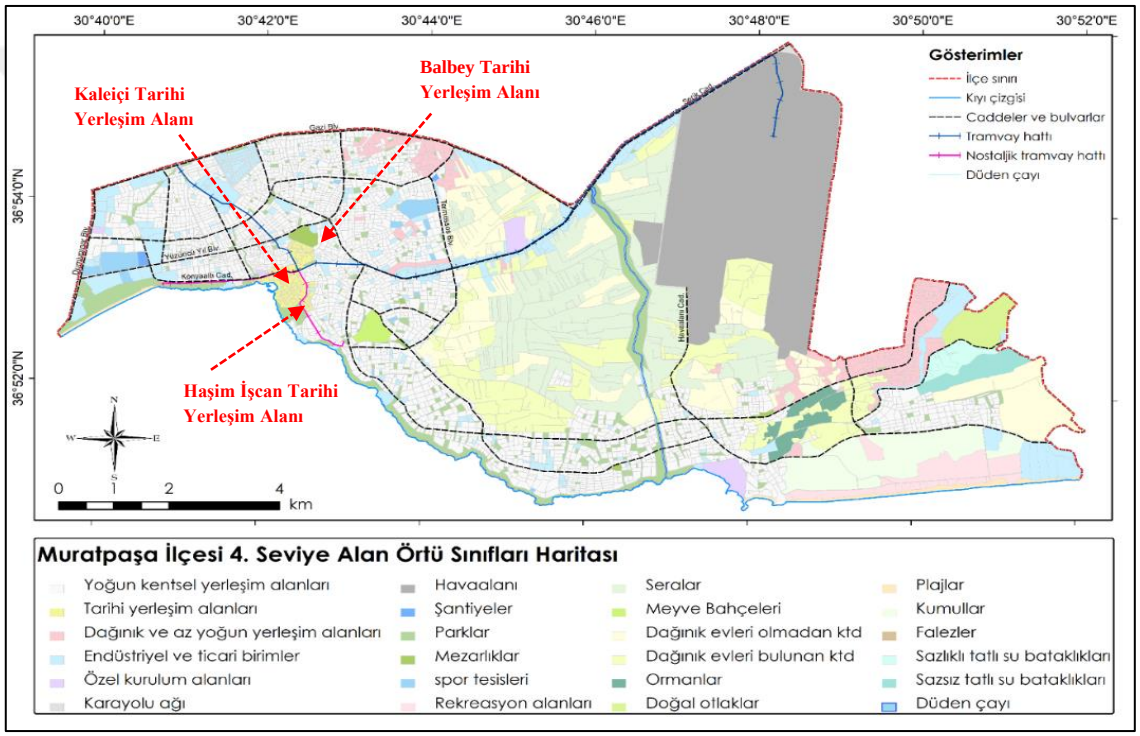

**Şekil 4.7.1.** Muratpaşa ilçesi örnekleme alanlarının dağılımı

## 4.8. Muratpaşa İlçesi Peyzaj Karakterlerinin Yerinde Analizi

Bu bölümde Muratpaşa İlçesi Peyzaj karakterlerinin yerinde analizlerinin değerlendirmeleri verilmiştir.

### 4.8.1. Tarihi Yerleşim Alanları Peyzaj Karakterleri

Antalya kentinin ilk kurulduğu bölge olan Kaleiçi tarihi yeşim dokusu konut yapısının ve mimarisin korunduğu, tarihi yapıların ilçenin geneline oranla daha fazla bulunduğu, yeşil alan, mimari doku özelliği gösteren az katlı yapıları ile kentin diğer bölümlerinden ayrılmaktadır. Bu alanlar Şekil 4.8.1'de konumları verilmiş olan Kaleiçi bölgesi, Balbey mahallesi ve Haşim İşcan mahalleleridir.




**Şekil 4.8.1.** Tarihi yerleşim alanları

#### 4.8.1.1. Kaleiçi tarihi yerleşimi peyzaj karakterleri

Eğimli bir alan üzerine kurulu Kaleiçi'nde farklı dönemlere ait tarihi yapıların çoğunlukla ticari amaçla kullanıldığı, turistlerin çok sık uğradığı Antalya'nın en önemli tarihi, turistik alanlarından biridir (Şekil 4.8.1.1). Kaleiçi kıyı, Cumhuriyet meydanı ve Işıklar caddesinin sınırlandırdığı, diğer bir bölümünde ise Karaalioğlu parkı ile birleşen kentin cazibe noktasıdır. Çatı rengiyle ve binaların birbirine olan konumları ve yerleşimleriyle organik ve güçlü bir desen sergileyen, yolların dar ve farklı genişliklerde olmasıyla kararsız, karakteristik bir A tipi doku sergileyen, güvenli, etkileyici, huzur ve memnuniyet veren, konut bahçelerinde daha çok kültürel bitki örtüsünün hakim olduğu yerleşim alanıdır.

#### 4.8.1.2. Balbey tarihi yerleşimi peyzaj karakterleri

Düz bir topografyaya sahip Balbey mahallesi içerisinde karakteristik az katlı ve geleneksel mimaride yapıların bulunduğu, çoğunlukla az (1-3) katlı yapılardan oluşan, yapıların çoğunluğunun konut alanı olarak kullanıldığı, sınırlarının ise çoğunlukla kentsel açık ve yeşil alanların oluşturduğu, mahalle çeperini ticari amaçlarla kullanılan daha çok 5 katlı bitişik nizam yapıları sınırlandırmaktadır (Şekil 4.8.1.2). Alanın peyzaj karakterleri incelendiğinde dağınık ve karmaşık yapı düzeni ile tedirgin hissettiren fakat farklı kültürel bitki örtüsü ve mimari dokusu ile de ilginç ve ilham verici alanlara sahip kentin diğer alanlarıyla birlikte incelendiğinde tarihsellik, önemlilik, anıtsallık, nadirlik ve hatırlanabilirliği olan çevre ile zıtlık oluşturmaktadır.

Alan yerleşim formu, mimari stil ve malzeme yapısı açısından incelendiğinde etrafı yol, yapılar gibi yapay unsurlarla çevrilidir. İçeride organik bir yerleşim formu gösteren, geleneksel mimari stile sahip konut, ticari ve tarihi yerleşim alanlarından oluşan, çoğunlukla bitişik nizam yapıların bulunduğu bir alandır. Yolların yumuşak-zayıf, kısa-kesintili, dalgalı eğri, dar ve kararsız karakterler göstermesi, bazen çıkmaz sokaklara sahip olmasıyla A tipi yumuşak ve ince doku gösteren, kendi içinde uyumlu fakat çevresindeki yüksek binalarla uyumsuz, çevresine göre küçük ölçekli çok renkli tarihi yerleşim alanı niteliğindedir.

#### 4.8.1.3. Haşimişcan tarihi yerleşimi peyzaj karakterleri

*Baskın arazi örtüsü ve peyzaj unsurları incelendiğinde;* düz bir topoğrafya sahip, çoğunlukla 2 ve 5 katlı yapıların olduğu alan caddeler ve yeşil alanları ile yapay ve doğal unsurlarla çevrilidir (Şekil 4.8.1.3). Konut yapıları ve diğer peyzaj unsurları açısından yapı dışında kalan arazi örtüsünün çoğunlukla bahçeler ve yollar olduğu görülmektedir. Bahçeler ve diğer bitki örtüsü grupları çoğunlukla kültürel bitki örtüsü sınıfındadır.

*Yerleşim formu, mimari stil ve malzemeleri incelendiğinde ise;* alandaki yolların daha çok yumuşak-zayıf, kısa-kesintili, dalgalı-eğri karakterlere sahip yüksek katlı yapılarla çevrelenen yerleşim, organik bir form sergilemektedir. Mimari stil gelenekseldir. Yapıların çatı, pencere karakterleri ve nizam durumları incelendiğinde az-orta katlı bitişik nizamdaki ve kiremit çatılı binaların yoğun olduğu gözlenmiştir. Çevresi ile değerlendirildiğinde küçük ölçekli bir alandır. Kendi içinde uyumlu fakat karakterleri itibariyle çevresinden ayrılmaktadır.

*Alandaki bütün unsurlar incelendiğinde;* kolay erişilebilir, kompozisyon çeşitli, çevresindeki ulaşım ağları ve kentin merkezi olmasından dolayı sakin olmayan fakat sağladığı farklı peyzaj karakteri ile memnuniyet veren tarihi yerleşim alanlarıdır.

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın, güçlü
**Ölçek:** Orta
**Renk:** Renkli
**Kompozisyon:** Çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Kıvrımlı, değişken, formsuz, karmaşık, organik
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Çizgi:** Kısa, kesintili, yumuşak, dalgalı, zikzak
**Doku:** Yumuşak-orta doku
**Doku tipi:** A

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Eğimli
**Yapılar:** Az katlı, Tarihi yerleşim
**Tarihi Eser:** Kale, dini yapılar, eski yapılar
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Parklar, bahçeler
**Bitki örtüsü:** Karışık, kültürel bitki örtüsü
**Hidroloji:** Havuz
**Ulaşım ve altyapı:** Anıt, asfalt, stabilize, patika yollar, alt ve üst yapı unsurları

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** İlham verici
**Sakinlik:** Huzur veren, sakin değil
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Var
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Var
**Önemlilik:** Var
**Anıtsallık:** Var

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Deniz, yol
**Karakteristik yoğunluğu:** Yapı, yeşil alan
**Yerleşim formu:** Organik, kapalı
**Yerleşim tipi:** Turizm, tarihi yerleşim
**Mimari stil:** Geleneksel, tarihi
**Yapı malzemesi:** Karışık
**Çatı karakteri:** Kiremit
**Pencere Karakteri:** Karışık

**Şekil 4.8.1.1.** Kaleiçi tarihi yerleşimi peyzaj karakterleri

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Orta
**Ölçek:** Küçük
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Organik, kıvrımlı, karmaşık
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Nokta:** Mezarlık-MarkAntalya
**Çizgi:** Yumuşak, kısa-kesintili, dalgalı eğri
**Doku:** Yumuşak-ince doku
**Doku tipi:** A tipi
**Uyum:** Uyumlu

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Az katlı, antik yapılar, ticari yapılar
**Yükseklik:** İç -1-3 katlı, dış -3-5 katlı
**Tarihi Eser:** Balbey Camii, tarihi evler
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Bahçeler, yollar,
**Bitki örtüsü:** Doğal-kültürel bitki örtüsü
**Hidroloji:** Deniz
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt, patika

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Tedirgin edici
**Teşvik Edicilik:** İlginç- ilham verici
**Sakinlik:** Sakin değil
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Var
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Var
**Önemlilik:** Var
**Anıtsallık:** Var

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar, yapılar, mezarlık, yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** Yapılar, yeşil
**Yerleşim formu:** Organik kapalı
**Yerleşim tipi:** Ticari, tarihi yerleşim
**Mimari stil:** Geleneksel, tarihi
**Yapı malzemesi:** Karışık
**Çatı karakteri:** Kiremit
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Bitişik

**Şekil 4.8.1.2.** Balbey tarihi yerleşimi peyzaj karakterleri

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Orta
**Ölçek:** Küçük
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Organik, kıvrımlı, karmaşık
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Nokta:** Yok
**Çizgi:** Yumuşak, kısa-kesintili, dalgalı eğri
**Doku:** Yumuşak-ince doku
**Doku tipi:** A tipi
**Uyum:** Uyumsuz

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Orta katlı, eski yapılar, ticari yapılar
**Yükseklik:** 2-5 katlı
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Bahçeler, yollar,
**Bitki örtüsü:** Karışık-Kültürel bitki örtüsü
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt, patika

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** Tekdüze
**Sakinlik:** Sakin değil
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Var
**Hatırlanabilirlik:** Var

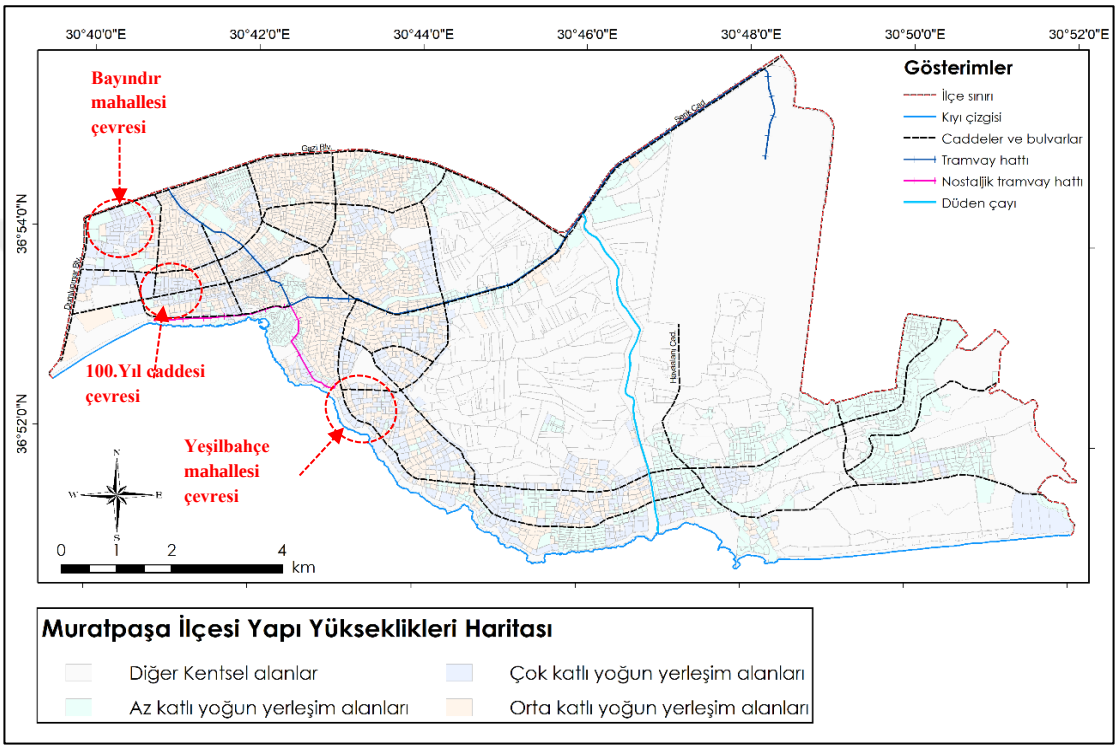
**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar, yapılar, yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** Yapılar, yeşil alan
**Yerleşim formu:** Organik, kapalı
**Yerleşim tipi:** Ticari, tarihi yerleşim
**Mimari stil:** Geleneksel
**Yapı malzemesi:** Karışık
**Çatı karakteri:** Kiremit
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Bitişik

**Şekil 4.8.1.3.** Haşimişcan tarihi yerleşimi peyzaj karakterleri

### 4.8.2. Çok katlı yerleşim alanları peyzaj karakterleri

Çok katlı yerleşim örnekleme alanlarının seçiminde 7 kat ve üzeri yapıların çoğunlukta olduğu bölgeler seçilmiştir (Şekil.4.8.2.). Bu seçim yapılırken aynı zamanda binaların nizam tipleri göz önünde bulundurulmuştur. İkiz, ayrık ve blok nizam olmak üzere 3 farklı nizam tipinde çok katlı yerleşim alanlarının yerinde analizleri gerçekleştirilmiştir. Bu alanlar 100. Yıl ve çevresi çok katlı yerleşim alanları, Varlık mahallesi ve çevresi çok katlı yerleşim alanları son olarak Yeşilbahçe ve çevresi çok katlı yerleşim alanları olarak belirlenmiştir.




**Şekil 4.8.2.** Çok katlı yerleşim alanları örneklerinin konumu

#### 4.8.2.1. 100. Yıl Bulvarı çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

Muratpaşa ilçesinin en önemli omurgasını oluşturan, 100. Yıl Bulvarı ve çevresinin baskın arazi örtüsü ve peyzaj unsurları incelendiğinde düz topografyaya sahip çoğunlukla 7-10 katlı ticari ve konut yapılarının bulunduğu, karakteristik bir cadde bitkilendirmesine sahip, karakteristik yol ve yapı yoğunluğu olan ulaşım ve altyapı sistemlerinin fazlaca gelişmiş olduğu tesit edilmiştir. Çoğunlukla Kültürel bitki örtüsünün öne çıktığı alan sınırlarını yollar ve konut yapıları oluşturmaktadır (Şekil 4.8.2.1.).

*Yerleşim formu, mimari stil ve malzeme özellikleri incelendiğinde*; modern betonarme yapıların olduğunu, bu yapıların çoğunlukla ticari, konut alanları olarak kullanıldığı ve yapı çatı karakterlerinin çoğunlukla kaplama ya da gün ısı panelleri ile çıktığı ve bunun da görüntü kirliliğine sebep olduğu gözlenmiştir. Kiremit çatılı yapıların çoğunlukla eğitim amaçlı kullanılan binalar olduğu gözlemlenmiştir. Alanda eğitim alanları hariç diğer yapılarda nizam durumu ikiz nizamdır.

*Görsel değerlendirme kriterlerine göre incelendiğinde*; kesin-belirgin, güçlü, kısa- kesintili, düz çizgisel özellikler sergileyen kentsel alan ile basit, düzenli, doğrusal, geometrik formlar oluşturmuştur. Binaların birbirine ve caddeyle olan konumları ile çevreyle olan uyumları incelendiğinde büyük ölçekli basit- tekdüze kolay ulaşılabilir, baskın peyzaj karakterine sahip alanlar olduğu gözlenmiştir. Kent peyzajındaki karakteristik bitkilendirmesi ve binaların konumundan dolayı ilham verici, memnuniyet veren, hatırlanabilirliği ve önemliliği olan güvenli bir alan olarak tanımlanmıştır.

#### 4.8.2.2. Bayındır çok katlı çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

Bayındır ve çevresi çok katlı yerleşim alanlarının *baskın arazi örtüsü ve peyzaj unsurları incelendiğinde;* kentin çoğunluğunda olduğu gibi bu alan düz bir topografyaya sahiptir. Yapılar çoğunlukla çok katlı olup, alan sınırını oluşturan yapıların çoğunlukla ticari amaçlı veya kamusal alanlar olduğu gözlenmiştir. Alanın büyük çoğunluğu konut yapılarından oluşmaktadır. Bina katları incelendiğinde çoğunlukla 7-10 katlı yapıların bulunduğu, kuzeyde ayrık nizam özelliği gösterdiği ve güney yönde ise daha çok blok nizam yapılar olduğu tespit edilmiştir. Yapı dışında kalan arazi örtüsünün çoğunluğunu yollar oluşturmakla birlikte, alanda kent içinde çok sık rastlanmayan cadde boyunca devam eden parklar bulunmaktadır. Tipik olarak kültürel bitki örtüsünün görüldüğü alanda doğal su kaynağı bulunmamakla birlikte, hemen bitişiğindeki Soğuksu mahallesi kentleşme öncesi doğal bir su kaynağının varlığına işaret etmektedir. Ulaşım ve altyapıları incelendiğinde ise asfalt yollar alanda baskın olarak bulunmaktadır.

*Alanın yerleşim formu, mimari stil ve malzeme özellikleri incelendiğinde;* etrafının Gazi ve Dumlupınar bulvarları gibi ulaşım hatları ile çevrili olduğu, alandaki karakteristik yoğunluğu yapıların ve yolların oluşturduğu, *yerleşim formunun;* betonarme ve modern stilde binalardan oluştuğu gözlenmiştir. Alanda yoğun gün ısılarının olduğu çatılar kentte görsel kirlilik oluşturarak dağınık- karmaşık bir görünüme neden olduğu gözlenmiştir. Alandaki *binaların dış cephe özellikleri incelendiğinde;* binaların çok farklı renklere sahip olduğu; farklı yapı ve plana sahip olan binalarda belirli bir kat düzeninde olmadığı belirlenmiştir. Yine bina cephelerindeki klima ünitelerinin alandaki görsel kaliteyi önemli oranda olumsuz etkilediği, alandaki nizam tipinin ayrık (yoğun)- (daha az) blok nizam yapılardan oluştuğu gözlenmiştir.

*Alan görsel değerlendirme kriterleri bağlamında incelendiğinde;* kentsel açık yeşil alanın düz bir zeminde oluşturduğu baskın yüzey örtüsü göze yoğun olarak gelen bir vurgu oluşturmaktadır. Alandaki çizgi özellikleri incelendiğinde yeşil alanın varlığıyla birlikte kesin-belirgin çizgi karakterleri göze çarpmaktadır. Binalar ve yeşil alanlar bir bütün olarak ele alındığında; çizginin dokusal özelliği yönünden zik-zak (kırık) çizgi tipi, binaların birbirlerine olan konumları, yolların sıklığı ve yapıların baskın ve farklı kat yükseklikleri ile de çizginin yön karakterini oluşturan kısa- kesikli çizgi özelliğinin alanda baskın olarak bulunduğu gözlenmiştir.

Alandaki tüm çizgisel ve noktasal unsurların bir araya gelmesiyle oluşan form yapısı incelendiğinde alandaki geometrik unsurlar öne çıkmaktadır. Formun yönü ve karakteri incelendiğinde zikzak ve kısa kesintili çizgi karakteriyle alanın kıvrımlı ve karmaşık- yarı düzenli formlar oluşturduğu gözlenmiştir. Alandaki çok fazla betonarme ve farklı bina yükseklikteki binalar sert-keskin doku oluşturduğu ve yine binaların çok

yoğun olması ve boşluk alanının az olması ile ilişkili olarak alandaki desen özelliğinin baskın yapı sergilediği gözlenmiştir. Çok katlı yapıların cepheleri ve büyük yeşil alanları ile birlikte alan değerlendirildiğinde farklı bina yükseklikleri, cephe renkleri ve karakterleri ile farklı peyzaj tasarımları ile ortaya çıkan değişken tekrarlarlar karmaşık kompozisyonlar oluşturarak uyumsuz bir peyzaj karakteri sergilemektedir. Yoğun yol dokusu ile C tipi dokuya sahip olan alan uzaklık anlamında değerlendirildiğinde ise kolay ulaşılabilir bir konumdadır.

*Alan peyzajın algılanması yönüyle incelendiğinde;* kentleşmenin çok yoğun ve kamu kuruluşlarının fazla olduğu alanlar ile güvenli bulunmuştur. Alandaki doku karmaşası ve yeşil alanların bakımsızlığı alandaki memnuniyet duygusunu olumsuz etkilemektedir. Yoğun yapılaşma ve çevre yolu ve yoğun yol dokusu nedeni ile alan sakin değildir. Kentin diğer peyzaj karakterleri ile kıyaslandığında alanda teşvik edicilik yönünden bir unsur bulunmamakta, tekdüze-sıkıcı bir karakter sergilemektedir. Alanda nadirlik, hatırlanabilirlik, tarihsellik, anıtsallık unsurları bulunmamaktadır. Yoğun yeşil alan dokusu nedeni ile kente sağladığı ekolojik fayda ve görsel cazibesi ile vurgu olma özelliği açısından kent için önemlidir (Şekil 4.8.2.2).

### 4.8.2.3. Yeşilbahçe çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

Yeşilbahçe ve çevresi çok katlı yerleşim alanları peyzaj karakterlerinin *baskın arazi örtüsü ve peyzaj unsurları incelendiğinde;* düz bir topografyaya sahip alandaki yapıların çoğunlukla çok katlı konut olduğu; bina katları incelendiğinde baskın olarak 5-13 katlar ile 11 katlı yapıların ağırlıkta bulunduğu gözlenmiştir. Baskın olarak kültürel bitki örtüsüne sahip alandaki konut bahçelerinde havuz yapıları gözlenmiştir. Ulaşım ve altyapı açısından baskın yol dokusu ile sınırları kesin alanlar oluşmuştur (Şekil 4.8.2.3).

*Alanın yerleşim formu, mimari stil ve malzeme özellikleri* incelendiğinde*;* çoğunlukla blok nizam yapıların geleneksel bahçeleri ile karakteristik yeşil alan özelliği sergileyen, yol dokusu ile çevreli modern mimari stili konut yapılarından oluştuğu gözlenmiştir. Karışık pencere ve çatı özelliğine sahip blok nizam konut yapılarının ara ara az katlı ayrık nizam yapılarda olduğu gözlenmiştir (Şekil 4.8.2.3).

*Görsel değerlendirme kriterleri* bağlamında incelendiğinde; kıyı bandındaki yeşil alanın çizgisel özelliklerinin baskın olduğu, yumuşak ve dalgalı çizgi karakterleri alanda hakimdir ve bu çizgisel özelliklerin bir araya gelmesi ile oluşan organik, kıvrımlı ve karmaşık formların çok renkli bina cephelerinde değişken tekrarlar ile bir araya gelmesiyle karmaşık karakterler ortaya koymaktadır. Binalar çok katlı olup kent içinde yoğun yer kaplaması, sert doku yapısını beraberinde getirmiştir. Alandaki desen karakteri incelendiğinde görsel açıdan kıyı boyunca bulunan parklar ve kent içindeki yapılar öne çıkan karakterlerdir (Şekil 4.8.2.3).

*Peyzajın algılanması bağlamında incelendiğinde ise;* alanda güvenli, sakin, memnuniyet veren ilham verici alanlar bulunmaktadır. Kıyı bandının falez yapısı üstünde olması ve kent içindeki diğer alanlara nazaran daha fazla yeşil alana sahip oluşu nadir bir karakter ortaya çıkarmaktadır. Yüksek katlı binaların hemen denizden sonra alanda konumlanmış olması ve fazlaca konut alanının olması olumlu yönde olsa da alandaki hatırlanabilirliği artırmaktadır (Şekil 4.8.2.3).

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Çok katlı, ticari yapılar
**Yükseklik:** 7-10 katlı
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:**,Yollar,
**Bitki örtüsü:** Karışık-Kültürel bitki örtüsü
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt, üst geçitler

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** Tekdüze
**Sakinlik:** Sakin değil
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Var
**Anıtsallık:** Yok

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Basit-tekdüze
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Basit, düzenli, doğrusal, geometrik
**Tekrar:** Değişken ve aralıklı tekrar
**Nokta:** Yok
**Çizgi:** Kesin-belirgin, güçlü, kısa- kesintili, düz
**Doku:** Sert- keskin doku
**Doku tipi:** C tipi
**Uyum:** Uyumlu

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar, yapılar, yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** Yapılar, yollar, cadde bitkilendirmesi
**Yerleşim formu:** Modern
**Yerleşim tipi:** Ticari, konut, eğitim
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Kiremit, gün ısı ve kaplama
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** İkiz nizam

**Şekil 4.8.2.1.** 100. Yıl Bulvarı çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Organik, kıvrımlı, karmaşık
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Nokta:** Yüksek turuncu binalar
**Çizgi:** Kesin-belirgin, kısa- kesintili, zikzak
**Doku:** Sert- keskin doku
**Doku tipi:** C tipi
**Uyum:** Uyumsuz

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Çok katlı, konut yapıları
**Yükseklik:** 7-15 katlı (7 yoğun)
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Bahçeler, yollar, parklar, otoparklar
**Bitki örtüsü:** Karışık-Kültürel bitki örtüsü
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** Tekdüze
**Sakinlik:** Sakin değil
**Memnuniyet:** Memnuniyet vermeyen
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar, yapılar, yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** Yapılar, yollar
**Yerleşim formu:** Modern
**Yerleşim tipi:** Konut
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Kaplama-gün ısı
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Ayrık(yoğun)- blok

**Şekil 4.8.2.2**. Bayındır çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Çok katlı, konut yapıları
**Yükseklik:** 5-13 katlı (11 yoğun)
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Bahçeler, yollar, parklar, otoparklar
**Bitki örtüsü:** Kültürel ve doğal bitki örtüsü
**Hidroloji:**Deniz
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt,

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** Tekdüze
**Sakinlik:** Sakin
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Var
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Organik, kıvrımlı, karmaşık
**Tekrar:** Değişken-aralıklı tekrar
**Nokta:** Yok
**Çizgi:** Yumuşak- Zayıf, kısa- kesintili, dalgalı
**Doku:** Sert- keskin doku
**Doku tipi:** C tipi
**Uyum:** Uyumlu

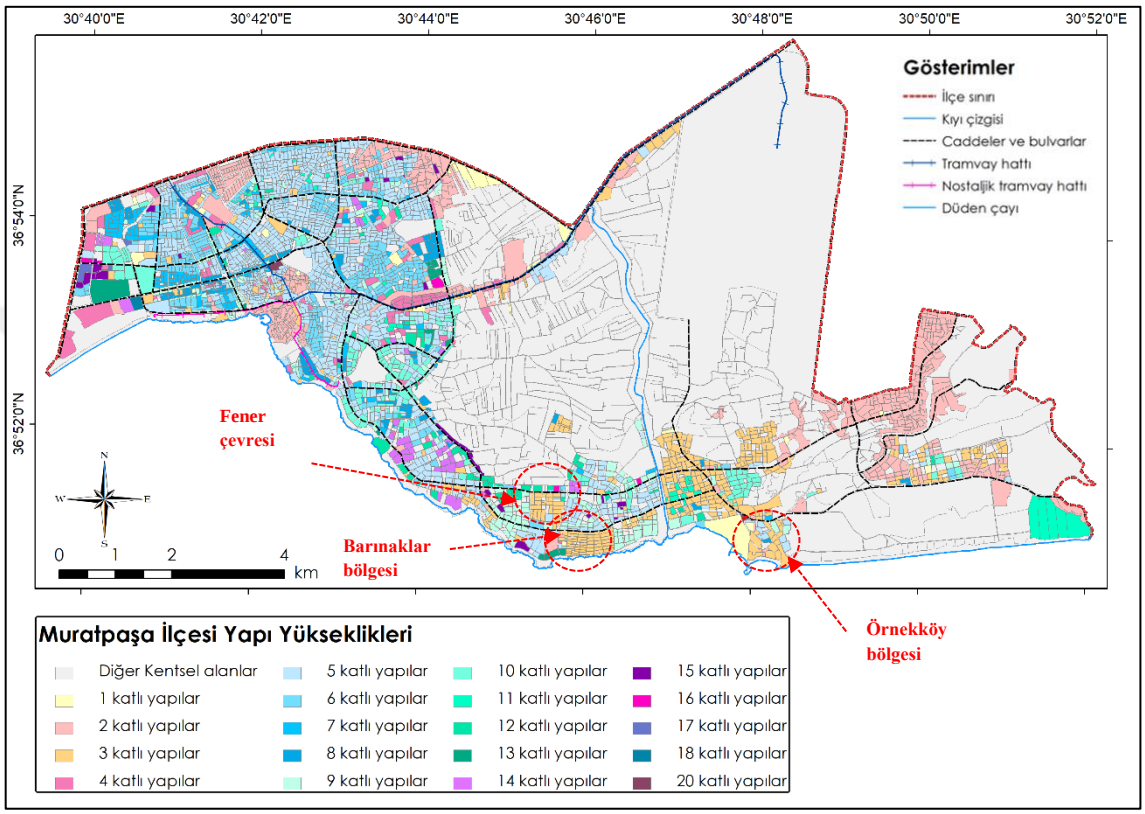
**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar, kıyı, yeşil alan- yapay, doğal
**Karakteristik yoğunluğu:** Yapılar, yollar, yeşil alan
**Yerleşim formu:** Modern
**Yerleşim tipi:** Konut
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Kaplama-gün ısı
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Blok(yoğun)- ayrık

**Şekil 4.8.2.3.** Yeşilbahçe çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

### 4.8.3. Az katlı yerleşim alanları peyzaj karakterleri

Kent içinde daha az bulunan, çoğunlukla 1-3 katlı yapılardan oluşan ve farklı nizamlara sahip yerleşim alanlarıdır. Örnekleme için seçilen az katlı yapılar kentin daha çok güney kıyı kesiminde, Düden Çayı ve çevresinde kentte konumlanmıştır (Şekil 4.8.3).




**Şekil 4.8.3.** Az katlı yerleşim alanları örnekleri konumu

#### 4.8.3.1. Barınaklar az katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

Barınaklar bölgesi az katlı yerleşim alanları peyzaj karakterleri *baskın arazi örtüsü ve peyzaj unsurları incelendiğinde;* düz bir topografyaya sahip alanda çoğunlukla az- 3 katlı konut yapılarının bulunmaktadır. Yapı dışı arazi örtüsü bahçeler ve yollardan oluşmaktadır. Alanda kültürel bitki örtüsü hakim olup mevcut kültürel bitki örüsünün yoğun olmadığı belirlenmiştir (Şekil 4.8.3.1).

*Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme özellikleri incelendiğinde;* çok katlı ve yollar ile çevrili yapılar modern bir mimari stile sahiptir. Çatı karakterleri açısından çok renkli çatı kaplamalarının hakim olduğu ve çatılarda gün ısı panellerinin yoğun olarak bulunduğu gözlenmiştir.

*Görsel Değerlendirme Kriterleri bağlamında incelendiğinde;* yoğun yol dokusu ile C tipi dokuya sahip alandaki binaların çoğunlukla ayrık nizam yapı özelliği sergilediği çizgisel özelliklerinin, güçlü, kısa- kesintili, düz özellikler ile doğrusal, basit-düzenli, geometrik formlar oluşturduğu; çatı ve bina cephelerinin renkleri incelendiğinde ise çok

renkli bir alan olduğu gözlenmiştir. Binaların ve renk unsurlarının değişken tekrarlar ile bir araya gelmesi ile karmaşık- çeşitli kompozisyonlar oluşmuştur. Yoğun konut alanları baskın desen karakterleri sergilemektedir. *Peyzajın algılanması;* yol dokusu yoğunluğu, merkezi ve kolay erişilebilir olması alana güvenli ve memnuniyet veren bir nitelik kazandırmaktadır (Şekil 4.8.3.1).

### 4.8.3.2. Örnekköy az katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

Örnekköy az katlı yerleşimi peyzaj karakterlerinin *baskın arazi örtüsü ve peyzaj unsurları incelendiğinde;* alanın sahile doğru hafif eğimli yapısı, daha çok az katlı konut ve yazlık konutlar ve çoğunlukla kültürel bitki örtüsüne sahip olduğu gözlenmiştir. *Yerleşim formu, mimari stil ve malzeme özellikleri açısından,* mevcut alanın çevresinin doğal ve yapay unsurlar ile çevrili olduğu; doğal unsurların kıyı deniz yapısı, yapay unsurların yol ve yapısal ögeler olduğu gözlenmiştir. Mimari stil modern olup çatı karakteri incelendiğinde kiremit çatı yapısının yoğunluğu ve gün ısı panelleri göze çarpmaktadır. Alandaki yapıların nizam tipleri incelendiğinde ise yoğun olarak ayrık nizam olup, blok ve bitişik nizamın yapıları da görmek mümkündür (Şekil 4.8.3.2).

*Görsel değerlendirme kriterleri bağlamında;* çatılardaki kiremitlerin rengi ve aralıklı tekrarlar ile kullanılması alandaki desen özelliğini baskın olmasında büyük rol oynamaktadır. Kent dokusunu oluşturan yapıların ve yapı adalarının karmaşık ve çeşitli şekillerde konumlanması ile alandaki peyzaj karakteri göze karmaşık gelmektedir. Yeşil alan varlığının yoğunluğu alanı çevresi ve kendi içinde uyumlu olarak algılanmasında büyük rol oynamaktadır. *Peyzaj algısı açısından;* yoğun kullanımı nedeni ile güven verici olan alan, denizin varlığı ile sakin ve memnuniyet veren bir karakter kazanmakta ve bu da alanın hatırlanabilirliğini artırmaktadır (Şekil 4.8.3.2).

### 4.8.3.3. Fener az katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

Fener mahallesi bünyesinde az katlı konut yapıları ve kamu alanlarının yoğun olunduğu kent içi yerleşim alanlarından biridir. Çoğunlukla 2-3 katlı yapılardan oluşan ve karakteristik yapı yoğunluğuna sahip, ikiz nizam yapı özelliği sergilemektedir. Alanda kültürel bitki örtüsü hakimdir. Yapılı alanların fazlalığına rağmen binaların az katlı olması nedeni ile alandaki baskın doku orta dokudur ve alan çevresine göre küçük ölçeklidir. Fakat binaların sık ve birbirine çok yakın olması ile baskın desen karakteri öne çıkmaktadır. Merkezi konumdaki alan kolay erişilebilir özelliktedir (Şekil 4.8.3.3).

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Az katlı, konut yapıları
**Yükseklik:** 3 katlı
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Bahçeler, yollar
**Bitki örtüsü:** Kültürel bitki örtüsü
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** Basit-Tekdüze
**Sakinlik:** Sakin
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Yok
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Orta
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, basit-düzenli, geometrik
**Tekrar:** Değişken-aralıklı tekrar
**Nokta:** Yok
**Çizgi:** Kesin- belirgin, kısa- kesintili, düz
**Doku:** Sert- keskin doku
**Doku tipi:** C tipi
**Uyum:** Uyumlu

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar, kıyı, yapay, doğal
**Karakteristik yoğunluğu:** Yapılar, yollar
**Yerleşim formu:** Modern
**Yerleşim tipi:** Konut
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Kaplama-gün ısı
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Ayrık

**Şekil 4.8.3.1.** Barınaklar az katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Hafif eğimli
**Yapılar:** Az katlı, konut yapıları
**Yükseklik:** 3 katlı yoğun
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Bahçeler, yollar, parklar
**Bitki örtüsü:** Kültürel bitki örtüsü
**Hidroloji:** Deniz
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** Basit-Tekdüze
**Sakinlik:** Sakin
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Orta
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, basit-düzenli, geometrik
**Tekrar:** Değişken-aralıklı tekrar
**Nokta:** Yok
**Çizgi:** Yumuşak- Zayıf, kısa-kesintili, zikzak
**Doku:** Orta doku
**Doku tipi:** C tipi
**Uyum:** Uyumlu

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar, yeşil alan, kıyı, yapay, doğal
**Karakteristik yoğunluğu:** Yapılar, yollar
**Yerleşim formu:** Modern
**Yerleşim tipi:** Konut
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Kiremit-gün ısı
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Ayrık (yoğun), blok, bitişik(az)

**Şekil 4.8.3.2.** Örnekköy az katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Küçük
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, basit-düzenli, geometrik
**Tekrar:** Değişken-aralıklı tekrar
**Nokta:** Yok
**Çizgi:** Kesin- Belirgin- Güçlü, kısa-kesintili, düz
**Doku:** Orta doku
**Doku tipi:** C tipi
**Uyum:** Kendi içinde uyumlu çevresiyle uyumsuz.

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Az katlı, konut yapıları
**Yükseklik:** 3 katlı yoğun
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Bahçeler, yollar,
**Bitki örtüsü:** Kültürel bitki örtüsü
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** Basit-Tekdüze
**Sakinlik:** Sakin
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

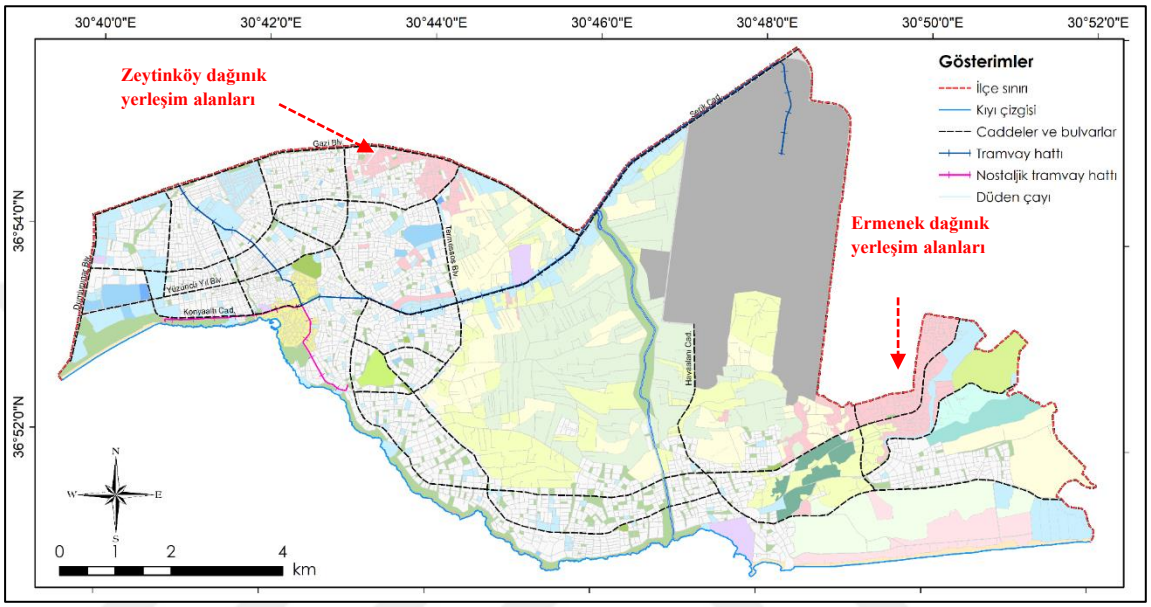
**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar, konurlar, yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** Yapılar, yollar
**Yerleşim formu:** Düzenli
**Yerleşim tipi:** Konut
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Kiremit, kaplama, gün ısı
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** İkiz nizam

**Şekil 4.8.3.3** Fener az katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

### 4.8.4. Dağınık yerleşim alanları peyzaj karakterleri

Dağınık yerleşim alanları belirli bir yerleşim formuna sahip olmayan, karmaşık, çoğunlukla yeşil alanın kentin diğer alanlarına nazaran daha fazla olduğu, genellikle az katlı yapılaşmaların görüldüğü alanlardır. Kent içerisinde yaygın olmamakla birlikte, Muratpaşa İlçesinin Zeytinköy ve çevresinde, Ermenek ve çevresinde yoğun olarak görülmektedir (Şekil 4.8.4).




**Şekil 4.8.4.** Dağınık yerleşim alanları örneklerinin konumları

#### 4.8.4.1. Ermenek dağınık yerleşimi peyzaj karakterleri

*Baskın arazi örtüsü ve peyzaj unsurları;* açısından kentin çoğunluğunda olduğu düz bir topografyaya sahip alanda az katlı konut yapıları dağınık belirli bir düzen kurgusu olmadan alana dağılmış durumdadır. Yapı dışında kalan arazi örtüsü çoğunlukla bahçelerden, patika ve asfalt yollardan oluşmaktadır.

*Yerleşim formu, mimari stil ve malzeme özellikleri incelendiğinde;* alanın çevrelemesi dağınıktır ve çevresinde çoğunlukla tarım alanları ile sınırlanmıştır. Karakteristik yoğunluk bağ ve bahçe niteliğindeki yeşil alanlardır. Alandaki baskın nizam tipi ayrık nizamdır ve *mimari stil* incelendiğinde geleneksel yapı özellikleri öne çıkmaktadır (Şekil 4.8.4.1).

*Görsel değerlendirme kriterleri* ve *peyzajın algılanması bağlamında;* yumuşak, kesintili, düz çizgilerin, doğrusal, basit-düzenli, organik formlar oluşturarak az katlı yapılar ve yoğun yeşil alanların bir araya gelmesiyle baskın, nitelikle ve kendi içinde uyumlu bir alan karakteri sergilemektedir (Şekil 4.8.4.1).

### 4.8.4.2. Zeytinköy dağınık yerleşimi peyzaj karakterleri

*Baskın arazi örtüsü ve peyzaj unsurları açısından;* alandaki yapılar çoğunlukla 1-3 katlı konut yapılarıdır. Yapı dışı arazi örtüsü, bahçeler ve yollardan oluşmaktadır. Ulaşım ve altyapı özellikleri asfalt, patika yollardır.

*Yerleşim formu, mimari stil ve malzeme açısından,* alanın çevresi yapay ve doğal unsurlar ile çevrilidir. Karakteristik yoğunluğu bahçeler ile yeşil alanlar oluşturmaktadır. Yerleşim formu dağınıktır. Belirli bir düzen olmayan gecekondu tipi yapılaşma yoğunluktadır (Şekil 4.8.4.2).

*Görsel değerlendirme kriterleri ve peyzajın algılanması;* kendi içinde uyumlu çevresiyle uyumsuz baskın desen özelliği sergilemektedir. Alan kolay erişilebilir olup, yeşil alan varlığının yoğun olması nedeni ile memnuniyet veren bir yapıdadır (Şekil 4.8.4.2).

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Az katlı konut yapıları
**Yükseklik:** 1-3 katlı yoğun
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Bahçeler, yollar, tarım alanları
**Bitki örtüsü:** Kültürel ve doğal bitki örtüsü
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt, patika

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Tedirgin edici
**Teşvik Edicilik:** İlham verici
**Sakinlik:** Sakin
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Var
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Var
**Anıtsallık:** Yok

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Küçük
**Renk:** Renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, basit-düzenli, organik
**Tekrar:** Aralıklı tekrar
**Nokta:** Cami
**Çizgi:** Yumuşak-zayıf, kısa-kesintili, düz
**Doku:** Orta doku
**Doku tipi:** B tipi
**Uyum:** Kendi içinde uyumlu çevresiyle uyumsuz.

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Dağınık
**Sınır:** Yeşil alanlar, doğal
**Karakteristik yoğunluğu:** Yeşil alan
**Yerleşim formu:** Yeşillikler içinde konutlar
**Yerleşim tipi:** Konut-dini
**Mimari stil:** Geleneksel
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Kiremit, kaplama
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Ayrık

**Şekil 4.8.4.1.** Ermenek dağınık yerleşimi peyzaj karakterleri

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Küçük
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Kıvrımlı, karmaşık-düzensiz, organik
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Nokta:** Yüksek binalar
**Çizgi:** Yumuşak-zayıf, kısa-kesintili, dalgalı
**Doku:** Yumuşak-ince doku
**Doku tipi:** C tipi
**Uyum:** Kendi içinde uyumlu çevresiyle uyumsuz.

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Az katlı, konut yapıları
**Yükseklik:** 1-3 katlı
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Bahçeler, yollar,
**Bitki örtüsü:** Kültürel ve doğal bitki örtüsü
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt, patika yollar

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Tedirgin edici
**Teşvik Edicilik:** İlham verici
**Sakinlik:** Sakin
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

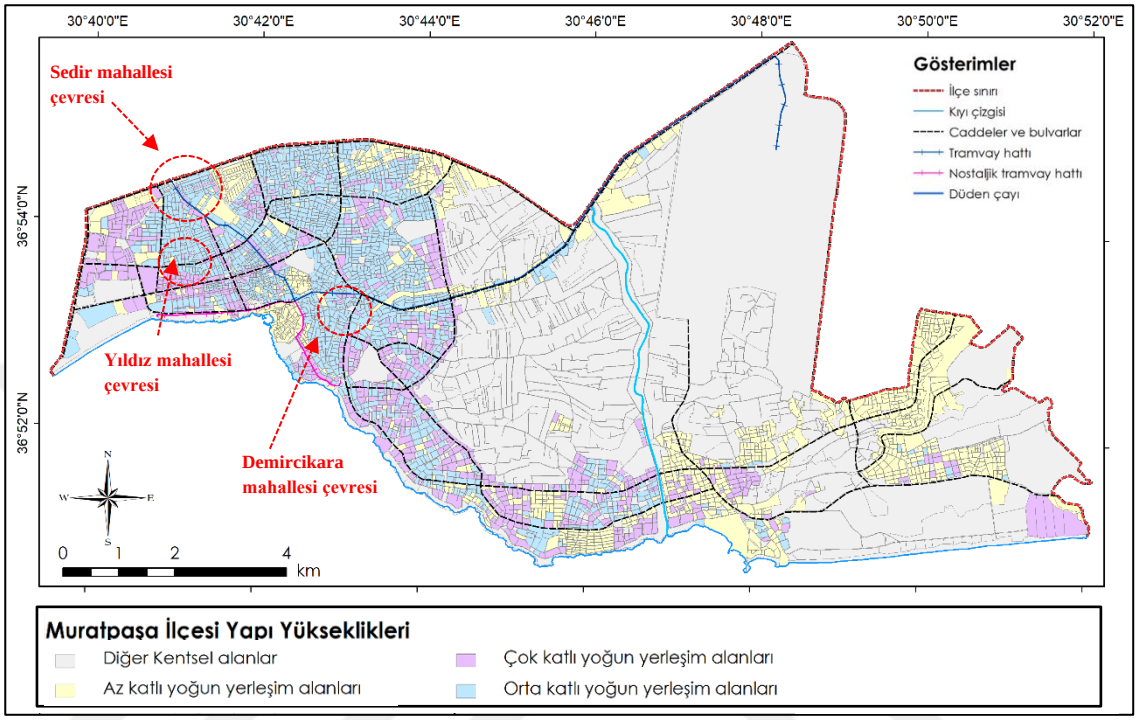
**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar, yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** Konutlar, yeşil alanlar
**Yerleşim formu:** Dağınık
**Yerleşim tipi:** Konut,
**Mimari stil:** Gecekondu, Geleneksel
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Kiremit
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Ayrık

**Şekil 4.8.4.2.** Zeytinköy dağınık yerleşimi peyzaj karakterleri

### 4.8.5. Orta katlı yerleşim alanları peyzaj karakterleri

Kentin büyük bölümünde görülen ve çoğunlukla 4-5-6 katlı kentin iç kesimlerinde ayrık nizam yapılardan oluşmaktadır (Şekil 4.8.5).




**Şekil 4.8.5.** Orta katlı yoğun yerleşim alanları örneklerinin konumları

#### 4.8.5.1. Yıldız orta katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

*Baskın arazi örtüsü ve peyzaj unsurları ve yerleşim formu, mimari stil ve malzeme özelliği incelendiğinde;* karakteristik yoğunluğu binalar ve yolların oluşturduğu alan yollar ile çevrelenmiştir. Yerleşim formu düzenli olup, yerleşim tipi çoğunlukla ticari ve konut alanlarıdır. Betonarme malzeme ve modern mimari stildeki yapıların çatı karakteri gün ısı-kaplama-teraslardan oluşmaktadır. Çoğunlukla 5 katlı konut yapılar ayrık (baskın) ve ikiz nizamdadır (Şekil 4.8.5.1).

#### 4.8.5.2. Sedir orta katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

Kuzey yönde Gazi Bulvarı ve güney yönde ise Orman Bölge Müdürlüğü ile çevrili alandaki binalar çok baskın olup yeşil alan dokusunun yok denecek kadar azdır. Alandaki binaların çoğunlukla 5 katlı ve ayrık nizam olarak geliştiği; bina cephelerinin çok renkli olması ile karmaşık yapı oluştuğu gözlenmiştir (Şekil 4.8.5.2).

*Görsel değerlendirme kriterleri ve peyzajın algılanması bağlamında;* kolay erişilebilir ve düzenli yerleşim formu özellikleri ile alan güven vericidir. Yeşil alan dokusunun az olması nedeni ile alan kısmen memnuniyet veren ve basit, tekdüze bir alan olarak değerlendirilmiştir. Bina yapısının fazla olması sert ve keskin bir doku oluşturmak ile birlikte bu yapıların aralıklı ve değişken tekrarlar ile alandaki yerini almasıyla baskın

bir desen görüntüsü oluşturmakta, çevresine göre ölçek özelliği orta ölçekli bir karakter kazanmaktadır (Şekil 4.8.5.2).

#### 4.8.5.3. Demircikara orta katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

Alanın baskın arazi örtüsü, peyzaj unsurları, yerleşim formu, mimari stil ve malzeme özellikleri incelendiğinde; çoğunlukla orta (5-6) katlı binalar ile alanın yapı dışı arazi örüsü çoğunlukla yollardan oluşmakta ve konut bahçelerindeki kültürel bitki örtüsü öne çıkmaktadır (Şekil 4.8.5.3).

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Orta katlı, konut yapıları
**Yükseklik:** 5 katlı
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Yollar
**Bitki örtüsü:** Kültürel bitki örtüsü
**Hidroloji:** Yok
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt yollar

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** Basit-tekdüze
**Sakinlik:** Sakin değil
**Memnuniyet:** Memnuniyet vermeyen
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Yok
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Orta
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, basit-düzenli, geometrik
**Tekrar:** Aralıklı tekrar
**Nokta:** Yok
**Çizgi:** Kesin-belirgin-güçlü, kısa-kesintili, düz
**Doku:** Sert-keskin
**Doku tipi:** C tipi
**Uyum:** Uyumlu

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar, yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** Binalar-yollar
**Yerleşim formu:** Düzenli
**Yerleşim tipi:** Konut, ticari
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Gün ısı-kaplama-teras
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Ayrık(baskın)- İkiz nizam

**Şekil 4.8.5.1.** Yıldız orta katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Orta
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, basit-düzenli, geometrik
**Tekrar:** Aralıklı tekrar-değişken tekrar
**Nokta:** Yok
**Çizgi:** Kesin-belirgin-güçlü, kısa-kesintili, düz
**Doku:** Sert-keskin
**Doku tipi:** C tipi
**Uyum:** Uyumlu

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Orta katlı, konut yapıları
**Yükseklik:** 5 katlı
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Yollar
**Bitki örtüsü:** Kültürel bitki örtüsü
**Hidroloji:** Yok
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt yollar

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** Basit-tekdüze
**Sakinlik:** Sakin değil
**Memnuniyet:** Kısmen memnuniyet veren
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Yok
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar, yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** Binalar-yollar
**Yerleşim formu:** Düzenli
**Yerleşim tipi:** Konut, ticari
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Gün ısı-kaplama-teras
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Ayrık nizam

**Şekil 4.8.5.2.** Sedir orta katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Orta katlı, konut yapıları
**Yükseklik:** 5-6 katlı
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Yollar
**Bitki örtüsü:** Kültürel bitki örtüsü
**Hidroloji:** Yok
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt yollar

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** Karmaşık çeşitli
**Sakinlik:** Sakin değil
**Memnuniyet:** Memnuniyet vermeyen
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Yok
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Orta
**Renk:** Renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, karmaşık-düzensiz, geometrik
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Nokta:** Yüksek binalar
**Çizgi:** Kesin-belirgin-güçlü, kısa-kesintili, düz
**Doku:** Sert-keskin
**Doku tipi:** C tipi
**Uyum:** Uyumlu

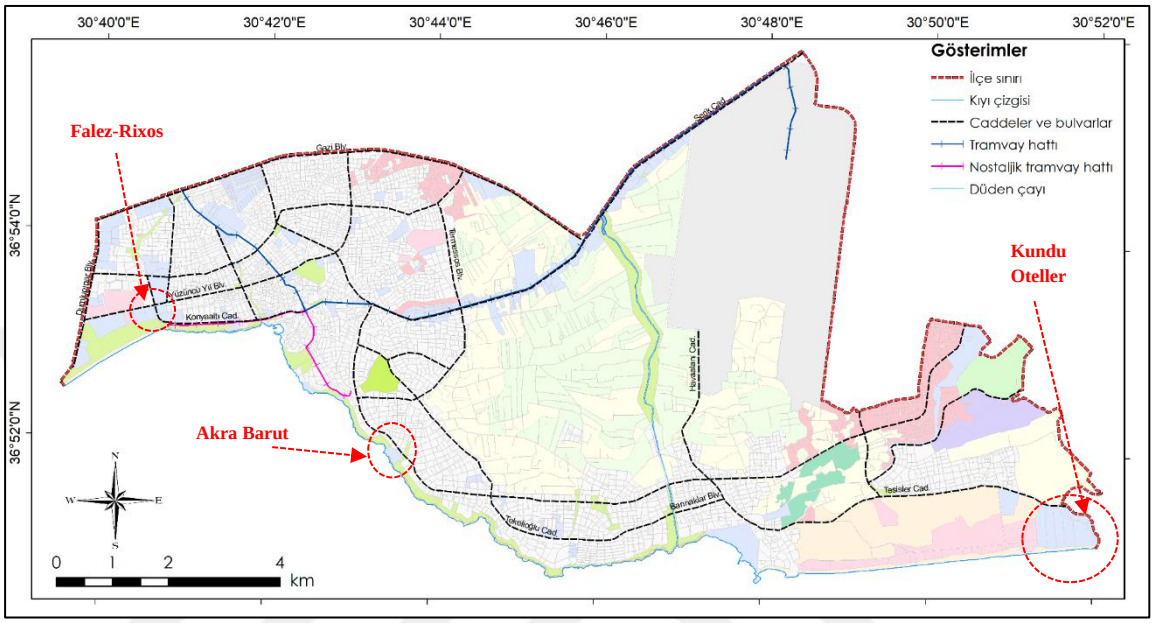
**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar, yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** Binalar-yollar
**Yerleşim formu:** Düzensiz
**Yerleşim tipi:** Konut
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Gün ısı-kaplama-teras-kiremit
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Ayrık(baskın)- Blok nizam

**Şekil 4.8.5.3.** Demircikara orta katlı yerleşimi peyzaj karakterleri

### 4.8.6. Turizm alanları peyzaj karakterleri

Muratpaşa İlçesinde çok sayıda kent içi otel bulunmaktadır. Otellerin bir bölümü Kaleiçi ve çevresindeki butik oteller ve falezler çevresinde yerini almış, diğer bir bölümü ise Kundu oteller bölgesinde sıralanmış oteller grubudur (Şekil 4.8.6).




**Şekil 4.8.6.** Turizm alanları alanları örneklerinin konumları

#### 4.8.6.1. Rixos -Falez kent içi otelleri turizm alanı peyzaj karakterleri

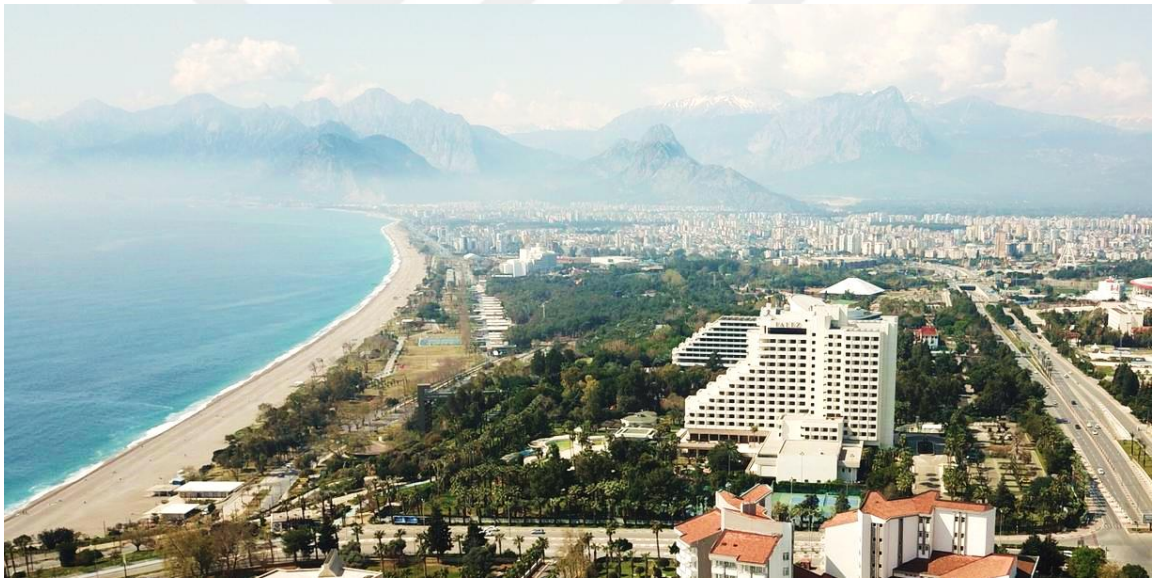
*Baskın arazi örtüsü ve peyzaj unsurları* açısından çok katlı kent içi turizm alanıdır. Binaların 16-18 gibi çok katlı olmasına karşın, geniş bahçeleri, yoğun yeşil doku ile kent içinde olumlu etkiye sahiptirler. *Görsel değerlendirme kriterleri* bağlamında alandaki çizgi özellikleri yumuşak-zayıf, uzun-sürekli, doğrusal, basit-düzenli, organik yapıdadır. Orta doku ve az sayıdaki yollar ile baskın doku B tipidir. Otel binaları, nokta özelliği ile kent içindeki odak noktalarından birini temsil etmektedir. Peyzajın algılanması açısından güvenli, ilham verici, sakin ve memnuniyet veren bir alandır (Şekil 4.8.6.1).

#### 4.8.6.2. Kundu turizm bölgesi peyzaj karakterleri

*Baskın arazi örtüsü ve peyzaj unsurları;* alan özellikleri açısından çok katlı turizm yapıları ve hemen arkasındaki konutlar, kıyı kesiminde yapılaşmış, bina cepheleri ve yapı stillerinin farklılaşmasıyla çok renkli ve karmaşık bir yapı sergilemektedir (Şekil 4.8.6.2).

#### 4.8.6.3. Akra Barut kent içi oteli turizm alanı peyzaj karakterleri

Kentin merkezine yakın bir konumda ve falezler üzerinde konumlanmış alan çok katlı yapılar ve çevresindeki yoğun yeşil alan ve parklar ile ilginç, ilham ve memnuniyet veren özelliktedir. Yapı dışı arazi örtüsünde kültürel bitki örtüsü öne çıkmakta; çoğunlukla parklar, yollar ve süs havuzları ile hatırlanabilirlik özelliği olan düzenli, etrafı doğal ve yapay unsurlarla çevrili, karakteristik yoğunluğu yeşil alan oluşan ve kolay erişilebilir bir alan olduğu tespit edilmiştir (Şekil 4.8.6.3).



**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** doğrusal, basit-düzenli, organik
**Tekrar:** Tam tekrar
**Nokta:** Otel binaları
**Çizgi:** Yumuşak-zayıf, uzun-sürekli, düz
**Doku:** Orta doku
**Doku tipi:** B tipi
**Uyum:** Uyumlu

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Hafif eğimli
**Yapılar:** Çok katlı turizm yapıları
**Yükseklik:** 16-18 katlı
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Bahçeler, yollar, sahil
**Bitki örtüsü:** Kültürel ve doğal bitki örtüsü
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Çok güvenli
**Teşvik Edicilik:** İlham verici
**Sakinlik:** Sakin
**Memnuni**yet: Memnuniyet veren
Nadirlik: Var
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar- yapay, kıyı,yeşil alan-doğal
**Karakteristik yoğunluğu:** yeşil alan ve sahil
**Yerleşim formu:** düzenli
**Yerleşim tipi:** ticari-turizm- otel
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Kiremit
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Ayrık ya da blok

**Şekil 4.8.6.1.** Rixos -Falez Otelleri turizm alanı peyzaj karakterleri

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Hafif eğimli
**Yapılar:** Çok katlı turizm yapıları
**Yükseklik:** 11 katlı
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Bahçeler, yollar, sahil
**Bitki örtüsü:** Kültürel ve doğal bitki örtüsü
**Hidroloji:** Havuz-Deniz
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Tedirgin edici
**Teşvik Edicilik:** İlham verici
**Sakinlik:** Sakin değil
**Memnuni**yet: Memnuniyet vermeyen
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** doğrusal, basit-düzenli, geometrik
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Nokta:** -
**Çizgi:** Keskin-belirgin-güçlü, uzun sürekli, düz
**Doku:** Sert-keskin
**Doku tipi:** C tipi
**Uyum:** Uyumsuz

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar- yapay, kıyı, yeşil alan-tarım alanı doğal
**Karakteristik yoğunluğu:** Otel binaları
**Yerleşim formu:** düzenli
**Yerleşim tipi:** Ticari-turizm- otel
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Gün ısı, kaplama, teras
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Ayrık ya da blok

**Şekil 4.8.6.2** Kundu Otelleri turizm alanı peyzaj karakterleri

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Basit-tekdüze
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, basit-düzenli, geometrik
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Nokta:** Otel yapısı
**Çizgi:** Keskin-belirgin-güçlü, kısa-kesikli, zikzak
**Doku:** Sert-keskin
**Doku tipi:** C tipi
**Uyum:** Uyumlu

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Hafif eğimli
**Yapılar:** Çok katlı turizm yapısı
**Yükseklik:** 11 katlı
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Park alanları, yollar
**Bitki örtüsü:** Kültürel bitki örtüsü
**Hidroloji:** Süs havuzları, deniz
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** İlham verici
**Sakinlik:** Sakin değil
**Memnuni**yet: Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

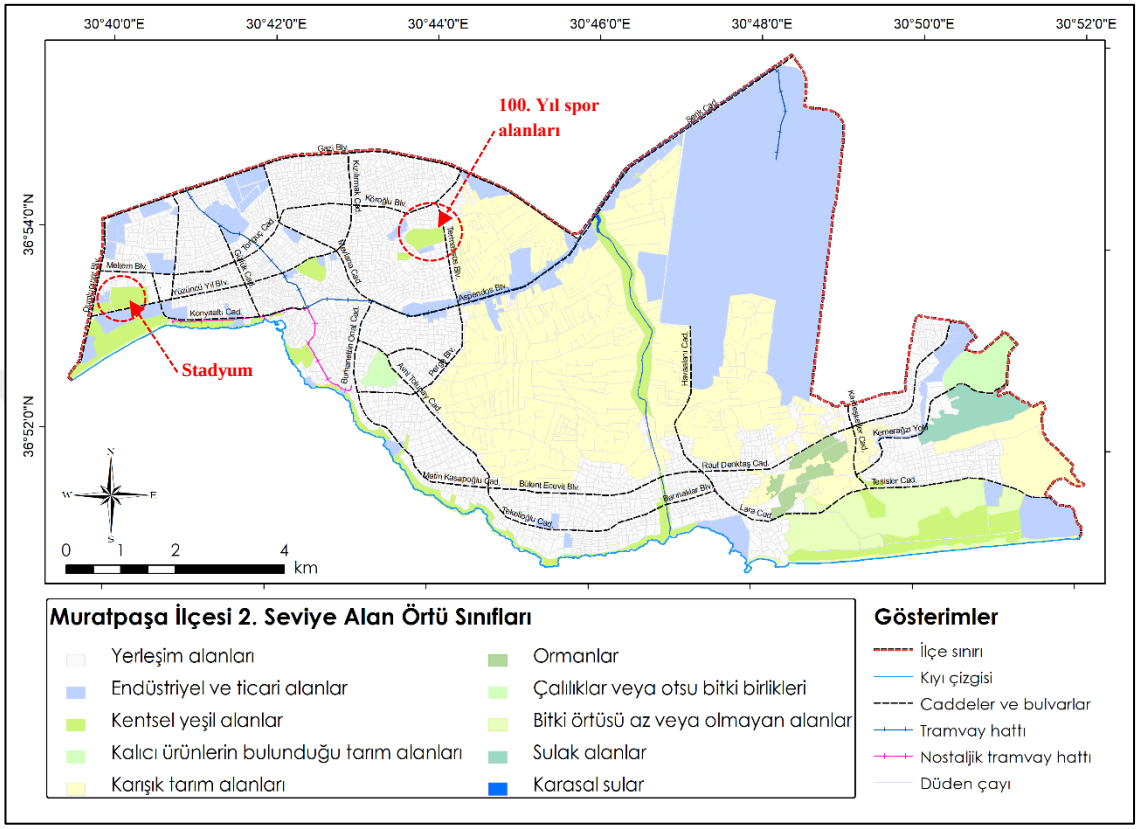
**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar- yapay, kıyı, yeşil alan- doğal
**Karakteristik yoğunluğu:** Yeşil alanlar
**Yerleşim formu:** Düzenli
**Yerleşim tipi:** Ticari-turizm- otel
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Gün ısı, kaplama, teras
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Blok baskın-ayrık nizam

**Şekil 4.8.6.3.** Akra Barut Otel turizm alanı peyzaj karakterleri

### 4.8.7. Spor alanları peyzaj karakterleri

Kentin farklı kesimlerinde yer alan farklı büyüklük, konum ve tasarıma sahip spor alanlarını kapsamaktadır (Şekil 4.8.7).




**Şekil 4.8.7.** Spor alanları örneklerinin konumları

#### 4.8.7.1. 100. Yıl Spor alanları peyzaj karakterleri

*Baskın arazi örtüsü ve peyzaj unsurları açısından;* düz, çevresi çok ve orta katlı yapılarla çevrili, yapı dışı arazi örtüsünü yollar ve bahçelerin oluşturmakta, düzensiz yerleşim formu ve kültürel bitki örüsü öne çıkmakta, nizam tipinin ise ayrık ve blok nizam tanımlamaktadır (Şekil 4.8.7.1).

#### 4.8.7.2. Antalya Stadyumu spor alanı peyzaj karakterleri

Ölçeği açısından kent içinde odak noktası taşıyan bir alandır. *Yapı dışında kalan arazi örtüsü,* çoğunlukla yollar ve yeşil alanlardır. Yeşil alanların bir kısmı kültürel bitki örtüsü iken yer yer doğal bitki örtüsü kalıntılarını görmek mümkündür. Alanın topoğrafyası düz olup çevresi yollarla sınırlıdır. Çevresindeki yapılar çok katlıdır. Desen özelliği, yapı düzeni, ölçeğindeki farklılıklar, arazideki değişiklikler ve çoklu kullanımlar nedeni ile karmaşık bir kompozisyon sergilemektedir. *Peyzajın algılanması* yönü ile incelendiğinde, alan sakin olmayan, memnuniyet vermeyen fakat büyük yapıları ve alan içerisinde tek olması nedeniyle hatırlanabilir bir alandır (Şekil 4.8.7.2).

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Çok ve orta(baskın) katlı
**Yükseklik:** 5-7 katlı
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Yollar, bahçeler
**Bitki örtüsü:** Kültürel bitki örtüsü
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt ve patika yollar

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Tehdit edici
**Teşvik Edicilik:** Basit-tekdüze
**Sakinlik:** Sakin değil
**Memnuniyet:** Memnuniyet vermeyen
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Zayıf
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Çok Renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-düzensiz
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Kıvrımlı, karmaşık- düzensiz, geometrik
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Nokta:** Sahaların olduğu alan
**Çizgi:** Yumuşak-zayıf, uzun-sürekli, düz
**Doku:** Sert-keskin
**Doku tipi:** G ve C (baskın) tipi
**Uyum:** Uyumsuz

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar ve yapılar-yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** Yapılar
**Yerleşim formu:** Düzensiz
**Yerleşim tipi:** Konut alanları
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Gün ısı-kaplama-teras
**Pencere Karakteri:** karışık
**Nizam tipi:** Blok ve ayrık(baskın)

**Şekil 4.8.7.1.** 100. Yıl spor alanları peyzaj karakterleri

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Zayıf
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Çok Renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-düzensiz
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, karmaşık- düzensiz, geometrik
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Nokta:** Stadyum ve spor kompleksi
**Çizgi:** Kesin-belirgin-güçlü, uzun-sürekli, düz
**Doku:** Sert-keskin
**Doku tipi:** B tipi
**Uyum:** Uyumsuz

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Çok katlı
**Yükseklik:** 7 katlı ve üzeri 10 baskın
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Yollar, bahçeler
**Bitki örtüsü:** Kültürel ve doğal bitki örtüsü
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt yollar

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Tehdit edici
**Teşvik Edicilik:** Basit-tekdüze
**Sakinlik:** Sakin değil
**Memnuniyet:** Memnuniyet vermeyen
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

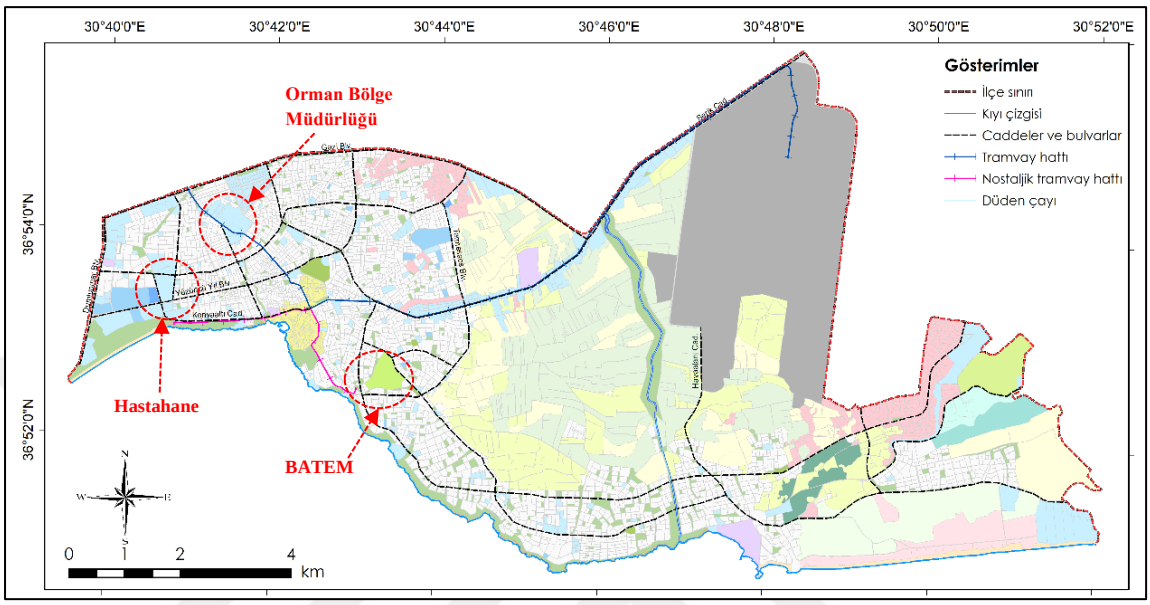
**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar ve yapılar-yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** Yapılar
**Yerleşim formu:** Düzensiz
**Yerleşim tipi:** Konut alanları, spor alanları
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Gün ısı-kaplama-teras
**Pencere Karakteri:** karışık
**Nizam tipi:** Blok(baskın) ve ayrık nizam

**Şekil 4.8.7.2.** Antalya Stadyumu spor alanı peyzaj karakterleri

### 4.8.8. Kamu alanları peyzaj karakterleri

Kamu alanları yoğun yapı özelliği ile Devlet Hastanesi, yarı doğal özel özelliği ile Orman Bölge Müdürlüğü ve doğal özelliği ile BATEM'i içermektedir (Şekil 4.8.8).




**Şekil 4.8.8.** Kamu alanları örneklerinin konumu

#### 4.8.8.1. Devlet Hastanesi kamu alanı peyzaj karakterleri

*Baskın arazi örtüsü ve peyzaj unsurları;* düz bir topografya üzerinde, çok katlı yapıların blok nizam yapı özelliği sergilediği, yapı dışı arazi örtüsü çoğunlukla yollar, yeşil alanlar ve otoparklardan oluşan, kültürel bitki örtüsüne sahip alanlardır. Kesin-belirgin-güçlü, uzun sürekli, düz çizgisel özellikler sergileyen, doğrusal, basit-düzenli, geometrik formlara sahip, sert keskin dokulu ve baskın desenli güvenli, sakin olmayan memnuniyet veren çok renkli ve düzenli alanlardır (Şekil 4.8.8.1).

#### 4.8.8.2. Orman Bölge Müdürlüğü kamu alanı peyzaj karakterleri

*Baskın arazi örtüsü ve peyzaj unsurları açısından* düz bir topoğrafyada, orta ve çok katlı yapılara sahip, yapı dışı arazi örtüsü yollar ve otoparklardan oluşan, çoğunlukla kültürel bitkisinin görüldüğü, ulaşım ağları ile çevrili, düzenli bir yerleşim formuna sahip yerleşim tipinin kamu, ticari, konut yapılarından oluşan, modern mimari stile sahip özellikler sergileyen bir alandır. *Peyzajın algılanması*, yönüyle incelendiğinde ise; basit tekdüze, memnuniyet veren, fakat nadirliği olmayan niteliktedir (Şekil 4.8.8.2).

#### 4.8.8.3. BATEM kamu alanı peyzaj karakterleri

Düz bir alanda yoğun yeşil dokusu ile kendi içerisinde birçok farklı desen özelliği sergileyen, çoğunlukla çok katlı binalarla çevrelenmiş, kültürel bitki örtüsü ile öne çıkan, sakin, nadirliği olan ve kent estetiği açısından ilham veren bir alandır (Şekil 4.8.8.3).

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Çok katlı yapılar
**Yükseklik:** 11 katlı (baskın)
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Yollar, yeşil alanlar, otoparklar
**Bitki örtüsü:** Kültürel bitki örtüsü
**Hidroloji:** Yok
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** Basit-tekdüze
**Sakinlik:** Sakin değil
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık, çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, basit-düzenli, geometrik
**Tekrar:** Aralıklı tekrar
**Nokta:** Hastane yapısı
**Çizgi:** Kesin-belirgin-güçlü, uzun sürekli, düz
**Doku:** Sert-keskin
**Doku tipi:** B tipi
**Uyum:** Uyumsuz

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar-yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** Yapı yoğunluğu
**Yerleşim formu:** Düzenli
**Yerleşim tipi:** Kamu, ticari, konut
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Karışık, kaplama, gün ısı
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Blok

**Şekil 4.8.8.1.** Devlet Hastanesi kamu alanı peyzaj karakterleri

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Orta ve çok(baskın) katlı yapılar
**Yükseklik:** 7 kat ve üzeri katlı (baskın)
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Yollar, otoparklar
**Bitki örtüsü:** Kültürel bitki örtüsü
**Hidroloji:** Yok
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** Basit-tekdüze
**Sakinlik:** Sakin değil
**Memnuniyet:** Memnuniyet vermeyen
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık, çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, basit-düzenli, geometrik
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Nokta:** Hastane yapısı, Orman Bölge Müdürlüğü
**Çizgi:** Kesin-belirgin-güçlü, kısa kesintili, düz
**Doku:** Sert-keskin
**Doku tipi:** C tipi
**Uyum:** Uyumsuz

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yollar-yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** Yapı yoğunluğu
**Yerleşim formu:** Düzenli
**Yerleşim tipi:** Kamu, ticari, konut
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Karışık, kaplama, gün ısı, kiremit
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Ayrık(baskın) ve ikiz nizam

**Şekil 4.8.8.2.** Orman Bölge Müdürlüğü kamu alanı peyzaj karakterleri

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Çok ve orta katlı yapılar
**Yükseklik:** 5-13 katlı yapılar
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Yeşil alan ve yollar
**Bitki örtüsü:** Kültürel bitki örtüsü
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt ve patika yollar

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** İlham verici-İlginç
**Sakinlik:** Sakin
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Var
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Var
**Anıtsallık:** Yok

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, Basit-düzenli, organik
**Tekrar:** Tam (ağaçlar) tekrar
**Nokta:** Yok
**Çizgi:** Yumuşak-zayıf, kısa-kesintili, düz
**Doku:** Orta
**Doku tipi:** B tipi (mahallesiyle)
**Uyum:** Uyumlu

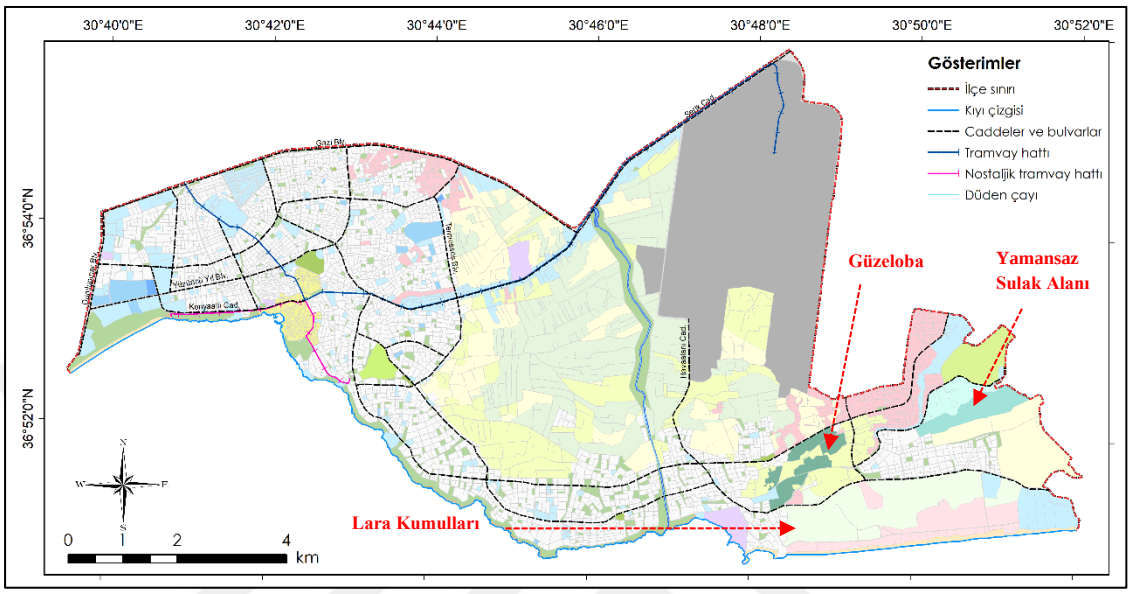
**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Binalar, yollar- yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** konut alanları ve meyve bahçesi
**Yerleşim formu:** Düzenli-kentsel yerleşim
**Yerleşim tipi:** Kamu, konut
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Günısı panelleri, kaplama, kiremit
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Blok(baskın) ve ayrık nizam

**Şekil 4.8.8.3.** BATEM kamu alanı peyzaj karakterleri

### 4.8.9. Doğal alan peyzaj karakterleri

Muratpaşa İlçesi batıda yoğun kentsel yerleşimleri ile doğuda tarım alanları ve doğal alanları ile öne çıkmaktadır. Doğal alanlar Lara kumulları, Güzeloba ormanlık alanı ve Yamansaz sulak alanını kapsamaktadır (Şekil 4.8.9).




**Şekil 4.8.9.** Doğal alan örneklerinin konumları

#### 4.8.9.1. Lara kumulları doğal peyzaj karakterleri

Hafif eğimli bir topografya üzerinde, doğal bitki örtüsüne ve ender kumul özelliği ile baskın desen karakteri gösteren, renkli, kolay erişilebilir, yumuşak-zayıf, çizgisel, organik forma sahip, yumuşak ince G tipi dokunun hakim olduğu ender özellikleri ile ilham veren doğal bir alandır (Şekil 4.8.9.1).

#### 4.8.9.2. Yamansaz sulak alanı doğal peyzaj karakterleri

Hafif eğilimli bir arazide olup etrafındaki çok katlı yapılar ile çevrelenmektedir. Yapı dışındaki arazi örtüsünü Yamansaz sulak alanı oluşturmaktadır. Yoğun doğal bitki örtüsü ve doğal yapısını korumuş olması ile memnuniyet veren önemli, hatırlanabilir ve korunması gereken nadir bir alandır (Şekil 4.8.9.2).

#### 4.8.9.3. Güzeloba doğal peyzaj karakterleri

Hafif eğimli, çoğunlukla 2-5 katlı yapıların bulunduğu, modern mimari stilin gözlendiği, yapı dışı arazi örtüsünü doğal kızılçam ormanlarının tanımlandığı bir alandır. Baskın desenini ormanın oluşturduğu, basit, düzenli kompozisyona sahip, orta ölçekli, bitki örtüsünün çeşitliliğine sahip, yumuşak-zayıf, uzun sürekli çizgi özelliği göstererek organik formlar oluşturan, memnuniyet veren doğal bir alandır (Şekil 4.8.9.3).

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz-hafif eğimli
**Yapılar:** Az katlı
**Yükseklik:** 1-2 katlı
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Doğal alanlar
**Bitki örtüsü:** Doğal bitki örtüsü
**Hidroloji:** Kıyı-deniz
**Ulaşım ve altyapı:** Patika yollar baskın ve asfalt

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** İlham verici, ilginç
**Sakinlik:** sakin
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Var
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Var
**Anıtsallık:** Yok

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Renkli
**Kompozisyon:** Basit-düzenli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, basit-düzenli, organik
**Tekrar:** Tam tekrar
**Nokta:** Yok
**Çizgi:** Yumuşak-zayıf, uzun-sürekli, düz
**Doku:** Yumuşak-ince
**Doku tipi:** G tipi
**Uyum:** Uyumlu

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Engin geniş
**Sınır:** Kıyı ve plaj alanları-doğal yol, yapılar-yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** Yeşil alan
**Yerleşim formu:** Organik doğal alan
**Yerleşim tipi:** Doğal alan
**Mimari stil:** -
**Yapı malzemesi:** -
**Çatı karakteri:** -
**Pencere Karakteri:** -
**Nizam tipi:** -

**Şekil 4.8.9.1.** Lara kumulları doğal peyzaj karakterleri

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Orta
**Renk:** Renkli
**Kompozisyon:** Basit-düzenli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, basit düzenli, organik
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Nokta:** Yok
**Çizgi:** Yumuşak-zayıf, uzun-sürekli, düz
**Doku:** Yumuşak-ince
**Doku tipi:** G tipi
**Uyum:** Uyumlu

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz-hafif eğimli
**Yapılar:** Çok katlı
**Yükseklik:** 10-12 katlı
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Doğal alanlar
**Bitki örtüsü:** Doğal bitki örtüsü,sazlar
**Hidroloji:** Yamansaz sulak alanı
**Ulaşım ve altyapı:** Patika yollar baskın ve asfalt

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Tedirgin edici
**Teşvik Edicilik:** İlham verici, ilginç
**Sakinlik:** sakin
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Var
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Var
**Anıtsallık:** Yok

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Engin geniş, etrafı çevrili
**Sınır:** Binalar -yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** Doğal alanlar
**Yerleşim formu:** Organik doğal alan
**Yerleşim tipi:** Doğal alan
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Günısı, kaplama
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Blok

**Şekil 4.8.9.2.** Yamansaz sulak alanı doğal peyzaj karakterleri

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Orta
**Renk:** Renkli
**Kompozisyon:** Basit-düzenli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, basit düzenli, organik
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Nokta:** Yok
**Çizgi:** Yumuşak-zayıf, uzun-sürekli, dalgalı
**Doku:** Yumuşak-ince
**Doku tipi:** G tipi
**Uyum:** Uyumlu

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz-hafif eğimli
**Yapılar:** Az katlı
**Yükseklik:** 2-5 katlı
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Doğal alanlar
**Bitki örtüsü:** Doğal bitki örtüsü
**Ulaşım ve altyapı:** Patika yollar baskın ve asfalt

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** İlham verici, ilginç
**Sakinlik:** Sakin
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Var
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Var
**Anıtsallık:** Yok

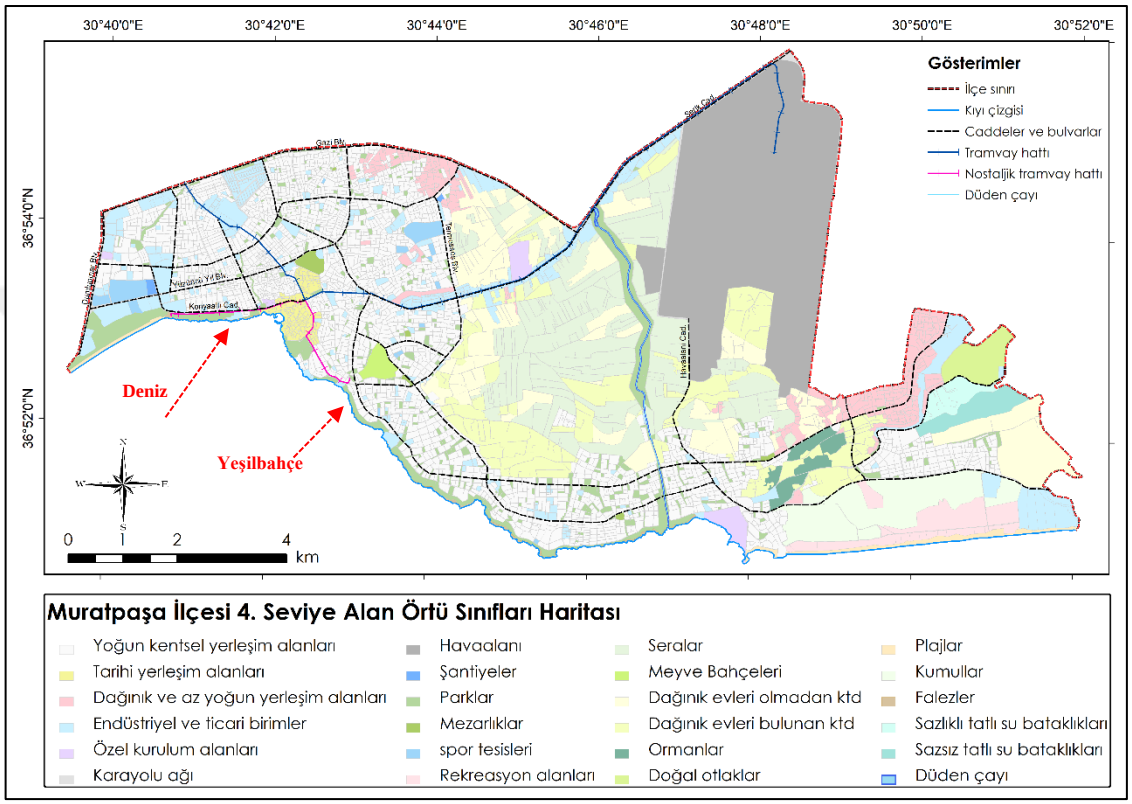
**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Binalar ve yollar-yapay
**Karakteristik yoğunluğu:** Doğal alanlar
**Yerleşim formu:** Organik doğal alan
**Yerleşim tipi:** Konut
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Günısı, kaplama
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Blok, Ayrık

**Şekil 4.8.9.3.** Güzeloba doğal peyzaj karakterleri

### 4.8.10. Kıyı Falezleri peyzaj karakterleri

Muratpaşa ilçesi kıyı kesimi Antalya'ya özgü dik kıyı kayalıkları niteliğindeki falezler üzerinde yer almaktadır. Falezlerin varlığı ve doğal yapısı doğal sit statüsü ile koruma altına alınmıştır. Bu sayede ilçenin bu kesiminde uzun bir kıyı kesimi Falez parkı, Dedeman parkı gibi kıyı bandı boyunca açık yeşil alan sistemini oluşturmaktadır. Bu bağlamda kıyı kesimi için 2 alanda karakter analizi gerçekleştirilmiştir (Şekil 4.8.10).




**Şekil 4.8.10.** Falez peyzaj karakterleri konumları

#### 4.8.10.1. Lara falezleri peyzaj karakterleri

Kireç taşı dik kıyı kayalıkları falezler incelendiğinde alanın çizgisel özelliği ile kıyıda kentin doğal sınırını tanımladığı, bu yönüyle kentin şekillenmesine büyük etkisi olduğu görülmektedir. Kıyı boyunca falezler üzerinde çoğunlukla parklar ve doğal yeşil alanlar görülmektedir. Alan memnuniyet ve güven veren merkezi bir konuma sahip kolay erişilebilir bir niteliktedir.

#### 4.8.10.2. Deniz Kıyı falezleri peyzaj karakterleri

Peyzaj karakterleri incelendiğinde alanın tüm çizgisel özelliğini yönlendiren, kentin şekillenmesine etkisi büyük olan, kente cazibe sağlayan ve kentin denize açılan pencereler oluşturan falezler kıyı boyunca kentin en önemli kentsel yeşil alan sistemini de temsil etmektedir. Alan memnuniyet ve güven veren merkezi bir konuma sahip, kolay erişilebilir ve hatırlanabilirliği olan ender nitelikler taşımaktadır.

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Falez yapısında eğimli- kent içinde düz
**Yapılar:** Çok katlı konut yapıları
**Yükseklik:** 10 kat ve üzeri baskın
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Yollar ve parklar
**Bitki örtüsü:** Kültürel ve doğal
**Hidroloji:** Deniz
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** İlham verici
**Sakinlik:** Var
**Memnuniyet:** Var
**Nadirlik:** Var
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Var
**Anıtsallık:** Yok

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık- çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Kıvrımlı, organik, basit- düzenli
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Nokta:** Yok
**Çizgi:** Kesin-belirgin-güçlü, uzun-sürekli, dalgalı-eğri
**Doku:** Orta doku
**Doku tipi:** C tipi
**Uyum:** Uyumlu

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Engin geniş-etrafı çevrili
**Sınır:** Yapay-kent yollar, doğal kıyı-deniz
**Karakteristik yoğunluğu:** Yapılı alanlar
**Yerleşim formu:** Düzenli
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Karışık
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Blok yoğun

**Şekil 4.8.10.1.** Lara falezleri peyzaj karakterleri

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Kent içinde düz
**Yapılar:** Çok katlı konut
**Yükseklik:** 8 kat ve üzeri
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Yollar ve parklar
**Bitki örtüsü:** Kültürel baskın, doğal bitki örtüsü
**Hidroloji: Deniz- kıyı**
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** Var
**Sakinlik:** Var
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Var
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Önemlilik:** Var

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Orta
**Renk:** Renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık- çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Geometrik, doğrusal, basit-düzenli
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Nokta:** Yok
**Çizgi:** Kesin- güçlü, dalgalı, sürekli
**Doku:** Baskın
**Doku tipi:** C tipi
**Uyum:** Uyumlu

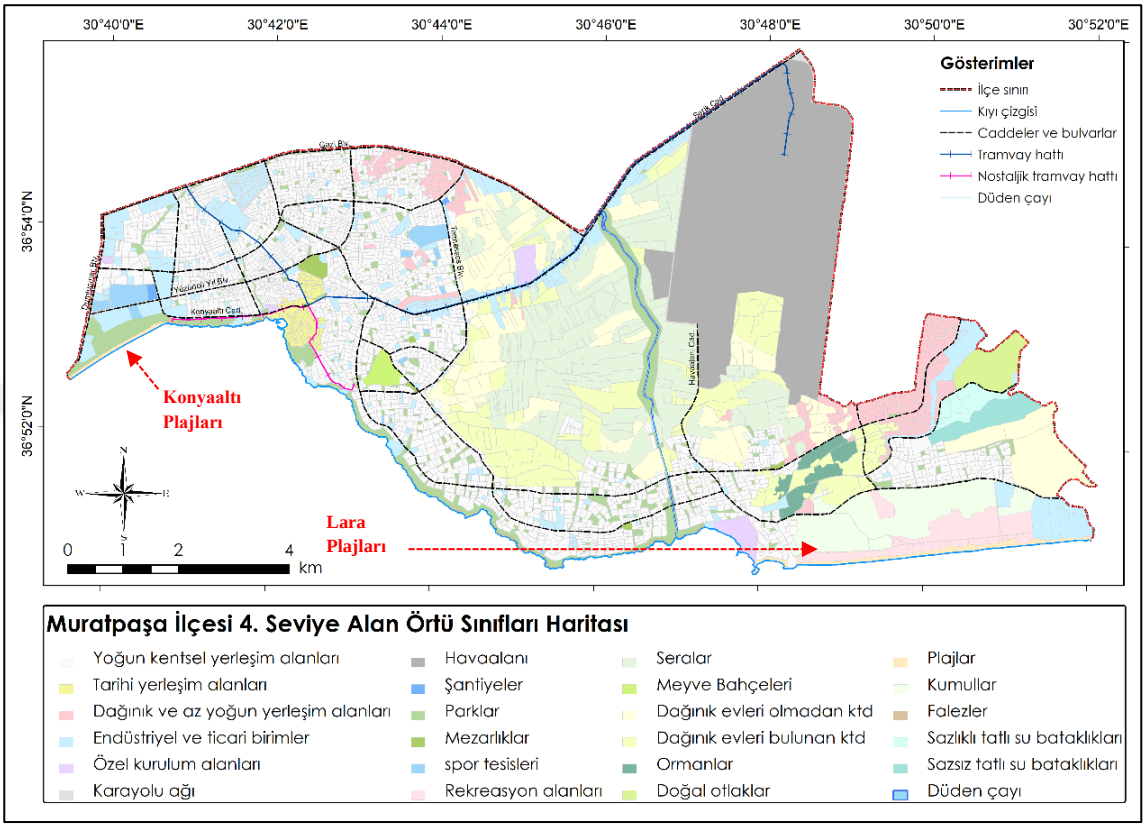
**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Engin geniş, etrafı çevrili
**Sınır:** Kıyı ve yapılar
**Karakteristik yoğunluğu:** Binalar
**Yerleşim formu:** Düzenli
**Yerleşim tipi:** Konut alanları
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Kaplama baskın
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** İkiz nizam-ayrık

**Şekil 4.8.10.2.** Deniz falezleri peyzaj karakterleri

### 4.8.11. Kıyı plaj alanları peyzaj karakterleri

Muratpaşa ilçesindeki plaj alanları peyzaj karakterleri Lara ve Konyaaltı plajları örnekleri ile incelenmiştir (Şekil 4.8.11).




**Şekil 4.8.11.** Plaj alanları peyzaj karakterleri için seçilen örneklerin konumu

#### 4.8.11.1. Lara plajları peyzaj karakterleri

Peyzaj karakterleri açısından; hafif eğimli çevresinde az ve orta katlı yapıların olduğu baskın arazi örtüsünün kum özellikli plaj ve rekreasyon alanlarının oluşturduğu baskın desene sahip, büyük ölçekli, çeşitli bir peyzaja sahip, kolay erişilebilir, doğal bitki örüsünün öne çıktığı, güvenli ilham verici, memnuniyet veren bir alandır (Şekil 4.8.11.1).

#### 4.8.11.2. Konyaaltı plajları peyzaj karakterleri

Peyzaj karakterleri açısından hafif eğimli alandaki yapıların az katlı özellik gösterdiği, baskın arazi örtüsünün yeşil alan ve plaj alanlarının oluşturduğu, büyük ölçekli ve kolay erişilebilir bir konumdadır. Çizgisel ve formsal karakterlerinin düz ve doğrusal özellikler sergilediği, daha çok geometrik bir izlenim veren çeşitli, kendi içinde ve çevresi ile uyumlu bir alandır. Alan içerisindeki yapılar çoğunlukla ticari amaçlı olup, mimari stilleri moderndir. Peyzajın algılanması yönüyle incelendiğinde alan çok güvenli, sakin, memnuniyet veren, nadir ve hatırlanabilir bir niteliktedir (Şekil 4.8.11.2).

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Hafif eğimli
**Yapılar:** Az ve orta katlı
**Yükseklik:** 1-6 katlı (çevre)
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Yeşil alanlar ve plaj alanları
**Bitki örtüsü:** Kültürel ve doğal bitki örtüsü(baskın)
**Hidroloji:** Kıyı-deniz
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt-patika

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Çok güvenli
**Teşvik Edicilik:** İlham verici
**Sakinlik:** Sakinlik
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Var
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Var
**Anıtsallık:** Yok

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişebilir
**Form:** Doğrusal, basit-düzenli, geometrik
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Çizgi:** Düz, belirgin, uzun-sürekli
**Doku:** Yumuşak-ince
**Doku tipi:** G tipi
**Uyum:** Çok uyumlu

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Engin-geniş
**Sınır:** Yeşil Alanlar-doğal
**Karakteristik yoğunluğu:** Plaj alanları ve yeşil alanlar
**Yerleşim formu:** Rekreasyonel alanlar
**Yerleşim tipi:** Ticari, konut
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Teras
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Ayrık (baskın)-blok nizam

**Şekil 4.8.11.1.** Lara plajları peyzaj karakterleri

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişebilir
**Form:** Doğrusal, basit-düzenli, organik
**Tekrar:** Tam tekrar
**Çizgi:** Kesin-belirgin-güçlü, uzun-sürekli, düz
**Doku:** Yumuşak-ince
**Doku tipi:** B tipi
**Uyum:** Çok uyumlu

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Hafif eğimli
**Yapılar:** Az katlı
**Yükseklik:** 1-2 katlı
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Yeşil alanlar ve plaj alanları
**Bitki örtüsü:** Kültürel ve doğal bitki örtüsü
**Hidroloji:** Kıyı-deniz
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt-patika-yaya yolları

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Çok güvenli
**Teşvik Edicilik:** İlham verici
**Sakinlik:** Sakinlik
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Var
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Var
**Anıtsallık:** Yok

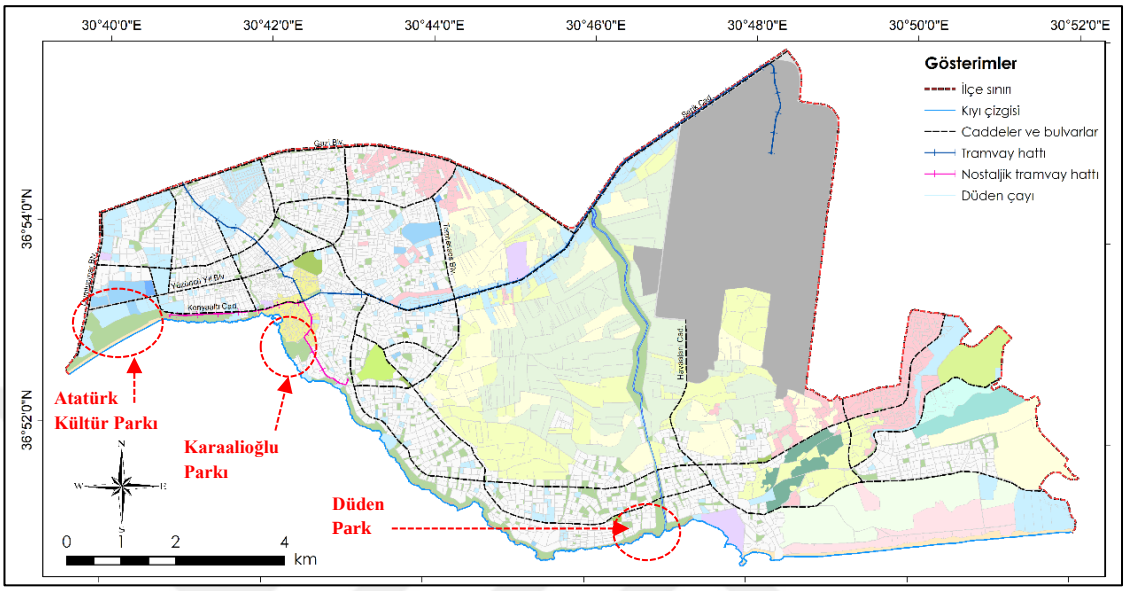
**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Engin-geniş
**Sınır:** Yeşil Alanlar-doğal
**Karakteristik yoğunluğu:** Plaj ve yeşil alanlar
**Yerleşim formu:** Yeşillikler içinde ticari alanlar
**Yerleşim tipi:** Ticari
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Teras
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Bitişik

**Şekil 4.8.11.2.** Konyaaltı plaj alanları peyzaj karakterleri

### 4.8.12. Kentsel açık ve yeşil alan peyzaj karakterleri

Kentsel açık ve yeşil alanlar Atatürk Kültür, Karaalioğlu ve Düden Parkları örnekleri ile incelenmiştir (Şekil 4.8.12).




**Şekil 4.8.12.** Kentsel açık ve yeşil alan örneklerinin konumu

#### 4.8.12.1. Düden Park kentsel açık ve yeşil alanı peyzaj karakterleri

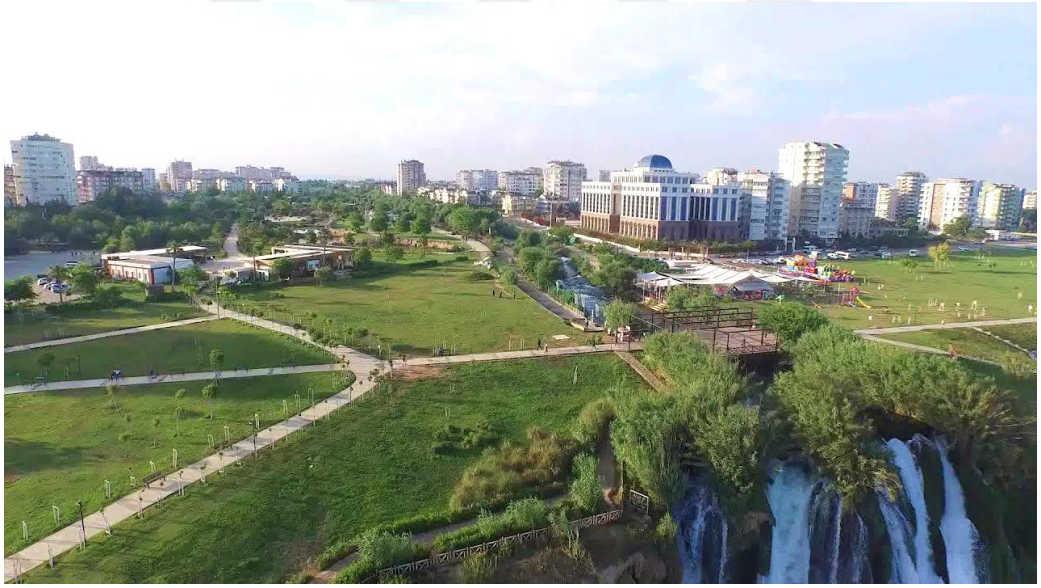
Düz bir topoğrafyaya sahip, çok katlı ve çoğunlukla blok nizam konut yapıları ile çevrili, yapı dışı arazi örtüsünü Düden park ve yolların oluşturduğu, kültürel bitki örtüsünün yanında aynı zamanda doğal bitki türlerinin de yer aldığı, eşsiz yapısı ile ilçenin ve kentin hatırlanabilirliği, önemliliği ve nadirliği olan alanıdır (Şekil 4.8.12.1).

#### 4.8.12.2. Karaalioğlu Parkı kentsel açık ve yeşil alanı peyzaj karakterleri

Kentin en eski ve ilk tasarlanan parkı olan Karaalioğlu Parkı Kaleiçi tarihi yerleşimiyle bütünleşmiş, kentin merkezinde kolay erişilebilir bir cazibe noktasıdır. Alanın çevresindeki yapılar çoğunlukla az katlıdır. Kültürel bitkilerinin yanı sıra, özellikle kıyı kesimde yoğun doğal bitki türleri yayılış göstermektedir. Yoğun, yüksek boylu ağaç dokusu ile baskın desen karakteri sergilemektedir. Büyük ölçekli, organik formu ve yeşil dokusu ile kent içinde ilham verici ve memnuniyet veren çok önemli bir rekreasyon alanıdır (Şekil 4.8.12.2).

#### 4.8.12.3. Atatürk Kültür Parkı kentsel açık ve yeşil alan peyzaj karakterleri

Çok katlı yapılar ile kıyı arasında bulunan ve sürekliliği olan kentsel cazibe noktası oluşturan, yoğun yeşil alanı ile baskın desen özelliği sergilemektedir. Güvenli, ilham verici ve memnuniyet veren özellikler taşımaktadır (Şekil 4.8.12.3).



**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Orta
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık -çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, basit-düzenli, geometrik
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Nokta:** Kamu yapısı
**Çizgi:** Yumuşak zayıf, uzun-sürekli, kırık-zikzak
**Doku:** Orta
**Doku tipi:** C tipi (çevresi ile)
**Uyum:** Çok uyumlu

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Çok katlı
**Yükseklik:** 9 katlı baskın
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Yollar, park alanları
**Bitki örtüsü:** Kültürel (baskın) ve doğal bitki örtüsü
**Hidroloji:** Düden çayı

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** İlham verici
**Sakinlik:** Sakin
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Var
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Var
**Önemlilik:** Var

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Binalar-yapay, kıyı-doğal
**Karakteristik yoğunluğu:** Yeşil alanlar
**Yerleşim formu:** Düzenli, binalar içerisinde kent parkı
**Yerleşim tipi:** Düzenli
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Gün ısı-teras-kaplama
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Blok(baskın)

**Şekil 4.8.12.1.** Düden Parkı kentsel açık ve yeşil alanı peyzaj karakterleri

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık- çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Kıvrımlı, Basit düzenli, organik
**Tekrar:** Değişken tekrar
**Çizgi:** Yumuşak zayıf, uzun-sürekli, kırık-zikzak
**Doku:** Orta
**Doku tipi:** A tipi baskın (çevresi ile)
**Uyum:** Çok uyumlu

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Hafif eğimli
**Yapılar:** Az katlı
**Yükseklik:** 1-3 katlı
**Tarihi Eser:** Var
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Patika yollar, park alanları
**Bitki örtüsü:** Kültürel (baskın) ve doğal bitki örtüsü
**Hidroloji:** Havuz- deniz

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** İlham verici
**Sakinlik:** Sakin
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Var
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Var
**Önemlilik:** Var
**Anıtsallık:** Var

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Binalar-yapay, kıyı-doğal
**Karakteristik yoğunluğu:** Yeşil alanlar
**Yerleşim formu:** Kapalı, içinde organik
**Yerleşim tipi:** Tarihi yerleşim alanı
**Mimari stil:** Geleneksel
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Çatı karakteri:** Kiremit
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Bitişik (baskın)

**Şekil 4.8.12.2.** Karaalioğlu Parkı kentsel açık ve yeşil alanı peyzaj karakterleri

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Orta
**Ölçek:** Orta
**Renk:** Çok renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık -çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Doğrusal, basit-düzenli, geometrik
**Tekrar:** Tam tekrar
**Nokta:** Çok katlı yapı
**Çizgi:** Kesin-belirgin-güçlü, kısa-kesintili, Kırık (zikzak)
**Doku:** Sert-keskin
**Doku tipi:** B tipi baskın (çevresi ile)
**Uyum:** Uyumlu

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Çok katlı
**Yükseklik:** Çevresi 4 katlı, uzak çevre 7 kat ve üzeri (meltem mahallesi)
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Parklar, yollar, yeşil alan
**Bitki örtüsü:** Kültürel bitki örtüsü
**Hidroloji:** Süs havuzu
**Ulaşım ve altyapı:** Asfalt, yaya yolu

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** İlham verici
**Sakinlik:** Sakin
**Memnuniyet:** Memnuniyet vermeyen
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Var
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Var
**Anıtsallık:** Yok

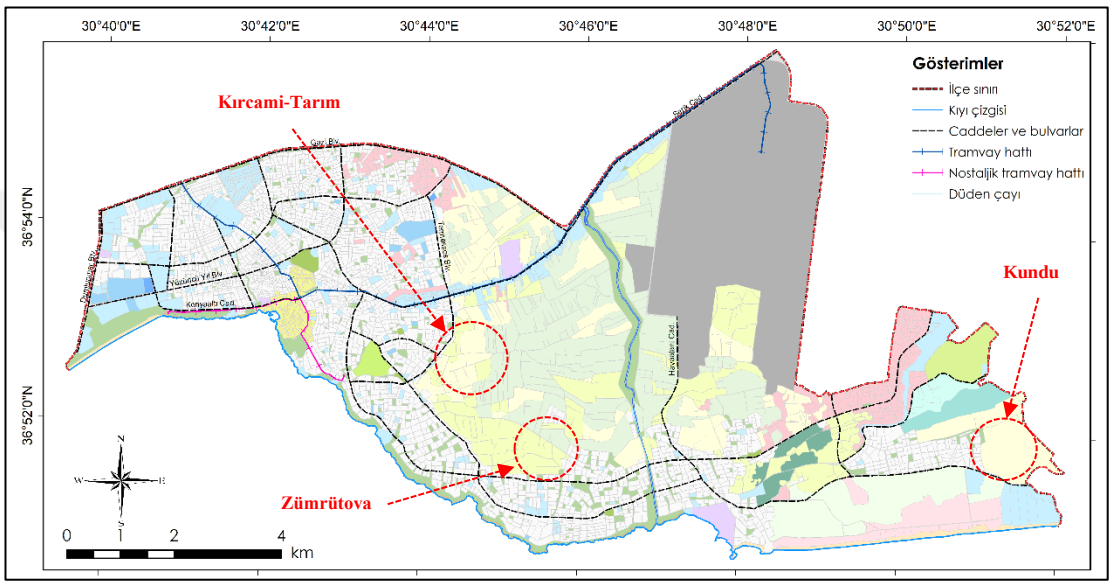
**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Binalar, yollar -yapay, Kıyı-doğal
**Karakteristik yoğunluğu:** Yeşil alanlar
**Yerleşim formu:** Kent parkı alanları
**Yerleşim tipi:** Park
**Mimari stil:** Modern
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Nizam tipi:** Blok nizam (çevresi)

**Şekil 4.8.12.3.** Atatürk Kültür Parkı kentsel açık ve yeşil alanı peyzaj karakterleri

### 4.8.13. Tarım Alanları Peyzaj Karakterleri

Tarımsal üretim yapılan veya yapılmaya uygun olan veya ıslah edilerek tarımsal üretim yapılmaya uygun hale getirilen alanlardır. Muratpaşa İlçesi batı yönü genel olarak yoğun kentleşmiş alanlar olup kentin doğu yönünde tarıma elverişli topraklar sayesinde tarım için korunmuş alanlar mevcuttur ve bugün tarım alanı olarak kullanılmaktadır. Tarımsal üretim açısından öne çıkan mahallelerden bazıları Kırcami, Mehmetçik, Güzeloluk, Tarım, Yeşilova, Zümrütova, Güzeloba olup, peyzaj karakterlerinin analiz için Kırcam, Zümrütova ve Kundu tarım alanları seçilmiştir (Şekil 4.8.13).




**Şekil 4.8.13.** Tarım alanları örneklerinin konumu

#### 4.8.13.1. Kırcami tarım alanları peyzaj karakterleri

*Alan baskın arazi örtüsü, peyzaj unsurları, yerleşim formu, mimari stil ve malzeme özellikleri yönüyle incelendiğinde;* etrafı çoğunlukla çok katlı konut yapıları ile çevrili olup, iç kısımda tek katlı geleneksel konut yapıları ve sera alanları bulunmaktadır. Yapı dışında kalan baskın arazi örtüsü tarım alanları olup, kültürel ve doğal karışık bitki örtüsü özelliği sergilemektedir. Alan içinde çoğunlukla düzensiz patika yollar ve yer yer asfalt yollar hakimdir. Yollarla birlikte oluşan doku tipi G tipi doku tipidir (Şekil 4.8.13.1).

*Görsel değerlendirme kriterleri ve peyzajın algılanması yönüyle incelendiğinde;* kesin-belirgin-güçlü, kısa kesintili, düz çizgisel özeliklere sahip Kırcami tarım bölgesinin form özellikleri karmaşık-düzensiz, organik, doğrusal olmak üzere farklı özellikler sergilemektedir. Formların tekrarlar ile bir araya gelen karmaşık, çeşitli kompozisyonlar alanda baskın desen özelliğini tanımlamaktadır. Alanda G tipi doku tipi gözlenmiştir. Kırcami tarım alanları çevresi ile de kendi içinde de uyumlu olup, memnuniyet veren bir özelliğe sahiptir (Şekil 4.8.13.1).

### 4.8.13.2. Kundu tarım alanları peyzaj karakterleri

Kundu tarım alanları peyzaj karakterleri *baskın arazi örtüsü, peyzaj unsurları, yerleşim formu, mimari stili ve malzeme özellikleri bağlamında incelendiğinde;* düz bir topografya üzerinde etrafı doğal unsurlar ve geniş yollar ve çok katlı yapılar gibi yapay unsurlarla çevrili alan aynı zamanda engin geniş tarım alanları ve yeşil alanlar ile devam eden bir nitelik sergilemektedir. Alandaki yapı özelliği çoğunlukla tek katlı sera yapıları ile tanımlanmaktadır. Ulaşım ve altyapı özelliği incelendiğinde ise alan içinde çoğunlukla patika yolların mevcut olduğu yerleşim tipinin ise karışık tarım alanları ile çevrelendiği tespit edilmiştir (Şekil 4.8.13.2).

*Görsel değerlendirme kriterleri ve peyzajın algılanması yönü ile incelendiğinde;* kesin-belirgin-güçlü, kısa kesintili, düz çizgisel özelliklere sahip alanda çoğunlukla karmaşık-düzensiz, organik, doğrusal formlar hakimdir. Alandaki baskın doku tipi orta dokudur. Tüm bu özelliklerin aralıklı tekrarlarıyla karmaşık ve çeşitli alanlar oluşmuştur. Doku tipi ise tarım alanları ile gözlenen G tipi doku tipidir. Alan kendi içinde ve çevresiyle uyumlu özellikler göstererek güven veren ve yoğun yeşil alan örtüsü ile memnuniyet veren tarımsal üretim açısından önemli bir alandır (Şekil 4.8.13.2).

### 4.8.13.3. Zümrütova tarım alanları peyzaj karakterleri

*Baskın arazi örtüsü, peyzaj unsurları, yerleşim formu, mimari stili ve malzeme özellikleri incelendiğinde;* alanda yoğun olarak tek katlı sera yapılarının hakim oluğu çevresinin ise çok katlı, çoğunlukla blok nizam yapılar ile çevrili olduğu gözlenmiştir. Aynı zamanda yeşil alanlar veya tarım alanları ile sınırlanmış alandaki yerleşim tipi ise karmaşık desenli tarım alanları ile tanımlanmaktadır (Şekil 4.8.13.3).

*Görsel değerlendirme kriterleri ve peyzajın algılanması yönüyle incelendiğinde;* alandaki yoğun sera yapısının kendini tekrar etmesi ile karmaşık formlar oluşmuş, bu formların alanda yoğun kullanılmasıyla desen baskın özellikler kazanmıştır. Çevresi ile incelendiğinde orta ölçekli ve renkli bir peyzaj karakteri sergilemektedir. Yol dokusunun belirsiz olması ile baskın doku tipi G tipi' dir. Alan kendi içinde de çevresi ile de uyumsuz bir görünüm sergileyip, teşvik ediciliği olmayan ve memnuniyet vermeyen özellikler taşımaktadır (Şekil 4.8.13.3).

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Bakın
**Ölçek:** Büyük
**Renk:** Renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Karmaşık-düzensiz, organik, doğrusal
**Tekrar:** Aralıklı tekrar
**Çizgi:** Yumuşak-zayıf, kısa kesintili, dalgalı
**Doku:** Orta
**Doku tipi:** G tipi
**Uyum:** Uyumlu

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Tek katlı sera yapıları-binalar
**Yükseklik:** 1 katlı
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Tarım alanı
**Bitki örtüsü:** Kültürel ve doğal (karışık) bitki Örtüsü
**Ulaşım ve altyapı:** Patika yollar

**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** Yok
**Sakinlik:** Var
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Yok
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Engin geniş, etrafı çevrili
**Sınır:** Yapay- bina
**Karakteristik yoğunluğu:** Tarım alanları
**Yerleşim tipi:** Karışık tarım alanı
**Mimari stil:** Geleneksel
**Yapı malzemesi:** Betonarme
**Pencere Karakteri:** Karışık
**Nizam tipi:** Ayrık



**Şekil 4.8.13.1.** Kırcami tarım alanları peyzaj karakterleri

**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Bakın
**Ölçek:** Orta
**Renk:** Renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Karmaşık-düzensiz, organik, doğrusal
**Tekrar:** Aralıklı tekrar
**Çizgi:** Yumuşak-zayıf, kısa kesintili, dalgalı
**Doku:** Orta
**Doku tipi:** G tipi
**Uyum:** Uyumlu

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Tek katlı sera yapıları
**Yükseklik:** 1 katlı
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Tarım alanı
**Bitki örtüsü:** Kültürel ve doğal karışık bit. Ört.
**Ulaşım ve altyapı:** Patika yollar

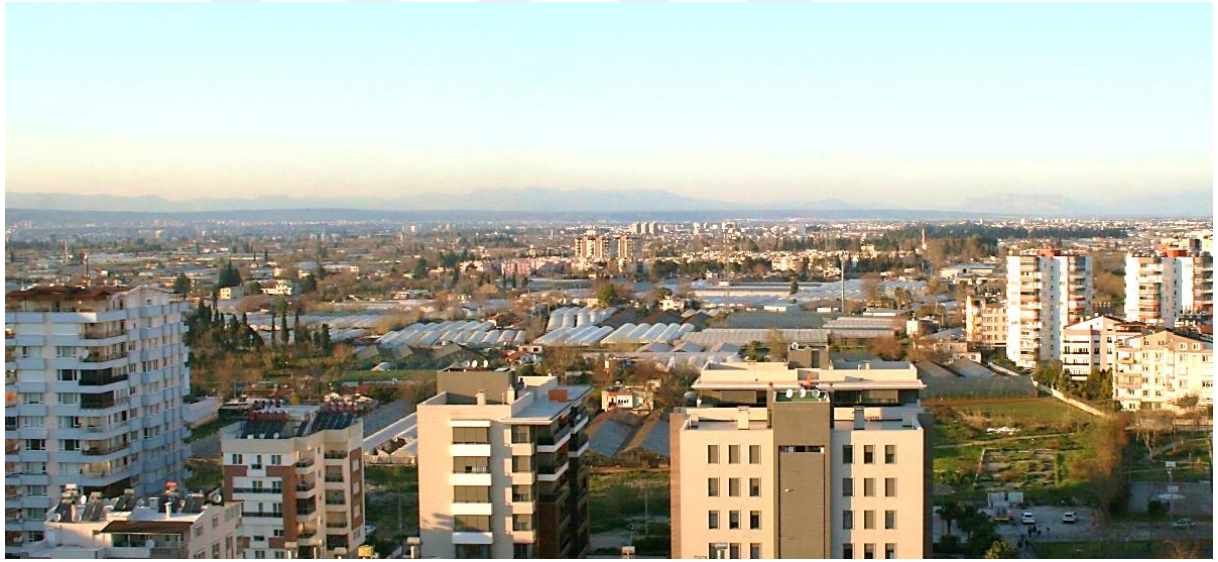
**Peyzajın Algılanması**

**Güvenlilik:** Güvenli
**Teşvik Edicilik:** Yok
**Sakinlik:** Var
**Memnuniyet:** Memnuniyet veren
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Yok
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Engin geniş, etrafı çevrili
**Sınır:** Yapay- bina, yollar
**Karakteristik yoğunluğu:** Tarım alanları
**Yerleşim formu:** Tarım alanı
**Yerleşim tipi:** Karışık tarım alanı

**Şekil 4.8.13.2.** Kundu tarım alanları peyzaj karakterleri



**Görsel Değerlendirme Kriterleri**

**Desen:** Baskın
**Ölçek:** Orta
**Renk:** Renkli
**Kompozisyon:** Karmaşık-çeşitli
**Uzaklık:** Kolay erişilebilir
**Form:** Karmaşık-düzensiz, organik, doğrusal
**Tekrar:** Aralıklı tekrar
**Çizgi:** Kesin-belirgin-güçlü, kısa kesintili, düz
**Doku:** Orta
**Doku tipi:** G tipi
**Uyum:** Uyumsuz

**Baskın Arazi Örtüsü ve Peyzaj Unsurları**

**Topografya:** Düz
**Yapılar:** Tek katlı sera yapıları
**Yükseklik:** 1 katlı
**Tarihi Eser:** Yok
**Yapı dışında kalan arazi örtüsü:** Tarım alanı
**Bitki örtüsü:** Kültürel ve doğal karışık bit. Ört.
**Ulaşım ve altyapı:** Patika yollar

**Peyzajın Algılanması**

**Teşvik Edicilik:** Yok
**Sakinlik:** Var
**Memnuniyet:** Memnuniyet vermeyen
**Nadirlik:** Yok
**Hatırlanabilirlik:** Yok
**Tarihsellik:** Yok
**Önemlilik:** Yok
**Anıtsallık:** Yok

**Yerleşim Formu, Mimari Stil ve Malzeme**

**Çevreleme:** Etrafı çevrili
**Sınır:** Yapay- bina
**Karakteristik yoğunluğu:** Tarım alanları
**Yerleşim formu:** Tarım alanı
**Yerleşim tipi:** Karışık tarım alanı

**Şekil 4.8.13.3.** Zümrütova tarım alanları peyzaj karakterleri

## 4.9. Kent Estetiği Algısı Değerlendirme Anketi Uygulanacak Alanlar

CORINE ön sınıflama çalışmalarından sonra her bir peyzaj karakteri için yerinde yapılan gözlemler ve incelemeler sonucu Muratpaşa İlçesi peyzaj karakterlerinin analizleri yapılmıştır (Çizelge 4.9). Yerinde gerçekleştirilen analizleri sonucu çoklu peyzaj karakteri sergileyen alanlar arasında ve kent estetiği algısı anketinin uygulanacağı alanlar belirlenmiştir. Kent estetiği algısı anketi uygulanacak alanlar belirlenirken; farklı karakter içeren alanlar seçilmiştir.

***Kaleiçi tarihi yerleşimi peyzaj karakterleri;*** kentin en eski yerleşim alanı olması, konum özelliği ile bir yönün kıyı olup, diğer yönünün kentsel alanlar ile sınırlı olması ve kent içinde sık gözlenmeyen A tipi doku özelliği sergilediği için seçilmiştir.

***Bayındır mahallesi çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri;*** alanda çok katlı ve orta katlı kat yüksekliklerde binaların bulunması, yol boyunca büyük bir yeşil alana sahip olması, çevre sınırlaması açısından ve kent dokusu açısından yoğun yol yapısına sahip olarak kent içinde yaygın olan C tipi doku göstermesi ve kent içinde sıkça karşılaşılan alan karakterini sergilediği seçilmiştir.

***Barınaklar az katlı yerleşimi peyzaj karakterleri;*** kıyıdan başlayan az katlı ve ayrık nizam yapısı ile kent içinde çok sık gözlenen yoğun yol dokusunun olması, aynı zamanda düzenli bir yerleşim tipi özelliği sergilediği için seçilmiştir.

***BATEM peyzaj karakterlerii;*** kent içinde büyük ekolojik ve görsel etkisi olan büyük yeşil alan özelliği ile kent içinde çok sık rastlanmayan kentsel yeşil alan peyzaj karakteri sergilemesi, içerisinde meyve yetiştiriciliği yapıldığı için aynı zamanda tarım alanı özelliği göstermesi ve kamu alanı olduğu için bu alan seçilmiştir.

***Kundu Oteller Bölgesi turizm alanları peyzaj karakterleri;*** kentin sınırında bulunması sergilediği karakter nedeni ile isimleşen bir alan olması ve güneyinde Akdeniz ile sınırlanıp kuzeyinde konut alanlarınla devam bir özellik göstererek yoğun altyapı özelliği göstererek aynı zamanda farklı mimaride, renklerde turistik yapıları içerdiği için seçilmiştir.

***Düden Park kentsel açık ve yeşil alanı peyzaj karakterleri;*** konut yapıları arasında kalan, yoğun yeşil alanı ile falez parkı özelliği göstermesi, falez yapısı segilemesi ve içinden Düden çayının içinden geçtiği için seçilmiştir.

***Yamansaz Sulak Alanı doğal alan peyzaj karakterleri;*** doğal alan peyzaj karakteri sergilemesi ve aynı zamanda sulak alan özelliği gösterdiği için seçilmiştir.

***Lara plaj alanları peyzaj karakterleri;*** gerisinde doğal kumul alanların olması ve kıyıda plaj yapısı ile çoklu peyzaj karakteri sergilediği için seçilmiştir.

**Çizelge 4.9.** Muratpaşa İlçesi peyzaj karakterleri örnekleme alanları

| No | Muratpaşa İlçesi PK. | No | Muratpaşa İlçesi Peyzaj Karakterleri | No | Anket için seçilen alanlar |
|---|---|---|---|---|---|
| **1** | **Çok katlı yerleşim alanları** | 1 | 100.Yıl Bulvarı çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri | **1** | **Bayındır çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri** |
| | | 2 | Bayındır mahallesi çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri | | |
| | | 3 | Yeşilbahçe çok katlı yerleşimi peyzaj karakterleri | | |
| **2** | **Orta katlı yerleşim alanları** | 4 | Yıldız orta katlı yerleşimi peyzaj karakterleri | | |
| | | 5 | Sedir orta katlı yerleşimi peyzaj karakterleri | | |
| | | 6 | Demircikara orta katlı yerleşimi peyzaj karakterleri | | |
| **3** | **Az katlı yerleşim alanları** | 7 | Barınaklar az katlı yerleşimi peyzaj karakterleri | **2** | **Barınaklar az katlı yerleşimi PK.** |
| | | 8 | Örnekköy az katlı yerleşimi peyzaj karakterleri | | |
| | | 9 | Fener az katlı yerleşimi peyzaj karakterleri | | |
| **4** | **Tarihi yerleşim alanları** | 10 | Kaleiçi tarihi yerleşimi peyzaj karakterleri | **3** | **Kaleiçi tarihi yerleşimi PK.** |
| | | 11 | Balbey tarihi yerleşimi peyzaj karakterleri | | |
| | | 12 | Haşim İşcan tarihi yerleşimi peyzaj karakterleri | | |
| **5** | **Dağınık yerleşim a.** | 13 | Ermenek dağınık yerleşimi peyzaj karakterleri | | |
| | | 14 | Zeytinköy dağınık yerleşimi peyzaj karakterleri | | |
| **6** | **Kamu alanları** | 15 | Devlet Hastanesi peyzaj karakterleri | **4** | **BATEM peyzaj karakterleri** |
| | | 16 | OBM peyzaj karakterleri | | |
| | | 17 | BATEM peyzaj karakterleri | | |
| **7** | **Turizm Alanları** | 18 | Rixos-Falez Oteller turizm alanları peyzaj karakterleri | **5** | **Kundu Oteller Bölgesi turizm alanları PK.** |
| | | 19 | Kundu Oteller Bölgesi turizm alanları peyzaj karakterleri | | |
| | | 20 | Akra Barut Otel turizm alanları peyzaj karakterleri | | |
| **8** | **Parklar** | 21 | Atatürk Kültür Parkı kentsel açık ve yeşil alanı peyzaj k. | 6 | **Düden Park kentsel açık ve yeşil alanı PK.** |
| | | 22 | Düden Park kentsel açık ve yeşil alanı peyzaj karakterleri | | |
| | | 23 | Karaalioğlu Parkı kentsel açık ve yeşil alanı peyzaj k. | | |
| **9** | **Spor tesisleri** | 24 | Antalya Stadyumu peyzaj karakterleri | | |
| | | 25 | 100.Yıl Spor Sahaları peyzaj karakterleri | | |
| **10** | **Tarım Alanları** | 26 | Zümrütova tarım alanları peyzaj karakterleri | | |
| | | 27 | Kundu tarım alanları peyzaj karakterleri | | |
| | | 28 | Kırcami tarım alanları peyzaj karakterleri | | |
| **11** | **Plajlar** | 29 | Konyaaltı plaj alanları peyzaj karakterleri | **7** | **Lara plaj alanları PK.** |
| | | 30 | Lara plaj alanları peyzaj karakterleri | | |
| **12** | **Falezler** | 31 | Deniz falezleri peyzaj karakterleri | | |
| | | 32 | Yeşilbahçe falezleri peyzaj karakterleri | | |
| **13** | **Doğal Alanlar** | 33 | Yamansaz Sulak Alanı doğal alan peyzaj karakterleri | **8** | **Yamansaz Sulak Alanı doğal alan PK.** |
| | | 24 | Güzeloba doğal alanı peyzaj karakterleri | | |
| | | 35 | Lara kumulları doğal peyzaj karakterleri | | |

## 4.10.Muratpaşa İlçesi Kent Estetiği Algısı Değerlendirilmesi Anketi Bulguları

Bu bölümde Muratpaşa İlçesi *kent estetiği algısı değerlendirilmesi anketi bulguları 8 alan için* ayrı bölümler altında incelenecektir.

Nüfus istatistikleri açısından Türkiye İstatistik Kurumu 2019 yılı verilerine göre Muratpaşa ilçesi nüfusu 510.368 kişidir. Bu kapsamda örneklemin seçiminde kent halkı için yapılması planlanan anketler için Anderson (1990) ve Balcı (2013)'nın öngördüğü formüle göre %95 güven aralığında 384 kişi olarak belirlenmiştir. Bu sayı Lin (1976) ile Arkin ve Colton (1970'a göre nüfusu 100.000'nin üzerindeki yerleşimlerde, bu nüfusu %5 hata payı oranı ile temsil edebilecek anket sayısına da uymaktadır. Toplam 741 anket uygulanmış olup, ankete katılanların 422'si Antalya ilindendir.

Muratpaşa İlçesi, araştırmanında gösterdiği gibi çoklu peyzaj karakterine sahip olarak, kıyı kenti özelliğinin yoğun etkisi ile aynı zamanda bir turizm kentidir. Yıl içi yaz kış fark etmeksizin yerli ve yabancı birçok turisti ağırlamaktadır. Muratpaşa İlçesi bu bağlamda kentin ilk yerleşim alanı olması nedeni ile tarihi özellikleri, kendine has falez yapısı ile birçok yeşil alana sahip olması, aynı zamanda Düden park, Yamansaz sulak alanı, Lara kumulları doğal alanları ve birçok müzesi ile turistik mekanı fazla olan bir kenttir. Bu bağlamda kent estetiği kentte yaşayan insanları ilgilendirdiği kadar, o kenti ziyaret eden diğer insanları da ilgilendirmektedir.

Anket kent halkının yanında diğer şehirlerdeki katılımcılara da uygulanarak diğer katılımcılarında Muratpaşa İlçesi kent estetiği hakkında görüşleri incelenmiştir. Kent estetiği algısı anketi katılımcılara uygulanırken 6 ayrı bölümde uygulanmıştır. Bu bölümlerin başlıkları aşağıda sırlandığı gibidir (EK-2).

- Katılımcı onayı
- Demografik, Mesleki özellikler
- Peyzaj, kent peyzajı ve kent estetiği,
- Peyzaj algısı
- Kentsel peyzaj karakterleri kalite indeksi
- Kent estetiği tanımı

***Katılımcı onayı,*** bu bölümde anketin etik kurul onaylı bir çalışma olarak, gönüllük esasına dayalı olarak hazırlandığı bilgisi verilmiş ve ankete katılmayı kabul edip etmedikleri onayı alınmıştır.

***Demografik, Mesleki özellikler,*** bu bölümde katılımcılara cinsiyet, yaş, eğitim düzeyi, meslek alanı, yaptıkları iş, meslekteki deneyim süreleri ve hangi şehirde yaşadıkları soruları yöneltilmiştir. Ve ilerleyen bölümlerde estetik algıları ile demografik verilerin arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığı test edilmiştir.

***Peyzaj, kent peyzajı ve kent estetiği,*** bu bölümde Muratpaşa İlçesi peyzaj karakter alanlarını seçilen alanların fotoğraflarına göre; temel tasarım ögeleri ve ilkeleri kapsamında değerlendirmeleri istenmiştir. Bu bölüm uygulanmadan önce temel tasarım ilke ve öğelerinin tanımlamaları her bir alanın anketinin başında tekrar

açıklanmıştır. Bu sorular anket katılımcılarının alanları görsel tasarım ögeleriyle nasıl tanımladığına yönelik bilgi vererek estetik ile aralarındaki ilişkiler ileride incelenmiş ve katılımcıların nasıl özelliklerdeki alanları estetik bulduğu ya da bulmadığı konusundaki ilişkilere yönelik testler yapılmıştır.

Seçilen 8 alanın her biri için bölümlerinin sonunda alanın size göre daha estetik olması için neleri değiştirmek istedikleri, alanla ilgili katkıda bulunmak istediklerini belirtmelerinin istendiğinde açık uçlu 2 soru yöneltilmiştir. Bu soruların cevapları katılımcıların kentten ne beklediklerine yönelik bilgi vermekle birlikte, alanlar için kentsel tasarım rehberleri oluşturulmasına yönelik temel verileri sunmuştur. Aynı zamanda yanıtlar kent estetik kurullarının görevleri bağlamında incelenmiştir.

***Peyzaj algısı;*** güvenlik, hatırlanabilirlik, enderlik ve teşvik edicilik başlıkları altında incelenerek estetik algı ile bu unsurlar arasındaki ilişkiler incelenmiş ve önemlilikleri test edilmiştir.

***Kentsel peyzaj karakterleri kalite indeksi*** açısından değerlendirmeleri istenmiş katılımcılardan gelen yanıtlar ile estetik algıları aralarındaki ilişkiler incelenerek önemlilikleri test edilmiştir.

***Kent estetiği tanımını*** yapmaları istenmiş ve gelen tanımlamalara göre en çok tanımda kullandıkları kelimeler seçilerek katılımcılar için kent estetiği bileşenleri tespit edilmiştir.

### 4.10.1.Demografik Özelliklere Ait Bulgular

Toplam 741 gönüllü birey, araştırma kapsamında anket uygulamasına katılmıştır. Çizelge 4.10.1.'de demografik bilgilere ait kişi sayısı ve yüzde tablosu verilmiştir. Anket katılımcılarının soruları bağımsız olarak yanıtlamaları açısından 18 yaş üstü katılımcılara anket uygulanmıştır. Katılımcıların çoğunluğunun %61,9 oranla 18-35 yaş aralığında olduğu görülmekteyken en az katılımcı 65'ten büyük yaş grubu olmuştur. Anket katılımcılarının eğitim düzeyleri incelendiğinde %31,2 oranı ile en çok lisans mezunları ankete katılım sağlamıştır. Ardından %25,9 oranıyla Lisans öğrencilerinin katıldığı gözlenmiştir. Katılım oranı en düşük olan grup ise ön lisan öğrencileri gelmektedir.

**Çizelge 4.10.1.1.** Katılımcıların demografik özellikleri

| | **Demografik Özellikler** | **Sıklık** | **Oran (%)** |
|---|---|---|---|
| **Cinsiyet** | Kadın | 405 | 54,7 |
| | Erkek | 336 | 45,3 |
| **Yaş** | 18-35 | 459 | 61,9 |
| | 36-50 | 209 | 28,2 |
| | 51-65 | 66 | 8,9 |
| | 65'ten büyük | 7 | 0,9 |
| **Eğitim Durumu** | Lise (mezun) | 130 | 17,5 |
| | Yüksekokul (öğrenci) | 5 | 0,7 |
| | Yüksekokul (mezun) | 20 | 2,7 |
| | Lisans (öğrenci) | 192 | 25,9 |
| | Lisans (mezun) | 231 | 31,2 |
| | Yüksek Lisans (öğrenci) | 38 | 5,1 |
| | Yüksek Lisans (mezun) | 31 | 4,2 |
| | Doktora (öğrenci) | 25 | 3,4 |
| | Doktora (mezun) | 69 | 9,3 |
| | Toplam | 741 | 100,0 |

Anket katılımcılarının mesleki özellikleri incelendiğinde Çizelge 4.10.1.2.'de görüldüğü gibi anketi Peyzaj mimarlığı meslek grubundan %36,8, Mimarlık meslek grubundan %15,5, Şehir bölge planlama meslek grubundan %7,7 İç mimarlık meslek grubundan %5,9 Mühendislik meslek gruplarından %3,5 diğer meslek gruplarından ise %30,5 oranında katılım gerçekleşmiştir.

Katılımcılara görevleri ve yaptıkları işleri sorulduğunda; %11,2 Peyzaj Mimarlığı, %3,0 İç mimarlık ve %11,7 Mimarlık cevaplarını verirken %26,0'lık bir grup öğrencilerden oluşmuştur. Anket katılımcılarının deneyim sürelerine bakıldığında %30,8 deneyimim yok, %6,5 1 yıldan az, %13,9 1-5 yıl arasında, %10,8'i 5-10 yıl, %38,1'i 10 yıldan fazla deneyime sahip olduğu bilgisini vermiştir (Çizelge 4.10.1.2).

**Çizelge 4.10.1.2.** Katılımcıların meslek özellikleri

| Meslek Özellikler | | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Meslek** | Peyzaj Mimarlığı | 273 | 36,8 |
| | İç mimarlık | 44 | 5,9 |
| | Mimarlık | 115 | 15,5 |
| | Şehir ve Bölge Planlama | 57 | 7,7 |
| | Mühendislik | 26 | 3,5 |
| | Diğer | 226 | 30,5 |
| **Görev, yapılan İş** | Peyzaj Mimarlığı | 83 | 11,2 |
| | İç mimarlık | 22 | 3,0 |
| | Mimarlık | 87 | 11,7 |
| | Şehir ve Bölge Planlama | 28 | 3,8 |
| | Mühendislik | 6 | ,8 |
| | Akademisyen | 63 | 8,5 |
| | Öğrenci | 193 | 26,0 |
| | Diğer | 259 | 35,0 |
| **Deneyim süresi** | Deneyim yok | 228 | 30,8 |
| | 1 yıldan az | 48 | 6,5 |
| | 1-5 yıl | 103 | 13,9 |
| | 5-10 yıl | 80 | 10,8 |
| | 10 yıldan fazla | 282 | 38,1 |
| | Toplam | 741 | 100,0 |

Anket katılımcılarının yaşadıkları şehir bilgisi sorulduğunda Çizelge 4.10.1.3.'de görüldüğü gibi %57 Antalya, %22,8 Büyükşehir Belediyesine sahip olmayan kentlerde, %20,2'si ise Büyükşehir Belediyesi olan şehirlerde yaşadığı bilgisini vermiştir. Yaşadıkları bölgelerin ise %60,2 Akdeniz, %23,5 Ege, %4,9 Marmara, %6,5 İç Anadolu, %3,2 Karadeniz, %1,3 Doğu Anadolu, %0,4 Güneydoğu Anadolu Bölgeleri olduğu sonucuna varılmıştır.

**Çizelge 4.10.1.3.** Katılımcıların şehir ve bölge özellikleri

| Bölge özellikleri | | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Şehir** | Antalya | 422 | 57,0 |
| | Büyük Şehirler | 150 | 20,2 |
| | Diğer şehirler | 169 | 22,8 |
| **Yaşadığı bölge** | Akdeniz | 446 | 60,2 |
| | Ege | 174 | 23,5 |
| | Marmara | 36 | 4,9 |
| | İç Anadolu | 48 | 6,5 |
| | Karadeniz | 24 | 3,2 |
| | Doğu Anadolu | 10 | 1,3 |
| | Güneydoğu Anadolu | 3 | 0,4 |
| | | 741 | 100,0 |

### 4.10.2. Muratpaşa İlçesi kent estetiği algısı görsel peyzaj karakterlerinin değerlendirilmesi

Bu bölümde Muratpaşa İlçesi Peyzaj karakterlerinin *kent estetiği algısı anketi* içerisindeki görsel peyzaj karakterleri değerlendirme sorularının bulguları bağlamında 8 ayrı alanda peyzaj karakterine dair bulgular incelenmiştir.

#### 4.10.2.1. Görsel peyzaj karakterlerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları

Bu bölümde Muratpaşa İlçesi Kent Estetiği Algısı Anketi içerisindeki Tarihi yerleşim alanları ile ilgili anket bulguları ve bu bulguların birbirleriyle ilişkileri ki-kare testi (chi-square test $x^2$) değerlendirmeleri ile incelenmiştir.

Ki-kare testi (chi-square test $x^2$) incelemelerinde value değeri (p) ($p<0,001$), olduğu durumlarda çapraz tablolarda bulunan özelliklerin istatiksel olarak anlamlı farklılıklar gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. Çapraz tablolarda ($p>0,001$) olduğu durumlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Anket katılımcılarından tarihi yerleşim alanlarının çizgi özelliklerini değerlendirmeleri istendiğinde Çizelge 4.10.2.1.1.'de de görüldüğü gibi ***çizginin dokusal*** karakterinin en fazla kesin-belirgin-güçlü özellik gösterdiği, ***çizginin yön*** *karakterinin* en çok kısa- kesintili özellik gösterdiği ve ***çizgiyi şekli*** yönüyle değerlendirmeleri istendiğinde en çok dalgalı-eğri özellik gösterdiği yanıtı gelmiştir.

**Çizelge 4.10.2.1.1.** Çizgi özelliklerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Çizgi Özellikleri | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Çizginin dokusu** | Kesin- Belirgin- Güçlü | 270 | **36,4** |
| | Yumuşak- Zayıf | 166 | 22,4 |
| | Cevap yok | 305 | 41,2 |
| **Çizginin yönü** | Uzun- Sürekli | 206 | 27,8 |
| | Kısa- Kesintili | 263 | **35,5** |
| | Cevap yok | 272 | 36,7 |
| **Çizginin şekli** | Düz | 70 | 9,4 |
| | Dalgalı-eğri | 222 | **30,0** |
| | Kırık (Zikzak) | 163 | 22,0 |
| | Cevap yok | 286 | 38,6 |

Anket katılımcılarından tarihi yerleşim alanlarının form özelliklerini değerlendirmeleri istendiğinde katılımcılar, ***form yönü*** açısından en çok kıvrımlı, ***formun karakter*** özelliğini değerlendirmeleri istendiğinde en fazla karmaşık-düzensiz, en az ise basit-düzenli cevabını vermiştir. ***Formu doku*** özelliğiyle açısından ise daha çok organik olarak değerlendirmiştir (Çizelge 4.10.2.1.2).

**Çizelge 4.10.2.1.2.** Form özelliklerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Form Özellikleri | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Form yönü** | Doğrusal | 90 | 12,1 |
| | Kıvrımlı | 248 | **33,5** |
| | Cevap yok | 403 | 54,4 |
| **Form karakteri** | Basit- Düzenli | 52 | 7,0 |
| | Karmaşık- Düzensiz | 454 | **61,3** |
| | Cevap yok | 235 | 31,7 |
| **Form dokusu** | Organik | 321 | **43,3** |
| | Geometrik | 42 | 5,7 |
| | Cevap yok | 378 | 51,0 |

Anket katılımcılarından Tarihi yerleşim alanlarının ***doku*** özelliklerini değerlendirmeleri istendiğinde en çok orta doku, en az yumuşak- ince yanıtı verilmiştir. Baskın ***renk*** özellikleri için katılımcılar en çok renkli, en az monokromatik, tek renkli yanıtını vermiştir. Alan ***ölçeğini*** çevresiyle değerlendirmeleri istendiğinde ise; en çok orta, en az büyük ölçekli yanıtları gelmiştir. Katılımcılardan alanı ***tekrar*** unsuru yönüyle değerlendirmeleri istendiğinde, çoğunlukla değişken tekrar yanıtı, ***kompozisyon*** özelliğinin daha çok karmaşık-çeşitli ve desen karakterinin ise çoğunlukla orta desen özelliği gösterdiği belirtilmiştir (Çizelge 4.10.2.1.3).

**Çizelge 4.10.2.1.3.** Doku, renk, ölçek, tekrar, kompozisyon, desen özelliklerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| | Yumuşak- ince | 124 | 16,7 |
| **Doku** | Orta | 355 | **47,9** |
| | Sert- Keskin | 262 | 35,4 |
| | Monokromatik (Tek) | 74 | 10,0 |
| **Renk** | Renkli | 493 | **66,5** |
| | Çok renkli | 174 | 23,5 |
| | Küçük | 207 | 27,9 |
| **Ölçek** | Orta | 441 | **59,5** |
| | Büyük | 93 | 12,6 |
| | Tam tekrar | 74 | 10,0 |
| **Tekrar** | Değişken tekrar | 493 | **66,5** |
| | Aralıklı tekrar | 174 | 23,5 |
| **Kompozisyon** | Karmaşık- Çeşitli | 542 | **73,1** |
| | Basit- Tekdüze | 199 | 26,9 |
| **Desen** | Zayıf | 90 | 12,1 |
| | Orta | 494 | **66,7** |
| | Baskın | 157 | 21,2 |

Anket katılımcılarından Tarihi yerleşim alanını ***uyumluluk*** yönüyle değerlendirmeleri istendiğinde en fazla uyumlu cevabı gelmiştir. Alanı ***güvenlik*** yönü ile değerlendirmeleri istendiğinde ağırlıklı olarak kararsız ve güvenli cevapları öne çıkmıştır. En az yanıt ise tehdit edici olmuştur. Alanı ***teşvik edicilik*** yönüyle değerlendirmeleri istendiğinde ise katılımcıların çoğunluğu alanı ilham verici- ilginç olarak nitelendirmişlerdir (Çizelge 4.10.2.1.4).

**Çizelge 4.10.2.1.4.** Uyum, güvenlik, teşvik edicilik özelliklerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Uyum** | Uyumsuz | 210 | 28,3 |
| | Uyumlu | 504 | **68,0** |
| | Çok uyumlu | 27 | 3,6 |
| **Güvenlik** | Tehdit edici | 4 | 0,5 |
| | Tedirgin edici | 84 | 11,3 |
| | Kararsızım | 309 | 41,7 |
| | Güvenli | 324 | **43,7** |
| | Çok güvenli | 20 | 2,7 |
| **Teşvik edicilik** | Tekdüze-sıkıcı | 310 | 41,8 |
| | İlham verici- ilginç | 431 | **58,2** |

Anket katılımcılarından çoğunluğu Tarihi yerleşim alanı için çoğunlukla ***hatırlanabilir, ender ve çeşitli*** olduğu yanıtlarını vermişlerdir *(*Çizelge 4.10.2.1.5).

**Çizelge 4.10.2.1.5.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Hatırlanabilirlik** | Var | 546 | **73,7** |
| | Yok | 195 | 26,3 |
| **Enderlik** | Var | 389 | **52,5** |
| | Yok | 352 | 47,5 |
| **Çeşitlilik** | Var | 528 | **71,3** |
| | Yok | 213 | 28,7 |

Anket katılımcılarından Tarihi yerleşim alanlarını ***kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri*** bağlamında değerlendirmeleri istendiğinde; katılımcıların çoğunluğu kalite indeksi açısından yeşil alan cevabı vermiş, bunu yeşil alan ve yapılar yanıtları takip etmiştir. Verilen yanıtlar değerlendirildiğinde kent estetiği açısından alanda yeşil alanların ve ardından yapıların ve altyapı unsurlarının öne çıktığı tespit edilmiştir (Çizelge 4.10.2.1.6).

**Çizelge 4.10.2.1.6.** Kalite indeksi özelliklerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Kalite İndeksi Özellikleri** | Yeşil Alan | 205 | **27,7** |
| | Yapılar | 119 | 16,1 |
| | Yeşil alan ve altyapı | 114 | 15,4 |
| | Yeşil alan ve yapılar | 141 | 19,0 |
| | Hepsi | 144 | 19,4 |
| | Cevap yok | 18 | 2,4 |

Anket katılımcılarından Tarihi yerleşim alanını ***Estetik*** açıdan değerlendirmeleri için çok olumsuz (-2), olumsuz (-1), sıradan (0), olumlu (+1), çok olumlu (+2) seçenekleri sunulmuş ve -2 ile +2 arasında puanlamaları istenmiştir. Katılımcılardan gelen yanıtlara göre alanın estetik anlamda olumlu (+1) ve çok olumlu (+2) yanıtları ile kent estetiği açısından olumlu ve bir anlamda güzel bulunduğu ortaya çıkmıştır (Çizelge 4.10.2.1.7).

**Çizelge 4.10.2.1.7.** Estetik algısının tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Estetik** | Çok olumsuz | 6 | 0,8 |
| | Olumsuz | 74 | 10,0 |
| | Sıradan | 155 | 20,9 |
| | Olumlu | 356 | **48,0** |
| | Çok olumlu | 150 | 20,2 |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre tarihi yerleşim alanlarındaki çizgi ve form özelliklerinin birbirileri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde; ***Formu yönü*** özelliğiyle değerlendirildiğinde *doğrusal* cevabını veren katılımcıların çoğunluğu çizgisel özellikleri yanıtlarken dokusal özellikler için kesin-belirgin-güçlü, yönü ile tanımlamışlar; uzun-sürekli, şekli yönüyle değerlendirdiğinde ise düz cevabını vermişlerdir. *Kıvrımlı* cevabını veren katılımcılar ise çizgisel özellikler için çizginin dokusal özelliğine yumuşak- zayıf, çizginin yönü ile değerlendirdiğinde kısa-kesintili, şekli yönüyle değerlendirdiğinde ise dalgalı cevabını vermiştir (Çizelge 4.10.2.1.8).

**Çizelge 4.10.2.1.8.** Çizgi özelliklerinin form özelliklerine göre tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Doğrusal | Kıvrımlı | C.Y | Basit | Karmaşık | C.Y | Organik | Geometrik | C.Y |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Kesin | **20,0** | 33,7 | 46,3 | **10,0** | 46,3 | 43,7 | 45,9 | **8,5** | 45,6 |
| Yumuşak | 15,7 | **51,2** | 33,1 | 4,8 | **77,1** | 18,1 | **59,6** | 3,0 | 37,3 |
| Cevap yok | 3,3 | 23,6 | 73,1 | 5,6 | 65,9 | 28,5 | 32,1 | 4,6 | 63,3 |
| **$X^2$** | 96,326 | | | 46,174 | | | 42,650 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |
| Uzun- Sürekli | **13,6** | 37,9 | 48,5 | **8,3** | 50,5 | 41,3 | **52,4** | **5,3** | 42,2 |
| Kısa- Kesintili | 11,4 | **41,8** | 46,8 | 4,9 | **76,0** | 19,0 | 47,9 | 4,9 | 47,1 |
| Cevap yok | 11,8 | 22,1 | 66,2 | 8,1 | 55,1 | 36,8 | 32,0 | 6,6 | 61,4 |
| **$X^2$** | 28,814 | | | 38,942 | | | 23,638 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |
| Düz | **10,0** | 31,4 | 58,6 | **10,0** | 61,4 | 28,6 | 28,6 | **8,6** | 62,9 |
| Dalgalı | 9,0 | **50,9** | 40,1 | 1,8 | **81,1** | 17,1 | **55,0** | 2,7 | 42,3 |
| Kırık | 9,2 | 27,0 | 63,8 | 7,4 | 59,5 | 33,1 | **55,2** | **8,0** | 36,8 |
| Cevap yok | 16,8 | 24,1 | 59,1 | 10,1 | 46,9 | 43,0 | 31,1 | 5,9 | 62,9 |
| **$X^2$** | 50,426 | | | 64,237 | | | 51,273 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |

***Formu karakter*** özelliğiyle değerlendirildiğinde *basit-düzenli* cevabını veren katılımcıların çoğunluğu çizgisel özellikler için dokusal özelliğine kesin-belirgin-güçlü, yönü ile değerlendirdiğinde uzun- ürekli, şekli yönüyle değerlendirdiğinde ise düz cevabını vermişlerdir. *Karmaşık-düzensiz* cevabını veren katılımcıların çoğunluğu ise çizginin dokusal özelliğine yumuşak-zayıf, yönü ile değerlendirdiğinde kısa-kesintili, şekli yönüyle değerlendirdiğinde ise dalgalı tanımını yapmışlardır. ***Formun dokusu*** özelliğiyle değerlendirmeleri istendiğinde *geometrik* cevabını verenlerin çoğunluğu çizgisel özellikleri yanıtlarken dokusal özelliğine kesin-belirgin-güçlü, yönü ile değerlendirdiğinde uzun-sürekli, şekli yönüyle değerlendirdiğinde ise düz ve kırık cevabını vermişlerdir. Organik cevabını verenlerin çoğunluğu ise; çizginin dokusal özelliğine yumuşak- zayıf, yönü ile değerlendirdiğinde uzun-sürekli, şekli yönüyle değerlendirdiğinde ise dalgalı ve kırık cevaplarını vermiştir (Çizelge 4.10.2.1.8).

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre tarihi yerleşim alanlarındaki doku özelliklerinin form ve renk özellikleri ile aralarındaki ilişki incelendiğinde; ***yumuşak-ince doku*** cevabı veren katılımcıların çoğunluğu alanın form özellikleri için; kıvrımlı, karmaşık- düzensiz ve organik cevaplarını vermişler ve alanı çoğunlukla renkli olarak nitelendirmişlerdir. ***Orta doku*** cevabını veren katılımcıların çoğunluğu alanın form özelliklerini doğrusal, basit-düzenli, organik olarak tanımlamışlar ve alanı tek renkli olarak değerlendirmişlerdir. ***Sert- keskin*** doku cevabını veren katılımcıların çoğunluğu alanın form özelliklerini doğrusal, karmaşık düzensiz, geometrik yanıtlarını vermişler ve alanı çok renkli olarak tanımlamışlardır (Çizelge 4.10.2.1.9).

**Çizelge 4.10.2.1.9.** Doku özelliklerinin form ve renk özelliklerine göre tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Doku** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Yumuşak- İnce | Orta | Sert- Keskin | **$X^2$** | **P** |
| **Form yönü** | Doğrusal | 7,8 | **54,4** | 37,8 | | |
| | Kıvrımlı | 29,8 | **41,1** | 29,0 | | |
| | Cevap yok | 10,7 | **50,6** | 38,7 | 46,657 | **,000** |
| **Form karakteri** | Basit-Düzenli | 11,5 | **76,9** | 11,5 | | |
| | Karmaşık-Düzensiz | 21,6 | **44,1** | 34,4 | | |
| | Cevap yok | 8,5 | **48,9** | 42,6 | 39,233 | **,000** |
| **Form dokusu** | Organik | **27,7** | **42,7** | 29,6 | | |
| | Geometrik | 4,8 | 31,0 | **64,3** | | |
| | Cevap yok | 8,7 | **54,2** | 37,0 | 62,010 | **,000** |
| **Renk** | Monokromatik | 5,4 | **63,5** | 31,1 | | |
| | Renkli | 19,3 | **51,1** | 29,6 | | |
| | Çok renkli | 14,4 | 32,2 | **53,4** | 43,039 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre tarihi yerleşim alanlarındaki desen özelliklerinin doku ve ölçek özellikleri ile aralarındaki ilişki incelendiğinde; alandaki desen özelliğine ***zayıf desen*** cevabını veren katılımcıların çoğunluğu orta doku cevabını verip alanın ölçeğini ise küçük bulmuşlardır. ***Orta desen*** cevabını veren katılımcılar ise orta doku cevabını verip orta ölçekli olarak değerlendirmişlerdir. ***Baskın desen*** cevabını veren katılımcıların çoğunluğu ise sert-keskin doku cevabını verip alanı küçük ölçekli olarak nitelendirmişlerdir (Çizelge 4.10.2.1.10).

**Çizelge 4.10.2.1.10.** Desen özelliklerinin doku ve ölçek özelliklerine göre tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Desen** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Zayıf | Orta | Baskın | **$X^2$** | **P** |
| **Doku** | Yumuşak- İnce doku | 6,5 | **68,5** | 25,0 | | |
| | Orta doku | 13,8 | **69,9** | 16,3 | | |
| | Sert- Keskin Doku | 12,6 | **61,5** | 26,0 | 13,435 | **,009** |
| **Ölçek** | Küçük | 13,0 | **52,7** | 34,3 | | |
| | Orta | 12,7 | **73,0** | 14,3 | | |
| | Büyük | 7,5 | **67,7** | 24,7 | 37,922 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre tarihi yerleşim alanlarındaki desen özelliklerinin doku ve renk özellikleri ile aralarındaki ilişki incelendiğinde; ***zayıf ve orta desen*** cevabını veren katılımcıların çoğunluğu alanı renkli bulmuşlardır. ***Baskın desen*** cevabını veren katılımcıların çoğunluğu alanın çok renkli olarak nitelendirmişlerdir (Çizelge 4.10.2.1.11).

**Çizelge 4.10.2.1.11.** Desen ve doku özelliklerinin renk özelliklerine göre tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| **Desen** | **Doku** | | **Renk** | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Monokromatik | Renkli | Çok renkli | **$X^2$** | **P** |
| Zayıf desen | Yumuşak- İnce doku | 25,0 | **75,0** | 0,0 | | |
| | Orta doku | 12,2 | **71,4** | 16,3 | | |
| | Sert- Keskin Doku | 33,3 | **42,4** | 24,2 | 9,465 | **,050** |
| Orta desen | Yumuşak- İnce doku | 0,0 | **87,1** | 12,9 | | |
| | Orta doku | 14,1 | **80,2** | 5,6 | | |
| | Sert- Keskin doku | 5,6 | **68,3** | 26,1 | 50,204 | **,000** |
| Baskın desen | Yumuşak- İnce doku | 6,5 | **48,4** | 45,2 | | |
| | Orta doku | 10,3 | 31,0 | **58,6** | | |
| | Sert- Keskin doku | 4,4 | 32,4 | **63,2** | 4,779 | **,311** |
| | | | | | 43,039 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre tarihi yerleşim alanlarındaki kompozisyon, desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum unsurlar aralarındaki ilişkiler incelendiğinde; alandaki kompozisyon özelliğine ***Karmaşık-Çeşitli*** yanıtı veren katılımcıların çoğunluğu desen özelliğini baskın, çeşitliliğin var olduğunu, alanda aralıklı tekrarlar yanında alanın uyumlu olduğunu belirtmiştir. ***Basit- Düzenli*** yanıtı veren katılımcıların çoğunluğu desen özelliğinin zayıf olduğunu, çeşitliliğin olmadığını, alanın tam tekrarlardan oluştuğunu, buna karşın alanı çok uyumlu bulduklarını ifade etmiştir (Çizelge 4.10.2.1.12).

**Çizelge 4.10.2.1.12.** Kompozisyon özelliklerinin desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özelliklerine göre tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Kompozisyon** | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Karmaşık-Çeşitli | Basit Düzenli | **$X^2$** | **P** |
| **Desen** | Zayıf desen | 63,3 | **36,7** | | |
| | Orta desen | **71,7** | 28,3 | | |
| | Baskın desen | **83,4** | 16,6 | 13,436 | **,001** |
| **Çeşitlilik** | Var | **84,5** | 15,5 | | |
| | Yok | 45,1 | **54,9** | 119,938 | **,000** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 35,4 | **64,6** | | |
| | Değişken tekrar | **79,9** | 20,1 | | |
| | Aralıklı tekrar | **80,2** | 19,8 | 96,713 | **,000** |
| **Uyum** | Uyumsuz | **72,9** | 27,1 | | |
| | Uyumlu | **73,6** | 26,4 | | |
| | Çok uyumlu | 66,7 | **33,3** | ,641 | **,726** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre tarihi yerleşim alanlarındaki demografik veriler ile estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde ***cinsiyet*** fark etmeksizin alan olumlu (+1) olarak nitelendirilmiştir. ***Yaş*** verileri incelendiğinde yine alan çoğunlukla olumlu (+1) bulunmuş, 65 yaştan büyük katılımcılar; olumsuz (-1), olumlu (+1) ve çok olumlu (-2) yanıtlarını eşit olarak işaretlemiştir. ***Eğitim*** durumu ile birlikte incelendiğinde; yüksek lisans mezunları hariç diğer katılımcıların tümü çoğunlukla olumlu (+1) yanıtını vermiştir. Yüksek lisans mezunları alanı çoğunlukla çok olumlu (+2) bulmuşlardır. ***Tüm meslek grupları,*** bütün ***deneyim*** durumlarında, tüm ***şehir*** ve ***bölge*** katılımcı gruplarından çoğunlukla, olumlu (+1) yanıtı gelmiştir (Çizelge 4.10.2.1.13).

**Çizelge 4.10.2.1.13.** Demografik verilerin ve estetik algı durumu ilişkilerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Estetik | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | $X^2$ | P |
| **Cinsiyet** | Kadın | 1,2 | 9,6 | 23,5 | **48,4** | 17,3 | | |
| | Erkek | 0,3 | 10,4 | 17,9 | **47,6** | 23,8 | 8,744 | **,068** |
| **Yaş** | 18-35 | 0,9 | 7,4 | 23,5 | **47,3** | 20, | | |
| | 36-50 | 1,0 | 15,3 | 16,7 | **47,8** | 19,1 | | |
| | 51-65 | 0,0 | 9,1 | 16,7 | **56,1** | 18,2 | | |
| | 65'ten büyük | 0,0 | **28,6** | 14,3 | **28,6** | **28,6** | 18,186 | **,110** |
| **Eğitim** | Lise (mezun) | 0,0 | 10,0 | 16,9 | **53,1** | 20,0 | | |
| | Yüksekokul (öğrenci) | 0,0 | 20,0 | 20,0 | **60,0** | 0,0 | | |
| | Yüksekokul (mezun) | 0,0 | 0,0 | 25,0 | **65,0** | 10,0 | | |
| | Lisans (öğrenci) | 2,1 | 2,6 | 25,0 | **51,6** | 18,8 | | |
| | Lisans (mezun) | 0,4 | 11,7 | 21,2 | **47,6** | 19,0 | | |
| | Yüksek Lisans (öğrenci) | 0,0 | 18,4 | 5,3 | **39,5** | 36,8 | | |
| | Yüksek Lisans (mezun) | 0,0 | 3,2 | 32,3 | 19,4 | **45,2** | | |
| | Doktora (öğrenci) | 0,0 | **32,0** | 20,0 | **32,0** | 16,0 | | |
| | Doktora (mezun) | 1,4 | 17,4 | 18,8 | **47,8** | 14,5 | 77,735 | **,000** |
| **Meslek** | Peyzaj Mimarlığı | 1,1 | 10,6 | 23,1 | **48,4** | 16,8 | | |
| | İç Mimarlık | 0,0 | 9,1 | 11,4 | **47,7** | 31,8 | | |
| | Mühendislik | 1,7 | 13,0 | 18,3 | **41,7** | 25,2 | | |
| | Mimarlık | 0,0 | 8,8 | 28,1 | **33,3** | 29,8 | | |
| | Şehir Bölge Planlama | 3,8 | 3,8 | 15,4 | **50,0** | 26,9 | | |
| | Diğer | 0,0 | 8,8 | 20,4 | **54,4** | 16,4 | 30,587 | **,061** |
| **Deneyim** | Deneyim yok | 1,8 | 7,0 | 25,9 | ***46,9*** | 18,4 | | |
| | 1 yıldan az | 0,0 | 8,3 | 14,6 | ***50,0*** | 27,1 | | |
| | 1-5 yıl | 0,0 | 9,7 | 19,4 | ***49,5*** | 21,4 | | |
| | 5-10 yıl | 0,0 | 12,5 | 17,5 | ***48,8*** | 21,2 | | |
| | 10 yıldan fazla | 0,7 | 12,1 | 19,5 | ***47,9*** | 19,9 | 14,476 | **,563** |
| **Şehir** | Antalya | 0,0 | 6,4 | 16,1 | **53,8** | 23,7 | | |
| | Büyükşehir B. | 2,0 | 16,0 | 26,7 | **41,3** | 14,0 | | |
| | Diğer | 1,8 | 13,6 | 27,8 | **39,6** | 17,2 | 44,903 | **,000** |
| **Bölge** | Akdeniz | 0,7 | 7,0 | 16,8 | **52,5** | 23,1 | | |
| | Ege | 0,6 | 14,4 | 27,0 | **40,2** | 17,8 | | |
| | Marmara | 0,0 | 13,9 | 22,2 | **50,0** | 13,9 | | |
| | İç Anadolu | 0,0 | 20,8 | 27,1 | **31,2** | 20,8 | | |
| | Karadeniz | 8,3 | 4,2 | 41,7 | **45,8** | 0,0 | | |
| | Doğu Anadolu | 0,0 | 20,0 | 20,0 | **50,0** | 10,0 | | |
| | Güneydoğu Anadolu | 0,0 | 0,0 | 0,0 | **100,0** | 0,0 | 64,315 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre tarihi yerleşim alanlarındaki görsel tasarım ilke ve ögeleri ile estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde; ***çok olumlu*** (+2) yanıtını veren katılımcılar çoğunlukla; çizgi özelliklerine yumuşak-zayıf, kısa-kesintili, dalgalı-eğri yanıtlarını, doku özelliklerine yumuşak doku, form özelliklerine ise, kıvrımlı, düzensiz ve organik yanıtını vermiştir. Renk özelliklerini renkli, tekrar unsurunu değişken tekrar, kompozisyon özelliğini karmaşık ve çeşitli, ölçek durumunu küçük ölçek, desen özelliğini orta desen ve uyum durumunu ise uyumlu olarak nitelendirmiştir (Çizelge 4.10.2.1.14).

Katılımcılardan gelen yanıtlar peyzaj algısı yönü ile incelendiğinde alanın güvenli, hatırlanabilir, ender ve ilham verici olarak değerlendirildiği sonucuna ulaşılmıştır. Kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri bağlamında değerlendirdiğinde ise alan çoğunlukla yeşil alan, ardından yeşil alan ve yapılar yanıtları ile nitelendirilmiştir (Çizelge 4.10.2.1.14).

**Çizelge 4.10.2.1.14.** Görsel tasarım unsurlarının ve estetik algı durumu ilişkilerinin tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Estetik | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | $X^2$ | P |
| **Çizgi** | Cevap yok | 83,3 | 67,6 | 44,5 | 43,5 | 17,3 | | |
| | Kesin-belirgin | 0,0 | 20,3 | 36,8 | 43,3 | 29,3 | | |
| | Yumuşak-zayıf | 16,7 | 12,2 | 18,7 | 13,2 | **53,3** | 132,862 | **,000** |
| | Cevap yok | 83,3 | 31,1 | 40,6 | 41,0 | 23,3 | | |
| | Uzun-sürekli | 0,0 | 33,8 | 21,9 | 34,6 | 16,0 | | |
| | Kısa-kesintili | 16,7 | 35,1 | 37,4 | 24,4 | **60,7** | 71,643 | **,000** |
| | Cevap yok | 0,0 | 60,8 | 36,8 | 38,5 | 31,3 | | |
| | Düz | 100,0 | 12,2 | 10,3 | 9,6 | 3,3 | | |
| | Dalgalı-eğri | 0,0 | 9,5 | 26,5 | 28,9 | **47,3** | | |
| | Kırık-zikzak | 0,0 | 17,6 | 26,5 | 23,0 | 18,0 | 105,379 | **,000** |
| **Doku** | Yumuşak doku | 0,0 | 8,1 | 2,6 | 11,2 | **49,3** | | |
| | Orta doku | 83,3 | 31,1 | 56,1 | 55,1 | 29,3 | | |
| | Sert doku | 16,7 | 60,8 | 41,3 | 33,7 | 21,3 | 171,582 | **,000** |
| **Form** | Cevap yok | 83,3 | 79,7 | 60,6 | 55,1 | 32,7 | | |
| | Doğrusal | 0,0 | 0,0 | 17,4 | 11,2 | 15,3 | | |
| | Kıvrımlı | 16,7 | 20,3 | 21,9 | 33,7 | **52,0** | 64,499 | **,000** |
| | Cevap yok | 0,0 | 20,3 | 24,5 | 41,6 | 22,7 | | |
| | Basit-düzenli | 0,0 | 5,4 | 11,6 | 4,8 | 8,7 | | |
| | Düzensiz | 100,0 | 74,3 | 63,9 | 53,7 | **68,7** | 39,175 | **,000** |
| | Cevap yok | 100,0 | 85,1 | 74,2 | 43,8 | 25,3 | | |
| | Organik | 0,0 | 8,1 | 20,0 | 50,3 | **70,0** | | |
| | Geometrik | 0,0 | 6,8 | 5,8 | 5,9 | 4,7 | 131,707 | **,000** |
| **Renk** | Tek renkli | 0,0 | 18,9 | 18,1 | 6,7 | 5,3 | | |
| | Renkli | 100,0 | 66,2 | 53,5 | 66,6 | **78,7** | | |
| | Çok renkli | 0,0 | 14,9 | 28,4 | 26,7 | 16,0 | 42,373 | **,000** |
| **Ölçek** | Küçük | 0,0 | 12,2 | 32,9 | 21,9 | **46,0** | | |
| | Orta | 83,3 | 71,6 | 61,3 | 62,9 | **42,7** | | |
| | Büyük | 16,7 | 16,2 | 5,8 | 15,2 | 11,3 | 50,722 | **,000** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 16,7 | 9,5 | 26,5 | 13,5 | 10,7 | | |
| | Değişken tekrar | 83,3 | 78,4 | 63,2 | 67,4 | **74,0** | | |
| | Aralıklı tekrar | 0,0 | 12,2 | 10,3 | 19,1 | 15,3 | 26,765 | **,001** |
| **Kompozisyon** | Karmaşık-çeşitli | 83,3 | 64,9 | 67,7 | 75,8 | **76,0** | | |
| | Basit-tekdüze | 16,7 | 35,1 | 32,3 | 24,2 | 24,0 | 7,145 | **,128** |
| **Desen** | Zayıf | 33,3 | 17,6 | 29,0 | 6,2 | 5,3 | | |
| | Orta | 0,0 | 66,2 | 63,9 | 68,3 | **68,7** | | |
| | Baskın | 66,7 | 16,2 | 7,1 | 25,6 | 26,0 | 87,072 | **,000** |
| **Uyum** | Uyumsuz | 100,0 | 85,1 | 63,2 | 9,0 | 7,3 | | |
| | Uyumlu | 0,0 | 13,5 | 36,1 | 87,6 | **84,0** | | |
| | Çok uyumlu | 0,0 | 1,4 | 0,6 | 3,4 | 8,7 | 332,990 | **,000** |
| **Güvenlilik** | Tehdit edici | 0,0 | 2,7 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | | |
| | Tedirgin edici | 83,3 | 36,5 | 20,0 | 4,5 | 3,3 | | |
| | Kararsızım | 16,7 | 51,4 | 60,0 | 41,0 | 20,7 | | |
| | Güvenli | 0,0 | 9,5 | 15,5 | 53,9 | **67,3** | | |
| | Çok güvenli | 0,0 | 0,0 | 3,2 | 0,6 | 8,7 | 250,422 | **,000** |
| **Teşvik edicilik** | Tekdüze | 100,0 | 91,9 | 83,9 | 27,0 | 6,7 | | |
| | İlham verici | 0,0 | 8,1 | 16,1 | 73,0 | **93,3** | 305,685 | **,000** |
| **Hatırlanabilirlik** | Var | 0,0 | 43,2 | 36,8 | 86,5 | **99,3** | | |
| | Yok | 100,0 | 56,8 | 63,2 | 13,5 | 0,7 | 242,189 | **,000** |
| **Enderlik** | Var | 0,0 | 2,7 | 21,9 | 64,3 | **82,7** | | |
| | Yok | 100,0 | 97,3 | 78,1 | 35,7 | 17,3 | 212,983 | **,000** |
| **Çeşitlilik** | Var | 0,0 | 52,7 | 42,6 | 82,0 | **87,3** | | |
| | Yok | 100,0 | 47,3 | 57,4 | 18,0 | 12,7 | 128,613 | **,000** |
| **İndeks** | Cevap yok | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 1,7 | 0,7 | | |
| | Yeşil alan | 66,7 | 14,9 | 13,5 | 30,3 | **40,7** | | |
| | Yapılar | 33,3 | 28,4 | 21,9 | 12,6 | 11,3 | | |
| | Yeşil a. ve altyapı | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 24,2 | 10,7 | | |
| | Yeşil a. ve yapılar | 0,0 | 21,6 | 22,6 | 14,9 | 24,7 | | |
| | Hepsi | 0,0 | 35,1 | 27,1 | 16,3 | 12,0 | 131,250 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre tarihi yerleşim alanlarındaki kompozisyon özelliklerinin uyum ve estetik özellikleri ile aralarındaki ilişki incelendiğinde; alanı ***karmaşık- çeşitli*** uyumsuz bulanlar ise alanı estetiklik açıdan sıradan (0) nitelendirmiştir. Uyumlu ve çok uyumlu cevabını veren katılımcıların çoğunluğunu alanı olumlu (+1) ve çok olumlu (+2) bulmuştur. (Çizelge 4.10.2.1.15).

**Çizelge 4.10.2.1.15.** Kompozisyon ve uyum özelliklerinin estetik tercihlere göre tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| **Kompozisyon** | **Uyum** | **Estetik** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | **$X^2$** | **P** |
| Karmaşık | Uyumsuz | 3,3 | 30,7 | **43,1** | 17,6 | 5,2 | | |
| | Uyumlu | 0,0 | 0,3 | 10,5 | **62,8** | 26,4 | | |
| | Çok uyumlu | 0,0 | 0,0 | 0,0 | **55,6** | 44,4 | 263,329 | **,000** |
| Basit-Düzenli | Uyumsuz | 1,8 | 28,1 | **56,1** | 8,8 | 5,3 | | |
| | Uyumlu | 0,0 | 6,8 | 12,8 | **59,4** | 21,1 | | |
| | Çok uyumlu | 0,0 | 11,1 | 11,1 | 22,2 | **55,6** | 84,407 | **,000** |
| | | | | | | | 332,990 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre tarihi yerleşim alanlarındaki indeks özelliklerinin uyum ve estetik özellikleri ile aralarındaki ilişkiler incelendiğinde; alanı ***uyumsuz*** bulan katılımcılar indeks özelliklerinin tümünde sıradan (0) cevabını vermişlerdir. Alanı ***uyumlu*** bulan katılımcıların çoğunluğu tüm indeks parametrelerinde olumlu (+1) nitelendirmesi yapmışlardır. ***Çok uyumlu*** cevabını veren katılımcılar, yeşil alan, yapılar ve yeşil alan ve yapılar parametrelerini işaretleyen katılımcıların çoğunluğu ise alanı çok olumlu (+2) bulmuşlardır (Çizelge 4.10.2.1.16).

**Çizelge 4.10.2.1.16.** Uyum ve indeks özelliklerinin estetik tercihlerine göre tarihi yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Estetik** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | **$X^2$** | **P** |
| **Uyumsuz** | Cevap yok | 0,0 | 0,0 | **75,0** | 0,0 | 25,0 | | |
| | Yeşil alan | 10,5 | 28,9 | **42,2** | 18,4 | 0,0 | | |
| | Yapılar | 3,4 | 23,7 | **39,0** | 25,4 | 8,5 | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | 0,0 | 0,0 | **100,0** | 0,0 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | 0,0 | 31,2 | **56,2** | 10,4 | 2,1 | | |
| | Hepsi | 0,0 | 38,3 | **46,7** | 8,3 | 6,7 | 32,961 | **,034** |
| **Uyumlu** | Cevap yok | | 0,0 | 61,5 | **38,** | 0,0 | | |
| | Yeşil alan | | 0,0 | 3,1 | **60,0** | 36,9 | | |
| | Yapılar | | 10,7 | 17,9 | **53,6** | 17,9 | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | | 0,0 | 9,7 | **76,1** | 14,2 | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | | 1,1 | 9,2 | **55,2** | 34,5 | | |
| | Hepsi | | 4,0 | 18,7 | **62,7** | 14,7 | 105,855 | **,000** |
| **Çok uyumlu** | Cevap yok | | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan | | 0,0 | 0,0 | **71,4** | 28,6 | | |
| | Yapılar | | 25,0 | 25,0 | 0,0 | **50,0** | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | | 0,0 | 0,0 | 0,0 | **100,0** | | |
| | Hepsi | | 0,0 | 0,0 | **66,7** | 33,3 | 23,588 | **0,23** |
| | | | | | | | 131,250 | **,000** |

### 4.10.2.2. Görsel peyzaj karakterlerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları

Bu bölümde Muratpaşa İlçesi *kent estetiği algısı anketi* içerisindeki az katlı yerleşim alanları ile ilgili anket bulguları ve bu bulguların birbirleriyle ilişkileri $x^2$ ki-kare testi (chı-square test) değerlendirmeleri ile incelenmiştir.

Ki-kare testi (chi-square test $x^2$) incelemelerinde value değeri (p) ($p<0,001$), olduğu durumlarda çapraz tablolarda bulunan özelliklerin istatiksel olarak anlamlı farklılıklar gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. Çapraz tablolarda ($p>0,001$) olduğu durumlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Anket katılımcılarının az katlı yerleşim alanlarının çizgi özelliklerini değerlendirmeleri istendiğinde ***çizginin dokusal*** karakterinin çoğunlukla kesin-belirgin- güçlü özellik gösterdiği belirtilmiş, ***çizginin yönü*** ile ilgili olarak kısa-kesintili ve ***çizginin şekli*** yönüyle açısından düz yanıtı verilmiştir (Çizelge 4.10.2.2.1).

**Çizelge 4.10.2.2.1.** Çizgi özelliklerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Çizgi Özellikleri | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Çizginin dokusu** | Kesin- Belirgin- Güçlü | 399 | **53,8** |
| | Yumuşak- Zayıf | 69 | 9,3 |
| | Cevap yok | 273 | 36,8 |
| **Çizginin yönü** | Uzun- Sürekli | 198 | 26,7 |
| | Kısa- Kesintili | 213 | **28,7** |
| | Cevap yok | 330 | 44,5 |
| **Çizginin şekli** | Düz | 339 | **45,7** |
| | Dalgalı-eğri | 41 | 5,5 |
| | Kırık (Zikzak) | 23 | 3,1 |
| | Cevap yok | 338 | 45,6 |

Anket katılımcılarından az katlı yerleşim alanlarının form özelliklerini değerlendirmeleri istendiğinde ***formu yönü*** açısından katılımcılar alanı en çok doğrusal, ***formu karakter*** özelliği açısından ağırlıklı olarak basit-düzenli bulmuşlar, ***formu doku*** özelliğiyle değerlendirmeleri istendiğinde ise en çok geometrik yanıtı gelmiştir (Çizelge 4.10.2.2.2).

**Çizelge 4.10.2.2.2.** Form özelliklerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Form Özellikleri | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Form yönü** | Doğrusal | 344 | **46,4** |
| | Kıvrımlı | 21 | 2,8 |
| | Cevap yok | 376 | 50,7 |
| **Form karakteri** | Basit- Düzenli | 395 | **53,3** |
| | Karmaşık- Düzensiz | 113 | 15,2 |
| | Cevap yok | 233 | 31,4 |
| **Form dokusu** | Organik | 23 | 3,1 |
| | Geometrik | 326 | **44,0** |
| | Cevap yok | 392 | 52,9 |

Anket katılımcılarından az katlı yerleşim alanlarının ***doku*** özelliklerini değerlendirmeleri istendiğinde en çok sert- keskin doku yanıtını vermişlerdir. Baskın ***renk*** özellikleri açısından alan renkli bulunmuştur. Alan ***ölçeğini*** çevresiyle değerlendirmeleri istendiğinde en çok orta ölçekli yanıtı gelmiştir. Katılımcılardan alanı ***tekrar*** unsuru yönüyle değerlendirmeleri istendiğinde ala için değişken tekrar tanımı yapılmıştır. Alandaki ***kompozisyon*** özelliğinin en fazla basit-tekdüze olduğu, ***desen*** özelliğinin ise orta desen ile tanımlandığı belirlenmiştir (Çizelge 4.10.2.2.3).

**Çizelge 4.10.2.2.3.** Doku ölçek, tekrar, kompozisyon, desen özelliklerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | **Özellikler** | **Sıklık** | **Oran (%)** |
|---|---|---|---|
| **Doku** | Yumuşak, ince | 175 | 23,6 |
| | Orta | 198 | 26,7 |
| | Sert, Keskin | 368 | **49,7** |
| **Renk** | Monokromatik (Tek) | 87 | 11,7 |
| | Renkli | 379 | **51,1** |
| | Çok renkli | 275 | 37,1 |
| **Ölçek** | Küçük | 128 | 17,3 |
| | Orta | 387 | **52,2** |
| | Büyük | 226 | 30,5 |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 190 | 25,6 |
| | Değişken tekrar | 408 | **55,1** |
| | Aralıklı tekrar | 143 | 19,3 |
| **Kompozisyon** | Karmaşık- Çeşitli | 340 | 45,9 |
| | Basit- Tekdüze | 401 | **54,1** |
| **Desen** | Zayıf | 94 | 12,7 |
| | Orta | 342 | **46,2** |
| | Baskın | 305 | 41,2 |

Anket katılımcılarından az katlı yerleşim alanını ***uyum*** yönüyle değerlendirmeleri istendiğinde en fazla cevap uyumlu cevabı gelmiş, alanı ***güvenlik*** yönü ile değerlendirmeleri istendiğinde alan en çok güvenli yanıtı ile güvenli bulunmuştur. ***Teşvik edicilik*** açısından katılımcıların çoğunluğu alanı basit-tekdüze olarak nitelendirmişlerdir (Çizelge 4.10.2.2.4).

**Çizelge 4.10.2.2.4.** Uyum, güvenlik, teşvik edicilik özelliklerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | **Özellikler** | **Sıklık** | **Oran (%)** |
|---|---|---|---|
| **Uyum** | Uyumsuz | 257 | 34,7 |
| | Uyumlu | 443 | **59,8** |
| | Çok uyumlu | 41 | 5,5 |
| **Güvenlik** | Tehdit edici | 3 | 0,4 |
| | Tedirgin edici | 27 | 3,6 |
| | Kararsızım | 149 | 20,1 |
| | Güvenli | 481 | **64,9** |
| | Çok güvenli | 81 | 10,9 |
| **Teşvik edicilik** | Tekdüze-sıkıcı | 492 | **66,4** |
| | İlham verici- ilginç | 249 | 33,6 |

Anket katılımcılarından çoğunluğu az katlı yerleşim alanını ***hatırlanabilir*** *ve* ***çeşitli*** *olduğu yanıtını verilirken,* ***enderlik özelliği olmadığını*** belirtmişlerdir *(*Çizelge 4.10.2.2.5).

**Çizelge 4.10.2.2.5.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Hatırlanabilirlik** | Var | 422 | **57,0** |
| | Yok | 319 | 43,0 |
| **Enderlik** | Var | 204 | 27,5 |
| | Yok | 537 | **72,5** |
| **Çeşitlilik** | Var | 431 | **58,2** |
| | Yok | 310 | 41,8 |

Anket katılımcılarından az katlı yerleşim alanlarını ***kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri*** bağlamında değerlendirmeleri istendiğinde katılımcıların çoğunluğu yapılar baskın bulmuşlar, en az verilen yanıt ile yeşil alan varlığının yokluğu işaret edilmiştir. Yanıtlar değerlendirildiğinde alanda baskın olarak yapıların ve altyapı unsurlarının öne çıktığı belirlenmiştir (Çizelge 4.10.2.2.6).

**Çizelge 4.10.2.2.6.** Kalite indeksi özelliklerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Kalite İndeksi Özellikleri** | Yeşil alan | 58 | 7,8 |
| | Yapılar | 240 | **32,4** |
| | Yeşil alan ve yapılar | 216 | 29,1 |
| | Altyapı ve yapılar | 125 | 16,9 |
| | Hepsi | 81 | 10,9 |
| | Cevap yok | 21 | 2,8 |

Anket katılımcılarından az katlı yerleşim alanını ***estetik*** tercihi açısından değerlendirmeleri istendiğinde en çok verilen sıradan (0) yanıtı ile alan estetik anlamda sıradan bulunmuştur (Çizelge 4.10.2.2.7).

**Çizelge 4.10.2.2.7.** estetik algısının özelliklerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| | Çok olumsuz | 73 | 9,9 |
| | Olumsuz | 71 | 9,6 |
| **Estetik** | Sıradan | 237 | **32,0** |
| | Olumlu | 196 | 26,5 |
| | Çok olumlu | 164 | 22,1 |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre tarihi yerleşim alanlarındaki çizgi ve form özelliklerinin birbirileri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde; ***formu yönü*** özelliğiyle değerlendirildiğinde *doğrusal* cevabını veren katılımcıların çoğunluğu çizginin dokusal özelliğine kesin-belirgin-güçlü, çizginin yön özelliğine uzun-sürekli, çizginin şekil özelliğine düz cevabını vermişlerdir. *Kıvrımlı* cevabını veren katılımcılar ise çizgisel özelliklerini yumuşak- zayıf, uzun sürekli, dalgalı bulmuşlardır (Çizelge 4.10.2.2.8).

***Formu karakter*** özelliğiyle değerlendirildiğinde *basit-düzenli* cevabını veren katılımcıların çoğunluğu çizgisel özellikler için kesin- belirgin- güçlü, kısa- kesintili ve düz ve kırık tanımlamaları yapmışlardır. *Karmaşık-düzensiz* cevabını veren katılımcıların çoğunluğu ise çizginin dokusal özelliğine yumuşak- zayıf, yönü ile değerlendirdiğinde kısa-kesintili, şekli yönüyle değerlendirdiğinde ise dalgalı cevabını vermiştir (Çizelge 4.10.2.2.8).

**Çizelge 4.10.2.2.8.** Çizgi özelliklerinin form özelliklerine göre az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Doğrusal | Kıvrımlı | Ç.Y | Basit | Karmaşık | Ç.Y | Organik | Geometrik | Ç.Y |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Kesin | **47,6** | 2,3 | 50,1 | **66,9** | 12,3 | 20,8 | 3,5 | **50,9** | 45,6 |
| Yumuşak | 24,6 | **10,1** | 65,2 | 58,0 | **15,9** | 26,1 | **5,8** | 18,8 | 75,4 |
| Cevap yok | 50,2 | 1,8 | 48,0 | 32,2 | 19,4 | 48,4 | 1,8 | 40,3 | 57,9 |
| **$X^2$** | 25,749 | | | 82,141 | | | 30,179 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |
| Uzun | **72,7** | **4,5** | 22,7 | 36,9 | 8,6 | 54,5 | 2,0 | **66,2** | 31,8 |
| Kısa | 44,1 | 2,8 | 53,1 | **81,2** | **13,6** | 5,2 | **2,3** | **62,0** | 35,7 |
| Cevap yok | 32,1 | 1,8 | 66,1 | 45,2 | 20,3 | 34,5 | 4,2 | 19,1 | 76,7 |
| **$X^2$** | 93,649 | | | 138,350 | | | 150,610 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |
| Düz | **68,7** | 0,0 | 31,3 | **57,5** | 5,3 | 37,2 | 0,9 | **73,2** | 26,0 |
| Dalgalı | 19,5 | **22,0** | 58,5 | 36,6 | **48,8** | 14,6 | 7,3 | 51,2 | 41,5 |
| Kırık | 21,7 | 8,7 | 69,6 | **52,2** | 34,8 | 13,0 | **8,7** | 43,5 | 47,8 |
| Cevap yok | 29,0 | 3,0 | 68,0 | 51,2 | 0,8 | 29,0 | 4,4 | 13,9 | 81,7 |
| **$X^2$** | 180,540 | | | 76,492 | | | 248,024 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |

***Formu doku*** özellikleri ile değerlendirdiğinde *geometrik* cevabını verenlerin çoğunluğu çizginin dokusal özelliğine kesin-belirgin-güçlü, yönüne uzun-sürekli, şekline düz ve kırık cevabını vermişlerdir. Organik cevabını verenlerin çoğunluğu çizgi özelliklerini yumuşak-zayıf, uzun-sürekli ve dalgalı olarak nitelendirmişlerdir (Çizelge 4.10.2.2.8).

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre az katlı yerleşim alanlarındaki doku özelliklerinin form ve renk özellikleri ile aralarındaki ilişki incelendiğinde; ***yumuşak - ince doku*** cevabı veren katılımcıların çoğunluğu alanın form özelliklerini doğrusal, karmaşık-düzensiz ve organik bulmuşlar alanı çoğunlukla renkli olarak nitelendirmişlerdir. ***Orta doku*** cevabını veren katılımcıların çoğunluğu alan form özelliklerini kıvrımlı, karmaşık-düzensiz, organik olarak tanımlanmışlar ve alanı renkli bulmuşlardır. ***Sert-keskin*** **doku** cevabını veren katılımcıların çoğunluğu alan form özelliklerini doğrusal, basit-düzenli, geometrik olarak nitelendirmişler ve alanı çok renkli olarak değerlendirmişlerdir (Çizelge 4.10.2.2.9).

**Çizelge 4.10.2.2.9.** Doku özelliklerinin form ve renk özelliklerine göre az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Doku | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Yumuşak- İnce | Orta | Sert- Keskin | $X^2$ | P |
| **Form** | Doğrusal | 36,0 | 14,5 | **49,4** | | |
| | Kıvrımlı | 19,0 | 38,1 | **42,9** | | |
| | Cevap yok | 12,5 | 37,2 | 50,3 | 78,280 | **,000** |
| | Basit-Düzenli | 9,4 | 29,9 | **60,8** | | |
| | Karmaşık-Düzensiz | 15,9 | 31,0 | **53,1** | | |
| | Cevap yok | 51,5 | 19,3 | 29,2 | 150,262 | **,000** |
| | Organik | **56,5** | 43,5 | 0,0 | | |
| | Geometrik | 28,5 | 11,7 | **59,8** | | |
| | Cevap yok | 17,6 | 38,3 | 44,1 | 90,138 | **,000** |
| **Renk** | Monokromatik | 4,6 | 42,5 | **52,9** | | |
| | Renkli | **36,4** | 31,7 | 31,9 | | |
| | Çok renkli | 12,0 | 14,9 | **73,1** | 135,851 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre az katlı yerleşim alanlarındaki desen özelliklerinin doku ve ölçek özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde alandaki desen özelliğine ***zayıf desen*** cevabını veren katılımcılar çoğunlukla alanı orta dokulu ve küçük ölçekli olarak nitelendirmişlerdir. ***Orta desen*** cevabını veren katılımcılar paralel olarak alan için orta ölçekli tanımı yapmışlardır. ***Baskın desen*** cevabını veren katılımcıların çoğunluğu alanı büyük ölçekli bulmuşlardır (Çizelge 4.10.2.2.10).

**Çizelge 4.10.2.2.10.** Desen özelliklerinin doku ve ölçek özelliklerine göre az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Desen | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Zayıf | Orta | Baskın | $X^2$ | P |
| **Doku** | Yumuşak- İnce doku | 4,6 | 32,0 | **63,4** | | |
| | Orta doku | 16,7 | **76,3** | 7,1 | | |
| | Sert- Keskin Doku | 14,4 | 36,7 | 48,9 | 148,405 | **,000** |
| **Ölçek** | Küçük | **31,2** | **60,2** | 8,6 | | |
| | Orta | 9,3 | **55,6** | 35,1 | | |
| | Büyük | 8,0 | 22,1 | **69,9** | 165,137 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre az katlı yerleşim alanlarındaki desen özelliklerinin doku ve renk özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde; ***zayıf desen-ince doku*** yanıtını veren katılımcılar alanı çok renkli, zayıf desen-orta doku yanıtlarını veren kullanıcılar alanı tek renkli bulmuşlardır. ***Orta desen*** yanıtını veren katılımcıların çoğunluğu bütün doku tiplerinde alanı renkli nitelendirmişlerdir. ***Baskın desen,*** ince ve orta doku yanıtlarını veren katılımcılar alanı renkli, sert keskin doku yanıtını verenler ise alanı çok renkli bulmuşlardır (Çizelge 4.10.2.2.11).

**Çizelge 4.10.2.2.11.** Desen ve doku özelliklerinin renk özelliklerine göre az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| **Desen** | **Doku** | **Renk** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Tek Renkli | Renkli | Çok renkli | $X^2$ | P |
| Zayıf desen | Yumuşak- İnce doku | 12,5 | 0,0 | **87,5** | | |
| | Orta doku | **51,5** | 33,3 | 15,2 | | |
| | Sert- Keskin Doku | **37,7** | **37,7** | 24,5 | 18,513 | **,001** |
| Orta desen | Yumuşak- İnce doku | 3,6 | **76,8** | 19,6 | | |
| | Orta doku | 11,9 | **67,5** | 20,5 | | |
| | Sert- Keskin doku | 13,3 | **60,0** | 26,7 | 6,801 | **,147** |
| Baskın desen | Yumuşak- İnce doku | 0,9 | **85,6** | 13,5 | | |
| | Orta doku | 14,3 | **50,0** | 35,7 | | |
| | Sert- Keskin doku | 4,4 | 11,1 | **84,4** | 164,970 | **,000** |
| | | | | | 135,851 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre az katlı yerleşim alanlarındaki kompozisyon, desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum unsurları aralarındaki ilişkiler incelendiğinde alandaki kompozisyon özelliğine ***Karmaşık-çeşitli*** yanıtı veren kullanıcıların çoğunluğu desen özelliğini baskın, çeşitlilik ve değişken tekrarlar ile alanı uyumsuz bulmuşlardır. ***Basit-düzenli*** yanıtı veren katılımcıların çoğunluğu desen özelliğini zayıf ve alanı çok uyumlu olarak nitelendirmişlerdir (Çizelge 4.10.2.2.12).

**Çizelge 4.10.2.2.12.** Kompozisyon özelliklerinin desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özelliklerine göre az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Kompozisyon** | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Karmaşık-Çeşitli | Basit Düzenli | **$X^2$** | **P** |
| **Desen** | Zayıf desen | 28,7 | **71,3** | | |
| | Orta desen | 45,9 | **54,1** | | |
| | Baskın desen | **51,1** | 48,9 | 14,551 | **,001** |
| **Çeşitlilik** | Var | **48,3** | 51,7 | | |
| | Yok | 42,6 | **57,4** | 2,342 | **,126** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 32,6 | **67,4** | | |
| | Değişken tekrar | **53,9** | 46,1 | | |
| | Aralıklı tekrar | 40,6 | **59,4** | 25,687 | **,000** |
| **Uyum** | Uyumsuz | **80,5** | 19,5 | | |
| | Uyumlu | 28,0 | **72,0** | | |
| | Çok uyumlu | 22,0 | **78,0** | 19,920 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre az katlı yerleşim alanlarındaki demografik veriler ile estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde ***cinsiyet*** ve ***yaş*** özellikleri fark etmeksizin alan çoğunlukla sıradan (0) bulunmuştur. ***Eğitim*** durumu ile birlikte incelendiğinde; lise mezunları çok olumlu (+2), lisans ve lisansüstü öğrenciler ve mezunlar alanı sıradan (0) olarak değerlendirmiştir (Çizelge 4.10.2.2.13).

Benzer şekilde ***meslek gruplarının*** çoğunluğu da alanı sıradan (0) olarak nitelendirmiştir. Mimarlık meslek grubundan olan katılımcılar olumlu (+1) bulmuşlar, diğer meslek grupları sıradan (0), olumlu (+), ve çok olumlu (+2) yanıtları birbirlerine yakın olmakla birlikte çok olumlu (+2) yanıtını vermişlerdir. Meslekteki ve iş hayatındaki ***deneyim süreleri*** ve estetik algı ilişkileri incelendiğinde sıradan, olumlu ve çok olumlu yanıtlarına verilen cevaplar birbirlerine yakın olmakla birlikte, deneyime sahip olmayan, 1 yıldan az deneyime sahip olan ve 10 yıldan fazla deneyime sahip olan katılımcılar alanı sıradan (0), 1-5 yıl deneyime sahip olanlar olumlu (+1), 5-10 yıl arası deneyime sahip olan katılımcılar çok olumlu (+2) yanıtını vermiştir (Çizelge 4.10.2.2.13).

Ankete ***Antalya'dan*** katılan ve kentte yaşayan katılımcılar çoğunlukla alanı ya sıradan (0) veya çok olumlu (+2) bulmuşlardır. ***Büyükşehir Belediyesi*** niteliğine sahip kentlerde yaşayan katılımcılar tarafından ise alan çoğunlukla olumlu (+1) olarak değerlendirilmiştir. Ankete *Ege bölgesinden* katılanlar alanı olumlu (+1), *Güneydoğu Anadolu bölgesinden* katılanlar sıradan (0), *Akdeniz bölgesinden* katılan katılımcıların yanıtları sıradan (0) ve çok olumlu (+2) arasında değişkenlik göstermiştir. Diğer bölgelerden katılan katılımcıların yanıtları sıradan (0) ve olumlu (+1) yanıtları arasında değişiklik göstermiştir (Çizelge 4.10.2.2.13).

**Çizelge 4.10.2.2.13.** Demografik verilerin ve estetik algı verileri ilişkilerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Estetik | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | $X^2$ | P |
| **Cinsiyet** | Kadın | 5,9 | 11,6 | **34,1** | 26,2 | 22,2 | | |
| | Erkek | 14,6 | 7,1 | **29,5** | 26,8 | 22,0 | 19,037 | **,001** |
| **Yaş** | 18-35 | 10,7 | 9,6 | **29,0** | 26,8 | 24,0 | | |
| | 36-50 | 7,7 | 9,6 | **38,8** | 25,8 | 18,2 | | |
| | 51-65 | 12,1 | 9,1 | **30,3** | 27,3 | 21,2 | | |
| | 65'ten büyük | 0,0 | 14,3 | **42,9** | 14,3 | 28,6 | 9,950 | **,620** |
| **Eğitim** | Lise (mezun) | 8,5 | 6,2 | 26,9 | 24,6 | **33,8** | | |
| | Yüksekokul (öğrenci) | 0,0 | 0,0 | 40,0 | **60,0** | 0,0 | | |
| | Yüksekokul (mezun) | 10,0 | 0,0 | 20,0 | **35,0** | **35,0** | | |
| | Lisans (öğrenci) | 12,5 | 6,8 | **30,7** | 22,9 | 27,1 | | |
| | Lisans (mezun) | 9,1 | 7,4 | **35,1** | 29,9 | 18,6 | | |
| | Yüksek Lisans (öğrenci) | 18,4 | 10,5 | **23,7** | **23,7** | **23,7** | | |
| | Yüksek Lisans (mezun) | 0,0 | 25,8 | 25,8 | **29,0** | 19,4 | | |
| | Doktora (öğrenci) | 20,0 | 24,0 | **28,0** | 24,0 | 4,0 | | |
| | Doktora (mezun) | 4,3 | 21,7 | **46,4** | 24,6 | 2,9 | 87,438 | **,000** |
| **Meslek** | Peyzaj Mimarlığı | 9,5 | 12,8 | **37,4** | 21,6 | 18,7 | | |
| | İç Mimarlık | 15,9 | 2,3 | **40,9** | 22,7 | 18,2 | | |
| | Mühendislik | 13,0 | 7,0 | **33,0** | **32,2** | 14,8 | | |
| | Mimarlık | 7,0 | 12,3 | 21,1 | **31,6** | 28,1 | | |
| | Şehir Bölge Planlama | 11,5 | 7,7 | **30,8** | 26,9 | 23,1 | | |
| | Diğer | 8,0 | 8,0 | **26,1** | **28,8** | **29,2** | 35,526 | **,017** |
| **Deneyim** | Deneyim yok | 10,5 | 7,9 | **29,8** | 26,3 | 25,4 | | |
| | 1 yıldan az | 12,5 | 12,5 | **33,3** | 22,9 | 18,8 | | |
| | 1-5 yıl | 7,8 | 15,5 | 28,2 | **34,0** | 14,6 | | |
| | 5-10 yıl | 10,0 | 8,8 | 27,5 | 21,2 | **32,5** | | |
| | 10 yıldan fazla | 9,6 | 8,5 | **36,2** | 25,9 | 19,9 | 20,986 | **,179** |
| **Şehir** | Antalya | 15,2 | 5,7 | **30,8** | 18,5 | **29,9** | | |
| | Büyükşehir B. | 4,0 | 19,3 | **38,0** | **27,3** | 11,3 | | |
| | Diğer | 1,8 | 10,7 | 29,6 | **45,6** | 12,4 | 112,440 | **,000** |
| **Bölge** | Akdeniz | 14,6 | 6,5 | **31,6** | 18,4 | **28,9** | | |
| | Ege | 1,7 | 11,5 | **32,8** | **43,7** | 10,3 | | |
| | Marmara | 5,6 | 19,4 | **33,3** | **33,3** | 8,3 | | |
| | İç Anadolu | 2,1 | 25,0 | **29,2** | **29,2** | 14,6 | | |
| | Karadeniz | 4,2 | 8,3 | **33,3** | **33,3** | 20,8 | | |
| | Doğu Anadolu | 10,0 | 10,0 | **30,0** | **30,0** | 20,0 | | |
| | Güneydoğu Anadolu | 0,0 | 0,0 | **66,7** | 33,3 | 0,0 | 105,832 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre az katlı yerleşim alanlarındaki görsel tasarım ilke ve ögeleri ile estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde ***çok olumlu*** (+2) yanıtını veren katılımcılar çizgi özelliklerini kesin-belirgin-güçlü, uzun-sürekli, düz; doku özelliklerini yumuşak doku, form özelliklerini ise doğrusal, basit-düzenli, geometrik olarak tanımlamışlardır. Alan renkli, değişken tekrar, basit-tekdüze kompozisyon, büyük ölçek, baskın desen özellikleri ile tanımlanmış ve uyumlu olarak değerlendirilmiştir.

Katılımcılardan gelen yanıtlar peyzaj algısı yönü ile incelendiğinde alan güvenli, hatırlanabilir, ender ve ilham verici olarak nitelendirilmiştir. Kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri bağlamında değerlendirildiğinde ise alan çoğunlukla yeşil alan ve yapılar ile birlikte tanımlanmıştır (Çizelge 4.10.2.2.14).

**Çizelge 4.10.2.2.14.** Görsel tasarım unsurlarının ve estetik algı durumu ilişkilerinin az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Estetik | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | $X^2$ | P |
| **Çizgi** | Cevap yok | 13,7 | 40,8 | 28,3 | 34,2 | 61,0 | | |
| | Kesin-belirgin | 80,8 | 43,7 | 62,0 | 52,0 | **36,6** | | |
| | Yumuşak-zayıf | 5,5 | 15,5 | 9,7 | 13,8 | 2,4 | 81,938 | **,000** |
| | Cevap yok | 17,8 | 50,7 | 49,8 | 62,8 | 24,4 | | |
| | Uzun-sürekli | 8,2 | 22,5 | 8,9 | 21,9 | **68,3** | | |
| | Kısa-kesintili | 74,0 | 26,8 | 41,4 | 15,3 | 7,3 | 292,854 | **,000** |
| | Cevap yok | 24,7 | 62,0 | 56,1 | 56,6 | 19,5 | | |
| | Düz | 75,3 | 32,4 | 35,9 | 29,6 | **72,0** | | |
| | Dalgalı-eğri | 0,0 | 0,0 | 2,1 | 12,2 | 7,3 | | |
| | Kırık-zikzak | 0,0 | 5,6 | 5,9 | 1,5 | 1,2 | 147,296 | **,000** |
| **Doku** | Yumuşak doku | 0,0 | 1,4 | 6,8 | 23,0 | **68,9** | | |
| | Orta doku | 6,8 | 33,8 | 28,3 | 42,3 | 11,6 | | |
| | Sert doku | 93,2 | 64,8 | 65,0 | 34,7 | 19,5 | 328,493 | **,000** |
| **Form** | Cevap yok | 17,8 | 66,2 | 67,5 | 64,8 | 17,7 | | |
| | Doğrusal | 82,2 | 33,8 | 28,7 | 35,2 | **75,0** | | |
| | Kıvrımlı | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 0,0 | 7,3 | 169,841 | **,000** |
| | Cevap yok | 12,3 | 21,1 | 18,6 | 28,1 | 67,1 | | |
| | Basit-düzenli | 75,3 | 33,8 | 66,7 | 59,2 | **25,6** | | |
| | Düzensiz | 12,3 | 45,1 | 14,8 | 12,8 | 7,3 | 184,248 | **,000** |
| | Cevap yok | 28,8 | 67,6 | 57,0 | 71,9 | 28,7 | | |
| | Organik | 0,0 | 0,0 | 1,7 | 8,2 | 1,8 | | |
| | Geometrik | 71,2 | 32,4 | 41,4 | 19,9 | **69,5** | 131,349 | **,000** |
| **Renk** | Tek renkli | 6,8 | 26,8 | 17,3 | 10,2 | 1,2 | | |
| | Renkli | 19,2 | 40,8 | 38,0 | 65,8 | **71,3** | | |
| | Çok renkli | 74,0 | 32,4 | 44,7 | 24,0 | 27,4 | 126,743 | **,000** |
| **Ölçek** | Küçük | 9,6 | 35,2 | 23,2 | 16,3 | 5,5 | | |
| | Orta | 83,6 | 47,9 | 53,2 | 62,8 | 26,2 | | |
| | Büyük | 6,8 | 16,9 | 23,6 | 20,9 | **68,3** | 177,322 | **,000** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 71,2 | 14,1 | 30,4 | 21,4 | 8,5 | | |
| | Değişken tekrar | 21,9 | 54,9 | 54,0 | 50,0 | **77,4** | | |
| | Aralıklı tekrar | 6,8 | 31,0 | 15,6 | 28,6 | 14,0 | 139,114 | **,000** |
| **Kompozisyon** | Karmaşık-çeşitli | 83,6 | 59,2 | 53,6 | 41,3 | 17,7 | | |
| | Basit-tekdüze | 16,4 | 40,8 | 46,4 | 58,7 | **82,3** | 106,601 | **,000** |
| **Desen** | Zayıf | 9,6 | 43,7 | 16,9 | 7,7 | 0,6 | | |
| | Orta | 16,4 | 47,9 | 44,7 | 78,6 | 22,0 | | |
| | Baskın | 74,0 | 8,5 | 38,4 | 13,8 | **77,4** | 286,005 | **,000** |
| **Uyum** | Uyumsuz | 94,5 | 76,1 | 40,9 | 12,2 | 7,9 | | |
| | Uyumlu | 5,5 | 23,9 | 54,9 | 81,1 | **81,1** | | |
| | Çok uyumlu | 0,0 | 0,0 | 4,2 | 6,6 | 11,0 | 272,905 | **,000** |
| **Güvenlilik** | Tehdit edici | 2,7 | 0,0 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | | |
| | Tedirgin edici | 6,8 | 18,3 | 3,0 | 1,0 | 0,0 | | |
| | Kararsızım | 11,0 | 45,1 | 30,0 | 12,8 | 7,9 | | |
| | Güvenli | 76,7 | 35,2 | 44,7 | 82,7 | **80,5** | | |
| | Çok güvenli | 2,7 | 1,4 | 21,9 | 3,6 | 11,6 | 207,536 | **,000** |
| **Teşvik edicilik** | Tekdüze | 100,0 | 97,2 | 93,2 | 56,1 | 11,6 | | |
| | İlham verici | 0,0 | 2,8 | 6,8 | 43,9 | **88,4** | 373,800 | **,000** |
| **Hatırlanabilirlik** | Var | 0,0 | 22,5 | 46,4 | 71,4 | **95,1** | | |
| | Yok | 100,0 | 77,5 | 53,6 | 28,6 | 4,9 | 255,829 | **,000** |
| **Enderlik** | Var | 2,7 | 0,0 | 8,4 | 24,5 | **81,7** | | |
| | Yok | 97,3 | 100,0 | 91,6 | 75,5 | 18,3 | 334,936 | **,000** |
| **Çeşitlilik** | Var | 12,3 | 33,8 | 53,6 | 71,9 | **79,3** | | |
| | Yok | 87,7 | 66,2 | 46,4 | 28,1 | 20,7 | 127,685 | **,000** |
| **İndeks** | Cevap yok | 1,4 | 0,0 | 7,6 | 1,0 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan | 0,0 | 4,2 | 5,5 | 18,9 | 3,0 | | |
| | Yapılar | 21,9 | 59,2 | 45,1 | 24,5 | 16,5 | | |
| | Yeşil a. ve yapılar | 4,1 | 11,3 | 19,4 | 25,0 | **67,1** | | |
| | Altyapı ve yapılar | 65,8 | 12,7 | 12,2 | 18,9 | 1,2 | | |
| | Hepsi | 6,8 | 12,7 | 10,1 | 11,7 | 12,2 | 365,589 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre az katlı yerleşim alanlarındaki kompozisyon özelliklerinin uyum ve estetik özellikler ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde alanı ***karmaşık- çeşitli*** bulan katılımcıların çoğunluğu estetiklik açısından alanı çok olumsuz (-2) bulmuşlardır. Uyumlu ve çok uyumlu cevabını veren kullanıcıların çoğunluğunu ise alanı (+1) olumlu nitelendirmiştir. ***Basit- düzenli*** cevabını verenler alanı uyumsuz ve olumsuz (-1) bulmuşlardır. Uyumlu ve çok uyumlu yanıtlarını veren katılımcılar ise (+2) ile alanı çok olumlu olarak tanımlamışlardır (Çizelge 4.10.2.2.15).

**Çizelge 4.10.2.2.15.** Kompozisyon ve uyum özelliklerinin estetik tercihlere göre az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| **Kompozisyon** | **Uyum** | **Estetik** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | **$X^2$** | **P** |
| Karmaşık-Çeşitli | Uyumsuz | **29,0** | 15,0 | 41,1 | 9,2 | 5,8 | | |
| | Uyumlu | 0,8 | 8,9 | 33,9 | **46,0** | 10,5 | | |
| | Çok uyumlu | 0,0 | 0,0 | 0,0 | **55,6** | 44,4 | 107,929 | **,000** |
| Basit Düzenli | Uyumsuz | 18,0 | **46,0** | 24,0 | 10,0 | 2,0 | | |
| | Uyumlu | 0,9 | 1,9 | 27,6 | 32,0 | **37,6** | | |
| | Çok uyumlu | 0,0 | 0,0 | 31,2 | 25,0 | **43,8** | 187,103 | **,000** |
| | | | | | | | 272,905 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre az katlı yerleşim alanlarındaki indeks özelliklerinin uyum ve estetik özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde; alanı ***uyumsuz*** bulan katılımcıların çoğunluğu alanı olumsuz (-1); yapılar, yeşil alan ve yapılar yanıtını veren katılımcılar (0) sıradan, altyapı ve yapılar cevabı verenlerin çoğunluğu çok olumsuz (-2) ve hepsi cevabını veren katılımcılar ise olumsuz (-1) yanıtlarını vermişlerdir. Alanı ***uyumlu*** bulan yeşil alan parametresini işaretleyen katılımcıların çoğunluğu alanı estetik yönüyle olumlu (+1) bulmuşlardır. ***Çok uyumlu*** cevabını veren katılımcılar, yeşil alan ve altyapı ve yapılar parametrelerini işaretlediklerinde olumlu (+1) yanıtını vermişlerdir (Çizelge 4.10.2.2.16).

**Çizelge 4.10.2.2.16.** Estetik tercihlerinin uyum ve indeks özelliklerine göre az katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| **Uyum** | **İndex** | **Estetik** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | **$X^2$** | **P** |
| Uyumsuz | Cevap yok | 33,3 | 0,0 | 33,3 | 33,3 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan | 0,0 | **37,5** | 25,0 | 25,0 | 12,5 | | |
| | Yapılar | 10,9 | 24,6 | **50,0** | 10,1 | 4,3 | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | 4,0 | 32,0 | **52,0** | 12,0 | 0,0 | | |
| | Altyapı ve yapılar | **76,2** | 4,8 | 14,3 | 4,8 | 0,0 | | |
| | Hepsi | 20,0 | **30,0** | 15,0 | 5,0 | 30,0 | 145,700 | **,000** |
| Uyumlu | Cevap yok | 0,0 | 0,0 | 94,4 | 5,6 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan | 0,0 | 0,0 | 24,4 | **68,9** | 6,7 | | |
| | Yapılar | 1,1 | 8,9 | **37,8** | 33,3 | 18,9 | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | 1,1 | 0,0 | 17,9 | 24,5 | **56,5** | | |
| | Altyapı ve yapılar | 0,0 | 10,7 | 33,9 | **53,6** | 1,8 | | |
| | Hepsi | 2,0 | 6,0 | 32,0 | **44,0** | 16,0 | 171,462 | **,000** |
| Çok uyumlu | Yeşil alan | | | 0,0 | **80,0** | 20,0 | | |
| | Yapılar | | | **33,3** | **33,3** | **33,3** | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | | | 0,0 | 14,3 | **85,7** | | |
| | Altyapı ve yapılar | | | 16,7 | **66,7** | 16,7 | | |
| | Hepsi | | | 45,5 | 0,0 | **54,5** | 20,667 | **,008** |
| | | | | | | | 365,589 | **,000** |

### 4.10.2.3. Görsel peyzaj karakterlerinin çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları

Bu bölümde Muratpaşa İlçesi *kent estetiği algısı anketi* içerisinde çok katlı yerleşim alanları ile ilgili anket bulguları ve bu bulguların birbirleriyle ilişkileri $x^2$ ki-kare testi (chi-square test) değerlendirmeleri ile incelenmiştir.

Ki-kare testi (chi-square test $x^2$) incelemelerinde value değeri (p) ($p<0,001$), olduğu durumlarda çapraz tablolarda bulunan özelliklerin istatiksel olarak anlamlı farklılıklar gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. Çapraz tablolarda ($p>0,001$) olduğu durumlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Anket katılımcılarının çok katlı yerleşim alanlarının çizgi özelliklerini değerlendirmeleri istendiğinde ***çizginin dokusal*** karakterinin çoğunlukla kesin-belirgin-güçlü özellik gösterdiği, ***çizginin yönü*** ile ilgili uzun-sürekli ve ***çizginin şekli*** ile ilgili de en çok kırık (zikzak) yapı gösterdiği belirtilmiştir (Çizelge 4.10.2.3.1).

**Çizelge 4.10.2.3.1.** Çizgi özelliklerinin çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Çizgi Özellikleri | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Çizginin dokusu** | Kesin- Belirgin- Güçlü | 476 | **64,2** |
| | Yumuşak- Zayıf | 58 | 7,8 |
| | Cevap yok | 207 | 27,9 |
| **Çizginin yönü** | Uzun- Sürekli | 385 | **52,0** |
| | Kısa- Kesintili | 37 | 5,0 |
| | Cevap yok | 319 | 43,0 |
| **Çizginin şekli** | Düz | 98 | 13,2 |
| | Dalgalı-eğri | 45 | 6,1 |
| | Kırık (Zikzak) | 206 | **27,8** |
| | Cevap yok | 392 | 52,9 |

Anket katılımcılarından çok katlı yerleşim alanlarının form özelliklerini değerlendirmeleri istendiğinde katılımcılar, ***formu yönü*** açısından en çok doğrusal, ***formu karakter*** özelliği açısından karmaşık-düzensiz, ***formu doku*** özelliği açısından da geometrik bulunmuştur (Çizelge 4.10.2.3.2).

**Çizelge 4.10.2.3.2.** Form özelliklerinin çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Form Özellikleri | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Form yönü** | Doğrusal | 295 | **39,8** |
| | Kıvrımlı | 166 | 22,4 |
| | Cevap yok | 280 | 37,8 |
| **Form karakteri** | Basit- Düzenli | 66 | 8,9 |
| | Karmaşık- Düzensiz | 484 | **65,3** |
| | Cevap yok | 191 | 25,8 |
| **Form dokusu** | Organik | - | - |
| | Geometrik | 250 | **33,7** |
| | Cevap yok | 491 | 66,3 |

Anket katılımcılarından çok katlı yerleşim alanlarının ***doku*** özelliklerini değerlendirmeleri istendiğinde en çok sert-keskin doku yanıtını vermişlerdir. Baskın ***renk*** özellikleri açısından alan çoğunlukla çok renkli, ***ölçeğini*** açısından en çok büyük ölçekli, ***tekrar*** açısından değişken tekrar ile nitelendirilmiştir. Katılımcılar alandaki ***kompozisyon*** özelliğinin en çok karmaşık-çeşitli olduğunu düşünmektedir. ***Desen*** özelliği ise baskın bulmuştur. (Çizelge 4.10.2.3.3).

**Çizelge 4.10.2.3.3.** Doku ölçek, tekrar, kompozisyon, desen özelliklerinin çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | **Özellikler** | **Sıklık** | **Oran (%)** |
|---|---|---|---|
| **Doku** | Yumuşak, ince | 4 | 0,5 |
| | Orta | 212 | 28,6 |
| | Sert, Keskin | 525 | **70,9** |
| **Renk** | Monokromatik (Tek) | 130 | 17,5 |
| | Renkli | 275 | 37,1 |
| | Çok renkli | 336 | **45,3** |
| **Ölçek** | Küçük | 81 | 10,9 |
| | Orta | 227 | 30,6 |
| | Büyük | 433 | **58,4** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 148 | 20,0 |
| | Değişken tekrar | 476 | **64,2** |
| | Aralıklı tekrar | 117 | 15,8 |
| **Kompozisyon** | Karmaşık- Çeşitli | 460 | **62,1** |
| | Basit- Tekdüze | 281 | 37,9 |
| **Desen** | Zayıf | 128 | 17,3 |
| | Orta | 234 | 31,6 |
| | Baskın | 379 | **51,1** |

Anket katılımcıları çok katlı yerleşim alanını *uyum* açısından uyumsuz bulmuşlardır. Alanı ***güvenlik*** yönü ile değerlendirmeleri istendiğinde tedirgin edici yanıtı alınmış, ***teşvik edicilik*** açısından katılımcıların çoğunluğu alanı basit-tekdüze nitelendirmişlerdir (Çizelge 4.10.2.3.4).

**Çizelge 4.10.2.3.4.** Uyum, güvenlik, teşvik edicilik özelliklerinin çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | **Özellikler** | **Sıklık** | **Oran (%)** |
|---|---|---|---|
| **Uyum** | Uyumsuz | 385 | **52,0** |
| | Uyumlu | 334 | 45,1 |
| | Çok uyumlu | 22 | 3,0 |
| **Güvenlik** | Tehdit edici | 75 | 10,1 |
| | Tedirgin edici | 253 | **34,1** |
| | Kararsızım | 200 | 27,0 |
| | Güvenli | 196 | 26,5 |
| | Çok güvenli | 17 | 2,3 |
| **Teşvik edicilik** | Tekdüze-sıkıcı | 551 | **74,4** |
| | İlham verici- ilginç | 190 | 25,6 |

Anket katılımcılarının çoğunluğu çok katlı yerleşim alanının ağırlıklı olarak ***hatırlanabilir*** ve ***ender*** olmadığını, fakat alanda ***çeşitlilik*** unsurunun bulunduğunu belirtmiştir (Çizelge 4.10.2.3.5).

**Çizelge 4.10.2.3.5.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Hatırlanabilirlik** | Var | 350 | 47,2 |
| | Yok | 391 | **52,8** |
| **Enderlik** | Var | 65 | 8,8 |
| | Yok | 676 | **91,2** |
| **Çeşitlilik** | Var | 442 | **59,6** |
| | Yok | 299 | 40,4 |

Anket katılımcılarından çok katlı yerleşim alanlarını ***kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri*** bağlamında değerlendirmeleri istendiğinde katılımcıların çoğunluğu alanda yapıların baskın olduğunu belirtmiş, en az verilen yeşil alan yanıtı ile yeşil alan yokluğuna vurgu yapılmıştır. Yanıtlar değerlendirildiğinde alanda baskın olarak yapılar yanında altyapı unsurlarının göze çarptığı belirtilmiştir (Çizelge 4.10.2.3.6).

**Çizelge 4.10.2.3.6.** Kalite indeksi özelliklerinin çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Kalite İndeksi Özellikleri** | Yeşil alan | 43 | 5,8 |
| | Yapılar | 178 | **24,0** |
| | Yeşil alan ve altyapı | 114 | 15,4 |
| | Yeşil alan ve yapılar | 62 | 8,4 |
| | Altyapı ve yapılar | 141 | 19,0 |
| | Hepsi | 168 | 22,7 |
| | Cevap yok | 35 | 4,7 |

Alandaki ***estetik*** algı çok fazla değişkenlik göstermekle birlikte anket katılımcılarından çok katlı yerleşim alanını estetik tercihi açısından değerlendirmeleri istendiğinde en çok verilen yanıt alanı estetik anlamda çok olumsuz (-2) bulunduğu yönünde olmuştur. (Çizelge 4.10.2.3.7).

**Çizelge 4.10.2.3.7.** Estetik tercihlerinin çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Estetik** | Çok olumsuz | 180 | **24,3** |
| | Olumsuz | 162 | 21,9 |
| | Sıradan | 162 | 21,9 |
| | Olumlu | 99 | 13,4 |
| | Çok olumlu | 138 | 18,6 |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre çok katlı yerleşim alanlarındaki çizgi ve form özelliklerinin birbirileri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde; ***formu yönü*** özelliği açısından *doğrusal* cevabını veren katılımcıların çoğunluğu çizgi özelliklerini kesin-belirgin-güçlü, uzun-sürekli ve düz olarak tanımlamışladır. *Kıvrımlı* cevabını veren katılımcılar ise çizgisel özellikleri yanıtlarken çizginin dokusal özelliğini yumuşak- zayıf, yönünü kısa-kesintili, şeklini ise kırık (zikzak) bulmuşlardır. ***Formu karakter*** özelliğiyle değerlendirildiğinde *basit-düzenli* cevabını veren katılımcıların çoğunluğu çizgi özelliklerini kesin-belirgin-güçlü, yönünü uzun-sürekli, şeklini ise düz bulmuşlardır. *Karmaşık-düzensiz* cevabını veren katılımcıların çoğunluğu çizginin dokusal özelliğine yumuşak-zayıf, yönü ile değerlendirdiğinde kısa-kesintili, şekli yönüyle değerlendirdiğinde ise kırık (zikzak) yanıtını vermiştir (Çizelge 4.10.2.3.8).

***Formu dokusu*** özellikleri değerlendirildiğinde *geometrik* cevabını veren katılımcıların çoğunluğu çizgi özelliğini yumuşak-zayıf, çizgi yönünü uzun-sürekli, çizgi şeklini ise yönüyle ise kırık (zikzak) olarak tanımlamıştır. (Çizelge 4.10.2.3.8).

**Çizelge 4.10.2.3.8.** Çizgi özelliklerinin form özelliklerine göre çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | Doğrusal | Kıvrımlı | C.Y | Basit | Karmaşık | C.Y | Organik | Geometrik | C.Y |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Kesin | **51,9** | 19,5 | 28,6 | **9,7** | 64,5 | 25,8 | 0,0 | 33,0 | **67,0** |
| Yumuşak | 12,1 | **77,6** | 10,3 | 3,4 | **91,4** | 5,2 | 0,0 | **87,9** | 12,1 |
| Cevap yok | 19,8 | 13,5 | 66,7 | 8,7 | 59,9 | 31,4 | 0,0 | 20,3 | 79,7 |
| **$X^2$** | 205,279 | | | 21,360 | | | 93,063 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |
| Uzun | **48,8** | 31,7 | 19,5 | **9,9** | 73,5 | 16,6 | 0,0 | **49,6** | 50,4 |
| Kısa | 35,1 | **35,1** | 29,7 | 2,7 | **81,1** | 16,2 | 0,0 | 43,2 | **56,8** |
| Cevap yok | 29,5 | 9,7 | 60,8 | 8,5 | 53,6 | 37,9 | 0,0 | 13,5 | 86,5 |
| **$X^2$** | 136,602 | | | 46,239 | | | 103,444 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |
| Düz | **71,4** | 6,1 | 22,4 | **34,7** | 32,7 | 32,7 | 0,0 | 36,7 | 63,3 |
| Dalgalı | 17,8 | 15,6 | 66,7 | 2,2 | 86,7 | 11,1 | 0,0 | 4,4 | **95,6** |
| Kırık | 14,1 | **57,8** | 28,2 | 3,4 | **93,2** | 3,4 | 0,0 | **72,8** | 27,2 |
| Cevap yok | 48,0 | 8,7 | 43,4 | 6,1 | 56,4 | 37,5 | 0,0 | 15,8 | 84,2 |
| **$X^2$** | 255,742 | | | 200,802 | | | 214,700 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |

Katılımcıların yanıtlarına göre az katlı yerleşim alanlarındaki doku özelliklerinin form ve renk özellikleri ile aralarındaki ilişkiler incelendiğinde ***yumuşak-ince doku*** cevabı veren katılımcıların çoğunluğu form özelliklerini doğrusal, karmaşık-düzensiz ve organik cevapları ile tanımlamışlar ve alanı çoğunlukla renkli bulmuşlardır. ***Orta doku*** cevabını veren katılımcıların çoğunluğu form özelliklerini doğrusal, karmaşık-düzensiz, geometrik ve çok renkli olarak değerlendirmişlerdir. ***Sert-keskin doku*** cevabını veren katılımcıların çoğunluğu alan form özelliklerini kıvrımlı, basit-düzenli, geometrik bulmuşlardır (Çizelge 4.10.2.3.9).

**Çizelge 4.10.2.3.9.** Form ve renk özelliklerinin doku özelliklerine göre çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Doku** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Yumuşak- İnce | Orta | Sert- Keskin | **$X^2$** | **P** |
| **Form** | Doğrusal | 0,3 | 38,3 | **61,4** | | |
| | Kıvrımlı | 1,2 | 12,0 | **86,7** | | |
| | Cevap yok | 0,4 | 28,2 | 71,4 | 37,063 | **,000** |
| | Basit-Düzenli | 3,0 | 22,7 | **74,2** | | |
| | Karmaşık-Düzensiz | 0,0 | 30,2 | **69,8** | | |
| | Cevap yok | 1,0 | 26,7 | 72,3 | 12,788 | **,012** |
| | Organik | 0,0 | 0,0 | 0,0 | | |
| | Geometrik | 0,4 | 8,4 | **91,2** | | |
| | Cevap yok | 0,6 | 38,9 | 60,5 | 76,052 | **,000** |
| **Renk** | Monokromatik | 0,0 | 13,8 | **86,2** | | |
| | Renkli | 1,1 | 28,0 | **70,9** | | |
| | Çok renkli | 0,3 | 34,8 | **64,9** | 23,072 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre çok katlı yerleşimlerdeki desen özelliklerinin doku ve ölçek özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde desen özelliğine ***zayıf desen*** cevabını veren katılımcılar çoğunlukla sert-keskin doku ve küçük ölçek değerlendirmesi; ***orta desen*** cevabını verenler yumuşak-ince doku ve orta ölçek, ***baskın desen*** cevabını verenler ise orta doku ve büyük ölçek tanımlamasını yapmışlardır (Çizelge 4.10.2.3.10).

**Çizelge 4.10.2.3.10.** Desen özelliklerinin doku ve ölçek özelliklerine göre çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Desen | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Zayıf | Orta | Baskın | $X^2$ | P |
| **Doku** | Yumuşak- İnce doku | 0,0 | **100,0** | 0,0 | | |
| | Orta doku | 6,1 | 37,7 | **56,1** | | |
| | Sert- Keskin Doku | 21,9 | 28,6 | **49,5** | 35,769 | **,000** |
| **Ölçek** | Küçük | 34,6 | **45,7** | 19,8 | | |
| | Orta | 22,5 | **52,4** | 25,1 | | |
| | Büyük | 11,3 | 18,0 | **70,7** | 165,988 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre çok katlı yerleşimlerdeki desen özelliklerinin doku ve renk özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde hem **zayıf desen** ve orta doku hem de zayıf desen-sert doku yanıtını veren katılımcılar alanı renkli bulmuşlardır. ***Baskın desen***, orta ve sert doku yanıtlarını veren katılımcıların çoğunluğu alanı çok renkli nitelendirmiştir (Çizelge 4.10.2.3.11).

**Çizelge 4.10.2.3.11.** Desen ve doku özelliklerinin renk özelliklerine göre çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| **Desen** | **Doku** | | **Renk** | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Monokromatik | Renkli | Çok renkli | $X^2$ | P |
| Zayıf desen | Yumuşak- İnce doku | 0,0 | 0,0 | 0,0 | | |
| | Orta doku | 23,1 | **46,2** | 30,8 | | |
| | Sert- Keskin Doku | 28,7 | **47,8** | 23,5 | ,394 | **,821** |
| Orta desen | Yumuşak- İnce doku | 0,0 | **75,0** | 25,0 | | |
| | Orta doku | 11,2 | **66,2** | 22,5 | | |
| | Sert- Keskin doku | 27,3 | **45,3** | 27,3 | 12,341 | **,015** |
| Baskın desen | Yumuşak- İnce doku | 0,0 | 0,0 | 0,0 | | |
| | Orta doku | 5,0 | 15,1 | **79,8** | | |
| | Sert- Keskin doku | 14,6 | 27,7 | **57,7** | 18,063 | **,000** |
| | | | | | 23,072 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre çok katlı yerleşimlerdeki kompozisyon, desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum unsurları aralarındaki ilişkiler incelendiğinde tüm desen ve çeşitlilik, değişken ve aralıklı tekrar özelliklerinde alan çoğunlukla ***karmaşık-çeşitli*** olarak değerlendirilmiştir. ***Basit-düzenli*** yanıtını veren katılımcılar ise alanı çoğunlukla, zayıf desen, tam tekrarlı ve uyumlu olarak nitelendirmiştir (Çizelge 4.10.2.3.12).

**Çizelge 4.10.2.3.12.** Kompozisyon özelliklerinin desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özelliklerine göre çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Kompozisyon** | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Karmaşık-Çeşitli | Basit Düzenli | $X^2$ | P |
| **Desen** | Zayıf desen | **54,7** | **45,3** | | |
| | Orta desen | **62,8** | 37,2 | | |
| | Baskın desen | **64,1** | 35,9 | 3,693 | **,158** |
| **Çeşitlilik** | Var | **66,5** | 33,5 | | |
| | Yok | **55,5** | 44,5 | 50,677 | **,000** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 38,5 | **61,5** | | |
| | Değişken tekrar | **65,3** | 34,7 | | |
| | Aralıklı tekrar | **78,6** | 21,4 | 9,163 | **,002** |
| **Uyum** | Uyumsuz | **75,3** | 24,7 | | |
| | Uyumlu | 45,8 | **54,2** | | |
| | Çok uyumlu | **77,3** | 22,7 | 68,411 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre çok katlı yerleşim alanlarındaki demografik veriler ile estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde ***cinsiyet*** fark etmeksizin alan çok olumsuz (-2) bulunmuş, ***yaş*** verileri açısından alan çoğunlukla 18-35 yaş arası katılımcılar için çok olumsuz (-2), 36-50 ve 51-65 arası katılımcılar için olumsuz (-1), 65'ten büyük katılımcılar için ise sıradan (0) olarak değerlendirilmiştir.

***Eğitim*** durumu ile birlikte incelendiğinde lise mezunları alanı çok olumlu (+2), ön lisans öğrencileri sıradan (0) ve olumlu (+1) bulmuşlardır. Lisans öğrencilerinin yanıtları çok olumsuz (-2) ve çok olumlu (+2) arasında değişmiştir. Yüksek lisans öğrencilerinin yanıtlarının çok olumsuz (-2), doktora öğrenci ve mezunlar ise çoğunlukla olumsuz (-1) yanıtını vermiştir. ***Meslek gruplarının*** çoğunluğu alanı çok olumsuz (-2), Şehir Bölge Planlama disiplini katılımcıları alanı olumsuz (-1), diğer meslek grupları ise alanı çok olumlu (+2) bulmuşlardır.

İş hayatındaki ***deneyim süresi*** ve estetik algı ilişkileri birlikte incelendiğinde deneyime sahip olmayan, 1 yıldan az deneyime sahip olan ve 1-5 yıl arası deneyime sahip olanlar alanı çok olumsuz (-2), 5-10 yıl arası deneyime sahip olanlar ise alanı çok olumlu (+2) bulmuşlardır. Ankete ***Antalya'dan*** katılan katılımcıların yanıtları çoğunlukla çok olumsuz (-2) ve çok olumlu (+2) arasında değişmiştir. ***Diğer şehirlerden*** katılanların yanıtları ise çoğunlukla sıradan (0) olmuştur. Ankete *Karadeniz* ve *Güneydoğu Anadolu* bölgesinden katılanların çoğunluğu alanı olumlu (+1) bulurken, *Akdeniz bölgesinden* katılanların tercihleri çok olumsuz (-2) ve çok olumlu (+2) arasında değişkenlik göstermiş, diğer bölge katılımcıları alanı sıradan (0) bulmuştur (Çizelge 4.10.2.3.13).

**Çizelge 4.10.2.3.13.** Demografik verilerin ve estetik algı verileri ilişkilerinin çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Estetik | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | $X^2$ | P |
| **Cinsiyet** | Kadın | **23,2** | 20,2 | 23,2 | 16,5 | 16,8 | | |
| | Erkek | **25,6** | 23,8 | 20,2 | 9,5 | 20,8 | 10,623 | **,031** |
| **Yaş** | 18-35 | **26,6** | 17,4 | 21,4 | 15,0 | 19,6 | | |
| | 36-50 | 21,5 | **27,3** | 23,0 | 11,5 | 16,7 | | |
| | 51-65 | 18,2 | **36,4** | 19,7 | 6,1 | 19,7 | | |
| | 65'ten büyük | 14,3 | 14,3 | **42,9** | 28,6 | 0,0 | 25,464 | **,013** |
| **Eğitim** | Lise (mezun) | 16,9 | 20,8 | 19,2 | 9,2 | **33,8** | | |
| | Yüksekokul (öğrenci) | 0,0 | 20,0 | **40,0** | **40,0** | 0,0 | | |
| | Yüksekokul (mezun) | 5,0 | **30,0** | 25,0 | **30,0** | 10,0 | | |
| | Lisans (öğrenci) | **25,0** | 19,8 | 19,3 | 11,5 | 24,5 | | |
| | Lisans (mezun) | 24,7 | 16,5 | **29,0** | 16,0 | 13,9 | | |
| | Yüksek Lisans (öğrenci) | **47,4** | 18,4 | 10,5 | 13,2 | 10,5 | | |
| | Yüksek Lisans (mezun) | **41,9** | 22,6 | 6,5 | 12,9 | 16,1 | | |
| | Doktora (öğrenci) | 20,0 | **48,0** | 12,0 | 12,0 | 8,0 | | |
| | Doktora (mezun) | 23,2 | **37,7** | 24,6 | 11,6 | 2,9 | 100,819 | **,000** |
| **Meslek** | Peyzaj Mimarlığı | **23,4** | **23,4** | 22,7 | 15,0 | 15,4 | | |
| | İç Mimarlık | **29,5** | 22,7 | 22,7 | 4,5 | 20,5 | | |
| | Mühendislik | **30,4** | 20,0 | 26,1 | 18,3 | 5,2 | | |
| | Mimarlık | **33,3** | 24,6 | 12,3 | 3,5 | 26,3 | | |
| | Şehir Bölge Planlama | 23,1 | **30,8** | 19,2 | 11,5 | 15,4 | | |
| | Diğer | 19,0 | 19,0 | 21,2 | 13,3 | **27,4** | 46,401 | **,001** |
| **Deneyim** | Deneyim yok | **23,7** | 19,7 | 21,5 | 13,2 | 21,9 | | |
| | 1 yıldan az | **37,5** | 22,9 | 10,4 | 25,0 | 4,2 | | |
| | 1-5 yıl | **33,0** | 13,6 | 27,2 | 15,5 | 10,7 | | |
| | 5-10 yıl | 15,0 | 22,5 | 16,2 | 16,2 | **30,0** | | |
| | 10 yıldan fazla | 22,0 | **26,2** | 23,8 | 9,9 | 18,1 | 46,255 | **,000** |
| **Şehir** | Antalya | **26,3** | 20,9 | 14,9 | 9,2 | **28,7** | | |
| | Büyükşehir B. | 25,3 | 24,7 | **30,0** | 15,3 | 4,7 | | |
| | Diğer | 18,3 | 21,9 | **32,0** | 21,9 | 5,9 | 93,892 | **,000** |
| **Bölge** | Akdeniz | **26,5** | 21,5 | 15,5 | 9,2 | **27,4** | | |
| | Ege | 23,0 | 22,4 | **33,3** | 14,9 | 6,3 | | |
| | Marmara | 22,2 | 25,0 | **30,6** | 22,2 | 0,0 | | |
| | İç Anadolu | 14,6 | **31,2** | 25,0 | 22,9 | 6,2 | | |
| | Karadeniz | 16,7 | 8,3 | 29,2 | **45,8** | 0,0 | | |
| | Doğu Anadolu | 30,0 | 10,0 | **40,0** | 0,0 | 20,0 | | |
| | Güneydoğu Anadolu | 0,0 | 0,0 | 33,3 | **66,7** | 0,0 | 118,600 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre çok katlı yerleşimlerdeki görsel tasarım ilke ve ögeleri ile estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde ***çok olumlu*** (+2) yanıtını veren katılımcılar çizgi özelliklerini kesin-belirgin-güçlü, uzun-sürekli, düz bulmuşlar; doku özellikleri için orta doku, form için doğrusal, karmaşık-düzensiz, geometrik yanıtını vermiştir. Renk özellikleri çok renkli, tekrar unsuru değişken tekrar, kompozisyon özelliği basit-tekdüze, ölçek durumu büyük ölçek, desen özelliği baskın desen ve uyum durumu ise uyumlu olarak nitelendirmiştir. Peyzaj algısı yönü ile incelendiğinde alan güvenli, hatırlanabilir ve ilham verici bulunmuştur. Kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri bağlamında çoğunlukla yeşil alan ve altyapı, yapılar ile değerlendirilmiştir (Çizelge 4.10.2.3.14).

**Çizelge 4.10.2.3.14.** Demografik verilerin ve estetik algı verileri ilişkilerinin çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Estetik | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | $X^2$ | P |
| **Çizgi** | Cevap yok | 15,6 | 20,4 | 54,3 | 41,4 | 12,3 | | |
| | Kesin-belirgin | 79,4 | 52,5 | 45,7 | 54,5 | **87,0** | | |
| | Yumuşak-zayıf | 5,0 | 27,2 | 0,0 | 4,0 | 0,7 | 205,834 | **,000** |
| | Cevap yok | 48,3 | 36,4 | 59,9 | 42,4 | 24,6 | | |
| | Uzun-sürekli | 43,9 | 58,6 | 38,3 | 52,5 | **70,3** | | |
| | Kısa-kesintili | 7,8 | 4,9 | 1,9 | 5,1 | 5,1 | 48,773 | **,000** |
| | Cevap yok | 45,0 | 26,5 | 51,9 | 59,6 | 90,6 | | |
| | Düz | 11,1 | 13,6 | 20,4 | 16,2 | **5,1** | | |
| | Dalgalı-eğri | 0,6 | 6,8 | 13,0 | 8,1 | 2,9 | | |
| | Kırık-zikzak | **42,2** | 48,1 | 12,3 | 14,1 | 1,4 | | |
| | Düz ve zikzak | 1,1 | 4,9 | 2,5 | 2,0 | 0,0 | 209,383 | **,000** |
| **Doku** | Yumuşak doku | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 1,4 | | |
| | Orta doku | 3,3 | 5,6 | 39,5 | 37,4 | **69,6** | | |
| | Sert doku | **96,7** | 94,4 | 60,5 | 60,6 | 29,0 | 237,151 | **,000** |
| **Form** | Cevap yok | 43,9 | 26,5 | 56,2 | 51,5 | 11,6 | | |
| | Doğrusal | 23,9 | 37,0 | 29,6 | 36,4 | **78,3** | | |
| | Kıvrımlı | **32,2** | 36,4 | 14,2 | 12,1 | 10,1 | 159,966 | **,000** |
| | Cevap yok | 19,4 | 19,1 | 35,2 | 45,5 | 16,7 | | |
| | Basit-düzenli | 1,7 | 7,4 | 17,9 | 15,2 | 5,1 | | |
| | Düzensiz | **78,9** | 73,5 | 46,9 | 39,4 | **78,3** | 91,624 | **,000** |
| | Cevap yok | 54,4 | 38,3 | 80,9 | 69,7 | 94,9 | | |
| | Organik | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | | |
| | Geometrik | **45,6** | 61,7 | 19,1 | 30,3 | **5,1** | 134,716 | **,000** |
| **Renk** | Tek renkli | 30,0 | 18,5 | 21,0 | 9,1 | 2,2 | | |
| | Renkli | 23,3 | 32,1 | 59,9 | 58,6 | 18,8 | | |
| | Çok renkli | **46,7** | 49,4 | 19,1 | 32,3 | **79,0** | 160,695 | **,000** |
| **Ölçek** | Küçük | 13,3 | 7,4 | 18,5 | 12,1 | 2,2 | | |
| | Orta | 25,6 | 19,8 | 53,7 | 47,5 | 10,9 | | |
| | Büyük | 61,1 | 72,8 | 27,8 | 40,4 | **87,0** | 140,563 | **,000** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 14,4 | 30,9 | 25,3 | 11,1 | 14,5 | | |
| | Değişken tekrar | **71,7** | 56,2 | 61,7 | 54,5 | **73,9** | | |
| | Aralıklı tekrar | 13,9 | 13,0 | 13,0 | 34,3 | 11,6 | 52,631 | **,000** |
| **Kompozisyon** | Karmaşık-çeşitli | **70,0** | 74,7 | 63,6 | 69,7 | 29,7 | | |
| | Basit-tekdüze | 30,0 | 25,3 | 36,4 | 30,3 | **70,3** | 79,759 | **,000** |
| **Desen** | Zayıf | 29,4 | 26,5 | 15,4 | 6,1 | 0,7 | | |
| | Orta | 16,1 | 27,2 | 50,6 | 56,6 | 16,7 | | |
| | Baskın | **54,4** | 46,3 | 34,0 | 37,4 | **82,6** | 156,294 | **,000** |
| **Uyum** | Uyumsuz | **90,6** | 81,5 | 42,6 | 17,2 | 2,9 | | |
| | Uyumlu | 6,1 | 18,5 | 56,2 | 80,8 | **88,4** | | |
| | Çok uyumlu | 3,3 | 0,0 | 1,2 | 2,0 | 8,7 | 366,512 | **,000** |
| **Güvenlilik** | Tehdit edici | 26,1 | 8,6 | 6,2 | 4,0 | 0,0 | | |
| | Tedirgin edici | **59,4** | 44,4 | 36,4 | 11,1 | 2,9 | | |
| | Kararsızım | 11,1 | 42,0 | 33,3 | 39,4 | 13,8 | | |
| | Güvenli | 3,3 | 3,1 | 22,2 | 42,4 | **77,5** | | |
| | Çok güvenli | 0,0 | 1,9 | 1,9 | 3,0 | 5,8 | 435,680 | **,000** |
| **Teşvik edicilik** | Tekdüze | **100,0** | 96,3 | 95,1 | 46,5 | 10,9 | | |
| | İlham verici | 0,0 | 3,7 | 4,9 | 53,5 | **89,1** | 471,528 | **,000** |
| **Hatırlanabilirlik** | Var | 34,4 | 11,1 | 41,4 | 80,8 | **89,1** | | |
| | Yok | **65,6** | 88,9 | 58,6 | 19,2 | 10,9 | 240,838 | **,000** |
| **Enderlik** | Var | 2,8 | 0,6 | 9,3 | 13,1 | 22,5 | | |
| | Yok | **97,2** | 99,4 | 90,7 | 86,9 | **77,5** | 56,271 | **,000** |
| **Çeşitlilik** | Var | **56,7** | 50,0 | 43,8 | 62,6 | **91,3** | | |
| | Yok | 43,3 | 50,0 | 56,2 | 37,4 | 8,7 | 81,599 | **,000** |
| **İndeks** | Cevap yok | 4,4 | 0,6 | 16,0 | 0,0 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan | 0,6 | 6,8 | 8,0 | 7,1 | 8,0 | | |
| | Yapılar | 25,6 | 14,8 | 33,3 | 35,4 | 13,8 | | |
| | Yeşil a. ve altyapı | 1,1 | 3,7 | 4,3 | 7,1 | **66,7** | | |
| | Yeşil a. ve yapılar | 3,9 | 8,6 | 8,0 | 19,2 | 6,5 | | |
| | Altyapı ve yapılar | 13,9 | 46,3 | 17,3 | 7,1 | 4,3 | | |
| | Hepsi | **50,6** | 19,1 | 13,0 | 24,2 | 0,7 | 593,788 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre çok katlı yerleşim alanlarındaki kompozisyon özelliklerinin uyum ve estetik özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde alanı ***karmaşık-çeşitli*** *ve uyumsuz* bulan katılımcıların çoğunluğu estetiklik açıdan alanı çok olumsuz (-2) bulmuşlardır. *Uyumlu* yanıtını veren katılımcılar sıradan (0) ve *çok uyumlu* cevabını verenler de alanı çok olumlu (+2) olarak değerlendirmiştir. ***Basit- düzenli*** cevabı ile alanı *uyumsuz* bulan katılımcıların çoğunluğu alanı çok olumsuz (-2), *uyumlu* ve *çok uyumlu* yanıtlarını verenler ise çok olumlu (+2) bulmuşlardır (Çizelge 4.10.2.3.15).

**Çizelge 4.10.2.3.15.** Kompozisyon ve uyum özelliklerinin estetik tercihlere göre çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| **Kompozisyon** | **Uyum** | **Estetik** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | **$X^2$** | **P** |
| Karmaşık-Çeşitli | Uyumsuz | **39,0** | 39,0 | 15,2 | 5,5 | 1,4 | | |
| | Uyumlu | 4,6 | 5,2 | **37,3** | 33,3 | 19,6 | | |
| | Çok uyumlu | 35,3 | 0,0 | 11,8 | 11,8 | **41,2** | 224,074 | **,000** |
| Basit Düzenli | Uyumsuz | **52,6** | 20,0 | 26,3 | 1,1 | 0,0 | | |
| | Uyumlu | 2,2 | 12,2 | 18,8 | 16,0 | **50,8** | | |
| | Çok uyumlu | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | **100,0** | 156,093 | **,000** |
| | | | | | | | 366,512 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre çok katlı yerleşimlerdeki indeks özelliklerinin uyum ve estetik özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde alanı ***uyumsuz*** bulan ve indeks özelliklerine yeşil alan cevabını veren katılımcılar alanı olumsuz (-1) ve sıradan (0), yapıların yoğun olduğunu düşünenler ise çok olumsuz (-2) değerlendirmesi yapmışlardır. Alanı *uyumlu* bulan ve yeşil alan indeksini işaretleyen katılımcıların çoğunluğu alanı estetik yönüyle çok olumlu (+2) bulmuşlardır (Çizelge 4.10.2.3.16).

**Çizelge 4.10.2.3.16.** Estetik tercihlerinin uyum ve indeks özelliklerine göre çok katlı yerleşim alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Estetik** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | **$X^2$** | **P** |
| **Uyumsuz** | Cevap yok | 80,0 | 10,0 | 10,0 | 0,0 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan | 4,8 | **42,9** | **42,9** | 9,5 | 0,0 | | |
| | Yapılar | **41,6** | 22,5 | 24,7 | 7,9 | 3,4 | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | 18,2 | 36,4 | **45,5** | 0,0 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | 12,5 | **43,8** | 12,5 | 25,0 | 6,2 | | |
| | Altyapı ve yapılar | 21,9 | **61,0** | 16,2 | 1,0 | 0,0 | | |
| | Hepsi | **67,7** | 20,3 | 9,8 | 2,3 | 0,0 | 137,222 | **,000** |
| **Uyumlu** | Cevap yok | 0,0 | 0,0 | **100,0** | 0,0 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan | 0,0 | 10,5 | 21,1 | 26,3 | **42,1** | | |
| | Yapılar | 10,3 | 4,6 | **35,6** | 32,2 | 17,2 | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | 0,0 | 1,9 | 1,9 | 6,8 | **89,3** | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | 0,0 | 20,6 | 29,4 | **44,1** | 5,9 | | |
| | Altyapı ve yapılar | 6,1 | **33,3** | **33,3** | 12,1 | 15,2 | | |
| | Hepsi | 0,0 | 12,1 | 24,2 | **63,6** | 0,0 | 306,161 | **,000** |
| **Çok uyumlu** | Yeşil alan | 0,0 | | 0,0 | 0,0 | **100,0** | | |
| | Yapılar | 0,0 | | **50,0** | 0,0 | **50,0** | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | 41,7 | | 8,3 | 0,0 | **50,0** | | |
| | Altyapı ve yapılar | 0,0 | | 0,0 | **66,7** | 33,3 | | |
| | Hepsi | **50,0** | | 0,0 | 0,0 | **50,0** | 22,000 | **,038** |
| | | | | | | | 593,788 | **,000** |

### 4.10.2.4. Görsel peyzaj karakterlerinin kamu alanlarındaki dağılımları

Bu bölümde Muratpaşa İlçesi *kent estetiği algısı anketi* içerisindeki kamu alanları ile ilgili anket bulguları ve bu bulguların birbirleriyle ilişkileri $x^2$ ki-kare testi (chi-square test) değerlendirmeleri ile incelenmiştir.

Ki-kare testi (chi-square test $x^2$) incelemelerinde value değeri (p) ($p<0,001$), olduğu durumlarda çapraz tablolarda bulunan özelliklerin istatiksel olarak anlamlı farklılıklar gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. Çapraz tablolarda ($p>0,001$) olduğu durumlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Anket katılımcılarının kamu alanlarındaki çizgi özelliklerini değerlendirmeleri istendiğinde ***çizginin dokusal*** karakterinin çoğunlukla kesin-belirgin-güçlü özellik gösterdiği, ***çizginin yönü*** uzun-sürekli ve ***çizginin şekli*** ise düz olarak ifade edilmiştir (Çizelge 4.10.2.4.1).

**Çizelge 4.10.2.4.1.** Çizgi özelliklerinin kamu alanlarındaki dağılımları (%)

| | Çizgi Özellikleri | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Çizginin dokusu** | Kesin- Belirgin- Güçlü | 373 | **50,3** |
| | Yumuşak- Zayıf | 227 | 30,6 |
| | Cevap yok | 141 | 19,0 |
| **Çizginin yönü** | Uzun- Sürekli | 181 | **24,4** |
| | Kısa- Kesintili | 48 | 6,5 |
| | Cevap yok | 512 | 69,1 |
| **Çizginin şekli** | Düz | 157 | **21,2** |
| | Dalgalı-eğri | 79 | 10,7 |
| | Kırık (Zikzak) | 83 | 11,2 |
| | Düz ve dalgalı | 93 | 12,6 |
| | Cevap yok | 329 | 44,4 |

Katılımcılardan kamu alanlarının form özelliklerinin değerlendirilmesi istendiğinde katılımcılar, ***form yönü*** için en çok doğrusal, ***form karakter*** özelliğine basit-düzenli, ***form dokusuna*** ise en çok organik yanıtını vermiştir (Çizelge 4.10.2.4.2).

**Çizelge 4.10.2.4.2.** Form özelliklerinin kamu alanlarındaki dağılımları (%)

| | Form Özellikleri | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Form yönü** | Doğrusal | 250 | **33,7** |
| | Kıvrımlı | 177 | 23,9 |
| | Cevap yok | 314 | 42,4 |
| **Form karakteri** | Basit- Düzenli | 428 | **57,8** |
| | Karmaşık- Düzensiz | 48 | 6,5 |
| | Cevap yok | 265 | 35,8 |
| **Form dokusu** | Organik | 416 | **56,1** |
| | Geometrik | 85 | 11,5 |
| | Cevap yok | 240 | 32,4 |

Katılımcılar, kamu alanlarındaki ***doku*** özelliğini yumuşak-ince dokulu nitelendirmişlerdir. Baskın ***renk*** özelliği açısından alan renkli bulmuş, ***ölçeğine*** ise en çok büyük ölçek tanımlamasını yapmıştır. ***Tekrar*** unsuru açısından alanda değişken tekrarlar olduğu, basit-tekdüze ***kompozisyon*** özelliğinin öne çıktığı ve alanın ***baskın desen*** özelliği taşıdığını belirtmiştir (Çizelge 4.10.2.4.3).

**Çizelge 4.10.2.4.3.** Doku, ölçek, tekrar, kompozisyon, desen özelliklerinin kamu alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Doku** | Yumuşak, ince | 347 | **46,8** |
| | Orta | 172 | 23,2 |
| | Sert, Keskin | 222 | 30,0 |
| **Renk** | Monokromatik (Tek) | 130 | 17,5 |
| | Renkli | 429 | **57,9** |
| | Çok renkli | 182 | 24,6 |
| **Ölçek** | Küçük | 91 | 12,3 |
| | Orta | 297 | 40,1 |
| | Büyük | 353 | **47,6** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 180 | 24,3 |
| | Değişken tekrar | 372 | **50,2** |
| | Aralıklı tekrar | 189 | 25,5 |
| **Kompozisyon** | Karmaşık- Çeşitli | 229 | 30,9 |
| | Basit- Tekdüze | 512 | **69,1** |
| **Desen** | Zayıf | 36 | 4,9 |
| | Orta | 280 | 37,8 |
| | Baskın | 425 | **57,4** |

Katılımcılardan kamu alanlarını peyzaj algısı yönüyle değerlendirmeleri istendiğinde alanı ***uyumlu, çok güvenli*** ve *teşvik edicilik* yönüyle de ***ilham verici-ilginç*** bulunmuşlardır (Çizelge 4.10.2.4.4).

**Çizelge 4.10.2.4.4.** Uyum, güvenlik, teşvik edicilik özelliklerinin kamu alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Uyum** | Uyumsuz | 67 | 9,0 |
| | Uyumlu | 513 | **69,2** |
| | Çok uyumlu | 161 | 21,7 |
| **Güvenlik** | Tehdit edici | 6 | 0,8 |
| | Tedirgin edici | 11 | 1,5 |
| | Kararsızım | 157 | 21,2 |
| | Güvenli | 386 | **52,1** |
| | Çok güvenli | 181 | 24,4 |
| **Teşvik edicilik** | Tekdüze-sıkıcı | 168 | 22,7 |
| | İlham verici- ilginç | 573 | **77,3** |

Anket katılımcılarının çoğunluğu kamu alanlarının çoğunlukla ***hatırlanabilir, çeşitli*** ve ***ender*** olduğunu ifade etmiştir (Çizelge 4.10.2.4.5).

**Çizelge 4.10.2.4.5.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin kamu alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Hatırlanabilirlik** | Var | 640 | **86,4** |
| | Yok | 101 | 13,6 |
| **Enderlik** | Var | 493 | **66,5** |
| | Yok | 248 | 33,5 |
| **Çeşitlilik** | Var | 539 | **72,7** |
| | Yok | 202 | 27,3 |

Katılımcılarından kamu alanlarını ***kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri*** bağlamında değerlendirmeleri istendiğinde; büyük bir çoğunluk alanı yeşil alan olarak tanımlamıştır. (Çizelge 4.10.2.4.6).

**Çizelge 4.10.2.4.6.** Kalite indeksi özelliklerinin kamu alanlarındaki dağılımları (%)

| | **Özellikler** | **Sıklık** | **Oran (%)** |
|---|---|---|---|
| **Kalite İndeksi Özellikleri** | Yeşil alan | 303 | **40,9** |
| | Yapılar | 43 | 5,8 |
| | Yeşil alan ve altyapı | 40 | 5,4 |
| | Yeşil alan ve yapılar | 125 | 16,9 |
| | Altyapı ve yapılar | 87 | 11,7 |
| | Hepsi | 120 | 16,2 |
| | Cevap yok | 23 | 3,1 |

Katılımcılardan kamu alanları için ***estetik*** tercihleri istendiğinde; gelen yanıtların büyük bir çoğunluğu alanın estetik anlamda çok olumlu (+2) bulunduğunu ortaya koymuştur (Çizelge 4.10.2.4.7).

**Çizelge 4.10.2.4.7.** Estetik algısının özelliklerinin kamu alanlarındaki dağılımları (%)

| | **Özellikler** | **Sıklık** | **Oran (%)** |
|---|---|---|---|
| **Estetik** | Çok olumsuz | 1 | 0,1 |
| | Olumsuz | 3 | 0,4 |
| | Sıradan | 91 | 12,3 |
| | Olumlu | 260 | 35,1 |
| | Çok olumlu | 386 | **52,1** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kamu alanlarındaki çizgi ve form özelliklerinin birbirileri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde; ***çizginin dokusal*** özelliği kesin-belirgin-güçlü, formu yönü özelliğini doğrusal, formu karakterini basit-düzenli ve form dokusu ise organik olarak tanımlamışlardır. Çizginin dokusal özelliğine yumuşak-zayıf yanıtını veren katılımcılar, form özelliklerini sırasıyla en çok; kıvrımlı, basit düzenli ve organik olarak nitelendirmişlerdir.

***Çizgiyi yönü*** özelliği değerlendirmesine *uzun-sürekli* yanıtını veren katılımcılar form özelliklerini daha çok kıvrımlı, basit-düzenli, organik olarak tanımlamışlardır. *Kısa-kesintili* yanıtını verenler doğrusal, basit-düzenli, organik; ***çizgi şekil özelliklerini*** düz, düz ve dalgalı olduğunu düşünen katılımcılar form özelliklerini doğrusal, basit-düzenli, organik; dalgalı ve kırık (zikzak) olarak değerlendiren katılımcılar ise kıvrımlı, basit-düzenli, organik olarak değerlendirmişlerdir (Çizelge 4.10.2.4.8).

**Çizelge 4.10.2.4.8.** Çizgi özelliklerinin form özelliklerine göre kamu alanlarındaki dağılımları (%)

| | Doğrusal | Kıvrımlı | C.Y | Basit Düzenli | Karmaşık Düzensiz | C.Y | Organik | Geometrik | C.Y |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Kesin | **55,0** | 7,0 | 38,1 | **60,6** | 6,7 | 32,7 | **56,6** | 16,4 | 27,1 |
| Yumuşak- Z. | 8,4 | **63,0** | 28,6 | **64,8** | 7,9 | 27,3 | **65,2** | 5,3 | 29,5 |
| Cevap yok | 18,4 | 5,7 | 75,9 | 39,0 | 3,5 | 57,4 | 40,4 | 8,5 | 51,1 |
| **$X^2$** | 361,602 | | | 37,709 | | | 44,941 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |
| Uzun- Sürekli | 22,7 | **54,7** | 22,7 | **76,8** | 6,1 | 17,1 | **72,4** | 10,5 | 17,1 |
| Kısa- Kesintili | **33,3** | 20,8 | 45,8 | **39,6** | 29,2 | 31,2 | **50,0** | 25,0 | 25,0 |
| Cevap yok | 37,7 | 13,3 | 49,0 | 52,7 | 4,5 | 42,8 | 51,0 | 10,5 | 38,5 |
| **$X^2$** | 127,287 | | | 82,533 | | | 39,126 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |
| Düz | **49,7** | 0,6 | 49,7 | **72,0** | 1,3 | 26,8 | **49,1** | 15,9 | 35,0 |
| Dalgalı | 3,8 | **83,5** | 12,7 | **67,1** | 13,9 | 19,0 | **88,6** | 2,5 | 8,9 |
| Kırık | 6,0 | **85,5** | 8,4 | **59,0** | 20,5 | 20,5 | **69,9** | 28,9 | 1,2 |
| Düz ve dalgalı | **92,5** | 0,0 | 7,5 | **92,5** | 0,0 | 7,5 | **100,0** | 0,0 | 0,0 |
| Cevap yok | 23,7 | 11,9 | 64,4 | 38,6 | 5,5 | 55,9 | 35,9 | 10,3 | 53,8 |
| **$X^2$** | 589,551 | | | 165,346 | | | 231,710 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |

Katılımcılarının yanıtlarına göre kamu alanlarındaki doku özelliklerinin form ve renk özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde ***yumuşak -ince doku*** cevabı veren katılımcıların çoğunluğu alanın form özelliklerini; doğrusal, basit-düzenli ve organik olarak tanımlamışlardır. ***Orta doku*** cevabını verenlerin form tercihleri kıvrımlı, karmaşık-düzensiz, geometrik ve alanı tek renkli yönünde olmuştur. ***Sert-keskin doku*** cevabını verenler ise kıvrımlı, karmaşık-düzensiz, geometrik değerlendirmesini yapmışlardır (Çizelge 4.10.2.4.9).

**Çizelge 4.10.2.4.9.** Form ve renk özelliklerinin doku özelliklerine göre kamu alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Doku** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Yumuşak- İnce | Orta | Sert- Keskin | **$X^2$** | **P** |
| **Form** | Doğrusal | **60,8** | 13,6 | 25,6 | | |
| | Kıvrımlı | 26,6 | 18,6 | **54,8** | | |
| | Cevap yok | 47,1 | 33,4 | 19,4 | 101,332 | **,000** |
| | Basit-Düzenli | **51,2** | 16,8 | 32,0 | | |
| | Karmaşık-Düzensiz | 16,7 | **41,7** | **41,7** | | |
| | Cevap yok | 45,3 | 30,2 | 24,5 | 36,714 | **,000** |
| | Organik | **54,1** | 13,5 | 32,5 | | |
| | Geometrik | 17,6 | 34,1 | **48,2** | | |
| | Cevap yok | 44,6 | 36,2 | 19,2 | 79,035 | **,000** |
| **Renk** | Monokromatik | **48,5** | 33,1 | 18,5 | | |
| | Renkli | **48,0** | 23,3 | 28,7 | | |
| | Çok renkli | **42,9** | 15,9 | 41,2 | 24,084 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kamu alanlarındaki desen özelliklerinin doku ve ölçek özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde alandaki desen özelliğine ***zayıf desen*** cevabını veren katılımcılar çoğunlukla orta doku ve küçük ölçek yanıtını vermiştir. ***Orta desen*** cevabını verenler ise orta doku ve orta ölçekli, ***baskın desen*** cevabını verenler sert-keskin doku ve büyük ölçek değerlendirmesi yapmışlardır. (Çizelge 4.10.2.4.10).

**Çizelge 4.10.2.4.10.** Doku ve ölçek özelliklerinin desen özelliklerine göre kamu alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Desen | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Zayıf | Orta | Baskın | $X^2$ | P |
| **Doku** | Yumuşak- İnce doku | 4,6 | 39,5 | **55,9** | | |
| | Orta doku | 8,1 | **58,1** | 33,7 | | |
| | Sert- Keskin Doku | 2,7 | 19,4 | **77,9** | 78,286 | **,000** |
| **Ölçek** | Küçük | 8,8 | 44,0 | **47,3** | | |
| | Orta | 8,1 | **47,1** | 44,8 | | |
| | Büyük | 1,1 | 28,3 | **70,5** | 55,978 | **,000** |

Katılımcılara göre kamu alanlarındaki desen özelliklerinin doku ve renk özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde ***zayıf desen-ince doku*** yanıtını verenler alanı renkli, ***zayıf desen-orta doku*** yanıtlarını verenler alanı tek renkli, ***zayıf desen-sert keskin doku*** yanıtını verenler ise alanı çok renkli bulmuşlardır. ***Orta desen*** yanıtını verenlerin çoğunluğu bütün doku tiplerinde alanı renkli, ***baskın desen,*** yanıtı verenler ise tüm doku tiplerinde alanı renkli olarak nitelendirmişlerdir (Çizelge 4.10.2.4.11).

**Çizelge 4.10.2.4.11.** Desen ve doku özelliklerinin renk özelliklerine göre kamu alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Renk | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Tek renkli | Renkli | Çok renkli | $X^2$ | P |
| **Zayıf desen** | Yumuşak- İnce doku | 37,5 | **62,5** | 0,0 | | |
| | Orta doku | **78,6** | 14,3 | 7,1 | | |
| | Sert- Keskin Doku | 16,7 | 16,7 | **66,7** | 24,394 | **,000** |
| **Orta desen** | Yumuşak- İnce doku | 18,2 | **50,4** | 31,4 | | |
| | Orta doku | 24,0 | **66,0** | 10,0 | | |
| | Sert- Keskin doku | 32,6 | **37,2** | 30,2 | 20,561 | **,000** |
| **Baskın desen** | Yumuşak- İnce doku | 16,5 | **65,5** | 18,0 | | |
| | Orta doku | 13,8 | **55,2** | 31,0 | | |
| | Sert- Keskin doku | 5,2 | **61,3** | 33,5 | 20,244 | **,000** |
| | | | | | 24,084 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kamu alanlarındaki kompozisyon, desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum unsurlar aralarındaki ilişkiler incelendiğinde alandaki desen, çeşitlilik, tekrar, uyum özelliklerinin tümünde kompozisyon ***basit-düzenli*** bulunmuştur. *Basit düzenli* yanıtını veren katılımcılar alandaki desen özelliğini daha çok orta desen, çeşitliliği var, tekrarı tam tekrar tanımlamışlar ve alanı uyumlu olarak değerlendirmişlerdir. ***Karmaşık-çeşitli*** yanıtını verenlerin çoğunluğu desen özelliğini baskın, çeşitliliğin ve aralıklı tekrarların olduğunu alanın uyumsuz olduğunu belirtmiştir (Çizelge 4.10.2.4.12).

**Çizelge 4.10.2.4.12.** Kompozisyon özelliklerinin desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özelliklerine göre kamu alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Kompozisyon | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Karmaşık-Çeşitli | Basit Düzenli | $X^2$ | P |
| **Desen** | Zayıf desen | 30,6 | **69,4** | | |
| | Orta desen | 28,9 | **71,1** | | |
| | Baskın desen | 32,2 | **67,8** | 0,866 | **,648** |
| **Çeşitlilik** | Var | 37,8 | **62,2** | | |
| | Yok | 12,4 | **87,6** | 44,644 | **,000** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 15,6 | **84,4** | | |
| | Değişken tekrar | 29,0 | **71,0** | | |
| | Aralıklı tekrar | 49,2 | **50,8** | 50,117 | **,000** |
| **Uyum** | Uyumsuz | 47,8 | **52,2** | | |
| | Uyumlu | 29,0 | **71,0** | | |
| | Çok uyumlu | 29,8 | **70,2** | 9,836 | **,007** |

**Çizelge 4.10.2.4.13.** Demografik verilerin ve estetik algı verileri ilişkilerinin kamu alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Estetik | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | $X^2$ | P |
| **Cinsiyet** | Kadın | 0,2 | 0,5 | 12,8 | 35,3 | **51,1** | | |
| | Erkek | 0,0 | 0,3 | 11,6 | 34,8 | **53,3** | 1,409 | **,843** |
| **Yaş** | 18-35 | 0,2 | 0,4 | 10,2 | 34,9 | **54,2** | | |
| | 36-50 | 0,0 | 0,5 | 15,8 | 35,4 | **48,3** | | |
| | 51-65 | 0,0 | 0,0 | 15,2 | 34,8 | **50,0** | | |
| | 65'ten büyük | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 42,9 | **42,9** | 6,350 | **,897** |
| **Eğitim** | Lise (mezun) | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 33,1 | **56,9** | | |
| | Yüksekokul (öğrenci) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | **80,0** | 20,0 | | |
| | Yüksekokul (mezun) | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 15,0 | **75,0** | | |
| | Lisans (öğrenci) | 0,5 | 0,5 | 6,2 | 29,7 | **63,0** | | |
| | Lisans (mezun) | 0,0 | 0,4 | 15,6 | 31,2 | **52,8** | | |
| | Yüksek Lisans (öğrenci) | 0,0 | 0,0 | 10,5 | 39,5 | **50,0** | | |
| | Yüksek Lisans (mezun) | 0,0 | 0,0 | 29,0 | 29,0 | **41,9** | | |
| | Doktora (öğrenci) | 0,0 | 0,0 | 20,0 | **56,0** | 24,0 | | |
| | Doktora (mezun) | 0,0 | 1,4 | 14,5 | **62,3** | 21,7 | 74,259 | **,000** |
| **Meslek** | Peyzaj Mimarlığı | 0,4 | 0,4 | 9,5 | 39,2 | **50,5** | | |
| | İç Mimarlık | 0,0 | 0,0 | 4,5 | 36,4 | **59,1** | | |
| | Mühendislik | 0,0 | 0,9 | 19,1 | 34,8 | **45,2** | | |
| | Mimarlık | 0,0 | 1,8 | 14,0 | 24,6 | **59,6** | | |
| | Şehir Bölge Planlama | 0,0 | 0,0 | 11,5 | 34,6 | **53,8** | | |
| | Diğer | 0,0 | 0,0 | 13,3 | 32,7 | **54,0** | 20,532 | **,425** |
| **Deneyim** | Deneyim yok | 0,4 | 0,4 | 9,6 | 28,9 | **60,5** | | |
| | 1 yıldan az | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 43,8 | **56,2** | | |
| | 1-5 yıl | 0,0 | 0,0 | 13,6 | 41,7 | **44,7** | | |
| | 5-10 yıl | 0,0 | 1,2 | 10,0 | 31,2 | **57,5** | | |
| | 10 yıldan fazla | 0,0 | 0,4 | 16,7 | 37,2 | **45,7** | 28,857 | **,025** |
| **Şehir** | Antalya | 0,0 | 0,2 | 9,7 | 29,9 | **60,2** | | |
| | Büyükşehir B. | 0,7 | 1,3 | 10,7 | 42,7 | **44,7** | | |
| | Diğer | 0,0 | 0,0 | 20,1 | **41,4** | 38,5 | 39,748 | **,000** |
| **Bölge** | Akdeniz | 0,0 | 0,2 | 9,6 | 31,4 | **58,7** | | |
| | Ege | 0,6 | 0,0 | 19,5 | **40,2** | **39,7** | | |
| | Marmara | 0,0 | 5,6 | 8,3 | **44,4** | **41,7** | | |
| | İç Anadolu | 0,0 | 0,0 | 12,5 | **45,8** | **41,7** | | |
| | Karadeniz | 0,0 | 0,0 | 20,8 | 20,8 | **58,3** | | |
| | Doğu Anadolu | 0,0 | 0,0 | 0,0 | **60,0** | 40,0 | | |
| | Güneydoğu Anadolu | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | **66,7** | 61,717 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kamu alanlarındaki demografik veriler ve estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde ***cinsiyet ve yaş*** fark etmeksizin alan çok olumlu (+2) olarak tanımlanmıştır. ***Eğitim*** durumu ile birlikte incelendiğinde ön lisans ve doktora öğrencileri ve mezunları alanı olumlu (+1), diğer tüm gruplar ise alanı çoğunlukla çok olumlu (+2) bulmuşlardır. ***Tüm meslek ve deneyim grupları*** yine alanı çok olumlu (+2) olarak nitelendirmişlerdir.

Ankete ***Antalya'dan*** ve diğer ***Büyükşehir Belediyesi*** kentlerinden katılanlar alanı çoğunlukla çok olumlu (+2) bulmuşlardır. ***Diğer illerden*** alınan yanıtlar olumlu (+1) olup, çok olumlu (+2) yanıtları ile birbirine yakındır. *Akdeniz, Karadeniz ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinden* katılan katılımcılar alanı çok olumlu (+2), *diğer bölgelerden* katılan katılımcıların yanıtları ise olumlu (+1) bulmuşlardır (Çizelge 4.10.2.4.13).

**Çizelge 4.10.2.4.14.** Görsel tasarım unsurlarının ve estetik algı durumu ilişkilerinin kamu alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Estetik | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | $X^2$ | P |
| **Çizgi** | Cevap yok | 0,0 | 0,0 | 30,8 | 21,9 | 14,5 | | |
| | Kesin-belirgin | 0,0 | 33,3 | 41,8 | 41,5 | **58,5** | | |
| | Yumuşak-zayıf | 100,0 | 66,7 | 27,5 | 36,5 | 26,9 | 31,635 | **,000** |
| | Cevap yok | 100,0 | 33,3 | 79,1 | 62,7 | 71,2 | | |
| | Uzun-sürekli | 0,0 | 0,0 | 9,9 | 30,0 | **24,4** | | |
| | Kısa-kesintili | 0,0 | 66,7 | 11,0 | 7,3 | 4,4 | 38,515 | **,000** |
| | Cevap yok | 100,0 | 66,7 | 68,1 | 45,8 | 37,6 | | |
| | Düz | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 30,0 | 17,1 | | |
| | Dalgalı-eğri | 0,0 | 33,3 | 6,6 | 21,2 | 4,4 | | |
| | Kırık-zikzak | 0,0 | 0,0 | 11,0 | 3,1 | 16,8 | | |
| | Düz ve dalgalı | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | **24,1** | 188,464 | **,000** |
| **Doku** | Yumuşak doku | 100,0 | 0,0 | 17,6 | 39,6 | **58,8** | | |
| | Orta doku | 0,0 | 66,7 | 61,5 | 26,5 | 11,7 | | |
| | Sert doku | 0,0 | 33,3 | 20,9 | 33,8 | 29,5 | 121,197 | **,000** |
| **Form** | Cevap yok | 0,0 | 66,7 | 59,3 | 51,5 | 32,1 | | |
| | Doğrusal | 0,0 | 0,0 | 15,4 | 27,3 | **42,7** | | |
| | Kıvrımlı | 100,0 | 33,3 | 25,3 | 21,2 | 25,1 | 48,325 | **,000** |
| | Cevap yok | 100,0 | 33,3 | 47,3 | 31,9 | 35,5 | | |
| | Basit-düzenli | 0,0 | 0,0 | 31,9 | 62,7 | **61,1** | | |
| | Düzensiz | 0,0 | 66,7 | 20,9 | 5,4 | 3,4 | 72,550 | **,000** |
| | Cevap yok | 100,0 | 33,3 | 58,2 | 30,8 | 27,2 | | |
| | Organik | 0,0 | 33,3 | 30,8 | 54,6 | **63,5** | | |
| | Geometrik | 0,0 | 33,3 | 11,0 | 14,6 | 9,3 | 43,856 | **,000** |
| **Renk** | Tek renkli | 0,0 | 0,0 | 20,9 | 21,2 | 14,5 | | |
| | Renkli | 100,0 | 33,3 | 67,0 | 47,7 | **62,7** | | |
| | Çok renkli | 0,0 | 66,7 | 12,1 | 31,2 | 22,8 | 26,645 | **,001** |
| **Ölçek** | Küçük | 0,0 | 33,3 | 13,2 | 14,2 | 10,6 | | |
| | Orta | 100,0 | 66,7 | 68,1 | 42,7 | 31,3 | | |
| | Büyük | 0,0 | 0,0 | 18,7 | 43,1 | **58,0** | 57,825 | **,000** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 100,0 | 0,0 | 30,8 | 25,4 | 22,0 | | |
| | Değişken tekrar | 0,0 | 33,3 | 53,8 | 40,4 | **56,2** | | |
| | Aralıklı tekrar | 0,0 | 66,7 | 15,4 | 34,2 | 21,8 | 30,078 | **,000** |
| **Kompozisyon** | Karmaşık-çeşitli | 0,0 | 100,0 | 25,3 | 42,7 | 23,8 | | |
| | Basit-tekdüze | 100,0 | 0,0 | 74,7 | 57,3 | **76,2** | 34,461 | **,000** |
| **Desen** | Zayıf | 100,0 | 33,3 | 7,7 | 6,2 | 2,8 | | |
| | Orta | 0,0 | 33,3 | 79,1 | 40,0 | **26,7** | | |
| | Baskın | 0,0 | 33,3 | 13,2 | 53,8 | 70,5 | 127,670 | **,000** |
| **Uyum** | Uyumsuz | 100,0 | 100,0 | 45,1 | 5,8 | 1,9 | | |
| | Uyumlu | 0,0 | 0,0 | 53,8 | 79,2 | **66,8** | | |
| | Çok uyumlu | 0,0 | 0,0 | 1,1 | 15,0 | 31,3 | 243,017 | **,000** |
| **Güvenlilik** | Tehdit edici | 0,0 | 33,3 | 4,4 | 0,4 | 0,0 | | |
| | Tedirgin edici | 0,0 | 33,3 | 5,5 | 0,8 | 0,8 | | |
| | Kararsızım | 0,0 | 0,0 | 56,0 | 35,4 | 3,6 | | |
| | Güvenli | 100,0 | 33,3 | 29,7 | 49,2 | **59,3** | | |
| | Çok güvenli | 0,0 | 0,0 | 4,4 | 14,2 | 36,3 | 286,734 | **,000** |
| **Teşvik edicilik** | Tekdüze | 100,0 | 33,3 | 84,6 | 25,8 | 5,7 | | |
| | İlham verici | 0,0 | 66,7 | 15,4 | 74,2 | **94,3** | 267,612 | **,000** |
| **Hatırlanabilirlik** | Var | 0,0 | 100,0 | 45,1 | 83,8 | **97,9** | | |
| | Yok | 100,0 | 0,0 | 54,9 | 16,2 | 2,1 | 183,959 | **,000** |
| **Enderlik** | Var | 0,0 | 66,7 | 24,2 | 50,0 | **87,8** | | |
| | Yok | 100,0 | 33,3 | 75,8 | 50,0 | 12,2 | 185,806 | **,000** |
| **Çeşitlilik** | Var | 0,0 | 66,7 | 44,0 | 70,0 | **81,6** | | |
| | Yok | 100,0 | 33,3 | 56,0 | 30,0 | 18,4 | 57,033 | **,000** |
| **İndeks** | Cevap yok | 0,0 | 0,0 | 17,6 | 2,3 | 0,3 | | |
| | Yeşil alan | 100,0 | 0,0 | 34,1 | 51,9 | **35,2** | | |
| | Yapılar | 0,0 | 66,7 | 13,2 | 4,6 | 4,4 | | |
| | Yeşil a. ve altyapı | 0,0 | 0,0 | 2,2 | 1,9 | 8,5 | | |
| | Yeşil a. ve yapılar | 0,0 | 0,0 | 24,2 | 26,9 | 8,5 | | |
| | Altyapı ve yapılar | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 22,5 | | |
| | Hepsi | 0,0 | 33,3 | 8,8 | 12,3 | 20,5 | 256,155 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre çok katlı yerleşim alanlarındaki görsel tasarım ilke ve ögeleri ile estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde ***çok olumlu*** (+2) yanıtını veren katılımcılar çizgi özelliklerine kesin-belirgin-güçlü, uzun-sürekli, düz ve dalgalı, doku özelliklerine yumuşak doku, form özelliklerini ise doğrusal, basit-düzenli, organik olarak tanımlamışlardır.

Renk özelliklerini renkli, tekrar unsurunu değişken tekrar, kompozisyon özelliğini basit-tekdüze, ölçek durumunu büyük ölçek, desen özelliğini orta desen olarak tanımlayan katılımcılar alanı olumlu ve peyzaj algısı açısından alanı güvenli, hatırlanabilir, ender ve ilham verici bulmuşlardır. Kentsel peyzaj kalite indeksi bağlamında yeşil alan yanıtı öne çıkmıştır.

Katılımcıların yanıtlarına göre kamu alanlarındaki kompozisyon özelliklerinin uyum ve estetik özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde alanı ***karmaşık-çeşitli*** bulan katılımcılar estetiklik açısından alanı sıradan (0) bulmuşlardır. Alan için uyumlu ve çok uyumlu cevabını verenler çok olumlu (+2) yanıtını verirken, ***basit-düzenli*** cevabını verenlerin çoğunluğu alanı sıradan (0) olarak tanımlamışlardır. Uyumlu ve çok uyumlu yanıtlarını verenler ise alanı çok olumlu (+2) bulmuşlardır (Çizelge 4.10.2.4.15).

**Çizelge 4.10.2.4.15.** Kompozisyon ve uyum özelliklerinin estetik tercihlere göre kamu alanlarındaki dağılımları (%)

| **Kompozisyon** | **Uyum** | **Estetik** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | **$X^2$** | **P** |
| Karmaşık-Çeşitli | Uyumsuz | | 9,4 | **50,0** | 25,0 | 15,6 | | |
| | Uyumlu | | 0,0 | 4,0 | **63,8** | 32,2 | | |
| | Çok uyumlu | | 0,0 | 2,1 | 16,7 | **81,2** | 125,880 | **,000** |
| Basit Düzenli | Uyumsuz | | 2,9 | **71,4** | 20,0 | 5,7 | | |
| | Uyumlu | | 0,0 | 11,8 | 30,5 | **57,7** | | |
| | Çok uyumlu | | 0,0 | 0,0 | 27,4 | **72,6** | 140,491 | **,000** |
| | | | | | | | 243,017 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kamu alanlarındaki indeks özelliklerinin uyum ve estetik özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde alanı ***uyumsuz*** bulanlar tüm indeks özelliklerinde alanı için sıradan (0) görüşüne sahiptir. ***Uyumlu*** bulanlar çoğunlukla çok olumlu (+2) yanıtını verirken, yeşil alan ve yapıların baskın olduğunu düşünenler alanı olumlu (+1) bulmuşlardır. Çok uyumlu cevabını veren katılımcılar ise yapılar ve olumlu (+1) seçeneğini işaretlerken diğer parametrelerin hepsinde çok olumlu (+2) yanıtı vermişlerdir (Çizelge 4.10.2.4.16).

**Çizelge 4.10.2.4.16.** Estetik tercihlerinin uyum ve indeks özelliklerine göre kamu alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Estetik** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | **$X^2$** | **P** |
| **Uyumsuz** | Yeşil alan | 2,8 | 0,0 | **63,9** | 27,8 | 5,6 | | |
| | Yapılar | 0,0 | 28,6 | **28,6** | 28,6 | 14,3 | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | 0,0 | 0,0 | **81,2** | 6,2 | 12,5 | | |
| | Hepsi | 0,0 | 12,5 | **37,5** | 25,0 | 25,0 | 21,542 | **,043** |
| **Uyumlu** | Cevap yok | | | 84,2 | 15,8 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan | | | 4,3 | **56,0** | 39,7 | | |
| | Yapılar | | | 35,7 | 17,9 | **46,4** | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | | | 4,5 | 22,7 | **72,7** | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | | | 11,0 | **80,5** | 8,5 | | |
| | Altyapı ve yapılar | | | 0,0 | 0,0 | **100,0** | | |
| | Hepsi | | | 5,4 | 25,8 | **68,8** | 330,755 | **,000** |
| **Çok uyumlu** | Cevap yok | | | 0,0 | 75,0 | 25,0 | | |
| | Yeşil alan | | | 0,0 | 26,5 | **73,5** | | |
| | Yapılar | | | 0,0 | **62,5** | 37,5 | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | | | 5,6 | 0,0 | **94,4** | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | | | 0,0 | 11,1 | **88,9** | | |
| | Altyapı ve yapılar | | | 0,0 | 0,0 | **100,0** | | |
| | Hepsi | | | 0,0 | 31,6 | **68,4** | 29,131 | **,004** |
| | | | | | | | 256,155 | **,000** |

### 4.10.2.5.Görsel peyzaj karakterlerinin kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları

Bu bölümde Muratpaşa ilçesi *kent estetiği algısı anketi* içerisindeki kentsel açık ve yeşil alanlar (Düden park) ile ilgili anket bulguları ve bu bulguların birbirleriyle ilişkileri $x^2$ ki-kare testi (chi-square test) değerlendirmeleri ile incelenmiştir.

Ki-kare testi (chi-square test $x^2$) incelemelerinde value değeri (p) ($p<0,001$), olduğu durumlarda çapraz tablolarda bulunan özelliklerin istatiksel olarak anlamlı farklılıklar gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. Çapraz tablolarda ($p>0,001$) olduğu durumlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Anket katılımcıları kentsel açık ve yeşil alanların çizgi özelliklerini çoğunlukla, ***çizginin dokusal*** karakterini kesin-belirgin-güçlü, ***çizgiyi yönünü*** uzun-sürekli ve ***çizginin şeklini*** ise düz olarak değerlendirmiştir. (Çizelge 4.10.2.5.1).

**Çizelge 4.10.2.5.1.** Çizgi özelliklerinin kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları (%)

| | Çizgi Özellikleri | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Çizginin dokusu** | Kesin- Belirgin- Güçlü | 364 | **49,1** |
| | Yumuşak- Zayıf | 194 | 26,2 |
| | Cevap yok | 183 | 24,7 |
| **Çizginin yönü** | Uzun- Sürekli | 240 | **32,4** |
| | Kısa- Kesintili | 152 | 20,5 |
| | Cevap yok | 349 | 47,1 |
| **Çizginin şekli** | Düz | 226 | **30,5** |
| | Dalgalı-eğri | 168 | 22,7 |
| | Kırık (Zikzak) | 31 | 4,2 |
| | Cevap yok | 316 | 42,6 |

Katılımcılardan kentsel açık ve yeşil alanlardaki form özelliklerini değerlendirmeleri istendiğinde katılımcılar, ***formu yönünü*** en çok doğrusal, ***formu karakter*** özelliğini basit-düzenli, ***formu doku*** özelliğini ise organik bulmuştur (Çizelge 4.10.2.5.2).

**Çizelge 4.10.2.5.2.** Form özelliklerinin kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları (%)

| | Form Özellikleri | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Form yönü** | Doğrusal | 276 | **37,2** |
| | Kıvrımlı | 157 | 21,2 |
| | Doğrusal ve kıvrımlı | 34 | 4,6 |
| | Cevap yok | 274 | 37,0 |
| **Form karakteri** | Basit- Düzenli | 344 | **46,4** |
| | Karmaşık- Düzensiz | 44 | 5,9 |
| | Cevap yok | 353 | 47,6 |
| **Form dokusu** | Organik | 326 | **44,0** |
| | Geometrik | 125 | 16,9 |
| | Organik ve Geometrik | 38 | 5,1 |
| | Cevap yok | 252 | 34,0 |

Anket katılımcıları kentsel açık ve yeşil alanlardaki ***doku*** özelliklerini yumuşak-ince doku, ***renk*** özelliği renkli, alan *ölçeği* orta ölçekli bulmuştur. Katılımcılar ***tekrarı*** değişken tekrar, ***kompozisyon*** özelliğini daha çok basit-tekdüze, ***desen*** özelliği baskın olarak değerlendirmiştir (Çizelge 4.10.2.5.3).

**Çizelge 4.10.2.5.3.** Doku ölçek, tekrar, kompozisyon, desen özelliklerinin kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Doku** | Yumuşak, ince | 349 | **47,1** |
| | Orta | 270 | 36,4 |
| | Sert, Keskin | 122 | 16,5 |
| **Renk** | Monokromatik (Tek) | 134 | 18,1 |
| | Renkli | 355 | **47,9** |
| | Çok renkli | 252 | 34,0 |
| **Ölçek** | Küçük | 125 | 16,9 |
| | Orta | 418 | **56,4** |
| | Büyük | 198 | 26,7 |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 192 | 25,9 |
| | Değişken tekrar | 316 | **42,6** |
| | Aralıklı tekrar | 233 | 31,4 |
| **Kompozisyon** | Karmaşık- Çeşitli | 252 | 34,0 |
| | Basit- Tekdüze | 489 | **66,0** |
| **Desen** | Zayıf | 71 | 9,6 |
| | Orta | 325 | 43,9 |
| | Baskın | 345 | **46,6** |

Katılımcılar kentsel açık ve yeşil alanları ***uyum*** açısından uyumlu, ***güvenlik*** yönü ile güvenli, ***teşvik edicilik*** yönüyle ise çoğunlukla ilham verici-ilginç olarak tanımlanmıştır (Çizelge 4.10.2.5.4).

**Çizelge 4.10.2.5.4.** Uyum, güvenlik, teşvik edicilik özelliklerinin kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Uyum** | Uyumsuz | 48 | 6,5 |
| | Uyumlu | 507 | **68,4** |
| | Çok uyumlu | 186 | 25,1 |
| **Güvenlik** | Tehdit edici | 5 | 0,7 |
| | Tedirgin edici | 5 | 0,7 |
| | Kararsızım | 88 | 11,9 |
| | Güvenli | 450 | **60,7** |
| | Çok güvenli | 193 | 26,0 |
| **Teşvik edicilik** | Tekdüze-sıkıcı | 135 | 18,2 |
| | İlham verici- ilginç | 606 | **81,8** |

Anket katılımcılarının çoğunluğu kentsel açık ve yeşil alanları ***hatırlanabilir, çeşitli ve ender*** olarak değerlendirmiştir *(*Çizelge 4.10.2.5.5).

**Çizelge 4.10.2.5.5.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Hatırlanabilirlik** | Var | 665 | **89,7** |
| | Yok | 76 | 10,3 |
| **Enderlik** | Var | 529 | **71,4** |
| | Yok | 212 | 28,6 |
| **Çeşitlilik** | Var | 512 | **69,1** |
| | Yok | 229 | 30,9 |

Katılımcılar kentsel açık ve yeşil alanları, ***kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri*** bağlamında değerlendirdiklerinde alanı çoğunlukla yeşil alan baskın olarak tanımlamıştır (Çizelge 4.10.2.5.6).

**Çizelge 4.10.2.5.6.** Kalite indeksi özelliklerinin kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Kalite İndeksi Özellikleri** | Yeşil alan | 364 | **49,1** |
| | Yeşil alan ve altyapı | 108 | 14,6 |
| | Yeşil alan ve yapılar | 108 | 14,6 |
| | Hepsi | 137 | 18,5 |
| | Cevap yok | 24 | 3,2 |

Anket katılımcılarının kentsel açık ve yeşil alanlardaki ***estetik*** tercihleri değerlendirildiğinde gelen yanıtlar alanı estetik anlamda çok olumlu (+2) bulduklarını göstermiştir (Çizelge 4.10.2.5.7).

**Çizelge 4.10.2.5.7.** Estetik tercihinin kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Estetik** | Olumsuz | 7 | 0,9 |
| | Sıradan | 60 | 8,1 |
| | Olumlu | 218 | 29,4 |
| | Çok olumlu | 456 | **61,5** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki çizgi ve form özelliklerinin aralarındaki ilişkiler incelendiğinde ***çizginin dokusal*** özelliği kesin-belirgin-güçlü, formu yönü doğrusal, formu karakteri basit-düzenli ve formu dokusu ise organik olarak tanımlanmıştır. Çizginin dokusal özelliğine yumuşak-zayıf yanıtını veren katılımcılar, form özelliklerinde sırasıyla en çok; kıvrımlı, basit düzenli ve geometrik yanıtlarını vermiştir (Çizelge 4.10.2.5.8).

**Çizelge 4.10.2.5.8.** Çizgi özelliklerinin form özelliklerine göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları (%)

| | Doğrusal | Kıvrımlı | Hepsi | C.Y | Basit | Karmaşık | C.Y | Organik | Geometrik | Hepsi | C.Y |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Kesin | **53,6** | 6,6 | 8,2 | 31,6 | **39,6** | 3,8 | 56,6 | **56,6** | 6,9 | 7,7 | 28,8 |
| Yumuşak | 29,4 | **37,1** | 0,5 | 33,0 | **69,1** | 8,8 | 22,2 | 33,5 | **46,4** | 1,0 | 19,1 |
| Cevap yok | 13,1 | 33,3 | 1,6 | 51,9 | 36,1 | 7,1 | 56,8 | 30,1 | 5,5 | 4,4 | 60,1 |
| **$X^2$** | 166,231 | | | | 70,866 | | | 225,454 | | | |
| **P** | **,000** | | | | **,000** | | | **,000** | | | |
| Uzun | **46,7** | 20,0 | 6,7 | 26,7 | **40,4** | 1,2 | 58,3 | **59,2** | 6,7 | 4,6 | 29,6 |
| Kısa | **47,4** | 38,8 | 0,0 | 13,8 | **81,6** | 8,6 | 9,9 | 24,3 | **61,2** | 0,7 | 13,8 |
| Cevap yok | 26,4 | 14,3 | 5,2 | 54,2 | 35,2 | 8,0 | 56,7 | 42,1 | 4,6 | 7,4 | 45,8 |
| **$X^2$** | 117,489 | | | | 122,256 | | | 292,877 | | | |
| **P** | **,000** | | | | **,000** | | | **,000** | | | |
| Düz | **64,2** | 5,8 | 2,2 | 27,9 | **41,6** | 3,5 | 54,9 | **73,5** | 2,2 | 5,8 | 18,6 |
| Dalgalı | 32,7 | **44,0** | 1,8 | 21,4 | **69,6** | 8,9 | 21,4 | 38,7 | **55,4** | 3,0 | 3,0 |
| Kırık | **61,3** | 9,7 | 6,5 | 22,6 | **45,2** | 25,8 | 29,0 | 19,4 | 12,9 | **35,5** | 32,3 |
| Cevap yok | 18,0 | 21,2 | 7,6 | 53,2 | 37,7 | 4,1 | 58,2 | 28,2 | 7,3 | 2,8 | 61,7 |
| **$X^2$** | 202,060 | | | | 89,382 | | | 457,054 | | | |
| **P** | **,000** | | | | **,000** | | | **,000** | | | |

***Çizgi yönü özelliği*** değerlendirildiğinde uzun-sürekli yanıtını veren katılımcılar alanın form özelliklerini doğrusal, basit-düzenli, organik; kısa-kesintili yanıtını verenler doğrusal, basit-düzenli, geometrik olarak tanımlamışlardır. ***Çizgi şekli özelliği*** ile değerlendirildiğinde düz yanıtını verenler form özelliklerini daha çok doğrusal, basit-düzenli, organik bulmuşlardır. Dalgalı olarak değerlendirenler form özelliklerini kıvrımlı, basit-düzenli, geometrik olarak değerlendirmiştir (Çizelge 4.10.2.5.8).

Katılımcıların yanıtlarına göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki doku özelliklerinin form ve renk özellikleri ile aralarındaki ilişkiler incelendiğinde ***yumuşak-ince doku*** cevabı veren katılımcıların çoğunluğu alan form özelliğini doğrusal, karmaşık-düzensiz ve organik ve çok renkli olarak tanımlamıştır. ***Orta doku*** cevabını verenler alan form özelliklerini kıvrımlı, basit-düzenli, geometrik ve alanı tek renkli olarak değerlendirmiştir. ***Sert-keskin doku*** cevabını verenler ise alanı tek renkli olarak değerlendirmiştir (Çizelge 4.10.2.5.9).

**Çizelge 4.10.2.5.9.** Doku özelliklerinin form ve renk özelliklerine göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları (%)

| | | **Doku** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Yumuşak- İnce | Orta | Sert- Keskin | **$X^2$** | **P** |
| **Form** | Doğrusal | **66,3** | 14,9 | 18,8 | | |
| | Kıvrımlı | 18,5 | **76,4** | 5,1 | | |
| | Hepsi | 35,3 | 20,6 | **44,1** | | |
| | Cevap yok | 45,6 | 37,2 | 17,2 | 185,808 | **,000** |
| | Basit-Düzenli | **44,8** | 41,0 | 14,2 | | |
| | Karmaşık-Düzensiz | **56,8** | 36,4 | 6,8 | | |
| | Cevap yok | **48,2** | 32,0 | 19,8 | 11,162 | **,025** |
| | Organik | **62,9** | 27,0 | 10,1 | | |
| | Geometrik | 44,0 | **46,4** | 9,6 | | |
| | Hepsi | 23,7 | 28,9 | **47,4** | | |
| | Cevap yok | 31,7 | 44,8 | 23,4 | 92,362 | **,000** |
| **Renk** | Monokromatik | **41,8** | 26,1 | 32,1 | | |
| | Renkli | 28,7 | **52,4** | 18,9 | | |
| | Çok renkli | **75,8** | 19,4 | 4,8 | 161,059 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki desen özelliklerinin doku ve ölçek özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde alandaki desen özelliğine ***zayıf desen*** cevabını veren katılımcıların çoğunluğu alanı orta dokulu ve küçük ölçekli bulmuşlardır. ***Baskın desen*** cevabını veren katılımcıların çoğunluğu ise yumuşak-ince doku ve büyük ölçek yanıtlarını vermiştir (Çizelge 4.10.2.5.10).

**Çizelge 4.10.2.5.10.** Desen özelliklerinin doku ve ölçek özelliklerine göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları (%)

| | | **Desen** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Zayıf | Orta | Baskın | **$X^2$** | **P** |
| **Doku** | Yumuşak- İnce doku | 10,0 | 26,6 | **63,3** | | |
| | Orta doku | 11,1 | **60,0** | 28,9 | | |
| | Sert- Keskin Doku | 4,9 | **57,4** | 37,7 | 89,423 | **,000** |
| **Ölçek** | Küçük | 22,4 | **51,2** | 26,4 | | |
| | Orta | 8,9 | 48,1 | 43,1 | | |
| | Büyük | 3,0 | 30,3 | **66,7** | 71,275 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki desen özelliklerinin doku ve renk özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde **zayıf desen-ince doku** yanıtını veren katılımcılar alanı tek renkli, ***zayıf desen-sert keskin doku*** yanıtını verenler ise çok renkli bulmuşlardır. ***Orta* ve *baskın desen*** yanıtını veren katılımcıların çoğunluğu çoğu doku tiplerinde alanı renkli bulduklarını belirtmişlerdir (Çizelge 4.10.2.4.11).

**Çizelge 4.10.2.5.11.** Desen ve doku özelliklerinin renk özelliklerine göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları (%)

| **Desen** | **Doku** | | **Renk** | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Monokromatik | Renkli | Çok renkli | $X^2$ | **P** |
| Zayıf desen | Yumuşak- İnce doku | **68,6** | 8,6 | 22,9 | | |
| | Orta doku | **50,0** | 46,7 | 3,3 | | |
| | Sert- Keskin Doku | 16,7 | **83,3** | 0,0 | 21,870 | **,000** |
| Orta desen | Yumuşak- İnce doku | 19,4 | **71,0** | 9,7 | | |
| | Orta doku | 9,9 | **68,5** | 21,6 | | |
| | Sert- Keskin doku | **47,1** | 42,9 | 10,0 | 46,363 | **,000** |
| Baskın desen | Yumuşak- İnce doku | 6,3 | 14,9 | **78,7** | | |
| | Orta doku | 5,1 | **78,2** | 16,7 | | |
| | Sert- Keskin doku | 19,6 | **69,6** | 10,9 | 147,553 | **,000** |
| | | | | | 161,059 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki kompozisyon, desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde alandaki bütün desen, çeşitlilik, tekrar özelliklerinin tümünde kompozisyon ***basit- düzenli*** olarak değerlendirilmiştir. ***Basit düzenli*** yanıtını verenler alandaki desen özelliğini daha çok zayıf desen, çeşitliliği yok olarak, tekrarları tam tekrar ve uyumlu bulmuşlardır. ***Karmaşık-çeşitli*** yanıtını veren katılımcıların çoğunluğu desen özelliğini baskın, çeşitliliği var, aralıklı tekrarlar ile alanın çok uyumlu olduğunu belirtmişlerdir (Çizelge 4.10.2.5.12).

**Çizelge 4.10.2.5.12.** Kompozisyon özelliklerinin desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özelliklerine göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları (%)

| | | **Kompozisyon** | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Karmaşık-Çeşitli | Basit -Düzenli | $X^2$ | **P** |
| **Desen** | Zayıf desen | 26,8 | **73,2** | | |
| | Orta desen | 36,9 | **63,1** | | |
| | Baskın desen | 32,8 | **67,2** | 3,134 | **,209** |
| **Çeşitlilik** | Var | 43,2 | **56,8** | | |
| | Yok | 13,5 | **86,5** | 61,885 | **,000** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 5,7 | **94,3** | | |
| | Değişken tekrar | 43,7 | **56,3** | | |
| | Aralıklı tekrar | 44,2 | **55,8** | 92,359 | **,000** |
| **Uyum** | Uyumsuz | **52,1** | 47,9 | | |
| | Uyumlu | 24,1 | **75,9** | | |
| | Çok uyumlu | **56,5** | 43,5 | 71,077 | **,000** |

**Çizelge 4.10.2.5.13.** Demografik verilerin ve estetik algı verileri ilişkilerinin kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları (%)

| | | Estetik | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | $X^2$ | P |
| **Cinsiyet** | Kadın | | 1,0 | 8,9 | 29,1 | **61,0** | | |
| | Erkek | | 0,9 | 7,1 | 29,8 | **62,2** | ,777 | **,855** |
| **Yaş** | 18-35 | | 0,9 | 6,5 | 27,0 | **65,6** | | |
| | 36-50 | | 1,4 | 9,6 | 33,0 | **56,0** | | |
| | 51-65 | | 0,0 | 12,1 | 31,8 | **56,1** | | |
| | 65'ten büyük | | 0,0 | 28,6 | **57,1** | 14,3 | 17,038 | **,048** |
| **Eğitim** | Lise (mezun) | | 1,5 | 10,0 | 22,3 | **66,2** | | |
| | Yüksekokul (öğrenci) | | 0,0 | 20,0 | 40,0 | **40,0** | | |
| | Yüksekokul (mezun) | | 5,0 | 15,0 | 20,0 | **60,0** | | |
| | Lisans (öğrenci) | | 0,5 | 3,1 | 25,5 | **70,8** | | |
| | Lisans (mezun) | | 0,9 | 10,4 | 25,5 | **63,2** | | |
| | Yüksek Lisans (öğrenci) | | 0,0 | 2,6 | 44,7 | **52,6** | | |
| | Yüksek Lisans (mezun) | | 0,0 | 12,9 | 35,5 | **51,6** | | |
| | Doktora (öğrenci) | | 0,0 | 8,0 | **48,0** | 44,0 | | |
| | Doktora (mezun) | | 1,4 | 8,7 | **50,7** | 39,1 | 51,479 | **,001** |
| **Meslek** | Peyzaj Mimarlığı | | 0,7 | 6,2 | 34,8 | **58,2** | | |
| | İç Mimarlık | | 0,0 | 4,5 | 29,5 | **65,9** | | |
| | Mühendislik | | 0,0 | 11,3 | 27,0 | **61,7** | | |
| | Mimarlık | | 0,0 | 8,8 | 28,1 | **63,2** | | |
| | Şehir Bölge Planlama | | 3,8 | 0,0 | 38,5 | **57,7** | | |
| | Diğer | | 1,8 | 10,2 | 23,5 | **64,6** | 20,254 | **,162** |
| **Deneyim** | Deneyim yok | | 0,9 | 6,1 | 27,6 | **65,4** | | |
| | 1 yıldan az | | 2,1 | 4,2 | 22,9 | **70,8** | | |
| | 1-5 yıl | | 1,0 | 4,9 | 32,0 | **62,1** | | |
| | 5-10 yıl | | 0,0 | 12,5 | 21,2 | **66,2** | | |
| | 10 yıldan fazla | | 1,1 | 10,3 | 33,3 | **55,3** | 16,121 | **,186** |
| **Şehir** | Antalya | | 0,5 | 5,5 | 19,2 | **74,9** | | |
| | Büyükşehir B. | | 1,3 | 8,0 | **50,7** | 40,0 | | |
| | Diğer | | 1,8 | 14,8 | 36,1 | **47,3** | 85,103 | **,000** |
| **Bölge** | Akdeniz | | 0,4 | 5,8 | 20,2 | **73,5** | | |
| | Ege | | 2,9 | 14,4 | 36,8 | **46,0** | | |
| | Marmara | | 0,0 | 5,6 | **55,6** | 38,9 | | |
| | İç Anadolu | | 0,0 | 10,4 | **60,4** | 29,2 | | |
| | Karadeniz | | 0,0 | 8,3 | 41,7 | **50,0** | | |
| | Doğu Anadolu | | 0,0 | 0,0 | 40,0 | **60,0** | | |
| | Güneydoğu Anadolu | | 0,0 | 0,0 | 33,3 | **66,7** | 92,907 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki demografik veriler ile estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde ***cinsiyet*** fark etmeksizin ve tüm **yaş** gruplarında alan çok olumlu (+2) olarak değerlendirmiştir. ***Eğitim*** durumu ile birlikte incelendiğinde doktora öğrencileri ve mezunlarının çoğunluğu alanı olumlu (+1), diğer tüm eğitim grupları ise alanı çok olumlu (+2) bulmuşlardır. ***Meslek ve deneyim*** gruplarının tümünde alan çoğunlukla çok olumlu (+2) olarak değerlendirmiştir. Ankete ***Antalya'dan ve diğer kentlerden*** katılan katılımcılar çoğunlukla çok olumlu (+2) yanıtını, ***Büyükşehir Belediyeye*** sahip diğer kentlerden katılan katılımcılar ise sadece olumlu (+1) yanıtını vermiştir. Ankete *Marmara* ve *İç Anadolu* bölgelerinden katılan katılımcıların çoğunluğu alanı olumlu (+1), *diğer bölgelerden* katılan katılımcıların çoğunluğu alanı çok olumlu (+2) bulmuştur (Çizelge 4.10.2.5.13).

**Çizelge 4.10.2.5.14.** Görsel tasarım unsurlarının ve estetik algı durumu ilişkilerinin kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları (%)

| | | Estetik | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | $X^2$ | P |
| **Çizgi** | Cevap yok | | 42,9 | 41,7 | 34,4 | 17,5 | | |
| | Kesin-belirgin | | 42,9 | 41,7 | 45,0 | **52,2** | | |
| | Yumuşak-zayıf | | 14,3 | 16,7 | 20,6 | 30,3 | 35,987 | **,000** |
| | Cevap yok | | 0,0 | 85,0 | 62,8 | 35,3 | | |
| | Uzun-sürekli | | 57,1 | 8,3 | 23,4 | **39,5** | | |
| | Kısa-kesintili | | 42,9 | 6,7 | 13,8 | 25,2 | 88,170 | **,000** |
| | Cevap yok | | 42,9 | 76,7 | 53,7 | 32,9 | | |
| | Düz | | 42,9 | 15,0 | 25,2 | **34,9** | | |
| | Dalgalı-eğri | | 14,3 | 5,0 | 11,9 | 30,3 | | |
| | Kırık-zikzak | | 0,0 | 3,3 | 9,2 | 2,0 | 92,453 | **,000** |
| **Doku** | Yumuşak doku | | 57,1 | 3,3 | 41,7 | **55,3** | | |
| | Orta doku | | 0,0 | 73,3 | 39,0 | 30,9 | | |
| | Sert doku | | 42,9 | 23,3 | 19,3 | 13,8 | 69,161 | **,000** |
| **Form** | Cevap yok | | 0,0 | 53,3 | 52,3 | 28,1 | | |
| | Doğrusal | | 42,9 | 25,0 | 25,2 | **44,5** | | |
| | Kıvrımlı | | 14,3 | 21,7 | 19,7 | 21,9 | 75,937 | **,000** |
| | Cevap yok | | 0,0 | 75,0 | 35,3 | 50,7 | | |
| | Basit-düzenli | | 100,0 | 20,0 | 56,0 | **44,5** | | |
| | Düzensiz | | 0,0 | 5,0 | 8,7 | 4,8 | 42,851 | **,000** |
| | Cevap yok | | 85,7 | 65,0 | 51,4 | 20,8 | | |
| | Organik | | 14,3 | 26,7 | 34,4 | **51,3** | | |
| | Geometrik | | 0,0 | 8,3 | 5,0 | 23,9 | 127,520 | **,000** |
| **Renk** | Tek renkli | | 42,9 | 20,0 | 30,3 | 11,6 | | |
| | Renkli | | 57,1 | 76,7 | 56,9 | 39,7 | | |
| | Çok renkli | | 0,0 | 3,3 | 12,8 | **48,7** | 128,086 | **,000** |
| **Ölçek** | Küçük | | 42,9 | 3,3 | 29,8 | 12,1 | | |
| | Orta | | 42,9 | 93,3 | 53,2 | **53,3** | | |
| | Büyük | | 14,3 | 3,3 | 17,0 | 34,6 | 84,310 | **,000** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | | 85,7 | 48,3 | 10,6 | 29,4 | | |
| | Değişken tekrar | | 14,3 | 45,0 | 52,8 | **37,9** | | |
| | Aralıklı tekrar | | 0,0 | 6,7 | 36,7 | 32,7 | 68,318 | **,000** |
| **Kompozisyon** | Karmaşık-çeşitli | | 0,0 | 15,0 | 34,4 | 36,8 | | |
| | Basit-tekdüze | | 100,0 | 85,0 | 65,6 | **63,2** | 14,914 | **,002** |
| **Desen** | Zayıf | | 100,0 | 8,3 | 22,9 | 2,0 | | |
| | Orta | | 0,0 | 86,7 | 64,2 | 29,2 | | |
| | Baskın | | 0,0 | 5,0 | 12,8 | **68,9** | 326,581 | **,000** |
| **Uyum** | Uyumsuz | | 14,3 | 31,7 | 11,0 | 0,9 | | |
| | Uyumlu | | 85,7 | 66,7 | 81,2 | **62,3** | | |
| | Çok uyumlu | | 0,0 | 1,7 | 7,8 | 36,8 | 162,390 | **,000** |
| **Güvenlilik** | Tehdit edici | | 0,0 | 0,0 | 1,8 | 0,2 | | |
| | Tedirgin edici | | 0,0 | 1,7 | 1,4 | 0,2 | | |
| | Kararsızım | | 42,9 | 56,7 | 18,3 | 2,4 | | |
| | Güvenli | | 0,0 | 41,7 | 64,2 | **62,5** | | |
| | Çok güvenli | | 57,1 | 0,0 | 14,2 | 34,6 | 210,616 | **,000** |
| **Teşvik edicilik** | Tekdüze | | 85,7 | 83,3 | 29,4 | 3,3 | | |
| | İlham verici | | 14,3 | 16,7 | 70,6 | **96,7** | 278,512 | **,000** |
| **Hatırlanabilirlik** | Var | | 85,7 | 58,3 | 82,1 | **97,6** | | |
| | Yok | | 14,3 | 41,7 | 17,9 | 2,4 | 108,720 | **,000** |
| **Enderlik** | Var | | 0,0 | 45,0 | 45,4 | **88,4** | | |
| | Yok | | 100,0 | 55,0 | 54,6 | 11,6 | 174,376 | **,000** |
| **Çeşitlilik** | Var | | 14,3 | 48,3 | 52,8 | **80,5** | | |
| | Yok | | 85,7 | 51,7 | 47,2 | 19,5 | 76,918 | **,000** |
| **İndeks** | Cevap yok | | 0,0 | 28,3 | 2,3 | 0,4 | | |
| | Yeşil alan | | 0,0 | 51,7 | 54,1 | **47,1** | | |
| | Yeşil a. ve altyapı | | 42,9 | 3,3 | 7,8 | 18,9 | | |
| | Yeşil a. ve yapılar | | 57,1 | 13,3 | 25,2 | 9,0 | | |
| | Hepsi | | 0,0 | 3,3 | 10,6 | **24,6** | 215,948 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kentsel açık yeşil alanlardaki görsel tasarım ilke ve ögeleri ile estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde ***çok olumlu (+2)*** yanıtını veren katılımcılar çizgi özelliklerini kesin-belirgin-güçlü, uzun-sürekli, düz; doku özelliklerini yumuşak, form özelliklerini ise doğrusal, basit-düzenli, organik bulmuşlardır. Peyzaj algısı yönü ile incelendiğinde katılımcılar alanı güvenli, hatırlanabilir, ender ve ilham verici olarak tanımlamışlar; kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri bağlamında çoğunlukla yeşil alan yanıtını öne çıkmıştır (Çizelge 4.10.2.5.14).

Katılımcıların yanıtlarına göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki kompozisyon özelliklerinin uyum ve estetik özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde alanı ***karmaşık-çeşitli*** bulan katılımcıların alanı estetik açısından olumlu (+1); uyumlu ve çok uyumlu bulanlar ise alanı çok olumlu (+2) bulmuşlardır. ***Basit-düzenli*** cevabı ile alanı uyumsuz bulanların çoğunluğu alanı sıradan (0); uyumlu ve çok uyumlu yanıtlarını veren katılımcılar ise çok olumlu (+2) olarak tanımlamışlardır (Çizelge 4.10.2.5.15).

**Çizelge 4.10.2.5.15.** Kompozisyon ve uyum özelliklerinin estetik tercihlere göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları (%)

| **Kompozisyon** | **Uyum** | **Estetik** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | **$X^2$** | **P** |
| Karmaşık-Çeşitli | Uyumsuz | | 16,0 | **76,0** | 8,0 | | |
| | Uyumlu | | 3,3 | 43,4 | **53,3** | | |
| | Çok uyumlu | | 1,0 | 2,9 | **96,2** | 93,943 | **,000** |
| Basit Düzenli | Uyumsuz | 4,3 | **65,2** | 21,7 | 8,7 | | |
| | Uyumlu | 1,6 | 9,4 | 32,2 | **56,9** | | |
| | Çok uyumlu | 0,0 | 0,0 | 17,3 | **82,7** | 101,115 | **,000** |
| | | | | | | 161,059 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki indeks özelliklerinin uyum ve estetik özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde alanı ***uyumsuz*** bulan katılımcılar yeşil alan ve hepsi parametresi ile alanı sıradan (0); yeşil alan ve altyapı-yeşil alan ve yapılar indeksini seçenler alanı olumlu (+1) bulmuşladır. ***Uyumlu ve çok uyumlu*** yanıtını veren katılımcılar alanı çoğunlukla çok olumlu (+2) olarak nitelendirmişlerdir (Çizelge 4.10.2.5.16).

**Çizelge 4.10.2.5.16.** Estetik tercihlerinin uyum ve indeks özelliklerine göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki dağılımları (%)

| | | **Estetik** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | **Olumsuz** | **Sıradan** | **Olumlu** | **Çok olumlu** | **$X^2$** | **P** |
| **Uyumsuz** | Cevap yok | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan | 0,0 | **66,7** | 29,2 | 4,2 | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | 0,0 | 0,0 | **50,0** | **50,0** | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | 7,1 | 7,1 | **85,7** | 0,0 | | |
| | Hepsi | 0,0 | **100,0** | 0,0 | 0,0 | 37,764 | **,000** |
| **Uyumlu** | Cevap yok | **0,0** | **85,0** | 15,0 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan | 0,0 | 5,5 | 42,0 | **52,5** | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | 7,7 | 5,1 | 25,6 | **61,5** | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | 4,1 | 9,6 | **52,1** | 34,2 | | |
| | Hepsi | 0,0 | 0,0 | 15,8 | **84,2** | 247,254 | **,000** |
| **Çok uyumlu** | Cevap yok | | 0,0 | 0,0 | 100,0 | | |
| | Yeşil alan | | 1,2 | 4,7 | **94,1** | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | | 0,0 | 6,3 | **93,7** | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | | 0,0 | 23,8 | **76,2** | | |
| | Hepsi | | 0,0 | 26,7 | **73,3** | 14,899 | **,061** |
| | | | | | | 215,948 | **,000** |

### 4.10.2.6. Görsel peyzaj karakterlerinin kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları

Bu bölümde Muratpaşa İlçesi *kent estetiği algısı anketi* içerisindeki kıyı-kumul alanları ile ilgili anket bulguları ve bu bulguların birbirleriyle ilişkileri $x^2$ ki-kare testi (chi-square test) değerlendirmeleri ile incelenmiştir.

Ki-kare testi (chi-square test $x^2$) incelemelerinde value değeri (p) ($p<0,001$), olduğu durumlarda çapraz tablolarda bulunan özelliklerin istatiksel olarak anlamlı farklılıklar gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. Çapraz tablolarda ($p>0,001$) olduğu durumlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Anket katılımcılarının kıyı-kumul alanların çizgi özelliklerini değerlendirmeleri istendiğinde ***çizginin dokusal*** karakterinin çoğunlukla kesin-belirgin-güçlü, ***çizgiyi yönü*** açısından uzun-sürekli ve ***çizginin şekli*** yönü açısından düz olarak nitelendirmişlerdir (Çizelge 4.10.2.6.1).

**Çizelge 4.10.2.6.1.** Çizgi özelliklerinin kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları (%)

| | Çizgi Özellikleri | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Çizginin dokusu** | Kesin- Belirgin- Güçlü | 313 | **42,2** |
| | Yumuşak- Zayıf | 182 | 24,6 |
| | Cevap yok | 246 | 33,2 |
| **Çizginin yönü** | Uzun- Sürekli | 480 | **64,8** |
| | Kısa- Kesintili | 34 | 4,6 |
| | Cevap yok | 227 | 30,6 |
| **Çizginin şekli** | Düz | 332 | **44,8** |
| | Dalgalı-eğri | 91 | 12,3 |
| | Cevap yok | 318 | 42,9 |

Katılımcılarından kıyı-kumul alanlarının form özelliklerini değerlendirmeleri istendiğinde çoğunlukla ***formu yönünü*** doğrusal, ***formu karakter*** özelliğini basit-düzenli, ***formu doku*** özelliğini ise en çok organik olarak nitelendirmişlerdir (Çizelge 4.10.2.6.2).

**Çizelge 4.10.2.6.2.** Form özelliklerinin kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları (%)

| | Form Özellikleri | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Form yönü** | Doğrusal | 469 | **63,3** |
| | Kıvrımlı | 111 | 15,0 |
| | Cevap yok | 161 | 21,7 |
| **Form karakteri** | Basit- Düzenli | 322 | **43,5** |
| | Karmaşık- Düzensiz | 39 | 5,3 |
| | Cevap yok | 380 | 51,3 |
| **Form dokusu** | Organik | 271 | **36,6** |
| | Geometrik | 107 | 14,4 |
| | Cevap yok | 363 | 49,0 |

Katılımcılardan kıyı-kumul alanların özelliklerini değerlendirmeleri istendiğinde katılımcılar alanın, ***dokusunu*** en çok yumuşak-ince doku, ***renk*** özelliğini renkli, alan ***ölçeği*** büyük ölçekli, ***tekrar*** açısından tam tekrar, ***kompozisyon*** özelliği basit-tekdüze, ***desen*** özelliğini ise daha çok orta desen olarak ifade etmişir (Çizelge 4.10.2.6.3).

**Çizelge 4.10.2.6.3.** Doku ölçek, tekrar, kompozisyon, desen özelliklerinin kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Doku** | Yumuşak, ince | 313 | **42,2** |
| | Orta | 220 | 29,7 |
| | Sert, Keskin | 208 | 28,1 |
| **Renk** | Monokromatik (Tek) | 179 | 24,2 |
| | Renkli | 366 | **49,4** |
| | Çok renkli | 196 | 26,5 |
| **Ölçek** | Küçük | 115 | 15,5 |
| | Orta | 284 | 38,3 |
| | Büyük | 342 | **46,2** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 313 | **42,2** |
| | Değişken tekrar | 294 | 39,7 |
| | Aralıklı tekrar | 134 | 18,1 |
| **Kompozisyon** | Karmaşık- Çeşitli | 227 | 30,6 |
| | Basit- Tekdüze | 514 | **69,4** |
| **Desen** | Zayıf | 121 | 16,3 |
| | Orta | 346 | **46,7** |
| | Baskın | 274 | 37,0 |

Katılımcılardan kıyı-kumul alanlarını ***uyum*** unsuru ile değerlendirmeleri istendiğinde alan uyumlu olarak tanımlanmış; ***güvenlik*** açısından güvenli, ***teşvik edicilik*** yönüyle alan ilham verici-ilginç bulunmuştur (Çizelge 4.10.2.6.4).

**Çizelge 4.10.2.6.4.** Uyum, güvenlik, teşvik edicilik özelliklerinin kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Uyum** | Uyumsuz | 44 | 5,9 |
| | Uyumlu | 535 | **72,2** |
| | Çok uyumlu | 162 | 21,9 |
| **Güvenlik** | Tehdit edici | 3 | ,4 |
| | Tedirgin edici | 23 | 3,1 |
| | Kararsızım | 238 | 32,1 |
| | Güvenli | 382 | **51,6** |
| | Çok güvenli | 95 | 12,8 |
| **Teşvik edicilik** | Tekdüze-sıkıcı | 212 | 28,6 |
| | İlham verici- ilginç | 529 | **71,4** |

Katılımcıların çoğunluğu kıyı-kumul alanlarının ***hatırlanabilir, çeşitli*** **ve** ***ender*** olduğunu ifade etmektedir *(*Çizelge 4.10.2.6.5).

**Çizelge 4.10.2.6.5.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Hatırlanabilirlik** | Var | 605 | **81,6** |
| | Yok | 136 | 18,4 |
| **Enderlik** | Var | 511 | **69,0** |
| | Yok | 230 | 31,0 |
| **Çeşitlilik** | Var | 467 | **63,0** |
| | Yok | 274 | 37,0 |

Katılımcılardan kıyı-kumul alanlarını ***kentsel peyzaj kalite indeksi*** bağlamında değerlendirmeleri istendiğinde alan yeşil alan ile tanımlamıştır (Çizelge 4.10.2.6.6).

**Çizelge 4.10.2.6.6.** Kalite indeksi özelliklerinin kumul alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Kalite İndeksi Özellikleri** | Yeşil alan | 445 | **60,1** |
| | Yapılar | 35 | 4,7 |
| | Yeşil alan ve altyapı | 65 | 8,8 |
| | Yeşil alan ve yapılar | 40 | 5,4 |
| | Hepsi | 128 | 17,3 |
| | Cevap yok | 28 | 3,8 |

Katılımcılardan kıyı-kumul alanlarını ***estetik*** tercih açısından değerlendirmeleri istendiğinde yanıtlar alanın olumlu (+1) ve çok olumlu (+2) olarak değerlendirildiğini göstermiştir (Çizelge 4.10.2.6.7).

**Çizelge 4.10.2.6.7.** Estetik algısı özelliklerinin kumul alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| | Çok olumsuz | 28 | 3,8 |
| | Olumsuz | 28 | 3,8 |
| **Estetik** | Sıradan | 92 | 12,4 |
| | Olumlu | 345 | **46,6** |
| | Çok olumlu | 248 | 33,5 |

Kıyı-kumul alanlarındaki çizgi ve form özelliklerinin birbirileri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde ***çizginin dokusal*** özelliğine *kesin-belirgin-güçlü* yanıtını veren katılımcılar formu yönünü doğrusal, formu karakterini basit-düzenli ve formu dokusunu da geometrik olarak tanımlamışlardır. Çizginin dokusal özelliğine *yumuşak-zayıf* yanıtını veren katılımcılar, form özelliklerinde sırasıyla en çok; doğrusal, basit düzenli ve organik yanıtlarını vermişlerdir. ***Çizgiyi yönü*** özelliğinin değerlendirmesi istenildiğinde *uzun-sürekli, kısa kesintili* yanıtlarını veren katılımcılar alan form özelliklerini doğrusal, basit-düzenli, organik bulmuşlardır. ***Çizgiyi şekil*** özelliğini *düz* olarak tanımlayan katılımcılar form özelliklerini doğrusal, basit-düzenli, organik; dalgalı olarak tanımlayan katılımcılar ise kıvrımlı, basit-düzenli ve organik olarak değerlendirmiştir (Çizelge 4.10.2.6.8).

**Çizelge 4.10.2.6.8.** Çizgi özelliklerinin form özelliklerine göre kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları (%)

| | Doğrusal | Kıvrımlı | C.Y | Basit | Karmaşık | C.Y | Organik | Geometrik | C.Y |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Kesin- Belirgin | **77,3** | 8,3 | 14,4 | **33,2** | 1,9 | 64,9 | 23,0 | **30,0** | 47,0 |
| Yumuşak- Z. | **48,9** | 33,0 | 18,1 | **78,0** | 7,1 | 14,8 | **75,3** | 2,2 | 22,5 |
| Cevap yok | 56,1 | 10,2 | 33,7 | 30,9 | 8,1 | 61,0 | 25,2 | 3,7 | 71,1 |
| **$X^2$** | 95,322 | | | 141,132 | | | 241,294 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |
| Uzun- Sürekli | **70,2** | 17,5 | 12,3 | **49,4** | 4,0 | 46,7 | **45,4** | 19,6 | 35,0 |
| Kısa- Kesintili | **41,2** | 5,9 | 52,9 | **50,0** | 5,9 | 44,1 | **38,2** | 11,8 | 50,0 |
| Cevap yok | 52,0 | 11,0 | 37,0 | 30,0 | 7,9 | 62,1 | 17,6 | 4,0 | 78,4 |
| **$X^2$** | 76,439 | | | 25,898 | | | 118,099 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |
| Düz | **88,6** | 2,4 | 9,0 | **54,8** | 1,5 | 43,7 | **39,5** | 28,9 | 31,6 |
| Dalgalı | 19,8 | **71,4** | 8,8 | **71,4** | 3,3 | 25,3 | **80,2** | 0,0 | 19,8 |
| Cevap yok | 49,4 | 11,9 | 741 | 23,6 | 9,7 | 66,7 | 21,1 | 3,5 | 75,5 |
| **$X^2$** | 374,654 | | | 107,301 | | | 238,735 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |

Katılımcıların yanıtlarına göre kıyı-kumul alanlarındaki doku özelliklerinin form ve renk özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde ***yumuşak-ince doku*** cevabı veren katılımcıların çoğunluğu alan formunu doğrusal, basit-düzenli ve geometrik; ***orta doku*** cevabını veren katılımcıların çoğunluğu alan form özelliklerini kıvrımlı, karmaşık-düzensiz ve organik olarak tanımlamışlardır. ***Sert-keskin*** doku cevabını verenler çoğunlukla doğrusal, basit-düzenli, organik yanıtlarını vermiş ve alanı tek renkli olarak değerlendirmiştir (Çizelge 4.10.2.6.9).

**Çizelge 4.10.2.6.9.** Form ve renk özelliklerinin doku özelliklerine göre kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Doku | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Yumuşak- İnce | Orta | Sert- Keskin | $X^2$ | P |
| **Form** | Doğrusal | **56,1** | 25,6 | 18,3 | | |
| | Kıvrımlı | 18,9 | **71,2** | 9,9 | | |
| | Cevap yok | 40,4 | 44,1 | 15,5 | 86,771 | **,000** |
| | Basit-Düzenli | **48,8** | 38,5 | 12,7 | | |
| | Karmaşık-Düzensiz | 38,5 | **56,4** | 5,1 | | |
| | Cevap yok | 46,6 | 32,6 | 20,8 | 17,072 | **,002** |
| | Organik | 49,1 | **40,6** | 10,3 | | |
| | Geometrik | **94,4** | 5,6 | 0,0 | | |
| | Cevap yok | 31,7 | 42,4 | 25,9 | 145,543 | **,000** |
| **Renk** | Monokromatik | **41,8** | 26,1 | 32,1 | | |
| | Renkli | 28,7 | **52,4** | 18,9 | | |
| | Çok renkli | **75,8** | 19,4 | 4,8 | 161,059 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kıyı-kumul alanlarındaki desen özelliklerinin doku ve ölçek özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde; alandaki desen özelliğine ***zayıf*** **ve** ***orta desen*** cevabını veren katılımcıların alanı orta dokulu ve küçük ölçekli bulmuşlardır. ***Baskın desen*** cevabını veren katılımcıların çoğunluğu ise yumuşak-ince doku ve büyük ölçek yanıtlarını vermiştir. (Çizelge 4.10.2.6.10).

**Çizelge 4.10.2.6.10.** Doku ve ölçek özelliklerinin desen özelliklerine göre kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Desen | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Zayıf | Orta | Baskın | $X^2$ | P |
| **Doku** | Yumuşak- İnce doku | 10,0 | 26,6 | **63,3** | | |
| | Orta doku | 11,1 | **60,0** | 28,9 | | |
| | Sert- Keskin Doku | 4,9 | **57,4** | 37,7 | 89,423 | **,000** |
| **Ölçek** | Küçük | 22,4 | **51,2** | 26,4 | | |
| | Orta | 8,9 | **48,1** | 43,1 | | |
| | Büyük | 3,0 | 30,3 | **66,7** | 71,275 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kıyı-kumul alanlarındaki desen özelliklerinin doku ve renk özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde ***zayıf desen-ince doku*** yanıtını veren katılımcılar alanı tek renkli, ***zayıf desen-orta doku*** yanıtlarını verenler alanı tek renkli; ***zayıf desen-sert keskin doku*** yanıtını verenler ise alanı renkli bulmuşlardır. ***Baskın desen ve yumuşak-ince doku*** yanıtını verenler alanı çok renkli, ***orta ve sert-keskin dokulu*** bulan katılımcılar ise çoğunlukla renkli yanıtını vermiştir (Çizelge 4.10.2.6.11).

**Çizelge 4.10.2.6.11.** Desen ve doku özelliklerinin renk özelliklerine göre kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları (%)

| **Desen** | **Doku** | | **Renk** | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Monokromatik | Renkli | Çok renkli | **$X^2$** | **P** |
| Zayıf desen | Yumuşak- İnce doku | **68,6** | 8,6 | 22,9 | | |
| | Orta doku | 50,0 | **46,7** | 3,3 | | |
| | Sert- Keskin Doku | 16,7 | **83,3** | 0,0 | 21,870 | **,000** |
| Orta desen | Yumuşak- İnce doku | 19,4 | **71,0** | 9,7 | | |
| | Orta doku | 9,9 | **68,5** | 21,6 | | |
| | Sert- Keskin doku | **47,1** | 42,9 | 10,0 | 46,363 | **,000** |
| Baskın desen | Yumuşak- İnce doku | 6,3 | 14,9 | **78,7** | | |
| | Orta doku | 5,1 | **78,2** | 16,7 | | |
| | Sert- Keskin doku | 19,6 | **69,6** | 10,9 | 147,553 | **,000** |
| | | | | | 161,059 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kıyı-kumul alanlarındaki kompozisyon, desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum unsurları ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde alandaki bütün desen, çeşitlilik, tekrar, özelliklerinin tümünde kompozisyon *basit- düzenli* olarak tanımlanmıştır. ***Basit düzenli*** yanıtını veren katılımcılar alandaki desen özelliğini daha çok zayıf desen, çeşitliliği yok ve değişken tekrar ile alanı uyumsuz bulmuşlardır. ***Karmaşık-çeşitli*** yanıtını verenlerin çoğunluğu desen özelliğini baskın, çeşitliliğin var, aralıklı tekrarlar ile alanın çok uyumlu olduğunu belirtmişlerdir (Çizelge 4.10.2.6.12).

**Çizelge 4.10.2.6.12.** Kompozisyon özelliklerinin desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özelliklerine göre kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Kompozisyon** | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Karmaşık-Çeşitli | Basit Düzenli | **$X^2$** | **P** |
| **Desen** | Zayıf desen | 8,3 | 91,7 | | |
| | Orta desen | 29,2 | 70,8 | | |
| | Baskın desen | 42,3 | 57,7 | 46,489 | **,000** |
| **Çeşitlilik** | Var | 40,5 | 59,5 | | |
| | Yok | 13,9 | 86,1 | 57,510 | **,000** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 32,3 | 67,7 | | |
| | Değişken tekrar | 29,3 | 70,7 | | |
| | Aralıklı tekrar | 29,9 | 70,1 | ,697 | **,706** |
| **Uyum** | Uyumsuz | 20,5 | **79,5** | | |
| | Uyumlu | 23,0 | **77,0** | | |
| | Çok uyumlu | **58,6** | 41,4 | 46,489 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre kıyı- kumul alanlarındaki demografik veriler ile estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde ***cinsiyet ve yaş*** fark etmeksizin alan olumlu (+1) olarak değerlendirilmiştir.

***Eğitim*** durumu ile birlikte incelendiğinde yüksek lisans öğrencileri hariç tüm eğitim gruplarında alan olumlu (+1) bulunmuştur. Yüksek lisans öğrencileri alanı çok olumlu (+2) bulurken ön lisans öğrencileri ve mezunların yanıtları çok olumlu (+2) ve olumlu (+1) arasında eşit dağılmıştır. ***Meslek gruplarının*** çoğunluğu alanı olumlu (+1) olarak değerlendirmiştir. İç Mimarlık ve Şehir Bölge Planlama meslek disiplininden olan katılımcılar çok olumlu (+2) yanıtını vermiştir. ***Deneyim süreleri*** ve estetik algı ilişkileri incelendiğinde ise deneyim durumlarının çoğunluğunda alan olumlu (+1) olarak değerlendirilmiştir.

Ankete yanıtları ***şehir*** bilgileriyle değerlendirildiğinde katılımcıların çoğunluğu alanı olumlu (+1) bulmuştur. Ankete *Doğu Anadolu Bölgesi* hariç diğer bölgelerden katılan katılımcılar alanı çoğunlukla olumlu (+1) olarak değerlendirmiştir. *Güneydoğu Anadolu Bölgesinden* katılan katılımcılar yanıtları olumsuz (-1), olumlu (+1) ve çok olumlu (+2) arasında eşit dağılım göstermiştir (Çizelge 4.10.2.6.13).

**Çizelge 4.10.2.6.13.** Demografik verilerin ve estetik algı verileri ilişkilerinin kıyı-kumul alanlardaki dağılımları (%)

| | | **Estetik** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | **$X^2$** | **P** |
| **Cinsiyet** | Kadın | 2,5 | 4,4 | 14,3 | **45,9** | 32,8 | | |
| | Erkek | 5,4 | 3,0 | 10,1 | **47,3** | 34,2 | 7,895 | **,095** |
| **Yaş** | 18-35 | 3,7 | 3,7 | 11,3 | **44,0** | 37,3 | | |
| | 36-50 | 3,3 | 3,3 | 12,9 | **51,7** | 28,7 | | |
| | 51-65 | 6,1 | 6,1 | 16,7 | **48,5** | 22,7 | | |
| | 65'ten büyük | 0,0 | 0,0 | 28,6 | **42,9** | 28,6 | 13,073 | **,364** |
| **Eğitim** | Lise (mezun) | 6,9 | 3,1 | 12,3 | **53,1** | 24,6 | | |
| | Yüksekokul (öğrenci) | 0,0 | 0,0 | 20,0 | **40,0** | **40,0** | | |
| | Yüksekokul (mezun) | 0,0 | 10,0 | 10,0 | **40,0** | **40,0** | | |
| | Lisans (öğrenci) | 3,1 | 3,6 | 12,5 | **48,4** | 32,3 | | |
| | Lisans (mezun) | 3,9 | 4,3 | 14,7 | **42,4** | 34,6 | | |
| | Yüksek Lisans (öğrenci) | 2,6 | 5,3 | 13,2 | 31,6 | **47,4** | | |
| | Yüksek Lisans (mezun) | 6,5 | 0,0 | 6,5 | **61,3** | 25,8 | | |
| | Doktora (öğrenci) | 0,0 | 4,0 | 8,0 | **48,0** | 40,0 | | |
| | Doktora (mezun) | 1,4 | 2,9 | 8,7 | **46,4** | 40,6 | 28,080 | **,665** |
| **Meslek** | Peyzaj Mimarlığı | 1,1 | 4,8 | 12,8 | **44,3** | 37,0 | | |
| | İç Mimarlık | 2,3 | 6,8 | 4,5 | 36,4 | **50,0** | | |
| | Mühendislik | 7,0 | 1,7 | 12,2 | **42,6** | 36,5 | | |
| | Mimarlık | 3,5 | 3,5 | 10,5 | **63,2** | 19,3 | | |
| | Şehir Bölge Planlama | 7,7 | 3,8 | 19,2 | 30,8 | **38,5** | | |
| | Diğer | 5,3 | 3,1 | 13,3 | **50,9** | 27,4 | 36,165 | **,015** |
| **Deneyim** | Deneyim yok | 3,1 | 3,9 | 13,6 | **46,9** | 32,5 | | |
| | 1 yıldan az | 0,0 | 0,0 | 0,0 | **56,2** | 43,8 | | |
| | 1-5 yıl | 5,8 | 2,9 | 9,7 | **39,8** | **41,7** | | |
| | 5-10 yıl | 3,8 | 6,2 | 15,0 | **43,8** | 31,2 | | |
| | 10 yıldan fazla | 4,3 | 3,9 | 13,8 | **47,9** | **30,1** | 21,445 | **,162** |
| **Şehir** | Antalya | 5,5 | 4,3 | 8,1 | **46,7** | 35,5 | | |
| | Büyükşehir B. | 1,3 | 4,7 | 17,3 | **44,0** | 32,7 | | |
| | Diğer | 1,8 | 1,8 | 18,9 | **48,5** | 29,0 | 26,762 | **,001** |
| **Bölge** | Akdeniz | 5,2 | 4,3 | 9,0 | **46,4** | 35,2 | | |
| | Ege | 2,3 | 2,3 | 18,4 | **46,0** | 31,0 | | |
| | Marmara | 0,0 | 5,6 | 16,7 | **41,7** | 36,1 | | |
| | İç Anadolu | 2,1 | 2,1 | 18,8 | **47,9** | 29,2 | | |
| | Karadeniz | 0,0 | 4,2 | 16,7 | **62,5** | 16,7 | | |
| | Doğu Anadolu | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 40,0 | **50,0** | | |
| | Güneydoğu Anadolu | 0,0 | **33,3** | 0,0 | **33,3** | **33,3** | 33,384 | **,096** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kıyı ve kumul alanlarındaki görsel tasarım ilke ve ögeleri ve estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde ***çok olumlu (+2)*** yanıtını veren katılımcılar çizgi özelliklerini kesin-belirgin-güçlü, uzun-sürekli, düz; doku özelliklerini yumuşak, form özelliklerini ise doğrusal, basit-düzenli, organik bulmuşlardır. Peyzaj algısı yönü ile incelendiğinde alan güvenli, hatırlanabilir, ender ve ilham verici olarak değerlendirilmiştir. Kentsel peyzaj kalite indeksi bağlamında alan yeşil alanlar ile tanımlanmıştır (Çizelge 4.10.2.6.14).

**Çizelge 4.10.2.6.14.** Görsel tasarım unsurlarının ve estetik algı durumu ilişkilerinin kıyı-kumul alanlardaki dağılımları (%)

| | | Estetik | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | $X^2$ | P |
| **Çizgi** | Cevap yok | 35,7 | 32,1 | 54,3 | 33,3 | 25,0 | | |
| | Kesin-belirgin | 42,9 | 32,1 | 40,2 | 42,9 | **43,1** | | |
| | Yumuşak-zayıf | 21,4 | 35,7 | 5,4 | 23,8 | 31,9 | 39,025 | **,000** |
| | Cevap yok | 14,3 | 42,9 | 51,1 | 31,6 | 22,2 | | |
| | Uzun-sürekli | 85,7 | 42,9 | 44,6 | 65,2 | **71,8** | | |
| | Kısa-kesintili | 0,0 | 14,3 | 4,3 | 3,2 | 6,0 | 43,584 | **,000** |
| | Cevap yok | 7,1 | 60,7 | 66,3 | 40,3 | 39,9 | | |
| | Düz | 85,7 | 32,1 | 27,2 | 53,9 | **35,5** | | |
| | Dalgalı-eğri | 7,1 | 7,1 | 6,5 | 5,8 | 24,6 | 98,387 | **,000** |
| **Doku** | Yumuşak doku | 21,4 | 35,7 | 14,1 | 44,3 | **52,8** | | |
| | Orta doku | 21,4 | 42,9 | 47,8 | 28,4 | 24,2 | | |
| | Sert doku | 57,1 | 21,4 | 38,0 | 27,2 | 23,0 | 56,987 | **,000** |
| **Form** | Cevap yok | 0,0 | 53,6 | 31,5 | 23,5 | 14,5 | | |
| | Doğrusal | 92,9 | 39,3 | 57,6 | 68,4 | **57,7** | | |
| | Kıvrımlı | 7,1 | 7,1 | 10,9 | 8,1 | 27,8 | 80,680 | **,000** |
| | Cevap yok | 64,3 | 35,7 | 68,5 | 49,6 | 47,6 | | |
| | Basit-düzenli | 35,7 | 42,9 | 21,7 | 43,5 | **52,4** | | |
| | Düzensiz | 0,0 | 21,4 | 9,8 | 7,0 | 0,0 | 57,250 | **,000** |
| | Cevap yok | 21,4 | 50,0 | 76,1 | 50,4 | 39,9 | | |
| | Organik | 35,7 | 32,1 | 17,4 | 29,6 | **54,0** | | |
| | Geometrik | 42,9 | 17,9 | 6,5 | 20,0 | 6,0 | 96,524 | **,000** |
| **Renk** | Tek renkli | 42,9 | 32,1 | 40,2 | 25,8 | 12,9 | | |
| | Renkli | 7,1 | 42,9 | 41,3 | 44,3 | **64,9** | | |
| | Çok renkli | 50,0 | 25,0 | 18,5 | 29,9 | 22,2 | 64,792 | **,000** |
| **Ölçek** | Küçük | 21,4 | 17,9 | 10,9 | 11,9 | 21,4 | | |
| | Orta | 0,0 | 35,7 | 53,3 | 39,7 | 35,5 | | |
| | Büyük | 78,6 | 46,4 | 35,9 | 48,4 | **43,1** | 36,600 | **,000** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 92,9 | 39,3 | 40,2 | 51,0 | 25,4 | | |
| | Değişken tekrar | 7,1 | 28,6 | 43,5 | 29,3 | **57,7** | | |
| | Aralıklı tekrar | 0,0 | 32,1 | 16,3 | 19,7 | 16,9 | 87,333 | **,000** |
| **Kompozisyon** | Karmaşık-çeşitli | 21,4 | 28,6 | 26,1 | 30,7 | 33,5 | | |
| | Basit-tekdüze | 78,6 | 71,4 | 73,9 | 69,3 | **66,5** | 3,006 | **,557** |
| **Desen** | Zayıf | 21,4 | 35,7 | 15,2 | 8,1 | 25,4 | | |
| | Orta | 21,4 | 32,1 | 65,2 | 49,6 | **40,3** | | |
| | Baskın | 57,1 | 32,1 | 19,6 | 42,3 | 34,3 | 62,291 | **,000** |
| **Uyum** | Uyumsuz | 28,6 | 25,0 | 22,8 | 1,4 | 1,2 | | |
| | Uyumlu | 57,1 | 53,6 | 69,6 | 80,9 | **64,9** | | |
| | Çok uyumlu | 14,3 | 21,4 | 7,6 | 17,7 | 33,9 | 142,653 | **,000** |
| **Güvenlilik** | Tehdit edici | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,2 | | |
| | Tedirgin edici | 14,3 | 17,9 | 10,9 | 0,6 | 0,8 | | |
| | Kararsızım | 35,7 | 25,0 | 40,2 | 36,2 | 23,8 | | |
| | Güvenli | 50,0 | 53,6 | 42,4 | 56,5 | **48,0** | | |
| | Çok güvenli | 0,0 | 3,6 | 6,5 | 6,7 | 26,2 | 132,629 | **,000** |
| **Teşvik edicilik** | Tekdüze | 28,6 | 46,4 | 69,6 | 27,5 | 12,9 | | |
| | İlham verici | 71,4 | 53,6 | 30,4 | 72,5 | **87,1** | 110,055 | **,000** |
| **Hatırlanabilirlik** | Var | 71,4 | 60,7 | 40,2 | 85,5 | **95,2** | | |
| | Yok | 28,6 | 39,3 | 59,8 | 14,5 | 4,8 | 149,174 | **,000** |
| **Enderlik** | Var | 71,4 | 67,9 | 31,5 | 65,2 | **87,9** | | |
| | Yok | 28,6 | 32,1 | 68,5 | 34,8 | 12,1 | 104,173 | **,000** |
| **Çeşitlilik** | Var | 71,4 | 50,0 | 32,6 | 59,7 | **79,4** | | |
| | Yok | 28,6 | 50,0 | 67,4 | 40,3 | 20,6 | 69,696 | **,000** |
| **İndeks** | Cevap yok | 0,0 | 3,6 | 22,8 | 0,6 | 1,6 | | |
| | Yeşil alan | 57,1 | 75,0 | 46,7 | 58,8 | **65,3** | | |
| | Yapılar | 0,0 | 3,6 | 3,3 | 6,4 | 3,6 | | |
| | Yeşil a. ve altyapı | 0,0 | 0,0 | 16,3 | 8,4 | 8,5 | | |
| | Yeşil a. ve yapılar | 0,0 | 0,0 | 3,3 | 4,6 | 8,5 | | |
| | Hepsi | 42,9 | 17,9 | 7,6 | 21,2 | 12,5 | 152,605 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kıyı-kumul alanlarındaki kompozisyon özelliklerinin uyum ve estetik özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde alanı ***karmaşık-çeşitli*** bulan katılımcılar alanı estetik açıdan uyumlu ve çok uyumlu bulmuşlardır. ***Basit-düzenli*** cevabını veren ve alanı uyumsuz bulan katılımcıların çoğunluğu alanın sıradan (0); uyumlu yanıtını veren katılımcılar olumlu (+1), çok uyumlu yanıtlarını veren katılımcıların çoğunluğu ise çok olumlu (+2) olduğunu belirtmişlerdir (Çizelge 4.10.2.6.15).

**Çizelge 4.10.2.6.15.** Kompozisyon ve uyum özelliklerinin estetik tercihlere göre kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları (%)

| **Kompozisyon** | **Uyum** | **Estetik** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | **$X^2$** | **P** |
| Karmaşık-Çeşitli | Uyumsuz | 0,0 | **44,4** | 11,1 | 22,2 | 22,2 | | |
| | Uyumlu | 1,6 | 1,6 | 16,3 | **48,8** | 31,7 | | |
| | Çok uyumlu | 4,2 | 2,1 | 3,2 | **46,3** | **44,2** | 58,961 | **,000** |
| Basit Düzenli | Uyumsuz | 22,9 | 8,6 | **57,1** | 8,6 | 2,9 | | |
| | Uyumlu | 3,4 | 3,2 | 10,7 | **53,2** | 29,6 | | |
| | Çok uyumlu | 0,0 | 6,0 | 6,0 | 25,4 | **62,7** | 141,665 | **,000** |
| | | | | | | | 142,653 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre kıyı-kumul alanlarındaki indeks özelliklerinin uyum ve estetik özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde*;* çok olumlu (+2) yanıtını veren katılımcılar yapılar hariç tüm parametrelerde alanı uyumlu ve çok uyumlu olarak değerlendirmiştir. Olumlu (+1) yanıtını veren katılımcıların çoğunluğu alan için yeşil alan ve yapılar hariç tüm parametrelerde uyumlu yanıtını vermiştir. Alanın sıradan (0) olduğunu düşünen katılımcılar için alan çoğunlukla uyumsuzdur (Çizelge 4.10.2.6.16).

**Çizelge 4.10.2.6.16.** Estetik tercihlerinin uyum ve indeks özelliklerine göre kıyı-kumul alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Estetik** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | **$X^2$** | **P** |
| **Uyumsuz** | Cevap yok | 0,0 | 33,3 | 66,7 | 0,0 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan | 29,6 | 22,2 | **37,0** | 7,4 | 3,7 | | |
| | Yapılar | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 0,0 | **66,7** | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | 0,0 | 0,0 | **100,0** | 0,0 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | 0,0 | 0,0 | 33,3 | **66,7** | 0,0 | | |
| | Hepsi | 0,0 | 0,0 | 0,0 | **100,0** | 0,0 | 48,066 | **,000** |
| **Uyumlu** | Cevap yok | 0,0 | 0,0 | 79,2 | 8,3 | 12,5 | | |
| | Yeşil alan | 1,4 | 3,2 | 10,2 | **51,6** | 33,7 | | |
| | Yapılar | 0,0 | 3,3 | 3,3 | **70,0** | 23,3 | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | 0,0 | 0,0 | 15,1 | **50,9** | 34,0 | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 41,9 | **58,1** | | |
| | Hepsi | 10,7 | 4,5 | 6,2 | **61,6** | 17,0 | 165,718 | **,000** |
| **Çok uyumlu** | Cevap yok | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | | |
| | Yeşil alan | 3,0 | 4,5 | 3,0 | 40,6 | **48,9** | | |
| | Yapılar | 0,0 | 0,0 | **50,0** | **50,0** | 0,0 | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 40,0 | **60,0** | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 16,7 | **50,0** | | |
| | Hepsi | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 20,0 | **80,0** | 31,752 | **,046** |
| | | | | | | | 152,605 | **,000** |

### 4.10.2.7. Görsel peyzaj karakterlerinin turizm alanlarındaki dağılımları

Bu bölümde Muratpaşa ilçesi *kent estetiği algısı anketi* içerisindeki turizm alanları ile ilgili anket bulguları ve bu bulguların birbirleriyle ilişkileri ki-kare testi $x^2$ (chi-square test) değerlendirmeleri ile incelenmiştir.

Ki-kare testi (chi-square test $x^2$) incelemelerinde value değeri (p) ($p<0,001$), olduğu durumlarda çapraz tablolarda bulunan özelliklerin istatiksel olarak anlamlı farklılıklar gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. Çapraz tablolarda ($p>0,001$) olduğu durumlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Katılımcılar turizm alanlarının çizgi özelliklerini, ***çizginin dokusal*** karakterinin çoğunlukla kesin-belirgin-güçlü; ***çizgiyi yönü*** açısından uzun-sürekli özellikte olduğu ve ***çizgi şeklinin*** de düz olduğu ifade etmişlerdir (Çizelge 4.10.2.7.1).

**Çizelge 4.10.2.7.1.** Çizgi özelliklerinin turizm alanlarındaki dağılımları (%)

| | Çizgi Özellikleri | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Çizginin dokusu** | Kesin- Belirgin- Güçlü | 445 | **60,1** |
| | Yumuşak- Zayıf | 22 | 3,0 |
| | Cevap yok | 274 | 37,0 |
| **Çizginin yönü** | Uzun- Sürekli | 291 | **39,3** |
| | Kısa- Kesintili | 97 | 13,1 |
| | Cevap yok | 353 | 47,6 |
| **Çizginin şekli** | Düz | 234 | **31,6** |
| | Dalgalı-Eğri | 38 | 5,1 |
| | Kırık-Zikzak | 95 | 12,8 |
| | Düz ve zikzak | 50 | 6,7 |
| | Dalgalı ve zikzak | 26 | 3,5 |
| | Cevap yok | 298 | 40,2 |

Katılımcılardan turizm alanlarındaki form özelliklerini değerlendirmeleri istendiğinde ***formu yönü*** en çok çok doğrusal, ***formu karakteri*** basit-düzenli, ***formu dokusunu*** ise en çok geometrik olarak tanımlamışlardır (Çizelge 4.10.2.7.2).

**Çizelge 4.10.2.7.2.** Form özelliklerinin turizm alanlarındaki dağılımları (%)

| | Form Özellikleri | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Form yönü** | Doğrusal | 421 | **56,8** |
| | Kıvrımlı | 56 | 7,6 |
| | Cevap yok | 264 | 35,6 |
| **Form karakteri** | Basit- Düzenli | 255 | **34,4** |
| | Karmaşık- Düzensiz | 252 | **34,0** |
| | Cevap yok | 234 | 31,6 |
| **Form dokusu** | Geometrik | 336 | **45,3** |
| | Cevap yok | 405 | 54,7 |

Katılımcılardan turizm alanlarındaki ***doku*** özelliklerini değerlendirmeleri istendiğinde en çok sert-keskin doku, baskın ***renk*** özelliklerini renkli, alan ***ölçeğini*** orta ölçekli bulmuşlardır. Alan içindeki unsurların değişken tekrar, ***kompozisyonun*** karmaşık-çeşitli, ***desen*** özelliği orta yoğunlukta olarak tanımlanmıştır (Çizelge 4.10.2.7.3).

**Çizelge 4.10.2.7.3.** Doku, renk, ölçek, tekrar, kompozisyon, desen özelliklerinin turizm alanlarındaki dağılımları (%)

| | **Özellikler** | **Sıklık** | **Oran (%)** |
|---|---|---|---|
| **Doku** | Yumuşak, ince | 22 | 3,0 |
| | Orta | 247 | 33,3 |
| | Sert, Keskin | 472 | **63,7** |
| **Renk** | Monokromatik (Tek) | 61 | 8,2 |
| | Renkli | 432 | **58,3** |
| | Çok renkli | 248 | 33,5 |
| **Ölçek** | Küçük | 115 | 15,5 |
| | Orta | 444 | **59,9** |
| | Büyük | 182 | 24,6 |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 68 | 9,2 |
| | Değişken tekrar | 388 | **52,4** |
| | Aralıklı tekrar | 285 | 38,5 |
| **Kompozisyon** | Karmaşık- Çeşitli | 379 | **51,1** |
| | Basit- Tekdüze | 362 | 48,9 |
| **Desen** | Zayıf | 142 | 19,2 |
| | Orta | 403 | **54,4** |
| | Baskın | 196 | 26,5 |

Katılımcılar turizm alanlarını peyzaj algısı yönü ile değerlendirdiklerinde ***uyum*** açısından alanı uyumlu, ***güvenlik*** yönü güvenli, ***teşvik edicilik*** yönüyle ise çoğunlukla tekdüze-sıkıcı bulunmuştur (Çizelge 4.10.2.7.4).

**Çizelge 4.10.2.7.4.** Uyum, güvenlik, teşvik edicilik özelliklerinin turizm alanlarındaki dağılımları (%)

| | **Özellikler** | **Sıklık** | **Oran (%)** |
|---|---|---|---|
| **Uyum** | Uyumsuz | 367 | **49,5** |
| | Uyumlu | 340 | 45,9 |
| | Çok uyumlu | 34 | 4,6 |
| **Güvenlik** | Tehdit edici | 53 | 7,2 |
| | Tedirgin edici | 52 | 7,0 |
| | Kararsızım | 192 | 25,9 |
| | Güvenli | 394 | **53,2** |
| | Çok güvenli | 50 | 6,7 |
| **Teşvik edicilik** | Tekdüze-sıkıcı | 452 | **61,0** |
| | İlham verici- ilginç | 289 | 39,0 |

Anket katılımcılarından çoğunluğu turizm alanlarını çoğunlukla ***hatırlanabilir, çeşitli*** olduğu yanıtını verirken ***ender*** olmadığını belirtmişlerdir *(*Çizelge 4.10.2.7.5).

Katılımcılardan turizm alanlarını ***kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri*** bağlamında değerlendirmeleri istendiğinde alanda bütün parametrelerin baskın bir şekilde bulunduğu, yeşil alan ve yapıların varlığı belirtilmiştir (Çizelge 4.10.2.7.6).

**Çizelge 4.10.2.7.5.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin turizm alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Hatırlanabilirlik** | Var | 523 | **70,6** |
| | Yok | 218 | 29,4 |
| **Enderlik** | Var | 287 | 38,7 |
| | Yok | 454 | **61,3** |
| **Çeşitlilik** | Var | 477 | **64,4** |
| | Yok | 264 | 35,6 |

**Çizelge 4.10.2.7.6.** Kalite indeksi özelliklerinin turizm alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Kalite İndeksi Özellikleri** | Yeşil alan | 119 | 16,1 |
| | Altyapı unsurları | 29 | 3,9 |
| | Yapılar | 123 | 16,6 |
| | Yeşil alan ve altyapı | 25 | 3,4 |
| | Yeşil alan ve yapılar | 177 | 23,9 |
| | Altyapı ve yapılar | 48 | 6,5 |
| | Hepsi | 184 | **24,8** |
| | Cevap yok | 36 | 4,9 |

Katılımcılardan turizm alanlarını ***estetik*** tercih açısından değerlendirmeleri istendiğinde alan sıradan (0) bulunmuştur (Çizelge 4.10.2.7.7).

**Çizelge 4.10.2.7.7.** Estetik algısı tercihlerinin turizm alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| | Çok olumsuz | 118 | 15,9 |
| | Olumsuz | 131 | 17,7 |
| **Estetik** | Sıradan | 188 | **25,4** |
| | Olumlu | 158 | 21,3 |
| | Çok olumlu | 146 | 19,7 |

Katılımcıların yanıtlarına göre turizm alanlarındaki çizgi ve form özelliklerinin birbirileri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde ***çizginin dokusal*** özelliğine *kesin-belirgin-güçlü* yanıtını veren katılımcılar; formu yönünü doğrusal, formu karakterini karmaşık-düzensiz, formu dokusunu geometrik bulmuşlardır (Çizelge 4.10.2.7.8).

***Çizgiyi yönü*** özelliği ile değerlendirmeleri istenildiğinde *uzun-sürekli* yanıtını veren katılımcılar alanın form özelliklerini doğrusal, basit-düzenli, geometrik tanımlamışlardır. ***Çizgiyi şekil*** özelliği ile değerlendirildiğinde çizgi özelliklerine *düz,* yanıtını verenler form özelliklerini doğrusal, basit-düzenli, geometrik bulmuşlardır (Çizelge 4.10.2.7.8).

Katılımcıların verdiği yanıtlara göre turizm alanlarındaki doku özelliklerinin form ve renk özellikleri ve aralarındaki ilişki incelendiğinde ***yumuşak-ince doku*** ve **orta doku** cevabı veren katılımcıların çoğunluğu form özelliklerini doğrusal, basit-düzenli ve geometrik olduğunu belirtmişlerdir. Renkli olarak tanımlanan alan doku özelliklerine ***Sert-keskin doku*** cevabını verenler alanın form özellikleri çoğunlukla doğrusal, karmaşık-düzensiz, geometrik bulmuşlardır (Çizelge 4.10.2.7.9).

**Çizelge 4.10.2.7.8.** Çizgi özelliklerinin form özelliklerine göre turizm alanlarındaki dağılımları (%)

| | Doğrusal | Kıvrımlı | C.Y | Basit | Karmaşık | C.Y | Organik | Geometrik | C.Y |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Kesin- Belirgin | **66,5** | 6,7 | 26,7 | 28,5 | **38,4** | 33,0 | 0,0 | **50,6** | 49,4 |
| Yumuşak- Z. | **22,7** | 13,6 | 63,6 | 36,4 | **50,0** | 13,6 | 0,0 | **27,3** | 72,7 |
| Cevap yok | 43,8 | 8,4 | 47,8 | 43,8 | 25,5 | 30,7 | 0,0 | 38,3 | 61,7 |
| **$X^2$** | 47,889 | | | 24,087 | | | 13,240 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,001** | | |
| Uzun- Sürekli | **80,8** | 7,9 | 11,3 | **48,1** | 40,2 | 11,7 | 0,0 | **81,1** | 18,9 |
| Kısa- Kesintili | **26,8** | 13,4 | 59,8 | 24,7 | **56,7** | 18,6 | 0,0 | **26,8** | 73,2 |
| Cevap yok | 45,3 | 5,7 | 49,0 | 25,8 | 22,7 | 51,6 | 0,0 | 21,0 | 79,0 |
| **$X^2$** | 140,858 | | | 143,786 | | | 248,235 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |
| Düz | **76,9** | 4,7 | 18,4 | **64,1** | 12,4 | 23,5 | 0,0 | **63,2** | 36,8 |
| Dalgalı | **18,4** | 18,4 | 63,2 | 15,8 | **55,3** | 28,9 | 0,0 | **31,6** | 68,4 |
| Kırık | **71,6** | 8,4 | 20,0 | 16,8 | **68,4** | 14,7 | 0,0 | **71,6** | 28,4 |
| Düz ve zikzak | **86,0** | 8,0 | 6,0 | 4,0 | **88,0** | 8,0 | 0,0 | **94,0** | 6,0 |
| Dalgalı ve zikzak | **34,6** | 11,5 | 53,8 | 0,0 | **50,0** | 50,0 | 0,0 | **23,1** | 76,9 |
| Cevap yok | 38,3 | 7,7 | 54,0 | 27,2 | 26,8 | 46,0 | 0,0 | 18,5 | 81,5 |
| **$X^2$** | 144,299 | | | 263,389 | | | 199,447 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |

**Çizelge 4.10.2.7.9.** Form ve renk özelliklerinin doku özelliklerine göre turizm alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Doku** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Yumuşak- İnce | Orta | Sert- Keskin | **$X^2$** | **P** |
| **Form** | Doğrusal | 3,6 | 23,3 | **73,2** | | |
| | Kıvrımlı | 1,8 | 41,1 | **57,1** | | |
| | Cevap yok | 2,3 | 47,7 | 50,0 | 45,452 | **,000** |
| | Basit-Düzenli | 4,3 | 34,5 | **61,2** | | |
| | Karmaşık-Düzensiz | 1,6 | 23,4 | **75,0** | | |
| | Cevap yok | 3,0 | 42,7 | 54,3 | 25,496 | **,000** |
| | Organik | - | - | - | | |
| | Geometrik | 1,8 | 17,6 | **80,7** | | |
| | Cevap yok | 4,0 | 46,4 | 49,6 | 76,538 | **,000** |
| **Renk** | Monokromatik | 1,6 | 34,4 | **63,9** | | |
| | Renkli | 3,0 | 41,2 | **55,8** | | |
| | Çok renkli | 3,2 | 19,4 | **77,4** | 34,583 | **,000** |

**Çizelge 4.10.2.7.10.** Doku ve ölçek özelliklerinin desen özelliklerine göre turizm alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Desen** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | **Zayıf** | **Orta** | **Baskın** | **$X^2$** | **P** |
| **Doku** | Yumuşak- İnce doku | 0,0 | **54,5** | 45,5 | | |
| | Orta doku | 23,1 | **66,4** | 10,5 | | |
| | Sert- Keskin Doku | 18,0 | **48,1** | 33,9 | 53,089 | ,000 |
| **Ölçek** | Küçük | **49,6** | 45,2 | 5,2 | | |
| | Orta | 16,9 | **70,5** | 12,6 | | |
| | Büyük | 5,5 | 20,9 | **73,6** | 339,820 | ,000 |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre turizm alanlarındaki desen özelliklerinin doku ve ölçek özellikleri ve aralarındaki ilişki incelendiğinde alandaki desen özelliğine ***zayıf desen*** cevabını veren katılımcılar alanı orta dokulu ve küçük ölçekli bulmuşlardır. ***Orta desen*** cevabını verenler orta doku ve orta ölçek, ***baskın desen*** cevabını verenler ise yumuşak-ince doku ve büyük ölçek tanımı yapmıştır (Çizelge 4.10.2.7.10).

Katılımcıların verdiği yanıtlara göre turizm alanlarındaki desen özelliklerinin doku ve renk özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde ***zayıf desen-orta* ve *sert doku*** yanıtını veren katılımcıların çoğunluğu alanı renkli bulmuşlardır. ***Orta desen*** yanıtını veren katılımcılar çoğunluğu tüm doku tiplerinde alanı renkli olarak değerlendirmiştir. ***Baskın desen*** yanıtını verenler doku özelliğini yumuşak-ince ve sert-keskin ve çok tanımı yapmışlardır (Çizelge 4.10.2.7.11).

**Çizelge 4.10.2.7.11.** Desen ve doku özelliklerinin renk özelliklerine göre turizm alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Renk | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Doku** | Monokromatik | Renkli | Çok renkli | $X^2$ | **P** |
| **Zayıf desen** | Yumuşak- İnce doku | 0,0 | 0,0 | 0,0 | | |
| | Orta doku | 14,0 | **77,2** | 8,8 | | |
| | Sert- Keskin Doku | 28,2 | **40,0** | 31,8 | 19,650 | **,000** |
| **Orta desen** | Yumuşak- İnce doku | 8,3 | **91,7** | 0,0 | | |
| | Orta doku | 7,3 | **70,1** | 22,6 | | |
| | Sert- Keskin doku | 5,3 | **83,7** | 11,0 | 13,395 | **,009** |
| **Baskın desen** | Yumuşak- İnce doku | 0,0 | 20,0 | **80,0** | | |
| | Orta doku | 3,8 | **73,1** | 23,1 | | |
| | Sert- Keskin doku | 1,9 | 10,6 | **87,5** | 57,453 | **,000** |
| | | | | | | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre kentsel açık ve yeşil alanlardaki kompozisyon, desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum unsurlar aralarındaki ilişkiler incelendiğinde ***zayıf ve baskın desen*** yanıtını veren katılımcılar alanı karmaşık çeşitli, ***orta desen*** olarak değerlendiren katılımcılar basit düzenli bulmuşlardır. Alanda ***çeşitlilik*** olduğu yönünde cevap veren katılımcılar alanı karmaşık-çeşitli, *çeşitlilik olmadığını* düşünen katılımcılar alanı basit-düzenli olarak tanımlamışlardır. ***Tekrar*** açısından *tam* ve *aralıklı tekrar* yanıtını veren katılımcılar alanı basit-düzenli, *değişken tekrar* yanıtını verenler alanı karmaşık-çeşitli olarak değerlendirmiştir. Alanı *uyumsuz* bulan katılımcılar karmaşık-çeşitli, *diğer* ***uyum*** durumlarında ise çoğunlukla basit-düzenli yanıtını vermiştir (Çizelge 4.10.2.7.12).

**Çizelge 4.10.2.7.12.** Kompozisyon özelliklerinin desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özelliklerine göre turizm alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Karmaşık-Çeşitli** | **Basit Düzenli** | $X^2$ | **P** |
|---|---|---|---|---|---|
| **Desen** | Zayıf desen | **50,7** | 49,3 | | |
| | Orta desen | 39,5 | **60,5** | | |
| | Baskın desen | **75,5** | 24,5 | 68,623 | **,000** |
| **Çeşitlilik** | Var | **54,5** | 45,5 | | |
| | Yok | 45,1 | **54,9** | 6,050 | **,014** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 23,5 | **76,5** | | |
| | Değişken tekrar | **64,4** | 35,6 | | |
| | Aralıklı tekrar | 39,6 | **60,4** | 63,246 | **,000** |
| **Uyum** | Uyumsuz | **70,8** | 29,2 | | |
| | Uyumlu | 30,6 | **69,4** | | |
| | Çok uyumlu | 44,1 | **55,9** | 115,173 | **,000** |

Katılımcıların verdiği yanıtlara göre turizm alanlarındaki demografik veriler ve estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde ***cinsiyet*** fark etmeksizin alan çok sıradan (0) bulunurken, ***yaş*** gruplarında 18-35 yaş arası katılımcılar alanı olumlu (+1) değerlendirirken, 36-50 ve 51-65 arası katılımcılar alanı sıradan (0), 65'ten büyük katılımcılar ise alanı çok olumsuz (-2) olarak tanımlamışlardır (Çizelge 4.10.2.7.13).

***Eğitim*** durumu ile birlikte incelendiğinde lise ve yüksekokul mezunları alanı çok olumlu (+2), ön lisans ve lisans öğrencileri olumlu (+1), lisans, yüksek lisans ve doktora mezunları ile öğrencileri alanı sıradan (0), yüksek lisans öğrencileri alanı olumsuz (-1) bulmuşlardır.

***Meslek grupları*** ve estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde İç mimarların çoğunluğu çok olumsuz (-2), Şehir Bölge Planlama meslek disiplininden olan katılımcıların çoğunluğu olumsuz (-1), Mimarlık ve Peyzaj Mimarlığı meslek disiplininden olan katılımcıların çoğunluğu alanı sıradan (0), Mühendislik grupları olumlu (+1) ve diğer meslek disiplinlerinden katılan katılımcıların yanıtlarının çoğunluğu ise alanı çok olumlu (+2) olarak tanımlamışlardır.

İş yaşamındaki ***deneyim süreleri*** ve estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde deneyime sahip olmayan katılımcılar alanı olumlu (+1), 5-10 yıl arası deneyime sahip olan katılımcılar çok olumlu (+2), 1 yıldan az, 1-5 yıl arası ve 10 yıldan fazla deneyime sahip olan katılımcıların yanıtları çoğunlukla sıradan (0) olmuştur.

Ankete ***Antalya'dan*** katılan katılımcıların yanıtları çoğunlukla çok olumlu (+2) iken, ***diğer kentlerden*** katılanlar alanı sıradan (0) bulmuşlardır. Ankete *Akdeniz bölgesinden* katılanların büyük bir oranda alanı çok olumlu (+2) olarak değerlendirmiştir. *Karadeniz bölgesinden* katılan katılımcıların çoğunluğu olumlu (+1) yanıtını vermiştir. *Diğer bölgelerden* katılanlar alanı sıradan (0) olarak tanımlamışlardır (Çizelge 4.10.2.7.13).

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre turizm alanlarındaki görsel tasarım ilke ve ögeleri ile estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde ***çok olumlu (+2)*** yanıtını veren katılımcılar çizgi özelliklerine kesin-belirgin-güçlü, uzun-sürekli, düz bulurken doku özelliklerine sert doku, form özelliklerine ise doğrusal, basit-düzenli, geometrik olarak tanımlamışlardır. Renk özellikleri çok renkli, tekrar aralıklı tekrar, kompozisyon özelliği basit-tekdüze, ölçek durumu orta ölçek, desen özelliği orta desen ve uyum durumu ise uyumlu olarak değerlendirilmiştir.

Peyzaj algısı yönü ile incelendiğinde alan ağırlıklı olarak güvenli ve hatırlanabilir, olarak tanımlanmıştır. Kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri bağlamında yeşil alan ve yapılar vurgusu yapılmıştır (Çizelge 4.10.2.7.14).

**Çizelge 4.10.2.7.13.** Demografik verilerin ve estetik algı verileri ilişkilerinin turizm alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Estetik | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | $X^2$ | P |
| **Cinsiyet** | Kadın | 13,3 | 17,5 | **27,9** | 22,2 | 19,0 | | |
| | Erkek | 19,0 | 17,9 | **22,3** | 20,2 | 20,5 | 6,586 | **,159** |
| **Yaş** | 18-35 | 16,3 | 18,1 | 23,3 | **23,5** | 18,7 | | |
| | 36-50 | 13,4 | 19,1 | **26,3** | 19,6 | 21,5 | | |
| | 51-65 | 18,2 | 9,1 | **39,4** | 12,1 | 21,2 | | |
| | 65'ten büyük | **42,9** | 28,6 | 0,0 | 14,3 | 14,3 | 20,407 | **,060** |
| **Eğitim** | Lise (mezun) | 16,2 | 13,1 | 26,2 | 13,1 | **31,5** | | |
| | Yüksekokul (öğrenci) | 0,0 | 0,0 | 20,0 | **60,0** | 20,0 | | |
| | Yüksekokul (mezun) | 5,0 | 5,0 | 25,0 | 25,0 | **40,0** | | |
| | Lisans (öğrenci) | 17,2 | 19,3 | 16,7 | **28,1** | 18,8 | | |
| | Lisans (mezun) | 14,3 | 14,7 | **27,7** | 22,1 | 21,2 | | |
| | Yüksek Lisans (öğrenci) | 23,7 | **28,9** | 21,1 | 13,2 | 13,2 | | |
| | Yüksek Lisans (mezun) | 3,2 | 25,8 | **38,7** | 19,4 | 12,9 | | |
| | Doktora (öğrenci) | 16,0 | 36,0 | **40,0** | 0,0 | 8,0 | | |
| | Doktora (mezun) | 23,2 | 20,3 | **31,9** | 24,6 | 0,0 | 85,965 | **,000** |
| **Meslek** | Peyzaj Mimarlığı | 11,0 | 19,8 | **31,1** | 21,6 | 16,5 | | |
| | İç Mimarlık | **36,4** | 25,0 | 11,4 | 15,9 | 11,4 | | |
| | Mühendislik | 22,6 | 17,4 | 20,9 | **31,3** | 7,8 | | |
| | Mimarlık | 19,3 | 15,8 | **26,3** | 19,3 | 19,3 | | |
| | Şehir Bölge Planlama | 15,4 | **26,9** | 11,5 | 23,1 | 23,1 | | |
| | Diğer | 13,7 | 13,3 | 24,8 | 17,3 | **31,0** | 69,667 | **,000** |
| **Deneyim** | Deneyim yok | 17,5 | 15,4 | 20,6 | **29,4** | 17,1 | | |
| | 1 yıldan az | 25,0 | 16,7 | **39,6** | 12,5 | 6,2 | | |
| | 1-5 yıl | 13,6 | 20,4 | **24,3** | 19,4 | 22,3 | | |
| | 5-10 yıl | 11,2 | 23,8 | 23,8 | 8,8 | **32,5** | | |
| | 10 yıldan fazla | 15,2 | 17,0 | **27,7** | 20,6 | 19,5 | 40,941 | **,001** |
| **Şehir** | Antalya | 18,0 | 22,0 | 14,0 | 17,3 | **28,7** | | |
| | Büyükşehir B. | 13,3 | 15,3 | **41,3** | 22,0 | 8,0 | | |
| | Diğer | 13,0 | 8,9 | **39,6** | 30,8 | 7,7 | 115,649 | **,000** |
| **Bölge** | Akdeniz | 17,5 | 22,4 | 15,2 | 17,3 | **27,6** | | |
| | Ege | 15,5 | 7,5 | **41,4** | 27,0 | 8,6 | | |
| | Marmara | 19,4 | 11,1 | **30,6** | 25,0 | 13,9 | | |
| | İç Anadolu | 12,5 | 16,7 | **47,9** | 20,8 | 2,1 | | |
| | Karadeniz | 0,0 | 12,5 | 33,3 | **50,0** | 4,2 | | |
| | Doğu Anadolu | 0,0 | 30,0 | **40,0** | 20,0 | 10,0 | | |
| | Güneydoğu Anadolu | 0,0 | 0,0 | **66,7** | 33,3 | 0,0 | 127,733 | **,000** |

**Çizelge 4.10.2.7.14.** Görsel tasarım unsurlarının ve estetik algı durumu ilişkilerinin turizm alanlarındaki dağılımları (%)

| | | Estetik | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | $X^2$ | p |
| **Çizgi** | Cevap yok | 30,5 | 19,8 | 36,2 | 28,5 | 67,8 | | |
| | Kesin-belirgin | 68,6 | 78,6 | 57,4 | 69,0 | **30,1** | | |
| | Yumuşak-zayıf | 0,8 | 1,5 | 6,4 | 2,5 | 2,1 | 96,025 | **,000** |
| | Cevap yok | 32,2 | 44,3 | 57,4 | 68,4 | 28,1 | | |
| | Uzun-sürekli | 51,7 | 45,0 | 21,8 | 19,0 | **68,5** | | |
| | Kısa-kesintili | 16,1 | 10,7 | 20,7 | 12,7 | 3,4 | 124,861 | **,000** |
| | Cevap yok | 23,7 | 32,8 | 60,6 | 49,4 | 24,0 | | |
| | Düz | 32,2 | 13,0 | 27,7 | 26,6 | **58,2** | | |
| | Dalgalı-eğri | 1,7 | 9,2 | 4,3 | 7,0 | 3,4 | | |
| | Kırık-zikzak | 2,5 | 39,7 | 4,8 | 11,4 | 8,9 | | |
| | Düz ve zikzak | 36,4 | 1,5 | 1,1 | 1,9 | 0,0 | | |
| | Dalgalı ve zikzak | 3,4 | 3,8 | 1,6 | 3,8 | 5,5 | 382,94 | **,000** |
| **Doku** | Yumuşak doku | 4,2 | 0,0 | 2,7 | 5,7 | 2,1 | | |
| | Orta doku | 17,8 | 12,2 | 43,1 | 55,7 | 28,1 | | |
| | Sert doku | 78,0 | 87,8 | 54,3 | 38,6 | **69,9** | 100,131 | **,000** |
| **Form** | Cevap yok | 28,8 | 44,3 | 45,7 | 36,1 | 19,9 | | |
| | Doğrusal | 56,8 | 47,3 | 49,5 | 52,5 | **79,5** | | |
| | Kıvrımlı | 14,4 | 8,4 | 4,8 | 11,4 | 0,7 | 58,977 | **,000** |
| | Cevap yok | 25,4 | 12,2 | 47,9 | 45,6 | 17,8 | | |
| | Basit-düzenli | 10,2 | 19,8 | 21,3 | 38,0 | **80,1** | | |
| | Düzensiz | 64,4 | 67,9 | 30,9 | 16,5 | 2,1 | 313,386 | **,000** |
| | Cevap yok | 33,1 | 45,8 | 68,6 | 83,5 | 30,8 | | |
| | Geometrik | 66,9 | 54,2 | 31,4 | 16,5 | **69,2** | 127,823 | **,000** |
| **Renk** | Tek renkli | 5,9 | 7,6 | 14,9 | 3,2 | 7,5 | | |
| | Renkli | 30,5 | 31,3 | 63,3 | 74,7 | **80,8** | | |
| | Çok renkli | 63,6 | 61,1 | 21,8 | 22,2 | 11,6 | 164,966 | **,000** |
| **Ölçek** | Küçük | 10,2 | 17,6 | 16,5 | 22,8 | 8,9 | | |
| | Orta | 33,9 | 39,7 | 67,6 | 63,3 | **85,6** | | |
| | Büyük | 55,9 | 42,7 | 16,0 | 13,9 | 5,5 | 152,138 | **,000** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 9,3 | 6,1 | 12,2 | 8,2 | 8,9 | | |
| | Değişken tekrar | 35,6 | 82,4 | 66,0 | 53,8 | 19,9 | | |
| | Aralıklı tekrar | 55,1 | 11,5 | 21,8 | 38,0 | **71,2** | 156,213 | **,000** |
| **Kompozisyon** | Karmaşık-çeşitli | 76,3 | 70,2 | 50,5 | 42,4 | 24,0 | | |
| | Basit-tekdüze | 23,7 | 29,8 | 49,5 | 57,6 | **76,0** | 96,909 | **,000** |
| **Desen** | Zayıf | 33,1 | 20,6 | 23,4 | 15,8 | 4,8 | | |
| | Orta | 12,7 | 38,2 | 68,1 | 57,0 | **82,2** | | |
| | Baskın | 54,2 | 41,2 | 8,5 | 27,2 | 13,0 | 180,012 | **,000** |
| **Uyum** | Uyumsuz | 90,7 | 95,4 | 52,7 | 18,4 | 4,8 | | |
| | Uyumlu | 9,3 | 4,6 | 46,8 | 72,8 | **82,2** | | |
| | Çok uyumlu | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 8,9 | 13,0 | 383,436 | **,000** |
| **Güvenlilik** | Tehdit edici | 43,2 | 0,8 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | | |
| | Tedirgin edici | 9,3 | 22,9 | 5,3 | 0,0 | 0,7 | | |
| | Kararsızım | 26,3 | 19,1 | 45,2 | 25,9 | 6,8 | | |
| | Güvenli | 16,1 | 55,0 | 38,3 | 67,7 | **84,9** | | |
| | Çok güvenli | 5,1 | 2,3 | 10,6 | 6,3 | 7,5 | 454,535 | **,000** |
| **Teşvik edicilik** | Tekdüze | 85,6 | 96,2 | 90,4 | 27,2 | 8,2 | | |
| | İlham verici | 14,4 | 3,8 | 9,6 | 72,8 | **91,8** | 413,355 | **,000** |
| **Hatırlanabilirlik** | Var | 64,4 | 48,1 | 59,0 | 86,7 | **93,2** | | |
| | Yok | 35,6 | 51,9 | 41,0 | 13,3 | 6,8 | 101,737 | **,000** |
| **Enderlik** | Var | 49,2 | 5,3 | 25,0 | 38,6 | **78,1** | | |
| | Yok | 50,8 | 94,7 | 75,0 | 61,4 | 21,9 | 177,148 | **,000** |
| **Çeşitlilik** | Var | 63,6 | 64,1 | 47,9 | 64,6 | **86,3** | | |
| | Yok | 36,4 | 35,9 | 52,1 | 35,4 | 13,7 | 52,970 | **,000** |
| **İndeks** | Cevap yok | 0,8 | 3,1 | 8,5 | 8,9 | 0,7 | | |
| | Yeşil alan | 17,8 | 2,3 | 19,7 | 22,2 | 15,8 | | |
| | Altyapı | 0,0 | 9,9 | 2,1 | 1,9 | 6,2 | | |
| | Yapılar | 14,4 | 21,4 | 20,2 | 19,6 | 6,2 | | |
| | Yeşil a. ve altyapı | 4,2 | 1,5 | 0,5 | 5,7 | 5,5 | | |
| | Yeşil a. ve yapılar | 5,1 | 11,5 | 14,4 | 24,7 | **61,6** | | |
| | Altyapı ve yapılar | 10,2 | 8,4 | 8,5 | 5,7 | 0,0 | | |
| | Hepsi | 47,5 | 42,0 | 26,1 | 11,4 | 4,1 | 298,642 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre turizm alanlarındaki kompozisyon özelliklerinin uyum ve estetik özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde alanı ***karmaşık-çeşitli*** ve uyumsuz bulan katılımcıların çoğunluğu alanı olumsuz (-1), uyumlu yanıtını verenler (+1) olumlu ve çok uyumlu yanıtını veren katılımcıların çoğunluğu alan için (+2) çok olumlu tanımı yapmışlardır. ***Basit-düzenli*** cevabını veren ve alanı uyumsuz bulan katılımcıların çoğunluğu ise alanı (0) sıradan bulmuşlardır (Çizelge 4.10.2.7.15).

**Çizelge 4.10.2.7.15.** Kompozisyon ve uyum özelliklerinin estetik tercihlere göre turizm alanlarındaki dağılımları (%)

| **Kompozisyon** | **Uyum** | | | **Estetik** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | **$X^2$** | **P** |
| Karmaşık-Çeşitli | Uyumsuz | 32,7 | **35,0** | 23,5 | 6,2 | 2,7 | | |
| | Uyumlu | 4,8 | 1,0 | 32,7 | **46,2** | 15,4 | | |
| | Çok uyumlu | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 20,0 | **80,0** | 238,652 | **,000** |
| Basit Düzenli | Uyumsuz | 20,6 | 31,8 | **35,5** | 12,1 | 0,0 | | |
| | Uyumlu | 2,5 | 2,1 | 22,9 | 28,4 | **44,1** | | |
| | Çok uyumlu | 0,0 | 0,0 | 5,3 | **57,9** | 36,8 | 165,706 | **,000** |
| | | | | | | | 383,436 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre turizm alanlarındaki indeks özelliklerinin uyum ve estetik özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde ***uyumsuz*** yanıtını veren katılımcıların estetik algıları sıradan (0) ve çok olumsuz (-2) arasında değişiklik göstermiştir. ***Uyumlu*** yanıtı veren katılımcıların yanıtlarının çoğunluğu ise sıradan (0) ve çok olumlu (+2) arasında değişmiştir. Yanıtların tümü incelendiğinde çok olumlu (+2) yanıtını verenler kentsel peyzaj kalite indeksi parametrelerinde daha çok yeşil alanın bulunduğu seçenekleri işaretlenmiştir (Çizelge 4.10.2.7.16).

**Çizelge 4.10.2.7.16.** Estetik tercihlerinin uyum ve indeks özelliklerine göre turizm alanlarındaki dağılımları (%)

| **Uyum** | **İndex** | | | **Estetik** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | **$X^2$** | **P** |
| Uyumsuz | Cevap yok | 11,1 | **44,4** | 22,2 | 22,2 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan | **45,7** | 6,5 | 30,4 | 17,4 | 0,0 | | |
| | Altyapı unsurları | 0,0 | **68,4** | 5,3 | 0,0 | 26,3 | | |
| | Yapılar | 21,3 | 34,7 | **33,3** | 10,7 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | 0,0 | **50,0** | 25,0 | 25,0 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | 4,9 | 34,1 | **46,3** | 12,2 | 2,4 | | |
| | Altyapı ve yapılar | **36,4** | 27,2 | 36,4 | 0,0 | 0,0 | | |
| | Hepsi | **39,3** | 38,6 | 17,9 | 3,6 | 0,7 | **143,718** | **,000** |
| Uyumlu | Cevap yok | 0,0 | 0,0 | **51,9** | 44,4 | 3,7 | | |
| | Yeşil alan | 0,0 | 0,0 | 34,8 | **37,9** | 27,3 | | |
| | Altyapı unsurları | 0,0 | 0,0 | 37,5 | 25,0 | **37,5** | | |
| | Yapılar | 2,6 | 5,1 | 30,8 | **48,7** | 12,8 | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | 31,2 | 0,0 | 0,0 | **37,5** | 31,2 | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | 3,1 | 0,8 | 6,2 | 23,3 | **66,7** | | |
| | Altyapı ve yapılar | 0,0 | 13,3 | 26,7 | **60,0** | 0,0 | | |
| | Hepsi | 2,5 | 2,5 | **60,0** | 30,0 | 5,0 | **188,446** | **,000** |
| Çok uyumlu | Yeşil alan | | | 0,0 | 28,6 | **71,4** | | |
| | Altyapı unsurları | | | 0,0 | 50,0 | **50,0** | | |
| | Yapılar | | | 11,1 | 44,4 | **44,4** | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | | | 0,0 | 40,0 | **60,0** | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | | | 0,0 | **57,1** | 42,9 | | |
| | Hepsi | | | 0,0 | 25,0 | **75,0** | **4,813** | **,903** |
| | | | | | | | **298,642** | **,000** |

### 4.10.2.8. Görsel peyzaj karakterlerinin doğal alanlardaki dağılımları

Bu bölümde Muratpaşa ilçesi *kent estetiği algısı anketi* içerisindeki doğal alanlar ile ilgili anket bulguları ve bu bulguların birbirleriyle ilişkileri ki-kare testi $x^2$ (chi-square test) değerlendirmeleri ile incelenmiştir.

Ki-kare testi (chi-square test $x^2$) incelemelerinde value değeri (p) ($p<0,001$), olduğu durumlarda çapraz tablolarda bulunan özelliklerin istatiksel olarak anlamlı farklılıklar gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. Çapraz tablolarda ($p>0,001$) olduğu durumlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Anket katılımcıları doğal alanların çizgi özelliklerini; ***çizginin dokusal*** karakterinin yumuşak-zayıf, ***çizgi yönü*** açısından uzun-sürekli, ***çizginin şekli*** açısından düz olarak tanımlamıştır (Çizelge 4.10.2.8.1).

**Çizelge 4.10.2.8.1.** Çizgi özelliklerinin doğal alanlarındaki dağılımları (%)

| | Çizgi Özellikleri | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Çizginin dokusu** | Kesin- Belirgin- Güçlü | 180 | 24,3 |
| | Yumuşak- Zayıf | 358 | **48,3** |
| | Cevap yok | 203 | 27,4 |
| **Çizginin yönü** | Uzun- Sürekli | 150 | **20,2** |
| | Kısa- Kesintili | 117 | 15,8 |
| | Cevap yok | 474 | 64,0 |
| **Çizginin şekli** | Düz | 289 | **39,0** |
| | Dalgalı-eğri | 169 | 22,8 |
| | Cevap yok | 283 | 38,2 |

Katılımcılar doğal alanlardaki form özelliklerini ***formu yönü*** ile doğrusal, ***formu karakter*** ile basit-düzenli ve ***form doku*** özelliğiyle organik olarak tanımlamıştır (Çizelge 4.10.2.8.2).

**Çizelge 4.10.2.8.2.** Form özelliklerinin doğal alanlarındaki dağılımları (%)

| | Form Özellikleri | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Form yönü** | Doğrusal | 227 | **30,6** |
| | Kıvrımlı | 149 | 20,1 |
| | Cevap yok | 365 | 49,3 |
| **Form karakteri** | Basit- Düzenli | 236 | **31,8** |
| | Karmaşık- Düzensiz | 235 | 31,7 |
| | Cevap yok | 270 | 36,4 |
| **Form dokusu** | Organik | 428 | **57,8** |
| | Geometrik | 20 | 2,7 |
| | Cevap yok | 293 | 39,5 |

Doğal alanların ***doku*** özellikleri en çok yumuşak-ince doku ile tanımlanmıştır. ***Renkli*** bulunan alan ***ölçeği*** çevresiyle değerlendirildiğinde katılımcılar alanı orta ölçekli, ***tam tekrar*** unsurlarının olduğu, basit-tekdüze ***kompozisyon*** ve ***orta desen*** özelliğine sahip bir alan olarak nitelendirilmiştir (Çizelge 4.10.2.8.3).

**Çizelge 4.10.2.8.3.** Doku ölçek, tekrar, kompozisyon, desen özelliklerinin doğal alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Doku** | Yumuşak, ince | 510 | **68,8** |
| | Orta | 207 | 27,9 |
| | Sert, Keskin | 24 | 3,2 |
| **Renk** | Monokromatik (Tek) | 302 | 40,8 |
| | Renkli | 335 | **45,2** |
| | Çok renkli | 104 | 14,0 |
| **Ölçek** | Küçük | 215 | 29,0 |
| | Orta | 326 | **44,0** |
| | Büyük | 200 | 27,0 |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 281 | **37,9** |
| | Değişken tekrar | 252 | 34,0 |
| | Aralıklı tekrar | 208 | 28,1 |
| **Kompozisyon** | Karmaşık- Çeşitli | 171 | 23,1 |
| | Basit- Tekdüze | 570 | **76,9** |
| **Desen** | Zayıf | 227 | 30,6 |
| | Orta | 358 | **48,3** |
| | Baskın | 156 | 21,1 |

Katılımcılardan doğal alanları ***uyum*** unsuru ile değerlendirmeleri istendiğinde uyumlu bulunan alan ***güvenlik*** yönü ile güvenli, ***teşvik edicilik*** yönüyle de çoğunlukla tekdüze-sıkıcı bulunmuştur (Çizelge 4.10.2.8.4).

**Çizelge 4.10.2.8.4.** Uyum, güvenlik, teşvik edicilik özelliklerinin doğal alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Uyum** | Uyumsuz | 109 | 14,7 |
| | Uyumlu | 531 | **71,7** |
| | Çok uyumlu | 101 | 13,6 |
| **Güvenlik** | Tehdit edici | 56 | 7,6 |
| | Tedirgin edici | 157 | 21,2 |
| | Kararsızım | 206 | 27,8 |
| | Güvenli | 245 | **33,1** |
| | Çok güvenli | 77 | 10,4 |
| **Teşvik edicilik** | Tekdüze-sıkıcı | 408 | **55,1** |
| | İlham verici- ilginç | 333 | 44,9 |

Anket katılımcılarının çoğunluğu doğal alanın ***hatırlanabilir ve çeşitli*** olmadığı yanıtını verirken, buna karşın ***ender*** olduğu yönünde bir değerlendirme ortaya çıkmıştır (Çizelge 4.10.2.8.5).

**Çizelge 4.10.2.8.5.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin doğal alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Hatırlanabilirlik** | Var | 296 | 39,9 |
| | Yok | 445 | **60,1** |
| **Enderlik** | Var | 374 | **50,5** |
| | Yok | 367 | 49,5 |
| **Çeşitlilik** | Var | 255 | 34,4 |
| | Yok | 486 | **65,6** |

Katılımcılardan doğal alanları ***kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri*** bağlamında değerlendirmeleri istendiğinde büyük bir çoğunluk alanı yeşil alan unsurları ile tanımlamıştır (Çizelge 4.10.2.8.6).

**Çizelge 4.10.2.8.6.** Kalite indeksi özelliklerinin doğal alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| **Kalite İndeksi Özellikleri** | Yeşil alan | 449 | **60,6** |
| | Altyapı unsurları | 46 | 6,2 |
| | Yeşil alan ve altyapı | 50 | 6,7 |
| | Yeşil alan ve yapılar | 114 | 15,4 |
| | Hepsi | 28 | 3,8 |
| | Cevap yok | 54 | 7,3 |

Anket katılımcılarından doğal alanları ***estetik*** tercih açısından değerlendirmeleri istendiğinde alan ağırlıklı olarak olumlu (+1) olarak nitelendirilmiştir (Çizelge 4.10.2.8.7).

**Çizelge 4.10.2.8.7.** Estetik algısının özelliklerinin doğal alanlarındaki dağılımları (%)

| | Özellikler | Sıklık | Oran (%) |
|---|---|---|---|
| | Çok olumsuz | 138 | 18,6 |
| | Olumsuz | 67 | 9,0 |
| **Estetik** | Sıradan | 174 | 23,5 |
| | Olumlu | 218 | **29,4** |
| | Çok olumlu | 144 | 19,4 |

Katılımcıların yanıtlarına göre doğal alanlardaki çizgi ve form özelliklerinin birbirileri ile aralarındaki ilişkiler incelendiğinde ***çizginin dokusal*** özelliğine *kesin-belirgin-güçlü* yanıtını veren katılımcılar; formu yönünü doğrusal, formu karakterini karmaşık-düzensiz, form dokusunu ise organik bulmuşlardır. Çizginin dokusal özelliğine *yumuşak-zayıf* yanıtını verenler form özelliklerinde sırasıyla en çok; kıvrımlı, karmaşık-düzensiz ve organik olarak tanımlamışlardır (Çizelge 4.10.2.8.8).

***Çizgiyi yönü*** özelliği ile değerlendirildiğinde *uzun-sürekli* yanıtını veren katılımcılar alanın form özelliklerini kıvrımlı, basit-düzenli, organik bulmuşlardır. ***Çizgiyi şekli*** özelliği değerlendirmelerinde çizgiye *düz,* yanıtını verenler form özelliklerini en çok doğrusal, basit-düzenli, organik bulmuşlar; *dalgalı* yanıtını verenler ise kıvrımlı, karmaşık-düzensiz, organik tanımını yapmışlardır (Çizelge 4.10.2.8.8).

**Çizelge 4.10.2.8.8.** Çizgi özelliklerinin form özelliklerine göre doğal alanlarındaki dağılımları (%)

| | Doğrusal | Kıvrımlı | C.Y | Basit | Karmaşık | C.Y | Organik | Geometrik | C.Y |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Kesin | **65,6** | 4,4 | 30,0 | 24,4 | **50,0** | 25,6 | **34,4** | 2,2 | 63,3 |
| Yumuşak | 17,6 | **33,8** | 48,6 | 32,1 | **36,0** | 31,8 | **81,0** | 0,8 | 18,2 |
| Cevap yok | 22,7 | 9,9 | 67,5 | 37,9 | 7,9 | 54,2 | 37,4 | 6,4 | 56,2 |
| **$X^2$** | 188,961 | | | 88,381 | | | 161,364 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |
| Uzun- Sürekli | 34,0 | **36,0** | 30,0 | **40,7** | 32,0 | 27,3 | **77,3** | 11,3 | 11,3 |
| Kısa- Kesintili | 16,2 | **50,4** | 33,3 | 39,3 | **47,0** | 13,7 | **76,9** | 0,0 | 23,1 |
| Cevap yok | 33,1 | 7,6 | 59,3 | 27,2 | 27,8 | 44,9 | 46,8 | 0,6 | 52,5 |
| **$X^2$** | 145,652 | | | 49,220 | | | 137,703 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | | | |
| Düz | **57,4** | 1,7 | 40,8 | **46,0** | 33,9 | 20,1 | **46,0** | 1,4 | 52,6 |
| Dalgalı | 5,3 | **69,2** | 25,4 | 8,3 | **66,3** | 25,4 | **86,4** | 1,2 | 12,4 |
| Cevap yok | 18,4 | 9,5 | 72,1 | 31,4 | 8,8 | 59,7 | 52,7 | 4,9 | 42,4 |
| **$X^2$** | 437,63 | | | 227,448 | | | 85,211 | | |
| **P** | **,000** | | | **,000** | | | **,000** | | |

Katılımcıların yanıtlarına göre doğal alanlardaki doku özelliklerinin form ve renk özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde *tüm form özelliklerinde* ve renk unsurunda alan çoğunlukla ***yumuşak ince dokulu*** bulunmuştur. ***Sert keskin doku*** işaretleyen katılımcılar alanı doğrusal, basit düzenli, çok renkli nitelendirmişlerdir. ***Orta doku*** yanıtını veren katılımcılar alanı doğrusal, basit düzenli, organik formlu ve renkli; ***yumuşak ince doku*** yanıtını verenler ise alanı kıvrımlı, karmaşık-düzensiz, geometrik formlu ve çok renkli değerlendirmeleri yapmışlardır (Çizelge 4.10.2.8.9).

**Çizelge 4.10.2.8.9.** Doku özelliklerinin form ve renk özelliklerine göre doğal alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Doku** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Yumuşak- İnce | Orta | Sert- Keskin | **$X^2$** | **P** |
| **Form** | Doğrusal | **78,4** | 18,5 | 3,1 | | |
| | Kıvrımlı | **86,6** | 10,7 | 2,7 | | |
| | Cevap yok | **55,6** | 40,8 | 3,6 | 64,086 | **,000** |
| | Basit-Düzenli | **60,6** | 36,9 | 2,5 | | |
| | Karmaşık-Düzensiz | **85,1** | 14,5 | 0,4 | | |
| | Cevap yok | **61,9** | 31,9 | 6,3 | 50,646 | **,000** |
| | Organik | **73,1** | 22,7 | 4,2 | | |
| | Geometrik | **85,0** | 15,0 | 0,0 | | |
| | Cevap yok | **61,4** | 36,5 | 2,0 | 20,589 | **,000** |
| **Renk** | Monokromatik | **67,5** | 28,8 | 3,6 | | |
| | Renkli | **64,5** | 33,7 | 1,8 | | |
| | Çok renkli | **86,5** | 6,7 | 6,7 | 32,818 | **,000** |

**Çizelge 4.10.2.8.10.** Desen özelliklerinin doku ve ölçek özelliklerine göre doğal alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Desen** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Zayıf | Orta | Baskın | **$X^2$** | **P** |
| **Doku** | Yumuşak- İnce | 32,9 | **41,0** | 26,1 | | |
| | Orta doku | 24,6 | **65,7** | 9,7 | | |
| | Sert- Keskin Doku | 33,3 | **54,2** | 12,5 | 41,883 | **,000** |
| **Ölçek** | Küçük | **62,8** | 23,7 | 13,5 | | |
| | Orta | 18,4 | **57,1** | 24,5 | | |
| | Büyük | 16,0 | **60,5** | 23,5 | 148,983 | **,000** |

Katılımcıların yanıtlarına göre doğal alanlardaki desen özelliklerinin doku ve ölçek özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde ***tüm doku unsurlarında*** alan daha çok ***orta desenli*** olarak bulunmuştur. Küçük ölçek yanıtını verenler desen özelliğini zayıf, diğer ölçek unsurlarında ise katılımcılar alanı orta desenli olarak tanımlamışlardır (Çizelge 4.10.2.8.10).

Doğal alanlardaki desen özelliklerinin doku ve renk özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde ***orta desen*** yanıtını veren katılımcılar alan için yumuşak- ince doku ve orta doku ve renkli tanımını yapmışlardır. ***Baskın desen*** yanıtını veren katılımcılar alandaki doku özelliğini yumuşak-ince olarak tanımladıklarında alan için çok renkli yanıtını vermiştir (Çizelge 4.10.2.8.11).

**Çizelge 4.10.2.8.11.** Form özelliklerinin doku özelliklerine göre doğal alanlarındaki dağılımları (%)

| **Desen** | **Doku** | | **Renk** | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Monokromatik | Renkli | Çok renkli | **$X^2$** | **P** |
| Zayıf desen | Yumuşak- İnce doku | **51,2** | 43,5 | 5,4 | | |
| | Orta doku | **84,3** | 13,7 | 2,0 | | |
| | Sert- Keskin Doku | **50,0** | 25,0 | 25,0 | 24,235 | **,000** |
| Orta desen | Yumuşak- İnce doku | 33,5 | **59,3** | 7,2 | | |
| | Orta doku | 24,3 | **72,8** | 2,9 | | |
| | Sert- Keskin doku | 30,8 | 30,8 | **38,5** | 29,472 | **,000** |
| Baskın desen | Yumuşak- İnce doku | 36,1 | 14,3 | **49,6** | | |
| | Orta doku | **55,0** | 35,0 | 10,0 | | |
| | Sert- Keskin doku | **100,0** | 0,0 | 0,0 | 16,940 | **,002** |
| | | | | | 32,818 | **,000** |

Doğal alanlardaki kompozisyon, desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum unsurları aralarındaki ilişkiler incelendiğinde; ***zayıf ve orta desen*** yanıtını veren katılımcılar alanı basit-düzenli, ***baskın desen*** olarak değerlendirenler karmaşık-çeşitli olarak tanımlamışlardır. Alanda ***çeşitlilik*** olduğu düşünen katılımcılar alanı karmaşık- çeşitli, *çeşitlilik* olmadığını düşünen katılımcılar alanı basit-düzenli olarak değerlendirmiştir. ***Tekrar*** durumuna göre alan değerlendirildiğinde *tüm tekrar* unsurlarında katılımcılar çoğunlukla alanı basit-düzenli olarak olarak nitelendirmişlerdir. Alanı ***tüm uyum*** durumlarında ise çoğunlukla basit-düzenli olarak değerlendirmişlerdir (Çizelge 4.10.2.8.12).

**Çizelge 4.10.2.8.12.** Kompozisyon özelliklerinin desen, çeşitlilik, tekrar ve uyum özelliklerine göre doğal alanlarındaki dağılımları (%)

| | | **Kompozisyon** | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Karmaşık-Çeşitli | Basit Düzenli | **$X^2$** | **P** |
| **Desen** | Zayıf desen | 5,7 | **94,3** | | |
| | Orta desen | 17,9 | **82,1** | | |
| | Baskın desen | **60,3** | 39,7 | 165,425 | **,000** |
| **Çeşitlilik** | Var | 43,9 | **56,1** | | |
| | Yok | 12,1 | **87,9** | 95,165 | **,000** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 24,6 | **75,4** | | |
| | Değişken tekrar | 29,4 | **70,6** | | |
| | Aralıklı tekrar | 13,5 | **86,5** | 16,792 | **,000** |
| **Uyum** | Uyumsuz | 18,3 | **81,7** | | |
| | Uyumlu | 24,1 | **75,9** | | |
| | Çok uyumlu | 22,8 | **77,2** | 1,695 | **,429** |

Doğal alanlar ile ilgili demografik veriler ve estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde ***cinsiyet*** fark etmeksizin alan çok olumlu (+1) olarak, ***yaş*** verileri incelendiğinde 18-35 yaş arası, 36-50 ve 51-65 arası katılımcılar tarafından sıradan (0), 65'ten büyük katılımcılar tarafından ise olumsuz (-1) bulunmuştur. ***Eğitim*** durumu ile birlikte incelendiğinde; lisan ve yüksek lisans öğrencileri çok olumsuz (-2), ön lisans öğrenci ve mezunları, lisans mezunları sıradan (0) ve diğer eğitim durumlarında alan olumlu (+1) olarak değerlendirilmiştir.

***Meslek grupları*** ve estetik algı arasındaki ilişkiler doğal alanlar bağlamında incelendiğinde İç mimarların çok olumsuz (-2), Mühendislik meslek disiplininden olanlar alanı sıradan (0) bulurken, diğer meslek disiplinlerinden katılan katılımcıların yanıtlarının çoğunluğu olumlu (+1) yönde olmuştur.

***Deneyim süreleri*** ve estetik algı ilişkileri incelendiğinde 1 yıldan az deneyime sahip katılımcılar alanı çok olumsuz (-2), 1-5 yıl arası deneyime sahip katılımcılar sıradan (0) ve diğer deneyim grupları ise olumlu (+1) tanımı yapmışlardır. Ankete ***Antalya'dan*** ve *Akdeniz Bölgesinden* katılan katılımcılar alanı çok olumsuz (-2) diğer kentlerden katılanlar ise olumlu (+1) bulmuşlardır. *Karadeniz bölgesinden* katılan katılımcıların çoğunluğu sıradan (0) ve *diğer bölgelerden* katılan katılımcılar çoğunlukla alanı olumlu (+1) olarak tanımlamışlardır (Çizelge 4.10.2.8.13).

Katılımcıların yanıtlarına göre doğal alanlarındaki görsel tasarım ilke ve ögeleri ve estetik algı arasındaki ilişkiler incelendiğinde ***çok olumlu (+2)*** yanıtını veren katılımcılar çizgi özelliklerini kesin-belirgin-güçlü, düz; doku özelliklerini yumuşak-ince doku; form özelliklerini ise doğrusal, basit-düzenli, organik olarak tanımlamıştır.

Peyzaj algısı yönü ile incelendiğinde alan ağırlıklı olarak güvenli, hatırlanabilir, ender ve ilham verici olarak değerlendirmiştir. Kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri bağlamında değerlendirdiklerinde, alan çoğunlukla yeşil alan ile nitelendirilmiştir (Çizelge 4.10.2.8.14).

**Çizelge 4.10.2.8.13.** Demografik verilerin ve estetik algı verileri ilişkilerinin doğal alanlardaki dağılımları (%)

| | | Estetik | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | $X^2$ | P |
| **Cinsiyet** | Kadın | 13,8 | 10,6 | 24,2 | **32,6** | 18,8 | | |
| | Erkek | 24,4 | 7,1 | 22,6 | **25,6** | 20,2 | 16,941 | **,002** |
| **Yaş** | 18-35 | 22,2 | 9,2 | 24,0 | **26,8** | 17,9 | | |
| | 36-50 | 11,0 | 11,0 | 21,5 | **34,0** | 22,5 | | |
| | 51-65 | 19,7 | 1,5 | 22,7 | **33,3** | 22,7 | | |
| | 65'ten büyük | 0,0 | 14,3 | **57,1** | 28,6 | 0,0 | 26,276 | **,010** |
| **Eğitim** | Lise (mezun) | 21,5 | 3,8 | 22,3 | **28,5** | 23,8 | | |
| | Yüksekokul (öğrenci) | 0,0 | 0,0 | **40,0** | **40,0** | 20,0 | | |
| | Yüksekokul (mezun) | 20,0 | 10,0 | **35,0** | 25,0 | 10,0 | | |
| | Lisans (öğrenci) | **30,7** | 9,4 | 21,9 | 23,4 | 14,6 | | |
| | Lisans (mezun) | 14,7 | 9,5 | **27,7** | 26,4 | 21,6 | | |
| | Yüksek Lisans (öğrenci) | **26,3** | 13,2 | 15,8 | 21,1 | 23,7 | | |
| | Yüksek Lisans (mezun) | 6,5 | 9,7 | 29,0 | **41,9** | 12,9 | | |
| | Doktora (öğrenci) | 0,0 | 20,0 | 24,0 | **48,0** | 8,0 | | |
| | Doktora (mezun) | 1,4 | 10,1 | 13,0 | **50,7** | 24,6 | 83,047 | **,000** |
| **Meslek** | Peyzaj Mimarlığı | 13,9 | 10,3 | 20,1 | **33,3** | 22,3 | | |
| | İç Mimarlık | **43,2** | 9,1 | 20,5 | 18,2 | 9,1 | | |
| | Mühendislik | 20,9 | 7,8 | **34,8** | 21,7 | 14,8 | | |
| | Mimarlık | 19,3 | 8,8 | 17,5 | **33,3** | 21,1 | | |
| | Şehir Bölge Planlama | 19,2 | 11,5 | 15,4 | **42,3** | 11,5 | | |
| | Diğer | 18,1 | 8,0 | 24,8 | **28,3** | 20,8 | 41,915 | **,003** |
| **Deneyim** | Deneyim yok | 23,7 | 10,5 | 25,0 | **26,8** | 14,0 | | |
| | 1 yıldan az | **27,1** | 14,6 | 6,2 | **27,1** | 25,0 | | |
| | 1-5 yıl | 11,7 | 8,7 | **30,1** | 29,1 | 20,4 | | |
| | 5-10 yıl | 22,5 | 6,2 | 17,5 | **27,5** | 26,2 | | |
| | 10 yıldan fazla | 14,5 | 7,8 | 24,5 | **32,6** | 20,6 | 31,815 | **,011** |
| **Şehir** | Antalya | **30,8** | 9,2 | 16,4 | 22,3 | 21,3 | | |
| | Büyükşehir B. | 2,7 | 8,0 | 29,3 | **40,7** | 19,3 | | |
| | Diğer | 2,4 | 9,5 | 36,1 | **37,3** | 14,8 | 121,098 | **,000** |
| **Bölge** | Akdeniz | **29,4** | 9,6 | 16,4 | 22,6 | 22,0 | | |
| | Ege | 2,9 | 8,6 | 33,3 | **39,1** | 16,1 | | |
| | Marmara | 0,0 | 8,3 | 22,2 | **44,4** | 25,0 | | |
| | İç Anadolu | 4,2 | 8,3 | 37,5 | **39,6** | 10,4 | | |
| | Karadeniz | 0,0 | 4,2 | **58,3** | 29,2 | 8,3 | | |
| | Doğu Anadolu | 0,0 | 10,0 | 30,0 | **40,0** | 20,0 | | |
| | Güneydoğu Anadolu | 0,0 | 0,0 | 0,0 | **100,0** | 0,0 | 134,696 | **,000** |

**Çizelge 4.10.2.8.14.** Görsel tasarım unsurlarının ve estetik algı durumu ilişkilerinin doğal alanlardaki dağılımları (%)

| | | Estetik | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Özellikler | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | $X^2$ | P |
| **Çizgi** | Cevap yok | 7,2 | 17,9 | 34,5 | 40,8 | 22,2 | | |
| | Kesin-belirgin | 15,9 | 26,9 | 17,8 | 20,2 | **45,1** | | |
| | Yumuşak-zayıf | 76,8 | 55,2 | 47,7 | 39,0 | 32,6 | 111,145 | **,000** |
| | Cevap yok | 26,1 | 77,6 | 75,3 | 75,7 | 62,5 | | |
| | Uzun-sürekli | 34,1 | 16,4 | 14,4 | 18,8 | **18,1** | | |
| | Kısa-kesintili | 39,9 | 6,0 | 10,3 | 5,5 | **19,4** | 131,946 | **,000** |
| | Cevap yok | 10,9 | 44,8 | 37,4 | 46,3 | 50,0 | | |
| | Düz | 21,7 | 53,7 | 47,1 | 37,6 | **41,0** | | |
| | Dalgalı-eğri | 67,4 | 1,5 | 15,5 | 16,1 | 9,0 | 208,292 | **,000** |
| **Doku** | Yumuşak doku | 89,9 | 49,3 | 56,3 | 68,3 | **73,6** | | |
| | Orta doku | 9,4 | 47,8 | 41,4 | 26,6 | 22,2 | | |
| | Sert doku | 0,7 | 3,0 | 2,3 | 5,0 | 4,2 | 62,237 | **,000** |
| **Form** | Cevap yok | 16,7 | 41,8 | 67,2 | 63,8 | 40,3 | | |
| | Doğrusal | 18,8 | 49,3 | 24,7 | 26,1 | **47,2** | | |
| | Kıvrımlı | 64,5 | 9,0 | 8,0 | 10,1 | 12,5 | 250,772 | **,000** |
| | Cevap yok | 11,6 | 46,3 | 39,1 | 45,0 | 39,6 | | |
| | Basit-düzenli | 8,7 | 20,9 | 43,7 | 39,0 | **34,0** | | |
| | Düzensiz | 79,7 | 32,8 | 17,2 | 16,1 | 26,4 | 197,221 | **,000** |
| | Cevap yok | 15,2 | 37,3 | 51,7 | 39,4 | 49,3 | | |
| | Organik | 82,6 | 59,7 | 47,1 | 55,5 | **49,3** | | |
| | Geometrik | 2,2 | 3,0 | 1,1 | 5,0 | 1,4 | 57,987 | **,000** |
| **Renk** | Tek renkli | 14,5 | 59,7 | 59,8 | 49,5 | 20,8 | | |
| | Renkli | 50,7 | 37,3 | 37,9 | 39,4 | **61,1** | | |
| | Çok renkli | 34,8 | 3,0 | 2,3 | 11,0 | 18,1 | 144,700 | **,000** |
| **Ölçek** | Küçük | 33,3 | 31,3 | 39,1 | 28,0 | 13,2 | | |
| | Orta | 44,9 | 43,3 | 46,6 | 42,2 | **43,1** | | |
| | Büyük | 21,7 | 25,4 | 14,4 | 29,8 | **43,8** | 47,449 | **,000** |
| **Tekrar** | Tam tekrar | 40,6 | 38,8 | 34,5 | 46,8 | 25,7 | | |
| | Değişken tekrar | 42,0 | 19,4 | 36,2 | 28,4 | **38,9** | | |
| | Aralıklı tekrar | 17,4 | 41,8 | 29,3 | 24,8 | **35,4** | 34,877 | **,000** |
| **Kompozisyon** | Karmaşık-çeşitli | 44,9 | 14,9 | 12,1 | 28,9 | 10,4 | | |
| | Basit-tekdüze | 55,1 | 85,1 | 87,9 | 71,1 | **89,6** | 68,667 | |
| **Desen** | Zayıf | 42,0 | 44,8 | 45,4 | 20,6 | 10,4 | | **,000** |
| | Orta | 18,1 | 50,7 | 52,3 | 49,1 | **70,1** | | |
| | Baskın | 39,9 | 4,5 | 2,3 | 30,3 | 19,4 | 159,825 | **,000** |
| **Uyum** | Uyumsuz | 10,9 | 47,8 | 23,0 | 8,7 | 2,1 | | |
| | Uyumlu | 82,6 | 46,3 | 76,4 | 78,9 | **56,2** | | |
| | Çok uyumlu | 6,5 | 6,0 | 0,6 | 12,4 | 41,7 | 208,485 | **,000** |
| **Güvenlilik** | Tehdit edici | 36,2 | 0,0 | 1,7 | 1,4 | 0,0 | | |
| | Tedirgin edici | 37,0 | 47,8 | 16,7 | 18,3 | 3,5 | | |
| | Kararsızım | 8,7 | 19,4 | 46,0 | 36,7 | 14,6 | | |
| | Güvenli | 13,0 | 29,9 | 31,0 | 37,2 | **50,0** | | |
| | Çok güvenli | 5,1 | 3,0 | 4,6 | 6,4 | 31,9 | 414,404 | **,000** |
| **Teşvik edicilik** | Tekdüze | 81,9 | 79,1 | 85,1 | 37,2 | 9,0 | | |
| | İlham verici | 18,1 | 20,9 | 14,9 | 62,8 | **91,0** | 270,619 | **,000** |
| **Hatırlanabilirlik** | Var | 11,6 | 14,9 | 27,0 | 59,6 | **64,6** | | |
| | Yok | 88,4 | 85,1 | 73,0 | 40,4 | 35,4 | 147,518 | **,000** |
| **Enderlik** | Var | 80,4 | 11,9 | 23,0 | 58,3 | **61,1** | | |
| | Yok | 19,6 | 88,1 | 77,0 | 41,7 | 38,9 | 153,737 | **,000** |
| **Çeşitlilik** | Var | 39,1 | 10,4 | 16,1 | 41,7 | **52,1** | | |
| | Yok | 60,9 | 89,6 | 83,9 | 58,3 | 47,9 | 69,397 | **,000** |
| **İndeks** | Cevap yok | 1,4 | 9,0 | 14,9 | 6,4 | 4,2 | | |
| | Yeşil alan | 76,1 | 34,3 | 55,7 | 65,6 | **56,2** | | |
| | Altyapı | 0,7 | 22,4 | 11,5 | 3,2 | 2,1 | | |
| | Yeşil a. ve altyapı | 6,5 | 4,5 | 5,2 | 10,1 | 4,9 | | |
| | Yeşil a. ve yapılar | 11,6 | 25,4 | 10,9 | 10,6 | 27,1 | | |
| | Hepsi | 3,6 | 4,5 | 1,7 | 4,1 | 5,6 | 120,698 | **,000** |

Anket katılımcılarının verdiği yanıtlara göre doğal alanlarındaki kompozisyon özelliklerinin uyum ve estetik özellikleri ile aralarındaki ilişki incelendiğinde; alanı ***karmaşık-çeşitli*** bulan katılımcılardan alan için uyumsuz yanıtını veren kişilerin çoğunluğu estetik açısından alanı olumsuz (-1), uyumlu ve çok uyumlu yanıtını verenler (+1) olumlu yanıtını vermiştir. ***Basit-düzenli*** cevabını veren ve alanı uyumsuz bulan katılımcıların çoğunluğu alanın sıradan (0), uyumlu yanıtını veren katılımcılar olumlu (+1) ve sıradan (0) yanıtları arasında az fark olduğu tespit edilmiştir. Çok uyumlu yanıtlarını veren katılımcıların çoğunluğu ise çok olumlu (+2) yanıtını vermiştir (Çizelge 4.10.2.8.15).

**Çizelge 4.10.2.8.15.** Form özelliklerinin doku özelliklerine göre doğal alanlarındaki dağılımları (%)

| **Kompozisyon** | **Uyum** | **Estetik** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | **$X^2$** | **P** |
| Karmaşık | Uyumsuz | 20,0 | **40,0** | 35,0 | 0,0 | 5,0 | | |
| | Uyumlu | 42,2 | 1,6 | 10,9 | **40,6** | 4,7 | | |
| | Çok uyumlu | 17,4 | 0,0 | 0,0 | **47,8** | 34,8 | 90,747 | **,000** |
| Basit Düzenli | Uyumsuz | 12,4 | 27,0 | **37,1** | 21,3 | 2,2 | | |
| | Uyumlu | 14,9 | 7,2 | **29,5** | **29,8** | 18,6 | | |
| | Çok uyumlu | 6,4 | 5,1 | 1,3 | 20,5 | **66,7** | 147,218 | **,000** |
| | | | | | | | 208,485 | **,000** |

Doğal alanlardaki indeks özelliklerinin uyum ve estetik özellikleri ve aralarındaki ilişkiler incelendiğinde*;* uyumsuz yanıtını veren katılımcıların estetik algıları çoğunlukla sıradan (0) ve çok olumsuz (-2) arasında değişiklik göstermiştir. ***Uyumlu*** yanıtı veren katılımcılar ise alanı sıradan (0) ve çok olumlu (+2) arasında değerlendirmişlerdir. Yanıtların tümü incelendiğinde çok olumlu olarak yanıtını veren katılımcılar kentsel peyzaj kalite indeksi parametrelerinde daha çok yeşil alanın bulunduğunu belirtmişlerdir (Çizelge 4.10.2.8.16).

**Çizelge 4.10.2.8.16.** Estetik tercihlerinin uyum ve indeks özelliklerine göre doğal alanlarındaki dağılımları (%)

| **Uyum** | **İndeks** | **Estetik** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Çok olumsuz | Olumsuz | Sıradan | Olumlu | Çok olumlu | **$X^2$** | **P** |
| Uyumsuz | Cevap yok | 10,0 | 30,0 | 40,0 | 20,0 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan | 11,4 | 22,7 | **45,5** | 18,2 | 2,3 | | |
| | Altyapı unsurları | 5,0 | **55,0** | 35,0 | 5,0 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | 16,7 | 8,3 | **58,3** | 16,7 | 0,0 | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | 7,7 | 30,8 | 7,7 | **46,2** | 7,7 | | |
| | Hepsi | **50,0** | 30,0 | 10,0 | 0,0 | 10,0 | 39,720 | **,005** |
| Uyumlu | Cevap yok | 2,6 | 7,7 | 53,8 | 25,6 | 10,3 | | |
| | Yeşil alan | 29,5 | 2,8 | 23,9 | **35,7** | 8,1 | | |
| | Altyapı unsurları | 0,0 | 16,0 | **52,0** | 24,0 | 8,0 | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | 10,3 | 6,9 | 6,9 | **62,1** | 13,8 | | |
| | Yeşil alan ve yapılar | 14,9 | 12,9 | 17,8 | 16,8 | **37,6** | | |
| | Hepsi | 0,0 | 0,0 | 13,3 | 40,0 | **46,7** | 147,962 | **,000** |
| Çok uyumlu | Cevap yok | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 40,0 | 40,0 | | |
| | Yeşil alan | 6,0 | 4,8 | 0,0 | 24,1 | **65,1** | | |
| | Altyapı unsurları | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | **100,0** | | |
| | Yeşil alan ve altyapı | **44,4** | 0,0 | 0,0 | 22,2 | 33,3 | | |
| | Hepsi | 0,0 | 0,0 | 0,0 | **100,0** | 0,0 | 45,156 | **,000** |
| | | | | | | | 120,698 | **,000** |

## 4.11. Görsel peyzaj karakterlerinin karşılaştırmalı değerlendirmesi

Görsel peyzaj karakterlerinin kent estetiği açısından değerlendirilmesi amacıyla Muratpaşa ilçesi peyzajlarının, peyzaj karakterleri bağlamında kent estetiği algısı anketinde her alan için verilen cevapların frekansları karşılaştırmalı olarak analiz edilmiştir.

Görsel peyzaj karakterlerinden çizgi özelliklerinin örnek alanlardaki karşılaştırmalı dağılımları incelendiğinde tüm alanlarda en çok verilen yanıt dokusal özellikte ***kesin-belirgin-güçlü*** bulunurken, doğal alanlar ***yumuşak-zayıf*** nitelendirilmiştir. Çizgi sürekliliği açısından az katlı ve tarihi alanlarda ***kısa-kesintili*** diğer alanlarda ***uzun-sürekli*** olduğu tanımı yapılmıştır. Kent estetiği açısından verilen cevaplar peyzaj karakterleri çizgi doku tipi özelliklerinin uyuştuğu görülmüştür.

Çizgi şekli açısından tarihi alanlar ***dalgalı-eğri;*** çok katlı yerleşim alanları ***zikzaklı*** olarak değerlendirilmiştir. Çok katlı yerleşim alanlarındaki park dokusunun ve yeşil alanların katılımcıların kent estetiği algısı üzerinde büyük etkisi olduğu düşünülmektedir (Çizelge 4.11.1).

**Çizelge 4.11.1.** Çizgi özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları (%)

| Çizgi özellikleri | Tarih 1 | Az katlı 2 | Çok katlı 3 | Kamu 4 | Yeşil 5 | Kıyı 6 | Turizm 7 | Doğal 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Kesin- Belirgin- Güçlü | **36,4** | **53,8** | **64,2** | **50,3** | **49,1** | **42,2** | **60,1** | 24,3 |
| Yumuşak- Zayıf | 22,4 | 9,3 | 7,8 | 30,6 | 26,2 | 24,6 | 3,0 | **48,3** |
| Hepsi | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Cevap yok | 41,2 | 36,8 | 27,9 | 19,0 | 24,7 | 33,2 | 37,0 | 27,4 |
| Uzun- Sürekli | 27,8 | 26,7 | **52,0** | **24,4** | **32,4** | **64,8** | **39,3** | **20,2** |
| Kısa- Kesintili | **35,5** | **28,7** | 5,0 | 6,5 | 20,5 | 4,6 | 13,1 | 15,8 |
| Hepsi | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Cevap yok | 36,7 | 44,5 | 43,0 | 69,1 | 47,1 | 30,6 | 47,6 | 64,0 |
| Düz | 9,4 | **45,7** | 13,2 | **21,2** | **30,5** | **44,8** | **31,8** | **39,0** |
| Dalgalı-eğri | **30,0** | 5,5 | 6,1 | 10,7 | 22,7 | 12,3 | 31,6 | 22,8 |
| Kırık (Zikzak) | 22,0 | 3,1 | **27,8** | 11,2 | 4,2 | 0,0 | 5,1 | 0,0 |
| Düz ve dalgalı | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 12,6 | 0,0 | 0,0 | 12,8 | 0,0 |
| Düz ve zikzak | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 6,7 | 0,0 |
| Dalgalı ve zikzak | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,5 | 0,0 |
| Hepsi | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Cevap yok | 38,6 | 45,6 | 52,9 | 44,4 | 42,6 | 42,9 | 40,2 | 38,2 |

Muratpaşa İlçesi kent peyzajlarının form özellikleri ağırlıklı olarak ***doğrusal*** bulunmuştur. Sadece Kaleiçi tarihi yerleşimi ***kıvrımlı*** olarak değerlendirmişlerdir. Formu yönü açısından çoğunlukla ***basit-düzenli*** nitelendirilirken Kaleiçi tarihi yerleşimi ve çok katlı yerleşim alanları ***karmaşık-düzensiz*** bulunmuştur. Yeşil alan ve yeşil alanı daha yoğun olduğu alanlar ***organik*** özellik gösterirken kentsel yerleşimler ***geometrik*** formla tanımlanmıştır (Çizelge 4.11.2).

**Çizelge 4.11.2.** Form özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları (%)

| Form özellikleri | Tarih 1 | Az katlı 2 | Çok katlı 3 | Kamu 4 | Yeşil 5 | Kıyı 6 | Turizm 7 | Doğal 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Doğrusal | 12,1 | **46,4** | **39,8** | **33,7** | **37,2** | **63,3** | **56,8** | **30,6** |
| Kıvrımlı | **33,5** | 2,8 | 22,4 | 23,9 | 21,2 | 15,0 | 7,6 | 20,1 |
| Cevap yok | 54,4 | 50,7 | 37,8 | 42,4 | 37,0 | 21,7 | 35,6 | 49,3 |
| Doğrusal ve kıvrımlı | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 4,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Basit- Düzenli | 7,0 | **53,3** | 8,9 | **57,8** | **46,4** | **43,5** | **34,4** | **31,8** |
| Karmaşık- Düzensiz | **61,3** | 15,2 | **65,3** | 6,5 | 5,9 | 5,3 | 34,0 | 31,7 |
| Cevap yok | 31,7 | 31,4 | 25,8 | 35,8 | 47,6 | 51,3 | 31,6 | 36,4 |
| Organik | **43,3** | 3,1 | 0,0 | **56,1** | **44,0** | **36,6** | 0,0 | **57,8** |
| Geometrik | 5,7 | **44,0** | **33,7** | 11,5 | 16,9 | 14,4 | **45,3** | 2,7 |
| Cevap yok | 51,0 | 52,9 | 66,3 | 32,4 | 34,0 | 49,0 | 54,7 | 39,5 |
| Organik ve Geometrik | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

Peyzaj karakterleri açısından doku özellikleri değerlendirildiğinde yeşil ve doğal alanların bulunduğu alanlar ***yumuşak-ince dokulu*** bulunmuş, yapı yoğunluğu fazla olan alanlar ***sert-keskin doku*** özelliği gösterdiği, yeşil dokunun ve yapıların iç içe olduğu alanlarda ise ***orta doku*** ile tanımlanmıştır (Çizelge 4.11.3).

**Çizelge 4.11.3.** Doku özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları (%)

| Doku özellikleri | Tarih 1 | Az katlı 2 | Çok katlı 3 | Kamu 4 | Yeşil 5 | Kıyı 6 | Turizm 7 | Doğal 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Yumuşak, ince | 16,7 | 23,6 | 0,5 | **46,8** | **47,1** | **42,2** | 3,0 | **68,8** |
| Orta | **47,9** | 26,7 | 28,6 | 23,2 | 36,4 | 29,7 | 33,3 | 27,9 |
| Sert, Keskin | 35,4 | **49,7** | **70,9** | 30,0 | 16,5 | 28,1 | **63,7** | 3,2 |

Örnek alanların çoğunluğunu ***renkli*** olarak değerlendirirken, çok katlı yerleşim alanlarını ***çok renkli*** bulunmuş, çok renkli olarak değerlendirilen alanların estetik tercihi ise çoğunlukla çok olumsuz olarak ifade edilmiştir (Çizelge 4.11.4).

**Çizelge 4.11.4.** Renk özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları (%)

| Renk özellikleri | Tarih 1 | Az katlı 2 | Çok katlı 3 | Kamu 4 | Yeşil 5 | Kıyı 6 | Turizm 7 | Doğal 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Monokromatik (Tek) | 10,0 | 11,7 | 17,5 | 17,5 | 18,1 | 24,2 | 8,2 | 40,8 |
| Renkli | **66,5** | **51,1** | 37,1 | **57,9** | **47,9** | **49,4** | **58,3** | **45,2** |
| Çok renkli | 23,5 | 37,1 | **45,3** | 24,6 | 34,0 | 26,5 | 33,5 | 14,0 |

Peyzaj karakterleri açısından kent peyzajları ***orta ölçekli*** olarak değerlendirilmiş; çok katlı, kamu ve kıyı alanları ise ***büyük ölçek*** ile tanımlanmıştır. Estetik ve ölçek ilişkisi genel olarak değerlendirildiğinde, yeşil alan dokusunun çok olduğu büyük ölçekli alanlar estetik anlamda olumlu olarak nitelendirilmiştir. Yeşil alan dokusu az ve bakımsız alanlar estetik anlamda *olumsuz* nitelendirilmiştir (Çizelge 4.11.5).

**Çizelge 4.11.5.** Ölçek özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları (%)

| Ölçek özellikleri | Tarih 1 | Az katlı 2 | Çok katlı 3 | Kamu 4 | Yeşil 5 | Kıyı 6 | Turizm 7 | Doğal 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Küçük | 27,9 | 17,3 | 10,9 | 12,3 | 16,9 | 15,5 | 15,5 | 29,0 |
| Orta | **59,5** | **52,2** | 30,6 | 40,1 | **56,4** | 38,3 | **59,9** | **44,0** |
| Büyük | 12,6 | 30,5 | **58,4** | **47,6** | 26,7 | **46,2** | 24,6 | 27,0 |

Kent peyzajı örneklerinin tekrar durumlarını çoğunlukla ***değişken tekrar*** olarak tanımlanırken, doğal alanların tekrar durumu çoğunlukla ***tam tekrar*** olarak değerlendirilmiştir (Çizelge 4.11.6).

**Çizelge 4.11.6.** Tekrar özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları (%)

| Tekrar özellikleri | Tarih 1 | Az katlı 2 | Çok katlı 3 | Kamu 4 | Yeşil 5 | Kıyı 6 | Turizm 7 | Doğal 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Tam tekrar | 10,0 | 25,6 | 20,0 | 24,3 | 25,9 | **42,2** | 9,2 | **37,9** |
| Değişken tekrar | **66,5** | **55,1** | **64,2** | **50,2** | **42,6** | 39,7 | **52,4** | 34,0 |
| Aralıklı tekrar | 23,5 | 19,3 | 15,8 | 25,5 | 31,4 | 18,1 | 38,5 | 28,1 |

Doğal özellikleri öne çıktığı kent peyzajları kompozisyon özellikleri çoğunlukla ***basit-düzenli*** olarak değerlendirilirken, doğal alan oranı ve miktarının az olduğu yapılaşmış alanların kompozisyon özelliği ***karmaşık-çeşitli*** bulunmuştur (Çizelge 4.11.7).

**Çizelge 4.11.7.** Kompozisyon özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları (%)

| Kompozisyon özellikleri | Tarih 1 | Az katlı 2 | Çok katlı 3 | Kamu 4 | Yeşil 5 | Kıyı 6 | Turizm 7 | Doğal 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Karmaşık- Çeşitli | **73,1** | 45,9 | **62,1** | 30,9 | 34,0 | 30,6 | **51,1** | 23,1 |
| Basit- Tekdüze | 26,9 | **54,1** | 37,9 | **69,1** | **66,0** | **69,4** | 48,9 | **76,9** |

Kent peyzajlarının desen özellikleri açısından yoğun yeşil dokunun olduğu kamu alanları, kentsel yeşil alanlar ile ve yoğun yapısal alana sahip çok katlı yerleşim alanları ***baskın desen*** ile değerlendirilirken, yapısal unsurların ve yeşil alanların birbirleri ile heterojen ve/veya homojen olarak iç içe bulundukları alanlar ***orta desen*** özelliğinde nitelendirilmiştir (Çizelge 4.11.8).

**Çizelge 4.11.8.** Desen özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları (%)

| Desen özellikleri | Tarih 1 | Az katlı 2 | Çok katlı 3 | Kamu 4 | Yeşil 5 | Kıyı 6 | Turizm 7 | Doğal 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Zayıf | 12,1 | 12,7 | 17,3 | 4,9 | 9,6 | 16,3 | 19,2 | 30,6 |
| Orta | **66,7** | **46,2** | 31,6 | 37,8 | 43,9 | **46,7** | **54,4** | **48,3** |
| Baskın | 21,2 | 41,2 | **51,1** | **57,4** | **46,6** | 37,0 | 26,5 | 21,1 |

Peyzaj karakterlerinin birlikteliği ile şekillenen ve peyzaj içindeki unsurların kompozisyon özelliği olarak ortaya ***çok uyumlu*** ve ***uyumlu*** olmama durumu açısından çok katlı yerleşim alanları ve turizm alanlarını ***uyumsuz*** olarak tanımlanırken diğer alanlar *uyumlu* bulunmuştur (Çizelge 4.11.9).

**Çizelge 4.11.9.** Uyum özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları (%)

| Uyum özellikleri | Tarih 1 | Az katlı 2 | Çok katlı 3 | Kamu 4 | Yeşil 5 | Kıyı 6 | Turizm 7 | Doğal 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Uyumsuz | 28,3 | 34,7 | **52,0** | 9,0 | 6,5 | 5,9 | ***49,5*** | 14,7 |
| Uyumlu | **68,0** | **59,8** | 45,1 | **69,2** | **68,4** | **72,2** | 45,9 | **71,7** |
| Çok uyumlu | 3,6 | 5,5 | 3,0 | 21,7 | 25,1 | 21,9 | 4,6 | 13,6 |

Kent peyzajlarının görsel karakterleri estetik algısı ile ifade edilen güvenlik durumu alanın konumu kadar alan içindeki doğal ve yapısal unsurların ortam kalitesi olarak da tanımlanabilir. Güvenlik açısından çok katlı yerleşim alanlarını ***tedirgin edici*** bulunurken diğer alanlar için ***güvenli*** olarak değerlendirilmiştir. Doğal alanlar ve tarihi yerleşim alanları için ***kararsızım*** ve ***güvenli*** yanıtları ise birbiriyle yakınlık göstermiştir (Çizelge 4.11.10).

**Çizelge 4.11.10.** Güvenlik özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları (%)

| Güvenlik | Tarih 1 | Az katlı 2 | Çok katlı 3 | Kamu 4 | Yeşil 5 | Kıyı 6 | Turizm 7 | Doğal 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Tehdit edici | 0,5 | 0,4 | 10,1 | 0,8 | 0,7 | 0,4 | 7,2 | 7,6 |
| Tedirgin edici | 11,3 | 3,6 | **34,1** | 1,5 | 0,7 | 3,1 | 7,0 | 21,2 |
| Kararsızım | 41,7 | 20,1 | 27,0 | 21,2 | 11,9 | 32,1 | 25,9 | 27,8 |
| Güvenli | **43,7** | **64,9** | 26,5 | **52,1** | **60,7** | **51,6** | **53,2** | **33,1** |
| Çok güvenli | 2,7 | 10,9 | 2,3 | 24,4 | 26,0 | 12,8 | 6,7 | 10,4 |

Kentsel peyzajlar teşvik edicilik yönü ile değerlendirildiğinde yapısal unsurların fazla olan kentsel alanlar ***tekdüze-sıkıcı*** bulunurken, tarihi yerleşimler ve tarihi önemliliği olan, yeşil alanı ağırlıkta ve bakımlı yeşil alanların olduğu peyzajlar ***ilham verici-ilginç*** olarak nitelendirilmiştir (Çizelge 4.11.11).

**Çizelge 4.11.11.** Teşvik edicilik özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları (%)

| Teşvik Edicilik | Tarih 1 | Az katlı 2 | Çok katlı 3 | Kamu 4 | Yeşil 5 | Kıyı 6 | Turizm 7 | Doğal 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Tekdüze-sıkıcı | 41,8 | **66,4** | **74,4** | 22,7 | 18,2 | 28,6 | **61,0** | **55,1** |
| İlham verici- ilginç | **58,2** | 33,6 | 25,6 | **77,3** | **81,8** | **71,4** | 39,0 | 44,9 |

Kent peyzajlarının hatırlanabilir olmaları açısından değerlendirildiğinde doğal alanlar ve çok katlı yerleşim alanları dışındaki diğer alanlar ***hatırlanabilir*** bulunmuştur. Ender olma durumları açısından yeşil alan oranı fazla olan, kültürel ve doğal yapı açısından önemliliği olan peyzajlar ***ender*** olarak değerlendirilmiştir. ***Çeşitlilik*** yönü açısından Yamansaz sulak alanı dışındaki peyzajlarda çeşitlilik olduğu belirtilmiştir (Çizelge 4.11.12).

**Çizelge 4.11.12.** Hatırlanabilirlik, enderlik, çeşitlilik özelliklerinin örnek alanlardaki dağılımları (%)

| Hat,Enderlik,Çeşitlilik | Tarih 1 | Az katlı 2 | Çok katlı 3 | Kamu 4 | Yeşil 5 | Kıyı 6 | Turizm 7 | Doğal 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Hatırlanabilirlik var | **73,7** | **57,0** | 47,2 | **86,4** | **89,7** | **81,6** | **70,6** | 39,9 |
| Hatırlanabilirlik yok | 26,3 | 43,0 | **52,8** | 13,6 | 10,3 | 18,4 | 29,4 | **60,1** |
| Enderlik var | **52,5** | 27,5 | 8,8 | **66,5** | **71,4** | 69,0 | 38,7 | **50,5** |
| Enderlik yok | 47,5 | **72,5** | **91,2** | 33,5 | 28,6 | 31,0 | **61,3** | 49,5 |
| Çeşitlilik var | **71,3** | **58,2** | **59,6** | **72,7** | **69,1** | **63,0** | **64,4** | 34,4 |
| Çeşitlilik yok | 28,7 | 41,8 | 40,4 | 27,3 | 30,9 | 37,0 | 35,6 | **65,6** |

Muratpaşa İlçesi kentsel peyzajları peyzaj kalite indeksi açısından değerlendirildiğinde doğal, kıyı, kamu ve kentsel açık ve yeşil alanları çoğunlukla yeşil alanların varlığı ile tanımlanmıştır. Kent dokusu gerçeği olarak yapılar ve altyapı unsurları kentsel peyzajların büyük bir kısmında öne çıkmaktadır (Çizelge 4.11.13).

**Çizelge 4.11.13.** Kentsel peyzaj kalite indeksi özelliklerinin alanlara dağılımları (%)

| İndeks | Tarih 1 | Az katlı 2 | Çok katlı 3 | Kamu 4 | Yeşil 5 | Kıyı 6 | Turizm 7 | Doğal 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Yeşil Alan | **27,7** | 7,8 | 5,8 | **40,9** | **49,1** | **60,1** | 16,1 | **60,6** |
| Altyapı | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,9 | 6,2 |
| Yapılar | 16,1 | **32,4** | **24,0** | 5,8 | 0,0 | 4,7 | 16,6 | 0,0 |
| Yeşil alan ve altyapı | 15,4 | 0,0 | 15,4 | 5,4 | 14,6 | 8,8 | 3,4 | 6,7 |
| Yeşil alan ve yapılar | 19,0 | 29,1 | 8,4 | 16,9 | 14,6 | 5,4 | 23,9 | 15,4 |
| Altyapı ve yapılar | 0,0 | 16,9 | 19,0 | 11,7 | 0,0 | 0,0 | 6,5 | 0,0 |
| Hepsi | 19,4 | 10,9 | 22,7 | 16,2 | 18,5 | 17,3 | **24,8** | 3,8 |
| Cevap yok | 2,4 | 2,8 | 4,7 | 3,1 | 3,2 | 3,8 | 4,9 | 7,3 |

Kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri ile peyzaj karakterleri arasındaki ilişkilerin anlaşılabilmesi ve Muratpaşa İlçesi peyzajlarının kalite indeks dağılımlarının tanımlanabilmesi için öncelikle Çizelge 4.11.14.'deki puan değerlerinin sınıflandırmasına gidilmiştir. Burada Muratpaşa İlçesi peyzajlarının karakterleri dikkate alınmış ve yapı tipleri, nizam durumları ve kat yüksekliklerine göre alt sınıflar ve puanlar tanımlanmıştır. Bu değerlendirme sonucu kentsel peyzaj kalite indeksi parametrelerinin kent içindeki dağılımlarının net ve homojen bir şekilde en düşük puandan en yüksek puana kadar bir skalaya dönüştürülmesi ve bu puanlar üzerinden kentsel peyzaj kalite indeksinin Muratpaşa ilçesindeki alansal dağılımını yapmak ve haritaya aktarmak mümkün olmuştur (Çizelge 4.11.15).

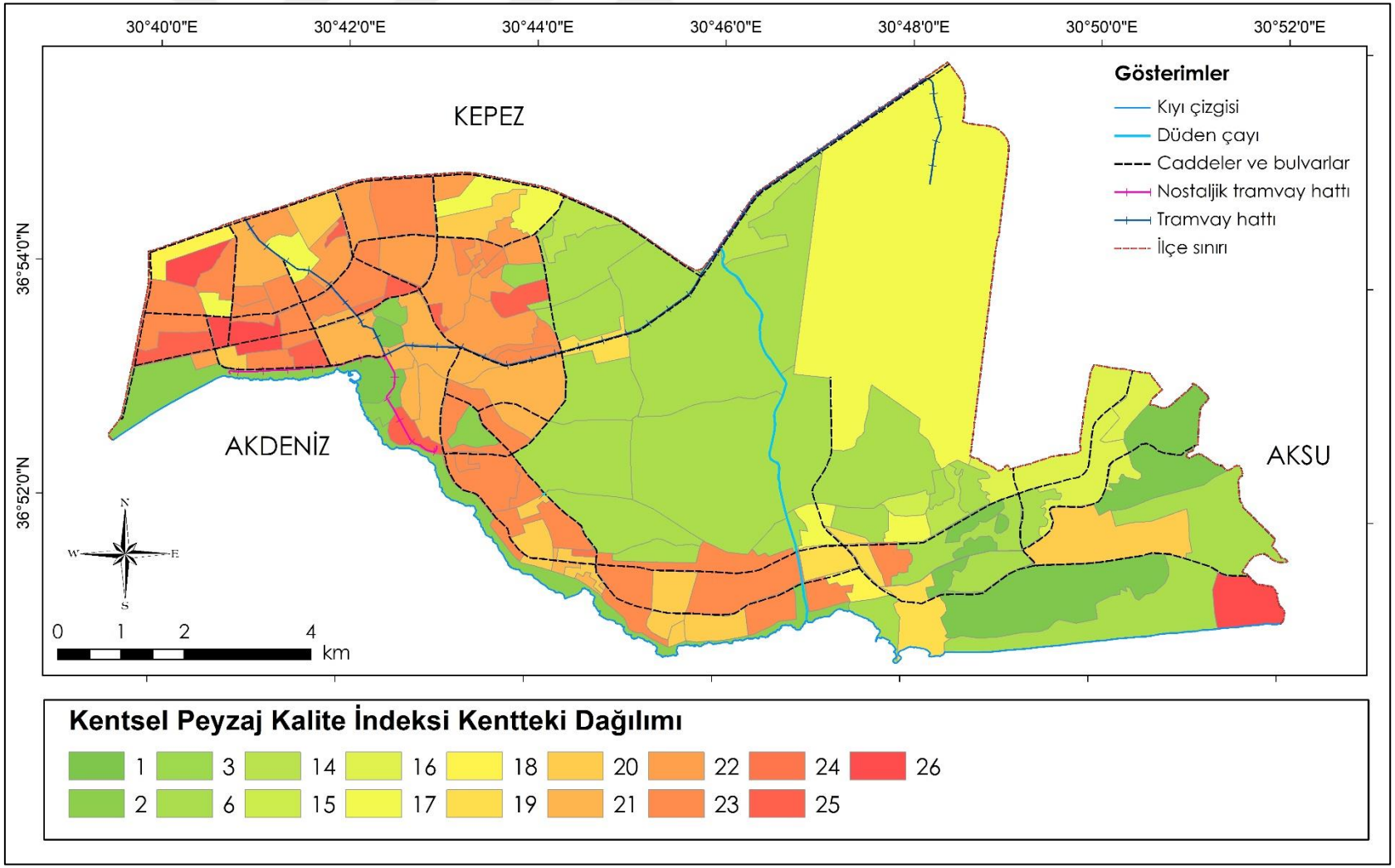
**Çizelge 4.11.14.** Kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri ve puan değerleri

| Puan | Parametreler | Puan | Parametreler | Yeni Puan | Yeni Parametreler |
|---|---|---|---|---|---|
| **1** | Çoğu zaman kentin belirli bölgelerinde görülen bu gruptaki peyzaj elemanlarının kentsel peyzaj karakterlerinde var olması *(Diğer peyzaj unsurları; Akarsular, ormanlar, yürüme patikaları, tekil binalar veya farklı mimarideki bina grupları, tarihi – kültürel unsurlar vb.)* | **1** | Yeşil Altyapı | **1** | Tarihi ve doğal alanlar |
| **2** | Tüm şehir için olmasa da bina gruplarının ve yapı kitlelerinin dış sınırını oluşturan kentsel yeşil alanların kent peyzajları üzerinde önemli etkiye sahip olması *(Yeşil altyapı; Parklar, meydanlar, ağaçlar, akarsular, kıyılar vb.)* | | | **2** | Yeşil altyapı çok |
| | | | | **3** | Yeşil altyapı az |
| **3** | Altyapı unsurlarının kentsel peyzajın kalitesini önemli oranda etkilemesi ve kent halkı üzerinde bir büyük etkiye sahip olması *(Kentsel altyapı; Yollar, caddeler, kanalizasyon, reklam panoları, kent mobilyaları, katı atık noktaları, çocuk oyun alanları vb.)* | **2** | Altyapı | **4** | G tipi altyapı |
| | | | | **5** | A tipi altyapı |
| | | | | **6** | B tipi altyapı |
| | | | | **7** | C tipi altyapı |
| **4** | Konut yapıları kentsel peyzajlarda büyük yer kaplıyor olması *(Çok katlı konut alanları; Kat yüksekliği, balkonlar, pencere tipi, dış üniteler, kablolar, vb.)* | **3** | Kentsel alanlar | **8** | Az katlı blok nizam yapılar |
| | | | | **9** | Az katlı ayrık nizam yapılar |
| | | | | **10** | Az katlı ikiz nizam yapılar |
| | | | | | Az katlı bitişik nizam yapılar |
| **4** | Konut yapıları kentsel peyzajlarda büyük yer kaplıyor olması *(Ayrık yerleşimler; Kat yüksekliği, yaş, mimari, bahçe, çit, çatılar vb.)* | | | **11** | Orta katlı blok nizam yapılar |
| | | | | **12** | Orta katlı ayrık nizam yapılar |
| | | | | **13** | Orta katlı ikiz nizam yapılar |
| | | | | | Orta katlı bitişik nizam yapılar |
| **5** | Bina yoğunluğu, yapılar ve mimari kent halkı ve kentsel peyzaj üzerinde büyük etkiye sahip olması *(Bina grupları; Kat yüksekliği, renk, estetik, mimari yaş vb.)* | | | **14** | Çok katlı blok nizam yapılar |
| | | | | **15** | Çok katlı ayrık nizam yapılar |
| | | | | **16** | Çok katlı ikiz nizam yapılar |
| | | | | | Çok katlı bitişik nizam yapılar |

Kentsel peyzaj kalite indeksi haritalar oluşturulurken kent içindeki yapı yükseklikleri az, orta, çok olarak 3 sınıfta incelenmiş, yapı nizam durumları her kat yüksekliği için blok, ayrık, bitişik ve ikiz nizam olarak gruplandırılmıştır. Altyapı unsurları ise genel olarak yollar, caddeler olarak sınıflandırıldığı için kent dokusu tipleri esas alınmış ve yol dokularına göre bir gruplandırılmaya gidilmiştir. Her peyzaj karakteri için gösterdiği özelliklere göre puanlar toplanarak kentsel peyzaj kalite indekslerinin kentteki dağılımı haritası oluşturulmuştur (Şekil 4.11.1).

**Çizelge 4.11.15.** Kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri ile peyzaj karakterleri arasındaki ilişkiler

| Puan | Kentsel peyzaj kalite indeksi parametreleri ile peyzaj karakterleri arasındaki ilişkiler |
|---|---|
| **1** | Tarihi yerleşim alanları, Yamansaz sulak alanı, Güzeloba ormanı, Kıyı-kumul alanları |
| **2** | Yeşil altyapı çok (2) |
| **3** | Yeşil altyapı az (3) |
| **6** | G tipi doku (4) + Yeşil altyapı çok (2) |
| **14** | G tipi doku (4) + Yeşil altyapı çok (2) + Az katlı blok nizam yapılar (8) |
| **15** | G tipi doku (4) + Yeşil altyapı çok (2) + Az katlı ayrık nizam yapılar (9)<br>G tipi doku (4) + Yeşil altyapı az (3) + Az katlı blok nizam yapılar (8) |
| **16** | B tipi doku (6) + Yeşil altyapı çok (2) + Az katlı blok nizam yapılar (8)<br>G tipi doku (4) + Yeşil altyapı çok (2) + Az katlı ikiz nizam yapılar (10)<br>G tipi doku (4) + Yeşil altyapı çok (2) + Az katlı bitişik nizam yapılar (10)<br>G tipi doku (4) + Yeşil altyapı az (3) + Az katlı ayrık nizam yapılar (9) |
| **17** | C tipi doku (7) + Yeşil altyapı çok (2) + Az katlı blok nizam yapılar (8)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı çok (2) + Az katlı ayrık nizam yapılar (9)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı az (3) + Az katlı blok nizam yapılar (8) |
| **18** | C tipi doku (7) + Yeşil altyapı çok (2) + Az katlı ayrık nizam yapılar (9)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı az (3) + Az katlı blok nizam yapılar (8)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı çok (2) + Az katlı ikiz nizam yapılar (10)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı çok (2) + Az katlı bitişik nizam yapılar (10)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı az (3) + Az katlı ayrık nizam yapılar (9) |
| **19** | C tipi doku (7) + Yeşil altyapı çok (2) + Az katlı ikiz nizam yapılar (10)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı çok (2) + Az katlı bitişik nizam yapılar (10)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı az (3) + Az katlı ayrık nizam yapılar (9)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı çok (2) + Orta katlı blok nizam yapılar (11)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı az (3) + Az katlı ikiz nizam yapılar (10)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı az (3) + Az katlı ikiz nizam yapılar (10) |
| **20** | C tipi doku (7) + Yeşil altyapı çok (2) + Orta katlı blok nizam yapılar (11)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı az (3) + Az katlı ikiz nizam yapılar (10)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı az (3) + Az katlı bitişik nizam yapılar (10)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı çok (2) + Orta katlı ayrık nizam yapılar (12)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı az (3) + Orta katlı blok nizam yapılar (11) |
| **21** | C tipi doku (7) + Yeşil altyapı çok (2) + Orta katlı ayrık nizam yapılar (12)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı az (3) + Orta katlı blok nizam yapılar (11)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı çok (2) + Orta katlı ikiz nizam yapılar (13)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı çok (2) + Orta katlı bitişik nizam yapılar (13)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı az (3) + Orta katlı ayrık nizam yapılar (12) |
| **22** | C tipi doku (7) + Yeşil altyapı çok (2) + Orta katlı ikiz nizam yapılar (13)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı çok (2) + Orta katlı bitişik nizam yapılar (13)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı az (3) + Orta katlı ayrık nizam yapılar (12)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı çok (2) + Çok katlı blok nizam yapılar (14)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı az (3) + Orta katlı ikiz nizam yapılar (13)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı az (3) + Orta katlı bitişik nizam yapılar (13) |
| **23** | C tipi doku (7) + Yeşil altyapı çok (2) + Çok katlı blok nizam yapılar (14)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı az (3) + Orta katlı ikiz nizam yapılar (13)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı az (3) + Orta katlı bitişik nizam yapılar (13)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı çok (2) + Çok katlı ayrık nizam yapılar (15)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı az (3) + Çok katlı blok nizam yapılar (14) |
| **24** | B tipi doku (6) + Yeşil altyapı çok (2) + Çok katlı ikiz nizam yapılar (16)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı çok (2) + Çok katlı bitişik nizam yapılar (16)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı az (3) + Çok katlı ayrık nizam yapılar (15)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı çok (2) + Çok katlı ayrık nizam yapılar (15)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı çok (3) + Çok katlı blok nizam yapılar (14) |
| **25** | B tipi doku (6) + Yeşil altyapı az (3) + Çok katlı ikiz nizam yapılar (16)<br>B tipi doku (6) + Yeşil altyapı az (3) + Çok katlı bitişik nizam yapılar (16)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı az (3) + Çok katlı ayrık nizam yapılar (15)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı az (3) + Çok katlı ikiz nizam yapılar (15)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı çok (2) + Çok katlı ikiz nizam yapılar (16)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı çok (2) + Çok katlı bitişik nizam yapılar (16) |
| **26** | C tipi doku (7) + Yeşil altyapı az (3) + Çok katlı ikiz nizam yapılar (16)<br>C tipi doku (7) + Yeşil altyapı az (3) + Çok katlı bitişik nizam yapılar (16) |




**Şekil 4.11.1.** Muratpaşa ilçesi kentsel peyzaj kalite indeksi dağılımı

Muratpaşa ilçesi kent peyzajlarının estetik algı tercihlerinin değerlendirilmesi kapsamında yeşil alanların fazla olduğu peyzajlar *hatırlanabilir, ender, uyumlu* ve *ilham verici* olarak bulunmuş ve baskın desen özelliği gösteren kamu alanları ve kentsel açık ve yeşil alanları *çok olumlu* olarak değerlendirilmiştir. Yapısal unsurların fazla olduğu çok katlı yerleşimler *hatırlanabilir, ender ve uyumlu olmayan tekdüze-sıkıcı* ve *çok olumsuz* olarak tanımlanmıştır. Yapısal alanı fazla ve yeşil alanı az olan ender ve ilham verici olmadığını düşündükleri alanları sıradan; uyumlu olduğunu düşündükleri ve kent için önemli olan yeşil alanın fazla olduğu Kaleiçi tarihi yerleşimi ve Yamansaz sulak alanını ise *olumlu* olarak değerlendirilmiştir (Çizelge 4.11.16).

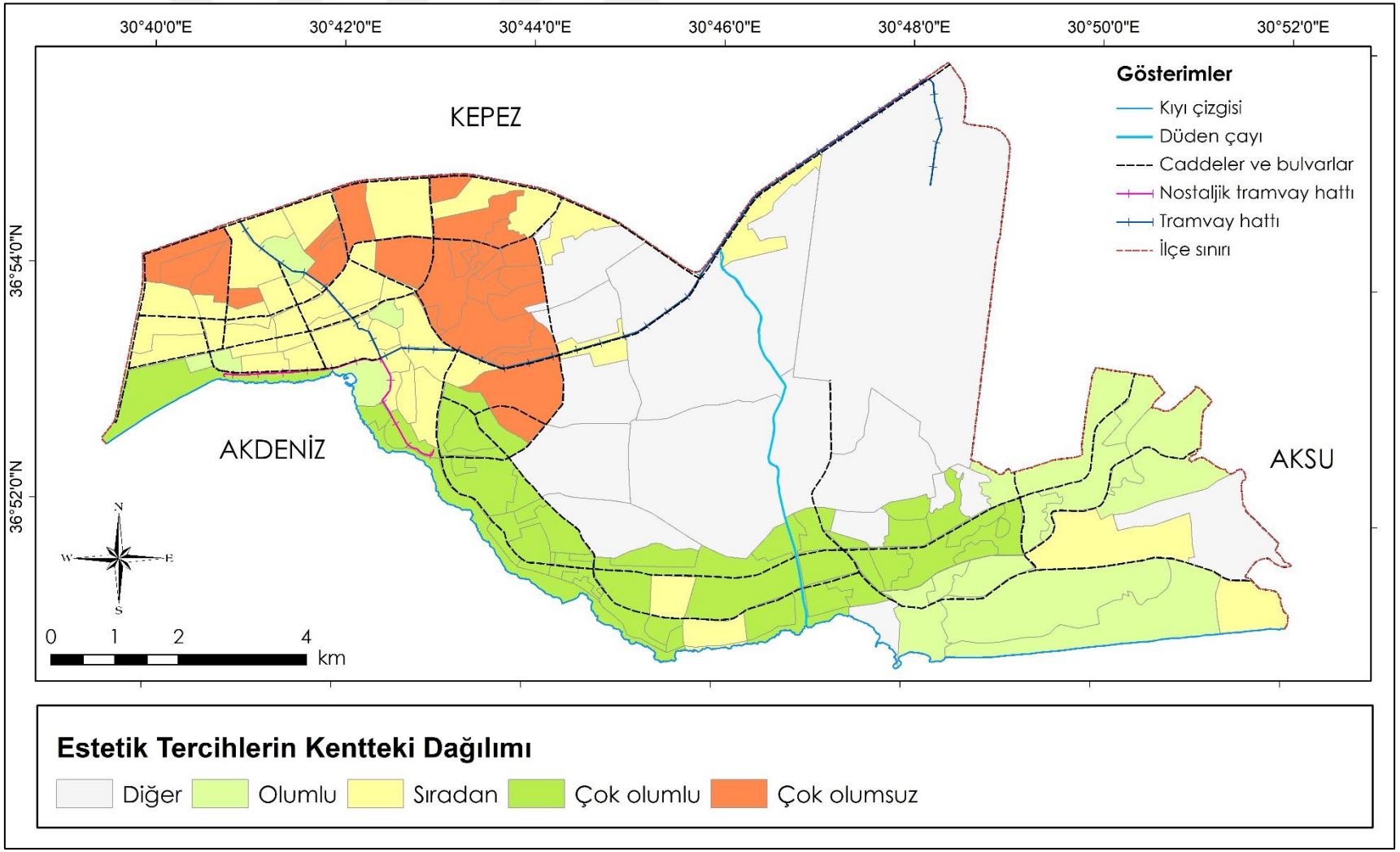
**Çizelge 4.11.16.** Estetik algısının örnek alanlardaki dağılımları (%)

| Estetik | Tarih 1 | Az katlı 2 | Çok katlı 3 | Kamu 4 | Yeşil 5 | Kıyı 6 | Turizm 7 | Doğal 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Çok olumsuz | 0,8 | 9,9 | **24,3** | 0,1 | 0,0 | 3,8 | 15,9 | 18,6 |
| Olumsuz | 10,0 | 9,6 | 21,9 | 0,4 | 0,9 | 3,8 | 17,7 | 9,0 |
| Sıradan | 20,9 | **32,0** | 21,9 | 12,3 | 8,1 | 12,4 | **25,4** | 23,5 |
| Olumlu | **48,0** | 26,5 | 13,4 | 35,1 | 29,4 | **46,6** | 21,3 | **29,4** |
| Çok olumlu | 20,2 | 22,1 | 18,6 | **52,1** | **61,5** | 33,5 | 19,7 | 19,4 |

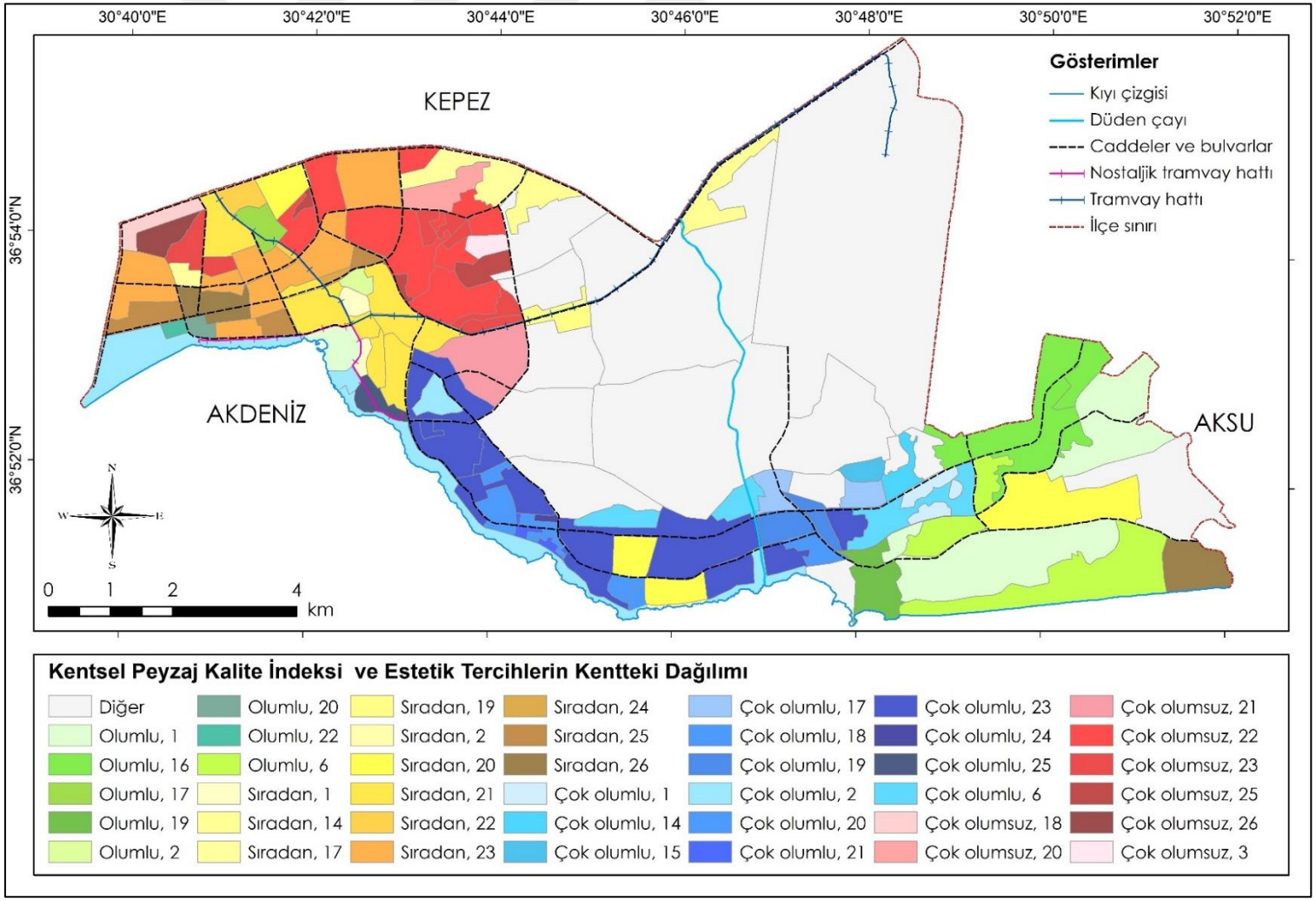
Muratpaşa ilçesi kent peyzajları estetik algısı tercihlerinin dağılımlarının yapılabilmesi amacıyla yapı, nizam, doku, kat yüksekliği, kentsel peyzaj kalite indeksi dağılımları ve CORINE 4. seviye alan örtü haritaları kullanılmıştır. Benzer karakter ve özellik gösteren alanlara aynı estetik algı puanı verilerek haritaya aktarılmıştır (Şekil 4.11.2). Kent estetiği açısından kıyı bandındaki falezler boyunca bulunan parkların ve yeşil alanların kent estetiği üzerinde olumlu etkisi olduğu tespit edilmiştir. Kentin daha çok doğu sınırında bulunan çoğunlukla doğal alanlardan oluşan, az katlı yapılardan oluşan peyzajlar kent estetiği açısından olumlu bulunmuştur. Tarihi Kaleiçi yerleşimi ile yeşil alan ve yapıların iç içe bulunduğu, Orman Bölge Müdürlüğü ve çevresi de olumlu olarak değerlendirilmiştir.

Çoğunlukla ayrık ve ikiz nizam yapılardan oluşan, binalar arasındaki çekme mesafesinin az olduğu, bina katlarının çok etkili olmadığı, yeşil alanlarının az çoğunlukla sert keskin doku özelliği gösteren ve yolların asfalt yüzeylerin fazla olduğu ve enderliği olmayan alanlar ise sıradan olarak değerlendirilmiştir. Yeşil alanların olmadığı orta ve çok katlı yapıların bulunduğu, kat yüksekliklerinin aniden değiştiği, yoğun yol dokusuna sahip ayrık ve ikiz nizam yapılar ile konut bahçelerinin fazla olmadığı, sadece yapısal çeşitliliğe sahip enderliği, hatırlanabilirliği bulunmayan çoğunlukla sert keskin doku özelliği gösteren alanlar çoğunlukla *çok olumsuz* bulunmuştur (Şekil 4.11.2).

Kent peyzajlarının estetik algı dağılımları ve kentsel peyzaj kalite indeksi haritası birlikte incelendiğinde katılımcıların daha çok yeşil alanı fazla, doğal yapı özellikleri sergileyen, denizin sağladığı iklimsel konfor ve görsel çeşitlilik ile kıyı alanlarını estetik anlamda olumlu bulunduğu ortaya çıkmıştır. Görsel tasarım ilke ve ögeleri bağlamında yorumlandığında ise daha çok yumuşak-ince doku özelliği gösteren uyumlu ve düzenli bulunan peyzajlar aynı zamanda estetik olarak nitelendirilmiştir (Şekil 4.11.3).




**Şekil 4.11.2.** Muratpaşa ilçesi kent peyzajları estetik algısı tercihlerinin dağılımları




**Şekil 4.11.3.** Kentsel peyzaj kalite indeksi ve estetik tercihlerin kentteki dağılımları

## 4.12. Muratpaşa İlçesi kent estetiği üzerine öneriler

Kentler; görsel, doğal, kültürel, tarihi, mimari, sosyal ve yapay öğelerin tümünü barındıran ve bu öğelerin karşılıklı etkileşim içerisinde olduğu karmaşık sistemlerdir. Türkiye gibi hızlı kentleşen ülkelerde kentsel peyzaj karakterleri çoğu zaman estetik kaygılardan uzak bir şekilde gelişmektedir. Kent nüfusunun hızla artmasına ve şehirlerin hızla büyümelerine bağlı olarak kentlerin estetik açıdan tatmin edici bir şekilde tasarlanması bir zorunluluk haline gelmiştir. Bu amaçla 2017 yılında çıkan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği (Resmi Gazete 2017) büyükşehir belediyeleri bünyesinde kente ait görsel çevre kalitesinin iyileştirilmesi yönünde çalışmalar yapmak üzere Mimari Estetik Komisyonlarının kurulması öngörülmüştür.

*Mimari estetik komisyonu:* Şehrin yöresel mimarisine ilişkin tespitleri yapan, meydan, yol, kaldırım, tabela, kent mobilyaları ve benzeri düzenlemelerdeki usullere ilişkin öneriler getiren, yapıların ve onaylı mimari projelerin özgün fikir ifade edip etmediğine, umumi binaların fonksiyonu ve özelliği gereği farklılık arz edip etmediğine karar veren komisyondur. Bu bağlamda tez çalışması kapsamında gerçekleştirilen kent estetiği beğeni anket sonuçlarında gelen öneriler ışığında ve Muratpaşa İlçesi kentsel peyzajları için peyzaj karakterlerinin geliştirilmesi yönelik öneriler geliştirilmeye çalışılmıştır.

Mimari estetik komisyonların çalışmaları ve kente dair önerilerinin gerçekleştirilmesi kapsamında tasarım rehberleri öne çıkmaktadır. Kentlerin mimari, doku ve mekânsal özellikleri ile kent kimliğinin tespit edilmesi hem dünya standartlarına uygun hem de özgün mimari ve mekânsal zenginliklerin korunarak kent kimliğinin geliştirilmesi açısından *Kentsel Tasarım Rehberlerinin* ve tasarım standartlarının belirlenmesi büyük önem taşımaktadır. Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği (Resmi Gazete 2014) Md 30/7.'nde *Kentsel Tasarım Rehberi* ile ilgili 'Kentsel tasarım projesi doğrultusunda mekânın imge, anlam ve kimlik kazanmasını, estetik ve sanat değerinin yükseltilmesini, yapıların bir uyum içerisinde ve bütünlük oluşturacak şekilde düzenlenmesini amaçlayan ve mekânsal planlama sistematiği içerisinde uygulamaya yönelik kılavuz ve tavsiye niteliğinde kararları içerecek şekilde kentsel tasarım rehberi hazırlanır' tanımı yapılmıştır.

*Kentsel Tasarım Rehberi* kentsel tasarım projesi doğrultusunda mekânın imge, anlam ve kimlik kazanmasını, estetik ve sanat değerinin yükseltilmesini, yapıların bir uyum içerisinde ve bütünlük oluşturacak şekilde düzenlenmesini amaçlayan ve mekânsal planlama sistematiği içerisinde uygulamaya yönelik kılavuz ve tavsiye niteliğinde kararları içeren rehberlerdir. Kentsel Tasarım Rehberleri kuralların tanımlandığı, anlaşılır, açıklayıcı ve yönlendirici belgeler olarak bilgi, grafik, diyagram ve şemaları ifade etmeli ve süreç içerisinde görev alan tüm aktörlere, içerik bilgilerini kolay anlaşılır bir biçimde göstermelidir (Resmi Gazete 2014).

Tez çalışması kapsamında gerçekleştirilen değerlendirmelerin somut önerilere dönüştürülmesi ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği kapsamında yetkileri tanımlanan kent estetik kurullarının çalışmalarına katkı sunması amacıyla Muratpaşa ilçesi kent peyzajlarının karakterleri temelinde kent estetiğinin geliştirilmesine için çözümler sunulmuştur.

*Tarihi yerleşim alanları,* estetik algısının olumlu durumdan, *çok olumlu* niteliğine ulaşılabilmesi için alanda yapılacak çalışmalarda doğal formlar ve çizgiler kullanılarak daha organik alanlar oluşturulmalı ve yapılacak düzenlemelerin alanın tarihsel karakterine uygun özellikler taşımalıdır. Alan çevresi itibari ile incelendiği için ölçek algısında farklılık yaratabilmek alanın doğal yapısının bozulmadan mevcut karakterine ve kültürel kimliğine uygun daha küçük ölçekte planlamalar yapılmalıdır. Tarihi peyzajların hatırlanabilirlik ve çeşitlilik özelliğini artıracak tasarımlar yapılması öngörülmektedir. Bu tasarımlarda doku özelliğinin orta dokudan yumuşak dokuya çevirmek için alanın karakterine uygun bitkisel tasarım uygulamaları yapılabilir.

Çalışma sonuçlarında çoğunlukla alandaki yeşil alan dokusunun artırılmasına ve uygun alan var ise geniş yeşil alanlar oluşturulmasına yönelik öneriler getirilmiştir. Yeşil alanların yoğun olduğu bölgelerin yumuşak-ince doku özellikleri ile tanımlanması yeşil alanların kent için bir gereklilik olduğu sonucuna ulaşabiliriz (Çizelge 4.12.1).

**Çizelge 4.12.1.** Tarihi yerleşim alanlarına dair öneriler

| **Tarihi yerleşim alanları dair öneriler** |
|---|
| Yeşil alan arttırılarak işlevsel yapı donatılarıyla daha estetik görüntü sağlanabilir. |
| Daha yeşil sokaklar oluşturulabilir. |
| Peyzaj alanlarını daha belirginleştirilebilir. |
| Alanın çevresindeki binalarla arasında homojen bir geçiş sağlanmalıdır. |
| Daha fazla yeşil alan, estetik dış cephe boyası kullanılabilir. |
| Bölgedeki yeşil alan artırılmalı, binalar restore edilmelidir. |
| Alandaki konut yoğunluğunu dengelemek için yeşil alanların özellikle boylu ağaçlar kullanılabilir. |
| Aks ve yol sisteminin anlaşılır duruma getirilebilir. |
| Binaların düzenine göre peyzaj tasarımı yapılabilir. |
| Çevredeki yüksek katlı binaların yıkılarak tarihi çevreye uyumu olan yapılar yapılabilir. |
| Bölgede modern yapılı binaların en azından dış giydirmelerinin kırsal-tarihsel dokusuna uygun şekilde değiştirilebilir. |
| Dikeyde bir bütünlük sağlanarak, yeşil alan kalitesi artırılabilir. |
| Alanın içerisinde bulunan dokuya sonradan eklenmiş yapılar revize edilebilir. |
| Alanın hemen dış sınırında başlayan tampon bölge yeniden düzenlenebilir. |
| Alandaki bütün donatı elemanları kent dokusu ile uyumlu aynı zamanda fonksiyonel olabilir. |
| Alanda engelliye yönelik yapılan çalışmalar artırılabilir. |

- Aks ve yol sisteminin anlaşılır olmasına,
- Yapı cephesi renklerine ait kullanıcı önerileri ışığında bir rehber,
- Alana kimlik kazandıracak yeşil alan tasarımı,
- Engelliye yönelik çalışmalar,
- Donatı elemanlarının tarihi yerleşim alanlarının özelinde olması,
- Tampon bölgenin düzenlenmesi,
- Gerekli yapılarda restorasyon çalışmaları yapılması olarak söylenebilir.

*Kent estetik kurulları,* alanları daha detayda inceleyen bir birim olduğu için daha sonrasında yapılacak çalışmalar için daha küçük ölçekte oluşturulacak alanlara yönelik gerekli yaptırım sistemleri oluşturabilir. Genel anlamda Kaleiçi ve çevresindeki ticari birimlerin tabelalarına yönelik çalışmaların bunların başında gelecektir.

Çalışma kent estetiğini peyzaj ölçeğinde incelemiş olsa da kentlerin en küçük yapı taşı binalardır. Tabela, cephe rengi vb. unsurlar en detaydaki unsurlardır ve sokak ölçeğinde kent estetiğini etkilemektedirler. Bu bağlamda kent için yapılacak çalışmalar her bir peyzaj karakterindeki yapı ve çevresi için kent estetik kurullarının detaydaki çalışmaları ile başlayıp her bir alan için oluşturulan kentsel tasarım rehberleri yararlı olacaktır.

*Az katlı yerleşim alanları,* estetik algısının sıradan durumdan çok olumlu niteliğine ulaşılabilmesi için alanda yapılacak çalışmalarda alandaki çizgi özelliğini kısa kesinti durumdan uzun sürekli algısı yaratacak özellikte tasarımlar yapılmalıdır. Katılımcıların yumuşak dokulu olması durumda alanı daha estetik bulacağı sonucuna ulaşılmıştır. Alanın çevresiyle birlikte incelenerek daha büyük ölçekte incelenmesi gerektiği ve yapı yoğunlukta olan alanın bitkisel tasarım çalışmalarıyla daha estetik durumuna getirilebileceği yeşil alanı baskın olan ilham verici ve uyumlu alanlar oluşturulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır (Çizelge 4.12.2).

Az katlı yerleşimlere dair öneriler yeşil alanların daha fazla olduğu, yapı cephelerinin tek bir renge ya da benzer tonlar yaratılarak alanda bir süreklilik yaratılmasına yönelik olmuştur. Çatı kaplamalarındaki farklı renkler katılımcıları rahatsız etmekte ve tek tip çatı malzemesi olması gerektiği yönde öneriler gelmiştir. Aynı zamanda yapı cephelerindeki klima motorları ve gün ısı panellerinin gizlenmesi gerektiği düşünülmektedir.

Alandaki bina yükseklikleri az katlı, ayrık nizam ve yol dokusu fazla olsa da bina aralarındaki çekme mesafesinin az olması anket katılımcılarını rahatsız etmiştir. Daha sonra yapılacak planlama çalışmalarında bu durumun dikkate alınmasında fayda olacaktır. Aynı zamanda yeşil alanı olmayan veya az olan alanlar çoğunlukla kent estetiği açısından sıradan veya olumsuz bulunmuştur. Bu bağlamda sokak peyzajları ve sokak peyzajlarının geliştirilmesi de önemli rol oynamaktadır.

- Bina cepheleri için bir renk kartelası oluşturulabilir.
- Bina çatıları için tek renk uygulaması getirilebilir.
- Kent mobilyaları, tabelalar benzer karakterdeki alanlar için aynı seçilebilir.
- Kaldırımlar engelli bireylerin kullanımına uygun olacak biçimde düzenlenebilir.
- Yapı üzerindeki gün ısı panelleri ve klima motorlarının gizlenebilir.
- Yeni planlanan alanlar için çekme mesafesini daha fazla olmasına yönelik çalışmalar,
- Binalar yapılmadan cephe rengi, bina çatısı, pencereleri ve balkon demirlerine ve bahçe duvarlarına yönelik rehberler hazırlanması,
- Sokak peyzajları uygulanabilmesine yönelik sokak genişliği düzenlemesi ya da kaldırım düzenlemesi planlanabilir

**Çizelge 4.12.2.** Az katlı yerleşim alanlarına dair öneriler

| **Ankete katılanların az katlı yerleşim alanları için sunduğu öneriler** |
|---|
| Peyzaj unsurları artırılabilir. |
| Daha fazla yeşil alan, daha seyrek yapılaşma olmalıdır. Bu unsur sağlanamayacağı için bina cephelerindeki farklı renkler tek bir renge ya da benzer tonlara çevrilerek yeşil alanlar vurgulanabilir. |
| Yeşil alan miktarı çok az, az katlı binalar olsa bile yeşil alan olmadığı için çok basık hissettiriyor yeşil alanları çoğaltılabilir. |
| Yeşil koridor planlaması böyle bir alan için hem daha estetik hem de daha yaşanılabilir bir alan yaratılabilir. |
| Sokak dokusunda yeşil alan için uygun alan olmadığı için konut bahçelerinde daha fazla yeşil alan çalışması yapılabilir, |
| Geniş yeşil alanlar yaratarak tek düzeliği ve betonarme görüntüyü ortadan kaldırılabilir. |
| Bahçe duvarlarında bitkisel çalışma ile alanda yeşil alanı artırabilir. |
| Çatı kaplamaları tek tip olabilir. |
| Cephe rengi, kaplama malzemesi, çatılardaki gün ısılar, cephedeki dış üniteler estetik çözümlenebilir. |
| Sokak ağaçlandırması her sokak tek tip olacak şekilde yapılırsa sokaklarda kimlik kazanabilir. |

Çok olumsuz olarak değerlendirilen çok katlı yerleşim alanlarını daha olumlu olarak bulunabilmesi için, alanın çizgisel ve dokusal özelliklerinde düzenlemeler yapılmalıdır. Bu düzenlemelerin başında alan yapılaştığı ve kentleştiği için alan içindeki kentsel açık ve yeşil alanların arttırılması olmalıdır. Zikzak olarak değerlendirdikleri çizgisel özellikler tasarım çalışmaları ile düz özellik sergilemesine yönelik bitkisel tasarım çalışmaları yapılarak aynı zamanda doku özellikleri sert dokudan orta ya da yumuşak doku özelliğine geçiş sağlanabilir (Çizelge 4.12.3).

Bir alanda yeşil alan olması o alanın estetik anlamda olumlu hissettirmesi için yeterli değildir, aynı zamanda o alanın düzenli bakımlarının yapılması da gerekmektedir. Çok katlı yerleşim alanları ile ilgili uyumsuz olan algının uyumlu yönde değiştirilmesi gerekmektedir. Uyum görsel tasarım öge ve ilkelerinin tümüyle sağlanabilir. Bu bağlamda daha çok binaların çok katlı, farklı renklerde ve farklı nizamlarda olması alanın estetik algısını olumsuz yönde etkilemektedir (Çizelge 4.12.3).

- Alandaki kentsel açık ve yeşil alanın peyzaj tasarımı yapılarak düzenli olarak bakım ve kontrolleri yapılmalı, park tasarımı alanın kültürel özelliklerine uygun şekilde tasarlanmalı ve kentsel mekana kimlik kazandıracak özelliklerde bir alan oluşturulmalıdır.
- Yapı cepheleri yeşil alanı ortaya çıkaracak renklerde ve bina katları arasındaki farkların en az göze çarpacağı şekilde düzenlenmeli ve alandaki düzensizlik algısı daha aza indirgenmelidir.

**Çizelge 4.12.3.** Çok katlı yerleşim alanlarına dair öneriler

| **Ankete katılanların çok katlı yerleşim alanları için sunduğu öneriler** |
|---|
| Dikey bahçe uygulamaları ile alanı daha yeşil hale getirilebilir. |
| Alandaki parkın ağaçlandırılabilir ve düzenli bakımı yapılabilir. |
| Şehir yapısındaki yeşil alan eksikliğini uzun ve ince bir yeşil alan tasarlanabilir, Böylece hem yeşil alanın devamlılığı ve kullanım kolaylığı sağlanır hem de şehir yaşamının çevreye olan olumsuz etkilerini azaltan bir yeşil koridor oluşturulmuş olur. |
| Binalardaki dağınık düzeni engellemek için renk düzenlemesi yapılabilir. |
| Binalar arasındaki çekme mesafelerinin daha fazla olması alanı karmaşık hale getirmektedir, kent kimliğiyle uyumlu binalar olması için düzenlemeler yapılabilir. |
| Binaların mimari yapısını, çatısını, dış cephe kaplamasını, tabela, dış ünite yapısını değiştirilerek alana daha estetik bir görünüm kazandırılabilir. |
| Yüksek binaların serpiştirilmesi yoğun gri bir altyapı oluşturmuş. Topoğrafik özellikler temelinde kümelenmelerinin sağlanması ve geriye kalan alanların yeşil koridorlar ile kentsel yeşil altyapıya destek olması daha sürdürülebilir kentsel bir yaşam çevresi yaratabilirdi. Peyzaj eksikliği çok fazla bu metropol havasından kurtulmak ve rahat bir nefes alabilmek için su etkenini kullanarak meydan park gibi dinlenme alanları ortak alanlar yapılabilir. |

Kamu alanları çoğunlukla estetik anlamda çok olumlu olarak değerlendirilmiştir. Alan için getirilen öneriler alanın çevresindeki kentsel yapılarla ile arasına bir tampon, geçiş bölgesi oluşturulmasına, alanın korunarak çevresindeki alanlara koridor şeklinde bağlantılar oluşturulmasına yöneliktir (Çizelge 4.12.4).

**Çizelge 4.12.4.** Kamu alanlarına dair öneriler

| **Ankete katılanların kamu alanları için sunduğu öneriler** |
|---|
| Yeşil alan ve çevresi yapılı alan zıtlık oluşturmakta, aralarında geçiş zonu oluşturulabilir. |
| Kentsel alanda süreklilik sağlayan, çevresine yeşil ağlarla bağlanan alanlar yaratılabilir. |
| Alan korunmalıdır. |
| Açık-yeşil mekanın yapı adalarına akması (koridor etkisi) olanaklarının düşünülebilir. |
| Alanın hemen kenarından başlayarak artan yüksek kat sistemli binaların olmaması yönünde bir planlama çok olumlu sonuçlar meydana getirebilirdi, bu durum mümkün olmadığı için özellikle mikroklimatik etkileri göz önünde bulundurarak planlama ve tasarım yapılması gerekmektedir. |
| Kıyı kenarındaki yüksek yapılaşmayı hem görsel yönden hem de iklim yönünden hava akşını olumsuz etkilemektedir. Alandan caddelere dağılan yeşil koridor uygulamaları iklim yönünden alana değer kazandırabilir. |

**Çizelge 4.12.5.** Kentsel açık ve yeşil alanlara dair öneriler

| **Ankete katılanların kentsel açık ve yeşil alanlar için sunduğu öneriler** |
|---|
| Bitkisel tasarımı zenginleştirilebilir. |
| Boş yeşil alanlara pergola gibi oturma yerleri yapılabilir. |
| Yeşil olan alana bitkiler ile renk katılabilir. |
| Yeşil alan peyzajını sadece çim alanla sağlamak yerine Antalya'nın doğal bitki örtüsündeki ağaç, ağaççık ve çalı formundaki bitkileri kullanarak yurtdışındaki orman görünümünde olan kültürel peyzajlar gibi bir peyzaj oluşturulabilir. |
| Yol kenarına sık palmiyeler kullanılarak doğal ortam ve binalar arasına perdeleme yapılabilir. |
| Uzun gölge ağaçları dikilebilir. |
| Alanla ilişkili Heykel eklenebilir. Yeşil alan ve kentsel alan arasında homojen geçiş sağlanmalıdır. |
| Parklar yapılıyor ancak sonrasında sürekli ve düzenli bakımına dikkat edilmelidir. |

*Kentsel açık ve yeşil alanlar* çoğunlukla estetik anlamda *çok olumlu* olarak değerlendirilmiştir. Alanın daha estetik olması için gelen yorumlar, genel olarak alandaki bitkisel materyalin artırılmasına yönelik ve yine bitkisel materyaller ile alanın renklendirilmesine yönelik olmuştur (Çizelge 4.12.5).

*Kıyı-Kumul alanları* çoğunlukla estetik anlamda olumlu değerlendirilmiştir. Alanın daha estetik bulunması için alanın doku ve tekrar özelliklerinde değişimler yapılmalıdır. Katılımcılar alanın doğal özelliklerinin korunarak sahil şeridinin düzenlenmesine yönelik öneriler gelmiştir. Alanda bulunan doğal bitkisel materyaller ile aynı ağaçlar, çalılar kullanılarak alandaki bitki çeşitliliğinin artırılmasına yönelik tavsiyeler gelmiştir (Çizelge 4.12.6).

**Çizelge 4.12.6.** Kıyı-kumul alanlara dair öneriler

| **Ankete katılanların kıyı-kumul alanları için sunduğu öneriler** |
|---|
| Sahil şeridi düzenlenmeli, kumul alanları korunmalıdır. |
| Uygun olan alanlara bitkisel tasarım çalışmaları yapılabilir. |
| Tür çeşitliliğini desteklenebilir. |
| Doğal güzellik harika ancak yapılar estetiği bozuyor. Alan ile daha entegre dış cephe giydirmeleri kullanılabilir. |
| Doğal alanların ve yeşil alanların bakım çalışmaları daha sık yapılabilir. |
| Alanda fonksiyonelliği daha çok dikkat edilmelidir. |
| Kıyı habitatının korunmalıdır. |
| Kumul alanına zarar vermeyecek düzenlemeler yapılabilir. |

*Turizm alanları* çoğunlukla sıradan bulunmuştur. Alanı çok olumlu duruma getirilebilmesi için alandaki tekrar durumu değişken tekrardan, aralıklı tekrar özelliğine çevrilerek; ulaşım altyapısının yoğun baskısını azaltıp, alanı yeşil alan baskın bir karaktere getirerek basit-tekdüze, sade bir alan oluşturulabilir. Böylelikle alan daha ilham verici bir duruma getirilebilir. Alandaki yeşil refüj çalışması ve ağaçlandırma çalışmaları altyapının baskınlığını azaltarak daha yeşil bir kent görüntüsü sergileyecektir. Otel binalarındaki renklerin düzenlenmesi ya da otel binalarının yeşil alanlar ile gizlenmesi kıyı ve kıyı gerisindeki tarım alanları ve konut yapıları arasında daha uyumlu bir görüntü yaratarak basit- tekdüze daha anlaşılabilir ve algılanabilir bir alan oluşturacaktır (Çizelge 4.12.7).

**Çizelge 4.12.7.** Turizm alanlarına dair öneriler

| **Ankete katılanların turizm alanları için sunduğu öneriler** |
|---|
| Alandaki ağaçlar artırılabilir. Yeşil refüj çalışması yapılabilir. |
| Binaların birbirine olan uyumsuzluğunu düzenlenebilir. |
| Otel binaları ile kentsel alanlar ile arasında daha iyi bir geçiş planlanmalıdır. |
| Turizm yapılar ile diğer yapısal unsurlar arasında uyum unsuruna dikkat edilmelidir. |
| Alanın bütünlüğü yok. Sadece bir yol ile alan ayrılmış şehir ve diğerleri algısı oluşturulmuş bu da insanda estetik algısını azaltıyor. Bunun azaltılması alanın dokusunun eşit ve düzenli dağıtılması alanın estetik kalitesini olumlu etkiler |
| Ekolojik ve kurakçıl peyzaj tasarımları yapılabilir. |
| Otel alanlarının dışındaki alanlar düzenlenmeli ve bakımları düzenli yapılmalıdır. |
| Planlama ve tasarımın birlikteliğini sağlanmalıdır. |

Doğal alanlar hafif eğilimli bir arazide olup etrafındaki çok katlı yapılar ile çevrelenmektedir. Yapı dışındaki arazi örtüsünü Yamansaz sulak alanı oluşturmaktadır. Yoğun doğal bitki örtüsü ve doğal yapısını korumuş olması ile memnuniyet veren önemli ve korunması gereken nadir bir alandır.

Doğal alanlar için gelen öneriler yeşil alanı olsa bile daha tanımlı ve kimliği olan alanlar yaratılması yönünde olmuştur. Alanın daha tanımlanabilir ve kullanılabilir olması gerektiğinin bu şekilde alanın daha estetik bulacaklarına yönelik öneriler gelmiştir. Kent içinde yeşil alan ve yapılar arasında keskin bir geçiştense daha homojen ve yumuşak geçişler olması gerektiğine yönelik öneriler sunulmuştur. Alanın şu anki görüntüsü ile etkileyici ve estetik anlamda da olumlu olmadığı yönünde yorumlar yapılmıştır. Doğal alanların katılımcılar tarafından estetik anlamda çok olumlu bulunması için alanın daha belirgin ve güçlü çizgilerle yeniden tasarlanması anlaşılabilir ve algılanabilir duruma getirilmesi gerekmektedir. Aynı şekilde bir alanın estetik olması için alanın doğal alan olması yeterli değildir. Alanın aynı zamanda bakımlarının yapılması, yeşil alanlarının düzenlenmesi, alandaki flora çeşitliliğinin korunması ve o alana kimlik kazandırılması gerekmektedir. Alanın estetik anlamda çok olumlu olması için o alanın aynı zamanda kullanılabilir, uyumlu, ilham verici, güvenli olması gerekmektedir (Çizelge 4.12.8).

**Çizelge 4.12.8.** Doğal alanlara dair öneriler

| **Ankete katılanların doğal alanlar için sunduğu öneriler** |
|---|
| Alanın kendi doğal yapısını bozmayacak ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları yapılabilir. |
| Alanı kullanarak korumak için peyzaj tasarımı yapılabilir. |
| Çevreden gelen kültürel bitki örtüsü için ıslah çalışması yapılabilir. |
| Soliter bir bitki kullanarak alanda odak noktası oluşturulabilir. |
| Mevcuttaki doğal alan bakımsız olduğu için bakımları ve düzenlemeleri yapılabilir. |
| Doğal alanın çevresine yürüyüş ve bisiklet yolları yapılabilir. |
| Aydınlatma tasarımı yapılabilir. |
| Fiziki ve ekolojik anlamda peyzaj çeşitliliği artırılabilir. |
| Alan doğal alan olsa bile çok tanımsız, daha kullanılabilir ve algılanabilir olması için düzenlenebilir. |
| Yamansaz sulak alanının hem arkeolojik hem doğal sit alanı statüsüne sahip olduğu için korunması gerekiyor bu nedenle alanın çevresindeki yapılaşma ve tarım alanı baskısı azaltılmalıdır. |
| Alana bitki materyalleri ile renk katılabilir. |
| Yapılaşma engellenmelidir. |
| Doğal alan etkileyici ve akılda kalıcı özellikler katılabilir aynı zamanda alanda güvenlik unsuru sağlanmalıdır. |
| Yapılar ve doğal alan arasında homojen bir geçiş sağlanabilir. |
| Doğal alanların düzenlenerek, gerekirse kontrollü koruma yapılarak bir müze gibi ziyaret edilmelidir. |
| Doğal alanların çevresinde çok katlı yapılar perdelenebilir. |
| Kentsel normlara aykırı olmayacak bir şekilde, gerekli devlet politikalarındaki adımları izleyerek bölge hakkında 10-15-20 yıllık planlar geliştirilmeli ve bu planlara uyularak alanın kalkınması ve böylelikle daha estetik bir hale gelebilir. |
| Doğal alanlardan çevresine dağılan yeşil koridorlar planlanabilir. |
| Kırsal dokunun alana daha fazla dağıldığı kent ile kırsal alanların bütünlüğünün sağlandığı alanlar oluşturulabilir. |
| Doğal alanların, korunması (yapısal alanlar için kullanılmaması) gelecek nesillere aktarılması estetik değerini gelecek nesillere aktarılması için önemlidir. |

## 5. TARTIŞMA

Peyzaj insanların ve toplumların yaşam kalitesinin önemli bir parçası olarak görülmektedir. Modern peyzajların büyük oranda baskıya ve değişime dayalı insan ürünü alanlar olduğu günümüzde, kültürel peyzajların orijinalliği ve karakterlerinin analizi büyük önem taşımaktadır (Heritage Council, 2006). James ve Gittins (2007)'e göre peyzajın tanımlanması, aynı zamanda yerel-bölgesel peyzajı, etrafındaki alanlardan ayıran ve farklı kılan özelliklerin anlaşılması ve açıklanması sürecidir.

Peyzajın görsel boyutunu da ilgilendiren estetik algısı insan gözünün gördüğü bir objenin ve/veya alanın güzel olma durumu sorgulayan süreçler ile tanımlanmaktadır. Kent estetiği peyzaj peyzajlarının, kentlerdeki yapısal ve doğal unsurların birbirinden ayrılan yönlerinin incelenmesi ile ilgilidir. Ülkemizdeki kent estetiği çalışmalarının bina cepheler, objeler, sokaklar ölçeğinde sınırlı kalması, kentin bir bütün olarak ele alan ve estetiğin peyzaj ölçeğinde değerlendirilmesi ihtiyacını doğurmuştur. Kent peyzajı ve estetik ilişkilerinin Muratpaşa ilçesi kentsel peyzajları ve peyzaj karakterleri ışığında incelendiği bu tez çalışmasında peyzajın çok karakterli yapısı estetik algısı ve tercihleri ile anlaşılmaya çalışılmıştır.

Kent estetiği tanımı ile ilgili önerilerden yola çıkıldığında aslında estetiğin kentte yaşayanlar için ne ifade ettiği büyük önem taşımaktadır. Kent estetiği anketi kapsamında gelen öneriler içinde yer alan güzel, uyumlu, derli toplu, düzenli, kullanışlı, güven veren, temiz, ilham veren gibi tanımların evrensel özellikler taşıdığı insen beğenisinde estetik – güzel olan karşılığının kent peyzajlarında da karşılık bulduğu görülmektedir.

***Kent estetiğine dair tanımlamalar;***

- Kentin ***güzel*** görünümüdür.
- Kentin ***uyumlu*** olmasıdır.
- Baktığında ***ilham veren*** bir çevredir.
- Kentin ***düzenli*** olmasıdır.
- ***Binaların ve çevresinin*** güzel uyumlu olmasıdır.
- Kentin uyumuyla kişiyi ***mutlu*** etmesidir.
- Bir bütün şeklinde şehrin ***derli, toplu, güzel*** görünmesidir.
- ***Huzur*** veren çevrelerdir.
- Düzenli ve güzel ***kullanışlı temiz bir kenttir***.
- ***Doğanın ve binaların düzenli*** olduğu alanlardır.
- ***Renk doku desen*** gibi tüm ögelerin birbirleriyle çevreleriyle oluşturdukları ***uyumlu*** kompozisyonlardır.
- Kentteki yapay doğal bütün unsurların birbirleri ve çevreleriyle uyumlu kompozisyonlar oluşturmasıdır.
- İnsanların kentlerde yaşadığı ruhsal psikolojik fiziksel olarak etkileyeceği, ***insan sağlığını onaracak görünümdür.***
- ***Kentin yapıları ve yeşil alanları*** ile uyumlu ve dengeli yapıda olmasıdır.
- Kent estetiği, uyumdur. Örneğin konut alanını da rekreasyon alanını da birbiriyle ***uyum içinde, belli bir form ile tasarlamak estetiğin birinci koşuludur.***

- Kent estetiği insanın kentte girdiğinde huzurlu hissettiği güvende hissettiği göz zevkini rahatsız etmeyecek aynı zamanda ***kullanışlı*** olmasıdır. Estetiklik göze hoş gelense kent estetiği de kentin tüm özellikleriyle büyük küçük ölçekte göze hoş gelmesidir. Bu alanlar her zaman daha değerlidir.
- ***Yapıların renk, yükseklik ve çeşitlilik*** bakımından düzenli olmasıdır.
- Kent estetiği, kentin tarihini, geleneğini ve kullanıcılarını içine alan ve uyum içinde gözükmesini sağlayan bir kavramdır.
- ***Kentin yapısal ve bitkisel olarak bütünlük*** içerinde olmasıdır.
- Kentlerin daha estetik daha planlı daha imar planlama çalışmalarının başarılı olmasıdır.
- ***Uyum ve nizamdır.***
- Yaşadığımız alanda ***yapıların ve yeşil alanların görsel ve işlevsel ihtiyacını*** karşılayabilecek durumda olmasıdır.
- Doğayla uyumlu yaşanabilir ***seyrek*** yerleşimler
- Kent estetiği insanların çevresi ile uyumlu şekilde yaşamasına fırsat sağlayan böylece kentlinin yaşam kalitesini yükselten, refah seviyesi yüksek mekanlar oluşturan, doğal unsurları kent içine kadar sokan, ***orantı, uyum ve düzen*** başta olmak üzere diğer tasarım ilkelerini sağlıklı şekilde kullanabilen kente kimlik kazandıran bir kavramdır.
- Doğa ile entegrasyonu kesilmeyen, ***güzel olduğu kadar işlevsel olan*** doğal alanlardan kopmamış aynı formu tekrar eden bir kent.
- ***Düzenli, ulaşımı kolay,*** planlı alışveriş çarşı pazar alanları ve planlı yeşil alanlar
- Şehrin, doğal bitki örtüsü ve binaları ile uyumlu yollar refüjler parklar ağaçlar çiçekler çöp kutuları ve lambaların olmasıdır. Ayrıca çiçeklerin sulandığı damla sulama borularının ortada görünmemesidir. Kaldırımların temiz ve taşlarının kırık olmamasıdır. Temizlik ve ufak gibi görünen ayrıntıların göze hoş görünmesidir.
- ***Sade, yalın, doğal güzelliklerin*** bozulmadan işlevsel ve yaşanılabilir alanların oluşturulmasıdır.
- ***Doğal alanların daha belirgin*** olup konut (yüksek ve düzensiz) çokluğundan uzaklaşmaktır.
- Binaların sitelerin park ve bahçe alanlarının yolların düzgün daha tekdüze olmasıdır.
- Kentin okunabilirliği, ***hafızada kalıcı etki bırakması***, tekrar ilkesi ile güçlendirilmesi, kültürel yaşantıyı yansıtabilmesi, ***güven vermesidir.***
- Kent estetiği kentin unsurlarının doğa ile iç içe geçmesidir. Mimarinin içine yerleştirilmiş bolca ***yeşil ve mavi*** demektir.
- Kentin kuşbakışı görünümünde göze güzel gelecek şekilde temel tasarım ögelerinin de birlikte uyumlu şekilde kullanıldığı bir formdur.
- ***Algılanabilirlik*** *ve* ***okunabilirliktir.*** Oluşturulan mekanların bir bütün içerisinde devam etmesidir. Kenti küçük ölçekte değerlendirerek bütünlüğün sağlanmasıdır.
- Kentin farklı ögelerini uyum içinde bir araya getiren planlama ve tasarım kurgudur.
- Kent formalarının ve kullanımlarının kendi içinde ve çevresi ile uyum içinde olmasıdır.
- Canlıların bir arada yaşayabildiği, ekolojik, sosyolojik ve ekonomik birçok konuda bütüncül bir yaklaşım ile ele alınarak tasarlanan kentlerdir.
- ***Binalar düzenli*** yerleştirilmeli ve peyzaj ile uyumlu olmalıdır.

**Şekil 5.1.** Kent Estetiğine yönelik yapılan tanımların dağılımları %

Verilen yanıtlar içerisinden kent estetiği tanımlanırken çok kullanılan kelimeler Şekil 5.1.'de göründüğü gibidir. Bu bağlamda anket katılımcıları kent içerisindeki doğal yapay bütün unsurların kendi içlerinde, çevreleriyle küçük büyük tüm ölçeklerde uyumlu olmasının çok önemli olduğu vurgusunu yapmışlar ve yine yapılan tanımlamaların çoğunda temel tasarım ilke ve ögelerini çoğunluğunu kullanmışlar, aynı zamanda; Romalı mimar Vitruvius MÖ I. yüzyılda yazmış olduğu 'De architecture'ten Books on Architecture' adlı eserinde estetiği kullanışlılık (utilias), güzellik (venustas) *Yapıda ve mimaride estetik ilkelerinden* bahsetmişlerdir.

Kent estetiğini kentteki *uyumdur* olarak cevap vermişlerdir. Kent içinde uyum tüm görsel tasarım ilke ve ögelerinin birbirleriyle olan ahenkli birleşimi olarak tanımlanmaktadır.

Daha sonra ise kent estetiğini çoğunlukla *güzel* olarak tanımlamışlardır. Özkırımlı (1990) Güzeli ya da sanat yapıtının güzelliğini oluşturan sanatçının bakış açısı, anlattığı şeyi dile getiriş biçimidir. Bu ise güzel ya da çirkin insanın dışında; ama insanla birlikte var olan gerçekliğin sanatsal gerçekliğe dönüştürülmesi, estetik güzelliğin yaratılması emektir. Böylece estetik de sanat olayının araştırılması, sanat yapıtlarındaki anıtsallığın irdelenip değerlendirilmesidir." olarak tanımlamıştır.

Daha sonra ise *huzurlu* alanlar olduğunu vurgulamışlardır. Estetik sözcüğü Grekçe "aisthesis" ya da "aisthanesthai" sözünden gelir. "Aisthesis" sözcüğü, duyum, duyulur algı anlamına geldiği gibi, "aisthanesthai" sözcüğüde, duyu ile algılanmak anlamına gelir. Estetik, bu anlamda duyulur algının, duygusallığın sağladığı bilgi ile ilgili bir bilim olarak düşünülmektedir (Tunalı 1996).

Katılımcılar kent estetiğini daha sonra *düzenli ve dengeli* yaşam alanları olarak tanımlamışlardır. Düzen ve denge unsurları yine görsel tasarım ilke ve ögelerindendir.

Ankete katılanlar yeşil alanın fazla olduğu alanlarda kent estetiğinin olduğu yorumlarını yapmışlar ve kent estetiği nedir diye sorulduğunda yeşil alan yanıtını vermişlerdir. Erdönmez ve Kaptanoğlu (2008) Peyzajın sadece görsel tasarım öğe ve ilkeleri açısından değerlendirilmesinin yetersiz olduğu, kullanıcı beğenisi için peyzajın ekolojik anlamda da sürdürülebilirliğinin temel alınması gerektiğini söylemiştir.

Daha sonra ise ilham verici, algılanabilir ve fonksiyonel özelliği olan alanlardır olarak yanıt vermişlerdir. Bu yapılan tanımlamalar ankete verilen yanıtlar ile paraleldir. Katılımcıların yanıtları incelendiğinde Katılımcılar ilham verici bulmadıkları alanı estetik olarak değerlendirmemişlerdir. Karmaşık ve kendine özgü bir kimliği olmayan alanları estetik olarak değerlendirmemişlerdir.

Erdoğan (2006) Toplumların/bireylerin sağlıklı, mutlu, keyifli yaşamaları çevre koşullarına dolayısı ile görsel açıdan nitelikli, iyi çözümlenmiş, işlevsel, estetik çevrelerin oluşumu ile olasıdır. Çalışmamız sonuçları katılımcıların algılanabilir, kullanılabilir, güvenli ve ilham verici alanların estetik anlamda olumlu bulunduğu sonucuna ulaştırmıştır.

Yerli ve Kesim (2009) çalışmalarında kentsel koridor kavramı incelemiş, bu koridorların estetik ve işlevsel yönleri ile araştırmıştır. Sonuç olarak, tasarım kavramlarının temel ilkelerinden yola çıkılarak, Düzce'de yeniden yapılanma içinde bulunan bu kentsel koridorların, daha estetik ve işlevsel bir anlayışa yönelik gelişmeleri için çözüm önerileri getirmiştir. Çalışma alanımız içindeki Kundu turizm alanlarında ulaşım altyapısının baskın olması anket katılımcıları tarafından olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Bu bağlamda altyapı baskısını azaltmak için kent içinde oluşturulacak yeşil koridorların kent estetiğini olumlu yönde etkileyeceği ve ekolojik anlamda kente katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Erdoğan (2006) Tarihi süreç içinde kent estetiğinin gelişimi ve estetik olgusu incelemiş olup kentsel çevrelerde kimlik, kentsel görüntü ve estetik değerler kuramlarına vurgu yaparak kentlerin estetik değerlerini ve kentsel tasarım yaklaşımlarını tartışmıştır. Muratpaşa ilçesi çoklu fonksiyonları ile Antalya için önemli bir ilçedir. Anket sonuçları incelendiğinde kentsel çevrede kent estetiğini doğrudan yeşil alan, uyum ve düzen ile ilişkilendirdiğini ortaya çıkarmıştır.

Porteous (1996) Kent estetiğini mimarlıktan ormancılık ve turizme, sanattan biyolojiye ve kente, kavramsal, teorik veya deneysel olarak katkıda bulunacak planlamayla birlikte sunmayı amaçlamaktadır. Sonucunda estetik terimler üzerine ahlaki peyzaj maneviyat ve bağlılık duyguları üzerinde durmuş ve dolayısıyla "kent peyzajı sadece bizi memnun etmekle kalmayıp aynı zamanda bakım alanlarımız haline gelmelidir" fikrini savunmuştur. Çalışma sonucunda ulaşılan veriler bağlamında Muratpaşa kent peyzajlarının estetik anlamda olumlu olabilmesi için alan bakımlarının düzenli bir şekilde bakımının yapılmasına yöneliktir.

Önem ve Kılınçaslan (2005) Haliç kimlik unsurları açısından değerlendirilmiş, kentin geçmişinden 2005 yılına kadar iki doğal çevre unsurunun kimlik ögesi olarak öne çıktığı görülmüştür. Her iki öge de tarihsel süreç içinde Haliç kimliğinin oluşmasında en önemli etken olmuştur. Muratpaşa kentinin yapılaşmasında kıyı falezleri ve Kaleiçi tarihi yerleşim alanlarının etkisi büyüktür. Kıyı falezleri kentin şekillenmesinde büyük rol oynamıştır. Doğu alanlarındaki toprak veriminin iyi olması ve doğal su kaynakları ise doğu yönünde kentin tarım ile sınırlı kalmasında büyük rol oynamıştır.

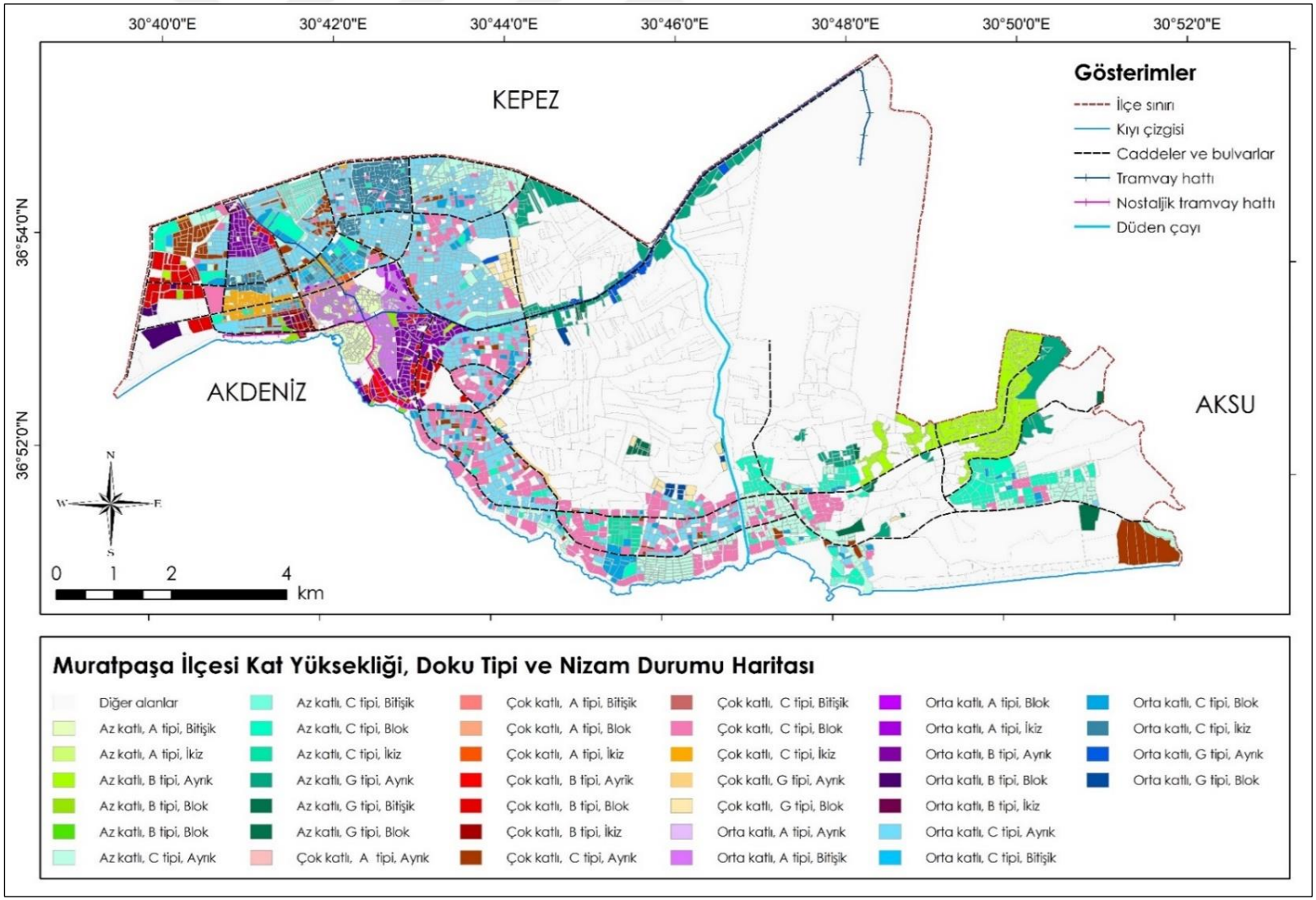
Booth (1990) Arazi formu, bitkisel ve yapısal materyaller ve su öğeleri peyzajın temel öğeleridir. Bu kapsamda peyzaj bir kültürel imajdır. Kentlerin peyzaj özellikleri de

kent kimlikleri ile birlikte ülkelerin kültürel imaj ve görüntüleri olup kimlik, karakter ve dönemsel özellikleri korunarak geliştirilmelidirler. Kentler içindeki alanlar kendi kültürel karakterleriyle incelenip, kendi özelliklerine uygun olarak düzenlenmelidir. Çalışmamız Muratpaşa İlçesi Alan örtü sınıflarını gruplandırmış ve Muratpaşa İlçesi peyzaj karakterlerini ayrı olarak incelemiştir. Doğal ve kültürel özellikleri fazla olan ve karakter özelliği kendine has alanlarda estetiği araştırıp her bir alan için öneri getirmeye çalışmıştır.

Kentsel bir çevre ne kadar düzenli ise estetik değeri de o kadar fazladır; çünkü bir bütünlük içermektedir. Algılamanın doğası presentasyonel özelliklere sahip olduğu için kentsel çevrelerin estetik olarak algılanması için kullanımlara belli öğeleri bazı semboller ile algılatmak gerekmekte; sürdürülebilir kentsel algı sağlanmalıdır. Kentsel alanlarda estetik açıdan en başarılı formlar gelişmiş basit formlar olup bu formların organizasyonu ile elde edilen çevresel yapılanmalardır. Kent formu doğrudan yerleşim formu ve niteliği ile bağlantılı olup, kesinlikle eklektik bir nitelik taşımamalı, mutlaka geniş çerçeveli değerleri bütünleştirmelidir. Her kentin mutlaka belli bir amaca hizmet eden karakter taşıması, bu kimliğe bağlı olarak da belli estetik değerleri bünyesinde barındırması gerekmektedir (Erdoğan 2006). Çalışma sonuçlarımıza göre basit-düzenli form özelliği gösteren ve düzenli kompozisyonlara sahip kent peyzajları katılımcılar tarafından daha estetik bulunmuştur.

Coşkun (2008) Kentsel tasarım eyleminin asal bileşenlerinden biri olarak kent estetiğinin gelişmiş ülke kentleri ile gelişmekte olan ülke kentleri arasında karşılaştırmalı olarak nasıl bir pratik zemine oturduğunu sorgulamaktadır. Farklı ülke ve kentlerin çok farklı bağlamlara oturduğu ve bu farklılığın belirli parametrelerde yapılacak bir karşılaştırma sonucunu doğrudan etkileyebileceği kabul edilmiştir Kentsel tasarım ülkeler bağlamında farklılık gösterdiği gibi aynı kent içindeki farklı ilçelerde ve hatta ilçe içerisindeki farklı peyzaj karakterlerinde de farklılık göstermektedir. Çalışma bulgularımız bu verileri destekler niteliktedir.

Tüm çalışmalar ve incelemeler sonucu her alanın kendi özgü karakteri olduğu, bir kent için sadece bir tane tasarım rehberi olmayacağı ve her alan için kendine özel kentsel tasarım rehberi oluşturulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Her alanın kendine has estetik algı bileşenleri oluştuğu sonucuna ulaşılmıştır. Muratpaşa CORINE 4. Seviye alan örtü haritası, bina kat yükseklikleri haritası, kent dokusu ve yapı nizamları haritaları ArcMap programında çakıştırılarak kent içindeki benzer karakterlere ve özelliklere sahip alanlar tespit edilmiştir. Bu bağlamda benzer özellikler gösteren alanlar haritada aynı renktir. Muratpaşa İlçesi için kentsel tasarım rehberleri oluşturulmak istendiğinde benzer karakterlerdeki alanlar için benzer öneriler getirilebilir (Şekil 5.2).




**Şekil 5.2.** Muratpaşa İlçesi farklı karakterlerin kent içindeki dağılımı

# 6. SONUÇLAR

Kentsel yaşam biçimlerinin gelişimi olarak tarif edilen kentleşme, dar bir alana yerleşen büyük nüfus birikimi, yeni fiziksel ve sosyal oluşum, karmaşık ilişkiler ağı, iş dallarının farklılaşması, kentin yapılaşması ve kendine özgü bir kültürel sistemin ortaya çıkması olarak tanımlanırken; aynı zamanda kente göç eden bireylerin ya da kentte ikamet eden nüfusun değişim sürecini oluşturur ve kenti sosyal, kültürel, ekonomik özellikleri ile ele alır.

Çalışmada; konum ve fonksiyonları açısından, çoklu kentsel peyzaj karakterleri ve kent fonksiyonlarının çeşitliliği ile öne çıkan Muratpaşa ilçesi kent peyzajları ile peyzaj karakterleri ve kent estetiği algısı konuları arasındaki ilişkiler incelenmiştir. Muratpaşa konut başta olmak üzere ticaret, turizm, kıyı kesimi boyunca falez parkı, doğusunda kalan tarım alanları gibi çok farklı alan kullanımları ile farklı karakterlere sahiptir.

Kentler ilçelerden, ilçeler semtlerden, semtler mahallelerden, mahalleler sokaklardan, sokaklar yol ve adalardan, adalar parsellerden, parseller bina ve bahçelerden oluşmaktadır. Kentin yapı taşını oluşturan bu unsurların tasarımında en küçük birimden en karmaşık sistemlere kadar bütün ayrıntılar birlikte düşünülmelidir. Bu ayrıntılar hesaplanırken günümüz sorunlarına çözüm olabilmesi için kente ait tasarımlarda daha ekolojik, yapısal ve görsel uyum, dengenin ve sürdürülebilir planlama yaklaşımların gerekliliği söz konusudur.

Muratpaşa örneğinde çalışma kapsamında ve kent estetiği yapı ve sokak ölçeğinde değil daha üst ölçekten ve peyzaj ölçeğinden ele alınmış ve kentin bütününe yönelik estetik algının neler olduğu, kentin kimliğinin korunması, mevcutta estetik olarak bulunan görsel tasarım unsurların başka alanlara uygulanması, olumsuz bulunan alanlardaki tasarımlardan uzak durulması kent için daha sağlıklı bir gelecek oluşturulması çözümleri ortaya çıkarmıştır.

Çalışma sonucu ulaşılan veriler ışığında katılımcıların kent içinde daha fazla yeşil alan istediği sonucuna ulaşılmıştır. Bu bağlamda Muratpaşa ilçesinde yeşil alan fazlalaştırmaya yönelik çalışmalar yapılmalı, yeşil alanları artırmak için yapı statiği uygun olan kamu yapılarında çatı bahçeler, dikey bahçe uygulamaları yapılması önerilmektedir. Yine çalışma sonucu elde edilen veriler bağlamında katılımcılar yeşil alan ve yapılar arasında sert bir geçiş istemediklerine dair öneriler ve yorumlarda bulunmuşlardır. Kamu alanlarında yeşil çatı ve dikey bahçe uygulamaları bu bağlamda da kent estetiğine önemli ölçüde katkıda bulunacaktır. Yine kent içinde yeşil alanı az olan sokaklarda ve mahallelerde köşe parsellerdeki uygun konutlara dikey bahçe uygulamaları çözümler arasındadır. Bahçe duvarlarında sarmaşık bitkiler kullanılarak daha yeşil sokaklar oluşturulabilir.

Muratpaşa kent estetiğinin ilk bileşeni anket katılımcıları tarafından uyum olarak tanımlanmıştır. Kent içindeki uyum en küçük yapıtaşı olan binalardan başlamaktadır. Burada yapı üzerindeki pencereler, cephe rengi, çatı kaplama rengi, yapı nizamları, bina çekme mesafeleri ve bina yükseklikleri uyumun en küçük yapı taşını oluşturmaktadır. En küçük yapıdan başlandığında, yapılarda bina dışı renk uyumu dikkate alınması önemli bir konudur.

Çalışma kapsamında Muratpaşa İlçesi yapı yükseklikleri, yapı nizamları, kent dokusu ile birlikte kent içinde farklı alan örtüsüne sahip alanlar ayrı ayrı incelenmiş olsa da anket sonuçlarında gelen öneriler bağlamında yapı ve kent ölçeğinde benzer karakterler gösterdiği tespit edilen alanlara özgü kentsel tasarım rehberi oluşturulmalıdır. Kent içinde her alanın farklı bir karakteri ve kültürel önemi vardır. Muratpaşa İlçesi de farklı karakterler sergileyen kent peyzajına sahiptir. Her farklı peyzaj karakter alanı için tasarım rehberleri oluşturulurken yapıların cephelerine, balkon demirlerine, pencerelerine bahçe duvarlarına yönelik ayrı ayrı öneriler getirilmeli ve her bir karakter alanı için özgün kentsel tasarım rehberlerine ihtiyaç vardır. Katılımcıların verdiği yanıtlara ve gelen önerilere göre kent içinde uygun parseller yeşil alan olarak değerlendirilmelidir.

Kent içinde alan kimliği oluşturma yeni mekanlar yaratmak için Şekil 5.2 verilen peyzaj karakterleri kapsamında ya da mahalle mahalle, sokak tasarım fikirleri oluşturulabilir. Yine kent estetiği bileşenleri kapsamında bir alanın uyumlu, güzel olmasının yanı sıra aynı zamanda algılanabilir olmasının önemli bir konu olduğu ortaya çıkmıştır.

Antalya, Muratpaşa sadece kendi yerli halkının ziyaret ettiği bir kent olmadığı için, algıda kolaylık sağlamak ve daha kimlikli ve kendine özgü karakteri olan mekanlar yaratmak aynı zamanda kent estetiğine katkıda bulunmak için özellikleri uygun mahallelerde ana caddelerin olduğu bölgelerde yönlendirme ve alana süreklilik kazandırması amacıyla bina cepheleri, konut bahçeleri ya da refüj bitkilendirmeleri özelinde tasarımlar yapılabilir. Yapılan yönlendirmelerin bulunduğu alanlarda eğer uygun mekanlar var ise mahalle meydanları oluşturulabilir.

Çalışmada kent peyzajları ve kent estetiği için yeşil alanların önemi bulgularıyla ispatlamıştır. Kentsel yeşil alanlar, kentler için hem ekolojik hem de estetik anlamda büyük önem taşımaktadır. Anket bulguları kapsamında katılımcıların sunduğu öneriler, kent içinde küçük parça yeşil alanlardan ise daha büyük bir yeşil alanlardan çevresine dağılan yeşil alanların katılımcılar için daha olumlu estetik öneme sahip olduğunu göstermiştir. Bu bağlamda kent içindeki küçük büyük uygun olan bütün alanlar kentsel açık ve yeşil alanlar bağlamında değerlendirilmelidir. Refüj bitkilendirmesi yapılmayan bütün alanlar bu bağlamda tespit edilerek ekolojik anlamda da Muratpaşa kentine değer katacak doğal bitki örtüsüne sahip ağaçlar ile yol ağaçlandırmaları çalışmaları yapılmalıdır.

İlçenin tarihi ve kültürel alanları korunarak kullanılmalıdır. Kendi kimliği olmayan kentleşmeyle beraber hızlı kentleşerek estetik değeri düşünülmemiş alanlar yerel karakterler ile yeni kimlik kazandırılmaya ve tüm bu çevrelerin mekan kalitesini artırmaya yönelik çalışmalar yapılmalıdır.

Katılımcıların bir alanı estetik bulması için o alanın aynı zamanda işlevsel-fonksiyonel olması gerektiğine dair yorum yapmışlardır. Bu bağlamda kent içinde insan ve bisiklet odaklı ulaşım yaklaşımı bazı bölgelerde fazla benimsenmekle birlikte bazı bölgelerde ise hiç dikkate alınmadığından karakterler bağlamında oluşturulan rehberler ışığında her alanın kendi özgü tasarımları yapılmalı, benimsenmeli ve erişilebilirlik sağlanmalıdır.

Kent planlama, kentsel tasarım ve tasarım rehberleri çalışmalarına yönelik olarak tüm çalışmalar özelinde büyük veya küçük ölçek fark etmeksizin alanların sürdürülebilir

ve ekolojik yaklaşımlar içermesine dikkat edilmelidir. Bu bağlamda kent içindeki doğal alanların korunması büyük öneme sahiptir. Yamansaz, Güzeloba ormanı, Lara kumulları gibi alanlar korunmalıdır. Kentin kimliğini korumak adına mahalleler veya tespit edilen karakterler bağlamında her alan için ayrı kentsel tasarım rehberleri oluşturulmalıdır.

Daha sonra yapılacak çalışmalarda, Şekil 5.2'de belirlenmiş alanlardan aynı ya da farklı bölgeleri seçerek alana yönelik kent estetiği bağlamında kentsel tasarım rehberi oluşturulmasına yönelik çalışmalar yapılmasının kentin gelecek nesillere kültürel değeri yüksek alanları miras bırakması ve alan karakterlerinin korunmasına yönelik önemli katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

## 7. KAYNAKLAR

Akbana A, Bulut Y. 2020 Uluabat gölü ve çevresinde peyzaj karakter alanlarının belirlenerek sürdürülebilir alan kullanım stratejilerinin geliştirilmesi. Artvin Çoruh Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi, 21(2): 231-243.

Akdoğu, G. 2014. Kentleşme sürecinde kırsal yerleşmelerde yaşanan peyzaj değişimlerinin irdelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul, 125 s.

Akyüz, E. 2016. Urban Aesthetics: The Case of Istanbul and Edinburgh. Eurasian Academy of Sciences Social Sciences Journal, 7: 176-186.

Anderson, G. 1990. Fundamentals of educational research. Bristol: The Falmer Press.

Antalya Büyükşehir Belediyesi. Coğrafya. İklim. 2019. https://www.antalya.bel.tr/BilgiEdin/Cografya [Son erişim tarihi: 21.03.2019].

Arıkan B, Pulat Gökmen G. 2016. Kentsel Mekânın Fiziksel Katmanları, Konut Dokusunun Oluşumu ve Feneryolu Mahallesi'nin "Risk"li Dönüşümü. İDEALKENT. 7(20): 966-998.

Aru, A., 1998. Türk Kenti; Türk Kent Dokularının ve Bugünkü Koşullar İçinde değerlendirilmesine İlişkin Yöntem Araştırması. Yem Yayın, Yapı Endüstri Merkezi Yayınları: İstanbul, 288 s.

Atabeyoğlu, Ö. Bulut, Y. 2013. Ordu kenti kentsel peyzaj karakter analizi. Akademik Ziraat Dergisi, 2(1): 1-12.

Atik, M., Işıklı, R.C., Ortaçeşme, V., Yıldırım, E. 2015. Definition of Landscape Character Areas and Types in Side Region, Antalya-Turkey with regard to Land Use Planning. Land Use Policy, 44: 90-100.

Atik, M., Ortaçeşme, V. 2010. Peyzaj Karakter Analizi Yöntemi ile Antalya Side Bölgesi Kültürel Peyzajlarının Kararter Analizi. TÜBİTAK Projesi, Proje No: 108Y345, Antalya.

Averill, J. R., Stanat, P., & More, T. A. 1998. Aesthetics and the environment. Review of General Psychology, 2(2), 153.

Ayyıldız, S., Ertürk, F. 2017. Kentsel kimlik bileşenleri ile yerel kimliğin izlerini sürmek: Kapanca sokak örneği. Mimarlık ve Yaşam Dergisi, 2(1): 65-88.

Balcı, A. 2013. Sosyal bilimlerde araştırma: Yöntem, teknik ve ilkeler.Ankara: Pegem A.

Balta, S., Atik, M. 2019. Köy tasarım rehberlerinin hazırlanmasında kırsal peyzaj karakterlerinin yeri: Antalya Elmalı örneği. Mediterranean Agricultural Sciences. 32(1): 1-9.

Bayar, R, Karabacak K. 2017. Ankara ili arazi örtüsü değişimi (2000-2012). Coğrafi Bilimler Dergisi, 15(1): 59-76.

Bell, S., 2004. Elements of Visual Design in the Landscape Second Edition. Rautledge Taylor & Francis Group: London, United Kingdom, 163 s.

Berlyne, D. 1971. Aesthetics and psychobiology. New York: Appleton-Century-Crofts.

Booth, N.K., 1990. Basic Elements of Landscape Architectural Design. ISBN: 0-88133-478-2, Waveland Press Inc., USA.

Bossard, M., Franec, J., Otahel, J. 2000. Eea, CORINE Land Cover Update. Technical Guidelines European, 105 s.

Coşkun, D., 2008. Kent Estetiği Oluşumunda Yer Oluşturma İlkelerinin Koblenz / İzmir Kentleri Bağlamında Karşılaştırmalı Olarak İrdelenmesi. Dokuz Eylül Üniversitesi Fen bilimleri Ensitüsi Kentsel Tasarım Bölümü, Şehir ve Bölge Planlama Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, 9-21, İzmir.

Council of Europe, 2000. The European Landscape Convention (STE n°176).

Drew, K.I. 1964. Urban Aesthetics: Theory and application of physical design control within urban nenewal program. A Master's Thesis Kansas State University College of Architecture and Design, Manhattan, Kansas.

Eea, CORINE Land Cover Update 2000 – Technical Guidelines. European Environment Agency, Prepared By Bossard, M., Feranec, J., Otahel, J. Techical Report No 40. Homepage: www.eea.eu.int [Son erişim Tarihi, 01.03.2016].

Enil, G., Köseoğlu, Y. 2016. Investigation of nanotechnology awareness, interests and attitudes of pre-service Science (Physics, Chemistry and Biology) teachers. International Journal of Social Sciences and Education Research. 2(1): 50-63.

Erdoğan, E. 2006. Çevre ve Kent Estetiği. ZKÜ Bartın Orman Fakültesi Dergisi. 8. (9).

Erdoğan, E., 2006. Çevre ve Kent Estetiği. ZKÜ Bartın Orman Fakültesi Dergisi. 8.

Erdönmez, İ., Kaptanoğlu, A., 2008. Peyzaj Estetiği ve Görsel Kalite Değerlendirmesi. Dergipark, 1, 39-51.

Erzen, J., 2006. Çevre Estetiği ODTÜ Geliştirme Vakfı Yayıncılık ve İletişim A.Ş. Yayınları, ISBN: 975- 7064-96-3, ODTÜ Yayıncılık, Ankara.

Erzen, J., 2007. Kent Estetiği: Türkiye Estetik Kongresi'nde "Çevre, Kent ve Mimarlık" Üzerine Çevre, Kent, Mimarlık. Mimarlık Dergisi. 33.

Erzen, J., 2010. Kent Estetiği. TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi Yayını: Ankara.ç

Foucault, M. 2018. Manet, Velazquez ve Estetik Modernizm. Çeviren: Kılıç, S. 2020. İletişim Yayınları: İstanbul, 122 s.

Fry, G., Tveit., M.S., Ode, A., Velarde, M.D. 2009. The ecology of visual landscapes: Exploring the conceptual common ground of visual and ecological landscape indicators. Ecological Indicators, 9(5): 933–947.

Genç, A., Sipahioğlu, A. 1990. Görsel Algılama, Sanatta Yaratıcı Süreç. Sergi Yayınları: İzmir.

Gibberd, F., 1980, The Design of Harlow, İnformation Services Department; Harlow Council.Jacobs, A.B., 1980, Making City Planning Work, America Planning Association, Washington.

Güremen, L. 2011. Kent kimliği ve estetiği yönüyle kentsel donatı elemanlarının amasya kenti özelinde araştırılması. E-Yeni Dünya Bilimleri Akademisi Dergisi, 6(2): 254-291.

Gürer, L., 1970. Temel Dizaynda Görsel Algı. İTÜ Teknik Okulu Yayınları: İstanbul.

Gürsel, S., Özkan, Ç. 2005. Selçuk Batur İçin Mimarlık Yazıları. Mimarlar Odası Yayınları: Ankara.

Heritage Council, 2006. Landscape Character Assessment (LCA) in Ireland: Baseline Audit and Evaluation. Final Report to The Heritage Council, Prepared by Julie Martin Associates in Association with Alison Farmer Associates, Dublin-Ireland.

Hermes, J., Albert, C., Haaren, C.V. 2018. Assessing The Aesthetic Quality of Landscapes in Germany. Ecosystem Services, 31: 296-307.

James, P., Gittins, J. W., 2007. "Local landscape character assessment: An evaluation of community-led schemes in Cheshire". Landscape Research, 32 (4), 423– 442.

Karataş, A. Kılıç, S. 2017. Sürdürülebilir kentsel gelişme ve yeşil alanlar. SİYASAL: Journal of Political Sciences, 26(2), 53–78.

Karimimoshaver, M., Winkemann, P. 2018. A framework for assessing tall buildings' impact on the city skyline: Aesthetic, visibility, and meaning dimensions. Environmental Impact Assessment Review, 73: 164-176.

Kaska, E. 2012. Avrupa Peyzaj Sözleşmesi (Aps) ve Türkiye'deki uygulamaların irdelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara, 165 s.

Keshtkaran, R., Habibi, A., Sharif, H. 2017. Aesthetic Preferences for Visual Quality of Urban Landscape in Derak High-Rise Buildings (Shiraz). Journal of Sustainable Development Archives, 10(5): 94-106.

Koç A, Yılmaz S. 2020. Peyzaj Karakter Analizi ve Değerlendirmesi: Pasinler-Köprüköy (Erzurum) İlçeleri Örneği. Atatürk Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dergisi. 51(2): 126-139.

Koç, A. 2017. Yukarı Aras Havzası Örneğinde Peyzaj Karakter Analizi. Doktora Tezi, A.Ü. Fen Bilimleri Enstitüsü, Erzurum

Kültür ve Turizm Bakanlığı. Dünden Bugüne Antalya 2012. https://antalya.ktb.gov.tr/Eklenti/38500,2012-idundenbuguneantalya.pdf?0 [Son erişim tarihi: 21.03.2019].

Lambin, E.F., Turner, B.L., Geist, H.J., Agbola, S.B., Angelsen, A., Bruce, J.W., Coomes, O., Dirzo, R., Fischer, G., Folke, C., George, P.S., Homewood, K., Imbernon, J., Leemans, R., Li, X., Moran, E.F., Mortimore, M., Ramakrishnan, P.S., Richards, J.F., Skånes, H., Steffen, W., Stone, G., Svedin, U., Veldkamp, T.A., and Vogel, C. 2001.The causes of land-use and land-cover change: moving beyond the myths. Global Environmental Change, 11: 261-269.

Lin, N. 1976. Foundations of Social Research, McGraw-Hill, USA.

Masiero, R. 1999. Mimaride Estetik. Çeviren: Genç, F. 2006. Dost Kitabevi Yayınları: Ankara, 232 s.

Meyer, W. B., Turner II, B. L. 1994, Changes In Land Use And Land Cover: A Global Perspective. Cambridge: Cambridge University Press.

Moudon, A.V. 1994. Getting to know the built landscape: Typomorphology. In K.A. Franck, L.H. Schneekloth (Eds.), (1994). Ordering space: Types in architecture and design. New York: Wiley, John & Sons.

Muratpaşa Belediyesi 2015 – 2019 Stratejik Planı. https://www.muratpasa-bld.gov.tr/Uploads/2015stratejik.pdf [Son erişim tarihi: 21.03.2019].

Muratpaşa Belediyesi Resmi web site, https://muratpasa-bld.gov.tr/ [Son erişim tarihi: 20.03.2019].

Ocakçı, M. 2018. Kent stratejileri merkezi, Sözlükten kent imgesi, Kent imajı. https://kentstratejileri.com/tag/kent-imgesi/ [Son erişim tarihi: 01.02.2021].

Ode, A. K. ve Fry G. L. A. 2002. Visual aspects in urban woodland managment. Urban Forestry Urban Greening, (1): 15-24.

Ode, A., Tveit M. S. And Fry G. 2008. Capturing landscape visual character using ındicators: touching base with landscape aesthetic theory. Landscape Research, 33(1): 89-117.

Oktay, E, Erdoğan R, Bayram Ş. 2019. Peyzaj estetiği ve bu bağlamda üretilmiş olan teoriler. Uluslararası Sanat ve Estetik Dergisi, 2(2): 81-95.

Önem, B., Kılınçaslan, İ., 2005. Haliç Bölgesinde Çevre Algılama ve Kentsel Kimlik, İTÜ Dergisi, 4

Özkırımlı, A. 1990. Türk Edebiyat Ansiklopedisi, C.2. İstanbul: Cem Yayınevi.

Öztürk, B. 2004. Kentsel açık ve yeşil alan sistemi oluşturulması: Kayseri Kent bütünü örneği. Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi F.B.E, Ankara, 206 s.

Panerai, P. ve Castex, J. 1970-71. Notes sur la structure de l' espace urbain, l'architecture d'aujourd'hui, 153, Dec. 1970-Jan. 1971, 30-33.(A. Köksal, A. Arel, E. Gürsel, S. Özkan, Çev.), 2005,Selçuk Batur için mimarlık yazıları. Ankara: Mimarlar Odası Yayınları.

Porteous, I.D., 1996. Environmental Aesthetics, Ideas, Politics and Planning. ISBN: 0-415-13769-1, Great Britain

RedCar and Cleveland Village. 2010. Redcar & Cleveland Local Development Framework. Landscape Character SPD.

Resmi Gazete, 2003. Avrupa Peyzaj Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun. Resmi Gazete tarih 10.06.2003, Kanun No 4881, http://www.basbakanlik.gov.tr [Erişim 14.05.2012]

Resmi Gazete, 2017. Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği. 03.07.2017 tarih ve 30113 sayılı Resmi Gazete. https://www.resmigazete.gov.tr [Erişim 20.03.2021]

Resmi Gazete. 2014. Mekansal Planlar Yönetmeliği. 03.05.1985 tarihli ve 29030 Sayılı Resmi Gazete.

Rosley, M.S.F., Lamit, H., Rahman, S.R.A. 2013. Perceiving the aesthetic value of the rural landscape through valid ındicators. Procedia- Social and Behavioral Sciences, 85: 318 – 331.

Schiller, F. 1795. İnsanın Estetik Eğitimi Üzerine. Çeviren: Aytaç, G. 2020. Fol Kitap Yayınları: Ankara, 167 s.

Swanwick, C., 2002. Landscape Character Assessment Guidance For England and Scotland. The Countryside Agency and Scottish Natural Heritage, England, 84 p.

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, 2018. Kentsel Tasarım Rehberleri, Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü. Resmi web site, https://mpgm.csb.gov.tr/kentsel-tasarim-rehberleri-i-82334 [Son erişim tarihi: 04.03.2019].

Tarım ve Orman Bakanlığı, 2015. CORINE Projesi, Türkiye'de Yapılan Çalışmalar. https://CORINE.tarimorman.gov.tr/CORINEportal/turkiyecalismalar.html [Son erişim tarihi, 12.02.2021].

Tezer, H. K. 2002. Kentsel Morfoloji Bağlamında Kentsel Tasarım Rehberlerinin İrdelenmesi, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Tudor, C. 2014. An Approach to Landscape Character Assessment. Natural England, ISBN: 978-78367-141-0, p:56.

Tunalı, İ. 1996. Estetik. İstanbul: Remzi Kitabevi.

Turner, II, B. L., Clark, W. C., Kates, R. W., Richards, J. F., Mathews, J. T. ve Meyer, W. B. (Eds.). 1990. The Earth As Transformed By Human Action: Global And Regional Changes In The Biosphere Over The Past 300 Years. Cambridge: Cambridge University Press.

Türkiye İstatistik Kurumu Resmi Web Site, http://www.tuik.gov.tr/ [Son erişim tarihi: 21.03.2019].

Visser, R. 2010. Cities surround the countryside: Urban aesthetics in postsocialist China. Duke University Press.

Wang, M., Yu, B. 2012. Landscape characteristic aesthetic structure: Construction of urban landscape characteristic time-spatial pattern based on aesthetic subjects. Frontiers of Architectural Research, 1(3): 305-315.

Wascher, D.M. 2005. "European Landscape Character Areas -Typologies, Cartography and Indicators for the Assessment of Sustainable Landscapes", Landscape Europe, Oxford (2005).

Whitehand, J.W.R. 2001. British urban morphology: Conzenian tradition. Urban Morphology, 5(2): 103-109.

Whitehand, J.W.R. 2007, Conzenian Urban Morphology and the Urban Landscapes.

Yerli, Ö., ve Kesim, G. 2009. Kentsel Koridorların Estetik ve İşlevsel Yönden İrdelenmesi: Düzce Örneği. Dergipark,1.

Yücel, A. 1979. Mekân okuma aracı olarak tipolojik çözümleme. M.Pultar (Der.), Çevre, yapı ve tasarım içinde. Ankara: ÇEMBİL.

Zaleskienė, E., Vileniškė, I.G. 2014. Landscape aesthetics theories in modeling the ımage of the rurban landscape. Darnıojı Archıtektūra ır Statyba, Journal of Sustaınable Archıtecture and Civil Engıneerıng, 2(7): s. 10- 21.

# 8. EKLER

## EK-1

**PEYZAJ KARAKTER ANALİZİ ARAZİ FORMU**

Gözlem Noktası: Tarih:
Fotoğraf No:
Peyzaj Karakter Tipi: Kentsel Peyzaj Karakter Alanı:

**TOPOĞRAFYA**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Düz | | Ova |
| | Hafif eğimli, Eğimli | | Vadi |
| | Engebeli | | Kıyı |

**BASKIN ARAZİ ÖRTÜSÜ VE PEYZAJ UNSURLARI**

| | **Yapılar** | | **Tarihi Eser** | | **Çiftçilik** | | **Yapı Dışında Kalan Arazi Örtüsü** | | **Bitki Örtüsü Özelliği** | | **Hidroloji** | | **Ulaşım ve Altyapı** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Tek Katlı | | Eski Yapılar | | Duvarlar | | Parklar, Bahçeler | | Karışık | | Akarsu | | Asfalt |
| | Çok Katlı | | Köy Evi | | Yapay Çitler | | Orman | | İbreli | | Dere | | Stabilize |
| | Turizm Endüstrisi | | Geleneksel Tarım Alan. | | Doğal Çitler | | Maki | | Ağaç Kümeleri | | Havuz | | Patika |
| | Antik Yap. | | Kale | | Tarla | | Açık Alan | | Ağaç Koridoru | | Kış Deresi | | Anıt |
| | Ticaret | | Dini Yapılar | | Meyve Bahçesi | | Sazlık | | Soliter Ağaç | | Doğal Su Birikintisi | | Altyapı ve Üstyapı Unsurları |
| | Moloz, Çöplük | | Anıt Ağaç | | Zeytinlik | | Kumul | | Kültüre l Bitki Örtüsü | | Sulama Kanalı | | |

**GÖRSEL DEĞERLENDİRME KRİTERLERİ**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Desen** | | Baskın | | Güçlü | | Orta | | Zayıf | | |
| **Ölçek** | | Küçük | | Orta | | Büyük | | | | |
| **Renk** | | Monokromatik | | Birkaç Renkli | | Çok Renkli | | | | |
| **Kompozisyon** | | Basit | | Çeşitli | | Karmaşık | | Değişken | | |
| **Uzaklık** | | Erişilemez | | Zor Erişilebilir | | Kolay Erişilebilir | | | | |
| **Form** | | Doğrusal | | Kıvrımlı | | Değişken | | Yuvarlak | | |
| | | Geometrik | | Basit, Düzenli | | Karmaşık, Düzensiz | | Organik | | |
| **Çevreleme** | | Engin, Geniş | | Açık | | Etrafı Çevrili | | | | |
| **Sınır** | | Yol | | Orman | | Deniz | | Doğal | | Yapay |
| **Karakteristik yoğunluk** | | Yol | | Yapı | | Yeşil alan | | | | |
| **Yükseklik** | | 1-2 katlı | | 3 -5 katlı | | 6-9 Katlı | | 10-14 katlı | | 15 kat ve üzeri |
| **Yerleşme öz.** | | İdari | | Ticari | | Dini | | Eğitim | | Sağlık |
| **Nizam tipi** | | Ayrık nizam | | Bitişik Nizam | | Blok Nizam | | | | |
| **Nokta** | | Evet | | Hayır | | | | | | |
| **Tekrar** | | Evet | | Tam Tekrar | | Değişken tekrar | | Hayır | | |
| **Çizgi** | | Kesin -Belirgin-Güçlü | | Yumuşak-Zayıf | | Uzun | | Kısa | | Sürekli |
| | | Dalgalı- Eğri | | Düz | | Kırık (Zik- Zak) | | Kesintili | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Doku** | | Sert, Keskin | | Yumuşak | | İnce Doku | | Orta Doku | | Kaba Doku | | |
| **Doku Tipi** | | **A TİPİ:** Sınırlar kuvvetli değil, serbest iç yollar, ritmik birim dağılımları | | **B TİPİ:** Sınırları A tipiden daha kuvvetli, Doku içinde üzüm salkımı biçiminde gelişmeler, Ova, yaylla daha çok gör. | | **C TİPİ:** köşeli sınırlar, Yüksek oranda yol, çok sayıda kentsel mekan, Yol genişliklerinde kuvvetli farklılaşmalar | | | | | | |
| | | **E TİPİ:** Büyük kentsel yol mekanları,Doku sınırları kuvvetli, Yol sistemleri doku ortalarından ışınsal dağılımlar, Ova ve az eğimli yamaçlarda kurulmuş kent dokuları. | | **G TİPİ:** Geometrik ve simetrik bir doku, adalar içinde, çok serbest, organik formlardaki yol düzeni, iç yollarında, yaya ulaşımının hakim, Ada içinde büyük boşluklar bulunur, yoğunluk normalden az. | | **H TİPİ:** Korunmuş sit alanlarının olduğu kentlerde görülen dokulardır. Hem doku, hem de yapılar, iyi korunmuştur. Kale içinde ve çevresindeki bu dokularda kentsel mekânlar iyi gelişmiştir. Kale etrafında, bir çevresel yol bulunmaktadır. | | | | | |

**PEYZAJIN ALGILANMASI**

| | **Güvenlilik** | | **Teşvik Edicilik** | | **Sakinlik** | | **Memnuniyet** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Çok Güvenli | | Tekdüze | | Huzur Veren | | Memnuniyet Vermeyen |
| | Güvenli | | Sıkıcı | | Sessiz, Sakin | | Memnuniyet Verici |
| | Tedirgin Edici | | İlginç | | Orta Sakinlikte | | Etkileyici |
| | Tehdit Edici | | İlham Verici | | Sakin Değil | | Güzel |

| **Nadirlik** | | | | **Hatırlanabilirlik** | | | | **Tarihsellik** | | | | **Önemlilik** | | | | **Anıtsallık** | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Var | | Yok | | Var | | Yok | | Var | | Yok | | Var | | Yok | | Var | | Yok |

**YERLEŞİM FORMU, MİMARİ STİL ve MALZEME** (Yeşillikler İçinde Köy, Kapalı Askeri, Dağınık): (Modern, Geleneksel ):(Taş Tipi, Renk/Doku, Tuğla Rengi/Boyutu/) :

**ALANIN NİTELİĞİ :**

**ALANDAKİ MEVCUT FAALİYETLER VE ETKİLERİ ve DİĞER NOTLAR:**

**ÖZET TANIM :**

**EK-2**

**Kent Peyzajı ve Estetik Algısı İlişkilerinin Antalya Kenti Muratpaşa İlçesi Peyzaj Karakterleri Bağlamında İncelenmesi**

Bu çalışma Akdeniz Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Anabilimdalı'nda yürütülmekte olan " Kent Peyzajı ve Estetik Algısı İlişkilerinin Antalya Kenti Muratpaşa İlçesi Peyzaj Karakterleri Bağlamında İncelenmesi " başlıklı Yüksek Lisans Tezi kapsamında, Antalya Muratpaşa ilçesinde kent estetiği ile ilgili olarak, sizin uzmanlığınız ve fikirleriniz ışığında değerlendirmelerinizi alabilmek için gönüllülük esasına dayalı olarak hazırlanmıştır.

Anket kişisel iletişim bilgilerini içermemektedir.
Katılımınız ve katkınız için teşekkür ederiz.

Prof. Dr. Meryem ATİK
Akdeniz Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi, Peyzaj Mimarlığı Bölümü
Mine YÜCE
Akdeniz Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi, Peyzaj Mimarlığı Bölümü

### *1- Katılımcı onayı*

**Yukarıda belirtilen ve araştırmadan önce katılımcıya verilmesi gereken bilgileri okudum ve katılmam istenen çalışmanın kapsamını ve amacını, gönüllü olarak üzerime düşen sorumlulukları anladım. Çalışma hakkında yazılı açıklama yukarıda adı belirtilen araştırmacılar tarafından yapıldı. Kişisel bilgilerimin özenle korunacağı konusunda güven verildi. Bu durumda Kent Peyzajı ve Estetik Algısı İlişkilerinin Antalya Kenti Muratpaşa İlçesi Peyzaj Karakterleri Bağlamında İncelenmesi başlıklı çalışmanın araştırmasına kendi isteğimle, hiçbir baskı olmaksızın katılmayı kabul ediyorum.**

a) Onaylıyorum
b) Onaylamıyorum

## 2- *Demografik, Mesleki özellikler*

**Bu bölüm anketi yanıtlayan bireyin demografik özelliklerini tespit etmek için hazırlanan soruları içerir.**

**1- Cinsiyetiniz nedir? ***
a) Kadın
b) Erkek

**2- Yaşınız? ***
a) 18-35
b) 36-50
c) 51-65
d) 65'ten büyük

**3- En son mezun olduğunuz eğitim düzeyini belirtiniz.**
a) Lise (mezun)
b) Yüksekokul(öğrenci)
c) Yüksekokul(mezun)
d) Lisans (öğrenci)
e) Lisans (mezun)
f) Yüksek Lisans (öğrenci)
g) Yüksek Lisans (mezun)
h) Doktora (öğrenci)
i) Doktora (mezun)
j) Diğer:

**4- Meslek Alanınız?**
a) Peyzaj Mimarlığı
b) Mimarlık
c) Şehir ve Bölge Planlama
d) Mühendislik
e) İç mimarlık
f) Diğer:……

**5- Göreviniz, Yaptığınız iş? ……**

**6- Meslekteki Deneyim Süreniz?**
a) 1 yıldan az
b) 1-5 yıl
c) 5-10 yıl
d) 10 yıldan fazla
e) Diğer:

**7- Hangi şehirde yaşıyorsunuz?.....**

### *3- Peyzaj, Kent Peyzajı ve Kent Estetiği*

**Bu bölümde Muratpaşa İlçesi Peyzaj Karakter Alanlarını Ekteki fotoğraflara göre; Peyzaj, Kent Peyzajı ve Kent Estetiğini, Temel tasarım ögeleri ve ilkeleri kapsamında değerlendirmeniz beklenmektedir.**

**Anket sorularının cevaplamasına yönelik bazı tanımlamalar;**

### Temel Tasarım Ögeleri ve İlkeleri

**ÇİZGİ:** Peyzajda çizgi; Yapıların kenarları, doğal yapı unsurları, insan yapımı objeler, akarsu kıyıları, kıyılar, bitki grupları dış çerçevesi, gökyüzü, kayaç yapısı çizgi unsuru ile tanımlanmaktadır.
**FORM:** Çizgi, renk ve diğer yüzey elemanlarının birbirleriyle ilişkileri sonucu oluşan, hacmi ve kütleyi tanımlayarak objeleri üç boyutlu olarak incelememizi sağlayan niteliktir.
**DOKU:** Üç-boyutlu yapıya sahip, objelerin yapısı hakkında bilgi veren, sonsuz çeşitliliğe sahip, yüzeyde ışık ve de malzeme özelliği ile birlikte kendini gösteren bir niteliktir.
**RENK:** Çeşitli cisimlerden yansıyarak gelen ışınların, ışığın gözün retinasına ulaşması ile oluşan, görsel algı sonucu bireyde oluşturduğu duygudur.
**ÖLÇEK:** Bir parçanın diğer parçalarla ve bütünle olan ilişkisi, tasarımdaki elementlerin boyut çerçevesinde birbirleri ile olan ilişkisidir.
**TEKRAR:** Peyzajda bir objenin (bitki, yapı) birden fazla, aynı ya da benzer bir şekilde kullanılmasına "tekrar" denir.
**KOMPOZİSYON:** Peyzajda birden farkı obje, form, çizgi ve rengin bir araya gelme durumunu ifade etmektedir.
**DESEN:** Peyzajdaki yapı özelliği olarak tanımlanmaktadır.
**UYUM:** Tasarım elemanlarının birbirleriyle ve çevreleriyle olan ilişkilerindeki uygunluktur.
**GÜVENLİK:** Toplum yaşamında yasal düzenin aksamadan yürütülmesi, kişilerin korkusuzca yaşayabilmesi durumu, emniyet.
**HATIRLANABİLİRLİK:** Akılda kalıcı özellikleri bulunan alanların olma durumudur.
**ENDERLİK:** Kente ve yöreye özgü unsurların seyrek, az sayıda olma durumudur.
**ÇEŞİTLİLİK:** Peyzaj içinde unsurların birden farklı olma durumudur.

**1- Alandaki baskın çizgi karakterini (çizgisel özelliklerini) nasıl değerlendirirsiniz?**
**Birden fazla seçenek işaretleyebilirsiniz.** *(Kesin -Belirgin- Güçlü /Yumuşak- Zayıf) (Uzun- Sürekli /Kısa- Kesintili) (Düz/ Dalgalı- Eğri/ Kırık -zikzak) olarak kendi aralarında seçim yapmanız beklenmektedir.*

- Kesin- Belirgin- Güçlü
- Kısa- Kesintili Düz
- Yumuşak- Zayıf
- Uzun- Sürekli
- Kısa- Kesintili
- Düz
- Dalgalı-eğri
- Kırık (Zikzak)

**2- Alanda baskın doku görüntüsünü, duygusunu, fikrini yaratan unsurların karakterlerini nasıl tanımlarsınız?**
a) Sert- Keskin doku
b) Orta doku
c) Yumuşak- İnce doku

**3- Alandaki baskın form karakterini nasıl değerlendirirsiniz?**
**Birden fazla seçenek işaretleyebilirsiniz.** *(Doğrusal /Kıvrımlı) (Basit- Düzenli / Karmaşık -Düzensiz) (Organik/Geometrik) olarak kendi aralarında seçim yapmanız beklenmektedir.*

- Doğrusal
- Kıvrımlı
- Basit- Düzenli
- Karmaşık- Düzensiz
- Organik
- Geometrik

**4- Fotoğrafı renk unsuruna göre değerlendiriniz.** *
a) Monokromatik (Tek)
b) Renkli
c) Çok renkli

**5- Fotoğrafı ölçek açısından değerlendiriniz.** *
a) Küçük
b) Orta
c) Büyük

**6- Fotoğrafı tekrar unsuru açısından değerlendiriniz.** *
a) Tam tekrar
b) Değişken tekrar
c) Aralıklı tekrar

**7- Fotoğrafı kompozisyon açısından değerlendiriniz. ***
a) Basit- Tekdüze
b) Karmaşık- Çeşitli

**8- Fotoğrafı desen açısından değerlendiriniz. ***
a) Zayıf
b) Orta
c) Baskın

**9- Fotoğrafı uyum açısından değerlendiriniz. ***
a) Çok uyumlu
b) Uyumlu
c) Uyumsuz

**10- Fotoğrafı güvenlik açısından değerlendiriniz. ***
a) Çok güvenli
b) Güvenli
c) Kararsızım
d) Tedirgin edici
e) Tehdit edici

**11- Fotoğrafı teşvik edicilik açısından değerlendiriniz.**
a) Tekdüze-sıkıcı
b) İlham verici- ilginç

**12- Fotoğrafı hatırlanabilirlik, enderlik ve çeşitlilik açısından değerlendiriniz. ***

| | Var | Yok |
|---|---|---|
| Hatırlanabilirlik | | |
| Enderlik | | |
| Çeşitlilik | | |

**13- Kentsel Peyzaj Karakterleri Kalite İndeksi açısından değerlendiriniz.**
***Birden fazla seçenek işaretleyebilirsiniz.***

○ Çoğu zaman kentin belirli bölgelerinde görülen bu gruptaki peyzaj elemanlarının kentsel peyzaj karakterlerinde var olması *(Diğer peyzaj unsurları; Akarsular, ormanlar, yürüme patikaları, tekil binalar veya farklı mimarideki bina grupları, tarihi – kültürel unsurlar vb.)* **(1)**

○ Tüm şehir için olmasa da bina gruplarının ve yapı kitlelerinin dış sınırını oluşturan kentsel yeşil alanların kent peyzajları üzerinde önemli etkiye sahip olması *(Yeşil altyapı; Parklar, meydanlar, ağaçlar, akarsular, kıyılar vb.)* **(2)**

○ Altyapı unsurlarının kentsel peyzajın kalitesini önemli oranda etkilemesi ve kent halkı üzerinde bir büyük etkiye sahip olması *(Kentsel altyapı; Yollar, caddeler, kanalizasyon, reklam panoları, kent mobilyaları, katı atık noktaları, çocuk oyun alanları vb.)* **(3)**

○ Konut yapıları kentsel peyzajlarda büyük yer kaplıyor olması *(Çok katlı konut alanları; Kat yüksekliği, balkonlar, pencere tipi, dış üniteler, kablolar, vb.)* **(4)**

○ Konut yapıları kentsel peyzajlarda büyük yer kaplıyor olması *(Ayrık yerleşimler; Kat yüksekliği, yaş, mimari, bahçe, çit, çatılar vb.)* **(4)**

○ Bina yoğunluğu, yapılar ve mimari kent halkı ve kentsel peyzaj üzerinde büyük etkiye sahip olması *(Bina grupları; Kat yüksekliği, renk, estetik, mimari yaş vb.)* **(5)**

**14- Fotoğrafı estetik açıdan puanlayınız.** *

*(+ 2) Çok olumlu, (+ 1) Olumlu, (0) Sıradan, (- 1) Olumsuz, (- 2) Çok olumsuz*

a) +2
b) +1
c) 0
d) -1
e) -2

**15- Alanın size göre daha estetik olması için neleri değiştirmek isterdiniz?**

**……**

**16- Alanla ilgili katkıda bulunmak istediğiniz farklı bilgiler varsa, ekleyiniz.**

……

**17- Sizce Kent estetiği nedir? Nasıl tanımlarsınız.**

**……**

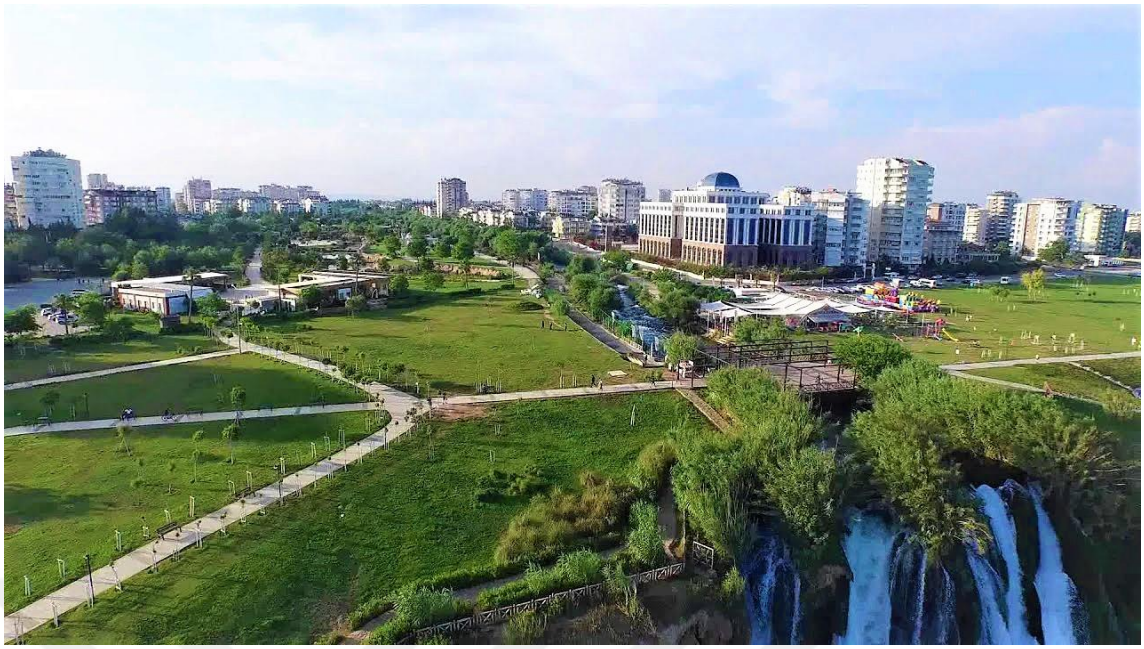
## Anket Fotoğrafları

Tarihi yerleşim alanları

Az katlı yerleşim alanları

Çok katlı yerleşim alanları

Kamusal alanlar



Kentsel açık ve yeşil alanlar

Kıyı, kumul ve plaj alanları

Turizm alanları

Doğal alanlar

# ÖZGEÇMİŞ

**Mine YÜCE**

## ÖĞRENİM BİLGİLERİ

| | |
|---|---|
| Yüksek Lisans<br><br>2017-2021 | Akdeniz Üniversitesi<br><br>Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Antalya |
| Lisans<br><br>2013-2017 | Akdeniz Üniversitesi<br><br>Mimarlık Fakültesi, Peyzaj Mimarlığı Bölümü, Antalya |

## MESLEKİ VE İDARİ GÖREVLER

| | |
|---|---|
| **Stajyer**<br><br>06/2015 – 08/2015 | Palmiye Peyzaj Mimarlık / Antalya |
| **Stajyer**<br><br>06/2014 – 08/2014 | Palmiye Merkezi / Muğla |

**ESERLER**

**Uluslararası bilimsel toplantılarda sunulan ve bildiri özet kitaplarında basılan bildiriler**

Yüce, M., Balta, S., Atik, M. 2019. Peyzaj Süs Bitkisi Yönüyle Ülkemizde Anıt Ağaçlar. VII Süs Bitkileri Kongresi 9-11 Ekim 2019, Bursa, Bildiri Özetleri Kitabı, s. 173.

**Ulusal bilimsel toplantılarda sunulan ve bildiri özet kitaplarında basılan bildiriler**

Yüce, M., Balta, S., Atik, M. 2019. In-Situ Koruma Açısından Biyo-Kültürel Miras Olarak Anıt Ağaçlar. Ulusal Botanik Bahçeleri, Arboretumlar, Herbaryumlar ve Botanik Müzeleri Çalıştayı 18 – 21Nisan 2019, Düzce, Bildiri Özetleri Kitabı, s. 72.

Yüce, M., Atik, M. 2019. Kentsel Peyzajlarda "Estetik" ve Türkiye'de Kent Estetik Komisyonları. Türkiye Peyzajları 3. Ulusal Konferansı “Green Infrastructure-Yeşil Altyapı” 7-9 Kasım 2019 Antalya, Bildiri Özetleri Kitabı, s. 97