

T.C.
ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
MÜZİK EĞİTİMİ ANABİLİM DALI

MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI'NA VE BELEDİYELERE BAĞLI YAYGIN
MÜZİK EĞİTİMİ VEREN KURUMLARIN ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLER
YÖNÜNDEN İNCELENMESİ

SEVİM GÜNDÜZ

TEMMUZ – 2007

T.C.
ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
MÜZİK EĞİTİMİ ANABİLİM DALI

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI'NA VE BELEDİYELERE BAĞLI YAYGIN
MÜZİK EĞİTİMİ VEREN KURUMLARIN ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLER
YÖNÜNDEN İNCELENMESİ

Yüksek Lisans Tezi

Hazırlayan
Sevim GÜNDÜZ

Danışman
Yrd. Doç. Dr. Öznur ÖZTOSUN ÇAYDERE

Bolu – 2007

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ'NE,

Sevim GÜNDÜZ'e ait "Milli Eğitim Bakanlığı'na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumların çeşitli değişkenler yönünden incelenmesi" adlı çalışma, jürilerimiz tarafından Müzik Eğitimi Anabilim Dalında YÜKSEK LİSANS TEZİ olarak kabul edilmiştir. 24.07.2007

Akademik Unvan ve Adı Soyadı

Üye (Tez Danışmanı) :Yrd. Doç. Dr. Öznur ÖZTOSUN ÇAYDERE

Üye :Yrd. Doç. Dr. Aysel ÖRÜKLÜ.....

Üye :Yrd. Doç. Dr. Dolunay AKGÜL BARIŞ.....

İmza

Prof. Dr. Uğur ESER

Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü

ÖZET

“MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI’NA VE BELEDİYELERE BAĞLI YAYGIN MÜZİK EĞİTİMİ VEREN KURUMLARIN ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLER YÖNÜNDEN İNCELENMESİ”

Sevim GÜNDÜZ

Yüksek Lisans Tezi

Müzik Eğitimi Anabilim Dalı

Tez Danışmanı: Yrd. Doç. Dr. Öznur ÖZTOSUN ÇAYDERE

Temmuz 2007, 118+ xiii

Bu araştırma, Milli Eğitim Bakanlığı’na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumların, çeşitli değişkenler (kurumlardaki idareci, eğitimci ve öğrencilerin kişisel nitelikleri, kurumdaki müzik eğitiminin niteliği, kurumların başarısı, kurumun fiziksel koşullarının uygunluğu) açısından durum tespiti için yapılması ve öneriler oluşturabilmek amacıyla yapılmıştır.

Bu amaçla, Ankara merkez ilçelerinde bulunan M.E.B.’na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlar ve kurumların eğitiminden yararlanan bireyler araştırmanın evrenini oluşturmaktadır. Bu araştırmanın örneklemi, Ankara merkez ilçelerinde bulunan, M.E.B.’na ve Belediyelere bağlı kurslardan seçilen öğrencilerden oluşturulmuştur. Ancak, M.E.B.’dan kurs sayısı net olarak belirlenemediğinden her iki kurumdan seçilen öğrenci sayısının yeterli olmasına özen

gösterilmiş, bu yaklaşımla belediyelerden ve MEB’den seçilen bireylerin karşılaştırmaya imkân verecek sayıları sağlaması yoluna gidilmiştir.

Araştırma verilerinin elde edilmesinde, konu ile ilgili yayımlanmış kaynaklar, makale, bildiri, tez çalışmaları incelenerek, nitel olarak yapılandırılmış görüşme, nicel olarak da anket teknikleri kullanılmıştır. Anketten elde edilen veriler istatistiksel olarak, kişisel bilgilerin çözümlenmesinde frekans (f) ve yüzde (%) dağılımını ifade eden tablolar kullanılmış, MEB ve Belediyelere bağlı kurumlara devam eden bireylerin, kurumların yeterlik düzeyiyle ilgili karşılaştırmaları yapabilmek amacı ile de Ki-kare testinden yararlanılarak yorumlanmıştır. Görüşmelerden elde edilen veriler önceden belirlenen temalara göre özetlenip yorumlanmıştır.

Araştırma verilerinin değerlendirilmesi sonucunda, kurumların misyon ve vizyonlarına ulaşmada yetersizliklerin bulunduğu, kurumlarda görev yapan eğitimcilerin beklentilerinin tam olarak gerçekleşmediği, idareciler ile eğitimcilerle yapılan görüşme ve öğrenciler ile yapılan anket sonuçlarında başarının, kurum-öğretmen-öğrenci tarafından değerlendirilmesinde MEB’na bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarının Belediyelere oranla daha başarılı bulunduğu, kurumların fiziksel koşullarında eksikliklerin olduğu saptanmıştır.

Bu araştırma, mevcut durumun tespitine yönelik olduğu için genel bir bakış içerisinde yürütülmüştür. Bundan sonraki çalışmaların daha özele doğru (kurumlarda verilen eğitimin her basamağının ayrı ayrı incelenmesi) yürütülmesi önerilmektedir.

Anahtar Kelimeler: Müzik eğitimi, Özenen müzik eğitimi

ABSTRACT**AN INVESTIGATION OF THE DIFFERENT POINT OF VIEWS OF STATE
AND MUNICIPAL EDUCATIONAL INSTITUTIONS WHO GIVE
WIDESPREAD MUSIC EDUCATION****Sevim GÜNDÜZ****Master's of Art Thesis****Music Education Department****Supervisor: Assoc. Prof. Öznur Öztosun Çaydere****July 2007, 118+ xiii**

This research was done with the aim of determining the status of some state and municipal educational institutions who give music education by evaluating different variables (personel qualities of directors, teachers and student of institutions qualities of music education, success of institutions and the music education).

With this aim, these institutions and the people who take these courses formed the population of this study. The sample of the study comprised the students who were chosen from these institutions in the central districts of Ankara. However, while we could not determine the exact number of courses belonging to Ministry of Education, we

took pains to choose equal number of students from these two different institutions and we tried to choose enough number of students to be compared.

We searched for literature, thesis and studies about this subject before we collected the data. We constructed two different open- ended questionnaires as one of the qualitative research methods, and also prepared questionnaires as one of the quantitative methods.

The personal data obtained from the questionnaires were statistically evaluated by using descriptive statistics (frequency and percentage tables). We used the qi-square test to compare the sufficiency of the institutes belonging to both the Ministry of Education and the municipalities as well as the people who had been attending them.

In conclusion, we found that some institutions are not able to achieve their mission and vision and teachers could not fulfill their expectations. After evaluating the data obtained from interviews with the teachers and questionnaires prepared for the students, we found that the institutions belonging to Ministry of Education were more successful than the ones belonging to municipalities and they both have some problems with their physical conditions.

Since this study was done for determining the recent status of the institutions, we did this research very generally. We suggest that such kind of studies should be done more in-depthly (by investigating of every step of education which has been giving by the institutions).

Key Words: Music Education, Amateur Music Education

TEŞEKKÜR

Araştırmanın her aşamasında eleştiri, katkı, denetim, yönlendirme ve önerilerde bulunan, en sıkıntılı zamanlarımda bile her türlü desteğini esirgemeyen danışman hocam Yrd. Doç. Dr. Öznur ÖZTOSUN ÇAYDERE'ye; istatistiksel analizlerin yapılmasında Yrd. Doç. Dr. Nuri DOĞAN'a; araştırma boyunca manevi desteklerini esirgemeyen canım arkadaşlarım Çiğdem DURAK, Senem ACAY ve Savaş KILIÇ'a; ve ömür boyu daimi destekçilerim olan “Aileme”ve “UĞUR” ailesine teşekkürü bir borç bilirim.

SEVİM GÜNDÜZ

İÇİNDEKİLER

ÖZET.....	III.
ABSTRACT.....	V
TEŞEKKÜR.....	VII
İÇİNDEKİLER.....	VIII
TABLOLAR LİSTESİ.....	XIII

BÖLÜM I

GİRİŞ.....	1
1.1 Problem Durumu.....	1
1.2 Problem Cümlesi.....	3
1.3 Alt Problemler.....	4
1.4 Araştırmanın Amacı.....	5
1.5 Araştırmanın Önemi.....	5
1.6 Sayıtlılar.....	6
1.7 Sınırlılıklar.....	6
1.8 Kısaltmalar.....	6
1.9 Tanımlar.....	7

BÖLÜM II

2.1 KURAMSAL TEMELLER

Misyon.....	8
Vizyon.....	8
Eğitim.....	9
Örgün Eğitim.....	10
Yaygın Eğitim.....	10
Özel Kurslar.....	11
Müzik Eğitimi.....	11
Müzik Öğretimi.....	14

2.2 İLGİLİ YAYIN ve ARAŞTIRMALAR.....18

BÖLÜM III

YÖNTEM

3.1 Araştırmanın Deseni.....	22
3.2. Evren.....	23
3.3. Örneklem.....	23
3.4. Veri Toplama Yöntemleri.....	23
3.5. Veri Çözümleme Yöntemleri.....	27

BÖLÜM IV

4.1 Birinci Alt Probleme Ait Bulgular ve Yorumlar	28
4.2 İkinci Alt Probleme Ait Bulgular ve Yorumlar	43
4.3 Üçüncü Alt Probleme Ait Bulgular ve Yorumları.....	68

BÖLÜM V

SONUÇ VE TARTIŞMA

Sonuçlar.....	83
Tartışma.....	94

BÖLÜM V I

ÖNERİLER

Öneriler.....	96
Yapılacak yeni araştırmalara ilişkin öneriler.....	97

KAYNAKÇA	98
-----------------------	-----------

EKLER.....	102
-------------------	------------

Ek 1. Eğitimcilere Uygulanan Görüşme Formu	
Ek 2. Kurum İdarecilerine Uygulanan Görüşme Formu	
Ek 3. Öğrencilere Uygulanan Anket	
Ek 4. İzin Belgesi	

ÖZGEÇMİŞ.....	118
----------------------	------------

TABLOLAR DİZİNİ

Sayfa

Tablo 3.4.1	:Maddelere İlişkin Betimsel İstatistikler ve Madde Geçerliği İçin Yapılan Test – Madde ve Bağımsız Gruplar İçin T Testi Sonuçlar.....	26
Tablo 4.1.a.1	:Kurum İdarecilerinin Cinsiyete Göre Dağılımı.....	28
Tablo 4.1.a.2	:Kurum İdarecilerinin Yaşa Göre Dağılımı.....	29
Tablo 4.1.a.3	:Kurum İdarecilerinin Öğrenim Durumlarının Dağılımı.....	30
Tablo 4.1.a.4	:Kurum İdarecilerinin Kurumdaki Hizmet Sürelerine İlişkin Görüşleri.....	31
Tablo 4.1.b.1	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin cinsiyete göre dağılımı.....	32
Tablo 4.1.b.2	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin yaşa göre dağılımı.....	33
Tablo 4.1.b.3	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin öğrenim durumlarının dağılımı.....	34
Tablo 4.1.b.4	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin haftalık toplam ders saatlerinin dağılımı.....	35
Tablo 4.1.c.1	:Kurumlardaki öğrencilerin cinsiyete göre dağılımı.....	35
Tablo 4.1.c.2	:Kurumlardaki öğrencilerin Yaşa Göre Dağılımı.....	36
Tablo 4.1.c.3	:Kurumlardaki öğrencilerin eğitim düzeylerine göre.....	37
Tablo 4.1.c.4	:Kurumlardaki öğrencilerin müzik eğitimi alma nedenlerine ilişkin dağılım.....	37
Tablo 4.1.c.5	:Kurumlardaki öğrencilerin aldıkları derslerin dağılımı.....	38
Tablo 4.1.c.6	:Kurumlardaki öğrencilerin haftalık ders saati süresine ilişkin dağılım.....	39
Tablo 4.1.c.7	:Kurumlardaki öğrencilerin ders sonrasında bireysel çalışmaya ayırdıkları zamana ilişkin dağılım.....	40
Tablo 4.1.c.8	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, öğrencilerin devam süresine ilişkin görüşleri dağılımı.....	42
Tablo 4.2.a.1	:Kurum idarecilerinin, kurumların misyon ve vizyonlarına ilişkin görüşleri	44

Tablo 4.2.a.2	:Kurum idarecilerinin, eğitimci alımında aradığı kriterlere ilişkin görüşleri.....	46
Tablo 4.2.a.3	:Kurum idarecilerinin, eğitimci sayılarının yeterliliklerine ilişkin görüşleri.....	47
Tablo 4.2.a.4	:Kurum idarecilerinin,nitelikli müzik kurumunun nasıl olması gerektiğine ilişkin görüşleri.....	48
Tablo 4.2.b.1	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, maaşlarının yeterliliğine ilişkin görüşleri.....	49
Tablo 4.2.b.2	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin,sigortalarının karşılanıp karşılanmadığına ilişkin görüşleri.....	50
Tablo 4.2.b.3	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin,derslerini bireysel yada toplu yapmalarına ilişkin görüşleri.....	51
Tablo 4.2.b.4	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, ders planı kullanıp kullanmamalarına ilişkin görüşleri.....	52
Tablo 4.2.b.5	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, metot kullanımına ilişkin görüşleri.....	54
Tablo 4.2.b.6	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, birlikte müzik yapmaya yer verip vermediklerine ilişkin görüşleri.....	55
Tablo 4.2.b.7	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, eğitimini verdikleri ders ve derslere ilişkin görüşleri.....	56
Tablo 4.2.b.8	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, öğrencinin derse uygun olup olmadığına ilişkin görüşleri.....	57
Tablo 4.2.b.9	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, öğrencilerin yönlendirilmesine ilişkin görüşleri.....	58
Tablo 4.2.b.10	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, yönlendirmede bulundukları öğrencilere, verilen eğitimdeki farklılıklara ilişkin görüşleri.....	60
Tablo 4.2.c.1	:Kurumlardaki öğrencilerin,kurumlarda verilen eğitimin amaçlarına ulaşmadaki yeterliliğine ilişkin dağılım.....	61

Tablo 4.2.c.2	:Kurumlardaki öğrencilerin, mesleki müzik eğitimi veren kurumlara hazırlanmasında kurumun yeterliliğine ilişkin dağılım.....	62
Tablo 4.2.c.3	:Kurumlardaki öğrencilerin, ders saatlerinin yeterliliğine ilişkin dağılım	63
Tablo 4.2.c.4	:Kurumlardaki öğrencilerin, eğitimcilerin bireysel ilgilerini değerlendirmelerine ilişkin dağılım.....	64
Tablo 4.2.c.5	:Kurumlardaki öğrencilerin,eğitimcilerin öğretme becerisini değerlendirmelerine ilişkin dağılım.....	65
Tablo 4.2.c.6	:Kurumlardaki öğrencilerin, verilen ödevlerin yeterliliğine ilişkin dağılım.....	66
Tablo 4.3.a.1	:Kurum idarecilerinin kurumların fiziksel koşullarına ilişkin görüşleri.....	68
Tablo 4.3.a.2	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin kurumların fiziksel koşullarına ilişkin görüşleri.....	69
Tablo 4.3.a.3	:Kurumlardaki öğrencilerin, kurumların çalışma odalarını yeterli bulup bulmadıklarına ilişkin dağılım.....	70
Tablo 4.3.a.4	:Kurumlardaki öğrencilerin, kurumların ders materyallerini yeterli bulup bulmadıklarına ilişkin dağılım.....	70
Tablo 4.3.b.1	:Kurum idarecilerinin öğrenci konserleri ve etkinliklerine ilişkin görüşleri.....	73
Tablo 4.3.b.2	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, öğrenci konserleri ve etkinliklerine ilişkin görüşleri.....	74
Tablo 4.3.b.3	:Kurumlardaki öğrencilerin, kurumu düzenledikleri etkinlikler yönünden yeterli bulup bulmadıklarına ilişkin dağılım.....	76
Tablo 4.3.c.1	:Kurum idarecilerinin kurumun başarısına ilişkin görüşleri.....	77
Tablo 4.3.c.2	:Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin kurumun başarısına ilişkin görüşleri.....	79
Tablo 4.3.c.3	:Kurumlardaki öğrencilerin, kurumun başarısının yeterliliğine ilişkin görüşleri.....	81

BÖLÜM I

GİRİŞ

Bu kısımda, araştırmanın dayandığı problem durumu, problem cümlesi, alt problemler, sayıtlılar, sınırlılıklar, araştırmanın amaçları ve önemi üzerinde durulmuştur.

1.1. Problem Durumu

İnsan yaşantısının temel, öncelikli ve değişmez gereksinimlerinden biri eğitimidir. İnsanlarda davranış değiştirme, geliştirme, oluşturma gibi çok yönlü bir yaklaşımla uygulanan bu süreç içerisinde sanat eğitimi de eğitimin temel boyutlarından biri olarak kabul edilmektedir. Sanat eğitimi ve onun önemli bir kolu olan müzik, insan ruhu üzerinde en derin etkiyi bırakan sanat dalıdır. Sanat eğitiminin bir kolu olan müzik, “ bugüne kadar çok çeşitli biçimlerde tanımlanmıştır. Bu tanımların bir çoğunda yer alan temel noktaları birleştiren bir yaklaşıma göre, müzik, duygu, düşünce, tasarım ve izlenimleri, belirli bir amaç ve yöntemle, belirli bir güzellik anlayışına göre birleştirilmiş seslerle işleyip anlatan bir bütündür”(Uçan, 1994:10). Bu tanımdan yola çıkarak, müziğin temelini seslerin oluşturduğunu söyleyebiliriz. Sesler belli bir amaç ve yöntemle, duygu, düşünce, tasarım ve izlenimleri anlatmak için seçilirler ve birleştirirler. Tüm bu seçim ve anlatımın belli bir güzellik anlayışına göre düzenlendiği düşünüldüğünde, müziğin estetik bir bütün olduğu sonucuna varılabilir.“Öyleyse, yalın ve özlü anlatımıyla belirtirsek, “müzik, belli bir amaç ve yöntemle, belli bir güzellik anlayışına göre işlenerek birleştirilmiş seslerden oluşan estetik bir bütündür, diyebiliriz”(Uçan, 1994:10)

Bireyin bütün alanlarda, özellikle müzik eğitimi alanında donanımlı olması toplumsal ve kültürel çevrenin yapıcı, yaratıcı, üretici bir ögesi olarak şekillenmesinde

etkin rol oynar. Bireyin donanımlı olması, dünyaya bakışını, kendine olan güvenini, topluma olan katkısını artırır. Nitelikli bir toplumun oluşturulmasında özellikle yaratıcı kişiliklerin geliştirilmesinde müzik eğitimi en etkili araçlardan biridir. Bu açıdan bakıldığında müzik eğitimi, bireyin gelişiminde, müziksel etkinlik ve etkileşim yoluyla toplumun, giderek ülkenin gelişimindeki katkısı oldukça önemlidir.

Ülkemizde müzik eğitimi; okullarda verilen müzik eğitimi (örgün müzik eğitimi), ve okulların dışındaki kurum ve kuruluşlarda verilen müzik eğitimi (yaygın müzik eğitimi) olmak üzere iki şekilde düzenlenmektedir. Örgün müzik eğitimi ilköğretim, ortaöğretim ve üniversitelerde verilmektedir. Bu eğitim kademelerinde müzik eğitimi alamayan ya da hobi olarak müzikle uğraşmak isteyen bireyler yaygın eğitimin getirdiği avantajlar sayesinde yaş sınırı olmadan müzikle ilgili eğitim veren kurumlardan müzik eğitimi alabilmekte ve bu yöndeki isteklerini karşılayabilmektedirler.

Müzik eğitiminin bireyler üzerinde önemli bir etkisi olduğu, anne karnında müzikle tanışan bireyin, yaşantısının sonuna kadar müzikle iç içe olduğu bilinmektedir. “Anne karnındaki dönemden başlayarak yaşamın ilk yıllarını içine alan süre, müziksel gelişim için önemli bir dönemdir. Bireyin bu dönemdeki müziksel deneyimleri, onun müzikal potansiyelinin gelişmesi ve gelecekte müzik yapma becerilerini kazanmasında etkin rol oynar” (Bingöl, 2006:215).

“Kapsamlı bir müzik eğitimi alan çocuk, sanatsal eğitime hazır biçime gelir, doğaçlamalar yolu ile yaratıcılığını geliştirir, kendini müzikle (dil, hareket, müzik) ifade ederken, toplum içindeki yerini, görevlerini fark eder, iç ve dış disiplini gelişir, müziğin temel kuralları ve değişik çalgılarla tanışır, (müziksel bilgi ve becerisi artar), şarkı söyleyebilir, uyumlu dans edebilir ve çocuğun ritim duygusu, sesini kullanabilmesi ve müziksel işitmesi, müzik beğenisi vb. gelişir “(Eskioğlu, 2003:116).

Görüldüğü gibi müzik çocuğun gelişiminde oldukça önemlidir. Müzik eğitimi sayesinde çocukların; yaratıcılıkları, sosyal becerileri, dil becerileri, kendilerini ifade etme, ritim ve kulak yetenekleri gelişir ve bu nedenlerle çoğu anne-baba çocuklarının müzikle uğraşmasını ya da bir müzik aleti çalmasını ister. Bu noktada aileler yaygın müzik eğitimi veren kurumlara yönelirler.

Bu açıdan bakıldığında, ülkemizde genel ve mesleki müzik eğitiminin yanında giderek önem kazanmakta olan yaygın müzik eğitimi (özengen müzik eğitimi), başta büyük şehirlerimiz olmak üzere hemen hemen birçok şehrimizde M.E.B.'na bağlı özel müzik kursları, halk eğitim merkezleri, müzik evleri, ya da müzik dershaneleri; Belediyelere bağlı müzik kursları ve belediye konservatuarları yoluyla yürütülmektedir. Çalgı eğitimi, değişik müzik türlerinin eğitimi ve örgün müzik eğitimi veren okullara hazırlık kurslarının verildiği, öğrencilere olduğu kadar yetişkinlere de hitap eden bu kurumların, bulundukları çevre ile olan iletişim ve etkileşimi müzik eğitimine önemli bir katkı sağlamaktadır.

Gençleri müzik mesleğine yakınlaştıran, amatör müzikçiler yetiştiren, müzikten anlayan, müziği seven ve dinlemesini bilen kitlelerin yetişmesini sağlayan, toplumun her yaş grubuna hitap eden bu kurumların doğru idareciler ve doğru eğitimciler tarafından yürütülmesi yaygın müzik eğitiminin daha sağlıklı yapılabilmesi ve yaygınlaşması açısından oldukça önemli olması sebebi ile bu araştırmanın yapılmasına ihtiyaç duyulmuştur.

1.2. Problem Cümlesi

Milli Eğitim Bakanlığı'na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumların çeşitli değişkenler açısından mevcut durumu nasıldır?

1.2. Alt Problemler

1. M.E.B.'na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki;
 - a. İdarecilerin kişisel nitelikleri (cinsiyet, yaşı, en son bitirilen program düzeyi, kurumdaki hizmet süresi),
 - b. Eğitimcilerin kişisel nitelikleri (cinsiyet, yaşı, en son bitirilen program düzeyi, haftalık ders saati süresi),
 - c. Öğrencilerin kişisel nitelikleri (cinsiyet, yaşı, devam etmekte olduğu okul, müzik eğitimi alma nedeni, aldığı dersler, haftalık ders saati süresi, çalışmaya ayırdıkları vakit) nelerdir?

2. M.E.B.'na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki;
 - a. İdarecilerin çalıştıkları kuruma (kurumun misyon ve misyonu, kuruma öeğitimci alımında aranan kriterler, kurumdaki eğitimci sayısı, nitelikli bir müzik kurumu) ilişkin görüşleri nelerdir?
 - b. Eğitimcilerin çalıştıkları kuruma ve müzik eğitimine ilişkin görüşleri nelerdir?
 - c. Öğrencilerin öğrenim gördükleri kuruma ve müzik eğitimine ilişkin görüşleri nelerdir?

3. M.E.B.'na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki; "idareci, eğitimci ve öğrencilerin";
 - a. Kurumun fiziksel koşullarına,
 - b. Kurumun çevre ile iletişim ve etkileşimi ile düzenlenen etkinliklere
 - c. Kurumun başarısına ilişkin görüşleri nelerdir?

1.4. Araştırmanın Amacı

Bu araştırma, ülkemizde giderek yaygınlaşan ve müzik eğitiminde önemli bir yeri olan Milli Eğitim Bakanlığı'na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumların, çeşitli değişkenler (kurumlardaki idareci, eğitimci ve öğrencilerin kişisel nitelikleri, kurumdaki müzik eğitiminin niteliği, kurumların başarısı, kurumun fiziksel koşullarının uygunluğu) açısından durum tespitinin yapılması ve öneriler oluşturabilmek amacıyla yapılmıştır.

1.5. Araştırmanın Önemi

Bu araştırma,

- Yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda mevcut durum tespitinin yapılması bakımından,
- Eğitim süreci içerisinde; kurum idarecisi, eğitimcilerin ve öğrencilerin, görüşleri ve önerileri doğrultusunda bu kurumlarda verilen müzik eğitimin daha nitelikli, daha verimli ve çağdaş eğitim doğrultusunda geliştirilmesine yardımcı olması bakımından,
- Bu kurumlardaki eğitimin kalitesinin, ülkemizdeki müzik eğitimi ve kültürleme üzerindeki etkisi,
- Ayrıca, bu araştırmanın yaygın müzik eğitimi veren kurumların mevcut durumunun tespitine yönelik kapsamlı yapılan ilk çalışma özelliğiyle, bu alandaki eksikliği gidermesi ve önemli bir başvuru kaynağı niteliğini taşıması açısından da önemli olduğu düşünülmektedir.

1.6. Sayıtlar

1.6.1.Araştırmaya ışıık tutması amacıyla konu ile ilgili görüşölmek üzere hazırlanan görüşme formunun yeterli olduğu düşünölmektedir.

1.6.2.Verı toplama aracının geçerli ve güvenilir olacağı temel varsayımlarından hareket edilmiştir.

1.6.3.Araştırma süresince kaynak kişilerle yapılan görüşmeler yansızdır.

1.6.4.Araştırma süresince yapılacak anketlere verilen cevapların içten olduğu kabul edilmiştir.

1.7. Sınırlılıklar

Bu araştırmanın kapsam ve sınırlılıkları;

1.7.1.Süre olarak, yüksek lisans programında araştırma için tanınmış olan iki dönemlik süre ile

1.7.2. Araştırma, M.E. B ve Belediyelere bağı yaygın müzik eğitimi veren kurslar ile sınırlıdır.

1.8 Kısaltmalar

M.E.B : Milli Eğitim Bakanlığı

1.9 Tanımlar

Yaygın müzik eğitimi veren kurumlar: Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı; Özel müzik kurslarını (sanat merkezi, müzik evi, müzik dershanesi vs.), Belediyelere bağlı; Belediye konservatuarları ve Belediye müzik kurslarını kapsamaktadır.

BÖLÜM II

Bu bölümde araştırma konusunun temelini oluşturacak kuramsal bilgilere ve araştırma konusu ile ilgili önceden yapılmış araştırmalara yer verilmiştir.

2.1. KURAMSAL TEMELLER

Misyon:

“Misyon, bir işletmenin varlığının temel amacıdır. Gelecekte olmak istediği yer, şu andaki durumu, toplumdaki imajı ve yöneticilerinin dünya görüşüdür diyebiliriz. Organizasyonun misyonunu ifade eden açıklamaların nasıl olması gerektiği konusunda bir standart olmamakla beraber en azından aşağıdaki konularda ne düşündüğünü belirtmiş olması gerekmektedir.

- 1 Organizasyonun genel felsefesi ve iş yapma felsefesi,
- 2 Organizasyonun kendisini nasıl gördüğü,
- 3 Hangi pazara hizmet sunulacağı,
- 4 Üretilecek temel mal ve hizmetlerin neler olduğu,
- 5 Kullanılacak temel teknolojilerin neler olduğu,
- 6 Genel olarak vermek istediği imajın neler olduğu” (Özveren,2000:91).

Vizyon:

Yüzbaşıoğlu’na (Yüzbaşıoğlu, 2004:159) göre; “Vizyon, amaçların en geniş bir biçimde anlatımıdır. Çevreyi en geniş açıdan bakarak tanımadır. Vizyon, amacı gerçekleştirebilmek için araç belirtmeden geleceğe yönelik olarak en iyisini istemek, en büyük olmak ve tek olmak dünyayı kendi başına yönetmek gibi formlarda kendini gösterir” .

Özevren’ne (2000:92), göre vizyon; “bir işletmenin değerlerini, içinde bulunduğu durumu, ulaşmak istediği hedefleri belirleyen ve çalışanları ortak bir amaç etrafında bütünleştirerek işletmeyi arzulanan geleceğe doğru yönlendiren süreçtir” şeklinde tanımlamaktadır.

Yüzbaşıoğlu ve Özevren’in vizyon tanımlarında kurumların ulaşmak istediği hedefler için bugünden geleceği planlayarak yaşamının önemi planlanmaktadır. Bu bağlamda “Vizyon, geleceğin senaryosu olduğuna göre, sadece bizim kim olmak istediğimiz değil, nerede olmak istediğimizi ve bunu nasıl gerçekleştireceğimizi de göstermelidir. İşletmenin misyonu, hedefleri, değerleri ve stratejileri, vizyonun öğeleridir. Bunların birbirlerine bağlı bir süreç şeklinde yürümesi gereklidir” (Özevren;2000:93).

Eğitim:

Erden ve Akman’a (2001:14) göre, Eğitim, “insanlık tarihi kadar eski bir inceleme alanı olmasına karşılık, bilim olarak gelişmesi oldukça yenidir. Eğitim, belli amaçlara göre insanların davranışlarının planlı olarak değiştirilmesi ve geliştirilmesinin yasa ve ilkelerini bulmaya ve bu amaçla teknikler geliştirmeye çalışan bir bilim dalıdır” .

Tezcan’a (1988:4)göre, “Eğitim, bireyin yaşadığı toplumda yeteneğini, tutumlarını ve olumlu değerdeki diğer davranış biçimlerini geliştirdiği süreçler toplamıdır”.

Büyükkaragöz ve Çivi ’ye (1994:23) göre, “İnsanların diğer insanları belli bir maksatla kültürlenmelerine ya da kasıtlı kültürlenme sürecine eğitim denilmektedir.

Eğitimin içeriği şu ilkelere dayanmaktadır:

- Eğitim bir süreçtir.

- Eğitim sürecinde, bireyin davranışlarının istenilen yönde değiştirilmesi amaçlanmaktadır.
- Davranışlarındaki değişme kasıtlı olarak gerçekleştirilmektedir.
- Eğitim sürecinde bireyin kendi yaşantıları esastır”

Sönmez’e (2001:2) göre,“Eğitim, fiziksel uyarımlar sonucu, beyinde istendik biyo-kimyasal değişiklikler oluşturma süreci şeklinde tanımlanabilir”.

Başar (2002:1),“Eğitim sözcüğünün farklı tanımlarının ortak yanı, onun, davranış değiştirme, davranış oluşturma amaçlı etkinlikler olmasıdır”şeklinde tanımlamıştır. Başar’ın yaptığı bu tanım yukarıda açıklanan eğitim tanımlarını özetlemektedir.

1739 sayılı Millî Eğitim Temel Yasası ile belirlenmiş olan Millî Eğitim Sistemi, *örgün eğitim* ve *yaygın eğitim* olmak üzere iki ana bölümden oluşmaktadır. (MEB,2001).

Örgün Eğitim:

“Örgün eğitim, belirli yaş grubundaki ve aynı seviyedeki bireylere, amaca göre hazırlanmış programlarla okul çatısı altında yapılan düzenli eğitimidir. Örgün eğitim, okulöncesi, ilköğretim, ortaöğretim ve yükseköğretim kurumlarını kapsamaktadır” (MEB,2001).

Yaygın Eğitim:

“Yaygın eğitimin amacı, millî eğitimin genel amaçlarına ve temel ilkelerine uygun olarak, örgün eğitim sistemine hiç girmemiş olan veya herhangi bir kademesinde bulunan ya da bu kademedan çıkmış yurttaşlara örgün eğitimin yanında veya dışında;

- Okuma-yazma öğretmek, eksik eğitimlerini tamamlamaları için sürekli eğitim olanağı hazırlamak,
- Bilimsel, teknolojik, ekonomik, sosyal ve kültürel gelişmelere uyumlarını kolaylaştırıcı eğitim olanağı sağlamak,
- Millî kültür değerlerimizi koruyucu, geliştirici, tanıtıcı ve benimsetici nitelikte eğitim yapmak,
- Toplu yaşama, dayanışma, yardımlaşma, birlikte çalışma ve örgütlenme anlayış ve alışkanlıkları kazandırmak,
- Ekonominin gelişimi doğrultusunda ve istihdam politikasına uygun meslek edinmelerini sağlayıcı olanaklar hazırlamak,
- Beslenme ve sağlıklı yaşam tarzını benimsetmek,
- Çeşitli mesleklerde çalışanlara, gelişmeleri için gerekli bilgi ve becerileri kazandırmak,
- Boş zamanlarını yararlı bir biçimde değerlendirme ve kullanma alışkanlıkları kazandırmaktır” (MEB 2001).

Özel kurslar:

Öğrencilere olduğu kadar yetişkinlere de hitap eden belli alanlarda beceri ve meslek kazandırmayı amaç edinen öğretim kurumlarıdır.

Müzik Eğitimi:

“Tarihte birçok filozof, müziği eğitimin önemli bir parçası olarak kabul etmiştir. Platon (MÖ.427–347) müziği “Ritim ve armoni, insan ruhunun derinlerinde, ruh ve beden arasında duran, vücudun zarafetini ve insan zekâsını öne çıkaran, doğru yolda olduğunun tek ve en güçlü göstergesidir” şeklinde açıklamıştır. Konfüçyüs (MÖ.552–479) müziğin kişisel ve toplumsal gücüne işaret etmiş, “Üstün insan, müziği,

kültürün mükemmelleşmesi yolunda kullanan insandır. Müzik yaygınlaştığında, insanlar arzularına ve ideallerine ulaştığında, büyük ulusların ortaya çıktıklarını görebiliriz” demiştir. Aristo (MÖ.384–322) ise “iyi bir karaktere ulaşmada erken ve yoğun bir müzik eğitimi” nin önemini vurgulamıştır” (Tarman, 2006:9).

Töreyin (1997:3), “Müzik eğitimi yoluyla; bireyin davranışlarında oluşan değişmelerin toplumu, toplumdaki değişmelerin bireyi etkilediğini, birey ile toplumsal ve kültürel çevresi o arada sanatsal ve özellikle müziksel çevresi arasındaki iletişim ve etkileşimin daha düzenli, daha sağlıklı, daha etkili ve verimli olması gerektiği” düşüncesini ileri sürmektedir.

Büyükaksoy (1997), müzik eğitimi; “güzel sanatlar eğitiminin önemli bir dalı olduğunu, bir amaç ve süreç çerçevesinde, belli bir plan ve yöntem izlenerek gerçekleştirildiği şeklinde tanımlamaktadır.”

“Müzik eğitimi, “bireyin genel ve müziksel davranışlarında kendi müziksel yaşantıları yoluyla ve kasıtlı olarak istendik değişmeler oluşturma süreci” diye tanımlanabilir. Müzik eğitimi, temelde, şu boyutlardan oluşur:

- Müziksel işitme - okuma – yazma eğitimi,
- Şarkı söyleme eğitimi,
- Çalgı çalma eğitimi,
- Müzik dinleme eğitimi,
- Müziksel bilgilenme eğitimi,
- Müziksel yaratma eğitimi,
- Müziksel beğeni (zevk) geliştirme eğitimi,
- Müziksel kişilik geliştirme eğitimi

Türkiye’de müzik eğitimi, “*örgün* (okul içi)” ve “*yaygın* (okul dışı) olarak düzenlenmektedir. “*Örgün müzik eğitimi*” denilince, genellikle, okullarda yapılan müzik

eğitimi akla gelir. “*Yaygın müzik eğitimi*” denilince, daha çok okul dışı kurum ve kuruluşlarda yapılan müzik eğitiminden söz edilir” (Uçan, 1994:35,36).

Tebiş (2001:170), müzik eğitiminin güzel sanatlar eğitiminin önemli dallarından biri olduğunu, bir amaç ve süreç çerçevesinde belli bir plan ve yöntem izlenerek gerçekleştirildiğini söylemiştir.

“Kolu ve dalı, kapsamı ve içeriği, aracı ve gereci, yöntemi ve tekniği, ortamı ve düzeyi, aşaması ve süresi ne olursa olsun, müzik eğitimi, temelde, *genel*, *özengen* (amatör) ve *mesleki* (profesyonel) olmak üzere, üç ana amaca yönelik olarak düzenlenip, gerçekleştirilir”. (Uçan, 1994:25)

Genel Müzik Eğitimi: Say (2002:362), Genel müzik eğitiminin amacını; “müzik denen toplumsal ve bireysel olarak yaşanan ve insan formasyonunu tamamlayan olguyu, bilgili, duyarlı, bilinçli bir yaklaşımla zevk alarak değerlendirebilen yeni kuşaklar yetiştirmek” olarak açıklamıştır.

Uçan’a (1994:26) göre, “İş, meslek, okul, bölüm, kol-dal ve program ayrımı gözetmeksizin, her düzeyde, her aşamada, herkese yönelik olup, sağlıklı ve dengeli bir “insanca yaşam” için gerekli asgari-ortak genel müzik kültürünü kazandırmayı amaçlar. Genel müzik eğitimi, aslında, her düzeyde herkes için zorunludur ya da zorunlu olmak durumundadır”.

Özengen (Amatör) Müzik Eğitimi: : Amatör kelimesi Türk Dil Kurumu Sözlüğünde (1992: 1442,1443) bu işi para kazanmak için değil, yalnız zevki için yapan (kimse),özengen, özenci olarak tanımlamıştır. Amatör kelimesinden yola çıkarak özengen müzik eğitimi ise; “Müziğe ya da müziğin belli bir dalında özengence (amatörce) ilgili, istekli ve yatkın olanlara yönelik olup, etkin bir müziksel katılım, zevk ve doyum sağlamak ve bunu olabildiğince sürdürüp geliştirmek için gerekli müziksel

davranışlar kazandırmayı amaçlar. Özengen müzik eğitimi, herhangi bir düzeyde herkes için zorunlu değildir, tam tersine ilgi, istek ve yatkınlık ile etkin bir katılım için gerekli fırsat ve olanaklara bağlı olup, seçmelidir”(Uçan, 1994:27).

Davranış değişikliği oluşturan özengen eğitim sürecinde bu eğitim kadar eğitimin yapıldığı ortam da önemlidir. Bu ortam sadece okullarda verilen eğitim ortamı dışında yaygın eğitim ortamlarında sağlanabilir. Şöyle ki, “özengen müzik eğitiminde, örgün olmayan, yani “*yaygın eğitimi*” denilen boyut da büyük önem taşır. Bu çerçevede, müzikle ilgili belli resmi, özel ve gönüllü kuruluşların ve kişilerin özengenlere yönelik olarak düzenledikleri kurslar, özel dersler, bireysel ve toplu çalışmalar, konserler, festivaller, şöenler vb. etkinlikler özengen müzik eğitiminde oldukça ağırlıklı bir yere sahiptir” Uçan (1994:27).

Mesleki Müzik Eğitimi: Müzik alanının bütününü, bir kolunu ya da dalını, o bütün, kol ya da dal ile ilgili bir işi meslek olarak seçen, seçmek isteyen, seçme eğilimi gösteren, seçme olasılığı bulunan ya da öyle görünen, müziğe belli düzeyde yetenekli kişilere yönelik olup, dalın, işin ya da mesleğin gerektirdiği müziksel davranışları ve birikimi kazandırmayı amaçlar” (Uçan,1994:27).

Müzik Öğretimi:

“Müzik öğretimi, “belli bir amaç doğrultusunda müziksel öğretme ve öğrenmeyi planlama, başlatma, yönlendirme, kolaylaştırma, gerçekleştirme ve denetleme süreci” olarak tanımlanabilir” (Uçan, 1993:116)

“Boyutu (türü), düzeyi, süresi, biçimi ve içeriği ne olursa olsun müzik öğretimi şu temel öğelerden oluşur. Bu altı öğe, aynı zamanda, müzik öğretiminin “temel belirleyicileri”dir”

- Öğrenci
- Müzik öğretim programı ve öğretim planları
- Müziksel öğretme-öğrenme ortamı
- Müzik öğretim hizmeti
- Müzik öğreticisi (öğretmen)
- Fiziki-mimari çevre(Uçan,1993:118).

Müzik öğretiminde hem bireysellik hem grupsallık söz konusu olduğu için diğer alanlardan farklılık göstermektedir “Müzik öğretimi bir öğreticinin aynı zamanda sadece bir öğrenciye öğretmesi için hazırlanmışsa buna “*bireysel müzik öğretimi*”, bir öğreticinin aynı zamanda bir öğrenci grubuna öğretmesi için hazırlanmışsa buna “*grupsal müzik öğretimi*” denir. Bazı durumlarda müzik öğretimi bireysel ve grupsal öğretim biçimlerinin her ikisini de kapsayacak biçimde hazırlanabilir. Müzik öğretiminde grup küçüldükçe grupsal öğretimden bireysel öğretime geçiş kolaylaşır” (Uçan, 1993:117)

Müzik öğretimi sürecinin gelişi güzel olmaması, beklenen düzeye ulaşılması ve belirli bir disiplin içerisinde yapılabilmesi için belli bir plan ve programın olması gerekmektedir. Akbulut’a (1996:10) göre öğretim programı; “bir dersle ilgili öğretme-öğrenme sürecinde nelerin, niçin ve nasıl yer alacağını gösteren bir kılavuz, başka bir deyişle bu nitelikte bir proje alanıdır”.

Eğitimin planlı ve programlı bir süreç oluşu, eğitimin bir kolu olan müzik eğitimine de yansımaktadır. Buradan hareketle müzik öğretiminde öğretim programları ve öğretim planlarının gerekliliğinden söz edebiliriz.

Müzik Öğretim Programı Ve Öğretim Planları: “Müzik öğretim programı, müzik öğretiminin önceden tasarlanan ayrıntılı planı ve bu planın uygulamadaki görünümüdür. (Uçan,1994:55).

“Bir öğretim programı şu ana öğelerden oluşur:

- Hedefler,
- Hedef davranışlar,
- Öğretme Durumları,
- Sınama – Ölçme Durumları ve Değerlendirme İşlemleri”

(Akbulut1996:9).

Bir müzik öğretim programı, öğrenciye kazandırılacak özellikleri, yani müzik öğretimiyle erişilecek hedefleri; bu hedeflerden her birine ilişkin gözlenebilir kritik davranışları, yani hedef davranışları; bu davranışları öğrenciye kazandırmak için gerekli etkinliklerden oluşan öğrenme durumlarını; davranışların öğrenciye kazandırılıp kazandırılmadığını ve hedeflere erişilip erişilmediğini ortaya çıkarmak için gerekli bilgileri (verileri) elde etmeye ilişkin etkinliklerden oluşan sınama-ölçme durumlarını; programın sağlamlık ve etkililik derecesini belirlemek ve öğrenci, öğretim ve program hakkında yargıya varmak için gerekli ilke, ölçüt ve işlemleri, yani değerlendirmeyi kapsar” (Uçan,1994:55).

Çağdaş bir eğitimin sağlanabilmesi, öğrencilerin sağlıklı, işlevsel öğrenebilmeleri için öğretme-öğrenme ortamı oldukça önemlidir. “Öğretme-öğrenme ortamı denilince ilk akla gelen sınıf olmaktadır. Oysa bilgisayar, benzetim merkezleri, oyun odaları da vs. birer öğrenme ortamıdır. Öğrenme ortamını sınıf olarak aldığımızda, öğrenmeyi oluşturacak araç gereçlerin destekleyici olarak sürece katılması söz konusu olacaktır. Burada bilinmesi gereken öğrenmeyi bu araç gereçlerin nasıl etkileyeceği noktasıdır ve verilerin, ağırlıklı olarak öğrenme psikolojisinden alınması gerekir. Çünkü

araçlar öğreten tarafından kullanılacak, öğrenen yalnızca aracın etkisini görecektir” (Erdem,2003)

Müzik Öğretme ve Öğrenme Ortamı: “Öğretme – öğrenme ortamı ifadesi ile genelde sınıf ortamı anlaşılmakla birlikte bir okulda gerçekleştirilen her türlü eğitim – öğretim etkinlikleri dikkate alındığında bu ifadenin kapsamı genişlemektedir. Laboratuvarlar, işlikler, kütüphane, öğrenme merkezi, spor salonu, resim odası, müzik odası konferans salonu, çok amaçlı salon gibi fiziki ortamlar öğretim ortamı kapsamına girmektedir” (Vural,2004:49).

“Öğrenme-öğretme ortamının en önemli değişkenlerinden biri de öğretmendir. Bir öğretmenden öğrenme-öğretme ortamında pekiştireç, ipucu, dönüt, düzeltme kullanması, öğrenci katılmasını sağlaması, geç ve güç öğrenenlere yardım etmesi, cezaya başvurmaması, her ünitenin sonunda biçimlendirme ve yetiştirmeye dönük değerlendirme sonuçlarına göre her bir öğrencinin varsa eksiklerini tamamlaması, yanlışlarını düzeltmesi, alanında yeterli bilgi ve becerilerle donanık olması, hoşgörülü, sevecen, anlayışlı olması fakat öğrenme-öğretme ilkelerinden taviz vermemesi gibi davranışlar beklenir” (Sönmez,2001:137).

Müzik Öğretmeni: “Müzik eğitimini meslek olarak seçen kişilere Müzik öğretmeni denir. Müzik öğretmeni ders etkinliklerini düzenleyip uygulayan, ders dışı etkinlikleri hazırlayan, yöneten, çalan, söyleyen, bütün özellikleriyle örnek ve aktif bir kişidir” (Küçüköncü, 2006:22).

Fiziki-mimari çevre: “İnsan her yönüyle içinde yaşadığı mekâna, çevreye veya fiziksel ortama bağımlıdır. İnsan eğitimi de bu faaliyetlerden biri olduğuna göre elbette sağladığı imkânlarla gerçek yaşanılır bir mekân olacaktır. Bir sistemin yer aldığı mekanın özellikleri ile, sistemin araç, süreç ve hedeflerinin uyum içinde olması gerekir. Mekân, sistemin bir parçası olarak, onun diğer parçalarıyla uyumlu olmak

durumundadır. Herhangi bir uyumsuzluk durumunda eğitim sisteminde aksaklıkların oluşabileceği söylenebilir” (Vural,2004:64).

“Fiziksel çevrenin düzenlenmesi, öğrenmeyi geliştirdiği gibi aynı zamanda problem davranışların oluşumunu engellemede oldukça önemlidir” (Kaser, 2007:1)

“Yapılan araştırmalar fiziksel çevrenin hem öğrencilerin davranışlarını hem de öğrencilerle aynı ortamda çalışan kişilerin davranışlarını doğrudan etkileyebileceğini önemle vurgulamaktadır. Modern eğitim taraftarları son yüzyıllar içinde ortaya çıkan mimarideki gelişmelerle sağlık konusundaki araştırmalar ve bilimsel verilerin ışığında sınıftaki fiziksel ortamın öğelerini insanın algılama biçimlerini de düşünerek; sınıftaki öğrencilerin sayısı, duvar ve eşya renkleri, ışık, ısı, temizlik, gürültü düzeyleri ve görünüm olarak sıralamaktadırlar” (Vural, 2004:84).

2.2 İLGİLİ YAYIN VE ARAŞTIRMALAR

Arcan (1998)'nin “Milli Eğitim Bakanlığına bağlı özel müzik kurslarında eğitim durumunun incelenmesi” adlı Yüksek Lisans Tezi’nde Ankara’daki özel müzik kurslarında yapılan eğitimin çağdaş eğitim doğrultusunda incelenerek uygulamadaki görünümünü ortaya çıkarabilmek, geliştirilmesine katkıda bulunabilmek ve bu konuda yapılacak araştırmalara ışık tutabilmek amaçlanmıştır. Bu amaçla özel müzik kurslarında çalışan müzik öğretmenlerinin görüş ve önerileri alınarak uygulanmakta olan eğitimin çağdaş eğitim anlayışına göre değerlendirilmesi yapılmaya çalışılmıştır. Araştırmanın sonucunda Özel müzik kurslarında verilen eğitimin çağdaş eğitim anlayışı içinde Türk Milli Eğitimin amaçlarını tam olarak gerçekleştirmediği, verilen eğitimin yetersiz ve eğitim kalitesinin düşük olduğu tespit edilmiştir.

Tanboğa (1998)'nin “Özel müzik kurslarındaki öğretimin değerlendirilmesi” adlı Yüksek Lisans Tezi’nde özel müzik kurslarındaki öğretim ile ilgili yaklaşımın saptanması ve değerlendirilmesi amaçlanmıştır. Betimsel bir çalışma niteliği taşıyan bu araştırmada belgesel tarama yöntemiyle özel müzik kurslarının işleyişi ve bu kurslarda verilen genel müzik eğitimi araştırmacının görev yaptığı kurumlarla sınırlı tutularak gözden geçirilmiş belgesel tarama yöntemi ile de müzik eğitimi verilen kurslardaki eğitim sisteminin mevcut durumu saptanmaya çalışılmıştır. Ayrıca, kurslarda eğitim alan öğrencilerin konuya ilişkin görüş, öneri ve yaklaşımları ile uygun gördükleri yöntem, teknik ve değerlendirme kriterlerini belirlemek amacıyla anket uygulanmıştır. Anket yoluyla elde edilen verilerden çıkan bulgular, müzik kurslarında eğitim alan öğrencilerin genel bir müzik fikrini edinmek istemelerine rağmen ilk ve orta dereceli okullarda bu amaca yeterince ulaşamadıklarını, özel müzik kurslarını bu aşamada tercih ettiklerini, fakat müzik kurslarına devam ettikleri süre içerisinde de özel çalışmalara yeterli zamanı ayıramadıklarını ortaya koymaktadır.

Ayhan (1988)'ın “ Ankara'daki halk eğitimi merkezlerinde açılan kurslara katılanların demografik özellikleri, katılmalarını güdüleyen etmenler ve programa ilişkin görüşleri” adlı Doktora Tezi'nde halk eğitimi merkezleri tarafından düzenlenen meslek ve beceri kurslarına katılan yetişkinlerin demografik özelliklerini, belli kurslara katılmalarını güdüleyen etmenleri, katıldıkları kurs programlarına ilişkin görüşlerini, kurs sonrası için düşüncelerini saptanması ve değerlendirilmesi amaçlanmıştır. Araştırmanın çalışma evrenini, Ankara il merkezi içerisinde etkinlik gösteren Yenimahalle, Çankaya ve Altındağ halk eğitim merkezleri ile 9. Akşam Sanat Okulu ve Ankara Halk Eğitimi Merkezi ve 7. Akşam Sanat Okulu ve Maltepe Halk Eğitimi Merkezi'nde açılan meslek ve beceri eğitimi kurslarına katılanlar olarak tanımlanmıştır. Anket yoluyla elde edilen verilerden çıkan bulgular, kurs uygulamasında daha çok hangi alanlarda sorunların olduğu, ekonomik amaç ya da güdüler dışında kurslara katılma için gösterilen nedenler arasında birinci sıranın etkinliğe dönük amaçlar olduğunun, eğitim araç-gereçlerinin ihtiyaca yetmediği tespit edilmiştir.

Özdek (2006)'ın “Özengen müzik eğitimi veren kurumlarda klasik gitar eğitimi” adlı Yüksek Lisans Tezi'nde, özengen müzik eğitimi kurumları içerisinde klasik gitar eğitiminde kullanılan metot ve yöntemlerin, eğitmen ve öğrenci tutumlarının, hedeflerin ve bu süreçte ortaya çıkan problemlerin belirlenmesi ve çözüm önerileri oluşturulabilmesi amacıyla yapılmıştır. Bu amaçla araştırmayla ilgili kaynaklar incelenerek altı coğrafi bölgede 16 ilden, müzik eğitimi veren 50 kurumdaki 55 klasik gitar eğitimcisine 12 çoktan seçmeli ve 1 açık uçlu toplam 13 sorudan oluşan bir anket uygulanmıştır. Anketten elde edilen veriler istatistiksel olarak frekans (f) ve yüzde (%) dağılımını ifade eden tablolarla gösterilmiş, yorumlanmış ve yüzde dağılımları pasta dilim grafikleri kullanılmak suretiyle de değerlendirilmiştir. Anketin açık uçlu 13. sorusu ise içerik analizi yapılarak değerlendirilmiştir. Değerlendirme sonucunda, özengen müzik eğitimi veren kurumların bir araya gelerek kendi kendilerini denetleme sistemini de içeren bir ortak yapıda örgütlenmesinin, bu kurumların salt ticari kaygılardan oluşan yaklaşımlardan arındırılmasının ve nitelikli bir özengen müzik

eğitimi için alanında yeterli birikime sahip eğitimcilerin bulunduğu bir istihdam ortamının yaratılmasının gerekliliği tespit edilmiştir.

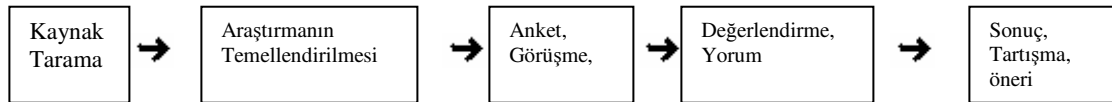
Erdoğan Okyay (2002, ss.220,221,222), “Türkiye’nin Müzik Yaşamında Nitelik Sorunu ve Örnek Bir Türk Sivil Toplum Kuruluşu: Sevdâ-Cenap And Müzik Vakfı” adlı bildirisinde, medya yoluyla yoz müziklerin saldırısına uğrayan çocuklara, gençlere ve yetişkinlere tutarlı bir müzik eğitimi vermenin ve müzik beğenisini kazandırmanın giderek zorlaştığı anlatılmaktadır. Okyay, sadece kamusal müzik ve eğitim kurumları ile bu olumsuz etkileri dengelemenin mümkün olmadığını bu noktada ilkeli sivil toplum kuruluşlarına her toplumda olduğu gibi, toplumumuzda da duyulan gereksinimin hızla arttığını belirtmiştir. Bildiride, toplumumuzun hızla aşağıya çekilen müzik beğenisini yükseltmeyi sadece birkaç başarılı sivil toplum örgütünden beklemenin yanlış olduğunu, bu başarılı örneklerin toplumun büyük kesimlerini içine alacak biçimde yaygınlaştırılması, yeni katılımcı ve destekleyici girişimlerle çoğaltılması gerekildiği anlatılmaktadır.

BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın deseni, araştırmanın evreni, araştırmanın örneklemini, veri toplama yöntemleri ve veri çözümleme yöntemlerinin neler olduğu açıklanmıştır.

3.1. Araştırmanın Deseni



Bu araştırma, mevcut durumun belirlenmesi ve analiz edilmesine yönelik betimsel bir araştırma olup, bu çalışmada hem nicel hem de nitel yöntemlere yer verilmiştir. Bu araştırmada nitel olarak görüşme, nicel olarak da anket teknikleri kullanılmıştır.

Betimsel araştırma yönteminde amaç; araştırmada toplanan verilerin, araştırma problemine ilişkin olarak neleri söylediğini ya da hangi sonuçları ortaya koyduğunu ön plana çıkarmaktır. Betimleme yaklaşımında “ne” sorusuna yanıt bulunabilir, ancak “neden” ve “nasıl” sorularına doğrudan yanıt verilmesi mümkün olmayabilir.

Bu yaklaşıma göre; elde edilen veriler daha önceden belirlenen temalara göre özetlenir ve yorumlanır. Betimsel analizde, görüşülen ya da gözlenen bireylerin görüşlerini çarpıcı bir biçimde yansıtmak amacıyla doğrudan alıntılara sık sık yer verilir. Amaç; elde edilen bulguları düzenlenmiş ve yorumlanmış bir biçimde okuyucuya sunmaktır. Elde edilen veriler, önce sistematik ve açık bir biçimde betimlenir, daha sonra bu betimlemeler açıklanır ve yorumlanır, neden – sonuç ilişkileri irdelenir ve birtakım sonuçlara ulaşılır (Yıldırım, Şimşek:2006:.222).

3.2. Evren

Bu araştırmanın evrenini Ankara merkez ilçelerinde bulunan M.E.B.'na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlar ve kurumların eğitiminden yararlanan bireyler oluşturmaktadır.

3.3. Örneklem

Bu araştırmanın örneklemini, Ankara merkez ilçelerinde bulunan, M.E.B.'na ve Belediyelere bağlı kurslardan random yoluyla ulaşılabilen öğrencilerden oluşturulmuştur. Ancak, M.E.B'dan kurs sayısı net olarak belirlenemediğinden her iki kurumdan seçilen öğrenci sayısının yeterli olmasına özen gösterilmiştir. Bu yaklaşımla belediyelerden ve MEB'den seçilen bireylerin karşılaştırmaya imkân verecek sayıları sağlama yoluna gidilmiştir.

3.4. Veri Toplama Yöntemleri

Araştırma verilerinin elde edilmesinde nitel olarak yapılandırılmış görüşme, nicel olarak da anket teknikleri kullanılmıştır. Bu bağlamda nitel araştırma, “gözlem-görüşme ve doküman analizi gibi nitel veri toplama yöntemlerinin kullanıldığı, algıların ve olayların doğal ortamda gerçekçi ve bütünsel bir biçimde ortaya konmasına yönelik nitel bir sürecin izlendiği araştırma” olarak tanımlamak mümkündür (Yıldırım ve Şimşek, 2000:19). Ayrıca araştırmada görüşme tekniği olarak yapılandırılmış görüşme kullanılmıştır. “Yapılandırılmış görüşmede amaç, görüşülen bireylerin verdikleri bilgiler arasındaki paralelliği ve farklılığı saptamak ve buna göre karşılaştırmalar yapmaktır. Rubin (1983) görüşme türlerine ilişkin farklı bir yaklaşım geliştirir ve görüşmeleri dörde ayırır: “sabit format anket görüşmesi”, “açık uçlu anket görüşmesi”, açık uçlu duyarlaştırıcı görüşme” ve “açık uçlu yoğunlaşmış görüşme. Bunlardan ilk ikisi, içerik ve yöntem açılarından yapılandırılmış görüşmeye benzer, Örneğin, sabit format anket

görüşmesi yapılandırılmış görüşmeden pek farklı değildir. Açık uçlu anket görüşmesinde ise, bir dizi standart soru seti vardır ve görüşülen birey bu sorulara istediği tarzda ve öznel olarak yanıt vermekte serbesttir (Yıldırım ve Şimşek, 2000, ss.93,94).

Görüşmenin planlanması ve uygulanması;

Araştırmacı tarafından uzman görüşleri de alınarak gerekli verileri toplamak üzere M.E.B ve Belediyelere bağlı kurumlarda çalışan eğitimci ve idarecilere, yapılandırılmış görüşme türlerinden iki farklı açık uçlu anket görüşme formu oluşturulmuştur. Dolayısıyla, tüm görüşmeler, hazırlanan görüşme soruları çerçevesinde gerçekleştirilmiştir. Görüşmecilerin verdikleri cevaplara herhangi bir kısıtlama getirilmemiş, konu ile ilgili görüşlerini de dile getirme olanağı sağlanmıştır. Görüşmecilerle birbirinden bağımsız, ayrı zaman ve mekânlarda görüşmeler yapılmıştır. Ulaşılabilen ve görüşmeyi kabul eden 35 eğitimci ve 10 kurum idarecisi olmak üzere toplam 45 görüşmeci ile görüşmeler yapılarak araştırma ile ilgili veriler toplanmaya çalışılmıştır. Görüşmeler araştırmacı tarafından ses kayıt cihazı kullanılarak yapılmıştır.

Anketin planlanması ve uygulanması;

Araştırmada, nicel araştırma yöntemlerinden anket tekniği kullanılmıştır. Hazırlanan ölçme aracı iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde kişisel bilgi anketi yer almaktadır. İkinci bölümde ise Milli Eğitim Bakanlığı ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlar hakkında bu eğitimden yararlanan öğrencilerin görüşlerinin belirlenmesi amacıyla 10 adet 5’li likert tipi sorudan oluşan anket bulunmaktadır. Ölçek, alan uzmanlarının ve bir ölçme değerlendirme uzmanının görüşlerinden yararlanılarak ve sorular üzerinde teknik düzeltmeler yapılarak oluşturulmuştur. Bu anlamda öncelikle, maddeler yazılmış ardından uzmanların incelemesine sunularak uzmanların görüş ve önerileri doğrultusunda gerekli düzeltmelerden sonra uzman geçerliliği sağlanmaya çalışılmıştır.

İkinci olarak geçerli ve güvenilir bir test elde etmek amacıyla, ölçeğin güvenilirliği ve maddelerin geçerliği için deneme uygulaması yapılmıştır. Deneme uygulamasına katılan yaşları 7 ile 48 arasında değişen 72 iki denekten 35'i erkek 37'si kadındır. Aynı zamanda deneklerin % 25'i ilkokul, % 19'u ortaokul, % 39'u lise, % 10'u üniversite ve % 1,5'u lisansüstü eğitim düzeyine sahiptir. Deneklerin % 5,5'i ise eğitim düzeyini bildirmemiştir.

Anketin kişisel bilgilerle ilgili olan soruları için (örneğin, hangi dersleri alıyorsunuz? gibi) herhangi bir analiz yapılmamıştır. Sadece maddelerin işleyip işlemediğini incelemek için boş bırakılıp bırakılmadığına ve cevaplayıcıların cevaplama sırasındaki tepkilerine bakılmıştır. Bu soruların hiç biri hiçbir denek tarafından boş bırakılmamış ve cevaplama sırasında cevaplayıcılardan herhangi bir olumsuz tepki alınmamıştır.

Ölçeğin likert tipi maddeleri için öncelikle 10 soru için Cronbach alfa güvenilirliğine, sonra da maddelerin geçerlik düzeylerine bakılmıştır. Maddelerin geçerlik düzeylerini belirlemede maddelerle test toplam puanları arasındaki korelasyonlardan ve alt-üst grup için t testi sonuçlarından yararlanılmıştır. Madde – test puanı korelasyonu maddelerin testin ölçtüğü değişkeni ne düzeyde ölçtüğünü; bağımsız gruplar için t testi ise ölçeğin kurumları yeterli gören bireylerle yetersiz gören bireyleri ayırıp ayırmadığını yani ayırma geçerliği düzeyini göstermektedir.

Maddelerin ayırma geçerliği için bağımsız gruplar için t testi yapılırken 10 sorudan elde edilen toplam puanlar elde edilmiş, bu puanlar sıralanmış, üst % 27'lik dilim üst grup alt % 27'lik dilim alt grup olarak ele alınmıştır. Sonra da bu iki grubun ölçek puanları ortalaması arasında fark olup olmadığı t testiyle sınanmıştır. Bu işlemler sonucunda madde test korelasyonları 0,30 veya üzerinde olan maddeler nihai (esas uygulamada kullanılacak) teste alınmıştır. Alt – üst grup tekniği ile t değerleri manidar çıkan dolayısıyla alt ve üst grupları birbirinden ayırabilen maddeler teste alınmıştır.

Elde edilen sonuçlara göre testin Cronbach Alfa (iç tutarlık) güvenilirliği 0,89 olarak elde edilmiştir. Testin yüksek denilebilecek bir güvenilirlikte olduğu söylenebilir. Maddelerin geçerlik analizlerine ilişkin sonuçlar tablo 3.4.1'de verilmiştir.

Tablo 3.4.1 Maddelere İlişkin Betimsel İstatistikler ve Madde Geçerliği İçin Yapılan Test – Madde ve Bağımsız Gruplar İçin t Testi Sonuçları

	Maddelerin Betimsel İstatistikleri		Maddelerin geçerlik değerleri			
	Ortalama	Std. Sapma	Test – madde korelasyonu	T değerleri	Serbestlik derecesi	P (önemlilik düzeyi)
soru2	3,51	0,93	0,51	-5,18	36	0,00
soru5	2,39	1,24	0,54	-5,01	36	0,00
soru6	3,19	1,25	0,68	-9,41	36	0,00
soru8	3,54	1,05	0,75	-10,55	36	0,00
soru9	3,89	1,09	0,70	-9,66	36	0,00
soru10	3,22	1,08	0,56	-5,78	36	0,00
soru11	2,65	1,39	0,62	-8,02	36	0,00
soru12	3,50	1,09	0,54	-6,14	36	0,00
soru13	3,31	1,33	0,71	-9,62	36	0,00
soru14	3,72	0,86	0,73	-9,28	36	0,00

Tablo 3.4.1 de dördüncü sütunda verilen test – madde korelasyonlarının hepsinin de 0,30 (hatta 0,50) üzerinde bir korelasyona sahip olduğu görülmektedir. Bu nedenle bütün maddelerin testle ölçülmek istenen değişkeni ölçtüğü yani geçerli olduğu yorumu yapılabilir. Madde geçerlik kanıtlarını toplamak için ikinci olarak alt – üst grup tekniğine dayalı bağımsız gruplar için t testi sonuçlarına bakılmıştır. Alt ve üst gruplar için yapılan analizler sonucu maddelerin hepsinin t değerlerinin 0,01 manidarlık düzeyinde anlamlı olduğu anlaşılmaktadır. Tablo 3.4. 1'deki bağımsız gruplar için t testi

sonuçlarına göre bütün maddelerin son sütunda (p) verilen önemlilik düzeyi 0,01'den küçüktür. Bu sonuçlara göre, maddeler yaygın müzik eğitim kurumlarını yeterli görenlerle yetersiz görenleri ayırıyor demektir. Alt ve üst gruplar için yapılan bağımsız gruplar t testi sonuçlarının test – madde korelasyonundaki sonuçlara paralellik gösterdiği söylenebilir.

Elde edilen bu sonuçlara göre oluşturulan ölçeğin güvenilir ve geçerli olduğu ve araştırmada kullanılmasında bir sakınca olmadığı söylenebilir.

3.5. Veri Çözümleme Yöntemleri

Nicel verilerin çözümlenmesinde kişisel bilgilerin belirlenmesinde yüzde ve frekanslardan yararlanılmıştır. MEB ve Belediyelere bağlı kurumlara devam eden bireylerin kurumların yeterlik düzeyiyle ilgili karşılaştırmaları yapabilmek amacı ile Ki-kare testinden yararlanılmıştır. Ki-kare analizi beklenen ve gözlenen frekanslar arasında veya iki farklı grubun frekans dağılımı arasında önemli fark olup olmadığını belirlemek amacı ile kullanılabilen bir istatistiksel analiz tekniğidir. Bu çalışmada da MEB ve Belediye kurumlarında ders alan öğrencilerin likert tipi soruların derecelerine katılma sıklıkları arasında manidar bir fark olup olmadığını belirlemeye çalışılmıştır. Veriler analiz edilirken Excel 2003 ve SPSS 12 paket programlarından yararlanılmıştır. Görüşmelerden elde edilen veriler önceden belirlenen temalara göre özetlenip yorumlanmıştır.

BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUM

Bu bölümde, araştırmanın problem ve alt problemlerine ait verilerin çözümlenmesi ile elde edilen bulgular, tablolar halinde sunulmuş ve gerekli yorumlamalar yapılmıştır.

4.1 Birinci Alt Probleme Ait Bulgular ve Yorumları

M.E.B'na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki;

- a. İdarecilerin kişisel nitelikleri (cinsiyet, yaş, en son bitirilen program düzeyi, kurumdaki hizmet süresi),
- b. Eğitimcilerin kişisel nitelikleri (cinsiyet, yaş, en son bitirilen program düzeyi, haftalık ders saati süresi),
- c. Öğrencilerin kişisel nitelikleri (cinsiyet, yaş, devam etmekte olduğu okul, müzik eğitimi alma nedeni, aldığı dersler, haftalık ders saati süresi, çalışmaya ayırdıkları vakit) nelerdir?

Tablo 4.1.a.1 Kurum idarecilerinin cinsiyete göre dağılımı

Cinsiyet			Bay	Bayan	Toplam
	Belediye	Frekans	3	1	4
		%	75	25	100
	MEB	Frekans	3	3	6
		%	50	50	100
	Toplam	Frekans	6	4	10
		%	60	40	100

Tablo 4.1.a.1'den çıkan bulgulara göre, kurum idarecilerine yöneltilen görüşme sorularından kişisel bilgiler kısmının 1 nolu (Cinsiyetiniz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1.a.1 incelendiğinde görüşmecilerin %40 'ının belediyelere bağlı, %60'ının MEB'e bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarında idarecilik yaptıkları görülmektedir. Belediyelere ait yaygın müzik eğitimi kurumlarında görev yapan idarecilerin % 75'i erkek, % 25'i bayanken, MEB'e bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarında görev yapan idarecilerin % 50'si erkek, % 50'si kadındır.

Tablo 4.1.a.2 Kurum idarecilerinin yaşa göre dağılımları

Yaş Grupları			25-34 yaş	35-44 yaş	45-54 yaş	55-64 yaş	Toplam
	Belediye	Frekans	-	2	2	-	4
		%		50	50		100
MEB		Frekans	3	2	-	1	6
		%	50	33	-	17	100
Toplam		Frekans	3	4	2	1	10
		%	30	40	20	10	100

Tablo 4.1.a.2'den çıkan bulgulara göre, kurum idarecilerine yöneltilen görüşme sorularından kişisel bilgiler kısmının 2 nolu(Yaşınız?)sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1.a.2'de kurumlarda görev yapan idareciler yaş değişkenine göre incelendiğinde, Belediyelere bağlı müzik eğitimi kurumlarında görev yapan 45 yaşın altındaki idarecilerin oranı % 50 iken, 45 yaşın altında olup MEB'na bağlı müzik eğitimi kurumlarındaki idarecilerin oranı % 83 olduğu görülmektedir.

Bu bulgular doğrultusunda, MEB'na bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarındaki idarecilerin Belediyelere oranla daha genç idarecileri tercih ettikleri söylenebilir.

Tablo 4.1.a.3 Kurum idarecilerinin öğrenim durumlarının dağılımı

Program Düzeyi			Sanat eğitimi veren bir kurumdan mezun olanlar	Sanat eğitimi veren bir kurumdan mezun olmayanlar	<i>Toplam</i>
	Belediye	Frekans	-	4	4
		%		100	100
	MEB	Frekans	2	4	6
		%	33	67	100
	Toplam	Frekans	2	8	10
		%	20	80	100

Tablo 4.1.a.3’den çıkan bulgulara göre, kurum idarecilerine yöneltilen görüşme sorularından kişisel bilgiler kısmının 3 nolu (En son bitirdiğiniz program düzeyi nedir?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1.a.3’de kurumlarda görev yapan idarecilerin mezun oldukları program düzeyi durumu dikkate alındığında, MEB kurumlarındaki görüşmecilerin %67’sinin yani büyük bir çoğunluğunun, Belediyelerde görev yapan idarecilerin tamamının sanat eğitimi veren bir kurumdan mezun olmadıkları görülmektedir.

Bu bulgulara göre, Belediye kurumlarında görev yapan idarecilerin sanat eğitimi veren bir kurumdan mezun olmadıkları, MEB’na bağlı kurumlarda görev yapan idarecilerin ise küçük bir oranla sanat eğitimi veren bir kurumdan mezun oldukları görülmektedir.

Tablo 4.1.a.4 Kurum idarecilerinin kurumdaki hizmet sürelerine ilişkin görüşleri

Belediye'ye bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %50'si, yedi yıldır hizmet verdiğini, %25'i, dört yıldır hizmet verdiğini, %25'i de onüç yıldır belediye'de hizmet verdiğini fakat idareci olarak üçüncü yılının olduğunu belirtmiştir.
M.E. B.'na bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %66'sı, iki yıldır idarecilik yaptığını, %17'si onbir yıldır kurumun idarecisi ve kurucusu olduğunu, %17'si görüşmeci de, ondört yıldır kurumda hizmet verdiğini ve kurumun kurucusu olduğunu belirtmişlerdir.

Tablo 4.1.a.4'den çıkan bulgulara göre, kurum idarecilerine yöneltilen görüşme sorularından kişisel bilgiler kısmının 4 nolu (Kurumdaki hizmet süreniz ne kadardır?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1.a.4'de kurumlarda görev yapan idarecilerin hizmet sürelerine bakıldığında, Belediyelere bağlı müzik eğitimi kurumlarındaki görüşmecilerin %50'si yedi yıl, %25'i dört yıl, %25'de üç yıldır idareci olarak hizmet verdiklerini ve görüşmecilerin tamamı belediyenin personeli olduğunu belirtmişlerdir.

MEB'na bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarındaki görüşmecilerin %66'sı iki yıldır, %17'si onbir yıldır, %17'si de ondört yıldır idareci olarak hizmet verdiklerini belirtmişlerdir. MEB'na ait yaygın müzik eğitimi kurumlarındaki görüşmecilerin % 34'ü idarecilik görevlerinin yanı sıra kurumun kurucuları olduğu görülmektedir.

Tablo 4.1.b.1 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin cinsiyete göre dağılımı

Cinsiyet			Bay	Bayan	Toplam
	<i>Belediye</i>	Frekans	22	4	26
		%	85	15	100
	<i>MEB</i>	Frekans	8	1	9
		%	89	11	100
	<i>Toplam</i>	Frekans	30	5	35
		%	86	14	100

Tablo 4.1.b.1’den çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından kişisel bilgiler kısmının 1 nolu (Cinsiyetiniz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1.b.1 incelendiğinde görüşmecilerin %74’ünün belediyelere bağlı, % 26’sının MEB’e bağlı yaygın eğitim kurumlarında eğitimcilik yaptıkları görülmektedir. Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarında görev yapan eğitimcilerin % 85’i erkek, % 15’i kadinken, MEB’na bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarında görev yapan eğitimcilerin % 89’u erkek, % 11’i kadındır.

Bu veriler ışığında, hem MEB, hem de Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan bayan eğitimcilerin sayısının, erkek eğitimcilere oranla oldukça düşük olduğu görülmektedir.

Tablo 4.1.b.2 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin yaşa göre dağılımları

Yaş Grupları			20–29 yaş	30–39 yaş	40–49 yaş	50–59 yaş	60–69 yaş	Toplam
	Belediye	Frekans	3	6	7	5	5	26
		%	12	23	27	19	19	100
	MEB	Frekans	5	4	-	-	-	9
		%	56	44	-	-	-	100
	Toplam	Frekans	8	10	7	5	5	35
		%	23	29	20	14	14	100

Tablo 4.1.b.2’den çıkan sonuçlara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından kişisel bilgiler kısmının 2 nolu(Yaşınız?)sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1.b.2 de kurumlarda görev yapan eğitimciler yaş değişkenine göre incelendiğinde, Belediyelere bağlı müzik eğitimi kurumlarında görev yapan 40 yaşın altındaki eğitimcilerin oranı % 35 civarında iken, 40 yaşın altında olup MEB’na bağlı müzik eğitimi kurumlarındaki eğitimcilerin oranı % 100 olduğu açıkça görülmektedir.

Bu bulgular doğrultusunda, MEB’na bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarının, Belediyelere oranla daha genç eğitimcileri tercih ettikleri söylenebilir.

Tablo 4.1.b.3 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin öğrenim durumlarının dağılımı

Program Düzeyi			Sanat eğitimi veren bir kurumdan mezun olanlar	Sanat eğitimi veren bir kurumdan mezun olmayanlar	<i>Toplam</i>
	<i>Belediye</i>	Frekans	7	19	26
		%	27	73	100
	<i>MEB</i>	Frekans	8	1	9
		%	89	11	100
	<i>Toplam</i>	Frekans	15	20	35
		%	43	57	100

Tablo 4.1.b.3’den çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından kişisel bilgiler kısmının 3 nolu (En son bitirdiğiniz program düzeyi nedir?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1.b.3’de kurumlarda görev yapan eğitimcilerin öğrenim durumları dikkate alındığında, Belediye kurumlarındaki görüşmecilerin %73’ ünün yani büyük bir çoğunluğunun, sanat eğitimi veren bir kurumdan mezun olmadıkları, M.E.B’ na bağlı kurumlardaki görüşmecilerin %89’unun sanat eğitimi veren bir kurumdan mezun oldukları görülmektedir.

Bu bulgulara göre, MEB kurumlarındaki eğitimcilerin sanat eğitimi mezunu olmasının oranı Belediye kurumlarına oranla oldukça yüksektir.

Tablo 4.1.b.4 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin haftalık toplam ders saatlerinin dağılımı

Ders saatleri	Belediyelere bağlı kurslar Frekans (f)	Yüzde(%)	M.E.B.na bağlı kurslar Frekans (f)	Yüzde(%)
2 saat	8	%31	-	-
6 saat	12	%46	1	%11
10 saat	6	%23	4	%44
16 saat	-	-	1	%11
Daha fazla	-	-	3	%33
Toplam	26	100	9	100

Tablo 4.1.b.4'den çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından kişisel bilgiler kısmının 7 nolu (Haftalık ders saati süreniz ne kadardır?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1.b.4'de yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki eğitimcilerin haftalık toplam ders saatlerinin dağılımına bakıldığında, MEB'na bağlı kurumlarda görev yapan eğitimcilerin toplam ders saatleri Belediyelerde görev yapan eğitimcilere oranla daha fazla olduğu görülmektedir.

Tablo 4.1.c.1 Kurumlardaki öğrencilerin cinsiyete göre dağılımı

Cinsiyet			Bay	Bayan	Toplam
		Frekans	202	240	442
	Belediye	%	46	54	100
	MEB	Frekans	125	184	309
		%	40	60	100
	Toplam	Frekans	327	424	751
		%	44	56	100

Tablo 4.1.c.1’den çıkan bulgulara göre, öğrencilere sorulan anket sorularından kişisel bilgiler kısmının 1 nolu (Cinsiyetiniz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1.c.1 incelendiğinde bireylerin 442’sinin (% 58’nin) belediyelere bağlı, 309’unun (% 42’sinin) MEB’e bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarından seçildiği görülmektedir. Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarına devam eden bireylerin % 46 sı erkek, % 54’ü bayanken, MEB’na bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarına devam eden bireylerin % 40’ı erkek, % 60’ı bayandır.

Tablo 4.1.c.2 Kurumlardaki öğrencilerin yaşa göre dağılımı

Yaş Grupları			1–15 yaş	16–30 yaş	31–45 yaş	46–60 yaş	61–75 yaş	Toplam
	Belediye	Frekans	123	251	44	18	2	438
		%	28	57	10	4	0	100
	MEB	Frekans	150	142	13	3	1	309
		%	49	46	4	1	0	100
	Toplam	Frekans	273	393	57	21	3	747
		%	37	53	8	3	0	100

Tablo 4.1.c.2’den çıkan bulgulara göre, öğrencilere sorulan anket sorularından kişisel bilgiler kısmının 2 nolu (Yaşınız?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1.c.2’de bireyler yaş değişkenine göre incelendiğinde, Belediyelere bağlı müzik eğitimi kurumlarına devam eden 30 yaşın altındaki bireylerin oranı % 85 civarında iken, 30 yaşın altında olup MEB’na bağlı müzik eğitimi kurumlarına devam eden bireylerin oranı % 95 civarındadır. Yaş arttıkça hem Belediyeler hem de MEB’na bağlı müzik eğitimi kurumlarında devam eden bireylerin sayısında azalma olmaktadır. Eğitim alan bireyleri tamamı dikkate alındığında 30 yaşın altındaki bireylerin oranının % 90’a ulaştığı, yaş arttıkça müzik eğitimi alma eğiliminin düştüğü açıkça görülmektedir.

Tablo 4.1.c.3 Kurumlardaki öğrencilerin eğitim düzeylerine göre dağılımı

Mezun Olunan Okul (Eğitim Düzeyi)			İlkokul	Ortaokul	Lise	Üniversite	Lisansüstü	Toplam
	<i>Belediye</i>	Frekans	54	48	193	133	10	438
		%	12	11	44	30	2	100
	<i>MEB</i>	Frekans	75	40	113	68	10	306
		%	25	13	37	22	3	100
	<i>Toplam</i>	Frekans	129	88	306	201	20	744
		%	17	12	41	27	3	100

Tablo 4.1.c.3’den çıkan bulgulara göre, öğrencilere sorulan anket sorularından kişisel bilgiler kısmının 3 nolu (Devam etmekte olduğunuz okul “eğitim kurumu”?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1.c.3 incelendiğinde müzik eğitimi alan bireylerin eğitim durumu, hem Belediye hem de MEB kurumlarında Lise mezunlarının oranının yüksek olduğu görülmektedir. MEB kurumlarında ikinci sırayı İlkokul mezunları % 25 oranıyla alırken, Belediyelere bağlı kurumlarda üniversite mezunları % 30 oranıyla 2. sırayı almaktadır. MEB kurumlarında üniversite mezunlarının oranı da % 22 gibi yüksek denebilecek bir orana ulaşmaktadır.

Tablo 4.1.c.4 Kurumlardaki öğrencilerin müzik eğitimi alma nedenlerine ilişkin dağılımı

Müzik Eğitiminin Gerekçesi			Boş zaman	Müzik öğrenimi	Amatör istek	Aile önerisi	Diğer	Toplam
	<i>Belediye</i>	Frekans	101	115	169	15	42	442
		%	23	26	38	3	10	100
	<i>MEB</i>	Frekans	80	80	104	41	4	309
		%	26	26	34	13	1	100
	<i>Toplam</i>	Frekans	181	195	273	56	46	751
		%	24	26	36	7	6	100

Tablo 4.1.c.4’den çıkan bulgulara göre, öğrencilere sorulan anket sorularından kişisel bilgiler kısmının 4 nolu soruya verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1.c.4' de bireylerin müzik eğitime hangi gerekçe ile devam ettikleri incelendiğinde, Belediyelere bağlı müzik eğitimi kurumlarına devam eden bireylerin %23'ünün boş zamanlarını değerlendirme, %26'sının ileride müzik eğitimi almak istemeleri, % 38'inin amatör uğraşlarını geliştirme, % 3'ünün ailenin önerisi ve % 10'unun ise diğer amaçlarla müzik eğitimi aldıklarını bildirmişlerdir. MEB'na bağlı müzik eğitimi kurumlarına devam eden bireylerin % 26'sı boş zamanlarını değerlendirme, % 26'sı ileride devam etmeyi düşündükleri müzik eğitime hazırlık, % 34'ü amatör uğraşlarını geliştirme, % 13'ü ailenin önerisi ve % 1'i ise diğer amaçlarla müzik eğitimi aldıklarını bildirmişlerdir.

Görüldüğü gibi hem MEB kurumlarındaki hem de Belediyelere bağlı kurumlardaki bireyler daha çok amatör uğraşlarını geliştirme amacıyla müzik eğitimi kurumlarına devam etmektedir. Ayrıca dikkat çeken nokta ileride müzik eğitimini devam ettirmek isteyen bireylerin Belediye ve MEB'na bağlı kurumların her ikisinde de aynı orandadır. Ailelerinin isteği üzerine müzik eğitimi alan bireylerin Belediye kurumlarından çok MEB kurumlarını tercih ettikleri görülmektedir. Müzik eğitimi alan bireylerin tamamı incelendiğinde bireylerin genellikle amatör uğraşlarını geliştirme, aile önerisi ve diğer nedenlerle müzik eğitime devam ettikleri görülmektedir.

Tablo 4.1.c.5 Kurumlardaki öğrencilerin aldıkları derslerin dağılımı

Alınan Eğitim			Ses eğitimi	Kulak eğitimi	Çalgı eğitimi	Koro	Diğer
	Belediye	Frekans	142	121	363	183	110
		%	32	27	82	41	25
	MEB	Frekans	22	38	307	2	1
		%	7	12	99	0	0
	Toplam	Frekans	164	159	670	185	111
		%	22	21	89	25	15

Tablo 4.1.c.5'den çıkan bulgulara göre, öğrencilere sorulan anket sorularından kişisel bilgiler kısmının 5 nolu (Hangi dersleri alıyorsunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1.c.5’de müzik eğitimi alan bireylerin aldıkları derse göre dağılımları incelendiğinde, Belediyelere bağlı eğitim kurumlarına devam eden bireylerin % 32’si ses eğitimi, % 27’si kulak eğitimi, % 82’si çalgı eğitimi, % 41’i koro eğitimi ve % 25’i diğer alanlarda eğitimlerini sürdürmektedir. MEB’na bağlı eğitim kurumlarına devam eden bireylerin % 7’si ses eğitimi, % 12’si kulak eğitimi, % 99’u çalgı eğitimi, % 0’ı (iki birey) koro eğitimi ve % 0’ı (bir birey) diğer alanlarda eğitimlerini sürdürmektedir.

Bu bulgular doğrultusunda, çalgı eğitimi alan bireylerin oranı hem MEB hem de Belediyelere bağlı kurumlarda oldukça yüksek bulunmuştur.

Tablo 4.1.c.6 Kurumlardaki öğrencilerin haftalık ders saati süresine ilişkin dağılımı

			150 dk	120 dk	90 dk	60 dk	Diğer	Toplam	Test
Kurumdan aldığınız haftalık ders saati süresi ne kadardır?	Belediye	Frekans	27	34	94	162	125	442	Ki-kare
		%	6	8	21	37	28	100	229,30
	MEB	Frekans	8	147	13	132	9	309	SD
		%	3	48	4	43	3	100	4
	Toplam	Frekans	35	181	107	294	134	751	P<
		%	5	24	14	39	18	100	0,01

Tablo 4.1.c.6’dan çıkan bulgulara göre, öğrencilere sorulan anket sorularından kişisel bilgiler kısmının 6 nolu (Kurumdan aldığınız haftalık ders saati süresi ne kadardır?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1.c.6 incelendiğinde MEB kurumlarına devam eden öğrencilerle Belediye kurumlarına devam eden öğrencilerin, “Kurumdan aldığınız haftalık ders saati süresi ne kadardır?” sorusuna verdikleri cevapların frekans dağılımları ve yüzdeleri arasında önemli farklılıklar bulunduğu, söz konusu gruplara ait frekans dağılımlarının manidar olarak farklı olduğu görülmektedir. Tablo 4.5.7 için hesaplanan Ki kare değeri, 4 serbestlik dereceli Ki-kare tablo değerinden oldukça yüksek bulunmuştur. Bu nedenle kurumun ders saati yeterliği hakkındaki görüşlerin kurs görülen kurumdan etkilendiği

veya kuruma bağlı olduğu söylenebilir. Tablo 4.5.7 dikkatle incelendiğinde, MEB’na bağlı kurumlarda ders gören öğrencilerin % 51’i kurumun 120–150 dakika ders verdiğini bildirirken, bu durum Belediyelere bağlı kurumlarda % 14’e kadar düşmektedir. Kurumun verdiği ders saatini 90–60 dakika olarak bildiren öğrencilerin oranları Belediyelere bağlı kurumlar için % 58, MEB’na bağlı kurumlar için % 47 düzeyindedir. Kurumun verdiği ders saatini diğer olarak bildiren öğrencilerin oranları Belediyelere bağlı kurumlar için % 28, MEB’na bağlı kurumlar için % 3 düzeyindedir.

Tablo 4.1.c.7 Kurumlardaki öğrencilerin ders sonrasında bireysel çalışmaya ayırdıkları zamana ilişkin dağılım

Ders sonrasında, kendiniz çalışmaya yeterli vakit ayırabiliyor musunuz?			AY	KA	A	BA	TA	Toplam	Test
	Belediye	Frekans	17	157	139	86	43	442	Ki-kare
		%	4	36	31	19	10	100	27,26
	MEB	Frekans	16	63	98	100	32	309	SD
		%	5	20	32	32	10	100	4
	Toplam	Frekans	33	220	237	186	75	751	P<
		%	4	29	32	25	10	100	0,01

Tablo 4.1.c.7’den çıkan bulgulara göre, öğrencilere sorulan anket sorularından kişisel bilgiler kısmının 7 nolu (Ders sonrasında, kendiniz çalışmaya yeterli vakit ayırabiliyor musunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1.c.7 incelendiğinde MEB kurumlarına devam eden öğrencilerle Belediye kurumlarına devam eden öğrencilerin, “ders sonrasında çalışmaya zaman ayırabiliyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların frekans dağılımları arasında önemli farklılıklar bulunduğu, söz konusu gruplara ait frekans dağılımlarına ilişkin yüzdelerin manidar olarak farklı olduğu görülmektedir. Tablo 3 için hesaplanan Ki kare değeri 4 serbestlik dereceli Ki-kare tablo değerinden oldukça yüksek bulunmuştur ($p < 0,01$). Bu nedenle ders sonrasında çalışmaya ayrılan zamanın kurs görülen kurumdan etkilendiği veya kuruma bağlı olduğu söylenebilir. Tablo 4.3.6 dikkatle incelendiğinde, maddenin derecelerini işaretleyen MEB ve Belediye kurumundaki bireylerin

yüzdelерinin oldukça farklı olduğu görölebilir. MEB'na bağlı kurumlarda ders gören öğrencilerin % 42'si tamamen ve büyük ölçüde ders sonunda ders çalışmaya zaman ayırabildiklerini söylemelerine rağmen bu durum Belediyelere bağlı kurumlarda % 29 düzeyinde kalmaktadır. Ders çalışmaya orta düzeyde zaman ayırabilenlerin yüzdeleri hemen hemen eşitken, kısmen zaman ayırabilenlerin ve zaman ayıramayanların yüzdesi MEB kurumlarında % 25, Belediye kurumlarında % 40 düzeyindedir.

Bu bulgular, belediye kurumlarındaki bireylerin ders sonrasında ders çalışmaya, MEB kurumlarındaki bireylerden daha az zaman ayırabildiklerini göstermektedir.

Tablo 4.1.c.8 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, öğrencilerin devam sürelerine ilişkin görüşleri

Belediye'ye bağlı kurumlar
Belediye konservatuarlarında eğitimcilik yapan görüşmecilerin %58'i, bu konservatuarların eğitim süresinin iki yıl olduğunu ve bu süre sonunda öğrencilere bir sertifika verildiğini belirtmişlerdir.
Belediye müzik kurslarındaki görüşmecilerin %42'si, devam sürelerinin kişilere göre değiştiğini, bu kurslara katılan öğrencilerin çoğunun üniversite öğrencisi olması nedeniyle en fazla 3 ay gelebildiklerini, öğrencilerin bir hevesle başlayıp belli bir süre sonra zorlanmaya başladıklarında bir kısmının sıkılıp bıraktığını, aldıkları eğitimde kendilerini yeterli bulduklarında bıraktıklarını, araya tatillerin girmesi gibi nedenlerle grupların çok homojen olduğu görüşlerini belirtmişlerdir.
M.E.B.'na bağlı kurumlar
Görüşmecilerin tamamı, devam sürelerinin öğrenciye göre değişiklik gösterdiğini, eğer öğrenci çalgısına motive olmuşsa, seviyorsa, zevk alıyorsa senelerce devam eden öğrencilerin olduğunu belirtmişlerdir. Bunun yanında ailelerin zoru ile başlayan, isteksiz, çalgısını sevmeyen öğrencilerin belli bir süre sonra bıraktıklarını fakat bu tip öğrencilerin çok az olduğunu genel anlamda öğrencilerin öğrenmeden belli seviyeye gelmeden bırakmadıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 4.1.c.8’den çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından eğitimcilere ilişkin sorular kısmının 3 nolu (Öğrencilerin kurslara ortalama devam süreleri ne kadardır?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1.c.8’e göre Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda görüşmecilerin %58’inin yani büyük bir çoğunluğunun, Belediyelere bağlı konservatuarların 2 yıllık bir eğitim süreleri olduğunu ve bu eğitim süreci sonunda bir sertifika verildiğini belirtmişlerdir, fakat 2 yıllık eğitim süreci içerisinde öğrencinin devamlılığı hakkında bir görüş bildirilmediği görülmektedir. Belediye konservatuarları dışında verilen belediyelere bağlı müzik kurslarında ise görüşmecilerin %42’sinin öğrenci devamlılığının; zorlanma, sıkılma, eğitim süreci içerisinde araya bir çok tatilin girmesi (resmi tatiller, bayram tatilleri....) gibi nedenlerden dolayı öğrenci devamlılığının çok fazla sağlanamadığını belirtmişlerdir.

MEB’na bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarında görüşmecilerin tamamı, genel anlamda öğrencilerin öğrenmeden, belli bir seviyeye gelmeden bırakmadıklarını, devam sürelerinin öğrenciye göre değişiklik gösterdiğini, kimi öğrencilerin senelerce kurslara devam ettiklerini belirtmişlerdir.

Eğitimde sürekliliğin sağlanması ve istenilen hedeflere ulaşılabilmesi için öğrencilerin derslere devam durumları büyük önem taşımaktadır. Bu bulgulara göre Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda öğrenci devamlılığının sürekliliği MEB’na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlara oranla daha düşük olduğu söylenebilir.

4.2 İkinci Alt Probleme Ait Bulgular ve Yorumları

M.E.B.'na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki;

a. İdarecilerin çalıştıkları kuruma (kurumun misyon ve misyonu, kuruma öğretmen alımında aranan kriterler, kurumdaki öğretmen sayısı, nitelikli bir müzik kurumu) ilişkin görüşleri nelerdir?

b. Eğitimcilerin çalıştıkları kuruma ve müzik eğitimine ilişkin görüşleri nelerdir?

c. Öğrencilerin öğrenim gördükleri kuruma ve müzik eğitimine ilişkin görüşleri nelerdir?

Tablo 4.2.a.1 Kurum idarecilerinin, kurumların misyon ve vizyonlarına ilişkin görüşleri

Belediye'ye bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %50'si yani yarısı, kurumların misyonu ve vizyonu için bölge halkını sanat eğitimi içerisine çekmeyi, kültürel değerlerimizin tanınmasını ve yaygınlaşmasını, iyi ve doğru çalgı eğitimi vermeyi, insanların sanata yakın olabilmelerini amaçladıklarını belirtmişlerdir. Görüşmecilerin %50'si yani diğer yarısı ise, Ankara'da Türk müziğine ilgi duyan büyük bir kitle olmasına rağmen, dernekler, halk eğitimler, özel dershaneler dışında bu eğitimi veren herhangi bir üniversite, okul, kurum olmamasından yola çıkarak yarı zamanlı okul disiplini içerisinde, belediye konservatuarları yönetmeliği incelenip uygulanarak, genel çerçevede Türk müziği eğitiminin verildiği fakat halk ve sanat müziği bilgilerini bir arada vermek kaydıyla 2 yıllık yarı zamanlı bir okul açtıklarını belirtmişlerdir. Burada eğitim alan kişilerde (7–30 yaş arası) kurumun hedefleri; • Bu işi meslek edinmek isteyenler için bir alt yapı oluşturulması, • Devlet konservatuarlarına girmek isteyenlerin özellikle gayretli ve çalışkan öğrencileri yönlendirebilmek, • Kendi kültürümüzü oluşturan Türk müziğini doğru eğitimle geniş kitlelere yaymak • Hobi amaçlı müzik eğitimi vermek
M.E.B.'na bağlı kurumlar
Misyon; 1 görüşmeci sanatçı yetiştirmek gibi bir misyonlarının olmadığını, bunun çok iddialı olacağını asıl amaçlarının diğer görüşmeciler gibi insanların sanata bir adım daha yakın olabilmeleri, gelişen yeni nesli gürültü kirliliğinden kurtarmak ve doğru, temiz, nitelikli müziği ayırt edip dinlemeyi bilmelerini sağlamak olduğunu, müziği meslek olarak seçmek isteyen kişilere rehber olmak onları en doğru şekilde eğitmek ve yönlendirmek, hangi yaşta olursa olsun müzik eğitimi almak isteyen herkese müziği sevdirmek, sanatın doyumsuz zevkini yaşatmak olduğu görüşlerini bildirmişlerdir. Vizyon; Türk toplumunun sanatın ve müziğin her dalında çağdaş medeniyet seviyesini yakalayabilmesi, sanat eğitimiyle birlikte sanatsal etkinlikleri geniş kitlelere duyurabilecek bir kurum olabilmek, Avrupa standartlarında bir yer olabilmek, kurumların ulaşmak istedikleri hedeflerdir.

Tablo 4.2.a.1’den çıkan bulgulara göre, kurum idarecilerine yöneltilen görüşme sorularından kuruma ilişkin sorular kısmının 1 nolu (Kurumunuzun misyonu ve vizyonu nedir?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Bütün eğitim kurumları gibi yaygın müzik eğitimi veren kurumlarında var olma amacını tanımlayan ve herkes tarafından bilinmesi gereken bir misyonu ve kurumların gelecek için yönlerini belirlemesi açısından vizyonları olması gerekmektedir. Çünkü müzik kurumlarının misyonu ve vizyonu onların bir nevi kimlikleri olarak ifade edilebilir. Kurumların misyonları ve vizyonları hakkında görüşmecilerin ortak verdikleri cevapları maddeleyecek olursak;

- İnsanların sanata, müziğe daha yakın olabilmelerini sağlamak ve hangi yaşta olursa olsun müzik eğitimi almak isteyen herkese müziği sevdirmek,
- İyi ve doğru çalgı eğitimi verebilmek,
- Nitelikli müziği ayırt edip, dinlemeyi bilmelerini sağlamak,
- Müziği meslek olarak seçmek isteyen kişilere rehber olmak onları en doğru şekilde eğitmek ve yönlendirmek.

Görüşmecilerin verdikleri yanıtlar doğrultusunda Belediyelere bağlı Türk müziği eğitimi veren konservatuarların, MEB’na bağlı özel kurslardan farklı bir tarafı; misyon ve vizyonlarının kendi kültürümüzü yansıtan Türk müziğini, doğru bir eğitimle daha geniş kitlelere yaymak ve sevdirmek olduğu, MEB’na bağlı kurslarda ise Türk müziği ve Batı müziği şeklinde bir ayrımın olmadığı müziğin her dalında çağdaş müzik eğitimi seviyesini yakalamak olduğu söylenebilir.

Tablo 4.2.a.2 Kurum idarecilerinin eğitimci alımında aradığı kriterlere ilişkin görüşleri

Belediye'ye bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %25'i, eğitimci ihtiyacı olduğunda ilk olarak halk eğitim ve Milli eğitim ile görüş alış-verişinde bulunulduğunu, ikinci olarak da deneyime önem verdiğini belirtmiştir. Görüşmecilerin %75'i, bu işi gönülden yapabilecek, pratikle teoriyi bir arada verebilen deneyime ve eğitime sahip, TRT, Kültür Bakanlığı'na bağlı sanatçıları ve konservatuar mezunlarını tercih ettiklerini belirtmişlerdir.
M.E.B.'na bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %33'ü, belli üniversitelerle bağlantılarının olduğunu ve üniversitedeki öğretmenlerin referans verdikleri kişileri aldıklarını, %17'si, branşında yüksek lisans ya da doktora yapmış eğitimcileri tercih ettiğini, %50'si, alanına hâkimiyetin dışında ilk olarak pedagojik formasyona önem verdiklerini ve deneyimli kişileri tercih ettiklerini belirtmişlerdir.

Tablo 4.2.a.2'den çıkan bulgulara göre, kurum idarecilerine yöneltilen görüşme sorularından, kuruma ilişkin sorular kısmının 4 nolu (Kurumunuza eğitimci alımında aradığınız kriterler nelerdir?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.a.2 'ye göre Belediyelere bağlı kurumların eğitimci alımında aradığı kriterlerin çoğunlukla, bu işi gönülden yapabilecek eğitime ve pratikle teoriyi bir arada verebilen deneyime sahip, TRT, konservatuar mezunu veya Kültür Bakanlığı'na bağlı sanatçıları tercih ettikleri görülmektedir.

MEB'na bağlı kurumların eğitimci alımında aradığı kriterlerin çoğunlukla, alanına hakimiyet, pedagojik formasyon ve deneyim olduğu söylenebilir.

Bu bulgular ışığında, eğitimci alımında aranan kriterlere ilişkin her iki kurumdaki idarecilerin buluştukları ortak noktanın deneyim, ayrıldıkları noktanın pedagojik formasyon olduğu söylenebilir.

Tablo 4.2.a.3 Kurum idarecilerinin eğitimci sayılarının yeterliliklerine ilişkin görüşleri

Belediye'ye bağlı kurumlar
Görüşmecilerin tamamı, eğitimci sayılarında bir sıkıntılarının olmadığını, eğitimcilerin belediye bünyesinde kadrolu olmadıklarını bu anlamda dışardan profesyonel destek alabildiklerini belirtmişlerdir.
M.E.B.'na bağlı kurumlar
Görüşmecilerin % 67'si eğitimci sayılarının yeterli olduğunu, %33 görüşmeci de, yetersiz olduğunu belirtmiştir.

Tablo 4.2.a.3'den çıkan bulgulara göre, kurum idarecilerine yöneltilen görüşme sorularından kuruma ilişkin sorular kısmında yer alan 3 nolu (Kurumunuzda çalışan eğitimci sayısı yeterlimi dir?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Bu veriler ışığında hem MEB, hem de Belediye kurumlarındaki kurslarda eğitimci sayısı bakımından bir sıkıntı yaşanmadığı fakat eğitimcilerin kadrolu çalıştırılmadığı, ihtiyaç durumunda dışardan temin edildiği, bu durumun, özellikle Belediyelere bağlı kurumlarda sürekli bir kadro ile çalışılmadığı düşüncesini ortaya çıkarmaktadır.

Tablo 4.2.a.4 Kurum idarecilerinin nitelikli müzik kurumunun nasıl olması gerektiğine ilişkin görüşleri

Belediye'ye bağlı kurumlar
Görüşmecilerin tamamı nitelikli bir müzik kurumu olabilmek için ilk olarak fiziki mekânın bu işi yapmaya uygun özellikte olması gerektiğini, belli bir idari kadronun olması gerektiğini ve belediye'ye bağlı bir kurum olduğu için eğitimcilere verilen ücretin kısıtlı olduğunu daha dolgun bir ücretle daha iyi eğitimcilerle çalışabileceklerini belirtmişlerdir.
M.E.B.'na bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %17'si nitelikli bir müzik kurumunu, yeniliklere açık, teknolojinin gerisinde kalmayan, sürekli araştıran, kendini yenileyen, ayrıntılara önem veren, disiplinli çalışan kurslar olarak tanımlamıştır. %66'sı, ideal kurumların oluşması için iki ölçütün olduğunu; ilkinin kurumun malzeme yeterliliğinin, enstrüman yeterliliğinin, izolasyon yalıtımlı sınıfların, öğrencilerin istediği saatte gelip rahatça çalışabileceği etüt odalarının bulunduğu fiziki koşulların yeterli olduğu bir kurum, İkinci ölçütleri ise; nitelikli bir eğitim- öğretim kadrosunun olması şeklinde tanımlamışlardır. %17'si, her şeyden önce nitelikli bir kurum olabilmek için dürüst olunması gerektiğini, yetenekli olmayan çocuklara ya da istediği çalgıya fiziken uygun olmayan kişileri, kaybetmemek uğruna alınmasının dürüstçe olmadığını, ticarethane gibi düşünülen kurumların baştan kaybedeceğini, ideal kurum = dürüstlük + ideal koşullar + ideal kadro şeklinde tanımlamıştır.

Tablo 4.2.a.4'den çıkan bulgulara göre, kurum idarecilerine yöneltilen görüşme sorularından kuruma ilişkin sorular kısmının 8 nolu (Nitelikli bir müzik kurumunu nasıl tanımlarsınız?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Hem MEB, hem de Belediyelere bağlı kurumlarda görev yapmakta olan görüşmecilerin nitelikli bir müzik kurumunun tanımlarına dair verdikleri ortak cevapları maddeleyecek olursak;

- Fiziki mekân
- Maddi imkânların yeterliliği
- Nitelikli eğitimciler

olduğu söylenebilir. Bunlara ek olarak MEB'na bağlı kurumlarda görev yapan görüşmeciler nitelikli bir müzik kurumunu yeniliklere açık, disiplinli çalışan, materyal yeterliliği olan ve dürüst çalışan kurum olarak tanımlamışlardır.

Tablo 4.2.b.1 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin maaşlarının yeterliliğine ilişkin görüşleri

Belediye'ye bağlı kurumlar
<i>Yeterli bulanlar:</i> Görüşmecilerin %58'i bu işin gönüllük işi olduğunu, maddi getirilerinden çok manevi getirilerinin daha önemli olduğunu, %8'i bu işi profesyonelce yapmadıklarını onlar için ek bir iş olduğunu ve burada eğitimciliklerini tatmin ettiklerini, paradan çok eğitimin önemli olduğu şeklindeki görüşlerini bildirmişlerdir.
<i>Yetersiz bulanlar:</i> Görüşmecilerin %35'i, verilen ücretin ders saati karşılığı cüzi bir rakam olduğunu, paraya olan doyumsuzluklarından değil verilen emeğin karşılığı olmadığını ve oldukça yetersiz bulduklarını belirtmişlerdir.
M.E.B.'na bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %44'ü, ders saati başına ücret aldıklarını bunlardan %11'i yeterli dersinin olmamasından dolayı ücretinin az olduğunu diğer üç kişi de yeterli bulduklarını belirtmişlerdir. %56'sı, öğrenci başına ücret aldıklarını ve aldıkları ücretin öğrenciyle doğru orantılı olduğunu belirtmişlerdir.

Tablo 4.2.b.1'den çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından kuruma ilişkin bilgiler kısmının 2 nolu (Kurumdan aldığınız maaş sizin için yeterli mi?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.b.1'e göre Belediyelere bağlı kurumlardaki görüşmecilerin büyük bir çoğunluğu yaptıkları işin ek iş olduğunu, bu işi eğitimcilik yönlerini tatmin etmek için yaptıklarını, bu nedenle ücretin geri planda kaldığını belirttiklerini söyleyebiliriz.

MEB'na bağı kurumlarda ise görüşmecilerin, ders saati karşılığı ücret alındığından; öğrenci veya ders saati sayısının, ücret yeterliliğiyle doğru orantılı olduğunu belirttiklerini söyleyebiliriz.

Bu bulgular doğrultusunda, Belediyelerdeki eğitimcilerin bu işi ek iş olarak yaptıklarından ücrete önem vermedikleri, MEB'na bağı kurumlardaki eğitimcilerin aldıkları ücretin, öğrenci sayısı ile orantılı olduğu, Belediyeler ve MEB'na bağı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilerin net bir maaşlarının olmadığı ve alınan ücretin yeterli olmadığı düşünülebilir.

Tablo 4.2.b.2 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin sigortalarının karşılanıp karşılanmadığına ilişkin görüşleri

Belediye'ye bağı kurumlar
<i>Sosyal güvencesi olanlar:</i> Görüşmecilerin %65'i kişi asıl mesleklerinin farklı olduğunu buradaki derslere ek iş olarak girdiklerini asıl görev yerlerinden sigortalı olduklarını, %19'u emekli sandığına bağı olduklarını belirtmişlerdir.
<i>Sosyal güvencesi olmayıp kurum tarafından karşılanmayanlar:</i> Görüşmecilerin %15'i, sigortalarının olmadığını ve kurum tarafından karşılanmadığını belirtmişlerdir.
M.E.B.'na bağı kurumlar
<i>Sosyal güvencesi olanlar:</i> Görüşmecilerin %11'i, farklı bir kurumda sigortalı olduğunu, %33'ü kurumun sigortalarını karşıladığını belirtmiştir.
<i>Sosyal güvencesi olmayıp kurum tarafından karşılanmayanlar:</i> Görüşmecilerin, %56'sı hiçbir sosyal güvencesinin olmadığını belirtmiştir.

Tablo 4.2.b.2'den çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından kuruma ilişkin bilgiler kısmının 3 nolu (Kurum sigortanızı karşılıyor mu?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.b.2'ye göre Belediyelere bağlı kurumlardaki görüşmecilerin büyük bir çoğunluğunun (%65) asıl mesleklerine ek olarak müzik eğitimciliği yaptıkları ve sigortalarının asıl görev yerleri tarafından karşılandığı, bazı görüşmecilerin (%19) emekli sandığına bağlı olduğu görülmektedir. Bunun dışında %15'i sigortalarının karşılanmadığı görülmektedir.

MEB' na bağlı kurumlarda görev yapan görüşmecilerden bir kısmının sigortası kurum tarafından karşılanırsa da büyük çoğunluğunun tıpkı belediyelere bağlı kurumlarda olduğu gibi sosyal güvencelerinin kurum tarafından karşılanmadığı söylenebilir.

Tablo 4.2.b.3 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin derslerini bireysel ya da toplu yapmalarına ilişkin görüşleri

Belediye'ye bağlı kurumlar
Belediye'ye bağlı müzik kurumlarında eğitimcilik yapan görüşmeciler, derslerin gruplar halinde yapıldığını, gruplarında yaşlara göre oluştuğunu belirtmişlerdir.
M.E.B.'na bağlı kurumlar
Görüşmecilerin tamamı, gitar ve bağlama dersi dışında verilen diğer derslerin bireysel yapıldığını, gitar ve bağlama derslerini de özel ders ve grup ders olarak ayrıldığını kişi istediğini seçip kayıt yaptırdığını, grupların en fazla 5 kişiden oluştuğunu belirtmişlerdir.

Tablo 4.2.b.3'den çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından eğitimcilere ilişkin sorular kısmının 4 nolu (Girmekte olduğunuz dersleri bireysel mi yoksa toplumu yapıyorsunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.b.3'e göre Belediyelere bağlı müzik eğitimi kurumlarında verilen derslerin gruplar halinde yapıldığı, grupların öğrencilerin yaşlarına göre belirlendiği görülmektedir.

MEB’na bağılı müzik eğitimi kurumlarında ise, gitar ve bağlama eğitiminin dışındaki derslerin bireysel olarak yapıldığı, gitar ya da bağlama eğitimi almak isteyen öğrencilerin isteğine bağılı olarak derslerin grup veya bireysel olarak verildiğı, grup yapılan derslerin en fazla beş kişiden oluştuğı görölmektedir.

Bu bulgular doğrultusunda, Belediyelere bağılı müzik kurumlarında derslerin toplu yapıldığı, MEB’na bağılı müzik kurumlarında ise derslerin bireysel yapıldığı söylenebilir.

Tablo 4.2.b.4 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin ders planı kullanıp kullanmamalarına ilişkin görüşleri

Belediye’ye bağılı kurumlar
Ders planı yapıyor musunuz sorusuna görüşmecilerin %21’i, grupların kalabalık olması, öğrencilerin seviyelerinin farklı olması nedeniyle planlarda sapmalar olacağını ve örgün eğitim gibi derslerin tüm gün olmaması görüşlerini ileri sürerek plan yapamadıklarını belirtmişlerdir. Görüşmecilerin %8’i, plan ve programsız hedeflere ulaşamayacağını, normalde çalgı eğitiminin birebir olması gerektiğini ama bu tarz kurumlarda mümkün olmadığını fakat öğrencilerle tek tek ilgilenmeye çalıştıklarını ve öğrenciye göre farklı metot ve yöntem uyguladıklarını belirtmişlerdir. %4’ü, okullarda yapılan planlar gibi bir plan yapamadığını fakat her dönem başı öğrencilerin eline her hafta öğrenilecek olan konuların yazılı olduğu bir program verdiğini belirtmiştir. %8’i, yıllık planların olduğunu fakat devamlı yapılan yazılı planların olmadığını belirtmişlerdir.
M.E.B.’na bağılı kurumlar
Görüşmecilerin %89’u, bireysel eğitimde plan yapmanın zor olduğunu, öğrenci sayısının fazla olması ve öğrencinin kapasitesi ve algı seviyelerine göre her öğrenciye farklı yöntemler kullanıldığını, verilen eğitimin kolaydan zora doğru sistematik olduğunu, belli bir müfredatın olduğunu fakat yazılı plan kullanmadıklarını, %11’i sadece müfettişlerin kontrole geldiğı zaman plan yaptığını bireysel eğitimde plan yapmanın imkânsız olduğunu belirtmiştir.

Tablo 4.2.b.4'den çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından eğitimcilere ilişkin sorular kısmının 5 nolu (Ders planı yapıyor musunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.b.4'e göre, Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki görüşmecilerin %88'inin grupların kalabalık olması ve seviye farklılıklarının olmasından dolayı ders planı yapmadıklarını, %4'ü plan yapamadığını fakat her dönem başı öğrencilerin eline her hafta öğrenilecek olan konuların yazılı olduğu bir program verildiğini, %8'i de yıllık planların olduğunu fakat devamlı yapılan yazılı planların olmadığını belirtmişlerdir.

MEB'na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki görüşmecilerin %89'u öğrenci sayısının fazla olması ve öğrencilerin kapasitesi ve algı seviyelerine göre her öğrenciye farklı yöntemler kullanıldığını, belli bir müfredatın olduğunu fakat yazılı plan kullanmadıklarını, %11'i müfettişlerin kontrole geldiği zaman plan yaptığını bireysel eğitimde plan yapmanın zor olduğunu belirtmişlerdir.

Görüşmecilerin ders planı kullanmamalarındaki nedenler arasında ortak cevapları maddeleyecek olursak;

- Öğrenci seviyelerinin farklılıkları
- Öğrenci sayısının çokluğu

Bu bulgular doğrultusunda MEB'na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki görüşmeciler ile Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki görüşmecilerin büyük çoğunluğunun ders planı kullanmadığı görülmektedir. Ayrıca Belediye kurumlarında grupların kalabalık olmasından dolayı plan yapılamaması bu kurumlarda verilen derslerin bireysel olmadığını, MEB kurumlarında ise bireysel eğitimde plan yapmanın zor olduğunu belirtmeleri bu kurumlarda eğitimin bireysel yapıldığını göstermektedir.

Tablo 4.2.b.5 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin metot kullanımına ilişkin görüşleri

Belediye'ye bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %50'si, ders notları ve deneyimlerinden oluşan bir metot kullandıklarını, %4'ü kişi yaş gruplarına göre farklı metotlar kullandığını, %8'i, eğitimini verdiği çalgının metodu olmadığı için deneyimleriyle oluşan metotları kullandıklarını, %15'i kendi deneyimlerinin yanı sıra TRT'nin basmış olduğu egzersiz metotlarından yararlandığını, %23'ü kişide belli bir metodu kullandıklarını belirtmişlerdir.
M.E.B.'na bağlı kurumlar
Görüşmeciler, yaş gruplarına ve seviyelerine göre metot kullandıklarını, tek bir metottan ilerlemediklerini birden fazla metot kullandıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 4.2.b.5'den çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından eğitimcilere ilişkin sorular kısmının 6 nolu (Düzenli olarak kullandığınız bir metot var mı?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.b.5'e göre Belediyelere bağlı kurumlardaki görüşmecilerin %58'si kendi deneyimleriyle oluşturdukları metotları kullandıklarını, %15'i deneyimlerinin yanı sıra TRT'nin basmış olduğu egzersiz metotlarından yararlandığını, %23'ü belli bir metottan ilerlediklerini, % 4'ü yaş gruplarına göre farklı metotlar kullandığını belirtmiştir.

MEB'na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki eğitimcilerin, düzenli olarak metot kullandıkları ve tek bir metottan ilerlemedikleri, metot seçimini öğrencilerin yaş ve seviyelerine göre seçtikleri görülmektedir.

Bu veriler ışığında, Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki eğitimcilerin büyük bir çoğunluğunun deneyimlerini, tek bir metot ile birleştirerek uyguladıkları, MEB kurumlarında ise, öğrencilerin yeteneği, düzeyleri ve yaş gruplarına göre karma metot kullanıldığı görülmektedir. Bu durumun, MEB

kurumlarındaki eğitimcilerin, Belediye kurumlarındaki eğitimcilere oranla daha zengin ve bilinçli metot kullandıkları söylenebilir.

Tablo 4.2.b.6 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin birlikte müzik yapmaya yer verip vermediklerine ilişkin görüşleri

Belediye'ye bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %19'u koro eğitimcisi, %8'i öğrencilerin özgüvenlerini kazanmaları açısından kendi aralarında minik konserler ve seviyesi uygun çocuklarla düo çalışmaları yaptıklarını, %39'u kişilerin kursa başlama tarihlerinin farklı olduğunu, grupların kalabalık ve grup içerisinde seviye farklılıklarının olduğunu ve sürenin yetersiz kalması gibi nedenlerle birlikte müzik yapamadıklarını, %15'i teorik ders yaptığını, %19'u yapmadıklarını belirtmişlerdir.
M.E.B.'na bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %11'i 15 yaş ve üzeri belli bir seviyeye ulaşan öğrencilerle çok sesli müzik yaptıklarını, %78'i, öğrencilerin seviyeleri ne olursa olsun basit parçalarda dahi başlangıçta öğretmen-öğrenci eşlikli düolar yaptıklarını, çoksesliliğe ve birlikte uyum içerisinde müzik yapmaya önem verdiklerini belirtmişlerdir. %11'i, öğrencilerin metot bitiminde, metodun son iki veya üç parçasından sınav olduklarını, bu parçalardan bir tanesinin düet olması zorunluluğunu ve bir arkadaşı ile birlikte çaldığını belirtmiştir.

Tablo 4.2.b.6'dan çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından eğitimcilere ilişkin sorular kısmının 7 nolu (Bireysel çalgı eğitiminde birlikte müzik yapmaya yer veriyor musunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.b.6'ya göre, Belediyelere bağlı kurumlardaki görüşmecilerin %19'u çalgı eğitiminde birlikte müzik yapmaya yer verdikleri, %81'i ise Tablo 4.2.b.6'da belirtilen nedenlerden dolayı öğrencilerin birlikte müzik yapamadıklarını belirtmişlerdir.

MEB’na bağı kurumlarda ise görüşmecilerin tamamı öğrencilerin düzeyleri ne olursa olsun birlikte müzik yapmaya önem verdiklerini ifade etmişlerdir.

Kurumlar arasındaki bu farklılık MEB ‘na bağı yaygın müzik eğitimi kurumlarında çoksesliliğe önem verildiğini fakat aynı önemin Belediyelere bağı yaygın müzik eğitimi kurumlarında verilmediğini göstermektedir.

Tablo 4.2.b.7 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin eğitimini verdikleri ders ve derslere ilişkin görüşleri

Belediye’ye bağı kurumlar
<i>Belediye konservatuarlarında bulunan görüşmecilerin eğitimini verdikleri dersler:</i> Halk müziği nazariyatı ve solfej, Türk müziği formları, Repertuar, Halk bilimi, Ses eğitimi, Bağlama, Halk müziği korusu, Ney, Ud.
<i>Belediye müzik kurslarında bulunan görüşmecilerin eğitimini verdikleri dersler:</i> Gitar, Keman, Bağlama, Çocuk korusu, Ney
M.E.B.’na bağı kurumlar
Görüşmecilerin tamamının eğitimini verdiği dersler: Gitar, Yan flüt, Piyano, İşitme, Ses eğitimi, Sınavlara hazırlık dersleri, Keman, Bağlama, Ud, Elektrogitar, Klasik gitar, Akustik gitar, Viyolonsel.

Tablo 4.2.b.7’den çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından eğitimcilere ilişkin sorular kısmının 1 nolu (Çalıştığınız kurumda eğitimini verdiğiniz ders veya dersler nelerdir?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.b.7’ye göre yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki eğitimcilerin eğitimini verdikleri derslere bakıldığında, Belediye konservatuarlarında verilen eğitimin Türk Müziği ve çalgıları olduğu, Belediye kurslarında ise gitar, bağlama, ney, keman ve çocuk korusu eğitimi verildiği görülmektedir.

MEB’na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki eğitimcilerin eğitimini verdikleri derslere bakıldığında, birçok çalgı eğitiminin yanı sıra örgün müzik eğitimi veren okulların yetenek sınavlarına hazırlık derslerinin de verildiği görülmektedir.

Tablo 4.2.b.8 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, öğrencinin derse uygun olup olmadığına ilişkin görüşleri

Belediye’ye bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %50’si, Belediye konservatuarından eğitim alan öğrencilerin, çok katı kuralları olmayan oldukça esnek bir yetenek sınavıyla, kulak ve ses renklerine bakılarak alındıklarını, %27’si, belediyenin bir hizmeti olduğu için öğrencileri geri çeviremediklerini, %8’i işitsel uygunluklarına bakamadıklarını sadece fiziksel uygunluklarına bakabildiklerini, %15’i görüşmeci inanılmaz yetenekler aradıklarını, yetenekli-yeteneksiz diye bir ayrımın yanlış olduğunu ve öğrencinin istekli olmasının yeterli olduğu görüşlerini belirtmişlerdir.
M.E.B.’na bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %22’si, müzik kulağı olmayan hiçbir öğrenciyi almadıklarını, kuruma kayıt yaptıran her öğrencinin almak istediği eğitime fiziksel olarak uygun olup olmadıklarına bakıldıktan sonra esnek ve kolay bir işitme sınavı yapıldığını belirtmişlerdir. %78’i, fiziksel uygunluğun her şeyden önemli olduğunu ve ilk olarak buna baktıklarını, bu kurumların özel olmasından ötürü öğrencilerin kulağı yok diye geri çevirmek gibi yetkilerinin olmadığını, kulağın düzenli bir çalışma ile eğitilebileceğini, istekli olan her öğrenciyi aldıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 4.2.b.8’den çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından eğitimcilere ilişkin sorular kısmının 8 nolu (Verdiğiniz derste eğitim almak isteyen öğrencinin derse uygunluğuna bakıyor musunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.b.8’e göre Belediyelere bağlı müzik eğitimi veren kurumlarda eğitimcilerin %42’si öğrencinin derse uygunluğuna bakılmadığını, %8’i sadece fiziksel uygunluklarına bakabildiklerini, (%50) ‘si Belediye konservatuarından eğitim

alan öğrencilerin, çok katı kuralları olmayan oldukça esnek bir yetenek sınavıyla, kulak ve ses renklerine bakılarak alındıklarını belirtmişlerdir.

MEB’na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda eğitimcilerin %22’si hem işitsel hem de fiziksel olarak uygunluklarına bakıldığını, %78’i sadece fiziksel uygunluğa bakıldığını, kurumların özel olmasından dolayı öğrencilerin müziksel işitme yeterliliklerine bakmadıklarını belirtmişlerdir.

Bu bulgulara dayanarak, Belediye konservatuarlarının dışında, Belediye kurslarının ve MEB’na bağlı yaygın müzik kurumlarının çoğunda işitsel yeterliliğe bakılmadığı söylenebilir.

Tablo 4.2.b.9 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin öğrencilerin yönlendirilmesine ilişkin görüşleri

Belediye’ye bağlı kurumlar:
Yetenekli öğrencilere yönlendirmede bulunuyor musunuz sorusuna görüşmecilerin %85’i kişisi yönlendirmede bulunmadıklarını ifade etmişlerdir. %12’si, çok yetenekli olan öğrencilerin ilk olarak aileleri ile irtibata geçtiğini ve burada verilen eğitimin dışında daha kapsamlı eğitim almaları yönünde yönlendirmede bulunduğunu belirtmiştir. %4’ü, çok yetenekli olan öğrencileri yönlendirdiğini belirtmiştir.
M.E.B.’na bağlı kurumlar
Yönlendirmede bulunuyor musunuz sorusuna görüşmecilerin hepsi, hobi amaçlı gelen bir öğrencide iyi bir yetenek olduğu takdirde ve bunu mesleki olarak değerlendirebilecek ışığa sahipse yönlendirdiklerini belirtmişlerdir. Görüşmeciler, gelen öğrencilerin genelde bilinçli olduklarını, daha çok, çalgı eğitimi almak isteyen öğrencilerde hangi çalgının öğrenciye uygun olduğunu (fiziksel-işitsel olarak) seçme konusunda yönlendirdiklerini belirtmişlerdir.

Tablo 4.2.b.9’den çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından eğitimcilere ilişkin sorular kısmında yer alan 9 nolu

(Hobi amaçlı ve sınava yönelik eğitim alan öğrencilerinize, yönlendirmede bulunuyor musunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.b.9'a göre; Belediyelere bağlı müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilerin %85'i, yönlendirmede bulunmadıklarını, %12'si, çok yetenekli olan öğrencilerin aileleri ile irtibata geçildiğini ve burada verilen eğitimin dışında daha kapsamlı eğitim almaları yönünde yönlendirmede bulunduklarını, %4'ü çok yetenekli olan öğrencileri yönlendirdiklerini belirtmişlerdir.

MEB'na bağlı müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilerin tamamı; kuruma gelen öğrencilerin hobi ya da bu işi meslek olarak seçmek isteyenlerin bilinçli olarak geldiklerini, daha çok çalgı eğitimi almak isteyen öğrencilerde hangi çalgının öğrenciye uygun olduğunu (fiziksel-işitsel olarak) seçme konusunda yönlendirdiklerini belirtmişlerdir.

Bu bulgulara dayanarak, her iki kurumu; öğrencilerin yönlendirilmesi konusunda karşılaştırıldığında, Belediyelere ait müzik eğitimi veren kurumlardaki eğitimcilerin, öğrencileri yönlendirmede bulunmadıkları, MEB'na bağlı müzik eğitimi veren kurumlardaki eğitimcilerin sadece yetenekli öğrencileri müzik mesleğine hazırlamada değil çalgı seçiminde bile yönlendirmede bulundukları görülmektedir.

Tablo 4.2.b.10 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin yönlendirmede bulundukları öğrencilere verilen eğitimdeki farklılıklara ilişkin görüşleri

Belediye'ye bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %4'ü yetenek sınavları için başvuru olduğunda kurumun şartları ve koşulları bu eğitime elverişli olmadığından evinde özel ders verdiğini belirtmiştir.
M.E.B.'na bağlı kurumlar:
Görüşmecilerin %78'i, kurumdan hobi amaçlı eğitim almak isteyen öğrencilere çalgı eğitiminin verildiğini, sınavlara hazırlık amaçlı gelen öğrencilere çalgı eğitiminin yanı sıra ses eğitimi, işitme ve armoni derslerinin verildiğini ve bu derslerin de birebir uzman eğitimciler tarafından yapıldığını belirtmişlerdir. %22'si, sınava hazırlanmak isteyen öğrencilere çalgı eğitiminin yanında armoni, dikte, deşifre ve ses eğitimi dersleri verdiklerini belirtmişlerdir.

Tablo 4.2.b.10'dan çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından eğitimcilere ilişkin sorular kısmının 9 nolu (Bulunuyorsanız verdiğiniz eğitimde ne gibi farklılıklar var? Sınava yönelik verilen eğitimde hangi dersler yer almaktadır?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.b.10'a göre; Belediyelere bağlı müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, öğrencileri yönlendirmede bulunmadıklarından dolayı verilen eğitimde bir farklılık olmadığı görülmektedir.

MEB'na bağlı müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, yönlendirmede bulundukları yetenekli öğrencilere veya sınavlara hazırlık amaçlı gelen öğrencilere birebir uzman eğitimciler tarafından çalgı eğitiminin yanında; işitme, armoni, ses eğitimi derslerinin verildiği görülmektedir.

Tablo 4.2.c.1 Kurumlardaki öğrencilerin, kurumlarda verilen eğitimin amaçlarına ulaşmadaki yeterliliğine ilişkin dağılımı

Kurumda verilen eğitim, amacınıza ulaşmada yeterlidir?			YZ	KY	Y	BY	TY	Toplam	Test
	Belediye	Frekans	19	130	160	75	58	442	Ki-kare
		%	4	29	36	17	13	100	95,15
	MEB	Frekans	3	15	116	95	80	309	SD
		%	1	5	38	31	26	100	4
	Toplam	Frekans	22	145	276	170	138	751	P<
		%	3	19	37	23	18	100	0,01

Tablo 4.2.c.1’den çıkan bulgulara göre, öğrencilere yöneltilen anket sorularından 1 nolu (Kurumda verilen eğitim, amacınıza ulaşmada yeterlidir?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.c.1 incelendiğinde MEB kurumlarına devam eden öğrencilerle Belediye kurumlarına devam eden öğrencilerin, “*Kurumda verilen eğitim, amacınıza ulaşmada yeterli midir?*” sorusuna verdikleri cevapların frekans dağılımları ve yüzdeleri arasında önemli farklılıklar bulunduğu, söz konusu gruplara ait frekans dağılımlarının manidar olarak farklı olduğu görülmektedir. Tablo 4.2.c.1 için hesaplanan Ki kare değeri, 4 serbestlik dereceli Ki-kare tablo değerinden oldukça yüksek bulunmuştur. Bu nedenle kurumun amaca ulaştırmadaki yeterliği hakkındaki görüşlerin kurs görülen kurumdan etkilendiği veya kuruma bağlı olduğu söylenebilir. Tablo 4.2.c.1 dikkatle incelendiğinde, MEB’e bağlı kurumlarda ders gören öğrencilerin % 57’si kurumun amaca ulaştırma düzeyini tamamen yeterli veya büyük ölçüde yeterli bulurken, bu durum Belediyelere ait kurumlarda % 30’a kadar düşmektedir. MEB kurumlarına devam eden öğrencilerin % 36’sı kurumun amaca ulaştırma düzeyin orta düzeyde yeterli bulurken, bu oran belediyelerde % 38 düzeyindedir. Kurumun amaca ulaştırma düzeyini kısmen yetersiz ve yetersiz bulan öğrencilerin oranları Belediye kurumlarına devam eden öğrencilerde % 33 düzeyindeyken, MEB kurumlarına devam eden öğrencilerde % 6 düzeyindedir.

Bu bulgulara göre, belediye kurumlarına devam eden öğrencilerde kurumda verilen eğitimin amaca ulaştırma düzeyini yetersiz bulma oranı MEB kurumlarına devam öğrencilere göre daha yüksektir.

Tablo 4.2.c.2 Kurumlardaki öğrencilerin mesleki müzik eğitimi veren kurumlara hazırlanmasında kurumların yeterliliğine ilişkin dağılımı.

Kurumun, mesleki müzik eğitimi veren bölümleri kazandırmada yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?			YZ	KY	Y	BY	TY	Toplam	Test
	Belediye	Frekans	92	130	127	54	39	442	Ki-kare
		%	21	29	29	12	9	100	53,13
	MEB	Frekans	21	60	109	71	48	309	SD
		%	7	19	35	23	16	100	4
	Toplam	Frekans	113	190	236	125	87	751	P<
		%	15	25	31	17	12	100	0,01

Tablo 4.2.c.2’den çıkan bulgulara göre, öğrencilere yöneltilen anket sorularından 6 nolu (Kurumun, mesleki müzik eğitimi veren müzik bölümleri kazandırmada yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.c.2 incelendiğinde MEB kurumlarına devam eden öğrencilerle Belediye kurumlarına devam eden öğrencilerin, “Kurumun,mesleki müzik eğitimi veren bölümleri kazandırmada yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların frekans dağılımları ve yüzdeleri arasında önemli farklılıklar bulunduğu, söz konusu gruplara ait frekans dağılımlarının manidar olarak farklı olduğu görülmektedir. Tablo 4.2.c.2 için hesaplanan Ki kare değeri, 4 serbestlik dereceli Ki-kare tablo değerinden oldukça yüksek bulunmuştur. Bu nedenle kurumun yeterliği hakkındaki görüşlerin kurs görülen kurumdan etkilendiği veya kuruma bağlı olduğu söylenebilir. Tablo 4.2.c.2 dikkatle incelendiğinde, MEB’e bağlı kurumlarda ders gören öğrencilerin % 39’u kurumun örgün eğitim veren müzik bölümlerini kazandırmadaki düzeyini tamamen yeterli veya büyük ölçüde yeterli bulurken, bu durum Belediyelere bağlı kurumlarda % 21’e kadar düşmektedir. Kurumun örgün eğitim veren bölümleri

kazandırmadaki yeterlik düzeyini orta düzeyde bulanlar MEB kurumlarında % 35, belediye kurumlarında % 29'dur. Kurumun örgün eğitim veren bölümleri kazandırma yeterlik düzeyini kısmen yetersiz ve yetersiz bulan MEB kurumlarına devam eden öğrencilerin oranı % 26; Belediye kurumlarına devam eden öğrencilerin oranı % 50 civarındadır.

Bu bulgulara göre, kurumun örgün müzik eğitimi veren bölümleri kazandırma düzeyini yetersiz bulan öğrencilerin oranı belediye kurumlarına devam eden öğrencilerde, MEB kurumlarına devam eden öğrencilere göre daha yüksektir.

Tablo 4.2.c.3 Kurumlardaki öğrencilerin ders saatlerinin yeterliliğine ilişkin dağılımı

Aldığınız ders saatini yeterli buluyor musunuz?			YZ	KY	Y	BY	TY	Toplam	Test
	Belediye	Frekans	83	118	154	51	36	442	Ki-kare
		%	19	27	35	12	8	100	21,36
	MEB	Frekans	63	58	86	54	48	309	SD
		%	20	19	28	17	16	100	4
	Toplam	Frekans	146	176	240	105	84	751	P<
		%	19	23	32	14	11	100	0,01

Tablo 4.2.c.3'den çıkan bulgulara göre, öğrencilere yöneltilen anket sorularından 2 nolu (Aldığınız ders saatini yeterli buluyor musunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.c.3 incelendiğinde MEB kurumlarına devam eden öğrencilerle Belediye kurumlarına devam eden öğrencilerin, “Aldığınız ders saatini yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların frekans dağılımlarının yüzdeleri arasında önemli farklılıklar bulunduğu, söz konusu gruplara ait frekans dağılımlarının yüzdelerinin manidar olarak farklı olduğu görülmektedir. Tablo 4.2.c.3 için hesaplanan Ki kare değeri, 4 serbestlik dereceli Ki-kare tablo değerinden oldukça yüksek bulunmuştur. Bu nedenle kurumda görülen derslerin haftalık / aylık ders saatlerinden

memnuniyetin kurs görülen kurumdan etkilendiği söylenebilir. Tablo 4.2.c.3 dikkatle incelendiğinde, MEB’e bağlı kurumlarda ders gören öğrencilerin % 33’ü aldıkları ders saatini tamamen yeterli veya büyük ölçüde yeterli bulurken, bu durum Belediyelere bağlı kurumlarda % 20’ye kadar düşmektedir. Ders saatini yeterli bulan öğrenci yüzdesi MEB kurumlarına devam eden öğrencilerde % 35, belediye kurumlarına devam eden öğrencilerde % 28 olarak bulunmuştur. Yetersiz bulan öğrencilerin oranı ise Belediyelerin kurumlarına devam eden öğrenciler için % 46 iken, MEB kurumlarına devam eden öğrenciler için % 39 olarak saptanmıştır.

Bu bulgulara göre, belediye kurumlarına devam eden bireylerin MEB kurumlarına devam eden bireylere göre ders saatlerini yetersiz bulduğu söylenebilir.

Tablo 4.2.c.4 Kurumlardaki öğrencilerin, eğitimcilerin bireysel ilgilerini değerlendirmelerine ilişkin dağılımı.

Eğitimcilerin size karşı olan bireysel ilgilerini yeterli buluyor musunuz?			YZ	KY	Y	BY	TY	Toplam	Test
	Belediye	Frekans	27	68	158	88	101	442	Ki-kare
		%	6	15	36	20	23	100	37,53
	MEB	Frekans	3	18	103	87	98	309	SD
		%	1	6	33	28	32	100	4
	Toplam	Frekans	30	86	261	175	199	751	P<
		%	4	11	35	23	26	100	0,01

Tablo 4.2.c.4’den çıkan bulgulara göre, öğrencilere sorulan anket sorularından 4 nolu (Eğitimcilerin size karşı olan bireysel ilgilerini yeterli buluyor musunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.c.4 incelendiğinde MEB kurumlarına devam eden öğrencilerle Belediye kurumlarına devam eden öğrencilerin, “Eğitimcilerin size karşı olan bireysel ilgilerini yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların frekans dağılımları arasında bulunan farklılıkların önemli olduğu, söz konusu gruplara ait frekans dağılımlarının manidar olarak farklı olduğu görülmektedir. Tablo 4.2.c.4 için hesaplanan

Ki kare değeri, 4 serbestlik dereceli Ki-kare tablo değerinden oldukça büyük bulunmuştur. Bu nedenle eğitimcilerin öğrencilere karşı bireysel ilgilerinin yeterliği hakkındaki görüşlerin kurs görülen kurumdan manidar düzeyde etkilendiği, bireysel ilgi yeterliğinin kuruma bağlı olduğu söylenebilir. Tablo 4.2.c.4 dikkatle incelendiğinde, MEB’e bağlı kurumlarda ders gören öğrencilerin % 60’ı eğitimcilerin bireysel ilgi düzeyini tamamen yeterli veya büyük ölçüde yeterli bulurken, bu durum Belediyelere bağlı kurumlarda % 43 düzeyindedir. Eğitimcilerin bireysel ilgi düzeyini kısmen yetersiz ve yetersiz bulan öğrencilerin oranları Belediyelerde % 21; MEB kurumlarına devam eden öğrencilerde % 7 düzeydedir. Eğitimcilerin bireysel ilgi düzeyini orta düzeyde yeterli bulan öğrencilerin oranları Belediyelerde % 36; MEB kurumlarına devam eden öğrencilerde % 33 düzeydedir.

Bu bulgulara göre, Belediyelere bağlı kurumlarda eğitimcilerin bireysel ilgilerinin yetersiz olduğunu düşünen öğrenci oranının, MEB’na bağlı kurumlarda eğitimcilerin ilgilerini yetersiz gören öğrenci oranından fazla olduğu söylenebilir.

Tablo 4.2.c.5 Kurumlardaki öğrencilerin, eğitimcilerin öğretme becerisini değerlendirmelerine ilişkin dağılımı

Bu kurumda ders aldığınız eğitimcinin, öğretme becerisini yeterli buluyor musunuz?			YZ	KY	Y	BY	TY	Toplam	Test
		Frekans	7	34	138	119	144	442	Ki-kare
	Belediye	%	2	8	31	27	33	100	7,35
	MEB	Frekans	6	16	81	108	98	309	SD
		%	2	5	26	35	32	100	4
	Toplam	Frekans	13	50	219	227	242	751	P>
		%	2	7	29	30	32	100	0,05

Tablo 4.2.c.5’den çıkan bulgulara göre, öğrencilere sorulan anket sorularından 5 nolu (Bu kurumda ders aldığınız eğitimcinin, öğretme becerisini yeterli buluyor musunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.c.5 incelendiğinde MEB kurumlarına devam eden öğrencilerle Belediye kurumlarına devam eden öğrencilerin, “*Bu kurumda ders aldığınız eğitimcinin,*

öğretme becerisini yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların frekans dağılımları ve yüzdeleri arasında önemli farklılıklar bulunmadığı, söz konusu gruplara ait frekans dağılımlarının manidar olarak farklı olmadığı görülmektedir. Tablo 4.2.c.5 için hesaplanan Ki kare değeri, 4 serbestlik dereceli Ki-kare tablo değerinden küçük bulunmuştur. Bu nedenle eğitimcilerin öğretme becerisinin yeterliliği hakkındaki görüşlerin kurs görülen kurumdan etkilenmediği veya kuruma bağlı olmadığı söylenebilir. Tablo 4.2.c.5 dikkatle incelendiğinde, MEB’e bağlı kurumlarda ders gören öğrencilerin % 67’si kurumda ders alınan eğitimcilerin öğretme becerisini tamamen yeterli veya büyük ölçüde yeterli bulurken, bu durum Belediyelere bağlı kurumlarda % 60’a kadar düşmektedir. Eğitimcilerin öğretme becerisini yeterlilik düzeyini kısmen yetersiz ve yetersiz bulan öğrencilerin oranları Belediyelerde % 10; MEB kurumlarına devam eden öğrencilerde % 7 olarak saptanmıştır. Eğitimcilerin öğretme becerisi yeterlilik düzeyini orta düzeyde yeterli bulan öğrencilerin oranları Belediyelerde % 31; MEB kurumlarına devam eden öğrencilerde % 26 olarak saptanmıştır.

Bu bulgulara göre eğitimcilerin öğretme becerisini yeterli bulan öğrenci oranları MEB kurumlarında belediye kurumlarına göre daha fazla görünmesine rağmen, iki kurumun arasındaki fark önemli değildir.

Tablo 4.2.c.6 Kurumlardaki öğrencilerin, verilen ödevlerin yeterliliğine ilişkin dağılımı

Derste verilen ödevleri yeterli buluyor musunuz?			TY	BY	Y	KY	YZ	Toplam	Test
	Belediye	Frekans	37	76	210	64	55	442	Ki-kare
		%	8	17	48	14	12	100	79,53
	MEB	Frekans	5	13	123	83	85	309	SD
		%	2	4	40	27	28	100	4
	Toplam	Frekans	42	89	333	147	140	751	P<
		%	6	12	44	20	19	100	0,01

Tablo 4.2.c.6'dan çıkan bulgulara göre, öğrencilere sorulan anket sorularından 3 nolu (Derste verilen ödevleri yeterli buluyor musunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.2.c.6 incelendiğinde MEB kurumlarına devam eden öğrencilerle Belediye kurumlarına devam eden öğrencilerin, “*Derste verilen ödevleri yeterli buluyor musunuz?*” sorusuna verdikleri cevapların frekans dağılımları ve yüzdeleri arasında önemli farklılıklar bulunduğu, söz konusu gruplara ait frekans dağılımlarının manidar olarak farklı olduğu görülmektedir. Tablo 4.2.c.6 için hesaplanan Ki kare değeri, 4 serbestlik dereceli Ki-kare tablo değerinden oldukça yüksek bulunmuştur. Bu nedenle derste verilen ödevlerin yeterliliği hakkındaki görüşlerin kurs görülen kurumdan etkilendiği veya kuruma bağlı olduğu söylenebilir. Tablo 4.2.c.6 dikkatle incelendiğinde, MEB’e bağlı kurumlarda ders gören öğrencilerin % 55’i kurumun derste verilen ödevlerin yeterlilik düzeyini tamamen yeterli veya büyük ölçüde yeterli bulurken, bu durum Belediyelere bağlı kurumlarda % 26’ya kadar düşmektedir. Derste verilen ödevlerin yeterlik düzeyini kısmen yetersiz ve yetersiz bulan öğrencilerin oranları Belediyelere ait kurumlarda % 25; MEB kurumlarına devam eden öğrencilerde % 6 düzeyindedir. Derste verilen ödevlerin yeterlik düzeyini orta düzeyde yeterli bulan öğrencilerin oranları Belediyelere bağlı kurumlarda % 48; MEB kurumlarına devam eden öğrencilerde % 40 düzeyindedir.

Bu bulgulara göre derste verilen ödevlerin yeterlik düzeyini yüksek bulan öğrenci oranı MEB kurumlarına devam edenlerde daha yüksektir.

4.3 Üçüncü Alt Probleme Ait Bulgular ve Yorumlar

M.E.B.’na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki; “idareci, eğitimci ve öğrencilerin”;

- Kurumun fiziksel koşullarına ilişkin,
- Kurumun çevre ile iletişim ve etkileşimi ile düzenlenen etkinliklere ilişkin,
- Kurumun başarısına ilişkin görüşleri nelerdir?

Tablo 4.3.a.1 Kurum idarecilerinin, kurumların fiziksel koşullarına ilişkin görüşleri

Belediye’ye bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %25’i, kendilerine ait bir binanın olmaması, belediyenin sunmuş olduğu imkânların kısıtlı olması, %25’i ilçenin çok büyük olması ve kurumun talebi karşılayabilecek büyüklükte olmamasından dolayı kurumun fiziksel koşullarını yeterli bulmadıklarını belirtmişlerdir. %50’si, Türkiye genelinde bu sıkıntının yaşandığını ama birçok kuruma göre fiziksel koşullarının yeterli olduğunu belirtmişlerdir.
M.E.B.’na bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %67’si apartman dairesinde olmanın zorluklarından, etüt odaları, etkinlik yapılabilecek yeterli salonlarının olmayışı, oda sayısının az olması gibi nedenlerden dolayı yetersiz bulduklarını belirtmişlerdir. Görüşmeciler, bu tür etkinlik veren kurumların müstakil, içinde konser salonları ve etüt odalarının bulunduğu, öğrencilerin ulaşımı, geliş-gidiş saatlerinin kolaylık sağlaması açısından merkezde olması gerektiğini fakat büyük yerlerin standartlarının ekonomi ile özdeşleştiğini güçlerinin çok üstünde olduğunu belirtmişlerdir. %33’ü, var olan eğitime ve öğrenci kapasitesine göre yeterli olduğunu belirtmiştir.

Tablo 4.3.a.1’den çıkan bulgulara göre, kurum idarecilerine yöneltilen görüşme sorularından kuruma ilişkin sorular kısmının 2 nolu (Kurumunuzun fiziksel ortamı, öğrencilerin ihtiyaçlarını karşılayabilecek yeterlilikte midir?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.3.a.1'e göre; Belediyelere bağlı müzik eğitimi veren kurumlarda idarecilerin %50'si, belediyenin kuruma sunmuş olduğu imkânların kısıtlı olması, kurumun talebi karşılayabilecek büyüklükte olmamasından dolayı kurumun fiziksel koşullarını yeterli bulmadıklarını diğer %50'si ise fiziksel koşulların yeterli olduğunu belirtmişlerdir.

MEB'na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda idarecilerin %67'si görev yaptıkları kurumlarda fiziksel koşulları yeterli bulmadıklarını, %33'ü var olan eğitime ve öğrenci kapasitesine göre yeterli olduğunu belirtmişlerdir.

Tablo 4.3.a.2 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin kurumların fiziksel koşullarına ilişkin görüşleri

Belediye'ye bağlı kurumlar
Öğrenci yoğunluğundan dolayı sınıfların yetersiz ve dar oluşu, kendi binalarına sahip olmamaları, belediye'nin bu kurumlara yeterli kaynak sağlayamamasından dolayı piyano, nota sehpası, çalgı eğitimi için gereken aparatlar gibi materyal eksikliklerin olmasından ötürü görüşmecilerin %65'i fiziksel koşulları yeterli bulmadığını belirtmiştir. Görüşmecilerin %35'i, bu kurumların gaye edinilen amaca uygun olduğu, küçük eksikliklerin olduğu fakat bunların da zamanla aşılabileceğini, belediyenin sağladığı imkânlarla öğrencilerden hiçbir ücret talep etmeden hizmet veren bu kurumların fiziksel koşullarının yeterli olduğu görüşlerini belirtmişlerdir
M.E. B.'na bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %78'i, fiziksel koşulların oldukça yeterli olduğunu, %22'si ise, müstakil bir bina olmamasının apartman olması, odaların az olması ve materyal eksikliklerden dolayı yeterli bulmadıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 4.3.a.2'den çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından kuruma ilişkin sorular kısmının 1 nolu (Çalıştığınız kurumun fiziksel koşullarının yeterliliğini nasıl değerlendirirsiniz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.3.a.2'ye göre Belediyelere bağlı müzik eğitimi veren kurumlarda eğitimcilerin 65'i ekonomik koşulların yetersizliği, materyal eksikliği, öğrenci yoğunluğundan dolayı sınıfların yetersiz kalması gibi nedenlerden dolayı yeterli bulmadıklarını, %35'i zamanla giderilebilecek küçük çapta eksikliklerin olduğunu genel olarak yeterli bulduklarını belirtmişlerdir.

MEB'na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda eğitimcilerin %78'i kurumun fiziksel koşullarının oldukça yeterli olduğunu, %22'si çalışma odalarının az olması ve materyal eksikliklerinden dolayı yeterli bulmadıklarını belirtmişlerdir.

Bu bulgulara dayanarak, her iki kurumun fiziksel koşullarının yeterliliği karşılaştırıldığında, MEB'na bağlı müzik eğitimi veren kurumların fiziksel koşullarının yeterliliği, Belediyelere bağlı müzik eğitimi veren kurumlara göre daha yeterli olduğu söylenebilir. Ayrıca Tablo 4.3.a.1' de çıkan bulgular ile Tablo 4.3.a.2'den çıkan bulgular karşılaştırıldığında, MEB'na bağlı kurumlarda görev yapan eğitimciler ile idarecilerin kurumların yeterliliği hakkındaki görüşleri birbiri ile örtüşmediği göze çarpmaktadır.

Tablo 4.3.a.3 Kurumlardaki öğrencilerin, kurumlardaki çalışma odalarını yeterli bulup bulmadıklarına ilişkin dağılımı.

Kurumdaki çalışma odalarını yeterli buluyor musunuz?			YZ	KY	Y	BY	TY	Toplam	Test
	Belediye	Frekans	114	87	142	61	38	442	Ki-kare
		%	26	20	32	14	9	100	81,95
	MEB	Frekans	13	41	123	81	51	309	SD
		%	4	13	40	26	17	100	4
	Toplam	Frekans	127	128	265	142	89	751	P<
		%	17	17	35	19	12	100	0,01

Tablo 4.3.a.3'den çıkan bulgulara göre, öğrencilere sorulan anket sorularından 9 nolu (Kurumdaki çalışma odalarını yeterli buluyor musunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.3.a.3 incelendiğinde MEB kurumlarına devam eden öğrencilerle Belediye kurumlarına devam eden öğrencilerin, “Kurumdaki çalışma odalarını yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların frekans dağılımları ve yüzdeleri arasında önemli farklılıklar bulunduğu, söz konusu gruplara ait frekans dağılımlarının manidar olarak farklı olduğu görülmektedir. Tablo 4.3.a.3 için hesaplanan Ki kare değeri, 4 serbestlik dereceli Ki-kare tablo değerinden oldukça yüksek bulunmuştur. Bu nedenle kurumdaki çalışma odalarının yeterliği hakkındaki görüşlerin kurs görülen kurumdan etkilendiği veya kuruma bağlı olduğu söylenebilir. Tablo 4.3.a.3 dikkatle incelendiğinde, MEB’e bağlı kurumlarda ders gören öğrencilerin % 43’ü kurumdaki çalışma odalarının yeterlik düzeyini tamamen yeterli veya büyük ölçüde yeterli bulurken, bu durum Belediyelere bağlı kurumlarda % 23’e kadar düşmektedir. Kurumdaki çalışma odalarının düzeyini kısmen yetersiz ve yetersiz bulan öğrencilerin oranları Belediyelerde % 46, MEB kurumlarına devam eden öğrencilerde % 17 olarak saptanmıştır. Kurumdaki çalışma odalarının düzeyini orta düzeyde yeterli bulan öğrencilerin oranları Belediyelerde % 32, MEB kurumlarına devam eden öğrencilerde % 40 olarak saptanmıştır.

Bu bulgulara göre, kurumdaki çalışma odalarını yeterli bulanların MEB kurumlarındaki oranı belediyelere bağlı kurumlardaki orandan daha yüksektir.

Tablo 4.3.a.4 Kurumlardaki öğrencilerin, ders materyallerini yeterli bulup bulmadıklarına ilişkin dağılımı

Derslerde kullanılan materyalleri yeterli buluyor musunuz?			YZ	KY	Y	BY	TY	Toplam	Test
	Belediye	Frekans	66	84	170	63	59	442	Ki-kare
		%	15	19	38	14	13	100	65,23
	MEB	Frekans	3	32	133	74	67	309	SD
		%	1	10	43	24	22	100	4
	Toplam	Frekans	69	116	303	137	126	751	P<
		%	9	15	40	18	17	100	0,01

Tablo 4.3.a.4’den çıkan bulgulara göre, öğrencilere sorulan anket sorularından 8 nolu (Derslerde kullanılan materyalleri yeterli buluyor musunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.3.a.4 incelendiğinde MEB kurumlarına devam eden öğrencilerle Belediye kurumlarına devam eden öğrencilerin, “Derslerde kullanılan materyalleri yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların frekans dağılımları ve yüzdeleri arasında önemli farklılıklar bulunduğu, söz konusu gruplara ait frekans dağılımlarının manidar olarak farklı olduğu görülmektedir. Tablo 4.3.a.4 için hesaplanan Ki kare değeri, 4 serbestlik dereceli Ki-kare tablo değerinden oldukça yüksek bulunmuştur. Bu nedenle derslerde kullanılan materyallerin yeterliği hakkındaki görüşlerin kurs görülen kurumdan etkilendiği veya kuruma bağlı olduğu söylenebilir. Tablo 4.3.a.4 dikkatle incelendiğinde, MEB’e bağlı kurumlarda ders gören öğrencilerin % 46’sı derste kullanılan materyallerin yeterli düzeyini tamamen yeterli veya büyük ölçüde yeterli bulurken, bu durum Belediyelere bağlı kurumlarda % 27’ye kadar düşmektedir. Derste kullanılan materyallerin yeterli düzeyini kısmen yetersiz ve yetersiz bulan öğrencilerin oranları Belediyelerde % 34, MEB kurumlarına devam eden öğrencilerde % 11 düzeyindedir. Derste kullanılan materyallerin yeterli düzeyini orta düzeyde yeterli bulan öğrencilerin oranları Belediyelerde % 38, MEB kurumlarına devam eden öğrencilerde % 43 düzeyindedir.

Bu bulgulara göre, derste kullanılan materyalleri yeterli bulanların MEB kurumlarındaki oranı belediyelere bağlı kurumlardaki orandan daha yüksektir.

Tablo 4.3.b.1 Kurum idarecilerinin öğrenci konserleri ve etkinliklerine ilişkin görüşleri

Belediye'ye bağlı kurumlar:
Görüşmecilerin hepsi, senede en az iki defa Halk Müziği ve Sanat Müziği korolarının konserler verdiğini belirtmişlerdir. %50'si, bu tür yerlerin belediye'nin yerel bir kurumu olduğunu, bu kurumlarda verilen eğitimin öğrenci konserleri ve etkinlikler aracılığıyla halka sunulduğunu belirtmişlerdir. Görüşmecilere konser ve etkinliklerin kuruma olan getirileri sorulduğunda %75'i genel cevapları kuruma getirilerinin bir önemi olmadığını, önemli olanının kurumun etrafındaki vatandaşa olan getirisi olduğunu belediyenin vatandaşa hizmet etmek için var olduğunu belirtmişlerdir. %25'i hedeflerinin vatandaşa ulaşmak olduğunu ve bu tarz konserler aracılığıyla geniş kitlelere ulaşarak halka sanatı sevdirmek ve kurumun çalışmalarını sergilemek olduğunu belirtmiştir.
M.e.b.'na bağlı kurumlar:
Görüşmecilerin %17'si, her sene muhakkak seviyeleri iyi olan öğrencilerle konser verdiklerini, bunun dışında belli seviyeye ulaşan öğrencilerle de küçük dinletiler yapıldığını belirtmiştir. %83'ü, konser salonları kiralalarının çok pahalı olması, öğrencilerde derse devam sürekliliğinin olmaması, birkaç öğrenci ve birkaç eser ile konser verilemeyeceği, öğrencilerin bir araya getirilmesi, bir arada tutulması, prova yaptırılması ve beraber çalıştırılmalarının oldukça zor olmasından dolayı konserler veremediklerini fakat küçük dinletilerin muhakkak ara ara yapıldığını belirtmişlerdir.

Tablo 4.3.b.1'den çıkan bulgulara göre, kurum idarecilerine yöneltilen görüşme sorularından kuruma ilişkin sorular kısmının 2 nolu (Belli bir eğitim süreci sonunda etkinlikler düzenliyor musunuz? Düzenlenen etkinliklerin kuruma getirileri nelerdir?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarında görev yapan idarecilerin tamamı konser ve etkinlik düzenlediklerini belirtmişlerdir. İdarecilerin %75'i yapılan etkinliklerin kuruma olan getirisinin bir önemi olmadığını, önemli olanın vatandaşa hizmet olduğunu belirtmişlerdir. İdarecilerin %25'i bu tarz etkinlikler aracılığıyla

kurumda yapılan çalışmaların sergilendiğini, sanatı daha geniş kitlelere taşıyarak halkın sanatı sevmelerini sağlamaya çalışmak olduğunu belirtmişlerdir.

MEB’na bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarında görev yapan idarecilerin %17 si konser ve küçük dinletilerin yapıldığını, %83’ü konser salonları kiralarının çok pahalı olması, öğrencilerde derse devam sürekliliğinin olmaması, öğrencilerin bir araya getirilmesi, bir arada tutulması, prova yaptırılması ve beraber çalıştırılmalarının oldukça zor olmasından dolayı konserler veremediklerini fakat küçük dinletilerin yapıldığını belirtmişlerdir.

Tablo 4.3.b.2 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin öğrenci konserleri ve etkinliklerine ilişkin görüşleri

Belediye’ye bağlı kurumlar
Belediye konservatuarlarında eğitimcilik yapan görüşmecilerin %54’ü, her eğitim dönemi sonunda konser verdiklerini, bir kısım konservatuarların sanat ve halk müziği bir kısmında halk müziği branşlarında koro konserleri verdiği ve bu eğitim kurumlarında Türk müziği çalgılarının eğitimi verildiği ve çalgısında iyi olan öğrencilerin konserlerde koroya eşlik ettiklerini belirtmişlerdir.
Kurslarda eğitimcilik yapan görüşmecilerin %12’si, seviyesi yüksek olan öğrencilerle sene sonu konserleri yaptıklarını, %15’i, seviyeleri ne olursa olsun kursa devam eden öğrencilerle sene sonu muhakkak konser verdiklerini, %20’si, grupların homojen olmadıklarını, devamsızlık, istikrarlı çalışmama, konser verebilecek seviyede olmama gibi nedenlerle etkinlikler yapamadıklarını belirtmişlerdir.
M.E.B.’na bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %78’i, her sene sonunda muhakkak konser yada dinleti yapıldığını, %11’i, konser ve küçük dinletilerin yanı sıra senede birkaç kere workshop düzenlediklerini, %11’i konser salonlarının olmayışı, öğrencilerde derse devam sürekliliğinin olmaması gibi nedenlerle etkinlikler düzenleyemediklerini belirtmiştir.

Tablo 4.3.b.2’den çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından eğitimcilere ilişkin sorular kısmının 10 nolu (Öğrenci konserleri ve etkinlikler düzenliyor musunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Belediyelere bağlı müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, %27’si her sene sonu konser verdiklerini, %20’si öğrencilerin derse devam sürekliliğinin olmaması, istikrarlı çalışmamalarından dolayı konser verebilecek seviyeye ulaşamadıkları için etkinlik yapamadıklarını belirtmişlerdir. Belediye konservatuarındaki eğitimcilerin tamamı (%54), her eğitim dönemi sonunda koro konserleri verildiği ve çalgısında iyi olan öğrencilerin konserlerde koroya eşlik ettiklerini belirtmişlerdir.

MEB’na bağlı müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilerin %89’u her sene sonunda konser ya da dinleti yapıldığını, %11’i konser salonlarının olmayışı, öğrencilerde derse devam sürekliliğinin olmaması gibi nedenlerden dolayı etkinlikler düzenleyemediklerini belirtmişlerdir.

Bu bulgular doğrultusunda, kurumların her sene sonunda konser ve etkinlikler ile çalışmalarını sergiledikleri söylenebilir. Ancak, Tablo 4.3.b.1’den çıkan bulgular ile Tablo 4.3.b.2’den çıkan bulgular karşılaştırıldığında, MEB’na bağlı kurumlarda görev yapan eğitimciler ile idarecilerin etkinlik ve konser düzenlenmesi hakkındaki görüşlerinin birbiri ile örtüşmediği göze çarpmaktadır.

Tablo 4.3.b.3 “Kurumlardaki öğrencilerin, kurumu düzenledikleri etkinlikler yönünden yeterli bulup bulmadıklarına ilişkin dağılımı

Kurumu, (Bünyesinde yapılan çalışmaları sergileme amacıyla) gerçekleştirilen etkinlikler bakımından yeterli buluyor musunuz?			YZ	KY	Y	BY	TY	Toplam	Test
	Belediye	Frekans	55	122	168	58	39	442	Ki-kare
		%	12	28	38	13	9	100	34,89
	MEB	Frekans	79	67	74	56	33	309	SD
		%	26	22	24	18	11	100	4
	Toplam	Frekans	134	189	242	114	72	751	P<
		%	18	25	32	15	10	100	0,01

Tablo 4.3.b.3’den çıkan bulgulara göre, öğrencilere sorulan anket sorularından 7 nolu (Kurumu, “bünyesinde yapılan çalışmaları sergileme amacıyla” gerçekleştirilen etkinlikler bakımından yeterli buluyor musunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.3.b.3 incelendiğinde MEB kurumlarına devam eden öğrencilerle Belediye kurumlarına devam eden öğrencilerin, “Kurumu, (bünyesinde yapılan çalışmaları sergileme amacıyla) gerçekleştirilen etkinlikler bakımından yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların frekans dağılımları ve yüzdeleri arasında önemli farklılıklar bulunduğu, söz konusu gruplara ait frekans dağılımlarının manidar olarak farklı olduğu görülmektedir. Tablo 4.3.b.3 için hesaplanan Ki kare değeri, 4 serbestlik dereceli Ki-kare tablo değerinden oldukça yüksek bulunmuştur. Bu nedenle kurumdaki çalışma odalarının yeterliği hakkındaki görüşlerin kurs görülen kurumdan etkilendiği veya kuruma bağlı olduğu söylenebilir. Tablo 4.3.b.3 dikkatle incelendiğinde, MEB’e bağlı kurumlarda ders gören öğrencilerin % 29’u kurumda gerçekleştirilen etkinliklerin yeterlik düzeyini tamamen yeterli veya büyük ölçüde yeterli bulurken, bu durum Belediyelere bağlı kurumlarda % 22’ye kadar düşmektedir. Kurumda gerçekleştirilen etkinliklerin yeterlik düzeyini kısmen yetersiz ve yetersiz bulan öğrencilerin oranları Belediyelerde % 40, MEB kurumlarına devam eden öğrencilerde % 48 bulunmuştur. Kurumda gerçekleştirilen etkinliklerin yeterlik düzeyini

orta düzeyde bulan öğrencilerin oranları Belediyelerde % 38, MEB kurumlarına devam eden öğrencilerde % 24 bulunmuştur.

Bu bulgulara göre, kurumlarda gerçekleştirilen etkinlik düzeyini yeterli bulanların MEB kurumlarındaki oranı, belediye kurumlarına göre daha düşüktür.

Tablo 4.3.c.1 Kurum idarecilerinin kurumun başarısına ilişkin görüşleri

Belediye'ye bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %25'i, yapılan konserler, etkinlikler ve kurs taleplerini temel alarak başarılı bir kurum olduklarını, %75'i, fiziki koşullar, ders materyalleri, ekonomik sıkıntıların başarıyı düşürdüğünü fakat bunlarında zamanla aşılabileceğini, verilen eğitimin oldukça başarılı olduğu düşüncelerini bildirmişlerdir.
M.E.B.'na bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %17'si, başarının sınırı olmadığını ve başarılıyız demenin kurumu yavaşlatacağını ve hedeflerinin azaltacağını, %17'si, sınavlarda kazandırdıkları öğrencileri temel alarak oldukça başarılı olduklarını, %17'si, kurumdan hiçbir öğrencinin kulak dolgunluğu ile ayrılmadığını, nota eğitimini tamamen almış, önüne gelebilecek her türlü eseri çalgısıyla çalabilecek, en azından eğitimini aldığı alanda bilmesi gereken asgari bilgileri alarak ayrıldığını, müziğin sınırı olmadığı gibi başarıyı da sınırlayamadığını, ölçemediğini belirtmiştir. %33'ü, iyi eğitimcilerle yola çıkıldığında ve kurumu ticarethane gibi düşünülmediğinde başarının takip ettiğini, %17'si, verilen eğitim açısından başarılı olduklarını yalnız belli bir eğitim süresi sonunda verilmesi gereken sertifikayı veremediğini çünkü öğrenci devamlılığının az olması, Ankara'nın bir memur şehri olması ve sertifika için gereken yüz elli saat ders zorunluluğunun maddi imkansızlıklardan dolayı öğrencilerin alamadığını dolayısıyla bir çok öğrenciye sertifika veremediklerini belirtmiştir.

Tablo 4.3.c.1'den çıkan bulgulara göre, kurum idarecilerine yöneltilen görüşme sorularından kuruma ilişkin bilgiler kısmının 7 nolu (Kurumunuzun başarısını nasıl değerlendirirsiniz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.3.c.1'e göre, Belediyelere baēlı yaygın müzik eēitimi veren kurumlardaki idarecilerin, baēarı deēerlendirme hakkındaki görüşlerine bakıldığında, %75' inin fiziki koēullar, ders materyalleri, ekonomik sıkıntıların baēarıyı dşrdēēn fakat bunlarında zamanla aēılacaēını, verilen eēitimin oldukēa baēarılı olduēunu, %25'i yapılan konser – etkinlikleri ve kurumlara olan ilgi ve talebi temel alarak baēarılı bulduklarını belirtmiēlerdir. Genel olarak bakıldığında kurum idarecileri, görev yaptıkları kurumu baēarılı buldukları söylenebilir.

MEB'na baēlı yaygın müzik eēitimi veren kurumlardaki idarecilerin, baēarı deēerlendirme hakkındaki görüşlerine bakıldığında %33' baēarının sınırı olmadıēını, %33', iyi eēitimcilerle yola çıkıldığında ve kurumu ticarethane gibi dşnlmediēinde baēarının takip ettiēini, %17'si verilen eēitim aēısından baēarılı olduklarını fakat belli bir eēitim süreci sonunda (yüz elli saat ders) verilen sertifikaların ērencilerin maddi imknlarından dolayı veremediklerini, %17 görüşmeci, sınavlarda kazandırdıkları ērencileri temel alarak oldukēa baēarılı olduklarını belirtmiēlerdir.

Bu bulgular doērultusunda, Belediyelere ve MEB'na baēlı yaygın müzik eēitimi veren kurumlardaki idarecilerin baēarı deēerlendirme hakkındaki görüşlerine bakıldığında, görev yaptıkları kurumu baēarılı buldukları söylenebilir.

Tablo 4.3.c.2 Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin kurumun başarısına ilişkin görüşleri

Belediye'ye bağlı kurumlar
Görüşmecilerin %4'ü, bu tür kamu hizmeti veren kurumlarda eğitimin yıllık ve yüzeysel olduğunu, belediyelerin bu işi biraz daha ciddiye alıp belediye konservatuarlarının kurulmasını ve bu konservatuarların üniversitelere bağlı olduğu takdirde başarılı olacağını, %12'si bu kurumlarda çalışan eğitimcilerin yetişmiş, hedefleri olan ehli kişilerden oluşması gerektiğini, eğitimsiz kişileri belli bir yerde tuttuğunuzda sonucun başarısız olacağını belirtmişlerdir. %15'i belediyenin bu kursları kendisinden bağımsız eğitim kültür faaliyeti olarak düşünmesi gerektiğini fakat bunu yapamadıklarını başta bulunan siyasi erkin şekil vermeye çalıştığını, verilen müzik eğitiminin belediyenin anlayışına göre olamayacağını belirtmişlerdir. %15'i konservatuarlarda çalışan eğitimcilerin kültür bakanlığı sanatçıları ve işlerinde ehli olduklarını, kabiliyetli ve disiplinli olan, hedefleri olan öğrenciler olduğu takdirde verilen eğitimde başarısızlığın olamayacağı görüşlerini belirtmişlerdir. %8'i her geçen dönem kayıtların arttığını bu da kurumun başarısının sonucu olduğunu, %27'si çalıştığı kurumları başarılı olduğunu %19'u da şartların çok daha iyisinin olması gerektiğini, verilen eğitimin daha kaliteli ve eğitilmiş kişilerle yapılması gerektiğini bu şekilde başarıya ulaşabileceği yorumlarında bulunmuşlardır.
M.E.B.'na bağlı kurumlar
Görüşmeciler kurumların başarısını; kurumun misyonu ve vizyonunu, öğrenci sayısını, kurumun yaşını, örgün müzik eğitimi veren okullara kazandırdıkları öğrenci sayıları ve öğrencilerin seviyelerini temel alarak görüşlerini bildirmişlerdir. %78'i, çalıştıkları kurumu oldukça başarılı bulduklarını belirtmişlerdir. %22'si, çalıştıkları kurumu, ticarethane gibi düşünülmezse başarılı olacak olan bir kurum şeklinde nitelendirmişlerdir.

Tablo 4.3.c.2'den çıkan bulgulara göre, kurumlarda görev yapan eğitimcilere yöneltilen görüşme sorularından eğitimcilere ilişkin sorular kısmının 14 nolu (Kurumun başarısını nasıl değerlendirirsiniz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.3.c.2 incelendiğinde MEB kurumlarında görev yapan eğitimciler ile Belediye kurumlarında görev yapan eğitimcilerin, “Kurumun başarısını yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların farklı olduğu görülmektedir.

Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilerin %50’si başarının; siyasi nedenler, eğitimcilerin niteliği, eğitimin yıllık ve yüzeysel olması gibi nedenlerden dolayı etkilendiğini, kurumların başarısı için gerekli olan kriterler hakkında yorumlarını bildirmişlerdir. Görüşmecilerin diğer % 50 ise eğitimcilerin kültür bakanlığı sanatçıları ve işlerinde ehli olduklarını, her geçen dönem kayıtların arttığını bu durumun kurumun başarısının sonucu olduğunu belirtmişlerdir.

M.E.B.’na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilerin %78’i başarı ölçütü olarak, örgün müzik eğitimi veren kurumlara kazandırdıkları öğrenci sayısı, kurumun yaşı , kursiyerlerin seviyeleri ve sayılarını temel alarak oldukça başarılı bulduklarını belirtmişlerdir. Görüşmecilerin %22’si kurumların başarısı hakkında net bir cevap da bulunmamış fakat kurumların ticarethane gibi düşünülmediği takdirde başarılı olacağı görüşlerini bildirmişlerdir.

Bu bulgular doğrultusunda, Belediyelere ve MEB’na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki eğitimcilerin başarı değerlendirme kriterleri hakkındaki görüşleri birbiriyle aynı değildir. M.E.B.’na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilere göre kurumun başarısını daha yeterli buldukları görülmektedir.

Tablo 4.3.c.3 Kurumlardaki öğrencilerin, kurumun başarısının yeterliliğine ilişkin dağılımı.

Kurumun başarısını yeterli buluyor musunuz?			YZ	KY	Y	BY	TY	Toplam	Test
	Belediye	Frekans	21	99	167	110	45	442	Ki-kare
		%	5	22	38	25	10	100	65,74
	MEB	Frekans	0	16	129	107	57	309	SD
		%	0	5	42	35	18	100	4
	Toplam	Frekans	21	115	296	217	102	751	P<
		%	3	15	39	29	14	100	0,01

Tablo 4.3.c.3’den çıkan bulgulara göre, öğrencilere yöneltilen anket sorularından 10 nolu (Kurumun başarısını yeterli buluyor musunuz?) sorusuna verilen cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.3.c.3 incelendiğinde MEB kurumlarına devam eden öğrencilerle Belediye kurumlarına devam eden öğrencilerin, “Kurumun başarısını yeterli buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevapların frekans dağılımları ve yüzdeleri arasında önemli farklılıklar bulunduğu, söz konusu gruplara ait frekans dağılımlarının manidar olarak farklı olduğu görülmektedir. Tablo 4.3.c.3 için hesaplanan Ki kare değeri, 4 serbestlik dereceli Ki-kare tablo değerinden oldukça yüksek bulunmuştur. Bu nedenle kurumun başarısını yeterliği hakkındaki görüşlerin kurs görülen kurumdan etkilendiği söylenebilir. Tablo 4.3.c.3 dikkatle incelendiğinde, MEB’e bağlı kurumlarda ders gören öğrencilerin % 53’ü kurumun başarı düzeyini tamamen yeterli veya büyük ölçüde yeterli bulurken, bu durum Belediyelere bağlı kurumlarda % 35’e kadar düşmektedir. MEB kurumlarına devam edene öğrencilerin % 42’si kurumun başarısını orta düzeyde yeterli bulurken, bu oran belediye kurumlarında % 38 civarındadır. MEB kurumlarına devam eden öğrencilerde kurumun başarısını yetersiz bulanların oranı % 0, kısmen yetersiz bulanların oranı ise % 5 civarındadır. Belediye kurumlarına devam eden öğrencilerde kurumun başarısını yetersiz ve kısmen yetersiz bulan öğrencilerin oranı ise % 27 düzeyine çıkmaktadır.

Bu bulgular doğrultusunda, MEB kurumlarına devam eden öğrencilerin belediye kurumlarına devam eden öğrencilere göre kurumun başarısını daha yeterli bulduklarını göstermektedir.

BÖLÜM V

SONUÇ VE TARTIŞMA

Bu bölümde araştırmanın bulgularına ve yorumlarına dayalı olarak ulaşılan sonuçlara ve tartışmaya yer verilmiştir.

SONUÇLAR

Bulgulara göre; M.E.B’na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki;

- a. İdarecilerin kişisel nitelikleri (cinsiyet, yaş, en son bitirilen program düzeyi, kurumdaki hizmet süresi),
- b. Eğitimcilerin kişisel nitelikleri (cinsiyet, yaş, en son bitirilen program düzeyi, haftalık ders saati süresi),
- c. Öğrencilerin kişisel nitelikleri (cinsiyet, yaş, devam etmekte olduğu okul, müzik eğitimi alma nedeni, aldığı dersler, haftalık ders saati süresi, çalışmaya ayırdıkları vakit) nelerdir?

Alt probleminin sonuçları:

- Kurum idarecilerinin cinsiyet ve yaş dağılımına bakıldığında; Belediyelerde görev yapan idarecilerin büyük bir çoğunluğunun bay olduğu, MEB kurumlarında ise bay ve bayan idarecilerin eşit olduğu, MEB’na bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarının, Belediyelere oranla daha genç idarecileri tercih ettikleri sonucuna ulaşılmıştır.

- Kurum idarecilerinin kurumdaki hizmet sürelerinin dağılımına bakıldığında; Belediyeye bağlı kurumlardaki idareciler ile MEB’na bağlı kurumlardaki idarecilerin

hizmet sürelerinin bir birine yakın olduğu ancak Belediye kurumlarındaki idarecilerin, belediye personeli olarak görev yaptıkları sürenin tamamında idareci olarak çalışmadıkları, belirli bir süre sonra idareci konumuna geldikleri söylenebilir. MEB'na bağlı kurumlardaki idarecilerin hizmet süreleri boyunca idareci, aynı zamanda da kurum kurucusu oldukları sonucuna ulaşılmıştır.

- Kurumlardaki eğitimcilerin cinsiyet ve yaş dağılımına bakıldığında; MEB'na ve Belediyelere bağlı kurumlarda görev yapan bayan eğitimcilerin sayısının, erkek eğitimcilere oranla oldukça düşük olduğu, MEB'na bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarının, Belediyelere oranla daha genç öğretmenleri tercih ettikleri sonucuna varılmıştır.

- Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin ve idarecilerin öğrenim durumları dikkate alındığında, Belediye kurumlarındaki görüşmecilerin büyük bir çoğunluğunun sanat eğitimi veren bir kurumdan mezun olmadıkları, M.E.B' na bağlı kurumlarda görev yapan eğitimcilerin ve idarecilerin ise Belediye kurumlarının tam tersine çoğunluğun sanat eğitimi veren bir kurumdan mezun oldukları sonucuna varılmıştır.

- Kurumlarda görev yapan eğitimcilerin haftalık toplam ders saatleri sonucunda belediye kurumlarındaki eğitimcilerin MEB kurumlarına oranla haftalık ders saatleri süresinin daha fazla olduğu, bu durumun belediye konservatuarlarında verilen eğitimin yarı zamanlı bir eğitim olmasından kaynaklandığı sonucuna varılmıştır.

- Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarına devam eden öğrenciler ile MEB 'na bağlı yaygın müzik eğitimi kurumlarına devam eden öğrencilerin cinsiyet ve yaş dağılımlarındaki sonuçlara göre; her iki kurumda da bayan öğrencilerin sayısının erkek öğrencilere oranla daha fazla olduğu, bu kurumlardan eğitim alan öğrencilerin büyük bir çoğunluğunun 30 yaşın altında olduğu, yaş arttıkça hem

Belediyeler hem de MEB'na bağı müzik eğitimi kurumlarında müzik eğitimi alma eğiliminin düştüğü sonucuna varılmıştır.

- Bu kurumlardan eğitim alan öğrencilerin çoğunluğunun lise mezunu olması, öğrencilerin ileride müzik eğitimini devam ettirebilmek için başlangıç olarak bu kurumları tercih ettikleri sonucunu düşündürmektedir. Müzik eğitimi alan bireylerin tamamı incelendiğinde, bireylerin genellikle amatör uğraşlarını geliştirme, aile önerisi ve diğer nedenlerle müzik eğitimine devam ettikleri, ailelerinin isteği üzerine müzik eğitimi alan bireylerin Belediye kurumlarından çok MEB kurumlarını tercih ettikleri sonucuna varılmıştır.

Bulgulara göre; M.E.B.'na ve Belediyelere bağı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki;

a.İdarecilerin çalıştıkları kuruma (kurumun misyon ve misyonu, kuruma eğitimci alımında aranan kriterler, kurumdaki eğitimci sayısı, nitelikli bir müzik kurumu) ilişkin görüşleri nelerdir?

b.Eğitimcilerin çalıştıkları kuruma ve müzik eğitime ilişkin görüşleri nelerdir?

c.Öğrencilerin öğrenim gördükleri kuruma ve müzik eğitime ilişkin görüşleri nelerdir?

Alt probleminin sonuçları;

- *Her iki kurumun vizyon ve misyonlarının paralellik gösterdiği sonuçlar:* Müziği sevdirmek, iyi bir çalgı eğitimi verebilmek, bilinçli müzik dinleyicileri yetiştirmek ve ileride müzik mesleğini seçecek olan bireylere rehberlik yapabilecek bir kurum olmak bu kurumların misyon ve vizyonunu oluşturduğu sonucuna ulaşılmıştır.

- *Her iki kurumun misyon ve vizyonlarının farklılık gösterdiği sonuçlar:* Belediyelere bağı Türk müziği eğitimi veren konservatuarlarda misyon ve vizyonlarının

kendi kültürümüzü yansıtan Türk müziğini, doğru bir eğitimle daha geniş kitlelere yaymak ve sevdirmek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. MEB'na bağlı kurumlarda ise, Türk müziği ve Batı müziği şeklinde bir ayrımın olmadığı, müziğin her dalında çağdaş müzik eğitimi seviyesini yakalamak olduğu sonucuna varılmıştır.

- Öğretmen alımında aranan kriterlere ilişkin her iki kurumdaki idarecilerin buluştukları ortak noktanın deneyim, ayrıldıkları noktanın pedagojik formasyon olduğu söylenebilir.

- Her iki kurumda da eğitimci sayısı bakımından bir sıkıntı yaşanmadığı, kurumlarda çalışan eğitimcilerin kadrolu olmadıkları ortaya çıkmaktadır.

- Kurumlarda görev yapan idarecilerin, nitelikli bir müzik kurumunun tanımına dair verdikleri ortak cevaplarda; Fiziki mekân, maddi imkânların yeterliliği, nitelikli eğitimciler olarak tanımlamışlardır. Bunlara ek olarak MEB'na bağlı kurumlarda görev yapan idareciler nitelikli bir müzik kurumunu yeniliklere açık ve dürüst çalışan kurum olarak tanımlamışlardır.

Bu sonuçlara göre; her iki kurumun misyon ve vizyonunda büyük benzerlikler bulunmasına rağmen mevcut durumda yukarıda belirtildiği gibi misyon ve vizyona ulaşmada yetersizlikler bulunmaktadır. Bu durum, kurumların amaçlarına ulaşmasında problemler olduğunun göstergesidir.

- Belediyelerdeki eğitimcilerin verdikleri eğitimi ek iş olarak yaptıklarından ücrete önem vermedikleri, MEB'na bağlı kurumlardaki eğitimcilerin ise aldıkları ücretin, öğrenci sayısı ile doğru orantılı olduğu, Belediyeler ve MEB'na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilerin net bir maaşlarının olmadığı ve alınan ücretin yeterli olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

- Belediyelere bağı kurumlarda görev yapan eğitimcilerin büyük bir çoğunluğunun asıl mesleklerine ek olarak müzik eğitimciliği yaptıkları ve sigortalarının asıl görev yerleri tarafından karşılandığı, bir kısım görüşmecilerin emekli sandığına bağı olduğu, bir kısmının hiçbir sosyal güvencesinin olmadığı sonucuna varılmıştır. MEB' na bağı kurumlarda görev yapan görüşmecilerden bir kısmının sigortası kurum tarafından karşılanırsa da büyük çoğunluğunun tıpkı belediyelere bağı kurumlarda olduğu gibi sosyal güvencelerinin kurum tarafından karşılanmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu sonuçlara göre; kurumlarda görev yapan eğitimcilerin sigortalarının kurum tarafından karşılanmadığı, eğitimcilere verilen ücretin net olmamakla birlikte yetersiz olduğu görülmektedir. Bu durum, eğitimcilerin sigorta ve ücrete ilişkin beklentilerinin gerçekleşmediğini göstermektedir.

- Belediyelere bağı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda derslerin toplu yapıldığı, MEB'na bağı müzik eğitimi kurumlarında ise, gitar ve bağlama dersi dışında verilen diğer derslerin bireysel yapıldığı, gitar ve bağlama derslerinin özel ders ve grup dersi olarak ayrıldığı ve kişi istediğini seçip kayıt yaptırdığı, grupların en fazla 5 kişiden oluştuğu sonucuna varılmıştır.

- MEB'na bağı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki eğitimciler ile Belediyelere bağı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki eğitimcilerin büyük çoğunluğunun, öğrenci sayısının fazla olması ve seviye farklılıklarından dolayı ders planı kullanmadığı ancak verilen eğitimde kolaydan zora doğru sistematik olarak belli bir müfredatın olduğu bunun yazılı olmadığı belirlenmiştir.

- Belediyelere bağı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki eğitimcilerin büyük bir çoğunluğunun deneyimlerini, tek bir metot ile birleştirerek uyguladıkları, MEB kurumlarında ise, öğrencilerin yeteneği, düzeyleri ve yaş gruplarına göre karma metot kullanıldığı görülmektedir. Bu durumun, MEB kurumlarındaki

eğitimcilerin, Belediye kurumlarındaki eğitimcilere oranla daha zengin ve bilinçli metot kullandıkları sonucunu düşündürmektedir.

- Belediyelere bağlı kurumlarda görev yapan eğitimcilerin; grupların kalabalık, grup içerisinde seviye farklılıklarının olması ve sürenin yetersiz kalması gibi nedenlerden ötürü çoksesli müziğe yer veremedikleri görülmektedir. MEB’na bağlı kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, öğrencilerin düzeyleri ne olursa olsun birlikte müzik yapmaya önem verdikleri sonucuna ulaşılmıştır.

Kurumlar arasındaki bu farklılık MEB ‘na bağlı müzik kurumlarda çoksesliliğe önem verildiğini fakat aynı önemin Belediyelerde olmadığı sonucunu düşündürmektedir.

- Belediyelere bağlı müzik kurumlarının; Belediye konservatuarları ve konservatuar eğitimi dışında hobi amaçlı verilen çalgı eğitimi kursları olmak üzere ikiye ayrıldığı görülmektedir.

- Belediye konservatuarında görev yapan eğitimcilerin eğitimini verdikleri derslere (Halk müziği nazariyatı ve solfej, Türk müziği formları, Repertuar, Halk bilimi, Ses eğitimi, Bağlama, Halk müziği korusu, Ney, Ud) bakıldığında, bu kurumların yalnızca Türk Müziği eğitimi verdikleri sonucuna ulaşılmıştır.

Belediye müzik kurslarında görev yapan eğitimcilerin verdikleri derslere (Gitar, Keman, Bağlama, Çocuk korusu, Ney) bakıldığında, kurslarda koro ve çalgı eğitimi verildiği sonucuna ulaşılmıştır.

- MEB’na bağlı müzik kurumlarında görev yapan eğitimcilerin eğitimini verdikleri derslere (Gitar, Yan flüt, Piyano, İşitme, Ses eğitimi, Sınavlara hazırlık dersleri, Keman, Bağlama, Ud, Elektrogitar, Klasik gitar, Viyolonsel)

bakıldığında, bu kurumlarda birçok çalgı eğitiminin yanı sıra, örgün müzik eğitimi kurumlarına hazırlık dersleri verildiği sonucuna ulaşılmıştır.

- Belediyelere bağlı müzik eğitimi kurumlarına öğrenci alımında; Belediye konservatuarlarından eğitim alan öğrencilerin katı kuralları olmayan oldukça esnek bir yetenek sınavıyla, kulak ve ses renklerine bakılarak alındıkları, müzik kurslarına alımında ise hiçbir kriterin olmadığı sonucuna varılmıştır.

- MEB’na bağlı müzik eğitimi kurumlarına öğrenci alımında; çoğunluğun sadece fiziksel uygunluğa baktıkları, kurumların özel olmasından dolayı öğrencilerin müziksel işitme yeterliliklerine bakamadıkları sonucuna ulaşılmıştır.

- Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, yetenekli öğrencilere herhangi bir yönlendirilmede bulunulmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

- MEB’na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimciler, çalgı eğitimi almak isteyen öğrencilerde hangi çalgının öğrenciye uygun olduğu konusunda (fiziksel-işitsel olarak) seçimlerini yaparken ve müziği meslek olarak değerlendirebilecek yeteneğe sahip olan öğrencilere yönlendirmede bulundukları sonucuna ulaşılmıştır.

- MEB’na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, yönlendirmede bulundukları yetenekli öğrencilere veya sınavlara hazırlık amaçlı gelen öğrencilere birebir uzman eğitimciler tarafından çalgı eğitiminin yanında; işitme (dikte, deşifre), armoni, ses eğitimi derslerinin verildiği görülmektedir.

- . Belediye kurumlarına devam eden öğrencilerde kurumda verilen eğitimin amaca ulaştırma düzeyini yetersiz bulma oranı, MEB kurumlarına devam öğrencilere göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

- Belediyelere ve MEB'na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda öğrenci devamlılığının sürekliliği, ders sonrasında, aldığı eğitime çalışma zamanı ayırması ve ders saatinin yeterliliği incelendiğinde Belediyelere ait kurumların MEB kurumlarına oranla yetersiz olduğu sonucuna varılmıştır.

- Kurumların, örgün eğitim veren müzik bölümlerini kazandırma düzeyini yetersiz bulan öğrencilerin oranı belediye kurumlarına devam eden öğrencilerde, MEB kurumlarına devam eden öğrencilere göre daha yüksek olduğu görülmektedir.

- Belediyelere ve MEB'na bağlı müzik kurumlarında eğitim gören öğrencilerin; öğretmenlerin bireysel ilgilerini ve derste verilen ödevlerin yeterliliği karşılaştırıldığında, Belediyelere bağlı müzik kurumlarında eğitim gören öğrencilerin MEB'na bağlı müzik kurumlarında eğitim gören öğrencilere oranla öğretmenleri daha yetersiz buldukları sonucuna ulaşılmıştır.

- Öğrencilere uygulanan anket ve eğitimcilere uygulanan görüşmeler ışığında, belediye konservatuarında verilen dersler arasında işitme eğitimi de verildiği fakat bu eğitimin çok profesyonelce olmadığı, ileride örgün müzik eğitime hazırlanmak amacıyla eğitim alan öğrencilerin MEB kurumlarını tercih ettikleri sonucuna varılmıştır. Belediye kurumlarındaki müzik kurslarında çalgı eğitiminin dışında başka bir ders verilmemesi, konservatuar eğitiminde ise çalgı eğitiminin zorunlu olmasından dolayı öğrencilerin eğitimini aldıkları dersler arasında yoğunlaşmanın çalgı eğitiminde olduğu sonucuna varılmıştır.

Bulgulara göre; M.E.B.'na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki; “idareci, eğitimci ve öğrencilerin”;

- a. Kurumun fiziksel koşullarına ilişkin,
- b. Kurumun çevre ile iletişim ve etkileşimi ile düzenlenen etkinliklere ilişkin
- c. Kurumun başarısına ilişkin görüşleri nelerdir?

Alt probleminin sonuçları;

- MEB’na bağlı müzik eğitimi kurumlarında görev yapan eğitimcilerin büyük bir çoğunluğu kurumların fiziksel koşullarını yeterli bulurken, idarecilerin yetersiz buldukları görülmüştür. Bu durum, MEB’na bağlı kurumlarda görev yapan eğitimciler ile idarecilerin kurumların fiziksel yeterliliği hakkındaki görüşlerinin birbiri ile örtüşmediği sonucunu ortaya çıkarmaktadır.

- Belediyelere bağlı müzik eğitimi kurumlarında görev yapan eğitimcilerin büyük bir çoğunluğu kurumların fiziksel koşullarını yetersiz bulurken, idarecilerin bir kısmının yeterli, bir kısmının yetersiz buldukları görülmüştür.

- Belediyelere ve MEB’na bağlı müzik kurumlarında eğitim gören öğrencilerin; kurumların çalışma odalarını ve derslerde kullanılan materyalleri yeterli buldukları sonucuna ulaşılmıştır.

Belediyelere ve MEB’na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda her iki kurum arasında fiziksel koşulların karşılaştırılması sonucunda;

- Belediyelere ve MEB’na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilerin verdikleri cevaplara göre; MEB’na bağlı müzik eğitimi veren kurumların fiziksel koşullarının Belediyelere bağlı müzik eğitimi veren kurumlara göre daha yeterli olduğu saptanmıştır.

- Belediyelere ve MEB'na bağılı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan idarecilerin verdikleri cevaplara göre; Belediyelere bağılı müzik eğitimi veren kurumların fiziksel koşulları, MEB'na bağılı müzik eğitimi veren kurumlara göre daha yeterli olduğu saptanmıştır.

- MEB'na bağılı müzik kurumlarında eğitim gören öğrencilerin; derslerde kullanılan materyalleri yeterli bulma oranları, Belediyelere bağılı müzik kurumlarında eğitim gören öğrencilere göre daha yüksek olduğu sonucu saptanmıştır.

- MEB'na bağılı müzik kurumlarında eğitim gören öğrencilerin; kurumların çalışma odalarını yeterli bulma oranları, Belediyelere bağılı müzik kurumlarında eğitim gören öğrencilere göre daha yüksek olduğu sonucu saptanmıştır.

- Belediyelere bağılı yaygın müzik eğitimi veren kurumların büyük bir çoğunluğu her sene sonunda konser ve etkinlik düzenledikleri sonucuna ulaşılmıştır.

- MEB'na bağılı kurumlarda görev yapan eğitimciler ile idarecilerin etkinlik ve konser düzenlenmesi hakkındaki görüşlerinin birbiri ile örtüşmediğı göze çarpmaktadır.

- Öğrencilerin, kurumda gerçekleştirilen etkinlik düzeyini yeterli bulanların MEB kurumlarındaki oranı, belediye kurumlarına göre daha düşük olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

- Belediyelere ve MEB'na bağılı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki idarecilerin görev yaptıkları kurumları başarılı buldukları sonucuna ulaşılmıştır.

- Belediyelere ve MEB'na bağılı yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki eğitimcilerin, görev yaptıkları kurumun başarısını değerlendirmede farklılıkların olduğu

görülmektedir. Belediyelere bağlı müzik eğitimi kurumlarında görev yapan eğitimcilerin bir kısmının kurumu başarılı bulması, bir kısmının ise başarıyı etkileyen faktörlerin olduğunu belirtmesi eğitimcilerin kurumun başarısı hakkında aynı görüşte olmadığı sonucunu göstermektedir.

- M.E.B.'na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda, eğitimcilerin büyük bir çoğunluğunun görev yaptıkları kurumları başarılı buldukları sonucuna varılmıştır.

- MEB'na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda eğitim gören öğrencilerin kurumun başarısını değerlendirmesi sonucunda; kurumda verilen eğitimin öğrencilerin amaçlarına ulaşmada ve kurumun örgün müzik eğitimi veren bölümleri kazandırmada yeterli olduğu, kurumların öğrenciler tarafından başarılı bulundukları sonucu saptanmıştır.

- Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda eğitim gören öğrencilerin kurumun başarısını değerlendirmesi sonucunda; ; kurumda verilen eğitimin öğrencilerin amaçlarına ulaşmada ve kurumun örgün müzik eğitimi veren bölümleri kazandırmada kısmen yeterli olduğu, kurumların öğrenciler tarafından tam olarak başarılı bulunmadığı saptanmıştır.

Belediyelere ve MEB'na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda başarının karşılaştırılması sonucunda;

- M.E.B.'na bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilerin, Belediyelere ait yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda görev yapan eğitimcilere oranla, görev yaptıkları kurumun başarısını daha yeterli buldukları sonucuna ulaşılmıştır.

- MEB kurumlarına eğitim gören öğrencilerin belediye kurumlarında eğitim gören öğrencilere göre, kurumun başarısını daha yeterli buldukları sonucuna ulaşılmıştır.

TARTIŞMA

Bu bölümde, yapılan araştırma ile ilgili araştırmalarda belirtilen sonuçların birbiri ile olan ilişkisine yer verilmiştir.

Arcan'ın (1998) yaptığı “Milli Eğitim Bakanlığına bağlı özel müzik kurslarında eğitim durumunun incelenmesi” adlı araştırma sonucu ile bu araştırma sonucu paralellik göstermektedir. Araştırma sonucunda; Özel müzik kurslarında verilen eğitimin çağdaş eğitim anlayışı içinde Türk Milli Eğitimin amaçlarını tam olarak gerçekleştirmediği, verilen eğitimin yetersiz ve eğitim kalitesinin düşük olduğu tespit edilmiştir. Bu araştırma sonucunda ise, yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda ders planı kullanılmadığı, kurumların misyon ve vizyonlarına ulaşmada yetersizliklerin bulunduğu, kurumlarda görev yapan öğretmenlerin beklentilerinin tam olarak gerçekleşmediği, kurumların fiziksel koşullarında eksikliklerin olduğu saptanmıştır. Bu bağlamda verilen eğitimin Milli Eğitimin amaçlarını tam olarak gerçekleştirmediği ve eğitim kalitesinin düşük olduğu sonucu ile birbirini desteklemektedir. Yapılan araştırma ile Arcan'ın araştırması arasında nerdeyse on yıl vardır. Ancak on yılın içerisinde bir gelişme görülmektedir.

Tanboğa'nın (1998) yaptığı “Özel müzik kurslarındaki öğretimin değerlendirilmesi” adlı araştırma sonucu ile bu araştırmanın sonucunda elde edilen belirtilen bulgular paralellik göstermektedir. Şöyle ki her iki araştırma sonucunda da ders saatinin yetersizliği, konser, etkinlik ve grup çalışmalarının gerekliliği açısından araştırmalar benzerlik taşımaktadır. Bu bağlamda her iki araştırmanın birbirini

desteklediği söylenebilir. Bu çalışmaların yapılması ile kurum ve çevre arasında iletişim kurularak toplumun kültürlenmesinde fayda sağlanacaktır.

Ayhan (1988)'ın yaptığı “Ankara'daki halk eğitimi merkezlerinde açılan kurslara katılanların demografik özellikleri, katılmalarını güdüleyen etmenler ve programa ilişkin görüşleri” adlı araştırmasında elde edilen bulgular arasında eğitim materyallerinin ihtiyaca yetmediği sonucu bu araştırma ile paralellik göstermektedir. Bu bağlamda her iki araştırmanın birbirini desteklediği söylenebilir ancak Ayhan'ın araştırmasında kurslara katılım nedeni olarak birinci sırada etkinliğe dönük amaçlar yer almaktadır. Halk eğitim merkezlerinde kurs çeşitlerinin fazlalığı da düşünüldüğünde, yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda müziğin dallarına ilişkin kurslar verildiği ve bireylerin genellikle amatör uğraşlarını geliştirme, aile önerisi ve diğer nedenlerle müzik eğitimine devam ettikleri sonucu paralellik göstermemektedir.

Özdek (2006)'ın yaptığı “Özengen müzik eğitimi veren kurumlarda klasik gitar eğitimi” adlı araştırma sonucu ile bu araştırma sonucu paralellik göstermektedir. Araştırma sonucunda, özengen müzik eğitimi veren kurumların bir araya gelerek kendi kendilerini denetleme sistemini de içeren bir ortak yapıda örgütlenmesinin, bu kurumların salt ticari kaygılardan oluşan yaklaşımlardan arındırılmasının ve nitelikli bir özengen müzik eğitimi için alanında yeterli birikime sahip eğitimcilerin bulunduğu bir istihdam ortamının yaratılmasının gerekliliği tespit edilmiştir. Bu bağlamda her iki araştırmanın birbirini desteklediği söylenebilir. Yaklaşık tarihlerde yapılan bu iki araştırma özelden genele doğru bir değerlendirme olarak düşünülebilir.

BÖLÜM VI

ÖNERİLER

Yaygın müzik eğitimi veren kurumlardaki eğitimcilerin alanlarında yeterli birikime sahip, pedagojik formasyon eğitimini almış ve kendini sürekli yenilemeye istekli bireyler olması,

Yaygın müzik eğitimi veren kurumlarda yapılan çalışmaları sergilemek, topluma müziği sevdirmek amacıyla konser ve etkinliklere daha çok yer verilmesi,

Bu kurumlardaki eğitimin nitelikli, verimli çağdaş eğitim doğrultusunda olması ve ülkemizin kültürel sosyal sanatsal gelişimi - değişimi açısından oldukça önemli olması nedeniyle, bu kurumların geliştirilmesi, iyi takip edilebilmesi, çalışmalarını sergileyecek fırsatlar verilmesi,

Yaygın müzik eğitimi veren kurumların bir araya gelerek kendi kendilerini denetleme sistemini de içeren bir ortak yapıda örgütlenmesi önerilmektedir.

Çalgı eğitimi, mesleki müzik eğitimi veren kurumlara hazırlık eğitimi, planlar, öğretim yöntemleri gibi konularda; yaygın müzik eğitimi veren kurumların, mesleki müzik eğitimi veren kurumlar ile sürekli bilgi alışverişinde bulunması,

Niteliksiz müzik yapan ve dinleyenlerin azalması için; yaygın müzik eğitimi veren kurumların, nitelikli müziğin çok daha etkin ve ekonomik şartlarla sunulduğu birer mekâna dönüştürülmesi,

Öğrencileri birlikte müzik yapmaya teşvik ederek, yaratıcılıklarını geliştirici çalışmalara yönlendirilmesi önerilmektedir.

Yapılacak Yeni Araştırmalara İlişkin Öneriler

Bu araştırma mevcut durumun tespitine yönelik olduğu için, genel bir bakış içerisinde yürütülmüştür. Bundan sonraki çalışmaların daha özele yönelik (kurumlarda verilen eğitimin her basamağının ayrı ayrı incelenmesi) yürütülmesi,

Belediyelerde verilen yaygın müzik eğitimi kurumları kendi içinde farklı gruplara ayrıldığı için, sonraki çalışmalarda bu kurumların tek başına incelenmesi,

Bu kurumların mesleki müzik eğitime hazırlıkta ve yönlendirmede etkisinin incelenmesi önerilmektedir.

KAYNAKÇA

Arcan, Yeşim. “Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı zel Müzik Kurslarında Eğitim Durumunun İncelenmesi” Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, **Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü**, Ankara, 1998.

Ayhan, Serap. “Ankara’daki halk eğitimi merkezlerinde açılan kurslara katılanların demografik özellikleri, katılmalarını güdüleyen etmenler ve programa ilişkin görüşleri” Yayınlanmamış Doktora Tezi, **Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü**, Ankara, 1988.

Başar, Hüseyin. **Sınıf Yönetimi**, Pegem A Yayıncılık, Ankara, 2002, s.1.

Bingöl, Fatih. “Müzik ve Dil Arasındaki Benzerlikler Ekseninde Müzik Eğitimi”, **Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Ulusal Müzik Eğitimi Sempozyumu**, Denizli, 26- 28 Nisan 2006, s.215.

Büyükaksoy, **Feridun**. **Keman ğretimde İlkeler Ve Yöntemler**, Armoni Ltd.şti., Ankara, 1997.

Büyükkaragöz, Savaş ve ivi, Cuma. **Genel ğretim Metotları**, Atlas Kitabevi, Konya, 1994, s. 23.

Erdem, Mukaddes. **ğretim Teknolojisi Kavramına Farklı Bir Bakış**, Mart, 2003
http://dergi.tbd.org.tr/yazarlar/31032003/mukaddes_erdem.htm ,Erişim Tarihi: 2007.

Erden, Münire ve Akman, Yasemin. **Eğitim Psikolojisi Gelişim- Öğrenme-Öğretme.** Arkadaş Yayınevi, 9.Baskı, Ankara, 2001, s.14.

Eskioğlu, İtır.”Müzik Eğitiminin Çocuk Gelişimi Üzerindeki Etkileri” ”, **Cumhuriyetimizin 80.yılında Müzik Sempozyumu**, İnönü Üniversitesi, Malatya, Ekim 2003, s.116.

Kaser, Catherine Hoffman. **Arranging the Physical Environment of the Classroom to Support Teaching / Learning**,
<http://education.odu.edu/esse/docs/classroomenvironments.pdf>,

Küçüköncü, Yılmaz. “Türk Eğitim Sistemindeki Yeniden Yapılanma Sürecinde Müzik Öğretmeni Modelleri”, **Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Ulusal Müzik Eğitimi Sempozyumu**, Denizli, 26- 28 Nisan 2006, s.22.

MEB, **2001 Yılı Başında Milli Eğitim**, Aralık, 2000.
<http://www.meb.gov.tr/Stats/ist2001/Bolum1s1.htm>, Erişim Tarihi: 2007.

Okyay, Erdoğan, “Türkiye’nin Müzik Yaşamında Nitelik Sorunu ve Örnek Bir Türk Sivil Toplum Kuruluşu: Seveda-Cenap and Vakfı”, **Uluslar arası Avrupa’da ve Türk Cumhuriyetleri’nde Müzik Kültürü ve Eğitimi Kongresi**” Ankara, 13-16 Kasım 2002, ss.220, 221, 222.

Özdek, Ali. “Özengen Müzik Eğitimi Veren Kurumlarda Klasik Gitar Eğitimi”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, **Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü**, Konya, 2006.

Özevren, Mina. **Toplam Kalite Yönetimi Temel Kavramlar ve Uygulamalar**, Alfa Basım, 2000, ss. 91, 92, 93.

Say, Ahmet. **Müzik Sözlüğü**, Müzik Ansiklopedisi Yayınları, 1.Basım, Ankara, Eylül 2002, s.362.

Sönmez, Veysel. **Öğretmen Elkitabı**, Anı yayıncılık, 9.baskı, Ankara, 2001, ss. 2 - 137.

Tanboğa, Ebru. “Özel Müzik Kurslarındaki Öğretimin Değerlendirilmesi” Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, **Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü**, Ankara, 1998.

Tarman, Süleyman. **Müzik Eğitiminin Temelleri**, Müzik Eğitimi Yayınları, Ankara, 2006, s. 9.

Tebiş, Cansevil. **Keman Öğretiminde Öğretmen Yaklaşımları**, Süleyman Demirel Üniversitesi Burdur Eğitim Fakültesi Dergisi, Yıl:2, Temmuz 2001, s.170

Tezcan, Mahmut. **Eğitim Sosyolojisi**, Bilim Yayınları, Ankara,1988, s.4.

Töreyin, Ayşe. **Türkiye’nin İlköğretim Kurumlarındaki “Müzik Eğitimcisi” Sorunu**, Filarmoni Sanat Dergisi, Sel Ofset Yayınları, Ankara,1997, s.3.

Türk Dil Kurumu, Türkçe Sözlük, Milliyet Yayınları, İstanbul, cilt2, ss.1442-1443.

Uçan, Ali. **Müzik Eğitimi Temel Kavramlar-İlkeler-Yaklaşımlar**, Müzik Ansiklopedisi Yayınları, Ankara,1994, ss. 10, 25-27, 35, 36, 55, 56.

Vural, Birol. **Nitelikli Sınıf ve Stressiz Eğitim Ortamı**, Hayat Yayıncılık, İstanbul, 2004, ss.49, 64, 84.

Yıldırım, Ali-Şimşek Hasan. **Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri**, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2006, ss.222.

Yıldırım, Ali-Şimşek Hasan. **Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri**, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2000 ss.19, 93, 94.

Yönetken, Halil Bedii – Fenmen, Mithat – Sun, Muammer – Uçan, Ali – Bayraktar, Ertuğrul – Aydoğan, Salih. **Müzik Eğitimi**, Müzik Ansiklopedisi Yayınları, Ankara, 1993, ss. 116–118.

Yüzbaşıoğlu, Nedim. **2000’li Yıllarda Strateji ve Planlama**, Çizgi Kitapevi, 2004, s. 159.

EKLER

EK-1. EĞİTİMCİLERE UYGULANAN GÖRÜŞME FORMU

EK-2. KURUM İDARECİLERİNE UYGULANAN GÖRÜŞME FORMU

EK-3. ÖĞRENCİLERE UYGULANAN ANKET

EK-4. İZİN BELGESİ

EK-1

EĞİTİMCİLERE UYGULANAN GÖRÜŞME FORMU

GÖRÜŞME YÖNERGESİ

Bu görüşme Abant İzzet Baysal Üniversitesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dalı'nda yapılmakta olan Yüksek Lisans tezi ile ilgili verilerin bir kısmını elde etmek üzere hazırlanmıştır. Elde edilecek veriler "Milli Eğitim Bakanlığı'na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumların farklı değişkenler yönünden incelenmesi" adlı tezde kullanılacaktır.

Görüşme; kişisel bilgiler, kuruma ilişkin sorular ve öğretmene ilişkin sorular olmak üzere üç bölümden oluşmaktadır. Görüşmenin amaca ulaşması ve araştırmanın gerçekçi verilere dayandırılması bakımından, soruların içtenlikle yanıtlanması beklenmektedir.

Görüşmeden elde edilecek veriler, yalnız bu araştırma için kullanılacak ve her türlü kişisel bilgi gizli tutulacaktır.

İlgileriniz ve yardımlarınız için şimdiden teşekkür eder, saygılar sunarım.

Araştırmacı
Sevim Gündüz

GÖRÜŞMECİ NO:

Görüşme Tarihi:

Görüşme Yeri ve ortamı:

KİŞİSEL BİLGİLER

1. Cinsiyetiniz?

Bay ()

Bayan ()

2. Yaşınız?

3. En son bitirdiğiniz program düzeyi nedir?

4. Haftalık ders saati süreniz ne kadardır?

KURUMA İLİŞKİN SORULAR

1.Çalıştığınız kurumun fiziksel koşullarının yeterliliğini nasıl değerlendirirsiniz?

1 Eğitimci açısından?

2 Öğrenci açısından?

2.Kurumdan aldığınız maaş sizin için yeterli mi?

3.Kurum sigortanızı karşılıyor mu?

EĞİTİMCİLERE İLİŞKİN SORULAR

1. Çalıştığınız kurumda eğitimi verdiğiniz ders veya dersler nelerdir?
2. Öğrencilerin kurslara ortalama devam süreleri ne kadardır?
3. Girmekte olduğunuz dersleri bireysel mi yoksa toplumu yapıyorsunuz?
4. Ders planı yapıyor musunuz?
5. Düzenli olarak kullandığınız bir metod varmı?
6. Bireysel çalgı eğitiminde birlikte müzik yapmaya yer veriyor musunuz?
7. Verdiğiniz branşta eğitim almak isteyen öğrencinin derse uygunluğuna bakıyor musunuz?
8. Hobi amaçlı ve sınava yönelik eğitim alan öğrencilerinize, yönlendirmede bulunuyor musunuz? Bulunuyorsanız verdiğiniz eğitimde ne gibi farklılıklar var?
 - 1 . Hobi amaçlı verilen eğitimde hangi dersler yer almaktadır?
 - 2 . Sınava yönelik verilen eğitimde hangi dersler yer almaktadır?
 - 3 . Sınava yönelik eğitim alan öğrencilere farklı bir yöntem kullanıyor musunuz?
9. Öğrenci konserleri ve etkinlikler düzenliyor musunuz?
10. Kurumun başarısını nasıl değerlendirirsiniz?

EK-2

KURUM İDARECİLERİNE UYGULANAN GÖRÜŞME FORMU

GÖRÜŞME YÖNERGESİ

Bu görüşme Abant İzzet Baysal Üniversitesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dalı'nda yapılmakta olan Yüksek Lisans tezi ile ilgili verilerin bir kısmını elde etmek üzere hazırlanmıştır. Elde edilecek veriler “Milli Eğitim Bakanlığı’na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumların farklı değişkenler yönünden incelenmesi” adlı tezde kullanılacaktır.

Görüşme; kişisel bilgiler ve kuruma ilişkin sorular olmak üzere iki bölümden oluşmaktadır. Görüşmenin amaca ulaşması ve araştırmanın gerçekçi verilere dayandırılması bakımından, soruların içtenlikle yanıtlanması beklenmektedir.

Görüşmeden elde edilecek veriler, yalnız bu araştırma için kullanılacak ve her türlü kişisel bilgi gizli tutulacaktır.

İlgileriniz ve yardımlarınız için şimdiden teşekkür eder, saygılar sunarım.

Araştırmacı
Sevim Gündüz

GÖRÜŞMECİ NO:

Görüşme Tarihi:

Görüşme Yeri ve ortamı:

KİŞİSEL BİLGİLER

1. Cinsiyetiniz?

Bay ()

Bayan ()

2.Yaşınız?

3.En son bitirdiğiniz program düzeyi nedir?

4.Kurumdaki hizmet süreniz ne kadardır?

KURUMA İLİŞKİN BİLGİLER

1. Kurumunuzun misyonu ve vizyonu nedir?

2.Kurumunuzun fiziksel ortamı öğrencilerin ihtiyaçlarını karşılayabilecek yeterlilikte midir?

3. Kurumunuzda çalışan eğitimci sayısı yeterlimidir?

4. Kurumunuza eğitimci alımında aradığınız kriterler nelerdir?

5. Belli bir eğitim süreci sonunda etkinlikler düzenliyor musunuz?

Düzenlenen etkinliklerin kuruma getirileri nelerdir?

6. Çevre ile kurum arasındaki iletişim ve etkileşimi nasıl sağlıyorsunuz?
7. Kurumunuzun başarısını nasıl değerlendirirsiniz?
8. Nitelikli bir müzik kurumunu nasıl tanımlarsınız?

EK-3

ÖĞRENCİLERE UYGULANAN ANKET

ANKET YÖNERGESİ

Bu anket, “ Milli Eğitim Bakanlığı’na ve Belediyelere bağlı yaygın müzik eğitimi veren kurumların farklı değişkenler (öğretmen, öğrenci, çevre, fiziksel koşullar) yönünden incelenmesi “ konulu Yüksek Lisans Tezi için hazırlanmış bulunmaktadır.

Araştırma, bu kurumların öğrencileri olarak sizlerin görüş ve önerileri ile kurumlardaki mevcut durumun belirlenmesi ve analiz edilmesini amaçlanarak sürdürülecektir.

Ankete vereceğiniz cevaplar yalnız bu araştırma için kullanılacak, kişiselleştirilebilecek bilgiler hiçbir kişi veya kuruma açık tutulmayacaktır.

İlgi ve yardımlarınız için şimdiden teşekkür eder, saygılar sunarım.

Araştırmacı
Sevim Gündüz

KİŞİSEL BİLGİLER

1. Cinsiyetiniz?

Bay ()

Bayan ()

2. Yaşınız

3. Devam etmekte olduğunuz okul (eğitim kurumu)

() İlkokul

() Ortaokul

() Lise

() Üniversite

() Yüksek Lisans ve üstü

4. Aşağıdaki ifadelerden hangisi bu kursta eğitim almanızdaki en önemli nedendir?

() Boş zamanımı yararlı bir uğraşla geçirmek istiyorum

() İleride müzik öğrenimi yapmak istiyorum

() Amatör olarak müziği öğrenmek (çalgı –şan-solfej-koro... öğrenmek) istiyorum

() Ailemin önerisini değerlendirmek

() Diğer.....

5. Hangi dersleri alıyorsunuz?

() Ses eğitimi

() Kulak eğitimi

() Çalgı eğitimi

() Koro

() Diğer

6. Kurumdan aldığınız haftalık ders saati süresi ne kadardır?

() 150 dk.(2.5 saat) ve üzeri

() 120 dk.(2 saat)

() 90 dk.(1.5 saat)

() 60 dk.(1 saat)

() Diğer

7. Ders sonrasında, kendiniz çalışmaya yeterli vakit ayırabiliyor musunuz?

() Tamamen ayırabiliyorum

() Büyük ölçüde ayırabiliyorum

() Ayırabiliyorum

() Kısmen ayırabiliyorum

() Ayıramıyorum

ANKET SORULARI

1. Kurumda verilen eğitim, amacınıza ulaşmada yeterlimidir?

- () Tamamen yeterli () Büyük ölçüde yeterli () Yeterli
() Kısmen yeterli () Yetersiz

2. Aldığınız ders saatini yeterli buluyor musunuz?

- () Tamamen yeterli () Büyük ölçüde yeterli () Yeterli
() Kısmen yeterli () Yetersiz

3. Derste verilen ödevleri yeterli buluyor musunuz?

- () Tamamen yeterli () Büyük ölçüde yeterli () Yeterli
() Kısmen yeterli () Yetersiz

4. Eğitimcilerin size karşı olan bireysel ilgilerini yeterli buluyor musunuz?

- () Tamamen yeterli () Büyük ölçüde yeterli () Yeterli
() Kısmen yeterli () Yetersiz

5. Bu kurumda ders aldığınız eğitimcinin, öğretme becerisini yeterli buluyor musunuz?

- () Tamamen yeterli () Büyük ölçüde yeterli () Yeterli
() Kısmen yeterli () Yetersiz

6. Kurumun, mesleki müzik eğitimi veren müzik bölümleri kazandırmada yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?

- () Tamamen yeterli () Büyük ölçüde yeterli () Yeterli
() Kısmen yeterli () Yetersiz

7. Kurumu, (bünyesinde yapılan çalışmaları sergileme amacıyla) gerçekleştirilen etkinlikler bakımından yeterli buluyor musunuz?

- () Tamamen yeterli () Büyük ölçüde yeterli () Yeterli
() Kısmen yeterli () Yetersiz

8. Derslerde kullanılan materyalleri yeterli buluyor musunuz?

- () Tamamen yeterli () Büyük ölçüde yeterli () Yeterli
() Kısmen yeterli () Yetersiz

9. Kurumdaki çalışma odalarını yeterli buluyor musunuz?

- () Tamamen yeterli () Büyük ölçüde yeterli () Yeterli
() Kısmen yeterli () Yetersiz

10. Kurumun başarısını yeterli buluyor musunuz?

- () Tamamen yeterli () Büyük ölçüde yeterli () Yeterli
() Kısmen yeterli () Yetersiz

11. Kurumun eğitimi ile ilgili eklemek istediklerinizi belirtiniz.

.....

EK-4

İZİN BELGESİ

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Eğitimi Araştırma ve Geliştirme Dairesi Başkanlığı

Sayı : B.08.0.EĞİT.0.33.05.311-1037/3766
Konu : Araştırma İzni

04/09/2006

ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
(Sosyal Bilimler Enstitüsü)

İlgi : 04.08.2006 tarih ve B.30.2.ABÜ.0.E1.00.00-400/739 sayılı yazınız.

Üniversiteniz Sosyal Bilimler Enstitüsü Müzik Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Sevim GÜNDÜZ'ün "Millî Eğitim Bakanlığına ve Belediyelere Ait Yaygın Müzik Eğitimi Veren Kurumların Çeşitli Değişkenler Yönünden İncelenmesi" konulu araştırma talebi ve araştırmayla ilgili anket incelenmiştir.

Üniversiteniz tarafından kabul edilen onaylı bir örneği Bakanlığımızda muhafaza edilen (9 sayfa - 50 sorudan oluşan) araştırmanın Ankara İli merkez ilçelerindeki özel müzik kurslarında uygulanmasında bir sakınca görülmemektedir.

Araştırmanın bitiminde sonuç raporunun iki örneğinin Bakanlığımıza gönderilmesi gerekmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Cevdet CENGİZ
Bakan a.
Müsteşar Yardımcısı

EKLER :
EK-1: Araştırma Örneği (1 Adet-9 Sayfa)

EĞİTİM
%100
DESTEK

DANISMA
444 0 632
H A T T I

G.M.K. Bulvarı No: 109
06570 Maltepe / ANKARA

Tel : (0312) 230 36 44
Faks : (0312) 231 62 05
e-posta: earged@meb.gov.tr

ÖZGEÇMİŞ

Adı Soyadı	: Sevim GÜNDÜZ
Sürekli Adresi	: Karamanlı mah. Güler sok. Dervişoğlu apt. Zemin kat No:6 BOLU
Doğum Yeri ve Yılı	: DÜZCE-Akçakoca 1979
Yabancı Dili	: İngilizce
İlköğretim	: Akçakoca Yalı İlköğretim Okulu
Ortaöğretim	: Bolu Anadolu Güzel Sanatlar Lisesi
Lisans	: Abant İzzet Baysal Üniv. Eğt. Fak.-2004
Yüksek Lisans	: -
Anabilim	: Müzik Eğitimi
Bilim Dalı	: Sosyal Bilimler Eğitimi
Çalışma Hayatı	: Özel Görtan İlköğretim Okulu Müzik Öğretmeni Mehmet Yücetürk Sanat Merkezi Keman Öğretmeni
Telefon	: 0505 3944857
Elektronik Posta Adresi	: sevim-gunduz@hotmail.com