

**MOBİLYA EĞİTİMİNDE KARŞILAŞILAN SORUNLARIN ÜÇ
FARKLI EĞİTİM PROGRAMINDA İRDELENMESİ (DÜZCE İLİ
ÖRNEĞİ)**

ZEHRA GÜREL

**YÜKSEK LİSANS TEZİ
ORMAN ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI**

**DANIŞMAN
DOÇ. DR. TARIK GEDİK**

DÜZCE, 2025

T.C.
DÜZCE ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ

**MOBİLYA EĞİTİMİNDE KARŞILAŞILAN SORUNLARIN ÜÇ
FARKLI EĞİTİM PROGRAMINDA İRDELENMESİ (DÜZCE İLİ
ÖRNEĞİ)**

Zehra GÜREL tarafından hazırlanan tez çalışması aşağıdaki jüri tarafından Düzce Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Orman Endüstri Mühendisliği Anabilim Dalı'nda **YÜKSEK LİSANS TEZİ** olarak kabul edilmiştir.

Tez Danışmanı

Doç. Dr. Tarık GEDİK

Düzce Üniversitesi

Jüri Üyeleri

Doç. Dr. Tarık GEDİK

Düzce Üniversitesi

Prof. Dr. Derya SEVİM KORKUT

Düzce Üniversitesi

Doç. Dr. İbrahim YILDIRIM

Karadeniz Teknik Üniversitesi

Tez Savunma Tarihi: 15/01/2025

BEYAN

Bu tez çalışmasının kendi çalışmam olduğunu, tezin planlanmasından yazımına kadar bütün aşamalarda etik dışı davranışımın olmadığını, bu tezdeki bütün bilgileri akademik ve etik kurallar içinde elde ettiğimi, bu tez çalışmasıyla elde edilmeyen bütün bilgi ve yorumlara kaynak gösterdiğimi ve bu kaynakları da kaynaklar listesine aldığımı, yine bu tezin çalışılması ve yazımı sırasında patent ve telif haklarını ihlal edici bir davranışımın olmadığını beyan ederim.

15 Ocak 2025

Zehra GÜREL



TEŐEKKÖR

Yüksek lisans öğrenimimde ve bu tezin hazırlanmasında gösterdiği her türlü destek ve yardımdan dolayı çok değerli hocam Doç. Dr. Tarık GEDİK'e en içten dileklerle teşekkür ederim.

Bu çalışma boyunca yardımlarını ve desteklerini esirgemeyen sevgili eşim Prof. Dr. Ali Etem GÜREL ve canım oğlum Mete GÜREL'e sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

15 Ocak 2025

Zehra GÜREL



İÇİNDEKİLER

Sayfa No

ŞEKİL LİSTESİ	viii
ÇİZELGE LİSTESİ	ix
KISALTMALAR.....	xii
ÖZET	xiii
ABSTRACT	xiv
1. GİRİŞ.....	1
2. ARAŞTIRMANIN AMACI, KISITLILIKLARI VE SINIRLAMALARI	12
3. MATERYAL VE YÖNTEM	13
3.1. MATERYAL	13
3.2. YÖNTEM	14
3.3. ARAŞTIRMA MODELİ	15
3.4. GEÇERLİLİK VE GÜVENİLİRLİK ANALİZİ	16
3.5. BULGULAR VE TARTIŞMA	18
4. ORTAÖĞRETİM ANKET SONUÇLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ.....	23
4.1. ÇALIŞMANIN YAPILDIĞI OKULLAR VE KATILIMCI CİNSİYETİ	23
4.2. KATILIMCI YAŞLARININ DAĞILIMI.....	23
4.3. KATILIMCILARIN SINIF DAĞILIMI	24
4.4. KATILIMCILARIN EBEVEYN MESLEKLERİ.....	24
4.5. KATILIMCILARIN EBEVEYN EĞİTİM DÜZEYİ	25
4.6. KATILIMCILARIN AİLE GELİR DÜZEYİ	25
4.7. KATILIMCILARIN LGS BİLGİLERİ.....	26
4.8. MESLEKİ REHBERLİK VE BÖLÜM TANITIMI	26
4.9. AİLENİN BÖLÜME KARŞI TUTUMU.....	28
4.10. KATILIMCILARIN BÖLÜM, EĞİTMEN VE DERS MEMNUNİYET SONUÇLARI	28
4.11. KATILIMCILARIN YÜKSEKÖĞRETİM HEDEFLERİNE YÖNELİK DEĞERLENDİRMELER.....	34
4.12. KATILIMCILARIN STAJ EĞİTİMİNE İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELERİ	37
5. ÖN LİSANS ANKET SONUÇLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ.....	39
5.1. ÇALIŞMANIN YAPILDIĞI OKUL VE KATILIMCI CİNSİYETİ.....	39
5.2. KATILIMCI YAŞLARININ DAĞILIMI.....	39
5.3. KATILIMCI SINIF DAĞILIMI	40
5.4. KATILIMCILARIN EBEVEYN MESLEKLERİ.....	40
5.5. KATILIMCILARIN EBEVEYN EĞİTİM DÜZEYİ	41

5.6. KATILIMCILARIN AİLE GELİR DÜZEYİ	41
5.7. KATILIMCILARIN MEZUN OLDUĞU ORTAÖĞRETİM KURUM BİLGİLERİ VE MEZUNİYET TARİHLERİ	42
5.8. MESLEKİ REHBERLİK VE BÖLÜM TANITIMI	43
5.9. KATILIMCILARIN BÖLÜM, EĞİTMEN VE DERS MEMNUNİYET SONUÇLARI	44
5.10. KATILIMCILARIN LİSANS EĞİTİM HEDEFLERİNE YÖNELİK DEĞERLENDİRMELER.....	51
5.11. KATILIMCILARIN STAJ EĞİTİMİNE İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELERİ	53
6. LİSANS ANKET SONUÇLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ	55
6.1. ÇALIŞMANIN YAPILDIĞI OKUL VE KATILIMCI CİNSİYETİ.....	55
6.2. KATILIMCI YAŞLARININ DAĞILIMI.....	55
6.3. KATILIMCI SINIF DAĞILIMI	56
6.4. KATILIMCILARIN EBEVEYN MESLEKLERİ.....	56
6.5. KATILIMCILARIN EBEVEYN EĞİTİM DÜZEYİ	57
6.6. KATILIMCILARIN AİLE GELİR DÜZEYİ	57
6.7. KATILIMCILARIN MEZUN OLDUĞU ORTAÖĞRETİM KURUM BİLGİLERİ, SINAV BİLGİLERİ VE MEZUNİYET TARİHLERİ.....	58
6.8. MESLEKİ REHBERLİK VE BÖLÜM TANITIMI	59
6.9. KATILIMCILARIN BÖLÜM, EĞİTMEN VE DERS MEMNUNİYET SONUÇLARI	60
6.10. KATILIMCILARIN LİSANSÜSTÜ EĞİTİM HEDEFLERİNE YÖNELİK DEĞERLENDİRMELER.....	66
6.11. KATILIMCILARIN STAJ EĞİTİMİNE İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELERİ	67
7. HİPOTEZ TESTLERİNİN ANALİZİ	69
7.1. ORTAÖĞRETİM ÖĞRENCİLERİNİN BÖLÜM HAKKINDAKİ DÜŞÜNCELERİ VE MEMNUNİYET DÜZEYLERİNE AİT Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI	69
7.2. ÖN LİSANS ÖĞRENCİLERİNİN BÖLÜM HAKKINDAKİ DÜŞÜNCELERİ VE MEMNUNİYET DÜZEYLERİNE AİT Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI	75
7.3. LİSANS ÖĞRENCİLERİNİN BÖLÜM HAKKINDAKİ DÜŞÜNCELERİ VE MEMNUNİYET DÜZEYLERİNE AİT Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI	80
7.4. ORTAÖĞRETİM ÖĞRENCİLERİNE AİT BEKLENTİ VE BAŞARI-BAŞARISIZLIK NEDENLERİNİN Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI	85
7.5. ÖN LİSANS ÖĞRENCİLERİNE AİT BEKLENTİ VE BAŞARI-BAŞARISIZLIK NEDENLERİNİN Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI	99
7.6. LİSANS ÖĞRENCİLERİNE AİT BEKLENTİ VE BAŞARI-BAŞARISIZLIK NEDENLERİNİN Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI	113
7.7. ÜÇ EĞİTİM KADEMESİNDEKİ ÖĞRENCİLERİN BEKLENTİ VE BAŞARI-BAŞARISIZLIK NEDENLERİNE AİT Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI	127
7.8. ÜÇ EĞİTİM KADEMESİNDEKİ ÖĞRENCİLERİN BÖLÜM HAKKINDAKİ DÜŞÜNCELERİ VE MEMNUNİYET DÜZEYLERİNE AİT Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI.....	136
7.9. ÜÇ EĞİTİM KADEMESİNDEKİ TÜM OKULLARDA EĞİTİM GÖREN	

ÖĞRENCİLERİN BÖLÜM HAKKINDAKİ DÜŞÜNCELERİ VE MEMNUNİYET DÜZEYLERİNE AİT Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI ...	138
7.10. ÜÇ EĞİTİM KADEMESİNDEKİ ÖĞRENCİLERİN BÖLÜM HAKKINDAKİ DÜŞÜNCELERİ VE MEMNUNİYET DÜZEYLERİNE AİT Kİ- KARE ANALİZİ SONUÇLARI.....	140
8. SONUÇ	146
9. KAYNAKLAR.....	148
ÖZGEÇMİŞ.....	169



ŞEKİL LİSTESİ

Sayfa No

Şekil 3.1. Araştırma Modeli.....	16
----------------------------------	----



ÇİZELGE LİSTESİ

Sayfa No

Çizelge 3.1. Çalışmanın Evreni.	13
Çizelge 3.2. Kullanılan anketlerin güvenilirlik ve geçerlilik sonuçları.	17
Çizelge 4.1. Çalışmanın yapıldığı okullar ve öğrencilerin cinsiyet dağılımları.	23
Çizelge 4.2. Katılımcıların yaş dağılımı.	24
Çizelge 4.3. Katılımcıların sınıf dağılımı.	24
Çizelge 4.4. Katılımcıların anne mesleği dağılımı.	25
Çizelge 4.5. Katılımcıların baba mesleği dağılımı.	25
Çizelge 4.6. Katılımcıların anne ve baba eğitim seviyelerinin dağılımı.....	25
Çizelge 4.7. Katılımcıların aile geliri dağılımı.	26
Çizelge 4.8. Katılımcıların LGS'ye girme bilgileri.	26
Çizelge 4.9. Katılımcıların LGS tercih bilgileri.	26
Çizelge 4.10. Katılımcıların mesleki rehberlik desteği alma dağılımları.	27
Çizelge 4.11. Katılımcılara yönelik bölüm tanıtım faaliyetlerinin dağılımı.....	27
Çizelge 4.12. Tercih öncesinde bölümle ilgili bilgiye sahip olunma düzeyinin dağılımı.....	27
Çizelge 4.13. Katılımcıların ailelerinin bölümlerine karşı tutumlarının dağılımı.	28
Çizelge 4.14. Katılımcıların bölüm tercih nedenleri.....	29
Çizelge 4.15. Öğrencilerin başarılı oldukları dersler.....	29
Çizelge 4.16. Meslek derslerinde yaşanan başarısızlığın nedenlerine ilişkin cevaplar.	30
Çizelge 4.17. Kitap-ders notu ve dersle ilgili araçların yetersiz bulunma faktörünün nedenleri.	30
Çizelge 4.18. Öğrencinin ilgi düzeyinin yüksek olmaması faktörünün nedenleri.....	31
Çizelge 4.19. Öğretici ve ders sunumunun yetersiz olması faktörünün nedenleri.	31
Çizelge 4.20. Fiziki alanlardaki yetersizlikler faktörünün nedenleri.....	32
Çizelge 4.21. Katılımcıların bölümlerinden memnun olma oranının dağılımı.....	32
Çizelge 4.22. Katılımcıların bölümlerini başkalarına önerme durumunun dağılımı.	33
Çizelge 4.23. Katılımcıların bölümlerinden beklentilerinin dağılımı.....	33
Çizelge 4.24. Katılımcıların mesleki gelişim için okul dışı faaliyetlerinin dağılımı.....	34
Çizelge 4.25. Katılımcıların eğitimlerini okul dışında destekleme yöntemlerinin dağılımı.....	34
Çizelge 4.26. Katılımcıların Yükseköğretime devam etme hedeflerini gösteren cevapların dağılımı.....	35
Çizelge 4.27. Katılımcıların ek puan alacakları bölümler hakkında bilgi düzeyi dağılımı.....	35
Çizelge 4.28. Katılımcıların ek puan ile bölüm tercihi yapma eğiliminin dağılımı.	35
Çizelge 4.29. Katılımcıların Yükseköğretime devam etmek istememe nedenlerinin dağılımı.....	36
Çizelge 4.30. Katılımcıların tercih etmeyi düşündükleri bölümlerin dağılımı.	36
Çizelge 4.31. Yükseköğretime devam etmeyi düşünmeyen katılımcıları mezuniyet sonrası planlarının dağılımı.	37
Çizelge 4.32. Mesleki eğitime uygun staj eğitimin gerçekleşmesine yönelik cevapların dağılımı.....	38
Çizelge 4.33. Uygun gerçekleşmeyen staj eğitimin nedenleri.....	38
Çizelge 5.1. Ön lisans düzeyinde katılımcıların cinsiyet dağılımı.	39
Çizelge 5.2. Katılımcıların yaş dağılımı.	40
Çizelge 5.3. Katılımcıların sınıf dağılımı.	40

Çizelge 5.4. Katılımcıların anne mesleği dağılımı.	41
Çizelge 5.5. Katılımcıların baba mesleği dağılımı.	41
Çizelge 5.6. Katılımcıların anne ve baba eğitim seviyelerinin dağılımı.....	41
Çizelge 5.7. Katılımcıların aile geliri dağılımı.	42
Çizelge 5.8. Katılımcıların mezun oldukları lise tipleri.....	42
Çizelge 5.9. Katılımcıların ortaöğretim mezuniyet yılları.	43
Çizelge 5.10. Ortaöğretimde rehberlik hizmetinden yararlanma oranları.	43
Çizelge 5.11. Tercih döneminde tarafınıza bölüm tanıtımı yapıldı mı?	44
Çizelge 5.12. Tercih yapmadan önce programla ilgili yeterli bilgiye sahip miydiniz? ..	44
Çizelge 5.13. Tercih edilen programa ilişkin ailelerin genel tutumu.....	44
Çizelge 5.14. Öğrencilerin İç Mekân Tasarımı Programı tercih nedenleri.....	45
Çizelge 5.15. Öğrencilerin kendilerini başarılı gördükleri derslerin dağılımı.	45
Çizelge 5.16. Meslek derslerinde yaşanan başarısızlığın nedenlerine ilişkin cevaplar.	46
Çizelge 5.17. Öğrencinin ilgi düzeyinin yüksek olmaması faktörünün nedenleri.	47
Çizelge 5.18. Fiziki alanlardaki yetersizlikler faktörünün nedenleri.....	47
Çizelge 5.19. Öğretici ve ders sunumunun yetersiz olması faktörünün nedenleri.	48
Çizelge 5.20. Kitap, ders notu ve dersle ilgili araçların yetersiz olması faktörünün nedenleri.	49
Çizelge 5.21. Katılımcıların bölümlerinden memnun olma oranının dağılımı.....	50
Çizelge 5.22. Katılımcıların bölümlerini başkalarına önerme durumunun dağılımı.	50
Çizelge 5.23. Katılımcıların öğrenim gördükleri programdan beklentilerinin dağılımı.	50
Çizelge 5.24. Katılımcıların mesleki gelişim için okul dışı faaliyetlerinin dağılımı.....	51
Çizelge 5.25. DGS ile Lisans eğitimine devam etme isteğini gösteren cevapların dağılımı.....	51
Çizelge 5.26. DGS ile geçiş yapılabilecek bölümlere ilişkin bilgi düzeyinin dağılımı.	51
Çizelge 5.27. Öğrencilerin DGS ile tercih etmeyi düşündükleri bölümlerin dağılımı. ..	52
Çizelge 5.28. DGS'ye girmeyi düşünmeyen öğrencilerin bu tercihlerinin nedenleri.....	52
Çizelge 5.29. DGS'ye girmeyi düşünmeyen öğrencilerin mezuniyet sonrası hedefleri.	53
Çizelge 5.30. Mesleki eğitime uygun staj eğitiminin gerçekleşmesine yönelik cevapların dağılımı.....	53
Çizelge 5.31. Uygun gerçekleşmeyen staj eğitimin nedenleri.....	54
Çizelge 6.1. Lisans düzeyindeki katılımcıların cinsiyet dağılımı.	55
Çizelge 6.2. Katılımcıların yaş dağılımı.	56
Çizelge 6.3. Katılımcıların sınıf dağılımı.	56
Çizelge 6.4. Katılımcıların anne mesleği dağılımı.	57
Çizelge 6.5. Katılımcıların baba mesleği dağılımı.	57
Çizelge 6.6. Katılımcıların anne ve baba eğitim seviyelerinin dağılımı.....	57
Çizelge 6.7. Katılımcıların aile geliri dağılımı.	58
Çizelge 6.8. Katılımcıların mezun oldukları lise tipleri.....	59
Çizelge 6.9. Öğrencilerin bölüme yerleştikleri sınav bilgileri.....	59
Çizelge 6.10. Katılımcıların ortaöğretim mezuniyet yılları.	59
Çizelge 6.11. Bir önceki eğitim kurumunda YKS ve/veya DGS rehberliği yapılma durumu.	59
Çizelge 6.12. Tercih yapmadan önce bölümünüzle ilgili yeterli bilgiye sahip miydiniz?	60
Çizelge 6.13. Tercih edilen bölüme ilişkin ailelerin genel tutumu.	60

Çizelge 6.14. Katılımcıların bölümlerini tercih etme nedenleri.	61
Çizelge 6.15. Öğrencilerin kendilerini başarılı gördükleri derslerin dağılımı.	61
Çizelge 6.16. Meslek derslerinde yaşanan başarısızlığın nedenlerine ilişkin cevaplar.	62
Çizelge 6.17. Öğrencinin ilgi düzeyinin yüksek olmaması faktörünün nedenleri.	62
Çizelge 6.18. Fiziki alanlardaki yetersizlikler faktörünün nedenleri.	63
Çizelge 6.19. Öğretici ve ders sunumun yetersiz olması faktörünün nedenleri.	63
Çizelge 6.20. Kitap, ders notu ve dersle ilgili araçların yetersiz olması faktörünün nedenleri.	64
Çizelge 6.21. Katılımcıların bölümlerinden memnun olma oranının dağılımı.	64
Çizelge 6.22. Katılımcıların bölümlerini başkalarına önerme durumunun dağılımı.	64
Çizelge 6.23. Katılımcıların öğrenim gördükleri programdan beklentilerinin dağılımı.	65
Çizelge 6.24. Katılımcıların mesleki gelişim için okul dışı faaliyetlerinin dağılımı.	65
Çizelge 6.25. Katılımcıların lisansüstü eğitim hedeflerinin dağılımı.	66
Çizelge 6.26. Lisansüstü eğitim için tercih edilmesi planlanan bölümlerin dağılımı.	66
Çizelge 6.27. Lisansüstü eğitime devam etmeyi düşünmeyen öğrencilerin mezuniyet sonrası planlarının dağılımı.	67
Çizelge 6.28. Mesleki eğitime uygun staj eğitimin gerçekleşmesine yönelik cevapların dağılımı.	67
Çizelge 6.29. Uygun gerçekleşmeyen staj eğitimin nedenleri.	68
Çizelge 7.1. Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasındaki ki-kare analizi sonuçları.	71
Çizelge 7.2. Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.	76
Çizelge 7.3. Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile lisans öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.	81
Çizelge 7.4. Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.	87
Çizelge 7.5. Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.	101
Çizelge 7.6. Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.	116
Çizelge 7.7. Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile tüm okul öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.	130
Çizelge 7.8. Çalışmanın yapıldığı okul ile öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.	137
Çizelge 7.9. Eğitim kademeleri ile katılımcıların bazı demografik özellikleri arasında ki-kare analizi sonuçları.	139
Çizelge 7.10. Eğitim kademeleri ile katılımcıların düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.	142

KISALTMALAR

AİEM	Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği
AR-GE	Araştırma ve Geliştirme
ÇPAL	Çok Programlı Anadolu Lisesi
DGS	Dikey Geçiş Sınavı
HDF	Yüksek Yoğunluklu Lif Levha
KMO	Keiser Meyer Olkin
KTÜ	Karadeniz Teknik Üniversitesi
LGS	Liselere Geçiş Sınavı
MDF	Orta Yoğunluklu Lif Levha
MEB	Milli Eğitim Bakanlığı
MTAL	Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
MYO	Meslek Yüksekokulu
OEM	Orman Endüstri Mühendisliği
SPSS	Sosyal Bilimler İçin İstatistik Programı
TÜİK	Türkiye İstatistik Kurumu
YKS	Yükseköğretim Kurumları Sınavı
YÖK	Yükseköğretim Kurulu

ÖZET

MOBİLYA EĞİTİMİNDE KARŞILAŞILAN SORUNLARIN ÜÇ FARKLI EĞİTİM PROGRAMINDA İRDELENMESİ (DÜZCE İLİ ÖRNEĞİ)

Zehra GÜREL

Düzce Üniversitesi

Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Orman Endüstri Mühendisliği Anabilim Dalı

Yüksek Lisans Tezi

Danışman: Doç. Dr. Tarık GEDİK

Ocak 2025, 168 sayfa

Mesleki ve teknik eğitim, ülkelerin ekonomik kalkınmasına ve istihdam politikalarına doğrudan etkileri nedeniyle üzerinde yoğun tartışmaların yaşandığı bir eğitim türüdür. Özellikle ülkemiz gibi genç işgücü potansiyeline sahip ülkelerde mesleki eğitimin önemi çok daha ön plana çıkmaktadır. Yapılan bu çalışma ile Düzce ili için oldukça önemli bir sektör olan ve çok sayıda kişiye istihdam sağlayan mobilya sektörü üzerine eğitim veren farklı düzeyde (ortaöğretim, ön lisans ve lisans) eğitim kurumlarındaki öğrencilerin eğitsel sorunlarının belirlenmesi, gelecek beklentilerinin ve meslek algılarının ortaya çıkarılması hedeflenmektedir. Çalışmada, 3 farklı eğitim düzeyinden yani ortaöğretim düzeyinde meslek liselerindeki mobilya ve dekorasyon bölümlerinde okuyan öğrencilerden, ön lisans düzeyinde yüksekokullarda yer alan mobilya ve dekorasyon bölümü öğrencilerinden ve lisans düzeyinde de orman endüstri mühendisliği ile ağaç işleri endüstri mühendisliği bölümleri öğrencilerinden veri elde edilmeye çalışılmıştır. Çalışmada veri elde etme aracı olarak araştırmacılar tarafından literatüre bağlı kalınarak hazırlanan anketten yararlanılmıştır. Çalışma kapsamında üç farklı eğitim düzeyinden toplam 247 öğrenciye ulaşılmıştır. Elde edilen veriler irdelendiğinde ilgili bölümlerde ağırlıklı olarak (%89,1) erkek öğrencilerin olduğu belirlenmiştir. Katılımcı öğrencilere göre ilgili bölümleri seçmelerinde en etkili faktör ailelerinin yönlendirmesidir. Eğitim kademesi yükseldikçe öğrencilerin bilgisayar destekli tasarım yapma becerilerinin arttığı ancak üretim becerilerinin azaldığı belirlenmiş ve bu durumlar istatistiksel olarak da ilişkili tespit edilmiştir. Katılımcı öğrencilere göre eğitim kademesi yükseldikçe ders materyallerinde de iyileşmelerin olduğu ancak fiziki alan yetersizliğinin arttığı görülmüştür ve bu durumlarında istatistiksel olarak anlamlı olduğu belirlenmiştir. Yapılan istatistiksel değerlendirmelerde teorik-pratik uyumun iyi olmamasında eğitim kademesi arttıkça sorunların arttığı belirlenmiştir. Eğitim kademelerine göre mesleki öğrenme noktasında en istekli olan grup ön lisans öğrencileri olurken, lise düzeyinde mesleği öğrenme isteği diğer eğitim kademelerine göre en düşüktür. Ancak, lisans ve ön lisans düzeyindeki öğrencilere göre mezun oldukları bölümle ilgili bir işte çalışmayı daha yüksek oranda isteyenlerin lisans mezunu oldukları tespit edilmiştir.

Anahtar Sözcükler: Düzce, Lisans, Mobilya eğitimi, Ortaöğretim, Ön lisans.

ABSTRACT

EXAMINING THE PROBLEMS ENCOUNTERED IN FURNITURE EDUCATION IN THREE DIFFERENT EDUCATION PROGRAMS (THE CASE OF DÜZCE)

Zehra GÜREL

Düzce University
Graduate School, Department of Forest Industry Engineering
Master Thesis
Supervisor: Assoc. Prof. Dr. Tarık GEDİK

January 2025, 168 pages

Vocational and technical education is a type of education that is subject to intense debate due to its direct effects on the economic development and employment policies of countries. Especially in countries with a young workforce potential such as ours, the importance of vocational education is much more prominent. This study aims to determine the educational problems of students in educational institutions at different levels (secondary school, associate degree and undergraduate degree) that provide education on the furniture sector, which is a very important sector for the province of Düzce and provides employment to a large number of people, and to reveal their future expectations and perceptions of profession. In the study, data was obtained from students studying in furniture and decoration departments in vocational high schools at the secondary level, from students studying in furniture and decoration departments in colleges at the associate degree level, and from students studying in forestry industry engineering and woodwork industry engineering departments at the undergraduate level. In the study, a survey prepared by the researchers based on literature was used as a data acquisition tool. A total of 247 students from three different educational levels were reached within the scope of the study. When the obtained data were examined, it was determined that there were predominantly male students (89.1%) in the relevant departments. According to the participant students, the most effective factor in choosing the relevant departments is the guidance of their families. It was determined that as the level of education increases, the students' computer-aided design skills increase, but their production skills decrease, and these situations were statistically related. According to the participant students, as the level of education increases, there are improvements in course materials, but the lack of physical space increases, and it was determined that these situations are statistically significant. In the statistical evaluations, it was determined that the problems in the lack of good theoretical-practical harmony increase as the level of education increases. While the group that is most eager in terms of vocational learning according to the levels of education is associate degree students, the desire to learn the profession at the high school level is the lowest compared to other levels of education. However, it was determined that those who want to work in a job related to the department they graduated from are undergraduate and associate degree students at a higher rate.

Keywords: Associate degree, Düzce, Furniture education, Secondary education, Undergraduate.

1. GİRİŞ

Orman ürünleri endüstrisi, üretim süreçlerinde hammaddede olarak odunun kullanıldığı ve bu odunun çeşitli mekanik veya kimyasal yollarla işlenmesi sonucunda, son ürün veya yarı mamule dönüştürüldüğü entegre nitelikte bir üretim endüstrisidir (Yeşilkaya, Daş ve Yaşın, 2023). Orman ürünleri endüstrisi, başta önemli bir hammadde ve temel girdi kaynağı olarak pek çok ana ve yan sektöre yön veren, büyük bir istihdam potansiyeli olan özel ve öncü konumda bir sektördür. Bu sektör; inşaat, mobilya, demir-çelik, taşımacılık, basım-yayın gibi birçok farklı alt sektöre önemli girdi ve katkı sağlamaktadır (Aydemir, 2024). Ayrıca ormanlar ve orman ürünleri, yoksulluk ile mücadelede de önemli bir yere sahiptir. Çünkü kırsal nüfus için önemli bir geçim kaynağı olmaktadır. Ormanlık bölgelerde ikamet eden yaklaşık 350 milyon kişinin geçimleri için ormanlar ve buradan elde edilen ürünler hayati bir öneme sahiptir. Yoksulluk ve Çevre Ağı'na göre ormanlar ve orman ürünleri, kırsal alanlarda yaşayan hane halklarının gelirlerinin %22'sini oluşturmaktadır (Kolay İhracat, 2025a). Tüm bu katkılarıyla bu önemli sektör, dünya ve Türkiye ölçeğinde geçmişten günümüze önemini artırmakta, yeni üretim yöntemleri ile de verimlilik konusunda önemli gelişmelere sahne olmaktadır.

Bugün geldiğimiz noktada, Çin Halk Cumhuriyeti orman ürünleri sektöründeki öncü rolünü uzun bir süredir korumaktadır (Yıldırım ve Emiroğlu, 2022). 2023 yılı verilerine göre ağaç ve orman ürünleri ihracatında dünyada bir numara konumundadır. Çin, 2023 yılında 43,57 milyar dolarlık ihracat gerçekleştirmiştir. 2018 ile 2023 yılları arasında yıllık yaklaşık %0,8 oranında reel büyümeye sahip olan orman ürünleri sektörünün küresel hacmi, 2023 yılında enflasyon dikkate alındığında 338 milyar dolara ulaşmıştır. Sektör hacminin 2028 yılına kadar reel olarak 413,4 milyar dolara çıkması beklenmektedir. Asya-Pasifik bölgesi, 2023 yılında küresel orman ürünleri pazarında en büyük paya sahip olup toplam pazarın %43'ünü elinde bulundurmaktadır. Bu bölgeden sonra Avrupa %31,5, Kuzey Amerika %16,2, Güney Amerika %5,3 ve Orta Doğu %3 oranlarıyla gelmektedir. Aynı yıl içinde Asya-Pasifik orman ürünleri pazarında Çin'in payı ise %62,3'tür. Asya-Pasifik ve Kuzey Amerika pazarları bu dönemde sırasıyla %0,2 ve %1,4 oranlarında yıllık büyüme göstererek 2023'te sırasıyla 145,3 ve 54,8 milyar dolara ulaşmıştır (Kolay İhracat, 2025a).

Türkiye özelinde orman endüstrisinin durumunu özetlemek ve bugün geldiğimiz noktayı iyi analiz edebilmek için öncelikle bu sektörün geçmişine dönmek faydalı olacaktır. Orman ürünleri sanayisi, ülkemizde 19. yüzyılın sonlarına kadar yalnızca bıçkı sanayisi olarak, su ve el hızlarıyla oldukça sınırlı ve verimsiz bir gelişim göstermiştir. Fıçıcılık, düvencilik, saban ve yaba gibi tarım aletleriyle yapılan bölgesel el sanatlarının tarihi ise 12. yüzyıla kadar uzanmaktadır; ancak bu tür faaliyetlerin elbette sanayi kapsamına dahil edilmesi güçtür. Türkiye'deki ilk orman ürünleri tesisleri 19. yüzyıl sonunda kurulmaya başlanmış olup, 1892 yılında İstanbul'da açılan ilk kereste fabrikası ile birlikte 20. yüzyılın başlarında bu tesislerin sayısı artmaya başlamıştır. 1938 yılında ülkede toplamda 33 adet kereste fabrikasının bulunmaktaydı (Yıldırım ve Emiroğlu, 2022).

2023 yılı itibarıyla Türkiye'de endüstriyel odun üretimi, 22,6 milyar metreküpün üzerinde gerçekleşmiştir. Orman tali ürünleri üretimi ise aynı yıl için 44.853 ton olarak gerçekleşmiştir. Ağaç mamulleri ve orman ürünleri sektörünün ihracat hacmi 2023 yılında 5,5 milyar dolar seviyesinde gerçekleşmiştir. En çok ihracat gerçekleştirilen ülkeler ahşap ve ahşap mamullerinde sırasıyla Irak, Fas ve Libya; kâğıt ve kartonda ise sırasıyla İngiltere, Irak ve İsrail olmuştur (Kolay İhracat, 2025a).

Orman ürünleri sektörünün önemli ana sektörlerinden biri olan mobilya sektörü de dünya ve Türkiye için oldukça kritik bir sektördür. Küresel ölçekte gerçekleşen mobilya ihracatı, birçok ülkenin ekonomisine önemli katkılar sunmakta ve küresel boyutta önemini ortaya koymaktadır. Çin, Almanya, İtalya, Polonya ve Vietnam, çeşitli mobilya ürünleri ihraç eden ve uluslararası pazarda kıyasıya rekabet içinde olan oyun kurucu pozisyonundaki ülkelerdir. Bu ülkeler, yatak odası takımları, oturma odası mobilyaları, mutfak mobilyaları, ofis mobilyaları ve dış mekân ekipmanları olmak üzere çeşitli mobilya gruplarını üretmekte ve ihraç etmektedir (Damlayıcı ve Arslan, 2024; Özözen, 2024).

2023 yılı küresel ölçekte mobilya ihracat rakamları incelendiğinde, Çin Halk Cumhuriyeti'nin bu alanda da lider konumda olduğu görülmektedir. Çin, 2023 yılında yaklaşık 94 milyar dolarlık ihracat gerçekleştirmiştir. Mobilya sektöründeki en büyük ithalatçı ise Amerika Birleşik Devletleri'dir. Bu ülke, 2023 yılında yaklaşık 68 milyar dolarlık mobilya ithalatı gerçekleştirmiştir. Küresel ölçekte mobilya üretiminin 2023 yılında 470 milyar doları aşacağı, 2024 yılında %7,1 büyüme ile 503 milyar dolar büyüklüğe ulaşacağı ön görülmektedir. Mobilya sektörünün 2028 yılına kadar yıllık ortalama %6,8 büyüyeceği, 2028 yılında büyüklüğünün 653 milyar dolara ulaşacağı da ön görümler arasındadır (Kolay İhracat, 2025b).

Küresel ölçekte mobilya satışlarının içinde konutlara yönelik pazar payı, ticari Pazar ile karşılaştırıldığında daha büyüktür. Mobilya satışları içerisinde yaklaşık %60'lık pay doğrudan konut pazarından (mutfak, oturma odası vb.) oluşmaktadır. Küresel ölçekte mobilya sektörünün dağılımı şu şekildedir: Ev mobilyaları ve mutfak dolabı pazarın %51,7'sini oluştururken; ofis mobilyaları %31,7'sini, şilteler, panjurlar ve gölgelikler %16,6'sını oluşturmaktadır (Kolay İhracat, 2025b).

Türkiye özelinde mobilya sektör verileri incelendiğinde, sektörün hacminin 2023 yılında 14 milyar olduğu görülmektedir. Gelecek beklentileri ise 2028 yılına kadar yıllık ortalama %2,9'a yakın bir daralmayı ön görmekte olup, mobilya sektöründe büyüklüğün 12 milyar seviyelerinde olacağını öngörmektedir. Türkiye'de, mobilya üretiminin büyük kısmının iç pazara yönelik gerçekleştiği bilinmekle birlikte, Türk mobilya sektörü son 20 yıldır net ihracatçı konumuna erişmiş ve sektörün büyümesinde ihraç edilen ürünlerden elde edilen gelirin önemi de ön plana çıkmıştır. Türkiye'nin 2023 yılında 4,5 milyar doların üstünde bir ihracat hacmi mevcuttur. Türkiye'nin mobilya ihracat verileri ülkeler ölçeğinde incelendiğinde, 2009 yılından 2023 yılına kadar en büyük pazarın Irak olduğu görülmektedir. 2023 senesinde Irak'ı Almanya takip etmiştir. Bununla birlikte, mobilya ihraç ettiğimiz diğer önemli pazarlar ise ABD, Fransa, İngiltere, Romanya, Suudi Arabistan, Libya, İsrail ve Hollanda'dır. Sektörün toplam ihracat içindeki payı 2023'te %1,8 olmuştur (Damlayıcı ve Arslan, 2024; Kolay İhracat, 2025b).

Bu noktada yonga levha üretim istatistiklerinden bahsetmek de önemli olacaktır. Yonga levha, mobilya üretiminin önemli girdi kalemlerinden biri konumunda olup, Türkiye'nin sürekli gelişme kaydettiği önemli bir oyuncu olduğu sektörlerdendir (Sağlam ve Gedik, 2024; Soygüder, 2024). Türkiye yonga levha üretim miktarları incelendiğinde, 2019'da 4 milyon 355 bin metreküp olan üretim miktarının yıllık yaklaşık %7,3 büyüyerek 2023 yılında 5 milyon 755 bin metreküpe ulaştığı görülmektedir. Orta yoğunluklu (MDF) ve yüksek yoğunluklu (HDF) lif levhalar değerlendirildiğinde, üretim miktarının 2019 yılında 4 milyon 910 bin metreküp iken yıllık yaklaşık %7 oranında büyüyerek 2023 yılında 6 milyon 450 bin metreküpe ulaştığı görülmektedir. Türkiye özellikle lif levha üretiminde yeni teknolojilerin kullanımı ve daha çok (Araştırma ve Geliştirme) AR-GE yatırımlarının sektöre yansmasıyla birlikte önemli bir rekabet avantajı kazanmış durumdadır. Türkiye'nin mobilya sektörü, genellikle geleneksel yöntemlerle faaliyet gösteren küçük ölçekli atölyelerin yoğun olduğu çok parçalı bir yapı sergilemektedir. Ancak son 15-20 yıl içerisinde, küçük işletmelerin yanı sıra orta ve büyük ölçekli

firmaların sayısında önemli bir artış gözlemlenmiştir. 2017 yılında yaklaşık 210 bin kişilik istihdama sahip olan sektör, 2023 itibarıyla 244 binden fazla kişiye istihdam sağlamaktadır. Ayrıca bu alanda faaliyet gösteren işletme sayısı da 45 bini aşmıştır. Mobilya sektöründe faaliyet gösteren işletmeler çok büyük oranda küçük ve orta büyüklükteki işletmeler ve mikro ölçekli olup, orta ve büyük ölçekli işletmeler bu sektörde çok daha az sayıda yer almaktadırlar (Kolay İhracat, 2025b).

Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verilerine göre mobilya sektörünün 2021 yılındaki cirosu bir önceki yıla göre %57,6 oranında artışla 92,7 milyar TL olarak gerçekleşmiş olup, mobilya imalat sanayinin Türkiye içindeki payı %0,6'dır. Yine TÜİK verilerine göre mobilya sektörünün 2021 yılı faktör maliyetiyle katma değeri bir önceki yıla göre %45,9 oranında artışla 18,5 milyar TL olarak gerçekleşmiş olup, mobilya imalat sanayinin Türkiye içindeki payı %0,7'dir (İSO, 2023).

Tüm bu sayısal veriler ve değerlendirmeler, orman endüstrisi sektörünün ve bu sektöre bağlı diğer sektörlerin Türkiye için önemini net bir biçimde ortaya koymaktadır. Şüphesiz dünya ve Türkiye ölçeğinde tüm sektörlerde olduğu gibi bahsedilen sektörler için de mesleki ve teknik kritik bir önem taşımaktadır. Çünkü hızla değişen ve gelişen günümüz dünyasında, ülkeler arası rekabet belki de hiç olmadığı kadar üst seviyededir. Bu rekabet, ekonomiden kalkınmaya, sanayiden politikaya kadar her noktada kendini göstermektedir. Bu rekabette ülkeleri öne taşıyan, kalkınmaya en önemli katkıyı sunan unsur ise hiç şüphesiz eğitimidir. Pek çok ülke kalkınma hedeflerini ve gelişme ölçeklerini nitelikli insan gücüne sahip olma potansiyeli ile açıklamaktadır. Ülkemiz de sahip olduğu genç nüfusunu nitelikli iş gücüne dönüştürme konusunda geçmişten günümüze pek çok adım atmış ve kalkınma hedeflerini bu olgu üzerinde şekillendirmiştir.

Eğitim türleri arasında ise mesleki ve teknik eğitim, şüphesiz ki üzerine en fazla tartışmanın yaşandığı eğitim türü olarak öne çıkmaktadır. Mesleki eğitim, Sanayi Devrimi sonrası dönüşen iş piyasasının ihtiyaç duyduğu ve ekonomik kalkınma için çok önemli olan insan kaynağını yetiştirmek için geleneksel eğitimden farklılaşmış müfredat ve öğrenme ortamına sahip yeni bir eğitim türü olarak ortaya çıkmıştır (Trow, 1961; Benavot, 1983).

Ülkemizde mesleki eğitimin tarihi Osmanlı Dönemine ve bu dönemde önemli bir eğitim yöntemi olarak görülen usta-çırak ilişkisine kadar dayanmaktadır. Cumhuriyetin ilanı ile birlikte, mesleki eğitimin modern bir statüye kavuşmasına yönelik çok sayıda adım

atılmış, kanunlar ve yönetmelikler çıkarılmıştır. 1926 yılında Milli Eğitim Bakanlığı bu okullarla ilgili görev üstlenmiştir. 1935 yılından itibaren 2765 sayılı Kanun ile okulların masrafları tamamıyla devlet tarafından karşılanmaya başlanmıştır. Bakanlık merkez teşkilatında 1933 yılında Mesleki ve Teknik Öğretim Genel Müdürlüğü, 1941 yılında ise Mesleki ve Teknik Öğretim Müsteşarlığı kurulmuştur. 1940-1950’li yıllarda mesleki eğitimin hızla geliştiği ve yaygınlaştığı görülmektedir (Yörük, Dikici, ve Uysal, 2002).

Bu noktada, çalışmanın temeli oluşturan farklı eğitim kademelerinin eğitim tarihçelerini ve kökenlerini incelemek yerinde olacaktır. Türkiye’de mobilya eğitiminin tarihçesi literatüre bağlı olarak irdelendiğinde Batılı tarzda ilk mobilya üretiminin Yıldız Sarayı bünyesinde kurulan bir marangozhanede II. Abdülhamit tarafından yaptırıldığı görülmektedir. Osmanlı İmparatorluğunun son yıllarına ve Türkiye Cumhuriyeti’nin ilk yıllarında mobilya üretiminin artış gösterdiği bunda da etkili olan faktörün kurulan bu marangozhanede yetişen marangozların, döşeme ustalarının, oyma ustalarının kendi işletmelerini kurmaları etkili olmuştur. Bu zamanlarda özellikle Batı’dan gelen mobilyaların taklit edildiği ve özgün tasarımların yapılmadığı görülmektedir. Cumhuriyetin ilk yıllarında fakir öksüz ve yetim çocuklara meslek edindirmek için meslek eğitimi veren meslek okullarında, Sanayi Mekteplerinde ve Amerikan kolejlerinde marangozluk, ahşap işleme ve döşeme bölümlerinin açıldığı kayıtlarda yer almaktadır. 1882 (01.01.1982) yılında güzel sanatlar alanında eğitim vermesi amacıyla II. Abdülhamit tarafından kurulan Sanayi-i Nefise Mektebi’nde açılan “Mobilya Sanatlar Bölümü” mobilya da tasarımı öne çıkaran ilk eğitim kurumudur (Ürekli, 2009; Demirarslan, 2017). Sanayi-i Nefise Mektebi’nde farklı alanlarda (sanat tarihi, mimari, görsel sanatlar gibi) eğitimler verilse de özellikle el sanatları konularında yapılan eğitimler ile mobilya tasarımı konusunda bayağı ilerlemeler gerçekleşmiştir (Küçükerman, 1998) 1923 yılında Türkiye Cumhuriyeti’nin kurulmasından sonra 1924 yılında okulun ismi “Güzel Sanatlar Akademisi” olarak değiştirilmiştir. İsim değişikliğiyle paralel olarak akademide “Dahili Tezyinat Bölümü” kurulmuş ve bu bölümde mobilya ve diğer süslemelerin tasarım çalışmalarına önem verilmiş ve hatta Fransa, Almanya gibi batılı ülkelerden eğitimler eşliğinde Türk Mobilya Geleneği oluşturulmaya çalışılmıştır (Küçükerman, 1998). Bu akademi 1982 yılında Mimar Sinan Üniversitesi adını almıştır (Duman, 2014).

Yine Cumhuriyetin ilk yıllarında mobilya eğitimi konusunda çıraklık okulları, halkevleri, köy enstitüleri gibi eğitim kurumları kurulmuştur (Demirarslan, 2017). 1927 yılından

sonra Batılı ülkelere öğretmen olmaları için öğrenciler gönderilmeye başlanmış ve ayrıca bu dönemlerde de yurt dışından öğretmenler de getirilmiştir. Bu yatırımlar zamanla meyvesini vermiş ve el sanatları konusunda eğitim verebilecek öğretmen okullarının açılması sağlanmıştır (Duman, 2014).

Kurulan okullarda yılların ilerlemesiyle programlar düzenlenmiş ve 1946-1949 yılındaki program düzenlemeleriyle “marangozluk” olarak belirtilen bölümlerin adı “Ağaç İşleri” olarak değiştirilmiştir (Zengin, 2021). Meslek liselerine öğretmen yetiştiren okulların adı 1970 yılında tekrar değiştirilmiş ve “Yüksek Teknik Öğretmen Okulu” olmuştur. Bu isim değişikliği ile birlikte okul bünyesine kız öğrencileri de almaya başlamıştır (Duman, 1991). Benzer yıllarda Marmara Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi bünyesinde İçmimarlık bölümü var olan mimarlık bölümünden ayrı olarak kurulmuş ve ilerleyen yıllarda bu bölüm “Mobilya ve İç Mimari” isminin değişmesine neden olmuş, zamanla da yeni adı “Mobilya ve Dekorasyon Bölümü” olarak değişmiştir (Şumnu, 2014; Zengin, 2021). 1981 yılında Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) kurulmasından sonra 1982 yılında yeni üniversiteler kurulmuştur. Bu aşamada Milli Eğitim Bakanlığına bağlı olan okullar (Ankara Yüksek Teknik Öğretmen Okulu ve Endüstriyel Sanatlar Yüksek Öğretmen Okulu) birleştirilerek Gazi Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi açılmış ve bu fakültede “Mobilya ve Dekorasyon Eğitimi Bölümü” kurulmuştur (T.C. Resmi Gazete, 20.07.1982, Sayı: 17760). Zamanla mobilya ve dekorasyon bölümü mezunlarının Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde öğretmen olarak atanamaması, iş bulamama gibi temel sebeplerle 2009 yılında bölümlerin kapatılma kararı verilmiştir (T.C. Resmi Gazete, 13.11.2009, Sayı 27405).

Ülkemizde mobilya ve iç mekân tasarımı eğitimleri ile ilgili olarak üç farklı eğitim kademesinde eğitim öğretim faaliyetleri yapılmaktadır. Millî Eğitim Bakanlığı (MEB) bünyesinde yani ortaöğretim düzeyinde mobilya ve iç mekân tasarımı, Yüksek Öğretim Kurumları bünyesinde ön lisans düzeyinde iç mekân tasarımı ve mobilya ve dekorasyon programı, lisans düzeyinde de ağaç işleri endüstri mühendisliği ve orman endüstri mühendisliği bünyelerinde eğitim öğretim faaliyetleri yapılmaktadır. (Gürel ve Gedik, 2024).

Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde yer alan Mobilya ve İç Mekân Tasarımı programı, öğrencilere lise düzeyinde kapsamlı bir mesleki eğitim sunmaktadır. Bu alanda, mobilyanın tasarımından üretimine kadar geniş bir bilgi yelpazesi hem pratik hem de teorik olarak aktarılmaktadır. Mobilya ve İç Mekân Tasarımı eğitimi, günümüz endüstri

taleplerine uygun olarak, kaynakları ve zamanı etkili kullanabilen; mesleki gelişim sürecini sürekli takip eden nitelikli bireyler yetiştirmeyi amaçlamaktadır. Eğitimde modern teknoloji ve yöntemler ön planda tutulmaktadır. Bu alanda yetiştirilen orta kademe teknik elemanların; mesleki yeterliliklere sahip olması, diğer meslek gruplarıyla sürekli iletişim içinde olmaları ve takım çalışmasına yatkın olmaları hedeflenmektedir. Mobilya ve İç Mekân Tasarımı alanı, işlevsel değerleri ile mekânların verimli kullanılmasını sağlarken estetik unsurlarıyla da yaşadığımız ortamlara sıcaklık, sevimlilik ve renk katmayı amaçlamaktadır. Sanatla tekniği bir araya getiren ürünlerin geliştirilmesi bu disiplinin önemli bir yönüdür (MEB, 2022).

Türkiye’de Mobilya ve İç Mekân Tasarımı sektörü hızla büyümekte; küçük ve orta ölçekli işletmeler giderek daha fazla kurumsallaşmakta olup bu alanda nitelikli eleman ihtiyacı artmaktadır. Ülkemizde küçük ve orta ölçekli işletmeler giderek şirketleşmekte ve bu alanda ciddi miktarda elemana ihtiyaç duymaktadır. Ülkemizde geleneksel yöntemlerle çalışan atölye tipi küçük ölçekli işletmeler ağırlıkta olsa da son yıllarda büyük ölçekli işletmelerin sayısı artmıştır. Müşteri ilişkileri, ürün bilgisi, uluslararası ticaret, iş organizasyonu, tasarım, lojistik, danışmanlık, pazarlama ve bilgi/iletişim sistemleri konusunda kişilerin sahip olması gereken mesleki gereklilikler artmakta ve bu gereklilikler ürün ağırlıklı sistemlerden hizmet ağırlıklı sistemlere doğru bir kayma eğilimi göstermektedir (MEB, 2022).

Ön lisans düzeyinde eğitim ve öğretim faaliyetlerini sürdüren ve orman ürünleri ile ilgili eğitim veren farklı programlar bulunmaktadır. Bunlar; İç Mekân Tasarımı Programı, Mobilya ve Dekorasyon Programı ile Ormancılık ve Orman Ürünleri Programları olarak sayılabilir. Bu programların tümü orman ürünlerinin üretiminden son noktaya gelene kadar geçirdikleri tüm süreci kapsayan eğitimlerin verildiği programlardır. Bu programlar arasında en eski ve köklü olanı, Mobilya ve Dekorasyon Programı’dır. Bu programda verilen müfredat uygulamaya dayalı ve üretim aşamalarını kapsayan nitelikte olmuştur. Uzun yıllar popülerliğini koruyan bu program, meslek yüksekokullarında bir süre uygulanan sınavsız geçiş sisteminden olumsuz bir biçimde etkilenmiş, öğrenci niteliği ve mezun çıktılarında düşüş yaşanmıştır. Günümüzde eski popülerliğini yakalayan programdan mezun olan öğrenciler tekniker unvanı ile sektörün her alanında iş bulabilmektedir. Ön lisans düzeyinde eğitim verilen bir diğer program olan İç Mekân Tasarımı Programı ise derslerin özellikle tasarım ve çizim ağırlıklı bir müfredata sahiptir. Bu müfredatta öğrenciler, proje ve uygulamalarla da desteklenmektedir. Bu programdan

mezun olan öğrenciler, tekniker unvanı almaktadır ve başta tasarım ve mimarlık ofisleri olmak üzere sektörün farklı alanlarında istihdam edilmektedirler. Yine bir ön lisans programı olan Orman ve Orman Ürünleri Programı ise her türlü odun ve odun dışı orman ürünlerinin yetiştirilmesi, bakımı, envanteri, hasadı ve pazarlanması konularında uygulama ağırlıklı bir öğrenim görmektedirler.

Lisans düzeyinde eğitim veren Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü, odun hammaddesi kaynaklarını farklı yöntemlerle işleyerek kullanılabilir ürünler elde etmeyi hedeflemektedir. Bu bağlamda, odunun anatomik yapısı, fiziksel ve mekanik özellikleri ile lif ve kimyasal bileşenleri üzerinde incelemeler yapılmaktadır. Ayrıca kurutma ve emprenye gibi işlemlerle odunun ve işlenmiş ürünlerin niteliklerinin artırılması da önemli bir yer tutar. Bölüm, yonga levha, kontrplak ve kâğıt endüstrilerinin kurulumu, işletilmesi, ürün standardizasyonu, kalite kontrolü ve pazarlama konularında uzmanlaşmış insan gücünü yetiştirmeyi amaçlamaktadır (Gedik, 2021).

Türkiye'de orman endüstri mühendisleri; ormandan elde edilen ana ürünler olan odun, reçine, sığla yağı gibi maddeleri işleyerek parke veya yonga levha gibi çeşitli ürünlere dönüştüren kişilerdir. Aynı zamanda bu alandaki fabrikaların kurulması ve işletilmesinde; işlenmiş orman ürünlerinin standartlaştırılması ile kalite kontrol süreçlerinde görev üstlenmektedirler. Ülkemizde Orman Endüstri Mühendisliğinin temelleri 1937 yılında kurulan Orman Mahsullerini Değerlendirme Enstitüsü'ne dayanmaktadır. Yüksek Orman Okulu'nun 25 Haziran 1934 tarihinde kapatılmasının ardından Ankara'daki Yüksek Ziraat Enstitüsü'ne bağlı olarak Orman Fakültesi oluşturulmuştur. Bu kuruluş 1934-1948 yılları arasında Ziraat Üniversitesi statüsünde faaliyet göstermiştir; burada yer alan enstitülerden biri de 1937 yılında kurulmuş olan Orman Mahsullerini Değerlendirme Enstitüsü'dür. 1944 yılında yapılan düzenlemeyle birlikte enstitü sayısı sekize çıkarılmıştır; bu kapsamda Orman Mahsullerini Değerlendirme Enstitüsü'nün adı ise Orman Mahsulleri ve Kıymetlendirme Enstitüsü olarak değiştirilmiştir. Karadeniz Teknik Üniversitesi (KTÜ) bünyesinde bulunan Orman Fakültesi'nin gelişimi için İstanbul Üniversitesi'nin destek sağladığı anlaşmalar çerçevesinde sürecin başlatıldığı görülmektedir. KTÜ Orman Fakültesi ilk öğrencilerini 1971-1972 eğitim döneminde kabul ederek faaliyete geçmiştir (Hızır ve Köse, 2023).

Yine lisans seviyesinde eğitim veren bir başka mühendislik bölümü de Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği'dir. Bu bölüm aslında çok köklü bir bölüm olup kökeni Teknik Eğitim Fakültelerinde bulunan Mobilya ve Dekorasyon Öğretmenliği Bölümüne

dayanmaktadır. Daha öncesinde MEB'e bağılı olarak faaliyet gösteren teknik öğretmen okulları, 1982 yılında üniversitelere bağlanmış, 27 yıl boyunca ülkenin ihtiyaç duyduğu Mobilya ve Dekorasyon Teknik Öğretmenlerini, Teknik Eğitim Fakültesi çatısı yetiştirmeye devam etmiştir. Bu fakülteler 2009 yılında kapatılmıştır (Duman, 2014).

Teknik Eğitim Fakültelerinin kapatılmasının ardından Mobilya ve Dekorasyon Öğretmenliği Bölümünün adı Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği olarak değiştirilmiştir. Teknik Eğitim Fakültelerinin yerine açılan Teknoloji Fakültelerinin altında bu bölüm, artık Öğretmen değil Mühendis yetiştirecek bir müfredatla eğitim ve öğretim vermeye devam etmiştir. Teknoloji Fakültelerinin olmadığı veya kapatıldığı bazı üniversitelerde ise bu bölüm, Orman Fakültesi başta olmak üzere farklı fakülteler altında da eğitim ve öğretimini sürdürmektedir.

Özetle, Türkiye mesleki ve teknik eğitim tarihi açısından oldukça büyük bir birikime sahiptir. 2024 yılı YÖK kayıtlarına göre ülkemizde 18 farklı meslek Yüksekokulunda Mobilya ve Dekorasyon Programı bulunmaktadır. Bunun yanında, YÖK kayıtlarında ön lisans düzeyinde 94 farklı meslek yüksekokulu bünyesinde İç Mekân Tasarımı Programı bulunmaktadır. 2024 YÖK kayıtlarına göre lisans düzeyinde Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü 10 farklı üniversitede yer alırken, Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği Bölümü de 5 farklı üniversitede yer almaktadır (Gürel ve Gedik, 2024).

Görüldüğü gibi ülkemizin mesleki ve teknik eğitim yolculuğu oldukça eski olsa da sürekli değişen politikalar farklı problemler, mesleki ve teknik eğitim üzerinde çok fazla tartışmanın yürütülmesine yol açmıştır. Ülkemizde mesleki eğitimin gelişimi, çıktıları, sorunları ve bu sorunlara getirilen çözümler üzerine oldukça farklı çalışmalar bulunmaktadır. Bu çalışmalardan bazıları aşağıda listelenmiştir:

Göksu ve Karaca, Mesleki ve Teknik Anadolu Liselerinde yürütülmekte olan muhasebe öğretim programı ile öğrenciye kazandırılması hedeflenen yeterliliklerin, muhasebecilik mesleği için gereken temel bilgi ve becerileri sağlamaya etkisinin ortaya konulması suretiyle, mesleki okullarda verilen muhasebe eğitiminin, işletmelerin beklentilerine ne derece uygun olduğunun tespit edilmesini amaçlamışlardır. Araştırmadan elde edilen sonuçlara göre, öğrencilere mesleki hayatlarındaki yeniliklere ayak uydurabilmelerini sağlayacak gerekli becerilerin, bilgilerin ve tutumların kazandırılmasına ihtiyaç olduğu görülmüştür. Yazarlar, mesleki eğitimin sorunlarına ciddi çözümler getirilmesi, mesleki eğitime gereken maddi desteğin sağlanması, meslek lisesi mezunlarının nitelikli eleman

haline getirilmelerine yönelik adımların atılması, dünyadaki gelişmeler de göz önünde bulundurularak Mesleki ve Teknik Anadolu Liseleri'nde verilen muhasebe eğitime gereken önemin verilmesi yönünde önerilerde bulunmuşlardır (Göksu ve Karaca, 2019).

Haner ve Akarsu, Meslek Yüksekokullarının teknik programlarına yönelik yürüttükleri çalışmada, teknik programların açılması ve faaliyetlerinin sürdürülebilirliği noktasındaki sorunlara odaklanmışlardır. Çalışmanın sonuçlarında, ülkemizde meslek yüksekokullarında yaşanan sorunlar nedeniyle bu okullardan beklenen verimi sağlanamadığı; bu durum nedeniyle meslek yüksekokullarının yeniden yapılandırılması ve yönetim modellerinin oluşturulmasının kaçınılmaz bir durum haline geldiği ifade edilmiştir. Bu yapılandırmada, “Meslek Yüksekokulları Üst Birimi” oluşturulup, ilgili okulların ortak sorunlarını gerçekçi bir şekilde saptayarak ve bu sorunların çözümüne yardımcı olacak şekilde ve gelişmelerine yönelik araştırmalarda bulunmaya hız verilmesi gerektiği bildirilmiştir (Haner ve Akarsu, 2018).

Kılıç ve Yılmaz yaptıkları çalışmada, meslek yüksekokulu öğrencilerinin mesleki eğitime ilişkin algılarını araştırmışlardır. Çalışmada, mesleki eğitimin önemine inanma, Meslek Yüksekokullarında mesleki eğitim ile ilgili yapılan etkinlikler, öğretim görevlilerinin mesleki eğitime verdiği önem, öğretim programlarında (ders içeriklerinde) mesleki eğitime ayrılan yer ve mesleki eğitimin daha etkili olması bağlamındaki önerilere yönelik katılımcıların görüşlerine başvurulmuştur. Çalışmanın sonuçlarına göre; öğrencilerin mesleki eğitimin önemine inanmalarını sağlayan temel nedenleri; mesleki eğitimin bireylere deneyim, yetenek ve bilgi kazandırarak onları geleceğe hazırlamasıdır. Aynı zamanda mesleki eğitim toplumdaki hayatı yönlendirerek kişilerin yaşam kalitesini arttırdığı tespit edilmiştir (Kılıç ve Yılmaz, 2018).

Alkan ve arkadaşları bu çalışmada, sadece Türkiye’de değil, dünyanın pek çok gelişmiş ve gelişmekte olan ülkesinin yakından ilgilendiği ve önemseddiği ara elemanların yetiştirilmesindeki en önemli eğitim kurumlarından olan meslek yüksekokullarının Türkiye’deki mevcut durumunu kısaca gözden geçirdikten sonra, sahip oldukları temel sorunlar tartışılmış ve bunlara karşı bazı çözüm önerileri verilmiştir (Alkan, Suiçmez, Aydınkal ve Şahin, 2014).

Kaya yaptığı çalışmada, meslek yüksekokulu öğrencilerinin okulları, okullarında verilen eğitim öğretim ve gelecekle ilgili düşüncelerinin ortaya çıkarılmasını hedeflemiştir. Sonuç olarak meslek yüksekokulunda (MYO) eğitim öğretimin kalitesini artırmak için

yeterli ve alanında uzman olan ğretim elemanı ve donanımının sağlanması gerektiği, meslek yüksekokullarında uygulamalı eğitimin temel alınmasının esas olduğunu belirtmiştir (Kaya, 2014).

Bu hızlı gelişmelere rağmen Türkiye’de mesleki eğitim yıllardan beri üzerinde en fazla tartişmaların sürdürüldüğü ve farklı eğitim politikalarının gerçekleştirildiği bir eğitim türü olmuştur. Türkiye’de mesleki eğitime yönelik çok sayıda proje ve politika geliştirilmesine rağmen özellikle 1999 yılında uygulamaya konulan “katsayı uygulaması”, mesleki eğitim alan mezunların yükseköğretime geçişini kısıtlamış, bu politika nedeniyle mesleki okullar kan kaybetmiştir. Bu politikanın uzun yıllar devam etmesiyle mesleki okullar itibar kaybetmiş, tüm paydaşların da başarı beklentileri azalmıştır (zer, 2021).

Başta MEB ve YK olmak üzere pek çok kurum bu olumsuz bakış açısını değiştirmeye yönelik ciddi adımlar atmıştır ve atmaya da devam etmektedir. Özellikle 2023 Eğitim Vizyonu sonrasında sorunlar bütüncül ve sistematik olarak ele alınarak çözümler yönünde hızlı adımlar atılmıştır. Bu adımlar sonunda çoğu sorun çözüldüğü gibi bazı sorunların çözümleri de geçmişe göre kolaylaşmıştır (zer, 2021).

Literatür taramasından da görüldüğü gibi mesleki eğitimi farklı yönlerden irdeleyen pek çok çalışma mevcuttur. Ancak çalışmaların geneli incelendiğinde, yapılan çalışmaların genellikle tek bir eğitim düzeyinde yürütüldüğü, farklı eğitim düzeylerinde eğitim gören öğrencilere yönelik çalışmaların oldukça sınırlı olduğu görülmüştür. Bununla birlikte, Düzce ili için oldukça önemli bir endüstri ürünü olan ağaç işleri/mobilya sektörüne dayalı bu çalışmanın, sektöre ışık tutması ve bu kritik sektörde yaşanan problemlere yönelik çözüm nerileri getirmesi hedeflenmektedir.

2. ARAŞTIRMANIN AMACI, KISITLILIKLARI VE SINIRLAMALARI

Mesleki ve teknik eğitim, ülkelerin ekonomik kalkınmasına ve istihdam politikalarına doğrudan etkileri nedeniyle üzerinde yoğun tartışmaların yaşandığı bir eğitim türüdür. Özellikle ülkemiz gibi genç işgücü potansiyeline sahip ülkelerde mesleki eğitimin önemi çok daha ön plana çıkmaktadır. Buna rağmen, geçmişte yaşanan bazı politika değişiklikleri ve belirsizlikler nedeniyle mesleki ve teknik eğitime olan ilginin azaldığı, bu eğitim kurumlarındaki öğrenci ve öğretmenlerin başarı beklentilerinin düştüğü ve bu eğitim kurumlarının tercih oranlarının düştüğü bir gerçektir. Bu olumsuz tabloyu değiştirmek için son yıllarda önemli adımlar atılmış, mesleki eğitim kurumlarını ön plana çıkarmak için projeler ve politikalar geliştirilmiştir. Bu tez çalışmasında, Düzce ili için oldukça önemli bir sektör olan ve çok sayıda kişiye istihdam sağlayan mobilya sektörü üzerine eğitim veren farklı düzeydeki (ortaöğretim, ön lisans ve lisans) eğitim kurumlarındaki öğrenciler irdelenmiştir. Yapılan tez çalışması ile Düzce ili sınırları içerisinde eğitim veren ortaöğretim, ön lisans ve lisans seviyelerindeki eğitim kurumlarında okuyan öğrencilerin eğitsel sorunlarının belirlenmesi, gelecek beklentilerinin ve meslek algılarının ortaya çıkarılması hedeflenmiştir. Çalışmada, 3 farklı eğitim düzeyinden veri elde edilmeye çalışılmıştır. Bu kapsamda ortaöğretim düzeyinde meslek liselerinde yer alan mobilya ve dekorasyon bölümlerinde okuyan öğrencilerden, ön lisans düzeyinde meslek yüksekokulunda yer alan iç mekân tasarımı bölümü öğrencilerinden, lisans düzeyinde ise orman endüstri mühendisliği ile ağaç işleri endüstri mühendisliği bölümleri öğrencilerinden veri elde edilmiştir. Çalışmada, farklı eğitim düzeylerinde bulunan öğrencilerin eğitim öğretimde karşılaştıkları sorunların tespiti ve çözüm yolları, geleceğe dönük beklentileri ve meslek algılarının nasıl değiştiğinin araştırılması hedeflenmiştir.

Araştırmanın genel çalışma alanı, Düzce ilindeki eğitim kurumlarıyla sınırlıdır. Çalışma kapsamında Düzce ilinde yer alan 3 farklı eğitim kademesindeki eğitim kurumlarına gidilmesi hedeflense de yapılan anket uygulaması sonucunda 6 farklı kurumda evren olarak belirlenen 483 kişinin örnekleminde yer alan 247 adet katılımcıdan oluşan örneklem grubunun verdiği cevaplar ile sınırlandırılmıştır.

3. MATERYAL VE YÖNTEM

3.1. MATERYAL

Çalışma, Düzce ili sınırları içerisinde yer alan 3 farklı eğitim kademesindeki 6 kurumda okuyan öğrenciler üzerinde gerçekleştirilmiştir. Çalışma kapsamında ele alınan ortaöğretim eğitim kurumları Düzce Borsa İstanbul Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi (Borsa İstanbul), Şehit Serhat Bal Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi (Gölyaka) ve Yığılca Çok Programlı Lisesi'dir (Yığılca). Ortaöğretim kurumlarında yer alan mobilya ve dekorasyon bölümleri öğrencileri çalışma kapsamında ele alınmıştır. Ön lisans düzeyinde Düzce Üniversitesi Düzce Meslek Yüksek Okulu İç Mekân Tasarımı Bölümü öğrencileri çalışma kapsamında ele alınmıştır. Lisans düzeyinde ise Düzce Üniversitesi Orman Fakültesi bünyesinde yer alan Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği (AİEM) ve Orman Endüstri Mühendisliği (OEM) Bölümleri öğrencileri çalışma kapsamında ele alınmıştır. Çalışma kapsamında ele alınan bu eğitim kurumlarındaki toplam 483 öğrenci çalışmanın evrenini oluşturmuştur (Çizelge 3.1) (Anonim 1, 2, 3).

Çizelge 3.1. Çalışmanın Evreni.

Eğitim kademesi	Okul/Bölüm	Öğrenci sayısı	Evren verisinin alındığı tarih	Ulaşılan anket sayısı
Ortaöğretim	Borsa İstanbul	80	18.04.2024	65
Ortaöğretim	Gölyaka	53	18.04.2024	32
Ortaöğretim	Yığılca	56	18.04.2024	43
Ön lisans	Düzce MYO	121	18.03.2024	42
Lisans	AİEM	64	25.03.2024	20
Lisans	OEM	109	25.03.2024	45
Toplam		483		247

Çalışma kapsamında araştırma amaçlarına ulaşılacak veriye erişmek için kullanılacak Çizelge 3.1'deki evrende anket uygulaması yapmak için örneklem belirlenirken Denklem 3.1'deki eşitlikten yararlanılarak çalışma örneklemini hesaplanmıştır (Lemeshow, Hosmer, Janelle, Lwanga, 1990).

$$n = \frac{Z^2 \cdot N \cdot P \cdot Q}{N \cdot D^2 + Z^2 \cdot P \cdot Q} \quad (3.1)$$

Örnekleme hesaplamasında kullanılan formülde; n: Örnek büyüklüğü (483), Z^2 : Güven katsayısı (%95’lik güven katsayısı 1,96 alınmıştır), P: Ölçmek istediğimiz özelliğin evrende bulunma ihtimali (Çalışmamızın çok amaçlı olmasından dolayı bu oran %50 alınmıştır), Q: 1-P, D: Kabul edilen örnekleme hatası (%5) şeklinde ele alınmıştır. %95 güven düzeyi için örnek büyüklüğü hesaplanmış ve yapılması gereken minimum anket sayısı 215 bulunmuştur. Çalışma kapsamında yapılan anket uygulaması sonrasında toplam değerlendirilebilir 247 anket üzerinden istatistiksel değerlendirmeler yapılmıştır (Çizelge 3.1).

3.2. YÖNTEM

Çalışma kapsamında veri elde aracı olarak anket formlarından yararlanılmıştır. Araştırmacılar tarafından gerek YÖK tez merkezinde yer alan, gerek Türkçe gerekse de yabancı dilde yazılmış lisansüstü tezler ve bilimsel çalışmaların (makale, bildiri, e-kitap gibi) çalışma konusu ile ilgili olanları yardımıyla bir araştırma anketi geliştirilmiştir (Kaya ve Daştan, 2004; Gedik, Batu, ve Akyüz, 2006; Korkut, Gedik, ve Uzun, 2011; Gedik vd., 2015; Kılıç, 2022). Ham taslak olarak hazırlanan bu anket formunun uzman görüşlerine sunulduktan sonra, araştırmacı tarafından ön uygulaması yapılarak son şekli verilmiştir (Ek-1, 2, 3). Araştırmacı tarafından uygulanabilir forma dönüştürülen anket formuna 02.02.2024 tarihinde Düzce Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etik Kuruluna Etik Kurul İzin Belgesi için müracaat edilmiştir. Düzce Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etik Kurulunun 15.02.2024 tarih, 3 No’lu toplantısı ve 2024-41 Karar numarası ile Düzce ilinde bu tür bir bilimsel çalışma yapılmasında “Etik ve Bilimsel Sakınca Bulunmadığı” Ek 4’de belirtilen Etik Kurul İzin Belgesi ile tarafımıza bildirilmiştir. Etik kurul izin belgesi alındıktan sonra DÜ Orman Fakültesi Dekanlığı aracılığıyla hem Düzce İl Milli Eğitim Müdürlüğüne (22.02.2024 tarihinde) hem de Orman Fakültesi Bölümlerinde (04.03.2024 tarihinde) tez çalışmasının yapılması için müracaat edilmiş ve gerekli izinler alınmıştır.

Araştırma izinleri gerekli kurumlardan alındıktan sonra son şekli verilmiş olan anket formları 18.03.2024-18.04.2024 tarihleri arasında tanımlanan çalışma evreninde uygulanmıştır. Anket uygulamalarında araştırmacı tarafından bizzat bulunulmuş ve anketler yüz yüze yaptırılmıştır. %95 güven düzeyi ve %5 hata payına göre istatistiksel

olarak yeterli sayıya ulaşılan anket formlarına ulaşıldıktan sonra anketler için büro çalışmalarına başlanmış ve anketlerdeki veriler kodlanarak 3 farklı eğitim düzeyi için ayrı ayrı olmak üzere 3 tane ve tüm veriler için olmak üzere de 1 tane toplamda 4 veri seti oluşturulmuştur. Elde edilen veriler sosyal bilimler için istatistik programı (SPSS) programı kullanılarak istatistiksel değerlendirmeler yapılmıştır (SPSS, 2003). İstatistiksel değerlendirmelerde tanımlayıcı istatistikler ve ki-kare kullanılmıştır. Ayrıca çalışma kapsamında kullanılan anketlere geçerlilik ve güvenilirlik analizi de yapılmıştır.

Çalışma kapsamında her ne kadar 3 farklı eğitim düzeyinde yer alan öğrenciler için anket formu geliştirilse de temelde kullanılan anket formları katılımcılar hakkında bilgilerin alındığı bölümden sonra benzerlik göstermektedir. Çalışma kapsamında ortaöğretim, ön lisans ve lisans kurumlarında yer alan öğrenciler için hazırlanan anket formları 3 bölüm, 34 farklı soru ve 90 (91) yargıdan oluşmaktadır. Anketlerin birinci bölümlerinde 7 farklı soru ile katılımcılar hakkında bazı bilgiler edinmek için sorulara yer verilmiştir. Anketlerin ikinci bölümlerinde katılımcı öğrencilerin okudukları bölümleri hakkındaki düşünceleri ve bölümlerinden memnuniyet düzeyleri 13 farklı soru ile ele alınmaya çalışılmıştır. Bu aşamada lisans öğrencilerinde diğer eğitim kademelerinden 1 fazla yargıya yer verilmiştir. Anketlerin üçüncü bölümlerinde bölümlerde okutulan derslerden katılımcıların beklentileri, başarı/başarısızlık nedenleri ve derslerde eksiklik görülen kısımların analizi 17 farklı soru ile araştırılmaya çalışılmıştır. Anket tasarımı doğru sorgulama yapılabilmesi için hem kapalı ve hem de açık uçlu sorulardan faydalanılmıştır. Sorgulamalarda ilgili yargılara katılım derecelerinin değerlendirilmesinde 5'li likert ölçeğinden (1: En önemsiz sebep, 2: Biraz önemli sebep, 3: Orta düzeyli sebep, 4: Önemli sebep, 5: En önemli sebep) yararlanılmıştır.

3.3. ARAŞTIRMA MODELİ

Araştırma kapsamında Şekil 3.1'de verilen tanımlayıcı model kullanılmış olup 9 hipotez kurularak sonuçlar test edilmiştir. Çalışma kapsamında test edilen hipotezler;

H₁₁: Ortaöğretim katılımcılarının bazı özellikleri ile bölüm hakkındaki düşünceler ve memnuniyet yargıları arasında ilişki vardır.

H₁₂: Ön lisans katılımcılarının bazı özellikleri ile bölüm hakkındaki düşünceler ve memnuniyet yargıları arasında ilişki vardır.

H₁₃: Lisans katılımcılarının bazı özellikleri ile bölüm hakkındaki düşünceler ve

memnuniyet yargıları arasında ilişki vardır.

H₁₄: Ortaöğretim katılımcılarının bazı özellikleri ile derslerden beklentiler ve başarı/başarısızlık nedenleri yargıları arasında ilişki vardır.

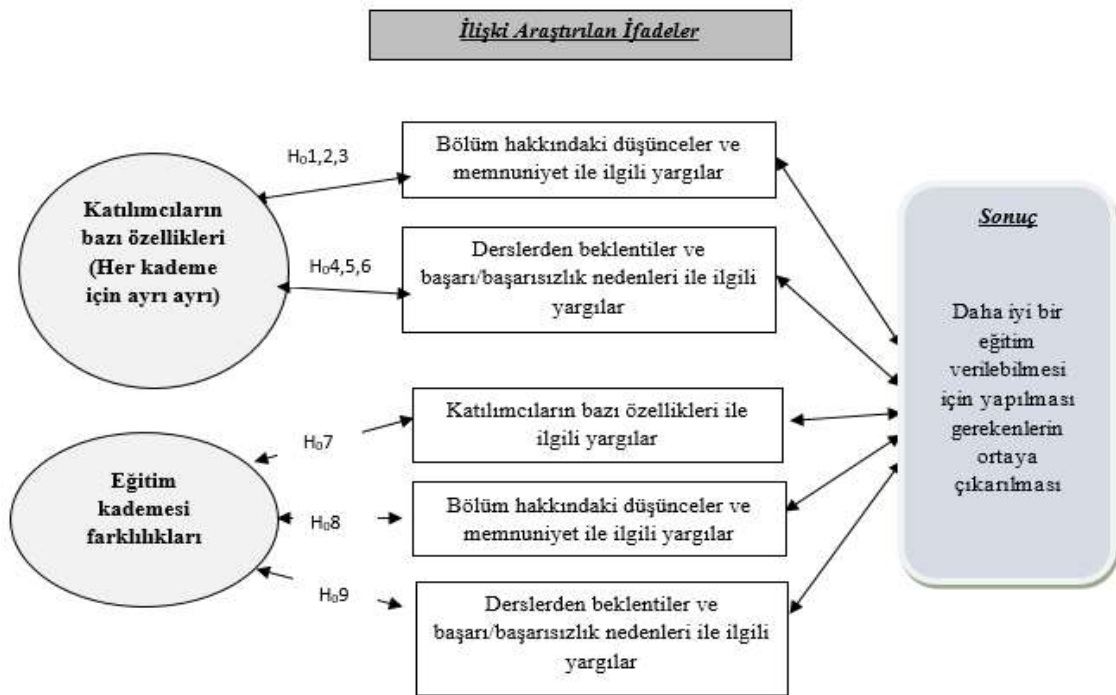
H₁₅: Ön lisans katılımcılarının bazı özellikleri ile derslerden beklentiler ve başarı/başarısızlık nedenleri yargıları arasında ilişki vardır.

H₁₆: Lisans katılımcılarının bazı özellikleri ile derslerden beklentiler ve başarı/başarısızlık nedenleri yargıları arasında ilişki vardır.

H₁₇: Eğitim kademeleri ile katılımcılarının bazı özellikleri yargıları arasında ilişki vardır.

H₁₈: Eğitim kademeleri ile bölüm hakkındaki düşünceler ve memnuniyet yargıları arasında ilişki vardır.

H₁₉: Eğitim kademeleri ile derslerden beklentiler ve başarı/başarısızlık nedenleri yargıları arasında ilişki vardır.



Şekil 3.1. Araştırma Modeli.

3.4. GEÇERLİLİK VE GÜVENİLİRLİK ANALİZİ

Çalışma kapsamında 3 farklı eğitim seviyesi için kullanılan anket formlarının faktör analizi modeline uygun olup olmadığı açıklayıcı faktör analizinden yararlanılarak

yapılmıştır. Analiz için öncelikle değişkenler arası korelasyon matrisine bakılmış ve Keiser Meyer Olkin'in (KMO) Örneklem Yeterliliği Ölçüsü sonucuyla da model hakkında karar verilmiştir. Araştırma kapsamında kullanılan 3 farklı ölçeğin ve tüm verilerden oluşturulan ölçeğin de ayrı ayrı bölümleri Cronbach Alpha katsayısı ve örneklem yeterlilik ölçüsü (KMO) sonuçlarına bakılarak güvenilirlik analizine tabi tutulmuştur. Elde edilen geçerlilik ve güvenilirlik analizi sonuçları Çizelge 3.2'de gösterilmiştir.

Çizelge 3.2. Kullanılan anketlerin güvenilirlik ve geçerlilik sonuçları.

10,	Cronbach Alpha Katsayısı	Güvenilirlik sonucu	
		KMO Değeri	Barlett Değeri
Ortaöğretim için bölüm hakkındaki düşünceler ve memnuniyet ile ilgili yargılar	0,733	0,585	1657,4
Ortaöğretim için derslerden beklentiler ve başarı/başarısızlık nedenleri ile ilgili yargılar	0,917		
Ortaöğretim için tüm yapının güvenilirliği	0,911		
Ön lisans için bölüm hakkındaki düşünceler ve memnuniyet ile ilgili yargılar	0,671	0,721	261,5
Ön lisans için derslerden beklentiler ve başarı/başarısızlık nedenleri ile ilgili yargılar	0,954		
Ön lisans için tüm yapının güvenilirliği	0,944		
Lisans için bölüm hakkındaki düşünceler ve memnuniyet ile ilgili yargılar	0,534	0,665	994,3
Lisans için derslerden beklentiler ve başarı/başarısızlık nedenleri ile ilgili yargılar	0,867		
Lisans için tüm yapının güvenilirliği	0,872		
Tüm veri seti için bölüm hakkındaki düşünceler ve memnuniyet ile ilgili yargılar	0,684	0,517	1026,1
Tüm veri seti için derslerden beklentiler ve başarı/başarısızlık nedenleri ile ilgili yargılar	0,879		
Tüm veri seti için tüm yapının güvenilirliği	0,878		

Yapılan analizler sonucunda 3 farklı eğitim kademesi KMO değerlerinin Örneklem Yeterliliği Ölçüsü = 0,585 ile 0,721 arasında ve Bartlett'in Küresellik testi sonuçlarının da 261,5 ile 1657,4 arasında değiştiği tespit edilmiştir. Tüm değişkenler dikkate

alındığında KMO örnekleme yeterlilik ölçüsü 0,517 ve Barlett'in küresellik testi sonucunda 1026,1 olarak hesaplanmıştır. Gözlenen korelasyon katsayılarının kısmi korelasyon katsayıları ile kıyaslanmasında kullanılan bir indeks olan KMO ölçüsü 0,5 ve altına düştüğünde değişkenlere faktör analizi uygulanması önerilmemektedir (Kalaycı, 2009). Çalışma kapsamında elde edilen KMO değerleri yorumlandığında bu veri gruplarının faktör analizine uygun olduğu ve geçerlilik açısından bir sorun teşkil etmediği söylenilebilir. Çalışma kapsamında kullanılan 3 farklı eğitim kademesi verilerine güvenilirlik analizi de yapılmıştır. Araştırmada kullanılan ölçeklerin gerek alt boyutlar gerekse de tümü için güvenilirlik analizi sonuçlarında verilerin genel güvenilirlik değerlerinin (Cronbach Alpha Katsayısı) 0,534 ile 0,954 arasında değiştiği belirlenmiştir. Elde edilen bu sonuçlara göre ölçeğin istatistiksel olarak geçerli güvenilirliğe sahip olduğu belirlenmiştir (Özdamar ,2002).

3.5. BULGULAR VE TARTIŞMA

Yapılan bu çalışmada Ortaöğretim öğrencilerine bir önceki eğitim kurumunda yani ilköğretim eğitimi alınan okulda, mesleki rehberlik yapıp yapılmadığı sorulduğunda %48,2 oranında evet cevabı verildiği görülmüştür. Aile yönlendirmesini ve tutumunu tespit etmek için sorulan soruda ise %74,8 oranında katılımcının ailenin olumlu bir bakış açısında oldukları görülmüştür.

Hepkul (2014), tarafından yapılan çalışma da 8 yıllık ilköğretim mezunu öğrencilerden meslek tercihi yaparak meslek lisesine kayıt yaptırmaya karar verenlerin kendi nitelikleri hakkında ne kadar bilgi sahibi olduklarını, meslekleri ne ölçüde tanıdıklarını ve meslek tercihi sürecinde ne kadar danışmanlık desteği aldıklarını keşifsel olarak araştırmaktır. Çalışmada, bir niteliksel araştırma yöntemi olan derinlemesine görüşme yöntemi kullanılmıştır. Görüşmelerden elde edilen sonuçlar,

- Meslekler ve meslek liselerine ilişkin bilgi düzeylerinin çok az olduğu,
- Öğrencilere ilköğretim sırasında uygulanan mesleki rehberlik çalışmalarının yetersiz olduğu,
- Öğrencilerin bakış açısı ile bakıldığında, mesleki rehberlik çalışmaların neredeyse tamamının meslek tanıtımına yönelik olduğu,

- Öğrencilerin rehberlik servisleri tarafından kendilerini niteliklerini tanımaya yönelik herhangi bir destek almadıkları,
- Okul dışındaki yönlendiriciler olarak ailelerin başta geldiği,
- Öğrencilerin bir meslek seçimi kararı sürecinde olduklarına ilişkin algılarının çok düşük olduğu şeklinde özetlenebilir (Hepkul, 2014).

Hepkul (2014), çalışması ile karşılaştırıldığında aile etkisinin aynen devam ettiği görülmektedir. Ancak mesleki rehberlik çalışmalarının zamanla daha iyi seviyeye geldiğini söylemek mümkündür.

Yapılan bu tez çalışmasında MYO öğrencilerinin program tercih sıralamaları şu şekilde olmuştur;

- Ailemden ya da çevremden birinin bu mesleği yapması,
- Ailemin yönlendirmesi,
- Arkadaşlarımın bu bölümü tercih etmesi,
- Mezun olduktan sonraki iş imkânları
- Öğretmenlerimin yönlendirmesi

Yine çalışmada öğrenciler eğitimdeki yetersizlikler sebeplerinin de; kitap, ders notu ve dersle ilgili araçların yetersizliği ilgili maddeye verdikleri cevapta üretim atölyesinde işleyecek malzemelerin eksik olduğunu, Bilgisayarların eski ve donanım olarak yetersiz olduğunu çoğunlukla belirtmişlerdir

Meslek yüksekokulu öğrencileri üzerine yapılan çalışmada öğrenim gördükleri programı tercihlerinde öncelik sırasına göre çevresi (Aile, Arkadaş vb.), iş imkânlarının fazlalığına inanma ve ilgili alanı sevme durumlarının etkili olduğu belirlenmiştir. Araştırmaya katılan öğrenciler uygulama, araç-gereç ve laboratuvar eksiklerinin olduğunu belirtmiştir. Meslek yüksekokullarında görev yapan öğretim elemanları üzerinde yaptıkları araştırmalarında da meslek yüksekokullarına yönelik bir ilgisizlik algısı olduğu bulgusu not etmişlerdir (Tuncer ve Tanaş, 2020).

Yapılan bu çalışmada da öğrencilerin verdiği cevaplara bakıldığında yaşadıkları başarısızlıkta kendi ilgisizliklerini ilk sıraya koymaları Tuncer ve Tanaş (2020), ile paralel bir sonuç bulunduğunu göstermektedir. Araştırma bulgularından araç-gereç ve laboratuvar eksikliği yapılan araştırmada elde edilen benzer bir bulgudur.

Yapılan bu çalışmada öğrencilerin %16,7'sinin erkek, %83,3'ünün kız öğrencilerden oluştuğu, öğrencilerin yaş yoğunluğu olarak %54,8'inin 18-20 yaş aralığında ve %45,2'sinin 21-26 yaş aralığında olduğu, öğrencilerin %57,1'inin Anadolu lisesi, %23,8'inin Meslek Lisesi olduğu belirlenmiştir. Öğrencilerin %33,3'ünün annesi, %45,9'unun babası ortaöğretim mezunu olduğu, öğrencilerin %40,7'sinin orta gelirli ailelerden geldiği sonucuna ulaşılmıştır. Ailenin eğitim düzeyinin en azından lise düzeyinde olması öğrenciye daha fazla yardımcı olabilmesi açısından önemlidir. Anne meclisine göre öğrenci dağılımına bakıldığında ise annesi çalışmayan/ev hanımı olan öğrenci oranı %76,2'dir. Baba mesleği; %69,0'nın işçi olduğu görülmüştür.

Karaman, Yıldırım ve Ertürk, (2018), çalışmalarında yapmış olduğu bu araştırmaya katılan öğrencilerin %56,9'unu erkek, %43,1'inin kız öğrencilerden oluştuğu, öğrencilerin yaş yoğunluğu olarak %48,6'sının 20-22 yaş ve %43,1'inin 17-19 yaş aralığında olduğu, öğrencilerin %63,9'unun Meslek Lisesi olduğu belirlenmiştir. Öğrencilerin %68,1'inin annesi, %63,9'unun babası ilköğretim mezunu olduğu, öğrencilerin %65,3'ünün orta gelirli ailelerden geldiği sonucuna ulaşılmıştır. Ailenin eğitim düzeyi çocukların meslek seçimlerine destek olabilmeleri açısından önemlidir. Öğrencilerin %68,1'inin (49 kişi) annesi, %63,9'unun (43 kişi) babası ilköğretim mezunudur. Anne meclisine göre öğrenci dağılımına bakıldığında ise annesi çalışmayan/ev hanımı olan öğrenci oranı %72,2'dir (52 kişi). Baba mesleği; serbest %34,7, işçi %30,6 ve emekli %25 olan öğrencilerin oranları birbirine yakındır (Karaman vd., 2018).

Yapılan bu çalışma Karaman vd., ne göre (2018), katılımcıların yaş aralıkları, anne ve baba meslekleri, ailelerin gelir düzeyleri paralellik göstermiş olsa da bu çalışmada kız öğrenci sayısının daha fazla olduğu, aile eğitim seviyesinin yükseldiği, katılımcıların anne-babalarının çoğunlukla lise mezunu olduğu, katılımcıların çoğunun farklı olarak Anadolu lisesi mezunu olduğu görülmektedir.

Bu çalışmada ulaştığımız verilerde ise öğrencilerin %69 bölüm ile ilgili tercih yapmadan bilgi sahibi olduğu, %21,4'nün ailesinin bu mesleği yapması, %20'sinin ailesinin yönlendirmesinin olduğu, %16,7'sinin mezun olduktan sonraki iş imkânları nedeniyle iç mekân tasarımı bölümünü tercih ettikleri görülmüştür. Ayrıca katılımcıların %65,8'i okuduğu bölümden memnun olduğunu %31,6'sı kısmen memnun olduğunu söylemiştir. Elde edilen sonuçlara bakıldığında Karaman vd., (2018), ile benzer sonuçlara ulaşıldığı

görülmüştür

Araştırmaya katılan öğrencilerin 93,1'i (67 kişi) kayıtlı olduğu iç mekân tasarımı programını isteyerek tercih ettikleri, %55,6'sı (40 kişi) programdan çok memnun olduklarını ifade etmişlerdir. Öğrencilerin %36,1'i (26 kişi) mesleği sevdiği için, %25'i (18 kişi) iş olanağı yüksek olduğu için, %23,7'si (17 kişi), ideallerini gerçekleştirmek için, %6,9'u (5 kişi) ise ailesi istediği için iç mekân tasarımı programını tercih ettikleri belirlenmiştir (Karaman vd., 2018).

Elde edilen sonuçlara bakıldığında Karaman vd., (2018), ile benzer sonuçlara ulaşıldığı görülmüştür

Yaptığımız bu çalışmada elde edilen verilere göre lisans düzeyinde eğitim gören katılımcıların %40,7'si lisansüstü eğitime devam etmek istediklerini söylemişlerdir. İş kurmayı düşünen öğrencilerin oranı ise %32,5 olduğu görülmektedir.

Orman fakülteleri son sınıf öğrencilerinin üzerinde yapılan çalışmanın sonuçlarına göre; %46,3'ü yüksek lisans/doktora yapmak istemektedir. Orman fakülteleri son sınıf öğrencilerinin %47'si mezun olduktan sonra iş bulabileceğine inanmaktadır. Çalışmaya katılan öğrencilerin %66'sının kendi işlerini kurmak, %32'sinini ise bir işletmede üst düzey yöneticisi olarak çalışmak istedikleri tespit edilmiştir (Akyüz, Gedik, Aydın, Yıldırım ve Akyüz, 2009).

İş kurmayı düşünen öğrencilerin oranında yarı yarıya yakın bir düşüş görülmekte bir farklılaşma tespit edilmektedir. Lisansüstü öğrenime devam etmek isteyen öğrencilerin oranı ise Akyüz vd., (2009) çalışmaları ile benzer bir sonuç göstermiştir.

Yaptığımız bu çalışmada ise öğrencilerin %70,4'nün Anadolu lisesi mezunu olduğu görülmüştür. %53,8'nin bölüm ile ilgili bilgi sahibi olarak geldiği; yani bilinçli seçtiği düşünülmektedir. Ayrıca %61'nin mezun olduktan sonraki iş imkânları sebebiyle, kontenjan açığı sebebiyle, %44,9'unun kendi istek ve ilgi sebebiyle, %29,3'nün ailesinin ve çevresinin bu işi yapmasını nedeniyle, %21,1'nin ailesinin yönlendirmesi ile seçtiği görülmektedir.

Korkut, Gedik ve Uzun'a göre (2011) orman endüstri mühendisliği programına kayıtlı öğrencilerin yarıdan fazlası (%55,1) genel lise mezunlarından oluşmaktadır. Genel lise haricinde bölüme en fazla Anadolu Lisesinden (%24,5) mezun olan öğrencilerin geldiği tespit edilmiştir. Türkiye'deki orman fakülteleri orman endüstri mühendisliği son sınıf öğrencileri üzerinde 2008 yılında yapılan çalışmada da öğrencilerin %63,2 oranında genel

liseden mezun oldukları belirtilmiştir. Orman endüstri mühendisliği bölümüne gelen öğrencilerin %23,5'i kesinlikle bölümü bilinçli bir şekilde, %49'u az-çok da olsa bilinçli bir şekilde %27,5'inin de bilinçsizce bir tercih yaptıkları belirlenmiştir. 2004 yılında KTÜ Orman Fakültesi öğrencileri üzerinde yapılan bir araştırmada, katılımcıların %64,7'sinin bulundukları bölümü tesadüfen seçtikleri, %58,8'inin boşta kalmamak için ve %44,7'sinin de ailelerinin isteği doğrultusunda bölümü seçtikleri belirtilmiştir (Korkut, vd., 2011).

Korkut vd., (2011) çalışmalarında bulunan sonuçlar ile karşılaştırıldığında öğrencilerin daha bilinçli tercihler yaptığı söylenebilir. Bulunan sonuçlar öğrencilerin zamanla daha çok bilinçli ve istekli tercihler yaptığını göstermektedir.

Yapılan bu Çalışmada öğrencilerin % 34,6'sı üretim atölyesinde yetersizlik olduğunu, %30,4'ü bilgisayar sınıfında yetersizlik olduğunu belirtmişlerdir.

Öğrencilerin %89,8'i bölümün sağladığı malzeme, araç gereç ve makineyi eğitim öğretim için, %81,6'sı laboratuvar olanaklarını, %71,4'ü bilgisayar olanaklarını bir üniversite eğitimi için yeterli bulmadıklarını ifade etmişlerdir (Korkut, vd., 2011).

Korkut vd.,'nin (2011) yaptığı çalışmaya oranla pozitif bir iyileşme olduğu görülse de eğitim söz konusu olduğunda eksikliklerin etkisinin yüksek olduğu bilinmektedir.

4. ORTAÖĞRETİM ANKET SONUÇLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

4.1. ÇALIŞMANIN YAPILDIĞI OKULLAR VE KATILIMCI CİNSİYETİ

Çalışmaya katılan öğrencilerin cinsiyet dağılımı Çizelge 4.1’de verilmiştir. Çalışmanın ortaöğretim kısmı Düzce ilinde, biri Merkez ilçe olmak üzere üç ilçede bulunan meslek liselerinde yapılmıştır. Bu okullardan Şehit Serhat Bal Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi Gölyaka ilçesinde, Yığılca Çok Programlı Anadolu Lisesi Yığılca ilçesinde, Borsa İstanbul Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi ise Merkez ilçede bulunmaktadır. Üç okuldan toplam 140 öğrenci çalışmaya katılmıştır. Bu öğrencilerden sadece 5 tanesi kız öğrenci olup Gölyaka Şehit Serhat Bal Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde eğitim görmektedir. Cinsiyet dağılımının genel değerlendirmesi yapıldığında, Mobilya ve Dekorasyon Bölümü öğrencilerinin çok büyük bir oranla erkek öğrenci olduğu, kız öğrencilerin ise bu bölümü tercih etme oranlarının oldukça düşük olduğu görülmektedir.

Çizelge 4.1. Çalışmanın yapıldığı okullar ve öğrencilerin cinsiyet dağılımları.

Okul Adı	Frekans		%	
	Erkek	Kız	Erkek	Kız
Şehit Serhat Bal MTAL	27	5	22,9	3,6
Borsa İstanbul MTAL	65	-	46,4	-
Yığılca ÇPAL	43	-	30,7	-
Toplam	135	5	96,4	3,6
Toplam	140		100	

4.2. KATILIMCI YAŞLARININ DAĞILIMI

Çizelge 4.2’de, çalışmaya katılan öğrencilerin yaş dağılımları verilmiştir. Çizelge incelendiğinde, yaş dağılımının beklenildiği gibi 14-18 yaş aralığında dağıldığı, özellikle 15-17 yaş arasında ise yoğunlaştığı görülmektedir. Toplam katılımcıların yaklaşık %81’i bu yaş aralığındadır.

Çizelge 4.2. Katılımcıların yaş dağılımı.

Katılımcı yaşı	Frekans	%
14	12	8,6
15	33	23,6
16	34	24,3
17	46	32,9
18	14	10,0
19	1	0,7
Toplam	140	100

4.3. KATILIMCILARIN SINIF DAĞILIMI

Çalışmaya katılan öğrencilerin sınıf dağılımları Çizelge 4.3’de verilmiştir. Çalışmanın gerçekleştirildiği ortaöğretim kurumlarında 4 yıl eğitim verilmektedir. Bu nedenle, çalışma sonuçlarının daha anlamlı çıkması için katılım oranının bu dört düzeye de yayılması önemlidir. Çizelgede görüldüğü gibi, her dört sınıftan da dengeli bir katılım elde edilmiştir.

Çizelge 4.3. Katılımcıların sınıf dağılımı.

Sınıf	Frekans	%
9	33	23,6
10	40	28,6
11	31	22,1
12	36	25,7
Toplam	140	100

4.4. KATILIMCILARIN EBEVEYN MESLEKLERİ

Çalışmaya katılan öğrencilerin anne ve babalarının meslek dağılımları, Çizelge 4.4 ve 4.5’de verilmiştir. Katılımcıların anne meslek dağılımlarına bakıldığında, %81,4 gibi büyük bir oran ile Ev Hanımı seçeneği öne çıkmıştır. Diğer bir ifadeyle, çalışmaya katılan öğrencilerin sadece yaklaşık %10’unun annesi çalışmaktadır. Bu soruya cevap vermeyen öğrencilerin oranı ise %8,6 olmuştur.

Baba mesleklerinin dağılımı incelendiğinde ise büyük bir oranla işçilik yaptıkları görülmüştür. Her iki çizelge birlikte değerlendirildiğinde, evin geçimi ile ilgili süreçlerde babaların aktif olduğu, anne ve babanın birlikte çalıştığı katılımcı sayısının ise oldukça az olduğunu değerlendirmek mümkündür.

Çizelge 4.4. Katılımcıların anne mesleği dağılımı.

Meslek	Frekans	%
Ev hanımı	114	89,1
Memur	2	1,6
İşçi	12	9,4
Toplam	128	100

Çizelge 4.5. Katılımcıların baba mesleği dağılımı.

Meslek	Frekans	%
Emekli	11	8,9
Serbest meslek	26	21,1
Memur	3	2,4
İşçi	83	67,5
Toplam	123	100

4.5. KATILIMCILARIN EBEVEYN EĞİTİM DÜZEYİ

Çalışmaya katılan öğrencilerin anne ve baba eğitim düzeyleri, Çizelge 4.6’da verilmiştir. Çizelge 4.4 ve 4.5’e paralel olarak, öğrencilerin babalarının eğitim seviyelerinin daha yüksek olduğunu söylemek mümkündür. Katılımcıların annelerinin lise ve üstü eğitim seviyesine sahip olma oranı %10,7 iken, babalarında bu oran %22,1 olmuştur. Genel bir değerlendirme yapmak gerekirse, katılımcıların ebeveyn eğitimlerinin büyük bir oranının ortaokul ve altı eğitim seviyesinde kümelendiğini söylemek mümkündür.

Çizelge 4.6. Katılımcıların anne ve baba eğitim seviyelerinin dağılımı.

Eğitim Düzeyi	Anne		Baba	
	Frekans	%	Frekans	%
İlkokul	64	48,5	44	33,3
Ortaokul	53	40,2	57	43,2
Lise	15	11,4	28	21,2
Üniversite	-	-	3	2,3
Toplam	132	100	132	100

4.6. KATILIMCILARIN AİLE GELİR DÜZEYİ

Katılımcıların aile gelir düzeyleri (haneye giren toplam aylık gelir), Çizelge 4.7’de verilmiştir. Çizelge incelendiğinde, Öğrencilerin ailelerinin %77,8’inin asgari ücretten daha yüksek ücret aldığı en yüksek ücretinde %40,7’sinin 30.000 TL üzeri geliri olduğu

görülmektedir. Öğrencilerin %2,9'u ise konu ile ilgili bilgi vermemiştir.

Çizelge 4.7. Katılımcıların aile geliri dağılımı.

Ücret aralığı	Frekans	%
Asgari ücret	27	19,9
AÜ-20.000 TL arası	20	14,7
20.001-25.000 TL arası	17	12,5
25.001-30.000 TL arası	15	11,0
30.000 TL üstü	57	41,9
Toplam	136	100

*Çalışmanın yapıldığı 2024 yılında net asgari ücret 17.002,12 TL'dir.

4.7. KATILIMCILARIN LGS BİLGİLERİ

Bu aşamada katılımcılara iki soru yöneltilmiştir. Bunlar sırasıyla; (Liselere Geçiş Sınavı) LGS'ye girip girmedikleri ve tercih yapıp yapmadıkları olmuştur. Her iki soruya verilen cevaplar, Çizelge 4.8 ve 4.9'da verilmiştir. Öğrencilerin büyük bir bölümünün LGS'ye girdikleri, giren öğrencilerin de %84'ünün tercih yaptıkları görülmüştür.

Çizelge 4.8. Katılımcıların LGS'ye girme bilgileri.

LGS'ye girdiniz mi?	Frekans	%
Evet	101	72,1
Hayır	39	27,9
Toplam	140	100

Çizelge 4.9. Katılımcıların LGS tercih bilgileri.

LGS tercihi yaptınız mı?	Frekans	%
Evet	84	62,2
Hayır	50	37,0
Toplam	134	100

4.8. MESLEKİ REHBERLİK VE BÖLÜM TANITIMI

Çalışmaya katılan öğrencilerin, lisede ve bölüm tercih dönemlerinde rehberlik desteğine ulaşip ulaşamadıklarına yönelik değerlendirme yapabilmek için önceki eğitim kurumlarında mesleki rehberlikten yararlanma durumları ve bölüm tercihlerinde tanıtım faaliyetlerine katılım durumlarını belirlemek ve bölümleri ile ilgili bilgi durumlarını ölçmek için sorular sorulmuştur. Bu sorular ve cevapların dağılımı Çizelge 4.10, 4.11 ve

4.12’de verilmiştir.

Şüphesiz, ortaöğretime geçiş sürecinde öğrencilerin kendi beceri ve ilgi alanlarına yönelik bölümleri tercih edebilmeleri adına doğru mesleki rehberlik desteğine ulaşabilmeleri oldukça önemlidir. Buna karşılık, Çizelge 4.10 incelendiğinde öğrencilerin yarısından fazlasının mesleki rehberlik desteği noktasında destek almadıkları görülmektedir. Bununla birlikte, meslek liselerinde 9. Sınıf öğrencilerine yönelik gerçekleştirilen ve bölüm öğretmenleri tarafından düzenlenen bölüm tanıtım faaliyetlerine ise öğrencilerin yaklaşık 2/3’ünün katılım gösterdiği görülmüştür.

Öğrencilere ilköğretim kademesinde yapılan mesleki rehberlikler, Ortaöğretim kurumlarına yapılan geziler ve ortaöğretim eğitimine başladıklarında yapılan bölüm tanıtımları ile bölümleri gezerek, üst sınıflardaki öğrencilerle ve bölüm öğretmenleri ile tanışarak bölümler ile ilgili bilgi sahibi olma süreçlerini kapsayan bölümleri ile ilgili bilgi düzeyleri incelendiğinde, yaklaşık %59’unun bilgi sahibi olduğu görülmüştür. Çizelge 4.10, 4.11 ve 4.12 birlikte değerlendirildiğinde, bölüme yönelik tanıtım faaliyetlerinin büyük oranda ortaöğretim kurumlarında gerçekleştirildiğini söylemek mümkündür.

Çizelge 4.10. Katılımcıların mesleki rehberlik desteği alma dağılımları.

Cevap	Frekans	%
Evet	66	48,2
Hayır	71	51,8
Toplam	137	100

Çizelge 4.11. Katılımcılara yönelik bölüm tanıtım faaliyetlerinin dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Evet	96	69,6
Hayır	42	30,4
Toplam	138	100

Çizelge 4.12. Tercih öncesinde bölümle ilgili bilgiye sahip olunma düzeyinin dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Evet	82	58,6
Hayır	58	41,4
Toplam	140	100,0

4.9. AİLENİN BÖLÜME KARŞI TUTUMU

Ailelerin, öğrencinin tercih ettiği bölüme karşı olan tutumlarının eğitim sürecini olumlu veya olumsuz etkileyeceği bir gerçektir. Bu durumu anlamak için katılımcılara yöneltilen sorunun dağılımı, Çizelge 4.13’de verilmiştir. Çizelge incelendiğinde, ailelerin çok büyük bir bölümünün, öğrencinin tercih ettiği bölüme olan tutumunun olumlu olduğu görülmektedir.

Çizelge 4.13. Katılımcıların ailelerinin bölümlerine karşı tutumlarının dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Olumlu	104	74,8
Olumsuz	9	6,5
Ne olumlu ne olumsuz	26	18,7
Toplam	139	100

4.10. KATILIMCILARIN BÖLÜM, EĞİTMEN ve DERS MEMNUNİYET SONUÇLARI

Katılımcıların, bölümlerine ilişkin tercih, başarı/başarısızlık, ders ve eğitmen memnuniyet durumları ve gerekçeleri bu başlık altında toplanmış ve değerlendirilmiştir. Çizelge 4.14’de, katılımcıların, Mobilya ve İç Mekân Tasarımı Bölümünü tercih etme gerekçelerine verdikleri cevaplar görülmektedir. Öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında ailelerinin kendilerini yönlendirmelerine ilişkin cevaplarının fazla olması, yukarıdaki analizlerle de örtüşmektedir. Ancak, ilgili bölümün mezuniyet sonrası iş imkânları ile ilgili maddeye verilen cevapların dağılımı, bölüm tanıtım faaliyetlerinde bu noktaya ağırlık verilmesini gösterdiğinden özellikle önemlidir.

Çizelge 4.15’de öğrencilerin başarılı oldukları derslerin dağılımları verilmiştir. Görüldüğü gibi öğrenciler, çizim ve üretime yönelik derslerde daha başarılı olduklarını belirtirken, beklenildiği gibi teorik derslerde bu oran düşmüştür. Yine bilgisayar çizim derslerinde öğrencilerin kendilerini başarılı bulma oranları, diğer seçeneklere göre düşüktür.

Çizelge 4.14. Katılımcıların bölüm tercih nedenleri.

Seçenek	Katılımcı Sayısı	Ortalama*	Standart Sapma
Mezun olduktan sonraki iş imkânları	114	3,07	1,41
Tercih yaparken bu bölümde kontenjan olması	113	2,58	1,55
Ailemin yönlendirmesi	120	2,56	1,47
Ailemden ya da çevremden birinin bu mesleği yapması	115	2,52	1,54
Arkadaşlarımla bu bölümü tercih etmesi	119	2,19	1,43
Öğretmenlerimin yönlendirmesi	119	2,17	1,28

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 4.15. Öğrencilerin başarılı oldukları dersler.

Seçenek	Katılımcı Sayısı	Ortalama*	Standart Sapma
Teorik Dersler	125	1,80	0,70
Bilgisayarlı Çizim dersleri	120	1,65	0,68
Elde çizim ve tasarım dersleri	134	1,58	0,67
Üretim dersleri	131	1,56	0,66

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 4.16’da meslek derslerinde yaşanan başarısızlığın ana nedenleri irdelenirken, Çizelge 4.17 ve Çizelge 4.19 arasında ise bu durumun alt nedenleri incelenmiştir. Öğrencilerin önemli bir bölümü, mesleki derslerdeki başarısızlığın temel nedeninin ilgi düzeylerinin düşük olmasına bağlamıştır. Bu durumun nedenleri ise Çizelge 4.18’de daha detaylı bir biçimde irdelenmiştir. Çizelgede görüldüğü gibi ilgi düzeyinin düşük olmasının başlıca nedenleri; “ders içeriğinin kapasitemin üzerinde bir şekilde sunulması”, “derse gereken ilgiyi gösterememem” ve “sadece sınav zamanları ders çalışmam” şeklindedir. Aslında bu cevapların neredeyse hepsi öğrencilerin ortaöğretim seviyesine geçiş noktasındaki temel eksikliklerinden kaynaklanmaktadır.

Yine mesleki derslerdeki başarısızlığın faktörleri arasında gösterilen öğretici ve ders sunumunun yetersizliği seçeneği, Çizelge 4.19’da detaylı olarak incelenmiştir. Görüldüğü gibi cevapların genel dağılımı; “ezbere dayalı bir sınav sisteminin olması”, “güncel konuları ve yenilikleri takip etmemesi” ve “ders sunumunun iyi olmaması” şeklinde olmuştur. Aslında buradaki cevapların genel değerlendirmesi yapıldığında, yukarıda değerlendirilen öğrencilerin ilgi düzeylerine yönelik analiz daha da anlamlı hale gelmektedir. Eğitimcilerin ders materyallerinin, öğrencilerin hazır bulunuşluk ve ilgi

düzeylerine göre revize edilmesi önemli görülmektedir.

Çizelge 4.16’da verilen seçeneklerden fiziki alandaki yetersizlikler seçeneği, Çizelge 4.20’de incelenmiştir. Buradaki genel dağılımın, “sınıf ortamında yetersizlikler”, “üretim atölyesinde yetersizlikler”, “çizim sınıfındaki yetersizlikler” ve “bilgisayar sınıfında yetersizlikler” şeklinde olduğu görülmektedir. Şüphesiz, mesleki eğitim maliyetli bir eğitim tipidir. Bu nedenle, atölye, laboratuvar ve sınıf imkânlarının mümkün olduğunca çağın temel gereksinimlerini karşılayacak şekilde oluşturulması ve güncellenmesi gerekmektedir. Bu durum, öğrencilerin ilgi ve motivasyonlarını artırıcı bir unsurdur.

Çizelge 4.16’da verilen son seçenek olan kitap-ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersizliğine yönelik seçenek, Çizelge 4.16’da incelenmiştir. Çizelgede görüldüğü gibi cevapların dağılımında en yüksek payı, “kitapların anlaşılır olmaması” seçeneği almıştır. Bu dağılım, Çizelge 4.18 ve 4.19’da yapılan değerlendirmelerle de örtüşmektedir.

Çizelge 4.16. Meslek derslerinde yaşanan başarısızlığın nedenlerine ilişkin cevaplar.

Seçenek	Katılımcı Sayısı	Ortalama*	Standart Sapma
Kitap-ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersiz	116	2,48	1,47
Öğrencinin ilgi düzeyinin olmaması	122	2,40	1,30
Öğretici ve ders sunumu yetersiz	118	2,39	1,40
Fiziki alandaki yetersizlikler	117	1,84	1,09

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 4.17. Kitap-ders notu ve dersle ilgili araçların yetersiz bulunma faktörünün nedenleri.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Bilgisayarların eski ve donanım olarak yetersiz olması	113	2,90	1,48
Bilgisayar atölyelerinde bilgisayar sayısının yetersiz olması	112	2,54	1,48
Üretim atölyelerinde işlenecek ve işleyecek malzeme eksikliği olması	118	2,43	1,24
Kaynak yetersizliğinin olması (Ders kitabı, ders notunun yetersizliği)	123	2,34	1,28
Materyal olarak kullanılan kitap ve kaynakların eski olması	118	2,33	1,25
Kitapların anlaşılır olmaması	129	2,31	1,46

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 4.18. Öğrencinin ilgi düzeyinin yüksek olmaması faktörünün nedenleri.

Seçenekler	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Dersin altyapısının bilinmemesi	111	2,69	1,31
Sadece sınav zamanları ders çalışmam	122	2,60	1,43
İş sağlığı ve güvenliğinden endişe edilmesi	114	2,51	1,40
Derse gereken ilgiyi gösterememem	123	2,38	1,22
Ders materyallerini derse getirmeyi unutmam	118	2,18	1,22
Ders içeriğinin kapasitemin üzerinde bir şekilde sunulması	124	2,15	1,30

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 4.19. Öğretici ve ders sunumunun yetersiz olması faktörünün nedenleri.

Seçenekler	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Sınavlarda verilen bilgiye göre daha ağır soru sorması	117	2,66	1,38
Ezbere dayalı bir sınav sisteminin olması	122	2,53	1,51
Ders içi ve ders dışı iletişiminin iyi olmaması	120	2,41	1,36
Güncel konuları ve yenilikleri takip etmemesi	122	2,40	1,40
Konulara tam hâkim olamaması	121	2,40	1,43
Teori - pratik uyumunu sağlayamaması	116	2,34	1,28
Ders sunumunun iyi olmaması	122	2,34	1,46
Dersi sadece kendisinin anlatması, öğrenciye söz vermemesi	119	2,14	1,34

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 4.20. Fiziki alanlardaki yetersizlikler faktörünün nedenleri.

Seçenek	Katılımcı Sayısı	Ortalama*	Standart Sapma
Sınıf ortamında yetersizlikler	126	2,60	1,40
Çizim sınıfındaki yetersizlikler	121	2,38	1,26
Bilgisayar sınıfında yetersizlikler	117	2,20	1,28
Üretim atölyesinde yetersizlikler	124	1,90	1,26

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Katılımcıların bölümleri ile memnuniyetlerini ve beklentilerini ölçebilmek için çeşitli sorular yöneltilmiştir. Çizelge 4.21’de öğrencilere, okudukları bölümden memnun olup olmadıkları sorulmuştur. Öğrencilerin %63’lük bir kısmı okudukları bölümden memnun olduklarını belirtmelerine rağmen, neredeyse %10’luk bir bölümü ise memnun olmadığını belirtmiştir. Kısmen seçeneği ve kayıp veriler de düşünüldüğünde bu oranın %20’yi geçmesi olasıdır. Bu nedenle, özellikle ilköğretim düzeyindeki rehberlik faaliyetlerine önem verilmesi gerektiği görülmektedir.

Çizelge 4.22’de ise katılımcıları bölümlerini başkalarına önerme durumları analiz edilmiştir. Katılımcıların büyük bir bölümünün, eğitim gördükleri bölümü bir başkasına önerme noktasında istekli oldukları görülmüştür.

Çizelge 4.23’de, katılımcıların bölümlerinden beklentilerinin dağılımı incelenmiştir. Buradaki seçeneklere verilen cevapları dağılımında ilk sırayı “mesleği öğrenmek istiyorum” seçeneği almıştır. Bu durum, öğrencilerin Çizelge 4.21 ve 4.22’e verdikleri cevaplarla da uyumludur.

Çizelge 4.21. Katılımcıların bölümlerinden memnun olma oranının dağılımı.

Cevaplar	Frekans	%
Evet	88	68,2
Kısmen	27	20,9
Hayır	14	10,9
Toplam	129	100

Çizelge 4.22. Katılımcıların bölümlerini başkalarına önerme durumunun dağılımı.

Cevaplar	Frekans	%
Evet	77	59,2
Hayır	16	12,3
Ne evet ne hayır	37	28,5
Toplam	130	100

Çizelge 4.23. Katılımcıların bölümlerinden beklentilerinin dağılımı.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Arkadaşlar ile birlikte vakit geçirmek istiyorum	125	3,14	1,47
Mezun olduktan sonra iş imkânlarını değerlendirmek istiyorum	126	3,11	1,51
Mesleği Öğrenmek istiyorum	132	3,03	1,70
Herhangi bir bölümden mezun olabilmek istiyorum	124	3,00	1,54
Yükseköğrenime geçişte ek puan almak istiyorum	124	2,85	1,50

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 4.24’de, katılımcıların mesleki gelişim için okul dışı faaliyetlerinin dağılımı verilirken, 4.25’te katılımcıların eğitimlerini okul dışında destekleme yöntemlerinin dağılımı verilmiştir. Her iki çizelge de birlikte değerlendirildiğinde, öğrencilerin okul dışı mesleki gelişim faaliyetlerinde internet üzerinden meslekleri ile ilgili araştırmalar yaptıkları, fuar ve teknik gezileri takip ettikleri ve ders haricindeki konferans ve seminerlere katılım sağladıkları görülmektedir.

Çizelge 4.24. Katılımcıların mesleki gelişim için okul dışı faaliyetlerinin dağılımı.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Mesleği icra eden kişilerden bilgi alıyorum	124	2,90	1,56
İnternet aracılığı ile araştırma yapıyorum	128	2,57	1,52
Fuar, gezi vs. takip ediyorum /katılıyorum	127	2,53	1,50
Mesleki kaynak kitaplardan yararlanıyorum	123	2,30	1,30

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 4.25. Katılımcıların eğitimlerini okul dışında destekleme yöntemlerinin dağılımı.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart Sapma
Aldığım eğitimde bölüm ile ilgili güncel konular aktarılıyor	122	2,79	1,48
Mesleki geziler yapılıyor	115	2,52	1,41
Öğretmenlerden ders dışı yardım alıyorum	118	2,44	1,40
Ders haricinde seminer ve konferanslar veriliyor	120	2,29	1,34

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

4.11. KATILIMCILARIN YÜKSEKÖĞRETİM HEDEFLERİNE YÖNELİK DEĞERLENDİRMELER

Bilindiği gibi özellikle mesleki eğitim veren ortaöğretim kurumlarında yükseköğretime geçiş oranı oldukça düşüktür. Bu durumun iyileştirilmesine yönelik bazı adımlar atılsa da

istenilen düzeyde bir başarı hala yakalanamamıştır. Çizelge 4.26’da, bu durumun nedenlerinden biri olmasının olası olduğu, öğrencilerin yükseköğretime devam etme istekleri incelenmiştir. Çizelgede de görüldüğü gibi öğrencilerin önemli bir bölümünün aslında yükseköğretime devam etme isteklerinin olduğu görülmektedir.

Bu noktada öğrencilerin, yükseköğretim hedeflerine ulaşmalarında sunulan rehberlik hizmetinin incelenmesi için Çizelge 4.27’de verilen soru yöneltilmiştir. Bu kapsamda öğrencilere, ek puan alarak yerleşebilecekleri bölümler hakkında bilgi sahibi olup olmadıkları sorulmuştur. Çizelgede görüldüğü gibi öğrencilerin yaklaşık %61’i ek puan alacakları bölümler hakkında bilgi sahibi değildir. Bu durum, ortaöğretim düzeyinde rehberlik faaliyetlerinin, özellikle yükseköğretime geçiş bağlamında, iyileştirilmesi gerektiğini açık bir şekilde ortaya koymaktadır.

Yine bu konu ile ilgili önemli noktalardan olan ek puan ile bölüm tercihi yapma eğilimleri, Çizelge 4.28’de incelenmiştir. Öğrencilerin yaklaşık %56’sının ek puan ile bölüm tercihi yapma noktasında olumsuz cevap verdiği görülmüştür. Bu durumun temel nedenlerinden birinin yukarıda da bahsedildiği gibi öğrencilerin ek puan ile yükseköğretime geçiş noktasındaki bilgi eksiklikleri olduğu düşünülmektedir.

Çizelge 4.26. Katılımcıların Yükseköğretime devam etme hedeflerini gösteren cevapların dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Evet	82	59,9
Hayır	55	40,1
Toplam	137	100

Çizelge 4.27. Katılımcıların ek puan alacakları bölümler hakkında bilgi düzeyi dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Evet	50	37,0
Hayır	85	63,7
Toplam	135	100

Çizelge 4.28. Katılımcıların ek puan ile bölüm tercihi yapma eğiliminin dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Evet	53	40,5
Hayır	78	59,5
Toplam	131	100

Çizelge 4.29’da yükseköğretime devam etmek istemeyen öğrencilere bu tercihlerinin nedeni sorulmuştur. Görüldüğü gibi öğrencilerin bu konudaki cevapları genellikle sınavda yeterli puanı alabileceklerini düşünmemeleri şeklinde olmuştur.

Çizelge 4.30’da yükseköğretime devam etmek isteyen öğrencilerin tercih etmek istedikleri bölümler hakkında soru yöneltilmiştir. Öğrencilerin bu soruya cevapları; İç Mekân Tasarımı, Endüstri Ürünleri Tasarımı ve Mobilya ve Dekorasyon gibi doğrudan alanlarında olan bölümler şeklinde olmuştur.

Çizelge 4.31’de ise yükseköğretime devam etmek istemeyen öğrencilerin mezuniyetleri sonrasındaki planları incelenmiştir. Öğrencilerin önemli bir bölümünün “iş kurmayı düşünüyorum” şeklindeki cevaplarının oldukça önemli olduğu düşünülmektedir.

Çizelge 4.29. Katılımcıların Yükseköğretime devam etmek istememe nedenlerinin dağılımı.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Sınavda yeterli puan alabileceğimi düşünmüyorum	117	2,65	1,55
Teknisyen unvanı yeterli buluyorum	110	2,62	1,48
İlgimi çekmiyor	112	2,38	1,45
Maddi imkânsızlıklar yükseköğrenime mani oluyor	111	2,11	1,28
Ailem izin vermiyor-istemiyor	111	1,92	1,21

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 4.30. Katılımcıların tercih etmeyi düşündükleri bölümlerin dağılımı.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Eser Koruma	107	2,37	0,68
Görsel İletişim	108	2,14	0,80
Endüstri ürünleri tasarımı	116	2,08	0,75
Mimari Restorasyon	111	1,98	0,82
Mimari Dekoratif Sanatlar	107	1,89	0,83
Ormancılık ve Orman Ürünleri	111	1,82	0,89
Mobilya ve Dekorasyon	115	1,63	0,84
İç Mekân Tasarımı	117	1,60	0,75

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 4.31. Yükseköğretime devam etmeyi düşünmeyen katılımcıları mezuniyet sonrası planlarının dağılımı.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
İş kurmayı düşünüyorum	116	3,11	1,53
Herhangi bir yerde çalışmayı düşünüyorum	122	2,99	1,45
Askere gitmeyi düşünüyorum	116	2,95	1,63
Aile işinde çalışmayı düşünüyorum	112	2,66	1,54
Bir süre beklemeyi düşünüyorum	112	2,53	1,36

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

4.12. KATILIMCILARIN STAJ EĞİTİMİNE İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELERİ

Mesleki eğitim yapan kurumlardaki staj uygulaması, sektör hakkında bilgi alınabilen ve teorik eğitimi pratikle buluşturan bir uygulama olması adına oldukça önemlidir. Ancak, staj uygulaması yapılacak işletmelerin iyi belirlenmesi ve denetlenmesi de bir o kadar önemlidir. Çizelge 4.32’de öğrencilere, staj eğitiminin uygun gerçekleşip gerçekleşmediği sorusu yöneltilmiştir. Katılım sağlayan öğrencilerin büyük bir bölümü staj eğitimin uygun bir biçimde yürütüldüğünü belirtmiştir. Bu çizelgede kayıp veri sayısının fazla olmasının nedeni ise bu sorunun yalnızca staj döneminde olan öğrencilere yöneltilmiş olmasıdır.

Çizelge 4.33’de ise uygun gerçekleşmeyen staj eğitiminin olası nedenleri sorulmuştur. Görüldüğü gibi stajda bölüme uygun işlerin yaptırılmaması, öğretici elemanın yetersiz ziyareti ve staj yerinin mesleki yeterliklere uygun olmayışı gibi faktörler ön plana çıkmıştır. Bu durum, staj uygulamasının öncesinde ve uygulama esnasında ilgili eğitim kurumları tarafından daha fazla denetim yapılması gerektiğini ortaya koymaktadır.

Çizelge 4.32. Mesleki eğitime uygun staj eğitimin gerçekleşmesine yönelik cevapların dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Evet	27	73,0
Hayır	6	16,2
Ne evet ne hayır	4	10,8
Toplam	37	100

Çizelge 4.33. Uygun gerçekleşmeyen staj eğitimin nedenleri.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart Sapma
Staj yeri mesleki yeterliliklere uygun değil	29	2,69	1,31
Staj süresinin yetersiz olması	30	2,63	1,73
Stajda bölümüm ile ilgili uygun işler yaptırılmıyor	31	2,61	1,45
Staj yerindeki öğretici elemanı yetersiz geliyor	30	2,60	1,38
Staj yeri bulmakta zorluk çekmek	28	2,36	1,39
Kendim (Staj eğitimine ilgim yok)	29	2,17	1,28

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

5. ÖN LİSANS ANKET SONUÇLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

5.1. ÇALIŞMANIN YAPILDIĞI OKUL VE KATILIMCI CİNSİYETİ

Tez çalışmasının ön lisans düzeyindeki anket çalışması Düzce Üniversitesi Düzce Meslek Yüksekokulu Tasarım Bölümü İç Mekân Tasarımı Programı öğrencilerine uygulanmıştır. Bu program, Düzce’de ön lisans seviyesinde eğitim veren ve Mobilya ve Dekorasyon Bölümü ortaöğretim öğrencilerinin ek puanla yerleşebilecekleri tek yükseköğretim programıdır.

Çizelge 5.1’de, ön lisans düzeyinde ankete katılan öğrencilerin cinsiyet dağılımı verilmiştir. Çizelgede de görüldüğü gibi çalışmanın yürütüldüğü iç mekân tasarımı programı öğrencilerinden ankete katılanların yaklaşık %83’ü kadındır. Bu durum, ortaöğretim seviyesinden oldukça farklı bir tabloyu bize sunmaktadır. Ortaöğretim seviyesindeki öğrencilerin çok büyük bir bölümünü erkekler oluştururken, ön lisans seviyesinde faaliyet gösteren iç mekân tasarımı programını çok büyük oranda kadınların tercih ettiği söylenebilir. Bu durumun başlıca nedeninin, bu programda verilen eğitimin genel boyutları ile tasarım, çizim ve bilgisayar programlarına dayanmakta olması olduğu söylenebilir.

Çizelge 5.1. Ön lisans düzeyinde katılımcıların cinsiyet dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Erkek	7	16,7
Kadın	35	83,3
Toplam	42	100,0

5.2. KATILIMCI YAŞLARININ DAĞILIMI

Çizelge 5.2’de, çalışmaya katılan öğrencilerin yaş dağılımları verilmiştir. Çizelge incelendiğinde, yaş dağılımının 20-21 yaş aralığında kümelendiği görülmüştür. Toplam katılımcıların yaklaşık %55’i bu yaş aralığındandır.

Çizelge 5.2. Katılımcıların yaş dağılımı.

	Frekans	%
18	5	11,9
19	5	11,9
20	13	31,0
21	10	23,8
22	3	7,1
23	3	7,1
24	2	4,8
26	1	2,4
Toplam	42	100

5.3. KATILIMCI SINIF DAĞILIMI

Çalışmaya katılan öğrencilerin sınıf dağılımları Çizelge 5.3’de verilmiştir. Çalışmanın gerçekleştirildiği İç Mekân Tasarımı Programı iki yıl eğitim vermektedir. Bu nedenle, çalışma sonuçlarının daha anlamlı çıkması için katılım oranının her iki sınıfa da yayılması önemlidir. Çizelgede görüldüğü gibi, her iki sınıftan da dengeli bir katılım elde edilmiştir.

Çizelge 5.3. Katılımcıların sınıf dağılımı.

Cevap	Frekans	%
1	22	52,4
2	20	47,6
Toplam	42	100

5.4. KATILIMCILARIN EBEVEYN MESLEKLERİ

Çalışmaya katılan ön lisans öğrencilerin anne ve babalarının meslek dağılımları, Çizelge 5.4 ve 5.5’de verilmiştir. Anne ve baba meslekleri, ortaöğretim kurumlarında yapılan değerlendirmeye oldukça benzer olarak tespit edilmiştir. Katılımcıların anne meslek dağılımlarına bakıldığında, %76,2’sinin ev hanımı olduğu görülmektedir. Çalışmaya katılan öğrencilerin %19’unun annesi işçi olarak çalışmaktadır.

Baba mesleklerinin dağılımı incelendiğinde ise büyük bir oranla işçilik yaptıkları görülmüştür. Her iki çizelge birlikte değerlendirildiğinde, evin geçimi ile ilgili süreçlerde babaların aktif olduğu, anne ve babanın birlikte çalıştığı katılımcı sayısının ise ortaöğretim sonuçlarına benzer biçimde oldukça az olduğunu değerlendirmek mümkündür.

Çizelge 5.4. Katılımcıların anne mesleği dağılımı.

Meslek	Frekans	%
Ev hanımı	32	78,0
Memur	1	2,4
İşçi	8	19,5
Toplam	41	100

Çizelge 5.5. Katılımcıların baba mesleği dağılımı.

Meslek	Frekans	%
Emekli	3	7,3
Serbest meslek	5	12,2
Memur	4	9,8
İşçi	29	70,7
Toplam	41	97,6

5.5. KATILIMCILARIN EBEVEYN EĞİTİM DÜZEYİ

Çalışmaya katılan öğrencilerin anne ve baba eğitim düzeyleri, Çizelge 5.6’da verilmiştir. Bu tablo, diğer tabloların aksine ortaöğretim seviyesindeki benzer tablodan farklılıklar göstermektedir. Çizelgeye göre çalışmaya katılan öğrencilerin annelerinin %40,4 ve babalarının %61,9’u lise ve daha üstü bir eğitim seviyesine sahiptir. Bu oranlar, ortaöğretim sonuçlarının oldukça üzerindendir.

Çizelge 5.6. Katılımcıların anne ve baba eğitim seviyelerinin dağılımı.

Eğitim Düzeyi	Anne		Baba	
	Frekans	%	Frekans	%
İlkokul	10	25,6	7	17,1
Ortaokul	10	30,8	8	19,5
Lise	14	35,9	19	46,3
Üniversite	3	7,7	5	12,2
Lisansüstü	-	-	2	4,9
Toplam	39	100	41	100

5.6. KATILIMCILARIN AİLE GELİR DÜZEYİ

Ankete katılan öğrencilerin haneye giren toplam gelirlerinin genel olarak 30.000 TL ve üstü olduğu Çizelge 5.7’de görülmektedir. Ortaöğretim seviyesinden farklı olarak asgari ücret seviyesinde hane gelirine sahip katılımcı sayısı da bu ankette daha az olarak bulunmuştur.

Çizelge 5.7. Katılımcıların aile geliri dağılımı.

Ücret aralığı	Frekans	%
Asgari ücret	5	12,2
AÜ-20.000 TL arası	3	7,3
20.001-25.000 TL arası	8	19,5
25.001-30.000 TL arası	6	14,6
30.000 TL üstü	19	46,3
Toplam	41	100

*Çalışmanın yapıldığı 2024 yılında net asgari ücret 17.002,12 TL'dir.

5.7. KATILIMCILARIN MEZUN OLDUĞU ORTAÖĞRETİM KURUM BİLGİLERİ VE MEZUNİYET TARİHLERİ

Çalışmaya katılan öğrencilerin mezun oldukları lise tipi, meslek lisesinden ilgili ön lisans programına olan geçişleri ortaya koyması açısından oldukça önemlidir. Çizelge 5.8'de ankete katılan öğrencilerin mezun oldukları lise tipleri verilmiştir. Çizelgede görüldüğü gibi öğrencilerin %57'sinin Anadolu Lisesi mezunu olduğu görülmektedir. Bu durum, ortaöğretim bölümünde yapılan ilgili analizleri de desteklemektedir. Her ne kadar ön lisans programları, meslek liselerinin devamı niteliğinde değerlendirilse de genel olarak meslek lisesi mezunlarının bu bölümlere yerleşmede (ek puan uygulamasında rağmen) problem yaşadıkları net bir biçimde ortadadır.

Çizelge 5.8. Katılımcıların mezun oldukları lise tipleri.

Cevap	Frekans	%
Anadolu Lisesi	24	57,1
Meslek Lisesi	10	23,8
Açık öğretim lisesi	4	9,5
İmam hatip lisesi	4	9,5
Toplam	42	100,0

Öğrencilerin, ortaöğretimden ön lisans programına geçiş süresinde verdikleri arayı değerlendirmek adına mezuniyet tarihleri sorulmuştur. Bu dağılım, Çizelge 5.9'da verilmiştir. Öğrencilerin ortaöğretim mezuniyetlerinin 2021-2023 yılları arasında kümelendiği görülmektedir. Öğrencilerin yaklaşık %62'si bu tarih aralığında mezun olmuştur. Bu anket çalışmasının 2024 yılında yürütüldüğü düşünüldüğünde, öğrencilerin büyük bölümünün ortaöğretim mezuniyetleri sonrasında çok fazla beklemeden ön lisans programına yerleştikleri görülmektedir.

Çizelge 5.9. Katılımcıların ortaöğretim mezuniyet yılları.

Cevap	Frekans	%
2016	1	2,4
2017	2	4,9
2018	1	2,4
2019	4	9,8
2020	6	14,6
2021	8	19,5
2022	12	29,3
2023	6	14,6
2024	1	2,4
Toplam	41	100

5.8. MESLEKİ REHBERLİK VE BÖLÜM TANITIMI

Öğrencilerin bir önceki eğitim kurumlarında rehberlik hizmetlerinden yararlanma durumları Çizelge 5.10’da görülmektedir. Çizelgede de görüleceği gibi ankete katılan öğrencilerin yarısı bu hizmetten yararlandıklarını ifade ederken, diğer yarısı ise yararlanmadığını ifade etmiştir.

Çizelge 5.10. Ortaöğretimde rehberlik hizmetinden yararlanma oranları.

Cevap	Frekans	%
Evet	22	52,4
Hayır	20	47,6
Toplam	42	100,0

Çizelge 5.11’de ise ankete katılan öğrencilerin, ilgili programı tercih etmeden önce bu program hakkında tanıtım faaliyetlerinin düzenlenmesine yönelik sorulan sorunun dağılımı görülmektedir. Görüldüğü gibi öğrencilerin büyük bir bölümü bu soruya hayır cevabını vermiştir. Aslında Türkiye genelindeki pek çok üniversite özellikle tercih döneminde hem yüz yüze hem de çevrimiçi olarak tercih günleri adı altında pek çok etkinlik düzenlemektedir. Öğrencilerin bu etkinliklere katılımları, tercihte bulunacakları üniversite ve bölümü tanıma açısından oldukça önemlidir. Ancak, üniversite eğitiminde il dışından da çok sayıda öğrenci olduğu da düşünüldüğünde, tercih etkinliklerinin çevrimiçi tabanlı gerçekleştirilmesi, YÖK lisans ve ön lisans atlaslarının çok daha işlevsel ve bölüm tanıtımlarına yönelik daha interaktif çözümler ortaya koyması, öğrencilerin tercih döneminde akıllarına takılan soruların çözümünü kolaylaştıracaktır.

Çizelge 5.11. Tercih döneminde tarafınıza bölüm tanıtımı yapıldı mı?

Cevap	Frekans	%
Evet	8	19,0
Hayır	34	81,0
Toplam	42	100,0

Çizelge 5.12’de, ilgili programı seçmeden önce bu programa ilişkin bilgilendirmeye sahip oluna düzeyinin ölçülmesine dair öğrencilere yöneltilen soruya yönelik dağılım görülmektedir. Öğrencilerin %69’u tercih yapmadan önce ilgili programa yönelik bilgi sahibi olduklarını belirtmişlerdir.

Çizelge 5.12. Tercih yapmadan önce programla ilgili yeterli bilgiye sahip miydiniz?

Cevap	Frekans	%
Evet	29	69,0
Hayır	13	31,0
Toplam	42	100,0

Öğrencilerin, tercih ettikleri programa ilişkin ailelerinin tutumu, Çizelge 5.13 ile değerlendirilmiştir. Çizelgede de görüldüğü gibi öğrencilerin büyük çoğunluğunun ailesi, tercih edilen programa karşı olumlu bir tavır içerisindedir.

Çizelge 5.13. Tercih edilen programa ilişkin ailelerin genel tutumu.

Cevap	Frekans	%
Olumlu	29	69,0
Olumsuz	4	9,5
Ne olumlu ne olumsuz	9	21,4
Toplam	42	100,0

5.9. KATILIMCILARIN BÖLÜM, EĞİTMEN ve DERS MEMNUNİYET SONUÇLARI

Bu bölümde öğrencilerin ilgili programı tercih nedenleri ve bu programdan eğitmen-müfredat bazında genel memnuniyet düzeylerine yönelik değerlendirmeler yapılmıştır. Öncelikle, öğrencilerin İç Mekân Tasarımı Programını tercih nedenlerini belirlemek amacıyla, Çizelge 5.14’de bulunan sorular kendilerine yöneltilmiştir. Çizelgede de görüldüğü gibi aileden veya çevreden birinin bu mesleği yapması seçeneğine verilen cevapların dağılımın yüksek olduğu görülmektedir. Aslında bu dağılım, Çizelge 5.12’de sorulan soruya verilen yüksek “evet” cevabını da açıklamaktadır.

Çizelge 5.14. Öğrencilerin İç Mekân Tasarımı Programı tercih nedenleri.

Seçenek	Katılımcı Sayısı	Ortalama*	Standart Sapma
Ailemden ya da çevremden birinin bu mesleği yapması	28	2,18	1,47
Mezun olduktan sonraki iş imkânları	24	2,04	1,30
Ailemin yönlendirmesi	25	1,64	0,90
Öğretmenlerimin yönlendirmesi	25	1,52	1,00
Arkadaşlarımın bu bölümü tercih etmesi	22	1,50	1,10

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 5.15’de öğrencilere, hangi derslerde kendilerini daha başarılı buldukları sorusu yöneltilmiştir. Görüldüğü gibi tüm seçeneklerde dengeli bir dağılım elde edilmesi ile birlikte üretim derslerine yönelik dağılım, diğer seçeneklere göre daha düşük çıkmıştır. Bu durumun başlıca nedeninin öğrencilerin pek çoğunun Meslek Liselerinden değil, Anadolu Liselerinden gelmeleri olduğu düşünülmektedir.

Çizelge 5.15. Öğrencilerin kendilerini başarılı gördükleri derslerin dağılımı.

Seçenek	Katılımcı Sayısı	Ortalama*	Standart Sapma
Elde çizim ve tasarım dersleri	41	1,56	0,70
Teorik dersler	39	1,49	0,55
Bilgisayarlı çizim dersleri	40	1,45	0,60
Üretim dersleri	37	1,38	0,50

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 5.16’da meslek derslerinde yaşanan başarısızlığın ana nedenleri irdelenirken, Çizelge 5.16 ve Çizelge 5.19 arasında ise bu durumun alt nedenleri incelenmiştir. Öğrencilerin önemli bir bölümü, mesleki derslerdeki başarısızlığın temel nedeninin ilgi düzeylerinin düşük olmasına bağlamıştır. Bu tespit yine ortaöğretim düzeyinde sorulan aynı soruya verilen dağılımla da örtüşmektedir.

Çizelge 5.16’da öğrencilerin ilgi düzeylerinin düşük olmasının olası nedenleri incelenmiştir. Çizelgede görüldüğü gibi ilgi düzeyinin düşük olmasının başlıca nedenleri; “derse gereken ilgiyi gösterememem” ve “sadece sınav zamanları ders çalışmam” şeklindedir. Bu cevaplar yine ortaöğretim düzeyinde sorulan aynı soruya verilen dağılımla da örtüşmektedir.

Ankete katılan öğrencilerin, mesleki derslerdeki başarısızlıklarının nedeni olarak gördükleri bir diğer faktör de fiziki alandaki yetersizlikler olmuştur. Bu faktör, Çizelge 5.18’de daha detaylı bir şekilde analiz edilmiştir. Çizelgede görüldüğü gibi ankete katılan öğrenciler, özellikle sınıf ortamındaki yetersizlikleri bir problem olarak görmektedirler.

Yine bir başka faktör olan öğretici ve ders sunumunun yetersizliğine ilişkin faktör, Çizelge 5.19’da incelenmiştir. Görüldüğü gibi “ezbere dayalı bir sınav sisteminin olması” ve “teori - pratik uyumunu sağlayamaması” seçeneklerine verilen cevapların dağılımı, diğer seçeneklere göre daha yüksek elde edilmiştir. Bu noktada, ortaöğretim düzeyinde olduğu gibi ön lisans düzeyinde de uygulamayan yönelik eğitimlerin sistematik ve işlevsel bir biçimde yürütülmesine yönelik çalışmaların önemi ortaya çıkmaktadır.

Son olarak, kitap-ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersizliğine yönelik faktör, Çizelge 5.20’de incelenmiştir. Burada görüldüğü gibi öğrenciler, “üretim atölyelerinde işlenecek ve işleyecek malzeme eksikliği olması” seçeneğine en fazla katılımı göstermişleridir.

Çizelge 5.16. Meslek derslerinde yaşanan başarısızlığın nedenlerine ilişkin cevaplar.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart Sapma
Öğrencinin ilgi düzeyinin olmaması	37	2,30	1,37
Kitap-ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersiz	33	2,21	1,11
Öğretici ve ders sunumu yetersiz	34	2,17	1,17
Fiziki alandaki yetersizlikler	36	2,11	1,28

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 5.17. Öğrencinin ilgi düzeyinin yüksek olmaması faktörünün nedenleri.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Derse gereken ilgiyi gösterememem	34	2,35	1,18
Sadece sınav zamanları ders çalışmam	32	2,34	1,38
Ders içeriğinin kapasitemin üzerinde bir şekilde sunulması	29	1,90	1,26
İş sağlığı ve güvenliğinden endişe edilmesi	30	1,83	1,34
Ders materyallerini derse getirmeyi unutmam	30	1,63	1,03

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 5.18. Fiziki alanlardaki yetersizlikler faktörünün nedenleri.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart Sapma
Sınıf ortamında yetersizlikler	37	2,30	1,33
Çizim sınıfındaki yetersizlikler	33	2,06	1,34
Üretim atölyesinde yetersizlikler	33	2,03	1,19
Bilgisayar sınıfında yetersizlikler	33	2,00	1,30

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 5.19. Öğretici ve ders sunumunun yetersiz olması faktörünün nedenleri.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Ezbere dayalı bir sınav sisteminin olması	36	2,33	1,37
Ders sunumunun iyi olmaması	33	2,21	1,32
Teori - pratik uyumunu sağlayamaması	34	2,15	1,20
Sınavlarda verilen bilgiye göre daha ağır soru sorması	33	2,12	1,24
Ders içi ve ders dışı iletişiminin iyi olmaması	32	1,90	1,25
Konulara tam hâkim olamaması	33	1,72	1,33
Dersi sadece kendisinin anlatması, öğrenciye söz vermemesi	32	1,50	0,91
Güncel konuları ve yenilikleri takip etmemesi	32	1,43	0,91

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 5.20. Kitap, ders notu ve dersle ilgili araçların yetersiz olması faktörünün nedenleri.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Üretim atölyelerinde işlenecek ve işleyecek malzeme eksikliği olması	34	2,14	1,33
Bilgisayarların eski ve donanım olarak yetersiz olması	33	2,00	1,48
Kaynak yetersizliğinin olması (Ders kitabı, ders notunun yetersizliği)	33	1,97	1,33
Materyal olarak kullanılan kitap ve kaynakların eski olması	32	1,75	1,27
Kitapların anlaşılır olmaması	33	1,73	1,01
Bilgisayar atölyelerinde bilgisayar sayısının yetersiz olması	32	1,63	1,16

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Katılımcıların öğrenim gördükleri ön lisans programından memnuniyetlerini ve beklentilerini ölçebilmek için çeşitli sorular yöneltilmiştir. Çizelge 5.21’de öğrencilere, okudukları bölümden memnun olup olmadıkları sorulmuştur. Öğrencilerin %88’lik bir kısmı okudukları programdan memnun-kısmen memnun olduklarını belirtmişlerdir. Programdan memnun olmadığını beyan eden öğrenci sayısı ise sadece bir kişi olmuştur. Dört öğrenci ise bu soruya cevap vermemiştir. Bu yüksek memnuniyet oranı, öğrencilerin program ile ilgili beklentilerinin yüksek oranda karşılandığını göstermesi adına oldukça anlamlıdır.

Çizelge 5.22’de ise katılımcıları bölümlerini başkalarına önerme durumları analiz edilmiştir. Katılımcıların büyük bir bölümünün, eğitim gördükleri bölümü bir başkasına önerme noktasında istekli oldukları görülmüştür.

Çizelge 5.23’de, katılımcıların öğrenim gördükleri programdan beklentilerinin dağılımı incelenmiştir. Buradaki seçeneklere verilen cevapların dağılımında ilk sırayı “Dikey geçiş sınavı (DGS) ile lisans programına geçmek istiyorum” seçeneği almıştır.

Çizelge 5.21. Katılımcıların bölümlerinden memnun olma oranının dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Evet	25	65,8
Kısmen	12	31,6
Hayır	1	2,6
Toplam	38	100

Çizelge 5.22. Katılımcıların bölümlerini başkalarına önerme durumunun dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Evet	20	47,6
Hayır	6	14,3
Ne evet ne hayır	16	38,1
Toplam	42	100,0

Çizelge 5.23. Katılımcıların öğrenim gördükleri programdan beklentilerinin dağılımı.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Mesleği Öğrenmek istiyorum	37	4,54	0,99
DGS ile lisans programına geçmek istiyorum	38	4,10	1,23
Mezun olduktan sonra iş imkânlarını değerlendirmek istiyorum	35	4,06	1,14
Herhangi bir bölümden mezun olabilmek istiyorum	35	2,74	1,72
Arkadaşlar ile birlikte vakit geçirmek istiyorum	35	2,58	1,42

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 5.24’de ankete katılan öğrencilere, kendilerini mesleki anlamda geliştirmek adına neler yaptıkları sorusu yöneltilmiştir. Verilen cevapların dağılımı incelendiğinde, internet üzerinden yapılan araştırmalar, fuar ve teknik geziler, mesleği icra eden kişilerden alınan bilgiler ve kaynak kitaplardan alınan eğitimler üzerinden öğrencilerin kendilerini geliştirdikleri görülmektedir.

Çizelge 5.24. Katılımcıların mesleki gelişim için okul dışı faaliyetlerinin dağılımı.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
İnternet aracılığı ile araştırma yapıyorum	40	3,73	1,43
Mesleği icra eden kişilerden bilgi alıyorum	36	3,47	1,44
Mesleki kaynak kitaplardan yararlanıyorum	34	3,11	1,39
Fuar, gezi vs. takip ediyorum /katılıyorum	37	2,84	1,46

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

5.10. KATILIMCILARIN LİSANS EĞİTİM HEDEFLERİNE YÖNELİK DEĞERLENDİRMELER

Bu bölümde, öğrencilerin eğitimlerini Lisans seviyesinde tamamlamalarına yönelik eğilimleri incelenmiştir. Ön Lisans diplomasına sahip öğrenciler, DGS ile alanlarında belirlenmiş Lisans programlarına yerleşebilirler. Çizelge 5.25'te öğrencilere, mezuniyetleri sonrasında DGS ile eğitimlerine devam etmeyi düşünüp düşünmedikleri sorulmuştur. Öğrencilerin %69'u Lisans eğitime devam etme konusunda istekli olduklarını beyan etmişleridir. Bu dağılım, Çizelge 5.23 ile de örtüşmektedir.

Öğrencilerin, DGS kapsamında yerleşebilecekleri Lisans programlarına yönelik bilgi düzeylerinin ölçülmesine yönelik Çizelge 5.26'daki sorular yöneltilmiştir. Öğrencilerin, DGS ile yerleşebilecekleri bölümler konusunda bilgi sahibi oldukları görülmüştür.

Çizelge 5.25. DGS ile Lisans eğitime devam etme isteğini gösteren cevapların dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Evet	29	78,4
Hayır	8	21,6
Toplam	37	100

Çizelge 5.26. DGS ile geçiş yapılabilecek bölümlere ilişkin bilgi düzeyinin dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Evet	36	87,8
Hayır	5	12,2
Toplam	41	100

Çizelge 5.27’de öğrencilere, DGS ile hangi Lisans programını tercih etmek istedikleri sorulmuştur. Çizelgede görüldüğü gibi öğrenciler, eğitim gördükleri ön lisans programı ile doğrudan ilişkili olan İç Mimarlık, Mimarlık ve İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı bölümleri tercih etme eğiliminde olmuşlardır.

Çizelge 5.27. Öğrencilerin DGS ile tercih etmeyi düşündükleri bölümlerin dağılımı.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Kültür varlıklarını koruma ve onarım	29	2,72	0,75
Tezhip Sanatı Bölümü	27	2,70	0,60
Geleneksel Türk sanatları	29	2,59	0,73
El sanatları	29	2,48	0,78
İç mimarlık ve çevre tasarımı	33	1,63	0,78
Mimarlık	33	1,51	0,71
İç mimarlık	36	1,39	0,69

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 5.28’de DGS düşünmeyen öğrencilerin bu tercihlerinin nedeni sorulmuştur. Görüldüğü gibi tüm seçeneklere verilen cevapların dağılımları oldukça yakın olarak belirlenmiştir.

Çizelge 5.28. DGS’ye girmeyi düşünmeyen öğrencilerin bu tercihlerinin nedenleri.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Sınavda yeterli puan alabileceğimi düşünmüyorum	25	2,36	1,58
İlgimi çekmiyor	24	1,75	1,29
Maddi imkânsızlıklar yüksek öğrenime mani oluyor	23	1,74	1,25
Tekniker unvanını yeterli buluyorum	23	1,52	0,85

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

DGS düşünmeyen öğrencilerin, mezuniyetleri sonrası hedeflerine ve planlarına yönelik genel bir değerlendirme yapabilmek adına Çizelge 5.29’da verilen sorular oluşturulmuş ve öğrencilere yöneltilmiştir. Öğrencilerin genel olarak mezun oldukları alanda çalışmak ve aile işinde çalışmak gibi planları olduğu görülmüştür.

Çizelge 5.29. DGS'ye girmeyi düşünmeyen öğrencilerin mezuniyet sonrası hedefleri.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Kendi mezun olduğu bölümde bir işte çalışmak	24	2,67	1,30
İş kurmayı düşünüyorum	21	2,42	1,60
Aile işinde çalışmayı düşünüyorum	23	2,13	1,49
Herhangi bir yerde çalışmayı düşünüyorum	23	2,13	1,29
Tekrar üniversite sınavına hazırlanmak	23	2,04	1,39
Askere gitmeyi düşünüyorum-(erkek öğrenciler)	14	1,85	1,46
Ne yapacağıma henüz karar vermedim	21	1,80	1,17

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

5.11. KATILIMCILARIN STAJ EĞİTİMİNE İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELERİ

Tüm mesleki eğitim kademlerinde olduğu gibi ön lisans kademesinde de staj ve işletmede mesleki eğitim kavramları oldukça önemlidir. Çizelge 5.30'da öğrencilere, mesleki eğitime ilişkin uygun staj eğitiminin gerçekleşip gerçekleşmediği sorulmuştur. Öğrencilerin yaklaşık %45'i bu soruya evet cevabı verirken %12'si hayır, geriye kalanları da ne evet ne de hayır cevabını vermiştir. Uygun gerçekleşmeyen staj eğitiminin olası gerekçeleri Çizelge 5.31'de öğrencilere sorulmuş, büyük bölümü staj yeri bulmakta güçlük çektiğini belirtmiştir.

Çizelge 5.30. Mesleki eğitime uygun staj eğitiminin gerçekleşmesine yönelik cevapların dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Evet	19	55,9
Hayır	5	14,7
Ne evet ne hayır	10	29,4
Toplam	34	100

Çizelge 5.31. Uygun gerçekleşmeyen staj eğitimin nedenleri.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart Sapma
Stajda bölümüm ile ilgili uygun işler yaptırılmıyor	16	2,94	1,65
Staj yeri bulmakta zorluk çekmek	18	2,83	1,65
İşveren-sorumlu kişi ilgisiz davranıyor	15	2,47	1,30
Kendim (Staj eğitimine ilğim yok)	16	2,43	1,55
Staj yerindeki öğretici elemanı yetersiz geliyor	15	2,33	1,23
Staj yeri mesleki yeterliliklere uygun değil	15	2,33	1,18
Staj süresinin yetersiz olması	15	2,27	1,33

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

6. LİSANS ANKET SONUÇLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

6.1. ÇALIŞMANIN YAPILDIĞI OKUL VE KATILIMCI CİNSİYETİ

Çalışmanın lisans eğitimi aşaması Düzce Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği öğrencileri ile yürütülmüştür. Çalışmanın bu aşamasında 65 öğrenciden veriler toplanmıştır.

Çizelge 6.1’de, lisans düzeyinde ankete katılan öğrencilerin cinsiyet dağılımı verilmiştir. Görüldüğü gibi lisans düzeyinde eğitim gören öğrencilerin çok büyük bir bölümü erkektir. Her ne kadar çalışmanın ön lisans bölümünde öğrencilerin büyük çoğunluğu kadın olsa da ilgili ön lisans programından Orman Endüstri Mühendisliği ve Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği bölümlerine DGS ile geçiş yapılamaması ve kadın öğrencilerin de bu bölümleri çok fazla tercih etmemesinin cinsiyet dağılımlarını tek yönde etkilediği söylenebilir.

Çizelge 6.1. Lisans düzeyindeki katılımcıların cinsiyet dağılımı.

Cinsiyet	Frekans	%
Erkek	50	76,9
Kadın	15	23,1
Toplam	65	100,0

6.2. KATILIMCI YAŞLARININ DAĞILIMI

Çizelge 6.2’de, çalışmaya katılan öğrencilerin yaş dağılımları verilmiştir. Çizelge incelendiğinde, yaş dağılımının 20-22 yaş aralığında kümelendiği görülmüştür. Toplam katılımcıların yaklaşık %66’sı bu yaş aralığındandır.

Çizelge 6.2. Katılımcıların yaş dağılımı.

	Frekans	%
18	1	1,5
19	7	10,8
20	20	30,8
21	11	16,9
22	12	18,5
23	7	10,8
24	3	4,6
25	1	1,5
29	1	1,5
34	1	1,5
39	1	1,5
Toplam	65	100,0

6.3. KATILIMCI SINIF DAĞILIMI

Lisans eğitimi düzeyinde çalışmaya katılan öğrencilerin sınıf dağılımları Çizelge 6.3’de verilmiştir. Çalışmanın gerçekleştirildiği her iki lisans programı da dört yıllık eğitim vermektedir. Çizelgede de görüldüğü gibi ikinci sınıfa kayıtlı öğrencilerin ankete daha fazla katılım sağladığı görülmektedir.

Çizelge 6.3. Katılımcıların sınıf dağılımı.

Cevap	Frekans	%
1	16	24,6
2	26	40,0
3	8	12,3
4	15	23,1
Toplam	65	100,0

6.4. KATILIMCILARIN EBEVEYN MESLEKLERİ

Çalışmaya katılan lisans öğrencilerin anne ve babalarının meslek dağılımları, Çizelge 6.4 ve 6.5’de verilmiştir. Hatırlanacağı gibi anne ve baba meslekleri, ortaöğretim kurumların ile ön lisans düzeyinde birbiri ile oldukça benzer sonuçlar vermişti. Ancak, lisans düzeyinde yapılan değerlendirmede hem anne hem de baba mesleklerinde farklılıklar görülmektedir. Lisans düzeyinde iş hayatında olan anne sayısında oldukça fazla bir artış söz konusudur. Bunun yanında, hem anne hem de baba meslekleri sadece işçi değil, memur ve serbest meslekler şeklinde de dağılım göstermiştir.

Çizelge 6.4. Katılımcıların anne mesleği dağılımı.

Meslek	Frekans	%
Ev hanımı	48	76,2
Memur	4	6,3
İşçi	8	12,7
Emekli	3	4,8
Toplam	63	100

Çizelge 6.5. Katılımcıların baba mesleği dağılımı.

Meslek	Frekans	%
Emekli	20	32,8
Serbest meslek	18	29,5
Memur	8	13,1
İşçi	15	24,6
Toplam	61	100

6.5. KATILIMCILARIN EBEVEYN EĞİTİM DÜZEYİ

Lisans düzeyinde çalışmaya katılan öğrencilerin anne ve baba eğitim düzeyleri, Çizelge 6.6’da verilmiştir. Bu tablo, ortaöğretim ve ön lisans ile karşılaştırıldığında özellikle üniversite ve üzeri eğitimli ebeveyn oranındaki artış dikkat çekmektedir. Çalışmaya katılan öğrencilerin annelerinin %13.8’i, babalarının ise %20’si lisans ve üzeri eğitime sahiptir.

Çizelge 6.6. Katılımcıların anne ve baba eğitim seviyelerinin dağılımı.

Eğitim Düzeyi	Anne		Baba	
	Frekans	%	Frekans	%
İlkokul	11	17,2	15	23,4
Ortaokul	23	35,9	13	20,3
Lise	21	32,8	23	35,9
Üniversite	8	12,5	13	20,3
Lisansüstü	1	1,6	-	-
Toplam	64	100	64	100

6.6. KATILIMCILARIN AİLE GELİR DÜZEYİ

Lisans seviyesinde ankete katılan öğrencilerin haneye giren toplam gelirlerinin, ön lisans ve ortaöğrenimden farklılıklar gösterdiği Çizelge 6.7’de görülmektedir. Diğer iki eğitim seviyesinde ankete katılan öğrencilerden farklı olarak lisans seviyesindeki öğrencilerin

hane geliri 25.001 TL ve üstünde kümelenmiştir. Bu öğrencilerin ailelerinin %53.8'i 30.000 TL üstü aylık gelire sahiptir. Bu oran ortaöğretim ve ön lisans öğrencilerinin verdikleri yanıtların üzerindedir.

Çizelge 6.7. Katılımcıların aile geliri dağılımı.

Ücret aralığı	Frekans	%
Asgari ücret*	8	14,0
AÜ-20.000 TL arası	-	-
20.001-25.000 TL arası	4	7,0
25.001-30.000 TL arası	10	17,5
30.000 TL üstü	35	61,4
Toplam	57	100

*Çalışmanın yapıldığı 2024 yılında net asgari ücret 17.002,12 TL'dir.

6.7. KATILIMCILARIN MEZUN OLDUĞU ORTAÖĞRETİM KURUM BİLGİLERİ, SINAV BİLGİLERİ VE MEZUNİYET TARİHLERİ

Katılımcıların mezun oldukları lise tipleri, yerleştikleri sınavlar ve mezuniyet yılları bu başlık altında toplanmıştır. Çizelge 6.8'de ankete katılan lisans öğrencilerinin mezun oldukları lise tipleri verilmiştir. Bu çizelge de ön lisans bölümünde sunulan çizelge ile benzerlikler ortaya koymaktadır. Lisans seviyesinde eğitim gören öğrenciler arasında da Anadolu Lisesi mezunları çoğunlukta yer almaktadır. Katılımcıların sadece %15,4'ü Meslek Lisesi mezunudur.

Çizelge 6.9'da öğrencilerin bölüme yerleştikleri sınav bilgileri verilmiştir. Öğrencilerin büyük çoğunluğu beklendiği gibi (Yüksek Öğretim Kurumları Sınavı) YKS ile bölüme yerleşmiş, üç öğrenci ise ön lisans eğitimleri sonrasında yapılan DGS sınavı ile bölüme yerleşmişlerdir.

Öğrencilerin lise mezuniyet tarihleri Çizelge 6.10'da verilmiştir. Mezuniyet tarihlerinin 2020-2022 yılları arasında kümelenildiği, bu dağılımın da öğrencilerin sınıf bilgileri ile uyumlu olduğu görülmüştür.

Çizelge 6.8. Katılımcıların mezun oldukları lise tipleri.

Cevap	Frekans	%
Anadolu Lisesi	38	70,4
Meslek Lisesi	10	18,5
İmam Hatip Lisesi	4	7,4
Fen Lisesi	2	3,7
Toplam	54	100

Çizelge 6.9. Öğrencilerin bölüme yerleştikleri sınav bilgileri.

Cevap	Frekans	%
YKS	62	95,4
DGS	3	4,6
Toplam	65	100,0

Çizelge 6.10. Katılımcıların ortaöğretim mezuniyet yılları.

Cevap	Frekans	%
2001	1	1,8
2010	1	1,8
2011	1	1,8
2016	1	1,8
2017	2	3,6
2018	3	5,5
2019	5	9,1
2020	16	29,1
2021	9	16,4
2022	15	27,3
2023	1	1,8
Toplam	55	100

6.8. MESLEKİ REHBERLİK VE BÖLÜM TANITIMI

Öğrencilerin bir önceki eğitim kurumlarında YKS ve/veya DGS rehberlik hizmetlerinden yararlanma durumları Çizelge 6.11’de görülmektedir. Çizelgede de görüleceği gibi ankete katılan öğrencilerin büyük bir bölümü (yaklaşık %69) bu hizmetten yararlandıklarını ifade etmiştir.

Çizelge 6.11. Bir önceki eğitim kurumunda YKS ve/veya DGS rehberliği yapılma durumu.

Cevap	Frekans	%
Evet	45	69,2
Hayır	20	30,8
Toplam	65	100,0

Çizelge 6.12’de bölüm tercihlerini gerçekleştirmeden önce öğrencilerin bölümle ilgili bilgi düzeylerinin ölçülmesine yönelik soruya verdikleri cevapların dağılımı gösterilmektedir. Görüldüğü gibi öğrencilerin yarısı bölümleri hakkında bilgi sahibiyken, diğer yarısı ise bilgi sahibi olmadıklarını ifade etmişleridir. Bu yüksek bir orandır ve öğrencilerin hayatlarını etkileyecek böylesi önemli bir kararda bilgi sahibi olmamaları düşündürücüdür. Yukarıdaki bölümlerde de belirtildiği üniversitelerin çoğu tercih günleri adı altında önemli etkinlikler düzenlemektedir. Ancak, öğrencilerin bu etkinliklere katılımları sınırlı kalmaktadır.

Çizelge 6.12. Tercih yapmadan önce bölümünüzle ilgili yeterli bilgiye sahip miydiniz?

Cevap	Frekans	%
Evet	8	19,0
Hayır	34	81,0
Toplam	42	100,0

Öğrencilerin, tercih ettikleri programa ilişkin ailelerinin tutumu, Çizelge 6.13 ile değerlendirilmiştir. Çizelgede de görüldüğü gibi öğrencilerin büyük çoğunluğunun ailesi, tercih edilen programa karşı olumlu bir tavır içerisindedir. Bu olumlu tavır, hem ortaöğretim hem de ön lisans düzeyindeki en yüksek oran olmuştur.

Çizelge 6.13. Tercih edilen bölüme ilişkin ailelerin genel tutumu.

Cevap	Frekans	%
Olumlu	52	80,0
Olumsuz	1	1,5
Ne olumlu ne olumsuz	12	18,5
Toplam	65	100,0

6.9. KATILIMCILARIN BÖLÜM, EĞİTMEN ve DERS MEMNUNİYET SONUÇLARI

Çalışmaya katılan öğrencilerin bölümlerini tercih nedenleri Çizelge 6.14’de verilmiştir. Öğrencilerin cevaplarının dağılımı incelendiğinde; mezuniyet sonrası iş imkânları, kendi istekleri ve aileden-çevreden birilerinin bu işi yapması seçeneklerinin ön plana çıktığı görülmüştür.

Çizelge 6.14. Katılımcıların bölümlerini tercih etme nedenleri.

Seçenek	Katılımcı Sayısı	Ortalama*	Standart Sapma
Mezun olduktan sonra iş imkânları sebebiyle	59	3,54	1,43
Kendi istek ve ilgim sebebiyle	58	3,31	1,45
Ailemin yönlendirmesi	57	2,40	1,41
Ailemden ya da çevremden birinin bu mesleği yapması	58	2,39	1,60
Kontenjan açığı sebebiyle	56	2,36	1,41
Öğretmenlerimin yönlendirmesi	57	1,65	1,04
Arkadaşlarımın bu bölümü tercih etmesi	55	1,47	1,02

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 6.15’de çalışmaya katılan öğrencilere, bölümde en çok hangi derslerde başarılı oldukları soruldu ve bu soruya verilen cevaplar değerlendirildi. Görüldüğü gibi öğrencilerin cevaplarının genel dağılımları dengeli olmakla birlikte, teorik dersler ve elde çizim-tasarım derslerinde daha başarılı olduklarını düşünmektedirler.

Çizelge 6.15. Öğrencilerin kendilerini başarılı gördükleri derslerin dağılımı.

Seçenek	Katılımcı Sayısı	Ortalama*	Standart Sapma
Mühendislik dersleri	61	1,74	0,63
Elde çizim ve tasarım dersleri	63	1,67	0,74
Teorik dersler	63	1,59	0,69
Üretim dersleri	60	1,45	0,57
Bilgisayarlı çizim dersleri	61	1,43	0,59

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 6.16’da öğrencilere, mesleki derslerde yaşadıkları başarısızlığın olası nedenlerine yönelik sorular yöneltilmiştir. Bu soru seti her üç eğitim seviyesindeki öğrencilere de sorulmuş ve tümünde de en fazla dağılım, “öğrencinin derse ilgisinin olmaması” seçeneği üzerinde olmuştur. Başka bir ifadeyle, tüm eğitim seviyelerindeki öğrenciler, mesleki derslerdeki başarısızlıklarını kendilerine dayandırmışlardır.

Çizelge 6.16. Meslek derslerinde yaşanan başarısızlığın nedenlerine ilişkin cevaplar.

Seçenek	Katılımcı Sayısı	Ortalama*	Standart Sapma
Kendiniz (Öğrencinin derse ilgi düzeyinin olmaması)	60	2,57	1,38
Fiziki alandaki yetersizlikler	57	2,30	1,44
Kitap –ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersiz	54	2,09	1,26
Öğretici ve dersin sunumu yetersiz	54	2,07	1,19

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 6.17’de, bir önceki çizelgede verilen öğrencinin derse ilgisinin olmaması seçeneğinin detayları araştırılmıştır. Görüldüğü gibi önceki eğitim seviyelerinde de verilen cevaplara benzer cevaplar elde edilmiştir. Öğrenciler genel olarak mesleki derslerdeki başarısızlıklarını kendilerinin gereken ilgiyi göstermemelerine bağlamışlardır.

Çizelge 6.17. Öğrencinin ilgi düzeyinin yüksek olmaması faktörünün nedenleri.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Sadece sınav zamanları ders çalışmam	58	2,74	1,43
Derse gereken ilgiyi gösterememem	59	2,58	1,35
İş sağlığı ve güvenliğinden endişe edilmesi	54	2,056	1,46
Ders materyallerini derse getirmeyi unutmam	57	1,92	1,41
Ders içeriğinin kapasitemin üzerinde bir şekilde sunulması	56	1,91	1,28

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 6.18’de öğrencilerin mesleki derslerde başarısız olmalarının olası nedenlerinden biri olarak gördükleri, fiziksel alanlardaki yetersizlikler seçeneği daha detaylı incelenmiştir. Cevapların dağılımından da görüleceği gibi tüm seçeneklerdeki dağılım homojen bir biçimde gerçekleşmiştir.

Çizelge 6.18. Fiziki alanlardaki yetersizlikler faktörünün nedenleri.

Seçenekler	Katılımcı Sayısı	Ortalama*	Standart Sapma
Bilgisayar sınıfındaki yetersizlikler	56	2,90	1,38
Çizim sınıfındaki yetersizlikler	55	2,80	1,46
Üretim atölyesindeki yetersizlikler	55	2,67	1,55
Sınıf ortamındaki yetersizlikler	54	2,63	1,47

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Lisans öğrencilerinin mesleki derslerdeki olası başarısızlıklarından biri olarak gördüğü diğer bir faktör olan öğretici ve dersin sunumunun yetersiz olması seçeneği, Çizelge 6.19’da incelenmiştir. Görüldüğü gibi diğer iki eğitim seviyesine benzer bir dağılım elde edilmiş ve ezbere dayalı bir sınav sisteminin olması seçeneği ön plana çıkmıştır.

Çizelge 6.19. Öğretici ve ders sunumun yetersiz olması faktörünün nedenleri.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Ezbere dayalı bir sınav sisteminin olması	56	2,95	1,61
Sınavlarda verilen bilgiye göre daha ağır soru sorması	54	2,80	1,50
Teori - pratik uyumunu sağlayamaması	54	2,56	1,63
Güncel konuları ve yenilikleri takip etmemesi	54	2,28	1,43
Ders sunumunun iyi olmaması	54	2,17	1,19
Ders içi ve ders dışı iletişiminin iyi olmaması	55	2,16	1,37
Dersi sadece kendisinin anlatması, öğrenciye söz vermemesi	54	2,00	1,27
Konulara tam hâkim olamaması	55	1,95	1,19

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Son olarak öğrencilere, kitap, ders notu ve dersle ilgili araçları yetersiz olması faktörünün detaylarına ilişkin sorular yöneltilmiş ve bunların dağılımı Çizelge 6.20’de verilmiştir. Görüldüğü gibi kaynakların eski ve yetersiz olması seçenekleri en fazla dağılıma sahip olan seçenekler olmuştur.

Çizelge 6.20. Kitap, ders notu ve dersle ilgili araçların yetersiz olması faktörünün nedenleri.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Bilgisayarların eski ve donanım olarak yetersiz olması	54	3,07	1,50
Materyal olarak kullanılan kitap ve kaynakların eski olması	57	2,69	1,33
Üretim atölyelerinde işlenecek ve işleyecek malzeme eksikliği olması	54	2,38	1,35
Bilgisayar atölyelerinde bilgisayar sayısının yetersiz olması	54	2,30	1,46
Kaynak yetersizliğinin olması (Ders kitabı, ders notunun yetersizliği)	56	2,23	1,29
Kitapların anlaşılır olmaması	55	2,13	1,25

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 6.21’de çalışmaya katılan öğrencilere, bölümlerinden memnun olup olmadıkları sorusu yöneltilmiş ve bunların dağılımı verilmiştir. Öğrencilerin %6,15’i bölümlerinden memnun olduklarını belirtirken, yaklaşık %31’i de kısmen memnun olduklarını belirtmiştir. Bölümlerinden memnun olmayan öğrenci oranının düşük olması olumlu bir tablo çizmektedir.

Öğrencilerin eğitim gördükleri bölümü başkalarına önerip önermeyeceği sorusunun cevaplarının dağılımı, Çizelge 6.22’de verilmiştir. Öğrencilerin yaklaşık yarısı, bölümlerini başkalarına da tavsiye edebileceklerini belirtmişlerdir.

Çizelge 6.21. Katılımcıların bölümlerinden memnun olma oranının dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Evet	40	63,5
Kısmen	20	31,7
Hayır	3	4,8
Toplam	63	100

Çizelge 6.22. Katılımcıların bölümlerini başkalarına önerme durumunun dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Evet	32	50
Hayır	6	9,4
Ne evet ne hayır	26	40,6
Toplam	64	100

Katılımcıların öğrenim gördükleri programdan beklentilerinin dağılımı Çizelge 6.23’de verilmiştir. Görüldüğü gibi eğitim formasyonu olarak öğretmen olmak isteyen, mesleği öğrenmek isteyen ve iş hayatına atılmak isteyen öğrencilerin verdikleri cevapların dağılımı daha yüksek olmuştur. Bu üç seçenek de öğrencilerin, bölümlerinin profiline yönelik beklentiler içerisinde olduklarını göstermesi açısından anlamlıdır.

Çizelge 6.23. Katılımcıların öğrenim gördükleri programdan beklentilerinin dağılımı.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Eğitim Formasyonu olarak öğretmen olmak istiyorum	60	4,51	0,77
Mesleği Öğrenmek istiyorum	60	4,28	1,03
Arkadaşlar ile birlikte vakit geçirmek istiyorum	56	2,80	1,49
Lisansüstü çalışmalar yapmak istiyorum	55	2,79	1,38
Mezun olduktan sonra iş imkânlarını değerlendirmek istiyorum	58	2,31	1,47
Herhangi bir bölümden mezun olabilmek istiyorum	55	2,13	1,32

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

Çizelge 6.24’de ankete katılan öğrencilere, kendilerini mesleki anlamda geliştirmek adına neler yaptıkları sorusu yöneltilmiştir. Verilen cevapların dağılımı incelendiğinde, mesleki geziler, güncel eğitim müfredatı, seminerler ve konferanslar ile Öğretim Elemanlarından alınan ders dışı yardımlarla öğrencilerin kendilerini geliştirdikleri görülmektedir.

Çizelge 6.24. Katılımcıların mesleki gelişim için okul dışı faaliyetlerinin dağılımı.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Aldığım eğitimde bölüm ile ilgili güncel konular aktarılıyor	61	3,57	1,36
Öğretim elemanlarından ders dışı yardım alıyorum	60	3,05	1,59
Mesleki geziler yapılıyor	63	2,95	1,41
Ders haricinde seminer ve konferanslar veriliyor	61	2,89	1,38

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

6.10. KATILIMCILARIN LİSANSÜSTÜ EĞİTİM HEDEFLERİNE YÖNELİK DEĞERLENDİRMELER

Çalışmaya katılan öğrencilerin mezuniyetleri sonrasındaki lisansüstü eğitim ve diğer hedefleri bu başlık altında değerlendirilmiştir. Çizelge 6.25'te öğrencilere, mezuniyetleri sonrasında lisansüstü eğitime devam edip etmeyecekleri sorusu yöneltilmiştir. Bu soruya, katılımcıların yaklaşık %37'si evet cevabı vermiştir. Bu oran oldukça yüksektir ve öğrencilerin lisansüstü eğitim hedeflerini göstermesi açısından da önemlidir.

Çizelge 6.26'da lisansüstü eğitime devam etmeyi planlayan öğrencilerin tercih etmeyi planladıkları bölümlerin dağılımı verilmiştir. Öğrencilerin büyük çoğunluğu kendi bölümlerinde lisansüstü eğitime devam etmek istediklerini beyan etmişlerdir.

Çizelge 6.27'de ise lisansüstü eğitime devam etmek istemeyen öğrencilerin mezuniyet sonrası planları değerlendirilmiştir. Öğrencilerin, mezun oldukları alanlarda çalışmak, aile işinde çalışmak ve tekrar üniversite sınavına girmek gibi hedefleri olduğu görülmüştür.

Çizelge 6.25. Katılımcıların lisansüstü eğitim hedeflerinin dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Evet	24	40,7
Hayır	35	59,3
Toplam	59	100

Çizelge 6.26. Lisansüstü eğitim için tercih edilmesi planlanan bölümlerin dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Kendi bölümüm	18	62,1
Farklı bölüm	7	24,1
Formasyon	2	6,9
Diğer bölümler	2	6,9
Toplam	29	100

Çizelge 6.27. Lisansüstü eğitime devam etmeyi düşünmeyen öğrencilerin mezuniyet sonrası planlarının dağılımı.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart sapma
Kendi mezun olduğu bölümde bir işte çalışmak	24	2,67	1,30
İş kurmayı düşünüyorum	21	2,42	1,60
Aile işinde çalışmayı düşünüyorum	23	2,13	1,49
Herhangi bir yerde çalışmayı düşünüyorum	23	2,13	1,29
Tekrar üniversite sınavına hazırlanmak	23	2,04	1,40
Askere gitmeyi düşünüyorum-(erkek öğrenciler)	14	1,86	1,46
Ne yapacağıma henüz karar vermedim	21	1,80	1,17

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

6.11. KATILIMCILARIN STAJ EĞİTİMİNE İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELERİ

Çizelge 6.28’de öğrencilere, mesleki eğitimine ilişkin uygun staj eğitiminin gerçekleşip gerçekleşmediği sorulmuştur. Öğrencilerin %58,5’i bu soruya evet cevabı verirken %6,2’si hayır, geriye kalanları da ne evet ne de hayır cevabını vermiştir. Bu soruya verilen ne evet ne hayır cevabındaki fazlalık, son sınıf öğrencilerinin ankete sınırlı olan katılımlarından kaynaklanmıştır. Birinci ve ikinci sınıf katılımcıların staj vb. uygulamalara yönelik bilgileri sınırlı kalmaktadır. Uygun gerçekleşmeyen staj eğitiminin olası gerekçeleri Çizelge 6.29’da öğrencilere sorulmuş, stajda bölümleri ile ilgili işler yapmadıkları, staj yeri bulmada zorluk çektikleri ve staj yerinin mesleki yeterliklere uygun olmaması gibi seçenekler ön plana çıkmıştır.

Çizelge 6.28. Mesleki eğitime uygun staj eğitiminin gerçekleşmesine yönelik cevapların dağılımı.

Cevap	Frekans	%
Evet	38	69,1
Hayır	4	7,3
Ne evet ne hayır	13	23,6
Toplam	55	100

Çizelge 6.29. Uygun gerçekleşmeyen staj eğitimin nedenleri.

Seçenek	Katılımcı sayısı	Ortalama*	Standart Sapma
Stajda bölümüm ile ilgili uygun işler yaptırılmıyor	34	2,85	1,62
Staj yeri bulmakta zorluk çekmek	33	2,70	1,61
İşveren-sorumlu kişi ilgisiz davranıyor	33	2,40	1,43
Kendim (Staj eğitimine ilgim yok)	35	2,34	1,43
Staj yerindeki öğretici elemanı yetersiz geliyor	34	2,05	1,35
Staj yeri mesleki yeterliliklere uygun değil	33	2,00	1,27
Staj süresinin yetersiz olması	34	1,98	1,09

* 1: En önemsiz sebep; 2: Biraz önemli sebep; 3: Orta düzeyli sebep; 4: Önemli sebep; 5: En önemli sebep

7. HİPOTEZ TESTLERİNİN ANALİZİ

7.1. ORTAÖĞRETİM ÖĞRENCİLERİNİN BÖLÜM HAKKINDAKİ DÜŞÜNCELERİ VE MEMNUNİYET DÜZEYLERİNE AİT Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI

H₀ Red (B-1): Anne mesleği ile ‘Bölüm tercihi yapılmadan önce tarafınıza bölüm tanıtımı yapıldı mı?’ sorusuna annesi ev hanımı olanlar diğer meslek grubundakilerden daha yüksek oranda evet cevabı vermiştir.

H₀ Red (D-1): Anne eğitim düzeyinde ilkokul, ortaokul ve lise mezunu anneleri olan çocuklar, çoğunlukla ailelerin seçtiği bölüme karşı tutumunun olumlu olduğu cevabını vermişlerdir.

H₀ Red (H-1): Katılımcı cinsiyeti kadın olan katılımcıların büyük bir çoğunluğu ‘Sınıf arkadaşlarım sebebiyle memnun değilim’ sorusuna önemli sebep olarak cevabını vermiştir.

H₀ Red (I-1): Yaş grupları arasında 16 yaş grubu katılımcıların yarısından çoğu ‘Kendi yeteneklerim ile uyuşmadığı için memnun değilim’ sorusuna en önemsiz sebep olarak cevap vermiştir.

H₀ Red (I-2): Baba mesleği ile ‘Kendi yeteneklerim ile uyuşmadığı için memnun değilim’ sorusuna babası Serbest Meslek ile uğraşanlar diğer meslek gruplarından daha yüksek oranda çok önemsiz bir sebep cevabı vermişlerdir.

H₀ Red (I-3): Babası ortaokul mezunu olan katılımcılar diğer meslek gruplarından yüksek oranda ‘kendi yeteneklerim ile uyuşmadığı için memnun değilim’ sorusuna en önemli sebep cevabını vermiştir.

H₀ Red (İ-1): Babası Memur olan katılımcıların tamamı ‘Mesleki derslerde başarısız olduğum için memnun değilim’ sorusuna en önemsiz sebep cevabını vermiştir.

H₀ Red (İ-2): Anne eğitimi lise mezunu olan katılımcılar diğer gruplara göre daha yüksek bir oranla ‘Mesleki derslerde başarısız olduğum için memnun değilim’ sorusuna önemli sebep cevabını vermiştir.

H₀ Red (K-1): Baba mesleği serbest meslek olan katılımcılar diğer gruplara göre daha yüksek bir oranla ‘Gelecekte iş bulamama kaygısı yaşadığım için memnun değilim’ sorusuna en önemsiz sebep cevabını vermiştir.



Çizelge 7.1. Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasındaki ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Bir önceki eğitim kurumunda mesleki rehberlik yapıp yapılmaması (A)				Bölüm tercihi yapılmadan önce tarafınıza bölüm tanıtımı yapıldı mı? (B)				Bölüm tercihi yapmadan önce bölümle ilgili yeterli bilgiye sahip miydiniz? (C)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	0,291	1	0,590	H ₀ Kabul	0,291	1	0,865	H ₀ Kabul	0,391	1	0,739	H ₀ Kabul
	Katılımcının yaşı	4,276	5	0,510	H ₀ Kabul	15,801	10	0,105	H ₀ Kabul	10,206	5	0,070	H ₀ Kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	4.055	3	0,256	H ₀ Kabul	3.545	6	0.738	H ₀ Kabul	4.902	3	0,179	H ₀ Kabul
	Anne mesleği	2.407	2	0,300	H ₀ Kabul	63.610	4	0.000	H ₀ Red (B-1)	2.883	2	0.237	H ₀ Kabul
	Baba mesleği	0.495	3	0,920	H ₀ Kabul	4.008	6	0.676	H ₀ Kabul	2.037	3	0.565	H ₀ Kabul
	Anne eğitim düzeyi	2.263	2	0,323	H ₀ Kabul	1.567	4	0.815	H ₀ Kabul	0.253	2	0.881	H ₀ Kabul
	Baba eğitim düzeyi	2.446	3	0.485	H ₀ Kabul	2.446	3	0.485	H ₀ Kabul	0.969	3	0.809	H ₀ Kabul
	Aylık gelir	4.693	4	0.320	H ₀ Kabul	8.796	8	0.360	H ₀ Kabul	2.662	4	0.616	H ₀ Kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.1. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasındaki ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Ailenizin seçtiğiniz bölüme karşı tutumu nasıldı? (D)				Okuduğunuz bölümden memnunumsunuz (E)				Fiziki yetersizlikler sebebiyle memnun değilim (F)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	5.905	2	0.052	H ₀ Kabul	0.808	4	0.937	H ₀ Kabul	3.134	4	0.536	H ₀ Kabul
	Katılımcının yaşı	7.859	10	0.643	H ₀ Kabul	20.460	20	0.429	H ₀ Kabul	19.212	16	0.258	H ₀ Kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	10.026	6	0.124	H ₀ Kabul	12.413	12	0.413	H ₀ Kabul	7.203	12	0.844	H ₀ Kabul
	Anne mesleği	1.819	4	0.769	H ₀ Kabul	1.077	8	0.998	H ₀ Kabul	1.894	4	0.755	H ₀ Kabul
	Baba Mesleği	5.805	6	0.445	H ₀ Kabul	12.113	12	0.437	H ₀ Kabul	10.342	12	0.586	H ₀ Kabul
	Anne eğitim düzeyi	11.834	4	0.019	H ₀ Red (D-1)	3.450	8	0.903	H ₀ Kabul	6.270	8	0.617	H ₀ Kabul
	Baba eğitim düzeyi	5.634	6	0.465	H ₀ Kabul	9.348	12	0.673	H ₀ Kabul	12.990	12	0.370	H ₀ Kabul
	Aylık gelir	8.708	8	0.368	H ₀ Kabul	19.298	16	0.254	H ₀ Kabul	12.132	16	0.735	H ₀ Kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.1. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasındaki ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Öğretmenlerim sebebiyle memnun değilim (G)				Sınıf arkadaşlarım sebebiyle memnun değilim (H)				Kendi yeteneklerim ile uyuşmadığı için memnun değilim (I)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	1.254	4	0.869	H ₀ Kabul	10.246	4	0.036	H ₀ Red (H-1)	1.855	4	0.762	H ₀ Kabul
	Katılımcının yaşı	20.184	16	0.212	H ₀ Kabul	12.291	16	0.724	H ₀ Kabul	26.340	16	0.049	H ₀ Red (I-1)
	Katılımcının okuduğu sınıf	8.965	12	0.706	H ₀ Kabul	14.671	12	0.260	H ₀ Kabul	11.249	12	0.508	H ₀ Kabul
	Anne mesleği	2.829	4	0.587	H ₀ Kabul	4.934	4	0.294	H ₀ Kabul	4.099	4	0.393	H ₀ Kabul
	Baba mesleği	11.056	12	0.524	H ₀ Kabul	17.326	12	0.138	H ₀ Kabul	22.854	12	0.029	H ₀ Red (I-2)
	Anne eğitim düzeyi	3.368	8	0.909	H ₀ Kabul	8.301	8	0.405	H ₀ Kabul	2.517	8	0.961	H ₀ Kabul
	Baba eğitim düzeyi	17.076	12	0.147	H ₀ Kabul	9.270	12	0.680	H ₀ Kabul	29.130	12	0.004	H ₀ Red (I-3)
	Aylık gelir	13.705	16	0.621	H ₀ Kabul	15.849	16	0.464	H ₀ Kabul	9.830	16	0.875	H ₀ Kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.1. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasındaki ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Mesleki derslerde başarısız olduğum için memnun değilim (İ)				Yeterli bilgi sahibi olmadan bölüm seçimi yaptığım için memnun değilim (J)				Gelecekte iş bulamama kaygısı yaşadığım için memnun değilim (K)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	2.440	4	0.655	H ₀ Kabul	2.218	4	0.696	H ₀ Kabul	5.264	4	0.261	H ₀ Kabul
	Katılımcının yaşı	13.243	16	0.655	H ₀ Kabul	13.243	16	0.655	H ₀ Kabul	24.661	16	0.076	H ₀ Kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	3.714	12	0.988	H ₀ Kabul	18.117	12	0.112	H ₀ Kabul	12.080	12	0.439	H ₀ Kabul
	Anne mesleği	6.556	4	0.161	H ₀ Kabul	2.007	4	0.734	H ₀ Kabul	1.240	4	0.871	H ₀ Kabul
	Baba mesleği	21.927	12	0.038	H ₀ Red(İ-1)	20.672	12	0.055	H ₀ Kabul	22.464	12	0.033	H ₀ Red (K-1)
	Anne eğitim düzeyi	19.044	8	0.015	H ₀ Red(İ-2)	8.598	8	0.377	H ₀ Kabul	6.294	8	0.614	H ₀ Kabul
	Baba eğitim düzeyi	14.138	12	0.292	H ₀ Kabul	14.442	12	0.273	H ₀ Kabul	14.312	12	0.281	H ₀ Kabul
	Aylık gelir	13.193	16	0.659	H ₀ Kabul	11.553	16	0.774	H ₀ Kabul	14.576	16	0.556	H ₀ Kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

7.2. ÖN LİSANS ÖĞRENCİLERİNİN BÖLÜM HAKKINDAKİ DÜŞÜNCELERİ VE MEMNUNİYET DÜZEYLERİNE AİT Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI

H₀ Red (A-1): Katılımcı cinsiyeti ile ‘mesleki rehberlik yapıldı mı ’sorusuna kadınlar erkeklere oranla büyük bir farkla evet cevabını vermiştir.

H₀ Red (A-2): Anne eğitim düzeyi üniversite mezunu olan katılımcılar diğer gruplara oranla ‘mesleki rehberlik yapıldı mı’ sorusuna evet cevabını vermiştir.

H₀ Red (B-1): Katılımcı yaşları ve cevaplar incelendiğinde ‘bölüm tercihi yapılmadan önce bölüm tanıtımı yapıldı mı? Sorusuna 20 yaş ve 26 yaş grubu katılımcıların tamamı evet cevabını vermiştir.

H₀ Red (B-2): ‘Bölüm tercihi yapılmadan önce tarafınıza bölüm tanıtımı yapıldı mı?’ Sorusuna Ön lisans öğrencilerinden 1.sınıf öğrencilerinin büyük bir çoğunluğu hayır cevabını vermiştir.

H₀ Red (B-3): Anne mesleği ev hanımı olan katılımcıların büyük bir çoğunluğu ‘Bölüm tercihi yapılmadan önce tarafınıza bölüm tanıtımı yapıldı mı?’ sorusuna evet cevabını vermiştir.

H₀ Red (D-1): Anne mesleği ile ‘Ailenizin seçtiği bölüme karşı tutumu nasıldı?’ sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde anne mesleği memur ve emekli olan katılımcıların tamamı olumlu cevabını vermiştir.

H₀ Red (D-2): Anne eğitim düzeyi ile ‘Ailenizin seçtiği bölüme karşı tutumu nasıldı?’ sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde anne eğitim düzeyi lisansüstü olan katılımcıların tamamı ne olumlu ne olumsuz cevabını vermiştir.

H₀ Red (D-3): Baba eğitim düzeyi ile ‘Ailenizin seçtiği bölüme karşı tutumu nasıldı?’ sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde baba eğitim düzeyi üniversite olan katılımcıların büyük bir çoğunluğu olumlu cevabını vermiştir.

H₀ Red (I-1):Katılımcı yaşı ile ‘Kendi yeteneklerim ile uyuşmadığı için memnun değilim ’sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde görülmüştür ki 26 yaş grubu katılımcıların tamamı en önemsiz sebep cevabını vermiştir bunun yanında 24 yaş grubu katılımcıların tamamı ise önemli sebep cevabını vermiştir.

H₀ Red (K-1):Anne eğitim düzeyi ile ‘Gelecekte iş bulamama kaygısı yaşadığım için memnun değilim’ sorusuna verilen cevaplara bakıldığında üniversite mezunu annesi olan katılımcıların tamamı en önemsiz sebep cevabını vermiştir.

Çizelge 7.2. Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Bir önceki eğitim kurumunda mesleki rehberlik yapıp yapılmaması (A)				Bölüm tercihi yapılmadan önce tarafınıza bölüm tanıtımı yapıldı mı? (B)				Bölüm tercihi yapmadan önce bölümle ilgili yeterli bilgiye sahip miydiniz? (C)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	4.687	1	0.030	H ₀ red(A-1)	5.891	2	0.053	H ₀ kabul	4.232	1	0.050	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	18.035	15	0.261	H ₀ kabul	49.951	22	0.001	H ₀ red(B-1)	18.472	15	0.239	H ₀ kabul
	Medeni durum	0.022	1	0.883	H ₀ kabul	0.241	1	0.623	H ₀ kabul	0.060	1	0.806	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	10.074	7	0.184	H ₀ kabul	39.523	10	0.000	H ₀ red(B-2)	11.140	7	0.133	H ₀ kabul
	Anne mesleği	4.209	4	0.378	H ₀ kabul	58.082	6	0.000	H ₀ red(B-3)	3.999	4	0.406	H ₀ kabul
	Baba mesleği	0.881	3	0.830	H ₀ kabul	8.681	6	0.192	H ₀ kabul	3.936	3	0.268	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	13.181	4	0.010	H ₀ red(A-2)	7.743	6	0.258	H ₀ kabul	1.741	4	0.783	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	9.512	4	0.050	H ₀ kabul	11.563	8	0.172	H ₀ kabul	1.537	4	0.820	H ₀ kabul
	Aylık gelir	3.048	4	0.550	H ₀ kabul	9.821	8	0.278	H ₀ kabul	1.306	4	0.860	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.2. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Ailenizin seçtiğiniz bölüme karşı tutumu nasıldır? (D)				Okuduğunuz bölümden memnunuzsunuz (E)				Fiziki yetersizlikler sebebiyle memnun değilim (F)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	3.578	2	0.167	H ₀ Kabul	1.725	4	0.786	H ₀ Kabul	6.861	4	0.143	H ₀ Kabul
	Katılımcının yaşı	31.034	30	0.414	H ₀ Kabul	54.646	60	0.671	H ₀ Kabul	50.783	44	0.224	H ₀ Kabul
	Medeni durum	0.991	2	0.609	H ₀ Kabul	1.130	2	0.568	H ₀ Kabul	.483	4	0.975	H ₀ Kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	17.070	14	0.252	H ₀ Kabul	43.724	28	0.300	H ₀ Kabul	37.100	28	0.117	H ₀ Kabul
	Anne mesleği	21.290	8	0.006	H ₀ red(D-1)	8.447	16	0.934	H ₀ Kabul	10.586	16	0.834	H ₀ Kabul
	Baba mesleği	5.939	6	0.430	H ₀ Kabul	8.097	12	0.778	H ₀ Kabul	12.819	12	0.382	H ₀ Kabul
	Anne eğitim düzeyi	16.067	8	0.041	H ₀ red(D-2)	6.528	16	0.981	H ₀ Kabul	12.530	12	0.404	H ₀ Kabul
	Baba eğitim düzeyi	17.752	8	0.023	H ₀ red(D-3)	8.812	16	0.921	H ₀ Kabul	16.405	16	0.425	H ₀ Kabul
	Aylık gelir	12.753	8	0.121	H ₀ Kabul	23.261	16	0.107	H ₀ Kabul	12.386	16	0.717	H ₀ Kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.2. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Öğretmenlerim sebebiyle memnun değilim (G)				Sınıf arkadaşlarım sebebiyle memnun değilim (H)				Kendi yeteneklerim ile uyuşmadığı için memnun değilim (I)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	3.087	4	0.543	H ₀ Kabul	1.190	4	0.880	H ₀ Kabul	1.595	4	0.810	H ₀ Kabul
	Katılımcının yaşı	48.320	44	0.303	H ₀ Kabul	53.869	44	0.146	H ₀ Kabul	93.827	44	0.000	H ₀ red(I-1)
	Medeni durum	7.700	4	0.103	H ₀ Kabul	0.659	4	0.956	H ₀ Kabul	.813	4	0.937	H ₀ Kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	25.747	28	0.587	H ₀ Kabul	39.897	28	0.068	H ₀ Kabul	38.594	28	0.088	H ₀ Kabul
	Anne mesleği	12.214	16	0.729	H ₀ Kabul	11.023	16	0.808	H ₀ Kabul	8.357	16	0.938	H ₀ Kabul
	Baba mesleği	10.251	12	0.594	H ₀ Kabul	17.907	12	0.119	H ₀ Kabul	12.245	12	0.426	H ₀ Kabul
	Anne eğitim düzeyi	4.995	12	0.958	H ₀ Kabul	10.750	12	0.550	H ₀ Kabul	11.844	12	0.458	H ₀ Kabul
	Baba eğitim düzeyi	16.013	16	0.452	H ₀ Kabul	11.114	16	0.802	H ₀ Kabul	25.786	16	0.057	H ₀ Kabul
	Aylık gelir	12.969	16	0.675	H ₀ Kabul	16.709	16	0.405	H ₀ Kabul	11.702	16	0.764	H ₀ Kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.2. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Mesleki derslerde başarısız olduğum için memnun değilim (İ)				Yeterli bilgi sahibi olmadan bölüm seçimi yaptığım için memnun değilim (J)				Gelecekte iş bulamama kaygısı yaşadığım için memnun değilim (K)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	7.411	4	0.116	H ₀ Kabul	5.349	4	0.253	H ₀ Kabul	7.393	4	0.117	H ₀ Kabul
	Katılımcının yaşı	37.347	44	0.751	H ₀ Kabul	46.608	44	0.366	H ₀ Kabul	55.888	44	0.108	H ₀ Kabul
	Medeni durum	0.695	4	0.952	H ₀ Kabul	0.574	4	0.966	H ₀ Kabul	0.741	4	0.946	H ₀ Kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	18.668	28	0.908	H ₀ Kabul	40.128	28	0.064	H ₀ Kabul	34.146	28	0.196	H ₀ Kabul
	Anne mesleği	16.635	16	0.410	H ₀ Kabul	12.737	16	0.692	H ₀ Kabul	15.031	16	0.522	H ₀ Kabul
	Baba mesleği	10.438	12	0.578	H ₀ Kabul	10.402	12	0.581	H ₀ Kabul	15.918	12	0.195	H ₀ Kabul
	Anne eğitim düzeyi	16.194	12	0.183	H ₀ Kabul	19.018	12	0.088	H ₀ Kabul	23.345	12	0.025	H ₀ Red(K-1)
	Baba eğitim düzeyi	13.689	16	0.622	H ₀ Kabul	19.154	16	0.261	H ₀ Kabul	11.506	16	0.777	H ₀ Kabul
	Aylık gelir	12.384	16	0.717	H ₀ Kabul	17.585	16	0.349	H ₀ Kabul	13.810	16	0.613	H ₀ Kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

7.3. LİSANS ÖĞRENCİLERİNİN BÖLÜM HAKKINDAKİ DÜŞÜNCELERİ VE MEMNUNİYET DÜZEYLERİNE AİT Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI

H₀ Red (C-1): Katılımcılardan 3. Sınıfta okuyan öğrencilerin tamamı ‘Bölüm tercihi yapmadan yeterli bilgiye sahip miydiniz?’ sorusuna evet cevabını vermişlerdir.

H₀ Red (E-1): Okuduğunuz bölümden memnun musunuz? Sorusuna katılımcılardan 3.sınıfta okuyan öğrencilerin tamamı evet cevabını vermiştir.

H₀ Red (H-1): Katılımcı yaşı ‘Sınıf arkadaşlarım sebebi ile memnun değilim sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde 23 yaş grubu katılımcıların tamamı en önemsiz sebep cevabını vermiştir bunun yanında 24 yaş grubu katılımcıların tamamı ise önemli sebep cevabını vermiştir.

H₀ Red (H-2): Anne meslekleri ile ‘Sınıf arkadaşlarım sebebiyle memnun değilim’ sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde anne mesleği memur ve emekli olan katılımcıların tamamı en önemsiz sebep cevabını vermiştir.

H₀ Red (I-1): Katılımcı yaşı ‘Kendi yeteneklerim ile uyuşmadığı için memnun değilim’ sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde 24 yaş grubu katılımcıların tamamı önemli sebep cevabını vermiştir.

H₀ Red (K-1):Anne eğitim düzeyi ile ‘Gelecekte iş bulamama kaygısı yaşadığım için memnun değilim’ sorusuna anne eğitim düzeyi üniversite olan katılımcıların tamamı en önemsiz sebep cevabını vermiştir.

Çizelge 7.3. Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile lisans öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Bir önceki eğitim kurumunuzda YKS/DGS tercihi yaparken mesleki rehberlik yapıldı mı? (A)				Bölüm tercihi yapılmadan önce tarafınıza bölüm tanıtımı yapıldı mı? (B)				Bölüm tercihi yapmadan önce bölümle ilgili yeterli bilgiye sahip miydiniz? (C)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	2.783	1	0.095	H ₀ kabul	1.504	1	0.220	H ₀ kabul	0.325	2	0.850	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	8.058	10	0.623	H ₀ kabul	13.217	10	0.212	H ₀ kabul	22.718	20	0.303	H ₀ kabul
	Medeni durum	0.358	1	0.549	H ₀ kabul					1.769	1	0.184	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	1.979	3	0.577	H ₀ kabul					10.528	3	0.015	H ₀ red (C-1)
	Anne mesleği	1.776	3	0.620	H ₀ kabul					2.787	3	0.426	H ₀ kabul
	Baba mesleği	2.493	3	0.477	H ₀ kabul					4.782	3	0.188	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	6.349	4	0.175	H ₀ kabul					4.868	4	0.301	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	5.835	3	0.120	H ₀ kabul					.752	3	0.861	H ₀ kabul
	Aylık gelir	4.302	3	0.231	H ₀ kabul					.494	3	0.920	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	3.111	3	0.375	H ₀ kabul					.241	3	0.971	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.3. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile lisans öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Ailenizin seçtiğiniz bölüme karşı tutumu nasıldı?				Okuduğunuz bölümden memnunumsunuz (E)				Fiziki yetersizlikler sebebiyle memnun değilim (F)			
		(D)											
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
	Katılımcının cinsiyeti	27.803	20	0.114	H ₀ kabul	0.203	2	0.903	H ₀ kabul	8.713	4	0.069	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	1.188	2	0.552	H ₀ kabul	27.803	20	0.114	H ₀ kabul	12.500	20	0.898	H ₀ kabul
	Medeni durum	0.516	2	0.773	H ₀ kabul								
	Katılımcının okuduğu sınıf	7.105	6	0.311	H ₀ kabul	21.562	6	0.001	H ₀ red(E-1)	18.197	12	0.110	H ₀ kabul
	Anne mesleği	4.043	6	0.671	H ₀ kabul	10.416	6	0.108	H ₀ kabul	9.831	12	0.631	H ₀ kabul
	Baba mesleği	5.653	6	0.463	H ₀ kabul	4.879	6	0.559	H ₀ kabul	12.178	12	0.432	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	11.495	8	0.175	H ₀ kabul	8.096	8	0.424	H ₀ kabul	12.773	12	0.386	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	7.586	6	0.270	H ₀ kabul	2.936	6	0.817	H ₀ kabul	11.197	12	0.512	H ₀ kabul
	Aylık gelir	.858	3	0.835	H ₀ kabul	1.795	6	0.938	H ₀ kabul	6.612	12	0.882	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	9.470	6	0.149	H ₀ kabul	1.359	6	0.968	H ₀ kabul	3.197	8	0.921	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.3. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile lisans öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Öğretim elemanları sebebiyle memnun değilim (G)				Sınıf arkadaşlarım sebebiyle memnun değilim (H)				Kendi yeteneklerim ile uyuşmadığı için memnun değilim (I)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	3.137	4	0.535	H ₀ kabul	4.318	4	0.365	H ₀ kabul	4.261	4	0.372	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	27.225	20	0.129	H ₀ kabul	43.979	20	0.002	H ₀ red(H-1)	34.651	20	0.022	H ₀ red(I-1)
	Medeni durum												
	Katılımcının okuduğu sınıf	19.215	12	0.083	H ₀ kabul	9.294	12	0.678	H ₀ kabul	19.139	12	0.085	H ₀ kabul
	Anne mesleği	6.516	12	0.888	H ₀ kabul	36.810	12	0.000	H ₀ red(H-2)	10.902	12	0.537	H ₀ kabul
	Baba mesleği	12.267	12	0.424	H ₀ kabul	11.510	12	0.486	H ₀ kabul	5.882	12	0.922	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	10.650	12	0.559	H ₀ kabul	17.833	12	0.121	H ₀ kabul	14.782	12	0.254	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	12.628	12	0.397	H ₀ kabul	5.556	12	0.937	H ₀ kabul	8.819	12	0.718	H ₀ kabul
	Aylık gelir	17.976	12	0.116	H ₀ kabul	3.942	9	0.915	H ₀ kabul	13.900	12	0.307	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	6.354	8	0.608	H ₀ kabul	7.472	8	0.487	H ₀ kabul	2.441	8	0.964	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.3. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile lisans öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Mesleki derslerde başarısız olduğum için memnun değilim (İ)				Yeterli bilgi sahibi olmadan bölüm seçimi yaptığım için memnun değilim (J)				Gelecekte iş bulamama kaygısı yaşadığım için memnun değilim (K)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	5.878	4	0.208	H ₀ kabul	3.353	4	0.501	H ₀ kabul	1.628	4	0.804	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	20.261	20	0.442	H ₀ kabul	28.445	20	0.099	H ₀ kabul	31.846	20	0.045	H ₀ kabul
	Medeni durum												
	Katılımcının okuduğu sınıf	9.071	12	0.697	H ₀ kabul	11.112	12	0.519	H ₀ kabul	19.221	12	0.083	H ₀ kabul
	Anne mesleği	16.578	12	0.166	H ₀ kabul	7.660	12	0.811	H ₀ kabul	8.821	12	0.718	H ₀ kabul
	Baba mesleği	9.754	12	0.638	H ₀ kabul	10.437	12	0.578	H ₀ kabul	10.173	12	0.601	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	15.198	12	0.231	H ₀ kabul	33.239	12	0.001	H ₀ kabul	24.039	12	0.020	H ₀ red(K-1)
	Baba eğitim düzeyi	11.626	12	0.476	H ₀ kabul	11.328	12	0.501	H ₀ kabul	14.852	12	0.250	H ₀ kabul
	Aylık gelir	10.695	12	0.555	H ₀ kabul	15.875	12	0.197	H ₀ kabul	7.316	9	0.604	H ₀ kabul
	Mezun olduğu lise türü	7.651	8	0.468	H ₀ kabul	6.723	8	0.567	H ₀ kabul	5.221	8	0.734	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

7.4. ORTAÖĞRETİM ÖĞRENCİLERİNE AİT BEKLENTİ VE BAŞARI-BAŞARISIZLIK NEDENLERİNİN Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI

H₀ Red (F-1): Katılımcıların okuduğu sınıflar ile ‘öğrencinin ilgi düzeyinin olmaması’ sorusuna 11.sınıf öğrencileri diğer sınıfta okuyan öğrencilere göre çoğunlukla en önemsiz sebep cevabını vermiştir.

H₀ Red (K-1): Katılımcı yaşları ile ‘üretim atölyesindeki yetersizlikler’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde 14 yaş grubunda yer alan öğrencilerin büyük bir oranla en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (K-2): Katılımcıların sınıfları ile üretim atölyesindeki yetersizlikler’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde çoğunluk olarak 12.sınıfta okuyan katılımcıların en önemsiz sebep cevabı verdiği görülmüştür.

H₀ Red (O-1): Katılımcı cinsiyeti ile ‘Sınavlarda verilen bilgiye göre daha ağır soru sorması’ sorusuna verdikleri cevaplar incelendiğinde kadın katılımcılarının tamamının en önemsiz sebep cevabı verdiği görülmüştür.

H₀ Red (O-2): ‘Sınavlarda verilen bilgiye göre daha ağır soru sorması’ sorusunun cevapları irdelendiğinde 18 yaş grubundaki katılımcıların diğer gruplardaki katılımcılara göre büyük bir farkla orta düzeyli sebep cevabı üzerinde yoğunlaştıkları görülmektedir.

H₀ Red (O-3): Katılımcı yaşı ile ‘Sınavlarda verilen bilgiye göre daha ağır soru sorması’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde 12.sınıfta okuyan öğrencilerin çoğunluk olarak orta düzeyde önemli sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (O-4): Ailenin ortalama aylık geliri ile ‘Sınavlarda verilen bilgiye göre daha ağır soru sorması’ sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde aylık gelirleri 20.001-25.000TL olan katılımcıların çoğunlukla en önemsiz sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (R-1): Katılımcı yaşı ile Ezbere dayalı bir eğitim sistemi olması’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde 16yaş grubu öğrencilerin en önemsiz sebep cevabını vererek diğer yaş gruplarına oranla daha yüksek bir oran yakaladığı görülmüştür.

H₀ Red (Ü-1): Katılımcının okuduğu sınıf ile Üretim atölyesindeki yetersizlikler sorusu ile arasındaki cevap incelendiğinde 12. Sınıf öğrencilerinin büyük bir oran ile en önemsiz sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (X2-1): Katılımcı cinsiyeti ile ‘Sadece sınav zamanları ders çalışmam’ sorusu arasındaki ilişkiye bakıldığında kadın öğrencilerin tamamına yakınının biraz önemli sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (Q2-1): Ailenin ortalama aylık geliri ile ‘Ders içeriğinin kapasitemin üzerinde bir şekilde sunulması’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde aylık geliri 25.001-30.000TL arasında olan katılımcıların diğer katılımcılara oranla çoğunluğu en önemsiz sebep cevabını vermiştir.



Çizelge 7.4. Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Bilgisayarlı çizim dersleri (A)				Üretim dersleri (B)				Teorik dersler (C)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	0.674	2	0.714	H ₀ kabul	1.284	2	0.526	H ₀ kabul	1.683	2	0.431	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	23.062	10	0.111	H ₀ kabul	8.668	10	0.564	H ₀ kabul	11.774	10	0.300	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	11.003	6	0.088	H ₀ kabul	5.100	6	0.531	H ₀ kabul	13.976	6	0.130	H ₀ kabul
	Anne mesleği	4.081	4	0.395	H ₀ kabul	11.154	4	0.025	H ₀ kabul	4.506	4	0.342	H ₀ kabul
	Baba mesleği	2.057	6	0.914	H ₀ kabul	8.738	6	0.189	H ₀ kabul	7.817	6	0.252	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	3.292	4	0.510	H ₀ kabul	4.871	4	0.301	H ₀ kabul	5.889	4	0.208	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	2.855	6	0.827	H ₀ kabul	9.848	6	0.131	H ₀ kabul	5.534	6	0.477	H ₀ kabul
	Aylık gelir	8.421	8	0.394	H ₀ kabul	15.519	8	0.050	H ₀ kabul	11.544	8	0.173	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.4. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Elde çizim ve tasarım dersleri (D)				Fiziki alandaki yetersizlikler (E)				Öğrencinin ilgi düzeyinin olmaması (F)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	0.931	2	0.628	H ₀ kabul	2.148	4	0.709	H ₀ kabul	4.727	4	0.317	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	5.284	10	0.871	H ₀ kabul	11.080	16	0.805	H ₀ kabul	16.257	16	0.435	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	9.434	6	0.151	H ₀ kabul	7.235	12	0.842	H ₀ kabul	23.952	12	0.021	H ₀ red(F-1)
	Anne mesleği	4.750	4	0.314	H ₀ kabul	1.896	4	0.755	H ₀ kabul	4.881	8	0.770	H ₀ kabul
	Baba mesleği	4.410	6	0.621	H ₀ kabul	11.629	12	0.476	H ₀ kabul	8.897	12	0.712	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	7.517	4	0.111	H ₀ kabul	5.972	8	0.650	H ₀ kabul	7.740	8	0.459	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	2.181	6	0.902	H ₀ kabul	9.542	12	0.656	H ₀ kabul	11.754	12	0.466	H ₀ kabul
	Aylık gelir												

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.4. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Ders sunumunun iyi olmaması (G)				Dersi sadece kendisinin anlatması, öğrenciye söz vermemesi (H)				Teori - pratik uyumunu sağlayamaması (I)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	8.758	4	0.067	H ₀ kabul	5.489	4	0.241	H ₀ kabul	4.109	4	0.391	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	22.601	16	0.125	H ₀ kabul	18.087	16	0.319	H ₀ kabul	17.343	16	0.364	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	10.775	12	0.548	H ₀ kabul	12.473	12	0.409	H ₀ kabul	12.556	12	0.402	H ₀ kabul
	Anne mesleği	12.476	8	0.131	H ₀ kabul	6.046	8	0.642	H ₀ kabul	8.193	8	0.415	H ₀ kabul
	Baba mesleği	6.750	12	0.874	H ₀ kabul	11.184	12	0.513	H ₀ kabul	11.476	12	0.489	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi												
	Baba eğitim düzeyi	8.832	12	0.717	H ₀ kabul	11.608	12	0.478	H ₀ kabul	18.187	12	0.1010	H ₀ kabul
	Aylık gelir	4.340	8	0.825	H ₀ kabul	11.135	16	0.801	H ₀ kabul	4.280	16	0.998	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.4. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Öğretici ve ders sunumu yetersiz (İ)				Kitap-ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersiz (J)				Üretim atölyesinde yetersizlikler (K)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	4.425	4	0.352	H ₀ kabul	2.439	4	0.656	H ₀ kabul	2.628	4	0.622	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	22.827	16	0.118	H ₀ kabul	16.518	16	0.417	H ₀ kabul	30.522	16	0.015	H ₀ red(K-1)
	Katılımcının okuduğu sınıf	26.463	12	0.009	H ₀ kabul	16.359	12	0.175	H ₀ kabul	21.232	12	0.047	H ₀ red(K-2)
	Anne mesleği	1.978	4	0.740	H ₀ kabul	4.352	4	0.360	H ₀ kabul	6.410	8	0.601	H ₀ kabul
	Baba mesleği	13.945	12	0.304	H ₀ kabul	8.876	12	0.713	H ₀ kabul	15.763	12	0.202	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	5.901	8	0.658	H ₀ kabul	5.061	8	0.751	H ₀ kabul	6.864	8	0.551	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	17.330	12	0.138	H ₀ kabul	8.729	12	0.726	H ₀ kabul	15.597	12	0.210	H ₀ kabul
	Aylık gelir	13.112	16	0.665	H ₀ kabul	21.448	16	0.162	H ₀ kabul	11.451	16	0.781	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.4. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Bilgisayar sınıfında yetersizlikler (L)				Çizim sınıfındaki yetersizlikler (M)				Sınıf ortamında yetersizlikler (N)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	1.103	4	0.894	H ₀ kabul	2.572	4	0.632	H ₀ kabul	3.280	4	0.512	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	34.050	20	0.026	H ₀ kabul	19.264	16	0.255	H ₀ kabul	22.442	16	0.129	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	5.244	12	0.949	H ₀ kabul	14.865	12	0.249	H ₀ kabul	10.562	12	0.567	H ₀ kabul
	Anne mesleği	13.360	8	0.100	H ₀ kabul	13.360	8	0.100	H ₀ kabul	4.707	8	0.788	H ₀ kabul
	Baba mesleği	8.919	12	0.710	H ₀ kabul	7.651	12	0.812	H ₀ kabul	14.126	12	0.293	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	5.429	8	0.711	H ₀ kabul	12.478	8	0.131	H ₀ kabul	11.044	8	0.199	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	12.864	12	0.379	H ₀ kabul	12.019	12	0.444	H ₀ kabul	9.554	12	0.655	H ₀ kabul
	Aylık gelir	31.227	16	0.013	H ₀ kabul	25.699	16	0.058	H ₀ kabul	21.348	16	0.166	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.4. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Sınavlarda verilen bilgiye göre daha ağır soru sorması (O)				Ders içi ve ders dışı iletişiminin iyi olmaması (Ö)				Konulara tam hâkim olamaması (P)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	12.237 ^a	4	0.016	H ₀ red(O-1)	5.028 ^a	4	0.284	H ₀ kabul	7.664 ^a	4	0.105	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	32.233 ^a	16	0.009	H ₀ red(O-2)	20.924 ^a	16	0.181	H ₀ kabul	17.380	16	0.361	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	28.778 ^a	12	0.004	H ₀ red(O-3)	20.459 ^a	12	0.059	H ₀ kabul	19.928	12	0.068	H ₀ kabul
	Anne mesleği	9.726 ^a	8	0.285	H ₀ kabul	9.512 ^a	8	0.301	H ₀ kabul	9.062 ^a	8	0.337	H ₀ kabul
	Baba mesleği	15.307 ^a	12	0.225	H ₀ kabul	6.142 ^a	12	0.909	H ₀ kabul	7.035 ^a	12	0.855	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	8.422 ^a	8	0.393	H ₀ kabul	4.550 ^a	8	0.804	H ₀ kabul	4.858 ^a	8	0.773	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	20.381 ^a	12	0.060	H ₀ kabul	18.279 ^a	12	0.107	H ₀ kabul	6.240 ^a	12	0.904	H ₀ kabul
	Aylık gelir	26.610 ^a	16	0.046	H ₀ red(O-4)	13.223 ^a	16	0.656	H ₀ kabul	23.267	16	0.107	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.4. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Ezbere dayalı bir sınav sisteminin olması (R)				Güncel konuları ve yenilikleri takip etmemesi (S)				Kitapların anlaşılır olmaması (Ş)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	4.548	4	0.337	H ₀ kabul	8.038	4	0.090	H ₀ kabul	2.888	4	0.577	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	31.621	20	0.048	H ₀ red(R-1)	23.372	16	0.104	H ₀ kabul	16.285	16	0.433	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	15.441	12	0.218	H ₀ kabul	7.620	12	0.814	H ₀ kabul	9.986	12	0.617	H ₀ kabul
	Anne mesleği	3.946	8	0.862	H ₀ kabul	6.576	8	0.583	H ₀ kabul	6.428	8	0.599	H ₀ kabul
	Baba mesleği	11.632	12	0.476	H ₀ kabul	6.779	12	0.872	H ₀ kabul	9.222	12	0.684	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	10.801	8	0.213	H ₀ kabul	6.716	8	0.568	H ₀ kabul	5.846	8	0.665	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	16.475	12	0.170	H ₀ kabul	11.054	12	0.524	H ₀ kabul	15.053	12	0.239	H ₀ kabul
	Aylık gelir	25.479	16	0.062	H ₀ kabul	13.583	16	0.630	H ₀ kabul	15.063	16	0.520	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.4. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Öğretici ve ders sunumu yetersiz(T)				Kitap-ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersiz(U)				Üretim atölyesinde yetersizlikler(Ü)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	4.425	4	0.352	H ₀ kabul	2.439	4	0.656	H ₀ kabul	2.628	4	0.622	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	22.827	16	0.118	H ₀ kabul	27.882	16	0.133	H ₀ kabul	30.811	16	0.214	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	26.463	12	0.990	H ₀ kabul	16.359	12	0.175	H ₀ kabul	21.232	12	0.047	H ₀ red(Ü-1)
	Anne mesleği	1.978	4	0.740	H ₀ kabul	4.352	4	0.360	H ₀ kabul	6.410	8	0.601	H ₀ kabul
	Baba mesleği	13.945	12	0.304	H ₀ kabul	8.876	12	0.713	H ₀ kabul	15.763	12	0.202	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	5.901	8	0.658	H ₀ kabul	5.061	8	0.751	H ₀ kabul	6.864	8	0.551	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	5.901	8	0.658	H ₀ kabul	8.729	12	0.726	H ₀ kabul	15.59	12	0.210	H ₀ kabul
	Aylık gelir	13.112	16	0.665	H ₀ kabul	21.44	16	0.162	H ₀ kabul	11.45	16	0.781	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.4. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Kaynak yetersizliğinin olması (V)				Materyal olarak kullanılan kitap ve kaynakların eski olması (Y)				Üretim atölyelerinde işlenecek ve işleyecek malzeme eksikliği olması (Z)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	3.195	4	0.526	H ₀ kabul	9.448	4	0.051	H ₀ kabul	2.700	4	0.609	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	26.941	16	0.142	H ₀ kabul	16.986	16	0.387	H ₀ kabul	25.623	16	0.060	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	16.394	12	0.174	H ₀ kabul	12.149	12	0.434	H ₀ kabul	8.692	12	0.729	H ₀ kabul
	Anne mesleği	11.184	8	0.192	H ₀ kabul	10.683	8	0.220	H ₀ kabul	8.316	8	0.403	H ₀ kabul
	Baba mesleği	14.623	12	0.263	H ₀ kabul	9.724	12	0.640	H ₀ kabul	11.844	12	0.458	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	7.877	8	0.446	H ₀ kabul	5.166	8	0.740	H ₀ kabul	7.877	8	0.446	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	11.996	12	0.446	H ₀ kabul	8.571	12	0.739	H ₀ kabul	7.859	12	0.796	H ₀ kabul
	Aylık gelir	10.592	16	0.834	H ₀ kabul	15.007	16	0.524	H ₀ kabul	17.482	16	0.355	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.4. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Derse gereken ilgiyi gösterememem (X)				Ders materyallerini derse getirmeyi unutmam (X)				Sadece sınav zamanları ders çalışmam (X2)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	3.971	4	0.410	H ₀ kabul	7.352	4	0.118	H ₀ kabul	12.566	4	0.014	H ₀ red(X ² -1)
	Katılımcının yaşı	23.231	16	0.108	H ₀ kabul	17.730	16	0.340	H ₀ kabul	20.664	16	0.192	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	20.789	12	0.054	H ₀ kabul	17.854	12	0.120	H ₀ kabul	14.236	12	0.286	H ₀ kabul
	Anne mesleği	3.835	8	0.872	H ₀ kabul	13.429	8	0.098	H ₀ kabul	6.082	8	0.638	H ₀ kabul
	Baba mesleği	4.265	12	0.978	H ₀ kabul	7.773	12	0.803	H ₀ kabul	8.886	12	0.713	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	7.852	8	0.448	H ₀ kabul	5.781	8	0.672	H ₀ kabul	8.437	8	0.392	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	22.167	12	0.336	H ₀ kabul	15.330	12	0.224	H ₀ kabul	12.114	12	0.437	H ₀ kabul
	Aylık gelir	11.632	16	0.769	H ₀ kabul	22.513	16	0.127	H ₀ kabul	13.034	16	0.670	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.4. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Bilgisayar atölyelerinde bilgisayar sayısının yetersiz olması(Q)				Bilgisayarların eski ve donanım olarak yetersiz olması (Q1)				Ders içeriğinin kapasitemin üzerinde bir şekilde sunulması (Q2)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	2.309	4	0.679	H ₀ kabul	3.225	4	0.521	H ₀ kabul	4.543	4	0.338	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı												
	Katılımcının okuduğu sınıf	7.670	12	0.810	H ₀ kabul	9.829	12	0.631	H ₀ kabul	19.976	12	0.068	H ₀ kabul
	Anne mesleği	5.225	8	0.733	H ₀ kabul	8.496	8	0.387	H ₀ kabul	3.391	8	0.908	H ₀ kabul
	Baba mesleği	10.942	12	0.534	H ₀ kabul	11.595	12	0.479	H ₀ kabul	5.269	12	0.948	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	10.312	8	0.244	H ₀ kabul	6.692	8	0.570	H ₀ kabul	4.952	8	0.763	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	7.859	12	0.796	H ₀ kabul	10.436	12	0.578	H ₀ kabul	15.005	12	0.241	H ₀ kabul
	Aylık Gelir	23.830	16	0.093	H ₀ kabul	12.981	16	0.674	H ₀ kabul	36.010	16	0.003	H ₀ red(Q2-1)

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.4. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ortaöğretim öğrencilerinin beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları							
		Dersin altyapısının bilinmemesi (W)				İş sağlığı ve güvenliğinden endişe edilmesi (W1)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	8.579	4	0.073	H ₀ kabul	3.480	4	0.481	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	22.578	20	0.310	H ₀ kabul	24.673	16	0.076	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	16.208	12	0.182	H ₀ kabul	15.065	12	0.238	H ₀ kabul
	Anne mesleği	7.138	8	0.522	H ₀ kabul	6.415	8	0.601	H ₀ kabul
	Baba mesleği	8.368	12	0.756	H ₀ kabul	12.443	12	0.411	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	9.697	8	0.287	H ₀ kabul	5.844	8	0.665	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	14.590	12	0.265	H ₀ kabul	10.255	12	0.594	H ₀ kabul
	Aylık gelir	13.171	16	0.660	H ₀ kabul	11.897	16	0.751	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

7.5. ÖN LİSANS ÖĞRENCİLERİNE AİT BEKLENTİ VE BAŞARI-BAŞARISIZLIK NEDENLERİNİN Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI

H₀ Red (A-1): Katılımcıların medeni durumu ile ‘bilgisayarlı çizim dersleri’ sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde evli katılımcılarının tamamı orta düzeyli sebep cevabını vermiştir.

H₀ Red (H-1): Baba eğitim düzeyi ile ‘Kitap-ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersiz sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde ilkokul mezunu babaya sahip olan katılımcıların en yüksek oranla en önemsiz sebep cevabını verildiği görülmüştür.

H₀ Red (I-1): Katılımcı yaşı ile ‘Üretim atölyesinde yetersizlikler’ sorusu arasında ilişki incelendiğinde 18 ve 26 yaş grubundaki öğrencilerin tamamı en önemsiz sebep cevabını vermiştir.

H₀ Red (İ-1): Katılımcının okuduğu sınıf ile ‘Bilgisayar sınıfındaki yetersizlikler’ incelendiğinde 1.sınıf öğrencilerinin büyük bir kısmının en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (J-1): ‘Çizim sınıfındaki yetersizlikler’ sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde bekar katılımcıların çoğunun en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (L-1): Katılımcının okuduğu sınıf ile ‘Ders içeriğinin kapasitemin üzerinde bir şekilde sunulması’ sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde 1.sınıf öğrencilerinin büyük bir kısmının en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (U-1): Medeni durum ile ‘Konulara tam hâkim olmaması’ sorusuna verilen yanıtlar incelendiğinde evli katılımcıların tamamının en önemli sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (U-2): Katılımcının okuduğu sınıf ile ‘Konulara tam hâkim olmaması’ sorusuna verilen yanıtlar incelendiğinde 1.sınıf öğrencilerinin önemli bir bölümünün en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (Ü-1): Medeni durum ile ‘Ezbere dayalı bir sistem olması’ sorusuna verilen yanıtlar incelendiğinde evli katılımcıların tamamının en önemli sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (Z-1): Baba eğitim düzeyi ile ‘Kaynak yetersizliğinin olması’ sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde babası işçi olan katılımcıların en yüksek oranla en önemsiz sebep

cevabını verildiği görülmüştür.

H₀ Red (Q1-1): Medeni durum ile ‘Mesleğimi öğrenmek istiyorum ’sorusunun cevabı incelendiğinde evli olan katılımcıların tamamının en önemsiz sebep olarak cevap verdiği görülmüştür.

H₀ Red (W1-1): Kadın katılımcıların çoğunun verdiği cevaplara göre ‘DGS ile lisans programına geçmek istiyorum’ sorusuna en önemli sebep dedikleri görülmüştür.

H₀ Red (W1-2): Medeni durum ile ‘DGS ile lisans programına geçmek istiyorum’ sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde evli olan katılımcıların tamamının en önemsiz sebep olarak cevap verdiği görülmüştür.

H₀ Red (W2-1): Katılımcı cinsiyeti ile ‘Mezun olduktan sonra iş imkânlarını değerlendirmek istiyorum ’sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde erkeklerin çoğunluğunun en önemli sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (W2-2): Medeni durum ile ‘Mezun olduktan sonra iş imkânlarını değerlendirmek istiyorum ’sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde evli olan katılımcıların tamamının en önemsiz sebep cevabı verdiği görülmüştür.

Çizelge 7.5. Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Bilgisayarlı çizim dersleri(A)				Üretim dersleri(B)				Teorik dersler(C)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	2.688	2	0.261	H ₀ kabul	0.092	1	0.761	H ₀ kabul	3.508	2	0.173	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	13.536	14	0.485	H ₀ kabul	7.265	7	0.402	H ₀ kabul	11.168	14	0.673	H ₀ kabul
	Medeni durum	19.487	2	0.000	H ₀ red(A-1)	0.626	1	0.429	H ₀ kabul	0.880	2	0.644	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	2.952	2	0.229	H ₀ kabul	1.137	1	0.286	H ₀ kabul	1.552	2	0.460	H ₀ kabul
	Anne mesleği	2.019	6	0.918	H ₀ kabul	3.991	3	0.262	H ₀ kabul	5.952	6	0.429	H ₀ kabul
	Baba mesleği	4.941	6	0.551	H ₀ kabul	0.584	3	0.900	H ₀ kabul	4.781	6	0.572	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	4.124	6	0.660	H ₀ kabul	2.030	3	0.566	H ₀ kabul	2.956	6	0.814	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	6.780	8	0.561	H ₀ kabul	3.273	4	0.513	H ₀ kabul	6.689	8	0.571	H ₀ kabul
	Aylık gelir	10.691	8	0.220	H ₀ kabul	3.343	4	0.502	H ₀ kabul	4.151	8	0.843	H ₀ kabul
	Mezun olduğu lise	4.120	6	0.660	H ₀ kabul	3.318	3	0.345	H ₀ kabul	2.717	6	0.843	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.5. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Elde çizim ve tasarım dersleri(D)				Fiziki alandaki yetersizlikler (E)				Öğrencinin ilgi düzeyinin olmaması(F)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	7.579	2	0.023	H ₀ kabul	2.440	4	0.655	H ₀ kabul	5.553	4	0.235	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	9.551	14	0.794	H ₀ kabul	20.295	28	0.853	H ₀ kabul	27.572	28	0.487	H ₀ kabul
	Medeni durum	7.380	2	0.025	H ₀ kabul	5.143	4	0.273	H ₀ kabul	8.479	4	0.076	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	2.491	2	0.288	H ₀ kabul	0.091	4	0.999	H ₀ kabul	1.837	4	0.766	H ₀ kabul
	Anne mesleği	12.117	6	0.059	H ₀ kabul	6.963	12	0.860	H ₀ kabul	19.180	12	0.084	H ₀ kabul
	Baba mesleği	7.582	6	0.270	H ₀ kabul	14.470	12	0.272	H ₀ kabul	8.731	12	0.726	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	3.571	6	0.735	H ₀ kabul	10.847	12	0.542	H ₀ kabul	15.930	12	0.194	H ₀ kabul
	Baba Eğitim düzeyi	10.362	8	0.241	H ₀ kabul	21.023	16	0.178	H ₀ kabul	18.549	16	0.293	H ₀ kabul
	Aylık gelir	7.910	8	0.442	H ₀ kabul	11.522	16	0.776	H ₀ kabul	12.392	16	0.717	H ₀ kabul
	Mezun olduğu lise türü	5.687	6	0.459	H ₀ kabul	8.062	12	0.780	H ₀ kabul	15.975	12	0.192	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.5. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Öğretici ve ders sunumu yetersiz (G)				Kitap-ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersiz (H)				Üretim atölyesinde yetersizlikler (I)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	5.022	4	0.285	H ₀ kabul	6.286	4	0.179	H ₀ kabul	3.456	4	0.485	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	32.818	28	0.243	H ₀ kabul	18.481	28	0.913	H ₀ kabul	46.723	28	0.015	H ₀ red(I-1)
	Medeni durum	2.154	4	0.707	H ₀ kabul	2.750	4	0.600	H ₀ kabul	1.096	4	0.895	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	3.691	4	0.449	H ₀ kabul	1.385	4	0.847	H ₀ kabul	2.255	4	0.689	H ₀ kabul
	Anne mesleği	5.903	12	0.921	H ₀ kabul	8.712	12	0.727	H ₀ kabul	8.000	12	0.785	H ₀ kabul
	Baba mesleği	6.992	12	0.858	H ₀ kabul	19.484	12	0.077	H ₀ kabul	11.100	12	0.520	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	10.922	12	0.536	H ₀ kabul	11.656	12	0.474	H ₀ kabul	13.726	12	0.319	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	25.678	16	0.059	H ₀ kabul	27.902	16	0.032	H ₀ red	13.897	16	0.606	H ₀ kabul
	Aylık gelir	8.695	16	0.925	H ₀ kabul	10.811	16	0.821	H ₀ kabul	22.757	16	0.120	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	15.270	12	0.227	H ₀ kabul	13.455	12	0.337	H ₀ kabul	14.552	12	0.267	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.5. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Bilgisayar sınıfında yetersizlikler (İ)				Çizim sınıfındaki yetersizlikler (J)				Sınıf ortamında yetersizlikler (K)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	1.919	4	0.751	H ₀ kabul	3.258	4	0.516	H ₀ kabul	5.905	4	0.206	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	26.695	28	0.535	H ₀ kabul	16.126	28	0.964	H ₀ kabul	19.797	28	0.872	H ₀ kabul
	Medeni Durum	4.641	4	0.326	H ₀ kabul	15.984	4	0.003	H ₀ red(J-1)	8.479	4	0.076	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	10.646	4	0.031	H ₀ red(İ-1)	7.447	4	0.114	H ₀ kabul	6.621	4	0.157	H ₀ kabul
	Anne mesleği	5.895	12	0.921	H ₀ kabul	9.778	12	0.635	H ₀ kabul	8.143	12	0.774	H ₀ kabul
	Baba mesleği	8.612	12	0.736	H ₀ kabul	10.767	12	0.549	H ₀ kabul	11.089	12	0.521	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	13.262	12	0.350	H ₀ kabul	15.456	12	0.217	H ₀ kabul	9.182	12	0.687	H ₀ kabul
	Baba Eğitim düzeyi	14.958	16	0.528	H ₀ kabul	13.324	16	0.649	H ₀ kabul	19.088	16	0.264	H ₀ kabul
	Aylık gelir	18.211	16	0.312	H ₀ kabul	20.388	16	0.203	H ₀ kabul	12.750	16	0.691	H ₀ kabul
	Mezun olduğu okul	10.440	12	0.577	H ₀ kabul	9.792	12	0.634	H ₀ kabul	9.431	12	0.666	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.5. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Ders içeriğinin kapasitemin üzerinde bir şekilde sunulması (L)				Derse gereken ilgiyi gösterememem (M)				Ders materyallerini derse getirmeyi unutmam (N)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	9.431	4	0.051	H ₀ kabul	8.985	4	0.061	H ₀ kabul	5.055	4	0.282	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	22.883	28	0.739	H ₀ kabul	32.71 2	28	0.247	H ₀ kabul	28.05 9	2 8	0.461	H ₀ kabul
	Medeni durum	3.970	4	0.410	H ₀ kabul								
	Katılımcının okuduğu sınıf	10.594	4	0.032	H ₀ red(L-1)	3.742	4	0.442	H ₀ kabul	4.458	4	0.348	H ₀ kabul
	Anne mesleği	6.378	12	0.896	H ₀ kabul	9.777	12	0.636	H ₀ kabul	4.718	1 2	0.967	H ₀ kabul
	Baba mesleği	6.704	12	0.877	H ₀ kabul	8.709	12	0.728	H ₀ kabul	10.60 2	1 2	0.563	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	11.065	12	0.523	H ₀ kabul	10.72 7	9	0.295	H ₀ kabul	4.368	9	0.886	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	14.996	16	0.525	H ₀ kabul	19.66 5	16	0.236	H ₀ kabul	9.485	1 6	0.892	H ₀ kabul
	Aylık gelir	22.769	16	0.120	H ₀ kabul	12.87 6	16	0.682	H ₀ kabul	17.24 8	1 6	0.370	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	14.480	12	0.271	H ₀ kabul	10.168	12	0.601	H ₀ kabul	11.930	12	0.451	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.5. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Sadece sınav zamanları ders çalışmam (O)				İş sağlığı ve güvenliğinden endişe edilmesi (Ö)				Ders sunumunun iyi olmaması (P)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	1.493	4	0.828	H ₀ kabul	24.663	28	0.646	H ₀ kabul	4.429	4	0.351	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	23.788	28	0.693	H ₀ kabul	31.042	28	0.315	H ₀ kabul	29.028	28	0.411	H ₀ kabul
	Medeni durum	4.117	4	0.390	H ₀ kabul					1.237	4	0.872	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	4.117	4	0.390	H ₀ kabul	1.968	4	0.742	H ₀ kabul	4.040	4	0.401	H ₀ kabul
	Anne mesleği	5.063	12	0.956	H ₀ kabul	3.997	12	0.983	H ₀ kabul	5.311	12	0.947	H ₀ kabul
	Baba mesleği	8.983	12	0.704	H ₀ kabul	7.044	12	0.855	H ₀ kabul	11.711	12	0.469	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	13.144	12	0.359	H ₀ kabul	12.188	12	0.431	H ₀ kabul	9.667	12	0.645	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	13.159	16	0.661	H ₀ kabul	22.117	16	0.139	H ₀ kabul	21.949	16	0.145	H ₀ kabul
	Aylık gelir	12.987	16	0.674	H ₀ kabul	15.752	16	0.470	H ₀ kabul	8.412	16	0.936	H ₀ kabul
	Mezun olduğu lise türü	15.017	12	0.241	H ₀ kabul	10.156	12	0.602	H ₀ kabul	9.421	12	0.667	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.5. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Dersi sadece kendisinin anlatması, öğrenciye söz vermemesi (R)				Teori - pratik uyumunu sağlayamaması (S)				Sınavlarda verilen bilgiye göre daha ağır soru sorması (Ş)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	8.838	3	0.032	H ₀ kabul	9.297	4	0.054	H ₀ kabul	3.481	4	0.481	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	22.148	21	0.391	H ₀ kabul	24.663	28	0.646	H ₀ kabul	28.681	28	0.429	H ₀ kabul
	Medeni durum	4.473	3	0.215	H ₀ kabul	7.727	4	0.102	H ₀ kabul	2.750	4	0.600	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	2.833	3	0.418	H ₀ kabul	3.940	4	0.414	H ₀ kabul	9.156	4	0.057	H ₀ kabul
	Anne mesleği	6.915	9	0.646	H ₀ kabul	12.051	12	0.442	H ₀ kabul	11.785	12	0.463	H ₀ kabul
	Baba mesleği	4.519	9	0.874	H ₀ kabul	16.289	12	0.178	H ₀ kabul	12.181	12	0.431	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	7.382	9	0.597	H ₀ kabul	12.718	12	0.390	H ₀ kabul	18.571	12	0.099	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	6.515	12	0.888	H ₀ kabul	15.575	16	0.483	H ₀ kabul	19.192	16	0.259	H ₀ kabul
	Aylık gelir	8.513	12	0.744	H ₀ kabul	12.088	16	0.738	H ₀ kabul	11.518	16	0.776	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	4.776	9	0.853	H ₀ kabul	8.811	12	0.719	H ₀ kabul	10.719	12	0.553	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.5. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri ile İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Ders içi ve ders dışı iletişiminin iyi olmaması (T)				Konulara tam hâkim olamaması (U)				Ezbere dayalı bir sınav sisteminin olması (Ü)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	5.515	4	0.238	H ₀ kabul	4.578	4	0.333	H ₀ kabul	8.373	4	0.079	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	27.415	28	0.496	H ₀ kabul	14.483	28	0.983	H ₀ kabul	25.290	28	0.612	H ₀ kabul
	Medeni durum	3.097	4	0.542	H ₀ kabul	10.313	4	0.035	H ₀ red(U-1)	11.314	4	0.023	H ₀ red(Ü-1)
	Katılımcının okuduğu sınıf	7.474	4	0.113	H ₀ kabul	10.479	4	0.033	H ₀ red(U-2)	4.594	4	0.332	H ₀ kabul
	Anne mesleği	6.006	12	0.916	H ₀ kabul	4.174	12	0.980	H ₀ kabul	16.693	12	0.162	H ₀ kabul
	Baba mesleği	8.652	12	0.732	H ₀ kabul	11.113	12	0.519	H ₀ kabul	9.259	12	0.681	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	17.438	12	0.134	H ₀ kabul	10.052	12	0.611	H ₀ kabul	16.174	12	0.183	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	13.616	16	0.627	H ₀ kabul	20.976	16	0.179	H ₀ kabul	15.503	16	0.488	H ₀ kabul
	Aylık gelir	12.602	16	0.702	H ₀ kabul	7.429	16	0.964	H ₀ kabul	12.106	16	0.737	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	5.355	12	0.945	H ₀ kabul	14.514	12	0.269	H ₀ kabul	14.936	12	0.245	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.5. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Güncel konuları ve yenilikleri takip etmemesi (V)				Kitapların anlaşılır olmaması (Y)				Kaynak yetersizliğinin olması (Z)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	0.549	3	0.908	H ₀ kabul	2.441	3	0.486	H ₀ kabul	1.587	4	0.811	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	29.333	21	0.106	H ₀ kabul	28.417	21	0.129	H ₀ kabul	27.398	28	0.497	H ₀ kabul
	Medeni durum	0.344	3	0.952	H ₀ kabul	0.670	3	0.880	H ₀ kabul	0.859	4	0.930	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	4.667	3	0.198	H ₀ kabul								
	Anne mesleği	9.611	9	0.383	H ₀ kabul	3.486	9	0.942	H ₀ kabul	18.707	12	0.096	H ₀ kabul
	Baba mesleği	3.860	9	0.920	H ₀ kabul	9.105	9	0.428	H ₀ kabul	23.414	12	0.024	H ₀ red(Z-1)
	Anne eğitim düzeyi	8.467	9	0.488	H ₀ kabul	12.749	9	0.174	H ₀ kabul	15.320	12	0.224	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	5.976	12	0.917	H ₀ kabul	8.887	12	0.713	H ₀ kabul	13.162	16	0.661	H ₀ kabul
	Aylık gelir	7.966	12	0.788	H ₀ kabul	15.125	12	0.235	H ₀ kabul	23.814	16	0.094	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	9.830	9	0.364	H ₀ kabul	12.728	9	0.175	H ₀ kabul	10.083	12	0.609	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.5. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Materyal olarak kullanılan kitap ve kaynakların eski olması(X)				Üretim atölyelerinde işlenecek ve işleyecek malzeme eksikliği olması (X1)				Bilgisayar atölyelerinde bilgisayar sayısının yetersiz olması (X2)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	0.374	3	0.945	H ₀ kabul	6.858	4	0.144	H ₀ kabul	2.548	3	0.467	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	19.280	21	0.567	H ₀ kabul	22.010	28	0.781	H ₀ kabul	26.593	21	0.185	H ₀ kabul
	Medeni durum	9.978 ^a	3	0.019	H ₀ kabul	3.348	4	0.501	H ₀ kabul	5.574	3	0.134	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	5.260 ^a	3	0.154	H ₀ kabul	9.200	4	0.056	H ₀ kabul	3.429	3	0.330	H ₀ kabul
	Anne mesleği	5.391	9	0.799	H ₀ kabul	5.377	12	0.944	H ₀ kabul	3.750	9	0.927	H ₀ kabul
	Baba mesleği	8.745	9	0.461	H ₀ kabul	8.734	12	0.725	H ₀ kabul	6.625	9	0.676	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	8.854	9	0.451	H ₀ kabul	14.467	12	0.272	H ₀ kabul	8.239	9	0.510	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	9.152	12	0.690	H ₀ kabul	11.809	16	0.757	H ₀ kabul	10.439	12	0.578	H ₀ kabul
	Aylık gelir	12.587	12	0.400	H ₀ kabul	9.041	16	0.912	H ₀ kabul	8.351	12	0.757	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	6.464	9	0.693	H ₀ kabul	15.669	12	0.207	H ₀ kabul	8.18 ^a	9	0.516	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.5. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Bilgisayarların eski ve donanım olarak yetersiz olması (Q)				Mesleği Öğrenmek istiyorum (Q1)				Arkadaşlar ile birlikte vakit geçirmek istiyorum (Q2)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	2.854	4	0.582	H ₀ kabul	5.940	3	0.115	H ₀ kabul	1.875	4	0.759	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	23.812	28	0.691	H ₀ kabul	7.421	21	0.997	H ₀ kabul	22.906	28	0.738	H ₀ kabul
	Medeni durum	7.477	4	0.113	H ₀ kabul	17.986	3	0.000	H ₀ red(Q1-1)	2.574	4	0.632	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	7.950	4	0.093	H ₀ kabul	4.967	3	0.174	H ₀ kabul	1.218	4	0.875	H ₀ kabul
	Anne mesleği	3.867	12	0.986	H ₀ kabul	1.928	9	0.993	H ₀ kabul	9.566	12	0.654	H ₀ kabul
	Baba mesleği	7.200	12	0.844	H ₀ kabul	14.204	9	0.115	H ₀ kabul	4.877	12	0.962	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	10.950	12	0.533	H ₀ kabul	9.626	9	0.382	H ₀ kabul	12.484	12	0.408	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	10.779	16	0.823	H ₀ kabul	10.595	12	0.564	H ₀ kabul	19.117	16	0.263	H ₀ kabul
	Aylık gelir	14.756	16	0.543	H ₀ kabul	4.908	12	0.961	H ₀ kabul	19.375	16	0.250	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	13.785	12	0.315	H ₀ kabul	12.054	9	0.210	H ₀ kabul	7.875	12	0.795	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.5. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile ön lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Herhangi bir bölümden mezun olabilmek istiyorum (W)				DGS ile lisans programına geçmek istiyorum (W1)				Mezun olduktan sonra iş imkânlarını değerlendirmek istiyorum (W2)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	3.924	4	0.416	H ₀ kabul	10.075	3	0.018	H ₀ red(W1-1)	11.042	4	0.026	H ₀ red(W2-1)
	Katılımcının yaşı	20.403	28	0.849	H ₀ kabul	13.878	21	0.875	H ₀ kabul	17.617	28	0.935	H ₀ kabul
	Medeni durum	1.373	4	0.849	H ₀ kabul	8.730	3	0.033	H ₀ red(W1-2)	16.985	4	0.002	H ₀ red(W2-2)
	Katılımcının okuduğu sınıf	3.155	3	0.368	H ₀ kabul	5.338	3	0.149	H ₀ kabul	4.090	4	0.394	H ₀ kabul
	Anne mesleği	9.867	12	0.628	H ₀ kabul	2.053	9	0.991	H ₀ kabul	6.145	12	0.909	H ₀ kabul
	Baba mesleği	10.000	12	0.616	H ₀ kabul	13.575	9	0.138	H ₀ kabul	12.559	12	0.402	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	8.552	12	0.741	H ₀ kabul	5.161	9	0.820	H ₀ kabul	7.165	12	0.847	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	14.206	16	0.583	H ₀ kabul	8.871	12	0.714	H ₀ kabul	12.632	16	0.699	H ₀ kabul
	Aylık gelir	18.765	16	0.281	H ₀ kabul	9.488	12	0.661	H ₀ kabul	11.245	16	0.794	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	6.296	12	0.900	H ₀ kabul	5.037	9	0.831	H ₀ kabul	10.599	12	0.564	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

7.6. LİSANS ÖĞRENCİLERİNE AİT BEKLENTİ VE BAŞARI-BAŞARISIZLIK NEDENLERİNİN Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI

H₀ Red (A-1): Katılımcı yaşları ile ‘Bilgisayarlı çizim dersleri’ arasındaki ilişki incelendiğinde 18,25 ve 29 yaşındaki katılımcıların tamamının biraz önemli sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (A-2): Medeni durum ile ‘Bilgisayarlı çizim dersleri’ arasındaki ilişki incelendiğinde bekar katılımcıların büyük çoğunluğunun en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (A-3): Anne mesleği ile ‘Bilgisayarlı çizim dersleri’ arasındaki ilişki incelendiğinde annesi işçi olan katılımcıların büyük bir çoğunluğunun en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (B-1): Katılımcı yaşları ile ‘Üretim dersleri ’sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde 18 ve 34 yaş katılımcıların tamamının biraz önemli sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (D-1): Anne mesleği ile ‘Elde çizim ve tasarım dersleri ’arasındaki ilişki incelendiğinde annesi emekli olan katılımcıların tamamının orta düzeyli sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (I-1): Katılımcının okuduğu sınıf ile ‘Kitap-ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersiz’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde 3.sınıf öğrencilerinin tamamının en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (K-1): Katılımcının okuduğu sınıf ile ‘Çizim sınıfındaki yetersizlikler’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde 4.sınıf öğrencilerinin diğer sınıflara oranla büyük bir oranın en önemli sebep cevabı verdiği görülmüştür.

H₀ Red (L-1): Katılımcı yaşları ile ‘Teori-pratik uyumunu sağlayamaması’ arasındaki ilişki incelendiğinde 18,25 ve 29 yaşındaki katılımcıların tamamının biraz önemli sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (M-1): Anne mesleği ile ‘Sınavlarda verilen bilgiye göre daha ağır soru sorması’ arasındaki ilişki incelendiğinde annesi işçi olan katılımcıların büyük bir çoğunluğunun orta düzeyli sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (N-1): Katılımcının okuduğu sınıf ile ‘Ders içi ve ders dışı iletişiminin iyi olmaması’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde 3.sınıf öğrencilerinin çoğunun en önemsiz sebep cevabı verdiği görülmüştür.

H₀ Red (O-1): Katılımcının okuduğu sınıf ile ‘Sınıf ortamındaki yetersizlikler’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde 1.sınıf öğrencilerinin daha büyük bir oranla orta düzeyli sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (P-1): Katılımcı yaşları ile ‘Dersi sadece kendisinin anlatması, öğrenciye söz vermemesi’ sorusunun cevapları incelendiğinde 18 yaş katılımcıların tamamının orta düzeyli sebep dediği görülmüştür. 29 yaş katılımcılarının tamamı ise en önemsiz sebep derken 39 yaş katılımcıların tamamı bu soruya önemli sebep cevabını vermiştir.

H₀ Red (P-2): Medeni durum ile ‘Dersi sadece kendisinin anlatması, öğrenciye söz vermemesi’ arasındaki ilişki incelendiğinde evli katılımcıların yarısının orta düzeyli sebep cevabını verdiği kalan yarısı ise önemli sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (P-3): Katılımcının okuduğu sınıf ile ‘Dersi sadece kendisinin anlatması, öğrenciye söz vermemesi’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde 3.sınıf öğrencilerinin daha büyük bir oranla en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (R-1): Mezun olduğunuz lise türü ile ‘Konulara tam hâkim olmaması’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde Fen lisesi mezunu öğrencilerin tamamının en önemli sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (S-1): Baba eğitim düzeyi ile ‘Konulara tam hâkim olmaması’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde ortaokul mezunu babası olan öğrencilerin büyük bir kısmının en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (S-2): Mezun olduğunuz lise türü ile ‘Ezbere dayalı bir sınav sisteminin olması’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde Fen lisesi mezunu öğrencilerin tamamının en önemli sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (T-1): Baba eğitim düzeyi ile ‘Kitapların anlaşılır olmaması’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde babası üniversite mezunu olan katılımcıların çoğunun en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (U-1): Baba eğitim düzeyi ile ‘Kaynak yetersizliğinin olması’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde babası üniversite mezunu olan katılımcıların çoğunun en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (V-1): Medeni durum ile ‘Üretim atölyelerinde işlenecek malzeme eksiğinin olması ’arasındaki ilişki incelendiğinde evli katılımcıların tamamının önemli sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (X-1): Katılımcının okuduğu sınıf ile ‘Derse gereken ilgiyi göstermemem’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde 3.sınıf öğrencilerinin daha büyük bir oranla önemli sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (X-2):Baba mesleği ile ‘Derse gereken ilgiyi göstermemem ’sorusu ile ilişkisi incelendiğinde Babası memur olan öğrencilerin çoğunun en önemsiz sebep olarak cevap verdiği görülmüştür.

H₀ Red (X2-1): Katılımcının okuduğu sınıf ile ‘Sadece sınav zamanları ders çalışmam’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde 3.sınıf öğrencilerinin daha büyük bir oranla en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (Q-1): Anne mesleği ile ‘İş sağlığı ve güvenliğinden endişe edilmesi’ arasındaki ilişki incelendiğinde annesi emekli olan katılımcıların tümünün en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (Q2-1): Baba mesleği ile ‘Mezun olduktan sonra lisansüstü eğitime devam etmeyi düşünüyor musunuz?’ sorusu ile ilişkisi incelendiğinde Babası emekli olan öğrencilerin çoğunun hayır cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (Q2-2): Mezun olduğunuz lise türü ile ‘Evet lisansüstü eğitime devam etmek istiyorum cevabını işaretlediyseniz hangi bölümü tercih etmeyi düşünüyorsunuz?’ Konulara tam hâkim olmaması’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde Meslek lisesi mezunu öğrencilerinin büyük bir kısmının kendi bölümüm cevabını verdiği görülmüştür.

Çizelge 7.6. Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Bilgisayarlı çizim dersleri (A)				Üretim dersleri (B)				Teorik dersler (C)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	3.738	2	0.154	H ₀ kabul	0.582	2	0.747	H ₀ kabul	5.079	3	0.166	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	39.930	20	0.005	H ₀ red(A-1)	40.567	20	0.004	H ₀ red(B-1)	24.740	30	0.738	H ₀ kabul
	Medeni durum	9.273	2	0.010	H ₀ red(A-2)	0.167	2	0.920	H ₀ kabul	2.001	3	0.572	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	7.751	6	0.257	H ₀ kabul	7.012	6	0.320	H ₀ kabul	10.998	9	0.276	H ₀ kabul
	Anne mesleği	34.115	6	0.000	H ₀ red(A-3)	5.310	6	0.505	H ₀ kabul	9.518	9	0.391	H ₀ kabul
	Baba mesleği	3.826	6	0.700	H ₀ kabul	8.282	6	0.218	H ₀ kabul	15.593	9	0.076	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	5.228	8	0.733	H ₀ kabul	5.176	8	0.739	H ₀ kabul	7.295	12	0.838	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	3.545	6	0.738	H ₀ kabul	5.046	6	0.538	H ₀ kabul	9.642	9	0.380	H ₀ kabul
	Aylık gelir	8.247	6	0.221	H ₀ kabul	5.802	6	0.446	H ₀ kabul	2.294	9	0.986	H ₀ kabul
	Mezun olduğu lise	9.790	6	0.134	H ₀ kabul	8.732	6	0.189	H ₀ kabul	2.876	6	0.824	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.6. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Elde çizim ve tasarım dersleri (D)				Mühendislik dersleri (E)				Fiziki alandaki yetersizlikler (F)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	5.550	2	0.062	H ₀ kabul	0.375	2	0.829	H ₀ kabul	6.802	4	0.147	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	19.750	20	0.474	H ₀ kabul	27.510	20	0.122	H ₀ kabul	47.519	40	0.193	H ₀ kabul
	Medeni durum	2.237	2	0.327	H ₀ kabul	0.321	2	0.852	H ₀ kabul	2.755	4	0.600	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	5.588	6	0.471	H ₀ kabul	7.481	6	0.279	H ₀ kabul	7.686	12	0.809	H ₀ kabul
	Anne mesleği	25.954	6	0.000	H ₀ red(D-1)	5.587	6	0.471	H ₀ kabul	16.661	12	0.163	H ₀ kabul
	Baba mesleği	7.384	6	0.287	H ₀ kabul	6.953	6	0.325	H ₀ kabul	17.609	12	0.128	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	7.189	8	0.516	H ₀ kabul	5.724	8	0.678	H ₀ kabul	13.603	12	0.327	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	2.413	6	0.878	H ₀ kabul	4.780	6	0.572	H ₀ kabul	6.568	12	0.885	H ₀ kabul
	Aylık gelir	3.539	6	0.739	H ₀ kabul	3.109	6	0.795	H ₀ kabul	10.817	12	0.545	H ₀ kabul
	Mezun olduğu lise türü	3.697	6	0.718	H ₀ kabul	13.438	6	0.037	H ₀ kabul	12.653	12	0.395	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.6. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Kendiniz (G)				Öğretici ve dersin sunumu yetersiz (H)				Kitap –ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersiz (I)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	1.211	4	0.876	H ₀ kabul	1.479	4	0.830	H ₀ kabul	3.387	4	0.495	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	45.841	40	0.243	H ₀ kabul	38.732	40	0.527	H ₀ kabul	40.088	40	0.466	H ₀ kabul
	Medeni durum	6.355	4	0.174	H ₀ kabul	4.933	4	0.294	H ₀ kabul	1.248	4	0.870	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	7.154	12	0.847	H ₀ kabul	19.014	12	0.088	H ₀ kabul	27.419	12	0.007	H ₀ red(I-1)
	Anne mesleği	13.833	12	0.311	H ₀ kabul	10.230	12	0.596	H ₀ kabul	13.196	12	0.355	H ₀ kabul
	Baba mesleği	18.088	12	0.113	H ₀ kabul	14.324	12	0.281	H ₀ kabul	11.442	12	0.491	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	10.624	16	0.832	H ₀ kabul	19.157	12	0.085	H ₀ kabul	9.180	12	0.688	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	16.377	12	0.175	H ₀ kabul	11.666	12	0.473	H ₀ kabul	14.951	12	0.244	H ₀ kabul
	Aylık gelir	10.425	12	0.579	H ₀ kabul	19.872	12	0.070	H ₀ kabul	13.627	12	0.325	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	14.516	12	0.269	H ₀ kabul	11.352	12	0.499	H ₀ kabul	9.027	12	0.701	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.6. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile Lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Üretim atölyesindeki yetersizlikler (İ)				Bilgisayar sınıfındaki yetersizlikler (J)				Çizim sınıfındaki yetersizlikler (K)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	4.981	4	0.289	H ₀ kabul	0.988	4	0.912	H ₀ kabul	11.354	4	0.023	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	41.079	36	0.258	H ₀ kabul	40.160	40	0.463	H ₀ kabul	32.349	36	0.643	H ₀ kabul
	Medeni Durum	7.437	4	0.115	H ₀ kabul	4.039	4	0.401	H ₀ kabul	5.059	4	0.281	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	14.890	12	0.248	H ₀ kabul	15.925	12	0.195	H ₀ kabul	26.101	12	0.010	H ₀ red(K-1)
	Anne mesleği	8.063	12	0.780	H ₀ kabul	11.045	12	0.525	H ₀ kabul	7.914	12	0.792	H ₀ kabul
	Baba mesleği	14.577	12	0.265	H ₀ kabul	7.530	12	0.821	H ₀ kabul	17.682	12	0.126	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	13.149	12	0.358	H ₀ kabul	16.369	12	0.175	H ₀ kabul	17.715	12	0.125	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	20.051	12	0.066	H ₀ kabul	5.520	12	0.938	H ₀ kabul	12.642	12	0.396	H ₀ kabul
	Aylık gelir	16.142	12	0.185	H ₀ kabul	13.706	12	0.320	H ₀ kabul	10.513	12	0.571	H ₀ kabul
	Mezun olduğu okul	7.968	8	0.437	H ₀ kabul	12.698	12	0.391	H ₀ kabul	8.634	8	0.374	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.6. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Teori - pratik uyumunu sağlayamaması (L)				Sınavlarda verilen bilgiye göre daha ağır soru sorması (M)				Ders içi ve ders dışı iletişiminin iyi olmaması (N)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	2.366	4	0.669	H ₀ kabul	1.096	4	0.895	H ₀ kabul	5.321	4	0.256	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	51.136	36	0.049	H ₀ red(L-1)	37.838	36	0.385	H ₀ kabul	45.424	36	0.135	H ₀ kabul
	Medeni durum	7.269	4	0.122	H ₀ kabul	7.269	4	0.122	H ₀ kabul	6.248	4	0.181	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	17.858	12	0.120	H ₀ kabul	14.014	12	0.300	H ₀ kabul	27.492	12	0.007	H ₀ red(N-1)
	Anne mesleği	10.573	12	0.566	H ₀ kabul	22.626	12	0.031	H ₀ red(M-1)	11.147	12	0.516	H ₀ kabul
	Baba mesleği	17.543	12	0.130	H ₀ kabul	10.681	12	0.556	H ₀ kabul	7.150	12	0.848	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	8.381	12	0.755	H ₀ kabul	13.199	12	0.355	H ₀ kabul	10.286	12	0.591	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	19.621	12	0.075	H ₀ kabul	12.962	12	0.372	H ₀ kabul	11.542	12	0.483	H ₀ kabul
	Aylık gelir	13.766	12	0.316	H ₀ kabul	6.468	12	0.891	H ₀ kabul	13.889	12	0.308	H ₀ kabul
	Mezun olduğu lise türü	4.160	8	0.842	H ₀ kabul	6.125	8	0.633	H ₀ kabul	12.504	12	0.406	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.6. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Sınıf ortamındaki yetersizlikler (O)				Ders sunumunun iyi olmaması (Ö)				Dersi sadece kendisinin anlatması, öğrenciye söz vermemesi (P)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	3.664	4	0.453	H ₀ kabul	1.231	4	0.873	H ₀ kabul	1.680	4	0.794	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	29.227	36	0.781	H ₀ kabul	42.991	36	0.197	H ₀ kabul	64.430	36	0.002	H ₀ red(P-1)
	Medeni durum	4.933	4	0.294	H ₀ kabul	7.089	4	0.131	H ₀ kabul	15.948	4	0.003	H ₀ red(P-2)
	Katılımcının okuduğu sınıf	21.377	12	0.045	H ₀ red(O-1)	12.316	12	0.421	H ₀ kabul	25.421	12	0.013	H ₀ red(P-3)
	Anne mesleği	16.096	12	0.187	H ₀ kabul	14.772	12	0.254	H ₀ kabul	10.817	12	0.545	H ₀ kabul
	Baba mesleği	6.814	12	0.870	H ₀ kabul	9.420	12	0.667	H ₀ kabul	6.760	12	0.873	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	15.265	12	0.227	H ₀ kabul	11.220	12	0.510	H ₀ kabul	13.434	12	0.338	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	17.292	12	0.139	H ₀ kabul	22.299	12	0.034	H ₀ kabul	1.231	4	0.873	H ₀ kabul
	Aylık gelir	10.353	12	0.585	H ₀ kabul	10.936	12	0.534	H ₀ kabul	11.165	12	0.515	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	4.269	8	0.832	H ₀ kabul	2.934	8	0.938	H ₀ kabul	7.786	8	0.455	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.6. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Konulara tam hâkim olamaması (R)				Ezbere dayalı bir sınav sisteminin olması (S)				Güncel konuları ve yenilikleri takip etmemesi (Ş)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	4.384	4	0.356	H ₀ kabul	2.866	4	0.580	H ₀ kabul	6.907	4	0.141	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	45.637	36	0.130	H ₀ kabul	39.940	36	0.299	H ₀ kabul	36.221	36	0.458	H ₀ kabul
	Medeni durum	9.340	4	0.053	H ₀ kabul	6.960	4	0.138	H ₀ kabul	3.842	4	0.428	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	12.396	12	0.414	H ₀ kabul	12.161	12	0.433	H ₀ kabul	8.545	12	0.741	H ₀ kabul
	Anne mesleği	16.550	12	0.167	H ₀ kabul	12.532	12	0.404	H ₀ kabul	12.731	12	0.389	H ₀ kabul
	Baba mesleği	10.388	12	0.582	H ₀ kabul	12.142	12	0.434	H ₀ kabul	10.508	12	0.571	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	7.576	12	0.817	H ₀ kabul	19.375	12	0.080	H ₀ kabul	7.052	12	0.854	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	8.640	12	0.733	H ₀ kabul	31.145	12	0.002	H ₀ red(S-1)	9.179	12	0.688	H ₀ kabul
	Aylık gelir	13.058	12	0.365	H ₀ kabul	13.236	12	0.352	H ₀ kabul	11.826	12	0.460	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	26.056	12	0.011	H ₀ red(R-1)	22.381	12	0.033	H ₀ red(S-2)	4.246	8	0.834	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.6. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Kitapların anlaşılır olmaması (T)				Kaynak yetersizliğinin olması (U)				Üretim atölyelerinde işlenecek ve işleyecek malzeme eksikliği olması (Ü)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	7.604	4	0.107	H ₀ kabul	0.605	4	0.963	H ₀ kabul	0.551	4	0.968	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	34.176	36	0.556	H ₀ kabul	25.500	36	0.904	H ₀ kabul	30.343	36	0.734	H ₀ kabul
	Medeni durum	1.967	4	0.742	H ₀ kabul	1.608	4	0.807	H ₀ kabul	1.883	4	0.757	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	17.181	12	0.143	H ₀ kabul	13.938	12	0.305	H ₀ kabul	12.066	12	0.440	H ₀ kabul
	Anne mesleği	16.908	12	0.153	H ₀ kabul	17.500	12	0.132	H ₀ kabul	6.062	12	0.913	H ₀ kabul
	Baba mesleği	13.333	12	0.345	H ₀ kabul	9.676	12	0.644	H ₀ kabul	5.291	12	0.948	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	17.072	12	0.147	H ₀ kabul	15.105	12	0.236	H ₀ kabul	13.197	12	0.355	H ₀ kabul
	Baba Eğitim düzeyi	25.917	12	0.011	H ₀ red(T-1)	24.066	12	0.020	H ₀ red(U-1)	14.553	12	0.267	H ₀ kabul
	Aylık gelir	9.904	12	0.624	H ₀ kabul	7.457	12	0.826	H ₀ kabul	6.718	12	0.876	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	3.967	8	0.860	H ₀ kabul	9.364	8	0.313	H ₀ kabul	5.687	8	0.682	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.6. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Bilgisayar atölyelerinde bilgisayar sayısının yetersiz olması (V)				Bilgisayarların eski ve donanım olarak yetersiz olması (Y)				Ders içeriğinin kapasitemin üzerinde bir şekilde sunulması (Z)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	0.127	4	0.998	H ₀ kabul	1.589	4	0.811	H ₀ kabul	2.967	4	0.563	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	43.592	36	0.180	H ₀ kabul	41.926	36	0.229	H ₀ kabul	31.524	36	0.681	H ₀ kabul
	Medeni durum	11.942	4	0.018	H ₀ red(V-1)	9.138	4	0.058	H ₀ kabul	6.550	4	0.162	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	15.912	12	0.195	H ₀ kabul	12.880	12	0.378	H ₀ kabul	17.862	12	0.120	H ₀ kabul
	Anne mesleği	11.169	12	0.514	H ₀ kabul	15.872	12	0.197	H ₀ kabul	9.474	12	0.662	H ₀ kabul
	Baba mesleği	9.052	12	0.698	H ₀ kabul	6.680	12	0.878	H ₀ kabul	9.778	12	0.635	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	14.106	12	0.294	H ₀ kabul	10.822	12	0.544	H ₀ kabul	10.424	12	0.579	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	16.590	12	0.166	H ₀ kabul	11.063	12	0.524	H ₀ kabul	10.170	12	0.601	H ₀ kabul
	Aylık gelir	15.639	12	0.208	H ₀ kabul	8.672	12	0.731	H ₀ kabul	8.793	12	0.720	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	5.843	8	0.665	H ₀ kabul	10.729	8	0.218	H ₀ kabul	6.118	8	0.634	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.6. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Derse gereken ilgiyi gösterememem (X)				Ders materyallerini derse getirmeyi unutmam (X1)				Sadece sınav zamanları ders çalışmam (X2)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	1.909	4	0.753	H ₀ kabul	1.744	4	0.783	H ₀ kabul	3.765	4	0.439	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	32.505	36	0.636	H ₀ kabul	41.279	36	0.251	H ₀ kabul	30.885	36	0.710	H ₀ kabul
	Medeni durum	1.556	4	0.817	H ₀ kabul	2.680	4	0.613	H ₀ kabul	1.209	4	0.877	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	23.147	12	0.027	H ₀ red(X-1)	10.546	12	0.568	H ₀ kabul	23.953	12	0.021	H ₀ red(X2-1)
	Anne mesleği	7.026	12	0.856	H ₀ kabul	23.905	12	0.021	H ₀ kabul	5.048	12	0.956	H ₀ kabul
	Baba mesleği	21.259	12	0.047	H ₀ red(X-2)	17.096	12	0.146	H ₀ kabul	9.220	12	0.684	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	9.973	12	0.618	H ₀ kabul	15.553	12	0.213	H ₀ kabul	8.794	12	0.720	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	6.918	12	0.863	H ₀ kabul	11.141	12	0.517	H ₀ kabul	9.728	12	0.640	H ₀ kabul
	Aylık gelir	5.125	12	0.954	H ₀ kabul	7.112	12	0.850	H ₀ kabul	14.529	12	0.268	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	17.474	12	0.133	H ₀ kabul	17.465	12	0.133	H ₀ kabul	16.096	12	0.187	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.6. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile lisans öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		İş sağlığı ve güvenliğinden endişe edilmesi (Q)				Mezun olduktan sonra lisansüstü devam etmeyi düşünüyor musunuz? (Q1)				Evet, düşünüyorum diye cevapladıysanız (Q2)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Katılımcının cinsiyeti	1.201	4	0.878	H ₀ kabul	0.006	1	0.938	H ₀ kabul	1.269	3	0.737	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	41.149	36	0.255	H ₀ kabul	10.695	10	0.382	H ₀ kabul	20.993	24	0.639	H ₀ kabul
	Medeni durum	5.438	4	0.245	H ₀ kabul	1.541	4	0.819	H ₀ kabul	0.942	3	0.815	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	14.432	12	0.274	H ₀ kabul	41.926	36	0.229	H ₀ kabul	15.585	9	0.076	H ₀ kabul
	Anne mesleği	24.856	12	0.016	H ₀ red(Q-1)	0.749	3	0.862	H ₀ kabul	8.027	9	0.531	H ₀ kabul
	Baba mesleği	13.816	12	0.313	H ₀ kabul	9.456	3	0.024	H ₀ kabul	9.456	3	0.024	H ₀ red(Q2-1)
	Anne eğitim düzeyi	13.287	12	0.349	H ₀ kabul	2.280	3	0.516	H ₀ kabul	13.697	12	0.320	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	10.128	12	0.605	H ₀ kabul	2.896	3	0.408	H ₀ kabul	5.342	9	0.804	H ₀ kabul
	Aylık gelir	12.234	12	0.427	H ₀ kabul	2.182	3	0.535	H ₀ kabul	6.967	9	0.641	H ₀ kabul
	Mezun olduğunuz lise türü	6.654	8	0.574	H ₀ kabul	4.053	3	0.256	H ₀ kabul	16.518	6	0.011	H ₀ red(Q2-2)

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

7.7. ÜÇ EĞİTİM KADEMESİNDEKİ ÖĞRENCİLERİN BEKLENTİ VE BAŞARI-BAŞARISIZLIK NEDENLERİNE AİT Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI

H₀ Red (A-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Bilgisayar atölyelerinde bilgisayar sayısının yetersiz olması ’sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde Düzce MYO’da eğitim gören katılımcıların cevapları diğer seçeneklerdeki cevaplara göre çoğunlukla en önemsiz sebep cevabını vermişlerdir.

H₀ Red (A-2): Ailenin ortalama aylık geliri ile ‘Bilgisayar atölyelerinde bilgisayar sayısının yetersiz olması ’sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde aylık geliri 25.001-30.000TL olan katılımcıların cevapları diğer seçeneklerdeki cevaplara göre çoğunlukla en önemsiz sebep cevabını vermişlerdir.

H₀ Red (C-1): Katılımcı cinsiyeti ile ‘Ders içeriğinin kapasitemin üzerinde bir şekilde sunulması ’sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde çoğu kadın katılımcıların biraz önemli sebep cevabı verildiği görülmüştür.

H₀ Red (C-2): Katılımcının okuduğu sınıf ile ‘Ders içeriğinin kapasitemin üzerinde bir şekilde sunulması ’sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde 9.sınıfların çoğunlukla en önemsiz sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (C-3): Ailenin ortalama aylık geliri ile ‘Bilgisayarın eski ve donanım olarak yetersiz olması ’sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde aylık geliri 25.001-30.000TL olan katılımcıların cevapları diğer seçeneklerdeki cevaplara göre çoğunlukla en önemsiz sebep cevabını vermişlerdir.

H₀ Red (D-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Bölüm tercihi yapılmadan önce tarafınıza bölüm tanıtımı yapıldı mı?’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde Düzce BORSA MTAL’de eğitim gören katılımcılar diğer seçeneklerdeki cevaplara göre çoğunlukla evet cevabını vermişlerdir.

H₀ Red (D-2): Katılımcının yaşı ile ‘Bölüm tercihi yapılmadan önce tarafınıza bölüm tanıtımı yapıldı mı?’ sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde 20 ve 26 yaş katılımcıların tamamının hayır cevabı verdiği görülmüştür.

H₀ Red (D-3): Katılımcının okuduğu sınıf ile ‘Bölüm tercihi yapılmadan önce tarafınıza bölüm tanıtımı yapıldı mı?’ sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde 10.sınıfların

çoğunlukla evet cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (F-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Bölüm tercihi yapmadan önce bölümle ilgili yeterli bilgiye sahip miydiniz? Sorusuna verilen cevaplara bakıldığında AİEM’de okuyan katılımcılar büyük bir oranda evet cevabını vermişlerdir.

H₀ Red (H-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Okuduğunuz bölümden memnun musunuz?’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde AİEM’de okuyan katılımcıların tamamı evet cevabını vermişlerdir.

H₀ Red (J-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Okuduğunuz bölümden memnun musunuz?’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde AİEM’de okuyan katılımcıların büyük bir çoğunluğu en önemsiz sebep cevabını vermişlerdir.

H₀ Red (M-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Yeterli bilgi sahibi olmadan bölüm seçimi yaptığım için memnun değilim’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde AİEM’de okuyan katılımcıların büyük bir çoğunluğu en önemsiz sebep cevabını vermişlerdir.

H₀ Red (N-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Gelecekte iş bulamama kaygısı yaşadığım için memnun değilim’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde AİEM’de okuyan katılımcıların tamamı en önemsiz sebep cevabını vermişlerdir.

H₀ Red (O-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Öğretici ve ders sunumu yetersiz’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde AİEM’de okuyan katılımcıların büyük bir çoğunluğu en önemsiz sebep cevabını vermişlerdir.

H₀ Red (O-2): Katılımcının okuduğu sınıf ile ‘Öğretici ve ders sunumu yetersiz’ sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde 3.sınıfların çoğunlukla en önemsiz sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (Ö-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Kitap-ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersiz ’sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde AİEM’de okuyan katılımcıların büyük bir çoğunluğu en önemsiz sebep cevabını vermişlerdir.

H₀ Red (Ö-2): Katılımcının okuduğu sınıf ile ‘Kitap-ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersiz ’sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde 3.sınıfta okuyan katılımcıların tamamı en önemsiz sebep cevabını vermişlerdir.

H₀ Red (P-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Üretim atölyesinde yetersizlikler ’sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde AİEM’de okuyan katılımcıların büyük bir çoğunluğu en önemsiz sebep cevabını vermişlerdir.

H₀ Red (P-2): Katılımcının yaşı ile ‘Üretim atölyesinde yetersizlikler ‘sorusu arasındaki ilişki incelendiğinde 14,26 ve 29 yaşındaki katılımcıların tamamının en önemsiz sebep cevabı verdiği görülmüştür.



Çizelge 7.7. Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile tüm okul öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Bilgisayar atölyelerinde bilgisayar sayısının yetersiz olması (A)				Bilgisayarların eski ve donanım olarak yetersiz olması (B)				Ders içeriğinin kapasitemin üzerinde bir şekilde sunulması (C)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Çalışmanın yapıldığı okul	41.664	20	0.003	H ₀ red(A-1)	26.698	20	0.144	H ₀ kabul	5.692	12	0.931	H ₀ kabul
	Katılımcının cinsiyeti	2.185	4	0.702	H ₀ kabul	0.411	4	0.982	H ₀ kabul	13.558	4	0.009	H ₀ red(C-1)
	Katılımcının yaşı	68.028	56	0.130	H ₀ kabul	65.001	56	0.192	H ₀ kabul	45.719	44	0.401	H ₀ kabul
	Medeni durum	9.268	4	0.055	H ₀ kabul	6.780	4	0.148	H ₀ kabul	3.970	4	0.410	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	39.023	28	0.081	H ₀ kabul	35.743	28	0.149	H ₀ kabul	31.976	20	0.044	H ₀ red(C-2)
	Anne mesleği	11.768	16	0.760	H ₀ kabul	17.255	16	0.369	H ₀ kabul	4.187	12	0.980	H ₀ kabul
	Baba mesleği	10.710	12	0.554	H ₀ kabul	10.754	12	0.550	H ₀ kabul	9.815	12	0.632	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	12.371	12	0.416	H ₀ kabul	9.849	12	0.629	H ₀ kabul	5.212	12	0.951	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	24.883	16	0.072	H ₀ kabul	6.614	16	0.980	H ₀ kabul	15.478	16	0.490	H ₀ kabul
	Aylık gelir	35.202	16	0.004	H ₀ red(A-2)	12.619	16	0.700	H ₀ kabul	30.822	16	0.014	H ₀ red(C-3)

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.7. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile tüm okul öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Bir önceki eğitim kurumunuzda tercihi yaparken mesleki rehberlik yapıldı mı? (D)				Bölüm tercihi yapılmadan önce tarafınıza bölüm tanıtımı yapıldı mı? (E)				Bölüm tercihi yapmadan önce bölümle ilgili yeterli bilgiye sahip miydiniz? (F)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Çalışmanın yapıldığı okul	11.540	5	0.042	H ₀ red(D-1)	37.569	6	0.000	H ₀ red(E-1)	15.306	5	0.009	H ₀ red(F-1)
	Katılımcının cinsiyeti	4.687	1	0.030	H ₀ red(D-2)	5.891	2	0.053	H ₀ kabul	0.678	4	0.954	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	18.035	15	0.261	H ₀ kabul	49.951	22	0.001	H ₀ red(E-2)	18.472	15	0.239	H ₀ kabul
	Medeni durum	0.022	1	0.883	H ₀ kabul	0.241	1	0.623	H ₀ kabul	0.060	1	0.806	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	10.074	7	0.184	H ₀ kabul	39.523	10	0.000	H ₀ red(E-3)	11.140	7	0.133	H ₀ kabul
	Anne mesleği	4.209	4	0.378	H ₀ kabul	58.082	6	0.060	H ₀ kabul	3.999	4	0.406	H ₀ kabul
	Baba mesleği	0.881	3	0.830	H ₀ kabul	8.681	6	0.192	H ₀ kabul	3.936	3	0.268	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	13.181	4	0.010	H ₀ red(D-3)	7.743	6	0.258	H ₀ kabul	1.741	4	0.783	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	9.512	4	0.050	H ₀ kabul	11.563	8	0.172	H ₀ kabul	1.537	4	0.820	H ₀ kabul
	Aylık gelir	3.048	4	0.550	H ₀ kabul	9.821	8	0.278	H ₀ kabul	1.306	4	0.860	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.7. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile tüm okul öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Ailenizin seçtiğiniz bölüme karşı tutumu nasıldı? (G)				Okuduğunuz bölümden memnunumsunuz (H)				Fiziki yetersizlikler sebebiyle memnun değilim (I)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Çalışmanın yapıldığı okul	8.229	10	0.606	H ₀ kabul	35.742	20	0.016	H ₀ red(H-1)	25.362	20	0.188	H ₀ kabul
	Katılımcının cinsiyeti	3.578	2	0.167	H ₀ kabul	6.861	4	0.143	H ₀ kabul	3.087	4	0.543	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	31.034	30	0.414	H ₀ kabul	54.646	60	0.671	H ₀ kabul	50.783	44	0.224	H ₀ kabul
	Medeni durum	0.991	2	0.609	H ₀ kabul	1.130	2	0.568	H ₀ kabul	0.483	4	0.975	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	17.070	14	0.252	H ₀ kabul	43.724	28	0.130	H ₀ kabul	37.100	28	0.117	H ₀ kabul
	Anne mesleği	21.290	8	0.066	H ₀ kabul	8.447	16	0.934	H ₀ kabul	10.586	16	0.834	H ₀ kabul
	Baba mesleği	5.939	6	0.430	H ₀ kabul	8.097	12	0.778	H ₀ kabul	12.819	12	0.382	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	16.067	8	0.041	H ₀ kabul	6.528	16	0.981	H ₀ kabul	12.530	12	0.404	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	17.752	8	0.023	H ₀ kabul	8.812	16	0.921	H ₀ kabul	16.405	16	0.425	H ₀ kabul
	Aylık gelir	12.753	8	0.121	H ₀ kabul	23.261	16	0.107	H ₀ kabul	12.386	16	0.717	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.7. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile tüm okul öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Öğretmen-Öğretim elemanları sebebiyle memnun değilim (İ)				Sınıf arkadaşlarım sebebiyle memnun değilim (J)				Kendi yeteneklerim ile uyuşmadığı için memnun değilim (K)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Çalışmanın yapıldığı okul	23.977	20	0.243	H ₀ kabul	32.354	20	0.040	H ₀ red(J-1)	25.099	20	0.198	H ₀ kabul
	Katılımcının cinsiyeti	3.087	4	0.543	H ₀ kabul	1.190	4	0.880	H ₀ kabul	1.595	4	0.810	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	48.320	44	0.303	H ₀ kabul	53.869	44	0.146	H ₀ kabul	93.827	44	0.070	H ₀ kabul
	Medeni durum	7.700	4	0.103	H ₀ kabul	.659	4	0.956	H ₀ kabul	0.813	4	0.937	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	25.747	28	0.587	H ₀ kabul	39.897	28	0.068	H ₀ kabul	38.594	28	0.288	H ₀ kabul
	Anne mesleği	12.214	16	0.729	H ₀ kabul	11.023	16	0.808	H ₀ kabul	8.357 ^a	16	0.938	H ₀ kabul
	Baba mesleği	10.251	12	0.594	H ₀ kabul	17.907	12	0.119	H ₀ kabul	12.245	12	0.426	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	4.995	12	0.958	H ₀ kabul	10.750	12	0.550	H ₀ kabul	11.844	12	0.458	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	16.013	16	0.452	H ₀ kabul	11.114	16	0.802	H ₀ kabul	25.786	16	0.057	H ₀ kabul
	Aylık gelir	12.969	16	0.675	H ₀ kabul	16.709	16	0.405	H ₀ kabul	11.702	16	0.764	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.7. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile tüm okul öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Mesleki derslerde başarısız olduğum için memnun değilim (L)				Yeterli bilgi sahibi olmadan bölüm seçimi yaptığım için memnun değilim (M)				Gelecekte iş bulamama kaygısı yaşadığım için memnun değilim (N)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Çalışmanın yapıldığı okul	27.130	20	0.132	H ₀ kabul	32.692	20	0.036	H ₀ red(M-1)	34.261	20	0.024	H ₀ red(N-1)
	Katılımcının cinsiyeti	7.411	4	0.116	H ₀ kabul	5.349	4	0.253	H ₀ kabul	7.393	4	0.117	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	37.347	44	0.751	H ₀ kabul	46.608	44	0.366	H ₀ kabul	55.888	44	0.108	H ₀ kabul
	Medeni durum	0.695	4	0.952	H ₀ kabul	0.574	4	0.966	H ₀ kabul	0.741	4	0.946	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	18.668	28	0.908	H ₀ kabul	40.128	28	0.064	H ₀ kabul	34.146	28	0.196	H ₀ kabul
	Anne mesleği	16.635	16	0.410	H ₀ kabul	12.737	16	0.692	H ₀ kabul	15.031	16	0.522	H ₀ kabul
	Baba mesleği	10.438	12	0.578	H ₀ kabul	10.402	12	0.581	H ₀ kabul	15.918	12	0.195	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	16.194	12	0.183	H ₀ kabul	19.018	12	0.088	H ₀ kabul	23.345	12	0.025	H ₀ kabul
	Baba eğitim düzeyi	13.689	16	0.622	H ₀ kabul	19.154	16	0.261	H ₀ kabul	11.506	16	0.777	H ₀ kabul
	Aylık gelir	12.384	16	0.717	H ₀ kabul	17.585	16	0.349	H ₀ kabul	13.810	16	0.613	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.7. (Devam) Katılımcıların bazı demografik özellikleri ile tüm okul öğrencilerinin derslerden beklentileri ve başarı başarısızlık nedenleri yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Öğretici ve ders sunumu yetersiz (O)				Kitap-ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersiz (Ö)				Üretim atölyesinde yetersizlikler (P)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Çalışmanın yapıldığı okul	33.687	20	0.028	H ₀ red(O-1)	33.904	20	0.027	H ₀ red(Ö-1)	49.928	20	0.000	H ₀ red(P-1)
	Katılımcının cinsiyeti	2.852	4	0.583	H ₀ kabul	2.231	4	0.693	H ₀ kabul	6.262	4	0.180	H ₀ kabul
	Katılımcının yaşı	78.671	60	0.053	H ₀ kabul	55.168	60	0.653	H ₀ kabul	80.823	56	0.017	H ₀ red(P-2)
	Medeni durum	4.277	4	0.370	H ₀ kabul	3.212	4	0.523	H ₀ kabul	3.767	4	0.438	H ₀ kabul
	Katılımcının okuduğu sınıf	43.892	28	0.028	H ₀ red(O-2)	46.495	28	0.015	H ₀ red(Ö-2)	51.363	28	0.05	H ₀ kabul
	Anne mesleği	12.455	16	0.712	H ₀ kabul	17.236	16	0.370	H ₀ kabul	12.538	16	0.706	H ₀ kabul
	Baba mesleği	11.847	12	0.458	H ₀ kabul	11.434	12	0.492	H ₀ kabul	24.324	12	0.018	H ₀ kabul
	Anne eğitim düzeyi	15.838	12	0.199	H ₀ kabul	10.422	12	0.579	H ₀ kabul				
	Baba eğitim düzeyi	16.831	16	0.397	H ₀ kabul	14.134	16	0.589	H ₀ kabul	11.373	16	0.786	H ₀ kabul
	Aylık gelir	24.183	16	0.086	H ₀ kabul	13.993	16	0.599	H ₀ kabul	19.980	16	0.221	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

7.8. ÜÇ EĞİTİM KADEMESİNDEKİ ÖĞRENCİLERİN BÖLÜM HAKKINDAKİ DÜŞÜNCELERİ VE MEMNUNİYET DÜZEYLERİNE AİT Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI

H₀ Red (A-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Okuduğunuz bölümden memnun musunuz? Sorusu ile ilişkisi incelendiğinde AİEM öğrencilerinin tamamının evet cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (D-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Sınıf arkadaşlarım sebebi ile memnun değilim?’ sorusu ile ilişkisi incelendiğinde AİEM öğrencilerinin büyük bir çoğunluğunun en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (G-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Yeterli bilgi sahibi olmadan bölüm seçimi yaptığım için memnun değilim’ sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde AİEM öğrencilerinin büyük bir çoğunluğunun en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (H-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Gelecekte iş bulamama kaygısı yaşadığım için memnun sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde AİEM öğrencilerinin tamamının en önemsiz sebep cevabını verdiği görülmüştür

H₀ Red (I-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Bir önceki eğitim kurumunda mesleki rehberlik yapıldı mı?’ sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde AİEM öğrencilerinin büyük bir çoğunluğunun evet cevabını verdiği görülmüştür

H₀ Red (İ-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Bölüm tercihi yapılmadan önce tarafınıza bölüm tanıtımı yapıldı mı? Sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde Düzce Borsa İstanbul MTAL öğrencilerinin büyük bir çoğunluğunun evet cevabını verdiği görülmüştür.

H₀ Red (J-1): Çalışmanın yapıldığı okul ile ‘Bölüm tercihi yapmadan önce yeterli bilgiye sahip miydiniz?’ sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde AİEM öğrencilerinin büyük bir çoğunluğunun evet cevabını verdiği görülmüştür.

Çizelge 7.8. Çalışmanın yapıldığı okul ile öğrencilerinin bölüm hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Çalışmanın Yapıldığı Okul İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Okuduğunuz bölümden memnunuzsunuz (A)				Fiziki yetersizlikler sebebiyle memnun değilim (B)				Öğretmenlerim sebebiyle memnun değilim (C)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Çalışmanın yapıldığı okul	35.742	20	0.016	H ₀ red(A-1)	25.362	20	0.188	H ₀ Kabul	23.977	20	0.243	H ₀ Kabul
		Sınıf arkadaşlarım sebebiyle memnun değilim (D)				Kendi yeteneklerim ile uyuşmadığı için memnun değilim (E)				Mesleki derslerde başarısız olduğum için memnun değilim (F)			
	Çalışmanın yapıldığı okul	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
		32.354	20	0.040	H ₀ red (D-1)	25.099	20	0.198	H ₀ Kabul	27.130	20	0.132	H ₀ Kabul
		Yeterli bilgi sahibi olmadan bölüm seçimi yaptığım için memnun değilim (G)				Gelecekte iş bulamama kaygısı yaşadığım için memnun değilim (H)				Bir önceki eğitim kurumunda mesleki rehberlik yapıldı mı (I)			
	Çalışmanın yapıldığı okul	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
		32.692	20	0.036	H ₀ red (G-1)	34.261	20	0.024	H ₀ red (H-1)	11.540	5	0.042	H ₀ red (I-1)
		Bölüm tercihi yapılmadan önce tarafınıza bölüm tanıtımı yapıldı mı? (İ)				Bölüm tercihi yapmadan önce bölümle ilgili yeterli bilgiye sahip miydiniz? (J)				Ailenizin seçtiğiniz bölüme karşı tutumu nasıldı (K)			
	Çalışmanın yapıldığı okul	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
		37.569	6	0.000	H ₀ red (İ-1)	15.306	5	0.009	H ₀ red (J-1)	8.229	10	0.606	H ₀ Kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

7.9. ÜÇ EĞİTİM KADEMESİNDEKİ TÜM OKULLARDA EĞİTİM GÖREN ÖĞRENCİLERİN BÖLÜM HAKKINDAKİ DÜŞÜNCELERİ VE MEMNUNİYET DÜZEYLERİNE AİT Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI

H₀ Red (A-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘katılımcı cinsiyeti’ sorusu ile ilişkisi incelendiğinde ortaöğretim kademesinin tamamına yakınının erkeklerden oluştuğu görülmüştür.

H₀ Red (B-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘katılımcı yaşı’ sorusu ile ilişkisi incelendiğinde çalışmaya en çok 17 yaş grubundan öğrencinin olduğu görülmüştür.

H₀ Red (D-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘katılımcı cinsiyeti’ sorusu ile ilişkisi incelendiğinde ortaöğretim kademesinin tamamına yakınının erkeklerden oluştuğu görülmüştür.

H₀ Red (F-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘baba mesleği’ sorusu ile ilişkisi incelendiğinde katılımcıların çoğunun baba mesleğinin işçi olduğu görülmüştür.

H₀ Red (G-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘anne eğitim düzeyi’ sorusu ile ilişkisi incelendiğinde katılımcıların çoğunun anne eğitim düzeylerinin ilköğretim olduğu görülmüştür.

H₀ Red (H-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘baba eğitim düzeyi’ sorusu ile ilişkisi incelendiğinde katılımcıların çoğunun baba eğitim düzeylerinin ortaokul olduğu görülmüştür.

Çizelge 7.9. Eğitim kademeleri ile katılımcıların bazı demografik özellikleri arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Eğitim Kademeleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Katılımcının cinsiyeti (A)				Katılımcının yaşı (B)				Medeni Durum (C)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Çalışma yapılan eğitim kademesi	19.056	2	.000	H ₀ red (A-1)	246.760	30	.000	H ₀ red(B-1)	.045	1	0.831	H ₀ kabul
		Katılımcının okuduğu sınıf (D)				Anne Mesleği (E)				Baba Mesleği (F)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
	Çalışma yapılan eğitim kademesi	294.887	14	.000	H ₀ red(D-1)	19.825	8	.011	H ₀ kabul	43.574	6	.000	H ₀ red(F-1)
		Anne eğitim düzeyi (G)				Baba Eğitim düzeyi (H)				Aylık Gelir (I)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
	Çalışma yapılan eğitim kademesi	45.850	8	.000	H ₀ red(G-1)	47.055	8	.000	H ₀ red(H-1)	18.245	8	.019	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

7.10. ÜÇ EĞİTİM KADEMESİNDEKİ ÖĞRENCİLERİN BÖLÜM HAKKINDAKİ DÜŞÜNCELERİ VE MEMNUNİYET DÜZEYLERİNE AİT Kİ-KARE ANALİZİ SONUÇLARI

H₀ Red (B-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘Fiziksel yetersizlikler sebebiyle memnun değilim’ sorusu ile ilişkisi incelendiğinde ön lisans öğrencileri diğer eğitim kademelerine daha büyük bir oranla en önemsiz sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (D-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘Sınıf arkadaşlarım sebebiyle memnun değilim’ sorusu ile ilişkisi incelendiğinde lisans öğrencileri diğer eğitim kademelerine daha büyük bir oranla en önemsiz sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (İ-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘Bir önceki eğitim kurumunda mesleki rehberlik yapıldı mı? Sorusu ile ilişkisi incelendiğinde lisans öğrencileri diğer eğitim kademelerine daha büyük bir oranla en önemsiz sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (J-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘Bölüm tercihi yapılmadan tarafınıza bölüm tanıtımı yapıldı mı? Sorusu ile ilişkisi incelendiğinde ön lisans öğrencilerinin çoğunlukla hayır cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (N-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘Herhangi bir bölümden mezun olmak istiyorum’ sorusu ile ilişkisi incelendiğinde lisans öğrencileri diğer eğitim kademelerine daha büyük bir oranla en önemsiz sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (O-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘Sınıf arkadaşlarım sebebiyle memnun değilim’ sorusu ile ilişkisi incelendiğinde lisans öğrencileri çoğunlukla orta düzeyli sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (Ö-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘Mezun olduktan sonra iş imkanlarını değerlendirmek istiyorum’ sorusu ile ilişkisi incelendiğinde ön lisans öğrencileri diğer eğitim kademelerine daha büyük bir oranla en önemli sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (X-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘Üretim atölyesinde yetersizlikler’ sorusu ile ilişkisi incelendiğinde ortaöğretim öğrencileri çoğunlukla en önemsiz sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (X3-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘Sınıf ortamında yetersizlikler’

sorusu ile ilişkisi incelendiğinde ön lisans öğrencileri çoğunlukla en önemsiz sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (X5-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘Dersi sadece kendisinin anlatması, öğrenciye söz vermemesi’ sorusu ile ilişkisi incelendiğinde ön lisans öğrencileri diğer eğitim kademelerine daha büyük bir oranla en önemsiz sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (X6-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘Teori-pratik uyumunu sağlayamaması’ sorusu ile ilişkisi incelendiğinde ön lisans öğrencilerinin çoğunlukla en önemsiz sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (Q4-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘Güncel konuları ve yenilikleri takip etmemesi ‘sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde ön lisans öğrencileri diğer eğitim kademelerine daha büyük bir oranla en önemsiz sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (Q7-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘Materyal olarak kullanılan kitap ve kaynakların eski sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde ön lisans öğrencileri diğer eğitim kademelerine daha büyük bir oranla en önemsiz sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (W-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘Bilgisayarlar atölyelerinde bilgisayar sayısının yeteriz olması ’sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde ön lisans öğrencileri diğer eğitim kademelerine daha büyük bir oranla en önemsiz sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

H₀ Red (W1-1): Çalışmanın yapıldığı eğitim kademesi ve ‘Bilgisayarların eski ve donanım olarak yetersiz olması ‘sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde ön lisans öğrencileri diğer eğitim kademelerine daha büyük bir oranla en önemsiz sebep cevabını verdikleri görülmüştür.

Çizelge 7.10. Eğitim kademeleri ile katılımcıların düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Eğitim Kademeleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Okuduğunuz bölümden memnunuzsunuz (A)				Fiziki yetersizlikler sebebiyle memnun değilim (B)				Öğretmenlerim sebebiyle memnun değilim (C)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Çalışma yapılan eğitim kademesi	9.954	8	0.268	H ₀ kabul	15.890	8	0.044	H ₀ red(B-1)	11.093	8	0.196	H ₀ kabul
		Sınıf arkadaşlarım sebebiyle memnun değilim (D)				Kendi yeteneklerim ile uyuşmadığı için memnun değilim (E)				Mesleki derslerde başarısız olduğum için memnun değilim (F)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
	Çalışma yapılan eğitim kademesi	18.160	8	0.020	H ₀ red(D-1)	13.007	8	0.112	H ₀ kabul	9.574	8	0.296	H ₀ kabul
		Yeterli bilgi sahibi olmadan bölüm seçimi yaptığım için memnun değilim (G)				Gelecekte iş bulamama kaygısı yaşadığım için memnun değilim (I)				Bir önceki eğitim kurumunda mesleki rehberlik yapıldı mı? (İ)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
	Çalışma yapılan eğitim kademesi	14.533	8	0.069	H ₀ kabul	14.769	8	0.064	H ₀ kabul	7.974	2	0.019	H ₀ red(İ-1)
		Bölüm tercihi yapılmadan önce tarafınıza bölüm tanıtımı yapıldı mı? (J)				Bölüm tercihi yapmadan önce bölümle ilgili yeterli bilgiye sahip miydiniz? (K)				Ailenizin seçtiğiniz bölüme karşı tutumu nasıldı (L)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
	Çalışma yapılan eğitim kademesi	34.819	2	0.000	H ₀ red(J-1)	2.478	2	0.290	H ₀ kabul	3.761	4	0.439	H ₀ kabul

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

Çizelge 7.10. (Devam) Eğitim kademeleri ile katılımcıların düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Eğitim Kademeleri İle İlişki Araştırılan Hipotez Yargıları											
		Arkadaşlar ile birlikte vakit geçirmek istiyorum (M)				Herhangi bir bölümden mezun olabilmek istiyorum (N)				Yükseköğrenime geçişte ek puan almak istiyorum (O)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
Katılımcıların Bazı Demografik Özellikleri	Çalışma yapılan eğitim kademesi	9.679	8	0.288	H ₀ kabul	17.065	8	0.029	H ₀ red(N-1)	30.040	8	0.000	H ₀ red(O-1)
		Mezun olduktan sonra iş imkânlarını değerlendirmek istiyorum (Ö)				Eğitim Formasyonu olarak öğretmen olmak istiyorum (P)				Bilgisayarlı çizim dersleri (R)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
	Çalışma yapılan eğitim kademesi	33.140	8	0.000	H ₀ red(Ö-1)				H ₀ kabul	6.082	4	0.193	H ₀ kabul
		Üretim dersleri (S)				Teorik dersler (Ş)				Elde çizim ve tasarım dersleri (T)			
	Çalışma yapılan eğitim kademesi	5.557	4	0.235	H ₀ kabul	13.115	6	0.041	H ₀ kabul	1.554	4	0.817	H ₀ kabul
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
		Mühendislik dersleri (U)				Fiziki alandaki yetersizlikler (Ü)				Öğrencinin ilgi düzeyinin olmaması (V)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
	Çalışma yapılan eğitim kademesi					12.216	8	0.142	H ₀ kabul	7.139	8	0.522	H ₀ kabul
		Öğretici ve ders sunumu yetersiz (Y)				Kitap-ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersiz (Z)				Üretim atölyesinde yetersizlikler (X)			

Çizelge 7.10. (Devam) Eğitim kademeleri ile katılımcıların düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
	Çalışma yapılan eğitim kademesi	11.432	8	0.178	H ₀ kabul	9.938	8	0.269	H ₀ kabul	22.975	8	0.003	H ₀ red(X-1)
		Bilgisayar sınıfında yetersizlikler (X1)				Çizim sınıfındaki yetersizlikler (X2)				Sınıf ortamında yetersizlikler (X3)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
	Çalışma yapılan eğitim kademesi	14.363	8	0.073	H ₀ kabul	11.003	8	0.202	H ₀ kabul	15.761	8	0.046	H ₀ red(X3-1)
		Ders sunumunun iyi olmaması (X4)				Dersi sadece kendisinin anlatması, öğrenciye söz vermemesi (X5)				Teori - pratik uyumunu sağlayamaması (X6)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
	Çalışma yapılan eğitim kademesi	7.610	8	0.473	H ₀ kabul	17.627	8	0.024	H ₀ red(X5-1)	19.378	8	0.013	H ₀ red(X6-1)
		Sınavlarda verilen bilgiye göre daha ağır soru sorması(Q)				Ders içi ve ders dışı iletişiminin iyi olmaması(Q1)				Konulara tam hâkim olamaması(Q2)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
	Çalışma yapılan eğitim kademesi	15.268	8	0.054	H ₀ kabul	10.298	8	0.245	H ₀ kabul	15.174	8	0.056	H ₀ kabul
		Ezbere dayalı bir sınav sisteminin olması (Q3)				Güncel konuları ve yenilikleri takip etmemesi (Q4)				Kitapların anlaşılır olmaması (Q5)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
	Çalışma yapılan eğitim kademesi	7.918	8	0.442	H ₀ kabul	16.395	8	0.037	H ₀ red(Q4-1)	12.293	8	0.139	H ₀ kabul

Çizelge 7.10. (Devam) Eğitim kademeleri ile katılımcıların düşünceleri ve memnuniyet yargıları arasında ki-kare analizi sonuçları.

		Kaynak yetersizliğinin olması(Q6)				Materyal olarak kullanılan kitap ve kaynakların eski olması(Q7)				Üretim atölyelerinde işlenecek ve işleyecek(Q8)			
		Ki-kare				Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
	Çalışma yapılan eğitim kademesi	6.490	8	0.592	H ₀ kabul	19.802	8	0.011	H ₀ red(Q7-1)	7.511	8	0.483	H ₀ kabul
		Bilgisayar atölyelerinde bilgisayar sayısının yetersiz olması (W)				Bilgisayarların eski ve donanım olarak yetersiz olması (W1)				Ders içeriğinin kapasitemin üzerinde bir şekilde sunulması (W2)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
	Çalışma yapılan eğitim kademesi	23.470	8	0.003	H ₀ red(W-1)	23.264	8	0.003	H ₀ red(W1-1)	3.052	4	0.549	H ₀ kabul
		Derse gereken ilgiyi gösteremem (W3)				Ders materyallerini derse getirmeyi unutmam (W4)				Sadece sınav zamanları ders çalışmam (W5)			
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar
	Çalışma yapılan eğitim kademesi	2.388	4	0.665	H ₀ kabul	6.054	4	0.195	H ₀ kabul	6.717	4	0.152	H ₀ kabul
		Dersin altyapısının bilinmemesi(W6)				İş sağlığı ve güvenliğinden endişe edilmesi(W7)							
		Ki-kare	SD	ÖD	Karar	Ki-kare	SD	ÖD	Karar				
	Çalışma yapılan eğitim kademesi					9.265	4	0.055	H ₀ kabul				

SD: Serbestlik düzeyi; ÖD: Önem düzeyi (p)

8. SONUÇ

Bu çalışmada Düzce ilinde mobilya eğitimi veren farklı düzeydeki (ortaöğretim, ön lisans ve lisans) eğitim kurumlarındaki öğrencilerin karşılaştığı sorunlar, gelecek beklentileri ve meslek algıları incelenmiştir. Elde edilen veriler ışığında şu sonuçlara ulaşılmıştır:

Katılımcı profiline yönelik sonuçlar: Araştırmaya dâhil edilen 247 öğrenci arasında cinsiyet dağılımı incelendiğinde, katılımcıların %89,1'inin erkek olduğu belirlenmiştir. Bu durum mobilya eğitime olan ilginin cinsiyet temelli dağılımını ortaya koymaktadır.

Aile etkisine ve yönlendirmesine yönelik sonuçlar: Katılımcılar arasında yapılan değerlendirmelerde, öğrencilerin ilgili bölümleri seçmelerinde en etkili faktörün ailelerinin yönlendirmesi olduğu tespit edilmiştir. Bu durum ailelerin mesleki seçim üzerindeki etkisinin önemini vurgulamaktadır.

Beceri gelişimi üzerine sonuçlar: Eğitim kademesi yükseldikçe öğrencilere ait bilgisayar destekli tasarım becerilerinin artış gösterdiği gözlemlenmiştir. Ancak buna karşın üretim becerilerinde azalma yaşandığı belirlenmiş ve bu durum istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur.

Eğitim materyalleri ve fiziksel alan sorunları üzerine sonuçlar: Ulaşılan verilere göre eğitim düzeyleri arttıkça ders materyallerindeki iyileşmelerin yaşandığı ancak fiziksel alan yetersizliğinin de arttığı görülmüştür; bu bulgular da istatistiksel olarak anlamlılık göstermektedir.

Teorik ve pratik uyum sorunları üzerine sonuçlar: Teorik ile pratik arasındaki uyumda yaşanan sorunların eğitim seviyeleri arttıkça daha belirgin hale geldiği saptanmıştır; özellikle lise seviyesindeki öğrencilerin pratik uygulamalara yönelik isteklerinin diğer gruplara göre düşük olduğu görülmüştür.

Mesleki öğrenme isteği üzerine sonuçlar: Mesleki öğrenme isteğinin en yüksek olduğu grup ön lisans düzeyindeki öğrencilerken, lise düzeyindeki öğrencilerin mesleği öğrenme isteği diğer eğitim kademelerine göre daha düşük seviyelerde kalmıştır. Bu durum, mesleki eğitimin algılanma biçiminin eğitim düzeyine bağlı olarak değişiklik gösterdiğini ortaya koymaktadır.

İstihdam beklentileri üzerine sonuçlar: Lisans ve ön lisans düzeyindeki öğrencilerin mezun oldukları bölüm ile ilgili bir işte çalışma istekleri, ortaöğretim düzeyindekilere göre daha yüksek bulunmuştur. Bu bulgu, yükseköğretim kurumlarından mezun olmanın istihdam açısından sağladığı avantajların etkisini göstermektedir.

Gelecek beklentileri üzerine sonuçlar: Öğrencilerin geleceğe yönelik beklentileri incelendiğinde, meslekleri hakkında olumlu bir algı geliştirdikleri ancak aynı zamanda sektördeki mevcut sorunlar ve belirsizlikler karşısında kaygı taşıdıkları da belirlenmiştir.

Sonuç olarak, Düzce ilinde mobilya eğitimi alan öğrencilerin karşılaştıkları sorunlar arasında fiziksel alan yetersizliği, teorik-pratik uyum eksiklikleri ve üretim becerilerinin azalışı gibi unsurlar öne çıkmakta; bu durum sektörün gelecekteki potansiyeli üzerinde olumsuz etkiler yaratma riski taşımaktadır. Eğitim kurumlarının bu sorunlara karşı önleyici tedbirler alması ve öğretim programlarını güncelleyerek öğrenci ihtiyaçlarına cevap vermesi gerekmektedir. Ayrıca ailelerin yönlendirmeleri doğrultusunda bilgilendirme çalışmalarının yapılması da öğrenci tercihlerini olumlu yönde etkileyecektir.



9. KAYNAKLAR

- Akyüz, K., Gedik, T., Aydın, A., Yıldırım, İ. ve Akyüz, İ. (2009). Orman Fakülteleri son sınıf öğrencilerinin meslek tercihleri ve girişimcilik yetenekleri. *Uluslararası İktisadi ve İdari İncelemeler Dergisi*, (3)
- Alkan, R. M., Suiçmez, M., Aydınkal, M. ve Şahin, M. (2014). Meslek Yüksekokullarındaki mevcut durum: Sorunlar ve bazı çözüm önerileri. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, (3), 133-140.
- Anonim 1. 18.04.2024 tarihli İl Milli Eğitim Müdürlüğü okul öğrenci kayıtları listesi.
- Anonim 2. 18.03.2024 tarihli DÜ Düzce Meslek Yüksek Okulu Öğrenci İşleri Öğrenci kayıtları listesi.
- Anonim 3. 25.03.2024 tarihli DÜ Orman Fakültesi Öğrenci İşleri Öğrenci kayıtları listesi.
- Aydemir, M. F. (2024). Orman Ürünlerinin Endüstri-İçi Ticaretinin Analizi: Türkiye Örneği. *Bartın Orman Fakültesi Dergisi*, 26(2), 76-86.
- Benavot, A. (1983). The rise and decline of vocational education. *Sociology of Education*, 63-76.
- Damlayıcı, Ö. ve Arslan, İ. K. (2024). Dünya ve Türkiye ekonomisinde mobilya sektörü. *Mecmua*, (17), 81-91.
- Demirarslan, D. (2017), 19. Yüzyıldan cumhuriyet dönemine Türk mobilya sanatı ve mobilya üretiminin gelişimi. *Electronic Turkish Studies*, 12(29).
- Duman, T. (1991), Türkiye’de ortaöğretime öğretmen yetiştirme (tarihi gelişimi). İstanbul, Milli Eğitim Basımevi.
- Duman, T. (2014). Mesleki ve teknik eğitime öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumlarının kuruluşu, gelişimi ve kapatılmaları. *Eğitim ve Toplum Araştırmaları Dergisi*, 1(1), 65-92.
- Gedik, T. (2021). Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü Akademisyenlerinin Ulusal ve Uluslararası Yayın Performanslarının Değerlendirilmesi. *Düzce Üniversitesi Orman Fakültesi Ormancılık Dergisi*, 17(1), 24-52.
- Gedik, T., Batu, C. ve Akyüz, K. C. (2006). Orman endüstri mühendislerine lisans düzeyinde verilen eğitimin değerlendirmesi üzerine bir araştırma (Abant İzzet Baysal Üniversitesi ve Karadeniz Teknik Üniversitesi Örneği). *Düzce Üniversitesi Orman Fakültesi Ormancılık Dergisi*, 2(2), 1-14.
- Gedik, T., Sevim Korkut, D., Koç, H., Akyüz, K.C., Bekar, İ., Koşar, G. ve Çil, M., (2015). Orman endüstri mühendisliği bölümleri lisans eğitim/öğretiminde geleceğe yönelik beklentilerin araştırılması, Düzce Üniversitesi Araştırma Fonu, 2012.02.03.088-2015.
- Göksu, H. İ., ve Karaca, N. (2019). Meslek liseleri muhasebe bölümü öğrencilerinin mesleki yeterliliklerinin işletmeler açısından değerlendirilmesi: Gebze örneği. *Muhasebe ve Finans İncelemeleri Dergisi*, 2(2), 70-80.

- Görgün, H. V. ve Köse, C., (2023). *Current Situation Analysis in Preference of Forest Industrial Engineering Programs*. VII. Uluslararası Mobilya Kongresi (IFC 2023) (pp.143-159). Kayseri, Türkiye.
- Gürel, Z. ve Gedik, T. (2024). Analysis of educational problems in furniture education across three different educational levels, 14th International “Başkent” Congress On Social, Humanities, Administrative, And Educational Sciences, 12-14 December 2024 Bildiriler Kitabı, ss.143-148, Ankara
- Haner, B. ve Akarsu, V. (2018). Meslek yüksekokullarında mesleki eğitim sorunları ve çözüm önerileri. *Mesleki Bilimler Dergisi*, 7(3), 438-444.
- Hepkul, A. (2014). Meslek lisesi tercihi sürecinin keşifsel olarak incelenmesi. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 14(2), 41-52.
- İstanbul Sanayi Odası (İSO), (2023). *Mobilya İmalatı Sanayi* (Rapor No: 52731). İstanbul: Naturel Basım Yayın ve Reklam Hizmetleri.
- Karaman, A., Yıldırım, M. N. ve Ertürk, İ. E. (2018). Uşak Üniversitesi Banaz Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin iç mekân tasarımı programını tercih etme nedenleri. *Karabük Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 8(1), 156-172.
- Kalaycı, Ş., (2009), *SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri*. Ankara: Asil Yayın Dağıtım, 426.
- Kaya, A. (2014). Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin eğitim öğretim ve geleceğe yönelik düşünceleri. *Ondokuz Mayıs University Journal of Education Faculty*, 33(2), 349-356.
- Kaya, U. ve Daştan, A. (2004). Türkiye’de lisans düzeyinde verilen muhasebe eğitiminin öğrenci-öğretici ve uygulayıcılar açısından değerlendirilmesi. *XXIII. Türkiye Muhasebe Eğitimi Sempozyumu*, 201-215.
- Kılıç, B. (2022). *Mesleki Teknik ve Anadolu Liselerinin denizcilik alanında öğrenim gören 9. ve 12. sınıf öğrencilerinin mesleki ilgileri ile mesleki eğitime yönelik tutum ve memnuniyetlerinin araştırılması*. Yüksek lisans tezi, Biruni Üniversitesi, İstanbul.
- Kılıç, Y. ve Yılmaz, E. (2018). Meslek Yüksekokulu öğrencilerinin perspektifinden mesleki eğitime ilişkin bir durum çalışması. *Academia Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 3(1), 1-16.
- Kolay İhracat, Ağaç Mamulleri ve Orman Ürünleri Sektör Durumları <https://www.kolayihracat.gov.tr/sektorler/agac-mamulleri-ve-orman-urunleri> adresi nden ulaşılabilir. (Erişim tarihi: 2 Şubat 2025a)
- Kolay İhracat, Mobilya Sektör Durumu <https://www.kolayihracat.gov.tr/sektorler/mobilya> adresinden ulaşılabilir. (Erişim tarihi: 2 Şubat 2025b)
- Korkut, D.S., Gedik, T. ve Uzun, O. (2011). Orman endüstri mühendisliği bölümü öğrencilerinin aldıkları eğitim ve mesleki gelecekleri hakkındaki düşünceleri (Düzce Üniversitesi Örneği). *Düzce Üniversitesi Orman Fakültesi Ormancılık Dergisi*, 7(1), 46-55.
- Küçükerman, Ö. (1998). Osmanlı İmparatorluğu’ndan Türkiye’ye Mobilya Tasarımının Değişimi. *Tombak Antika Kültürü, Koleksiyon ve Sanat Dergisi*, 23, 3-10.
- Lemeshow, S., Hosmer, Jr.D.W., Janelle, K. ve Lwanga, S.K., (1990). *Adequacy of Sample Size in Health Studies*, Published by World Health Organization, İngiltere: Courier International Ltd, Tiptree.

- Milli Eğitim Bakanlığı (MEB), (2022). Çerçeve Öğretim Programı. Ankara: Milli Eğitim Bakanlığı.
- Özdamar, K., (2002). *Paket Programlar İle İstatistiksel Veri Analizi*, Eskişehir: Kaan Kitabevi.
- Özer, M. (2021). Türkiye’de mesleki eğitimi güçlendirmek için atılan yeni adımlar. *Uluslararası Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 16, 1-16.
- Özözen, S. (2024). Türkiye’nin mobilya sektöründe uluslararası rekabet gücü: Seçilmiş ülkeler ile karşılaştırmalı analiz. *Mobilya ve Ahşap Malzeme Araştırmaları Dergisi*, 7(1), 107-120.
- SPSS, Institute Inc. (2003). SPSS Base, 12.0 User’s Guide, 703.
- Sağlam, B. ve Gedik, T. (2024). Bir Yonga Levha Fabrikasında Kalite Çemberleri Yardımıyla Süreç İyileştirme Çalışması. *Düzce Üniversitesi Orman Fakültesi Ormancılık Dergisi*, 20(1), 45-55.
- Soygüder, A. (2024). Türkiye’de döviz kurunun yonga levha dış ticareti üzerine etkisi. *Tarsus Üniversitesi Uygulamalı Bilimler Fakültesi Dergisi*, 4(2), 95-112.
- Şumnu, U. (2014). *Türkiye’de İçmimarlık ve İçmimarlar*. Ankara: TMMOB İçmimarlar.
- Resmi Gazete (1982). 41 Sayılı Yüksek Öğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararname, Tarih ve Sayı: 20.07.1982 Sayı 17760.
- Resmi Gazete (2009). 15546 Sayılı kararname, Tarih ve Sayı: 13.11.2009 sayı 27405.
- Trow, W. C. (1961). Diagnostician, EdS, and PhD programs for school psychologists in Michigan: A correction and an addition. *American Psychologist*, 16(2), 84–85.
- Tuncer, M. ve Tanaş, R. (2020). Meslek Yüksekokulu öğrencilerinin mesleki eğitime yönelik tutumları ve gelecek beklentileri arasındaki ilişki. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 19(76), 1691-1707.
- Ürekli, F., (2009). Sanayi-i-nefise-mektebi, *İslam Ansiklopedisi*, 36, 93-97. Ankara: Türkiye Diyanet Vakfı.
- Yeşilkaya, M., Daş, G. S. ve Yaşın, M. F. (2023). Türkiye orman ürünleri sektörünün döngüsel ekonomi ve endüstriyel simbiyoz bağlamında değerlendirilmesi. *Journal of Turkish Operations Management*, 7(2), 1701-1723.
- Yörük, S., Dikici, A. ve Uysal, A. (2002). Bilgi toplumu ve Türkiye’de mesleki eğitim. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 12(2), 299-312.
- Yıldırım, İ. ve Emiroğlu, E. (2022). Türkiye ve dünyada orman ürünleri sanayi sektörüne ait bazı ürünlerin karşılaştırmalı analizleri. *Ormancılık Araştırma Dergisi*, 9(Özel Sayı), 155-164.
- Zengin, G. (2021). Türkiye’de mobilya ve dekorasyon eğitiminde yazılan lisansüstü tezler üzerine bir araştırma. *Mobilya ve Ahşap Malzeme Araştırmaları Dergisi*, 4(2), 155-165.

EK 1. Ortaöğretim Anket Formu

Düzce İli Özelinde Mobilya Eğitiminde Karşılaşılan Sorunların Üç Farklı Eğitim Düzeyinde İrdelenmesi ORTAÖĞRETİM

Bu anket, üç farklı eğitim düzeyinde mobilya eğitiminde karşılaşılan sorunların irdelenmesine yönelik olarak yürütülen akademik bir çalışma kapsamında oluşturulmuştur. Doldurmuş olduğunuz ölçekler araştırmacı tarafından bilimsel amaçla değerlendirilecek ve kesinlikle üçüncü kişilerle paylaşılmayacaktır. Anketin uygulanmasına yönelik etik kurul ve kurum izinlerinin tümü alınmıştır. Anket, gönüllük esasına dayanmaktadır. Katkılarınız için teşekkür ederiz.

Doç. Dr. Tarık GEDİK

Zehra GÜREL

1. Cinsiyetiniz:
2. Yaşınız:
3. Kaçıncı sınıftasınız:
4. Annenizin mesleği:
5. Babanızın mesleği:
6. Anne baba eğitim düzeyi:

Faktörler	Anne	Baba
İlkokul		
Ortaokul		
Lise		
Üniversite		
Lisansüstü		
Diğer		

7. Ailenin aylık toplam gelir düzeyi:

Faktörler	
Asgari ücret	
Asgari ücret-20.000	
20.000-25.000	
25.000-30.000	
30.000 üstü	
Diğer	

8. LGS sınavına girdiniz mi?
 - Evet ()
 - Hayır ()
9. LGS sınavına girdiyseniz tercih yaptınız mı?
 - Evet yaptım ()
 - Hayır yapmadım ()
10. Bir önceki eğitim kurumunuzda mesleki rehberlik yapıldı mı?
 - Evet yapıldı ()
 - Hayır yapılmadı ()
11. Bölüm tercihi yapmadan önce bölüm tanıtımı yapıldı mı?
 - Evet yapıldı ()
 - Hayır yapılmadı ()
12. Bölüm tercihi yapmadan önce bölüm hakkında yeterli bilgiye sahip miydiniz?
 - Evet sahiptim ()
 - Hayır değildim ()

13. Ailenizin seçtiğiniz bölüme karşı tutumu nasıldı?

- Olumlu ()
- Olumsuz ()
- Ne olumlu ne olumsuz ()

Aşağıda derecelendirme ölçeği bulunan soruları 1: En önemsiz sebep, 2: Biraz önemli sebep, 3: Orta düzeyli sebep, 4: Önemli sebep, 5: En önemli sebep olacak şekilde derecelendirme yapınız

14. Bu bölümü (Mobilya ve iç mekân tasarımı) tercih etme nedenleriniz nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Ailemden ya da çevremden birinin bu mesleği yapması					
Ailemin yönlendirmesi					
Öğretmenlerimin yönlendirmesi					
Arkadaşlarımın bu bölümü tercih etmesi					
Mezun olduktan sonra iş imkânları					
Tercih yaparken bu bölümde kontenjan olması					
Diğer.....					

15. Okuduğunuz bölümde en çok hangi meslek derslerinde başarılısınız?

Faktörler	Başarılıyım	Kısmen başarılıyım	Başarısızım
Bilgisayarlı çizim dersleri			
Üretim dersleri			
Teorik dersler			
Elde Çizim ve tasarım dersleri			

16. Sizce okuduğunuz bölümde meslek derslerinde yaşadığınız başarısızlığın nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Fiziki alanlardaki yetersizlikler					
Kendiniz (Öğrencinin derse ilgi düzeyinin olmaması)					
Öğretici ve dersin sunumu yetersiz					
Kitap –ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersiz					
Diğer.....					

17. Sizce meslek derslerinde başarısız olmanızda “Fiziki alanlardaki yetersizlikler” faktörünün yetersiz bulunma nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Üretim atölyesindeki yetersizlikler					
Bilgisayar sınıfındaki yetersizlikler					
Çizim sınıfındaki yetersizlikler					
Sınıf ortamındaki yetersizlikler					

18. Sizce meslek derslerinde başarısız olmanızda “Öğretici ve dersin sunumunun yetersiz olması” faktörünün yetersiz bulunma nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Ders sunumunun iyi olmaması					
Dersi sadece kendisinin anlatması, öğrenciye söz vermemesi					
Teori - pratik uyumunu sağlayamaması					
Sınavlarda verilen bilgiye göre daha ağır soru sorması					
Ders içi ve ders dışı iletişiminin iyi olmaması					
Konulara tam hâkim olamaması					
Ezbere dayalı bir sınav sisteminin olması					
Güncel konuları ve yenilikleri takip etmemesi					

19. Sizce meslek derslerinde başarısız olmanızda “Kitap, ders notu ve dersle ilgili araçların yetersiz olması” faktörünün yetersiz bulunma nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Kitapların anlaşılır olmaması					
Kaynak yetersizliğinin olması (Ders kitabı, ders notunun yetersizliği)					
Materyal olarak kullanılan kitap ve kaynakların eski olması					
Üretim atölyelerinde işlenecek ve işleyecek malzeme eksikliği olması					
Bilgisayar atölyelerinde bilgisayar sayısının yetersiz olması					
Bilgisayarların eski ve donanım olarak yetersiz olması					

20. Sizce meslek derslerinde başarısız olmanızda “kendinizin –öğrencinin derse ilgi düzeyinin yetersiz olması” faktörünün yetersiz bulunma nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Ders içeriğinin kapasitemin üzerinde bir şekilde sunulması					
Derse gereken ilgiyi gösterememem					
Ders materyallerini derse getirmeyi unutmam					
Sadece sınav zamanları ders çalışmam					
Dersin altyapısının bilinmemesi (bilgisayar kullanmasını bilmeyene autocad verilmesi gibi)					
İş sağlığı ve güvenliğinden endişe edilmesi					

21. Sizce meslek derslerinde başarısız olmanızda 20. sorudaki “diğer faktörünün yetersiz olmasının” nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Derslerin ilk yıllarda verilmesi					
Haftalık ders saatinin fazla olması					
Sınıfların çok kalabalık olması					
Ders sürelerinin yetersizliği					
Ders dışı cep telefonu/tablet gibi araçlarda çok vakit geçirmek					
Bölümü mesleği sevmeme					
Evde çalışma ortamı-odası olmaması					
Okul dışında bir işte çalışmak					

22. Okuduğunuz bölümden memnunuzsunuz?

- Evet, memnunuz ()
- Kısmen memnunuz ()
- Hayır, memnun değilim ()

23. Okuduğunuz bölümden memnun değilseniz nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Fiziki yetersizlikler sebebiyle memnun değilim					
Öğretmenlerim sebebiyle memnun değilim					
Sınıf arkadaşlarım sebebiyle memnun değilim					
Kendi yeteneklerim ile uyuşmadığı için memnun değilim					
Mesleki derslerde başarısız olduğum için memnun değilim					
Yeterli bilgi sahibi olmadan bölüm seçimi yaptığım için memnun değilim					
Gelecekte iş bulamama kaygısı yaşadığım için memnun değilim					
Diğer.....					

24. Okuduğunuz bölümü başkasına önerir misiniz?

- Evet, öneririm ()
- Hayır, önermem ()
- Ne evet ne hayır ()

25. Okuduğunuz bölümden beklentileriniz nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Mesleği Öğrenmek istiyorum					
Arkadaşlar ile birlikte vakit geçirmek istiyorum					
Herhangi bir bölümden mezun olabilmek istiyorum					
Yükseköğrenime geçişte ek puan almak istiyorum					
Mezun olduktan sonra iş imkânlarını değerlendirmek istiyorum					
Diğer.....					

26. Kendinizi mesleki anlamda geliştirmek için okul dışında neler yapıyorsunuz?

Faktörler	1	2	3	4	5
İnternet aracılığı ile araştırma yapıyorum					
Fuar, gezi vs. takip ediyorum /katılıyorum					
Mesleki kaynak kitaplardan yararlanıyorum					
Mesleği icra eden kişilerden bilgi alıyorum					
Diğer.....					

27. Yükseköğrenime devam etmek istiyor musunuz?

- Evet, istiyorum ()
- Hayır, istemiyorum ()

28. Yükseköğrenime devam etmek istiyorsanız ek puan alabileceğiniz bölümleri biliyor musunuz?

- Evet, biliyorum ()
- Hayır, bilmiyorum ()

29. Yükseköğrenime geçerken ek puan alabileceğiniz bölümleri biliyorsanız tercih etmeyi düşünüyor musunuz?

- Evet, düşünüyorum ()
- Hayır, düşünmüyorum ()

30. Yükseköğrenime ek puan olarak geçebileceğiniz bölümleri tercih etmeyi düşünüyorsanız hangi bölümü tercih etmeyi düşünüyorsunuz?

Faktörler	En çok tercih	Orta	En az tercih
Endüstri Ürünleri Tasarımı			
Eser Koruma			
Görsel İletişim			
İç Mekân Tasarımı			
Mimari Dekoratif Sanatlar			
Mimari Restorasyon			
Mobilya ve Dekorasyon			
Ormancılık ve Orman Ürünleri			

31. Yükseköğrenime devam etmek istemiyorsanız nedenleri nedir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Sınavda yeterli puan alabileceğimi düşünmüyorum					
Ailem izin vermiyor-istemiyor					
Maddi imkânsızlıklar yükseköğrenime mani oluyor					
İlgimi çekmiyor					
Teknisyen ünvanı yeterli buluyorum					
Diğer.....					

32. Yükseköğrenime devam etmek istemiyorsanız mezun olduktan sonra ne yapmayı düşündüğünüzü derecelendirebilir misiniz?

Faktörler	1	2	3	4	5
Askere gitmeyi düşünüyorum-(erkek öğrenciler)					
Herhangi bir yerde çalışmayı düşünüyorum					
Aile işinde çalışmayı düşünüyorum					
İş kurmayı düşünüyorum					
Bir süre beklemeyi düşünüyorum					
Diğer.....					

33. Okulda aldığınız eğitim ne şekilde destekleniyor ya da destekliyorsunuz?

Faktörler	1	2	3	4	5
Aldığım eğitimde bölüm ile ilgili güncel konuların aktarılıyor					
Öğretmenlerden ders dışı yardım alıyorum					
Ders haricinde seminer ve konferanslar veriliyor					
Mesleki geziler yapılıyor					
Diğer.....					

34. Aldığınız mesleki eğitime uygun staj eğitimi gerçekleşiyor mu?

- Evet ()
- Hayır ()
- Ne evet ne hayır ()

35. Eğer uygun staj eğitimi gerçekleşmiyorsa bunda etkili faktör sizce aşağıdakilerden hangisidir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Stajda bölümüm ilgili uygun işler yaptırılmıyor					
Staj yerinin mesleki yeterliliklere uygun değil					
Staj yerindeki öğretici elemanın yetersiz geliyor					
Kendim (Staj eğitimine ilgim yok)					
Staj süresinin yetersiz olması					
Staj yeri bulmakta zorluk çekmek					

EK 2. Ön Lisans Anket Formu

Düzce İli Özelinde Mobilya Eğitiminde Karşılaşılan Sorunların Üç Farklı Eğitim Düzeyinde İrdelenmesi ÖNLİSANS

Bu anket, üç farklı eğitim düzeyinde mobilya eğitiminde karşılaşılan sorunların irdelenmesine yönelik olarak yürütülen akademik bir çalışma kapsamında oluşturulmuştur. Doldurmuş olduğunuz ölçekler araştırmacı tarafından bilimsel amaçla değerlendirilecek ve kesinlikle üçüncü kişilerle paylaşılmayacaktır. Anketin uygulanmasına yönelik etik kurul ve kurum izinlerinin tümü alınmıştır. Anket, gönüllük esasına dayanmaktadır. Katkılarınız için teşekkür ederiz.

Doç. Dr. Tarık GEDİK

Zehra GÜREL

36. Cinsiyetiniz:
37. Yaşınız:
38. Medeni durumunuz:
39. Kaçınıcı sınıftasınız:
40. Annenizin mesleği:
41. Babanızın mesleği:
42. Anne baba eğitim düzeyi:

Faktörler	Anne	Baba
İlkokul		
Ortaokul		
Lise		
Üniversite		
Lisansüstü		
Diğer		

43. Ailenin aylık toplam gelir düzeyi:

Faktörler	
Asgari ücret	
Asgari ücret-20.000	
20.000-25.000	
25.000-30.000	
30.000 üstü	
Diğer	

44. Mezun olduğunuz lise türünü yazar mısınız? :

45. Mezuniyet tarihini yıl olarak yazabilir misiniz? :

46. Bir önceki eğitim kurumunuzda mesleki rehberlik yapıldı mı?

- Evet yapıldı ()
- Hayır yapılmadı ()

47. Bölüm tercihi yapmadan önce bölüm tanıtımı yapıldı mı?

- Evet yapıldı ()
- Hayır yapılmadı ()

48. Bölüm tercihi yapmadan önce bölüm hakkında yeterli bilgiye sahip miydiniz?

- Evet sahiptim ()
- Hayır değildim ()

49. Ailenizin seçtiğiniz bölüme karşı tutumu nasıldı?

- Olumlu ()
- Olumsuz ()
- Ne olumlu ne olumsuz ()

Aşağıda derecelendirme ölçeği bulunan soruları 1: En önemsiz sebep, 2: Biraz önemli sebep, 3: Orta düzeyli sebep, 4: Önemli sebep, 5: En önemli sebep olacak şekilde derecelendirme yapınız

50. Bu bölümü (İç mekân tasarımı) tercih etme nedenleriniz nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Ailemden ya da çevremden birinin bu mesleği yapması					
Ailemin yönlendirmesi					
Öğretmenlerimin yönlendirmesi					
Mezun olduktan sonra iş imkânları sebebi ile					
Arkadaşlarımın bu bölümü tercih etmesi					
Diğer.....					

51. Okuduğunuz bölümde en çok hangi meslek derslerinde başarılısınız?

Faktörler	Başarılıyım	Kısmen başarılıyım	Başarısızım
Bilgisayarlı çizim dersleri			
Üretim dersleri			
Teorik dersler			
Elde Çizim ve tasarım dersleri			

52. Sizce okuduğunuz bölümde meslek derslerinde yaşadığınız başarısızlığın nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Fiziki alandaki yetersizlikler					
Kendiniz (Öğrencinin derse ilgi düzeyinin olmaması)					
Öğretici ve dersin sunumu yetersiz					
Kitap –ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersiz					
Diğer.....					

53. Sizce meslek derslerinde başarısız olmanızda “Fiziki alandaki yetersizlikler” faktörünün yetersiz bulunma nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Üretim atölyesindeki yetersizlikler					
Bilgisayar sınıfındaki yetersizlikler					
Çizim sınıfındaki yetersizlikler					
Sınıf ortamındaki yetersizlikler					

54. Sizce meslek derslerinde başarısız olmanızda “Öğretici ve dersin sunumunun yetersiz olması” faktörünün yetersiz bulunma nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Ders sunumunun iyi olmaması					
Dersi sadece kendisinin anlatması, öğrenciye söz vermemesi					
Teori - pratik uyumunu sağlayamaması					
Sınavlarda verilen bilgiye göre daha ağır soru sorması					
Ders içi ve ders dışı iletişiminin iyi olmaması					
Konulara tam hâkim olamaması					
Ezbere dayalı bir sınav sisteminin olması					
Güncel konuları ve yenilikleri takip etmemesi					

55. Sizce meslek derslerinde başarısız olmanızda “Kitap, ders notu ve dersle ilgili araçların yetersiz olması” faktörünün yetersiz bulunma nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Kitapların anlaşılır olmaması					
Kaynak yetersizliğinin olması (Ders kitabı, ders notunun yetersizliği)					
Materyal olarak kullanılan kitap ve kaynakların eski olması					
Üretim atölyelerinde işlenecek ve işleyecek malzeme eksikliği olması					
Bilgisayar atölyelerinde bilgisayar sayısının yetersiz olması					
Bilgisayarların eski ve donanım olarak yetersiz olması					

56. Sizce meslek derslerinde başarısız olmanızda “kendinizin –öğrencinin derse ilgi düzeyinin yetersiz olması” faktörünün yetersiz bulunma nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Ders içeriğinin kapasitemin üzerinde bir şekilde sunulması					
Derse gereken ilgiyi gösterememem					
Ders materyallerini derse getirmeyi unutmam					
Sadece sınav zamanları ders çalışmam					
İş sağlığı ve güvenliğinden endişe edilmesi	6	7	8	9	1

57. Sizce meslek derslerinde başarısız olmanızda 20. sorudaki “diğer faktörünün yetersiz olmasının” nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Derslerin ilk yıllarda verilmesi					
Haftalık ders saatinin fazla olması					
Sınıfların çok kalabalık olması					
Ders sürelerinin yetersizliği					
Ders dışı cep telefonu/tablet gibi araçlarda çok vakit geçirmek					
Bölümü mesleği sevmeme					
Evde çalışma ortamı-odası olmaması					
Okul dışında bir işte çalışmak					

58. Okuduğunuz bölümden memnunuzsunuz?

- Evet, memnunuz ()
- Kısmen memnunuz ()
- Hayır, memnun değilim ()

59. Okuduğunuz bölümden memnun değilseniz nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Fiziki yetersizlikler sebebiyle memnun değilim					
Öğretim elemanları sebebiyle memnun değilim					
Sınıf arkadaşlarım sebebiyle memnun değilim					
Kendi yeteneklerim ile uyuşmadığı için memnun değilim					
Mesleki derslerde başarısız olduğum için memnun değilim					
Yeterli bilgi sahibi olmadan bölüm seçimi yaptığım için memnun değilim					
Gelecekte iş bulamama kaygısı yaşadığım için memnun değilim					
Diğer.....					

60. Okuduğunuz bölümü başkasına önerir misiniz?

- Evet, öneririm ()
- Hayır, önermem ()
- Ne evet ne hayır ()

61. Okuduğunuz bölümden beklentileriniz nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Mesleği Öğrenmek istiyorum					
Arkadaşlar ile birlikte vakit geçirmek istiyorum					
Herhangi bir bölümden mezun olabilmek istiyorum					
DGS ile lisans programına geçmek istiyorum					
Mezun olduktan sonra iş imkânlarını değerlendirmek istiyorum					
Diğer.....					

62. Kendinizi mesleki anlamda geliştirmek için okul dışında neler yapıyorsunuz?

Faktörler	1	2	3	4	5
İnternet aracılığı ile araştırma yapıyorum					
Fuar, gezi vs. takip ediyorum /katılıyorum					
Mesleki kaynak kitaplardan yararlanıyorum					
Mesleği icra eden kişilerden bilgi alıyorum					
Diğer.....					

63. Mezun olduktan sonra 4 yıllık bir bölüme geçiş yapmayı (Dikey Geçiş Sınavı (DGS)) düşünüyor musunuz?

- Evet düşünüyorum: ()
- Hayır düşünmüyorum: ()

64. Mezun olduktan sonra 4 yıllık bir bölüme geçiş yapmak istiyorsanız hangi bölümlere geçiş yapabileceğinizi biliyor musunuz?

- Evet biliyorum ()
- Hayır bilmiyorum ()

65. DGS ile lisans eğitime geçiş yapmayı düşünüyorsanız hangi bölümleri tercih etmeyi düşünüyorsunuz?

Faktörler	En çok tercih	Orta	En az tercih
El sanatları			
Geleneksel Türk sanatları			
İç mimarlık			
İç mimarlık ve çevre tasarımı			
Mimarlık			
Kültür varlıklarını koruma ve onarım			
Tezhip Sanatı Bölümü			

66. Lisans eğitime devam etmek istemiyorsanız nedenleri nedir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Sınavda (DGS) yeterli puan alabileceğimi düşünmüyorum					
Maddi imkânsızlıklar yükseköğrenime mani oluyor					
İlgimi çekmiyor					
Tekniker ünvanını yeterli buluyorum					
Diğer.....					

67. Lisans eğitime devam etmek istemiyorsanız mezun olduktan sonra ne yapmayı düşündüğünüzü derecelendirebilir misiniz?

Faktörler	1	2	3	4	5
Tekrar üniversite sınavına hazırlanmak					
Askere gitmeyi düşünüyorum-(erkek öğrenciler)					
Kendi mezun olduğu bölümde bir işte çalışmak					
Herhangi bir yerde çalışmayı düşünüyorum					
Aile işinde çalışmayı düşünüyorum					
İş kurmayı düşünüyorum					
Ne yapacağıma henüz karar vermedim					
Diğer.....					

68. Okulda aldığınız eğitim ne şekilde destekleniyor?

Faktörler	1	2	3	4	5
Aldığım eğitimde bölüm ile ilgili güncel konuların aktarılıyor					
Öğretim elemanlarından ders dışı yardım alıyorum					
Ders haricinde seminer ve konferanslar veriliyor					
Mesleki geziler yapılıyor					
Diğer.....					

69. Aldığınız mesleki eğitime uygun staj eğitimi gerçekleşiyor mu?

- Evet ()
- Hayır ()
- Ne evet ne hayır ()

70. Eğer uygun staj eğitimi gerçekleşmiyorsa bunda etkili faktör sizce aşağıdakilerden hangisidir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Stajda bölümle ilgili uygun işlerin yaptırılmıyor					
Staj yerinin mesleki yeterliliklere uygun değil					
Staj yerindeki öğretici elemanın yetersiz geliyor					
Kendiniz (Öğrencinin staj eğitimine ilgi düzeyinin olmaması)					
İşverenin –sorumlu kişinin ilgisiz davranıyor					
Staj süresinin yetersiz olması					
Staj yeri bulmakta zorluk çekmek					

EK 3. Lisans Anket Formu

Düzce İli Özelinde Mobilya Eğitiminde Karşılaşılan Sorunların Üç Farklı Eğitim Düzeyinde İrdelenmesi LİSANS

Bu anket, üç farklı eğitim düzeyinde mobilya eğitiminde karşılaşılan sorunların irdelenmesine yönelik olarak yürütülen akademik bir çalışma kapsamında oluşturulmuştur. Doldurmuş olduğunuz ölçekler araştırmacı tarafından bilimsel amaçla değerlendirilecek ve kesinlikle üçüncü kişilerle paylaşılmayacaktır. Anketin uygulanmasına yönelik etik kurul ve kurum izinlerinin tümü alınmıştır. Anket, gönüllük esasına dayanmaktadır. Katkılarınız için teşekkür ederiz.

Doç. Dr. Tarık GEDİK

Zehra GÜREL

1. Cinsiyetiniz:
2. Yaşınız:
3. Medeni durumunuz:
4. Kaçınıcı sınıftasınız:
5. Annenizin mesleği:
6. Babanızın mesleği:
7. Anne baba eğitim düzeyi

Faktörler	Anne	Baba
İlkokul		
Ortaokul		
Lise		
Üniversite		
Lisansüstü		
Diğer		

8. Ailenin aylık toplam gelir düzeyi:

Faktörler	
Asgari ücret	
Asgari ücret-20.000	
20.000-25.000	
25.000-30.000	
30.000 üstü	
Diğer	

9. Mezun olduğunuz lise türünü yazar mısınız? :

10. Hangi sınav sonucu ile bu bölüme yerleştiniz?

() YKS sonucu () DGS sonucu

11. Önceki eğitim kurumunuzdan mezuniyet tarihini yıl olarak yazabilir misiniz? :

12. Bir önceki eğitim kurumunuzda YKS/DGS tercihi yaparken mesleki rehberlik yapıldı mı?

- Evet yapıldı ()
- Hayır yapılmadı ()

13. Bölüm tercihi yapmadan önce bölüm hakkında yeterli bilgiye sahip miydiniz?

- Evet sahiptim ()
- Hayır değildim ()

14. Ailenizin seçtiğiniz bölüme karşı tutumu nasıldı?

- Olumlu ()
- Olumsuz ()
- Ne olumlu ne olumsuz ()

Aşağıda derecelendirme ölçeği bulunan soruları 1: En önemsiz sebep, 2: Biraz önemli sebep, 3: Orta düzeyli sebep, 4: Önemli sebep, 5: En önemli sebep olacak şekilde derecelendirme yapınız

15. Bu bölümü (Ağaç işleri endüstri mühendisliği) tercih etme nedenleriniz nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Kontenjan açığı sebebiyle					
Kendi istek ve ilgin sebebiyle					
Ailemden ya da çevremden birinin bu mesleği yapması					
Ailemin yönlendirmesi					
Öğretmenlerimin yönlendirmesi					
Mezun olduktan sonra iş imkânları sebebiyle					
Arkadaşlarımdan bu bölümü tercih etmesi					
Diğer.....					

16. Okuduğunuz bölümden memnunuzsunuz?

- Evet, memnunuz ()
- Kısmen memnunuz ()
- Hayır, memnun değilim ()

17. Okuduğunuz bölümden memnun değilseniz nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Fiziki yetersizlikler sebebiyle memnun değilim					
Öğretim elemanları sebebiyle memnun değilim					
Sınıf arkadaşlarımdan sebebiyle memnun değilim					
Kendi yeteneklerim ile uyuşmadığı için memnun değilim					
Mesleki derslerde başarısız olduğum için memnun değilim					
Yeterli bilgi sahibi olmadan bölüm seçimi yaptığım için memnun değilim					
Gelecekte iş bulamama kaygısı yaşadığım için memnun değilim					
Diğer.....					

18. Okuduğunuz bölümü başkasına önerir misiniz?

- Evet, öneririm ()
- Hayır, önermem ()
- Ne evet ne hayır ()

19. Okuduğunuz bölümden beklentiniz nedir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Mesleği öğrenmek istiyorum					
Arkadaşlar ile birlikte vakit geçirmek istiyorum					
Herhangi bir bölümden mezun olabilmek istiyorum					
Lisansüstü çalışmalar yapmak istiyorum					
Eğitim Formasyonu olarak öğretmen olmak istiyorum					
Mezun olduktan sonra iş imkânlarını değerlendirmek istiyorum					
Diğer.....					

20. Kendinizi mesleki anlamda geliştirmek için okul dışında neler yapıyorsunuz?

Faktörler	1	2	3	4	5
İnternet aracılığı ile araştırma yapıyorum					
Fuar, gezi vs. takip ediyorum /katılıyorum					
Mesleki kaynak kitaplardan yararlanıyorum					
Mesleği icra eden kişilerden bilgi alıyorum					
Erasmus gibi uluslararası eğitimlere katılıyorum					
Diğer.....					

21. Lisans döneminde bölüm ile ilgili olarak verilen eğitimi yeterli buluyor musunuz?

- Evet yeterli ()
- Hayır yetersiz ()

22. Okuduğunuz bölümde en çok hangi meslek derslerinde başarılısınız?

Faktörler	Başarılıyım	Kısmen başarılıyım	Başarısızım
Bilgisayarlı çizim dersleri			
Üretim dersleri			
Teorik dersler			
Elde çizim ve tasarım dersleri			
Mühendislik dersleri			

23. Sizce okuduğunuz bölümde meslek derslerinde yaşadığınız başarısızlığın nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Fiziki alandaki yetersizlikler					
Kendiniz (Öğrencinin derse ilgi düzeyinin olmaması)					
Öğretici ve dersin sunumu yetersiz					
Kitap –ders notu ve dersle ilgili araçlar yetersiz					
Diğer.....					

24. Sizce meslek derslerinde başarısız olmanızda “Fiziki alandaki yetersizlikler” faktörünün yetersiz bulunma nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Üretim atölyesindeki yetersizlikler					
Bilgisayar sınıfındaki yetersizlikler					
Çizim sınıfındaki yetersizlikler					
Sınıf ortamındaki yetersizlikler					

25. Sizce meslek derslerinde başarısız olmanızda “Öğretici ve dersin sunumunun yetersiz olması” faktörünün yetersiz bulunma nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Ders sunumunun iyi olmaması					
Dersi sadece kendisinin anlatması, öğrenciye söz vermemesi					
Teori - pratik uyumunu sağlayamaması					
Sınavlarda verilen bilgiye göre daha ağır soru sorması					
Ders içi ve ders dışı iletişiminin iyi olmaması					
Konulara tam hâkim olamaması					
Ezbere dayalı bir sınav sisteminin olması					
Güncel konuları ve yenilikleri takip etmemesi					

26. Sizce meslek derslerinde başarısız olmanızda “Kitap, ders notu ve dersle ilgili araçların yetersiz olması” faktörünün yetersiz bulunma nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Kitapların anlaşılır olmaması					
Kaynak yetersizliğinin olması (Ders kitabı, ders notunun yetersizliği)					
Materyal olarak kullanılan kitap ve kaynakların eski olması					
Üretim atölyelerinde işlenecek ve işleyecek malzeme eksikliği olması					
Bilgisayar atölyelerinde bilgisayar sayısının yetersiz olması					
Bilgisayarların eski ve donanım olarak yetersiz olması					

27. Sizce meslek derslerinde başarısız olmanızda “kendinizin –öğrencinin derse ilgi düzeyinin yetersiz olması” faktörünün yetersiz bulunma nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Ders içeriğinin kapasitemin üzerinde bir şekilde sunulması					
Derse gereken ilgiyi gösterememem					
Ders materyallerini derse getirmeyi unutmam					
Sadece sınav zamanları ders çalışmam					
İş sağlığı ve güvenliğinden endişe edilmesi					

28. Sizce meslek derslerinde başarısız olmanızda 20. sorudaki “diğer faktörünün yetersiz olmasının” nedenleri nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Derslerin ilk yıllarda verilmesi					
Haftalık ders saatinin fazla olması					
Sınıfların çok kalabalık olması					
Ders sürelerinin yetersizliği					
Ders dışı cep telefonu/tablet gibi araçlarda çok vakit geçirmek					
Bölümü mesleği sevmeme					
Evde çalışma ortamı-odası olmaması					
Okul dışında bir işte çalışmak					

29. Okuduğunuz bölümden beklentileriniz nelerdir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Mesleği Öğrenmek istiyorum					
Arkadaşlar ile birlikte vakit geçirmek istiyorum					
Herhangi bir bölümden mezun olabilmek istiyorum					
Lisansüstü eğitime devam etmek istiyorum					
Mezun olduktan sonra iş imkânlarını değerlendirmek istiyorum					
Diğer.....					

30. Kendinizi mesleki anlamda geliştirmek için okul dışında neler yapıyorsunuz?

Faktörler	1	2	3	4	5
İnternet aracılığı ile araştırma yapıyorum					
Fuar, gezi vs. takip ediyorum /katılıyorum					
Mesleki kaynak kitaplardan yararlanıyorum					
Mesleği icra eden kişilerden bilgi alıyorum					
Diğer.....					

31. Mezun olduktan sonra lisansüstü devam etmeyi düşünüyor musunuz?

- Evet düşünüyorum ()
- Hayır düşünmüyorum ()

32. Evet, düşünüyorum diye cevapladıysanız hangi bölümü tercih etmeyi düşünüyorsunuz?

- Kendi bölümüm ()
- Farklı bölüm ()
- Eğitim formasyon ()
- Kendi bölümüm ile alakalı diğer bölümler (Kompozit malzeme gibi) ()

33. Lisansüstü eğitimine devam etmek istemiyorsanız mezun olduktan sonra ne yapmayı düşündüğünüzü derecelendirebilir misiniz?

Faktörler	1	2	3	4	5
Tekrar üniversite sınavına hazırlanmak					
Askere gitmeyi düşünüyorum-(erkek öğrenciler)					
Kendi mezun olduğu bölümde bir işte çalışmak					
Herhangi bir yerde çalışmayı düşünüyorum					
Aile işinde çalışmayı düşünüyorum					
İş kurmayı düşünüyorum					
Ne yapacağıma henüz karar vermedim					
Diğer.....					

34. Okulda aldığınız eğitim ne şekilde destekleniyor?

Faktörler	1	2	3	4	5
Aldığım eğitimde bölüm ile ilgili güncel konuların aktarılıyor					
Öğretim elemanlarından ders dışı yardım alıyorum					
Ders haricinde seminer ve konferanslar veriliyor					
Mesleki geziler yapılıyor					
Diğer.....					

35. Aldığınız mesleki eğitime uygun staj eğitimi gerçekleşiyor mu?

- Evet ()
- Hayır ()
- Ne evet ne hayır ()

36. Eğer uygun staj eğitimi gerçekleşmiyorsa bunda etkili faktör sizce aşağıdakilerden hangisidir?

Faktörler	1	2	3	4	5
Stajda bölümle ilgili uygun işlerin yaptırılmıyor					
Staj yerinin mesleki yeterliliklere uygun değil					
Staj yerindeki öğretici elemanın yetersiz geliyor					
Kendiniz (Öğrencinin staj eğitimine ilgi düzeyinin olmaması)					
İşverenin –sorumlu kişinin ilgisiz davranıyor					
Staj süresinin yetersiz olması					
Staj yeri bulmakta zorluk çekmek					

EK 4. Etik Kurul İzin Belgesi

Evrak Tarih ve Sayısı: 19.02.2024-402499



T.C.
DÜZCE ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Orman Fakültesi



Sayı : E-10723798-050.04-402499
Konu : 3. Etik Kurul Kararları

19.02.2024

Sayın Doç.Dr. Tarık GEDİK

İlgi : 05.02.2024 tarihli ve E-10723798-100-396829 sayılı yazı,

İlgi dilekçenizi gereği; yapmayı planladığımız anket çalışması için "Enk Karar Olmaz" belgesine ihtiyaç duyulduğuna dair vermiş olduğunuz dilekçenize istinaden Rektörlüğümüzün yazısı ekte yer almaktadır.

Gereğini ve bilgilerinizi rica ederim

Prof.Dr. Abdurrahim AYDIN
Orman Fakültesi Dekanı V.

Ek:Yazı (1 adet)

© 2002 Blackwell Publishers Ltd. *Journal of Internal Medicine* 252: 465–472

Bugeti, Zenggenhua. Email: "1980100710111.1" P.O. Box: 33372.
Jilin Normal University, Jilin, China. E-mail: zenggenhua@163.com
Tel: +86-431-82211377 Fax: +86-431-82211380
e-mail: zenggenhua@jlnu.cn or Wenggenhua@163.com
Rep.: Jilin Normal University, Jilin, China

Hydro-Taking Station:
 1800 sq. ft., Fresno, (Main)
 1100 sq. ft., Merced (Pilot House)

Bei hohen, glühend elektrischen Strömen die Atomkernspaltung.

Evrak Tarih ve Sayısı: 16.02.2024-401833



T.C.
DÜZCE ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Bilimsel Araştırma ve Yayın Etik Kurulu



Sayı : E-78187535-050.04-401833
Konu : 3. Etik Kurul Kararları

16.02.2024

ORMAN FAKÜLTESİ DEKANLIĞINA

İlgi : 05.02.2024 tarihli ve E-10723798-100-396829 sayılı yazı,

Bilimsel Araştırma ve Yayın Etik Kuruluna gönderilen kayıtlı başvurular incelenmiş olup, 15.02.2024 tarihli toplantıda alınan kararlar ekte gönderilmekle birlikte ilgililere tebliğ edilmesi hususunda;

Gereğini bilgilerinize rica ederim.

Prof.Dr. İlhan GENÇ
Rektör Yardımcısı

Ek:Kararlar (1 Adet)

Bu belge, güvenli elektronik imza ile onaylanmıştır.

Belge Elektronik Koda: "100/396829/3" Etki Kodu: 01001
Ayrıca Belge Kodu: 01001/01001/01001
Tarih: 16.02.2024 11:00:00
E-posta: gencl@duzce.edu.tr
Kayıt: 100/396829/3/01001/01001/01001

Belge Tarih: 16.02.2024
Tarih: 16.02.2024

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Evrak Tarih ve Sayısı: 19.02.2024-402499

T.C.
DÜZCE ÜNİVERSİTESİ
BİLİMSEL ARAŞTIRMA VE YAYIN ETİK KURULU KARARLARI

TOPLANTI SAYISI
3

KARAR SAYISI
2024/41

KARAR TARİHİ
15.02.2024

KARAR NO: 2024/41

Düzce Üniversitesi Orman Fakültesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü öğretim üyelerinden Doç. Dr. Tarık GEDİK'in "Düzce İli Özelinde Mobilya Eğitiminde Karşılaşılan Sorunların Üç Farklı Eğitim Düzeyinde İrdelenmesi" başlıklı çalışması Etik Kurulumuzca incelenmiş olup, ilgili çalışmanın araştırma protokolüne uyulması ve etik onay tarihinden itibaren geçerli olmak koşulu ile uygulanmasının etik açıdan uygun olduğuna;

Oy birliği ile karar verildi.

ASLI GİBİDİR.
16.02.2024

Öğr. Gör. Dönül GÜRTÜRK KOCAMAN
Hukuk Müşaviri

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

ÖZGEÇMİŞ

KİŞİSEL BİLGİLER

Adı Soyadı : Zehra GÜREL

Yabancı Dili : İngilizce

ÖĞRENİM DURUMU

Derece	Alan	Okul/Üniversite	Mezuniyet Yılı
Lisans	Mobilya ve Dekorasyon Öğretmenliği	Bülent Ecevit Üniversitesi	2009
Lise	Fen Bilimleri	Isparta Halıkent Lisesi	2004

YAYINLAR

Altun, S., Yapıcı, F., & Korkmaz, Z. (2011). Effects of vacuum drying with infrared heating on some properties of wood. Annals of Warsaw University of Life Sciences-SGGW. Forestry and Wood Technology, (73).

Gürel, Z., Gedik, T. (2024). Analysis of Educational Problems in Furniture Education Across Three Different Educational Levels, 14th International “Başkent” Congress On Social, Humanities, Administrative, And Educational Sciences, 12-14 December 2024 Bildiriler Kitabı, ss.143-148, Ankara