

**KARADENİZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

HARİTA MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI

**ORMAN SINIRLARI DIŞINA ÇIKARILAN ALANLARIN SÜRDÜRÜLEBİLİR
KULLANIMA YÖNELİK YAŞANAN SORUNLAR VE ÇÖZÜM YAKLAŞIMLARI**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Harita Müh. Ahmet YEŞİLYURT

**HAZİRAN 2013
TRABZON**

**KARADENİZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

HARİTA MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI

**ORMAN SINIRLARI DIŞINA ÇIKARILAN ALANLARIN SÜRDÜRÜLEBİLİR
KULLANIMA YÖNELİK YAŞANAN SORUNLAR VE ÇÖZÜM YAKLAŞIMLARI**

Harita Müh. Ahmet YEŞİLYURT

**Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsünde
"HARİTA YÜKSEK MÜHENDİSİ"
Unvanı Verilmesi İçin Kabul Edilen Tezdir.**

**Tezin Enstitüye Verildiği Tarih : 24.05.2013
Tezin Savunma Tarihi : 17.06.2013**

Tez Danışmanı : Doç. Dr. Osman DEMİR

Trabzon 2013

Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü
(Harita Mühendisliği) Ana Bilim Dalında
Ahmet YEŞİLYURT Tarafından Hazırlanan

**ORMAN SINIRLARI DIŞINA ÇIKARILAN ALANLARIN SÜRDÜRÜLEBİLİR
KULLANIMA YÖNELİK YAŞANAN SORUNLAR VE ÇÖZÜM YAKLAŞIMLARI**

**başlıklı bu çalışma, Enstitü Yönetim Kurulunun 28 / 05 / 2013 gün ve 1507 sayılı
kararıyla oluşturulan jüri tarafından yapılan sınavda**

YÜKSEK LİSANS TEZİ
olarak kabul edilmiştir.

Jüri Üyeleri

Başkan : Doç. Dr. Osman DEMİR

Üye : Doç. Dr. Recep NİŞANCI

Üye : Doç. Dr. Murat YILMAZ

Prof. Dr. Sadettin KORKMAZ
Enstitü Müdürü

ÖNSÖZ

Bu tez çalışması Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Harita Mühendisliği Anabilim Dalı Yüksek Lisans Programında yapılmıştır. Uzun ve yorucu geçen bu süreçte tüm desteği ve ilgisiyle bana destek veren saygıdeğer hocam Doç. Dr. Osman DEMİR'e teşekkürlerimi sunarım, kendisine minnettarım. Bu bağlamda üzerimde emeği geçen ilkokuldan üniversiteye kadar tüm hocalarıma da teşekkürlerimi belirtmek isterim.

Anket çalışması kapsamında ankete katılan TKGM ve OGM çalışanlarına ve anketi bu kurumlarda uygulamama izin veren değerli yöneticilerine teşekkür ederim. Anket çalışmamda İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişi görevinde bulunan bacanağım Abdulkadir GÜVEN'e, Çevre Şehircilik Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı Saim PARLAK beyefendiye, Sayıştay üyesi saygıdeğer akrabam Dr. Ali İSKENDEROĞLU'na katkılarından dolayı teşekkür ederim.

Çok sevdiğim, varlığıyla kıymetlendiğim eşim Tuba YEŞİLYURT'a her türlü cefamı çektiği için kendisine teşekkür ederim ve onu çok sevdiğimi bir kez daha söylemek isterim. Teze başladığım ilk günlerde dünyaya gelen ilk göz ağrım kızım Tuğçe Ecrin YEŞİLYURT'u ve tezin son günlerinde dünyaya gelen küçük kızım Zümra Ece YEŞİLYURT 'u da çok sevdiğimi belirtmek isterim. Bana bu iki güzel kızı bağışladığı için yüce Rabbime hamd-u sena ederim. Aldığım eğitimin yanında hayatıma yön veren doğru veya yanlış aldığım her kararıma destek olan büyük fedakarlıklar ile bizleri bu günlere getiren sevgili babam Mustafa YEŞİLYURT 'a, beni kundaktan aile kurduğum güne kadar koruyup kollayan ve hala buna devam eden muhterem annem Saliye YEŞİLYURT'a minnet ve şükranlarımı sunarım. Çok sevdiğim ve kıymet verdiğim kız kardeşlerim Neslihan YEŞİLYURT, Ümmihan YEŞİLYURT ve Fatma Nur YEŞİLYURT'a bana verdikleri destek için minnettarım. Tezin ilk günlerinden son gününe kadar yanımda olan kardeşim Mahmut Korhan YEŞİLYURT'a ayrıca şükranlarımı sunarım kendisinin de bu tez çalışmasında emeği geçmiştir. Bu teze katkı sağlayan veya sağlamayan tüm dostlarıma da teşekkür ederim.

Ahmet YEŞİLYURT
Trabzon 2013

TEZ BEYANNAMESİ

Yüksek Lisans Tezi olarak sunduğum “Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Alanların Sürdürülebilir Kullanıma Yönelik Yaşanan Sorunlar ve Çözüm Yaklaşımları” başlıklı bu çalışmayı baştan sona kadar danışmanım Doç. Dr. Osman DEMİR’in sorumluluğunda tamamladığımı, verileri/örnekleri kendim topladığımı, analizleri ilgili laboratuvarlarda yaptığımı/yaptırdığımı, başka kaynaklardan aldığım bilgileri metinde ve kaynakçada eksiksiz olarak gösterdiğimi, çalışma sürecinde bilimsel araştırma ve etik kurallarına uygun davrandığımı ve aksinin ortaya çıkması durumunda her türlü yasal sonucu kabul ettiğimi beyan ederim. 24/05/2013

Ahmet YEŞİLYURT

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

ÖNSÖZ.....	III
TEZ BEYANNAMESİ	IV
İÇİNDEKİLER.....	V
ÖZET	VIII
SUMMARY	IX
ŞEKİLLER DİZİNİ	X
1. GENEL BİLGİLER.....	1
1.1. Giriş.....	1
1.1.1. Problemin Tanımı	1
1.1.2. Çalışmanın Amacı ve Katkısı	1
1.1.3. Metodoloji	2
2. TÜRKİYE’DE KADASTRO ÇALIŞMALARININ GELİŞİM SÜRECİ.....	3
2.1. Mülkiyet Kadastro	6
2.2. Orman Tanımı ve Orman Kadastro.....	7
2.3. Orman Kanunlarındaki Düzenlemeler ve Kadastro Çalışmaları.....	10
2.3.1. 3116 Sayılı Kanun ve Yapılan Çalışmalar	10
2.3.2. 4785 Sayılı Kanun ve Yapılan Çalışmalar.....	11
2.3.3. 5653 Sayılı Kanun	12
2.3.4. 5658 Sayılı Kanun ve Yapılan Çalışmalar.....	13
2.3.5. 6831 Sayılı Kanun ve Yapılan Çalışmalar.....	13
2.4. Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Alanların Kadastro	16
2.4.1. Orman ve Ormana Bitişik Alanlarda Kadastro Çalışmalarının Teknik ve Hukuki Boyutları ve Yaşanan Sorunlar	19
2.4.2. Orman Vasfını Yitirmiş Alanların Orman Sınırları Dışına Çıkarılması (2B Uygulamaları) Aşamaları ve Mevcut Sorunlar.....	19
2.5. 2B Alanlarının Tespiti	21
2.6. 2B Alanlarının Hukuksal Durumu.....	22
2.7. Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Alanların Değerlendirilmesi ve Bedel Tespiti.....	27
3. YAPILAN ÇALIŞMALAR.....	29

3.1.	Materyal	29
3.2.	Yöntem ve Güvenilirlik Analizi	30
4.	BULGULAR	32
4.1.	Katılımcıların Genel Demografik Özellikleri	32
4.2.	Genel Değerlendirme	37
4.2.1.	Orman Kadastro Çalışmalarında Mevcut Durum Değerlendirmesi	37
4.2.2.	Kadastro Çalışmaları Sırasında Orman Sınırlarının Belirlenmesine Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi	39
4.2.3.	Ormana Bitişik Alanlarda Orman ve Mülkiyet Kadastro Ekiplerinin Ortak Çalışmasına Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi	42
4.3.	Orman Kadastro Komisyonunda Harita Mühendisi İhtiyacına Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi	44
4.3.1.	Orman ve Kadastro Müdürlükleri Arasında Teknik Uzlaşma Kurulu Kurulması Görüşüne Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi	47
4.3.2.	Orman Kadastro Komisyonlarınca Üretilen Orman Kadastro Haritaların Tescil Sorunu Gerekçelerine Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi	50
4.3.3.	Orman Mülkiyet Davalarında İspat Belgesi Olarak Kullanılacak Verilere Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi	56
4.4.	2B Alanları ile İlgili Toplumsal Algıya Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi	66
4.4.1.	Bilim ve Fen Bakımından Orman Vahşini Kaybetmiş Alan Tabirinden Ne Anlıyorsunuz Sorusuna Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi	69
4.4.2.	2B Alanlarının Sürdürülebilir Kullanımı için Ortaya Çıkan Bulguların Değerlendirilmesi	73
4.4.3.	2B Alanlarının Mülkiyetinin Kime Ait Olduğu ile İlgili Bulguların Değerlendirilmesi	78
4.4.4.	Günümüzde Kentsel Gelişme Alanında Kalan 2B Alanlarının Sürdürülebilir Kullanımına Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi	84
4.5.	Günümüzde Kırsal Alanda Kalan 2B Alanlarının Sürdürülebilir Kullanımına Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi	88
4.5.1.	2B Alanlarında Kentsel Dönüşüm Yapılarak Yeni Arazi Kullanım Kararlarının Bölgede Tesis Edilmesine Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi	93
4.5.2.	Orman Yangını Sonucu Oluşmuş Alanların Hangi Amaçla Kullanılacağına Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi	99
4.5.3.	2B Alanlarının Tespitinde Orman Kanunda Belirtilen -31.12.1981 Tarihinden Önce- Zaman Sınırlamasının Bu Yerlerin Tespiti için Bilimsel Açıdan Uygun Olup Olmadığı ile İlgili Bulguların Değerlendirilmesi	102
4.5.4.	5831 Sayılı Yasa Gereği 2B Alanlarının Üç Boyutlu Kullanım Kadastrolarının Yapılması ve Fiili Durumun Tescil Edilmesine Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi	107

4.5.5. Kullanım Kadastro Yapılmış 2B Alanlarının Belirlenecek Bazı Kriterlere Göre İlgilisine Satışı ile İlgili Bulguların Değerlendirilmesi	118
4.6. Kentsel Alan Özelliği Kazanmış ve Fiilen Bu Yönde Kullanılan 2B Alanlardaki Arazi Yönetiminden Kaynaklı Sorunlara Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi	126
4.6.1. 2B Alanlarının Yeniden Oluşmaması, Ormanların Korunmasına ve Yeni orman Alanlarının Oluşmasına Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi	133
4.6.2. 2B Alanlarının Hatalı Kullanımları ile İlgili Genel Algılara Ait Bulguların Değerlendirilmesi	142
5. SONUÇ VE ÖNERİLER	156
6. KAYNAKLAR	159
7. EKLER	163
ÖZGEÇMİŞ	

Yüksek Lisans Tezi

ÖZET

ORMAN SINIRLARI DIŞINA ÇIKARILAN ALANLARIN SÜRDÜRÜLEBİLİR KULLANIMA YÖNELİK YAŞANAN SORUNLAR VE ÇÖZÜM YAKLAŞIMLARI

Ahmet YEŞİLYURT

Karadeniz Teknik Üniversitesi
Fen Bilimleri Enstitüsü
Harita Mühendisliği Anabilim Dalı
Danıőman: Doç. Dr. Osman DEMİR
2013, 162 Sayfa, 5 Sayfa Ek

Bu tez çalışması kapsamında; ormana bitişik alanlarda mülkiyet kadastro su ile orman ve 2B alanlarına yönelik kadastro çalışmalarının sürdürülebilir arazi yönetimi açısından irdelenmesi hedeflenmiş olup, özellikle bu konuda sahada çok etkin iki kurumumuz olan TKGM ile OGM çalışanlarına yaptırılan anket uygulamasıyla olası sorunların ve bunlara yönelik çözüm önerilerinin geliştirilmesi amaçlanmıştır. Yapılan çalışmalar sonucunda kadastro yasasının kapsam ve içeriğinin genişletilmesi, hazine arazilerinin korunması adına tescil dışı alan bırakılmaması, orman kadastro su çalışmalarında harita mühendislerinin orman kadastro komisyonlarında yer alması, 2B'ye yönelik 5831 sayılı yasa kapsamında yapılan uygulamaların bu alanların sürdürülebilir kullanımı için önemli olduğu anlamıştır. Mevcut arazi kullanımlarının tespitinden sonra sınıflandırılmasını belirlenecek ölçütlere göre kullananlara rayiç bedel üzerinden satışının doğru bir yöntem olacağı, bundan sonra 2B ye konu olacak alanların arazi kullanımlarının kontrol altına alınıp sürdürülebilir arazi kullanım kararları doğrultusunda kullanımına imkân tanıyacak kararların bir an önce alınması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Anahtar Kelimler: Kadastro, Orman Dışına Çıkarılan Alan, Sürdürülebilir Arazi Yönetimi

Master Thesis

SUMMARY

THE PROBLEMS AND SOLUTION APPROACHES TO SUSTAINABLE USE OF
EXTRACTED OUT OF THE FOREST BOUNDARY AREA

Ahmet YEŞİLYURT

Karadeniz Technical University
The Graduate School of Natural and Applied Sciences
Geodesy Graduate Program
Supervisor: Assoc. Prof. Osman DEMİR
2013, 162 Pages, Appendix 5 Pages

The aim of the study is investigation of the cadastral works both property cadastre of areas next to forest, forest areas and 2B areas with regards to sustainable land management. Principally, it is also aimed with this thesis that acquiring the potential problems and improving solution approaches for these problems with questionnaire which is sent surveying engineers who work for effective institutions General Directorate of Land Registry and Cadastre (GDLRC) and General Directorate of Forest (GDF). Finally, the results of the research presented below supports the decisions should be taken as soon as possible such as developing cadastre law in terms of scope and concept, registering the non-registered areas so as to be protected treasury land, including surveying engineers in forest cadastre commission, importance of implementation according to law numbered 5831 for 2B areas to sustainable using of these areas, selling 2B areas to users according to current market value of these areas is a right method after that determining the current land use of these areas, controlling the land use of areas related to 2B concept, determining decisions to allow use according to decisions of sustainable land use as soon as possible.

Key Words: Cadastre, Extracted out of the forest area, Sustainable Land Management

ŞEKİLLER DİZİNİ

Sayfa No

Şekil 3.1.	Anket formunun uygulandığı Orman Bölge Müdürlükleri haritası	29
Şekil 3.2.	Anket formunun uygulandığı Tapu ve Kadastro Bölge Müdürlükleri haritası.....	29
Şekil 4.1.	Örneklemin cinsiyet dağılım grafiği	32
Şekil 4.2.	Örneklemin yaş dağılımı grafiği	33
Şekil 4.3.	Katılımcıların unvanları ve sayıları grafiği.....	33
Şekil 4.4.	Katılımcıların eğitim durum grafiği	34
Şekil 4.5.	Katılımcıların üniversite dağılım grafiği	34
Şekil 4.6.	Mesleki deneyime ait grafik.....	35
Şekil 4.7.	Örneklemin kurum dağılım grafiği	35
Şekil 4.8.	Katılımcıların illere göre dağılım grafiği	36
Şekil 4.9.	Türkiye geneli orman kadastro çalışmaları tamamlanma durumuna ait grafik	38
Şekil 4.10.	Orman alanlarındaki kadastro çalışmalarının illere göre tamamlanma durumuna ait grafik.....	39
Şekil 4.11.	Anketin 2. Sorusuna verilen cevapların yüzde dağılım grafiği.....	40
Şekil 4.11.1.	Anketin 1. sorusuna verilen cevaplara göre 2. sorunun cevaplarının dağılımına ait grafik	40
Şekil 4.11.2.	Orman alanlarının genel sınırlarının belirlenmesinin illere göre dağılım grafiği.....	41
Şekil 4.12.	Anketin 3. sorusuna verilen cevapların genel dağılım grafiği	42
Şekil 4.12.1.	Anketin 3. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyimlerine göre dağılım grafiği.....	43
Şekil 4.12.2.	Anketin 3.Sorusuna verilen cevapların mesleki ünvana göre dağılım grafiği	43
Şekil 4.12.3.	Anketin 3.Sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılım grafiği.....	44
Şekil 4.13.	Anketin 4. sorusuna göre verilen cevapların genel dağılım grafiği	45
Şekil 4.13.1.	Anketin 4. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılım grafiği	45
Şekil 4.13.2.	Anketin 4. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	46
Şekil 4.13.3.	Anketin 4. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılım grafiği.....	47

Şekil 4.14.	Anketin 5. sorusuna verilen cevapların genel dağılım grafiği	47
Şekil 4.14.1.	Anketin 5. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımı grafiği	48
Şekil 4.14.2.	Anketin 5. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılım grafiği.....	49
Şekil 4.14.3.	Anketin 5. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılım grafiği.....	50
Şekil 4.15.	Anketin 6. sorusuna verilen cevapların genel dağılım grafiği	51
Şekil 4.15.1.	Anketin 6. sorusuna verilen cevaplardan diğer seçeneğin dağılım grafiği ..	51
Şekil 4.15.2.	Anketin 6. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik	52
Şekil 4.15.3.	Anketin 6. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyimlerine göre analiz grafiği	53
Şekil 4.15.4.	Anketin 6. sorusunun 4. sorusu ile olan ilişkisel grafiği.....	54
Şekil 4.15.5.	Anketin 6. sorusuna verilen cevapların illere göre dağılım grafiği	55
Şekil 4.16.	Anketin 7. sorusunun “1/25000’lik haritalar” seçeneğinin öncelik sıralaması grafiği.....	56
Şekil 4.16.1.	1/25000 ölçekli haritaların önem sırasının kurumlara göre dağılım grafiği.....	57
Şekil 4.16.2.	1/25000 ölçekli haritaların önem sırasının mesleki deneyime göre dağılım grafiği.....	57
Şekil 4.16.3.	1/25000 ölçekli haritaların önem sırasının eğitim durumuna göre dağılım grafiği.....	58
Şekil 4.17.	Bölgeye ait geçmiş yıllarda alınan hava fotoğraflarının öneminin derecelendirilmesine ait grafik.....	58
Şekil 4.17.1.	Hava fotoğraflarının önem derecelendirilmesinin kurumlara göre dağılım grafiği.....	59
Şekil 4.17.2.	Hava fotoğraflarının önem derecelendirilmesinin mesleki deneyim dağılımını gösteren grafik	60
Şekil 4.17.3.	Hava fotoğraflarının önem derecelendirilmesinin eğitim durumuna göre dağılım grafiği.....	60
Şekil 4.18.	Mülkiyet kadastro haritalarının önem derecelendirmesine ait grafik.....	61
Şekil 4.18.1.	Mülkiyet kadastro haritalarının önem derecelendirmesinin kurumlara göre dağılımına gösteren grafik	62
Şekil 4.18.2.	Mülkiyet kadastro haritalarının önem derecelendirmesinin mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik	62
Şekil 4.18.3.	Mülkiyet kadastro haritalarının önem derecelendirmesinin eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik.....	63

Şekil 4.19.	Toprak özelliği ve eğimin önem derecesine göre genel dağılımna ait grafik.....	63
Şekil 4.19.1.	Toprak özelliği ve eğimin önem derecesinin kurumlara göre Dağılımını gösteren grafik	64
Şekil 4.19.2.	Toprak özelliği ve eğimin önem derecesinin mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik	65
Şekil 4.19.3.	Toprak özelliği ve eğimin önem derecesinin eğitim durumuna göre dağılım gösteren grafik	65
Şekil 4.20.	Anketin 8. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik	66
Şekil 4.20.1.	Anketin 8. sorusunun diğer cevap seçeneğinde belirtilenlerin dağılımını gösteren grafik	67
Şekil 4.20.2.	Anketin 8. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik	68
Şekil 4.20.3.	Anketin 8. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	68
Şekil 4.20.4.	Anketin 8. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik	69
Şekil 4.21.	Anketin 9. sorusuna verilen cevapların genel dağılımına ait grafik	70
Şekil 4.21.1.	Anketin 9. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik	71
Şekil 4.21.2.	Anketin 9. Sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik	72
Şekil 4.21.3.	Anketin 9. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	73
Şekil 4. 22.	Anketin 10. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik	74
Şekil 4.22.1.	Anketin 10. sorusuna diğer cevabı için verilen önerileri gösteren grafik	75
Şekil 4.22.2.	Anketin 10. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik	76
Şekil 4.22.3.	Anketin 10. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyimlere göre dağılımını gösteren grafik	77
Şekil 4.22.4.	Anketin 10. Sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	78
Şekil 4.23.	Anketin 11. sorusuna verilen cevapların genel dağılımına ait grafik	79
Şekil 4.23.1.	Anketin 11. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik	79
Şekil 4.23.2.	Anketin 11. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik	80

Şekil 4.23.3.	Anketin 11. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	81
Şekil 4.23.4.	Anketin 11. sorusuna verilen cevapların 8. sorunun cevaplarına göre dağılımını gösteren grafik	82
Şekil 4.23.5.	Anketin 11. sorusuna verilen cevapların 10. sorunun cevaplarına göre dağılımını gösteren grafik	83
Şekil 4.24.	Anketin 12. sorusunun genel dağılımına ait grafik	84
Şekil 4.24.1.	Anketin 12. sorusunun kurum değişkenine göre dağılımını gösteren grafik	85
Şekil 4.24.2.	Anketin 12. Sorusunun mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik	86
Şekil 4.24.3.	Anketin 12. Sorusunun eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	87
Şekil 4.24.4.	Anketin 12. Sorusunun 8. soru ile yapılan analizin yüzde dağılımını gösteren grafik	88
Şekil 4.25.	Anketin 13. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik	89
Şekil 4.25.1.	Anketin 13. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik	90
Şekil 4.25.2.	Anketin 13. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik	91
Şekil 4.25.3.	Anketin 13. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	92
Şekil 4.25.4.	Anketin 13. sorusuna verilen cevapların 8. sorunun cevaplarına göre dağılımını gösteren grafik	93
Şekil 4.26.	Anketin 14. sorusuna verilen cevapların genel dağılım grafiği	94
Şekil 4.26.1.	Anketin 14. sorusunda diğer cevabına verilen önerilerin dağılım grafiği ..	94
Şekil 4.26.2.	Anketin 14. sorusuna verilen cevapların kurum değişkenine göre dağılımını gösteren grafik	95
Şekil 4.26.3.	Anketin 14. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik	96
Şekil 4.26.4.	Anketin 14. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	97
Şekil 4.26.5.	Anketin 14. sorusuna verilen cevapların 8. soruya göre dağılımını gösteren grafik	98
Şekil 4.26.6.	Anketin 14. sorusuna verilen cevapların 11. sorunun cevaplarının analizine ait grafik	99
Şekil 4.27.	Anketin 15. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik	100

Şekil 4.27.1.	Anketin 15. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik	100
Şekil 4.27.2.	Anketin 15. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik	101
Şekil 4.27.3.	Anketin 15. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	102
Şekil 4.28.	Anketin 16. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik	103
Şekil 4.28.1.	Anketin 16. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik	104
Şekil 4.28.2.	Anketin 16. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyim yıllarına göre dağılımını gösteren grafik	105
Şekil 4.28.3.	Anketin 16. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	106
Şekil 4.28.4.	Anketin 16. sorusuna verilen cevapların 8. sorunun cevaplarına göre dağılımını gösteren grafik	107
Şekil 4.29.	Anketin 17. sorusunun 1. seçeneğinin önem derecesinin genel dağılım grafiği	108
Şekil 4.29.1.	Anketin 17. sorusunun 1. seçeneğinin cevaplarının kurum dağılımını gösteren grafik	108
Şekil 4.29.2.	Anketin 17. sorusunun 1. seçeneğinin cevaplarının mesleki deneyim dağılımını gösteren grafik	109
Şekil 4.29.3.	Anketin 17. sorusunun 1. seçeneğinin cevaplarının eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	110
Şekil 4.30.	Anketin 17. sorusunun 2. seçeneğinin cevaplarının genel dağılımını gösteren grafik	110
Şekil 4.30.1.	Anketin 17. sorusunun 2. seçeneğinin cevaplarının kurum dağılımını gösteren grafik	111
Şekil 4.30.2.	Anketin 17. sorusunun 2. seçeneğinin cevaplarının mesleki deneyim dağılımını gösteren grafik	112
Şekil 4.30.3.	Anketin 17. sorusunun 2. seçeneğinin cevaplarının eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	112
Şekil 4.31.	Anketin 17. sorusunun 3. seçeneğinin cevaplarının genel dağılımını gösteren grafik	113
Şekil 4.31.1.	Anketin 17. sorusunun 3. seçeneğinin cevaplarının kurum dağılımını gösteren grafik	114
Şekil 4.31.2.	Anketin 17. sorusunun 3. seçeneğinin cevaplarının mesleki deneyim dağılımını gösteren grafik	114
Şekil 4.31.3.	Anketin 17. sorusunun 3. seçeneğinin cevaplarının eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	115

Şekil 4.32.	Anketin 17. sorusunun 4. seçeneğinin önem derecesinin dağılımını gösteren grafik	116
Şekil 4.32.1.	Anketin 17. sorusunun 4. seçeneğinin cevaplarının kurumlara göre dağılımını gösteren grafik.....	116
Şekil 4.32.2.	Anketin 17. sorusunun 4. seçeneğinin cevaplarının mesleki deneyim dağılımını gösteren grafik.....	117
Şekil 4.32.3.	Anketin 17. sorusunun 4. seçeneğinin cevaplarının eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik.....	118
Şekil 4.33.	Anketin 18. sorusuna verilen cevapların genel dağılım grafiği	119
Şekil 4.33.1.	Anketin 18. sorusuna verilen diğer cevabının genel dağılım grafiğini gösteren grafik.....	120
Şekil 4.33.2.	Anketin 18. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik	121
Şekil 4.33.3.	Anketin 18. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik	122
Şekil 4.33.4.	Anketin 18. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik.....	123
Şekil 4.33.5.	Anketin 18. sorusuna verilen cevapların 10. sorunun cevaplarına göre dağılım grafiği.....	124
Şekil 4.33.6.	Anketin 18. sorusuna verilen cevapların 15. sorunun cevaplarına göre dağılım grafiği.....	125
Şekil 4.34.	Anketin 19. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik	126
Şekil 4.34.1.	Anketin 19. sorusuna verilen cevapların kurum değişkenine göre dağılımını gösteren grafik.....	127
Şekil 4.34.2.	Anketin 19. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik.....	128
Şekil 4.34.3.	Anketin 19. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik.....	129
Şekil 4.34.4.	Anketin 19. sorusuna verilen cevapların 12. sorunun cevaplarına göre dağılımını gösteren grafik.....	130
Şekil 4.34.5.	Anketin 22. sorusuna verilen cevapların genel dağılımı gösteren grafik...	130
Şekil 4.34.6.	Anketin 22. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik	131
Şekil 4.34.7.	Anketin 22. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik.....	132
Şekil 4.34.8.	Anketin 22. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik.....	132

Şekil 4.35.	Anketin 20. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik	133
Şekil 4.35.1.	Anketin 20. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik	134
Şekil 4.35.2.	Anketin 20. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik	134
Şekil 4.35.3.	Anketin 20. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	135
Şekil 4.36.	Anketin 21. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik	136
Şekil 4.36.1.	Anketin 21. sorusuna diğer cevabının genel dağılımını gösteren grafik ...	136
Şekil 4.36.2.	Anketin 21. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik	137
Şekil 4.36.3.	Anketin 21. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik	138
Şekil 4.36.4.	Anketin 21. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	139
Şekil 4.36.5.	Anketin 23. sorusuna verilen cevapların genel dağılım grafiği	140
Şekil 4.36.6.	Anketin 23. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik	141
Şekil 4.36.7.	Anketin 23. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik	141
Şekil 4.36.8.	Anketin 23. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	142
Şekil 4.37.	Anketin 24. sorusuna verilen cevapların genel dağılım grafiği	143
Şekil 4.37.1.	Anketin 24. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik	143
Şekil 4.37.2.	Anketin 24. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik	144
Şekil 4.37.3.	Anketin 24. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	145
Şekil 4.38.	Anketin 25. sorusunun “Akademik ve Kurumsal Uzman Bir Heyet Kurulmalı” cevabına verilen önem derecesine ait grafik.....	145
Şekil 4.38.1.	Anketin 25. sorusunun “Akademik ve Kurumsal Uzman Bir Heyet Kurulmalı” cevabına verilen önem derecesinin kurumlara göre dağılım grafiği.....	146
Şekil 4.38.2.	Anketin 25. sorusunun “Akademik ve Kurumsal Uzman Bir Heyet Kurulmalı” cevabına verilen önem derecesinin mesleki deneyime göre dağılım grafiği.....	147

Şekil 4.38.3.	Anketin 25. sorusunun “Akademik ve Kurumsal Uzman Bir Heyet Kurulmalı” cevabına verilen önem derecesinin eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	148
Şekil 4.39.	Anketin 25. sorusunun “Kamuoyu Araştırması Yapılmalı” cevabına verilen önem derecesine ait grafik	148
Şekil 4.39.1.	Anketin 25. sorusunun “Kamuoyu Araştırması Yapılmalı ”cevabına verilen önem derecesinin kurumlara göre dağılımını gösteren grafik	149
Şekil 4.39.2.	Anketin 25. sorusunun “Kamuoyu Araştırması Yapılmalı ”cevabına verilen önem derecesinin mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik	150
Şekil 4.39.3.	Anketin 25. sorusunun “Kamuoyu Araştırması Yapılmalı ”cevabına verilen önem derecesinin eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	151
Şekil 4.40.	Anketin 25. sorusunun “Basında Konu Tartışılmalı” cevabına verilen önem derecesine göre dağılımını gösteren grafik	151
Şekil 4.41.	Anketin 25. sorusunun “Anayasal ve Yasal Düzenlemeler Yapılmalı” cevabına verilen önem derecesinin dağılımına ait grafik	152
Şekil 4.41.1.	Anketin 25. sorusunun “Anayasal ve Yasal Düzenlemeler Yapılmalı” cevabına verilen önem derecesinin kurumlara göre dağılımını gösteren grafik	153
Şekil 4.41.2.	Anketin 25. Sorusunun “Anayasal ve Yasal Düzenlemeler Yapılmalı” cevabına verilen önem derecesinin mesleki deneyime göre dağılımına gösteren grafik	153
Şekil 4.41.3.	Anketin 25. sorusunun “anayasal ve yasal düzenlemeler yapılmalı” cevabına verilen önem derecesinin eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik	154
Şekil 4.42.	Anketin 27. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik	155
Şekil 4.42.1.	Anketin 27. sorusuna verilen cevapların kurum değişkenine göre dağılımını gösteren grafik	155

1. GENEL BİLGİLER

1.1. Giriş

1.1.1. Problemin Tanımı

Ülkemizde orman sınırları dışına çıkarılan alanların tespiti, tescili, hak ve kullanımında ciddi sorunlar yaşanmaktadır. Günümüzde bu alanlar kırsal ve kentsel fonksiyona yönelik işgal edenlerce kullanılmaktadır. Bu alanların sürdürülebilir kullanımı için mevcut durumu, kullanım fonksiyonu ve işgalcilerinin tespiti gerekmektedir. Bu amaca yönelik çalışmalar ülkemizde 5831 sayılı yasa kapsamında orman sınırları dışına çıkarılan alanların kullanım kadastrolarının yapılmasıyla 3 boyutlu konum verilerinin tespiti, yüzölçümünün belirlenmesi ve yeni durumun tescili gerçekleştirilmiştir. Bu aşamadan sonra bu alanların kullananlara satışına yönelik çalışmalar başlatılmıştır. Burada mevcut arazi kullanımları, kırsal ve kentsel amaca yönelik kullanım için arazi değerlerinin tespiti, bu alanların işgalcilere satışında uyulması gereken kuralların tespiti gerekmektedir. Bunun için bölge özelliklerine göre objektif ölçütlerin belirlenmesi ve bu verilere göre orman sınırları dışına çıkarılan alanlar için uygun arazi kullanım kararlarının geliştirilmesine ihtiyaç vardır. Bu tez çalışması ile anket bazlı bir çalışma gerçekleştirilmiş ve bu tür alanların sürdürülebilir kullanımına yönelik çözüm yaklaşımlarının ortaya konması hedeflenmiştir.

1.1.2. Çalışmanın Amacı ve Katkısı

Ülkemizde son 50 yıldır mülkiyeti hazineye ait orman niteliğini kaybetmiş alanların gerek tarımsal ve gerekse kentsel fonksiyona yönelik işgali söz konusudur. Bu alanlardaki mülkiyet ve arazi kullanımlarından kaynaklı sorununun çözümüne yönelik yasal düzenleme ihtiyacı bütün siyasilerin her dönem gündeminde olmuştur. Ülke ekonomisi adına büyük getirisi olan bu yerler için uygun arazi kullanım kararları geliştirmek ve bu yönde uygulamalar yaparak orman niteliğini kaybetmiş alanların sürdürülebilir kullanımının önünü açmak gerekmektedir. Bu amaca yönelik öncelikle bilim ve fen

akımından orman niteliğini kaybetmiş alanların orman sınırları dışına çıkarılması işleminin tekrar gözden geçirilmesi ve arazi kullanım kadastrasının yapılması işlemleri gerçekleştirilmiştir.

Bundan sonraki süreçte kentsel fonksiyona dönüşmüş alanların imar planlarının hazırlanması, uygulamalar neticesinde imar parsellerinin oluşturulması, tarımsal alanların korunmasına yönelik tedbirlerin alınması, işgal edenlere hangi büyüklükte, ne şartlarda ve hangi değer üzerinden arazilerin satışlarının yapılması gibi adımların tespitine ihtiyaç vardır. Bu süreçte uygun arazi politikalarının geliştirilmesi ve bu alanların sürdürülebilir kullanımı için objektif ölçütlere göre belirlenecek bir yöntem ihtiyacı vardır. Bu tez çalışmasıyla TKGM ile OGM bünyesinde yapılan anket çalışması neticesinde uygun arazi yönetimi ölçütlerinin tespiti hedeflenmiştir.

1.1.3. Metodoloji

Tez çalışması kapsamında aşağıdaki adımlar takip edilmiştir. Bu adımlar;

1. Tez konusu ile ilgili literatür araştırmasının yapılması,
2. Problemin tespiti ve buna yönelik anket sorularının hazırlanması,
3. Anket yapılacak kurumların tespiti ve anketlerin deneklere gönderilmesi,
4. Anketlerin değerlendirilmesi ve buna yönelik istatistiklerin yapılması,
5. Anket sonuçlarının değerlendirilmesi ve konu ile ilgili bulgulara ulaşılması,
6. Orman dışına çıkarılan alanların sürdürülebilir kullanımına yönelik öneri geliştirme ve sonuçların tespiti

şeklinde olup, bu süreçlerin takibi ile çalışmanın tamamlanması hedeflenmiştir.

2. TÜRKİYE’DE KADASTRO ÇALIŞMALARININ GELİŞİM SÜRECİ

Osmanlı İmparatorluğu topraklarının hemen hemen tamamının mülkiyeti devlete aittir. Toprakların kullanım hakkı ise savaşlarda yararlık gösterenlere verilmiştir. Dirlik sahibi olarak tanımlanan bu kişilere, toprağı işleyen çiftçilerden belirli oranda vergi almak hakkı tanınmıştır. Zamanla bu sistem bozulmuş, sahipsiz kalan dirlikler, açık arttırma ile, vergileri peşin para karşılığı alınarak kullanım hakkı devredilmiştir (Yaşayan vd., 2011).

Toprakların devlete ait olduğu, özel mülkiyet hakkının söz konusu olmadığı bir toprak düzeninde olduğu gibi, devlet katkısının adil olması amacı ile zaman zaman tahrir adı verilen taşınmaz mal yazımları yapılmıştır. Bu yazım bilgileri tahsis edilen arazinin sınırlarını tanımlamayı, yaklaşık yüzölçümlerini belirlemeyi amaçlamıştır. Bu bilgileri içeren tahsis belgeleri tahsis edilen imtiyazlı için bir güvence oluşturmuştur (Yaşayan vd., 2011).

Kent ve kasabalarda konutlar ve işyerleri, özel kişilere tescil edilmiştir. Bunlar için özel kayıtlar oluşturulmuştur. Bu defterleri tutmakla sorumlu birimler – tapu daireleri– kurulmuştur (Yaşayan vd., 2011).

1912 yılında yürürlüğe konulan “Emvali Gayrimenkullerin Tahdit ve Tahriri Hakkında Kanun-u Muvakkat” adlı yasayla Konya’da kadastro planları yapılmıştır (Yaşayan vd., 2011).

Türkiye Cumhuriyeti, başlangıçta Osmanlı İmparatorluğu’ndan devrolan mevcut kurumları korumuş, zaman içinde bu kurumları modern cumhuriyetle uyumlu olacak biçimde geliştirmiş, bunun için gerekli yasal düzenlemeler yapmıştır. Osmanlı Devleti Arazi İdaresi’nin yeniden düzenlenmesi, kurucuların düşüncelerindeki cumhuriyetin toprak politikasının ve arazi yönetiminin oluşturulması, kuşkusuz, öncelikli bir gereksinimdir (Yaşayan vd., 2011).

Cumhuriyetin kuruluşundan hemen sonra, 1924 yılında, Tapu Umum Müdürlüğü kurulmuş, 1925 yılında da ardışık iki yasa yürürlüğe konmuştur. Bu yasalar 657 sayılı “Harita Umum Müdüriyeti Umumiyesi Kanunu” ile 658 sayılı “Kadaastro Kanunu” dur. Bu yasalar ile birlikte kadastro birimleri de eklenerek kurum Tapu ve Kadaastro Genel Müdürlüğü’ne dönüştürülmüştür (Bıyık, 1999).

Ülkemizde kadaastro çalışmaları 1925 yılında çıkartılan "Kadaastro Teşkilatı Tesisi Hakkında Kanun" ile "Tapu Müdüriyet- i Umumiyesi" nin kurulmasına bağlı olarak resmen başlatılmıştır (Bıyık, 1999).

1925 tarih ve 658 sayılı “Kadaastro Kanunu”nun gerekçesinde, sorunun iki önemli boyutunun; eski kayıtların yenilenmesi ve mübadele işlemlerindeki sorunların çözümü olduğu, bu nedenle güvenilir bir sisteme gereksinim duyulduğu belirtilmektedir. Bunun için hedeflenen ve tanımlanan sistem Orta Avrupa ülkelerinde uygulanan bir kadaastro sistemidir. Gerekçede sıralanan beklentilerden de, devlet güvencesi olan, değer ögesi de bulunan hukuki bir kadaastro sistemidir. Genel ve yerel bayındırlık hizmetleri, doğal kaynakların yönetimi gibi konularda da kadaastrodan önemli beklentileri olduğu yasanın gerekçesinden anlaşılmaktadır (Yaşayan vd., 2011).

Yasanın gerekçesinde kadaastro projesine ilişkin ayrıca şu bilgiler de verilmektedir:

- Orman alanları içinde yalnız 100 bin km karelik bir alanın kadaastrosu yapılacak,
- Proje 30 yılda bitirilecektir. Daha fazla kaynak ayrılabilir ve gelişen teknolojiiden yararlanabilirse bu süre kısaltılabilecek,
- Yabancı uzmanlardan yararlanılacaktır. 50 öğrenci yurt dışında eğitilecek,
- Kadaastro Okulu’nda yabancı dil bilen fen elemanları yetiştirilecek,
- Harita Genel Müdürlüğü ile işbirliği yapılacak,
- Arazi üç sınıfa ayrılacak, 1.derece arazilerde 1/500 – 1/2000 ölçekli, 2.derece arazilerde 1/2000 – 1/5000 ölçekli ve 3.derece arazilerde de 1/5000 – 1/10000 ölçekli kadaastro haritaları üretilcektir.

1925 yılında hazırlanmış bu yasanın gerekçesinde, 2. ve 3. derece arazilerde fotogrametrik yöntemle çalışılabileceği yazmaktadır. Kadaastro planlarının nirengiye dayalı olarak yapılacağı, nirengisiz yapılan daha önceki kadaastro çalışmalarının sonlandırılacağı ifade edilmektedir (Yaşayan vd., 2011).

658 sayılı yasaya göre hukuki kadaastro oluşturmak için uygulanan " basit ölçüler ile nirengisiz yapılan " ve tahdit olarak tanımlanan tahrir de bir tür kadaastro sayılabilmektedir. Bu tür yazım mülkiyet hakları ve ilgili diğer bilgiler için bir güvence oluştursa da, doğal olarak taşınmaz malın geometrisine ilişkin, konum, sınır ve alan değeri devlet güvencesi kapsamında olmayacaktır. Hukuki kadaastro, öncelikle güvenilir kadaastro planları oluşturmayı gerektirir. Ancak nitelikli bir kadaastro planı sınır güvencesi sağlar, verilen yüzölçümü değerleri devletin koruması altında olur. Türkiye kadaastrosunun hukuki niteliği, 1926 tarihli Türk Medeni Kanunu’nun 645. Maddesinde:

“Taşınmaz malın sınırı, plan ve arz üzerinde konulan işaretler ile tayin olunur. Plandaki sınır ile arz üzerindeki sınır birbirini tutmazsa, asıl olan plandaki sınırdır.” ifadesi ile kesinleşmiştir.

1925 tarih ve 658 sayılı Kadastro Yasası’nın yürürlüğe girmesinin ardından 1925 yılı Mayıs ayından itibaren Ankara, İstanbul, İzmir, Bursa ve Konya’da kadastro çalışmalarına başlanmıştır. Harita Genel Müdürlüğü 1925-1936 yılları arasında Ankara, İstanbul, Kocaeli ve Malatya’da 1/500, 1/1000 ve 1/2000 ölçekli planlar üreterek kadastro çalışmalarına destek olmuştur (Yaşayan vd.,2011).

İlk uygulamalar sırasında yeni yasal düzenlemelere gerek duyulmuş ve aşağıda sıralanan yeni yasal düzenlemeler yapılmıştır (Yaşayan vd.,2011).

- Tapu Kayıtlarının Kıymetlerini Kaybetmiş Olanların Tasfiyesine Dair Kanun (2.6.1929)
- Tapu Sicil Müdürlüğü ve Tapu Sicil Muhafızlığı Teşkilatına Dair Kanun (25.6.1932),
- Kadastro ve Tapu Tahriri Kanunu (15.12.1934),
- Tapu Kanunu (22.12.1934),
- Tapu ve Kadastro Umum Müdürlüğü Teşkilat ve Vazifeleri Hakkında Kanun (29.5.1936),
- Orman Tahdit ve Kadastro Kanunu (8.7.1937).

Bu yasalar kümesine bütünüyle bakılırsa, bunların ilk düşünülen projenin doğal gereksinimi olan yasal dayanaklar ve gerekli olan kurumsal düzenlemeler olduğu anlaşılır (Yaşayan vd.,2011).

1934 tarih ve 2613 sayılı “Kadastro ve Tapu Tahriri Kanunu’nda, 1925 yılındaki, ilk düşünceler ve ilkeler daha ayrıntılı bir biçime dönüştürülmektedir. Bu yasa, uygulamanın duraksamaksızın gerçekleşmesini sağlayacak yönlendirici ve yol gösterici açıklamaları ve kuralları içermektedir (Yaşayan vd.,2011).

2613 sayılı yasa, 1925 yılındaki ilk düşünceden farklı iki önemli değişiklik getirmiştir:

- Hukuki kadastro yanında “fenni bilgileri” devlet güvencesi kapsamında olmayan tapu tahriri olanağı getirilmiş,
- “Değer takdiri işinin Gelir İdaresi’nin görevi olduğu, kadastro ekiplerine bu çalışmaların ayrı bir masraf ve külfet getireceği” düşüncesi ile, taşınmaz malın

değerinin belirlenmesi ve sürekli güncel tutulması işi Maliye Bakanlığı'nın görevi olduğu kabul edilmiştir.

İlk düşünceden diğer bir sapma da orman alanlarına ilişkin kadastro çalışmalarının, Orman Tahdit ve Kadastro Kanunu ile Orman Genel Müdürlüğü'ne verilmesidir (Yaşayan vd., 2011).

2613 sayılı Kadastro ve Tapu Tahriri Kanunu 1934 yılından itibaren, yalnız il ve ilçe belediye sınırları içinde kalan kentsel alanlarda uygulanmıştır. Kırsal alanlarda önemli bir kadastro çalışması yapılmamıştır. Geniş kırsal alanları olan ve sınırlı ekonomik olanakları bulunan bir Türkiye'nin ancak ikinci dünya savaşı sonrasında, makineli tarımın başladığı günlerde 1950 yılında arazi kadastrosu uygulamaya konmuştur (Yaşayan vd., 2011).

11.12.1934 tarihinde 2613 sayılı " Kadastro ve Tapu Tahriri Kanunu " yürürlüğe girmesi ile gerçek anlamda çalışmalar başlatıldı. Bu tarihten sonra 5602 sayılı " Tapulama Kanunu" çıkartıldı; böylelikle belediye sınırları dışındaki alanların kadastro çalışmalarına hız kazandırılması hedeflenmiştir (Bıyık, 1999).

Günümüzde halen yürürlükte olan 3402 sayılı " Kadastro Kanunu" daha önce çıkartılmış olan kanunları kaldırarak kent ve kırsal ayrımı yapmaksızın tek kanun kapsamında kadastro çalışmalarını ele almaktadır (Bıyık, 1999).

Tarihsel süreci uzun bir aralığa dayanan kadastro çalışmaları bu uzun aralıktaki teknoloji değişimine de ayak uydurmaya çalışmıştır. Bu bağlamda pusula ve çelik şerit metre kullanımından prizmatik veya takeometreye, hava fotoğraflarından uydu fotoğraflarına kadar birçok veri toplama tekniği ile mevcut haline ulaşmıştır (Bıyık, 1999).

2.1. Mülkiyet Kadastrosu

Taşınmaz mülkiyeti sınırlarının arazide uygun biçimde işaretlenerek nirengi, poligon gibi ölçü noktalarına bağlı biçimde ve yeteri incelikte ölçülmesi, taşınmazların maliklerinin tespit edilmesi, taşınmazlar üzerindeki hak ve yükümlülüklerin gösterilmesine yarayan bir kadastrodur. 3402 sayılı kadastro yasasının amacında da kadastro ile taşınmazların sınırlarının tespiti ve ITRF koordinat sistemine dayalı 3 boyutlu ölçümü, yüzölçümünün belirlenmesi ve sahibinin tespiti ile medeni yaşamızın öngördüğü tapu sicillerinin oluşturulması ve bununla birlikte mekânsal bilgi sistemlerinin altyapısının oluşturulması hedeflenmektedir (3402 sayılı Kanun).

2.2. Orman Tanımı ve Orman Kadastrosu

Orman; ağaçlarla birlikte diğer bitkiler, hayvanlar, mikroorganizmalar gibi canlı varlıklarla toprak hava, su, ışık ve sıcaklık gibi fiziksel çevre faktörlerinin birlikte oluşturdukları karşılıklı ilişkiler dokusunu simgeleyen bir ekosistemdir (Uygur Ayva, 2011).

Orman; beş metreden daha boylu orman ağaçlarının baskın olduğu ve birbirlerini etkileyecek sıklıkta bulunduğu, kendine özgü iklim ve toprak koşulları oluşturduğu bir yaşam birliğidir (Uygur Ayva, 2011).

Uluslararası alanda yaygın olarak üç orman tanımı kullanılmaktadır. Bu tanımlamalar, Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi, Biyolojik Çeşitlilik Sözleşmesi ve Orman Kaynakları Değerlendirmesi tarafından yapılmış tanımlardır. Orman Kaynakları Değerlendirmesi tarafından yapılan orman tanımı en çok kullanılan tanımdır (Yegül, 2006).

Orman Kaynakları Değerlendirmesi tarafından yapılan orman tanımı, tabii ormanları ve orman plantasyonlarını kapsar. Orman, 0,5 hektar alana sahip olup, bu alanın yüzde 10'undan fazlası ağaç tepe örtüsüyle kaplıdır. Ağaçlar en az 5 metre boya erişebilmelidir. Henüz değil ama gelecekte, 0,5 hektarlık alanın yüzde 10'unun ağaçların tepe örtüsüyle örtüleceği ve ağaçların 5 metre boya erişeceği tahmin edilen genç meşcereler de orman tanımı içinde yer alır. Orman terimi, tarım alanlarındaki meşcereler kadar üretim, koruma, çok yönlü faydalanma veya muhafaza amaçlı ormanları da kapsar. Orman tanımı, meyve ağaçları plantasyonlarını ve tarım ormancılığı kapsamında yetiştirilen ağaçları kapsamaz (Yegül, 2007).

Ormanın tanımı yapılacak olursa; 6831 sayılı Orman Yasası'nın 1. maddesine göre; tabii olarak yetişen ve emekle yetiştirilen ağaç ve ağaççık toplulukları yerleriyle birlikte orman sayılır. Orman sayılamayan yerler aşağıda maddeler halinde verilmiştir (Polat, 2012):

- Sazlıklar,
- Step nebatlarıyla örtülü yerler,
- Her çeşit dikenlikler,
- Parklar,
- Şehir mezarlıklarıyla kasaba ve köylerin hudutları içerisinde bulunan eski (kadim)mezarlıklardaki ağaç ve ağaçlıklarla örtülü yerler,

- Sahipli arazide bulunan ve civarındaki ormanlarda tabii olarak yetişmeyen ağaç ile ağaççık nevilerinin bulunduğu yerler,
- Orman sınırları içinde veya bitişiğinde tapulu, orman sınırları dışında ise her türlü tasarruf belgeleriyle özel mülkiyette bulunan ve tarım arazisi olarak kullanılan, dağınık veya yer yer küme ve sıra halindeki her nevi ağaç ve ağaççıklarla örtülü yerler,
- Orman sınırları dışında olup, yüzölçümü üç hektarı aşmayan sahipli arazideki her nevi ağaç ve ağaççıklarla örtülü yerler,
- Orman sınırları içinde veya bitişiğinde tapulu, orman sınırları dışında ise her türlü tasarruf belgeleri ile özel mülkiyette bulunan ve muhitin hususiyetlerine göre yetişmiş veya yetiştirilecek olan kızılâğaçlıklar ile aşılı kestanelikler, fıstık çamlıkları ve palamut meşelikleri dahil olmak üzere her nevi meyveli ağaç ve ağaççıklar,
- Sahipli arazideki aşılı ve aşısız zeytinliklerle, özel kanunu gereğince Devlet ormanlarından tefrik edilmiş ve imar, ıslah ve temlik şartları yerine getirilmiş bulunan yabani zeytinlikler ile 09.07.1956 tarih ve 6777 sayılı kanunda tasrih edilen yabani veya aşılانmış fıstıklık, sakızlık ve harnupluklar,
- Funda veya makilerle örtülü orman ve toprak muhafaza karakteri taşımayan yerlerdir (6831 sayılı Kanun).

Orman kadastro tanıımı da genel kadastrodan ayrı düşünülmemelidir. 6831 sayılı Orman Kanunun 7. Maddesi orman kadastrounu; devlet ormanların, hükmi şahsiyete haiz amme müesseslerine ait ormanların orman kadastro ve bu ormanların içinde ve bitişiğinde bulunan her çeşit taşınmaz malların ormanlarla müşterek sınırlarının tayini ve tespiti olarak açıklamaktadır (6831 sayılı kanun).

Ormanların sınırını, geometrik durumunu ve alanını belirlemek amacıyla kadastro işlemleri yapılır. Bugün ki Orman Yasası'nın 11. maddesine göre, kadastro yapıp kesinleşen, devlet ormanları, tapu idaresinde herhangi bir vergi ve harç alınmaksızın Hazine adına tescil edilir. Buradaki tescil, arazi kadastro yasında tescil anlamında değildir. Kısacası ormanların tescili tabiri ormanların sınırlandırılması demektir (Polat, 2012, Ateş, 2010).

Ormanların ve orman dışına çıkarılan yerlerin sınırlandırılması ve Maliye Hazinesi adına tapu kütüğüne tescil edilmesi işlemine "orman kadastro" denmektedir. Anayasa Mahkemesi'ne göre (14.03.1989, E.1988/35, K.1989/13); "... ne olursa olsun orman olarak

sınırlandırılmış bir yer artık ormandır..." ve Anayasanın 169. maddesinin son fıkrasının olanaklı kıldığı durumlar dışında, orman sınırlarında daraltma yapılamaz. Orman kadastro sonucu sınırlandırılarak tapu kütüğüne tescil edilen devlet ormanlarının mülkiyeti devrolunamaz ve bu ormanlar zamanaşımı ile mülk edinilemez (Köktürk, 2004). Anayasa Mahkemesi, her ne şekilde olursa olsun, daraltılması kabul görmeyen ormanlarımızın, orman kadastro ile sınırları gerek arazide gerekse haritada belirlenerek tapu kütüğüne tescil edilmesini ormanı koruyan ve güvence altına alan bir işlem olarak görmektedir (Köktürk, 2004).

6831 sayılı Orman Kanunu'n 7. maddesi gereğince; Orman Kadastro Komisyonları, bir başkan ve dört üye olmak üzere beş kişiden oluşur.

- İlgili Bakanlıkça atanacak bir orman yüksek mühendisi veya orman mühendisinin başkanlığında,
- Bir orman yüksek mühendisi ya da orman mühendisi veya bunların bulunmaması halinde orman teknikeri,
- Bir ziraat yüksek mühendisi veya ziraat mühendisi veya bunların bulunmaması halinde ziraat teknikeri,
- Mahalli ziraat odalarınca belirlenecek bir temsilci,
- Belediyelerde belediye encümenince, köylerde köy muhtarlığınca belirlenecek bir temsilci orman kadastro komisyonunun üyelerini oluşturur.

Komisyon en az üç kişi ile de çalışabilmekte ve karar alabilmektedir. Oylamada çekimser kalamayacağı gibi, eşitlik durumunda başkanın katılacağı taraf çoğunluk sayılmaktadır (2B yönetmeliği, Madde: 43). Komisyon başkanının yokluğunda ormancı üye başkana vekalet eder (2B yönetmeliği, Madde: 10). Ayrıca üyeler ve komisyon emrindeki diğer tüm teknik elemanlar komisyon başkanının görevlendireceği yerlerde, işlerde çalışmak durumundadırlar (2B yönetmeliği, Madde: 12). Belirtilen kurallara göre, orman kadastro komisyonlarının, orman mühendislerinin yönlendirilmesiyle çalıştıkları görülmektedir (Köktürk, 2004).

2.3. Orman Kanunlarındaki Düzenlemeler ve Kadastro Çalışmaları

2.3.1. 3116 sayılı Kanun ve Yapılan Çalışmalar

3116 sayılı Kanun'da ilk kez orman kavramı tanımlanmıştır ve tüm ormanları kapsar. Kanun'da Devletten başkasına ait tüm ormanların da Devlet denetimi altında olduğunu ve söz konusu denetimin Devlet adına Orman İdaresince yapılacağı belirtilmiştir (Dursun, 2009, Ayanoğlu, 1987). 3116 sayılı Orman Kanunu ülkemizin ilk modern orman kanunudur (Dursun, 2009, Birben, 2006). Kanunda ormanın tanımı yapılmıştır ancak 01.06.1937 gününden önce ağaç ve ağaççık topluluğu görünümünü çoktan kaybetmiş, tarım ve yerleşim alanına dönüşmüş böylece kanunî tanımın dışında kalmış, eski orman alanları yine de uygulamada orman sayılmıştır (Dursun, 2009, Usluoğlu, 1987).

08.07.1937 tarihli ve 3116 sayılı Kanun ile Devlet ormanlarının belirlenmesi esas alınmış ve ormanların tarifi yapılmıştır. Bu Kanun, ormanlarla ilgili kuralları belirleyen, açıklayan önemli bir Kanun'dur. 3116 sayılı Kanun, makilikleri orman sayarak, orman sayılmayan yerler içine almamış (Dursun,2009,Ateş,2005), şartlı olarak devletleştirme dışında bırakmıştır (Dursun, 2009, Tunçsiper, 1964). Ormanlardan birçok yönüyle yararlanmanın sürekli hale getirilmesi için, Devlet mülkiyeti ve Devlet işletmeciliği ilkeleri bu Kanun'la düzenlenmiştir (Dursun, 2009, Yomralıoğlu, 1987).

Yasanın ikinci kısmının, birinci faslında geçen 5-13 arası maddeler ormanların sınırlandırılmasını düzenlemiştir. Beşinci maddesindeki düzenlemesi; “Devlet ormanlarının ve bu ormanların içinde ve bitişiğinde otlak, yaylak, kışlak, sulak ve diğer ormanlar ve her nevi arazi ile sınırlaması işini aşağıdaki komisyonlar yapar” şeklindedir. Bu düzenlemeyi birinci maddenin c fıkrası getirmiştir. Sonraki fıkralar ise komisyonun düzenlemesi ile ilgilidir (Ateş, 2010).

3116 sayılı yasa, sadece Devlet ormanlarının sınırını belirlemektedir. Özel kurum ve kuruluşlara ait ormanların sınırlamasını yapmamaktadır. Bu yasaya göre kurulan komisyonun görevi, Devlet ormanlarını, Devlet ormanı olmayan yerlerden ayırmaktır. Bu yerlerin Devlet ormanı ile olan sınırını çizmektir. Devlet ormanlarının iç ve dış sınırları saptanır. Bu ormanlar sınır noktaları ile poligonlar içine alınırken, bunların bitişiğinde ve içindeki orman tanımı dışında kalan otlak, yaylak, kışlak, sulak yerler, tüzel kişiliği olan kamu kuruluşlarına, vakıflara ait ormanlarla özel kişilere ait ormanlar, her çeşit arazi

saptamak suretiyle sınır noktalarının birleşmesinden oluşan poligonlar tahdit haritasında gösterilerek sınırlama tutanağına geçirilir (Köse, 2005).

3116 sayılı Kanun'da kamulaştırma işlemleri için 2 yıllık bir süre öngörülmüş ancak öngörülen sürede sadece 29 orman kamulaştırılabilmektedir. Bu sebeple Kanun'un kurmaya çalıştığı Devlet ormanı mülkiyeti tam anlamıyla gerçekleştirilememiştir (Dursun, 2009, Ayanoglu, 1987).

2.3.2. 4785 Sayılı Kanun ve Yapılan Çalışmalar

3116 sayılı Orman Kanunu, yürürlükte kaldığı, yaklaşık yirmi yıl boyunca çeşitli değişikliklere uğramıştır. Bu dönemde çıkarılan ve orman mülkiyeti konusunda çok önemli hükümler ihtiva eden 13.07.1945 tarihli ve 4785 sayılı Kanun ile pek azı hariç bütün ormanlar devletleştirilmiştir (Dursun, 2009, Ünal, 2003).

Kanun gerekçesinde ormanların toplumun bütününe hitap eden faydalara sahip olduğu, bu faydaların devlet tarafından tüm halka eşit şekilde dağıtılması gerektiği, ormanların işletilmesinin büyük sermaye gerektirdiği, bu nedenlerle ormanların devlet mülkiyetine geçirilmesi gerektiği vurgulanmıştır (Birben, 2006).

Kanun'un birinci maddesinde: "Bu Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihte var olan gerçek veya tüzel kişilere, vakıflara ve köy, belediye, özel idare kamu tüzel kişiliklerine ilişkin bütün ormanlar bu Kanun gereğince devletleştirilmiştir. Bu ormanlar hiç bir işlem ve bildirimle lüzum olmaksızın Devlete geçer." düzenlemesi getirilmiştir. Devlet ormanları 4785 sayılı Kanun'un dışında tutulmuştur (Dursun, 2009).

Kanun'un 2. maddesinde ise: "Aşağıda yazılı ormanlar birinci madde hükmü dışındadır.

A) Devlet ormanlarının veya bu Kanun'la Devletleştirilen ormanların içinde veya bitişiğinde bulunmamak şartıyla 3116 sayılı Orman Kanunu'ndaki ödevlere ve izinlere dayanılarak ekim veya dikim yoluyla emek harcanıp yetiştirilmiş ormanlar;

B) Sahipli fıstık çamı, palamut meşesi ve aşısız kestane ormanları;

C) Devlet ormanları ve bu Kanun'la Devletleştirilen ormanların içinde olmayan topraklarda ekim ve dikim yoluyla özel emekle yetiştirilmiş kavak, söğüt, kızılgağaç, akasya, okaliptüs ve servi ormanları;

D) Devlet ormanlarına veya bu Kanun’la Devletleştirilen ormanlara bitişik olmadığı ve çevresinin güzelliğini sağladığı Tarım Bakanlığınca belli edilecek olan köy, belediye, özel idare kamu tüzel kişiliklerine ilişkin ormanlar (lâyıkıyla korunup bakılmak şartıyla)

Hükmüyle Kanunda sayılan özelliklere sahip olan ormanlar devletleştirme dışında tutulmuştur. Kanun koyucu bu kanun ile tapulu tapusuz tüm ormanları devletleştirmiştir (Dursun, 2009).

Orman kadastro komisyonları, 4785 sayılı yasanın yürürlüğünden sonra, bu yasada, özel ormanları devleştirdiği için, 3116 sayılı yasaya göre yapılan sınırlamaları gözden geçirmek suretiyle yeniden orman kadastrosu sınırlaması yapmaları gerekti. Burada belgeler yeniden incelenecektir. 3116 sayılı yasaya göre, sınırlama içine alınmayanlar, 4785 sayılı yasayla orman alanı yerler, sınırlama içine yürürlük tarihi itibarıyla alınacaktır. 4785 sayılı yasanın yürürlük tarihinde var olan; 3116 sayılı yasaya göre sınırlaması yapılmamış yerlerin yeniden sınırlaması yapılarak, devlet ormanı olarak orman sınırları içine alınacaktır (Öksüz 2004).

2.3.3. 5653 Sayılı Kanun

03.04.1950 tarih ve 5653 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesi ile orman tanımı değişmiş, makilik alanlar kısmen orman tanımı dışına çıkarılmış ve orman alanlarının önemli ölçüde daralmasına yol açılmıştır. Makilik alanların orman sınırları dışına çıkarılması hakkında bir yönetmelik çıkarılmış ve bu yönetmeliğin bazı hükümleri ile orman sınırları dışına çıkarılacak makilik alanlar biraz daha genişletilmiştir (Dursun, 2009, Ayanoğlu, 1987).

5653 sayılı Kanun’un yürürlüğe girmesi ile 3116 sayılı Kanun’un büyük bölümü değiştirilmiş ve bazı maddeleri de yürürlükten kaldırılmıştır. Orman tahdidinin sistemi gösterilmiştir. Ormanın tanımı, bilimsel açıklamalardan uzak bir şekilde yapılmıştır. Maki cinsinden her türlü ağaççıklarla örtülü yerler, orman sayılmamıştır. Makiler orman rejimi dışına çıkarılmıştır. Makinin yapılan bilimsel tanımına, bu Kanun’un getirdiği tanım uygun düşmemektedir. Gereksiz bir şekilde, maki, orman rejimi dışına çıkarılmıştır (Dursun, 2009; Ateş, 2005).

3116 sayılı Orman Kanunun yaptığı orman tanımının, 4785 ve 5653 sayılı Kanunlarla değişikliğe uğraması orman sınırlarının belirlenmesinde aksaklıklara yol açmış

ilk kanuna göre orman sınırları içinde kalan bir yer son kanuna göre orman sınırları dışında bırakılmıştır. Bu da kadastro çalışmalarında aksamalara yol açmıştır (Velioğlu, 2004).

3116 veya 4785 sayılı yasaların yürürlüğe girdiği sırada orman olup da 03.04.1950 tarihine kadar bu niteliğini yitirmiş olan yerler orman sayılmayacaktır. Bu tür yerler tapusuz ise zaman aşımı yoluyla kazanılabilir. Tapulu ise mal sahibinin özel ormanı sayılır (Anbar, 2004).

2.3.4. 5658 Sayılı Kanun ve Yapılan Çalışmalar

13.07.1945 tarihinde yürürlüğe giren, 4785 sayılı yasa ormanları devletleştirmiştir. 5658 sayılı yasanın birinci maddesi ise; “Devletleştirilen ormanlardan, devlet ormanı içerisinde olmayan ve etrafı bağ, bahçe gibi kültür arazisi, özel orman, köy merası, ve orman kanunun birinci maddesi gereğince orman sayılmayan yerlerle çevrili olmak şartıyla devlet ormanlarından tamamen ayrılmış bulunan köy, belediye tüzel kişiliklerine ve gerçek kişilere ait ormanlar; sahipleri ve mirasçıları istedikleri takdirde geri verilir” hükmünü getirmiştir. Bu yasa 31.03.1950 tarihinde yürürlüğe girmiştir ve 1945 yılı ile 1950 yılı arası devletleştirilen ormanlara bu düzenlemeyi getirmiştir (Polat, 2012).

5658 sayılı yasanın yürürlüğe girdiği tarihe kadar, hiç orman sınırlamaması yapılmamış ise, söz konusu ormanın 4785 sayılı yasaya göre devletleştirilmiş konumunun olup olmadığı veya bu hüküm kapsamına giren yerlerden olup olmadığı ve iadesi gereken yerlerden olup olmadığı araştırılacaktır (Ateş, 2010). Bu araştırmayı orman kadastro komisyonları veya mahkemeler yapacaktır. Gerektiğinde uyuşmazlık konusu yer, özel orman olarak sınırlandırılır (Polat, 2012).

2.3.5. 6831 Sayılı Kanun ve Yapılan Çalışmalar

Bu Kanun 1956 yılında yürürlüğe girmiş, kapsamlı ve zaman zaman belirli maddeleri değiştirilmiş olsa da halen yürürlükte bulunmaktadır. 6831 sayılı Kanun’un 1.maddesinde orman; açık ve anlaşılır bir şekilde tanımlanmıştır (Dursun, 2009).

Aynı maddede orman sayılmayan yerler tahdidi olarak belirtilmiştir. Orman Kanunları’nın ortak yönleri, ağaçların yerleri ile birlikte orman kabul edilmesidir. 6831 sayılı Kanun’la herhangi bir orman mahsulü vermeyen ağaç ve ağaççık topluluğu orman

kabul edilmiştir. Bu Kanun’la orman tanımı geniş tutulmuştur. Önceki Kanun’larda orman sayılmayan ağaç ve ağaççık toplulukları orman sayılmış idi. Kanun’un 2.fıkrasında orman kabul edilmeyen yerler de hiçbir tereddüde yer vermeyecek şekilde belirlenmiştir. Genel olarak orman tarifine 2. fıkradaki düzenleme ile açıklık getirilmiştir. Kanun’la yok edilen ağaç ve ağaççıkların yerleri korunmuş ve bu yerler de orman sayılmıştır (Dursun, 2009, Ateş, 2005).

Kanun’un 2. maddesinin yürürlüğe girdiği tarihteki ilk hali şöyledir: “İklim, su ve toprak rejimine zarar vermeyen ve daha verimli kültür arazisi haline getirilmesi ziraat vekâletince uygun görülen ormanların, orman rejimi dışında bırakılmasına ve orman mefhumuna dâhil olduğu halde orman rejimine tabî tutulmasında bir fayda görülmeyen sahipli yerlerin serbest bırakılmasına veya gayeye uygun bir idare ve kesim tarzı tatbik edilmesine ziraat vekâletinin teklifi üzerine icra vekili heyetince karar verilebilir” (Dursun, 2009, Baykut, OHD dergi).

Günümüze kadar birçok değişikliğe uğramış olan 6831 sayılı Kanun, ilk defa 1973 yılında 1744 sayılı Kanun’la değiştirilmiştir. Değişiklikle birlikte orman sınırı dışına çıkartma işlemi idari nitelikte bir sınır düzeltme işlemi olarak görülmüştür (Ünal, 2003). Bir görüşe göre, değişikliğin en önemli sebepleri arasında 1961 tarihli Anayasa’nın 131. maddesi hükmü ile orman köylüsünün fiilî durumu arasında uyum sağlamak ve mülkiyet ihtilaflarını azaltarak sosyal ve ekonomik hayata dinamizm getirmek yer almaktadır (Dursun, 2009, Baykut, OHD dergi).

6831 sayılı Kanun’daki diğer değişiklik 1983 tarihli 2896 sayılı Kanun’la gerçekleştirilmiştir. 2896 sayılı Kanun’la değişik 6831 sayılı Orman Kanunu’nun 91. maddesinin son fıkrası ile Kanun koyucu tarafından her gün ormanla iç içe yaşayan orman köylüleri ve sair kişilerin farklı statüde değerlendirilmeleri amaçlanmıştır (Dursun, 2009). Ayrıca buna ek olarak çıkartma işlemlerine ilişkin itirazların Danıştay yerine adlî yargıda çözülmesi öngörülmüştür (Dursun, 2009, Ünal, 2003). 6831 sayılı Kanun’a paralel olarak 1983 yılında 2924 sayılı Orman Köylerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi Hakkında Kanun çıkarılmıştır. 2924 sayılı Kanun’un amacı, taşınmasına karar verilen orman içi köylerinin yerleştirilmesi ve orman sınırları dışına çıkartılmış ve çıkartılacak yerlerin değerlendirilmesi suretiyle orman köylerinin kalkınmalarının desteklenmesidir (Dursun, 2009, Eryılmaz, 1987).

1744 sayılı Kanun döneminde orman sınırı dışına çıkarılan yerler eski tapu sahiplerine intikal etmekte iken; 2924 sayılı Kanun'a göre orman sınırı dışına çıkarılan yerler hak sahiplerine satılmak üzere ayrılmaktadır (Dursun, 2009; Başpınar, 2009).

Orman kadastro komisyonları tarafından orman sınırı dışına çıkarılan yerler 2924 sayılı Kanun'un 3. maddesi gereği Orman Bakanlığı'nın talebi üzerine Hazine adına tescil edilir. Söz konusu Kanun'un 4. maddesine göre bu yerler Hazine adına tescil edilip, Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından iklim ve toprak yapısına en uygun tarım arazisine dönüştürülmek ve yerleşim yeri halinde düzenlenmek üzere köy işleri ile ilgili kurum tarafından ıslah ve imar edilir (Dursun, 2009; Başpınar, 2009).

6831 sayılı Orman Kanunu, 05.06.1986 tarihinde ve 3302 sayılı Kanun'la değiştirilmiştir. Değişen Kanun'un 2. maddesinin b bendi ile orman sayılan yerlerden 31.12.1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak kaybetmiş yerlerin; tarla, bağ, bahçe, meyvelik, zeytinlik, fındıklık, fıstıklık gibi çeşitli tarım alanları veya otlak, kışlak, yaylak gibi hayvancılıkta kullanılmasında yarar olduğu tespit edilen arazilerle şehir, kasaba ve köy yapılarının toplu olarak konulduğu yerleşim alanlarının orman sınırları dışına çıkartılacağı öngörülmüştür. Kanun koyucunun, Orman Kanunu'nda 3302 sayılı Kanun'la yaptığı bir diğer önemli değişiklik de, orman sınırı dışına çıkarılan yerler Devlete ait ormanlar ise Hazine adına; kamu tüzel kişilerine ait ise onlar adına ve özel orman ise sahipleri adına tescil edilmesidir (Dursun, 2009; Başpınar, 2009).

1744 sayılı Kanun'la orman dışına çıkartılacak tarım alanları ve hayvancılıkta kullanılmasında yarar görülen arazilerde su ve toprak rejimine zarar vermeme ve orman bütünlüğünü bozmama şartı aranırken, 3302 sayılı Kanun'la yapılan değişiklikle bu şartlar kaldırılmıştır. Bu Kanun'da tarım alanları içerisinde sayılan fıstıklara çam fıstığı da dahil edilmiştir (Usluoğlu, 1987).

6831 sayılı Orman Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bazı Hükümler Eklenmesi Hakkında Kanun 01.01.1987 ve 26.05.1987 tarihlerinde yürürlüğe girmiştir. 6831 sayılı Orman Kanunun 1. maddesinin f ve g bentleri değiştirilmiştir (Uygur Ayva, 2011).

6831 sayılı Orman Kanunun 1. maddesinde f bendinde ki ifade: "Orman sınırları içinde veya bitişğinde tapulu, orman sınırları dışında ise her türlü tasarruf belgeleriyle özel mülkiyette bulunan ve tarım arazisi olarak kullanılan, dağınık veya yer yer küme ve sıra halindeki her nevi ağaç ve ağaççıklarla örtülü yerler" ile g bendinde: "Orman sınırları

dışında olup, yüzölçümü üç hektarı aşmayan sahipli arazideki her nevi ağaç ve ağaççıklarla örtülü yerler orman sayılmaz" ifadeleri şeklinde değiştirilmiştir.

6831 sayılı Orman Kanunu üzerinde değişiklik yapılan 5831 sayılı Tapu Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun 27.01.2009 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

5831 sayılı kanun 6831 sayılı Orman Kanunun 7. maddesinin 1. fıkrasına ek olarak: "Ancak, henüz orman kadastroına başlanılmamış yerlerde, 3402 sayılı Kadastro Kanunu hükümlerine göre belirlenen orman sınırı, orman kadastro komisyonunca belirlenen orman sınırı niteliğini kazanır." ifadeleri eklenerek orman sınırlarının belirlenmesinde ve kadastro çalışmalarında yaşanan sorunların önüne geçilmek amaçlanılmıştır.

5831 sayılı Kanunun 6831 sayılı Kanunda yapılan bir diğer değişiklik ise 9. maddesinin 7. fıkrası da "3402 sayılı Kadastro Kanununa göre kadastroına başlanan çalışma alanlarında evvelce kesinleşmiş olan orman haritalarının kontrolü sonucunda tespit edilecek hesaplamalardan kaynaklanan yüzölçümü hataları 3402 sayılı Kanunun 4 üncü maddesine göre oluşan kadastro ekibince düzeltilir. Diğer vasıf ve mülkiyet değişikliği dışında kalan aplikasyon, ölçü ve çizimden kaynaklanan yüzölçümü ve fenni hatalar ise kadastro müdürlüğünce mahalli orman kuruluşuna bildirilir. Bildirim tarihinden itibaren on beş günlük süre içerisinde orman kadastro komisyonu görevlendirilir." şeklinde değiştirilmiştir.

5831 sayılı kanun 6831 sayılı kanuna ek bir maddelerde getirmiştir. Getirilen ek madde 45 " Amme müesseselerine ait ormanların kadastrou da bu Kanunun 7'nci maddesi hükümlerine göre yapılır." ve Ek madde 10 "Bu Kanunun; 20/6/1973 tarihli ve 1744 sayılı Kanunla değişik 2'nci maddesi ile 23/9/1983 tarihli ve 2896 sayılı Kanun ve 5/6/1986 tarihli ve 3302 sayılı Kanunla değişik 2'nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uygulamaları ile orman sınırları dışına çıkarılan yerler, çıkarma işleminin kesinleştiği tarihten itibaren kazandırıcı zamanaşımı yolu ile iktisap edilemez." olmuştur.

2.4. Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Alanların Kadastrou

Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü ile Orman Genel Müdürlüğü'nün Türkiye genelinde ortaklaşa yürüttüğü çalışmalar sonucu, 31.12.1981 tarihinden önce ve bu tarihten günümüze kadar bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak kaybetmiş alanların toplam yüz ölçümü yaklaşık 410.000 hektara ulaşmıştır (Polat, 2012).

6831 sayılı Orman Kanunu kapsamında Orman Kadastro Komisyonlarınca Hazine adına orman sınırları dışına çıkartılan ve çıkarma işlemi kesinleşen yerlerin 3402 sayılı Kadastro Kanunu'na 27.01.2009 tarih ve 27123 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5831 sayılı kanun ile eklenen ek 4. maddesi hükümlerince; fiili kullanım durumlarına göre kadastro sununun yapılması ve hatalı oldukları için tescil edilemeyen 2/B alanlarının hatalarının giderilerek tescilinin sağlanması amacıyla Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından çalışmalar yürütülmüştür (Polat, 2012).

Orman ve Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerlerin sınır nokta ve hatları; orman kadastro tutanakları esas alınmak suretiyle orman işletme müdürlüğünce görevlendirilecek en az bir orman yüksek mühendisi ya da orman mühendisinin iştirak ettirildiği kadastro ekibince zemine aplane edilir. Bu çalışmalar sırasında kadastro veya orman haritalarında düzeltmeyi gerektiren tutanak, pafta ve zemin uyumsuzluğunun tespiti halinde, yukarıda oluşturulan kadastro ekibince teknik mevzuata uygun hale getirilir. Bu çalışmalara kadastro kontrol mühendisi de iştirak ettirilir. Çalışma sonucunda bir zabıt düzenlenir ve bu zabıt ekip görevlileri ile kontrol mühendisi tarafından birlikte imzalanır. Düzeltme işlemleri, orman mevzuatı ile tapu ve kadastro mevzuatına göre yapılmış ve bu Kanuna göre yapılacak askı ilanı ile de ilan ve tebliğ edilmiş sayılır (5831 sayılı kanun).

Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerler, daha öncesi tescil edilmiş olduğuna bakılmaksızın Maliye Bakanlığının talebi üzerine, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünce fiili kullanım durumları dikkate alınmak suretiyle ifraz ve/veya tevhit de yapılabilir. Bu işlemler sırasında, orman ve kadastro haritalarında tespit edilen fenni hatalar, yukarıdaki üçüncü fıkrada belirtilen usul ve esaslara göre düzeltilir (5831 sayılı kanun).

Bu madde kapsamındaki kadastro, ifraz ve tescil işlemleri, 3194 sayılı İmar Kanunu ile 3/7/2005 tarihli ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunundaki kısıtlamalara tabi olmaksızın yapılır (5831 sayılı kanun).

Kadastro çalışmalarına başlanılmadan önce, Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerlerin içerisinde özel kanunlarına göre değerlendirilmesi gereken alanlar bulunup bulunmadığı kadastro müdürlüğünce ilgili kurum ve kuruluşlarına yazı ile sorulur. İlgili idarelerce 15 gün içerisinde kadastro müdürlüğüne bilgi verilir. Bu süre içinde cevap verilmediği takdirde, söz konusu alanların bulunmadığı yönünde cevap verilmiş sayılır. Bu bilgilere veya ilgili idarelerce zeminde gösterilen sınırlara göre bu yerler içindeki bu

alanların sınırları ölçülerek krokisinde gösterilir ve beyanlar hanesinde belirtilir (5831 sayılı kanun).

Bu kapsamda, Orman Genel Müdürlüğü tarafından intikal ettirilen 2.147 birimde (köy-mah.) yaklaşık 153.479 ha. alan, 26 ihale grubunda “orman dışına çıkartılan 2/B alanlarının tescili ve işgalcilerinin belirlenmesi” çalışmalarına, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından 03.03.2009 tarihinde başlanılmış ve üç etap olarak yapılan ihale işlemleri tamamlanmış olup, 1.925 birimde çalışmalar yapılmış ve yeni idari taksimata göre toplam 2.208 birim oluşmuştur. 1.755 birimde toplam 78.746 hektar alanda çalışmalar tamamlanmıştır. 453 birim çeşitli nedenlerle (güncelleme, 2B’nin kesinleşmemesi, mahkeme kararı ile 2B’nin iptal edilmesi vb.) ihale kapsamı dışına çıkartılmıştır. Ayrıca 2010 yılında iki grupta toplam 202 birimin ihalesi tamamlanmış ve yer teslimleri yapılarak çalışmalar başlatılmıştır. Orman Genel Müdürlüğü tarafından 2010 yılında intikal ettirilen 3.353 birim (204.715 hektar) için yapılacak ihaleye esas olmak üzere; bu alanların ve miktarlarının mahallen teyidi, hataların ve çözümlerin tespiti, keşif sonucu elde edilen bilgilerin belirlenmesi hususunda TKGM ve OGM tarafından mahallinde çalışmalar 2011 yılında ihaleler yapılacak şekilde sürdürülmektedir (Polat, 2012).

Daha önce işgalcileri belirlenerek tescili yapılan, ancak işgalcilerinin güncellenmesi ihtiyacı duyulan 39 il dahilindeki birimlerde (köy-mah.) 22.07.2009 tarihinde çalışmalar başlatılmış, toplam 1.662 birimde 61.521 hektarlık alanda çalışmalar tamamlanmış olup, sonuçlar ilgili kurumlar olan Maliye Bakanlığı ile Orman ve Su İşleri Bakanlığına gereği yapılmak üzere bildirilmiştir (Polat, 2012).

3402 sayılı Kadastro Kanununa 5831 sayılı Kanunla eklenen 4. madde gereğince, orman dışına çıkarılan alanların kadastro çalışmaları Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü’nce hızlı bir şekilde yapılarak tamamlandı. Böylece söz konusu alanların değerlendirilmesine ilişkin teknik altyapı, kadastro pafta ve tapu kütükleri oluşturuldu. Yapılan kadastro çalışmaları sonucunda orman dışına çıkarılan alanların fiili kullanım durumu tespit edildi. Arsa üzerindeki muhdesat (bina, ağaç vs.) belirlendi. Bu çalışmalar sonucunda söz konusu alanların mülkiyeti Hazine adına tescil edilirken Tapu kütüğünün beyanlar hanesine fiili kullanıcıların isimleri yazıldı (Polat, 2012).

2.4.1. Orman ve Ormana Bitişik Alanlarda Kadastro Çalışmalarının Teknik ve Hukuki Boyutları ve Yaşanan Sorunlar

Önceden yapılmış orman ve ormana bitişik alanlarda kadastro çalışmalarında araziye yapılan orman sınır taşlarının büyük bir kısmı bulunmamaktadır. Orman kadastro komisyonlarının kuruluşunda harita mühendisi olmadığından dolayı orman sınırının harita üzerine aktarılmasında özellikle eski uygulamalarda hatalar yapılmıştır. Orman sınırı aplikasyonlarında kullanılan orman kadastro tutanakları birçok yerde detaylı tarif yapmadığından aplikasyona katkı sağlayamamaktadır. Orman kadastrounda Büyük Ölçekli Harita Yönetmeliği yürürlüğe girene kadar yapılan çalışmalar çoğu yerde koordinatlara dayanmadığından, hava fotoğraflarından uygulama yapıldığından uygulama sırasında zeminde değişmiş olduğu yerlerde sıkıntılar yaşanmaktadır (Altun ve Demir, 1999; Çetin ve Durduran, 2008).

Ülkemizde orman kadastro halen tamamlanamamıştır. Daha önce bahsettiğimiz gibi birçok orman haritaları ise Büyük Ölçekli Harita ve Harita Bilgileri Üretim Yönetmeliği'ne (BÖHHBÜY) uygun üretilmediğinden tescil edilememektedir. Bu durum hem kadastro çalışmaları sırasında hem de kentleşme sürecinde mülkiyete ilişkin çok önemli sorunlar yaratmaktadır. Örneğin; orman kadastro yapıp tescil edilemeyen veya orman kadastro (tapulaması) yapılmış yerlerdeki orman ve 2B alanlarında hazinenin özel mülkiyeti veya belediye adına parseller oluşturularak tapuya tescilleri yapılabilmektedir. Üstelik sorun bu aşamada kalmamakta hazine özel mülkiyetindeki ve belediyeler adına tescil ettirdikleri bu parselleri bedel karşılığı özel kişilere veya kooperatiflere satmaktadırlar. Ayrıca bu alanlar kamu eliyle uygulama imar planlarıyla, parselasyon planları yapılarak kent parçasına dönüştürülmektedir. Orman İdaresinin gecikerek açtığı davalar sonucunda yasalara aykırı olarak oluşturulan özel mülkiyet iptal edildiğinden hazine, belediye, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü tazminat davalarıyla karşılaşmaktadırlar (Ülkü, 2008).

2.4.2. Orman Vasfını Yitirmiş Alanların Orman Sınırları Dışına Çıkarılması (2B Uygulamaları) Aşamaları ve Mevcut Sorunlar

Orman kadastro komisyonları, öncelikle orman sınırlarını belirlemekte ve ardından 6831 sayılı Orman Kanunu'nun "2/B" maddesi hükümlerini uygulamaktadırlar (2/B Yönetmeliği, madde: 44). Ormanları sınırlama işlemi ile orman dışına çıkarma işlemi

birbirinden ayrıdır (Anayasa Mahkemesi Kararı, 11.12.1990, E.1990/37, K.1990/32). Sınmaz ve Karataş (1995: 299)’a göre, “Bir yerde orman dışına çıkarmadan söz edebilmek için, o yerde orman sınırlarının belirlenmiş olması, bir başka deyişle ormanın dış sınırının kapatılması gerekmektedir. Her iki çalışmanın aynı anda yapılması durumunda ise, öncelik; ormanların sınırlandırılmasına verilmelidir.” Görülmektedir ki, sınırlandırma çalışması yapılmaksızın ormanlardan orman dışına çıkarma olanaksızdır. Ayrıca, tüm işlerin peşi sıra yapılması ve her bir işlemin tapu kütüğüne tescil edilmesi zorunludur. Görüldüğü gibi, üç ayrı kurumun tam bir eşgüdüm ve işbirliği içinde çalışması ve faaliyetlerin de aksatılmadan yerine getirilmesi gerekmektedir.

En küçük bir gecikme veya boşluk, bir sonraki kurumun devreye girmesini olumsuz etkilemekte ve tam bir belirsizlik ve sahipsizlik ortamı doğmaktadır. Örneğin; Orman Genel Müdürlüğü, öncesi orman olan bir yeri orman dışına çıkardıktan sonra, bu yerin artık kendi görev alanı dışında kaldığını düşünerek hiçbir şeye karışmamaktadır. Tapu kütüğünde “Maliye Hazinesi” adına tescil edilsin veya edilmesin, orman dışına çıkarılan yerlerin kendi görev alanı dışında kaldığını belirten Maliye Bakanlığı (Defterdarlıklar) ise, bu yerler üzerindeki yasaya aykırı kullanma biçimlerini önlemek veya kaldırmak bakımından hiçbir işlem yapmamaktadır. Orman dışına çıkarılan yerler, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından fiili kullanım durumuna göre sınırlandırılmadığı için veya sınırlandırma çalışmaları Orman ve Köy İlişkileri Genel Müdürlüğü (ORKÖY)’ne devredilmediği için, anılan kurum tarafından (ORKÖY) bu yerler sahiplenilmemektedir.

Anayasa’nın 169. maddesinde öngörülen “kamu yararı dışında irtifak hakkına konu olamaz” tümcesine dayanılarak, “kamu yararının bulunduğu” gerekçesiyle gerçek ve tüzel kişilere bina ve tesisler yapmak üzere orman arazileri tahsis edilemez. Devlet ormanlarının gerçek ve tüzel kişilere tahsisinin karayolları, telefon, elektrik, su, gaz, petrol boru isale hatları, savunma tesisleri, sanatoryum gibi öncelikli kamu hizmetlerinin ormandan geçmesi ya da anılan bina ve tesislerin orman arazileri üzerinde yapılması zorunluluğu bulunduğu durumlarla sınırlı olması gerekir. Başka bir anlatımla, kamu yararının bulunması ve zorunluluk durumlarında devlet ormanları üzerinde ancak irtifak hakkı tesisine olanak tanınabilir (Anayasa Mahkemesi Kararı, 17.12.2002, E.2000/75, K.2002/200). Anayasa’da, ormanların korunması ve güvence altına alınmasına ilişkin “özel kurallar” konulması dışında, ayrıca “2/B” alanlarının da orman köylüsü dahil hiçbir kişinin mülkiyetine geçemeyeceği de öngörülmüştür.

Anayasa'nın 170. maddesinde, orman sınırları dışına çıkartılan yerlere ilişkin, "orman içindeki köyler halkının kısmen veya tamamen bu yerlere yerleştirilmesi için devlet eliyle... ihya edilerek bu halkın yararlanmasına tahsisi kanunla düzenlenir..." denmektedir. Anayasa Mahkemesi de (14.03.1989 tarihli ve E.1988/35, K.1989/13 sayılı karar), "...orman niteliğini yitiren yer, orman toprağı olmakla devletindir. Bu nitelikteki bir yer, ancak ihya edilerek anayasa doğrultusunda köylüye verilebilir, kişilerin özel mülkiyetine geçirilemez..." görüşündedir. Bu durumda, anayasa ile halka (orman köylüsüne) tanınan hak, "mülkiyet" değil "yararlanma" hakkıdır (Anayasa Mahkemesi Kararı, 01.06.1988, E.1987/31, K.1988/13). Bu yararlanmanın da, tarım ve hayvancılık faaliyetleri ile sınırlı olduğu görülmektedir. Daha önce orman olan yerlerin erozyonla yitirilmesi büyük olasılıktır. Devletin, önlemleri, toprak elinden çıktıktan sonra da alabileceğı düşünülse de, malikin izni ve isteğı olmadan bu önlemleri almak güçtür. Bu yüzden, "2/B" alanlarının, devletçe gerekli önlemler alındıktan ve değerlendirmeler yapıldıktan sonra, yalnızca orman içi köyler halkının yerleştirilmesi için ihya edilerek, bu halkın yararlanmasına ayrılması gerekmektedir. 6831 sayılı yasanın (a) ve (b) bentleri arasında da fark yoktur. (a) bendine göre; orman dışına çıkarılan yerlerin orman köylüsüne tahsisi gerekip, (b) bendine göre; çıkarılan yerlerin orman köylüsüne tahsisinin gerekmediğini söylemek olanaksızdır (Anayasa Mahkemesi Kararı, 01.06.1988, E.1987/31, K.1988/13). Görülüyor ki, "2/B" olarak adlandırılan orman dışına çıkarılan yerlerin, "orman köylüsünün yararlanmasına tahsisi" dışında, başka bir amaçla değerlendirilmesi olanaksızdır. Bu yerlerin, yalnızca, "orman köyleri halkının nakli ve yerleştirilmesi ve böylelikle ormanların tahribi önlenerek ulusal ekonomiye katkısı sağlanmak suretiyle orman köylüsünün üretici duruma getirilip kalkındırılmasında kullanılması" amaçlanmıştır (Köktürk ve Köktürk, 2004).

2.5. 2B Alanlarının Tespiti

Orman olarak muhafazasında bilim ve fen bakımından hiçbir yarar görülmeyen, aksine tarım alanına dönüştürülmesinde yarar olduğu tespit edilen yerlerden, Orman ve Su İşleri Bakanlığı'nın teklifi üzerine, sınırları Bakanlar Kurulunca belirlenen alanlar; baraj veya gölet rezervuar alanları ile içme suyu maksatlı barajların mutlak koruma alanlarında, askeri yasak bölgelerde, deprem veya erozyon ya da heyelan tehlikesi bulunan alanlarda kalmaları sebebiyle bulundukları yerleşim yerlerinden kaldırılmaları zorunlu olan, Devlet

ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köy ve mahalle halkının iskânlarının temini için Bakanlar Kurulunca belirlenecek usul ve esaslara göre Orman Genel Müdürlüğü'nce orman sınırları dışına çıkartılarak tapuda Hazine adına tescil edilir. Bu alanlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığının tasarrufuna geçer. Bu alanlarda 3402 sayılı Kanunun 22'nci maddesinin kadastro yapılmış olan yerlerin ikinci defa kadastroya tabi tutulamayacağına ilişkin hükmü uygulanmaz. Bu alanların tespiti amacıyla Orman Genel Müdürlüğü'nce yeteri kadar orman kadastro komisyonu görevlendirilir. Bu tespit sırasında ilan süresi bir hafta; itiraz süresi ise bir ay olarak uygulanır. Bu fıkra kapsamında yapılacak orman kadastro uygulamasındaki işlemlerde bu fıkroda belirtilen süreler uygulanır. Bu fıkra kapsamında nakline ve yerleştirilmesine karar verilen köyler veya mahallelere ait iskân iş ve işlemleri ilgili kamu idaresi ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından müştereken yürütülür (6831 sayılı orman yasası, Ayaz, 1998).

2.6. 2B Alanlarının Hukuksal Durumu

Türkiye'de özellikle 1937 tarihli Orman Kanunu'nun uygulamaya girmesi ile, ormanların güvenceye alınmasında temel nitelikte adım atılmıştır. Yasa ile ormanın tanımı yapılmış, mülkiyetin belirlenmesi için orman sınırlamasının kısa sürede bitirilmesi hedeflenmiştir. Ancak sonraki yıllarda, orman örtüsü yok edilen alanların orman rejimi dışına çıkarılmaya başladığı ve bu yolla orman azalmasına yasal boyut getirildiği görülmektedir (Ayaz, 1998).

Hangi gerekçelere dayandırılrsa dayandırılсын, sonuçta Türkiye'de yasalara dayalı olarak orman örtüsü yok edilen alanların orman rejimi dışına çıkarılmakta olduğu bir gerçektir. Uygulamanın seyrini kanun değişikliklerinin yapıldığı tarihlere bağlı olarak bölümler halinde ele almakta fayda görülmektedir (Ayaz, 1998).

Bir taraftan ülke ormanlarının yasalarla güvenceye alınması çabaları görülürken, diğer taraftan, ormanlık alanlardan özel mülkiyete arazi aktarımı yolunda yaklaşımların olduğu görülmektedir. Nitekim, 1956 yılında yürürlüğe giren Orman Kanunu'n 2.maddesi, kısa süre sonra değiştirilmiştir. Orman niteliğinin kaybolması gerekçesine dayanılarak, orman rejimi dışına arazi çıkarımı 1957 yılında kabul edilen yasa ile başlatılmıştır. İkinci madde değişikliği ile başlatılan bu sürecin, devlet ormanları aleyhine ulaşacağı boyutlar daha ilk uygulamalarla kendini belli etmiştir. İki yıllık bir zaman diliminde yaklaşık 1.924,000 dekar orman, alan rejimi dışına çıkarılmıştır. Daha sonra yönetime el koyan

Milli Birlik Hükümeti, yasayı orman varlığı tehdit eder nitelikte görmüş ve 1960 yılında uygulamayı durdurmuştur (Ayva, 1987; Eryılmaz, 1985).

Anayasal sınırlamalara rağmen 1962 yılında Orman Kanunu yeniden değişikliğe uğratarak “İklim, su ve toprak rejimine zarar vermeyen ve daha verimli kültür arazisi haline getirilmesi Ziraat Vekaletince uygun görülen ormanların, orman rejim dışında bırakılmasına ve orman mefhumuna dahil olduğu halde orman rejimine tabi tutulmasında bir fayda görülme-yen sahipli yerlerin serbest bırakılmasına ve gayeye uygun hususi bir idare ve kesim tarzı tatbik edilmesine Ziraat Vekaletinin teklifi üzerine İcra Vekilleri Heyetince karar verilir.” denilmek sureti ile orman alanlarını daraltıcı kurallar benimsemeye başlamıştır. Ancak, yapılan bu değişiklik Anayasa’ya aykırı görülerek iptal edilmiştir (Ayaz, 1998; Eranıl, 1967).

Orman Kanunu değişikliği ile orman rejim dışına arazi çıkarılması Anayasa’nın “orman alanlarını küçültülmeyeceği” yolundaki kesin emrine takılıyor ve bu çabalardan sonuç alınamıyordu. Ayrıca, gerek İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi gerekse de sivil Ormancılık Örgütleri ormanları daraltıcı yasa teliflerine karşı çıkıyordu. Bu direnişlere başlangıçta OGM’nin de katılmakta ve hazırlanan raporlarla yasa değişikliklerinin sebep olacağı orman tahribatını dile getirerek direnmekte olduğu görülmektedir. Milletvekillerinden bazılarını ve birkaç Senato üyesinin de orman azalmasına sebep olacak yasa tekliflerine karşı çıktıkları bilinmektedir (Ayaz, 1998; İnal, 1971).

Yukarıda değinilen karşı çıkmalara rağmen, siyasi emeller ön planda tutulmuş ve değişiklik yasası teklifleri ileri sürülmüştür. Siyasi baskıların yoğunlaşması ve yönetici değişiklikleri, OGM’nin direnişini kırmıştır. 1963 yılında OGM tarafından kanun değişikliği tasarısı taslağı hazırlanmıştır. Orman varlığını daraltıcı nitelikte bu tasarı, bilim çevreleri ve birçok meslek mensubunun karşı çıkmasına rağmen, 1965 yılında yasalaşmıştır. Yürürlüğe konulan yasa ile; 1961 tarihinden önce fiilen, ilmen ve tamamen orman olmaktan çıkmış, orman bütünlüğünü bozmayan ve bozmayacak olan iklim, su ve toprak rejimine zarar veremeyeceği anlaşılan ve toprak sınıfı kullanma kabiliyeti bakımından daha verimli kültür arazisine dönüştürülmesi uygun bulunan yerler ile şehir, kasaba ve köy iskan topluluğu içinde kalan yerler, Bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulu Kararnamesiyle orman rejimi dışına çıkarılabilecektir (Ayaz, 1998; Aksoy, 1987; İnal, 1971).

1965 tarihli yasa değişikliğini benimseyenler, kabul edilen değişikliğin Anayasa’ya aykırı olmadığını, orman rejimi dışına çıkarılması ön görülen alanların Anayasa’nın yürürlüğe girmesinden önceki tarihleri kapsadığını, Anayasa hükümlerinin geriye

yürümeyeceğini savunmaktadırlar. Ayrıca, geçmiş yıllarda ormanları koruyucu yasalara rağmen yürümeyeceğini savunmaktadırlar. Ayrıca, geçmiş yıllarda ormanları koruyucu yasalara rağmen tahribat engellenememiştir. Öncelikle köylülerin yoksulluktan kurtarılması gereklidir. Tartışmalara son noktayı Anayasa Mahkemesi koymuş ve söz konusu yasayı ormanları daraltıcı özellikte, dolayısıyla Anayasaya aykırı görerek iptal etmiştir (Ayaz, 1998; Aksoy, 1987).

Anayasa Mahkemesinin iptal kararı üzerine, bu kez Anayasa'da değişiklik yapılması yolları aranmaya başlanmıştır. Mecliste grubu bulunan tüm partiler, Orman Kanunu'nda değişiklik yapılması yolunda taslaklar hazırlamaya girişmişlerdir. Bu faaliyetlerin temelinde, seçimlerin yaklaşıyor olması, orman köylülerinin oylarını kazanma arzusunun öne çıkması yatmaktadır (Ayaz, 1998).

Orman alanlarından ormancılık dışı araçlarla arazi kullanımını yasal temele oturtmak isteyen çevreler, Anayasa Mahkemesi'nin iptali kararını da dikkate alarak yasa taslakları hazırlıklarını sürdürmüşlerdir. Bazı çevrelere göre, ilk defa Anayasa'nın değiştirilmesidir. Bu sağlandıktan sonra, uyum için Orman Kanunu değiştirilerek istenilen amaca ulaşılabilecektir (Ayaz, 1998).

Ormanların istisamlara konu edilmemesi yolunda gayret sarf eden kişiler, ormanların korunması ve orman köylüleri geçim şartlarının iyileştirilmesinin çarelerinin Anayasa'da var olduğunu savunmaktadırlar. Anayasa'nın 131. maddesi açık bir şekilde "Ormanlar içinde veya hemen yakınında oturan halkın kalkındırılması ve ormanları koruma bakımından gerekirse başka yerlere yerleştirilmesi kanunla düzenlenir" şeklinde amir bir hüküm taşımaktadır. Yapılması gereken Anayasa'ya uygun olarak çareler üretilmesidir. Aksine orman tahriplerinin yasal boyutlara taşınması, uzun vadede orman köylülerinin de aleyhine sonuçlar doğuracak, doğal dengenin bozulması sonucunda hayati tehlikeler dahi gündeme gelecektir (Ayaz, 1998; Şahin, 1986).

Anayasa'nın "orman sınırları daraltılamaz" hükmünü engel gören ve çareler arayan siyasi partiler, bu kurala istisnalar getirilmesi yolunda teklifler hazırlamışlardır. Nihayet Mecliste grubu bulunan tüm partiler tarafından görüşülerek ortak metin haline getirilen Anayasa değişikliği, 10.4.1970 tarihinde Millet Meclisi Başkanlığı'na sunulmuştur. Sunulan metin, aceleyle komisyondan geçirilerek genel kurula oylanmış ve Anayasa'da öngörülen yeter sayıda oyla kabul edilmiştir. Kabul edilen yasa, hemen Senato Başkanlığına verilmiş ve burada da öncelikle görüşülerek, 22.4.1970 tarihinde 1255 Kanun numarası ile Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. Yasa taslağının Meclise

sunuluşu ile yürürlüğe girmesi arasında geçen 12 günlük süre oldukça dikkat çekicidir (Ayaz, 1998).

Kabul edilen değişiklikle Anayasa'nın 131. Maddesi'nin beşinci fıkrası; "Anayasanın yürürlüğe girdiği tarihten önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak kaybetmiş olan tarla, bağ, meyvelik, zeytinlik gibi çeşitli tarım alanlarında veya hayvancılıkta kullanılmasında yarar bulunan topraklarla şehir, kasaba ve köy yapılarının toplu olarak bulunduğu yerler dışında orman sınırında hiçbir daraltma yapılamaz." şeklinde değiştirilmiştir (Şahin, 1986).

Anayasa değişikliğine karşı olanlar hiç olmazsa " iklim, su ve toprak rejimine zarar vermeyen ve orman bütünlüğünü bozmayan" ifadelerinin metin içerisinde yer almasını istemişler, ancak bu istek kabul görmemiştir (İnal, 1971). Anayasa'ya uygun olarak yapılan kanun değişikliklerinde önceleri "su ve toprak rejimine zarar vermeme", "Orman bütünlüğünü bozmama" şartları kabul edilmiş ise de, yeni yasa değişikliklerinde bu şartlar kaldırılmıştır (Ayaz, 1998).

Anayasa değişikliğine paralel olarak, 1973 yılında Orman Kanunu'nun 2. maddesinde değişikliğe gidilmiştir. Yapılan değişiklikle; 15.10.1961 gününden (1961 Anayasası'nın yürürlüğe girdiği tarih) önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak kaybetmiş yerlerden;

a. Su ve toprak rejimine zarar vermeyen, orman bütünlüğünü bozmayan, tarla, bağ, meyvelik, zeytinlik, fındıklık, fıstıklık (Antep fıstığı) gibi çeşitli tarım alanlarında veya hayvancılıkta kullanılmasında yarar bulunan yerler ile otlak, kışlak ve yaylak haline gelmiş yerler,

b. Şehir, kasaba ve köy yapılarının toplu olarak bulunduğu yerleşim sahaları, orman sınırları dışına çıkarılır şeklinde, orman sınırları dışına çıkacak alanlar açıklanmıştır. Yasa yürürlüğe girmeden önce kadastrası yapılan ormanlardan orman sınırları dışına çıkarılacak yerler için uygulama on yıllık süre içerisinde bitirilecektir. Yanan orman alanlarında yasa hükmünün uygulanmayacağı şartı getirilmiştir (1744 sayılı kanun, Ayaz, 1998).

Bununla birlikte, yanan alanların ayrı tutulmasını anlamak zordur. Yasa koyucu eğer orman yakma suçlarının artacağından endişe etmekteyse, açma, yerleşme sonuçlarının önemsenmediği, bu suçlardaki artışın göze alındığı gibi bir sonuca ulaşılır ki, ormancılık açısından böyle bir yaklaşım kabul edilemez (Türker, 1995). Öte yandan, yasa'nın ön gördüğü kurallara incelendiğinde, 1961 ve öncesini kapsayan orman rejimi dışına çıkarmanın, aslında toplumda " kanuna aykırı hareketlerin meşru kılınabileceği" kanısı

uyanmasına ve bu tür ihlallere cesaret edilmesine sebep olabileceğinin yasa koyucu tarafından da kısmen kabul edildiğini göstermektedir (Ayaz, 1998).

Öte yandan, söz konusu değişiklikle getirilen hükümler soyuttur. "Bilim ve fen bakımında orman niteliğini tam olarak kaybetme", "su ve toprak rejimine zarar vermeme", "orman bütünlüğünü bozmama" vb. kavramların açıklanması zorunludur. Ülke genelinde farklı komisyonlar tarafından uygulanacak olmaları nedeniyle, birlik sağlanması için, ifadelerin tereddüde düşülmeyecek ölçülerde açık olması gereklidir. Yasada yer verilen soyut ifadelerin anlaşılır halde açıklanması, maddenin uygulanmasındaki şekil ve esasların belirlenmesi için, yasanın yayım tarihinden itibaren altı aylık süre zarfında, yönetmelik çıkarılması ön görülmüştür (Ayaz, 1998).

Nihayet, Orman Kanunu'nun 2. maddesi son olarak 1986 tarihinde 3302 sayılı yasa ile değiştirilmiştir. Halen yürürlükteki haliyle, 2/A fıkrası 1744 sayılı yasa ile genel olarak benzer hükümleri taşımaktadır. Bu nedenle, maddede yer verilen kavramlar 3302 sayılı kanun açıklanırken irdelenecektir. Kabul olunan yeni Anayasa ile 1961 tarihli Anayasaya benzer şekilde, Ülke orman varlığı ile ilgili kurallara yer verilmiştir. 169. ve 170. Maddeler orman varlığına ve orman köylerine yönelik hükümler taşımaktadır. Araştırma, orman rejimi dışına çıkarma konusuyla ilgili olduğundan, incelenecek maddeler sadece bu kapsamda ele alınacaktır (Ayaz, 1998).

169. maddenin son fıkrası "Orman olarak muhafazasında bilim ve fen bakımından hiç bir yarar görülmeyen, aksine tarım alanlarına dönüştürülmesinde kesin yarar olduğu tespit edilen" yerlerin orman rejimi dışına çıkarılmasına yer verilmektedir (Şahin, 1986). Önceki yıllarda, orman rejimi dışına orman arazisi çıkarılmasında " belli tarihten önce" orman niteliğinin kaybolmuş olması şartının arandığı bilinmektedir. Yeni Anayasa, halen orman ağaçları ile kaplı bulunan alanlardan da ormancılık dışı amaçlarla kullanılmak üzere, arazi çıkarılmasını gündeme getirmiştir (Ayaz, 1998).

Ormanla ilgili politikalara ilk kez yer veren 1961 Anayasası'nın 131. maddesi'nin 2. fıkrası; "Devlet Ormanları, kanuna göre Devletçe yönetilir ve işletilir. Devlet Ormanlarının mülkiyeti, yönetimi ve işletilmesi özel kişilere devrolunamaz. Bu ormanlar zamanaşımıyla mülk edinilemez ve kamu yararı dışında irtifak hakkına konu olamaz." şeklindedir.

1982 Anayasası'nın 169. maddesinin 4. fıkrasına göre; "orman olarak muhafazasında bilim ve fen bakımından hiçbir yarar görülmeyen aksine tarım alanlarına dönüştürülmesinde kesin yarar olduğu tespit edilen yerler ile 31.12.1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak kaybetmiş olan tarla, bağ, meyvelik,

zeytinlik gibi çeşitli tarım alanlarında veya hayvancılıkta kullanılmasında yarar olduğu tespit edilen araziler, şehir, kasaba ve köy yapılarının toplu olarak bulunduğu yerler dışında orman sınırlarında daraltma yapılamaz.” Bu yerlerle ilgili olarak 1982 Anayasası’nın 170. maddesi; “31.12.1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini tamamen kaybetmiş yerlerin değerlendirilmesi, bilim ve fen bakımından orman olarak muhafazasında yarar görülmeyen yerlerin tespiti ve orman içindeki köyler halkının kısmen veya tamamen bu yerlere yerleştirilmesi için Devlet eliyle anılan yerlerin ihya edilerek bu halkın yararlanmasına tahsisi kanunla düzenlenir.” yaptırımını getirmiştir.

2.7. Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Alanların Değerlendirilmesi ve Bedel Tespiti

19.04.2012 tarihinde 6292 Sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Orman Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun yürürlüğe girmiştir ve bu kanunun 6. maddesinin 1. fıkrasına göre; "2B alanlarında bulunan taşınmazlar hakkında bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce düzenlenen güncelleme listelerine veya kadastro tutanaklarına göre oluşturulan tapu kütüklerinin beyanlar hanesine göre; bu taşınmazların 31.12.2011 tarihinden önce kullanıcısı ve/veya üzerindeki muhdesatın sahibi olarak gösterilen kişilerden bu taşınmazları satın almak için süresi içerisinde idareye başvuran ve idarece tespit edilen satış bedelini itiraz ve dava konusu etmeksizin kabul edenler bu Kanuna göre hak sahibi sayılır." Ve yine bu kanunun 6. maddesinin 2. fıkrasına göre; "2B alanlarında bulunan taşınmaz hakkında bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra düzenlenecek güncelleme listelerine veya kadastro tutanaklarına göre oluşturulacak tapu kütüklerinin beyanlar hanesine göre; bu taşınmazların 31.12.2011 tarihinden önce kullanıcısı ve/veya üzerindeki muhdesatın sahibi olarak gösterilecek kişilerden bu taşınmazları satın almak için süresi içerisinde idareye başvuran ve idarece tespit edilen satış bedelini itiraz ve dava konusu etmeksizin kabul edenler de hak sahibi sayılır." hükümleri bulunmaktadır.

Hak sahiplerinden birinci fıkra kapsamında olanlar bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde, ikinci fıkra kapsamında olanlar ise, güncelleme listelerinin tescil edildiği veya kadastro tutanaklarının kesinleştiği tarihten itibaren altı ay içinde idareye başvurarak, bu taşınmazların bedeli karşılığında kendilerine doğrudan satılmasını

isteyebilirler. Bu maddeye göre hak sahiplerine doğrudan satılması gereken taşınmazlardan ağaçlandırılmak üzere Orman Genel Müdürlüğü'ne tahsis edilen, kamu hizmetlerine ayrılan veya bu amaçla kullanılan, özel kanunlar gereğince değerlendirilmesi gereken veya Maliye Bakanlığı'nca belirlenen taşınmazlar, hak sahiplerine satılmaz. Bu taşınmazların yerine, istenilmesi halinde hak sahiplerine hak sahibi oldukları taşınmazın rayiç değerine eşdeğer öncelikle aynı il sınırları içerisinde bulunan 2B alanlarındaki taşınmaz, bu maddenin dördüncü fıkrasına göre hesaplanacak satış bedeli karşılığında doğrudan satılabilir (Polat, 2012).

Orman vasfını yitirmiş arazilerin değerlendirilmesinde; arazilerin fiilen kullananlara veya diğer paydaşlara satışının yapılması, arazinin kiralanması, arazinin tekrar orman haline dönüştürülmesi gibi alternatifler üzerinde durulabilir. Türkiye'de bunlardan sadece arazinin satışı ve bu yolla gelir elde edilmesi üzerinde durulmaktadır. Arazilerin satışının yapılması veya kiraya verilmesinin mümkün olmaması halinde, bu arazileri zilyetliği altında tutanlarla sözleşme yapılarak arazinin ağaçlandırılması alternatifi de değerlendirilmesi gereken bir yaklaşımdır. Bu yaklaşımda arazinin zilyedi ile ağaçlandırması konusunda sözleşme yapılmakta ve yapılan sözleşme karşılığında zilyede, düşük faizli kredi verilebilmekte, ağaçlandırmanın programı ve planı, Orman İdaresi tarafından hazırlanmakta ve bu işlemlerin maliyeti yine ilgili kurum tarafından üstlenilmektedir. Orman vasfını yitirmiş arazilerin satışının yapılması, özellikle kentlerde kat karşılığı inşaat yaptırılması ve kiralanması işlemlerinde özellikle arazi geliri, değeri ve kira parasının rasyonel olarak tespiti önem taşımaktadır. Arazi değerlemede; karşılaştırmalı satış analizi veya piyasa değeri yöntemleri, gelir yöntemleri ve maliyet yöntemlerinden yararlanılmaktadır (Mülayim 2001; Rehber 2008; Tanrıvermiş, 2008).

Benzer arazilerin piyasadaki alım satımına dayanan değerlendirme yöntemlerine, piyasaya dayalı yöntemler denilmektedir. Emsal analizi ve çıkartma yöntemi (dönüşüm değeri) gibi iki önemli uygulama biçimi olan bu yöntemde, mutlaka benzer arazilerin son yıllarda gerçekleşmiş alım-satım değerleri ile arazi değerlerini etkileyen bazı özelliklerin (büyüklük, kira, brüt gelir, vergi değeri, ağaç sayısı gibi) bilinmesi gereklidir. Ülkemizde tapulu arazilerin bile alım-satım işlemlerinin nadiren yapıldığı, genellikle işlemlerin resmi kayıtlara intikal etmediği ve genellikle resmi işlemlerde gerçek bedellerin yerine oldukça düşük beyan değerlerinin gösterildiği bilindiğinden (Demirci vd., 2007), orman vasfını yitirmiş arazilerin sürüm veya makul değerlerinin bu yaklaşımlarla tespiti mümkün görülmemektedir (Üstün, 2009).

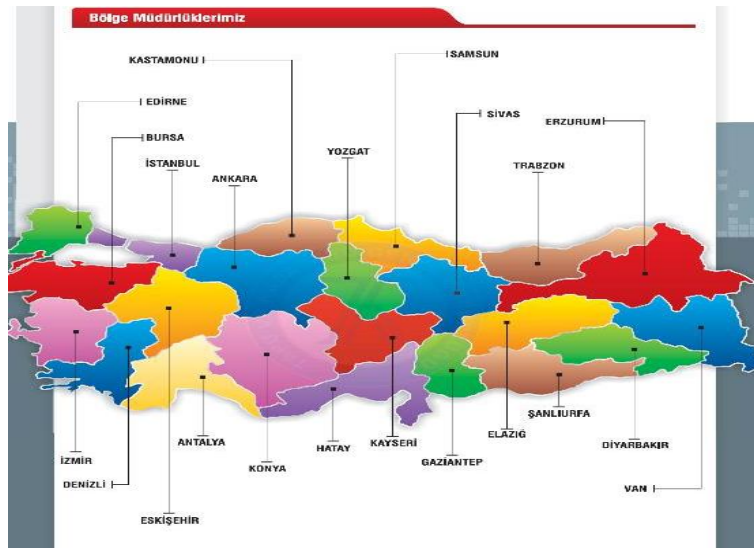
3. YAPILAN ÇALIŞMALAR

3.1. Materyal

Tez kapsamında hazırlanan anket formu Orman Genel Müdürlüğü (OGM) taşra teşkilatı olan Orman Bölge Müdürlüklerine ve bölge müdürlüklerinin bulunduğu illerdeki toplam 27 Orman Bölge Müdürlüğü ve öncelikli olarak Orman Bölge Müdürlüklerinin bulunduğu illerdeki 182 Kadastro Müdürlüğü ve İlçe Birimlerine gönderilmiştir.



Şekil 3.1. Anket formunun uygulandığı orman bölge müdürlükleri haritası



Şekil 3.2. Anket formunun uygulandığı tapu ve kadastro bölge müdürlükleri haritası

3.2. Yöntem ve Güvenilirlik Analizi

Çalışmanın amacına uygun olarak geliştirilen anket formu ile hedeflenen bilgilerin toplanması amaçlanmıştır. Anket formu toplam 3 sayfa, 3 grup olacak şekilde toplam 29 sorudan oluşturulmuştur. Hazırlanan 1. grup sorularla Orman Kadastro çalışmalarının tamamlanmasına ilişkin bilgiler ve çalışma şekli, Orman Müdürlüğü ile Kadastro Müdürlüğü arasındaki ilişkilerin irdelenmesi hedeflenmiştir. 2. grup sorular ile 2B alanları algılar ve kavramlara bakışların irdelenmesi hedeflenmiştir. 3. grup sorular ile de 2B alanlarının sürdürülebilir kullanımı için nelerin nasıl yapılması gerektiği hususlarının ortaya konması hedeflenmiştir.

Hazırlanan anket formları yüz yüze görüşme tekniğiyle uygulanmıştır. Yüz yüze görüşme yapılamayan müdürlüklerdeki örneklem gruplarına ise e-posta ile veya anket formu gönderilerek ulaşılmaya çalışılmıştır. TKGM bünyesinde görev yapan örneklem grubuna uygulanan anketlerde; posta yolu ile uygulanan anketlerin e-posta yoluyla uygulanan anketlerden % 90 oranında fazla geri dönüş sağlanmıştır. OGM taşra teşkilatına e-posta yoluyla gönderilen anketlerden geri dönüş yapılanların sayısı 29 olur iken kadastro müdürlüklerinden 315 anket geri dönüş yapmıştır. Böylelikle örneklem grubunu oluşturan toplam 344 anket mevcuttur.

Çalışmada çıkarımsal istatistik bazındaki verilere öncelikle güvenilirlik analizi uygulanmıştır. Güvenilirlik analizi bir ölçekte yer alan maddeler arasındaki iç tutarlılığı ölçer ve bu maddeler arasındaki ilişkiler hakkında bilgi sunar (Bayram, 2004).

Çalışmada 344 katılımcıya 8 demografik soru, 17 Orman Müdürlüğü veya Kadastro Müdürlüğü ilişki durumu soruları ve 12 tane 2B alanları ile ilgili soru olmak üzere toplam 37 soru yöneltilmiştir. Katılımcıların görüşlerini değerlendirmede katılımcıların kendi aralarında verdikleri cevaplardan genel kabul görmüş cevaplar belirlenerek tespit edilmeye çalışılmıştır. Ayrıca katılımcıların bu cevaplara bağlı kalmayıp, kendi düşüncelerine uygun cevaplar olmadığı durumlarda kendi görüşlerini yazmaları için diğer seçeneklerine ve açık uçlu sorulara yer verilmiştir. Anket soruları çeşitli olup, önem sırasına göre sıralandırma, düşünceye görüşlere katılıp katılmama, bilgi ölçme şeklinde hazırlanmıştır. Önem sırasına göre sıralanması istenen sorular için birinci dereceden önemli, ikinci dereceden önemli şeklinde kodlamalar yapılmıştır. Bu önem sırası sorularına göre yapılan güvenilirlik analizi ölçütü olarak önem sırası soruları dikkate alınmıştır. Bunun anlamı, her bir maddenin önem derecesine göre aynı dereceden tutumu derecelendirmesi ölçülmüştür. Burada Cronbach

tarafından geliştirilen “Cronbach Alpha” katsayısının (Güvenilirlik Analizi) kullanılması uygun bulunmaktadır (Tavşancıl, 2002).

Bu nedenle, güvenilirlik ‘Cronbach Alpha’ katsayısı hesaplanmıştır. Alfa katsayısının değerlendirilmesinde uyulan değerlendirme kriterleri ise aşağıdaki şekildedir (Özdamar, 1999, Akgül ve Çevik, 2005).

$0.00 < \alpha \leq 0.40$ ise ölçek güvenilir değildir.

$0.40 < \alpha \leq 0.60$ ise ölçek düşük güvenilirliktedir.

$0.60 < \alpha \leq 0.80$ ise ölçek oldukça güvenilirliktedir.

$0.80 < \alpha \leq 1.00$ ise ölçek yüksek derecede güvenilir bir ölçektir.

Cronbach Alfa Katsayısı sonucunda alfa katsayısı 0,74 olarak tespit edilmiştir. Bu sonuç ölçeğin oldukça güvenilir olduğu sonucunu göstermektedir.

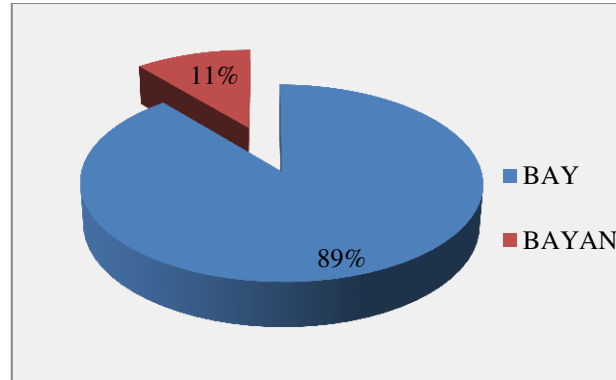
4. BULGULAR

Tez kapsamında uygulanan anket formuna OGM'den ve TKGM'den olmak üzere toplam 344 personel katılarak örneklem grubu kişisi olmuş ve bunların tamamı değerlendirilmiştir. Bu anlamda OGM ve TKGM koordinasyonunda gerçekleştirilen 2B alanlarında yürütülen işlemlerde tez kapsamında ortaya konulması hedeflenen problemlerin ortaya konulması noktasında yüksek bir katılımın yakalandığı değerlendirilmiştir.

Çalışma kapsamında hazırlanan anket sorularının tamamı değerlendirilip irdelenmiştir. Yapılan analizler kişilerin eğitim durumu, mesleki deneyimi, mezun olunan üniversite, unvan ve çalıştığı kurum bazında da ortaya konulmuştur.

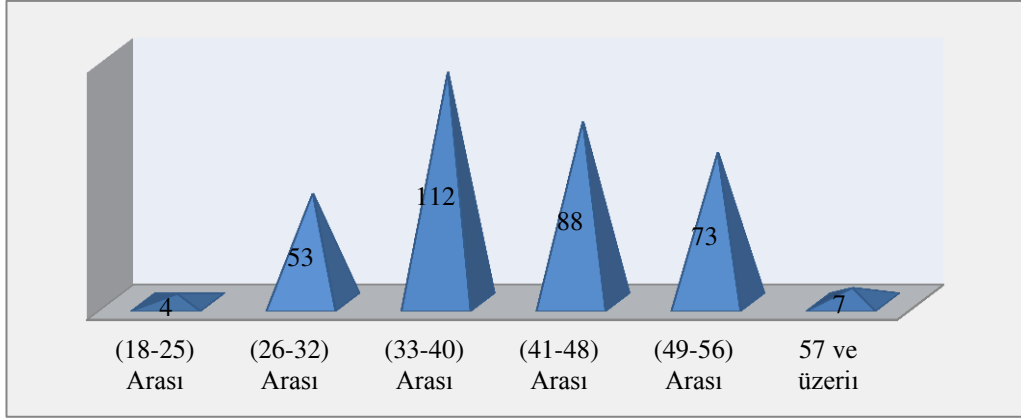
4.1. Katılımcıların Genel Demografik Özellikleri

Tez kapsamında anketin örneklem grubu 344 adet katılımcı ile belirlenmiştir. Ankete katılan örneklem grubunun %89'u bay %11'i bayan olduğu belirlenmiştir. Örneklem grubunun cinsiyetlerine ait bulgular Şekil 4.1'de gösterilmiştir.



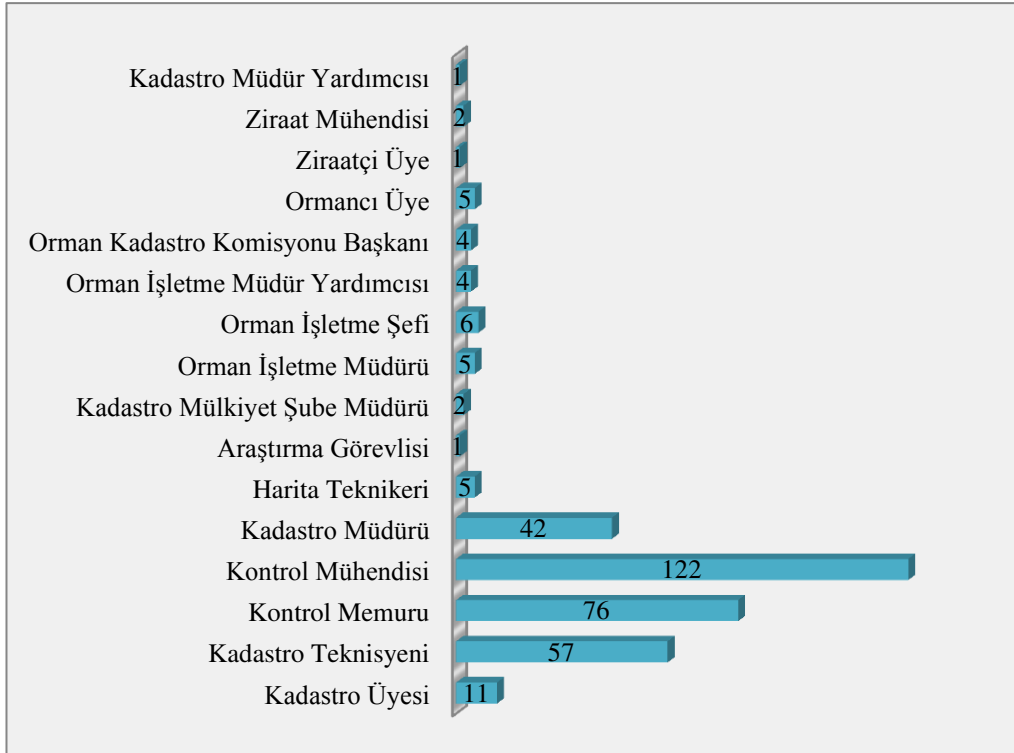
Şekil 4.1. Örneklemin cinsiyet dağılım grafiği

Örneklem grubunun yaş dağılımına bakıldığında örneklemin 33-40 yaş aralığında 112 örneklem kişisi; 41-48 yaş aralığında 88 örneklem kişisi olduğu görülmektedir. 7 örneklem grubu kişisi yaş kısmını doldurmamıştır. Diğer örneklem grubu kişilerinin yaş aralığı dağılımı aşağıdaki Şekil 4.2'de verilmiştir.



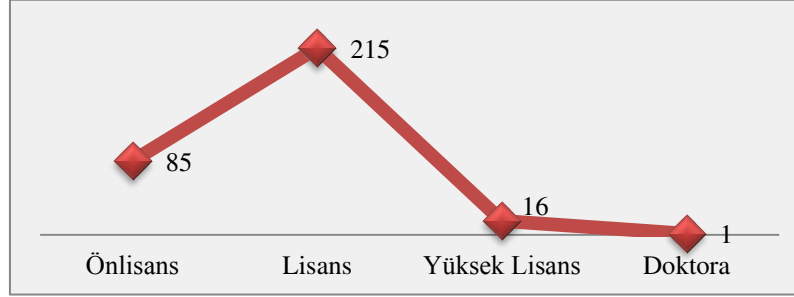
Şekil 4.2. Örneklemin yaş dağılımı grafiği

Örneklem grubundaki kişilerin 16 değişik unvana sahip olduğu tespit edilmiştir. Örneklem grubundaki kişilerin unvanları ve sayısı şekil 4.2 de gösterilmektedir. Şekil 4.2 incelendiğinde katılımcıların %35,5'i kontrol mühendisi, %22,1'inin kontrol memuru, %16,6'sı kadaströ teknisyeni, %12,2'si kadaströ müdürü olarak devam etmektedir. Diğer unvan ve bu unvanların dağılımı Şekil 4.3'te grafikte verilmiştir.



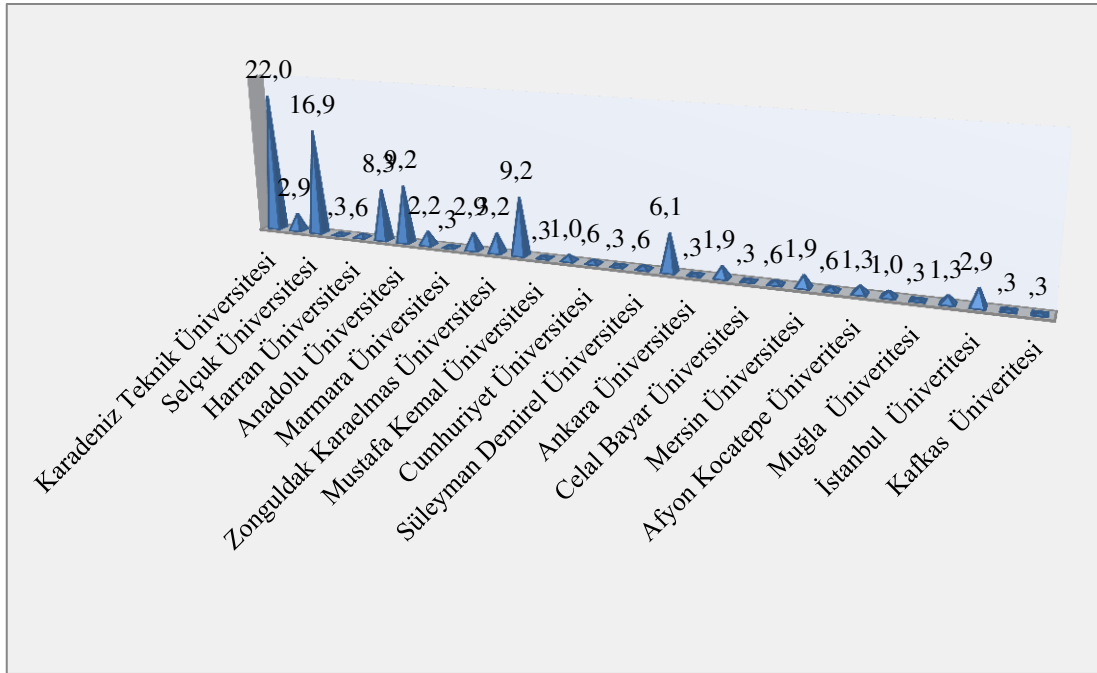
Şekil 4.3. Katılımcıların unvanları ve sayıları grafiği

Çalışmada örneklemin eğitim durumu incelendiğinde; 215 Lisans, 85 ön lisans ve 16 yüksek lisans ve 1 doktora eğitimi almış kişilerdir. 27 kişi eğitim durumu hakkında bilgi vermemiştir. Katılımcıların eğitim durumuna ilişkin grafik Şekil 4.4'te verilmiştir.



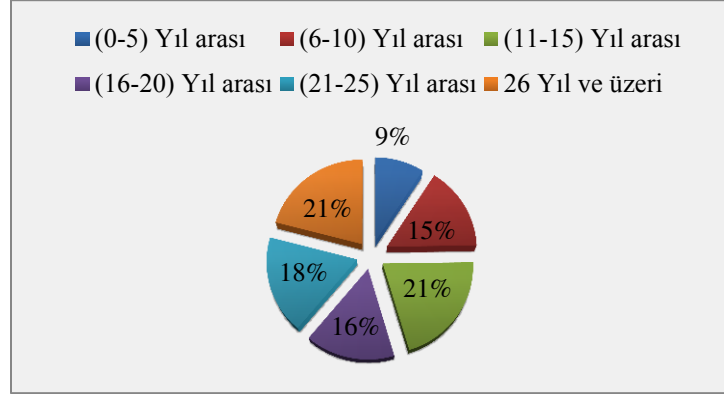
Şekil 4.4. Katılımcıların eğitim durum grafiği

Ankete katılan örneklem grubunun mezun oldukları üniversite dağılımına bakıldığında %22,0 Karadeniz Teknik Üniversitesi, %16,9 Selçuk Üniversitesi mezunu olduğu görülmüştür. Diğer katılımcılar ve sayıları Şekil 4.5'te grafikte gösterilmektedir.



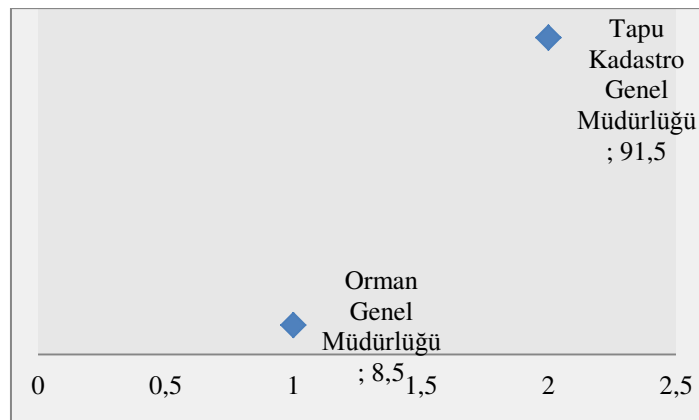
Şekil 4.5. Katılımcıların üniversite dağılım grafiği

Örneklemin mesleki deneyimleri incelendiğinde 11-15 yıl ve 26 yıl ve üzeri mesleki tecrübeye sahip kişilerin %21 ile ilk başta yer aldığı, 21-25 yıl arası olanlar ise %18 ile ikinci sırada yer aldığı görülmüştür. 3. ve 4. sırada ise %16 ile mesleki deneyimi 6-11 yıl ile 16-20 yıl olan katılımcılar oluşturmaktadır. Mesleki deneyime ait grafik aşağıda Şekil 4.6'da gösterilmiştir.



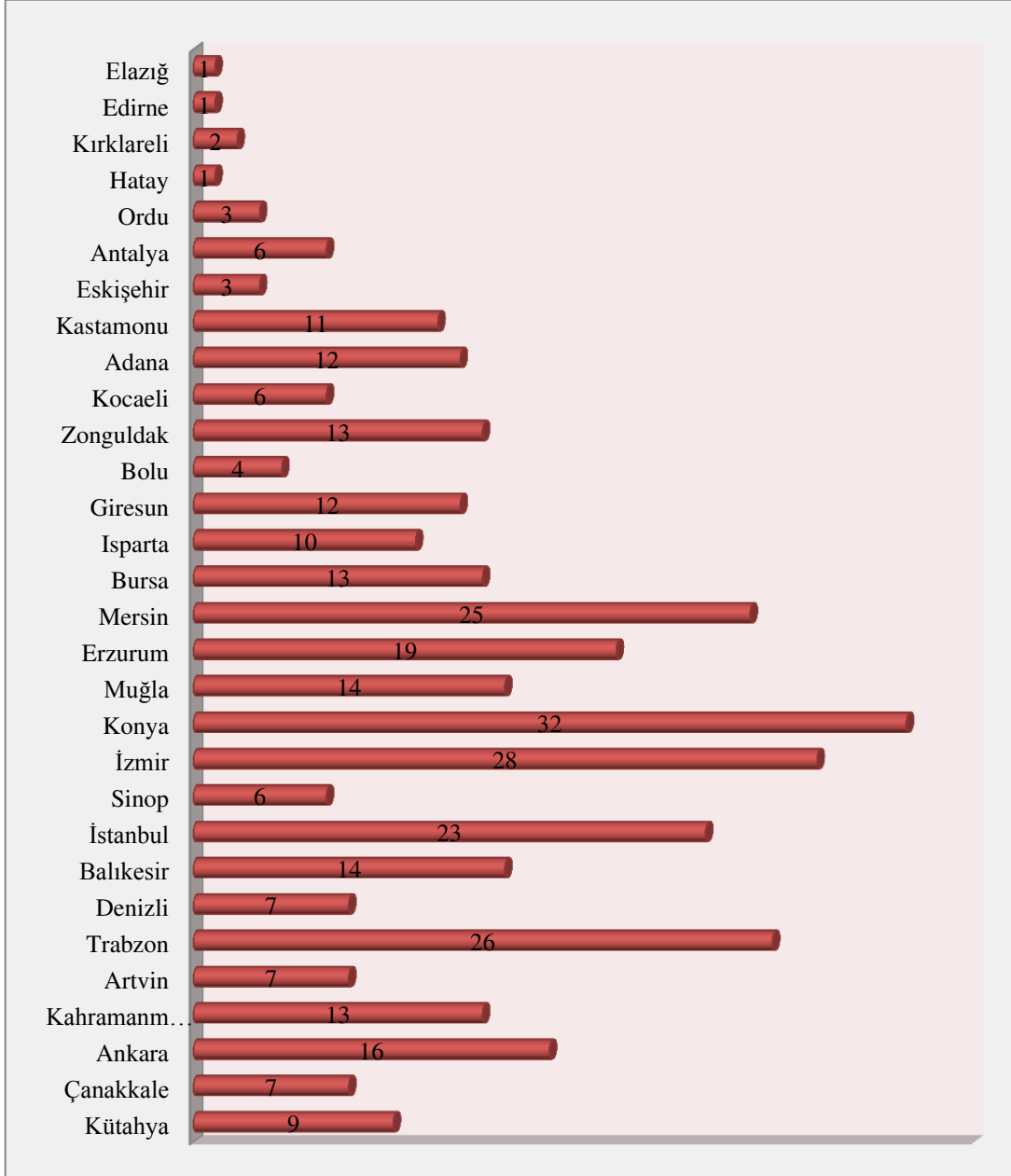
Şekil 4.6. Mesleki deneyime ait grafik

Çalışmada örneklem grubu kişilerinin görev yaptıkları kurumlar irdelendiğinde %91,5 ile en yüksek katılımın Kadastro Müdürlüğü çalışanlarınca sağlandığı görülmektedir. Örneklem grubunun %8,5'i ise Orman Bölge Müdürlüğü personellerindendir. Bu tespiti dair grafik Şekil 4.7'de gösterilmektedir.



Şekil 4.7. Örneklem kurum dağılım grafiği

Örneklem grubu kişilerin çalıştığı illere göre dağılımı incelendiğinde en fazla katılımın sırası ile; Konya, İzmir, Trabzon, Mersin ve İstanbul illerinden gerçekleştiği görülmektedir. Örneklemen illere göre dağılımı Şekil 4.8'de gösterilmektedir.



Şekil 4.8. Katılımcıların illere göre dağılım grafiği

4.2. Genel Değerlendirme

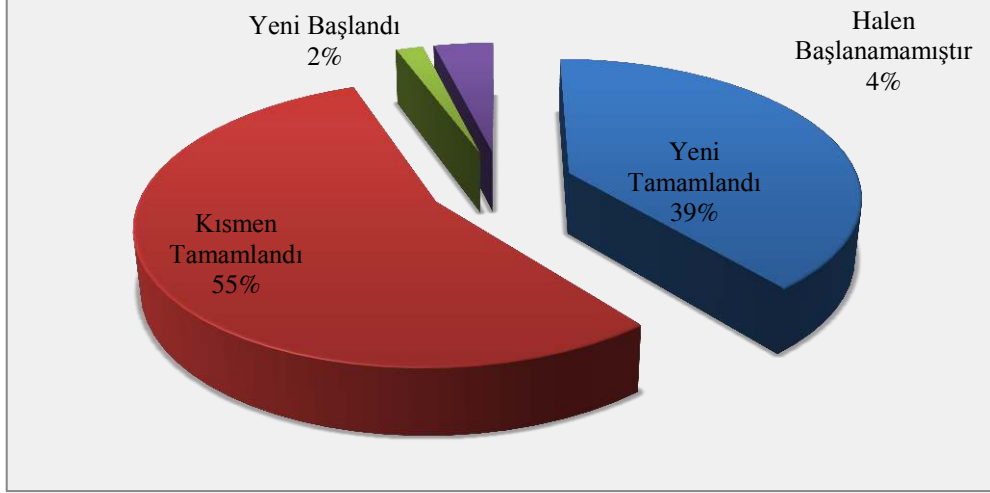
Yapılan araştırmada veri toplama araçları ile elde edilen verilerin istatistiksel olarak analiz edilerek çözümlenmesi SPSS 16 paket programı kullanılarak bilgisayar ortamında gerçekleştirilmiştir. Bu araştırmada da her bir faktörün güvenilirliği alfa katsayısı kullanılarak (Cronbach Alfa) test edilmiştir. Yapılan analizlerde 344 örneklem grubu kişilerinden elde edilen veriler değerlendirilmiştir. Ayrıca soruların, alfa katsayısına ne derecede ve ne yönde etkide bulunduklarını saptayabilmek için: “Değişken Silindiği Taktir de Ölçeğin Alfa Katsayısı” (Alpha if Item Deleted) değeri hesaplanmıştır. Söz konusu değerler, herhangi bir değişken silindiği takdirde, geri kalan değişkenlerin iç tutarlılıklarını göstermektedir.

İstatistiksel bir test olan ve soruların normal dağılımda olup olmadığının irdelenerek hangi teste yer verileceğine yanıt veren Kolmogrov Smirnov testi sonucunda test normal dağılıma uygun çıkmadığından istatistiksel testlerden parametrik olmayan Kİ-Kare testine yer verilmiştir.

4.2.1. Orman Kadastro Çalışmalarında Mevcut Durum Değerlendirmesi

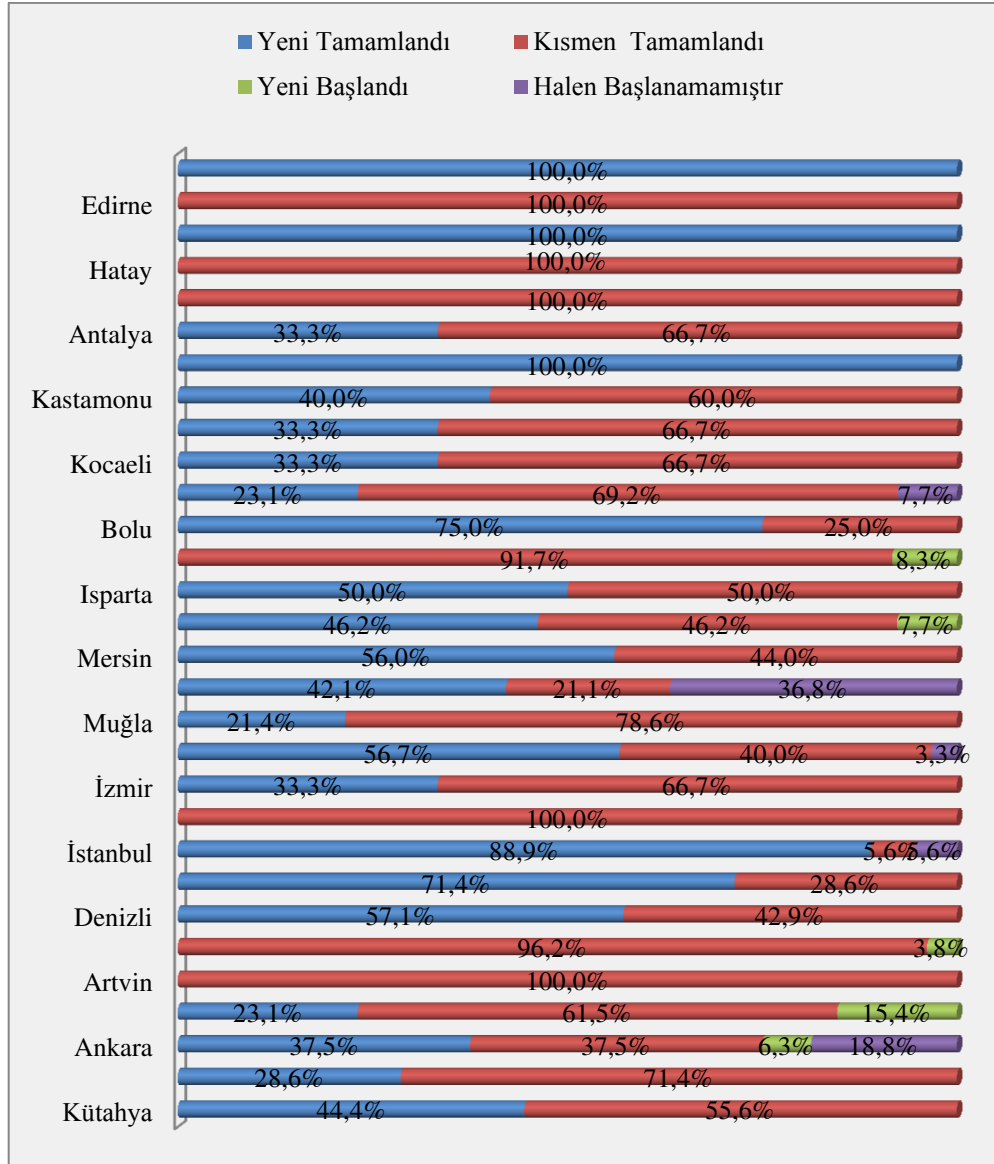
Anket formu ile örneklem grubuna yöneltilen ilk soru anket gönderilen il müdürlüklerinin yetki alanında bulunan orman alanlarının kadastro çalışmalarının tamamlanma durumunun belirtilmesi olmuştur. Bu soru ile ülkemizde orman kadastro çalışmalarının tamamlanma durumunu görmek ve diğer anket sorularında verilen cevapların orman çalışmalarının tamamlanma durumuna göre de analiz edilmesi hedeflenmiştir.

Bu kapsamda değerlendirilen verilere göre ülkemizde orman kadastro çalışmalarının %39'unun yeni tamamlandığı, %55'inin kısmen tamamlandığı, bunun yanında %2'sinin yeni başlatıldığı %4'ünün ise halen başlatılmadığı anketin uygulandığı 20.11.2010-24.03.2011 tarihi itibari ile belirtmiştir. Orman Kadastro çalışmalarının tamamlanma durumunun Türkiye geneli gösterir grafik Şekil 4.9'da gösterilmiştir.



Şekil 4.9. Türkiye geneli orman kadastro çalışmaları tamamlanma durumuna ait grafik

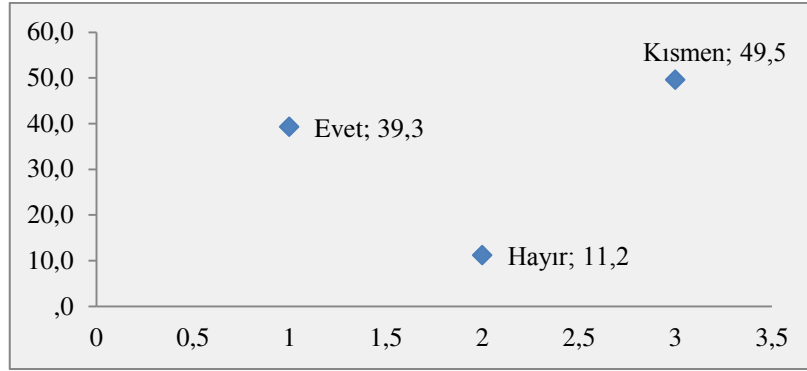
Örneklemin illere göre verdiği cevapların dağılımı Şekil 4.10'da verilmiştir. Grafiğe bakıldığında Edirne, Hatay, Ordu, Sinop, Artvin gibi illerdeki çalışmaların kısmen tamamlandığı, Elazığ'daki çalışmalara yeni başlanıldığı İstanbul, Bolu, Balıkesir, Denizli illerinde ise %50 oranından fazlasının yeni tamamlandığı analiz edilmiştir. Kahramanmaraş, Bursa, Giresun, Ankara, Trabzon illerinde yeni başlanan alanlar bulunduğu görülmektedir. Erzurum, Ankara, Konya, İstanbul illerinin bir bölümünde halen çalışmaların başlatılmadığı yerler olduğu yapılan analiz sonucu ortaya çıkmıştır. İllere göre dağılım grafiği Şekil. 4.10'da aşağıda gösterilmiştir. Bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır ($p < 0.05$).



Şekil 4.10. Orman alanlarındaki kadaströ çalışmalarının illere göre tamamlanma durumuna ait grafik

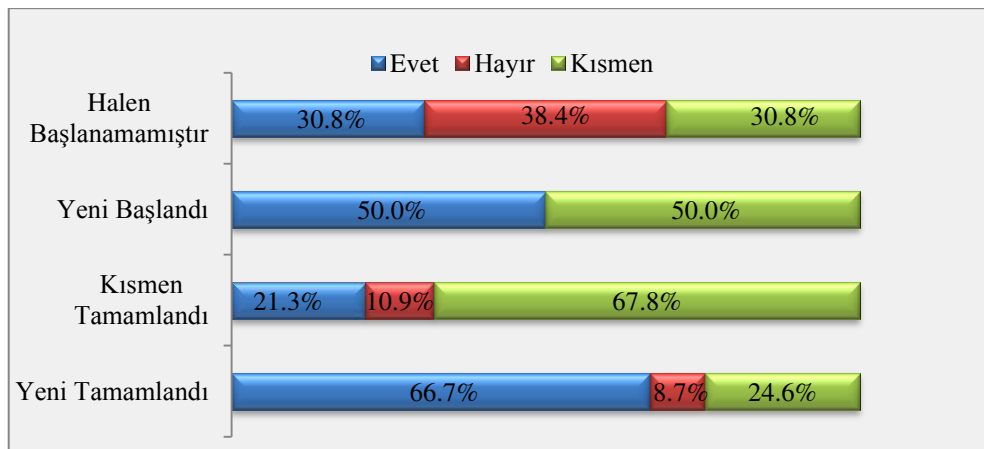
4.2.2. Kadaströ Çalışmaları Sırasında Orman Sınırlarının Belirlenmesine Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi

Örneklem grubuna 2. soruda “Müdürlüğünüzün sınırları içerisinde bulunan orman alanlarının genel sınırları belirlendi mi?” sorusu yöneltilmiştir. Katılımcıların mevcut durumda çalışma alanlarındaki orman sınırlarının belirlenmesine ilişkin verdiği genel cevaplar Şekil 4.11’de aşağıdaki tabloda verilmiştir. Buna göre katılımcıların %39,3 “Evet”, %49,5’i “Kısım”, %11,2’si ise “Hayır” olarak cevaplandırmıştır.



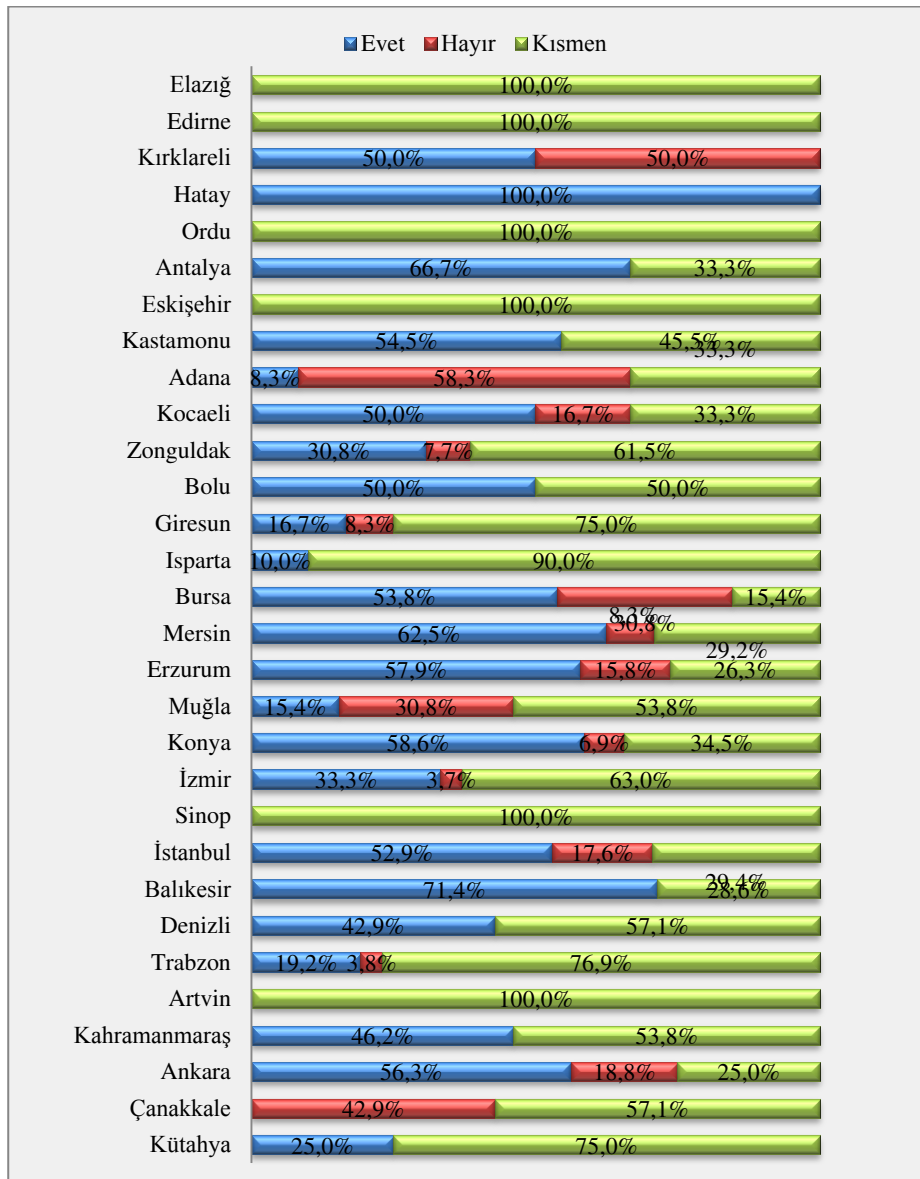
Şekil 4.11. Anketin 2. Sorusuna verilen cevapların yüzde dağılım grafiği

Örneklemin 1. soruya verdikleri cevaplara göre dağılımları incelenmesine ilişkin grafik aşağıdaki gibidir. Grafik incelendiğinde orman kadastro çalışmalarına tamamlanma durumuna göre yeni tamamlandı seçeneğini işaretleyenlerin %66,7'sinde orman genel sınırları belirlenmiş olduğu, %8,7'sinde ise orman genel sınırlarının belirlenmediği %24,6'sında ise kısmen belirlendiği tespit edilmiştir. Orman kadastro çalışmalarının yeni başlanıldığı yerlerde ise %50 oranındaki kısmında orman genel sınırlarının belirlendiği, diğer %50'sinde ise kısmen belirlendiği tespit edilmiştir. Halen başlanılmamış olan bölgelerde ise durum %30,8'inde orman genel sınırlarının belirlendiği %38,4'ünde ise belirlenmediği %30,8'inde ise yine kısmen belirlendiği tespit edilmiştir. Analize ilişkin grafik şekil 4.11.1'de aşağıda verilmiştir. Elde edilen sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır ($p < 0.05$).



Şekil 4.11.1. Anketin 1. sorusuna verilen cevaplara göre 2. sorunun cevaplarının dağılımına ait grafik

Örneklemin verdiği cevaplar il bazında incelendiğindeki grafik Şekil 4.11.2’de aşağıda görüldüğü gibi dağılım göstermektedir. Orman genel sınırların tamamlanma durumu en yüksek olan illerde; %100 ile Hatay, %71,4 ile Balıkesir, %66,7 ile Antalya %62,5 ile Mersin başta yer almaktadır. Orman genel sınırlarının belirlenmediği yüksek yüzde sahibi iller ise %58,3 oran ile Adana, %58,3 ile Kırklareli, %42,9 ile Çanakkale illeri olarak devam etmektedir. Kısmen belirlenen illerin başında %100 ile Elazığ, Edirne, Ordu, Eskişehir, Sinop, Artvin illeri göze çarpmaktadır. Dağılımı gösteren grafik Şekil 4.11.2’de verilmiştir. Elde edilen sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0.05$).

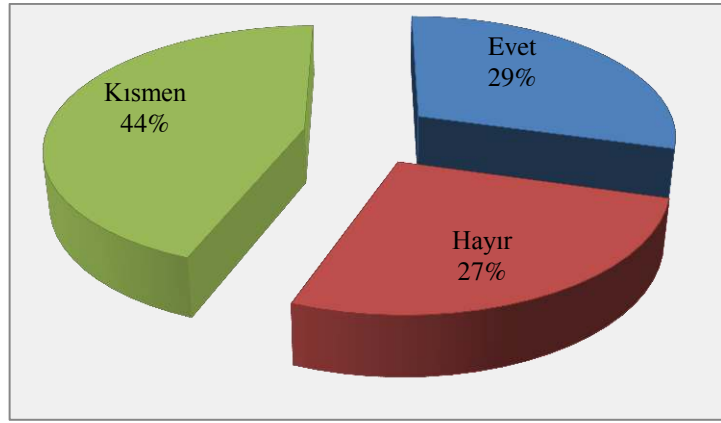


Şekil 4.11.2. Orman alanlarının genel sınırlarının belirlenmesinin illere göre dağılım grafiği

4.2.3. Ormana Bitişik alanlarda Orman ve Mülkiyet Kadastro Ekiplerinin Ortak Çalışmasına Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi

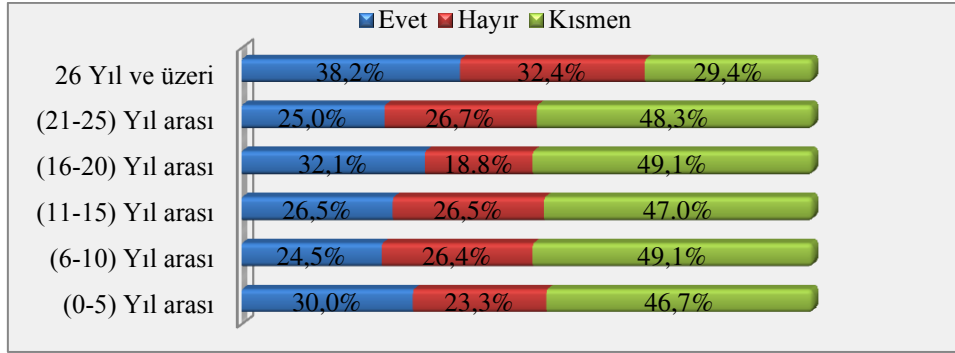
Çalışmanın 3. sorusu ile hedeflenen mevcut yasaların uygulanması sırasında mülkiyet kadastro ile orman kadastrounun uygulanması safhasında kurum ve kişilerin bu düzenlemeler ile ilgili olarak edindikleri izlenimlerin analiz edilmesi hedeflenmiştir.

Yapılan değerlendirme sonuçları Şekil 4.12’de gösterildiği gibi katılımcıların %44 oranındaki büyük kısmı “Kısmen” doğru, %29’u ise “Evet” cevabını vererek mevcut çalışma şeklinden memnun olduklarını belirtmişlerdir. Ancak %27’lik kesim ise mevcut çalışma şeklinden sıkıntı duyduklarını ifade etmişlerdir. Kısmen ve hayır cevapları şu anda yürürlükte olan mevcut çalışma şeklinde bir düzenlemeye ihtiyaç olduğu sonucunu ortaya koymaktadır.



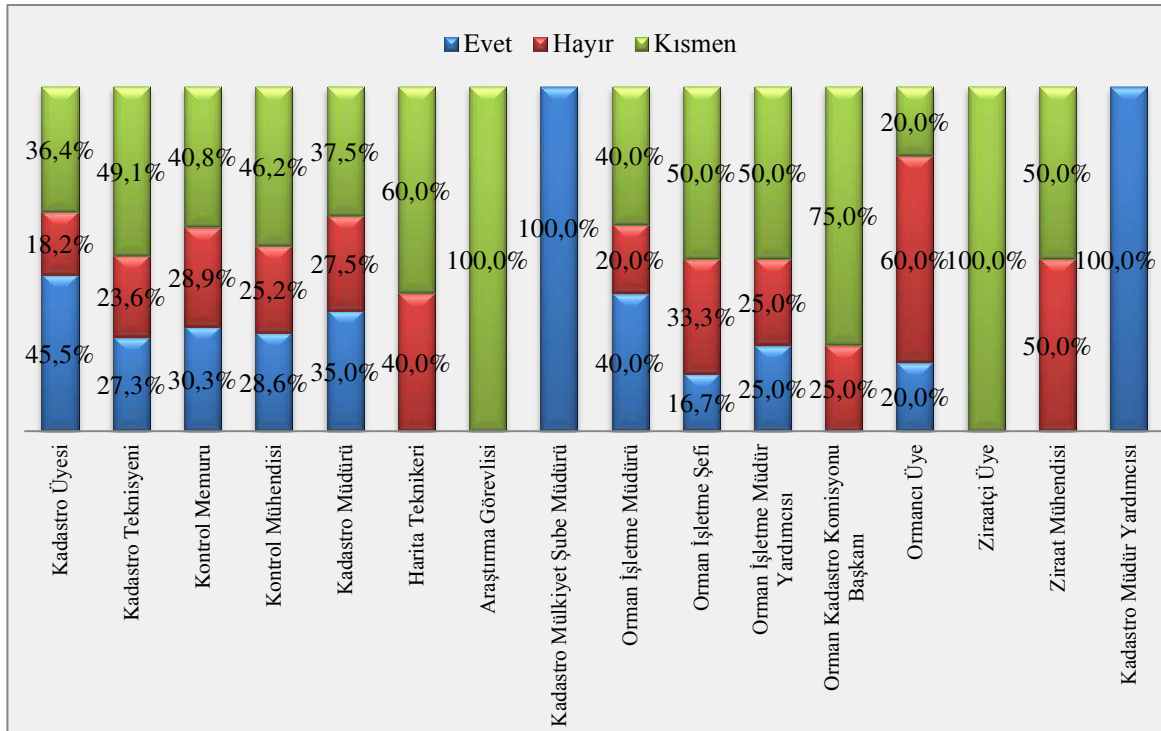
Şekil 4.12. Anketin 3. sorusuna verilen cevapların genel dağılım grafiği

Anketin 3. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyim ile olan ilişkisi irdelendiğinde mesleki deneyimi 26 yıl ve üzeri olan örneklem grubu kişilerin %38,2’sinin orman kadastro ile mülkiyet kadastrounun mevcut şeklini doğru bulduğunu, %32,4’lük kısmının doğru bulmadığını, %29,4’lük kısmı ise kısmen doğru bulduğunu belirtmişlerdir. 21-25 yıl arası mesleki deneyime sahip olan katılımcıların %25,0’i çalışma şeklini doğru olduğunu, %26,7’si ise çalışma şeklinin doğru olmadığını, %48,3’ü ise çalışma şeklinin kısmen doğru olduğunu ifade etmişlerdir. Yapılan değerlendirme sonuçlarında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir; anlamlı bir fark tespit edilememiştir ($p>0.05$). Analize ilişkin grafik Şekil 4. 12. 1’de gösterilmiştir.



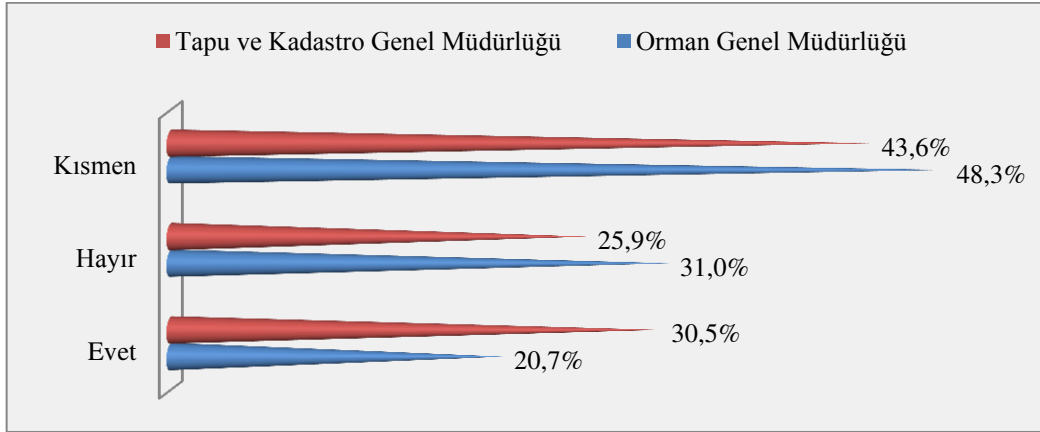
Şekil 4.12.1. Anketin 3. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyimlerine göre dağılım grafiği

Orman kadastrosu ile mülkiyet kadastrosunun çalışma şekline ilişkin yapılan bir diğer ikili analiz ise mesleki unvanlara göre sorulara verilen yanıtların irdelenmesidir. Buna göre kontrol mühendislerinin %28,6'sı çalışma şeklinin doğru olduğunu, %25,2'si çalışma şeklinin doğru olmadığını, %46,2'si kısmen doğru olduğunu ifade etmişlerdir. Diğer mesleki unvanlara göre ortaya çıkan dağılım ise Şekil 4.12.2'de sunulmuştur. Yapılan değerlendirme sonuçlarında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar unvan değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.12.2. Anketin 3.Sorusuna verilen cevapların mesleki ünvana göre dağılım grafiği

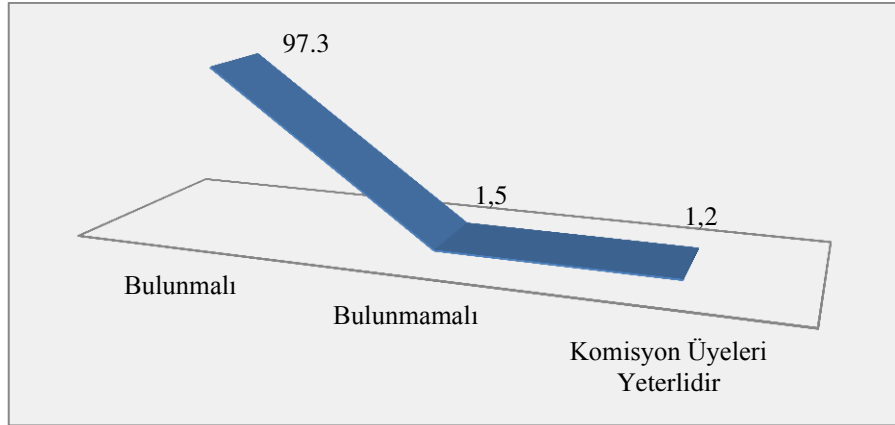
Orman kadastro ile mülkiyet kadastro sunun mevcut çalışma şeklinin doğru olup olmadığının araştırılmasınun her iki kuruma gre yapılması durumunda; kadastro müdürlüklerinde görev yapan örneklem grubunun %30,5'i ile Orman Blęe Müdürlüklerinde görev yapan örneklem grubunun %20,7'si çalışma şeklinin mevcut halinin doğru olduğunu belirtmişlerdir. Kadastro Müdürlüklerindeki rneklem grubunun %25,9'u ile Orman Blęe Müdürlüklerindeki rneklem grubunun %31,0'ı mevcut çalışma şeklini doğru bulmadıklarını belirtmişlerdir. Çalışma şeklinin kısmen doğru olduğunu ifade edenlerin oranı Kadastro Müdürlüklerindeki rneklem grubunun %43,6'sı iken Orman Blęe Müdürlüklerindeki rneklem grubunun %48,3'dr. Yapılan değerlendirme sonuçlarında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Örneklem verdiğı cevaplar kurum değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p > 0.05$). Analizlere ilişkin grafik şekil 4.12.3'te sunulmuştur.



şekil 4.12.3. Anketin 3.Sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılım grafiği

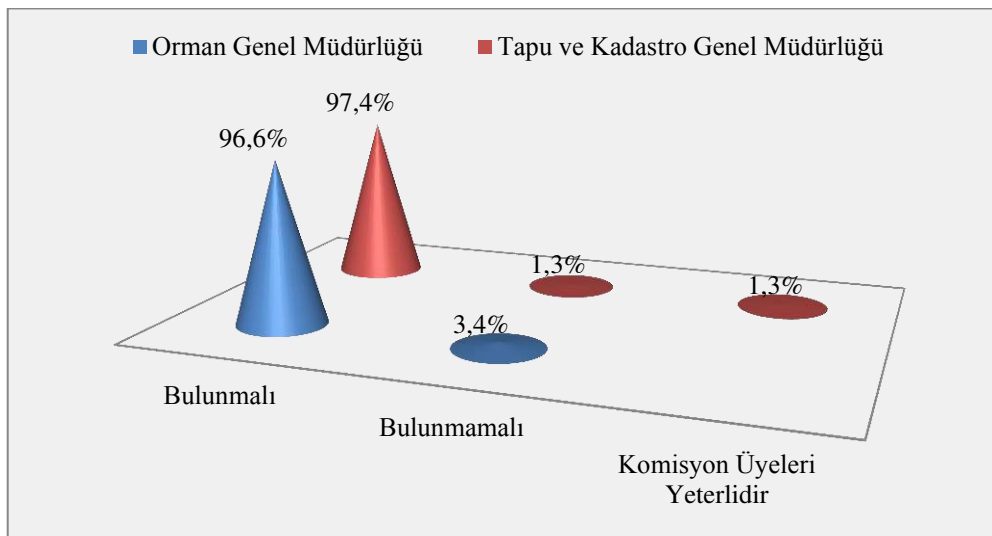
4.3. Orman Kadastro Komisyonunda Harita Mühendisi İhtiyacına Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi

Anket formunun 4. sorusu ile orman kadastro komisyonlarında harita mühendisi/harita teknikerinin bulunmamasının nasıl değerlendirildiğinin araştırılması hedeflenmiştir. Örneklem bu soruya verdikleri cevaplar irdelendiğinde; %97,4' bulunması gerektiğini, %1,5'i bulunmaması gerektiği ve %1,2'si ise komisyon üyelerinin yeterli olduğu yönünde görüş belirtmişlerdir. Bu soruya verilen yanıtların dağılımı şekil 4.13'te sunulmuştur.



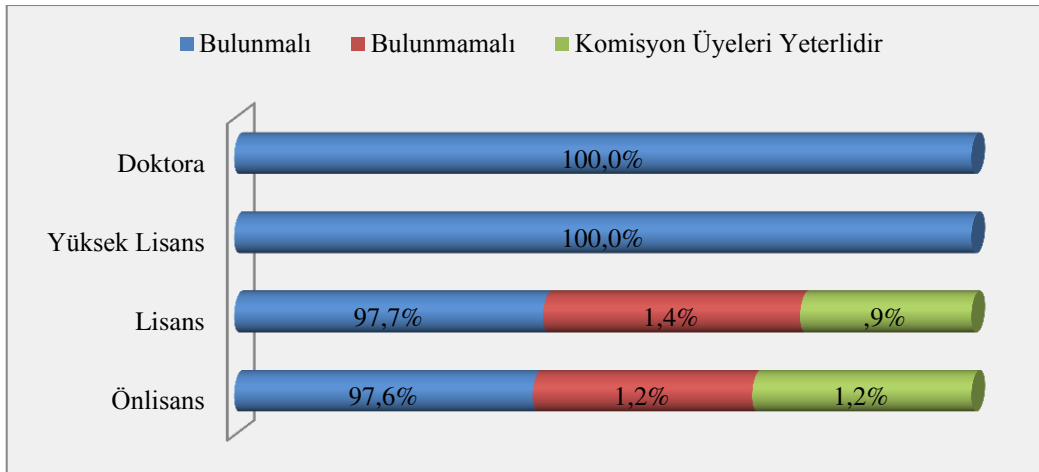
Şekil 4.13. Anketin 4. sorusuna göre verilen cevapların genel dağılım grafiği

Verilen yanıtların kurumlara göre analizini gösteren Şekil 4.13.1'de aşağıda sunulmuştur. Buna göre Kadastro Müdürlüklerinde görev yapan örneklemin %97.3'lük kısmı harita mühendisi/ teknikerinin bulunması gerektiğini; %1,3'ü ise bulunmaması gerektiğini belirtirken. %1,3'ü komisyon üyelerinin yeterli olduğunu belirtmişlerdir. Orman Bölge Müdürlüklerinde görev yapan örneklemin %96,6'lık bölümü harita mühendisi/ teknikerinin bulunması gerektiğini %3,4'ü ise bulunmaması gerektiği yönünde görüşlerini belirtmişlerdir. Yapılan değerlendirme sonuçlarında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar kurum değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



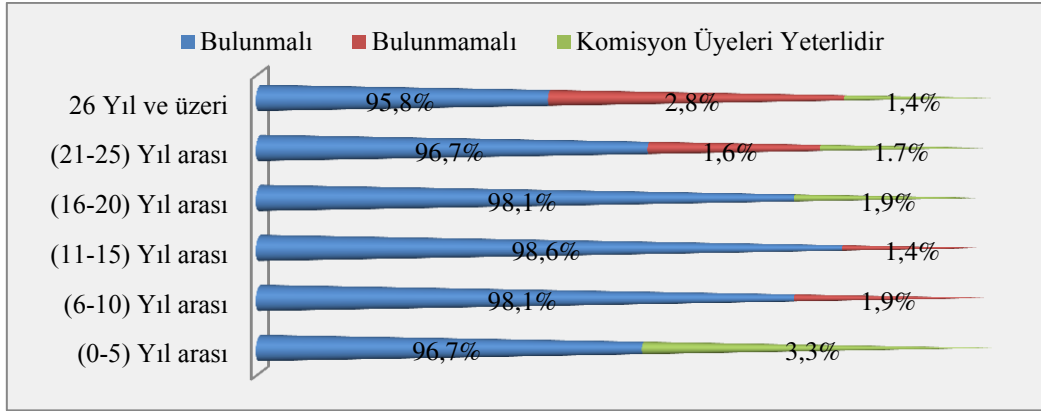
Şekil 4.13.1. Anketin 4. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılım grafiği

Anketin 4. sorusuna cevap verenlerin eğitim durumuna göre hazırlanan grafik Şekil 4.13.2’de gösterilmiştir. Grafik incelendiğinde örneklem grubu kişilerin lisans eğitimi devamında yüksek lisans veya doktora eğitimlerini tamamlayan tüm örneklem grubu kişilerin, lisans düzeyinde ki örneklem grubu kişilerin %97,7’si ve ön lisans düzeyindeki örneklem grubu kişilerin %96,6’sı orman kadastro komisyonlarında harita mühendisi/teknikeri bulunması gerektiğini belirtmişlerdir. Yapılan değerlendirme sonuçlarında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Anketin 4. sorusuna verilen yanıtlar örneklem grubu kişilerin eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.13.2. Anketin 4. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

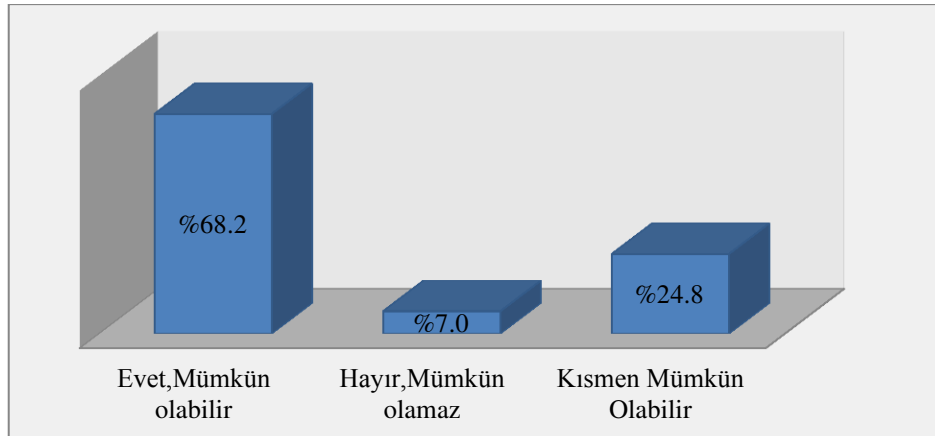
Yapılan bir diğer kare testi örneklemin mesleki deneyim yıllarına göre harita mühendisi/ teknikerinin orman kadastro komisyonlarında bulunmasının irdelenmesi olmuştur. Yapılan analize ait grafik incelendiğinde mesleki deneyimi 11-15 yıl arası olan örneklemin %98,6’sı, 16-20 yıl arası ile 6-10 yıl arası olan örneklem kişilerinin %98,1’i orman kadastro komisyonlarında harita mühendisi/ teknikerinin bulunması gerektiğini belirtmişlerdir. Verilen tüm cevapların dağılımı Şekil 4.13.3’teki grafikte gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçlarında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.13.3. Anketin 4. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılım grafiği

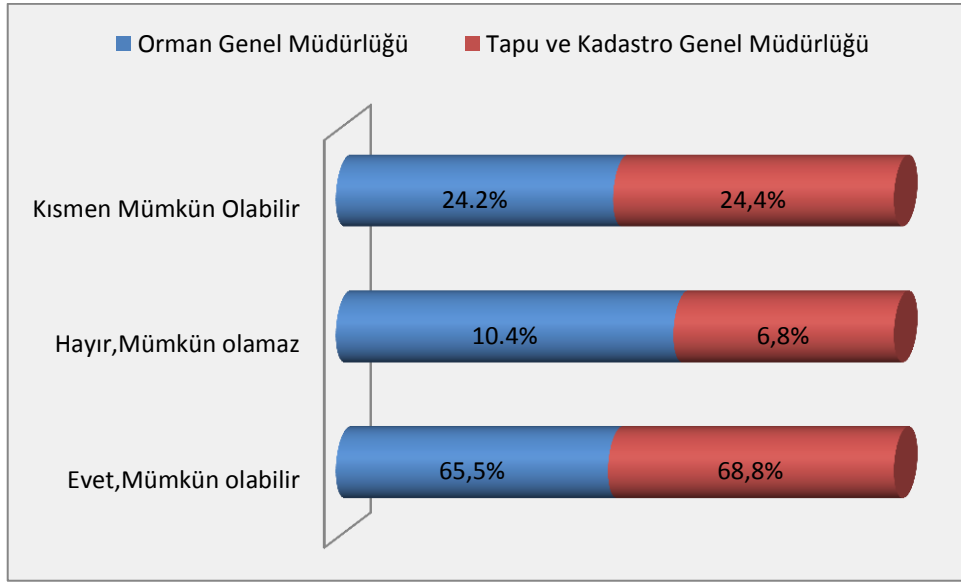
4.3.1. Orman ve Kadastro Müdürlükleri Arasında Teknik Uzlaşma Kurulu Kurulması Görüşüne Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi

Çalışmada bulunan 5. soru: “Sizce orman kadastro sınırları ile mülkiyet kadastro sınırları teknik olarak uyuşmuyor ise bu alanlarla ilgili yargı yoluna gitmeden önce iki müdürlük arası teknik üyelerden kurulu ortak bir uzlaşma kurulunun kurulması ile ilgili bir düzenleme yapılır ise bu alanlarla ilgili yargı yükünü hafifletmek ve teknik konuları yargıya taşımadan çözmek mümkün olabilir mi? ” Bu soruyu örneklemin %68,2’si “Evet mümkün olabilir.” %24,8’i “Kısmen mümkün olabilir.” ve %7’si de “Hayır mümkün olamaz.” şeklinde yanıtlamışlardır. Bu soruya verilen yanıtların grafiği Şekil 4.14’te sunulmuştur.



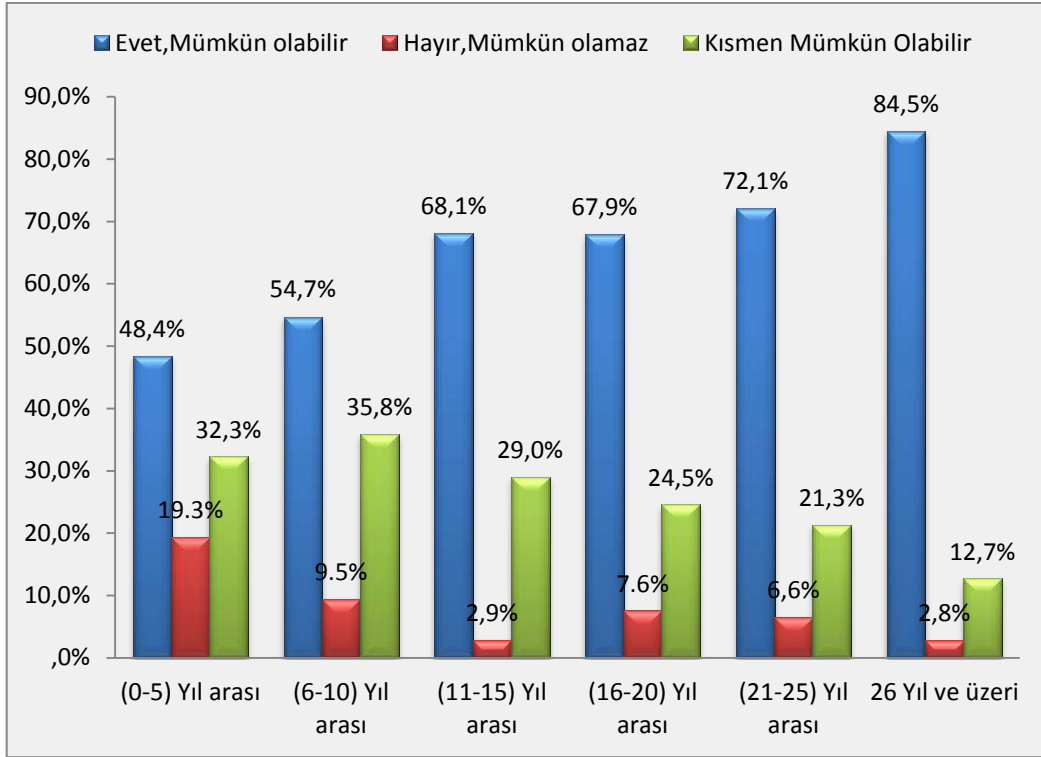
Şekil 4.14. Anketin 5. sorusuna verilen cevapların genel dağılım grafiği

Anketin 5. sorusuna verilen yanıtlar kurumlara göre irdelendiğinde; Kadastro Müdürlüklerinde görev yapan örneklem grubunun %68,8'i "Evet mümkün olabilir." %24,4'ü "Kısmen mümkün olabilir." %6,8'lik bir kısmı ise "Hayır mümkün olamaz." görüşünü belirtmişlerdir. Orman Bölge Müdürlüklerinde görev yapan örneklem grubunun %65,5'i "Evet mümkün olabilir." %10,4'ü "Hayır, mümkün olamaz." %24,2'lik bir oran ise "Kısmen mümkün olabilir." yönünde görüş belirtmişlerdir. Yapılan Ki – Kare testi sonucunda istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilememiştir ($p>0.05$). Verilen cevapların kurumlara göre dağılımı Şekil 4.14.1'de verilmiştir.



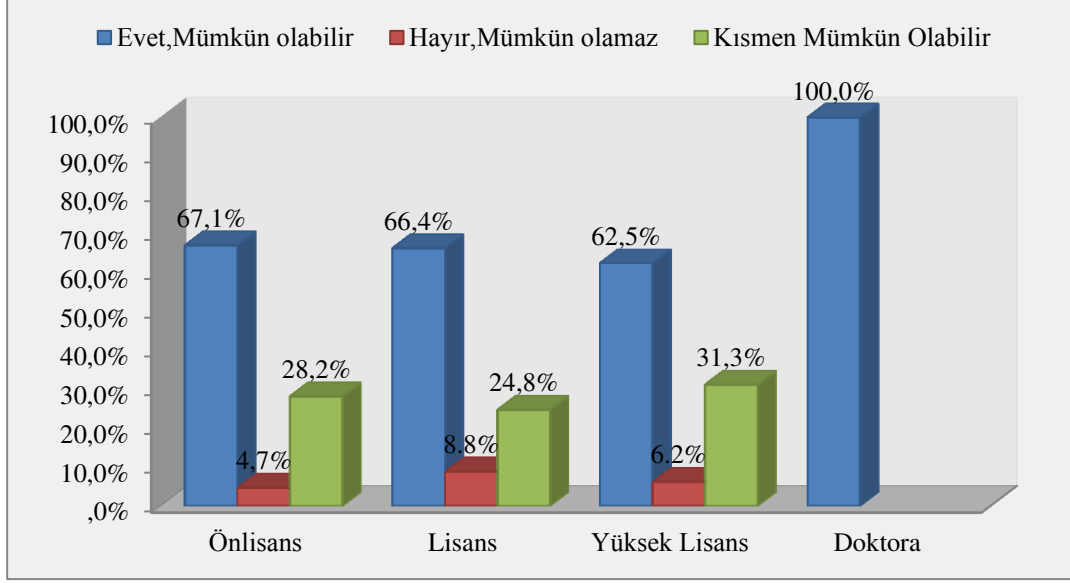
Şekil 4.14.1. Anketin 5. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımı grafiği

Anketin 5. sorusu mesleki deneyim değişkenine göre irdelendiğinde 26 yıl ve üzeri mesleki deneyime sahip katılımcıların %84,5'i "Evet, mümkün olabilir." %12,7'si "Kısmen mümkün olabilir." %2,8'i ise "Hayır, mümkün olamaz." görüşünü belirtmişlerdir. Şekil 4.14.2'de sunulan grafikte diğer mesleki deneyim yıllarına ait yüzde oranları verilmiştir. Bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır. Verilen cevaplar mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermemektedir ($p<0.05$).



Şekil 4.14.2. Anketin 5. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılım grafiği

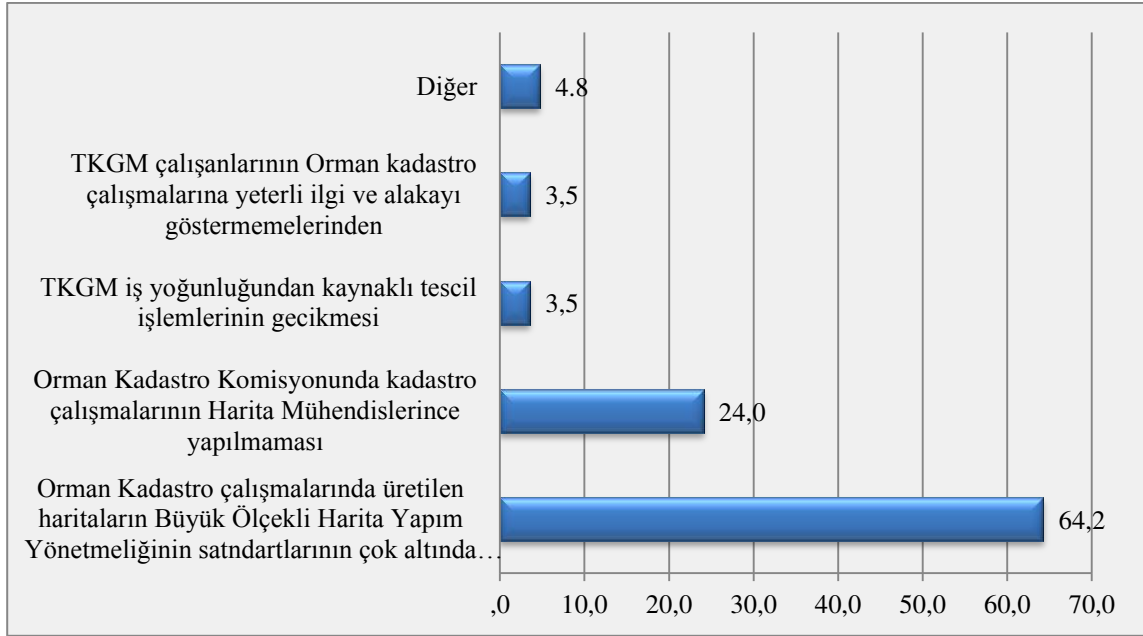
Teknik üyelerden oluşan bir uzlaşma kurulunun kurulmasına ilişkin sorulan 5. sorunun cevapları eğitim durumuna göre irdelendiğinde; doktora eğitimini tamamlamış örneklem kişilerinin tamamı, yüksek lisans eğitimini tamamlamış örneklem grubu kişilerin %62,5'i, lisans eğitimi almış örneklem grubu kişilerin %66,4'ü ve ön lisans eğitimi almış örneklem grubu kişilerin %67,1'inin "Evet, mümkün olabilir." şeklinde görüş belirttikleri tespit edilmiştir. Cevabının dağılımı ise yüksek lisans eğitimini almış örneklem grubu kişilerin %6,2'sinin, lisans eğitimi almış örneklem grubu kişilerin %8,8'inin ve ön lisans eğitimi almış örneklem grubu kişilerin %4,7'sinin "Hayır, mümkün olamaz." şeklinde görüş belirttikleri tespit edilmiştir. Yüksek lisans eğitimi almış örneklem grubu kişilerin %31,3'ünün, lisans eğitimi almış örneklem grubu kişilerin %24,8'inin ve ön lisans eğitimi almış örneklem grubu kişilerin %28,2'sinin "Kısmen mümkün olabilir." şeklinde görüş belirttikleri tespit edilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçlarında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Soruya verilen yanıtlar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$). Anketin analizine ilişkin grafik Şekil 4.14.3'te sunulmuştur.



Şekil 4.14.3. Anketin 5. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılım grafiği

4.3.2. Orman Kadastro Komisyonlarınca Üretilen Orman Kadastro Haritaların Tescil Sorunu Gerekçelerine Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi

Anket çalışmasının 6. sorusu “Orman kadastro komisyonlarınca üretilmiş orman kadastro haritalarında size göre neden tescil sorunu yaşanmaktadır?” sorusudur. Bu soruya verilen yanıtlar irdelendiğinde; örneklemin %64,2’lik kısmı üretilen haritaların büyük ölçekli harita yapım yönetmeliğine uygun yapılmadığı, %24’lük kısmı orman kadastro komisyonunda kadastro çalışmalarının harita mühendislerince yapılmadığı, %3,5’lük kısmı TKGM’nin iş yoğunluğundan kaynaklı tescil işlemlerinin gecikmesi ve TKGM çalışanlarının orman kadastro çalışmalarına yeterli ilgi ve alakayı göstermedikleri, %4,8’lik oranın ise diğer sorunlar olduğu yönünde görüşlerini belirtmişlerdir. Verilen cevaplara ilişkin grafik Şekil 4.15’te sunulmuştur.



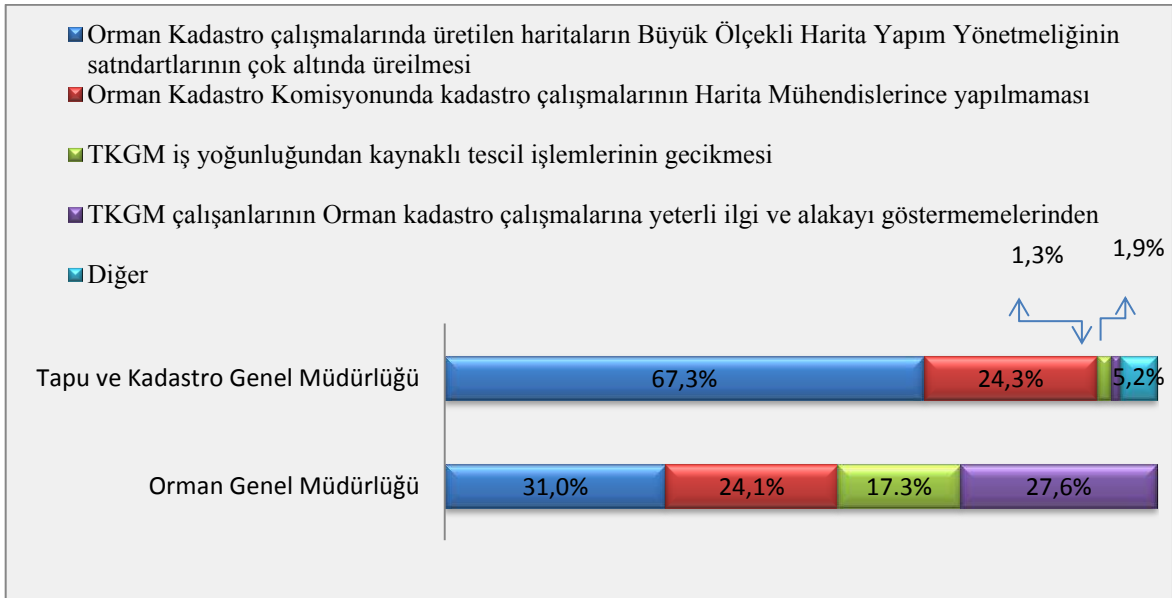
Şekil 4.15. Anketin 6. sorusuna verilen cevapların genel dağılım grafiği

Anketin 6. sorusuna diğer cevabını veren örneklerin %40'ı sorunun orman haritaları ile kadastro paftalarının farklı olmasından kaynaklandığını, %30'u Orman Genel Müdürlüğü'nün yeteri kadar harita mühendisi bulundurmamasını, %20'si haritaların sayısal olmamasını, %10'u ise orman sınırlandırma çalışması yapılırken dayanak gösterilen bilgi ve belgelerin yeterli olmamasını sorun olarak ifade etmişlerdir. Verilen cevaplara ilişkin dağılım Şekil 4.15.1'de verilmiştir.



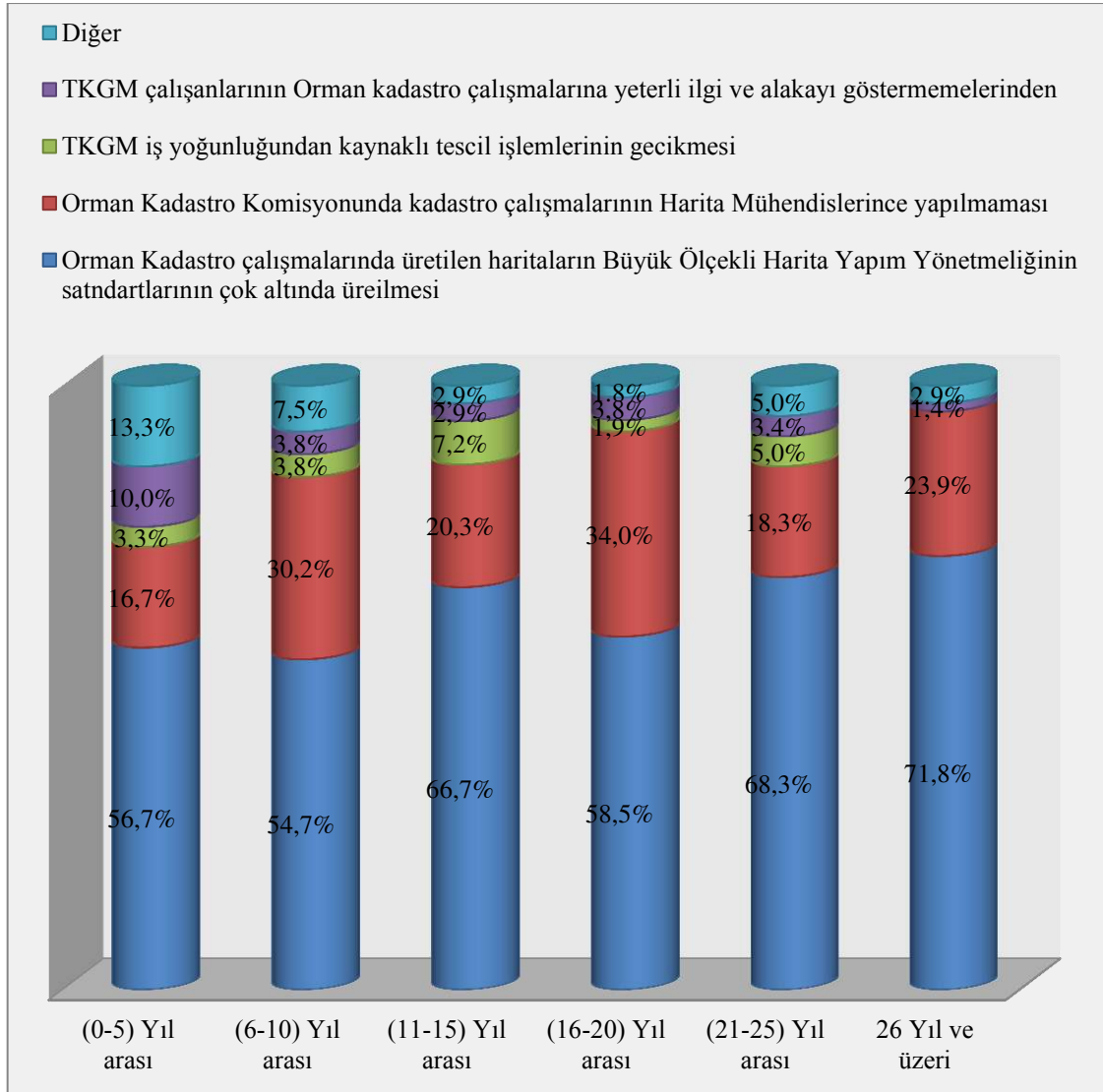
Şekil 4.15.1. Anketin 6. sorusuna verilen cevaplardan diğer seçeneğin dağılım grafiği

Çalışmanın 6. sorusunun cevapları kurumlara göre irdelendiğinde; Orman Kadastrosu çalışmalarında üretilen haritaların BÖHYY’de belirtilen standartların çok altında üretildiği görüşünü Kadastro Müdürlüklerinde görev yapan örneklem grubunun %67,3’ü, Orman Bölge Müdürlüklerinde görev yapan örneklem grubunun %31’i tarafından ifade edildiği tespit edilmiştir. Orman Kadastro Komisyonu’nda kadastro çalışmalarının harita mühendislerince yapılmaması cevabının Kadastro Müdürlüklerinde görev yapan örneklem grubunun %24,3’ü, Orman Bölge Müdürlüklerinde görev yapan örneklem grubunun %24,1’i tarafından ifade edildiği tespit edilmiştir. TKGM iş yoğunluğundan kaynaklı tescil işlemlerinin gecikmesi cevabının, Kadastro Müdürlüklerinde görev yapan örneklem grubunun %1,3’ü Orman Bölge Müdürlüklerinde görev yapan örneklem grubunun %17,3’ü tarafından ifade edildiği tespit edilmiştir. TKGM çalışanlarının orman kadastro çalışmalarına yeterli ilgi ve alakayı göstermemelerinden kaynaklandığı yanıtını Kadastro Müdürlüklerinde görev yapan örneklem grubunun %1,9’u, Orman Bölge Müdürlüklerinde görev yapan örneklem grubunun %27,6’sı tarafından ifade edildiği tespit edilmiştir. Yapılan analize ilişkin grafik Şekil 4.15.2’de verilmiştir. Anketin 6. sorusunun yanıtlarının kurumlar değişkenine göre yapılan Ki – Kare testi sonucunda verilen cevaplar arasında anlamlı bir fark tespit edilmemiştir ($p>0.05$).



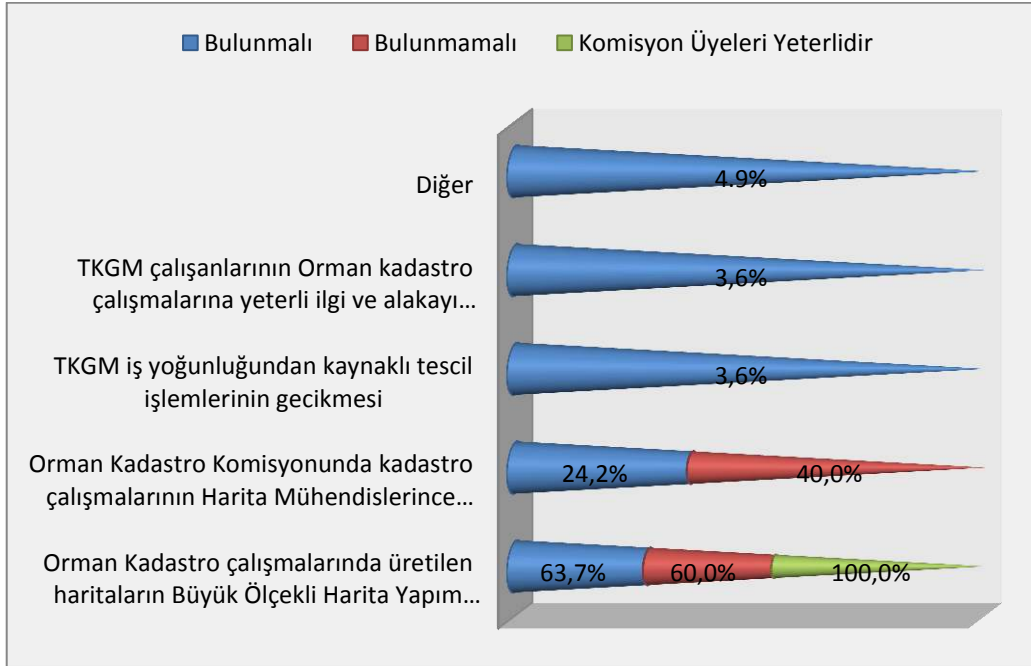
Şekil 4.15.2 Anketin 6. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

Örneklemin orman kadastro haritalarında tescil sorunu yaşanması sorusunun örneklem kişilerin mesleki deneyim yıllarına göre dağılımı irdelenmiştir. Yapılan irdeme sonucunda mesleki deneyimi 26 yıl ve üzeri olan örneklem kişilerinin %71,8'i, 21-25 yıl arası deneyime sahip örneklem kişilerinin %.68,3'ü ve 11-15 yıl mesleki deneyime sahip olan örneklem kişilerin %66,7'si BÖHYY uygun altlıkta harita üretilmediği yönünde görüş belirtmişlerdir. Diğer mesleki deneyime sahip örneklem kişilerin bu soruya verdikleri yanıtların dağılımı Şekil 4.15.3'te gösterilmiştir. Yapılan Ki – Kare testi sonucunda mesleki deneyim değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir ($p>0.05$).



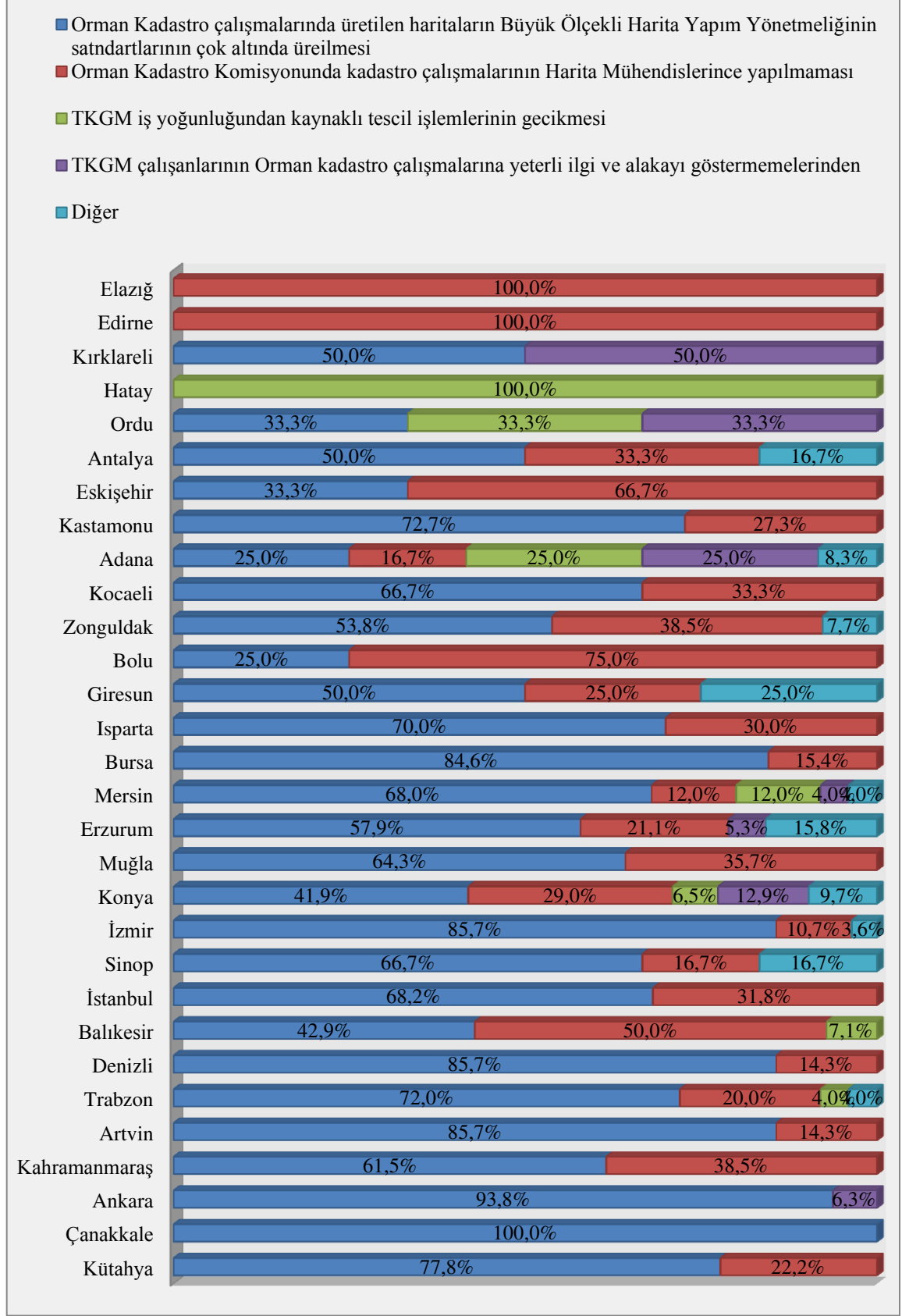
Şekil 4.15.3. Anketin 6. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyimlerine göre analiz grafiği

Örneklem grubuna “Orman kadastro komisyonlarında harita mühendisi/harita teknikerinin bulunmamasını nasıl değerlendiriyorsunuz? “olarak yöneltilen anketin 4. sorusuna verilen yanıtlar ile ikili testi yapıldığında kadastro komisyonunda "harita mühendisi/harita teknikeri bulunmalı" diyen örneklem grubu kişilerin %63,7'si BÖHYY uygun altlıkta harita üretilmediği, %24,2'si orman kadastro komisyonunda kadastro çalışmalarının harita mühendislerince yapılmadığı yönünde görüş bildirmişlerdir. Örneklemde harita mühendisi/ harita teknikeri bulunmalı diyenlerin % 3,6'sı TKGM'deki iş yoğunluğundan kaynaklı tescil işlemlerinin gecikmesi ve yine aynı oranda TKGM çalışanlarının orman kadastro çalışmalarına yeterli ilgi ve alakayı göstermemelerinden kaynaklandığı görüşünü belirtmişlerdir. Analize ilişkin grafik Şekil 4.15.4'te sunulmuştur. Yapılan Ki – Kare testi sonucunda 4. sorunun yanıtlarının değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir ($p>0.05$).



Şekil 4.15.4. Anketin 6. sorusunun 4. sorusu ile olan ilişkisel grafiği

Çalışmada örneklemin 6. soruya verdikleri yanıtlar örneklem grubu kişilerin çalışma yaptıkları iller değişkenlerine göre yapılan Ki – Kare testi sonucunda anlamlı bir fark tespit edilememiştir ($p>0.05$). İllere göre dağılımı gösteren grafik Şekil 4.15.5'te aşağıda sunulmuştur.

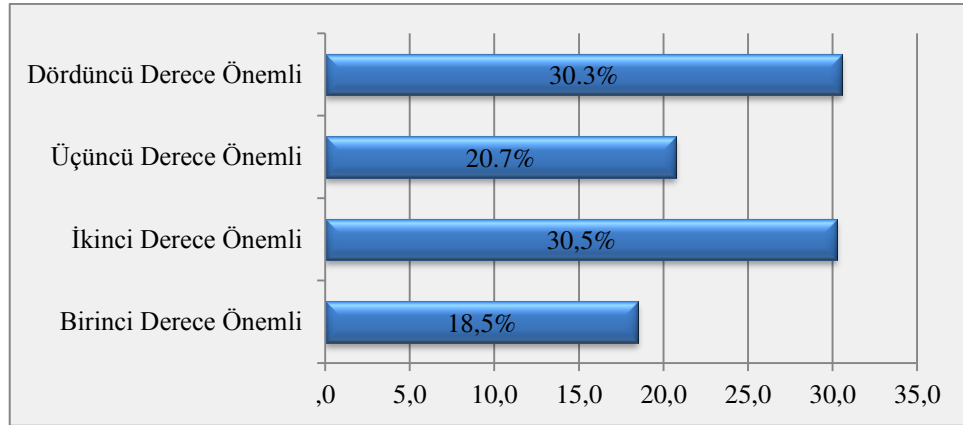


Şekil 4.15.5. Anketin 6. sorusuna verilen cevapların illere göre dağılım grafiği

4.3.3. Orman Mülkiyet Davalarında İspat Belgesi Olarak Kullanılacak Verilere Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi

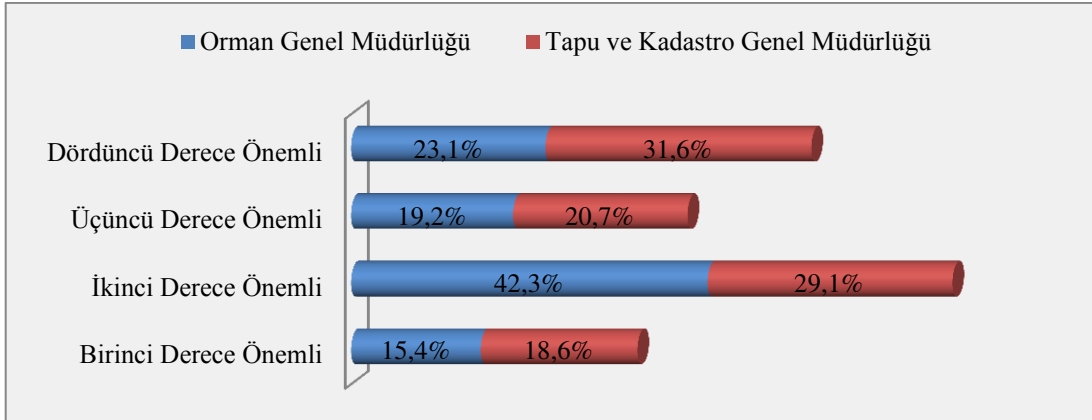
Anketin 7. Sorusu: “Orman mülkiyetine yönelik davalarda bir yerin orman olup olmadığıyla ilgili karar verilirken hangi veriler sizin için öncelikle bakılması gereken verilerdendir. Önem sırasına göre numaralandırınız?” şeklindedir. Örneklemeye yöneltilen 7. soru ile orman mülkiyetiyle ilgili tespit davalarında karar verilirken veri önceliğinin ortaya çıkarılması hedeflenmiştir.

1/25000 ölçekli orman haritalarının öncelik sırlamasına bakıldığında 1. derece önemli olduğunu belirtenlerin oranı örneklemin %18,5’i, 2. derece önemli olduğunu belirtenlerin oranı örneklemin %30,5’idir. 1/25000 haritaların öncelik sırlamasına ilişkin grafik Şekil 4.16’da sunulmuştur.



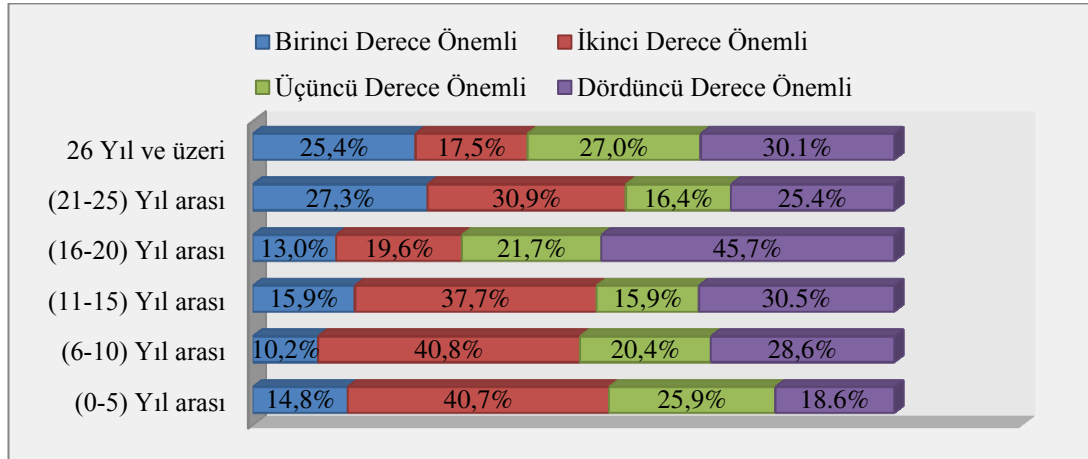
Şekil 4.16. Anketin 7. sorusunun “1/25000’lik haritalar” seçeneğinin öncelik sıralaması grafiği

Örneklemin “1/25000’lik haritalar” seçeneğindeki öncelik sıralaması anketörlerin görev yaptıkları kurumlara göre incelediğinde; Orman Bölge Müdürlüklerinde görev yapan örneklem grubunun %15,4’ü bunun birinci derece önemli olduğunu, %42,3’ü ikinci derece önemli olduğunu, %19,2’si üçüncü derece önemli olduğunu %23,1’i de dördüncü derece önemli olduğu belirtmişlerdir. Kadastro Müdürlüklerinde görev yapan örneklem grubunun %18,6’sı bunun birinci derece, %29,12’si ikinci derece, %20,7’si üçüncü derece, %31,6’sı ise dördüncü derece önemli olduğunu belirtmişlerdir. Yapılan Ki - Kare testi sonucunda kurumlar değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilememiştir ($p>0.05$). Verilere ait grafik Şekil 4.16.1’de sunulmuştur.



Şekil 4.16.1. 1/25000 ölçekli haritaların önem sırasının kurumlara göre dağılım grafiği

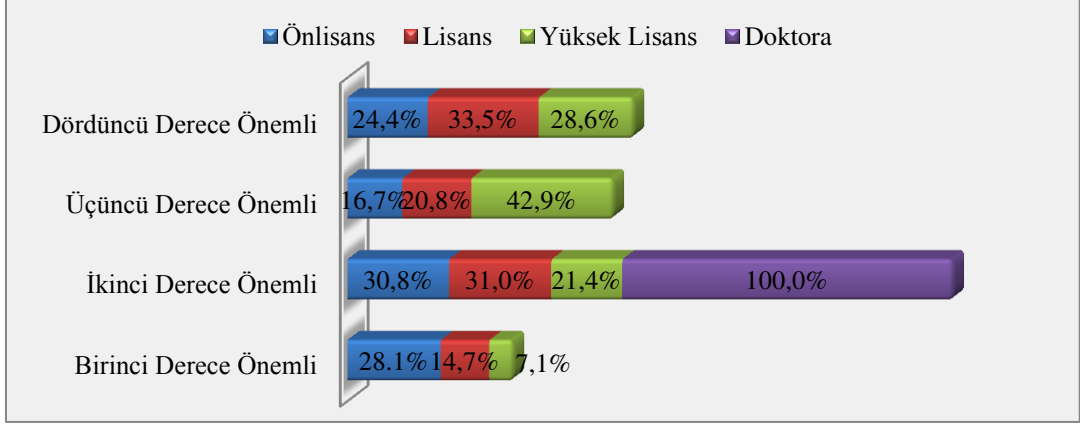
Bu soruya verilen yanıtlar örneklemin mesleki deneyimine göre irdelendiğinde; mesleki deneyim yılı 26 yıl ve üzeri olanların %25,4'ü, 21-25 yıl arası olanların % 27,3'ü, 16-20 yıl arası olanların % 13'ü, 11-15 yıl arası olanların %15,9'u birinci derece önemli olduğu yönünde görüş belirtmişlerdir. Mesleki deneyime ait tüm yanıtlar Şekil 4.16.2'deki grafikte sunulmuştur. Mesleki deneyim değişkenine göre yapılan Ki - Kare testi sonucunda istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilememiştir ($p>0.05$).



Şekil 4.16.2. 1/25000 ölçekli haritaların önem sırasının mesleki deneyime göre dağılım grafiği

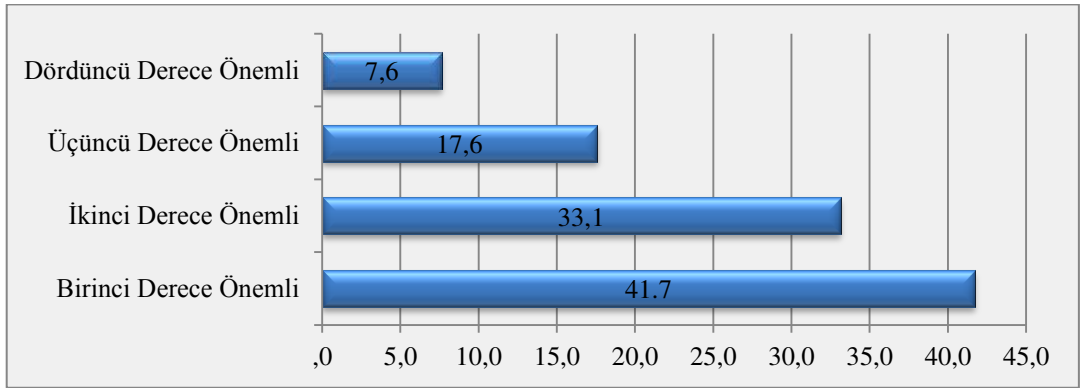
Örneklem kişilerinin eğitim durumuna göre bu soruya verilen yanıtların önem sırası irdelendiğinde; birinci derece önemli diyenlerin %28,1'i ön lisans, %14,72'si lisans ve

%7,1'i yüksek lisans mezunudur. Eğitim durumuna göre tüm veriler Şekil 4.16.3'te sunulmuştur. Ki - Kare testi sonucunda eğitim durumu değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilememiştir ($p>0.05$).



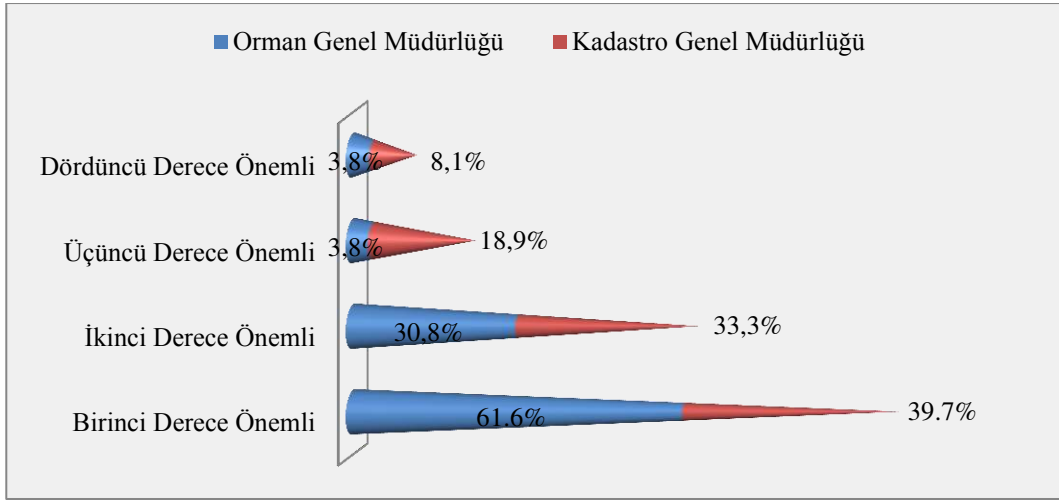
Şekil 4.16.3. 1/25000 ölçekli haritaların önem sırasının eğitim durumuna göre dağılım grafiği

Örneklemin “Bölgeye ait geçmiş yıllarda çekilmiş hava fotoğrafları”nın ne derece önemli olduğu yönündeki görüşleri diğer bir derecelendirme seçeneği olmuştur. Bu seçeneğe verilen önem sıralaması incelendiğinde örneklemin %41,7’si bölgeye ait geçmiş yıllarda çekilmiş hava fotoğraflarının birinci derece önemli, %33,1’i ikinci derece önemli, %17,6’sı üçüncü derece önemli ve %7,6’sı da dördüncü derece önemli olduğunu belirtmişlerdir. Ankette bu şıkka verilen yanıtlara ilişkin grafik Şekil 4.17’de sunulmuştur.



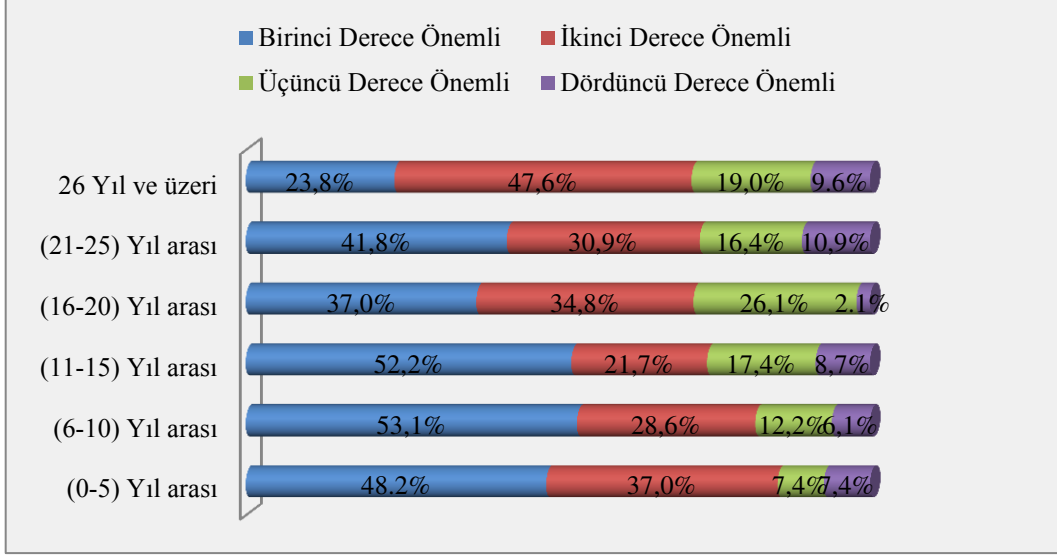
Şekil 4.17. Bölgeye ait geçmiş yıllarda alınan hava fotoğraflarının öneminin derecelendirilmesine ait grafik

Eski hava fotoğraflarının önem derecelendirilmesi örneklem kişilerinin görev yaptıkları kurumlar değişkenine göre analiz edildiğinde; hava fotoğraflarının birinci derece önemli olduğunu belirtenler Orman Bölge Müdürlüklerinde görev yapan örneklem kişilerinin %61,6'sı ve Kadastro Müdürlüklerindeki katılımcıların %39,7'si, Orman Bölge Müdürlüklerin %30,8'i ile Kadastro Müdürlüklerindeki katılımcıların %33,3'ü de ikinci derece önemli olduğunu belirtmişlerdir. Diğer önem derecelendirmelerinin örneklem kişilerinin görev yaptıkları kurumlara göre dağılımı Şekil 4.17.1'de sunulmuştur. Eski hava fotoğraflarının önem derecelendirmesi kurum değişkenine göre istatistiksel olarak analiz edildiğinde ki - kare testi sonucunda anlamlı bir fark elde edilememiştir ($p>0.05$).



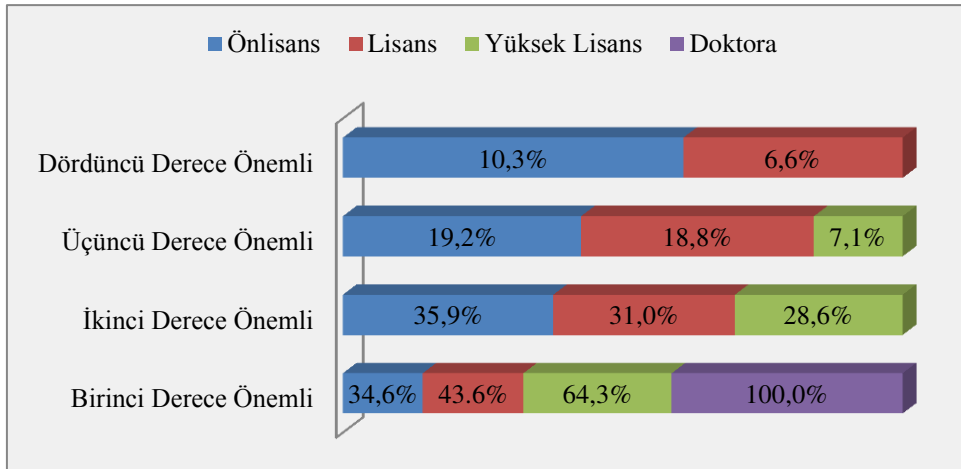
Şekil 4.17.1. Hava fotoğraflarının önem derecelendirilmesinin kurum değişkenine göre dağılım grafiği

Kurum değişkenine göre yapılan istatistiksel analiz örneklem kişilerinin mesleki deneyimlerine göre irdelendiğinde, örneklem kişilerinin mesleki deneyim yılı 26 yıl ve üzeri olanlarının %23,8'i birinci derece önemli olduğunu, %47,6'sı ikinci derece önemli olduğunu, %19,0 üçüncü derece önemli olduğunu, %9,6'sı ise dördüncü derece önemli olduğunu belirtmişlerdir. Mesleki deneyim yıllarına göre verilen diğer cevaplar Şekil 4.17.2'de altta gösterilmiştir. Mesleki deneyim yılları değişkenine göre yapılan Ki - Kare testi sonucunda anlamlı bir fark tespit edilememiştir ($p>0.05$).



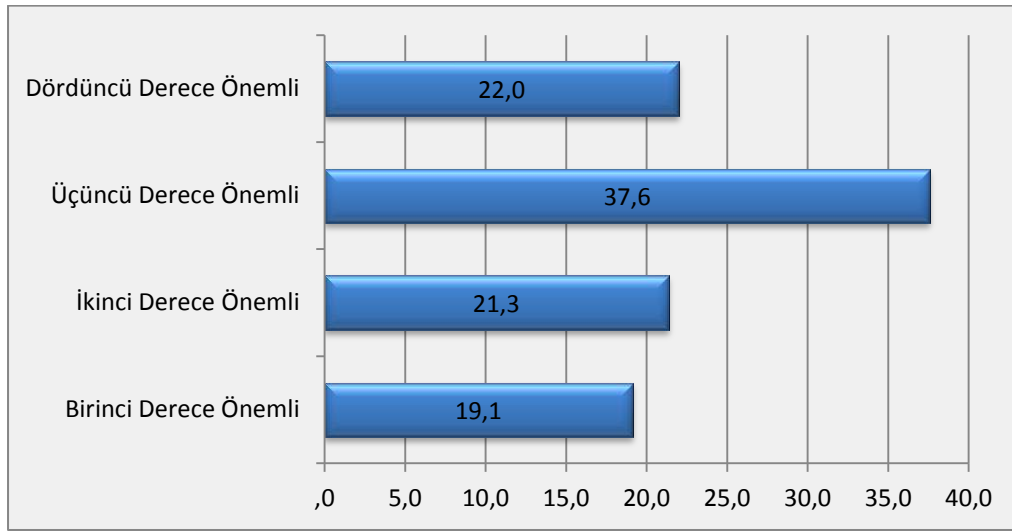
Şekil 4.17.2. Hava fotoğraflarının önem derecelendirilmesinin mesleki deneyim dağılımını gösteren grafik

Eski hava fotoğraflarının önem dereceleri katılımcıların eğitim durumuna göre analiz yapıldığında örneklem grubundan doktora eğitimi alanların tamamı, yüksek lisans eğitimi alanların %64.3'ü, lisans eğitimi alanların %43.6'sı ile ön lisans eğitimi alanların %34.6'sı birinci derece önemli olduğunu belirtmişlerdir. Diğer önem derecelerine ait eğitim durumu analizleri Şekil 4.17.3'te gösterilmiştir. Eski hava fotoğraflarının önem derecelerinin eğitim durumu değişkenine ilişkin yapılan analiz sonucunda anlamlı bir fark tespit edilememiştir ($p>0.05$).



Şekil4.17.3. Hava fotoğraflarının önem derecelendirilmesinin eğitim durumuna göre dağılım grafiği

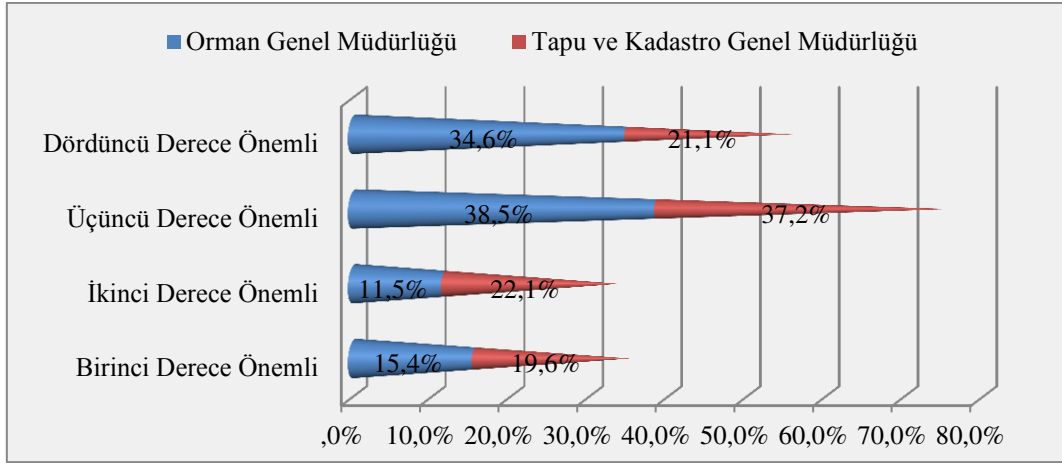
Örneklem grubuna önem derecesini belirtmelerini istediğimiz bir diğer seçenek ise “Mülkiyet Kadastro Haritaları” olmuştur. Değerlendirme sonucuna göre örneklemelerin %19.1’i mülkiyet kadastro haritalarının birinci derece, %21.3’ü ikinci derece ve %37.6’sı ise üçüncü derece önemli olduğunu belirtmişlerdir. Son olarak örneklem grubunun %22.0’si mülkiyet kadastro haritalarının dördüncü derece önemli olduğu fikrindedirler. Mülkiyet kadastro haritalarına ait değerlendirmeyi gösteren grafik aşağıda Şekil 4.18’de gösterilmiştir.



Şekil 4.18. Mülkiyet kadastro haritalarının önem derecelendirmesine ait grafik

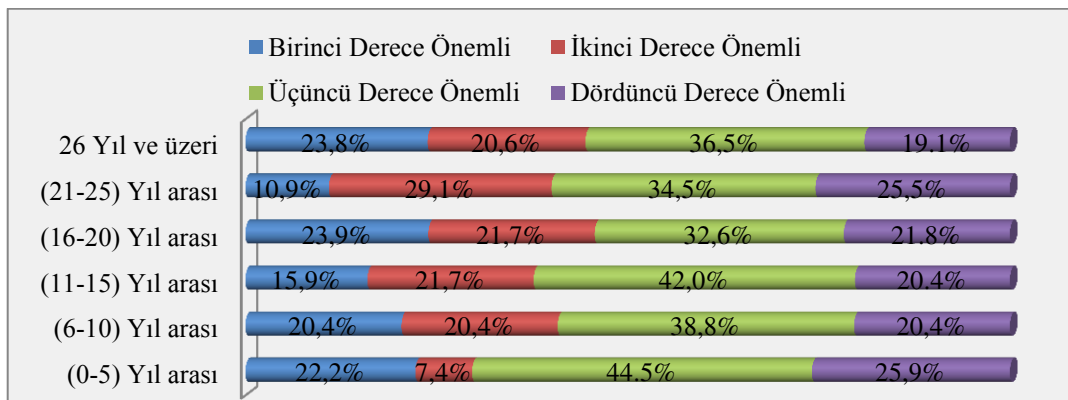
Mülkiyet Kadastro Haritaları önem derecelendirmesini yapan örneklem grubunun kurumlara göre dağılımı; Orman Bölge Müdürlüklerindeki örnekleme katılan kişilerin %15.4’ü, Kadastro Müdürlüklerindeki örneklem grubunun %19.6’sına göre birinci derece önemli olduğu, Orman Bölge Müdürlükleri örneklem grubunun %11.5’i ile Kadastro Müdürlüklerinin %11.5’i ne göre de ikinci derece önemli olduğu görülmüştür. Üçüncü derece önemli olduğunu belirtenlerin Orman Bölge Müdürlüklerinde örneklem içindeki dağılımı %38.5’i iken Kadastro Müdürlüklerindeki dağılımı %37.2’i olduğu anlaşılmıştır.

Mülkiyet Kadastro Haritalarının önem derecelendirilmesinin kurumlara göre dağılımı aşağıda Şekil 4.18.1’de gösterilmiştir. Yapılan Ki- Kare testi sonucunda anlamlı bir fark tespit edilememiştir ($p>0.05$).



Şekil 4.18.1. Mülkiyet kadastro haritalarının önem derecelendirmesinin kurumlara göre dağılımına gösteren grafik

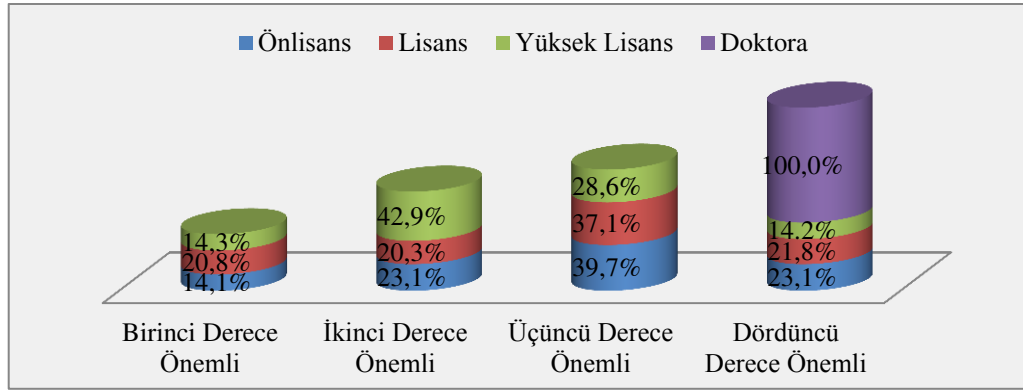
Mesleki deneyim yılı 26 yıl ve üzeri olan katılımcıların %23.8'i birinci derece önemli olduğunu, %20.6'sı ikinci derece önemli olduğunu, %36.5'i ise üçüncü derece önemli olduğunu belirtmişlerdir. Dördüncü derece önemli olduğunu belirtenlerin oranı ise %19.0 olarak görülmüştür. Mesleki deneyim yılı değişkenine göre yapılan analiz sonucu anlamlı bir fark tespit edilememiştir ($p>0.05$). Mülkiyet kadastro haritalarının önem derecelendirilmesinin mesleki deneyime göre analizi ise aşağıda Şekil 4.18.2'de gösterilen grafikteki gibidir.



Şekil 4.18.2. Mülkiyet kadastro haritalarının önem derecelendirmesinin mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

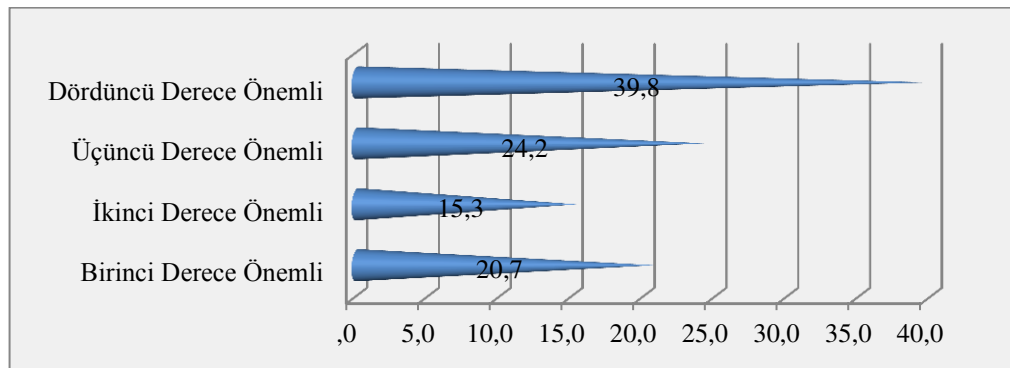
Yapılan çalışmada mülkiyet kadastro haritalarını son olarak eğitim durumuna göre değerlendirdiğimizde önlisans mezunlarının %14.1'i ile lisans mezunlarının %20.8'i ve

yüksek lisans sahiplerinin %14.3'ü birinci derecede önemli olduğunu belirtmişlerdir. Diğer önem derecelerinin eğitim durumuna göre dağılımı aşağıda Şekil 4.18.3'te gösterilen grafikte verilmiştir. Önem derecelerinin eğitim durumu değişkenine göre analizinde anlamlı bir fark tespit edilememiştir ($p>0.05$).



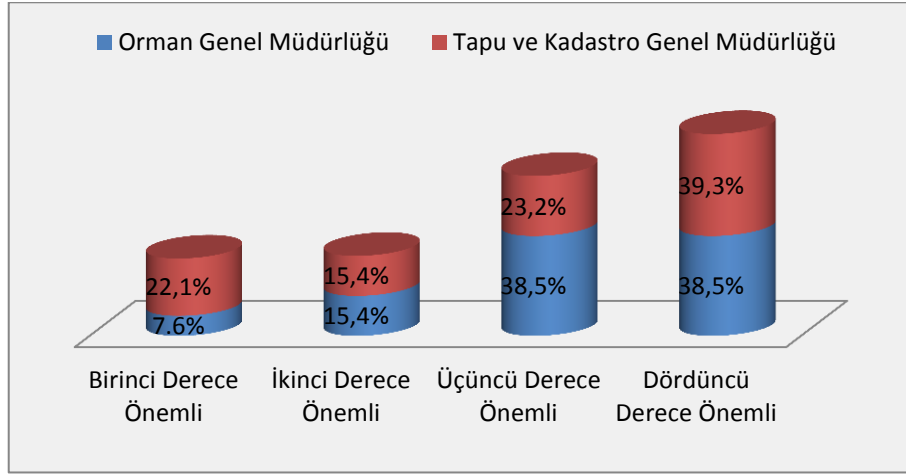
Şekil 4.18.3. Mülkiyet kadastro haritalarının önem derecelendirmesinin eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

Çalışmanın 7. sorusunun son şıkkında değerlendirilen seçenek: “Toprak özelliği ve arazinin eğim grupları verisi” olmuştur. Buna göre örneklem katılan kişilerin dağılım derecelendirmesi: %20.7'si birinci derece öneme sahip olduğunu, %15.3'ü ikinci derece öneme sahip olduğunu, %24.2'si ise üçüncü derece öneme sahip olduğunu belirterek belirlenmiştir. Dördüncü derece öneme sahip olduğunu belirtenlerin oranı ise %39,8 olmuştur. Dağılıma ilişkin grafik Şekil 4.19'da aşağıda gösterilmiştir.



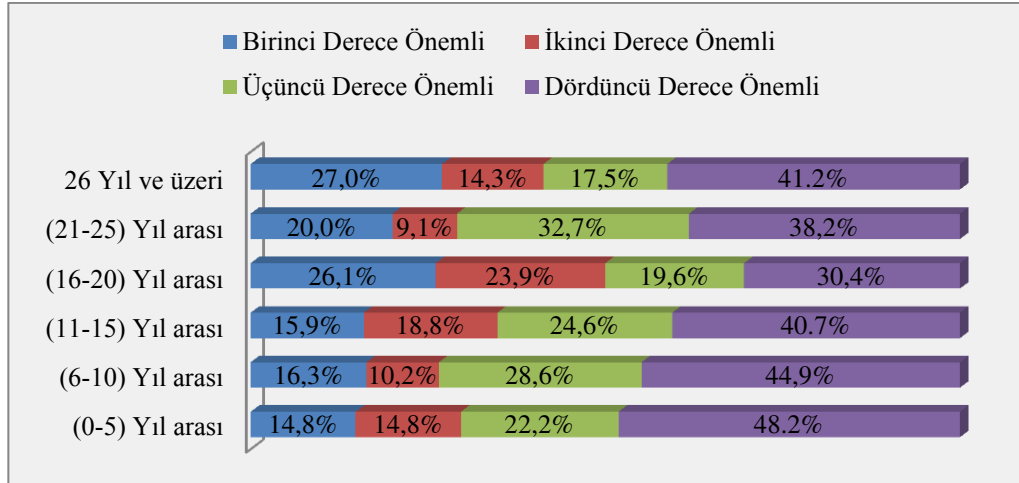
Şekil 4.19. Toprak özelliği ve eğimin önem derecesine göre genel dağılımna ait grafik

Bir yerin orman olup olmadığı ile ilgili olarak toprak özelliği ve arazi eğim grupları verisinin önem derecesini örnekleme katılan kişilerin kurumlara göre dağılımına bakıldığında Kadastro Müdürlüklerinden katılanların %22.1'i ile Orman Bölge Müdürlüklerinin %7.6'sı birinci derece önemli olduğunu belirtmişlerdir. Kadastroda örneklem grubunun %15.4'ü ile Orman Bölge Müdürlüklerindeki örneklem grubunun %15.4'ü ikinci derece önemli olduğu saptanmıştır.. Örneklem grubunda üçüncü derece önemli olduğu görüşünü %38.5 ile Orman Bölge Müdürlükleri, %23,2 ile kadastro müdürlükleri belirtmişlerdir. Örneklemin önem derecelerinin kurumlara göre dağılımı aşağıda Şekil 4.19.1'de gösterilmiştir. Yapılan analiz sonucu anlamlı bir fark tespit edilememiştir ($p>0.05$).



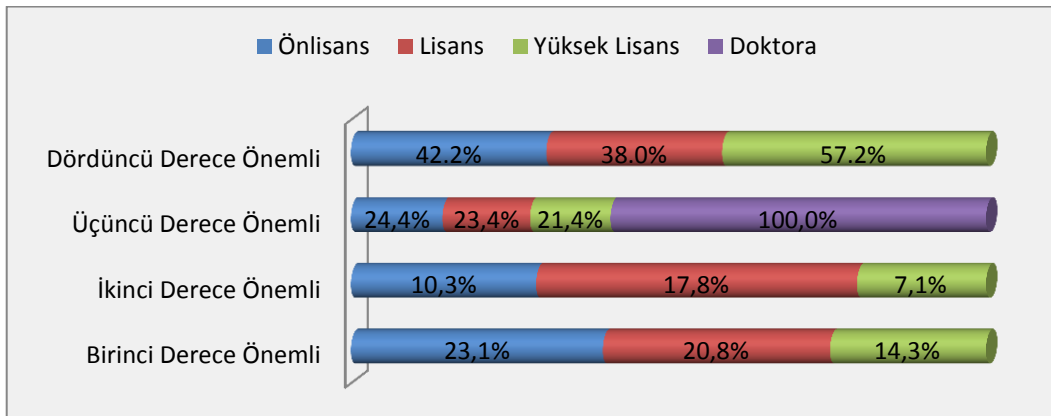
Şekil 4.19.1. Toprak özelliği ve eğimin önem derecesinin kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

Yapılan çalışmanın önem derecelendirmesinin mesleki deneyim yılına göre değerlendirilmesi durumunda; 26 yıl ve üzeri olan örneklem grubu kişilerde %27.0'ı birinci derece önemli olduğunu, %14.3'ü ikinci derece önemli olduğunu, %17.5'i üçüncü derece önemli olduğunu ve %41.2'si ise dördüncü derece önemli olduğunu belirtmişlerdir. Diğer mesleki deneyime ait veriler Şekil 4.19.2'de aşağıdaki grafikte verilmiştir. Mesleki deneyim değişkeninin Toprak özelliği ve arazinin eğim grupları verisi ile analizinde anlamlı bir fark tespit edilememiştir ($p>0.05$).



Şekil 4.19.2. Toprak özelliği ve eğimin önem derecesinin mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

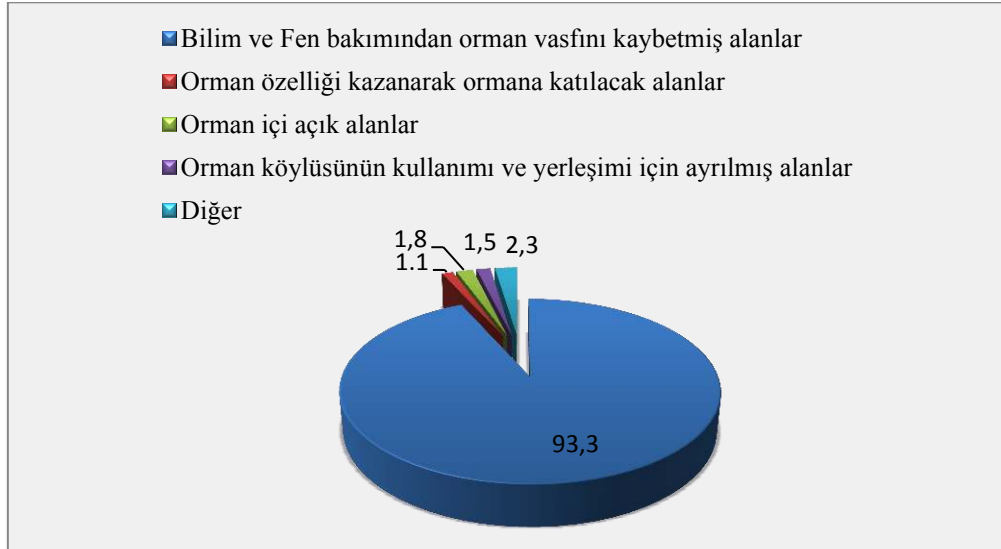
Çalışmada örneklem grubu kişilerin eğitim durumu değişkenine göre yapılan analizine göre; doktora eğitilmiş katılımcıların tamamı üçüncü derece önemli olduğunu, yüksek lisans eğitilmiş olan kişilerin %57.2'si dördüncü derece önemli olduğunu belirtmişlerdir. Lisans eğitilmiş olan kişilerin de %38'i dördüncü derece önemli olduğunu, %23.4'ü üçüncü derece önemli olduğunu, %17.8'i ise ikinci derece önemli olduğunu ve %20.8'i ise toprak özelliği ve arazinin eğim grupları verisinin birinci derece önemli olduğunu belirtmişlerdir. Analize ilişkin grafik Şekil 4.19.3'de gösterilen grafikte aşağıda verilmiştir. Eğitim durumu değişkenine göre yapılan analiz sonucu anlamlı bir fark tespit edilememiştir ($p>0.05$).



Şekil 4.19.3. Toprak özelliği ve eğimin önem derecesinin eğitim durumuna göre dağılım gösteren grafik

4.4. 2B Alanları ile İlgili Toplumsal Algıya Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi

Örneklem grubuna 8. sorusu: “2B alanları deyince ne anlıyorsunuz?” şeklinde ifade edilmiştir. Bu soruyu sormakta ki amaç örneklem grubunun 2B ile ilgili algılarını saptamak ve 2B alanları konusunda farklı görüşleri tespit etmektir. Yapılan analiz sonucu örnekleme %92.7’si 2B alanlarını bilim ve fen bakımından orman vasfı kaybetmiş alanlar olarak algıladıkları tespit edilmiştir. %1.8’i orman içi açık alanlar olduğunu belirtmekte iken %1.5’i ise de orman köylüsünün kullanımı ve yerleşimine ayrılmış alanlar şeklinde görüş bildirmişlerdir. Örneklem grubunun %1.1’i de orman özelliği kazanarak ormana katılacak alanlar olduğu görüşünü benimsemektedir. Diğer cevabını verenlerin oranı ise %2.3’tür. Çalışmada ortaya çıkan örneklem grubuna ait algı 2B alanlarının bilim ve fen bakımından orman özelliğini kaybetmiş algısıdır. Katılımcıların verdiği cevaplara ilişkin grafik aşağıda Şekil 4.20’de gösterilmiştir.



Şekil 4.20. Anketin 8. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik

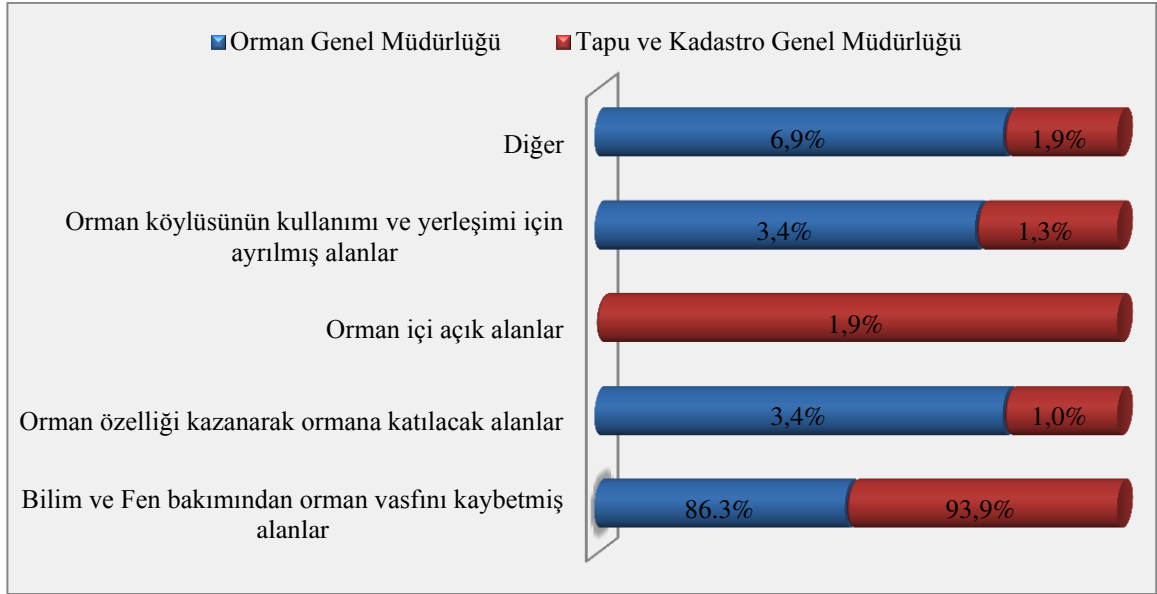
Diğer cevabını verenlerin belirttikleri açıklamaların genel yüzde dağılımında aşağıda Şekil 4.20.1’de verilmiştir. Buna göre diğer seçeneği işaretleyenlerin %57’si 2B alanları kavramından orman alanlarının yağmalandığı anlamında bir algının oluştuğunu belirtmiştir. %29’u ise köylünün kullandığı ve yerleşim alanına dönüşmüş tarım arazisi

algısı olduğu elde edilmiştir. %14'ü ise bilim ve fen bakımından özelliği hususi olarak kaybettirmiş alanlar olduğunu belirtmişlerdir.



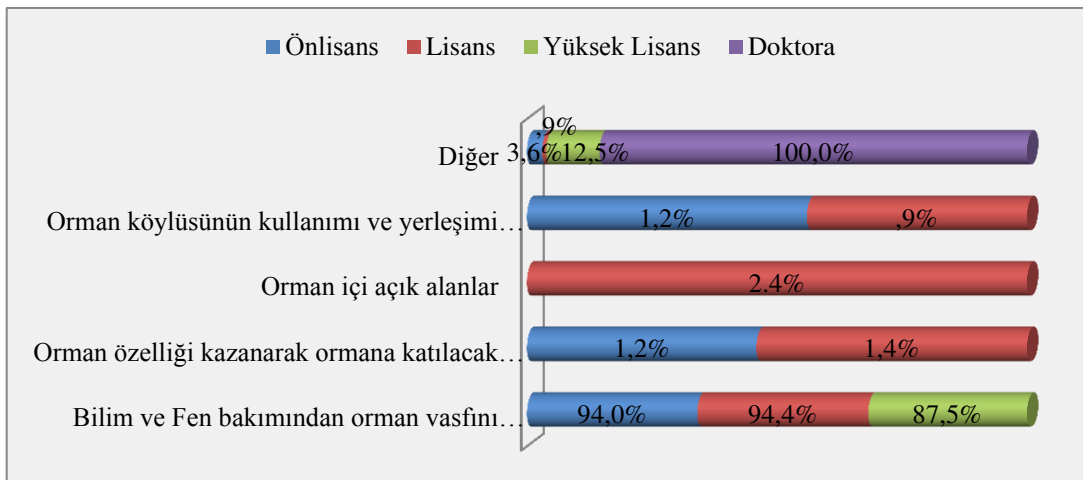
Şekil 4.20.1. Anketin 8. sorusunun diğer cevap seçeneğinde belirtilenlerin dağılımını gösteren grafik

8. soruya verilen cevapların ikili analizlerini inceleyecek olursak ilk yaptığımız irdeleme verilen cevapların kurum değişkenine göre dağılımını incelemek olmuştur. Buna göre örneklemin Orman Bölge Müdürlüklerindeki grubun %86.3'ü bilim ve fen bakımından orman vasfını kaybetmiş alan olduğunu belirtmiştir. Kadastro Müdürlüklerindeki örneklem grubunun %93.9'u da aynı görüşte oldukları anlaşılmıştır. Örneklemelerin verdiği cevapların kurumlara göre diğer dağılımları Şekil 4.20.2'deki grafikte aşağıda verilmiştir. Kurum değişkenine göre yapılan analiz sonucu anlamlı bir farka rastlanılmamıştır ($p>0.05$).



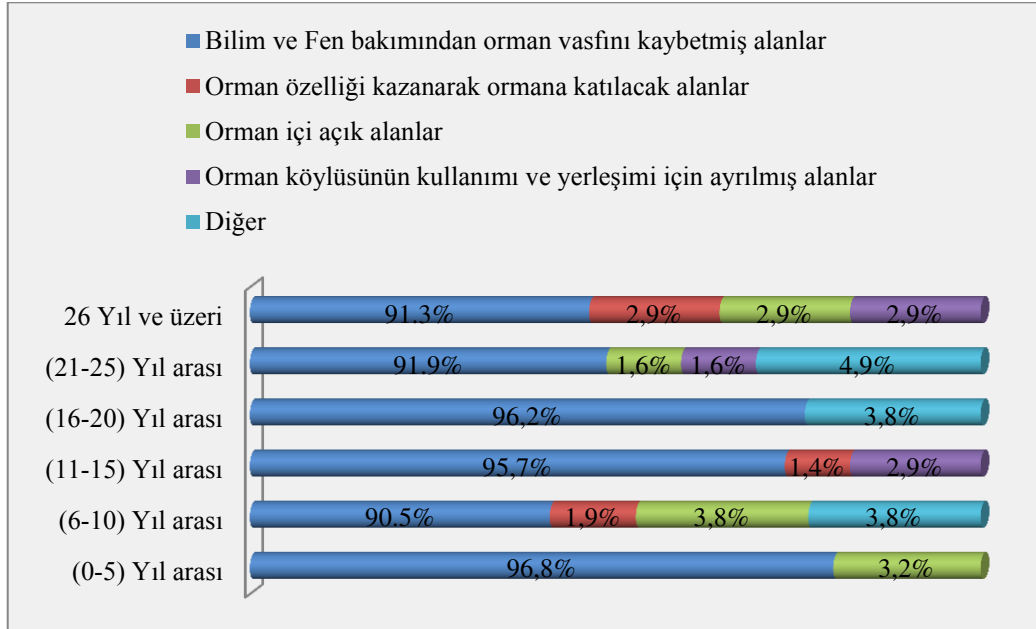
Şekil 4.20.2. Anketin 8. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

Yapılan bir diğer analiz ise verilen cevapların eğitim durumu değişkenine göre dağılımı olmuştur. Buna göre lisans düzeyinde ki katılımcıların %94,4'ü, ön lisans düzeyinde ki katılımcıların %94,0 ve yüksek lisans düzeyinde ki katılımcıların %87,5'i bilim ve fen bakımından orman vasfını kaybetmiş olan alanlar olduğunu belirtmişlerdir. Cevapların dağılımına ilişkin grafik şekil 4.20.3'de aşağıda gösterilmiştir. Ki - Kare testi sonucunda anlamlı bir fark elde edilememiştir ($p>0.05$).



Şekil 4.20.3. Anketin 8. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

Mesleki deneyim yıllarına göre 2B alanlarının kavramında bir değişiklik olup olmadığı irdelendiğinde mesleki deneyimi 0-5 yıl olanların %96,8'i bilim ve fen bakımından orman vasfını kaybetmiş alan olduğunu, %3,2'si ise orman içi açık alanlar fikrinde birleştiği görülmüştür. 26 yıl ve üzeri mesleki deneyime sahip olanların ise %91,3'ü bilim ve fen bakımından orman vasfını kaybetmiş alan olduğunu, %2,9'u orman özelliği kazanarak ormana katılacak alan olduğunu yine %2,9'u ise orman içi açık alanlar olduğunu belirtirken kalan %2,9'u da orman köylüsünün kullanımı ve yerleşimi için ayrılmış alan olduğu görüşünü belirtmiştir. Mesleki deneyim ile yapılan Ki-Kare testi sonucu anlamlı bir fark bulunmamıştır ($p>0.05$). Ankete cevap verenlerin mesleki deneyim yıllarına ait grafik Şekil 4.20.3'te aşağıda gösterilmiştir.

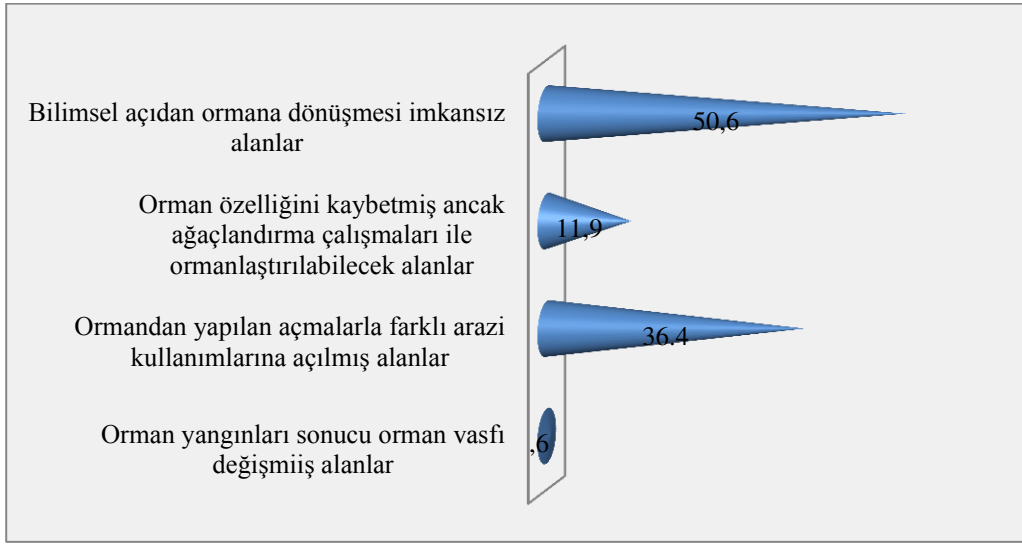


Şekil 4.20.4. Anketin 8. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

4.4.1. Bilim ve Fen Bakımından Orman Vasfını Kaybetmiş Alan Tabirinden Ne Anlıyorsunuz Sorusuna Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi

2B yasasının kanunun temel tanımını oluşturan Bilim ve Fen bakımından orman vasfını kaybetmiş alanlar kavramının katılımcılar nezdinde ne ifade ettiğinin tespit edilmesi hedeflenmiştir. Bu bağlamda anketin 9. Sorusu: “Bilim ve Fen bakımından orman vasfını kaybetmiş alanlar kavramından ne anlıyorsunuz?” şeklinde sorulmuştur.

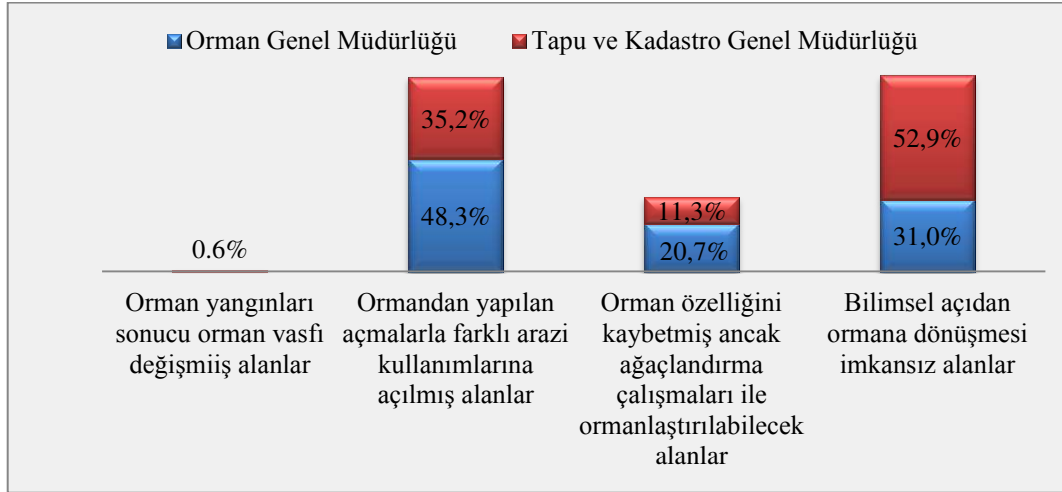
Verilen cevapların genel dağılımına bakıldığında %50,6'sı örneklem grubu bilimsel açıdan dönüşmesi imkânsız alanlar olduğu görüşünü belirtmiştir. %36,4'ü ise ormanda yapılan açmalarla farklı arazi kullanımlarına açılmış alanlar görüşüne sahiptir. Orman özelliğini kaybetmiş ancak ağaçlandırma çalışmaları ile ormanlaştırılabilir alanlar olduğu görüşü %11,9'da orman yangınları sonucu orman vasfını kaybetmiş alanlar olduğu görüşünde olanlar ise %0,6 oranında kalmıştır. Örneklem grubunun verdikleri cevapların dağılımını gösteren grafik Şekil 4.21'de aşağıda verilmiştir.



Şekil 4.21. Anketin 9. sorusuna verilen cevapların genel dağılımına ait grafik

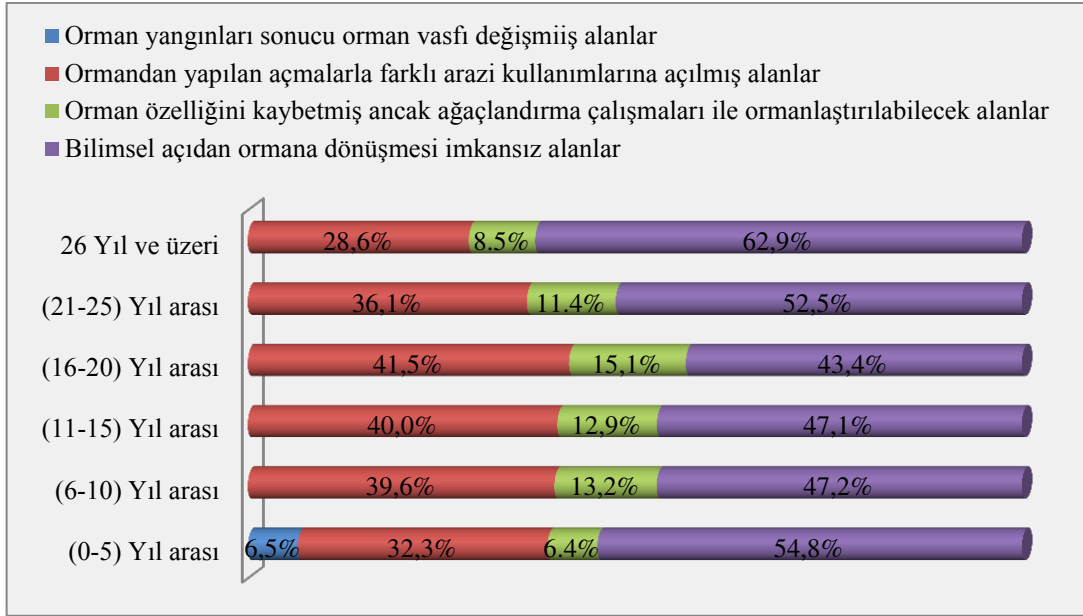
Yukarı da belirtilen kavramları kurum değişkenine göre irdelediğimizde Orman Bölge Müdürlüklerindeki örneklem grubunun %48,3'ü ile Kadastro Müdürlüklerindeki örneklem grubunun %35,2'si bu alanların ormandan yapılan açmalarla farklı arazi kullanımlarına açılmış alanlar olduğu fikrini belirtmişlerdir. Orman Bölge Müdürlüklerinden örneklem grubunun %31,0 ile Kadastro Müdürlüklerindeki örneklem grubunun %52,9'u bilimsel açıdan ormana dönüşmesi imkansız alanlar olduğu görüşünü belirtmiştir. Orman özelliğini kaybetmiş ancak ağaçlandırma çalışmaları ile ormanlaştırılabilir alanlar olduğu görüşünü Orman Bölge Müdürlüklerinde ki örneklem grubunun %20,7'si, Kadastro Müdürlüklerindeki örneklem grubunun %11,3'ü paylaşmaktadır. Analize ilişkin grafik Şekil 4.21.1'de aşağıda gösterilmiştir. Verilen

cevapların kurum değişkenine göre yapılan test sonucu anlamlı bir fark tespit edilememiştir.



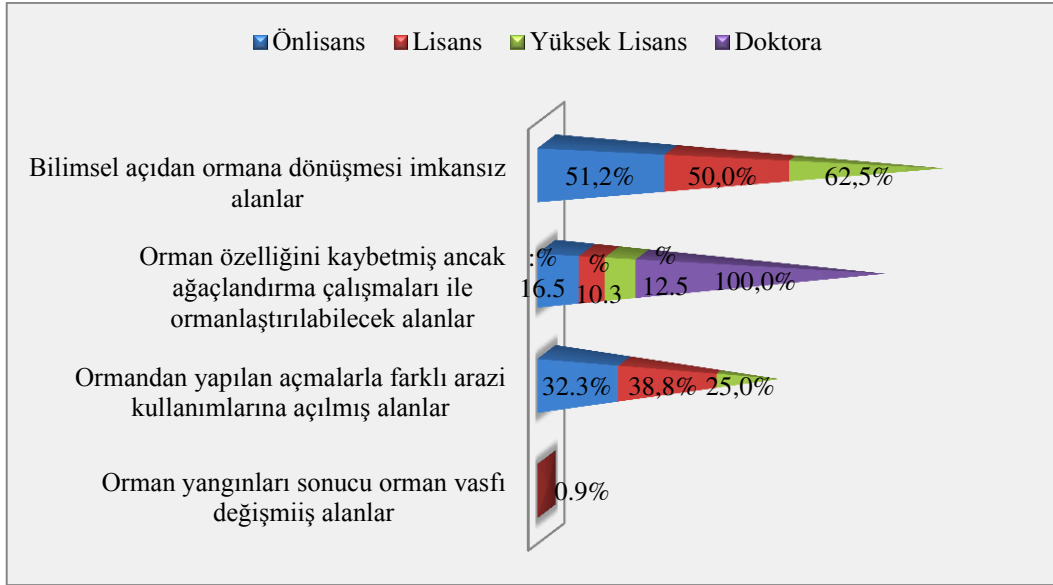
Şekil 4.21.1. Anketin 9. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

Çalışma kapsamında yapılan bir diğer veri ise mesleki deneyimlerine göre analizinin gerçekleştirilmesi olmuştur. Mesleki deneyimi 26 yıl ve üzeri olan örneklem grubunun %28.6'sı ormanda yapılan açmalarla farklı arazi kullanımlarına açılmış alanlar olduğunu, %8.5'i ise orman özelliğini kaybetmiş ancak ağaçlandırma çalışmaları ile ormanlaştırılabilir alanlar kapsamında değerlendirmiştir. %62.9'u ise bu alanları bilimsel açıdan ormana dönüşmesi imkansız olan alanlar olarak değerlendirmiştir.. Diğer mesleki deneyim yıllarına ilişkin grafik Şekil 4.21.2'de aşağıda gösterilmiştir Ki - Kare testi sonucu anlamlı bir fark bulunamamıştır ($p>0.05$).



Şekil 4.21.2. Anketin 9. Sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

Anket verilerin analizinde yapılan bir diğer değişken ise örneklem grubunda ki kişilerin eğitim durumu olmuştur. Buna göre önlisans mezunlarının %51,2'si, lisans mezunlarının %50'si ile yüksek lisans mezunlarının %62,5'i bu alanların bilimsel açıdan ormana dönüşmesi imkansız alanlar olarak gördüklerini belirtmişlerdir. Orman özelliğini kaybetmiş ancak ağaçlandırma çalışmaları ile ormanlaştırılabilir alanlar olduğunu belirten katılımcılar ise önlisans mezunlarının %16,5'i, lisans mezunlarının %10,3'ü, yüksek lisans mezunlarının %12,5'i olurken, doktora eğitim durumundakilerin tamamının bu görüşte oldukları anlaşılmıştır. Önlisans mezunlarının %32,3'ü ve lisans mezunlarının %38,8'i ile yüksek lisans mezunlarının %25,0 ormandan yapılan açmalarla farklı arazi kullanımlarına açılmış alanlar olduğu yönünde görüş bildirmişlerdir. Yapılan değerlendirme sonucu eğitim durumu değişkenine bağlı olarak anlamlı bir fark görülmemiştir ($p>0.05$). Dağılıma ilişkin grafik Şekil 4.21.3'te aşağıda gösterildiği gibidir.



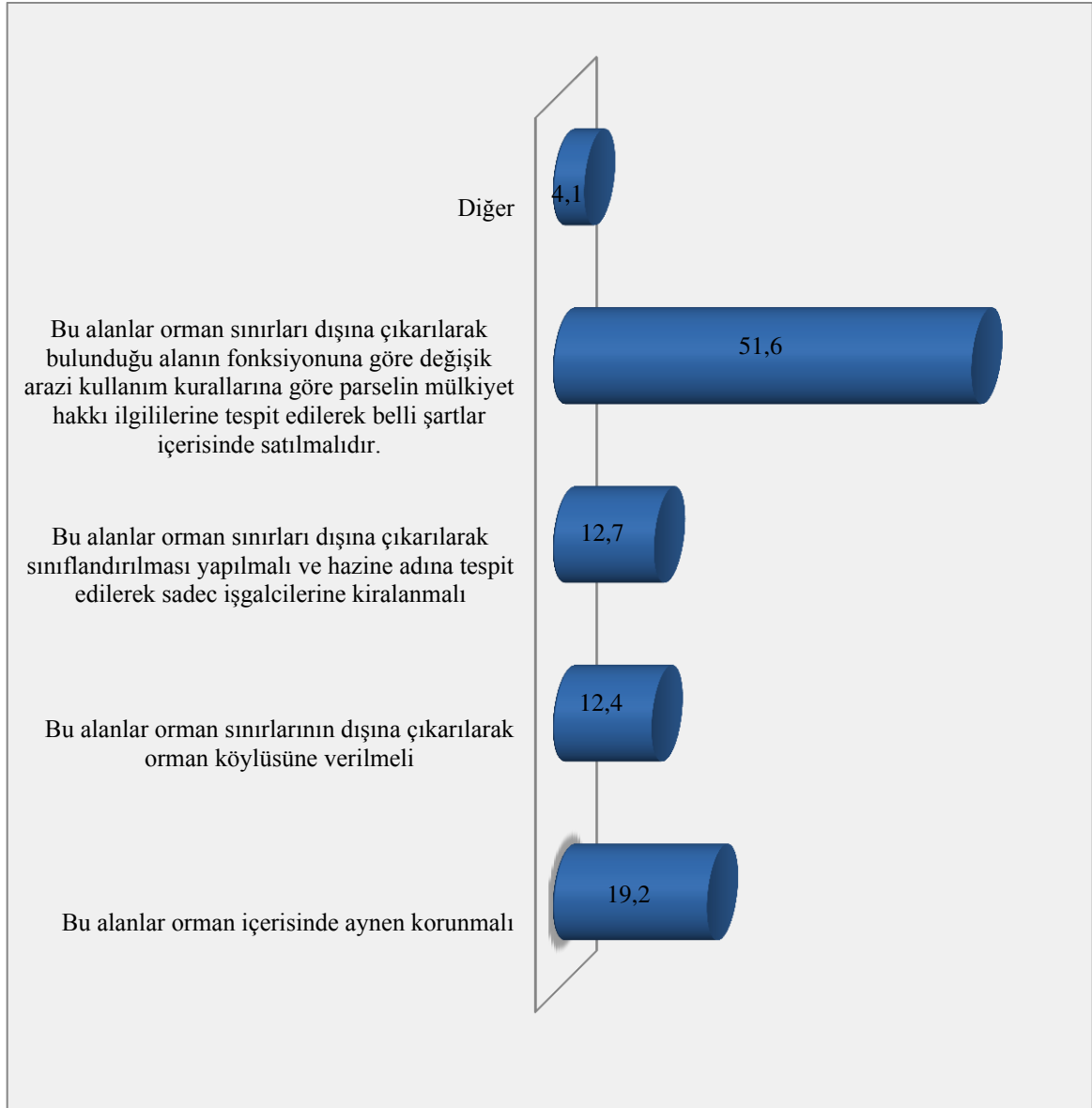
Şekil 4.21.3. Anketin 9. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

4.4.2. 2B Alanlarının Sürdürülebilir Kullanımı İçin Ortaya Çıkan Bulguların Değerlendirilmesi

Arazi tüketilebilen bir değer olduğu için bu değer üzerinde her türlü arazi yönetimi faaliyetlerinin sürdürülebilir olması çok önemlidir. Bu bakış açısıyla örnekleme 2B alanlarının sürdürülebilir kullanımı için ankette sorulan 10. Soru da: “Orman niteliğini kaybeden alanların sürdürülebilir kullanımı için ne önerirsiniz?” şeklinde olmuştur.

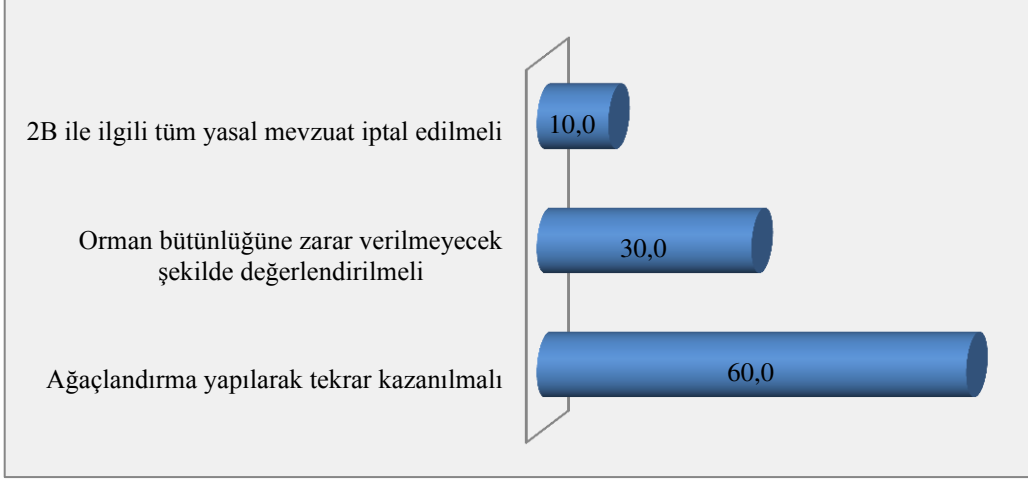
Verilen cevapların genel dağılımına bakıldığında örnekleme; %51,6’sının bu alanlar orman sınırları dışına çıkartılarak bulunduğu alanın fonksiyonuna göre değişik arazi kullanım kurallarına göre parselin mülkiyet hakkı ilgililerine tespit edilerek belli şartlarda satılmalıdır şeklinde görüş beyan ettikleri anlaşılmıştır. Bu alanların orman sınırları dışına çıkarılarak sınıflandırılmasının yapıp, hazine adına tespit edilerek sadece işgalcilerine kiralanmalıdır diyen katılımcıların oranı ise %12,7 olmuştur.

Bu alanlar orman sınırlarının dışına çıkarılarak orman köylüsüne verilmelidir şeklinde görüş belirtenler %12,4 olarak tespit edilirken, orman içerisinde aynen korunmalıdır diyenler %18,9 olarak belirlenmiştir. Anketin cevaplarının yüzde dağılımına ilişkin grafik Şekil 4.22’de aşağıda gösterildiği gibidir.



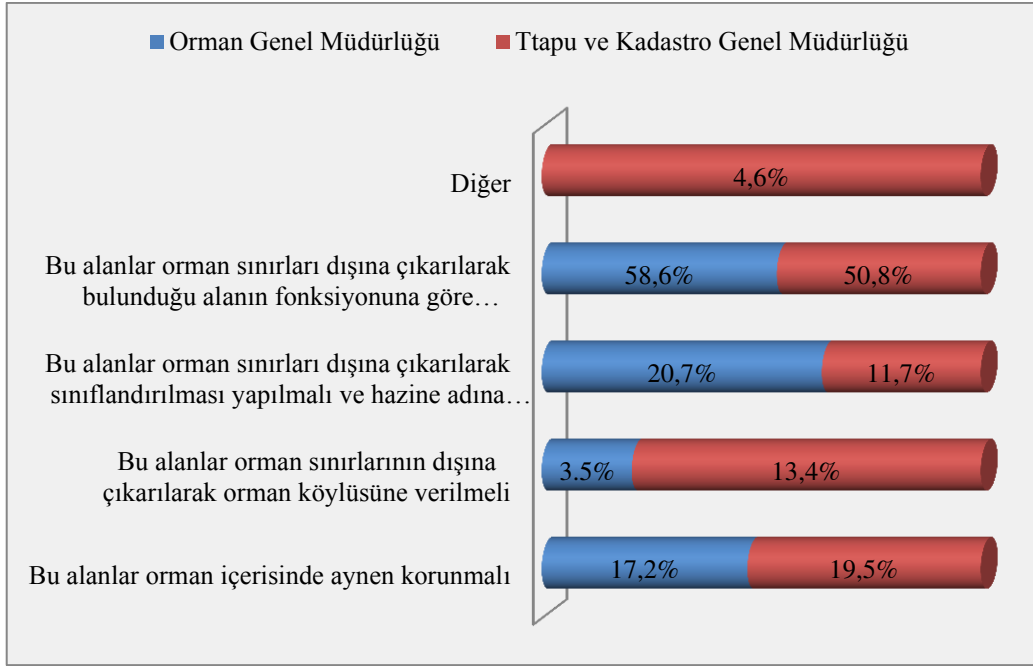
şekil 4. 22. Anketin 10. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik

şekil 4.22.1’de yer alan grafikte 10. sorunun diğr seçeneği için sunulan önerilerin ana başlıkları ile yüzde dağılımı görülmektedir. Buna göre; %4.1 cevabının %10’u 2B ile ilgili tüm yasalar iptal edilmesi gerektiği yönünde görüş bildirirken, %30’u ise orman bütünlüğüne zarar verilemeyecek şekilde değerlendirilmesi gerektiğini önermiş; %60’ın görüşü ise ağaçlandırma yapılarak tekrar kazanılması şeklinde olmuştur. Verilere ilişkin grafik şekil 4.22.1’de aşağıda gösterilmiştir.



Şekil 4.22.1. Anketin 10. sorusuna diğer cevabı için verilen önerileri gösteren grafik

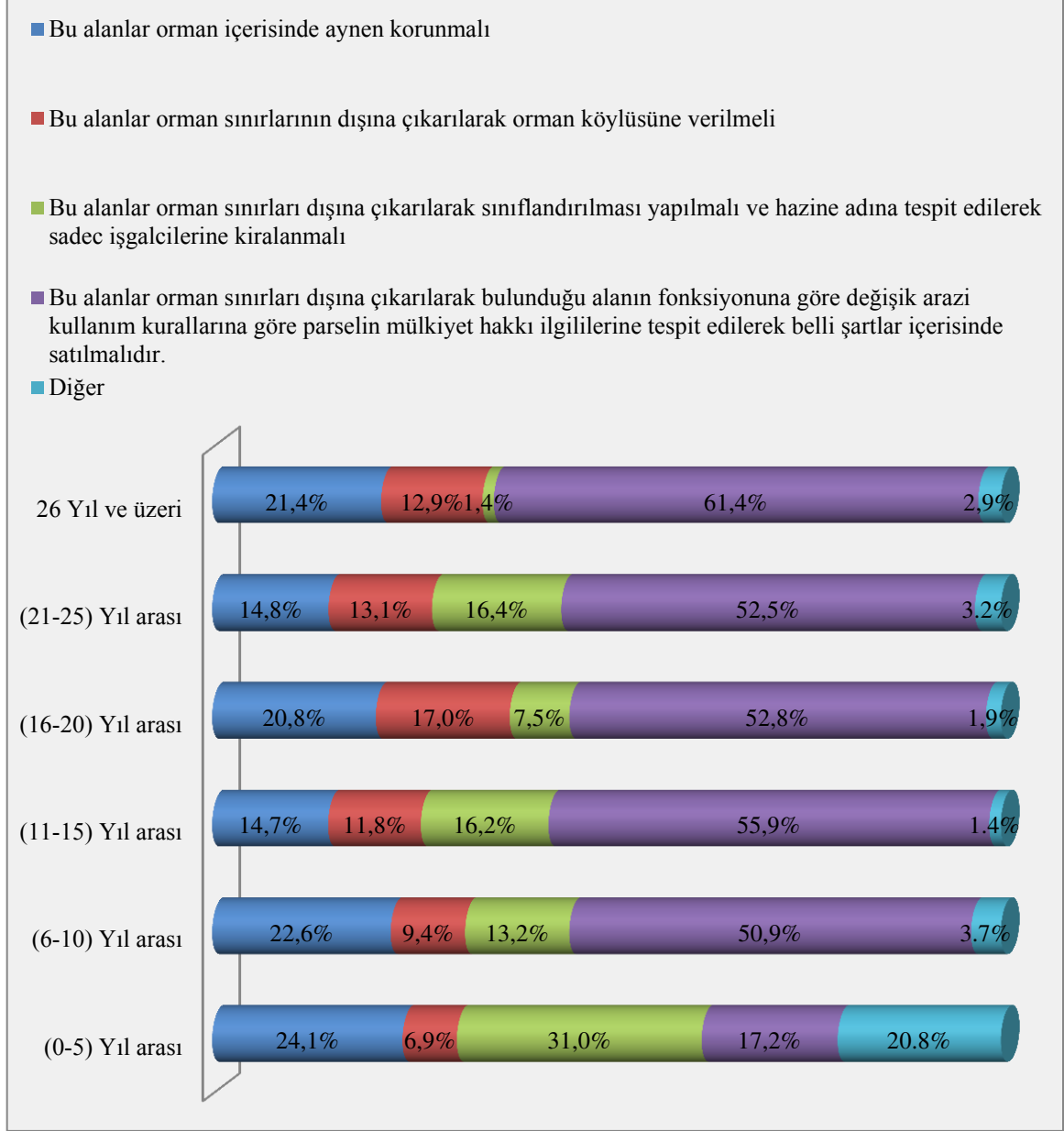
Anketin 10. sorusunda verilen önerileri kurumlar değişkenine göre analizi yapıp örneklem grubuna bakıldığında; orman sınırları dışına çıkartılarak belli şartlarda satılmalı diyenler Orman Bölge Müdürlüklerinin %58,6'sı Kadastro Müdürlüklerindeki örneklem grubunun %50,8'i olduğu görülmüştür. Hazine adına tespitleri yapılarak bu alanların işgalcilere kiraya verilmelidir cevabını Orman Bölge Müdürlüklerindeki %20,7'si ile Kadastro Müdürlüklerinin %11,7'si tercih etmiştir. Bu alanların orman dışına çıkartılarak orman köylüsüne verilmelidir şeklinde görüş bildirenler ise; Orman Bölge Müdürlüğündeki örneklem grubunun %3,5'i olur iken Kadastro Müdürlüklerinin %13,4'ü aynı görüşü paylaşmışlardır. 2B alanları aynen korunmalıdır diyenler ise; Orman Bölge Müdürlüğü örneklem grubunun %17,2'si ile Kadastro Müdürlüklerinin %19,5'idir. Kadastro Müdürlüklerindeki örneklem grubunun tamamı diğer cevabını vermiştir. Analize ilişkin grafik Şekil 4.22.2'de aşağıda gösterilmiştir. Yapılan Ki – Kare testinde kurum değişkenine göre anlamlı bir fark tespit edilmemiştir ($p>0.05$).



Şekil 4.22.2. Anketin 10. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

Mesleki deneyime göre 10. sorunun cevapları irdelendiğinde karşımıza çıkan neticeye bakıldığında mesleki deneyimi 26 yıl ve üzeri olan örneklem grubunun % 21.4'ü bu alanların orman içinde aynen korunması yönünde görüş bildirmiştir. %12.9'u bu alanların orman sınırları dışına çıkartılarak orman köylüsüne verilmelidir görüşünü belirtmiştir. %1.4'ü bu alanların hazine adına tespiti ve işgalcilere kiraya verilmeli şeklinde görüş bildirmiştir.

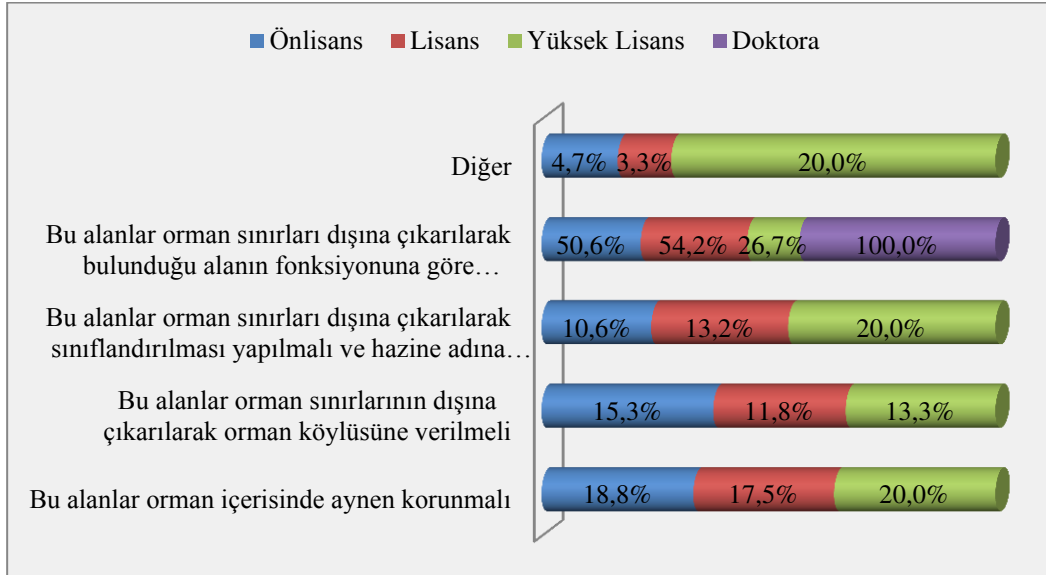
Bu alanlar orman sınırları dışına çıkartılarak fonksiyonuna göre değişik arazi kullanım kurallarına göre mülkiyet hakkının ilgililerine satılmalı şeklinde görüş bildirenlerin oranı ise %61.4 olmuştur. Diğer cevabına katılanların oranı ise %2.9'da kalmıştır. Diğer mesleki deneyim yıllarına göre dağılım ve oranları aşağıda Şekil 4.22.3'de verilen grafikte gösterilmiştir. Yapılan Ki-Kare testi sonucunda mesleki deneyim yılları değişkenine göre verilen cevaplar ile anlamlı bir fark tespit edilmemiştir ($p>0.05$).



Şekil 4.22.3. Anketin 10. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyimlere göre dağılımını gösteren grafik

Eğitim durumu değişkenine göre verilen cevapların dağılımına bakıldığında bu alanlar orman sınırları dışına çıkartılarak fonksiyonuna göre değişik arazi kullanım kurallarına göre mülkiyet hakkının ilgililerine satılmalı görüşünü bildiren örneklem grubu kişilerinin ön lisans mezunlarının %50.6'sı, lisans mezunlarının %54.2'si yüksek lisans mezunlarının %26.7'si ve doktora mezunlarının %100'ü bu görüşte olduklarını belirtmişlerdir. Diğer cevaplardaki eğitim durumu dağılımı aşağıdaki grafikte Şekil

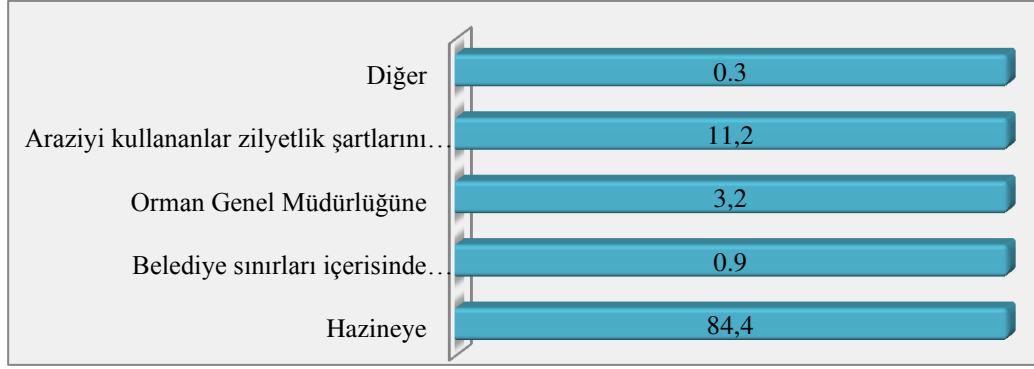
4.22.4'te gösterilmiştir. Eğitim değişkenine göre yapılan Ki-kare testi sonucunda anlamlı bir fark tespit edilmemiştir ($p>0.05$).



Şekil 4.22.4. Anketin 10. Sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

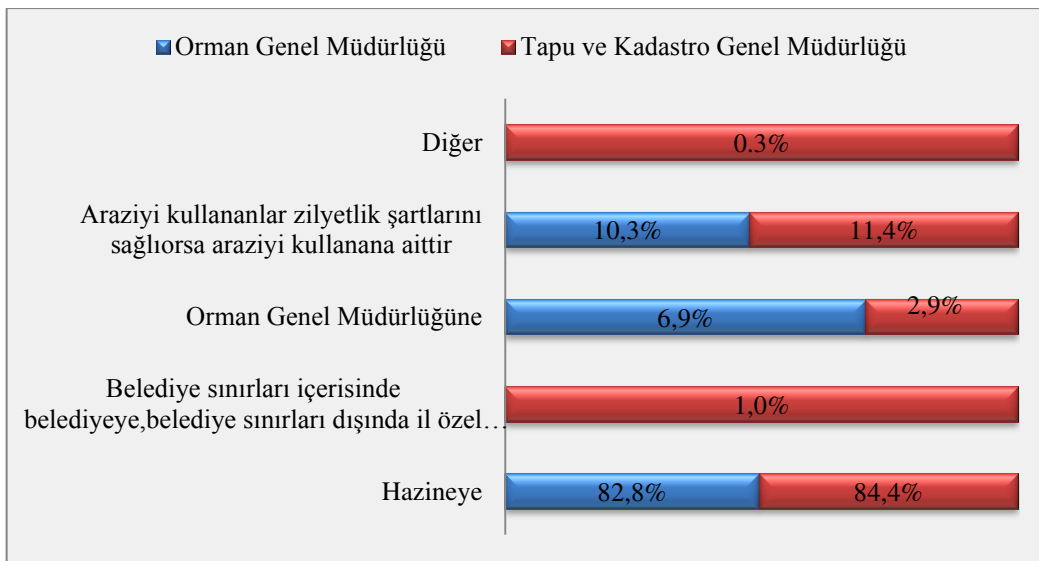
4.4.3. 2B Alanlarının Mülkiyetinin Kime Ait Olduğuyla İlgili Bulguların Değerlendirilmesi

Anketin 11. Sorusu: “Size göre 2B alanlarının mülkiyeti kime aittir?” şeklinde soruldu. Örneklem grubunda yer alan kişilerin bu alanların kime ait olduğuyla ilgili düşüncelerini ortaya koymalarını istendi. Yapılan değerlendirme sonucunda katılımcıların %84,4’ü hazineye ait olduğu, %11,2’si araziyi kullananlar zilyetlik şartlarını sağlıyorsa araziyi kullanana aittir şeklinde görüş belirtmişlerdir. Orman Genel Müdürlüğüne aittir, diyenlerin oranı ise %3,2 olduğu görülmüştür. %0,9’u belediye sınırları içerisinde belediyeye, belediye sınırları dışında il özel idaresine aittir şeklinde fikir beyan ederken, %0,3’ü ise diğer seçeneğini tercih etmişlerdir. Analize ait grafik Şekil 4.23’te aşağıda gösterilmiştir.



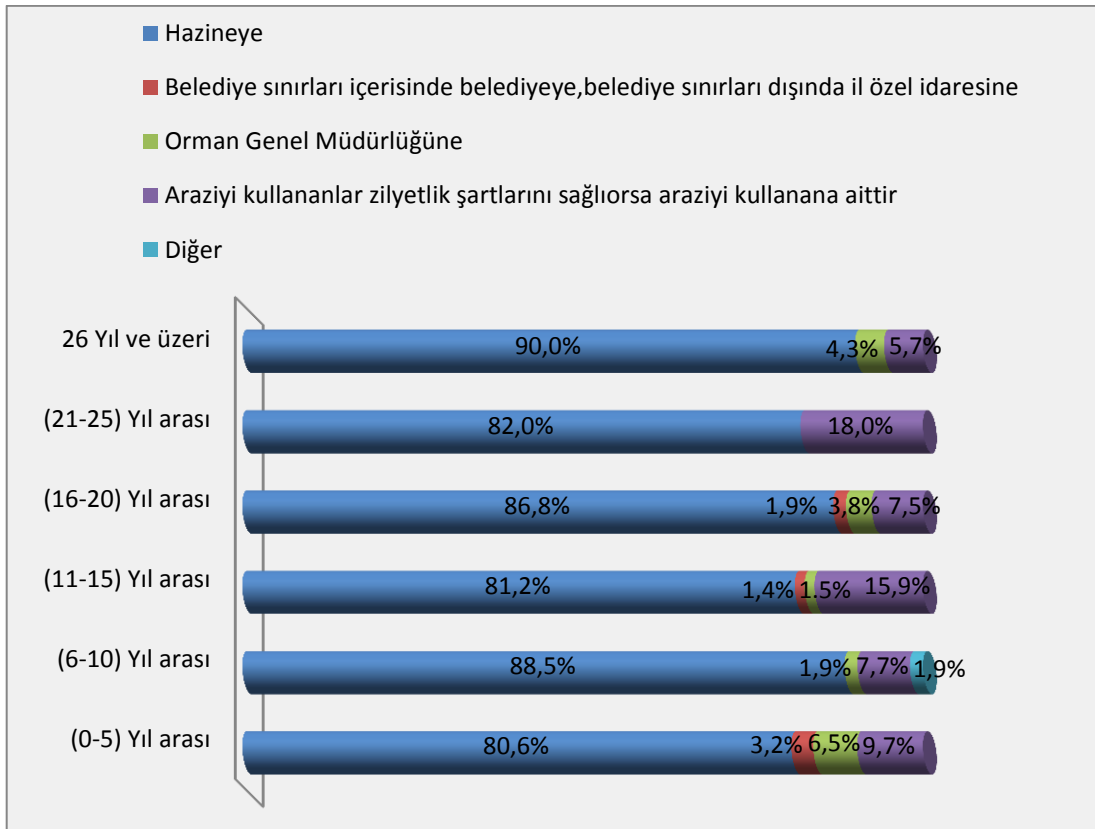
Şekil 4.23. Anketin 11. sorusuna verilen cevapların genel dağılımına ait grafik

11. sorunun cevapları kurum değişkenine göre analizi edilerek değerlendirildi. Buna göre 2B alanlarının mülkiyeti hazineye aittir cevabını verenleri incelediğimizde Kadastro Müdürlüklerindeki örneklem grubunun %84.4'ü Orman Bölge Müdürlüğündeki örneklem grubunun %82.2'si bu görüşü paylaşmışlardır. Araziyi kullananlar zilyetlik şartlarını sağlıyor ise araziyi kullananlara aittir görüşünün dağılımı ise; Orman Bölge Müdürlüklerinde %10,3, Kadastro Müdürlüklerinde %11,4 olarak belirlenmiştir. Diğer cevapların kurumlara göre dağılımı aşağıda Şekil 4.23.1'de gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar kurum değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.23.1. Anketin 11. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

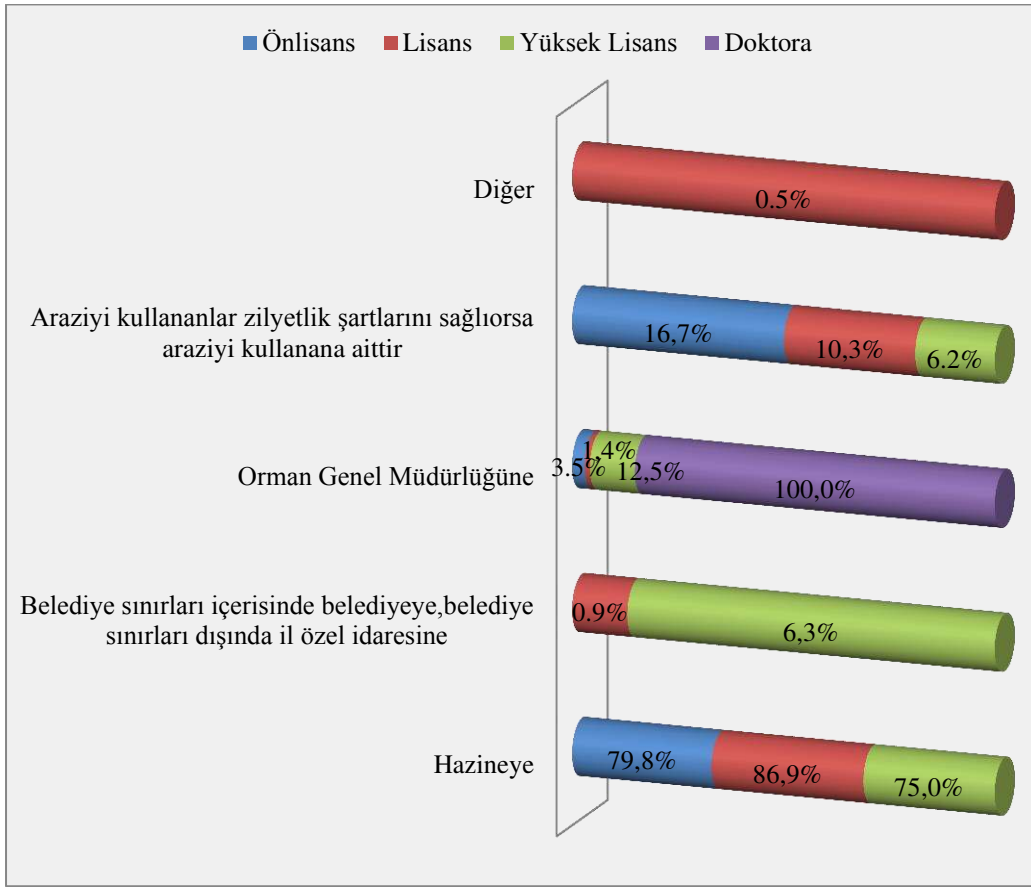
Mesleki deneyim süreleri ışığında 2B alanları ile mülkiyeti kime aittir ilişkisine bakıldığında katılımcılardan mesleki deneyimi 26 yıl ve üzeri olan katılımcıların %90.0 oranındakilerin görüşü Hazineye ait olduğu yönünde olur iken, %4.3'ü ise orman genel müdürlüğüne ait olduğu görüşündedirler. Araziyi kullananlar zilyetlik şartlarını sağlıyorsa araziyi kullanana aittir diyenlerin oranı ise %5.7 olduğu görülmüştür. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Bir başka ifade ile cevapların mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$). Analizin grafiği Şekil 4. 23.2'de aşağıda gösterilmiştir.



Şekil 4.23.2. Anketin 11. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

Çalışmada örneklem grubundan elde edilen veriler ile yaptığımız bir diğer analiz ise eğitim durumu değişkenine göre verilen cevapların irdelenmesi şeklinde olmuştur. Yapılan inceleme sonucu hazineye ait olduğu düşüncesine sahip olanlar önlisans mezunlarının %79.8'i, lisans mezunlarının %86,9'u ve yüksek lisans mezunlarının %75.0'i olduğu görülmektedir. Araziyi kullananlar zilyetlik şartlarını sağlıyorsa araziyi kullanana aittir

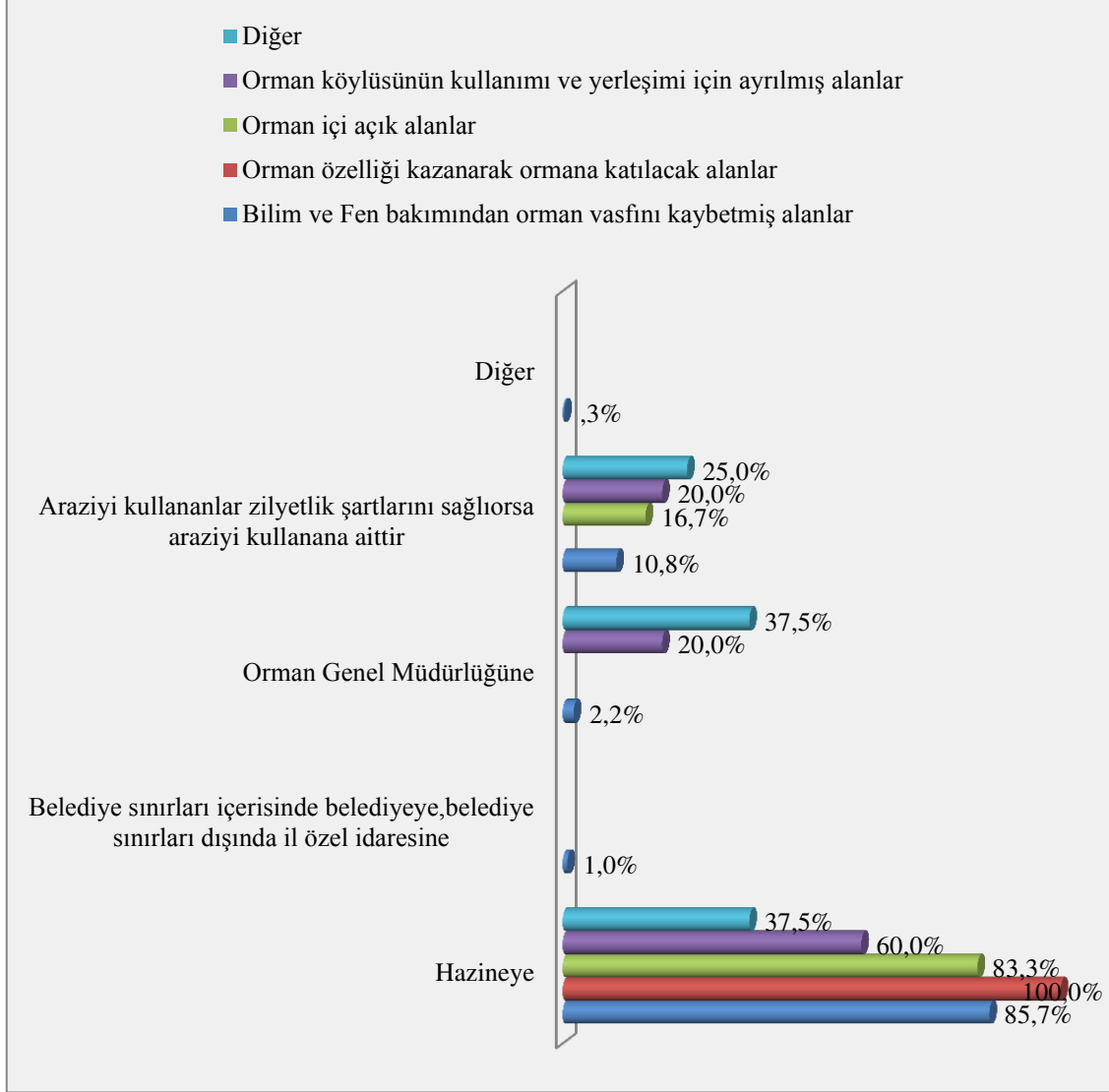
diyenlerin eğitim durumuna göre dağılımında ön lisans mezunlarının %16.7'si ile lisans mezunlarının %10.3'ü ve yüksek lisans mezunlarının %6.3'ü bu görüşte oldukları görülmüştür. Anketin 11. sorusu için elde edilen verilerde eğitim durumuna göre dağılımı Şekil 4.23.3'te gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlıdır. Bir başka ifade ile cevapların 8. soru değişkenine göre farklılık göstermemektedir ($p < 0.05$).



Şekil 4.23.3. Anketin 11. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

Çalışmadaki anketin 8. sorusu ile 11. sorusunun verileri çapraz değerlendirmeye alındı. Yapılan analize göre 11. soruya 2B alanları hazineye aittir diyenlerin 8. Sorusuda “2B alanları deyince ne anlıyorsunuz?” sorusuna cevap olarak Bilim ve Fen bakımından orman vasfını kaybetmiş alanlardır diyenlerin %85,7, orman özelliği kazandırılarak ormana katılacak alanlardır diyenlerin %100, orman içi açık alanlar diyenlerin %83,3, Orman köylüsünün kullanımı ve yerleşimi için ayrılmış alanlardır diye görüş belirtenlerin

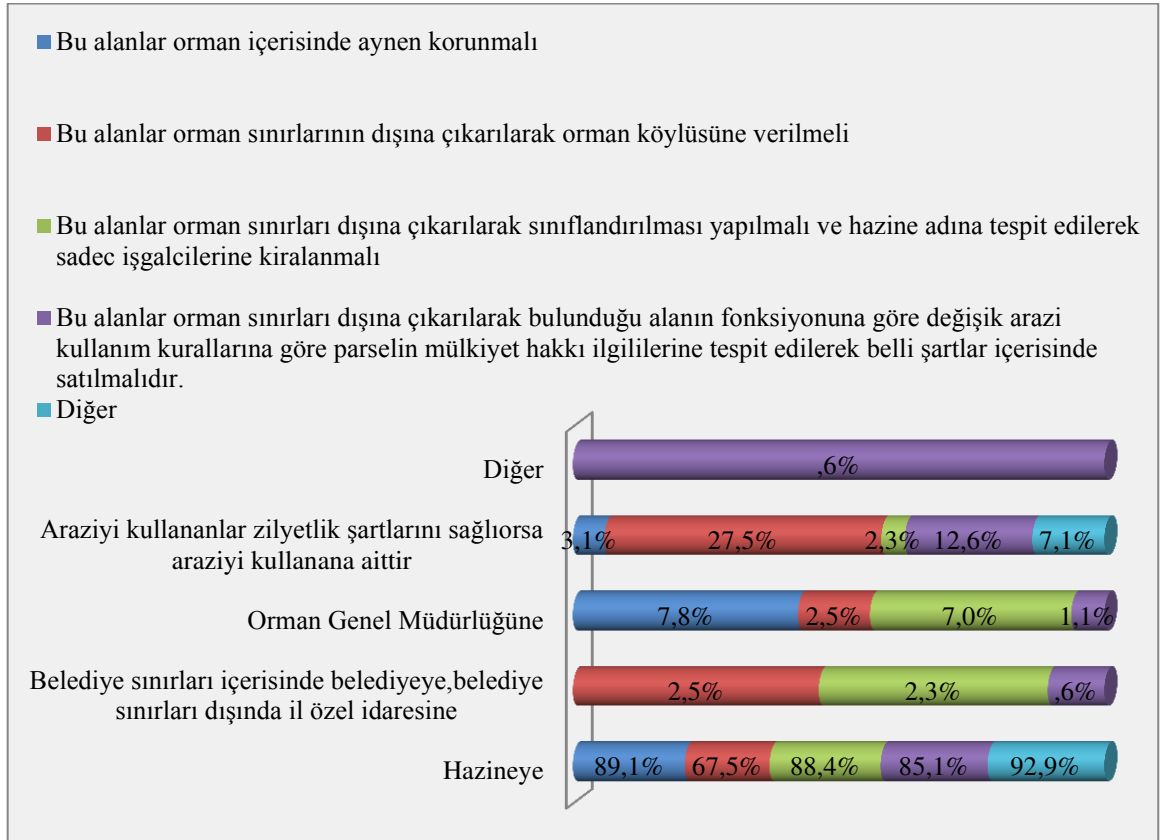
ise %60.0 olduğu görüldü. Diğer cevabını verenlerinde %37.5'i hazineye ait olduğunu belirtmişlerdir. Analize ilişkin diğer sonuçlar Şekil 4.23.4'te aşağıda gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlıdır. Bir başka ifade ile cevapların 8. soru değişkenine göre farklılık göstermemektedir ($p < 0.05$). Analize ilişkin grafik Şekil 4.23.4. gösterilmektedir.



Şekil 4.23.4. Anketin 11. sorusuna verilen cevapların 8. sorunun cevaplarına göre dağılımı gösteren grafik

Çalışmada bir diğer değerlendirme 10. sorusunun verileri olmuştur.. Anketin 10. Sorusu: “Orman niteliğini kaybeden alanların sürdürülebilir kullanımı için ne önerirsiniz?”

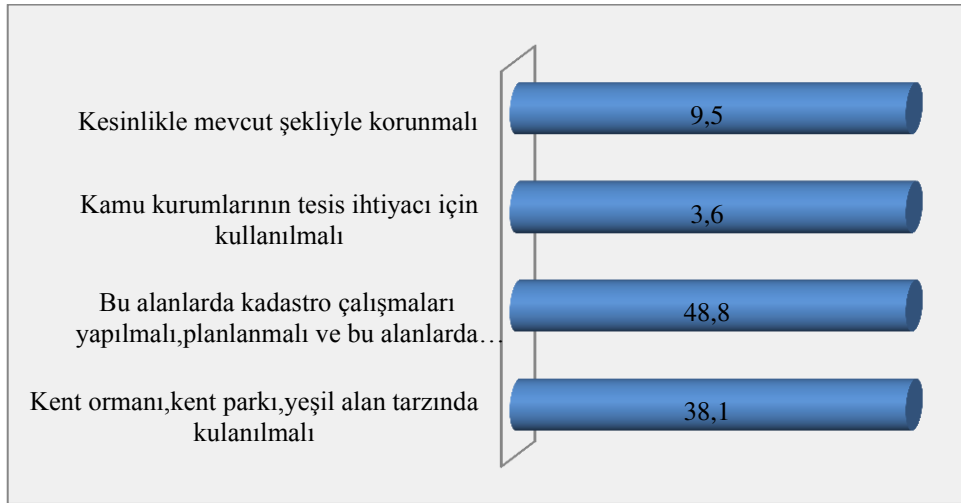
oldu. Yapılan karşılaştırmaların yüzde dağılımına; bu alanlar orman içinde aynen korunmalı diye belirten katılımcıların %89,1'i, bu alanlar orman sınırlarının dışına çıkarılarak orman köylüsüne verilmeli diyen katılımcıların %67,5'i, bu alanlar orman sınırları dışına çıkarılarak sınıflandırılması yapılmalı ve hazine adına tespit edilerek sadece işgalcilere kiralanmalı diyen katılımcıların %88,4, bu alanlar orman sınırları dışına çıkarılarak bulunduğu alanın fonksiyonuna göre değişik arazi kullanım kurallarına göre parselin mülkiyet hakkı ilgililerine tespit edilerek belli şartlar içerisinde satılmalıdır seçeneğini belirtenlerin %85,1'i, diğer seçeneği tercih edenlerinde %92,9'u 2B alanlarının hazineye ait olduğunu belirtmişlerdir. Bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır. Verilen cevapların 10. soru değişkenine göre farklılık göstermemektedir. Diğer cevaplara ilişkin yüzde dağılımı aşağıda Şekil 4.23.5'te gösterilmiştir.



Şekil 4.23.5. Anketin 11. sorusuna verilen cevapların 10. sorunun cevaplarına göre dağılımını gösteren grafik

4.4.4. Günümüzde Kentsel Gelişme Alanında Kalan 2B Alanlarının Sürdürülebilir Kullanımına Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi

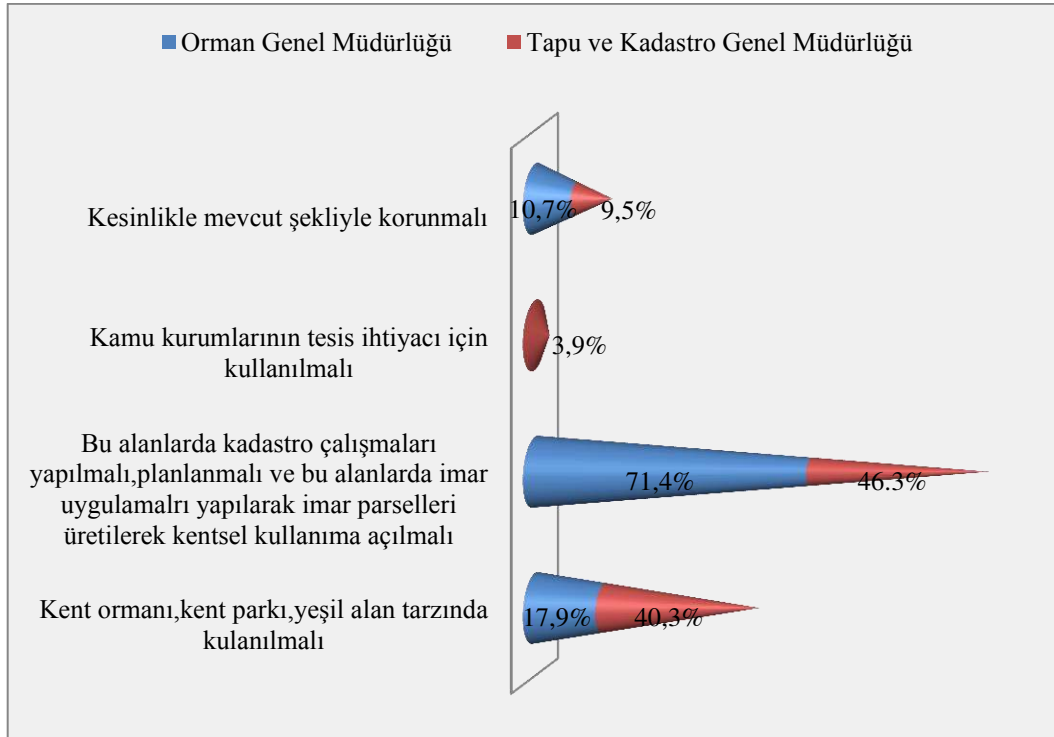
2B alanları farklı bölgelerde ve farklı konumlarda olmaları sebebiyle bu alanlarla ilgili düşünceleri farklı olabileceği düşünülerek bu alanların kentsel gelişme alanında kalan 2B alanlarının sürdürülebilir kullanıma yönelik katılımcıların önerileri değerlendirildi. Bu bağlamda sorulan 12. soru katılımcılara “Kentsel gelişme alanı konumunda olan 2B alanlarının kullanımı için ne önerirsiniz?” şeklinde yöneltilmiştir. Katılımcıların verdiği cevapların genel dağılımına bakıldığında %48.8’i bu alanlarda kadastro çalışmaları yapılmalı, planlanmalı ve bu alanlarda imar uygulamaları yapılarak imar parselleri üretilerek kentsel kullanıma açılmalıdır seçeneğini tercih etmişlerdir. %38.1’i bu alanları kent ormanı, kent parkı veya yeşil alan tarzında korunmalıdır şeklinde görüş bildirmişlerdir. Katılımcıların kesinlikle mevcut şekliyle korunmalıdır diyenlerin oranı %9,5 iken kamu kurumlarının tesis ihtiyacı için kullanılmalı diyenlerin oranı ise %3,6 olarak tespit edilmiştir. Analize ilişkin grafik Şekil 4.24’te aşağıda gösterilmiştir.



Şekil 4.24. Anketin 12. sorusunun genel dağılımına ait grafik

Verilen cevapları kurum değişkenine göre irdelendiğinde bu alanlarda kadastro çalışmaları yapılmalı, planlanmalı ve bu alanlarda imar uygulamaları yapılarak imar parselleri üretilerek kentsel kullanıma açılmalı cevabını Orman Bölge Müdürlüklerindeki örneklem guburunun %71,4’ü, Kadastro Müdürlüklerinde ise %46,3’ü beyan etmiştir. Orman Bölge Müdürlüğündeki örneklem gurbunun %17,9’u kent ormanı, kent parkı veya

yeşil alan tarzında kullanılmalı şeklinde görüş bildirirken, Kadastro Müdürlüğündeki örneklem gurubunun %40,3'ü bu görüşü tercih etmiştir. Kesinlikle mevcut şekliyle korunmalı diyenlerin dağılımı incelendiğinde Orman Bölge Müdürüklerinde ki örneklem gurubunun %10,7'si ile Kadastro Müdürlüklerindeki örneklem gurubunun %9,5'i bu cevabı vermiştir. Kamu kurumları tesis ihtiyacı için kullanılmalı diyenler ise Kadastro Müdürlüğü içindeki örneklem gurubunun %3,9'udur. Bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır. Verilen cevapların kurumlar değişkenine göre farklılık göstermemektedir ($p<0.05$). Dağılıma ilişkin grafik Şekil 4.24.1'de aşağıda gösterildiği gibidir.



Şekil 4.24.1. Anketin 12. sorusunun kurum değişkenine göre dağılımını gösteren grafik

Çalışmaya katılanların mesleki deneyim yıllarına göre verilen cevapların dağılımı analiz edildiğinde 26 yıl ve üzeri mesleki deneyime sahip olanların %36,6'sı kent ormanı, kent parkı veya yeşil alan tarzında kullanılmalı cevabını vermişlerdir. %47,9'u bu alanlarda kadastro çalışmaları yapılmalı, planlanmalı ve bu alanlarda imar uygulamaları yapılarak imar parselleri üretilmeli kentsel kullanıma açılmalıdır cevabını tercih etmişlerdir. Kamu kurumlarının tesis ihtiyacı için kullanılmalı cevabının oranı ise %1,4 ve

kesinlikle mevcut şekliyle korunmalı diyenlerin de %14,1 olduğu görülmüştür. Bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır. Verilen cevapların mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermemektedir ($p<0.05$). Analize ilişkin grafik Şekil 4.24.2’de gösterilmiştir.

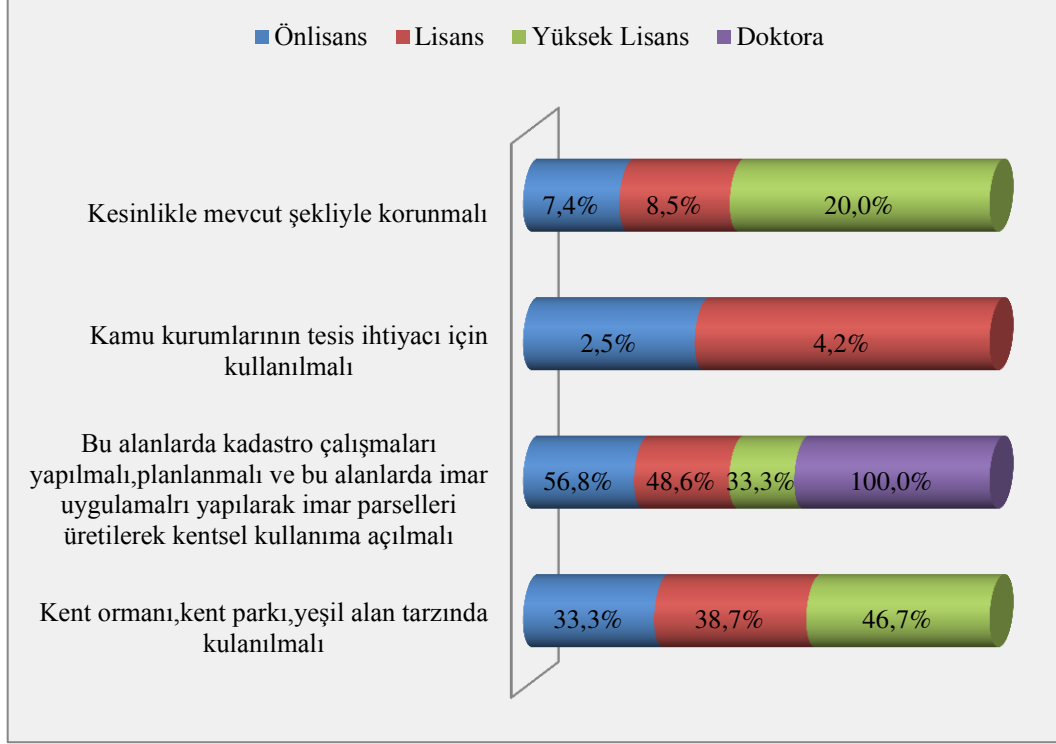


Şekil 4.24.2. Anketin 12. Sorusunun mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

Örneklemdaki kişilerin eğitim durumlarının 12. soruda verilen önerilere göre dağılımına bakıldığında bu alanlarda kadaströ çalışmaları yapılmalı, planlanmalı ve bu alanlarda imar uygulamaları yapılarak imar parselleri üretilerek kentsel kullanıma açılmalı cevabını önlisans mezunlarının %56,8’i, lisans mezunlarının %48,6’sı, yüksek lisans mezunlarının %33,3’ü ile doktora mezunlarının tamamı tercih etmiştir. Kent ormanı, kent parkı veya yeşil alan tarzında kullanılmalı cevabını önlisans mezunlarının %33,3’ü ile lisans mezunlarının %38,7’si ve yüksek lisans mezunlarının %46,7’sinin seçtiği görülmüştür.

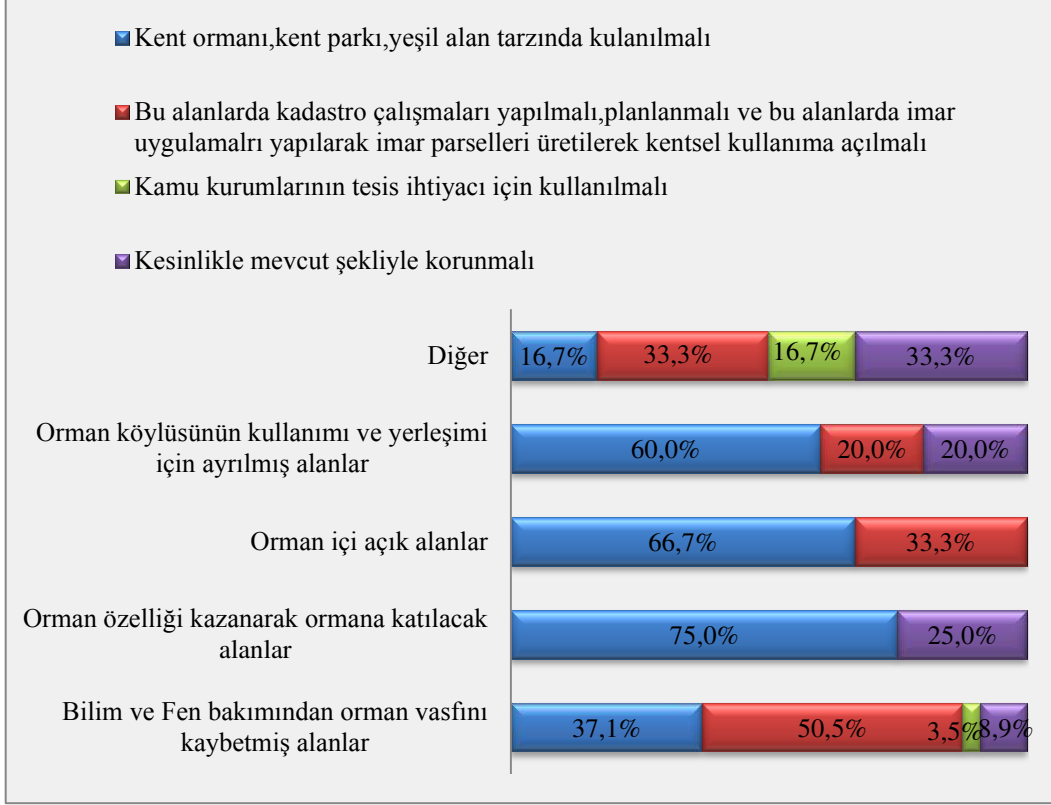
Kesinlikle mevcut şekliyle korunmalı görüşünde olanları ise önlisans mezunlarının %7,4’ü, lisans mezunlarının %8,5’i ve yüksek lisans mezunlarının %20,0’ı oluşturmaktadır. Verilen cevaplara ilişkin grafik Şekil 4.24.3’te aşağıda gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Bir

başka ifade ile cevapların eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.24.3. Anketin 12. Sorusunun eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

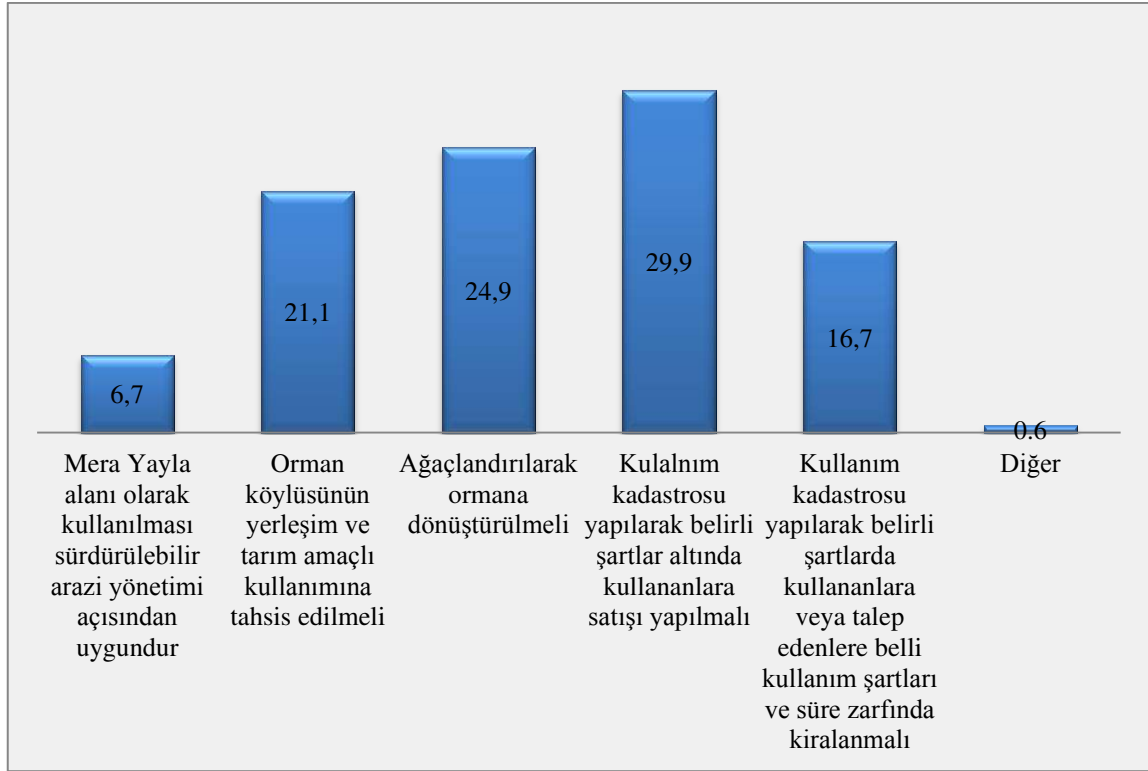
Çalışmada sorulan 8. soru olan: “2B alanları deyince ne anlıyorsunuz?” sorusu ile 12. soru karşılaştırılmıştır. Bu alanlar bilim ve fen bakımından orman vasfını kaybetmiş alanlardır diyenlerin dağılımının %37,1’si kent ormanı, kent parkı veya yeşil alan tarzında kullanılmalı cevabını vermişlerdir. Bu alanlarda kadastro çalışmaları yapılmalı, planlanmalı ve bu alanlarda imar uygulamaları yapılarak imar parselleri üretilerek kentsel kullanıma açılmalı şeklinde görüş bildirenler %50,5’tir. Aynı cevabı kamu kurumlarının tesis ihtiyacı için kullanılmalı cevabını verenlerin %3,5’i ile kesinlikle mevcut şekliyle korunmalı diyenlerin %8,9’u tercih etmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Bir başka ifade ile cevapların eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$). Verilen cevapların tümüne ilişkin dağılım grafik Şekil 4.24.4’te gösterilmiştir.



Şekil 4.24.4. Anketin 12. Sorusunun 8. soru ile yapılan analizin yüzde dağılımını gösteren grafik

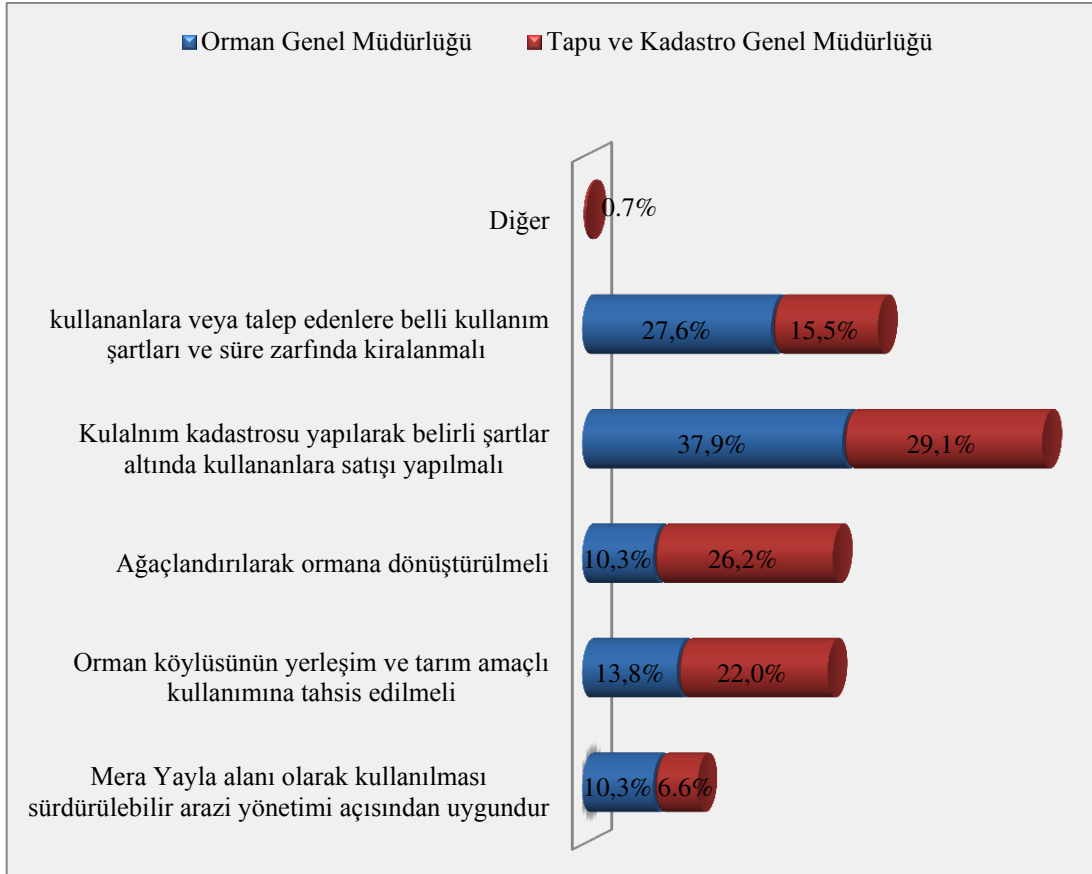
4.5. Günümüzde Kırsal Alanda Kalan 2B Alanlarının Sürdürülebilir Kullanımına Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi

Anketin 13. Sorusu: “Kırsal alanlarda bulunan 2B alanlarının kullanımı için ne önerirsiniz?” şeklinde sorulmuştur. Anketin 12. sorusundaki temel amaçla sorulan bu soruda da verilen cevapların genel dağılımı incelendiğinde katılımcıların %29,9’u kullanım kadastrosu yapılarak belirli şartlar altında kullananlara satışı yapılmalıdır yönündedir. %24,9’u ağaçlandırılarak ormana dönüştürülmeli şeklinde görüş belirtirken %21,1’i orman köylüsünün yerleşim ve tarım amaçlı kullanımına tahsis edilmeli cevabını tercih etmişlerdir. Kullanım kadastrosu yapılarak belirli şartlar kullananlara veya talep edenlere belli kullanım şartları ve süre zarfında kiralanmalı diyenlerin oranı ise %16,7 olmuştur. %6,7 oranında ki katılımcı ise mera yayla alanı olarak kullanılması sürdürülebilir arazi yönetimi açısından uygundur cevabını tercih etmişlerdir. %0,6’sı diğer seçeneğini tercih etmişlerdir. Cevaplara ilişkin grafik Şekil 4.25’te aşağıda gösterilmiştir.



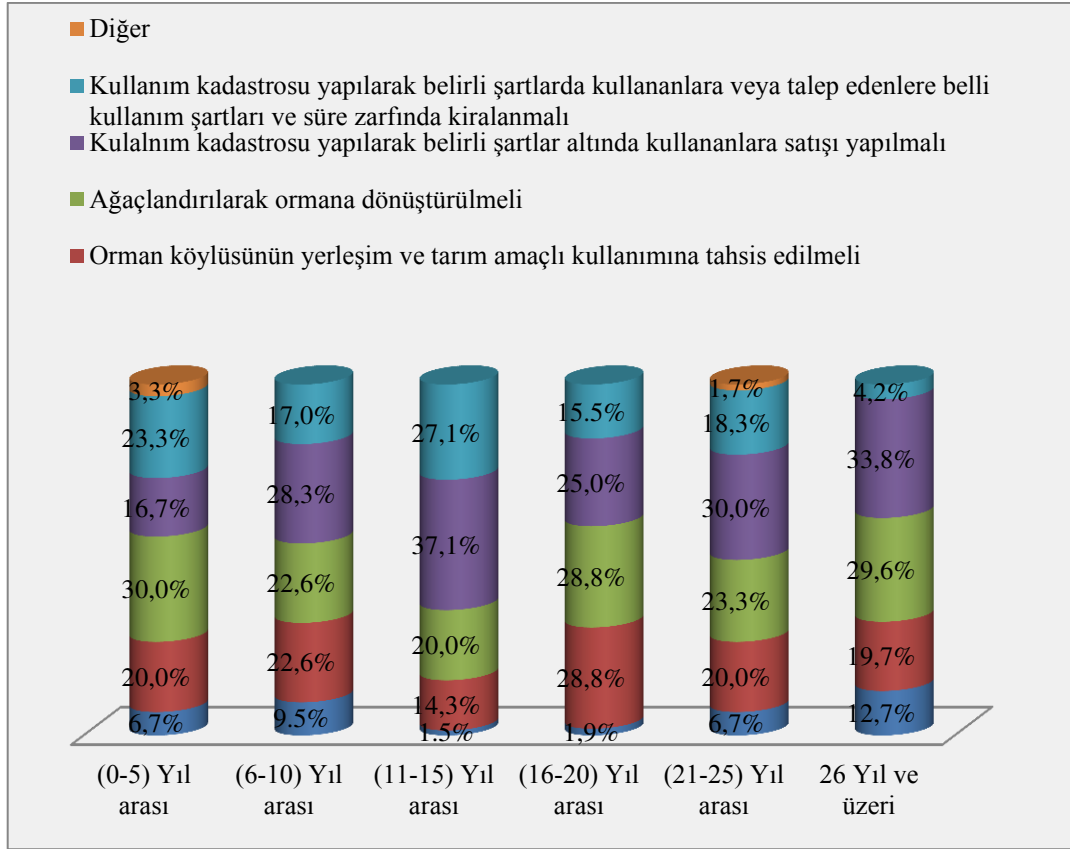
Şekil 4.25. Anketin 13. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik

Örneklemin 13. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımı irdelendiğinde kullanım kadastro yapılarak belirli şartlar altında kullananlara satışı yapılmalı cevabını örnekleme Orman Bölge Müdürlüğü grubunun %37,9'u, Kadastro Müdürlüğü grubunun %29,1'i bu yönde görüş bildirmişlerdir. Ağaçlandırılarak ormana dönüştürülmeli seçeneğini Orman Bölge Müdürlüklerindeki örneklem grubun %10,3'ü ile Kadastro Müdürlüğü grubun %26,2'si tercih etmiştir. Orman köylüsünün yerleşim ve tarım amaçlı kullanımına tahsis edilmeli seçeneğini ise Orman Bölge Müdürlüğü örneklem grubunun %13,8'i Kadastro Müdürlüklerinden katılanların %22,0'ı tercih etmiştir. Bütün cevapların kurumlara göre dağılımı aşağıda Şekil 4.25.1'de gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Bir başka ifade ile cevapların eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.25.1. Anketin 13. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

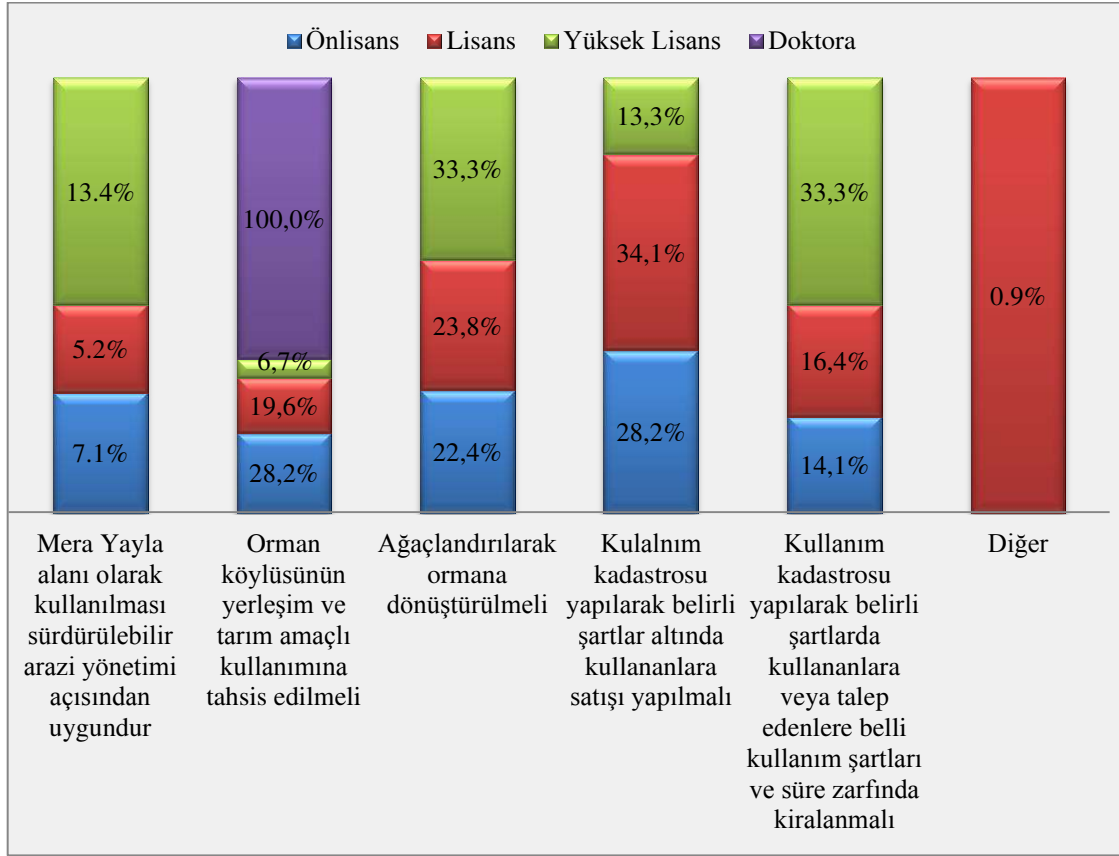
Mesleki deneyime göre bakıldığında mesleki deneyimi 26 yıl ve üzeri olan örneklem grubunu kişilerinin %12,7'si mera yayla alanı olarak kullanılması sürdürülebilir arazi yönetimi açısından uygundur şeklinde görüş bildirirken, orman köylüsünün yerleşim ve tarım amaçlı kullanımına tahsis edilmeli cevabını tercih edenlerin oranı ise %19,7'dir. Ağaçlandırılarak ormana dönüştürülmeli diyenler %29,6 oranına sahiptir. Kullanım kadastro yapılarak belirli şartlar altında kullanımlara satışı yapılmalı cevabını tercih edenler %33,8'dir. %4,2'sinin görüşü ise kullanım kadastro yapılarak belirli şartlarda kullanımlara talep edenlere belli kullanım şartları ve süre zarfında kiralanmalı şeklindedir. Cevapların diğer mesleki deneyim yıllarına ait yüzde oranları aşağıda Şekil 4.25.2'de gösterilmektedir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevapların mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.25.2. Anketin 13. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

Anketin 13. sorusunda anketörlerce ifade edilen önerilerin eğitim durumuna göre irdelenmesi yapıldığında; kullanım kadastro yapılarak belirli şartlarda kullananlara satışı yapılmalı cevabını veren örneklemdeki kişilerin %28,2'si önlisans, %23,8'i lisans ve %33,3'ü yüksek lisans mezunu olduğu görülmüştür. Kullanım kadastro belirli şartlarda kullananlara veya talep edenlere belli kullanım şartları ve süre zarfında kiralanmalı cevabını ise önlisans mezunlarının %14,1'i, lisans mezunlarının %16,4'ü ile yüksek lisans mezunlarının %13,3'ü tercih etmiştir. Bu alanlar ağaçlandırılarak ormana dönüştürülmeli önerisini %22,4'ünü önlisans, %23,8'ini lisans ve %33,3'ünü yüksek lisans mezunları oluşturmuştur. Orman köylüsünün yerleşim ve tarım amaçlı kullanımına tahsis edilmeli önerisinin önlisans mezunlarının %28,2'si, lisans mezunlarının %19,6'sı ve yüksek lisans mezunlarının %6,7'si tercih ederken doktora mezunlarında tamamı bu seçeneği önermişlerdir. Diğer önerilerin eğitim durumuna göre dağılımı gösteren grafik Şekil 4.25.3'te aşağıda gösterilmiştir. Ki-Kare testi sonucunda cevaplarda istatistiksel olarak

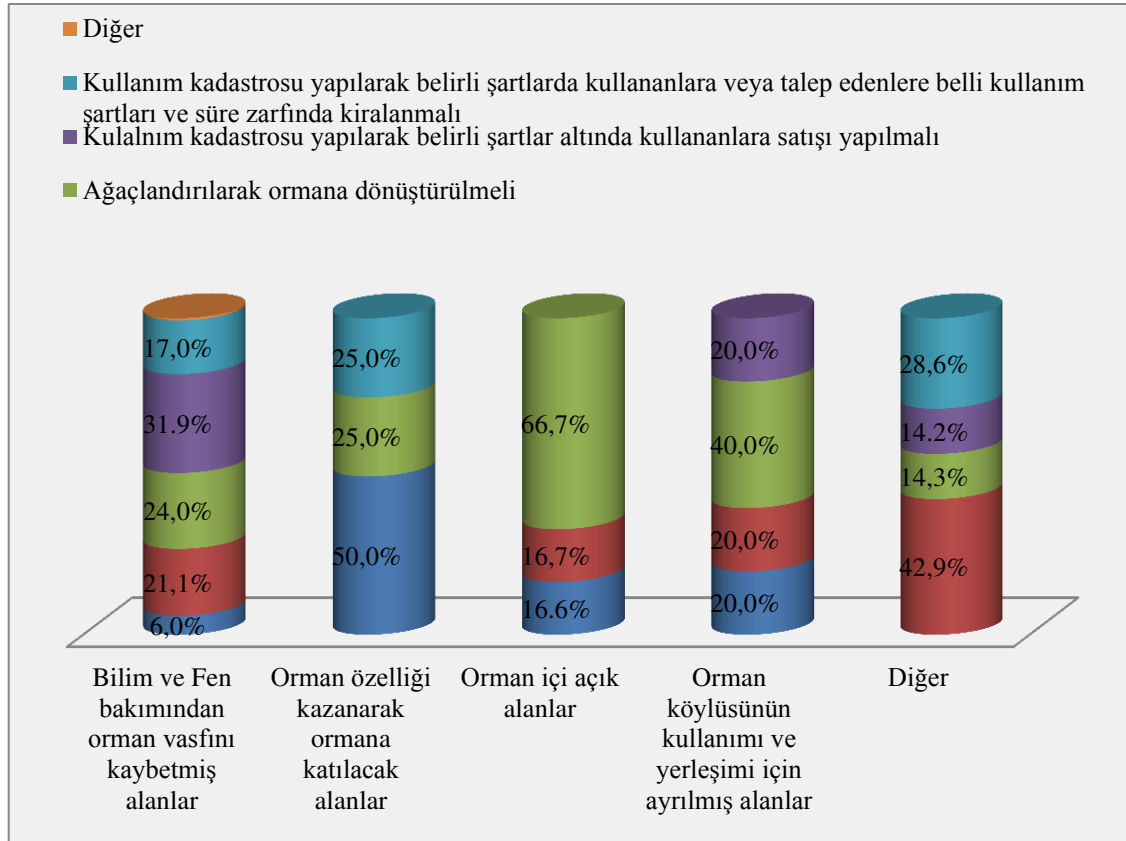
anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevapların mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.25.3. Anketin 13. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

Değerlendirme yapılan bir diğer analiz şekli ise anketin 13. sorusu ile 8. soruda sorulan “2B alanları deyince ne anlıyorsunuz?” sorularına verilen cevapların çapraz sorgusu olmuştur. 8. soruya cevap olarak 2B alanlarının tanımının Bilim ve Fen bakımından orman vasfını kaybetmiş alanlardır cevabını verenlerden Kullanım Kadastro belirli şartlarda kullananlara veya talep edenlere belli kullanım şartları ve zarfında kiralanmalı diyenler %6.0 oranında olduğu tespit edilmiştir. Orman köylüsünün yerleşim ve tarım amaçlı kullanımına tahsis edilmeli cevabını verenlerin %21,1’i ile kullanım kadastro yapılarak belirli şartlar altında kullananlara satışı yapılmalı cevabını belirtenlerin de %31,9’u bu hususu tercih etmişlerdir. Kullanım kadastro yapılarak belirli şartlarda kullananlara veya talep edenlere belli kullanım şartları ve süre zarfında

kiralanmalı önerisini seçenlerinde %17.0'ı aynı cevabı verdiği tespit edilmiştir. Değerlendirmelere ilişkin grafik Şekil 4.25.4'te aşağıda gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevapların 8. soru cevapların değişkenlerine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).

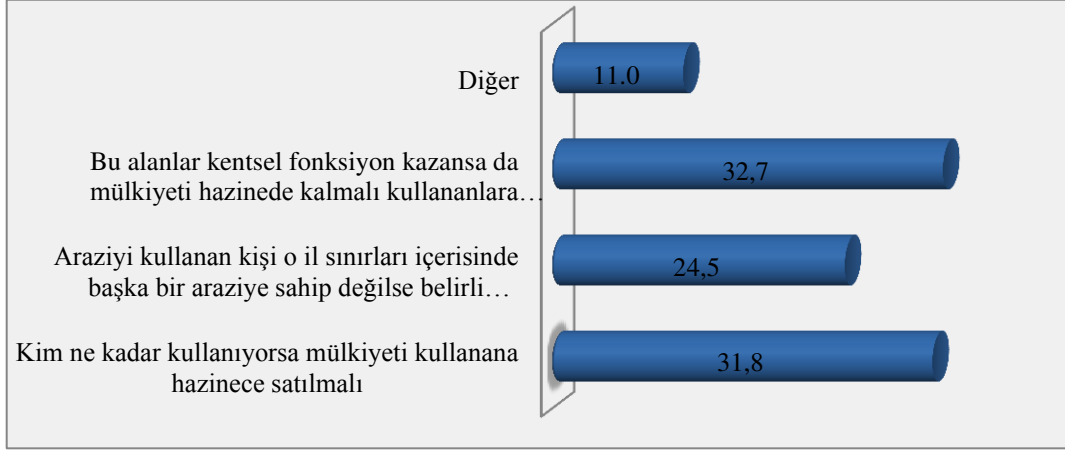


Şekil 4.25.4. Anketin 13. sorusuna verilen cevapların 8. sorunun cevaplarına göre dağılımını gösteren grafik

4.5.1. 2B Alanlarında Kentsel Dönüşüm Yapılarak Yeni Arazi Kullanım Kararlarının Bölgede Tesis Edilmesine yönelik Bulguların Değerlendirilmesi

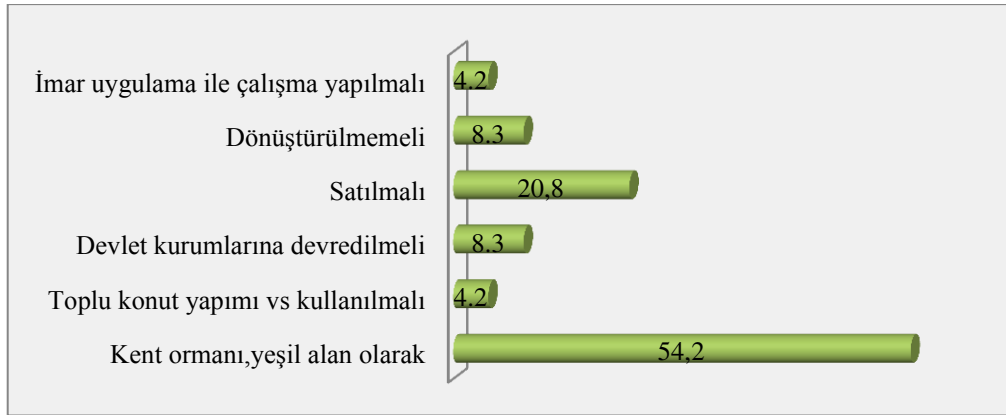
Çalışmada örnekleme 14. sorusu “Size göre 2B alanlarının kentsel kullanıma dönüştürülmesi nasıl olmalı? “şeklinde sorulmuştur. Yapılan analiz sonucu örneklem grubunun %32,7’si bu alanları kentsel fonksiyon kazansa da mülkiyeti hazineye kalmalı kullananlara kiralanması gerektiğini belirtmiş, %31,8’i kim ne kadar kullanıyorsa mülkiyeti kullanana hazineye satılmalı şeklinde ortaya çıkmıştır. Araziyi kullanan kişi o il sınırları içerisinde başka bir araziye sahip değil ise belirli büyüklükte bir arazi kendisine

satılmalı %24,5 oranında olmuştur. Örneklemede %11,0 diğer seçeneği tercih edip görüş belirtmişlerdir. Örneklemin genel dağılımını gösteren grafik Şekil 4.26'da aşağıda gösterilmiştir.



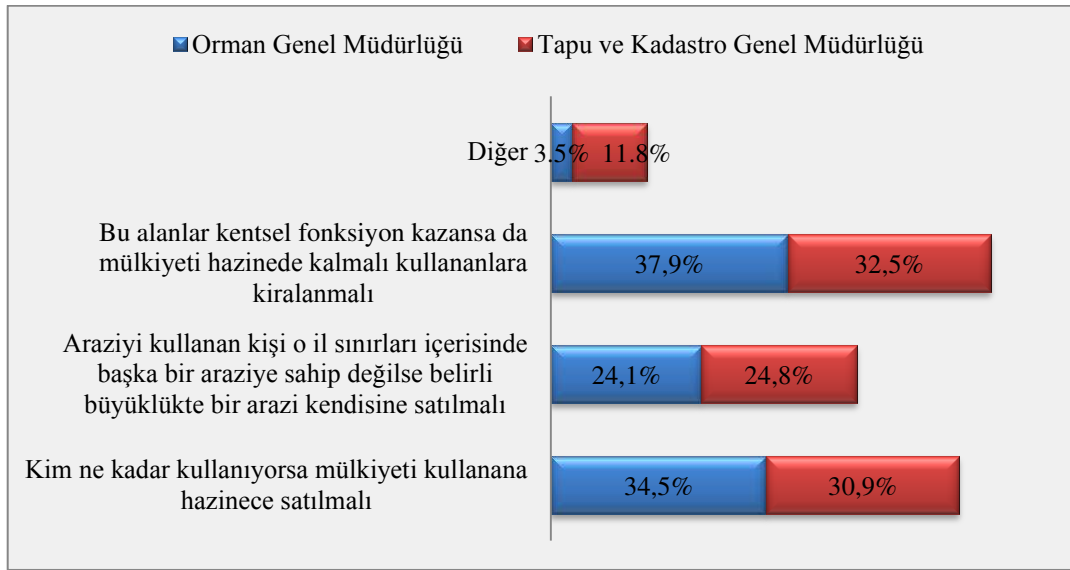
Şekil 4.26. Anketin 14. sorusuna verilen cevapların genel dağılım grafiği

Diğer seçeneği tercih eden %11.0'ın dağılımına bakıldığında %54,2'si kent ormanı veya yeşil alan olarak kullanılması gerektiği görüşündedir. %20,8' inin görüşü satılması yönündedir. %8.3 oranında dönüştürülmeli ve yine aynı oranda devlet kurumlarına devredilmeli şeklindedir. Verilen cevapların genel dağılımına ilişkin grafik Şekil 4.27'de aşağıda verilmiştir.



Şekil 4.26.1. Anketin 14. sorusunda diğer cevabına verilen önerilerin dağılım grafiği

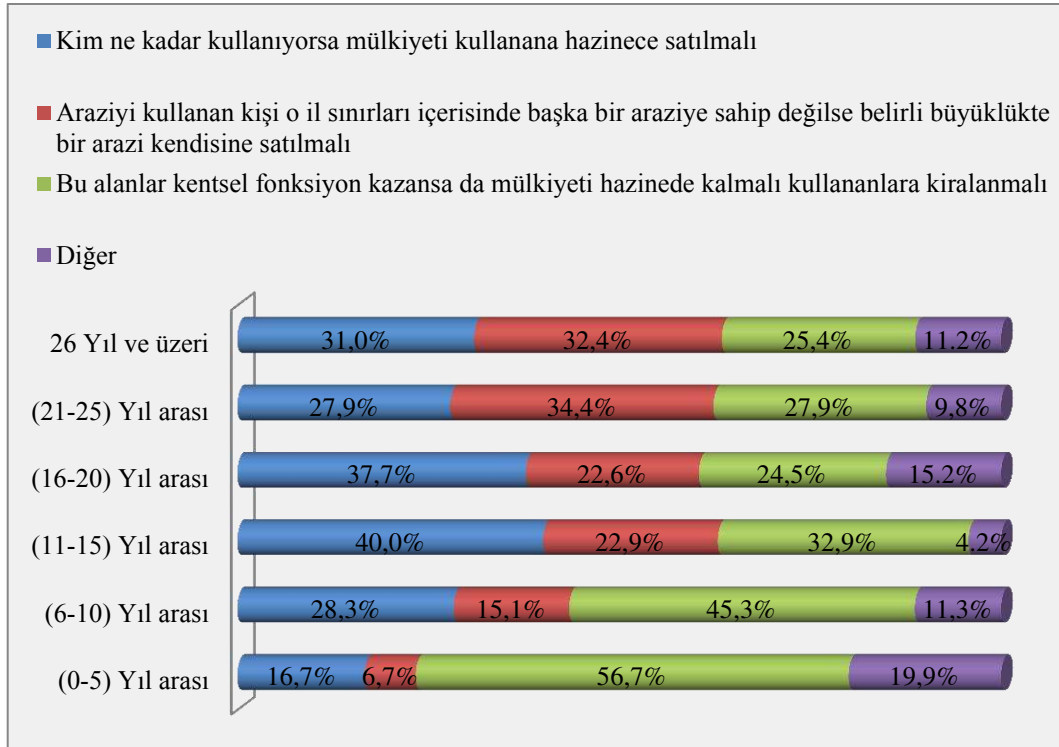
Kentsel kullanıma dönüştürülmesine yönelik önerileri kurumlara göre ikili analizi yapıldığında bu alanlar kentsel fonksiyon kazansa da mülkiyeti hazineye kalmalı kullananlara kiralanmalı önerisini Orman Bölge Müdürlüklerindeki örneklem grubunda %37,9 iken Kadastro Müdürlüklerinde %32,5 olarak ortaya çıkmıştır. Kim ne kadar kullanıyorsa mülkiyeti kullanan hazineye satılmalı Orman Bölge Müdürlüklerindeki örneklem grubunun %34,5'ini Kadastro Müdürlüklerindeki örneklem grubunun %30,9'unu oluşturmuştur. Araziyi kullanan kişi o il sınırları içerisinde başka bir araziye sahip değilse belirli büyüklükte bir arazi kendisine satılmalı önerisi Orman Bölge Müdürlüklerinde %24,1 Kadastro Müdürlüklerinde %24,8 olmuştur. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevapların kurum değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$). Analize ilişkin grafik Şekil 4.26.2'de aşağıda gösterilmiştir.



Şekil 4.26.2. Anketin 14. sorusuna verilen cevapların kurum değişkenine göre dağılımını gösteren grafik

Mesleki deneyime göre irdelendiğinde mesleki deneyim yılı 26 yıl ve üzeri olan örneklem kişilerinin %31,0'ı kim ne kadar kullanıyorsa mülkiyeti kullanan hazineye satılmalı, %32,4'ü araziyi kullanan kişi o il sınırları içerisinde başka bir araziye sahip değilse belirli büyüklükte bir arazi kendisine satılmalı tercihini yapmışlardır. Bu alanlar kentsel fonksiyon kazansa da mülkiyeti hazineye kalmalı kullananlara kiralanmalı

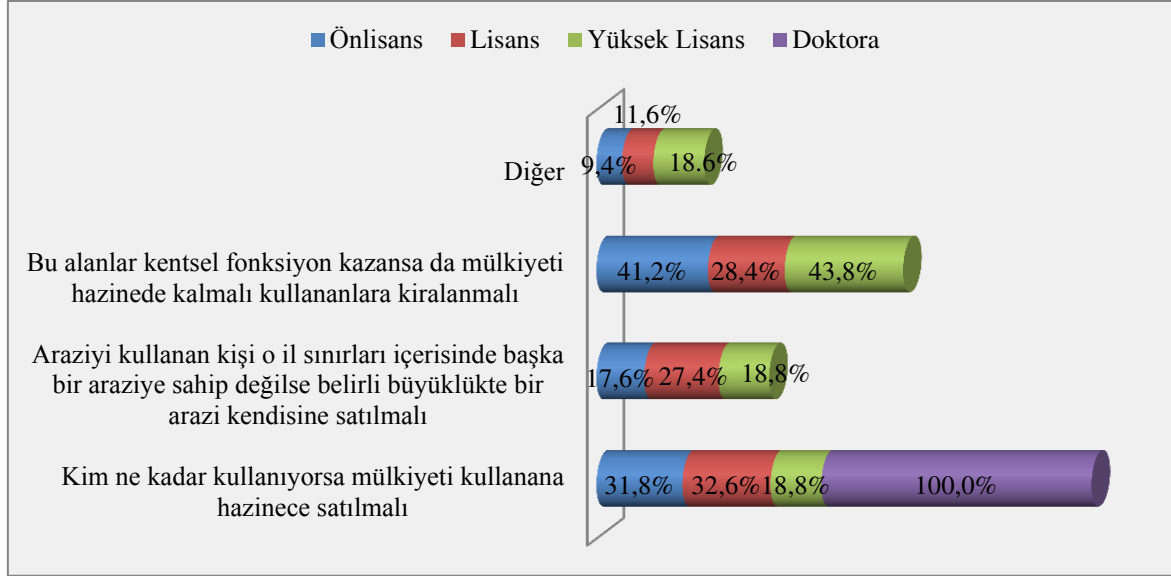
diyenlerin oranı ise %25,4 olarak görülmüştür. Diğer cevabını verenlerin oranı %11,2 olmuştur. Örneklemin diğer mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik Şekil 4.26.3'te gösterilmiştir. Bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır. Verilen cevapların mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermemektedir ($p<0.05$).



Şekil 4.26.3. Anketin 14. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

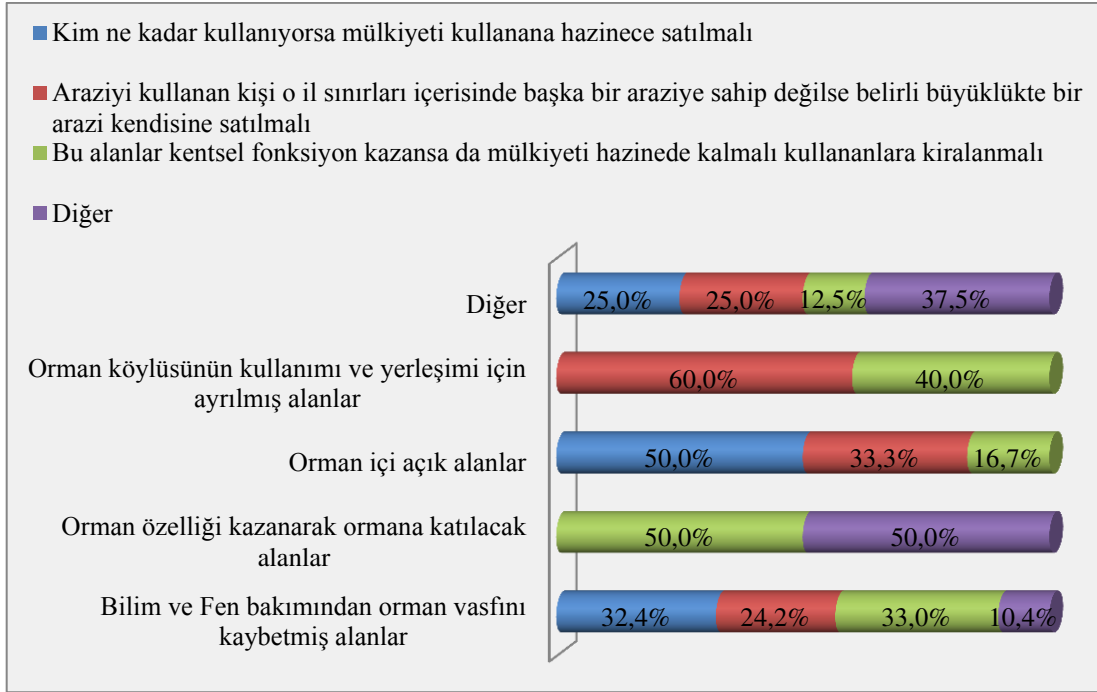
Çalışmada örneklem grubu kişilerin eğitim durumuna göre bu soruya vermiş oldukları cevapların analizinde yapılmıştır. Yapılan analiz sonucunda kim ne kadar kullanıyorsa mülkiyeti kullanana hazinece satılmalı cevabını ön lisans mezunlarının %31,8'i, lisans mezunlarının %32,6'sı ve yüksek lisans mezunlarının %18,8'i ile doktora mezunlarının tamamının tercih ettiği görülmüştür. Bu alanlar kentsel fonksiyon kazansada mülkiyeti hazinece kalmalı kullananlara kiralanmalı cevabını verenler, ön lisans mezunlarının %41,2'si, lisans mezunlarının %28,4'ü ve yüksek lisans mezunlarının %43,8'i olmuştur. Araziyi kullanan kişi o il sınırları içerisinde başka bir araziye sahip değilse belirli büyüklükte bir arazi kendisine satılmalı önerisini ön lisans mezunlarının %17,6'sı, lisans mezunlarının %27,4'ü ile yüksek lisans mezunlarının %18,8'i tercih

etmişlerdir. Cevapların eğitim durumu analizine ait grafik aşağıda Şekil 4.26.4'te verilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Verilen cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



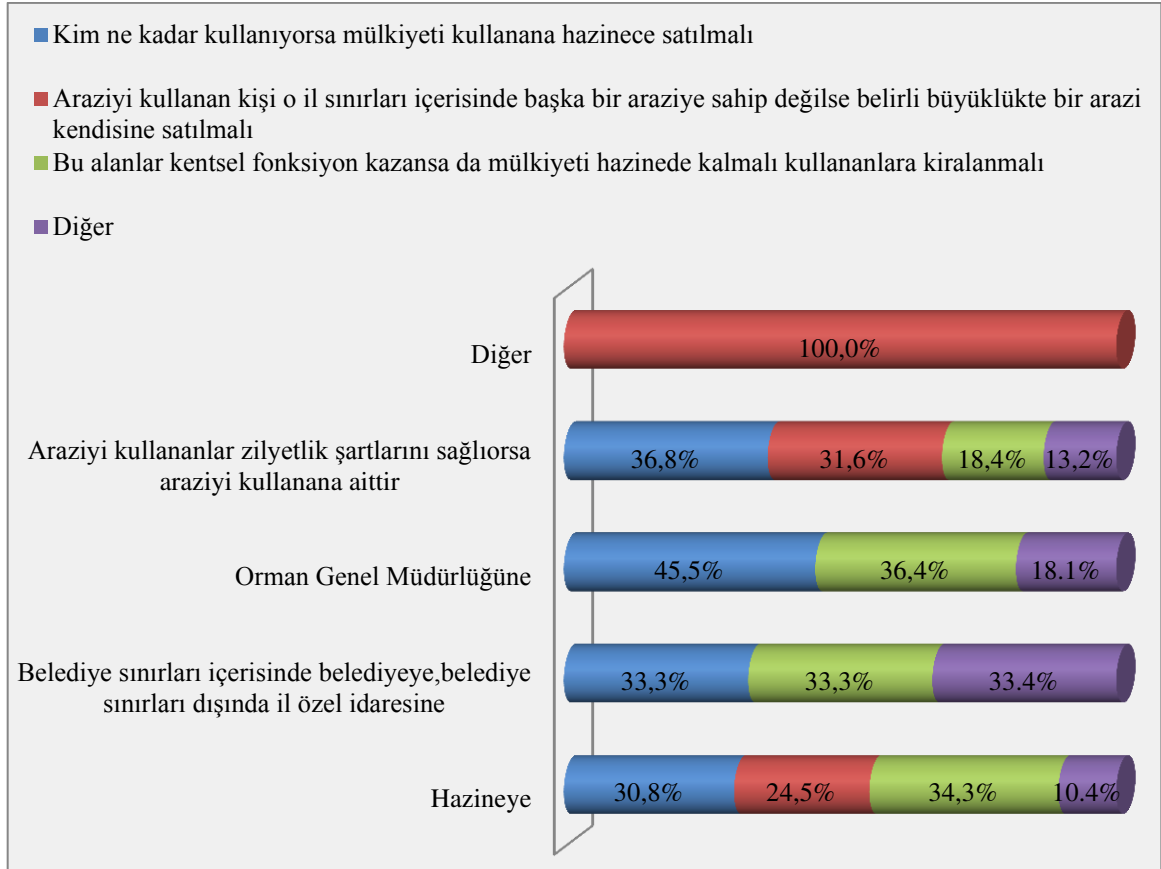
Şekil 4.26.4. Anketin 14. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

Çalışmada ankete dahil olan örneklemde elde edilen veriler kullanılarak 14.soru ile 8. soru karşılaştırılmıştır. ‘‘2B alanları deyince ne anlıyorsunuz?’’ sorusuna cevap olarak bilim ve fen bakımından orman vasfını kaybetmiş alanlardır cevabı;nı verenlerin %32,4’ü kim ne kadar kullanıyor ise mülkiyeti kullanana hazinece satılmalı seçeneğini tercih etmişlerdir. Araziyi kullanan kişi o il sınırları içerisinde başka bir araziye sahip değilse belirli büyüklükte arazi kendisine satılmalı diyenler %24,2’tir. Bu alanlar kentsel fonksiyon kazansa da mülkiyeti hazinece kalmalı kullananlara kiralanmalıdır ifadesini kullananlar %33.0 tır. Diğer cevabını verenlerin %10,4’ü bu görüşü paylaşmaktadırlar. Örneklem verildiği cevapların analizlerine ilişkin grafik Şekil 4.26.5’te gösterilmektedir. Bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır. Verilen cevapların mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermemektedir ($p<0.05$).



Şekil 4.26.5. Anketin 14. sorusuna verilen cevapların 8. soruya göre dağılımı gösteren grafik

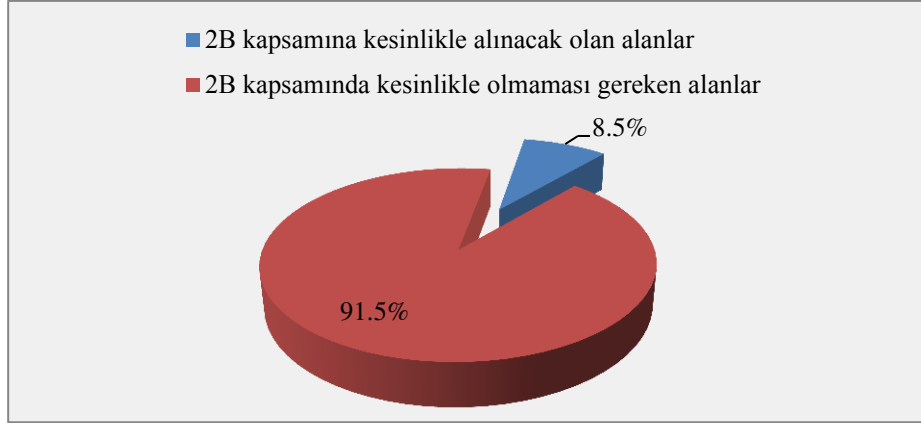
Yapılan bir diğer ikili değerlendirme ise 11. soruda sorulan “Size göre 2B alanlarının mülkiyeti kime aittir?” sorusunun cevaplarına göre dağılımı olmuştur. Yapılan değerlendirme sonucu 2B alanları hazineye aittir cevabını verenler 14. Soruda kim ne kadar kullanıyorsa mülkiyeti kullanana hazinece satılmalı diyen örneklem grubunun %30,8’i oranında, araziyi kullanan kişi o il sınırları içerisinde başka bir araziye sahip değilse belirli büyüklükte arazi kendisine satılmalı diyenlerin % 24,5 oranında, bu alanlar kentsel fonksiyon kazansada mülkiyeti hazineye kalmalı kullananlara kiralanmalı cevabını verenlerin de %34.3 oranında olduğu tespit edilmiştir. Diğer cevabını verenlerinde %10,4’ü hazineye ait olduğunu belirtmişlerdir. Yapılan analizin tüm cevaplarına ait grafik aşağıda Şekil 4.26.6’te gösterilmektedir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar 8. sorunun cevap değişkenlerine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.26.6. Anketin 14. sorusuna verilen cevapların 11. sorunun cevaplarının analizine ait grafik

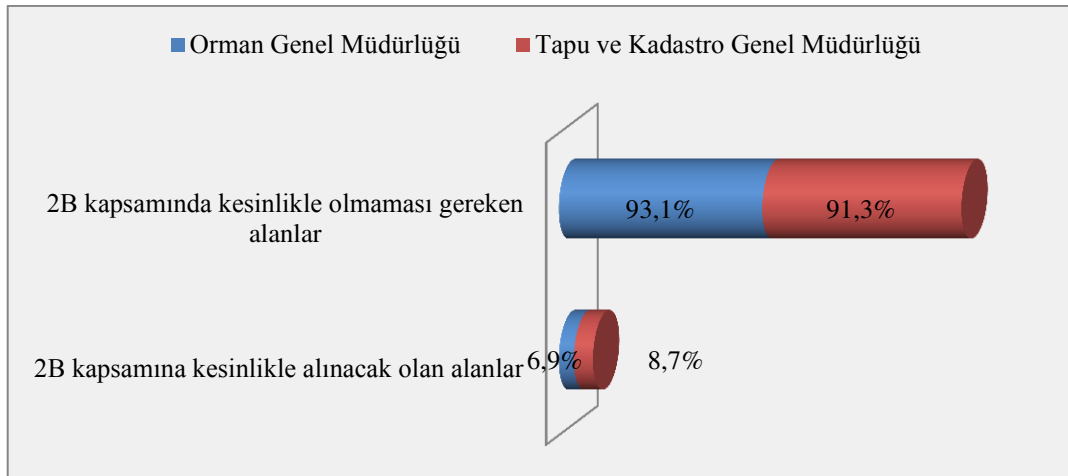
4.5.2. Orman Yangını Sonucu Oluşmuş alanların Hangi Amaçla Kullanılacağına Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi

Orman yangınları sonucu oluşmuş alanları nasıl değerlendirileceği ile ilgili çalışmada örneklem grubuna 15. soru yöneltilmiştir. Verilen cevapların genel dağılımına bakıldığında; katılımcıların %91,5'i orman yangını sonucu oluşmuş alanlar 2B kapsamında kesinlikle olmaması gereken alan olduğu görüşünü belirtmişlerdir. %8,5'i 2B kapsamına kesinlikle alınacak alanlar olduğu görüşünü tercih etmişlerdir. Katılımcıların verdiği cevapların genel dağılımını gösteren grafik Şekil 4.27'de aşağıda verilmiştir.



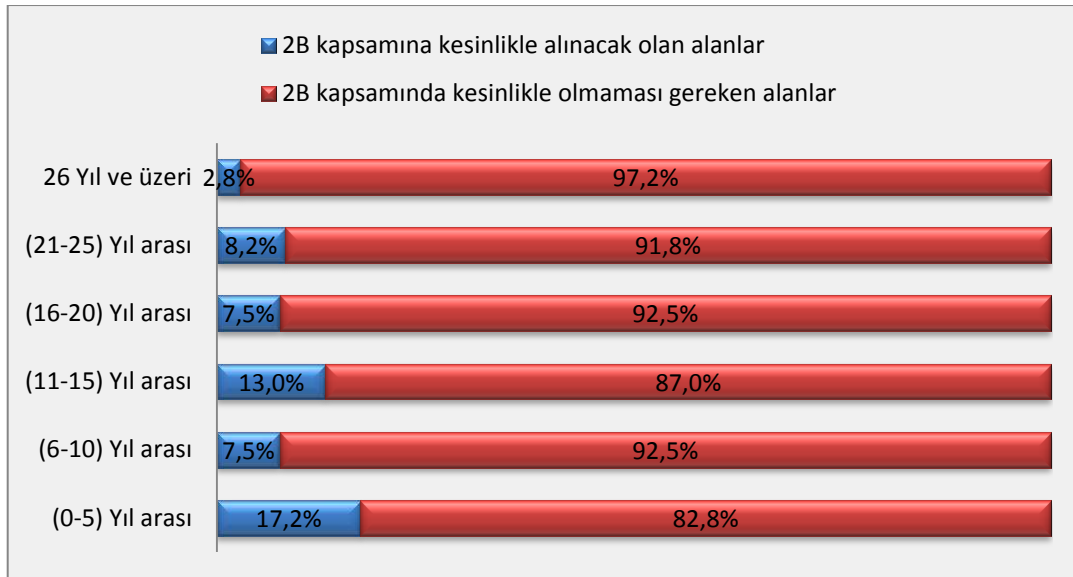
Şekil 4.27. Anketin 15. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik

Çalışmada 15. soruya verilen cevapların kurum değişkenine göre yapılan analiz sonuçları irdelendiğinde; Orman Bölge Müdürlüklerinden ankete katılanların %93,1'i, Kadastro Müdürlüklerinden ankete katılanların ise %91,3'ü orman yangını sonucu oluşmuş alanların 2B kapsamında değerlendirilmemesi gereken alanlardır tercihini yapmıştır. 2B kapsamına kesinlikle alınacak alanlardır cevabını verenlerin ise %6,9'unu Orman Bölge Müdürlüğü, %8,7'sini Kadastro Müdürlüğü örneklem grubu oluşturmaktadır. Analize ait grafil Şekil 4.27.1'de aşağıda gösterildiği gibidir. Analiz sonucu verilen cevaplar istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar kurum değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.27.1. Anketin 15. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

Mesleki deneyim değişkenine göre ise 26 yıl ve üzeri mesleki deneyime sahip olan örneklem gurubu kişilerin %97,2'si 2B kapsamında kesinlikle olmaması gereken alanlardır görüşünü %2,8 ise 2B kapsamında kesinlikle alınacak olan alanlar kapsamında olduğu tercihini seçmişlerdir. 21-25 yıl mesleki deneyime sahip olan örneklem kişilerinin ise %91,8'i 2B kapsamına alınmaması gerektiğini, %8,2'si ise 2B kapsamına alınması gerektiği görüşünde olduğu görülmektedir. Diğer mesleki deneyim yıllarına ait değişim grafiği Şekil 4.27.2'de aşağıda gösterildiği gibidir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.27.2. Anketin 15. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

Çalışmada verilerin eğitim durumuna göre analizinde ise doktora ve yüksek lisans mezunlarının tamamı orman yangını sonucu ortaya çıkmış bu alanların 2B kapsamında kesinlikle olmaması gerektiği yönde görüşe sahip iken, lisans mezunlarında bu oran %90.7 ön lisans mezunlarında ise %89,3 oranında olmuştur. 2B kapsamında kesinlikle olmalı seçeneğini lisans mezunlarının %9.3'ü ön lisans mezunlarının %10.7'si tercih etmiştir. Eğitim durumuna göre dağılımı gösteren grafik Şekil 4.27.3'te aşağıda gösterilmektedir. Yapılan değerlendirme sonuçları irdelendiğinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.27.3. Anketin 15. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

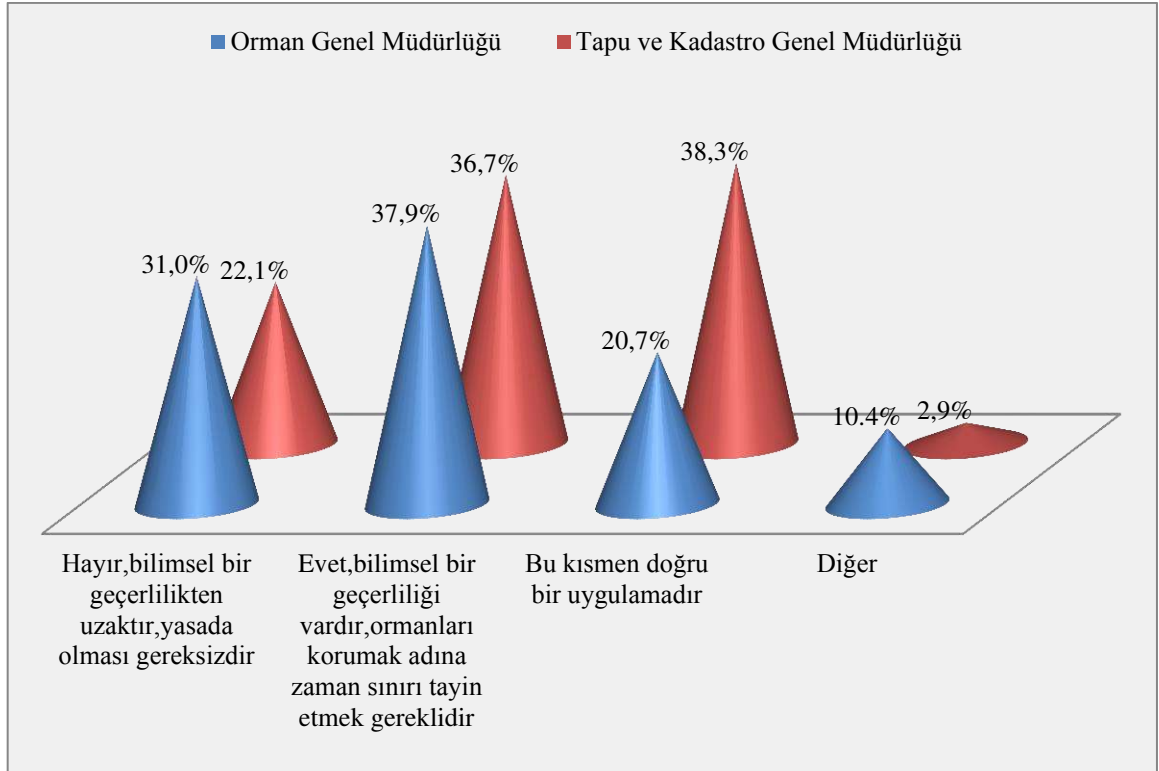
4.5.3. 2B Alanlarının Tespitinde Orman Kanunda Belirtilen 31.12.1981 Tarihinden Önce- Zaman Sınırlamasının Bu Yerlerin Tespiti İçin Bilimsel Açıdan Uygun Olup Olmadığıyla İlgili Bulguların Değerlendirilmesi

6831 sayılı Orman Kanununda 2B alanları tanımında 31.12.1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini kaybetmiş alanlara vurgu yapılmıştır. Bu kavramın var olmasının bu yerlerin tespiti için bilimsel açıdan uygun olup olmadığı katılımcılara sorularak görüşleri değerlendirilmiştir. Bu kapsamda çalışmada yer alan 16. sorumuz “Orman dışına çıkarılacak alanlarla ilgili belli bir zaman sınırının yasada belirtilmesinin size göre bilimsel bir geçerliliği var mıdır? “şeklinde yapılmıştır. Verilen cevapların genel dağılımına bakıldığında “Evet, bilimsel bir geçerliliği vardır, ormanları koruma adına zaman sınırı tayin etmek gereklidir.” cevabını verenlerin oranı %36.8 iken “Hayır, bilimsel bir geçerlilikten uzaktır, yasa da olması gereksizdir.” cevabını verenler %22.6 oranında olmuştur. “Bu kısmen doğru bir uygulamadır” diyenlerin oranı %37.1’dir. Diğer seçeneğini tercih edenlerin oranı ise %3.5. Verilen cevaplara ilişkin dağılımı gösteren grafik Şekil 4.28’de aşağıda gösterildiği gibidir.



Şekil 4.28. Anketin 16. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik

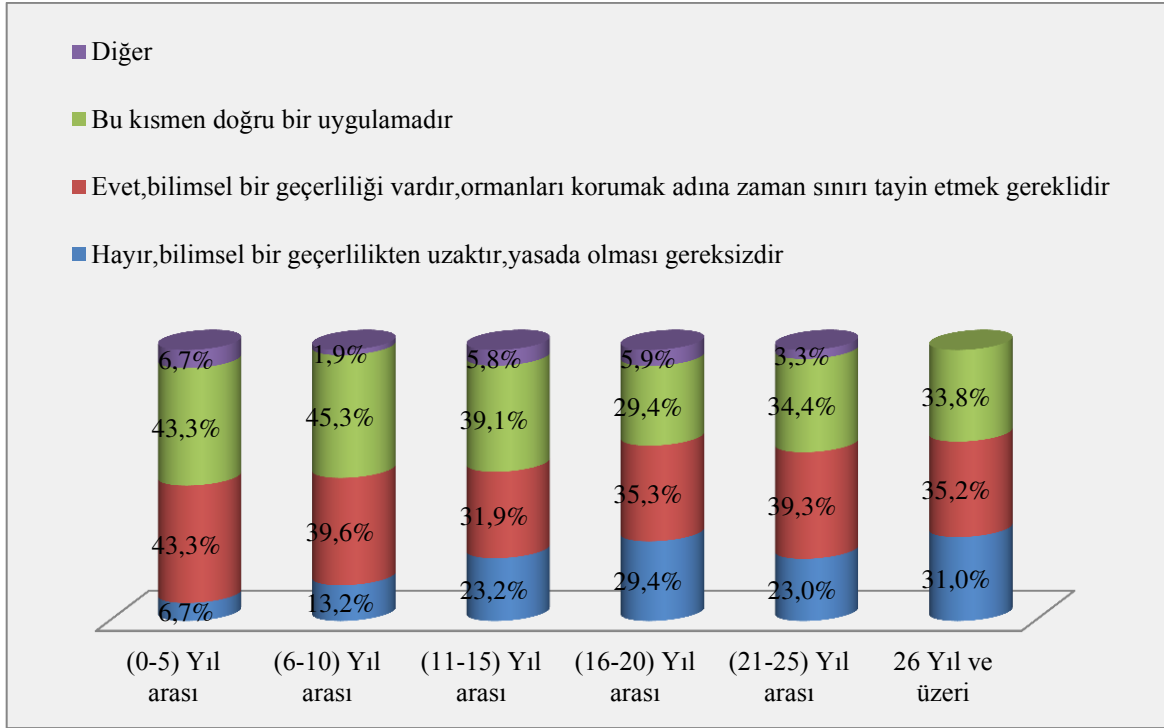
Çalışmada örneklemden elde edilen verilerin kurum ilişkisi ele alındığında Orman Bölge Müdürlüklerinin %37.9'u "Evet; Bilimsel bir geçerliliği vardır, ormanları korumak adına zaman sınırı tayin etmek gereklidir". %31.0'ı "Hayır; Bilimsel bir geçerlilikten uzaktır, yasada olması gereksizdir." Cevabını, %20.7'si ise "Bu kısmen doğru bir uygulamadır." cevabını vermişlerdir. Diğer seçeneği tercih eden Orman Bölge Müdürlüğü örneklem grubu %10.4 oranında olmuştur. Kadastro Müdürlükleri örneklem grubunun %36,7'si "Evet; Bilimsel bir geçerliliği vardır, ormanları korumak adına zaman sınırı tayin etmek gereklidir." seçeneğini belirtirken %8,3'ü "Bu kısmen doğru bir uygulamadır" cevabını tercih etmişlerdir. Kadastro örneklem grubunun %22.1'i "Hayır; bilimsel bir geçerlilikten uzaktır, yasada olması gereksizdir." cevabını tercih ederken %2.9'u ise diğer seçeneğini tercih etmişlerdir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar kurum değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$). Analize ilişkin grafik Şekil 4.28.1'de aşağıda gösterildiği gibidir.



Şekil 4.28.1. Anketin 16. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

Verilerin mesleki deneyim yılına göre değişkenliği analiz edildiğinde mesleki deneyim yılı 26 yıl ve üzeri olan katılımcıların %31,0'ı ‘‘Hayır, bilimsel bir geçerlilikten uzaktır, yasa olması gereksizdir.’’ cevabını, %35,2’si ‘‘Evet, bilimsel bir geçerliliği vardır, ormanları korumak adına zaman sınırı tayin etmek gereklidir.’’ ve %33,8’i ise ‘‘Bu kısmen doğru bir uygulamadır.’’ cevabını tercih etmişlerdir.

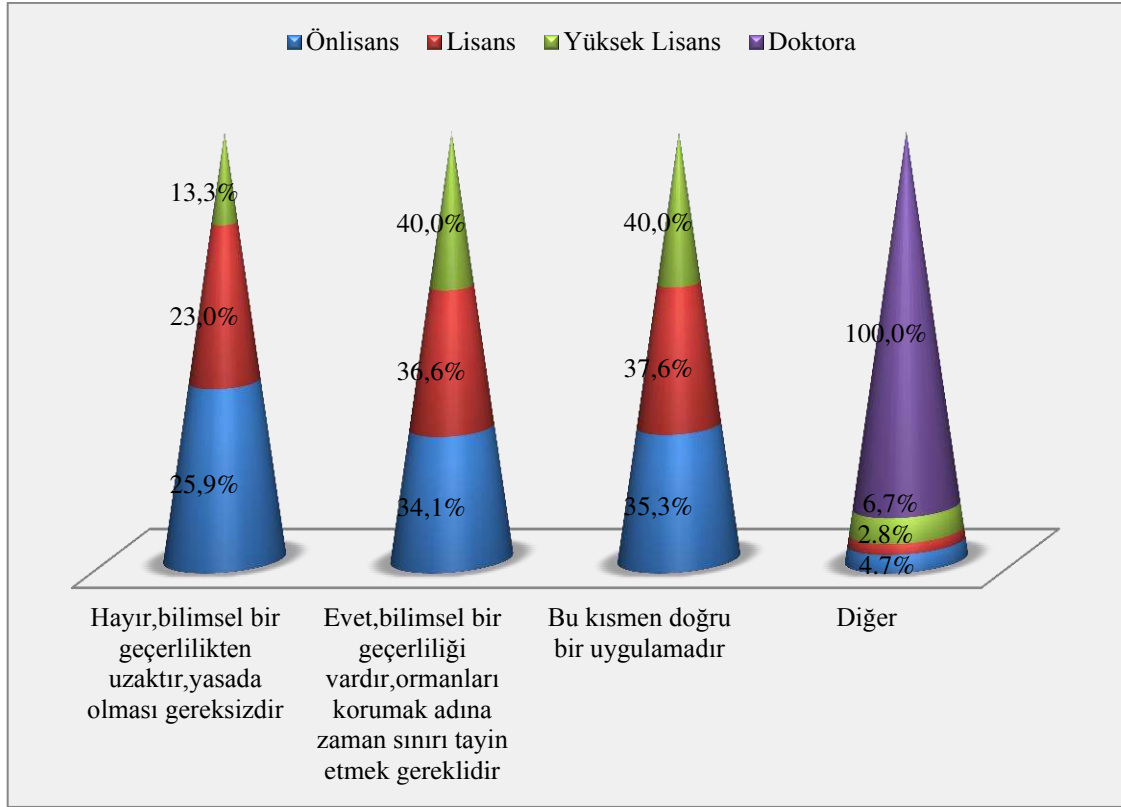
Diğer mesleki deneyim yıllarına ait analizler aşağıda Şekil 4.28.2’de yer alan grafikte gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar mesleki deneyim yılı değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.28.2. Anketin 16. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyim yıllarına göre dağılımını gösteren grafik

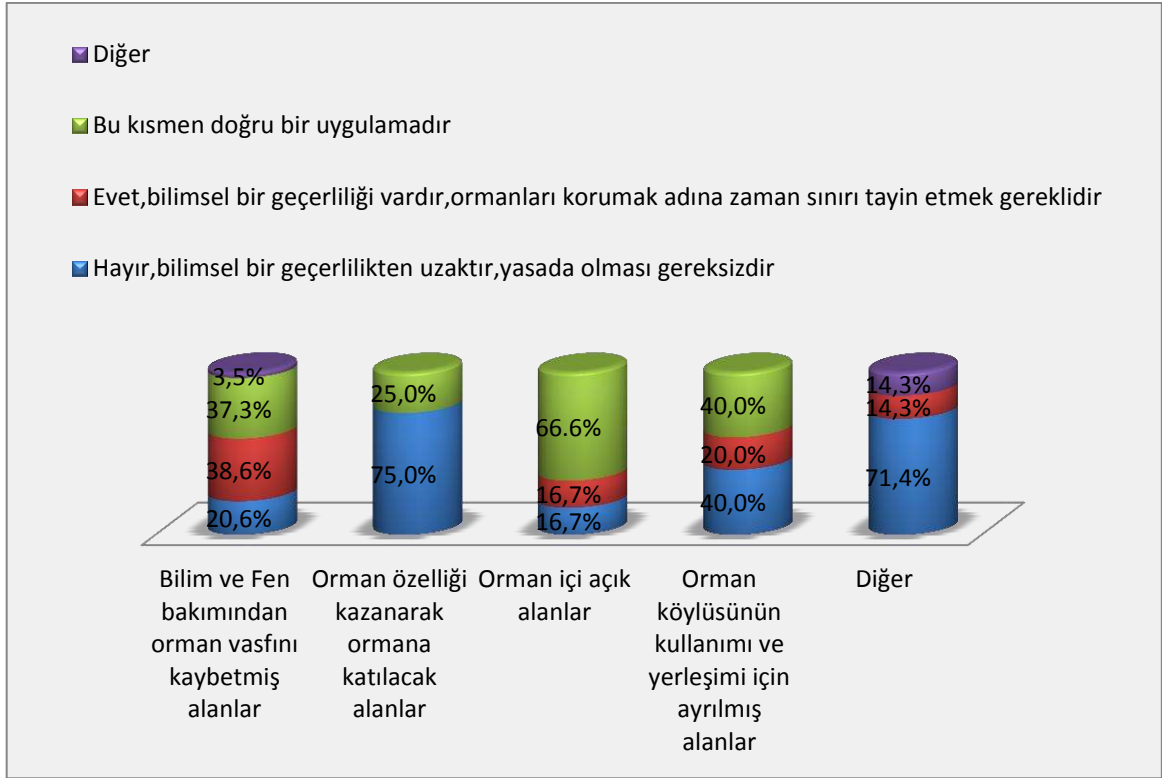
Eğitim durumuna göre irdelendiğinde verilen cevapların dağılımı “Evet, bilimsel bir geçerliliği vardır, ormanları korumak adına zaman sınırı tayin etmek gereklidir.” cevabını ön lisans mezunlarının %34.1’i, lisans mezunların %36.6’sı ve yüksek lisans mezunlarının % 40.0 tercih etmişlerdir.

Ankette "Hayır, bilimsel bir geçerlilikten uzaktır, yasada olması gereksizdir.” cevabının dağılımı incelendiğinde ön lisans mezunlarının %25.9’u, lisans mezunlarının %23.0’ı ve yüksek lisans mezunlarının %13.3’ü bu şıkkı tercih etmişlerdir. “Bu kısmen doğru bir uygulamadır.” seçeneği incelendiğinde ön lisans mezunlarının %35.3’ü lisans mezunlarının %37.6’sı ve yüksek lisans mezunlarının %40.0’ının tercihinde yer aldığı görülmektedir. Yapılan değerlendirmelere ilişkin grafik Şekil 4.28.3’te aşağıda gösterilmektedir. Bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır. Verilen cevapların mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermemektedir ($p < 0.05$).



Şekil 4.28.3. Anketin 16. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

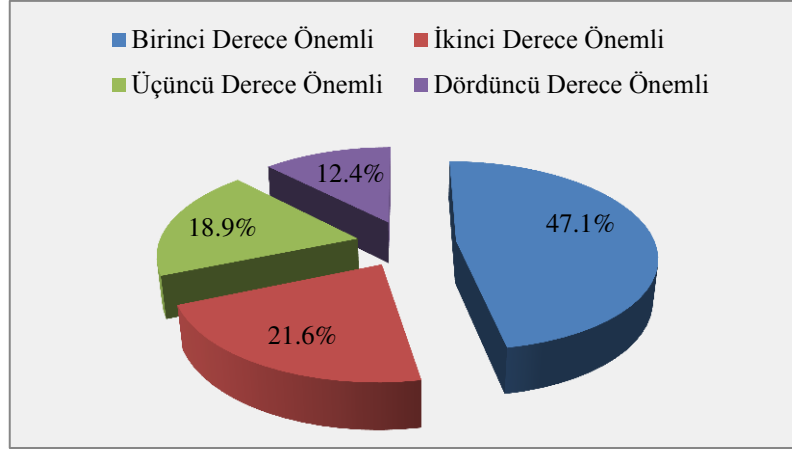
Verilerin dağılımı anketin 8. sorusu ile birlikte değerlendirildi.. 8. soruda sorulan “2B alanları deyince ne anlıyorsunuz?” sorusunun cevap olarak “Bilim ve fen bakımından orman vasfını kaybetmiş alanlardır.” şeklinde görüş bildirenlerin dağılımı aşağıdaki şekilde gibidir. Anketin 16. sorusunda cevap olarak “Hayır, bilimsel bir geçerlilikten uzaktır, yasada olması gereksizdir.” seçeneğini tercih edenlerin %20.6’sı ile “Evet bilimsel bir geçerliliği vardır, ormanları korumak adına zaman sınırı tayin etmek gereklidir.” seçeneğini tercih edenlerin oranı %38.6 şeklinde olmuştur. “Bu kısmen doğru bir uygulamadır.” %37.3 olur iken diğer seçeneğini tercih edenler %3.5 olmuştur. Analize ilişkin tüm cevapların dağılımını gösteren grafik aşağıda Şekil 4.28.4’te gösterilmiştir. Bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır. Verilen cevapların mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermemektedir ($p < 0.05$).



Şekil 4.28.4. Anketin 16. sorusuna verilen cevapların 8. sorunun cevaplarına göre dağılımını gösteren grafik

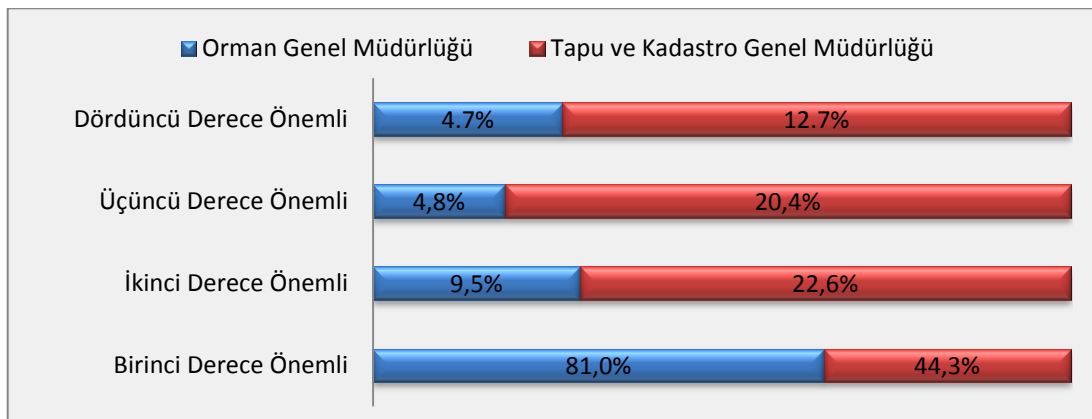
4.5.4. 5831 Sayılı Yasa Gereği 2B Alanlarının Üç Boyutlu Kullanım Kadastrolarının Yapılması ve Fiili Durumun Tescil Edilmesine Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi

Çalışmada 17. soruda katılımcılara “5831 sayılı yasa kapsamında 2B alanlarının tespitlerinin 3 boyutlu yapılmasını nasıl bir gelişme olarak görüyorsunuz? Önem derecesine göre 1 den 5 e kadar numaralandırınız.” şeklinde soru yöneltilmiştir. Katılımcılar her bir cevabı önem sırasına göre belirtmişlerdir. Değerlendirme de her şıkkın genel değerlendirilmesi ve ikili analizi yapıldı. 17. soruda birinci seçeneğimiz olan "Sınır ihtilaflarının ve bu alanların işgal edilmesinin önlenmesi adına olumlu bir gelişme olarak görüyorum." seçeneğinin genel dağılım yüzdesine bakıldığında katılımcıların bu seçeneği birinci derece önemli diye belirtenlerin oranı %47.1, ikinci derece önemli olduğunu belirtenlerin oranı %21.6, üçüncü derece önemli olduğunu belirtenler %18.9, dördüncü derece önemli olduğunu belirtenler %12.4 olmuştur. Katılımcıların birinci seçeneği değerlendirmesine ilişkin grafik Şekil 4.29’da aşağıda verilmiştir.



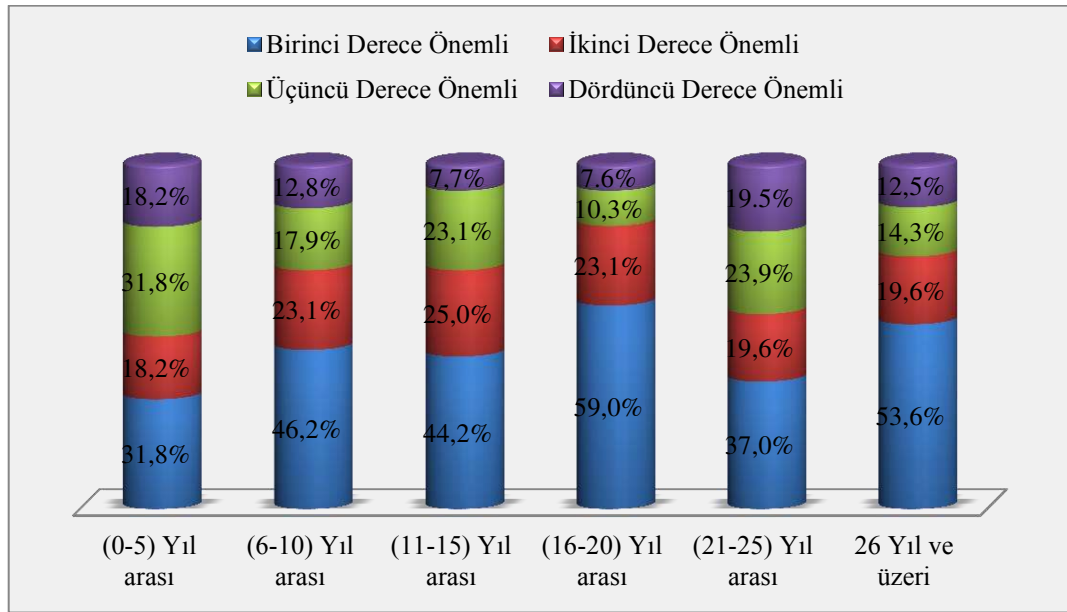
Şekil 4.29. Anketin 17. sorusunun 1. seçeneğinin önem derecesinin genel dağılım grafiği

Birinci seçeneğe verilen cevapları kurum değişkenine göre irdelendiğinde birinci derece önemli diyenlerin Orman Bölge Müdürlüğündeki örneklem grubunun %81.0'ı ile Kadastro Müdürlüğündeki örneklem grubunun %44.3'ü bu tercihi yapmıştır. İkinci derece önemli seçeneğini belirtenlerin Orman Bölge Müdürlüğündeki örneklem grubunun %9.5'i ile Kadastro Müdürlüğündeki örneklem grubunun %22.6'sı olmuştur. Birinci seçeneğin önem derecesinin kurum değişkenine ait analizi Şekil 4.29.1'de aşağıda yer almaktadır. Bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır. Verilen cevapların kurum değişkenine göre farklılık göstermemektedir ($p < 0.05$).



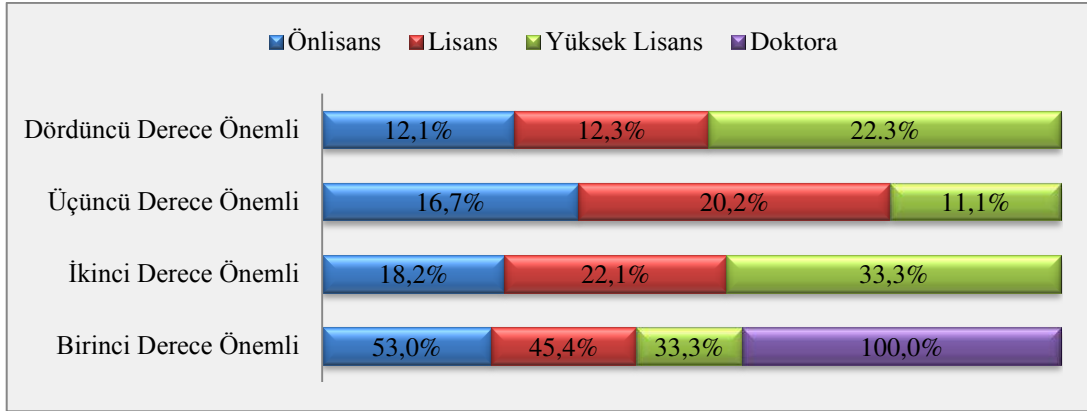
Şekil 4.29.1. Anketin 17. sorusunun 1. seçeneğinin cevaplarının kurum dağılımını gösteren grafik

Birinci seçeneğin mesleki deneyime ait değişken analizi yapılmıştır. Analize göre mesleki deneyimi 26 yıl ve üzeri olan örneklem grubundaki kişilerin %53.6'sı birinci derece, %19.6'sı ikinci derece önemli, %14.3 üçüncü derece, %12.5'i ise dördüncü derece önemli olduğunu belirtmişlerdir. Analizin diğer mesleki deneyim yıllarına ilişkin grafiği Şekil 4.29.2'de aşağıda verilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Birinci seçeneğe verilen önem derecesinin mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



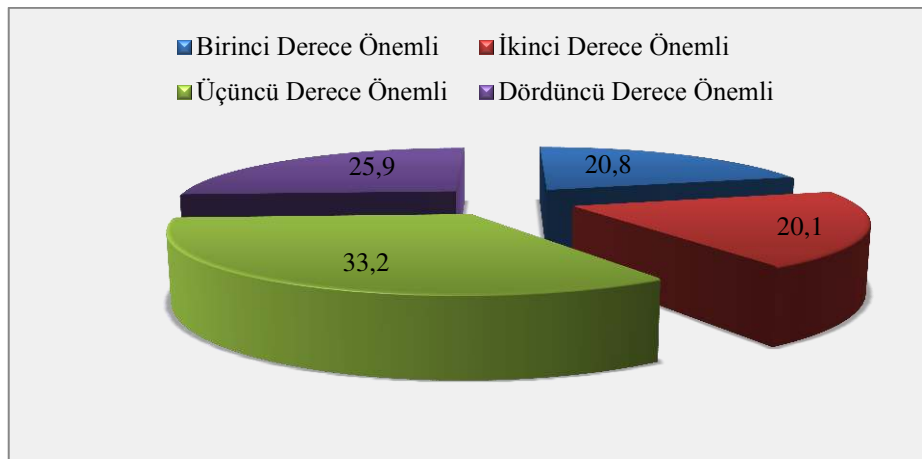
Şekil 4.29.2. Anketin 17. sorusunun 1. seçeneğinin cevaplarının mesleki deneyim dağılımını gösteren grafik

Birinci seçeneğe verilen cevaplar eğitim durumuna göre irdelendiğinde birinci derece önemli olduğunu belirtenler ön lisans mezunların %53.0'ı, lisans mezunlarının %45.4'ü, yüksek lisans mezunu örneklem grubu kişilerin %33.3'ü ile doktora mezunlarının tamamı olduğu tespit edilmiştir. İkinci derece önemli olduğunu tercih edenler önlisans mezunların %18.2'si, lisans mezunlarının %22.1'i, yüksek lisans mezunlarının %33.3'ü tercih etmiştir. Analize ilişkin dağılım grafiği Şekil 4.29.3'te aşağıda gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Birinci seçeneğe verilen önem derecesinin eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.29.3. Anketin 17. sorusunun 1. seçeneğinin cevaplarının eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

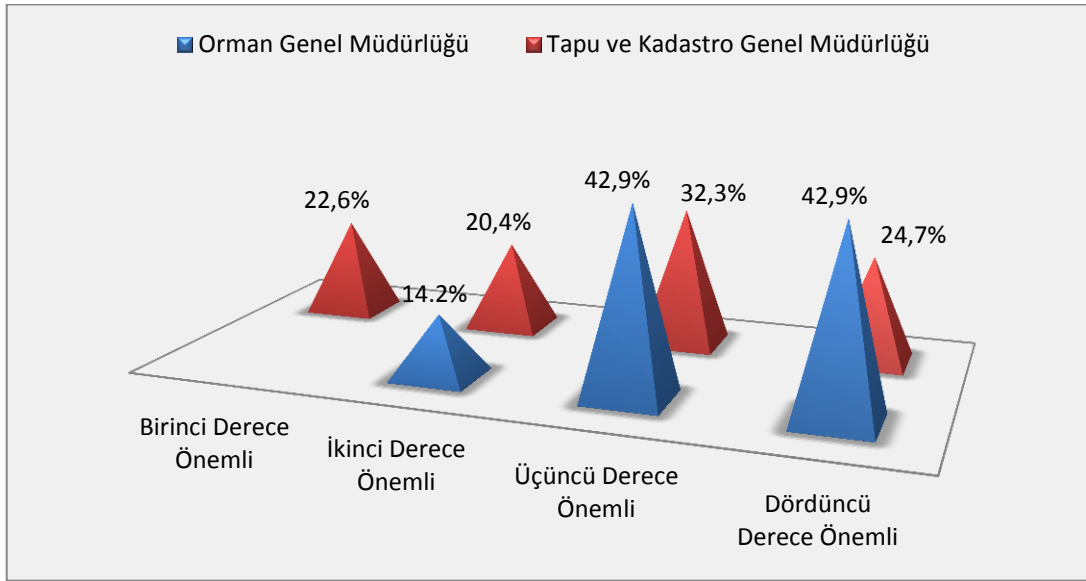
Çalışmada 17. sorunun “Bu alanlarda fiili kullanımların tespit edilmesi sonrasında yeni düzenleme ile işgal edenlere satışın önü açılacak bu açıdan uygun görmüyorum.” seçeneği için örneklemin belirlediği önem derecesine bakıldığında örneklem grubunun %20.8’i birinci derece önemli olduğunu, %20.1’i ikinci derece önemli olduğunu, %33.2’si üçüncü derece önemli olduğunu ve %25.9’u dördüncü derece önemli olduğunu belirtmişlerdir. Analize ilişkin grafik Şekil 4.30’da gösterilmektedir.



Şekil 4.30. Anketin 17. sorusunun 2. seçeneğinin cevaplarının genel dağılımını gösteren grafik

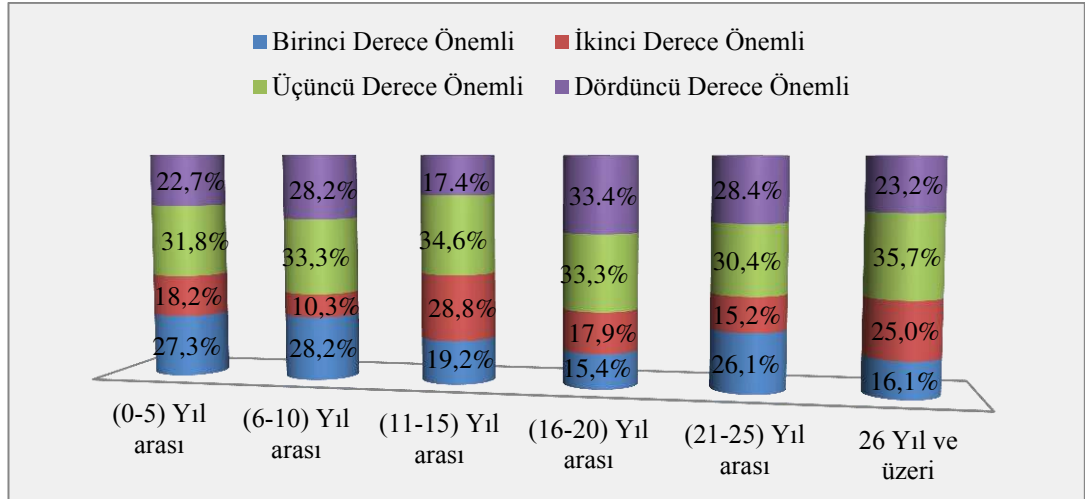
17. soruya verilen cevaplardan 2. seçeneğin kurumlara göre dağılımına bakıldığında, birinci derece önemli olduğunu belirtenler Kadastro Müdürlüğü örneklem grubunun

%22.6'sını oluşturmaktadır. İkinci derece önemli olduğunu belirtenler ise Orman Bölge Müdürlüğü örneklem grubunun %14.2'i ile Kadastro Müdürlüğü örneklem grubunun %20.4'ü oluşturmaktadır. Diğer önem derecelerinin kurum dağılımı aşağıda Şekil 4.30.1'deki grafikte yer almaktadır. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar kurum değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



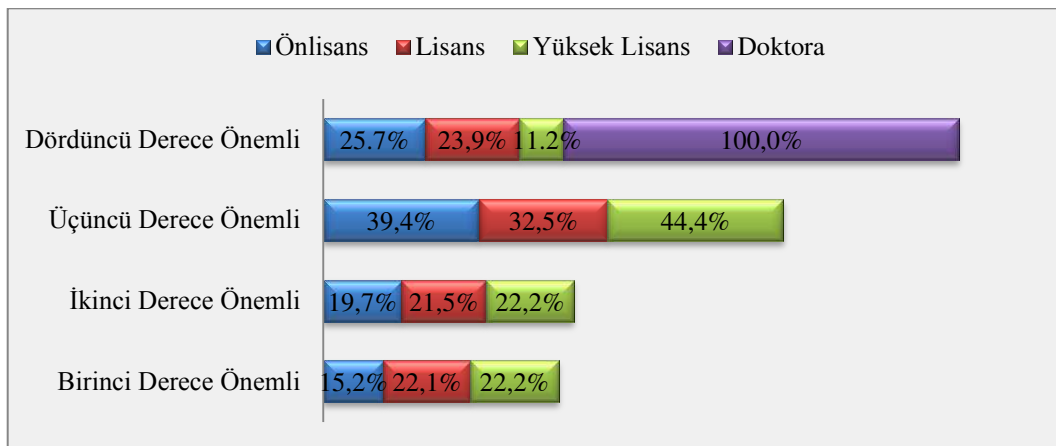
Şekil 4.30.1. Anketin 17. sorusunun 2. seçeneğinin cevaplarının kurum dağılımını gösteren grafik

Mesleki deneyime göre analizi yapılan 2. seçeneğin dağılımına bakıldığında 26 yıl ve üzeri mesleki deneyime sahip olanların %16.1'i birinci derece önemli olduğunu, %25.0'ı ikinci derece önemli olduğunu, %35.7'si ise üçüncü derece önemli olduğunu ve %23.2'si dördüncü derecede önemli olduğunu belirtmiştir. Diğer mesleki deneyim yıllarına göre dağılım aşağıda ki Şekil 4.30.2'de grafikte yer almaktadır. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevapların mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



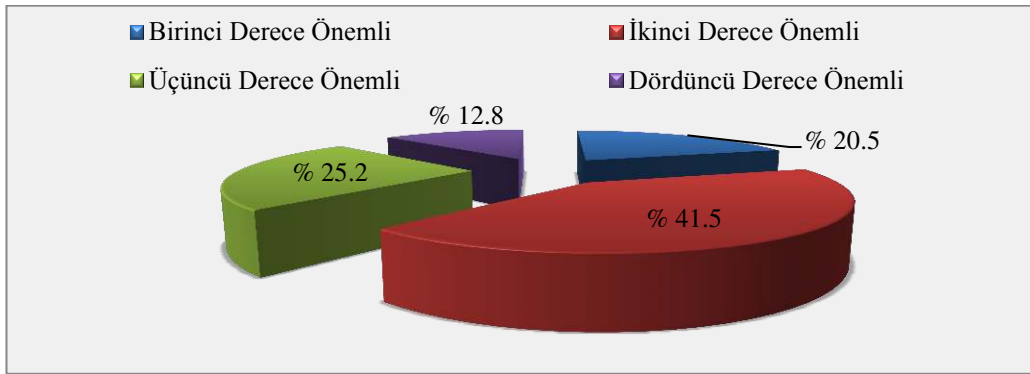
Şekil 4.30.2. Anketin 17. sorusunun 2. seçeneğinin cevaplarının mesleki deneyim dağılımını gösteren grafik

Eğitim durumuna göre 2. seçeneğin analizi yapılmıştır. Birinci derecede önemli olduğunu belirten örneklem grubu kişilerinin ön lisans mezunları %15.2 lisans mezunları %22.1, yüksek lisans mezunları %22.2 oranında olmuştur. İkinci derece önemli olduğunu belirtenler önlisans mezunlarının %19.7'si, lisans mezunlarının %21.5'i ve yüksek lisans mezunlarının %22.2'si olmuştur. Eğitim durumu dağılımına ilişkin grafik Şekil 4.30.3'te aşağıda verilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



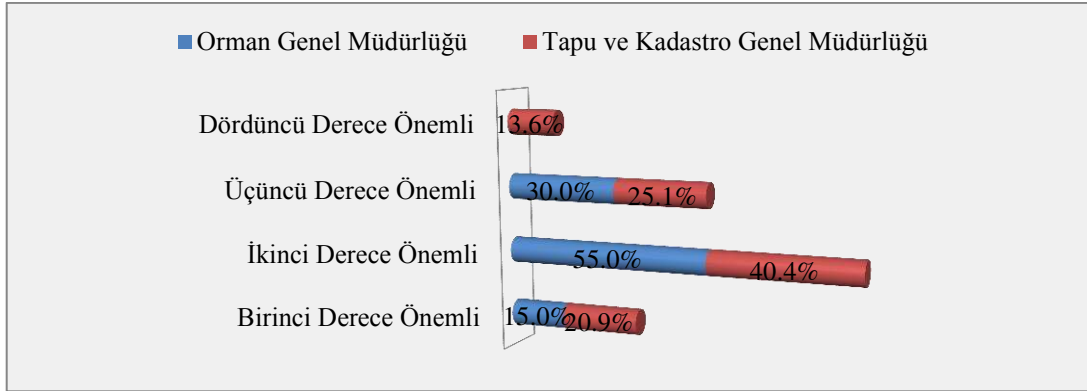
Şekil 4.30.3. Anketin 17. sorusunun 2. seçeneğinin cevaplarının eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

Çalışmanın 17. sorunun üçüncü seçeneği olan “Hazine bu tespitler sonrasında işgal edenlerden ecir misil tahakkuk ettirilmesi halinde olumlu görüyorum.” cevabının önem derecelendirmesinin genel dağılımına bakıldığında birinci derece önemli diyenlerin oranı %20.5 olmuştur. İkinci derece önemli olduğunu belirtenlerin oranı ise %41.5 olduğu görülmüştür. Üçüncü derece önemli diyenler %25.2’i olur iken %12.8’i dördüncü derece önemli olduğunu belirtmişlerdir. Değerlendirmeye ilişkin grafik Şekil 4.31’de aşağıda gösterilmektedir.



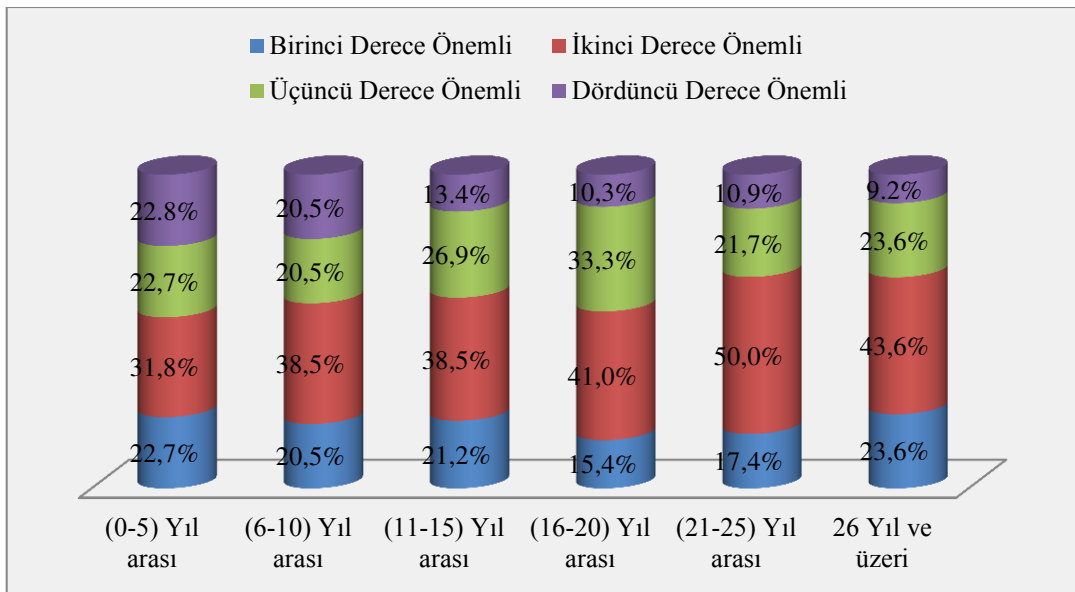
Şekil 4.31. Anketin 17. sorusunun 3. seçeneğinin cevaplarının genel dağılımını gösteren grafik

Kurumlara göre 3. seçeneğin analizi yapıldığında; Kadastro müdürlüğünden katılımcıların %15.0’i, Orman Bölge müdürlüğünden katılanların ise %20.9’u bu hususunu birinci derece önemli olduğunu tercih etmişlerdir. Yapılan analize ilişkin grafik şekil 4.31.1 de aşağıda gösterildiği gibidir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar kurum değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



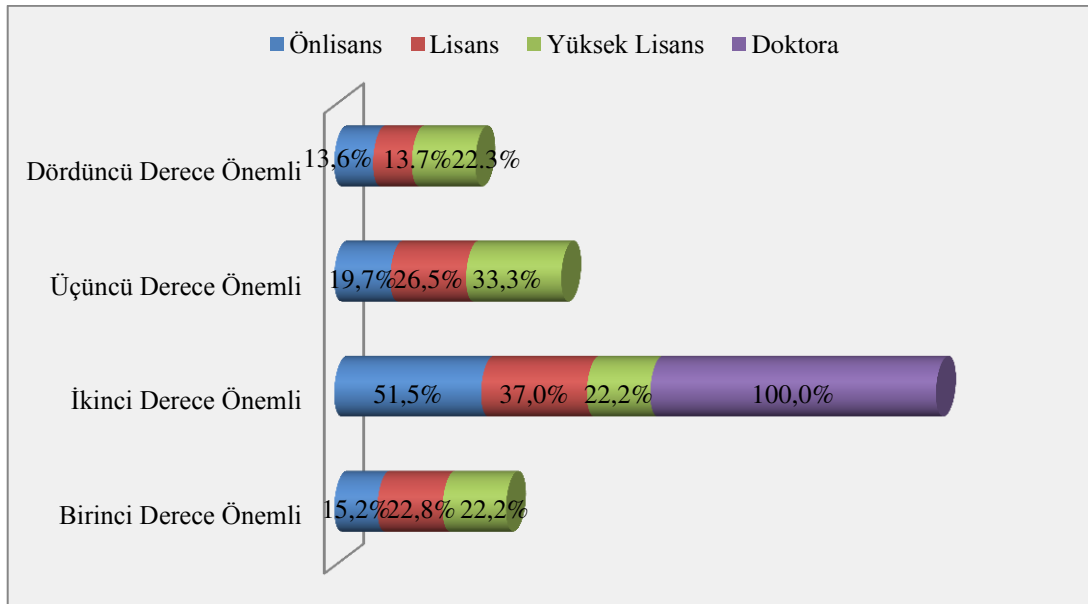
Şekil 4.31.1. Anketin 17. sorusunun 3. seçeneğinin cevaplarının kurum dağılımını gösteren grafik

Mesleki deneyime göre 3. seçeneğin öncelik dağılımına bakıldığında mesleki deneyim yılı 26 yıl ve üzeri olan örneklem kişilerinin %23,6'sı birinci derece önemli olduğunu, %43,6'sı ikinci derece önemli olduğunu, %23,6'sı üçüncü derece önemli olduğunu ve %9,2'lik kısmı ise dördüncü derece önemli olduğunu belirtmişlerdir. Dağılıma ilişkin grafik aşağıda Şekil 4.31.2'de gösterilmektedir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



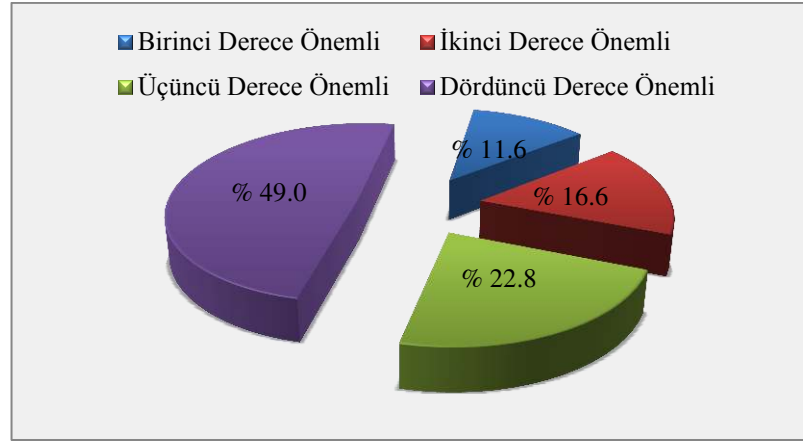
Şekil 4.31.2. Anketin 17. sorusunun 3. seçeneğinin cevaplarının mesleki deneyim dağılımını gösteren grafik

Eğitim durumuna göre 3. seçeneğin öncelik dağılımına bakıldığında birinci derece önemli diyenler ön lisans mezunlarının %15.2'si, lisans mezunlarının %22.8'i, yüksek lisans mezunlarının %22.2'sini oluşturmaktadır. İkinci derece önemli olduğunu belirtenlerin ön lisans %51.5'i, lisans mezunlarının %37.0'ı ve yüksek lisans mezunlarının %22.2'si ile doktora mezunlarının tamamının tercih ettiği görülmüştür. Diğer önem derecelerine ait grafik Şekil 4.31.3'te aşağıda gösterilmektedir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



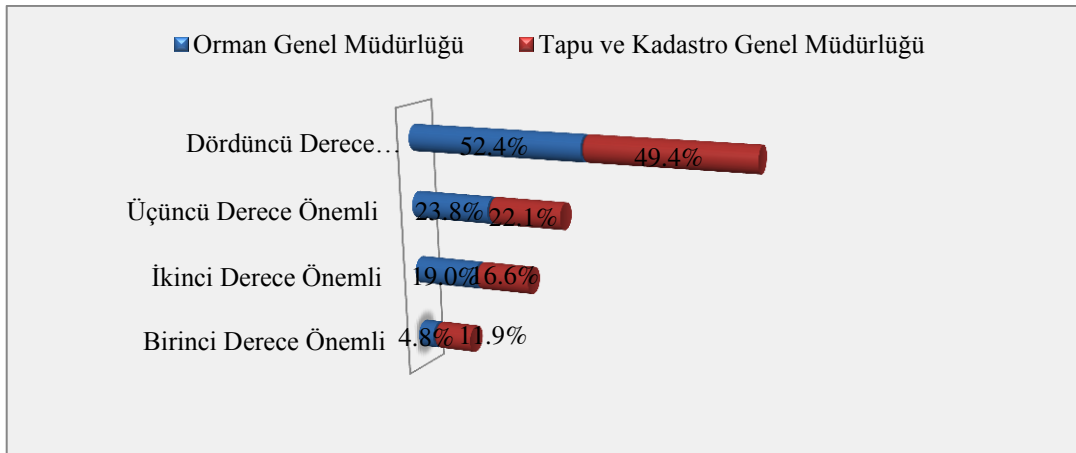
Şekil 4.31.3. Anketin 17. sorusunun 3. seçeneğinin cevaplarının eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

Çalışmada anketin 17. sorusunun 4. seçeneğinde “Tespitler sonrasında kentsel ya da kırsal alan düzenlemelerinde kullanarak yerleşme amaçlı kullanımının önü açılacak, bu açıdan kasıtlı bir düzenleme olarak görüyorum.” önerisi bulunmaktadır. Bu seçeneğin katılımcılar tarafından tercih edilen önem derecelendirmesi şu şekildedir: Bu seçeneğin birinci derece önemli olduğunu belirten katılımcıların oranı %11.6 iken, ikinci derece önemli olduğunu belirtenlerin oranı ise %16.6, üçüncü derece önemli olduğunu tercih edenler %22.8 olur iken %49'u ise dördüncü derece önemli olduğunu beyan etmişlerdir. Verilen cevapların genel dağılımını Şekil 4.32'de aşağıda gösterildiği gibidir.



Şekil 4.32. Anketin 17. sorusunun 4. seçeneğinin önem derecesinin dağılımını gösteren grafik

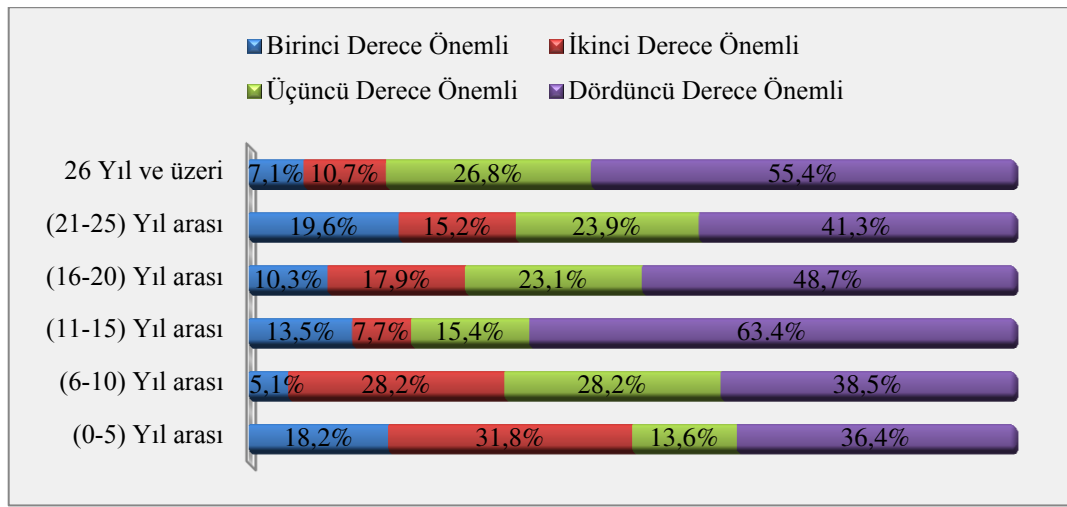
Çalışmada örneklem gurubuna sorulan 17. sorunun 4. seçeneğinin kurumlara göre analizi yapılmıştır. Yapılan değerlendirme sonucu birinci derece önemli diyenleri orman bölge müdürlüğü katılımcılarının %4.8'i ile Kadastro Müdürlüğünden katılanların %11.9'u oluşturmaktadır. 4. seçeneğin ikinci derece önemli olduğunu belirten katılımcıların dağılımı ise Orman Bölge Müdürlüğünde ki katılımcıların %19.0'ı ile Kadastro Müdürlüğündeki katılımcıların %16.6'sı oluşturmuştur. Diğer önem derecelerinin dağılımına ilişkin grafik Şekil 4.32.1'de aşağıda gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar kurum değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.32.1. Anketin 17. sorusunun 4. seçeneğinin cevaplarının kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

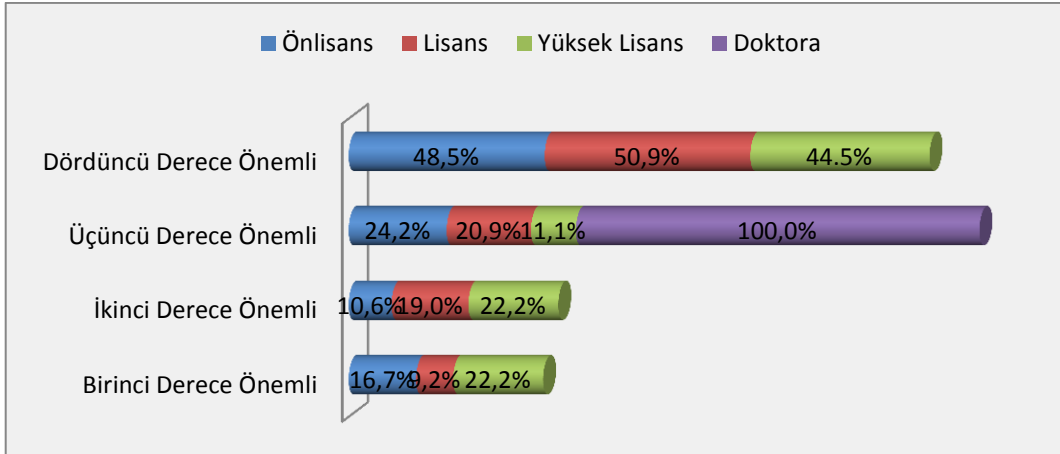
Mesleki deneyime göre 4. seçenek incelendiğinde mesleki deneyim yılı (26 yıl ve üzeri) olan örneklem grubunun %7.1'i birinci derece önemli olduğunu, %10.7'si ikinci derece önemli olduğunu, %26.7'si üçüncü derece olduğunu belirtirken %55.4'ü dördüncü derece önemli olduğunu belirtmişlerdir.

Mesleki deneyim yıllı değişkenine göre verilen cevapların analizi Şekil 4.32.2'de aşağıda gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>20.05$).



Şekil 4.32.2. Anketin 17. sorusunun 4. seçeneğinin cevaplarının mesleki deneyim dağılımını gösteren grafik

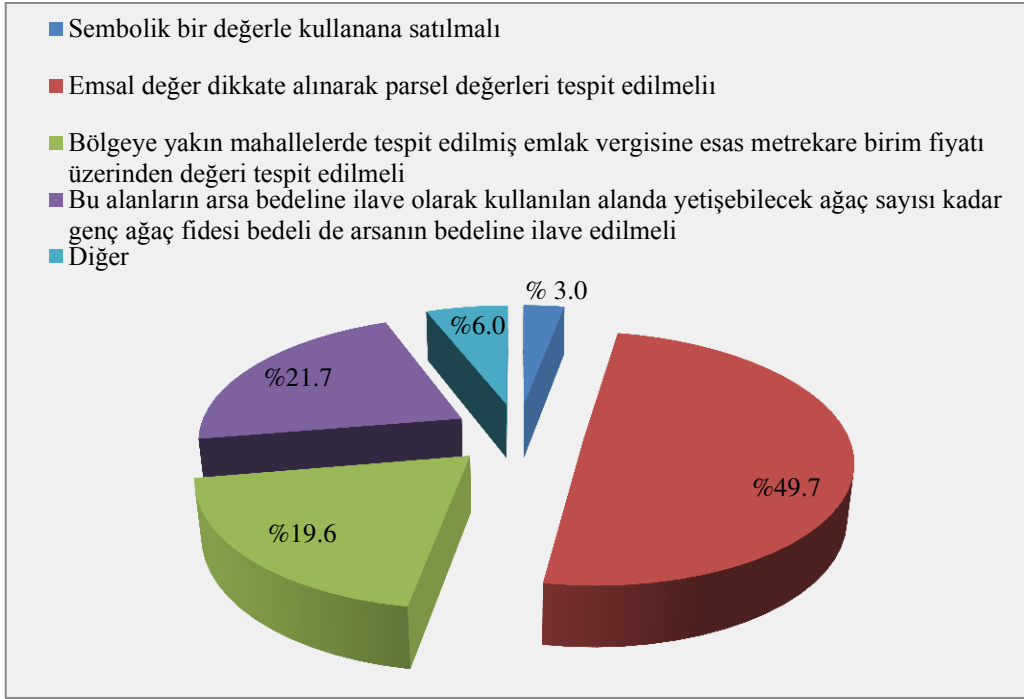
Çalışmada örneklem grubuna sorulan 17. sorunun 4. seçeneğini eğitim durumuna göre analiz edilmiştir. Yapılan analize göre örneklemde birinci derece önemli olduğunu belirtenler ön lisans mezunların %16.7'sini, lisans mezunların %9.2'sini yüksek lisans eğitim durumundakiler %22.2'sini oluşturmuştur. İkinci derece önemli olduğunu belirtenler ise ön lisans mezunların %10.6'sı, lisans mezunlarının %19.0'ı ile yüksek lisans mezunların %22.2'si olmuştur. Diğer önem derecelerinin eğitim durumuna göre dağılımını Şekil 4.32.3'de yer alan grafikte aşağıda gösterilmektedir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.32.3. Anketin 17. sorusunun 4. seçeneğinin cevaplarının eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

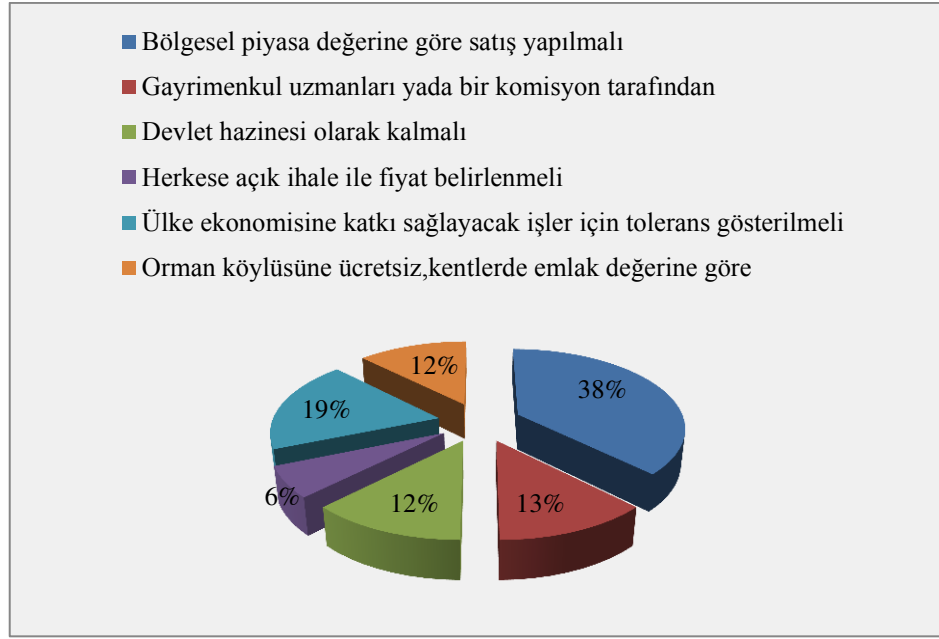
4.5.5. Kullanım Kadastro Yapılmış 2B Alanlarının Belirlenecek Bazı Kriterlere Göre İlgisine Satışı ile İlgili Bulguların Değerlendirilmesi

Anketin 18. sorusunda örnekleme “2B alanları satışa konu edilecekse değeri nasıl belirlenmeli?” şeklinde soru yöneltilmiştir. Böylelikle bu alanların satışı gerçekleşecek ise bedeli ne olmalıdır sorusuna cevap aranmıştır. Yapılan analiz sonucunda örneklemin %49.7’si “Emsal değer dikkate alınarak parsel değerleri tespit edilmeli.” şeklinde görüş bildirirken %21.6’sı “Bu alanların arsa bedeline ilave olarak kullanılan alanda yetişebilecek ağaç sayısı kadar genç ağaç fidesi bedeli de arsanın bedeline ilave edilmeli.” cevabını tercih etmişlerdir. %19.6’sı ise “Bölgeye yakın mahallelerde tespit edilmiş emlak vergisine esas m² birim fiyatı üzerinden değeri tespit edilmeli.” seçeneğini önermiştir. “Sembolik bir değerle kullanana satılmalı.” diyenlerin oranı %3.0 oranında kalmıştır. %6.0’ı diğer seçeneği tercih edip görüş bildirmiştir. Analize ilişkin grafik Şekil.4.33’te aşağıda gösterilmektedir.



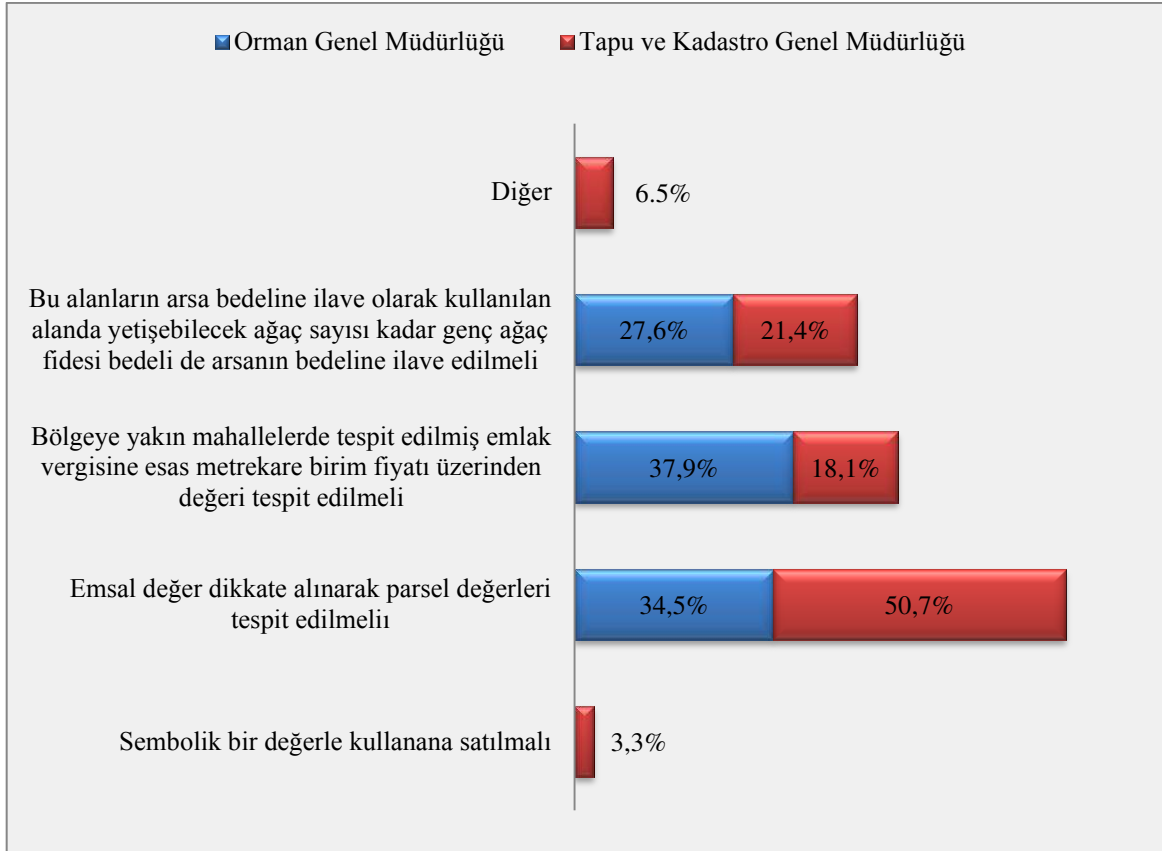
Şekil 4.33. Anketin 18. sorusuna verilen cevapların genel dağılım grafiği

Örneklemden elde edilen cevaplardan diğer kısmı için getirilen önerilerin dağılımına ilişkin grafik incelendiğinde diğer seçeneği tercih edenlerin %37'si bölgesel piyasa değerine göre satılmalı cevabını belirtmiş, %17'si ülke ekonomisine katkı sağlayacak işler için tolere edilmeli cevabını vermiştir. %13'ü orman köylüsüne ücretsiz, kentsel alanlarda ise emlak değerine göre satılmalı cevabını verdiler. Verilen cevaplara ilişkin genel dağılım grafiği Şekil. 4.33.1'de gösterilmiştir.



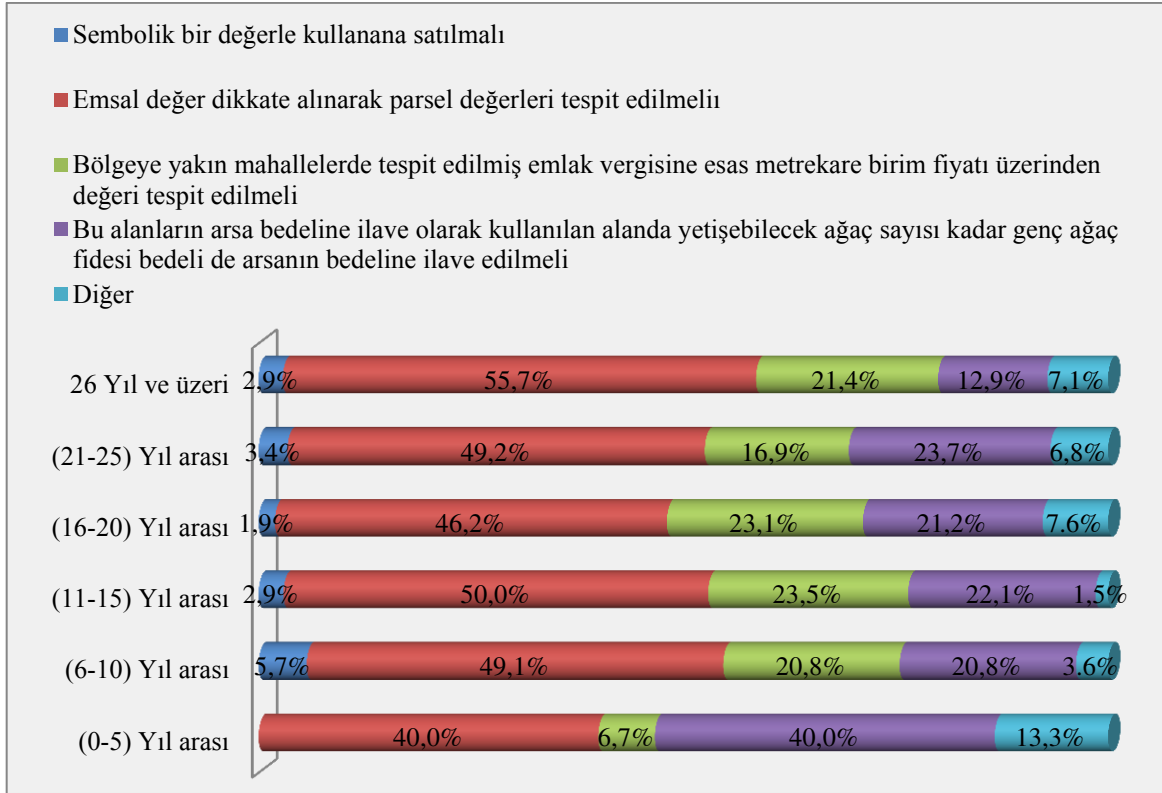
Şekil 4.33.1. Anketin 18. sorusuna verilen diğer cevabının genel dağılımı grafiğini gösteren grafik

Anketin 18. sorusunda örneklem grubu kişilerin verdikleri öneriler birden fazla değişkene göre analiz edilmiştir. Yapılan irdelemelerden ilki kurumlara göre verilen cevapların değerlendirilmesi şeklinde gerçekleştirilmiştir. Bu yapılan analize göre “Emsal değer dikkate alınarak parsel değerleri tespit edilmeli.” cevabını verenlerin Orman Bölge Müdürlüğündeki örneklem grubunun %35.5 oranında, Kadastro Müdürlüklerindeki örneklem grubunun ise %50.7 oranında olduğu tespit edilmiştir.” Bölgeye yakın mahallelerde tespit edilmiş emlak vergisine esas m² birim fiyatı üzerinden değeri tespit edilmeli.” görüşü %37.9 oranında Orman Bölge Müdürlüklerindeki örneklem grubunun, %18.1 oranında Kadastro Müdürlüklerindeki örneklem grubunun tercihi olmuştur. Bir diğer cevap olan “Bu alanların arsa bedeline ilave olarak kullanılan alanda yetişebilecek ağaç sayısı kadar genç ağaç fidesi bedeli de arsanın bedeline ilave edilmeli” görüşünü Orman Bölge Müdürlüklerindeki örneklemin %27.6’sı ile Kadastro Müdürlüklerindeki örneklemin %21.4’ü oluşturmuştur. Analizde yer alan diğer cevapların dağılımı Şekil 4.33.2.’de aşağıda yer almaktadır. Yapılan incelemede bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır. Verilen cevapların mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermemektedir ($p < 0.05$).



Şekil 4.33.2. Anketin 18. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

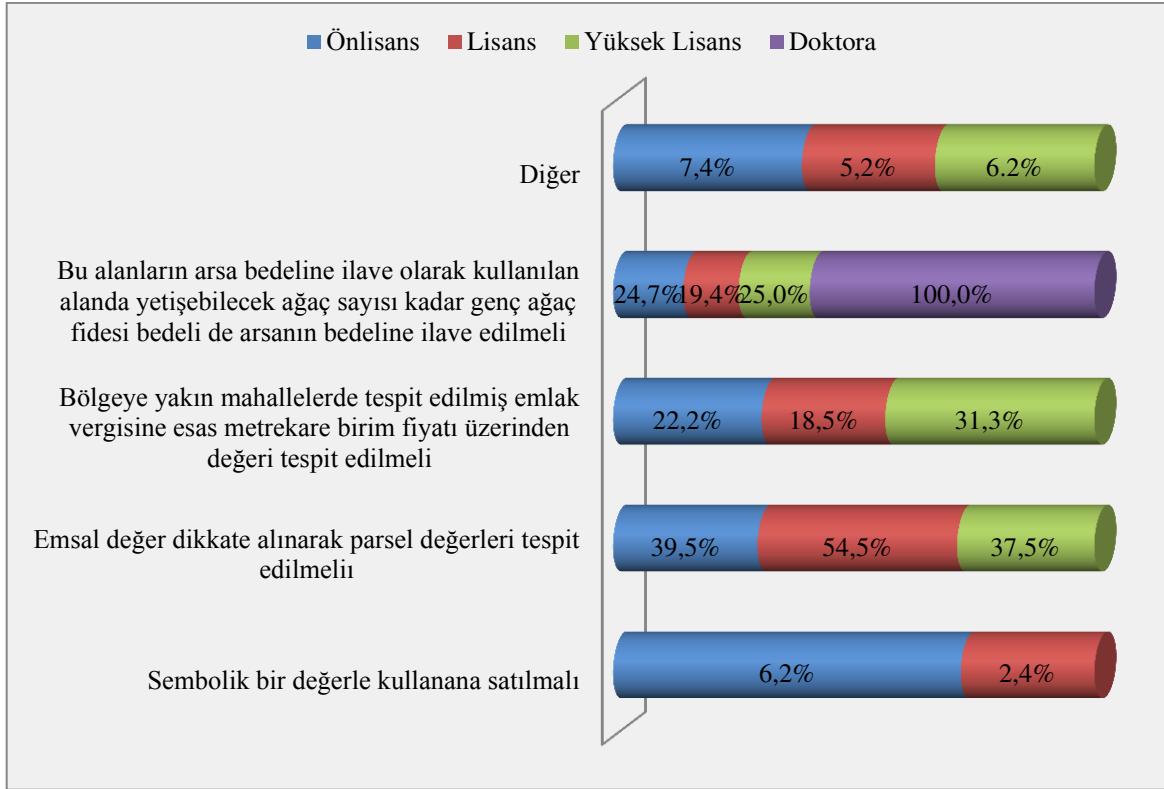
18. sorusunun mesleki deneyimine göre analizi yapılarak mesleki deneyime göre değişimi incelenmiştir. Analize göre mesleki deneyim yılı 26 yıl ve üzeri olan örneklem grubunun %2.9'u sembolik bir değere satılmalı yönünde görüş bildirirken %55.7'si emsal değeri dikkate alınarak parsel değerleri tespit edilmeli cevabını tercih etmişlerdir. Bölgeye yakın mahallelerde tespit edilmiş emlak vergisine esas m² birim fiyatı üzerinden değeri tespit edilmeli cevabını ise %21.4'ü vermiştir. Bu alanların arsa bedeline ilave olarak kullanılan alanda yetişebilecek ağaç sayısı kadar genç ağaç fidesi bedeli de arsanın bedeline ilave edilmeli cevabını ise %12.9'u tercih etmiş diğer seçeneğini tercih edenlerin oranı ise %7.1 olduğu görülmüştür. Mesleki deneyimlere ait grafik Şekil 4.33.3'te altta verilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir (p>0.05).



Şekil 4.33.3. Anketin 18. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

Çalışmada veriler eğitim durumuna göre analiz edildiğinde, yapılan analiz sonucu “Emsal değer dikkate alınarak parsel değerleri tespit edilmeli“ görüşünü bildirenler ön lisans mezunlarının %39.5’i, lisans mezunlarının %54.5’i ve yüksek lisans mezunlarının %37.5’i oranında olmuştur. Bir diğer cevap olan “Bölgeye yakın mahallelerde tespit edilmiş emlak vergisine esas m² birim fiyatı üzerinden değeri tespit edilmeli.” seçeneğini ön lisans mezunları %22.2, lisans mezunları %18.5, yüksek lisans mezunları %31.3 oranında tercih etmiştir.

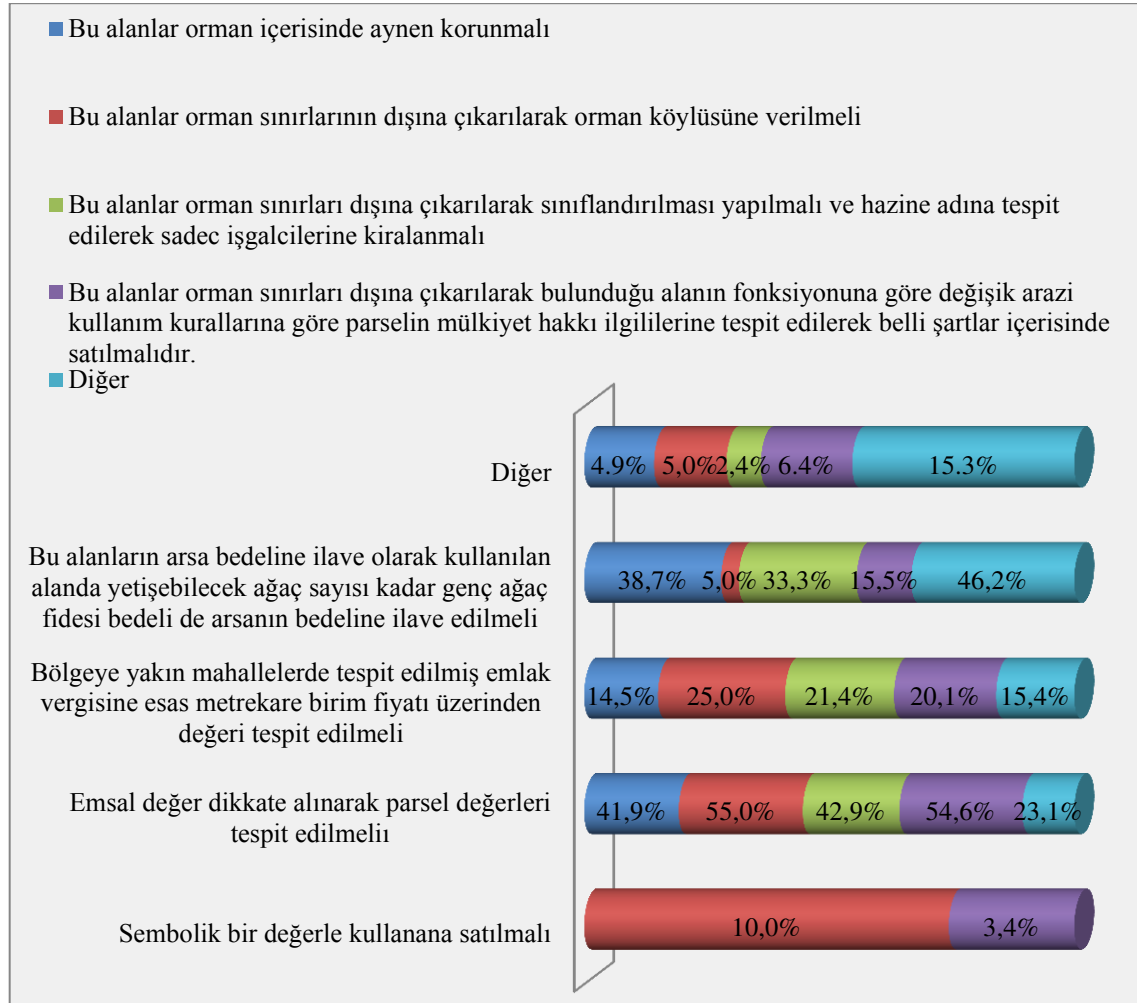
Örneklem verilerinde “Bu alanların arsa bedeline ilave olarak kullanılan alanda yetişebilecek ağaç sayısı kadar genç ağaç fidesi bedeli de arsanın bedeline ilave edilmeli.” seçeneğini tercih edenler ön lisans mezunlarının %24.7’sini, lisans mezunlarının %19.4’ünü, yüksek lisans mezunlarının %25.0’ini oluşturmuş doktora mezunlarının ise tamamı bu cevabı tercih etmişlerdir. Verilen cevapların dağılımı gösteren grafik Şekil 4.33.4’te aşağıda gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p > 0.05$).



Şekil 4.33.4. Anketin 18. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

Yapılan çapraz değerlendirmede anketin 10. sorusu olan “Orman niteliğini kaybeden alanların sürdürülebilir kullanımı için ne önerirsiniz?” sorusunun cevapları ile yapılmıştır. Yapılan değerlendirme sonucu “Emsal değer dikkate alınarak parsel değerleri tespit edilmeli.” önerisini verenlerin dağılımına bakıldığında bu alanlar orman içinde korunmalı cevabını verenler %41.9 oranında olmuştur. Bu alanlar çıkartılarak orman köylüsüne verilmeli cevabını verenler %55.0’oranında olmuştur. Bu alanlar orman sınırları dışına çıkarılıp hazine adına tespiti ve tescili yapılarak işgalcilerine kiralanmalı cevabını verenler %42.9 oranında ve bu alanlar orman sınırları dışına çıkartılarak mülkiyet hakkını ilgililerine tespit edilecek belli şartlar içerisinde satılmalı diyen örneklem grubu %54.6 oranında olmuştur. Diğer seçeneğini tercih edenler %23.1 oranında olmuştur. “Bölgeye yakın mahallelerde tespit edilmiş emlak vergisine esas m² birim fiyatı üzerinden değeri tespit edilmeli.” seçeneğinin veri dağılımı; %4.5’i bu alanlar orman içerisinde aynen korunmalı, %25.0’i bu alanlar orman sınırları dışına çıkartılarak orman köylüsüne verilmeli, %21.4’i bu alanlar orman sınırları dışına sınıflandırması yapılarak çıkartılmalı ve hazine adına tespit ve tescili yapılarak işgalcilere kiralanmalı olarak belirlenmiştir. Diğer cevabını

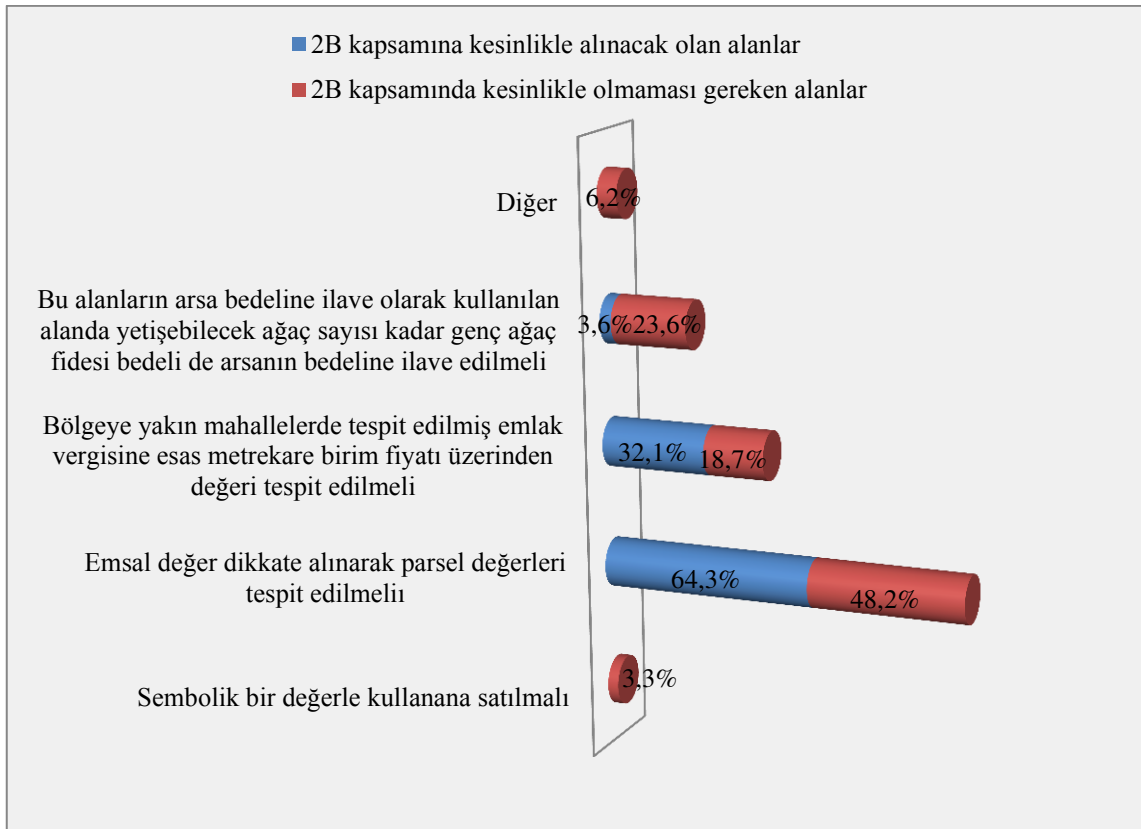
verenlerin oranı %15.4 olur iken bu alanlar orman sınırları dışına çıkartılarak mülkiyet hakkını ilgililerine tespit edilerek belli şartlar içerisinde satılmalı diyen örneklem %20.1 olmuştur. Analize ilişkin tüm cevapların dağılımı gösteren grafik Şekil.4.33.5'te aşağıda verilmiştir. Bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır. Verilen cevapların anketin 10. sorusunun cevaplarının değişkenliğine göre farklılık göstermemektedir ($p < 0.05$).



Şekil 4.33.5. Anketin 18. sorusuna verilen cevapların 10. sorunun cevaplarına göre dağılım grafiği

15. soru olan “Ormandan açma ve orman yangını sonucu oluşmuş orman içi ya da orman sınırı açık alanlar 2B kapsamında mıdır?” sorusuyla analiz edildi. Değerlendirme sonucunda “Emsal değer dikkate alınarak parsel değerleri tespit edilmeli.” cevabını verenlerin 15. soruya 2B kapsamında kesinlikle alınacak alan diyenlerin %64.3’ü ile 2B

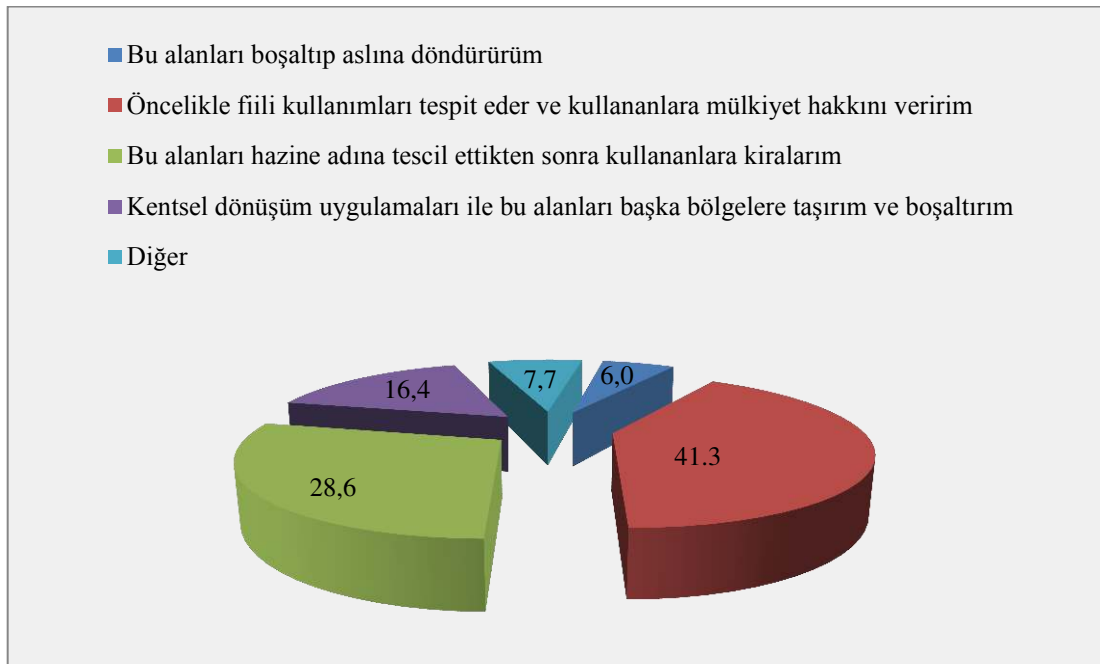
kapsamında kesinlikle alınmaması gereken alanlardır cevabını verenlerin %48.2'sinin tercihi olmuştur. Bir diğer cevap olan “Bu alanların arsa bedeline ilave olarak kullanılan alanda yetişebilecek ağaç sayısı kadar genç ağaç fidesi bedeli de arsanın bedeline ilave edilmeli” seçeneğini tercih edenler 2B kapsamında olması gerekli diyenlerin %3.6'sı ile 2B kapsamında olmamalı diyenlerin %23.6'sı oranında olmuştur. Verilen diğer cevaplara ilişkin yapılan analiz Şekil 4.33.6'da aşağıda verilmiştir. Bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır. Verilen cevaplar anketin 15. sorusunun cevap değişkenliğine göre farklılık göstermemektedir ($p<0.05$).



Şekil 4.33.6. Anketin 18. sorusuna verilen cevapların 15. sorunun cevaplarına göre dağılım grafiği

4.6. Kentsel Alan Özelliği Kazanmış ve Fiilen Bu Yönde Kullanılan 2B Alanlarındaki Arazi Yönetiminden Kaynaklı Sorunlara Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi

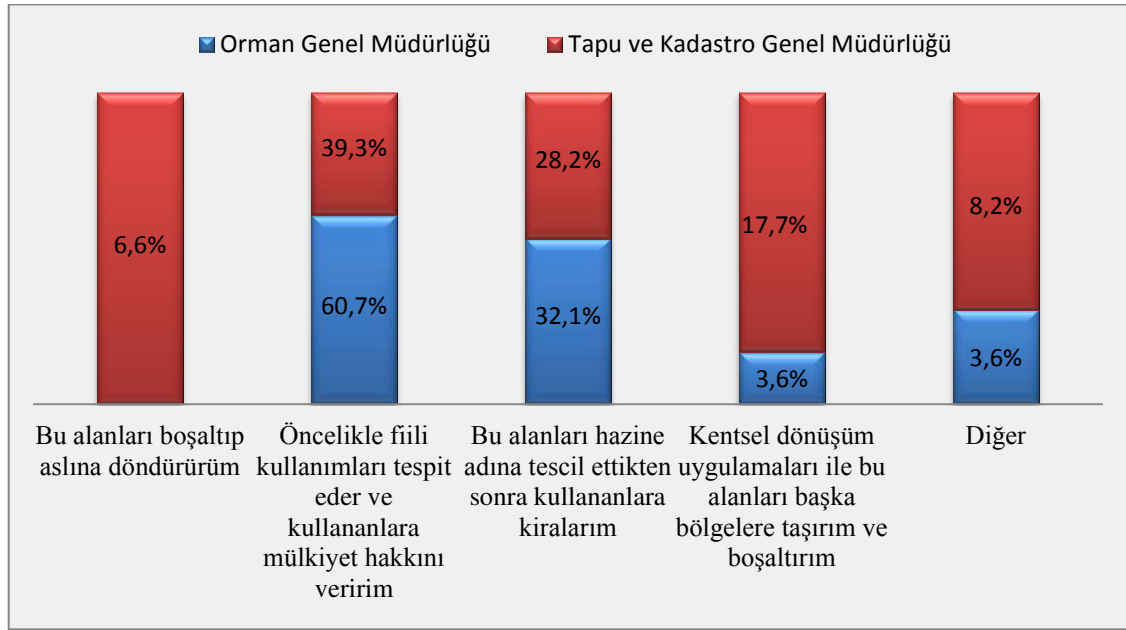
Çalışmada örnekleme 19. soru olarak "2B alanları üzerinde fiilen oluşmuş yapılaşmış (kentsel) alanlardaki taşınmaz yönetimi sorununu nasıl çözersiniz?" sorusu yöneltmiştir. Verilen cevapların dağılımına bakıldığında verilen cevapların %41.3'ü "Öncelikle fiili kullanımları tespit eder ve kullananlara mülkiyet hakkını veririm." cevabını, "Bu alanları hazine adına tescil ettikten sonra kullananlara kiralarım." cevabının %28.6'sı vermiştir. %16.4'ü "Kentsel dönüşüm uygulamaları ile bu alanları başka bölgelere taşıyım ve boşaltırım." cevabını vermiştir. %6.0'ı "Bu alanları boşaltırım." cevabı ile diğer cevapları verenler %7.7 olduğu görülmüştür. Verilen cevapları Şekil 4.34'te gösterilmiştir.



Şekil 4.34. Anketin 19. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik

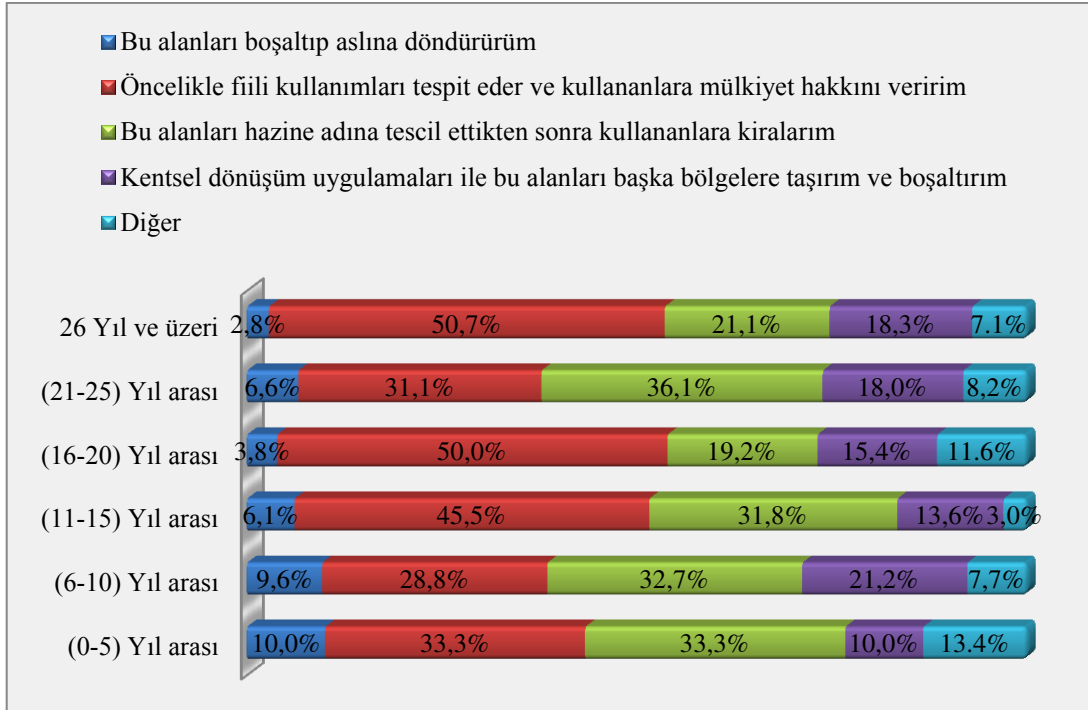
Verilen cevapları kurumların dağılımına göre incelendiğinde "Öncelikle fiili kullanımları tespit eder ve kullananlara mülkiyet hakkını veririm." cevabını Orman Bölge Müdürlüğü örneklem grubunun %60.7'si, Kadastro Müdürlüğü örneklem grubunun %39.3'ü tercih ederken "Bu alanları hazine adına tescil ettikten sonra kullananlara kiralarım." cevabını %32.1 oranında Orman Bölge Müdürlüğü, Kadastro Müdürlüğü

örneklem grubunun ise %28.2'si tercih etmiştir. Kentsel dönüşüm uygulamaları ile bu alanları başka alanlara taşıma ve boşaltırma cevabını Orman Bölge Müdürlüğü çalışanlarının %3.6'sı ile Kadastro Müdürlüğü çalışanlarının %17.7'si tercih etmiştir. Analizlere ilişkin grafik Şekil 4.34.1'de aşağıda gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar kurum değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



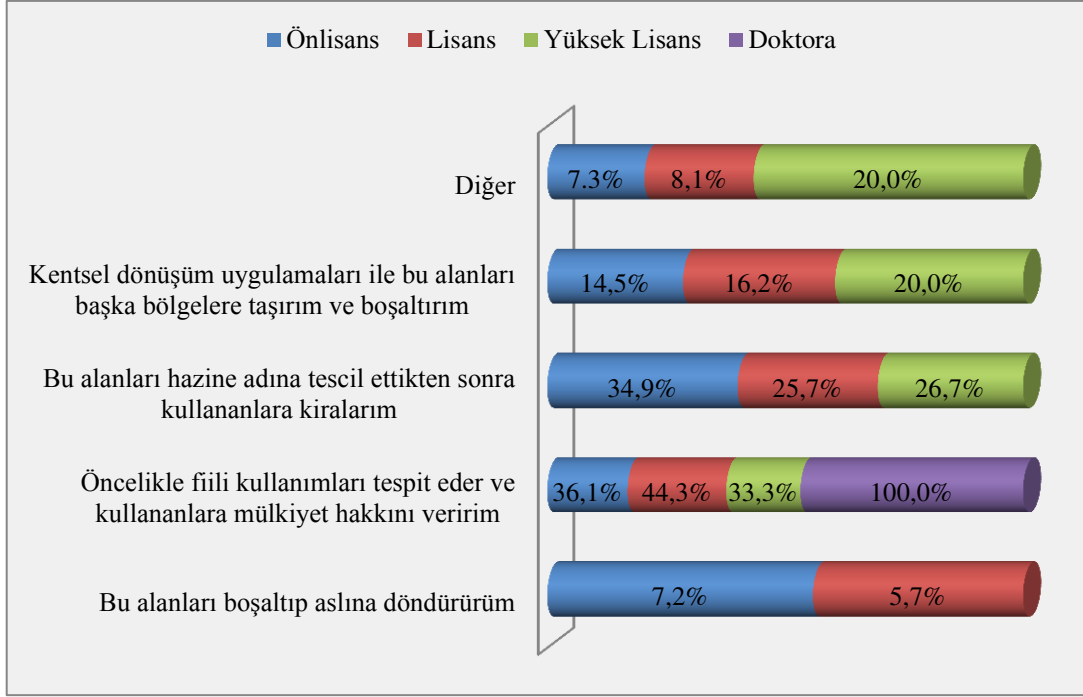
Şekil 4.34.1. Anketin 19. sorusuna verilen cevapların kurum değişkenine göre dağılımını gösteren grafik

Verilen cevapları mesleki deneyime göre irdelediğimizde mesleki deneyimi 26 yıl ve üzeri olan örneklem grubunun %2.8'i bu alanları boşaltıp aslına döndürürüm cevabını, %50.7'si öncelikle fiili kullananları tespit eder ve kullananlara mülkiyetini veririm cevabını, bu alanları hazine adına tescil ettikten sonra kullananlara kiralarım cevabını ise %21.1'i vermiştir. %18.3'ü kentsel dönüşüm uygulamaları ile bu alanları başka bölgelere taşıma ve boşaltırma cevabını ve %7.1 diğer cevabını vermiştir. Verilen cevapların diğer mesleki deneyim yıllarına göre dağılımını gösteren grafik Şekil 4.34.2'de gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



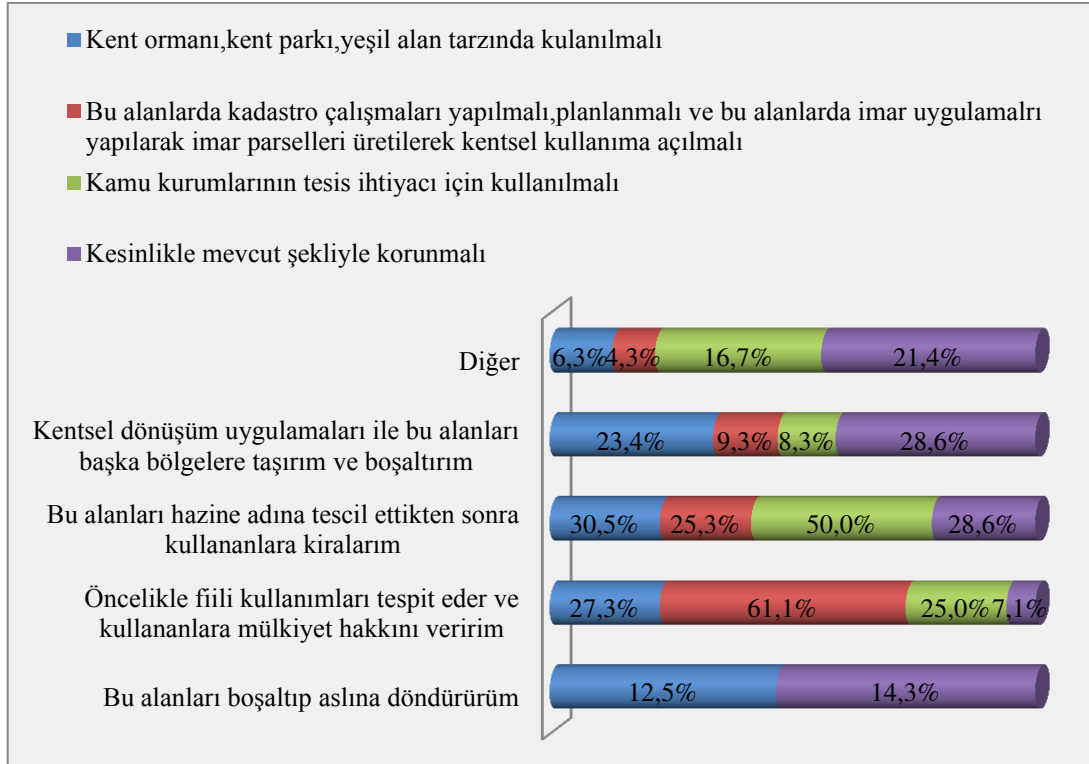
Şekil 4.34.2. Anketin 19. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

Eğitim durumuna göre verilen cevaplar incelendiğinde bu alanları boşaltıp aslına döndürürüm cevabını verenler ön lisans mezunların %7.2'si, lisans mezunların %5.7'si olmuştur. Öncelikle fiili kullanımları tespit eder ve kullananlara mülkiyet hakkını veririm cevabını önlisans mezunlarının %36.1'i, lisans mezunlarının %44.3'ü ve yüksek lisans mezunlarının %33.3'ü ile doktora mezunlarının tamamı tercih etmiştir. Bu alanları hazine adına tescil eder ve kullananlara kiralarım cevabını ön lisans mezunlarının %34.9'u, lisans mezunlarının %25.7'si ve yüksek lisans mezunlarının %20.0'si tercih etmiştir. Kentsel dönüşüm uygulamaları ile bu alanları başka bölgelere taşıyım ve boşaltırım cevabını; ön lisans mezunlarının %14.5'i, lisans mezunlarının %16.2'si ve yüksek lisans mezunlarının %20.0'ı belirtmiştir. Yapılan analize ilişkin grafik Şekil 4.34.3'te aşağıda gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



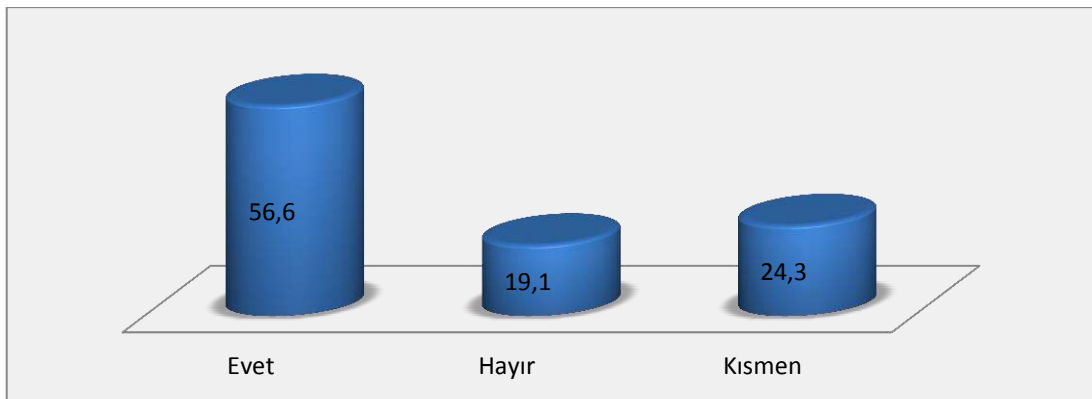
Şekil 4.34.3. Anketin 19. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

Çalışmada 12. soru “Kentsel gelişme alanı konumunda olan 2B alanlarının kullanımı için ne önerirsiniz?” ile analizi yapıldı. Yapılan analiz sonucunda “Bu alanları boşaltıp aslına döndürürüm” cevabını kent ormanı, kent parkı veya yeşil alan olarak kullanırım diyenlerin %12.5’i, kesinlikle mevcut şekliyle korunmalı diyenlerin %14.3’ü tercih etmiştir. “Öncelikle fiili kullanımları tespit eder ve kullananlara mülkiyet hakkını veririm.” cevabını kent ormanı, kent parkı veya yeşil alan olarak kullanırım diyenlerin %27.3’ü, bu alanlarda kadastro çalışmaları yapılmalı, planlanmalı ve bu alanlarda imar uygulamaları yapılarak imar parselleri üretilerek kentsel kullanıma açılmalı cevabını verenlerin %61.1’i, kamu kurumlarının tesis ihtiyacı için kullanılmalı diyenlerin %25’i ve kesinlikle mevcut şekliyle korunmalı diyenlerin %7.1’i tercih etmiştir. Verilen diğer cevaplara ilişkin dağılım Şekil 4.34.4’teki grafikte yer almaktadır. Bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır. Verilen cevapların mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermemektedir ($p < 0.05$).



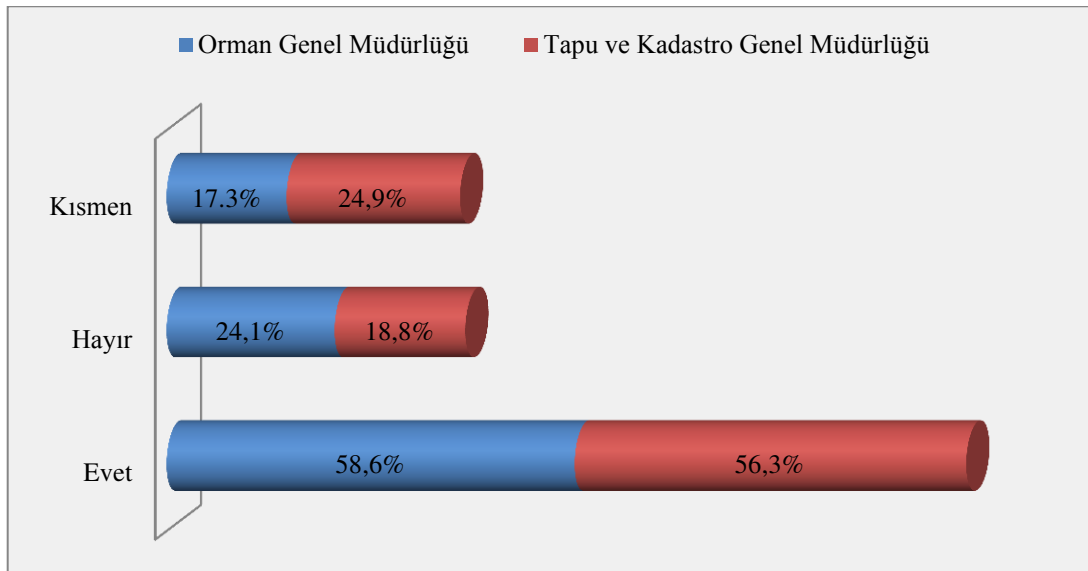
Şekil 4.34.4. Anketin 19. sorusuna verilen cevapların 12. sorunun cevaplarına göre dağılımını gösteren grafik

Çalışmada 22. soru olan “Size göre 2B alanlarını yapı yoğunluğuna göre sınıflandırılması gereklidir?” sorusu sorulmuştur. Yapılan değerlendirme sonucunda örneklemin %56.6’sı ‘Evet’ cevabını verirken, ‘Hayır’ cevabını verenlerin oranı ise %19.1’de olduğu görülmüştür. Kısmen cevabını ise örneklemin %24.3’ü tercih etmiştir. Verilen cevaplara ilişkin dağılımı gösteren grafik Şekil 4.34.5’te aşağıda gösterilmiştir.



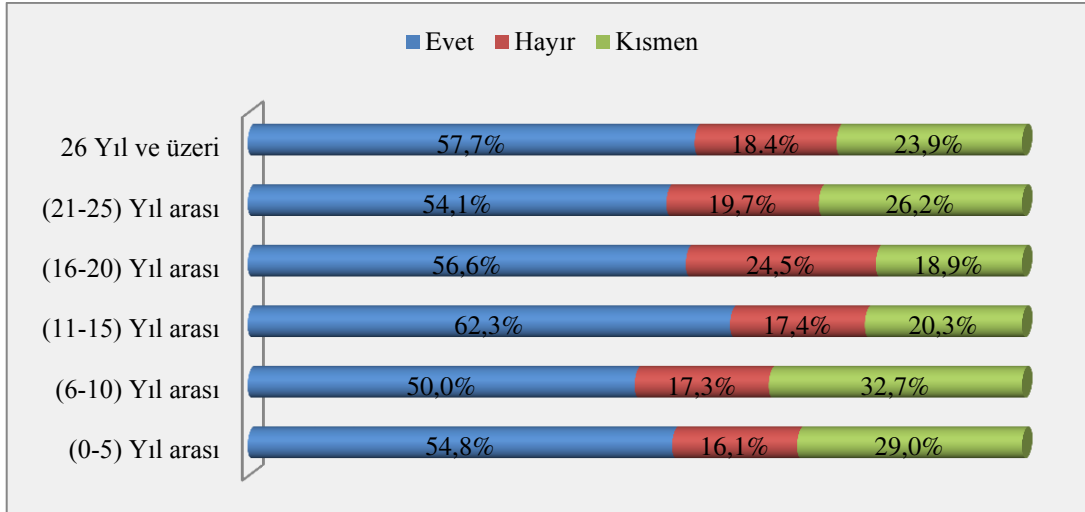
Şekil 4.34.5. Anketin 22. sorusuna verilen cevapların genel dağılımı gösteren grafik

Çalışmanın 22. sorusuna verilen cevapların kurum değişkenine göre değerlendirilmesi yapılmıştır. Verilen cevapların analizine göre cevabı “Evet” olan oran dağılımı Orman Bölge Müdürlüğü örneklem grubunun %58.6’sı ile Kadastro Müdürlüğü örneklem grubunun %56.3’ü şeklinde olmuştur. “Hayır” cevabını verenler Orman Bölge Müdürlüğü örneklem grubunun %24.1’ini ve Kadastro Müdürlüğü örneklem grubunun %18.8’ini oluşturmuştur. “Kısmen” cevabını ise Orman Bölge Müdürlüğündeki örneklem grubunun %17.3’ü ve Kadastro Müdürlüğündeki örneklem grubunun %24.9’unu oluşturmuştur. Analize ilişkin grafik Şekil 4.34.6’da aşağıda yer verilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar kurum değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



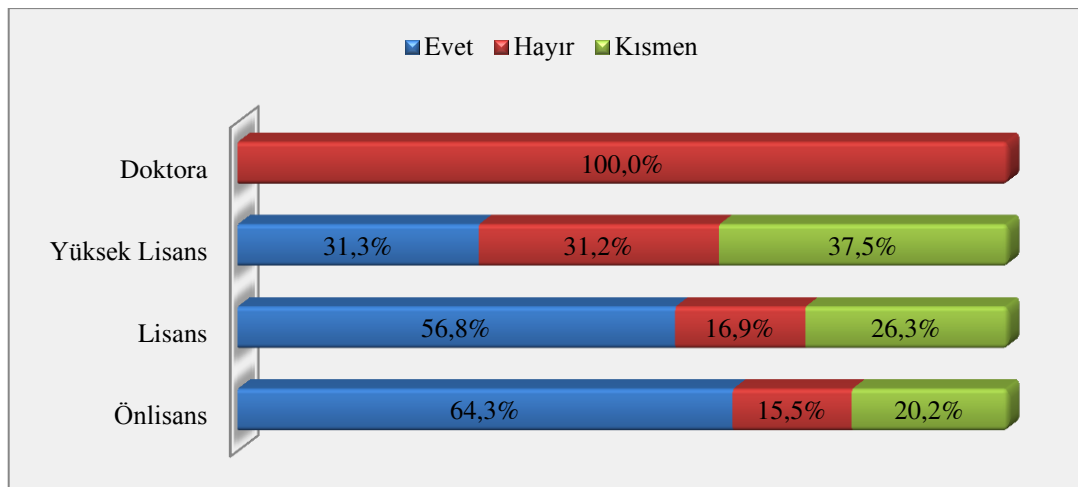
Şekil 4.34.6. Anketin 22. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

22. soruya verilen cevaplar mesleki deneyim değişkenine göre irdelendiğinde mesleki deneyim yılı 26 yıl ve üzeri olan örneklem grubunun “Evet” cevabını verenlerin oranı %57.7 iken %18.4’ü “Hayır” cevabını verdiği, %23.9’u ise “Kısmen” cevabını verdiği görülmüştür. Verilen cevapların mesleki deneyim değişkenine göre analiz Şekil 4.34.7’de aşağıda verilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.34.7. Anketin 22. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

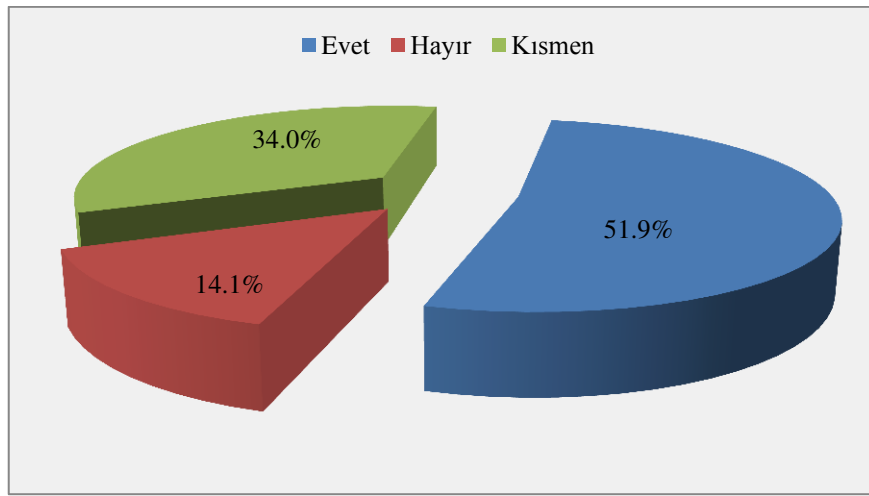
Verilen cevaplar eğitim durumuna göre analiz edildiğinde; yapılan değerlendirmede doktora mezunlarının tamamı ‘‘Hayır’’ cevabını verirken, yüksek lisans mezunlarının %31.3’ü ‘‘Evet’’, %37.5’i ‘‘Kısmen’’ cevabını verdiler; Lisans mezunlarının %56.8 ‘‘Evet’’ cevabını verirken, %16.9’u ‘‘Hayır’’ cevabını verdiler, %26.3’ü ise ‘‘Kısmen’’ cevabını tercih ettiler. Verilen cevapların analizini gösteren grafik Şekil 4.34.8’de yer almaktadır. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p > 0.05$).



Şekil 4.34.8. Anketin 22. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

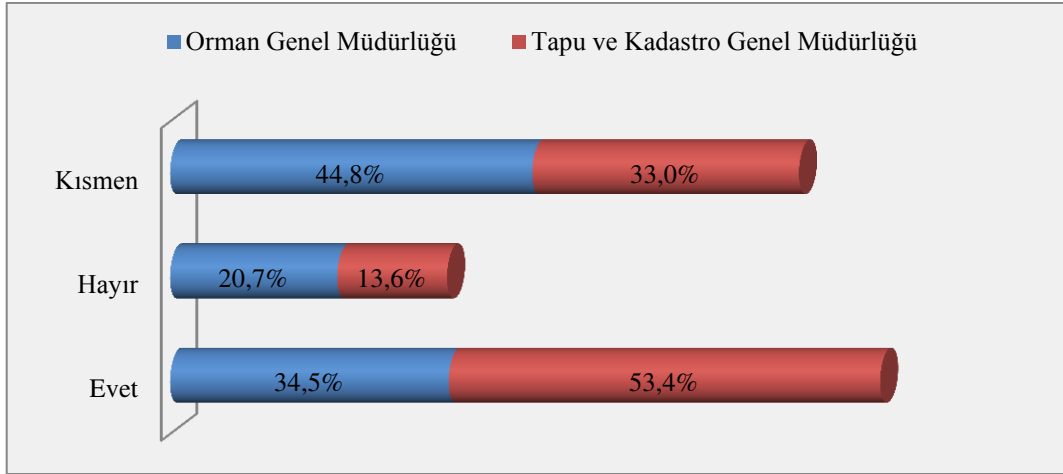
4.6.1. 2B Alanlarının Yeniden Oluşmaması, Ormanların Korunmasına ve Yeni Orman Alanlarının Oluşmasına Yönelik Bulguların Değerlendirilmesi

Çalışmanın 20. sorusunda “Sizce 2B alanlarının satışının yapılması bu alanların yeniden oluşmasını özendirir mi?” sorusu yöneltmiştir. Örneklemin %51.9’u 2B alanlarının satışının yeniden özendireceğini, %14.1’i özendirmeyeceğini belirtmişlerdir. %34.0’ü ise kısmen özendireceği görüşünü tercih ettikleri görülmüştür. Verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik Şekil 4.35’te aşağıda gösterilmektedir.



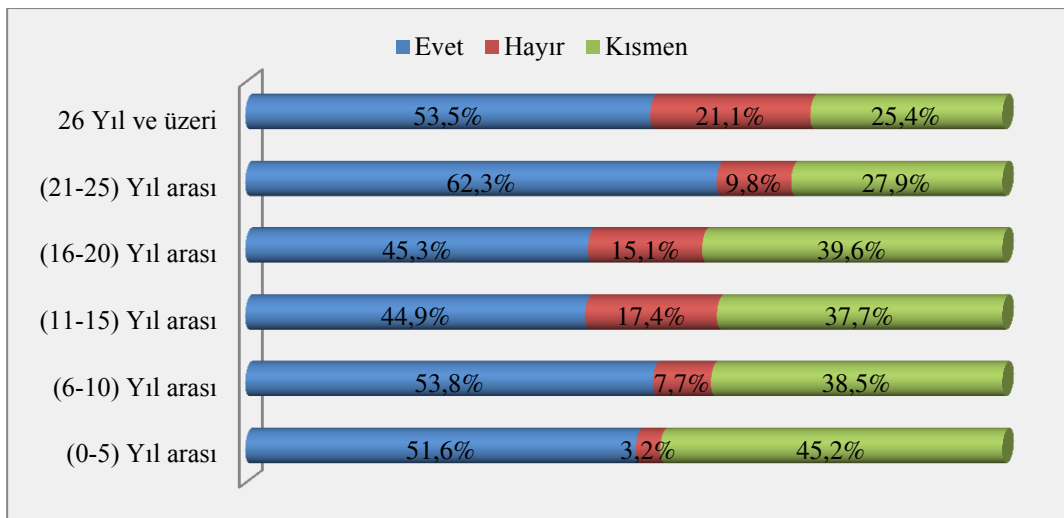
Şekil 4.35. Anketin 20. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik

Verilen cevapların kurumlara göre dağılımı incelendiğinde “Evet” özendirir diyenler Orman Bölge Müdürlüğü örneklem grubunun %34.5’i ile Kadastro Müdürlükleri örneklem grubunun %53.4’ünün tercihi olmuştur. “Hayır” cevabını ise Orman Bölge Müdürlüğündeki örneklem grubunun %20.7’si ile Kadastro Müdürlükleri örneklem grubunun %13.6’sı tercih etmiştir. “Kısmen” cevabını ise Orman Bölge Müdürlükleri örneklem grubunun %44.8’i ile Kadastro Müdürlükleri örneklem grubunun %33’ü tercih etmiştir. Verilen cevaplara ilişkin grafik Şekil 4.35.1’de aşağıda verilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar kurum değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



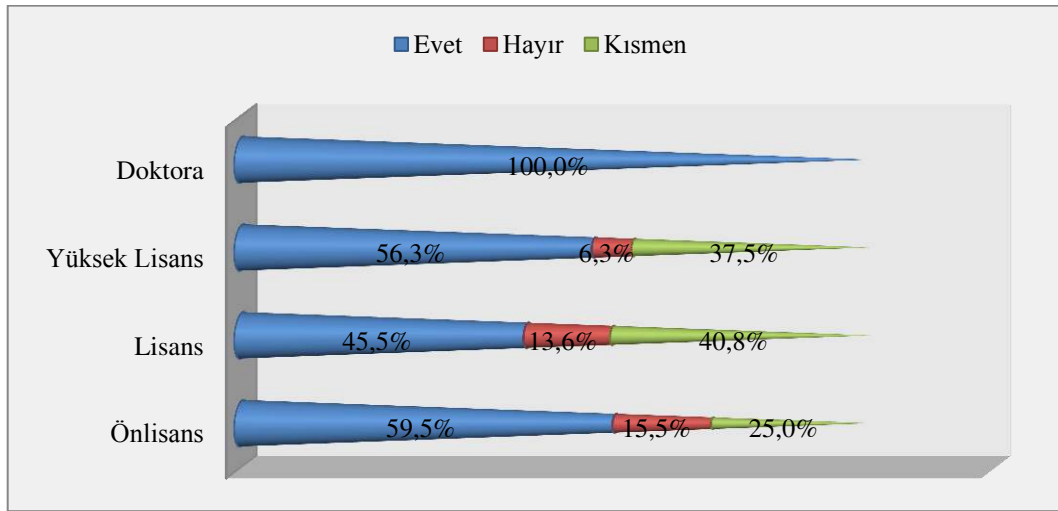
Şekil 4.35.1. Anketin 20. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

Verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımına bakıldığında mesleki deneyim yılı (26 yıl ve üzeri) olan örneklem grubunun %53.5'i "Evet" özendirir cevabını verirken %21.1'i ise "Hayır" özendirmez cevabını vermişlerdir. "Kısmen" özendirir diyenlerin oranı ise %25.4'tür. Verilen cevapların diğer mesleki deneyim yıllarına göre dağılımı Şekil 4.35.2'de aşağıda gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar mesleki deneyim yılı değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



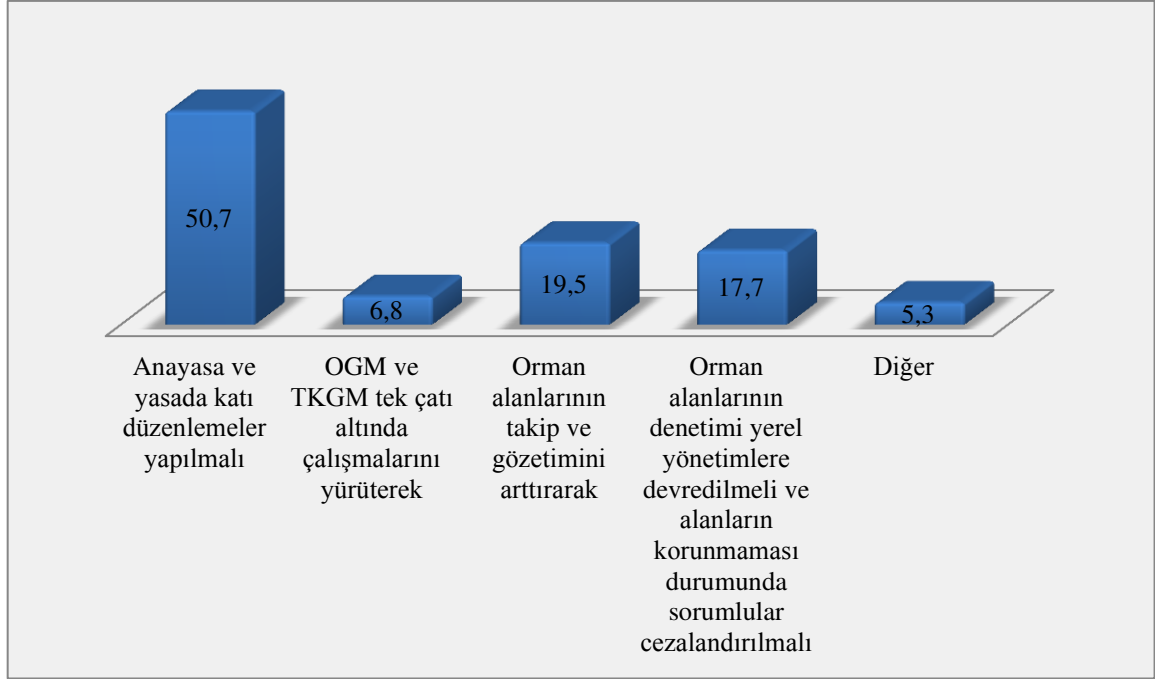
Şekil 4.35.2. Anketin 20. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

Verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımı yapıldığında doktora mezunlarının tamamının "Evet" özendirir cevabını verdikleri, yüksek lisans mezunlarının %56.3'ünün "Evet", %6.3'ünün "Hayır" ve %7,5'inin "Kısmen" özendirir cevabını verdiği görülmektedir. Lisans mezunlarının %45.5'inin "Evet", %13.6'sının "Hayır" ve %40.8'inin "Kısmen" cevabını verdiği tespit edilmiştir. Analize ilişkin grafik Şekil 4.35.3'te aşağıda verilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



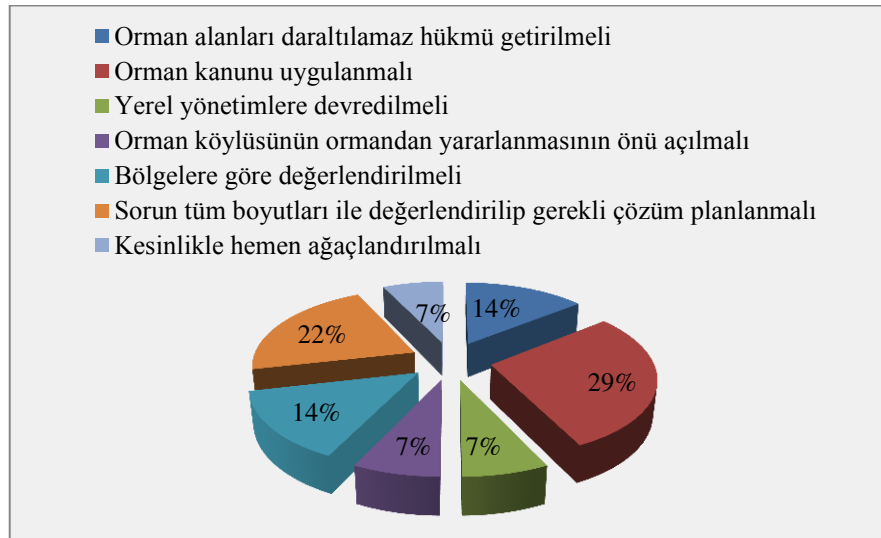
Şekil 4.35.3. Anketin 20. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

Ankette 2B alanları ile ilgili sorunlarının çözülmesi için yapılan değerlendirme ve analizlerin sonuçları incelenmiştir. Örneklem grubunu 21. sorusunda “Hâlihazır da tespit edilen 2B alanlarının sorunu çözüldüğün de yeni 2B alanlarının oluşmaması için ne gibi önlemler alınabilir?” şeklinde soru soruldu ve böylelikle yeni alanların oluşmaması ile ilgili önerilerin elde edilmesi sağlandı. Buna göre; yapılan analiz sonucunda örneklem grubunun %50.7’si anayasa ve yasada katı düzenlemeler yapılması gerektiğini, %19.5’i orman alanlarının takip ve gözetimini arttırarak cevabını verdikleri görülmüştür. Örneklem %17.7’si orman alanlarının denetimi yerel yönetimlere devredilmeli ve alanların korunmaması durumun da sorumlular cezalandırılmalı cevabını, %6.8’i OGM ve TKGM tek çatı altında çalışmalarını yürütmeli cevabını vermiş ve diğer diyenlerin oranı %5.3’te kalmıştır. Verilen cevaplara ilişkin grafik Şekil 4.36’da aşağıda gösterilmiştir.



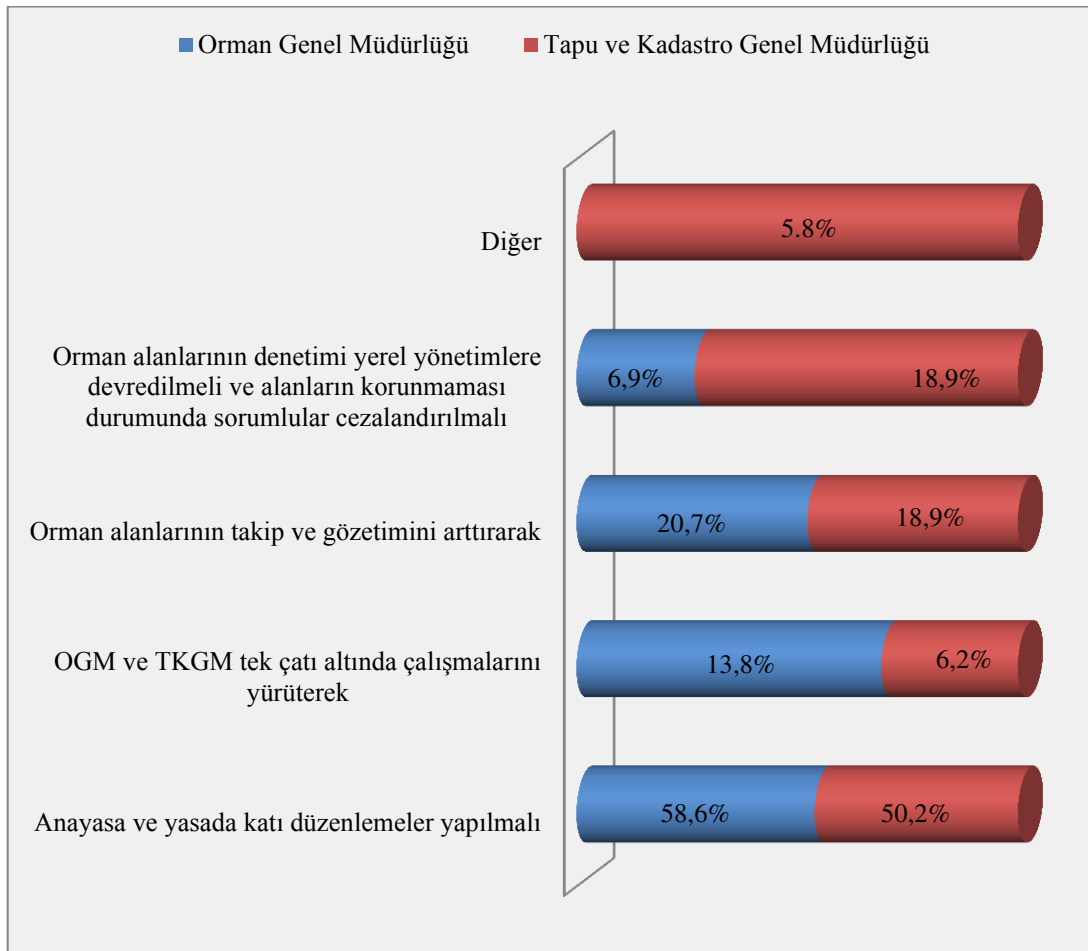
Şekil 4.36. Anketin 21. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik

Anketin diğer seçeneğinin verilen önerilerin dağılımı aşağıda yer alan Şekil 4.36.1'deki grafikte yer almaktadır.



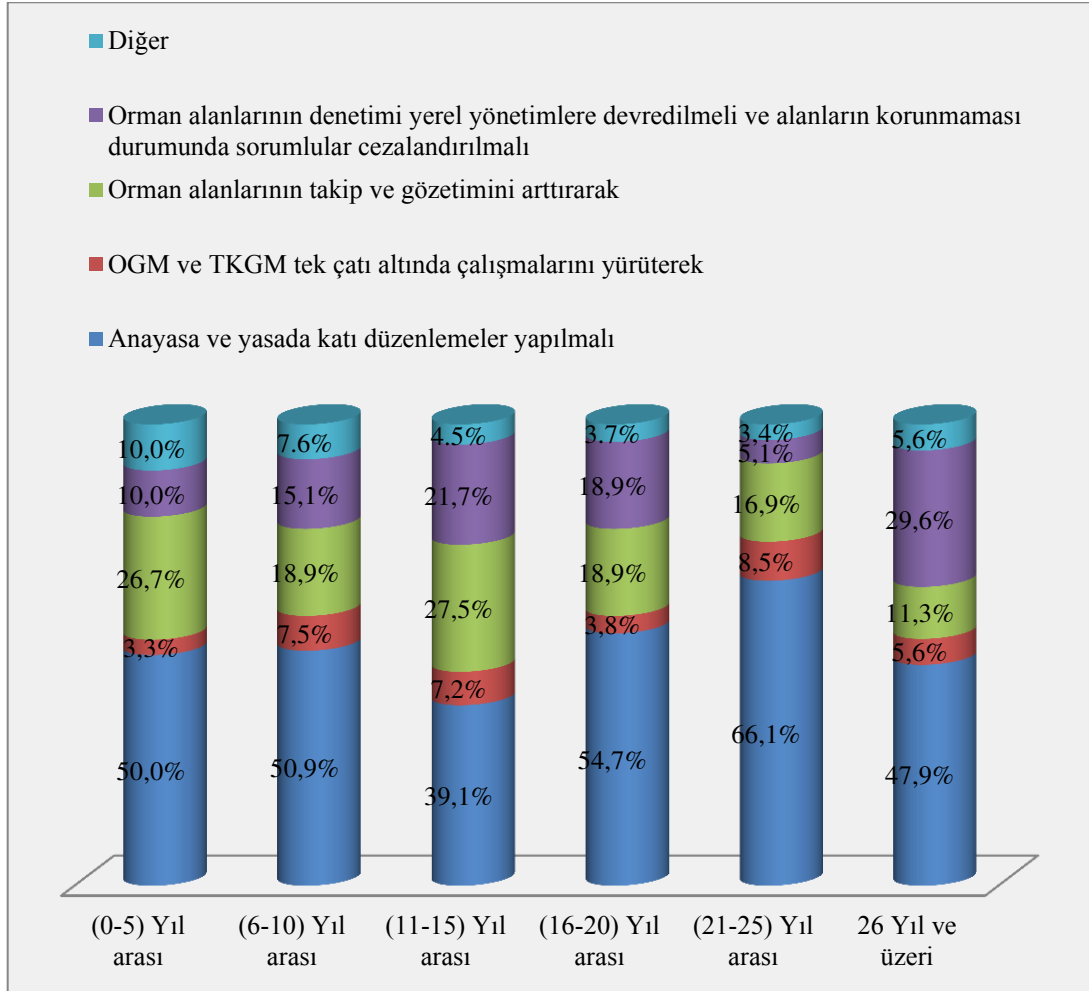
Şekil 4.36.1. Anketin 21. sorusuna diğer cevabının genel dağılımını gösteren grafik

Çalışmanın 21. sorusunun verilen cevaplar kurum değişkenine göre incelenmiştir. Buna göre; Anayasa ve yasada katı düzenlemeler yapılmalı cevabını Orman Bölge Müdürlüğü örneklem grubunun %58.6'sı ile Kadastro Müdürlükleri örneklem grubunun %50.2'sini tercih etmiştir. Orman alanlarının takip ve gözetimini arttırarak cevabını Orman Bölge Müdürlüğü örneklem grubunun %20.7'si, Kadastro Müdürlüğü örneklem grubunun %18.9'u tercih ederken orman alanlarının denetimi yerel yönetimlere devredilmeli ve alanların korunmaması durumunda sorumlular cezalandırılmalı cevabını ise Orman Bölge Müdürlüğü örneklem grubunun %6.9'u, Kadastro Müdürlüğünün örneklem grubunun %18.9'u tercih etmiştir. Analize ilişkin grafik Şekil 4.36.2'de aşağıda gösterilmemektedir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar kurum değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



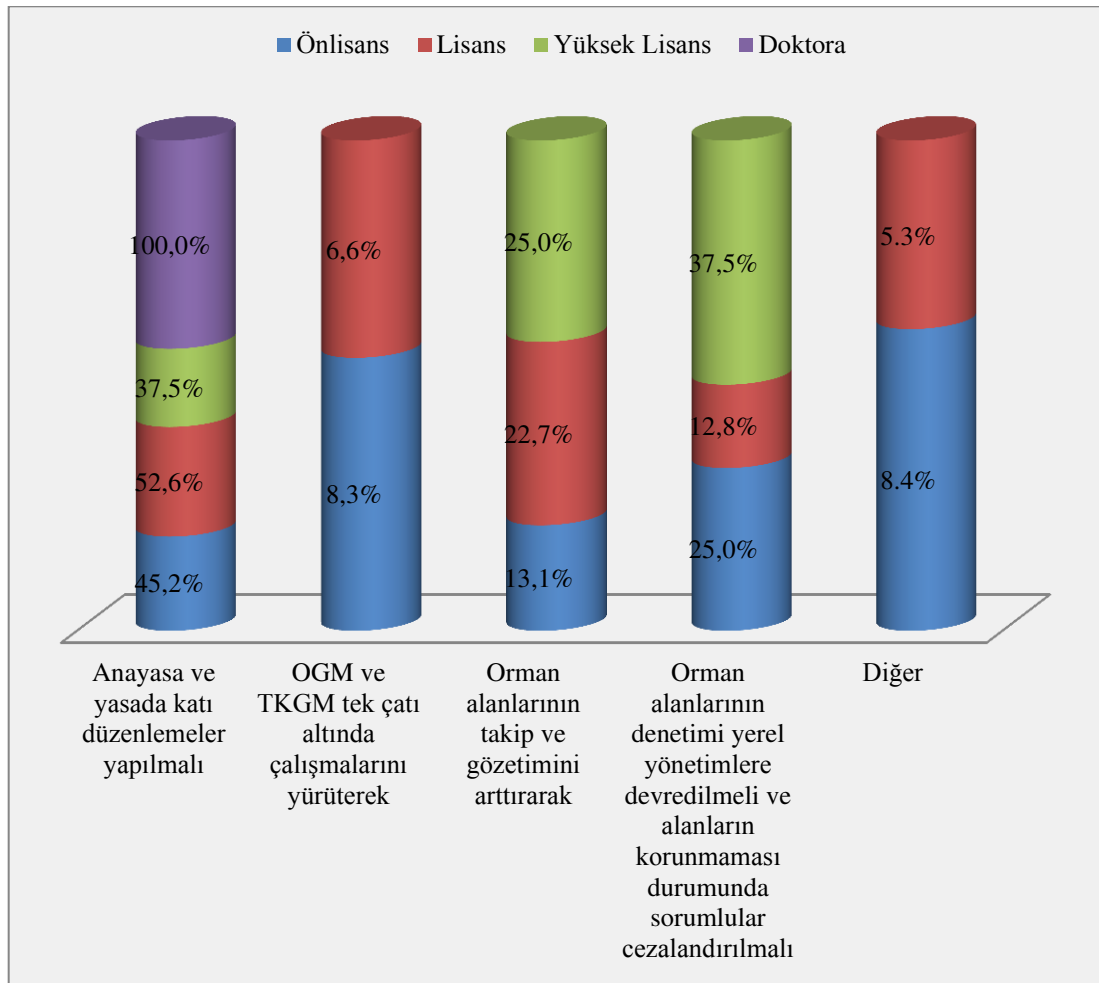
Şekil 4.36.2. Anketin 21. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

Mesleki deneyim değişkenine göre verilen cevapların değerlendirilmesi yapıldı. Yapılan analiz incelendiğinde mesleki deneyim yılı 26 yıl ve üzeri olan örneklem %47.9'u anayasa ve yasada katı düzenlemeler yapılmalı cevabını, %5.6'sı OGM ve TKGM tek çatı altında çalışmalarını yürüterek cevabını, %11.3'ü orman alanlarının takip ve gözetimini arttırarak cevabını, %29.6'sı orman alanlarının denetimi yerel yönetimlere devredilmeli ve alanların korunması durumunda sorumlular cezalandırılmalı cevabını tercih etmiştir. Diğer cevabını verenlerin oranı ise %5.6'dır. Mesleki deneyim yıllarına ait analizin grafiği Şekil 4.36.3'te aşağıda gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.36.3. Anketin 21. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

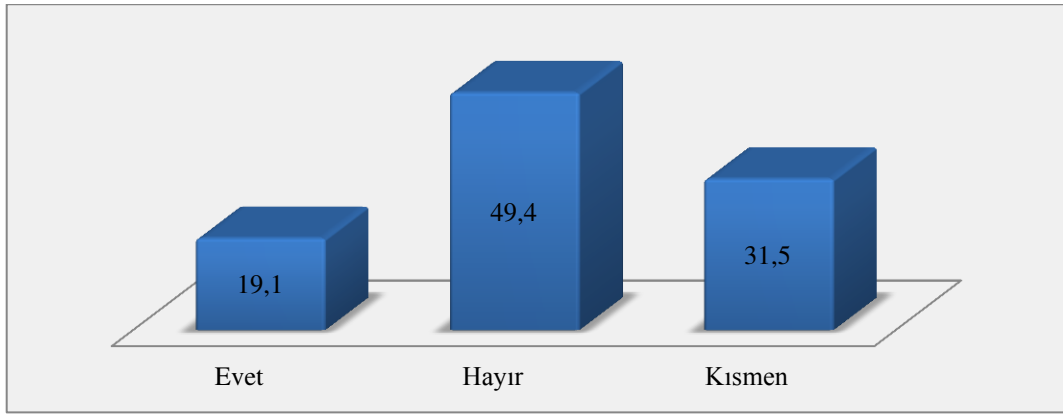
Verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımına bakıldığında “Anayasa ve yasada katı düzenlemeler yapılmalı” cevabını ön lisans mezunlarının %45.2’si, lisans mezunlarının %52.6’sı, yüksek lisans mezunlarının %37.5’i ve doktora mezunlarının tamamı tercih etmiştir. “Orman alanlarının takip ve gözetimini artırarak” cevabını ön lisans mezunlarının %13.1’i, lisans mezunlarının %22.7’si ve yüksek lisans mezunlarının %25’i tercih etmiştir. “Orman alanlarının denetimi yerel yönetimlere devredilmeli ve alanların korunmaması durumunda sorumlular cezalandırılmalı” cevabını ön lisans mezunlarının %25.0’ı, lisans mezunlarının %12.8’i ve %37.5’i tercih etmiştir. Eğitim durumuna göre analizleri gösteren grafik Şekil 4.36.4’te aşağıda gösterilmektedir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.36.4. Anketin 21. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

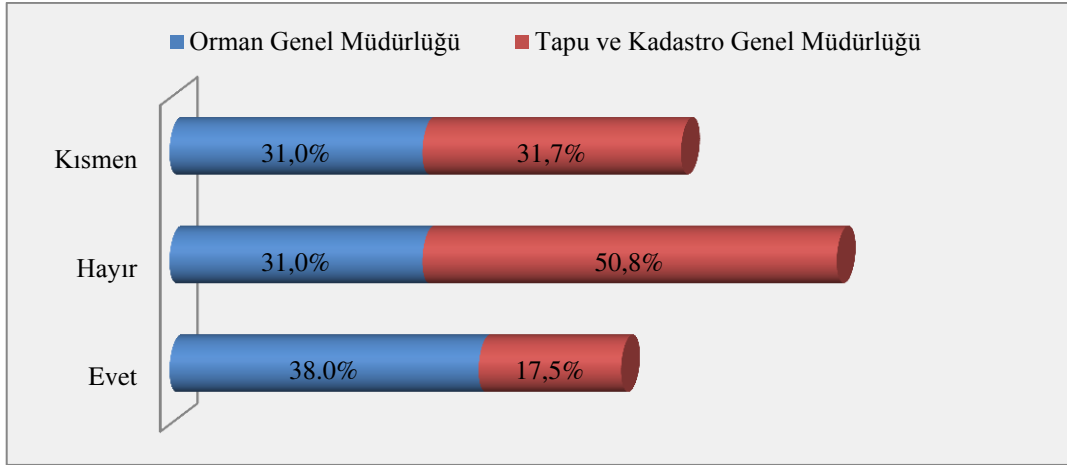
Anketin 23. sorusunda katılımcılara “Size göre mevcut yasalar orman alanlarının korunması ve yeni orman alanlarının oluşması için yeterlidir?” sorusu yöneltilmiştir. Katılımcıların verdikleri cevapların yüzde dağılımına bakıldığında "Evet" cevabını verenlerin oranı %19.1 olur iken ‘Hayır’ cevabını verenlerin oranı ise %49.4 olmuştur.

"Kısmen" cevabını verenlerin oranı ise %31.5'tir. Analize ilişkin grafik Şekil.4.36.5'te aşağıda gösterilmiştir.



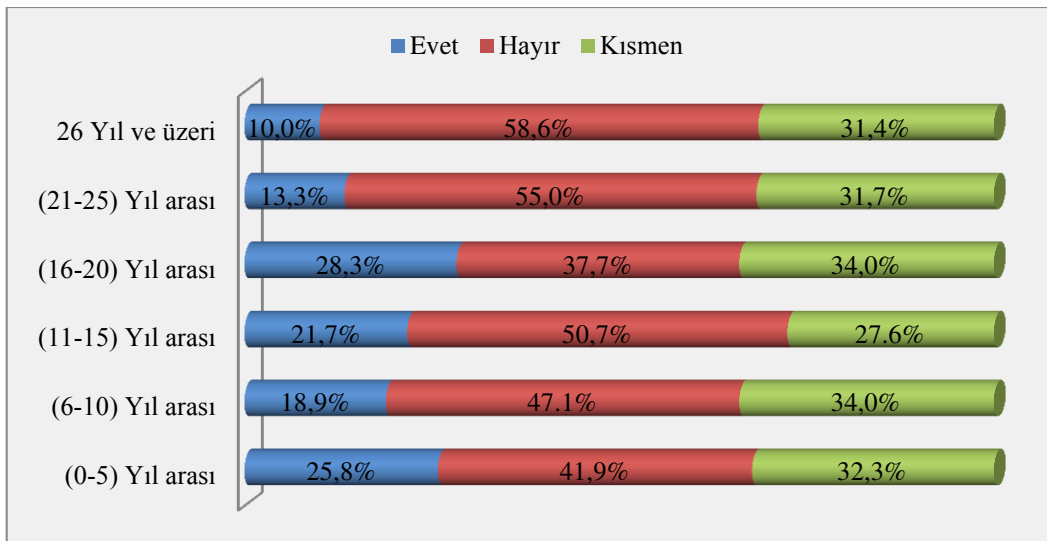
Şekil 4.36.5. Anketin 23. sorusuna verilen cevapların genel dağılım grafiği

Çalışmada 23. soruya verilen cevapların kurumlara göre dağılımı irdelenmiştir.buna göre; "Hayır" cevabını verenlerin %31.0'ını Orman Bölge Müdürlüğünü örneklem grubu, %50.8'ini ise Kadastro Müdürlüğü örneklem grubu vermiştir. "Kısmen" cevabını verenleri Orman Bölge Müdürlüğündeki örneklem grubunun %31.0 ile Kadastro Müdürlüğü örneklem grubunun %31.7'si tercih etmiştir. "Evet" cevabını verenlerin dağılımına bakıldığında Orman Bölge Müdürlüğü çalışanların %38.0'ı ile Kadastro Müdürlüğü örneklem grubunun %17.5'i oluşturmaktadır. Verilen cevapların analizine ilişkin grafik Şekil 4.36.6'da aşağıda gösterilmiştir. Bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır. Verilen cevapların kurumlar değişkenine göre farklılık göstermemektedir ($p < 0.05$).



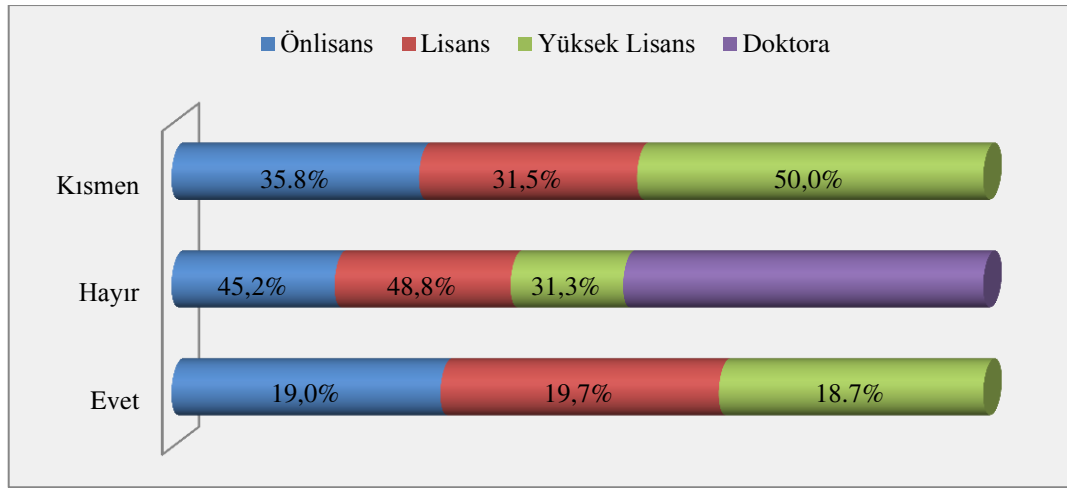
Şekil 4.36.6. Anketin 23. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

Çalışmada örneklem grubu 23. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyim değişkenine göre analizi yapılmıştır. Yapılan analiz sonucu mesleki deneyim yılı 26 yıl ve üzeri olan örneklem grubunun %10'u "Evet" cevabını verdiklerini, %58.6'sı ise "Hayır" cevabını verdikleri ve %31.4'ünün ise "Kısmen" cevabını tercih ettiği görülmüştür. Mesleki deneyim yıllarına göre analiz dağılımını gösteren grafik Şekil 4.36.7'de aşağıda verilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.36.7. Anketin 23. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

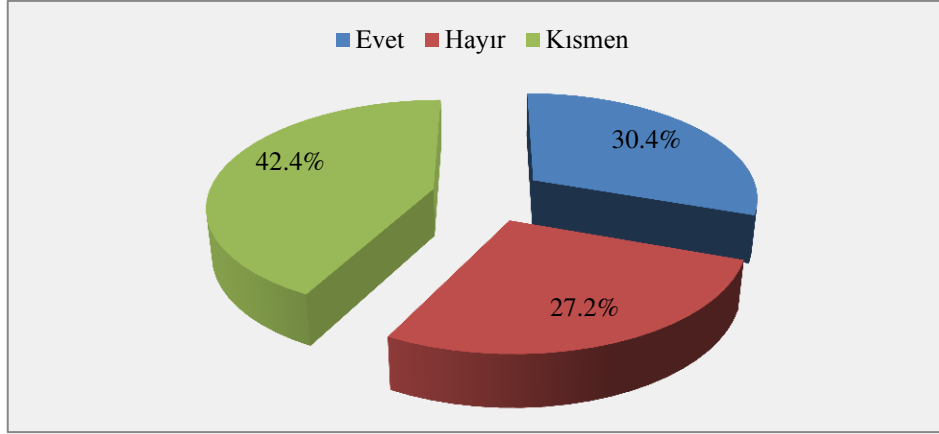
Eğitim durumuna göre 23. sorunun cevapları değerlendirildiğinde; "Hayır" cevabını ön lisans mezunlarının %45.2'si, lisans mezunlarının %48.8'i ile yüksek lisans mezunlarının %31.3'ü ve doktora mezunlarının tamamı tercih etmiştir. "Kısmen" cevabını verenlerin önlisans mezunlarının %35.8'i, lisans mezunlarının %31.5'i ve yüksek lisans mezunlarının % 50.0'ı tercih etmiştir. "Evet" cevaplarının dağılımına bakıldığında önlisans mezunlarının %19'u lisans mezunlarının %19.7'si ve yüksek lisans mezunlarının %18.7'si tercih etmiştir. Verilen cevapların dağılımına bakıldığında Şekil 4.36.8'de aşağıda yer almıştır. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



Şekil 4.36.8. Anketin 23. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

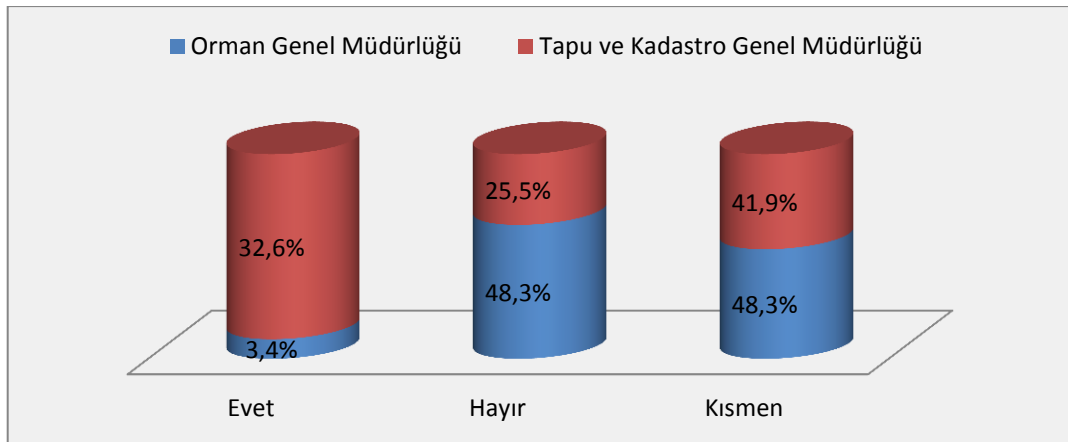
4.6.2. 2B Alanlarının Hatalı Kullanımları ile Bu Alanlara Ait Genel Algılar Ait Bulguların Birlikte Değerlendirilmesi

Çalışmada örnekleme 24. soruda “Basında yer alan 2B alanları ile ilgili haberlerde bu alanların çözümü için satılmasının aslında birilerine rant amacı ile yapıldığı sıkça dile getirilmektedir. Siz bu haberlerdeki inancı paylaşıyor musunuz?” şeklinde soru yöneltilmiştir. Örneklem grubunun %30.4’ü "Evet" cevabını verirken %2.4’ü "Kısmen" cevabını vermiştir. "Hayır" cevabını verenlerin oranı ise %27.2 oranında kalmıştır. Verilen cevapların dağılımına ilişkin grafik Şekil 4.37’de aşağıda gösterilmektedir.



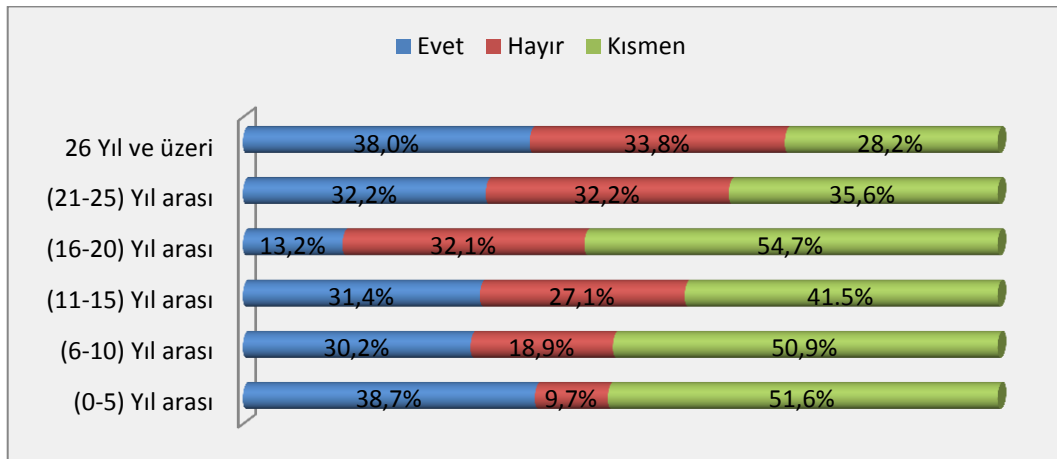
Şekil 4.37. Anketin 24. sorusuna verilen cevapların genel dağılım grafiği

Verilen cevapların kurumlara göre analizi yapılan değerlendirme sonucunda “Evet” cevabının tercih edenlerin Orman Bölge Müdürlüğü örneklem grubunun %3.4’ü, Kadastro Müdürlüğü örneklem grubunun %32.6’sı olduğu görülmüştür. “Hayır” cevabını verenlerin Orman Bölge Müdürlüğü örneklem grubunun %48.3’ü, Kadastro Müdürlüğü örneklem grubunun %27.5’i tercih etmiştir. “Kısmen” cevabını ise tercih edenler Orman Bölge Müdürlüğü örneklem grubunun %48.3’ü ve Kadastro Müdürlüğü örneklem grubunun %41.9’unun bu seçimi yaptığı görülmüştür. Verilen cevaplara ilişkin grafik Şekil 4.37.1’de aşağıda gösterilmiştir. Bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır. Verilen cevapların mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermemektedir ($p < 0.05$).



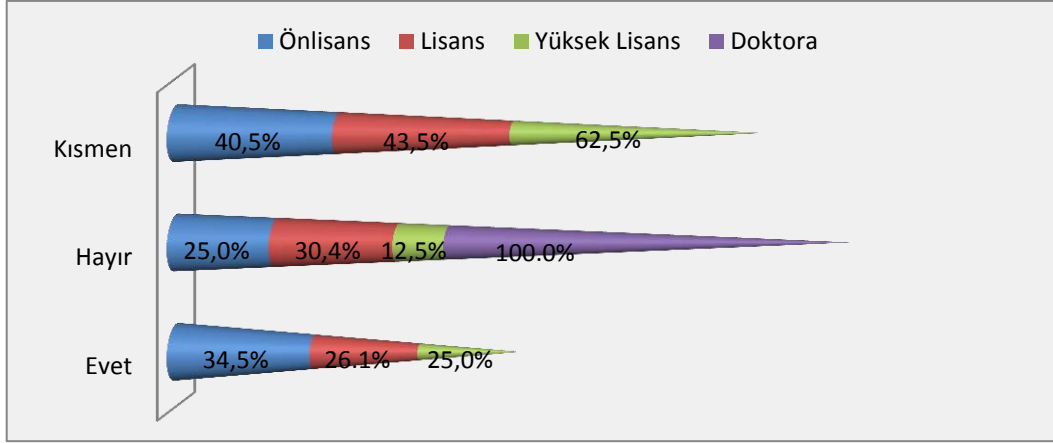
Şekil 4.37.1. Anketin 24. sorusuna verilen cevapların kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

Çalışmada 24. sorunun mesleki deneyim değişkenine göre analizi yapıldı. Analiz incelendiğinde mesleki deneyim yılı 26 yıl ve üzeri olan katılımcıların %38.0'ının "Evet", %33.8'inin "Hayır", %28.2'sinin ise "Kısmen" cevabını verdiği anlaşılmıştır. Verilen cevapların diğer mesleki deneyim yıllarına ait dağılımı Şekil 4.37.2'de aşağıda gösterilmiştir. Bulunan sonuçlar istatistiksel olarak anlamlıdır. Verilen cevapların mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermemektedir ($p < 0.05$).



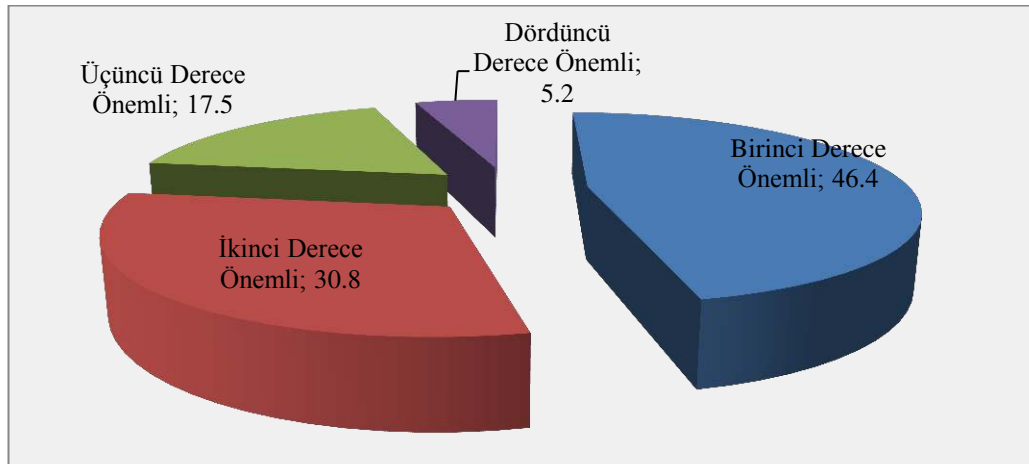
Şekil 4.37.2. Anketin 24. sorusuna verilen cevapların mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

Çalışmada örneklem verileri eğitim durumu değişkenine göre analiz edildi. Yapılan analiz sonucu elde edilen bilgilere göre "Evet" cevabını verenler ön lisans mezunlarının %34.5'i, lisans mezunlarının %26.1'i ile yüksek lisans mezunlarının %25.0'ını oluşturmaktadır. "Hayır" cevabını verenleri ön lisans mezunlarının %25.0'ı, lisans mezunlarının %30.4'ü, yüksek lisans mezunlarının %12.5'i ile doktora mezunlarının tamamı olmuştur. "Kısmen" cevabını verenler ön lisans mezunlarının %40.5'i, lisans mezunlarının %43.5'i ile yüksek lisans mezunlarının %62.5'i tercih etmişlerdir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p > 0.05$). Analize ilişkin grafik Şekil 4.37.3'te aşağıda gösterilmektedir.



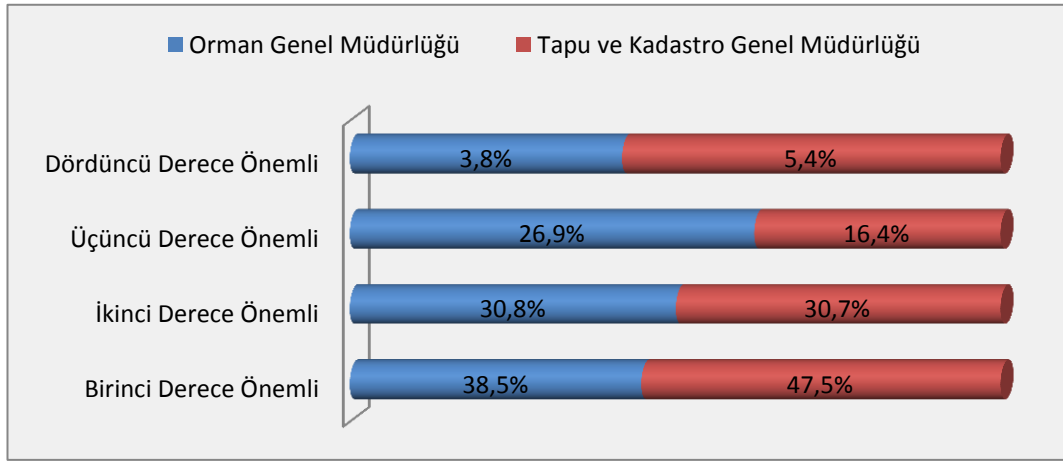
Şekil 4.37.3. Anketin 24. sorusuna verilen cevapların eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

Anketin 25. sorusunda örneklem grubuna “Sizce, yasama organı 2B alanları ile ilgili karar vermeden önce iyi bir çözüm için hangi işlem adımlarını sırası ile yapmalıdır? Lütfen önem derecesine göre 1 den 5’e kadar sıralayınız.” şeklinde örneklem grubuna soru yöneltilmiştir. Örneklem 25. sorunun her bir şıkkına verdiği cevapların derecelendirilmesi ayrı yapılarak analiz edilmiştir. Buna göre ilk cevap şıkkımız olan “Akademik ve kurumsal uzman bir heyet kurulmalı” cevabının genel dağılımına ilişkin grafik Şekil 4.38’de aşağıda verilmiştir. Katılımcıların %46.4’ü "birinci derece önemli" olduğunu, %30.8’i "ikinci derece önemli" olduğunu, %17.5’i "üçüncü derece önemli" olduğunu ve %5.2’si "dördüncü derece önemli" olduğunu belirtmişlerdir.



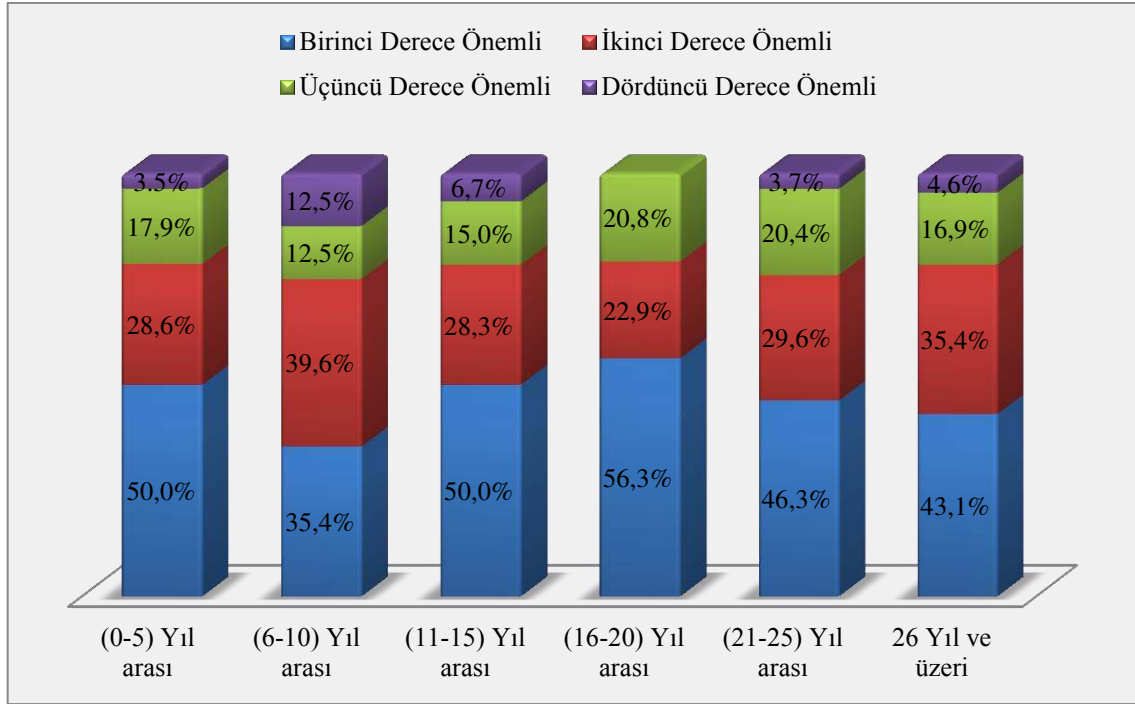
Şekil 4.38. Anketin 25. sorusunun “Akademik ve Kurumsal Uzman Bir Heyet Kurulmalı” cevabına verilen önem derecesine ait grafik

Verilen cevapların kurum değişkenine göre dağılımı incelendiğinde birinci derece önemli olduğunu belirtenleri Orman Bölge Müdürlüğü örneklem grubunun %38.5'i ile Kadastro Müdürlüğü örneklem grubunun %47.5'i tercih etmiştir. İkinci derece önemli olduğunu belirtenlerin dağılımı ise Orman Bölge Müdürlüğü çalışanların %30.8'i ile Kadastro Müdürlüğü örneklem grubunun %30.7'si oluşturmaktadır. Cevapların kurumlara göre dağılımına ait grafik Şekil 4.38.2'de aşağıda gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar kurum değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



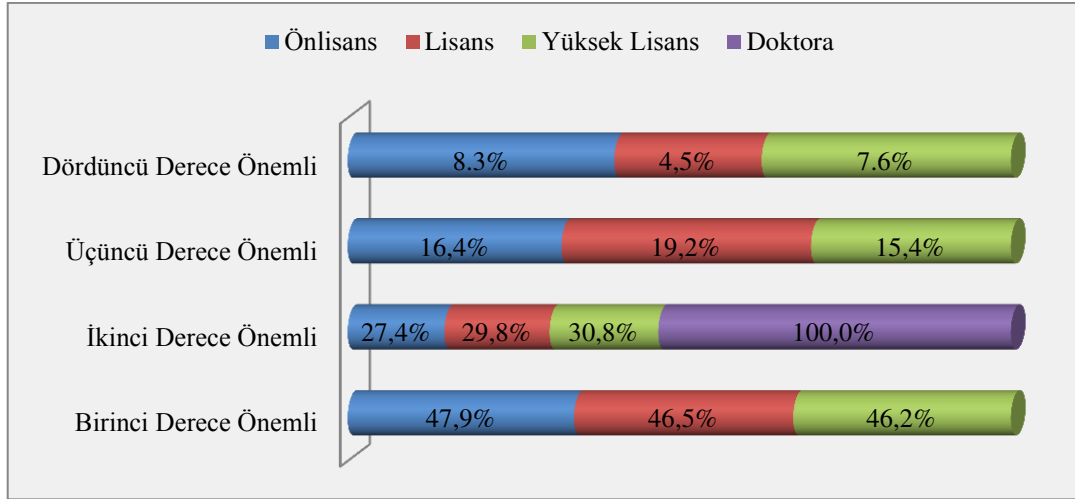
Şekil 4.38.1. Anketin 25. sorusunun “Akademik ve Kurumsal Uzman Bir Heyet Kurulmalı” cevabına verilen önem derecesinin kurumlara göre dağılım grafiği

Cevapların mesleki deneyimlere göre yapılan analiz irdelendi. Yapılan analiz sonucu “Akademik ve kurumsal uzman bir heyet kurulmalı” cevabına verilen önem derecesinin mesleki deneyime göre değişimine bakıldığında mesleki deneyim yılı 26 yıl ve üzeri olan örneklem grubunun %43.1'i birinci derece önemli olduğunu, %35.4'ü ikinci derece önemli olduğunu, %16.9'u üçüncü derece önemli olduğunu ve %4.6'sı da dördüncü derece önemli olduğunu belirtmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$). Yapılan analize ait grafik Şekil 4.38.2'de aşağıda gösterilmiştir.



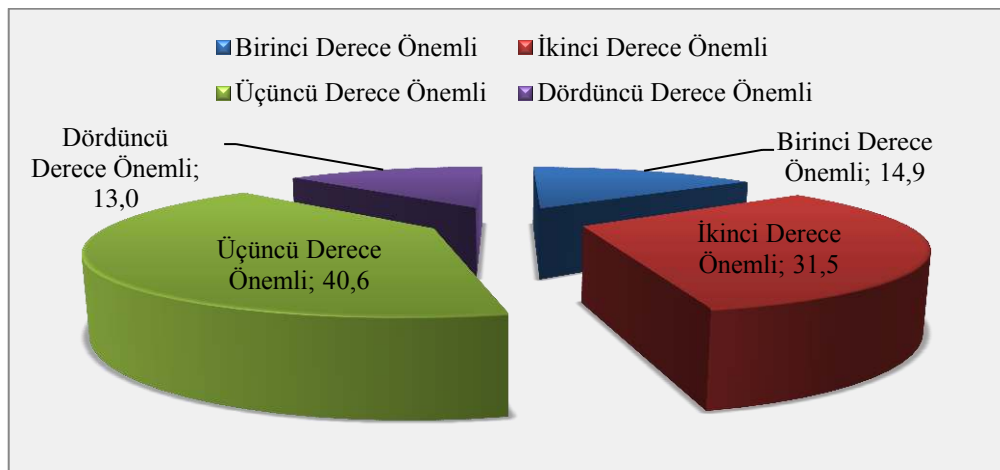
Şekil 4.38.2. Anketin 25. sorusunun “Akademik ve Kurumsal Uzman Bir Heyet Kurulmalı” cevabına verilen önem derecesinin mesleki deneyime göre dağılım grafiği

Eğitim durumuna göre verilen cevapların analizi incelendiğinde ortaya çıkan analiz sonucu görüldü ki birinci derece önemli olduğunu belirtenleri ön lisans mezunlarının %47.9’u, lisans mezunlarının %46.5’i ve yüksek lisans mezunlarının %46.2’si oluşturmaktadır. İkinci derece önemli olduğunu belirtenleri ise ön lisans mezunlarının %27.4’ü, lisans mezunlarının %29.8’i ve yüksek lisans mezunlarının %30.8’ini ve doktora mezunlarının tamamı olmuştur. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$). Analize ait grafik Şekil 4.38.3’te aşağıda gösterilmiştir.



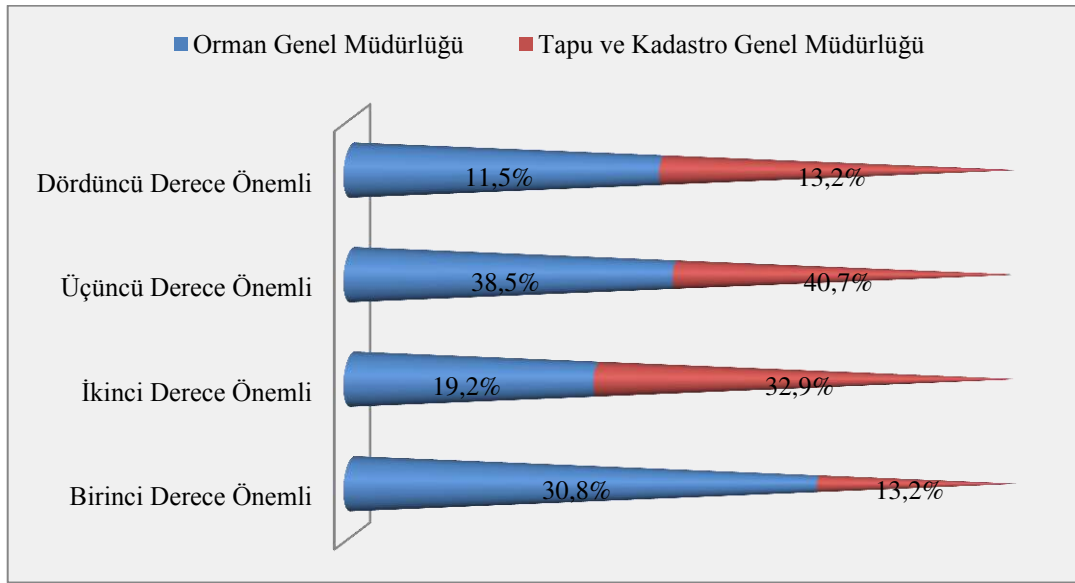
Şekil 4.38.3. Anketin 25. sorusunun “Akademik ve Kurumsal Uzman Bir Heyet Kurulmalı” cevabına verilen önem derecesinin eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

Verilen cevaplardan “kamuoyu araştırması yapılmalı” cevabına öncelik değerlendirmesi yapıldı. Yapılan değerlendirme sonucunda birinci derece önemli olduğunu belirtenlerin oranı %13.4’ü, ikinci derece önemli olduğunu belirtenlerin oranı %31.5’tir. Üçüncü derece önemli olduğunu belirtenlerin oranı ise %40.6’sı ve dördüncü derece önemli olduğunu %13.0’ı belirtmiştir. Verilen cevaplara ait grafik Şekil 4.39’da aşağıda gösterilmiştir.



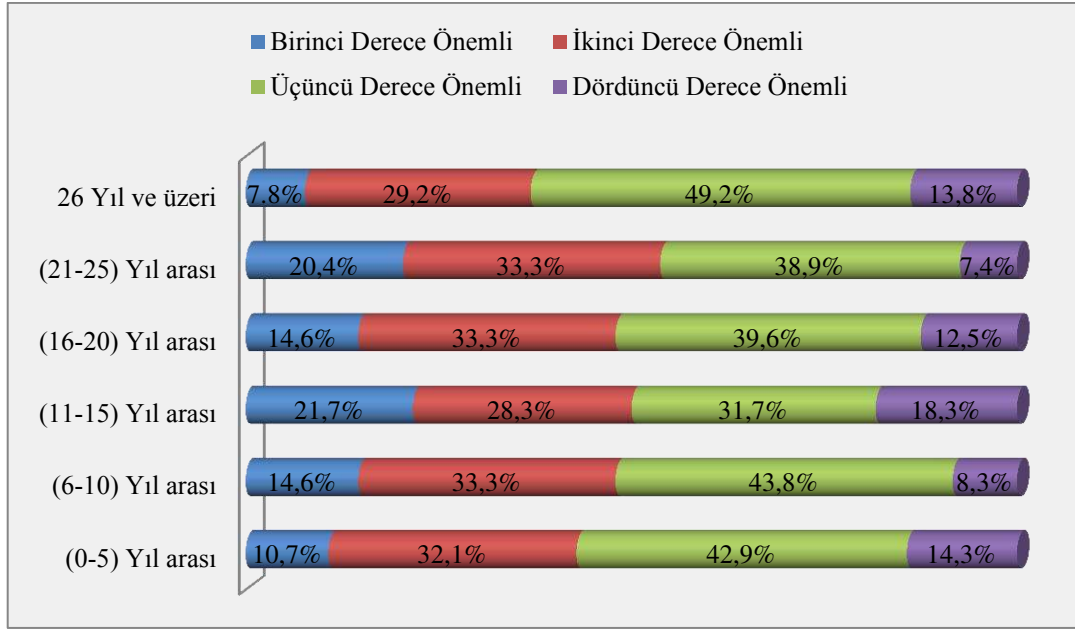
Şekil 4.39. Anketin 25. sorusunun “Kamuoyu Araştırması Yapılmalı ”cevabına verilen önem derecesine ait grafik

Kurum değişkenine göre incelendiğinde birinci derece önemli olduğunu belirten katılımcıları %30.8'ini Orman Bölge Müdürlüğü, %13.2'sini Kadastro Müdürlüğü örneklem grubu oluşturmaktadır. İkinci derece önemli olduğunu belirtenleri %19.2'sini Orman Bölge Müdürlüğü çalışanları, %32.9'unu da Kadastro Müdürlüğü çalışanları olduğu belirlenmiştir. Analize ilişkin grafik Şekil 4.39.1'de aşağıda yer almaktadır. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar kurum değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



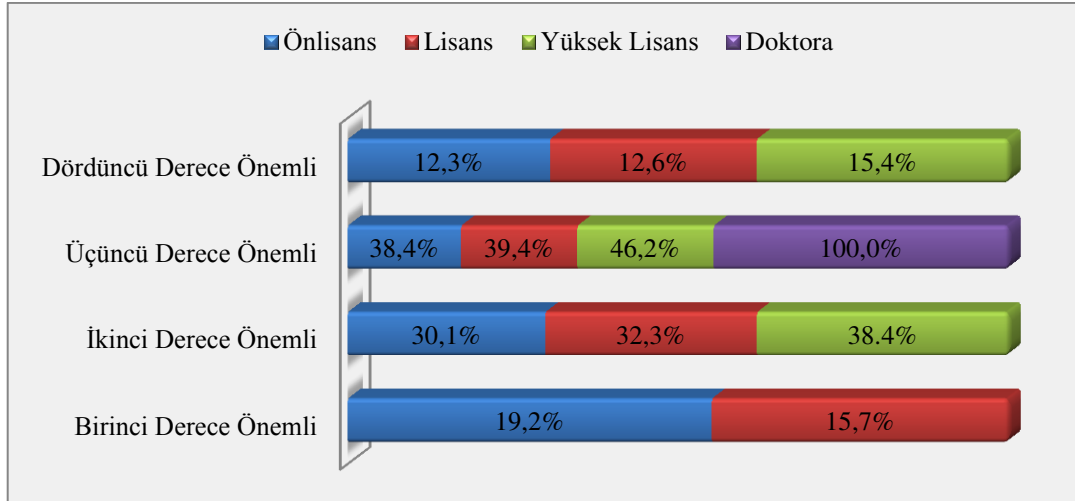
Şekil 4.39.1. Anketin 25. sorusunun "Kamuoyu Araştırması Yapılmalı" cevabına verilen önem derecesinin kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

Verilen cevapların mesleki deneyime göre de incelendi. Yapılan değerlendirme sonucu mesleki deneyim yılı 26 yıl ve üzeri olan örneklem %7.8'i "birinci derece önemli" olduğunu, %29.2'si "ikinci derece önemli" olduğunu, "üçüncü derece önemli" olduğunu belirtenlerin oranı ise %49.2'si ve %13.8'i ise "dördüncü derece önemli" olduğunu belirtmişlerdir. Analize ait sonuçları gösteren grafik Şekil 4.39.2'de aşağıda gösterilmektedir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



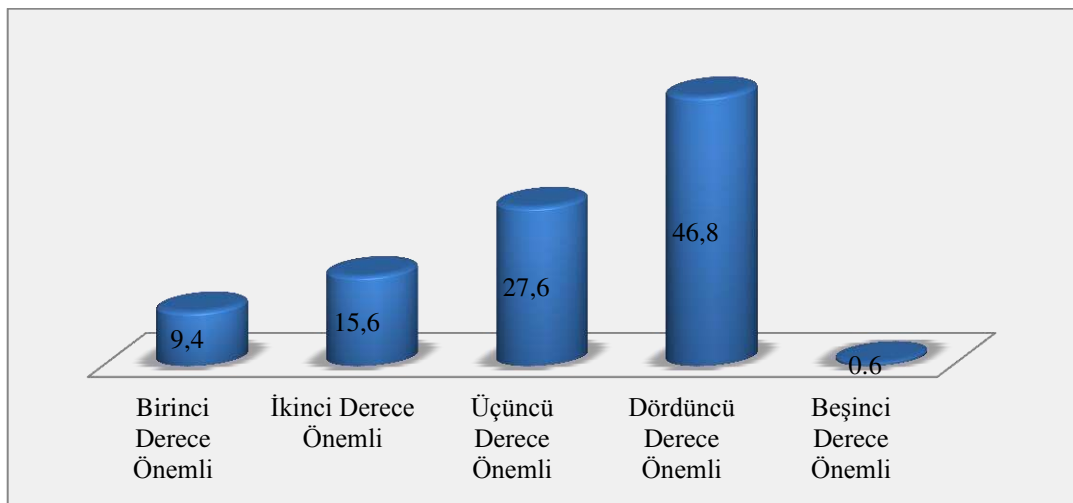
Şekil 4.39.2. Anketin 25. sorusunun “Kamuoyu Araştırması Yapılmalı ”cevabına verilen önem derecesinin mesleki deneyime göre dağılımını gösteren grafik

Eğitim durumuna göre verilen cevaplar sınıflandırıldığında; birinci derece önemli olduğunu belirtenler ön lisans mezunlarının %19.2’si, lisans mezunlarının %15.7’si oluşturmuştur. İkinci derece önemli olduğunu belirtenlerin oranı ise önlisans mezunlarının %30.1’i, lisans mezunlarının %32.3’ü ve yüksek lisans mezunlarının %38.5’i tercih ettiği görülmüştür. Üçüncü derece önemli olduğunu belirtenlerin ön lisans mezunlarının %38.4’ü, lisans mezunlarının %39.4’ü ve yüksek lisans mezunlarının %46.2’si ile doktora mezunlarının tamamı tercih etmiştir. Verilen cevapların analizi Şekil 4.39.3’te aşağıda gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



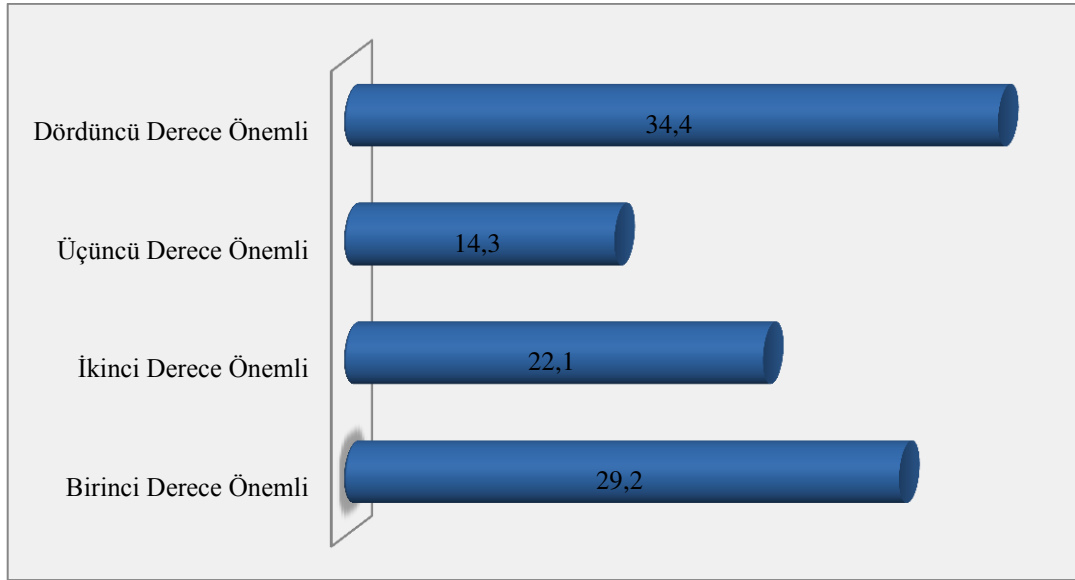
Şekil 4.39.3. Anketin 25. sorusunun “Kamuoyu Araştırması Yapılmalı” cevabına verilen önem derecesinin eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

Anketin 25. sorusunun bir diğer cevap şıkkında “Basında konu tartışılmalı” cevabına verdikleri önem derecelerinin dağılımı incelendi. Dağılım incelendiğinde birinci derece önemli olduğunu belirtenlerin %9.4 olduğu, ikinci derece önemli olduğunu belirtenlerin oranı %15.6 olduğu, üçüncü derece önemli olduğunu belirtenlerin ise %27.16’sı tercih edilmiştir. Dördüncü derece önemli olduğunu belirtenlerin oranı ise %46.8’i tercih etmiştir. Verilen cevaplara ilişkin grafik Şekil 4.40’da aşağıda gösterilmiştir.



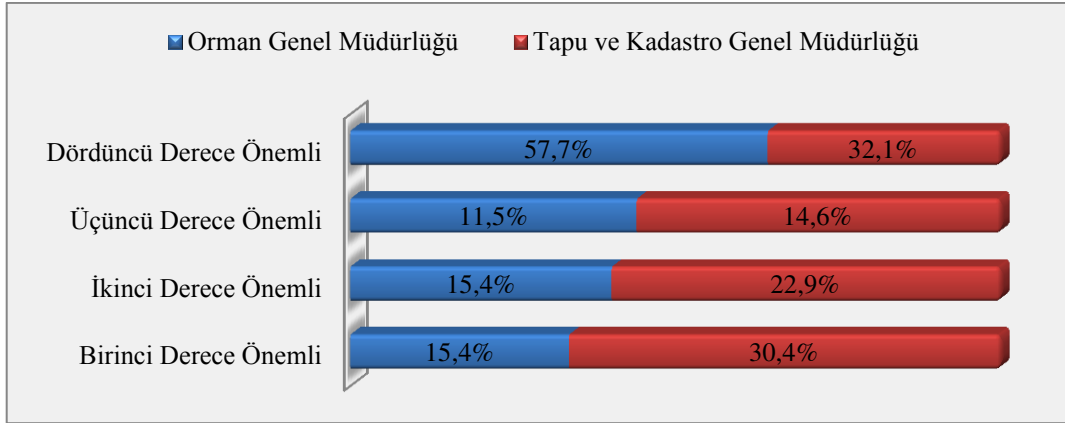
Şekil 4.40. Anketin 25. sorusunun “Basında Konu Tartışılmalı” cevabına verilen önem derecesine göre dağılımını gösteren grafik

Anketimizin 25. sorusunda değerlendirme yapılan bir diğer seçenek olan “Anayasal ve yasal düzenlemeler yapılmalı” cevabına verilen genel dağılımı incelenmiştir. Örneklem grubunun bu seçenek için birinci derece önemli olduğunu belirtenler %29.2’si olmuştur. İkinci derece olduğunu belirtenlerin oranı ise %22.1 olmuştur. Üçüncü derece önemli olduğu görüşünde olduğunu belirtenler %14.3 olur iken dördüncü derece önemli olduğunu belirtenler %34.4 olmuştur. Yapılan analize ilişkin grafik Şekil 4.41’de aşağıda gösterilmiştir.



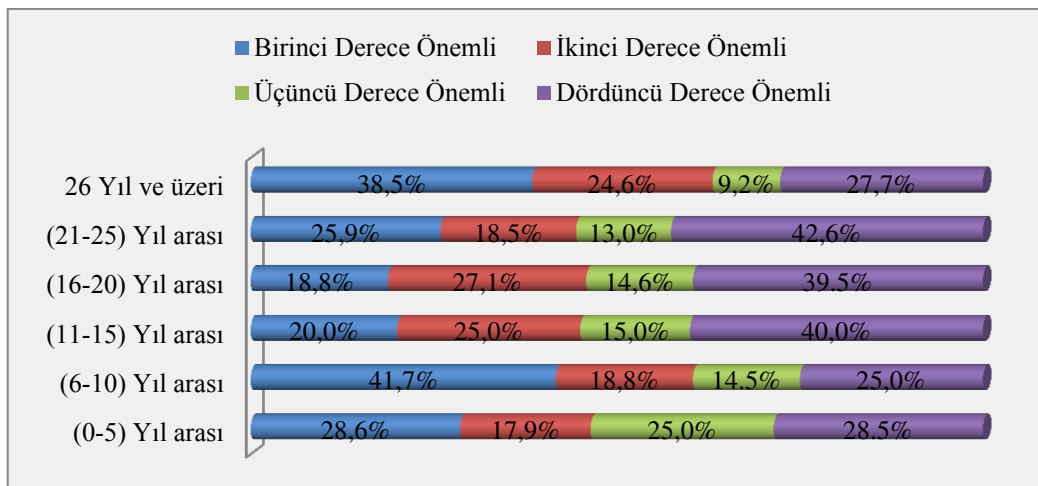
Şekil 4.41. Anketin 25. sorusunun “Anayasal ve Yasal Düzenlemeler Yapılmalı” cevabına verilen önem derecesinin dağılımına ait grafik

Verilen cevapların kurumlar değişkenine göre analizi yapıldığında; yapılan analiz sonucunda Birinci derece önemli olduğunu belirtenleri Orman Bölge Müdürlüğündeki örneklem grubunun %15.4’ü ve Kadastro Müdürlüğündeki örneklem grubunun %30.4’ünü oluşturmaktadır. İkinci derece önemli olduğunu belirtenleri ise Orman Bölge Müdürlüğü örneklem grubunun %15.4’ü, Kadastro Müdürlüğü örneklem grubunun %22.9’u olmuştur verilen cevaplara ilişkin grafik Şekil 4.41.1’de aşağıda verilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p > 0.05$).



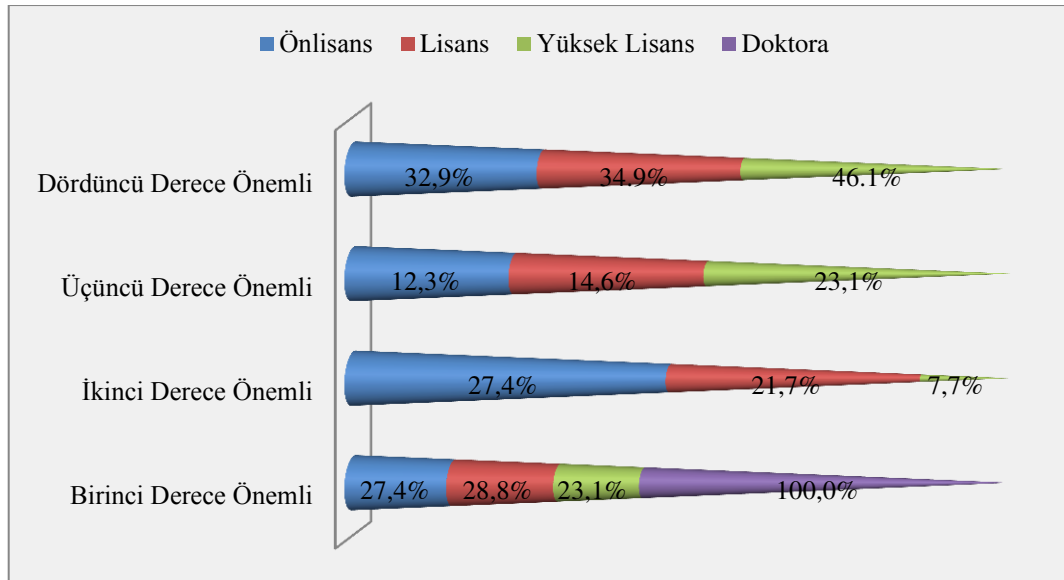
Şekil 4.41.1. Anketin 25. sorusunun “Anayasal ve Yasal Düzenlemeler Yapılmalı” cevabına verilen önem derecesinin kurumlara göre dağılımını gösteren grafik

Mesleki deneyime göre analizi yapıldığında örneklem kişilerinin mesleki deneyimi 26 yıl ve üzeri olan örneklem kişilerin %38.5’i birinci derece önemli olduğunu, %24.6’sı ikinci derece önemli olduğunu, %9.2’si üçüncü derece önemli olduğunu belirtmişlerdir. Dördüncü derece önemli olduğunu belirtenlerin oranı ise %27.7’si şeklindedir. Mesleki deneyim analizine ait grafik Şekil 4.41.2’de aşağıda gösterilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar mesleki deneyim değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



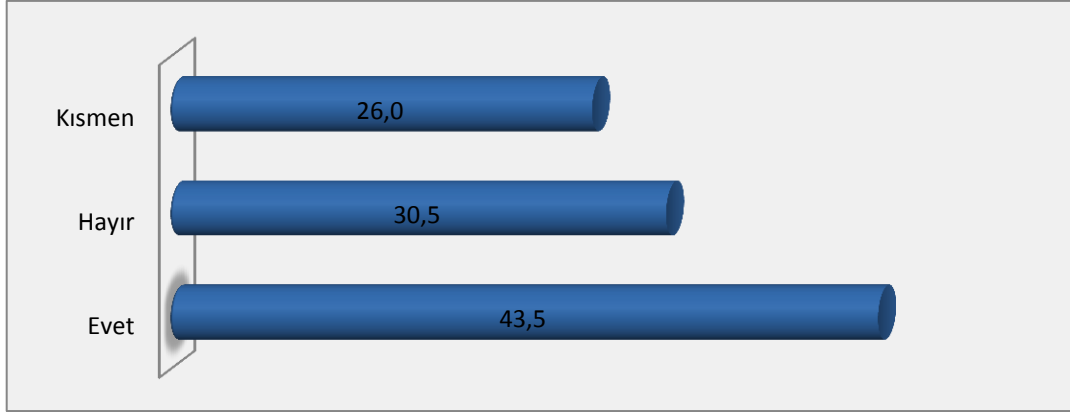
Şekil 4.41.2. Anketin 25. Sorusunun “Anayasal ve Yasal Düzenlemeler Yapılmalı” cevabına verilen önem derecesinin mesleki deneyime göre dağılımına gösteren grafik

Konu ile ilgili bir diğer analiz ise eğitim durumuna göre anket verilerinin irdelenmesi olmuştur. Yapılan değerlendirme sonucunda; birinci derece önemli olduğunu belirten katılımcıları ön lisans mezunlarının %27.4'ü, lisans mezunlarının %28.8'i, yüksek lisans mezunlarının %23.1'i ve doktora mezunlarının tamamı oluşturmaktadır. İkinci derece önemli olduğunu belirten örneklem grubun ise ön lisans mezunlarının %27.4'ü, lisans mezunlarının %21.7'sini ve yüksek lisans mezunlarının %7.7'sini oluşturmaktadır. Analize ilişkin grafik Şekil.4.41.3'te aşağıda verilmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar eğitim durumu değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$).



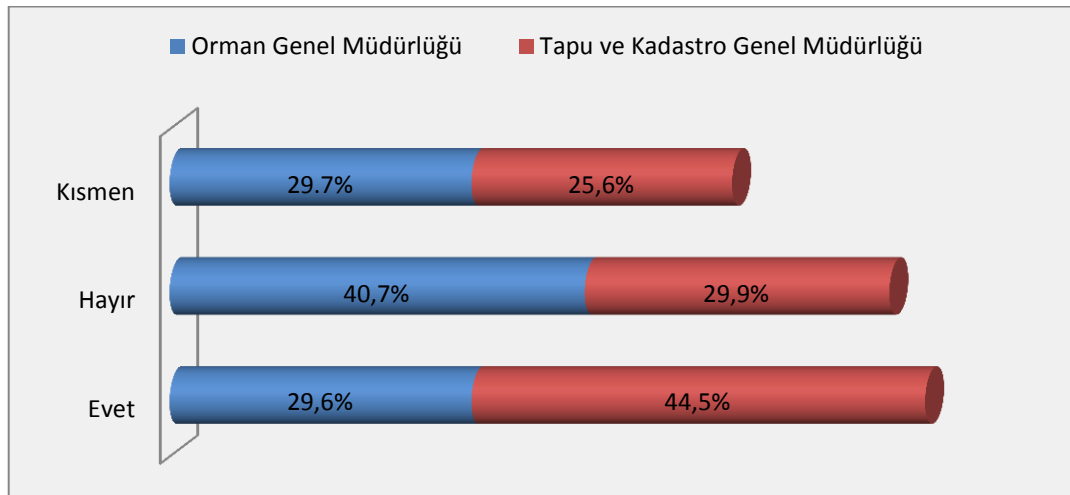
Şekil 4.41.3. Anketin 25. sorusunun “anayasal ve yasal düzenlemeler yapılmalı” cevabına verilen önem derecesinin eğitim durumuna göre dağılımını gösteren grafik

Anketin 27. sorusunda “2B alanları ile ilgili tespit sonrasında da bu alanların gerçek 2B alanı olup olmadığı ile ilgili tekrar bir inceleme yapmaya veya böyle bir inceleme kuruluna ihtiyaç var mıdır?” şeklinde yöneltilen soruda katılımcıların verdiği cevapların genel değerlendirilmesi yapıldığında örneklem grubunun %43.5'i “Evet” cevabını vermişlerdir. Örneklem grubunun %30.5'i “Hayır” cevabını tercih ederken “Kısmen” cevabını verenlerin oranı ise %26.0'dır. Verilen cevaplara ilişkin grafiğe Şekil.4.42'de aşağıda yer verilmiştir.



Şekil 4.42. Anketin 27. sorusuna verilen cevapların genel dağılımını gösteren grafik

Ankete verilen cevapların kurumlar değişkenine göre analizi yapıldığında, Orman Bölge Müdürlüğü çalışanlarının %29.6'sı ile Kadastro Müdürlüğü çalışanlarının %44.5'i cevap olarak "Evet" şıkkını tercih etmişlerdir. Orman Bölge Müdürlüğündeki örneklem grubunun %40.7'si ile Kadastro Müdürlüğü örneklem grubunun %29.9'u ise "Hayır" şıkkını tercih etmişlerdir. "Kısmen" cevabının dağılımına bakıldığında Orman Bölge Müdürlüğündeki örneklem grubunun %29.7'si, Kadastro Müdürlüklerindeki örneklem grubunun %25.6'sı tercih ettiği belirlenmiştir. Yapılan değerlendirme sonuçları istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir. Cevaplar kurum değişkenine göre farklılık göstermektedir ($p>0.05$). Analize ilişkin grafik Şekil 4.42.1'de aşağıda gösterilmektedir.



Şekil 4.42.1. Anketin 27. sorusuna verilen cevapların kurum değişkenine göre dağılımını gösteren grafik

5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Tez kapsamında anketlerden elde edilen bulgulardan çıkarılan sonuç ve öneriler aşağıda maddeler halinde verilmiştir. Buna göre;

1945 yılı öncesi bir alanın orman olup olmadığı, ormana bitişik alanlarda orman sınırlarının doğru tespiti ile orman sınırlarının yıllara göre değişiminin tespitinde; 1/25000’lik standart topoğrafik haritaların tek başına yeterli olamayacağı, bunun yanında hava fotoğraflarının bu tür sorunların çözümünde çok önemli ispat belgesi olarak kullanılması gerektiği, bununla birlikte GIS ve uzaktan algılama tekniklerinin de günümüzde devreye sokulmasıyla orman sınırlarının istenilen standartlarda ITRF sistemine dayalı konumlandırılması ve olası mülkiyet sorunlarının bu alanlarda yaşanmasının önüne geçilmesi adına önemli bir husus olarak anketörlerce büyük oranda vurgulanmıştır.

Bir yerin orman olup olmadığında o alanda ağaç olup olmasının yanında arazinin eğim oranı ile toprak özelliğinin de mutlak suretle kriter olarak değerlendirmeye katılması ve buna göre orman sınırlarının tespitiyle orman ve kültür arazisi ortak sınırlarının belirlenmesi neticesinde mülkiyet altlıklarının oluşturulmasının sürdürülebilir arazi yönetimi açısından çok önemli olduğu hususunu ankete katılan mesleki deneyimi yüksek kişilerin yaklaşık % 50’sinin ifade ettiği tespit edilmiştir.

2B alanlarının içerdiği kırsal ve kentsel arazi fonksiyonlarının dikkate alınmasıyla tespit edilecek arazi kullanım şekillerinin bu alanlarda uygulanmasının sürdürülebilir arazi yönetimi açısından çok daha uygun olacağı anketörlerce vurgulanmıştır.

2B alanlarının orman sınırları dışına çıkarılmasından sonra bu alanların kullanıcılarına belirli şartlarda satışının yapılması gerektiği hususu büyük oranda öne çıkmıştır. Anketörlerin yaklaşık %20’lik kısmı ise 2B alanlarının mülkiyetinin mutlak suretle hazine üzerinde kalması ve bu alanların kullananlara kiralanması hususunu benimsedikleri tespit edilmiştir.

Kentsel gelişme alanlarına isabet eden 2B alanlarının kullanım kadastrosu yapıldıktan sonra fiili kullanıma göre satışından ziyade, bu alanların imar planlarının hazırlanıp imar uygulaması neticesinde, oluşmuş imar parselleri üzerinden satışa sunulmasının özellikle ülkemizde imar uygulamaları neticesinde yaşanan iptallerden kaynaklı mülkiyet sorunlarının bu alanlarda yaşanmaması adına, daha uygun bir yöntem olacağı tespit edilmiştir. Ayrıca anketörlerin yaklaşık %40’ı bu alanların satışından ziyade

kent ormanı, kent parkı gibi sosyal donatılarla planlanıp kamunun kullanımına açılmasının daha doğru bir yaklaşım olacağı görüşünde fikir beyan ettikleri, dolayısıyla bu görüşünde ilgililerce dikkate alınmasının modern kentsellerimizin oluşturulması adına dikkate alınması gerektiği bu çalışma ile ortaya çıkmıştır.

Kırsal alanlara isabet eden 2B alanlarının kullanım kadastrosu neticesinde kullananlara satışından ziyade, anketörlerin yaklaşık %70'inin bu alanları orman köylüsüne kiralama veya mera yayla amaçlı kullanılmak üzere tahsis edilmesine, %30 oranında bir kesim ise bu alanların kullananlara satışının daha uygun olacağı yönünde görüş bildirmişlerdir. Dolayısıyla anketörlerin önemli bir çoğunluğunun kırsal kesimde 2B alanlarının mülkiyetinin hazineye kalması şartıyla bu alanların kullananlara kırsal amaçlı kullanım için tahsisinin daha uygun bir yöntem olacağını ifade etmişlerdir.

5831 sayılı yasa kapsamında 2B alanlarının tespitine yönelik yapılan kullanım kadastrasının çok olumlu sonuçlar içerdiği, ancak sınır tespiti ve hazine adına bu alanların tescili işleminin bu şekliyle yeterli olamayacağı, 3B altlıkların oluşturulmasıyla birlikte bir nevi kadastro çalışmalarının amacında ifade edilen mekânsal bilgi sistemlerine yönelik bölgenin kırsal ya da kentsel fonksiyonlarını tanımlayabilecek diğer bilgilerin, bu çalışmalarla birlikte arazide toplanarak, sürdürülebilir arazi yönetimi altyapısının, bölgede oluşturulmasına imkan sağlanması gerektiği özellikle ortaya çıkmıştır.

2B alanlarının satışına karar verilmesi durumunda Emsal değeri üzerinden satışının gerçekleştirilmesinin daha objektif sonuçlar içereceği, bunun için gayrimenkul değerlendirme uzmanları tarafından bedellerin tespit edilip bölgenin değer haritalarının oluşturulması gerektiği anketörlerin büyük çoğunluğu tarafından ifade edilmiştir. Ayrıca kullananlara satışta birim fiyatlarının tespitinde bölgenin sosyo ekonomik gelişmişliğinin de dikkate alınmasıyla ödeme limitlerinin ve takviminin tespit edilmesi gerektiği, bu konuda yapılabilecek bir eksiklikte arazi spekülâtörlerinin devreye girmesinin önünün açılmasına katkı sağlamasıyla bu alanların kullananlardan ziyade bu tür kişilerin eline geçmesine neden olabileceği, bu tür oluşumların önüne geçmek için gerekli tedbirlerin mutlaka alınması gerektiği özellikle vurgulanmıştır.

2B alanlarının özellikle kentsel gelişme alanlarına isabet edenlerinde yapı yoğunluğuna göre sınıflandırılarak buna göre tespit edilecek maksimum büyüklüklerde parsellerin satışına müsaade edilmesi gerektiği, bunun için bazı ölçütlerin mutlak suretle önceden belirlenerek bu kıstaslara göre satışların yapılması gerektiği, her işgal edene işgal ettiği alanı öncelikle satmaktan ziyade, o bölgede yaşayan gerçek ihtiyaç sahiplerinin de bu

tür satışlarda öncelikli haklarının olması gerektiği, bu şekliyle bir satış politikası belirlenmesi durumunda daha objektif, adaletli ve sağlıklı arazi yönetimi uygulaması gerçekleştirilebileceği, bunun için öncelikle kırsal ve kentsel alanlarda ayrı olmak üzere bir alan sınırlaması yapılması gerektiği tespit edilmiştir.

2B alanlarının bu şekilde satışının gündeme gelmesi bu tür alanlarının işgalini özendirir mi? sorusuna anketörlerin yaklaşık %85'i özendirir cevabını vermişlerdir. Bu açıdan bir değerlendirme yapılması durumunda olası işgallerin önlenmesi ve bu tür alanların korunması adına ciddi tedbirlerin alınması gerektiği, bu amaca yönelik yasal düzenleme neticesinde 2B alanlarını işgal edenlerden mutlak suretle **ecrimisil** tahakkuk ettirilmesi gerektiği katılımcıların büyük çoğunluğu tarafından özellikle vurgulandığı tespit edilmiştir.

2B alanlarıyla ilgili sürdürülebilir arazi kullanım kararlarının geliştirilmesi için ilgili bakanlık nezdinde özel sektör, üniversiteler ve kurumlardan uzman kişilerin katılımıyla arazi yönetimi komisyonunun oluşturulmasına ihtiyaç olduğu, bu heyetçe belirlenecek arazi kullanım kararlarının uygulanmasıyla daha objektif sonuçlar içeren arazi yönetimi uygulamalarının bu tür alanlarda gerçekleştirilebileceği sonucuna ulaşılmıştır.

2B alanlarının korunmasına yönelik ciddi anlamda yasal düzenlemeye ihtiyaç olmadığı, yapılabilecek kısmi düzenlemelerle bu alanların korunarak gelecek nesillere aktarımının mümkün olacağı, bu amaca yönelik teknolojilerin kullanılmasıyla bu alanların zamana bağlı takibinin ve denetiminin mümkün olduğu, bu tür sistemlerin kurulmasıyla ilgililerince daha önce işgal edilerek büyük sorun haline gelmiş 2B alanlarının hatalı kullanımlarının önene geçilmesinin mümkün olabileceği, buna yönelik tedbirlerin ilgili kurumlarca bir an önce hayata geçirilmesi gerektiği tespit edilmiştir.

Daha önce bilim ve fen bakımından orman özelliğini kaybetmiş alanlar olarak tespit edilen bölgelerin gerçekte 2B alanı özelliği taşıyıp taşımadığının günümüz şartlarına göre tespitine yönelik bir değerlendirme komisyonuna ihtiyaç olduğu, böyle bir komisyonun aktif bir şekilde kurum bünyesinde oluşturularak çalışmalara katılmasının çok faydalı olacağı hususu anketörlerin yaklaşık %70'inde özellik ifade edilmiştir.

6. KAYNAKLAR

- Aksoy, M., 1987. Anayasalarımız Ve Ormanlarımızın Korunması, Cumhuriyet Dönemi Ormancılığımızda 3116 Sayılı Orman Yasası Ve Sonrası Sempozyumu, Türkiye Ormancılar Derneği Yayınları No:10, Ankara.
- Akyüz, F. ve Çelik, H. E., 2004. 2B uygulamasından Kaynaklanan Teknik Sorunlar-Kağıthane Örneği, Orman Kadastro ve 2/B Sorunu Sempozyumu, Ankara.
- Anbar Ö.A., 2004. Orman Tahdit Haritaları Doğrultusunda Tapu Ve Kadastro İşlemleri, Orman Kadastro ve 2/B Sorunu Sempozyumu, İstanbul.
- Atasoy M., 2004. Kadastro Çalışmalarında Karşılaşılan Orman-Mülkiyet Sorunlarının Çözümünde Dijital Fotogrametrinin Uygulanması (Doğu Karadeniz Örneği), Doktora Tezi, KTÜ Fen Bilimleri Enstitüsü, Trabzon.
- Ateş, T., 2010. Ormanlarının Hukuksal Durumu ve 2/B, Adalet Yayınevi, Ankara.
- Ayanoğlu, S. Hukusal Açıdan Orman Emlaki Ve Orman Mülkiyetinin Temelleri.
- Ayanoğlu, S. Orman sınırları Dışına Çıkarılan Alanların Değerlendirmesi Konusunda Karşılaşılan Hukuksal Sorunlar, TOD Sunulmuş Bildiri.
- Ayanoğlu, S., 1987. Cumhuriyet Dönemi Ormancılığımızda 3116 Sayılı Orman Yasası ve Sonrası, Türkiye Ormancılar Derneği Yayını.
- Ayaz, H. Orman Yüksek Müh. Doktora Tezi Türkiye Ormancılığında 4758 Sayılı Yasanın Uygulanması Ve Sonuçları Üzerine Bir Araştırma, (Doğu Karadeniz Bölgesi Örneği)
- Ayaz, H., 1998. Orman Dışına Çıkarılan Alanlarla İlgili Sorunlar ve Uygulamalarının Sonuçları Üzerine Bir Araştırma, KTÜ Orman Fakültesi Seminerler Serisi No:3, Trabzon.
- Aygen, D. 2000. Gerekçeli –Açıklamalı- İctihatlı Orman Kanunu, Cilt 2, Yetkin Matbaacılık, ISBN 975-464-143-9, Ankara.
- Başpınar, V., 2009. Mülkiyet Hakkını İhlâl Eden Müdahaleler, Ankara.
- Baykut, M., 6831 Sayılı Yasanın Değişen 2. Madde Uygulamalarında Önemli Bazı Noktalar ve Kaygılar, OHD, C. 1-2.
- Birben Ü., 2006. Türkiye’de 1937 Yılından Sonra Ormancılık Mevzuatında Yaşanan Gelişmeler Ve Toplumsal Yasamla Etkileşimler, Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Ankara.

- Bıyık C., 1999. Doğu Karadeniz Bölgesinde Kadastro ve Mülkiyet Sorunları Sempozyumu, Trabzon.
- Çetin, O. ve Durduran, S., 2008. Coğrafi Bilgi Sistemlerinden Yararlanılarak Orman Sınırlarının Tespiti ve Karşılaşılan Sorunlar, 2. Kadastro Kongresi, Ankara.
- Çiftçi, M. 2006. Orman Müh. Orman Sınırlamasına İtiraz Davalarının Usul Hukuku Açısından İncelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Dursun, M., 2009. Orman Sınırı Dışına Çıkarılan Yerlerin (2/B) Hukuki Durumu, Yüksek Lisans Tezi, Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Özel Hukuk Anabilim Dalı, Antalya.
- Erdoğan, F.Büşra, 2005. Genel Kadastro –Orman Kadastro İlişkilerinin Hukuksal Açısından İncelenmesi, İstanbul Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Ormancılık Anabilim Dalı Yüksek Lisans, İstanbul.
- Eranıl, M.A., 1967. İçtihatlı Notlu Gerekçeli Orman Kanunu İlgili Mevzuat ve Tatbikatı, Kardeş Matbaası, Ankara.
- Eryılmaz, A.Y., 1985. Ormancılık Politikası KTÜ Orman Fakültesi Ders Notları, Yayın No: 96, Trabzon.
- Eryılmaz, A. Y., 1987. Orman Yasalarında Orman-Halk İlişkileri ve Orman İşçisiyle Orman Köylüsünün Durumu, 3116 Sayılı Orman Yasası ve Sonrası Sempozyumu, Ankara.
- İnal, S., 1971. Türkiye’de Anayasa-Ormancılık İlişkileri, İÜ Orman Fakültesi Yayınları, İ.Ü. Yayın No:1647, O.F. Yayın No:171, Kurtuluş Matbaası, İstanbul.
- Köktürk, E., 2004. Orman Kadastro. Jeoinformasyon Ve Arazi Yönetimi, Sayı:2004/91, 4 S., Ankara.
- Köktürk, E. ve Köktürk, E., 2004. Orman Kadastro ve “2/B” Gerçeği, Orman Kadastro ve 2/B Sorunu Sempozyumu, İstanbul.
- Köse, S., 2005. Orman Kadastro Ve Mülkiyetten Doğan Sorunlar Ve Çözümleri. Çevre Ve Orman Bakanlığı 1. Çevre Ve Ormancılık Şurası, Tebliğler 2.Cilt, S.650-653, Antalya.
- Mestav, M. 2001. Açıklamalı- İçtihatlı Orman Kanunu ve İlgili Mevzuat, Yayın Matbaacılık, ISBN 975-975664-0-4, Ankara.
- Mülayim, Z.G., 2001. Tarımsal Değer Biçme ve Bilirkişilik, Yetkin Yayınları, Ankara.
- OGM Kadastro Ve Mülkiyet Dairesi Başkanlığı, 1986. 6831 Sayılı Orman Kanununa Göre Orman Kadastro Ve Aynı Kanunun 2/B Maddesinin Uygulanması Hakkında Yönetmelik, Ankara.

- Orman Kadastro ve 2b Sorunu, 17-18 Eylül 2004. Yıldız Teknik Üniversitesi Oditoryumu, İstanbul.
- Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısı.
- Öksüz, H., 2004. Kadastro Kanunu, Orman Kanunu, Mera Kanunu. Kanun Metinleri Dizisi, Seçkin Yayıncılık, Ankara.
- Özçelik, H. İ., 2896 Sayılı Kanunla Değişik 6831 Sayılı Orman Kanunu'nun Ağaç Kesme Fiili ile İlgili 91. Maddesi, AD. S. 1.
- Polat Z.A., 2012. 6831 Sayılı Orman Kanununun 2/B Maddesi Gereğince Kadastro Yapılmış Ve Orman Vasfını Yitirmiş Arazilerin Hak Sahiplerine Satışının İncelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Bülent Ecevit Üniversitesi, Zonguldak.
- Rehber, E., 2008. Tarımsal Kıymet Takdiri (Değerleme) ve Bilirkişilik, Ekin Kitabevi, Bursa.
- Şahin, S., 1986. 1924-1961 Ve 1982 TC. Anayasaları, Savaş Yayınları, Ankara.
- Tanrıvermiş, H. ve Sanlı, H. 2008. Tarım Politikalarının Arazi Değerlerine Etkilerinin Değerlendirilmesi, Türk Kooperatifçilik Kurumu, Üçüncü Sektör Kooperatifçilik, Cilt (2008):43, Sayı:1:88-111, Ankara.
- Türker, M.F., Gümüş, C. Ve Ayaz, H., 1995. Türkiye'de Ormancılık Ekonomisi, Ormancılık Politikası Ve Ormancılık Hukuku İle İlgili Sorunlar Ve Çözüm Önerileri, Türkiye Ormancılık Raporu, KTÜ Orman Fakültesi, Fakülte Yayın No:48, Trabzon.
- Usluoğlu, A., Ormanı Yasal Tanımında Arama Ormana Yararlı Olmadı, Cumhuriyet Dönemi Ormancılığımızda 3316 Sayılı Orman Yasası Ve Sonrası, Türkiye Ormancılar Derneği Yayınları No: 10, 1987, 12-20, Ankara.
- Uygur Ayva Y.B., 2011. Orman Sınırları Dışına Çıkartılması Tartışılan Alanlar Ve Yasal Sürecin İrdelenmesi, İstanbul Örneği, Yüksek Lisans Tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi, İstanbul.
- Ülkü, H., 2008. Orman Kadastro Sorun Odakları, 2. Kadastro Kongresi, Ankara.
- Ünal, M., 2003. Orman Hukuku, Nobel Yayın Dağıtım ,Ankara, 975-591-228-2, İstanbul.
- Üstün, K., 2009. Orman Vasfını Yitirmiş Arazilerin Değerlemesi: Ankara İli Kızılcahamam İlçesi Örneği, Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, 170, Ankara.

- Velioğlu, N., 2004. Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Arazilerin Değerlendirilmesi Konusunda Karşılaşılan Hukuksal Sorunlar, İstanbul Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Yaşayan, A., Erkan, H. ve Seylam, S.G., 2011. Kadastro Kavramı ve Türkiye Kadastro, 13. Türkiye Harita Bilimsel ve Teknik Kurultayı, Ankara.
- Yegül, S., 2007. Ormanlarla İlgili Uluslar Arası Tanımlamalar-2, Orman Mühendisliği Dergisi, 1-2-3:34-35.
- Yılmaz, T., 1992. 6831 Sayılı Orman Kanunu 2. Madde Uygulamasının Orman Kadastro Çalışmalarına Etkileri, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Yomralıoğlu, Ş., 1987. Cumhuriyet Döneminin İlk Orman Yasasında Ve Sonrasında Orman İşletmeciliğimiz, 3116 Sayılı Orman Yasası Ve Sonrası Sempozyumu, Ankara.
- 5831 Sayılı Tapu Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun.
- 6831 Sayılı Orman Kanunu.

7. EKLER

Ek-1: Anket Soruları.

ANKET FORMU

Bu anket; Karadeniz Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Harita Mühendisliği Anabilim dalı, Kamu Ölçmeleri Bilim dalında; Doç. Dr. Osman DEMİR danışmanlığında, Harita Mühendisi Ahmet YEŞİLYURT'un "2B Alanları ile ilgili Yüksek Lisans Tez Çalışması kapsamında hazırlanmıştır.

Anket kapsamında toplam 29 adet soru sorulmuştur.

Ankete ayırdığınız zaman ve vereceğiniz katkılardan dolayı şimdiden teşekkür ederiz.

KİŞİSEL ve KURUMSAL BİLGİLER

UNVAN/GÖREV:	
GÖREV YAPTIĞINIZ İL:	
CİNSİYET:	
YAŞ:	() 18-25 () 26-32 () 33-40 () 41-48 () 49-56 () 57 ve üzeri
GÖREV YAPTIĞINIZ BİRİM:	
MEZUN OLUNAN ÜNİVERSİTE:	
MESLEKİ DENEYİM:	() 0-5 yıl () 6-10 yıl () 11-15 yıl () 16-20 yıl () 21-25 yıl () 26 yıl ve üzeri
EĞİTİM DURUMU:	() Ön lisans () Lisans () Yüksek lisans () Doktora
*	(isteğe bağlı)

ANKET SORULARI

ORMAN-KADASTRO İLİŞKİSİ GENEL SORULARI

1. Müdürlüğünüzün yetki alanında bulunan orman alanlarındaki kadastro çalışmalarının tamamlanma durumu ne şekildedir?

- () Tamamlandı () Kısmen Tamamlandı
() Yeni Başlandı () Halen Başlanamamıştır.

2. Müdürlüğünüzün sınırları içerisinde bulunan orman alanlarının genel sınırları belirlendi mi?

- () Evet () Hayır () Kısmen

(1, 2, 3, 4, 5 olarak numaralandırınız (1 en fazla; 5 en az))	1	2	3	4	5
1/25000 ölçekli haritalar					
Bölgeye ait geçmiş yıllarda çekilmiş hava fotoğrafları					
Mülkiyet kadastro haritalarına					
Toprak özelliği ve arazinin eğim grupları verisi					
Diğer (Belirtiniz)...					

3. Mevcut yasada görev ve yetkileri belirlenmiş olan orman kadastro ve mülkiyet kadastro çalışmaları size göre doğru mudur?

☐ Evet ☐ Hayır ☐ Kısmen

4. Orman kadastro komisyonlarında Harita mühendisi/Harita teknikerinin bulunmamasını nasıl değerlendiriyorsunuz?

- ☐ Bulunmalı
☐ Bulunmamalı
☐ Komisyonu üyeleri yeterlidir
☐ Diğer (Belirtiniz)...

5. Sizce orman kadastro sınırları ile mülkiyet Kadastro sınırları teknik olarak uyuşmuyor ise bu alanlarla ilgili yargı yoluna gitmeden önce iki müdürlük arası teknik üyelerden kurulu ortak bir uzlaşma kurulunun kurulması ile ilgili bir düzenleme yapılır ise bu alanlarla ilgili yargı yükünü hafifletmek ve teknik konuları yargıya taşımadan çözmek mümkün olabilir mi?

- ☐ Evet, mümkün olur
☐ Hayır, mümkün olmaz
☐ Kısmen mümkün olabilir
☐ Diğer (Belirtiniz)...

6. Orman kadastrası komisyonlarınca üretilmiş orman kadastrası haritalarında size göre neden tescil sorunu yaşanmaktadır?

- ☐ Orman kadastro çalışmalarında üretilen haritaların Büyük Ölçekli Harita Yapım Yönetmenliğinin standartlarının çok altında üretilmesi
☐ Orman Kadastro Komisyonunda kadastro çalışmalarının Harita Mühendislerince yapılmaması
☐ TKGM iş yoğunluğundan kaynaklı tescil işlemlerinin gecikmesi
☐ TKGM çalışanlarının Orman kadastro çalışmalarına yeterli ilgi ve alakayı göstermemelerinden
☐ Diğer (Belirtiniz)...

7. Orman mülkiyetine yönelik davalarda bir yerin orman olup olmadığıyla ilgili karar verirken hangi veriler sizin için öncelikle bakılması gereken verilerdendir. Önem sırasına göre numaralandırınız?

2B ALANLARI İLE İLGİLİ SORULAR

8. 2B alanları deyince ne anlıyorsunuz?

- ☐ Bilim ve Fen bakımından orman vasfını kaybetmiş alanlar
☐ Orman özelliği kazanarak ormana katılacak alanlar
☐ Orman içi açık alanlar
☐ Orman köylüsünün kullanımı ve yerleşimi için ayrılmış alanlar
☐ Diğer (Belirtiniz)...

9. Bilim ve fen bakımından orman vasfını kaybetmiş alanlar kavramından ne anlıyorsunuz?

- ☐ Orman yangınları sonucu orman vasfı değişmiş alanlar
☐ Ormandan yapılan açmalarla farklı arazi kullanımlarına açılmış alanlar
☐ Orman özelliğini kaybetmiş ancak ağaçlandırma çalışmaları ile ormanlaştırılabilecek alanlar
☐ Bilimsel açıdan ormana dönüşmesi imkansız alanlar
☐ Diğer (Belirtiniz)...

10. Orman niteliğini kaybeden alanların sürdürülebilir kullanımı için ne önerirsiniz?

- ☐ Bu alanlar orman içerisinde aynen korunmalı
☐ Bu alanlar orman sınırları dışına çıkarılarak orman köylüsüne verilmeli
☐ Bu alanlar orman dışına çıkarılarak sınıflandırılması yapılmalı ve hazine adına tespit edilerek sadece işgalcilerine kiralanmalı
☐ Bu alanlar orman sınırları dışına çıkarılarak bulunduğu alanın fonksiyonuna göre değişik arazi kullanım kurallarına göre parselin mülkiyet hakkı ilgililerine tespit edilecek belli şartlar içersinde satılmalıdır.
☐ Diğer (Belirtiniz)...

11. Size göre 2B alanlarının mülkiyeti kime aittir?

- ☐ Hazineye
- ☐ Belediye sınırları içerisinde belediyeye, belediye sınırları dışında il özel idaresine
- ☐ Orman Genel Müdürlüğüne
- ☐ Araziyi kullananlar zilyetlik şartlarını sağlıyorsa araziyi kullanana aittir.
- ☐ Diğer (Belirtiniz)...

12. Kentsel gelişme alanı konumunda olan 2B alanlarının kullanımı için ne önerirsiniz?

- ☐ Kent ormanı, kent parkı, yeşil alan tarzında kullanılmalı
- ☐ Bu alanlarda kadastro çalışmaları yapılmalı, planlanmalı ve bu alanlarda imar uygulamaları yapılarak imar parselleri üretilerek kentsel kullanıma açılmalı
- ☐ kamu kurumlarının tesis ihtiyacı için kullanılmalı
- ☐ Kesinlikle mevcut şekliyle korunmalı
- ☐ Diğer (Belirtiniz)...

13. Kırsal alanlarda bulunan 2B alanlarının kullanımı için ne önerirsiniz?

- ☐ mera- yayla alanı olarak kullanılması sürdürülebilir arazi yönetimi açısından uygundur
- ☐ orman köylüsünün yerleşim ve tarım amaçlı kullanımına tahsis edilmeli
- ☐ ağaçlandırılarak ormana dönüştürülmeli
- ☐ kullanım kadastrusu yapılarak belirli şartlarda kullananlara satış yapılmalı
- ☐ Kullanım kadastrusu yapılarak belirli şartlarda kullananlara veya talep edenlere belli kullanım şartları ve süre zarfında kiralanmalı
- ☐ Diğer (Belirtiniz)...

14. Size göre 2B alanlarının kentsel kullanıma dönüştürülmesi nasıl olmalı?

- ☐ Kim ne kadar kullanıyorsa mülkiyeti kullanana hazinece satılmalı
- ☐ Araziyi kullanan kişi o il sınırları içerisinde başka bir araziye sahip değilse belirli büyüklükte bir arazi kendisine satılmalı
- ☐ Bu alanlar kentsel fonksiyon kazansa da mülkiyeti hazineye kalmalı, kullananlara kiralanmalı
- ☐ Diğer (Belirtiniz)...

15. Ormandan açma ve orman yangını sonucu oluşmuş orman içi ya da orman sınırı açık alanlar 2B kapsamında mıdır?

- ☐ 2B kapsamına kesinlikle alınacak olan alanlar
- ☐ 2B kapsamında kesinlikle olmaması gereken alanlar
- ☐ Diğer (Belirtiniz)...

16. Orman dışına çıkarılacak alanlarla ilgili belli bir zaman sınırın (31.12.1981 tarihi itibarıyla orman vasfını kaybetmiş alanlar orman dışına çıkarılabilir) yasa da belirtilmesinin size göre bilimsel bir geçerliliği var mıdır?

- ☐ Hayır, bilimsel bir geçerlilikten uzaktır, yasa da olması gereksizdir
- ☐ Evet, bilimsel bir geçerliliği vardır, ormanları koruma adına zaman sınırı tayin etmek gereklidir
- ☐ Bu kısmen doğru bir uygulamadır
- ☐ Diğer (Belirtiniz)...

17. 5831 sayılı yasa kapsamında 2B alanlarının tespitlerinin 3 boyutlu yapılmasını nasıl bir gelişme olarak görüyorsunuz? Önem derecesine göre 1 den 5 e kadar numaralandırınız.

- ☐ Sınır ihtilaflarının ve bu alanların işgal edilmesinin önlenmesi adına olumlu bir gelişme olarak görüyorum.
- ☐ Bu alanlarda fiili kullanımların tespit edilmesi sonrasında yeni düzenleme ile işgal edenlere satışın önü açılacak bu açıdan uygun görmüyorum.
- ☐ Hazine bu tespitler sonrasında işgal edenlerden ecrimisil tahakkuk ettirilmesi halinde olumlu görüyorum.

- () Tespitler sonrasında kentsel ya da kırsal alan düzenlemelerinde kullanarak yerleşme amaçlı kullanımının önü açılacak, bu açıdan kasıtlı bir düzenleme olarak görüyorum.
- () Diğer (Belirtiniz)...

2B ALANLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ SORULARI

18. 2b alanları satışa konu edilecekse değeri nasıl belirlenmeli?

- () Sembolik bir değerle kullanana satılmalı.
- () Emsal değer dikkate alınarak parsel değerleri tespit edilmeli.
- () Bölgeye yakın mahallelerde tespit edilmiş emlak vergisine esas m2 birim fiyatı üzerinden değeri tespit edilmeli.
- () Bu alanların arsa bedeline ilave olarak kullanılan alanda yetişebilecek ağaç sayısı kadar genç ağaç fidesi bedeli de arsanın bedeline ilave edilmeli
- () Diğer (Belirtiniz)...

19. 2B alanları üzerinde fiilen oluşmuş yapılaşmış (kentsel) alanlarda ki taşınmaz yönetimi sorununu nasıl çözersiniz?

- () Bu alanları boşaltıp, aslına döndürürüm
- () Öncelikle fiili kullanımları tespit eder ve kullananlara mülkiyet hakkını veririm
- () Bu alanları hazine adına tescil ettikten sonra kullananlara kiralarım
- () Kentsel dönüşüm uygulamaları ile bu alanları başka bölgelere taşıyım ve boşaltırım
- () Diğer (Belirtiniz)...

20. Sizce 2B alanlarının satışının yapılması bu alanların yeniden oluşmasını özendirir mi?

- () Evet () Hayır () Kısmen () Diğer (Belirtiniz)...

21. Halihazırda tespit edilen 2B alanlarının sorunu çözüldüğün de yeni 2B alanlarının oluşmaması için ne gibi önlemler alınabilir?

- () Anayasa ve yasa da katı düzenlemeler yapılmalı
- () OGM ve TKGM tek çatı altında çalışmalarını yürüterek
- () Orman Alanlarını takip ve gözetimi arttırarak
- () Orman Alanlarının denetimi yerel yönetimlere devredilmeli ve alanların korunmaması durumun da sorumlular cezalandırılmalı
- () Diğer (Belirtiniz)...

22. Size göre 2B alanlarını yapı yoğunluğuna göre sınıflandırılması gereklidir?

- () Evet () Hayır () Kısmen () Diğer (Belirtiniz)...

23. Size göre mevcut yasalar orman alanlarının korunması ve yeni orman alanlarının oluşması için yeterlidir?

- () Evet () Hayır () Kısmen () Diğer (Belirtiniz)...

24. Basında yer alan 2B alanları ile ilgili haberlerde bu alanların çözümü için satılmasının aslında birilerine rant amacı ile yapıldığı sıkça dile getirilmektedir. Siz bu haberlerde ki inancı paylaşıyor musunuz?

- () Evet () Hayır () Kısmen () Diğer (Belirtiniz)...

25. Sizce, yasama organı 2B alanları ile ilgili karar vermeden önce iyi bir çözüm için hangi işlem adımlarını sırası ile yapmalıdır? Lütfen önem derecesine göre 1 den 5'e kadar sıralayınız.

- () Akademik ve kurumsal uzman bir heyet kurulmalı
- () kamuoyu araştırması yapılmalı
- () Basında konu tartışılmalı
- () Anayasal ve yasal düzenlemeler yapılmalı
- () Diğer (Belirtiniz)...

26. Bölgenizde ki orman sınır tutanaklarında belirtilen sınırlar ile Orman haritalarında ki sınırlar birbiri ile örtüşmekte midir?

() Evet () Hayır () Kısmen () Diğer (Belirtiniz)...

27. 2B alanları ile ilgili tespit sonrasında da bu alanların gerçek 2B alanı olup olmadığı ile ilgili tekrar bir inceleme yapmaya veya böyle bir inceleme kuruluna ihtiyaç var mıdır?

() Evet () Hayır () Kısmen () Diğer (Belirtiniz)...

28. 2B alanlarının işgal edilmesinde size göre suçlu kim? Önem sırasına göre numaralandırınız?

(1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 olarak numaralandırınız (1 en fazla; en az 10))	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Siyasiler										
Belediyeler										
Yerel yönetimler										
OGM										
Hazine										
Sivil toplum örgütleri										
Rantiyeciler										
İşgalciler										
Bilinçsiz Kamu oyu										
Diğer (Belirtiniz)...										

29. 2B alanları ile varsa çözüm önerileriniz bizlerle paylaşır mısınız?

ÖZGEÇMİŞ

Ahmet YEŞİLYURT 1983 yılında Trabzon' da doğdu. İlkokulu Trabzon Cudibey İlkokulunda, Orta öğretimi Trabzon Cumhuriyet Ortaokulunda tamamladı. Lise eğitimini ise İstanbul Pendik Lisesinde tamamlayıp 2001-2002 yılında Karadeniz Teknik Üniversitesi Jeodezi ve Fotogrametri Mühendisliği Bölümünü kazanıp 2007 yılında mezun oldu. 2007 yılında vatani görevini Kütahya Hava Er Eğitim Tugayında 319.kısa dönem olarak tamamlayıp 2008 yılında Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Harita Mühendisliği Anabilim Dalında yüksek Lisansa başladı.

2009 yılında Karadeniz Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü mezunu Tuba İnanc ile Temmuz ayında evlenip dünya evine girmiştir. 2011 yılında İlk kızı Tuğçe Ecrin dünyaya gelmiştir. Daha sonra 2013 yılında ise ikinci kızı Zümra Ece doğmuştur.