

**T.C.**  
**BAŞKENT ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**  
**İKTİSAT ANABİLİM DALI**  
**İKTİSAT TEZLİ YÜKSEK LİSANS PROGRAMI**

**ORTA GELİR TUZAĞI : TÜRKİYE İÇİN ZORUNLU BİR  
AŞAMA MIDIR ?**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**  
**HAZIRLAYAN**  
**ABDULLAH GÖKHAN KARAKOÇ**

**ANKARA - 2020**

**T.C.**  
**BAŞKENT ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**  
**İKTİSAT ANABİLİM DALI**  
**İKTİSAT TEZLİ YÜKSEK LİSANS PROGRAMI**

**ORTA GELİR TUZAĞI : TÜRKİYE İÇİN ZORUNLU BİR  
AŞAMA MIDIR ?**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**  
**HAZIRLAYAN**  
**ABDULLAH GÖKHAN KARAKOÇ**  
**TEZ DANIŞMANI**  
**PROF. DR. AHMET ŞAHİNÖZ**

**ANKARA – 2020**

**BAŞKENT ÜNİVERSİTESİ**  
**SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**

İktisat Anabilim Dalı İktisat Tezli Yüksek Lisans Programı çerçevesinde Abdullah Gökhan KARAKOÇ tarafından hazırlanan bu çalışma, aşağıdaki jüri tarafından Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

Tez Savunma Tarihi: 13 / 01 / 2020

**Tez Adı:** Orta Gelir Tuzağı: Türkiye için Zorunlu Bir Aşama Mıdır ?

**Tez Jüri Üyeleri ( Unvanı, Adı - Soyadı, Kurumu )**

Prof. Dr. Ahmet ŞAHİNÖZ (Danışman ) Başkent Üniversitesi

Dr. Özlem AYTAÇ Başkent Üniversitesi

Dr. Aykut ATTAR Hacettepe Üniversitesi

İmza



**ONAY**

Prof. Dr. İpek KALEMCİ TÜZÜN

Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü

Tarih: .../.../.....

**BAŞKENT ÜNİVERSİTESİ**  
**SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**  
**YÜKSEK LİSANS / DOKTORA TEZ ÇALIŞMASI ORJİNALLİK RAPORU**

Tarih:19 /12 /2019

Öğrencinin Adı, Soyadı:Abdullah Gökhan KARAKOÇ

Öğrencinin Numarası:21710105

Anabilim Dalı:İktisat Ana Bilim Dalı

Programı: İktisat Tezli Yüksek Lisans

Danışmanın Unvanı/Adı, Soyadı: Prof. Dr. Ahmet ŞAHİNÖZ

Tez Başlığı: Orta Gelir Tuzağı: Türkiye İçin Zorunlu Bir Aşama mıdır?

Yukarıda başlığı belirtilen Yüksek Lisans/Doktora tez çalışmamın; Giriş, Ana Bölümler ve Sonuç Bölümünden oluşan, toplam 74 sayfalık kısmına ilişkin,19 /12 /2019 tarihinde şahsım/tez danışmanım tarafından TURNİTİN adlı intihal tespit programından aşağıda belirtilen filtrelemeler uygulanarak alınmış olan orijinallik raporuna göre, tezimin benzerlik oranı %14.'dır. Uygulanan filtrelemeler:

- 1.Kaynakça hariç
2. Alıntılar hariç
- 3.Beş (5) kelimeden daha az örtüşme içeren metin kısımları hariç

"Başkent Üniversitesi Enstitüleri Tez Çalışması Orijinallik Raporu Alınması ve Kullanılması Usul ve Esaslarını" inceledim ve bu uygulama esaslarında belirtilen azami benzerlik oranlarına tez çalışmamın herhangi bir intihal içermediğini; aksinin tespit edileceği muhtemel durumda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan ederim.

Öğrenci İmzası:.....



**ONAY**

Tarih:19 /12 /2019

Öğrenci Danışmanı Unvan, Ad, Soyad, İmza:

Prof. Dr. Ahmet ŞAHİNÖZ



## TEŞEKKÜR

Tez çalışmamın her aşamasında değerli katkıları ve fikirleriyle, araştırmanın seyrini takip eden ve beni doğru şekilde yönlendiren değerli danışman hocam Prof. Dr. Ahmet ŞAHİNÖZ'e çok teşekkür ederim.

Yüksek lisans eğitimim boyunca kendisinden çok şey öğrendiğim rahmetli hocam Prof. Dr. İsmail ERDEM'e saygılarımı sunar teşekkür ederim.

İktisat bilimini seçmem ve sevmemde büyük etkisi olan değerli hocam Musa CEYLAN'a teşekkürü bir borç bilirim.

Hayatımın her anında ideallerimi gerçekleştirirken benden maddi ve manevi desteklerini esirgemeyen hayattaki en büyük şansım değerli aileme sonsuz teşekkür ederim.

Tez çalışmamda katkıları bulunan hocalarım Dr. Özlem AYTAÇ'a ve Dr. Aykut ATTAR'a en içten teşekkürlerimi sunarım.

## ÖZET

Orta Gelir Tuzağı kavramı, 2007 yılında Dünya Bankası'nın iki uzmanı tarafından yapılan araştırmalar sonucu literatüre girmiştir. OGT; ülkelerin alt gelir gruplarındayken belirli bir ekonomik büyüme yaşayarak zaman içerisinde kişi başına düşen milli gelirlerinin orta gelir grubuna terfi etmesini daha sonra orta gelir grubunda sıkışıp yüksek gelir grubuna çıkamamasını ifade etmektedir.

Çalışmamızda OGT'nin kavramsal çerçevesini oluşturan büyüme ve kalkınma teorileri ele alınarak orta gelir tuzağı ile ilişkisi detaylıca açıklanmaktadır. Literatürde OGT tespitinde yapılan çalışmalarda farklı yöntemler kullanılmış ve farklı sonuçlar ortaya çıkmıştır. Çalışmamızın devamında ülkeler bazında homojenlik sağlamak amacıyla Dünya Bankası verilerine göre ülkeler gelir gruplarına ayrılarak, gelir gruplarının özellikleri incelenmiştir. Böylelikle Türkiye ekonomisinin yer aldığı gelir grubu belirlenmiştir. Türkiye ekonomisi, panel veri analiziyle Neoliberal dönüşümün başladığı 1980 yılından 2018 yılına kadar incelenmiştir. Yöntem olarak Dünya Ekonomik Forumu'nun Küresel Rekabetçilik Endeksi kullanılarak Türkiye ekonomisi incelenmiştir. Bu bağlamda; Türkiye ekonomisi orta gelir tuzağından kurtulan başarılı ülkelerle karşılaştırılmıştır. Türkiye'nin ekonomik gelişiminde temel gereksinimleri yerine getirdiği görülürken, büyümenin istikrarını sağlayacak önemli yapısal faktörlerde eksiklikleri olduğu görülmüştür. Türkiye ekonomisinin düştüğü orta gelir tuzağından çıkabilmesi için kurumsal düzenlemelerden AR-GE faaliyetlerine bir dizi yapısal reform yapması gerekmektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Gelir Grupları, Orta Gelir Tuzağı, Türkiye Ekonomisi, Küresel Rekabetçilik Endeksi.

## ABSTRACT

The concept of the Middle Income Trap was introduced into the literature in 2007 as a result of research by two World Bank experts. MIT; countries in the lower income groups, experiencing a certain economic growth per capita national income over time to the middle income group to be promoted to the middle income group, then expresses that the high income group.

In our study, growth and development theories, which constitute the conceptual framework of MIT, are discussed and their relationship with middle income trap is explained in detail. In the literature, different methods have been used in the studies conducted for the detection of MIT and different results have emerged. In order to ensure homogeneity across countries, countries are divided into income groups according to World Bank data and characteristics of income groups are examined. Thus, where revenues are determined group are Turkey's economy. Turkey's economy, panel data analysis by examining the start of the neoliberal transformation since 1980 until 2018 were examined. Method as the World Economic Forum's Global Competitiveness Index were examined using Turkey's economy. According to the analysis; Turkey's economy has escaped the country compared with the successful middle income trap. While Turkey has fulfilled the basic requirements of economic development, the need for major structural correction factors to ensure the stability of the growth has been observed. In order for the Turkish economy to emerge from the middle income trap, it needs to make a series of structural reforms from institutional arrangements to R & D activities.

**Keywords:** Income Group, the Middle Income Trap, Turkey Economy, Global Competitiveness Index.

# İÇİNDEKİLER

|                                                                                   |      |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------|
| TEŞEKKÜR.....                                                                     | i    |
| ÖZET .....                                                                        | ii   |
| ABSTRACT .....                                                                    | iii  |
| İÇİNDEKİLER.....                                                                  | iv   |
| TABLolar LİSTESİ .....                                                            | vi   |
| ŞEKİLLER LİSTESİ .....                                                            | viii |
| KISALTMALAR.....                                                                  | ix   |
| GİRİŞ.....                                                                        | 1    |
| BÖLÜM I. İKTİSADİ BÜYÜME VE KALKINMA TEORİSİ .....                                | 4    |
| 1.1.1 İktisadi Kalkınma .....                                                     | 4    |
| 1.1.2 İktisadi Büyüme Kavramı.....                                                | 4    |
| 1.1.3 Milli Gelir Hesaplama Yöntemleri .....                                      | 5    |
| 1.1.4 Nominal ve Reel Milli Gelir .....                                           | 6    |
| 1.1.5 İktisadi Büyüme Modelleri .....                                             | 6    |
| 1.1.6 Neo Klasik Büyüme : Solow Büyüme Modeli.....                                | 6    |
| 1.1.7 Harrod-Domar Büyüme Modeli : Keynes Sonrası Model .....                     | 9    |
| 1.1.8 Yeni Büyüme Modeli: İçsel Büyüme Modeli.....                                | 10   |
| 1.1.9 İktisadi Kalkınma Modelleri.....                                            | 11   |
| 1.1.10 Dengeli Kalkınma Modeli .....                                              | 11   |
| 1.1.11 Dengesiz Kalkınma Modeli .....                                             | 12   |
| 1.1.12 Rostow Gelişme Dönemleri .....                                             | 12   |
| 1.2 Orta Gelir Tuzağı Teorisi.....                                                | 13   |
| 1.2.1 Orta Gelir Tuzağı Kavramı .....                                             | 13   |
| 1.2.2 Gelir gruplarının Tanımlanması .....                                        | 14   |
| 1.2.3 Gelir Grupları için Kullanılan Metot ve Gelir Gruplarına Göre Ülkeler ..... | 16   |
| 1.2.4 Düşük Gelir Grubu Ülkelerin Özellikleri.....                                | 17   |
| 1.2.5 Orta Gelir Grubu Ülkelerin Özellikleri.....                                 | 19   |
| BÖLÜM II. LİTERATÜR ARAŞTIRMASI.....                                              | 27   |
| 2.1 Tek Ülkeli Çalışmalar.....                                                    | 27   |
| 2.2 Çok Ülkeli Çalışmalar .....                                                   | 30   |
| 2.3 Türkiye Üzerine Yapılan Orta Gelir Tuzağı Çalışmaları .....                   | 31   |

|                                                                                                                      |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>BÖLÜM III. ORTA GELİR TUZAĞI PERSPEKTİFİNDE TÜRKİYE EKONOMİSİNİN GELİŞİM SÜREÇLERİ.....</b>                       | <b>33</b> |
| 3.1 1980- 2000 Yılları Arası Türkiye Ekonomisinin Gelişim Süreci: Alt Orta Gelir Grubundaki Yıllar .....             | 33        |
| 3.2 2000- 2018 Yılları Arası Türkiye Ekonomisinin Gelişim Süreci: Üst Orta Gelir Grubundaki Yıllar .....             | 38        |
| <b>BÖLÜM IV. TÜRKİYE İÇİN ORTA GELİR TUZAĞI ZORUNLU BİR AŞAMA MIDIR: ORTA GELİR TUZAĞINDAN ÇIKIŞ STRATEJİSİ.....</b> | <b>43</b> |
| 4.1 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Küresel Rekabetçilik Endeksi .....                                              | 43        |
| 4.1.1 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'nin Kurumları .....                                                   | 45        |
| 4.1.2 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'nin Alt Yapısı.....                                                   | 47        |
| 4.1.3 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'nin Makroekonomik Dengeleri ...                                       | 48        |
| 4.1.4 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'nin Sağlık ve Temel Eğitimi .....                                     | 50        |
| 4.1.5 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'nin Yüksek Eğitim ve Öğretimi ..                                      | 52        |
| 4.1.6. Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'nin Mal Piyasası Etkinliği .....                                     | 53        |
| 4.1.7 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'de İş Gücü Piyasasının Etkinliği .                                    | 55        |
| 4.1.8 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'de Finansal Piyasaların Gelişimi                                      | 56        |
| 4.1.9 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'nin Teknolojik Göstergeleri .....                                     | 58        |
| 4.1.10 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'nin Pazar Büyüklüğü .....                                            | 59        |
| 4.1.11 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'de İş Piyasasının Gelişmişliği ....                                  | 60        |
| 4.1.12 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'de İnovasyon Kapasitesi .....                                        | 62        |
| 4.1.13 Orta Gelir Tuzağından Çıkış Modelinin Değerlendirilmesi .....                                                 | 63        |
| <b>BÖLÜM V. SONUÇ VE ÖNERİLER .....</b>                                                                              | <b>67</b> |
| <b>KAYNAKLAR.....</b>                                                                                                | <b>72</b> |

## TABLÖLER LİSTESİ

|                                                                                                                  |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tablo 1.1. 1 ile 1870 Yılları Arasında Ülkelere göre KBGSYH (\$).....                                            | 15 |
| Tablo 1.2. Gelir Gruplarına Göre Sınıflandırma (2018) .....                                                      | 16 |
| Tablo 1.3. Düşük Gelir Grubuna Giren ülkeler (31 Ülke) .....                                                     | 17 |
| Tablo 1.4. Alt Orta Gelir Grubu (47 Ülke).....                                                                   | 18 |
| Tablo 1.5. Üst Orta Gelir Grubu (60 Ülke) .....                                                                  | 18 |
| Tablo 1.6. Yüksek Gelir Grubu (60 Ülke) .....                                                                    | 19 |
| Tablo 1.7. 1950 Yılı Sonrası Ülkelerin Orta Gelir Gruplarında Geçirdikleri Yıllar .....                          | 20 |
| Tablo 1.8. 1950 Yılı Sonrası Üst Orta Gelir Grubundan Yüksek Gelir Grubuna Geçen Ülkeler .....                   | 21 |
| Tablo 1.9. Kişi Başına Düşen Gelir Hesaplamasına Göre Gelir Grubu değişen Ülkeler (2018) ...                     | 22 |
| Tablo 1.10. G-20 ülkelerinin 2018 Yılı GSYH Verileri.....                                                        | 22 |
| Tablo 1.11. 2018 Yılı KBGSYH Verilerine Göre Yüksek Gelirli Grubu Ülkeleri .....                                 | 23 |
| Tablo 1.12. 2018 Yılı KBGSYH Verilerine Göre Orta Gelir Grubu Ülkeleri .....                                     | 24 |
| Tablo 1.13. 2018 Yılı KBGSYH Verilerine Göre Düşük Gelir Grubu Ülkeleri .....                                    | 25 |
| Tablo 3.1. 1980-2000 Yılları GSYH ve Büyüme Değerleri.....                                                       | 35 |
| Tablo 3.2. 2000-2018 Yılları Arası GSYH ve Büyüme Değerleri.....                                                 | 39 |
| Tablo 3.3. 1980-2018 Yılları Arası Ortalama Büyüme Değerleri.....                                                | 42 |
| Tablo 4.1. Yıllara Göre Küresel Rekabet Endeksinde Türkiye'nin Yeri .....                                        | 45 |
| Tablo 4.2. Kurumlar Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri ....                     | 46 |
| Tablo 4.3. Kurumlar Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri.....                                          | 46 |
| Tablo 4.4. Alt Yapı Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri.....                     | 47 |
| Tablo 4.5. Alt Yapı Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri .....                                         | 48 |
| Tablo 4.6. Makroekonomik Denge Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve<br>Türkiye'nin Yeri.....       | 49 |
| Tablo 4.7. Makroekonomik Denge Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri .....                              | 49 |
| Tablo 4.8. Sağlık ve Temel Eğitim Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve<br>Türkiye'nin Yeri.....    | 50 |
| Tablo 4.9. Sağlık ve Temel Eğitim Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri .....                           | 51 |
| Tablo 4.10. Yüksek Eğitim ve Öğretim Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve<br>Türkiye'nin Yeri..... | 52 |
| Tablo 4.11. Yüksek Eğitim ve Öğretim Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri .....                        | 53 |
| Tablo 4.12. Mal Piyasası Etkinliği Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve<br>Türkiye'nin Yeri.....   | 54 |
| Tablo 4.13. Mal Piyasasının Etkinliği Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri.....                        | 54 |

|                                                                                                                                |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tablo 4.14. İş gücü Piyasasının Etkinliği Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri .....            | 55 |
| Tablo 4.15. İş Gücü Piyasasının Etkinliği Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri.....                                  | 56 |
| Tablo 4.16. Tablo 1.31 Finansal Piyasasının Gelişimi Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri ..... | 57 |
| Tablo 4.17. Finansal Piyasaların Gelişmişliği Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri.....                              | 57 |
| Tablo 4.18. Teknolojik Hazırlık Göstergeleri Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri .....         | 58 |
| Tablo 4.19. Teknolojik Hazırlık Göstergeleri Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri .....                              | 59 |
| Tablo 4.20. Pazar Büyüklüğü Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri.....                           | 60 |
| Tablo 4.21. Piyasa Büyüklüğünün Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri .....                                           | 60 |
| Tablo 4.22. Piyasa Gelişmişliği Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri.....                       | 61 |
| Tablo 4.23. İş Piyasasının Gelişmişliği Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri.....                                    | 61 |
| Tablo 4.24. İnovasyon Kapasitesi Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri.....                      | 62 |
| Tablo 4.25. İnovasyon Kapasitesi Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri .....                                          | 63 |
| Tablo 4.26. 2016-2018 Yılları Arasında Küresel Rekabetçilik Endeksine Göre Türkiye'nin Sıralaması .....                        | 64 |

## ŞEKİLLER LİSTESİ

|                                                                                         |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Şekil 1. Neoklasik Büyüme : Solow Büyüme Modeli.....                                    | 8  |
| Şekil 2. Harrod Domar Büyüme Modeli .....                                               | 10 |
| Şekil 3. Ekonomilerin Gelişme Aşamaları .....                                           | 28 |
| Şekil 4. 1980-2000 Yılları Arası GSYH Grafiği.....                                      | 37 |
| Şekil 5. 1980-2000 Yılları Arası Büyüme Grafiği .....                                   | 38 |
| Şekil 6. 2000-2018 Yılları Arası GSYH Grafiği.....                                      | 41 |
| Şekil 7. 2000-2018 Yılları Arası Büyüme Grafiği .....                                   | 41 |
| Şekil 8. Küresel Rekabet Endeksini Oluşturan Faktörlerin Ağırlıkları .....              | 44 |
| Şekil 9. Türkiye'nin Küresel Rekabetçilik Endeksinde 137 Ülke Arasındaki Yeri .....     | 65 |
| Şekil 10. Orta Gelir Tuzağından Çıkan 10 Ülke Ortalamasına Göre Türkiye'nin Durumu..... | 66 |

## KISALTMALAR

MS : Milattan Sonra

GSYH : Gayri Safi Yurtiçi Hasıla

GSMH : Gayri Safi Milli Hasıla

TCMB : Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası

TÜİK : Türkiye İstatistik Kurumu

OGT : Orta Gelir Tuzağı

KBGSYH : Kişi Başına Gayri Safi Yurt İçi Hasıla

ABD : Amerika Birleşik Devletleri

IMF : Uluslararası Para Fonu

KİT : Kamu İktisadi Teşebbüsü

WEF : Dünya Ekonomi Forumu

KRE : Küresel Rekabetçilik Endeksi

## GİRİŞ

Sanayi devrimi ile başlayan kitle üretimi II. Dünya Savaşı'ndan sonra hızlanmıştır. Sanayileşerek gelişen ülkelerin ihtiyacı olan hammadde arayışları, bu ülkelerin dikkatlerinin gelişmekte olan ve az gelişmiş ülkelerin üzerine çevrilmesine neden olmuştur. Bu dönem gelişmekte olan ülkelerin kalkınma çabalarını yoğunlaştırdığı ve bu bağlamda sanayileşme yolunda ciddi adımlar attıkları bir zaman dilimidir. Söz konusu ülkelerin ekonomik büyüme ve kalkınma stratejileri modern çağa göre şekillenmeye başlamıştır. Her ne kadar ülkelerin gelişmişliği gelirlerini artırmalarına göre şekillense de büyümenin niteliği büyük önem taşımaktadır. Ekonomi alanında nicel bir kavram olarak karşımıza çıkan büyümenin, ülkelerin refahı açısından yeterli olmadığı gözlenmiştir. Refahın artırılması büyümeyle beraber kalkınmanın yani büyüme ile birlikte bir takım nitel artışların ve sosyal gelişmelerin sağlanmasıyla mümkün olmaktadır.

İktisat biliminde yeni bir kavram olan “orta gelir tuzağı” (OGT) kavramı ilk kez, 2007 tarihinde Dünya Bankası tarafından yapılan Doğu Asya Rönesansı başlıklı konferansta, Dünya Bankası'nın iki uzmanı olan Indermit Gill ve Homi Khras'ın İktisadi Büyüme için Fikirler adlı raporunda yer almıştır. Raporda OGT kavramı; kişi başına düşen milli gelirin belli bir düzeyde sıkışıp kalmasıyla açıklanmaktadır. Dünya Bankası ülkeleri gelir gruplarına göre değerlendirmektedir. Kişi başına düşen milli gelir 996 \$ altı olan ülkeler düşük gelir grubunu, 996\$ - 12.055\$ aralığında olan ülkeler orta gelir grubunu, 12.055\$ ve üzeri geliri olan ülkeler ise, yüksek gelir grubunu oluşturmaktadır. Gelir grupları hesaplanırken Dünya Bankası “Atlas Method” kullanmaktadır. Bu methodun amacı; ülkeler arası enflasyon ve kur farkları düzeltilerek gelir gruplarının sağlıklı bir biçimde oluşturulması ve gruplar arasında homojenlik sağlanmasıdır.

Rapora göre orta gelir tuzağına düşmüş ülkeler bir süre sonra düşük gelirli ülkelerdeki emek ücretlerinin düşük seviyede olmasından dolayı sanayi üretiminde karşılaştırmalı üstünlük bakımından geriye düşmekte, hem de yüksek gelirli ülkelerin teknolojik ve yenilik odaklı yüksek katma değer üreten üretim kapasiteleriyle rekabet edemez hale gelmektedir.

Bu çalışmanın orta gelir tuzağı kavramı ekseninde olmasının sebebi, Türkiye'nin düşük gelir grubundan kurtulduktan sonra uzun yıllar orta gelir grubunda sıkışıp bir üst gelir grubu olan yüksek gelir grubuna terfi edememesinin incelenmeye değer bulunmasıdır.

Bu amaç doğrultusunda yapılan çalışmanın birinci bölümünde büyüme ve kalkınma teorileri ele alınmıştır. Bunun sonucu olarak orta gelir tuzağı kavramının büyüme ve kalkınmayı içeren, ülkelerin ekonomik performanslarını hem nitel hem nicel anlamda içine alan çok yönlü bir ekonomik terim olduğu görülmektedir. Birinci bölümün devamında OGT detaylıca ele alınmış ve ülkeler Dünya Bankası'nın verileri doğrultusunda gelir gruplarına göre gruplandırılmıştır. Buna göre düşük, orta ve yüksek gelir grubu ülkelerin ve özellikleri ayrı ayrı detaylıca ele alınmıştır.

İkinci bölümde yer alan literatür çalışmasına göre, orta gelir tuzağı ile ilgili yapılan çalışmalar ele alınmıştır. Literatürde yapılan çalışmalara bakıldığında, orta gelir tuzağı çalışmaları tek ülkeli ve çok ülkeli çalışmalar olarak değerlendirilmiştir. Tek ülkeli çalışmalar Onho ve Tho'nun Asya ülkelerinden bazılarını tek tek ele alarak ekonomik gelişime aşamalarını incelemiştir. Her bir aşama ekonominin gelişimini saptayarak ilgili ülkenin hangi aşamada OGT tuzağına düştüğünü göstermektedir. Literatürde yer alan çok ülkeli çalışmalarda Felipe(2012) Robertson (2013) ve Bozkurt (2014) ekonometrik analizleri de içeren birden fazla ülkeyi içine alan araştırmalar yapmışlardır. Son olarak literatürde Türkiye ile ilgili çalışmalara da yer verilmiştir. Türkiye ile ilgili çalışma, tek ülkeli çalışmalar grubuna dahil bir araştırmadır. Müsiad (2012), Yeldan (2012) ve Dünya Bankası'nın (2014) Türkiye üzerine yaptığı çalışmalar da ise, OGT'nın nedenleri ve OGT'den çıkış stratejileri incelenmiştir. Bu çalışmada Türkiye, gelir bazında heterojen bölgelere ayrılarak incelenmiştir.

Üçüncü bölümde, Türkiye Ekonomisi'nin gelişim süreçleri neoliberal dönüşümün başladığı 1980'li yıllardan itibaren değerlendirilmiştir. 1980-2000 yılları arasında alt orta gelir grubunda yer alan Türkiye ekonomisinde izlenen ekonomi politikaları, uygulanan ekonomik istikrar programları ayrıntılı bir biçimde incelenmiştir. 2000-2018 yılları arasında ise, Türkiye ekonomisinin alt orta gelir grubundan üst orta gelir grubuna terfi ettiği yıllar ele alınmış ve daha sonra Türkiye'yi orta gelir tuzağına götüren sebepler ortaya konulmuştur.

Çalışmamızın dördüncü bölümde ise, orta gelir tuzağından çıkış modeli olarak Türkiye ekonomisini hem nitel hem de nicel anlamda ele alan, Dünya Ekonomi Forumu'nun 2004 yılından itibaren her yıl yayınladığı 114 göstergeden oluşan ve 12 temel bileşeni içeren Küresel Rekabetçilik Endeksi (KRE) çözüm modeli kullanılmıştır. Türkiye ekonomisinin orta gelir tuzağından çıkışı için sunulan model önerisinde Türkiye ekonomisi: Kurumlar, İş Gücü Piyasası Etkinliği, Altyapı, Finansal Piyasa Gelişimi, Makro Ekonomik Çevre, Teknolojik Hazırlık, Sağlık ve Temel Eğitim, Pazar Büyüklüğü, Yüksek Eğitim ve Öğretim, İş

Yetkinliği, Mal Piyasası Etkinliği, Yenilikçilik (İnovasyon) bileşenlerine göre değerlendirilmiştir. Bu bağlamda Türkiye ekonomisinin rekabet edebilirliğinin önündeki engellerin neler olduğu belirlenerek KRE aynı zamanda orta gelir tuzağından sakınma stratejisi olarak belirlenmiştir.

Sonuç ve öneriler kısmında ise, çalışmamızın dördüncü bölümünde çözüm önerisi olarak sunulan Küresel Rekabetçilik Endeksi çerçevesinde Türkiye ekonomisi için orta gelir tuzağından çıkış önerileri sunulmuştur.



## BÖLÜM 1. İKTİSADİ BÜYÜME VE KALKINMA TEORİSİ

Sanayi devrimi'ne kadar insanların kişisel gelirleri hep düşüktü. Bazı uygarlıklar belli dönemlerde zenginleşseler dahi bunu sürdüremediler çünkü savaşlarla bu zenginlikler el değiştirmiştir. Son 200 yıla baktığımızda Sanayi Devrimi sonrasında yaşanan gelişmeler ve teknolojinin ilerlemesiyle hem üretim hem de ülkelerin gelirleri giderek artmaya başlamıştır. Özellikle İkinci Dünya Savaşı'ndan sonra iktisadi büyüme ulusların zenginliği ve gelirlerindeki sürekli artış olarak karşımıza çıkmıştır.<sup>1</sup>

### 1.1.1 İktisadi Kalkınma

Kullanım bakımından sık sık karıştırılan kalkınma kavramı Kaynak'a göre "Bir ülkenin üretim yapısının yüksek katma değerli ürünler üretecek biçimde dönüştürülmesi ve ortaya çıkan ürünün o toplumu oluşturan gelir grupları arasında adaletli bir şekilde dağıtılarak yaşam standartlarının refah düzeyinin yükseltilmesi" olarak açıklamaktadır.<sup>2</sup>

#### -İktisadi Büyümenin Hesaplanması

Ülkelerin büyüme rakamları üzerinden yaptığımız yorumlamaların tutarlı olabilmesi için ülke gelirlerinin sağlıklı olarak hesaplanması gerekir. Ülkelerin büyüme rakamları milli gelir hesaplama yoluyla elde edilir ve her yıl bu hesaplamalar yapılır. Türkiye'de bu hesaplamayı TÜİK yapmaktadır. Farklı yöntemlerle yapılan hesaplamalar sağlama yapmak açısından farklı olsa da birbirlerine yakın olmalıdır. Bir ülkenin milli geliri üç şekilde hesaplanmaktadır.

### 1.1.2 İktisadi Büyüme Kavramı

İktisadi veya ekonomik büyüme kavramını açıklamak gerekirse: Ekonomik büyüme, üretim faktörlerinin, bunlar emek, sermaye, toprak ve girişimci faaliyetleri sonucu belli bir zaman diliminde elde edilen mal ve hizmetlerin miktarlarındaki artışı gösteren dinamik makro ekonomik analizi ifade etmektedir. Bu büyümedeki nicel artışı bize gösteren reel gayri safi yurtiçi hasıladaki artıştır. Gayri safi yurtiçi hasıla kavramı belli bir dönemde yerli ve yabancı üretim faktörlerinin tümüyle üretilen tüm nihai mal ve hizmetlerin cari fiyatlarla hesaplanmasından oluşmaktadır. Ancak bir ülkenin ekonomik performansını sadece büyüme

---

<sup>1</sup> Pamuk, Şevket(2018). Türkiye'nin 200 yıllık iktisadi tarihi(9.Basım): Büyüme, kurumlar ve bölüşüm. İstanbul: Türkiye İş Bankası

Kültür Yayınları. S:1

<sup>2</sup> Kaynak, Muhteşem (2009), Kalkınma İktisadi, Üçüncü Baskı, Gazi Kitabevi, Ankara s: 2

kavramına indirgememeliyiz. Gerçekleşen bir büyüme sonucu o ekonomide üretimin katma değerine, yaşam kalitesine, hukuka ve gelirin adaletli dağıldığına da bakılmalıdır. İşte tam burada karşımıza bir kavram daha çıkmaktadır. Ekonomilerin niteliksel olarak performansını bize gösteren kavram “Kalkınma” kavramıdır. Genellikle bir ekonomide önce büyüme daha sonra kalkınma gerçekleşir.

### 1.1.3 Milli Gelir Hesaplama Yöntemleri

#### -Üretim Yönetimi ile Milli Gelir Hesaplama

Ekonomide belirli bir zaman aralığında yaratılan gelir çeşitli mal ve hizmet gruplarının üretimiyle ortaya çıkmaktadır. Bu milli geliri ölçme yöntemlerinden birisi nihai üretim miktarı ile cari dönem fiyatlarının çarpılması yöntemiyle bulunan üretim değerlerinin toplamından oluşmaktadır. P:Fiyat, Q: Miktar

$$GSYH = P_1 (2018) \times Q_1 (2018) + P_2(2018) \times Q_2 (2018) \quad (1)$$

Bu hesaplamalarda her kesimden elde edilen üretim ve ara mal bilgilerinin sağlıklı olması bu hesabın güvenilirliğini artıracaktır. Ülkemizde bu hesaplamayı TÜİK belirli sektörlerden örneğin inşaat, tarım, sanayi, ulaştırma, iletişim sektörlerinden aldığı bilgilerle hesaplar. Bu hesaplama yöntemi aynı zamanda tüm firmaların katma değerinin toplamını da yansıtır.<sup>3</sup>

#### -Harcama Yöntemi ile Milli Gelir Hesaplama

Gayri safi yurtiçi hasıla harcama yöntemiyle de hesaplanabilir. Makro ekonomik birimleri oluşturan hanehalkı, firmalar, devlet ve diğer devletlerle olan harcamalar harcama yöntemiyle geliri hesaplamamızı sağlar. Hanehalkları tüketim harcaması, firmalar yatırım harcaması, devlet kamu harcaması yapar. Harcama yöntemi ile milli gelir hesaplamasında ayrıca ithalat ve ihracat kalemleri yer almaktadır.

C = Hanel halkının tüketim harcamaları

I = Firmaların yatırım harcamaları

G = Devletin kamu harcamaları

X = İhracat

---

<sup>3</sup> Aslan, Nurdan. (2015). Makro İktisat (5. Basım). İstanbul: İkinci Sayfa Yayınları s:22

M = İthalat

$$GSYH = C+I+G+(X-M) \quad (2)$$

Bu hesaplamada GSYH dayanıklı ve dayanıksız tüketim malları ile hizmet alımlarını içerir. Konut alımları tüketim kapsamında değil yatırım kapsamında yer alır.

#### -Geliri Gelir Yöntemi ile Milli Gelir Hesaplama

Ülkedeki üretim faktörlerinden elde edilen gelirlerin toplamıyla ortaya çıkar. İlgili dönemin üretim faktörlerinin yaratmış olduğu değerlerin toplamı o dönemin milli gelirine eşit olmaktadır. Aşağıdaki formülde emeğin getirisi: Ücret, sermayenin getirisi: Faiz, toprağın getirisi: Rant, girişimcinin getirisi: Kar

$$GSYH = \text{Ücret} + \text{Faiz} + \text{Rant} + \text{Kar} + \text{Amortisman} + \text{Dolaylı Vergiler} + \text{Net Faktör Gelirleri} \quad (3)$$

#### 1.1.4 Nominal ve Reel Milli Gelir

Açıklanan üç gelir hesaplamasının sonuçları birbirlerine yakın değerde olmalıdır. Eğer ülke geliri o yılki fiyatlarla hesaplanmışsa buna nominal milli gelir veya nominal GSYH denmektedir. Ancak büyümenin ne kadar olduğunu bizlere söyleyen Reel GSYH hesaplanmasıyla elde edilir. Reel GSYH hesaplanması için baz yılı fiyatlarıyla o yıl ki üretilen mal ve hizmetlerin miktarı çarpılır ve reel milli gelir hesaplanmış olur. Ayrıca reel hesaplamayla ülkenin gerçekte ne kadar büyümüş olduğunu da görebiliriz. Örneğin, TÜİK'in belirlemiş olduğu baz yılı 2009 dur. Buna göre 2019 yılı reel geliri hesaplanırken 1.3.1 deki formül yerine baz yılı alınır.

$$GSYH = P_{1(2009)} \times Q_{1(2019)} + P_{2(2009)} \times Q_{2(2019)} \quad (4)$$

#### 1.1.5 İktisadi Büyüme Modelleri

##### 1.1.6 Neo Klasik Büyüme : Solow Büyüme Modeli

Amerikalı iktisatçı Robert Solow tarafından geliştirilen modele göre tasarruf sermaye birikimi ve büyüme arasındaki ilişki incelenmektedir. Bu modele benzer görüşleri olduğu için

Avustralyalı Swan'da literatürde yer aldığından bazı kaynaklarda Solow-Swan modeli de denmektedir. Bu modeli açıklarken üretim teknolojisi ve nüfusun değişmediği varsayılacaktır.<sup>4</sup>

Modelin temel yaklaşımları:

1) Ülkenin geliri ; Sermayenin ve emeğin miktarına bağlıdır.

Ülkenin gelirini Y, emeği L, sermayeyi K ile ifade edecek olursak;

$$Y = F\{K, L\} \quad (5)$$

2) Modelde farklı iki karar alıcı bulunmaktadır, tüketiciler, hanehalkları ve üreticiler, firmalar. Tüketiciler yani hanehalkı emek (L) girdisini arz ederken, üreticiler yani firmalar sermaye (K) girdisini arz etmektedir.

Emeğin ve Sermayenin verimi zaman içerisinde giderek azalmaktadır. Emek miktarı veri iken sermayenin miktarı arttıkça, sermayenin marjinal getirisi düşer ve gelir azalır. Aynı durum sermaye veri iken emek artışı gerçekleştiğinde emeğin marjinal getirisi de düşer, bu durumda da gelir azalmaktadır.

3) Ülke tam istihdamda ve potansiyel gayri safi yurtiçi hasıla düzeyindedir. Piyasa mekanizması tam olarak çalışmaktadır.

4) Modelde tek kesimli bir ekonomiden bahsedilir. Bu ekonomide tek bir ürün tüketilmekte ve üretilmektedir. Bu mal ise, ülkenin milli gelirini meydana getirmektedir.

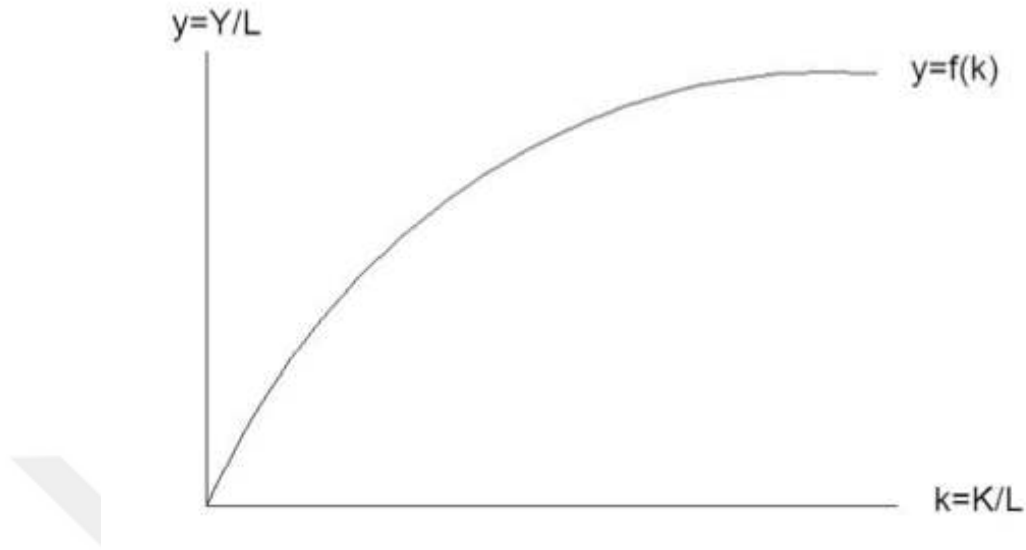
5) Modele göre ölçeğe göre sabit getiri söz konusudur.

6) Modele göre Şekil 1'de gösterildiği üzere kişi başına düşen sermaye artarken gelir artacak fakat azalan verimler geçerli olduğu için bu artış azalan bir hızda devam edecektir.

---

<sup>4</sup> Ünsal Erdal M. Makro İktisat . İmaj Yayıncılık, 2011.

### Şekil 1. Neoklasik Büyüme : Solow Büyüme Modeli



Sonuç olarak Solow Modeline göre teknolojik gelişme olmazsa ve sermayenin büyüme hızı nüfusun artış hızından fazla olursa sermayenin verimliliği azalarak sıfır olur. Nüfusun ve sermayenin artış hızları birbirlerine eşit olduğu durumda ise, ekonomide durağanlık yaşanmaktadır.

Ekonomide tasarruflar arttıkça bu yatırımları artırmaktadır, yatırımlardaki bu artış sermaye birikimini artırarak böylece kişi başına düşen geliri artırır ve sonuç olarak ekonomik büyümede artış sağlanmış olur. Ancak büyümedeki artış zamanla, nüfusun artmasıyla ve azalan verimler yasasının işlemesiyle tekrardan sıfıra inmektedir.

Solow modelinde teknoloji, dışsal bir etken olarak kabul edilmektedir. Ekonomide yaşanacak teknolojik bir gelişme, emek verimliliğine olumlu katkı sağlayacaktır. Modele göre teknolojik gelişme sürekli olursa ve sabit oranda artarsa kişi başına GSYH teknolojik gelişmedeki artış oranında artacaktır.

Nüfus ve tasarruf oranları tüm ülkelerde aynı anda ve aynı oranda artarsa, fakir ülkeler zengin ülkelere göre daha hızlı büyüyecektir. Girdi miktarının fazla olması ve girdi verimliliğinin artırılması daha fazla büyüme oranı sağlamaktadır. Solow modelinde sermaye ve emek faktörlerinin verimliliklerinin farklı olduğu kabul edilmektedir.<sup>5</sup>

<sup>5</sup> Aslan,Nurdan.(2015). Makro İktisat (5.Basım). İstanbul: İkinci Sayfa Yayınları. s:710

### 1.1.7 Harrod-Domar Büyüme Modeli : Keynes Sonrası Model

İngiliz Roy Harrod ve Amerikan Evsey Domar tarafından geliştirilen büyüme modeli Keynes sonrası büyüme modeli olarak bilinmektedir. Harrod eksik kapasiteden tam kapasiteye geçerken büyümenin nasıl sağlanacağını, Domar tam kapasitenin nasıl artırabileceğini aynı yöntemle incelediği için model iki isim taşımaktadır. Benzer fikirleri olduğundan iki isimle anılan bu modelde milli gelir  $Y$ , emek  $L$ , sermaye  $K$ 'dan oluşmaktadır.

Harrod büyüme modeli, tam kapasite ve tam istihdam varsayımı olduğundan daha çok gelişmiş ülkelerin büyüme sürecini anlatmaktadır. Gelişmiş ülkelerin büyüme süreçleri ele alınırken çarpan ve hızlandıran etkisine dayanan dinamak bir inceleme yapılmaktadır.<sup>6</sup>

Modelin temel varsayımlarını aşağıdaki gibi açıklamak mümkündür.

- Sermaye emek oranı  $K/L$  sabit olduğu için Leontief tipi üretim fonksiyonu gerçekleştiği varsayılmaktadır.
- Sermayenin marjinal verimliliği ve kullanılan teknolojinin sabit olduğu varsayılmaktadır.
- Tek bir malın üretildiği ve dışa kapalı ekonomi varsayımı altında inceleme yapılmaktadır.
- Marjinal tasarruf eğilimi, ortalama tasarrufa eşit varsayılmaktadır.

Klasik iktisatçılara göre yatırımların üretimi artırması, Keynes'e göre ise yatırımların geliri artıracağı düşüncesi hakimdir. Harrod modeline göre ise, bu iki görüş birleştirilmiştir. Modelde yatırımların gelir artırıcı etkisi ve üretim kapasitesini artırıcı etkisi yer almaktadır. Yatırımların üretim gücünü artırmasıyla ekonomik büyüme sağlanmaktadır. Yatırımlar çarpan etkisinin katkısıyla milli geliri artırır; bunun sonucunda da ekonominin üretim gücü artmaktadır.

Ekonomide yatırımlardaki artışın neden olduğu talep artışı ile arz artışı eşit ise, Harrod büyüme modeline göre dengeli büyüme gerçekleşmiştir. Yapılan yatırımların her dönem düzenli ve aynı oranda gerçekleşmesi sonucu gerekli büyüme veya garantili büyüme oluşmaktadır. Belli bir dönemde üretimde gerçekleşen artış yüzdesine gerçekleşen büyüme hızı denmektedir. Gerekli büyüme hızı, gerçekleşen (fiili) büyüme hızından fazla olursa ekonomide canlanma, Ters bir durum olursa gerçekleşen büyüme hızı, gerekli büyüme hızının üzerinde

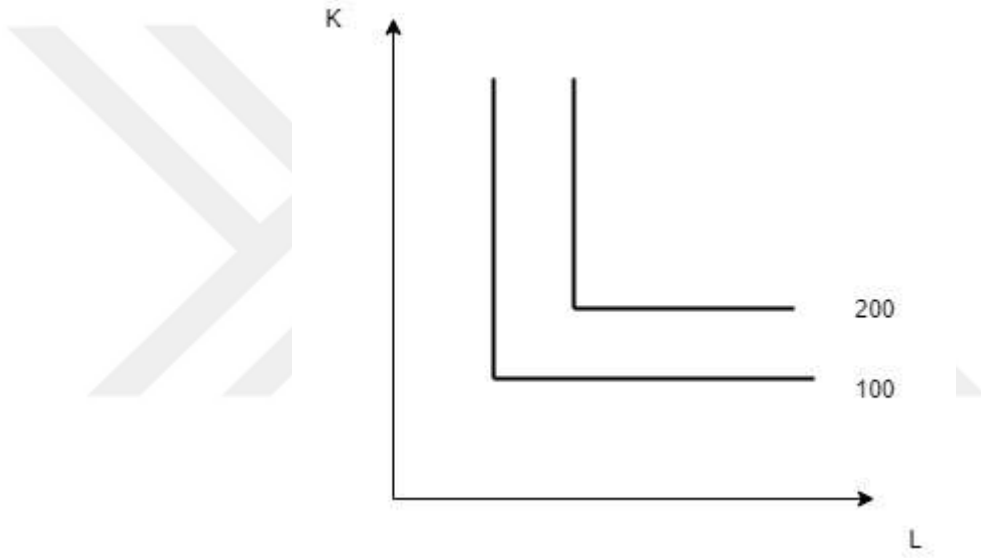
---

<sup>6</sup> Aslan,Nurdañ.(2015). Makro İktisat (5.Basım). İstanbul: İkinci Sayfa Yayınları. s:720

ise, modele göre duraklama olgusu açığa çıkmaktadır. Bu sebeplerden dolayı Harrod Domar modeline “bıçak sırtı denge” modeli denmektedir.

Harrod modelinde son olarak doğal büyüme hızından bahsedilmektedir. Doğal büyüme hızı, nüfus veteknoloji gibi ekonominin üretim faktörlerinin hepsinin etkin, tam istihdam edilerek kullanılması sonucu ortaya çıkan potansiyel büyümeye denmektedir.

**Şekil 2. Harrod Domar Büyüme Modeli**



**Kaynak :** Aslan,Nurdan.(2015). Makro İktisat (5.Basım). İstanbul: İkinci Sayfa Yayınları

Şekil-2’ye göre Harrod büyüme modelinde girdiler arasında ikame bulunmamaktadır. Leontief tipi üretim fonksiyonuna göre büyüme gerçekleşebilmesi için her iki girdinin eş anlı olarak artırılması gerekmektedir.

### 1.1.8 Yeni Büyüme Modeli: İçsel Büyüme Modeli

Yeni Keynesyen iktisatçılarından Paul Romer ve Yeni Klasik iktisatçılarından Robert Lucas tarafından geliştirilmiş bir model olan içsel büyüme modeli, Solow-Swan neoklasik büyüme modelinde kabul edilen sermayenin azalan marjinal veriminin aşılabileceğini savunmuşlardır. İçsel Büyüme modeli literatürde AK modeli olarakta bilinmektedir. AK üretim fonksiyonunda, A sabit bir değer olup, bir birim sermaye K ile üretilen çıktı miktarını göstermektedir.

Neoklasiklerin yakınsama görüşüne göre; Solow tasarruf haddinin, yıpranma haddinin, nüfus büyüme haddinin ve teknoloji düzeyinin aynı olduğu ülkeler benzer durağan durum ile karşı karşıyadırlar. Aynı durağan durum fert başına çıktı düzeyine sahip olurlar. Böylece aynı durağan durumla karşı karşıya olan ülkelerden düşük gelirli ülkelerin belli bir zaman diliminden sonra yüksek gelirli ülkeleri yakalayacağını içermektedir.

İçsel Büyüme modeli, neoklasiklerin savunduğu; gelişmiş bir ülkedeki azalan marjinal verimle, az gelişmiş ülkelerin azalan marjinal verim hızlarının farklı olacağından kaynaklanan yakınsama görüşünün geçersiz olduğunu varsaymaktadır.

Modele göre sermaye sadece fiziki sermayeden oluşmamaktadır. Sermaye kavramının kapsamını beşeri sermayede eklenerek genişletilmiştir. İçsel büyüme modeline göre beşeri sermaye, iş başında zamanla deneyim kazanarak artan verim artışı sağlamaktadır. Bu sebepten dolayı sermayenin azalan verimi kavramı bu modelde ortadan kalkmış ve uzun dönemde ölçeğe göre artan getiri mümkün olmaktadır.

Romer'e göre devletin yapacağı rasyonel eğitim yatırımları sayesinde beşeri sermayenin artırılmasını sağlayacaktır. Fiziki sermayenin azalan veriminden kurtulmak ve durağan durum dengesinin aşılabilmesi için içsel gelişime, diğer bir deyişle bilgi birikimine vurgu yapmaktadır.

### **1.1.9 İktisadi Kalkınma Modelleri**

#### **1.1.10 Dengeli Kalkınma Modeli**

Dengeli Kalkınma kıt kaynakların dağılımında ve kullanımında kesimler arası uyum ile bütünleşme esas almaktadır.

Rosenstein-Rodan 1943 yılında Doğu ve “Güney-Doğu Avrupa’nın Sanayileşme Sorunları” adlı makalesini yayınlamıştır. Kalkınma literatürünün ilk çalışması olarak kabul edilmektedir.

Model, gelişmekte olan ülkelerde piyasasının tek başına kaynak dağılımını optimum şekilde sağlayamayacağını ve gelişmeye yeterli olamayacağını savunmaktadırlar. Bu sebeplerle piyasa mekanizmasına karşı devlet ekonomiye müdahale etmelidir. Ekonomide büyüme sağlanabilmesi için tek bir sektör de değil, aynı anda tüm sektörlerde yatırımlar yaparak devletin

gözetiminde büyüme gerçekleştirilmelidir. Yapılan bu kalkınma stratejisine “büyük itiş teorisi” adı verilmektedir.<sup>7</sup>

#### **1.1.11 Dengesiz Kalkınma Modeli**

Dengesiz kalkınma modeli, planlı kalkınma ve devlet müdahalesini en aza indiren bir modeldir. Devlet müdahalesi en aza indirilirken piyasa mekanizması işlemelidir. Karlı sektörlere öncelik verilip kaynakların bu sektörlere kaydırılması gerektiğini belirten J. S. Mill ve A. Marshall bu görüşün temsilcileridir.

Dengesiz kalkınma modelini savunan modern görüş ise, piyasada sektörler arası ilişkiye önem vermektedir. Albert O. Hirschman’a göre yatırım önceliği piyasada birbirini olumlu etkileyen sektörlere verilmelidir.

Dengesiz kalkınma modeline göre az gelişmiş ekonomilerin kalkınması, yumuşak bir biçimde gerçekleşmemektedir. Schumpeter’e göre ekonomik sıçramalar ve dalgalanmaların dinamik bir gelişme ortamı yaratacağı savunulmaktadır.<sup>8</sup>

#### **-Harris Todaro Göç Model**

Bu modele göre modernleşme köyden kente göç ile başlamaktadır. Kırsal kesimin kentlere emek arz etmek için yaptığı göç sonucu, kentlerde bir süre sonra emek arz fazlasına yol açar ve emek ücretlerinin düşmesine neden olur. Yaşanan bu durum kayıt dışı sektörler ve işsizlik gibi olumsuzluklar yaratmaktadır.

#### **1.1.12 Rostow Gelişme Dönemleri**

Rostow’a göre her ekonomi beş farklı ekonomik dönemden geçmektedir. Bu dönemler şu şekilde sıralanabilir.<sup>9</sup>

1- Geleneksel Toplum Aşaması: Bu aşamada ekonomik faaliyetler ağırlıklı olarak tarım sektöründe yoğunlaşmaktadır. Ekonomik karar mekanizmaları kısa dönemli kararlar olmaktadır. Ekonomik ve politik güç büyük toprak sahiplerinin ellerinde toplanmaktadır.

---

<sup>7</sup> Todaro, M. P., & Smith, S. C. (2015). Economic development. Boston: Pearson

<sup>8</sup> Parasız, İ. (1997). Modern Büyüme Teorileri Dinamik Makro Ekonomiye Giriş, Ezgi Kitabevi.

<sup>9</sup> Rostow, W.Walt (1966), İktisadi Gelişmenin Merhaleleri, Komünist Olmayan Bir Manifesto.

2- Kalkışa Hazırlık Aşaması: Sosyal ve siyasal olayların gerçekleştiği toplumun zihin yapısını değiştiren bir aşamadır. Kalkışa hazırlık aşamasında eğitim harcamaları, girişimcilik, alt yapı harcamaları artmaktadır. Yapılan harcamalar sonucu teknik gelişmelerin de arttığı gözlemlenmektedir.

3- Kalkış Aşaması: Yatırımların milli gelir içindeki payı en az yüzde 10 olduğu, imalat sanayinin geliştiği, hukuki ve sosyal kurumların olduğu bir aşama olarak tanımlanmaktadır. Türkiye'nin 1930'lu yılları kalkış aşaması olarak karşımıza çıkmaktadır.

4- Olgunluğa Geçiş Aşaması: Rostow'a göre bu aşama kalkış aşamasına geçildikten 20 yıl sonra başlamaktadır. Piyasada ekonomik birimlerin tümünde modern teknolojinin kullanılmaya başlandığı ve öncü sektörlerin sayısının arttığı bir aşamadır. Olgunluğa geçiş aşamasında ekonomi uluslararası piyasada yerini almaktadır. İhracat içerisinde sanayi ürünlerinin payı artmaktadır. İşgücü piyasasında, tarım sektöründeki istihdam azalarak sanayi sektöründe itihdamın arttığı gözlemlenmektedir.

5- Yüksek Tüketim Aşaması: Toplumsal refah ve sosyal güvenliğin arttığı, dayanıklı tüketim mallarının üretiminin yaygınlaştığı bir dönemdir. Bu aşamada beşerî sermayenin niteliği arttığı ve bilgi teknolojilerinin üretilip kullanıldığı dönem olarak karşımıza çıkmaktadır.

## **1.2 Orta Gelir Tuzağı Teorisi**

### **1.2.1 Orta Gelir Tuzağı Kavramı**

Orta gelir tuzağı kavramı literatürde ilk kez Dünya Bankası (2007) tarafından yayınlanan “Bir Asya Rönesansı: Ekonomik Büyüme İçin Fikirler” adlı raporda kullanılmıştır. Raporda, özellikle orta gelirli ülkelerin karşı karşıya kaldığı büyüme ve kalkınma sorunlarına dikkat çekilerek, uzun yıllar aynı gelir grubunda kalmalarına yol açan faktörlere değinilmiştir. Söz konusu ülkeler, ne ücretlerin düşük olduğu azgelişmiş yoksul ülkelerle rekabet edebilmiştir; ne de yenilikçi sektörlerle sahip gelişmiş zengin ülkeler sınıfına terfi etmeyi becerebilmiştir<sup>10</sup>. Bir başka ifade ile orta gelirli ekonomiler bu iki gelir grubu arasına sıkışıp kalmıştır. Orta gelirli ekonomilerin içinde bulunduğu bu durum, Dünya Bankası'nın raporunda orta gelir tuzağı olarak isimlendirilmektedir.<sup>11</sup>

<sup>10</sup> Kibritçiöğlu, A. 1998

<sup>11</sup> Aydın, M. K. (2018). Orta Gelir Tuzağı: Bir Literatür Taraması. The Journal of Academic Social Sciences, 65(65),s:s 663-678. doi:10.16992/asos.13453

Orta gelir tuzağı bir ülkede kişi başına düşen gelir seviyesinin belli bir seviyede kalıp ilerleyememe durumunu ifade eder. Orta gelir tuzağının kesin bir tanımı yoktur. Ancak tanımlanmış bazı kriterleri vardır.<sup>12</sup>

Orta gelirli ülkelere, orta gelir tuzağına düşenlerin bu tuzaktan çıkmak için düşük gelirli veya yüksek gelirli ülkelere göre farklı gelişmeler göstermeleri zorunlu görülmektedir. Orta gelirli ülkelerin, olgun endüstrilerde baskın olan düşük ücretli yoksul ülke rakipleri ile hızlı teknolojik değişime uğrayan endüstrilerde egemen olan zengin ülke yenilikçileri arasında sıkıştığı iddia edilmektedir.<sup>13</sup> (Gill and Kharas 2007, s: 5)

### 1.2.2 Gelir gruplarının Tanımlanması

Orta gelir tuzağını açıklayabilmek için önce orta gelirin ne olduğunu açıklamamız gerekmektedir. Bunun için, belirli bir dönem bağlamında ilgili ülkelerin sınıflandırmasını yapmamız gerekmektedir.

Aslında, bugünün yaşam standartlarını (sadece gelir değil, aynı zamanda yoksulluk, ölüm, okul, vb.) referans olarak alırsak, dünyadaki bütün ülkelerin 1700'lerde düşük gelirli olduğu görülmektedir. Maddison (2010) tarafından kişi başına düşen gelir tahminleri 1990'da milattan sonra 1 ile 1870 arasında dolar olarak gösterilmektedir.

Dönemlere baktığımızda gelirler, 1 ile 1820 yılları arasında nispeten daha az değişmektedir. Ancak Sanayi Devrimi sonrasında KBGSYH'de ciddi değişimler olmaya başlamaktadır. Hindistan ve Çin dahil olmak üzere tablodaki bazı ülkelere, kişi başına düşen gelir neredeyse 1900 yıl boyunca değişmemiştir. Tarihte kişi başına geliri 2.000\$ doların üzerine çıkan ilk ülke Hollanda olmuştur.

Daha önce, gelirler son derece düşüktü ve daha sonra göreceğimiz gibi, bugün birçok düşük gelirli ülkenin gelirleriyle karşılaştırılabilir durumdaydı. Bazı ülkeler, 19. yüzyılın (1870) sonuna doğru, yaklaşık 2.000 \$ ve üstüne ulaştığında, İngiltere ve Avustralya'nın 3.000 \$ seviyesine ulaştığı görülebilir. 1870'den sonra gelirdeki artışın bu denli hızlı olmasının sebebi Sanayi Devrimidir.<sup>14</sup>

<sup>12</sup> Yeldan,Erinç.Taşçı,K.Voyvoda,E.Özsan,M,E.(2012)Orta Gelir Tuzağından Çıkış:Hangi Türkiye ?

<sup>13</sup> Gill, I.S., and H.J. Kharas (2007) An East Asian Renaissance: Ideas for Economic Growth (Washington D.C.: World Bank

<sup>14</sup> Felipe, J. (2012). Tracking the Middle-Income Trap: What is it, Who is in it, and Why? Part 2. SSRN Electronic Journal. doi:10.2139/ssrn.2094725

Tablo 1.2’de görüldüğü üzere tüm ülkeler yüzyıllar boyunca neredeyse aynı gelir seviyesinde kalmış, göçebe yaşam sonrasında, feodalite ile beraber gelirleri hiç artmamıştır. Ancak Fransız İhtilali ve sonra Sanayi Devrimini izleyen dönemde tüm ülkelerin gelirleri eşanlı ancak farklı düzeylerde ciddi artışlar göstermiştir.

**Tablo 1.1 1 ile 1870 Yılları Arasında Ükelere göre KBGSYH (\$)**

| ÜLKELER          | 1   | 1000 | 1500 | 1600 | 1700 | 1820 | 1870 |
|------------------|-----|------|------|------|------|------|------|
| Avustralya       | 400 | 400  | 400  | 400  | 400  | 518  | 3273 |
| Avusturya        | 425 | 425  | 707  | 837  | 993  | 1218 | 1863 |
| Belçika          | 450 | 425  | 875  | 976  | 1144 | 1319 | 2692 |
| Kanada           | 400 | 400  | 400  | 400  | 430  | 904  | 1695 |
| Çin              | 450 | 466  | 600  | 600  | 600  | 600  | 530  |
| Danimarka        | 400 | 400  | 738  | 875  | 1039 | 1274 | 2003 |
| Mısır            | 600 | 500  | 475  | 475  | 475  | 475  | 649  |
| Finlandiya       | 400 | 400  | 453  | 538  | 638  | 781  | 1140 |
| Fransa           | 473 | 425  | 727  | 841  | 910  | 1135 | 1876 |
| Almanya          | 408 | 410  | 688  | 791  | 910  | 1077 | 1839 |
| Yunanistan       | 550 | 400  | 433  | 483  | 530  | 641  | 880  |
| Hindistan        | 450 | 450  | 550  | 550  | 550  | 533  | 533  |
| İtalya           | 809 | 450  | 1100 | 1100 | 1100 | 1117 | 1499 |
| Japonya          | 400 | 425  | 500  | 520  | 570  | 669  | 737  |
| Meksika          | 400 | 400  | 425  | 454  | 568  | 759  | 674  |
| Fas              | 450 | 430  | 430  | 430  | 430  | 430  | 563  |
| Hollanda         | 425 | 425  | 761  | 1381 | 2130 | 1838 | 2757 |
| Norveç           | 400 | 400  | 610  | 665  | 722  | 801  | 1360 |
| Portekiz         | 450 | 425  | 606  | 740  | 819  | 923  | 975  |
| İspanya          | 498 | 450  | 661  | 853  | 853  | 1008 | 1207 |
| İsveç            | 400 | 400  | 651  | 700  | 750  | 819  | 1359 |
| İsviçre          | 425 | 410  | 632  | 750  | 890  | 1090 | 2102 |
| Türkiye          | 550 | 600  | 600  | 600  | 600  | 643  | 825  |
| Birleşik Krallık | 400 | 400  | 714  | 974  | 1250 | 1706 | 3190 |
| ABD              | 400 | 400  | 400  | 400  | 527  | 1257 | 2445 |

Kaynak: Felipe vd., 2012: 4

Bir ülkenin hangi gelir grubuna dahil olduğu ilgili ülkede kişi başına düşen gayrisafi yurtiçi hasıla ile ölçülmektedir. Tablo 1.3'te Ülkelerin KBGSYH'larına göre Dünya Bankası ülkeleri düşük gelir grubu, orta gelir grubu ve yüksek gelir grubu şeklinde sınıflandırmaktadır.

**Tablo 1.2 Gelir Gruplarına Göre Sınıflandırma (2018)**

| <b>Gelir Grupları</b>     | <b>Kişi Başına Düşen Milli Gelir</b> |
|---------------------------|--------------------------------------|
| <b>Düşük Gelir Grubu</b>  | 996 \$                               |
| <b>Orta Gelir Grubu</b>   | 996 \$ - 12.055 \$ aralığında        |
| Alt Orta Gelir Grubu      | 996 \$ - 3.895 \$ aralığında         |
| Üst Orta Gelir Grubu      | 3.896 \$ - 12.055 \$ aralığında      |
| <b>Yüksek Gelir Grubu</b> | 12.055 ve üstü                       |

**Kaynak:** 2018 Dünya Bankası veri tabanından elde edilen Atlas Metot, yöntemi ile yapılan hesaplardan alınmıştır.<sup>15</sup>

### 1.2.3 Gelir Grupları için Kullanılan Metot ve Gelir Gruplarına Göre Ülkeler

Ekonomiler şu anda KBGSYH'ye göre dört gelir grubuna ayrılmaktadır; düşük gelir grubu, düşük orta gelir grubu, üst orta gelir grubu ve yüksek gelir grubudur. Benzer gruplamalar ilk olarak 1970'lerin sonunda Dünya Kalkınma Raporu ile tanıtılmış, ancak ülkeler tutarlı bir şekilde sınıflandırılmamıştı.<sup>16</sup>

Dünya Bankası, brüt GSYH'nın belirli operasyonel ve analitik amaçlarla ABD doları cinsinden hesaplanmasında, basit döviz kurları yerine Atlas dönüşüm metodunu kullanmaktadır. Atlas dönüşüm metodunun amacı, ülke çapındaki ulusal gelirlerin karşılaştırılmasında döviz kuru dalgalanmalarının etkisini azaltmaktır. Dünya Bankası, orijinal eşikleri uluslararası enflasyona, Japonya, İngiltere, ABD ve avro bölgesinin ortalama enflasyonuna ayarlayarak güncellemektedir.

Herhangi bir yıl için Atlas dönüşüm metodu hesaplanırken, ilgili ülkenin cari yıldaki döviz kurunun ortalaması ve bir önceki yılın döviz kurunun ortalaması alınır. Daha sonra bu hesaba ilgili ülkedeki cari yıldaki enflasyonunun oranı ile uluslararası enflasyon arasındaki fark

<sup>15</sup> <https://blogs.worldbank.org/opendata/new-country-classifications-income-level-2018-2019>

<sup>16</sup> <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/378833-how-are-the-income-group-thresholds-determined>

eklenerek hesaplanır. Metodun amacı enflasyonun neden olduğu döviz kurundaki herhangi bir değişikliği azaltmaktır. 2018 Dünya Bankası verilerine göre;

- Düşük gelir grubu - 31 Ülke
- Alt orta gelir grubu - 47 Ülke
- Üst orta gelir - 60 Ülke
- Yüksek Gelir Grubu - 60 Ülke

**Tablo 1.3 Düşük Gelir Grubuna Giren ülkeler (31 Ülke)**

|                         |                           |                         |
|-------------------------|---------------------------|-------------------------|
| Afganistan              | Gine                      | Ruanda                  |
| Benin                   | Gine-Bissau               | Sierra Leone            |
| Burkina Faso            | Haiti                     | Somali                  |
| Burundi                 | Kore Dem. Halk Temsilcisi | Güney Sudan             |
| Orta Afrika Cumhuriyeti | Liberya                   | Suriye Arap Cumhuriyeti |
| Çad                     | Madagaskar                | Tacikistan              |
| Kongo, Dem. Temsilci    | Malawi                    | Tanzanya                |
| Eritre                  | Mali                      | Gitmek                  |
| Etiyopya                | Mozambik                  | Uganda                  |
| Gambiya                 | Nepal                     | Yemen, Rep.             |
| Gine                    | Nijer                     |                         |

**Kaynak:** 2018 Dünya Bankası veri tabanından elde edilen Atlas Metot, yöntemi ile yapılan hesaplamadan yazar tarafından hazırlanmıştır.

#### 1.2.4 Düşük Gelir Grubu Ülkelerin Özellikleri

Ekonomik gelişmişliğin en önemli göstergesi kişi başına düşen gelirdir. Düşük gelirli ülkelerin büyük bir kısmı aynı zamanda az gelişmiş ülkelerdir. Bu nedenle bu tür ülkelerdeki insanlar ciddi sorunlarla karşı karşıya bulunmaktadırlar. Yeterince yiyecek, yeterli tıbbi bakım ve asgari eğitim olanakları konularında büyük sorunlar yaşamaktadırlar.

Kişi başına gelir ve yaşam standartları açısından gelişmiş ve az gelişmiş ülkeler arasındaki fark büyüktür ve bu fark yıllar geçtikçe daha da artmaktadır.

Tasarruf yapamayan düşük gelirli ülkelerde altyapı yatırımları ve sermaye birikimi yetersizdir. Nüfus artış oranları oldukça yüksektir, bunun sebeplerinden birincisi ölüm oranlarındaki düşüş diğeri ise, kısa sürede düşmeyen doğum oranıdır. Düşük gelirli ülkelerdeki nüfus artışı işsizlik sorununu daha da artırmaktadır. Geleneksel tarım sektörü işsizliği düşürmekte yetersiz kalmaktadır. Eğitimin yetersiz olması beşerî sermayeyi olumsuz yönde

etkilemekte bunun sonucunda da düşük gelirli ülkeler gerekli büyümeyi sağlamakta yetersiz kalmakta ve bir üst gelir grubuna erişememektedirler.

**Tablo 1.4 Alt Orta Gelir Grubu (47 Ülke)**

|                         |                       |                      |
|-------------------------|-----------------------|----------------------|
| Angora                  | Endonezya             | Filipinler           |
| Bangladeş               | Kenya                 | São Tomé ve Príncipe |
| Butan                   | Kiribati              | Senegal              |
| Bolivya                 | Kırgız Cumhuriyeti    | Solomon Adaları      |
| Cabo Verde              | Lao PDR               | Sudan                |
| Kamboçya                | Lesotho               | Svaziland            |
| Kamerun                 | Moritanya             | Timor-Leste          |
| Komorlar                | Mikronezya, Fed. Sts. | Tunus                |
| Kongo Cumhuriyeti       | Moldova               | Ukrayna              |
| Fildişi Sahili          | Moğolistan            | Özbekistan           |
| Cibuti                  | Fas                   | Vanuatu              |
| Mısır, Arap Cumhuriyeti | Myanmar               | Vietnam              |
| El Salvador             | Nikaragua             | Batı Şeria ve Gazze  |
| Gana                    | Nijerya               | Zambiya              |
| Honduras                | Pakistan              | Zimbabve             |
| Hindistan               | Papua Yeni Gine       |                      |

**Kaynak:** 2018 Dünya Bankası veri tabanından elde edilen Atlas Metot, yöntemi ile yapılan hesaplamadan yazar tarafından hazırlanmıştır.

Tablo 1.5'te yer alan ülkeler düşük iş gücü maliyetleri sayesinde, ihrac ürünlerinin tarımdan imalat sanayisine kaymasıyla düşük gelir grubundan çıkabilmektedir. Ancak büyüme için sadece ucuz iş gücü kaynağı yeterli olmamaktadır. İhrac ürünlerinin çeşitliliğini ve teknolojisini geliştirilebildiği ölçüde büyüme hız kazanacak ve bu ülkelerin bir üst gelir grubuna geçiş imkânı oluşacaktır.

**Tablo 1.5 Üst Orta Gelir Grubu (60 Ülke)**

|                  |                         |                   |
|------------------|-------------------------|-------------------|
| Arnavutluk       | Fiji                    | Karadağ           |
| Cezayir          | Gabon                   | Namibya           |
| Amerikan Samoası | Gürcistan               | Nauru             |
| Arjantin         | Grenada                 | Paraguay          |
| Ermenistan       | Guatemala               | Peru              |
| Azerbaycan       | Guyana                  | Romanya           |
| Belarus          | İran, İslam Cumhuriyeti | Rusya Federasyonu |
| Belize           | Irak                    | Samoa             |
| Bosna Hersek     | Jamaika                 | Sırbistan         |
| Botsvana         | Ürdün                   | Sri Lanka         |

|                     |                |                              |
|---------------------|----------------|------------------------------|
| Brezilya            | Kazakistan     | Güney Afrika                 |
| Bulgaristan         | Kosova         | Santa Lucia                  |
| Çin                 | Lübnan         | Saint Vincent ve Grenadinler |
| Kolombiya           | Libya          | Surinam                      |
| Kosta Rika          | Makedonya, FYR | Tayland                      |
| Küba                | Malezya        | Tonga                        |
| Dominika            | Maldivler      | Türkiye                      |
| Dominik Cumhuriyeti | Marşal Adaları | Türkmenistan                 |
| Ekvator Ginesi      | Mauritius      | Tuvalu                       |
| Ekvator             | Meksika        | Venezuela                    |

**Kaynak:** 2018 Dünya Bankası veri tabanından elde edilen Atlas Metot, yöntemi ile yapılan hesaplamadan yazar tarafından hazırlanmıştır.

Tablo 1.6’da üst orta gelir grubundaki altmış ülke görülmektedir. Türkiye 2005 yılından günümüze 14 yıldır üst orta gelir grubunda bulunmaktadır. Üst orta gelir grubundaki ülkelere Bulgaristan, Kosta Rika ve Türkiye alt orta gelir grubunda elli yıldan fazla bir zaman geçirecek, bu grupta en uzun süreye sahip ülkelerdir.

### 1.2.5 Orta Gelir Grubu Ülkelerin Özellikleri

Orta gelir seviyesine geldikten sonra, bu seviyeyi aşmakta zorluk çeken ülkelerin en önde gelen özellikleri düşük yatırım oranları, piyasada üretilen mamul mallarının gelişmesinin ve büyümesinin yavaş kalması ve mamul malların çeşitliliğinin yetersiz olması olarak sıralanmaktadır. Bu problemin ardındaki neden ise, ucuz iş gücüne dayalı üretim, yapılan ihracatın içinde yer alan malların teknolojilerinin düşük olması; yüksek teknolojiye ve yüksek katma değeri olan ekonomilere geçişi zorlaştırmaktadır. Orta gelir grubu ülkelerde gelir dağılımı adaletsizliği ve yaşanan beyin göçleri ile beşerî sermaye kaybı bir üst gelir grubuna geçişi engelleyen diğer nedenlerdir.

**Tablo 1.6 Yüksek Gelir Grubu (60 Ülke)**

|                        |                    |                                 |
|------------------------|--------------------|---------------------------------|
| Andorra                | Cebelitarık        | Palau                           |
| Antigua ve Barbuda     | Yunanistan         | Panama                          |
| Aruba                  | Grönland           | Polonya                         |
| Avustralya             | Guam               | Portekiz                        |
| Avusturya              | Hong Kong SAR, Çin | Porto Riko                      |
| Bahamalar              | Macaristan         | Katar                           |
| Bahreyn                | İzlanda            | San Marino                      |
| Barbados               | İrlanda            | Suudi Arabistan                 |
| Belçika                | Man Adası          | Seyşeller                       |
| Bermuda                | İsrail             | Singapur                        |
| İngiliz Virgin Adaları | İtalya             | Sint Maarten (Hollanda Bölgesi) |
| Brunei Sultanlığı      | Japonya            | Slovakya Cumhuriyeti            |

|                    |                       |                             |
|--------------------|-----------------------|-----------------------------|
| Kanada             | Kore Cumhuriyeti      | Slovenya                    |
| Cayman Adaları     | Kuveyt                | İspanya                     |
| Kanal Adaları      | Letonya               | Saint Kitts ve Nevis        |
| Şili               | Lihtenştayn           | Martin (Fransa Bölgesi)     |
| Hırvatistan        | Litvanya              | İsveç                       |
| Kurakao            | Lüksemburg            | İsviçre                     |
| Kıbrıs             | Makao SAR, Çin        | Tayvan, Çin                 |
| Çek Cumhuriyeti    | Malta                 | Trinidad ve Tobago          |
| Danimarka          | Monako                | Turks ve Caicos Adaları     |
| Estonya            | Hollanda              | Birleşik Arap Emirlikleri   |
| Faroe Adaları      | Yeni Kaledonya        | Birleşik Krallık            |
| Finlandiya         | Yeni Zelanda          | Amerika Birleşik Devletleri |
| Fransa             | Kuzey Mariana Adaları | Uruguay                     |
| Fransa Polinezyası | Norveç                | Virjin Adaları (ABD)        |
| Almanya            | Umman                 |                             |

**Kaynak:** 2018 Dünya Bankası veri tabanından elde edilen Atlas Metot, yöntemi ile yapılan hesaplamadan yazar tarafından hazırlanmıştır.

### 1.11 Yüksek Gelir Grubu Ülkelerin Özellikleri

Tablo 1.7’de yer alan yüksek gelir grubu ülkelerinde büyüme hızı istikrarlı ve gelir dağılımı orta gelir grubu ülkelere göre daha dengelidir. Demografik yapısına bakıldığında nüfusun büyük bölümü piyasada sanayi ve hizmet sektöründe yoğunlaşmıştır. Altyapı, sağlık, eğitim hizmetleri gelişme ve istikrarlıdır. Üretim sermaye yoğun yapılmaktadır. Teknolojik imkanlar yapılan ar-ge yatırımları ile desteklenerek artırılmaktadır. Tarımda modern sistemler kullanılmakta ve doğum ölüm oranı oldukça düşük bir seyir sergilemektedir.

**Tablo 1.7 1950 Yılı Sonrası Ülkelerin Orta Gelir Gruplarında Geçirdikleri Yıllar**

| Ülkeler     | Bölgeler      | Alt Orta Gelir Grubuna Girdiği Yıl | Üst Orta Gelir Grubuna Girdiği Yıl | Alt Orta Gelir Grubunda Geçirdiği Yıl | Ülkelerin Büyüme Hızları % |
|-------------|---------------|------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|
| Çin         | Asya          | 1992                               | 2009                               | 17                                    | 7,5                        |
| Malezya     | Asya          | 1969                               | 1996                               | 27                                    | 5,1                        |
| Güney Kore  | Asya          | 1969                               | 1988                               | 19                                    | 7,2                        |
| Taipei, Çin | Asya          | 1967                               | 1986                               | 19                                    | 7                          |
| Tayland     | Asya          | 1976                               | 2004                               | 28                                    | 4,7                        |
| Bulgaristan | Avrupa        | 1953                               | 2006                               | 53                                    | 2,5                        |
| Türkiye     | Avrupa        | 1955                               | 2005                               | 50                                    | 2,6                        |
| Kosta Rika  | Latin Amerika | 1952                               | 2006                               | 54                                    | 2,4                        |
| Umman       | Orta Doğu     | 1968                               | 2001                               | 33                                    | 2,7                        |

**Kaynak:** Felipe, J. (2012)

Tablo 1.8 Gelir gruplarına göre sınıflandırılan ülkeler içinden Türkiye'nin de içinde bulunduğu bir grup ülkenin düşük gelir grubundan, alt orta gelir grubuna geçtiği yıl ve üst orta gelir grubuna geçtiği yıllar gösterilmektedir.

Ayrıca alt orta gelir grubunda geçen yıl sayısı da verilmektedir. Ülkelerin büyüme hızlarına baktığımızda büyüme hızları azaldıkça alt orta gelir grubunda geçirilen yıl sayısı da artmaktadır. Türkiye 14 yıldır üst orta gelir grubunda bulunmaktadır. Tablo 1.9'da ise, orta gelir grubundan çıkıp yüksek gelir grubuna sıçrayan ülkeleri görebilmektedir.

**Tablo 1.8 1950 Yılı Sonrası Üst Orta Gelir Grubundan Yüksek Gelir Grubuna Geçen Ülkeler**

| Ülkeler          | Bölgeler      | Üst Orta Gelir Grubuna Girdiği Yıl | Yüksek Gelir Grubuna Girdiği Yıl | Üst Orta Gelir Grubunda Geçirdiği Yıl | Ülkelerin Büyüme Hızları % |
|------------------|---------------|------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|
| Hong Kong, Çin   | Asya          | 1976                               | 1983                             | 7                                     | 5,9                        |
| Japonya          | Asya          | 1968                               | 1977                             | 9                                     | 4,7                        |
| Kore Cumhuriyeti | Asya          | 1988                               | 1995                             | 7                                     | 6,5                        |
| Singapur         | Asya          | 1978                               | 1988                             | 10                                    | 5,1                        |
| Taipei, Çin      | Asya          | 1986                               | 1993                             | 7                                     | 6,9                        |
| Avusturya        | Avrupa        | 1964                               | 1976                             | 12                                    | 4,1                        |
| Belçika          | Avrupa        | 1961                               | 1973                             | 12                                    | 4,4                        |
| Danimarka        | Avrupa        | 1953                               | 1968                             | 15                                    | 3,3                        |
| Finlandiya       | Avrupa        | 1964                               | 1979                             | 15                                    | 3,6                        |
| Fransa           | Avrupa        | 1960                               | 1971                             | 11                                    | 4,4                        |
| Almanya          | Avrupa        | 1960                               | 1973                             | 13                                    | 3,4                        |
| Yunanistan       | Avrupa        | 1972                               | 2000                             | 28                                    | 1,8                        |
| İrlanda          | Avrupa        | 1975                               | 1990                             | 15                                    | 3,2                        |
| İtalya           | Avrupa        | 1963                               | 1978                             | 15                                    | 3,4                        |
| Hollanda         | Avrupa        | 1955                               | 1970                             | 15                                    | 3,3                        |
| Norveç           | Avrupa        | 1961                               | 1975                             | 14                                    | 3,5                        |
| Portekiz         | Avrupa        | 1978                               | 1996                             | 18                                    | 2,8                        |
| İspanya          | Avrupa        | 1973                               | 1990                             | 17                                    | 2,7                        |
| İsveç            | Avrupa        | 1954                               | 1968                             | 14                                    | 3,6                        |
| Arjantin         | Latin Amerika | 1970                               | 2010                             | 40                                    | 1,2                        |
| Şili             | Latin Amerika | 1992                               | 2005                             | 13                                    | 3,7                        |
| İsrail           | Orta Doğu     | 1969                               | 1986                             | 17                                    | 2,6                        |
| Mauritius        | Sahra Altı    | 1991                               | 2003                             | 12                                    | 4                          |

Kaynak: Felipe, J. (2012)

Tablo 1.9’da ülkelerin yarısından fazlasının Avrupa kıtasında ve beş ülkenin ise, Asya kıtasında olduğunu görülmektedir. Bir ülkenin orta gelir tuzağında olup olmadığını belirleyen eşiğin yaklaşık 14 yıldan oluştuğunu hesaplanmaktadır. Bu sebepten bir ülkenin bu gelir grubunda 14 yıl veya daha uzun süre kalması durumunda orta-üst gelir tuzağı içinde olduğu anlaşılmaktadır.<sup>17</sup>

**Tablo 1.9 Kişi Başına Düşen Gelir Hesaplamasına Göre Gelir Grubu değişen Ülkeler (2018)**

| Ülkeler                 | Eski Gelir Grubu | Yeni Gelir Grubu |
|-------------------------|------------------|------------------|
| Arjantin                | Üst-orta         | Yüksek gelir     |
| Ermenistan              | Alt-orta         | Üst-orta         |
| Hırvatistan             | Üst-orta         | Yüksek gelir     |
| Guatemala               | Alt-orta         | Üst-orta         |
| Ürdün                   | Alt-orta         | Üst-orta         |
| Panama                  | Üst-orta         | Yüksek gelir     |
| Suriye Arap Cumhuriyeti | Alt-orta         | Düşük gelirli    |
| Tacikistan              | Alt-orta         | Düşük gelirli    |
| Yemen Rep.              | Alt-orta         | Düşük gelirli    |
|                         |                  |                  |

**Kaynak:** 2018 Dünya Bankası veri tabanından elde edilen Atlas Metot, yöntemi ile yapılan hesaplamadan yazar tarafından hazırlanmıştır.

Tablo 1.10’da yer alan altı ülkeden Arjantin, Ermenistan, Hırvatistan, Guatemala, Ürdün, Panama bulundukları gelir gruplarından 2018 yılında bir üst gelir grubuna çıkmıştır. Suriye, Yemen ve Tacikistan ise, bir alt gelir grubuna gerilediler. Bu üç ülkeden Suriye ve Yemen’in yaşadığı jeopolitik olaylar ve iç kargaşalar bu ülkelerin büyüme serüvenini olumsuz etkilemekte ve gelirlerini düşürmektedir.

**Tablo 1.10 G-20 ülkelerinin 2018 Yılı GSYH Verileri**

| Sıralama | Ülkeler | GSYH (Milyon Dolar) | KBGSYH \$ |
|----------|---------|---------------------|-----------|
| 1        | ABD     | 20.562.616          | 62.850    |
| 2        | Çin     | 13.184.125          | 9.470     |
| 3        | Japonya | 5.231.267           | 41.340    |
| 4        | Almanya | 3.934.666           | 47.450    |

<sup>17</sup> Felipe, J. (2012). Tracking the Middle-Income Trap: What is it, Who is in it, and Why? Part 2. SSRN Electronic Journal.

|    |                   |           |        |
|----|-------------------|-----------|--------|
| 5  | Fransa            | 2.751.423 | 41.070 |
| 6  | İngiltere         | 2.747.844 | 41.330 |
| 7  | Hindistan         | 2.733.523 | 2.020  |
| 8  | İtalya            | 2.028.073 | 33.560 |
| 9  | Brezilya          | 1.915.275 | 9.140  |
| 10 | Kanada            | 1.662.414 | 44.860 |
| 11 | Kore Cumhuriyeti  | 1.580.109 | 30.600 |
| 12 | Rusya Federasyonu | 1.501.659 | 10.230 |
| 13 | İspanya           | 1.376.131 | 29.450 |
| 14 | Avustralya        | 1.329.354 | 53.190 |
| 15 | Meksika           | 1.157.971 | 9.180  |
| 16 | Endonezya         | 1.026.760 | 3.840  |
| 17 | Hollanda          | 883.575   | 51.280 |
| 18 | Türkiye           | 854.315   | 10.380 |
| 19 | Suudi Arabistan   | 725.984   | 21.540 |
| 20 | İsviçre           | 711.812   | 83.580 |

Kaynak: Dünya Bankası 2018<sup>18</sup>

**Tablo 1.11 2018 Yılı KBGSYH Verilerine Göre Yüksek Gelirli Grubu Ülkeleri**

| Sıralama | Yüksek Gelir Grubundaki Ülkelerin KBGSYH | KBGSYH \$ | Sıralama | Yüksek Gelir Grubundaki Ülkelerin KBGSYH | KBGSYH \$ |
|----------|------------------------------------------|-----------|----------|------------------------------------------|-----------|
| 1        | İsviçre                                  | 83.580    | 31       | Bahamalar                                | 30.210    |
| 2        | Norveç                                   | 80.790    | 32       | İspanya                                  | 29.450    |
| 3        | Man Adası                                | 80.340    | 33       | Turks ve Caicos Adaları                  | 26.740    |
| 4        | Makao SAR, Çin                           | 78.320    | 34       | Kıbrıs                                   | 26.300    |
| 5        | Lüksemburg                               | 77.820    | 35       | Malta                                    | 26.220    |
| 6        | ABD                                      | 62.850    | 36       | Slovenya                                 | 24.670    |
| 7        | Katar                                    | 61.190    | 37       | Aruba                                    | 23.630    |
| 8        | İzlanda                                  | 60.740    | 38       | Bahreyn                                  | 21.890    |
| 9        | Danimarka                                | 60.140    | 39       | Portekiz                                 | 21.680    |
| 10       | İrlanda                                  | 59.360    | 40       | Suudi Arabistan                          | 21.540    |

<sup>18</sup> <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>

|    |                           |        |    |                      |        |
|----|---------------------------|--------|----|----------------------|--------|
| 11 | Singapur                  | 58.770 | 41 | Porto Riko           | 21.100 |
| 12 | İsveç                     | 55.070 | 42 | Estonya              | 20.990 |
| 13 | Avustralya                | 53.190 | 43 | Çek Cumhuriyeti      | 20.250 |
| 14 | Hollanda                  | 51.280 | 44 | Yunanistan           | 19.540 |
| 15 | Hong Kong SAR, Çin        | 50.310 | 45 | Curacao              | 19.070 |
| 16 | Avusturya                 | 49.250 | 46 | Saint Kitts ve Nevis | 18.640 |
| 17 | Finlandiya                | 47.820 | 47 | Slovak cumhuriyeti   | 18.330 |
| 18 | Almanya                   | 47.450 | 48 | Litvanya             | 17.360 |
| 19 | Belçika                   | 45.430 | 49 | Palau                | 16.910 |
| 20 | Kanada                    | 44.860 | 50 | Letonya              | 16.880 |
| 21 | Japonya                   | 41.340 | 51 | Trinidad ve Tobago   | 16.240 |
| 22 | Birleşik Krallık          | 41.330 | 52 | Antigua ve Barbuda   | 15.810 |
| 23 | Fransa                    | 41.070 | 53 | Uruguay              | 15.650 |
| 24 | Birleşik Arap Emirlikleri | 41.010 | 54 | Seyşeller            | 15.600 |
| 25 | İsrail                    | 40.850 | 55 | Barbados             | 15.240 |
| 26 | Yeni Zelanda              | 40.820 | 56 | Umman                | 15.110 |
| 27 | Kuveyt                    | 33.690 | 57 | Şili                 | 14.670 |
| 28 | İtalya                    | 33.560 | 58 | Macaristan           | 14.590 |
| 29 | Brunei Sultanlığı         | 31.020 | 59 | Panama               | 14.370 |
| 30 | Kore Cumhuriyeti          | 30.600 | 60 | Polonya              | 14.150 |
|    |                           |        | 61 | Hırvatistan          | 13.830 |
|    |                           |        | 62 | Arjantin             | 12.370 |

Kaynak: Dünya Bankası 2018

**Tablo 1.12 2018 Yılı KBGSYH Verilerine Göre Orta Gelir Grubu Ülkeleri**

| Sıralama | Orta Gelir Grubundaki Ülkelerin KBGSYH | KBGSYH \$ | Sıralama | Orta Gelir Grubundaki Ülkelerin KBGSYH | KBGSYH \$ |
|----------|----------------------------------------|-----------|----------|----------------------------------------|-----------|
| 63       | Mauritius                              | 12.050    | 91       | Kolombiya                              | 6.190     |
| 64       | Kosta Rika                             | 11.510    | 92       | Ekvator                                | 6.120     |
| 65       | Romanya                                | 11.290    | 93       | Fiji                                   | 5.860     |
| 66       | Nauru                                  | 11.240    | 94       | Güney Afrika                           | 5.720     |
| 67       | Malezya                                | 10.460    | 95       | Bosna Hersek                           | 5.690     |
| 68       | Türkiye                                | 10.380    | 96       | Paraguay                               | 5.680     |
| 69       | Rusya Federasyonu                      | 10.230    | 97       | Belarus                                | 5.670     |
| 70       | Grenada                                | 9.780     | 98       | İran, İslam Cumhuriyeti                | 5.470     |
| 71       | Çin                                    | 9.470     | 99       | Kuzey Makedonya                        | 5.450     |
| 72       | Santa Lucia                            | 9.460     | 100      | Tuvalu                                 | 5.430     |
| 73       | Maldivler                              | 9.310     | 101      | Namibya                                | 5.250     |
| 74       | Meksika                                | 9.180     | 102      | Irak                                   | 5.030     |
| 75       | Brezilya                               | 9.140     | 103      | Jamaika                                | 4.990     |
| 76       | Bulgaristan                            | 8.860     | 103      | Surinam                                | 4.990     |
| 77       | Karadağ                                | 8.400     | 105      | Arnavutluk                             | 4.860     |

|    |                              |       |     |                |       |
|----|------------------------------|-------|-----|----------------|-------|
| 78 | Saint Vincent ve Grenadinler | 7.940 | 106 | Guyana         | 4.760 |
| 79 | Kazakistan                   | 7.830 | 107 | Marşal Adaları | 4.740 |
| 80 | Botsvana                     | 7.750 | 108 | Belize         | 4.720 |
| 81 | Lübnan                       | 7.690 | 109 | Guatemala      | 4.410 |
| 82 | Dominik Cumhuriyeti          | 7.370 | 110 | Tonga          | 4.300 |
| 83 | Dominika                     | 7.210 | 111 | Ermenistan     | 4.230 |
| 84 | Ekvator Gine'si              | 7.050 | 111 | Kosova         | 4.230 |
| 85 | Gabon                        | 6.800 | 113 | Ürdün          | 4.210 |
| 86 | Türkmenistan                 | 6.740 | 114 | Samoa          | 4.190 |
| 87 | Tayland                      | 6.610 | 115 | Gürcistan      | 4.130 |
| 88 | Peru                         | 6.530 | 116 | Cezayir        | 4.060 |
| 89 | Sırbistan                    | 6.390 | 116 | Sri Lanka      | 4.060 |
| 90 | Libya                        | 6.330 | 118 | Azerbaycan     | 4.050 |

Kaynak: Dünya Bankası 2018

**Tablo 1.13 2018 Yılı KBGSYH Verilerine Göre Düşük Gelir Grubu Ülkeleri**

| Sıralama | Düşük Gelir Grubundaki Ülkelerin KBGSYH | KBGSYH \$ | Sıralama | Düşük Gelir Grubundaki Ülkelerin KBGSYH | KBGSYH \$ |
|----------|-----------------------------------------|-----------|----------|-----------------------------------------|-----------|
| 120      | Endonezya                               | 3.840     | 156      | Sudan                                   | 1.560     |
| 121      | Filipinler                              | 3.830     | 157      | Kamerun                                 | 1.440     |
| 122      | El Salvador                             | 3.820     | 158      | Zambiya                                 | 1.430     |
| 123      | Batı Şeria ve Gazze                     | 3.710     | 159      | Senegal                                 | 1.410     |
| 124      | Mikronezya, Fed. Sts.                   | 3.580     | 160      | Kamboçya                                | 1.380     |
| 124      | Moğolistan                              | 3.580     | 160      | Lesotho                                 | 1.380     |
| 126      | Tunus                                   | 3.500     | 162      | Komorlar                                | 1.320     |
| 127      | Cabo Verde                              | 3.450     | 163      | Myanmar                                 | 1.310     |
| 128      | Angora                                  | 3.370     | 164      | Kırgız Cumhuriyeti                      | 1.220     |
| 128      | Bolivya                                 | 3.370     | 165      | Moritanya                               | 1.190     |
| 130      | Kiribati                                | 3.140     | 166      | Tanzanya                                | 1.020     |
| 131      | Fas                                     | 3.090     | 167      | Tacikistan                              | 1.010     |
| 132      | Butan                                   | 3.080     | 168      | Nepal                                   | 960       |
| 133      | Moldova                                 | 2.990     | 168      | Yemen, Rep.                             | 960       |
| 134      | Vanuatu                                 | 2.970     | 170      | Benin                                   | 870       |
| 135      | Mısır, Arap Cumhuriyeti                 | 2.800     | 171      | Gine                                    | 830       |
| 136      | Ukrayna                                 | 2.660     | 171      | Mali                                    | 830       |
| 137      | Papua Yeni Gine                         | 2.530     | 173      | Haiti                                   | 800       |
| 138      | Lao PDR                                 | 2.460     | 174      | Etiyopya                                | 790       |
| 139      | Vietnam                                 | 2.400     | 175      | Ruanda                                  | 780       |
| 140      | Honduras                                | 2.330     | 176      | Gine-Bissau                             | 750       |
| 141      | Cibuti                                  | 2.180     | 177      | Gambiya                                 | 700       |

|     |                      |       |     |                         |     |
|-----|----------------------|-------|-----|-------------------------|-----|
| 142 | Gana                 | 2.130 | 178 | Çad                     | 670 |
| 143 | Nikaragua            | 2.030 | 179 | Burkina Faso            | 660 |
| 144 | Hindistan            | 2.020 | 180 | Gitmek                  | 650 |
| 144 | Özbekistan           | 2.020 | 181 | Uganda                  | 620 |
| 146 | Solomon Adaları      | 2.000 | 182 | Liberya                 | 600 |
| 147 | Nijerya              | 1.960 | 183 | Afganistan              | 550 |
| 148 | São Tomé ve Príncipe | 1.890 | 184 | Sierra Leone            | 500 |
| 149 | Timor-Leste          | 1.820 | 185 | Kongo, Dem. Cum.        | 490 |
| 150 | Zimbabve             | 1.790 | 186 | Orta Afrika Cumhuriyeti | 480 |
| 151 | Bangladeş            | 1.750 | 187 | Güney Sudan             | 460 |
| 152 | Kongo Cumhuriyeti    | 1.640 | 188 | Madagaskar              | 440 |
| 153 | Kenya                | 1.620 | 188 | Mozambik                | 440 |
| 154 | Fildişi Sahili       | 1.610 | 190 | Nijer                   | 380 |
| 155 | Pakistan             | 1.580 | 191 | Malawi                  | 360 |
|     |                      |       | 192 | Burundi                 | 280 |

**Kaynak:** Dünya Bankası 2018

## BÖLÜM II. LİTERATÜR ARAŞTIRMASI

OGT ile ilgili çalışmalar doğal olarak ortaya, OGT kavramının ortaya çıktığı 2007 yılı ve sonrasına aittir. Söz konusu dönemde yapılan çalışmalar belirli kriterlere göre ayrılmaktadır. OGT kavramını açıklamakta ulusal ve uluslararası çalışmaları sınıflamak güç de olsa, yapılan araştırmalar genelde üç şekilde sınıflandırılmaktadır.

Çalışmaların bir kısmı ampirik uygulamalardan oluşmakta, bir kısmı istatistiksel verilere dayanmakta bir bölümü ise, tek ve çok ülkeli çalışmalar olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu çalışmaların ilki sayılan ve ev sahipliğini Dünya Bankasının yaptığı araştırmada ülkeler gelir gruplarına göre Tablo 1.3'deki gibi sınıflandırılmaktadır. Bu düzenleme her yıl yeniden Dünya Bankası tarafından yapılmaktadır. Tanımlamaya çalıştığımız gelir tuzağı olgusu, orta gelirli ülkelerin yanı sıra düşük ve yüksek gelirli ülkeleri de ilgilendirmektedir (Yaşar ve Gezer, 2014 s:126-148). Bir başka ifade ile yüksek ve düşük gelirli ülkeler de bulundukları grupta gelir tuzağına maruz kalabilmektedir. Japonya örneği, yüksek gelirli bir ülkenin düşebileceği gelir tuzağını izah ediyor olması itibarıyla önemlidir. Bu ülke yıllar önce yüksek gelirli ekonomiler grubuna terfi etmiş olmasına rağmen, 1990'ların başından itibaren yüzde 1'in altında bir büyüme performansı ortaya koyuyor olduğu için kan kaybetmektedir (MÜSİAD, 2012: 97-98).<sup>19</sup>

### 2.1 Tek Ülkeli Çalışmalar

Ohno'nun (2009) çalışmasına göre, her ülkenin ekonomisinin yapısal değişim süreçlerini ayrı ayrı analiz etmek gerekmektedir. Ohno'ya göre düşük gelirli ülkeler, başlangıç aşamasında, savaş başta olmak üzere siyasi kargaşa, kötü yönetim ve iktisadi yapının kırılganlığı gibi sorunlar ile boğuşmaktadırlar. Dış yardım ve desteklere bağımlı hale gelmiş olan bu ekonomilerde üretim faaliyetleri, madencilik ve tarım sektörlerinde yoğunlaşmaktadır. Bazı Afrika ülkeleri henüz bu aşamayı geçebilmiş değildir.

Düşük gelir grubuna dâhil ülkelerin genel iktisadi görünümünü; kaynak yetersizliği, ekonomik kırılganlığın fazla olması, tarıma dayalı ekonomi ve dış iktisadi yardımlara bağımlılık olarak sıralayabiliriz. İmalat sanayi ise, bu ülkelerde yok ya da yok denecek kadar azdır. Ohno tarafından bu aşama, "aşama sıfır" olarak adlandırılmaktadır.<sup>20</sup>

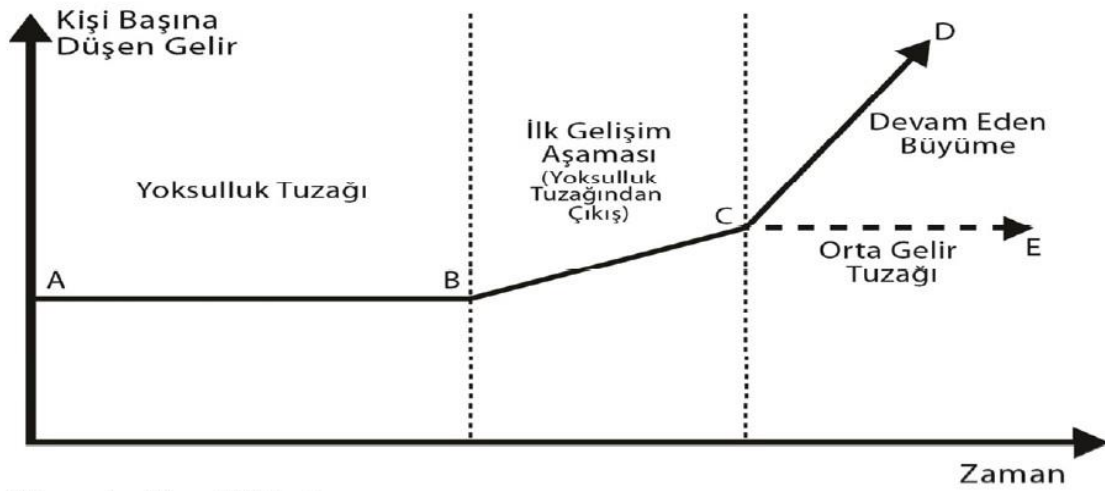
<sup>19</sup> Aydın, M. K. (2018). Orta Gelir Tuzağı: Bir Literatür Taraması. The Journal of Academic Social Sciences, 65(65), 663-678.

<sup>20</sup> Alçın, Sinan, ve Billur, Güner. "Orta Gelir Tuzağı: Türkiye Üzerine Bir Değerlendirme

OGT'daki ülkelerde kullanılan ana hammaddelerin ve ara mallarının büyük bir kısmı ithal edilmekte ve ekonomik faaliyetlere yaptığı katkı, niteliksiz emek ve düşük teknoloji ile sanayi ürününe dönüşmektedir. Onho'ya göre ikinci aşamaya girildiğinde yerli üreticilerin firmaları yabancı sermaye tarafından ele geçirilmektedir. Bu aşamada dış kaynak ihtiyacı devam etmektedir. Bu adım OGT'ye yakalanmış ülkeler açısından en önemli aşamadır ve oldukça kritiktir. Onho'nun çalışmasında Güney Kore ve Tayvan gibi ülkeler ikinci aşama olan bu kritik süreci geçmiş ve üçüncü aşamaya ulaşmışlardır. Ancak Tayland ve Malezya gibi kırılgan ekonomiler maalesef kritik ikinci aşamayı geçememişlerdir. Geçmeleri için beşerî sermayelerini daha nitelikli hale getirmeleri gerekmektedir. Son aşama olan dördüncü aşamaya Amerika ve Japonya gibi ülkeler geçmiş ve Dünya ekonomisine yön verir konuma gelmişlerdir.

Tho (2013) yaptığı çalışmaya göre ekonomilerin beş aşaması vardır. Geleneksel toplum aşamasını gösteren A noktasından B noktasına kadar olan bölge aynı zamanda yoksulluk tuzağını da gösterir. (Şekil-3)

**Şekil 3. Ekonomilerin Gelişme Aşamaları**



**Kaynak:** Tho, 2013: 4.

B noktasından C noktasına geçiş yoksulluk tuzağından çıkışı göstermektedir. Uzun bir dönemi kapsayan bu süreç, ekonomide tarıma dayalı bir yapıdan sanayiye ve hizmet sektörüne dayalı bir yapıya geçişi göstermektedir. C noktası orta gelir düzeyini, C'den E'ye gidiş ise orta

gelir tuzağını göstermektedir. Büyümede devamlılık sağlandığında ise C noktasından D noktasına geçiş söz konusudur.

Agenor (2012) çalışmasına göre ise, düşük gelirli ülkelerde emek tarım sektöründe yoğunlaşmaktadır. Gelir düzeyi yükselip orta gelir seviyesine gelindiğinde ise, emek imalat sektörüne kaymakta ve iş gücünün verimliliğindeki artışla büyüme ivmelenmektedir. Ancak bir süre sonra orta gelir seviyesine ulaşan ülkede teknoloji açısından yenilikler oluşmazsa emeğin marjinal verimi düşerek istenen büyüme gerçekleştirilemez ve orta gelir tuzağına düşülmüş olmaktadır. Emeğin ücreti arttığında piyasada maliyetler artar ve izlenen ithal ikameci politikalar gelirleri düşürerek orta gelir tuzağı tehdidiyle karşı karşıya kalınmaktadır.

Maliyetlerdeki artış ve uygulanan ithal ikameci politikaların yanlış zamanlaması sonucu ülke ekonomik olarak sıkıntıya düşmektedir. OGT'den kurtulup büyümeye devam etmek için azalan rekabet gücü, yapılacak yeniliklerle altyapı ve işgücü iyileştirilmesi ile yeniden artırılıp inovasyona dayalı üretime geçilmesiyle birlikte OGT'dan çıkış mümkün olmaktadır.

Eichengreen ve diğerleri, 2010'lu yıllarda yaptıkları çalışmalarda şu soruya cevap aramaktadırlar: Koşullar nasıl olmalıdır ki ilgili ülke orta gelir tuzağına yakalanmasın. Yaptıkları çalışmada üç unsur bu soruya yanıt vermektedir. 2005 fiyatlarıyla hesaplanmış KBGSYH değeri en az 16.740 \$, KBGSYH lider konumda olan ülkenin %58'i olmalı, üçüncü olarak imalat sektöründe istihdam edilen emek oranının toplam iş gücüne oranı yüzde 23 olmalıdır.

Woo'nun 2012 yılında yaptığı çalışmaya göre, ülkeler imalat sanayisinde istihdam edilen iş gücünü artırdıkça orta gelir tuzağından kurtulabilmektedir. Woo'nun çalışması 1992 yılından itibaren orta gelir grubunda yer alan Çin'in orta gelir tuzağına düşmesi üzerine gerçekleşmiştir. Yaptığı çalışmada OGT'na düşen ülkeleri oluşturmuş olduğu endeks ile sınıflandırmaktadır. Oluşturduğu endeksin adı Catch-up Index bu terimi Türkçeye yakalanma endeksi olarak çevirdim. Literatürde kısaltması CUI olarak geçmektedir. CUI endeksi herhangi bir ülkenin KBGSYH miktarını, ABD'nin KBGSYH'na referanslamaktadır. Bu endekse göre ABD'nin KBGSYH'nin yüzde 20 altında kalan ülkeler düşük gelirli, yüzde 20 ile yüzde 55 arasında olan ülkeler orta gelir grubuna, yüzde 55'in üzerine çıkan ülkeleri ise yüksek gelir grubu olarak sınıflandırılmaktadır.

Woo'ya göre, Çin'in büyümesinin önünde oluşan engeller şu şekilde sıralanmaktadır.  
a) Kamu bankalarının kredi dağıtımındaki etkinsizlik. b) Sanayideki verim artışlarının

sürdürülebilir olmaması. c) Hükümetin yapmış olduğu hatalar sonucu ülkedeki ekonomik güven ortamının sarsılmış olması. d) Çevre sorunlarının görmezden gelinmesi e) Küresel piyasalardaki ekonomik savaşların varlığı.<sup>21</sup>

Khras ve Kohli'nin 2011 yılında OGT için yapmış oldukları çalışma, OGT'dan sakınma stratejilerini içermektedir. Buna göre;

- 1) Piyasada çeşitli ürünlerin üretilmesi yerine, ülkelerin stratejik üretim planlaması yaparak belirli ürünlerde uzmanlaşılmalıdır.
- 2) Fiziki sermaye üzerine yoğunlaşmış üretim yerine, faktör verimi üzerine yoğunlaşmış bir büyüme planı yapılmalıdır.
- 3) Merkezi teşkilatlanma yerine, yerel yönetimleri kalkındırmaya yönelik daha liberal iktisadi planlama yapılmalıdır.

Gill ve Kharas 2015 yılında yaptıkları çalışmada ise, yukarıdaki üç maddelik geçişin mümkün olmasını sağlayacak adımları şu şekilde sıralanmaktadır. Ticaret ağları genişletilmeli, gelir adaletsizliğinin önüne geçilmeli, ekonomik olarak dışa bağımlılık azaltılmalı, ekonomide oluşan asimetrik bilgi ve yolsuzluklar önlenip güven ortamı tesis edilmelidir ve nihayet müteşebbislere fırsatlar yaratılarak yeni fikirler desteklenmelidir.

## 2.2 Çok Ülkeli Çalışmalar

*Felipe ve diğerinin* 2012 yılında yaptıkları çoklu ülke çalışması, 124 ülkeyi kapsamına alan öncü bir çalışma olarak literatürde yerini almaktadır. Çalışmada ülkelerin OGT'na girmelerinin nedenlerini ve bu tuzaktan kaçınmanın mümkün olup olmadığını tartışmaktadır.

*Robertson ve Ye'nin* 2013 yılında yaptıkları çalışmada, 46 ülke için yapılmış olan ekonometrik analiz ve testlerden oluşan OGT çalışmaları yer almaktadır. Yapılan testler Dickey-Fuller birim kök testi, Ziwt-Andrews birim kök testi ve Lumsdaine-Papell birim kök testidir. Elde edilen sonuçlar, testlerde yer alan 46 ülkeden 23'ünün OGT yakalandığı göstermektedir. Türkiye, uygulanan analizlere ve testlerine göre OGT'na düşmediği görülmektedir. Ancak Dickey-Fuller testine göre Türkiye'nin OGT'na yakalandığı görülmektedir.

---

<sup>21</sup> Aydın, M. K. (2018). Orta Gelir Tuzağı: Bir Literatür Taraması. The Journal of Academic Social Sciences, 65(65), 663-678. doi:10.16992/asos.13453

*Bozkurt*'un 2014 yılında yapmış olduğu çalışmada ise, 28 üst orta gelirli ülke ekonomileri yer almaktadır. Çalışmanın sonuçları üst orta gelir grubundaki ülkelerin OGT'na düşme olasılığının alt orta gelir grubuna göre daha yüksek olduğu görüşüne ulaşmaktadır.

### **2.3 Türkiye Üzerine Yapılan Orta Gelir Tuzağı Çalışmaları**

MÜSİAD tarafından 2012 yılında yapılan OGT çalışmasında, Türkiye'nin orta gelir tuzağına yakalanmasının nedenleri açıklanmakta ve tuzaktan çıkış stratejileri üzerine yöntemler sunulmaktadır. Çalışma OGT kavramını, ülkelerin gerekli reformları zamanında yapamayarak büyümenin bu tuzaktan çıkabilecek bir seviyeye gelememesi ve bu durumun bir kısır döngüye girmesi açıklamaktadır. OGT'dan çıkış stratejisi olarak gerekli gelişmelerin ve reformların zamanında yapılamaması nedeniyle büyümenin yavaşlaması OGT'nin nedeni olarak gösterilmektedir. MÜSİAD'ın yapmış olduğu çalışmaya göre büyüme yavaşlarsa, OGT'na yakalanmak daha basit hale gelmekte ve bu tuzakta geçen zaman artmaktadır.

Yeldan ve diğerlerinin 2012 yılında yaptığı OGT çalışması Türkiye üzerine yapılmış kapsamlı bir çalışmadır. Yapılan çalışmaya göre Türkiye ekonomisini betimlenirken, ekonomi heterojen bir yapı olarak ele alınmaktadır. Türkiye, gelir seviyeleri birbirinden farklı üç bölgeye ayrılarak incelenmektedir: [a] Bölge olarak endüstri kaynaklı geliştiği için OGT'na yakalanma tehlikesi taşımayan kesimler. [b] Orta gelir tuzağına yakalanma tehlikesi taşıyan kesimler. [c] Orta gelir tuzağının dışında yoksulluk tuzağı tehlikesine sahip kesimler. Çalışmanın neticesine göre; bölgeler arası yapılan üretim ve oluşturulan katma değer farklılığı bölgelerin gelir dağılımını etkilemektedir. Bu durum büyüme performansına olumsuz etki etmektedir. OGT tehlikesinden kurtulmak için bölgeler arası oluşan gelir farklılıkları, düşük gelirli bölgelerde düzenlenecek yapısal reformlarla katma değerli üretim yoluyla azaltılmalıdır.

Dünya Bankası tarafından 2014 yılında, Türkiye'nin OGT açısından ele alındığı bir çalışma yapılmıştır. Çalışmaya göre; Türkiye'nin başarılı büyüme rakamları ve ekonomik istikrar sağladığı 2000'li yılların bir bölümüne atıfta bulunarak İslam ülkeleri arasında örnek ülke olduğunu vurgulamaktadır. 2012 yılı sonrasında ise, ekonomik performansı kötüleşen Türkiye'nin artan dış kaynak ihtiyaçlarını gideremeyerek üst orta gelir grubunda sıkıştığını söylemektedir. Dünya Bankası yaptığı çalışmada Türkiye'nin özellikle 2007 yılından sonra 10 bin dolar ile 9 bin dolar arasında kalan KBGSYH performansı üst orta gelir seviyesinde sıkıştığının kanıtı olmaktadır. Dünya Bankasına göre; Türkiye'nin üst orta gelir tuzağından kurtulması şu şekilde mümkün olmaktadır. [a] Hukukun üstün olduğu siyasi bir ortam ve istikrarlı ekonomi politikaları üzerine oturtulmuş büyümenin sürekliliği sağlanmalı. [b]

Doğrudan Sermaye yatırımlarını özendirici ekonomik ortamın sağlanması için yapısal değişimlerin yapılması. [c]. İnovasyona dayalı piyasa yapısı desteklenmeli. [d] İş yapılabilirliğin kolaylaştırılması. [e] Şeffaf bir kurumsal yapı oluşturularak güven ortamı oluşturulmalıdır.



## **BÖLÜM III. ORTA GELİR TUZAĞI PERSPEKTİFİNDE TÜRKİYE EKONOMİSİNİN GELİŞİM SÜREÇLERİ**

### **3.1 1980- 2000 Yılları Arası Türkiye Ekonomisinin Gelişim Süreci: Alt Orta Gelir Grubundaki Yıllar**

Türkiye alt orta gelir grubunda büyüme sürecinde ilerlerken 1980 ve 2000 yılları arasındaki dönemde üç büyük kriz yaşamıştır. Türkiye’yi etkileyen krizlerin ikisi yabancı biri ise yerlidir. 1990-1991 dönemleri arası çıkan Körfez Savaşı ile Türkiye’den hızlı bir şekilde çıkan yabancı sermaye, Türkiye’de makro dengeleri alt üst ederek döviz kurunun artmasına sebep olmuştur. Kurdaki artış maliyet enflasyonu oluşturmuş ve ekonomiyi durağanlaştırmıştır. 1994 ekonomik krizi, enflasyonun rekor seviyede artması, cari açığın büyümesi ve finansal piyasaların olumsuz etkilenmesiyle oluşan yerli bir krizdir. 1997 yılında Tayland ile başlayan kriz, Rusya’nın moratoryum ilan etmesi ile şiddetlenmiş ve Türkiye’den 6 milyar dolar sıcak paranın çıkmasına neden olmuştur. Çıkışın etkisiyle reel piyasalar büyük zarar görmüştür. Yaşanan ekonomik krizler ve siyasi istikrarsızlıklar Türkiye’nin büyüme sürecini olumsuz yönde etkilemiş ve alt orta gelir grubunda geçirdiği yılların uzamasına sebep olmuştur.

24 Ocak Ekonomik İstikrar Programı ile başlayan 1980 yılı ekonomi politikalarının oluşma sürecinin hazırlayan ve oluşturan etkilere bakıldığında, 1970’li yılların son dönemlerinde artan petrol fiyatlarının dünya piyasalarında yarattığı baskı sonucunda Türkiye ekonomisinde birtakım sorunlar ortaya çıkmıştır. Türkiye ekonomisinin karşı karşıya kaldığı sorunlar arasında ödemeler dengesinin bozulması ve döviz kıtlığı sonucunda da ithal girdilerde yaşanan arz sıkıntısı ilk sıralarda yer almıştır. Bu dönemde ihracatın gerilemesi, dış borç stokunun artması ile beraber 1980’li yıllarda dünya piyasalarındaki küreselleşmenin de etkisiyle ithal ikamecilik terk edilerek liberal ekonomi politikalarına geçilmiştir.

1980 yılı başlarında liberal politikalara geçişle beraber fiyat kontrolleri ortadan kaldırılarak, fiyat sürecinin belirlenmesi piyasa koşullarına bırakılmıştır. Bu dönemde Türkiye, Uluslararası Para Fonu (IMF) ile yaptığı anlaşmalar sonucunda dış finansman ihtiyacını ve aldığı kredilerle ödemeler bilançosundaki açıklarını azaltmış ve döviz darboğazını aşmıştır.

24 Ocak 1980 tarihinde, Türkiye'nin ekonomi politikalarını kökten değiştirecek bir dizi önemli adım atılmıştır. Yapılan ekonomik istikrar programıyla ilgili atılan adımları şu şekilde sıralayabiliriz;

- İhracat desteklenerek döviz gelirlerin artırılması,
- İthalat serbestleştirilerek ekonominin dışa açılmasının sağlanması,
- Fiyat kontrollerinin terk edilerek, fiyatın piyasa mekanizması tarafından tayin edilmesinin sağlanması,
- Türk lirasının devalüe edilmesi ve enflasyon kontrol altına alınması,
- Yabancı sermaye girişinin desteklenmesi ve bu konuda sınırlamanın en aza indirilmesi,
- Esnek kur uygulamasına geçilmiş ve faizler serbestleştirilmiştir.

1980'li yılların başından itibaren liberal politikalar aslında tüm dünya ülkelerince adım adım uygulamaya başlanmıştır. Türkiye'de bu sürece alınıp olduğu 24 Ocak kararlarıyla iştirak etmiştir. Serbest piyasa ekonomisine giren Türkiye bu süreçte en fazla büyümeyi sanayi alanında göstermektedir. Dışa açık ekonomi haline gelen Türkiye ekonomisinin makro birimlerinden olan firmaların, dışardan elde ettiği bilgiyi kurduğu sanayilerin teknolojisini geliştirerek sanayi sektörünü hızla gelişmesinde katkı sağlamaktadır. 1980 yılında %2.45 küçülmüş olan ekonomik büyüme 1981 yılına girildiğinde liberal ekonomi politikalarının etkisiyle Tablo 1.13'e göre büyüme %4,86 olarak gerçekleşmiştir.

1980'li yılların sonuna gelindiğinde Tablo 1.13'te görüldüğü gibi, büyüme hızı azalmaya başlamıştır. Büyüme hızındaki azalışın sebeplerinden biri ihracata dayalı modelin geliştirilmemesi ve yurtiçi sanayi kesiminin liberalleşmeyle oluşan rekabet ile baş edememesidir. Yatırımların Türkiye'nin büyüme sürecinde etkisi çok büyüktür. 1980'li yılların sonları tasarrufların yetersiz kalmasıyla dış finansman ihtiyacı ön plana çıkmıştır. Türkiye'nin alt orta gelir grubunda bulunduğu bu dönemde gerekli yatırımların elde edilebilmesi için 1989 yılı 32 sayılı yasa ile sermaye girişlerindeki engeller kaldırılmıştır.

Sermaye girişlerinin önündeki engellerin kaldırılmasıyla 1990'lı yılların başlangıcında tasarruflarla finanse edilemeyen yatırımlar, sıcak para girişiyle finanse edilmeye başlanmıştır. Büyüme yolunda büyük bir engel oluşturan finansman ihtiyacı, sıcak para girişi sağlanarak ortadan kaldırılmıştır. Hazine Bakanlığı 1990'lı yılların başında artan kamu açıklarının finansmanı için faizleri yükselterek hazine bonusu arzı gerçekleştirmiştir. Piyasadaki rekabet sonucu özel bankaların da mevduat faizlerini yükseltmesiyle ülkeye büyük miktarlarda sermaye

girişı sağlanırken, ülkeye giren sermaye ithalatın artmasıyla tekrar ülke dışına yönelmiştir. Artan faiz oranları sayesinde ülkeye giren sermaye Türk lirasını aşırı değerlendirilmiştir. Sonuç olarak ülkeye giren döviz sayesinde ihracat ürünlerinin pahalılaşmasına ithalat ürünlerinin ise, ucuzlamasına yol açmıştır. Bu durum dış açıkları büyütürken makroekonomik dengeyi olumsuz etkilemiştir. Bu dönemde hazine bonosu faizi yüzde 400 ve TÜFE yüzde 121 seviyelerine çıkmıştır.

**Tablo 3.1 1980-2000 Yılları GSYH ve Büyüme Değerleri**

| <b>Yıllar</b> | <b>GSYH<br/>(\$)<br/>Milyar<br/>Dolar</b> | <b>Büyüme<br/>%</b> | <b>Kbgsyh<br/>(\$)</b> | <b>Yurt İçi<br/>Tasarruflar<br/>Milyar TL</b> | <b>Sabit<br/>Sermaye<br/>Yatırımları<br/>Milyar TL</b> | <b>İşsizlik<br/>Oranı<br/>%</b> |
|---------------|-------------------------------------------|---------------------|------------------------|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 1980          | 68                                        | -2,45               | 2090                   | 12,81                                         | 20,30                                                  | 8,60                            |
| 1981          | 71                                        | 4,86                | 2128                   | 17,44                                         | 19,20                                                  | 7,63                            |
| 1982          | 64                                        | 3,56                | 1872                   | 14,12                                         | 18,20                                                  | 7,52                            |
| 1983          | 61                                        | 4,97                | 1736                   | 14,00                                         | 19,00                                                  | 8,22                            |
| 1984          | 59                                        | 6,71                | 1645                   | 13,81                                         | 18,20                                                  | 8,11                            |
| 1985          | 67                                        | 4,24                | 1817                   | 20,46                                         | 19,30                                                  | 7,64                            |
| 1986          | 75                                        | 7,01                | 2007                   | 25,06                                         | 21,70                                                  | 8,41                            |
| 1987          | 87                                        | 9,49                | 2251                   | 26,16                                         | 22,90                                                  | 8,83                            |
| 1988          | 90                                        | 2,32                | 2339                   | 29,12                                         | 24,20                                                  | 8,43                            |
| 1989          | 107                                       | 0,29                | 2695                   | 24,38                                         | 21,10                                                  | 9,11                            |
| 1990          | 150                                       | 9,27                | 3726                   | 24,70                                         | 21,20                                                  | 8,54                            |
| 1991          | 150                                       | 0,72                | 3663                   | 24,59                                         | 22,10                                                  | 8,74                            |
| 1992          | 158                                       | 5,04                | 3784                   | 24,04                                         | 21,90                                                  | 9,03                            |
| 1993          | 180                                       | 7,65                | 4215                   | 25,09                                         | 24,60                                                  | 9,37                            |
| 1994          | 130                                       | -4,67               | 3080                   | 24,91                                         | 22,80                                                  | 9,09                            |
| 1995          | 169                                       | 7,88                | 3872                   | 24,57                                         | 22,80                                                  | 8,07                            |
| 1996          | 181                                       | 7,38                | 4109                   | 22,31                                         | 23,80                                                  | 7,07                            |
| 1997          | 189                                       | 7,58                | 4219                   | 23,37                                         | 25,10                                                  | 7,27                            |
| 1998          | 275                                       | 2,31                | 4442                   | 24,33                                         | 22,37                                                  | 7,42                            |

|      |     |       |      |       |       |      |
|------|-----|-------|------|-------|-------|------|
| 1999 | 255 | -3,39 | 4003 | 20,06 | 19,50 | 8,21 |
| 2000 | 272 | 6,64  | 4229 | 18,35 | 21,20 | 7,04 |

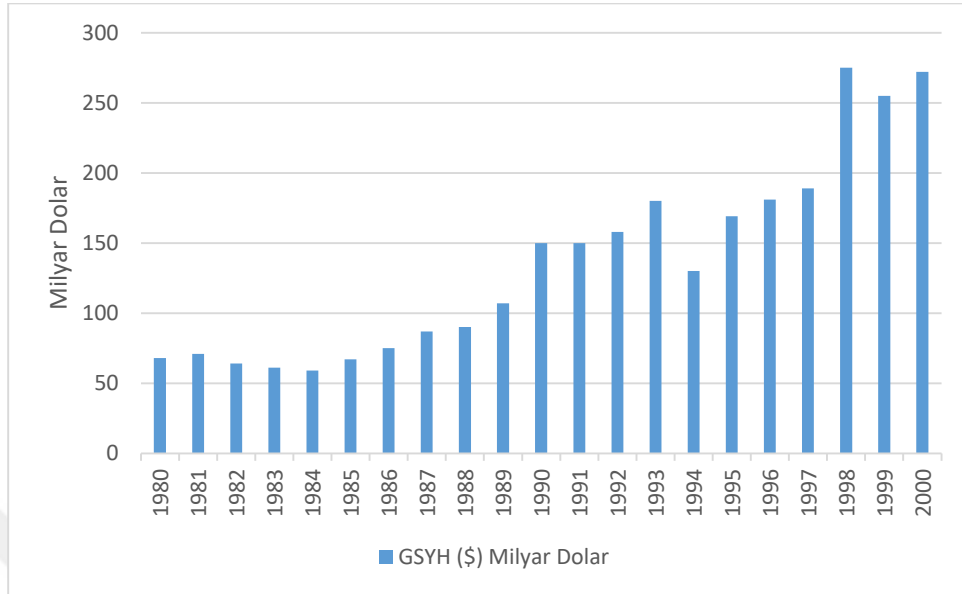
**Kaynak:** Dünya Bankası ve Strateji ve Bütçe Başkanlığı verileri kullanılarak yazar tarafından düzenlenmiştir. 2019

1994 yılına kadar sıcak para girişleriyle finanse edilen ekonomi büyük bir duraksamaya girerek 1994 yılında yaşanan %4,67'lik negatif büyümeye neden olmuştur. Yaşanan kriz sonucunda gayri safi yurt içi hasıla 50 milyar dolar azalmış, kişi başı milli gelir ise, 1200 dolar azalarak 3080 dolar inerek ve beş yıl önceki seviyeye gerilemiştir. İstikrarsızlaşan ekonomiyi düzeltmek makro dengeleri tekrar inşa etmek amacıyla dönemin hükümeti tarafından 5 Nisan 1994 yılında yeni bir dizi ekonomik tedbirler alınmıştır. Alınan tedbirler arasında, kamu açıklarının kapatılması için kamu gelirlerinin artırılması, kamu borçlanmasının azaltılması, oluşan cari açıkları kapatmak için ihracatı teşvik edici tedbirler alması, KİT'lerin özelleştirilmesi, Merkez Bankasının tekrardan etkinliğinin artırılarak para politikasına hâkim konuma getirilmesi ve para, sermaye ve döviz piyasalarında istikrar kazandırmıştır. Alınan tedbirler sonucu 1995 yılında büyüme yüzde 7,88 olarak gerçekleşmiş ve 6 Mart 1995'te imzalanan Gümrük Birliği Antlaşması piyasalara olumlu bir şekilde yansımıştır.

1995 yılından itibaren hızla büyümekte olan Türkiye ekonomisinin, 1998 yılında yaşanan “Güney Doğu Asya Krizi” ve iç siyasi istikrarsızlar sonucu büyüme trendi yavaşlamıştır. Asya krizinden olumsuz etkilenen Rusya, Türkiye’den ithal ettiği ürünleri azaltmıştır. Bu nedenle Türkiye ekonomisinin ihracat gelirleri olumsuz etkilenmiştir.<sup>22</sup>

<sup>22</sup> Kazgan,G. Türkiye Ekonomisinde Krizler 1929-2001. s : 231-235

**Şekil 4. 1980-2000 Yılları Arası GSYH**

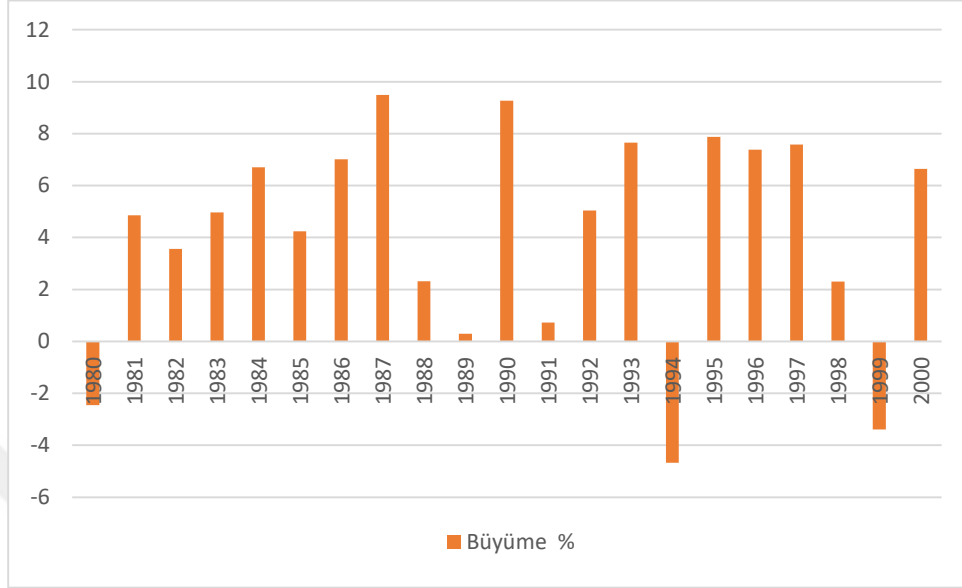


**Kaynak:** Dünya Bankası 2019

Şekil 5.'te 1999 yılında yaşanan büyük Marmara depremi ile Türkiye'nin ekonomisi %3.39 küçülmüş, kişi başına düşen milli geliri dört yıl önceki düzeyine gerilemiştir. Enflasyon ve faizler artmış bütçe açıkları finanse edilemeyecek boyutlara ulaşmıştır. Ekonomiye istikrar kazandırmak ve büyümenin devamını sağlamak amacıyla 22 Aralık 1999 yılında Türkiye ile IMF arasında 17.Stand-by anlaşması imzalanmıştır. Yapılan anlaşma gereği makro ekonomik dengelenme ve mali hedeflerin tutturulması ile sürdürülebilir bir büyüme süreci başlatılması hedeflenmiştir.

Türkiye 21. yüzyıla girerken ekonomiye olumlu etki edecek üç gelişmeyle karşılaşmıştır. Bu gelişmeler Avrupa Birliği'ne "aday ülke" olma statüsü, koalisyon hükümetinin uyumlu çalışmasıyla oluşan siyasi istikrar ortamı ve enflasyonun düşürülmesini hedefleyen programın yürürlükte olmasını kapsamaktadır.

**Şekil 5. 1980-2000 Yılları Arası Büyüme**



Kaynak: Dünya Bankası 2019

### **3.2 2000- 2018 Yılları Arası Türkiye Ekonomisinin Gelişim Süreci: Üst Orta Gelir Grubundaki Yıllar**

Alt orta gelir grubundaki Türkiye 2005 yılı itibariyle üst orta gelir grubuna yükselmiştir. Türkiye 2000 ile 2018 yılları arasında iki büyük kriz yaşamıştır. Türkiye ekonomisinin sürekli hale gelen kırılgan makro ekonomik yapısı IMF'nin gözetimine rağmen 2000 yılı Kasım ayında bankaların likidite sıkışıklığı yaşamasından dolayı vadesi gelmemiş olan kredileri geri çağırması, yükselen faizler ve sonrasında iç piyasalarda daralmaya neden olmuştur. Kasım ayındaki daralmanın ve piyasalardaki bunalımın etkisi ve siyasi gerginlikler 21 Şubat 2001'de Türkiye tarihindeki en büyük krizin yaşanmasına sebep olmuştur.

**Tablo 3.2 2000-2018 Yılları Arası GSYH ve Büyüme Değerleri**

| Yıllar | GSYH<br>(\$)<br>Milyar<br>Dolar | Büyüme<br>% | KBGSYH<br>(\$) | Yurt İçi<br>Tasarruflar<br>Milyar TL | Sabit<br>Sermaye<br>Yatırımları<br>Milyar TL | İşsizlik<br>Oranı<br>% |
|--------|---------------------------------|-------------|----------------|--------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------|
| 2001   | 200                             | -5,96       | 3084           | 18,4                                 | 15,5                                         | 8,91                   |
| 2002   | 238                             | 6,43        | 3581           | 18,6                                 | 18,0                                         | 10,78                  |
| 2003   | 311                             | 5,61        | 4698           | 15,5                                 | 18,0                                         | 10,98                  |
| 2004   | 404                             | 9,64        | 5961           | 16,0                                 | 19,8                                         | 10,80                  |
| 2005   | 501                             | 9,01        | 7304           | 16,0                                 | 20,4                                         | 10,60                  |
| 2006   | 552                             | 7,11        | 7906           | 16,7                                 | 22,4                                         | 10,20                  |
| 2007   | 675                             | 5,03        | 9656           | 15,6                                 | 21,4                                         | 10,30                  |
| 2008   | 764                             | 0,85        | 10931          | 16,9                                 | 22,1                                         | 11,00                  |
| 2009   | 644                             | -4,7        | 8980           | 13,3                                 | 15,3                                         | 14,00                  |
| 2010   | 771                             | 8,49        | 10560          | 13,6                                 | 19,8                                         | 11,90                  |
| 2011   | 832                             | 11,11       | 11205          | 14,4                                 | 23,8                                         | 9,80                   |
| 2012   | 873                             | 4,79        | 11588          | 14,6                                 | 20,4                                         | 9,20                   |
| 2013   | 950                             | 8,49        | 12480          | 13,5                                 | 20,9                                         | 9,70                   |
| 2014   | 934                             | 5,17        | 12112          | 15,2                                 | 20,3                                         | 9,90                   |
| 2015   | 859                             | 6,09        | 11019          | 14,3                                 | 18,4                                         | 10,30                  |
| 2016   | 863                             | 3,18        | 10883          | 24,45                                | 29,3                                         | 10,90                  |
| 2017   | 851                             | 7,44        | 10597          |                                      |                                              | 10,92                  |
| 2018   | 766                             | 2,57        | 9632           |                                      |                                              | 11,00                  |

**Kaynak:** Dünya Bankası ve Strateji ve Bütçe Başkanlığı verileri kullanılarak yazar tarafından düzenlenmiştir 2019

Kriz döneminde ani sermaye çıkışına ve rezervlerin erimesine neden olan sabit kur rejiminden vazgeçilerek “dalgalı kur” sistemine geçilmiştir.

Kriz ortamında kaybolan güven ortamı gecelik repo faizlerinin rekor düzeyde artmasına yol açmıştır ve Türkiye ekonomisi yaşanan krizden derinden etkilenmiştir.

Ekonomi %5,96 oranında küçülerek kişi başına düşen milli gelir on yıl geriye gitmiştir. Makro dengeleri büyük ölçüde hasar gören Türkiye ekonomisinde oluşan hasarı gidermek

amacıyla bir dizi önlemler alınmıştır. Ekonomik büyümenin ve refahın tekrar tesisi için Dünya bankası yetkilisi Kemal Derviş ile IMF'ye Güçlü Ekonomiye Geçiş Programı hazırlanmıştır.

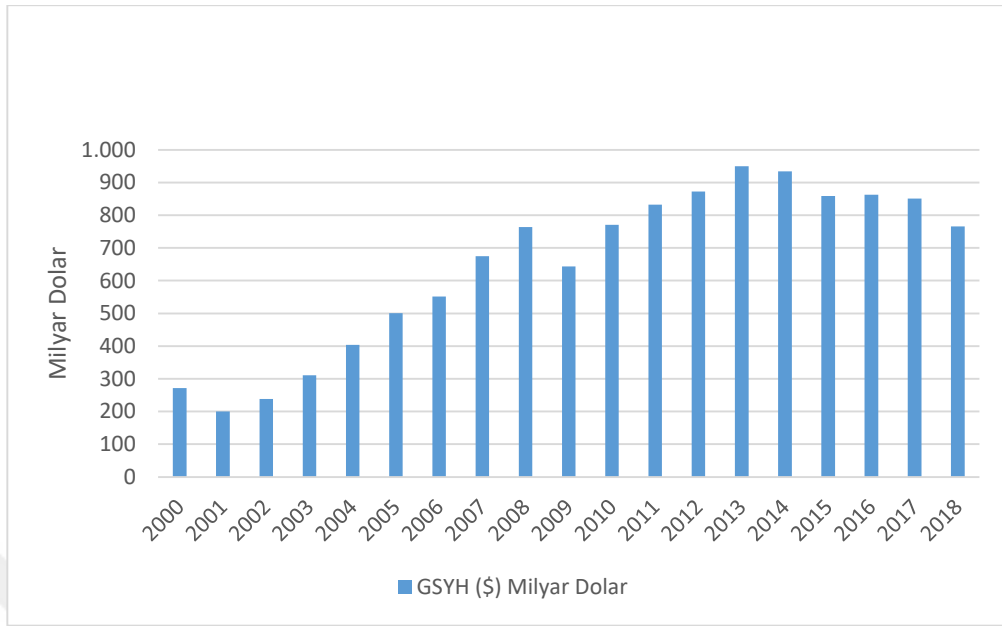
Güçlü ekonomiye geçiş programı ile yapılan yapısal reformlarla reel faizlerin düşürülmesi, ekonomik güvenin tekrar sağlanması, cari ve bütçe açıklarının kapatılması ve gelir adaletsizliğinin önüne geçilmesi nihai hedefler olarak saptanmıştır. Ardından siyasi konjonktürün değişmesi ve yeni hükümetle birlikte 2003 yılında Acil Eylem planı devreye girmiştir. Plan çerçevesinde Ekonomik dönüşüm, daha demokratik bir ortam ve sosyal refahı sağlayacak adımlar atılmaya başlanmıştır.

2003 yılından sonra atılan adımlarla makro ekonomik denge istikrar kazanmaya başlamıştır. Ekonomik büyüme hızlanırken 2001 krizinin olumsuz etkileri kronikleşen problemler ortadan kaldırılmıştır. Fiyat istikrarı, faizlerin tek haneli rakamlara düşmesi, büyümenin hızlanması ve uluslararası piyasalardaki olumlu havayla birlikte Türkiye 2002 ve 2007 yılları arasında ortalama yüzde 7 büyüme trendi yakalamıştır.

Bu gelişmelerle birlikte Türkiye ekonomisi 2001 yılında 3084 dolar seviyesine gerilemiş olan KBGSYH'nı 2003 yılı itibariyle 4698 dolar seviyesine çıkararak Dünya Bankası'nın Tablo 1.2'de yer alan gelir grubu kriterlerine göre üst orta gelir grubu ülkeler kategorisine yükselmiştir.

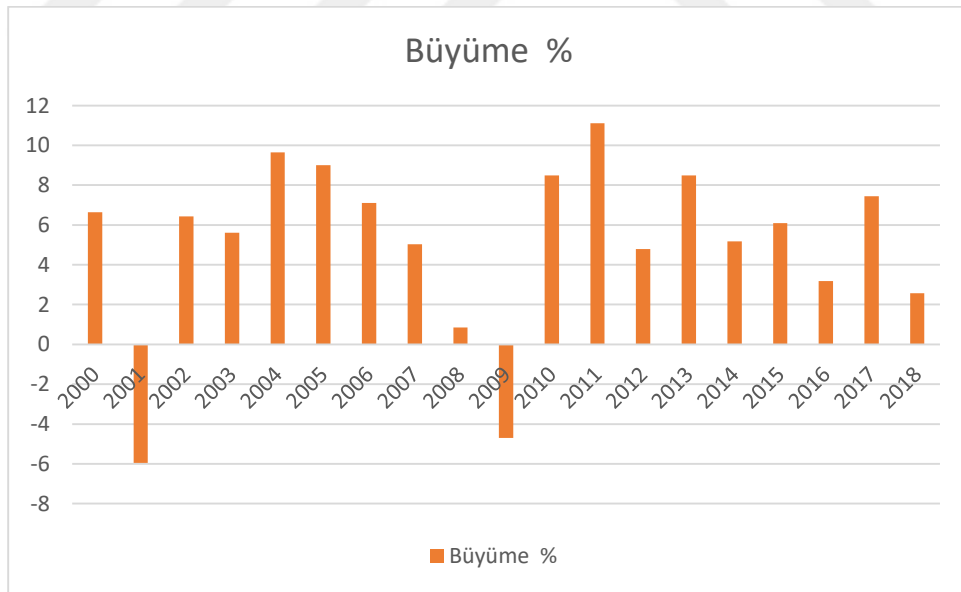
Türkiye'de ekonomik büyümenin yavaşladığı bir dönemde Amerika'dan başlayan "mortgage" krizi 2008 yılında küresel bir krize dönüşmüş ve Türkiye'yi de etkisi altına almıştır. Şekil 7.'de görüldüğü üzere, büyüme 2008 ile 2009 yılları arasında büyük bir düşüş yaşamıştır. Küresel krizin Türkiye'ye en büyük etkisi, büyümenin lokomotifini oluşturan yatırımlar ve tüketimi düşürmüş olmasıdır. KBGSYH üç yıl önceki seviyeye gerileyerek Türkiye'nin orta gelir tuzağındaki süresini uzatmıştır. Türkiye ekonomisi 2003 yılından günümüze kadar üst orta gelir grubundan çıkıp yüksek gelir grubu ülkeler sıralamasına girememiştir.

**Şekil 6. 2000-2018 Yılları Arası GSYH**



**Kaynak:** Dünya Bankası 2019

**Şekil 7. 2000-2018 Yılları Arası Büyüme**



**Kaynak:** Dünya Bankası 2019

**Tablo 3.3 1980-2018 Yılları Arası Ortalama Büyüme Değerleri (%)**

| Yıllar    | Ortalama<br>Büyüme<br>Hızı |
|-----------|----------------------------|
| 1980-1983 | 2,7                        |
| 1983-1991 | 5                          |
| 1992-1996 | 4,6                        |
| 1997-1999 | 2,4                        |
| 1999-2002 | 1,4                        |
| 2002-2018 | 4,7                        |

Kaynak: TÜİK 2019

Tablo 3.3'e göre Türkiye'nin üst orta gelir grubu ülkelere yükselmesinde 2002-2018 yılları arasındaki ortalama büyüme performansı etkili olmuştur. Tablo 3.1 ve Tablo 3.2'de bulunan verilere göre 1980-2000 büyüme ortalaması %4.16, 2001-2018 yılları arasındaki ortalama büyüme %5.01 olmaktadır.

Felipe ve diğerlerinin yaptıkları çalışmaya bakıldığında bir ekonomi, üst orta gelir grubuna çıktığında 14 yıl içerisinde ortalama 3.5 büyüme sağlarsa yüksek gelir grubuna terfi edebilmektedir. Ancak Türkiye 15 yıldır üst orta gelir tuzağında ve ortalama büyüme hızı 4,7 seviyesinde olmasına rağmen yüksek gelir grubuna terfi edememiştir. Güney Kore ve Tayvan gibi ülkeler literatürde yer alan Onho'nun çalışmasında ikinci aşama olan kritik aşamayı geçmiş ve üçüncü aşamaya ulaşarak orta gelir tuzağından kurtulmaktadır.

## **BÖLÜM IV. TÜRKİYE İÇİN ORTA GELİR TUZAĞI ZORUNLU BİR AŞAMA MIDIR: ORTA GELİR TUZAĞINDAN ÇIKIŞ STRATEJİSİ**

Orta gelir tuzağının belirlenmesinde kullanılan ve literatürde geçen farklı yöntemlerle yapılan çalışmalardan elde edilen sonuçlar farklılık göstermektedir. Farklı sonuçlar ülkeler bazında homojen bir grupta yapmayı zorlaştırmaktadır. Türkiye ekonomisinin orta gelir tuzağından çıkış stratejisi oluştururken sayısal verilerden çok yapısal faktörlerin üzerinde yoğunlaşılacaktır. Bunun nedeni; Türkiye ekonomisinin büyüme konusunda yaşadığı sorunların niceliksel değil niteliksel oluşudur.

Türkiye ekonomisi düşük maliyetli işgücünden beslenen düşük katma değerli üretiminin sağladığı rekabet gücünü önemli ölçüde yitirmektedir. Türkiye'nin uluslararası piyasada rekabet gücü zayıfladığı büyüme sürekliliği ve orta gelir tuzağından çıkışı gün geçtikçe zorlaşmaktadır. Büyümenin devamı için küresel anlamda güçlü bir rekabet gücü inşa edilmelidir. Bu çalışmada Türkiye ekonomisinin büyümesini destekleyen makro ekonomik dengelerin tümünü aynı anda geliştirecek küresel rekabeti güçlendirerek orta gelir tuzağından çıkış stratejisi oluşturmak amaçlanmaktadır.

OGT'daki ülkelerin temel problemi büyüyememek değil, büyümenin sürdürülebilirliğini sağlayamamaktır. Büyümenin sürekliliğini sağlamak ancak ekonomiyi oluşturan yapısal faktörlerin iyileştirilmesi ile mümkün olabilir.

### **4.1 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Küresel Rekabetçilik Endeksi**

Dünya Ekonomik Forum'u tarafından oluşturulan KRE adında rekabetçilik olsa da yapılan çalışmanın temel amacı ekonomilerin büyüme süreçlerinin sürdürülebilir ve istikrarlı olmasını sağlayan faktörleri incelemektir. Bu veriler ışığında Türkiye ekonomisini OGT'dan çıkaracak stratejinin formatı oluşturulabilir.

Bir ülkenin rekabet edilebilir olması için serbest piyasa koşullarının geçerli olduğu küresel ekonomi içerisinde, uluslararası piyasaların taleplerine yanıt verebilecek, katma değeri yüksek ürünleri üretebilecek üretim gücüne sahip olması beklenmektedir. Küresel olarak rekabet edilebilirlik, küreselleşen dünyada ekonomik faaliyetlerin sınırlarının olmadığı bu sürece uyum sağlayabildiği, ülke vatandaşlarının refahını ve gelir dağılımı adaleti gerçekleştirilebildiği sürece mümkün olmaktadır. Ülkelerin rekabet edilebilirliği, piyasada üretim faktörlerinin verimliliğini ve etkinliğini artırarak gerçekleştirilebilmektedir.

### Şekil 8. Küresel Rekabet Endeksini Oluşturan Faktörlerin Ağırlıkları

|                                              |   |                                          |
|----------------------------------------------|---|------------------------------------------|
| 1. Kurumlar (%25)                            | } | Temel Gereksinimler (%35,6)              |
| 2. Altyapı (%25)                             |   |                                          |
| 3. Makroekonomik ortam (%25)                 |   |                                          |
| 4. Sağlık ve ilköğretim (%25)                |   |                                          |
| 5. Yükseköğretim ve iş başında eğitim (%17)* | } | Etkinlik Artırıcılar (%50)               |
| 6. Mal piyasasının etkinliği (%17)*          |   |                                          |
| 7. İşgücü piyasasının etkinliği (%17)*       |   |                                          |
| 8. Mali piyasanın gelişmişliği (%17)*        |   |                                          |
| 9. Teknolojik hazırlık (%17)*                |   |                                          |
| 10. Pazar büyüklüğü (%17)*                   |   |                                          |
| 11. İş dünyasının yetkinliği (%50)           | } | İnovasyon ve Yetkinlik Unsurları (%14,4) |
| 12. İnovasyon (%50)                          |   |                                          |

\* Raporlanan yüzdelere en yakın tam sayıya yuvarlanmış yüzdelerdir.

**Kaynak:** [https://ref.sabanciuniv.edu/sites/ref.sabanciuniv.edu/files/ref\\_not\\_2018-2.pdf](https://ref.sabanciuniv.edu/sites/ref.sabanciuniv.edu/files/ref_not_2018-2.pdf). Dünya Ekonomi Forumu 2018

Küresel Rekabetçilik Endeksi, Dünya Ekonomik Forumu (WEF) tarafından 114 göstergeden oluşan ve 137 ülkeyi içine alan bir çalışmadır. Endeks 114 göstergenin ağırlıklı ortalaması hesaplanarak meydana gelen rekabet edebilirliğin 12 alt endeksini kapsamaktadır. Her bir endeksin alt bileşenleri 1’den 7’ye kadar puanlanmaktadır. 1 puanlık skor en kötü değeri 7 puanlık skor ise en iyi değeri vermektedir. Endeksi oluşturan faktörler şu şekilde sıralanabilmektedir.<sup>23</sup>

- Kurumlar
- Altyapı
- Makro Ekonomik Çevre
- Sağlık ve Temel Eğitim
- Yüksek Eğitim ve Öğretim
- Mal Piyasası Etkinliği
- İş Gücü Piyasası Etkinliği
- Finansal Piyasa Gelişimi
- Teknolojik Hazırlık
- Pazar Büyüklüğü
- İş Yetkinliği
- Yenilikçilik (İnovasyon)

<sup>23</sup> <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index-2017-2018/>

**Tablo 4.1 Yıllara Göre Küresel Rekabet Endeksinde Türkiye'nin Yeri**

| Yıllar                        | Sıralama | Türkiye'nin Puanı (1-7) | 1. Ülke |
|-------------------------------|----------|-------------------------|---------|
| 2017-2018 (137 ülke arasında) | 53       | 4.4                     | ABD     |
| 2016-2017 (138 ülke arasında) | 55       | 4.4                     | İsviçre |
| 2015-2016 (140 ülke arasında) | 51       | 4.4                     | İsviçre |
| 2014-2015 (144 ülke arasında) | 45       | 4.5                     | İsviçre |
| 2013-2014 (148 ülke arasında) | 44       | 4.5                     | İsviçre |
| 2012-2013 (144 ülke arasında) | 43       | 4.5                     | İsviçre |
| 2011-2012 (142 ülke arasında) | 59       | 4.28                    | İsviçre |
| 2010-2011 (139 ülke arasında) | 61       | 4.25                    | İsviçre |
| 2009-2010 (133 ülke arasında) | 61       | 4.16                    | İsviçre |
| 2008-2009 (134 ülke arasında) | 63       | 4.15                    | ABD     |
| 2007-2008 (131 ülke arasında) | 53       | 4.25                    | ABD     |
| 2006-2007 (125 ülke arasında) | 59       | 4.14                    | İsviçre |

**Kaynak:** Küresel Rekabetçilik Endeksi verileri ve Dünya Ekonomik Forumu arşivinden hazırlanmıştır.

#### **4.1.1 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'nin Kurumları**

Makroekonomik birimler yapacakları yatırımları, tüketim davranışları, beklentileri ülkedeki kurumsal ortamın sağladığı güven ortamına göre şekillendirmektedir. Kamu kurumlarının şeffaflığı ve verimliliği, ekonomiye hem güven hem regülasyon sağlar. Hem kamu hem de özel kurumların gelişmişliği ve verimliliği büyümenin sürdürülebilir olmasını sağlamaktadır. Türkiye kurumlar bazında değerlendirilirken Tablo 4.3'teki verilerden yararlanılmaktadır.

**Tablo 4.2 Kurumlar Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri**

| ÜLKE           | 2017-2018 |            | 2016-2017 |            |
|----------------|-----------|------------|-----------|------------|
|                | SIRA      | SKOR       | SIRA      | SKOR       |
| Finlandiya     | 1         | 6,2        | 1         | 6,1        |
| Singapur       | 2         | 6,1        | 2         | 6,1        |
| Yeni Zelanda   | 3         | 6,1        | 3         | 6,0        |
| İsviçre        | 4         | 5,9        | 6         | 5,9        |
| BAE            | 5         | 5,9        | 7         | 5,9        |
| Norveç         | 6         | 5,8        | 5         | 5,9        |
| Hollanda       | 7         | 5,8        | 11        | 5,8        |
| Lüksemburg     | 8         | 5,7        | 8         | 5,8        |
| Hong Kong      | 9         | 5,7        | 9         | 5,7        |
| Katar          | 10        | 5,6        | 10        | 5,7        |
| <b>TÜRKİYE</b> | <b>71</b> | <b>3,8</b> | <b>74</b> | <b>3,9</b> |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

**Tablo 4.3 Kurumlar Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri**

| KURUMLAR                                                | En Başarılı ilk 10 Ülke Ort. | Türkiye |
|---------------------------------------------------------|------------------------------|---------|
| Mülkiyet Hakları                                        | 6,3                          | 4,4     |
| Fikri Mülkiyet Haklarının Korunması                     | 6,0                          | 3,7     |
| Kamu Fonlarının Çevrimi                                 | 6,1                          | 4,3     |
| Politikacılara Güven                                    | 5,8                          | 2,9     |
| Usulsüz Ödemeler Ve Rüşvet                              | 6,5                          | 4,3     |
| Adil Yargılama                                          | 6,4                          | 3,1     |
| Devlet Görevlilerinin Seçiminde Ayrımcılık              | 5,5                          | 2,9     |
| Devlet Harcamalarında İsraf                             | 5,6                          | -       |
| Hükümet Düzenlemelerinin Zorluğu                        | 5,0                          | 3,4     |
| Uyuşmazlıkların Çözümünde Yasal Çerçevenin Etkinliği    | 5,8                          | 3,1     |
| Zorunlu Düzenlemelerde Yasal Çerçevenin Etkinliği       | 5,3                          | 2,7     |
| Devlet Politikalarının Şeffaflığı                       | 6,0                          | 4,5     |
| Terörizmin İş Hayatına Maliyeti                         | 6,3                          | 4,1     |
| Suç Ve Şiddetin İş Hayatına Maliyeti                    | 6,1                          | 4,5     |
| Organize Suçlar                                         | 6,4                          | 4,8     |
| Polis Teşkilatının Güvenilirliği                        | 6,5                          | 4,3     |
| Firmaların Etik Davranışları                            | 6,1                          | 3,6     |
| Denetim Ve Raporlama Standartlarının Etkinliği          | 6,9                          | 4,3     |
| Kurumsal Yönetimlerin Etkinliği                         | 6,1                          | 5,0     |
| Azınlık Payına Sahip Hissedarların Korunması            | 5,7                          | 3,9     |
| Yatırımcıları Korumak İçin Alınan Tedbirler (1-10 puan) | 7,9                          | 7,0     |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

Kurumlar alt bileşenini oluşturan ölçütler açısından karşılaştırma Tablo 4.3'deki şekilde sıralanmaktadır. Tablodan da görüldüğü üzere Türkiye, özellikle Adil Yargılama, Politikacılara Güven, Devlet Görevlilerinin Seçiminde Ayrımcılık, Firmaların Etik Davranışları *gibi* bir ülkenin kurum ve kuruluşlara olan güvenini oluşturan kriterlerde orta gelir tuzağını aşmış ülkelere göre yetersiz kalmaktadır. Kurumlar bileşenindeki en dezavantajlı alt bileşen Zorunlu düzenlemelerde yasal çerçevenin etkinliği alt bileşenidir. Türkiye 35 yıldan uzun süredir terör örgütünün sebep olduğu güven ortamını tesis etmek için 400 milyar Türk lirası ve binlerce can kaybı yaşamıştır. Bu bileşende Türkiye dünya ülkeleri sıralamasında 140 ülke arasından 120. sırada kalarak oldukça gerilerde yer almaktadır. En avantajlı bileşen ise dünya sıralamasında da 21. sırada yer aldığı Yatırımcıları Korumak İçin Alınan Tedbirler alt bileşenidir.

#### 4.1.2 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'nin Alt Yapısı

Verimli altyapı, ekonominin etkin işlemesi için kritik öneme sahiptir. Ekonominin lokomotifini oluşturan fabrikaların verimli ve engelsiz şekilde çalışmasını sağlayacak olan kesintiden ve kıtlıktan uzak her zaman emre amede elektrik arzını sağlanması hayati önem taşımaktadır. Bütünleşik ve gelişmiş telekomünikasyon ağı iş dünyasına hızlı ve ucuz bilgi akışını sağlayarak sahip olunabilecek tüm bilginin elde edilmesini mümkün kılarak ekonomik etkinliği artırmaktadır.

**Tablo 4.4 Alt Yapı Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri**

| ÜLKE           | 2017-2018 |            | 2016-2017 |            |
|----------------|-----------|------------|-----------|------------|
|                | SIRA      | SKOR       | SIRA      | SKOR       |
| Hong Kong      | 1         | 6,7        | 1         | 6,7        |
| Singapur       | 2         | 6,5        | 2         | 6,5        |
| Hollanda       | 3         | 6,4        | 3         | 6,4        |
| Japonya        | 4         | 6,3        | 5         | 6,3        |
| BAE            | 5         | 6,3        | 4         | 6,3        |
| İsviçre        | 6         | 6,3        | 6         | 6,2        |
| Fransa         | 7         | 6,1        | 7         | 6,1        |
| Kore           | 8         | 6,1        | 10        | 6,1        |
| ABD            | 9         | 6,0        | 11        | 6,0        |
| Almanya        | 10        | 6,0        | 8         | 6,0        |
| <b>TÜRKİYE</b> | <b>53</b> | <b>4,5</b> | <b>48</b> | <b>4,4</b> |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

Altyapı temel bileşeninde 2018 Dünya Ekonomik Forumu raporuna göre 6,6 ortalama ile Hong Kong, Singapur ve Hollanda ilk 3 sırada yer almaktadır. Türkiye altyapı temel bileşende bir önceki yıla göre beş sıra gerileyerek 4,5 puanla 53. sırada yer almaktadır. Altyapı bileşenin

içerdiği göstergeler açısından karşılaştırma yapıldığında Türkiye, Genel Olarak Altyapının Kalitesi ve Karayolları Altyapısının Kalitesi alt bileşeninde iyi performans gösterirken, liman ve demiryolları bileşeninde ortalamanın çok gerisinde kalmaktadır.

Türkiye, Elektrik Arzının Kalitesi bakımından, Dünya sıralamasında 88. Sırada yer alarak başarısız bir performans göstermektedir.

**Tablo 4.5 Alt Yapı Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri**

| Altyapı                                 | Orta Gelir Tuzağını         |         |
|-----------------------------------------|-----------------------------|---------|
|                                         | Aşmış 10 Ülkenin Ortalaması | Türkiye |
| Genel Olarak Alt Yapının Kalitesi       | 6,2                         | 5       |
| Karayolları Altyapısının Kalitesi       | 6,11                        | 5       |
| Demiryolu Altyapısının Kalitesi         | 5,93                        | 3       |
| Liman Altyapısının Kalitesi             | 6,21                        | 4,5     |
| Hava Taşımacılığı Altyapısının Kalitesi | 6,36                        | 5,4     |
| Elektrik Arzının Kalitesi               | 6,8                         | 4,4     |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

#### 4.1.3 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'nin Makroekonomik Dengeleri

Makroekonomik istikrar iş dünyası için önemli olduğu gibi, ülkenin rekabetçiliği açısından da önemlidir. Makroekonomik istikrarın sağlanamaması ekonomik büyümeyi sağlayan parametreleri olumsuz etkilemektedir. Ülkeler geçmiş dönemin borçları için yüksek faizli ödeme yapmak zorunda kaldığında kamu hizmetlerini verimli bir biçimde sunamamaktadır. Enflasyon yükseldiğinde veya beklenen enflasyon tahminleri gerçekleşmediğinde firmalar ileriye dönük karar alamamakta ve etkin çalışamamaktadır. Sonuçta, makroekonomik ortam istikrarlı olmadığı sürece ekonomide sürdürebilir büyüme sağlanamamaktadır.

Makroekonomik Denge temel bileşeninde en iyi performansı gösteren ülkeler Norveç, Kore ve İsviçre 6,6 puan ortalamayla dünya genelinde ilk 3 sırada yer almaktadır. Türkiye Tablo 4.6'ya göre 5,1 puan ve 50. Sıra ile Tablo 4.7'de yer alan diğer ana bileşenlerin içinde bir önceki döneme göre daha iyi bir yerde bulunmaktadır.

**Tablo 4.6 Makroekonomik Denge Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri**

| ÜLKE            | 2017-2018 |      | 2016-2017 |      |
|-----------------|-----------|------|-----------|------|
|                 | SIRA      | SKOR | SIRA      | SKOR |
| Norveç          | 1         | 6,6  | 1         | 6,8  |
| Kore            | 2         | 6,6  | 3         | 6,7  |
| İsviçre         | 3         | 6,6  | 4         | 6,6  |
| İsveç           | 4         | 6,4  | 5         | 6,5  |
| Tayvan          | 5         | 6,3  | 14        | 6,3  |
| Hong Kong       | 6         | 6,3  | 9         | 6,3  |
| Lüksemburg      | 7         | 6,3  | 7         | 6,2  |
| Çek Cumhuriyeti | 8         | 6,2  | 19        | 6,2  |
| Tayland         | 9         | 6,2  | 13        | 6,2  |
| Danimarka       | 10        | 6,2  | 18        | 6,2  |
| TÜRKİYE         | 50        | 5,1  | 54        | 4,9  |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

**Tablo 4.7 Makroekonomik Denge Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri**

| Makroekonomik Denge                    | Orta Gelir Tuzağını Aşmış 10<br>Ülkenin Ortalaması | Türkiye |
|----------------------------------------|----------------------------------------------------|---------|
| Bütçe Dengesi (%/GSYİH)                | 2,89                                               | -2,3    |
| Toplam Yurtiçi Tasarruflar<br>(%GSYİH) | 41,81                                              | 24,9    |
| Enflasyon (%)                          | 1,62                                               | 7,8     |
| Devlet Borcu (%/GSYİH)                 | 22,86                                              | 29,1    |
| Ülke Kredi Notu (1-100)                | 93,13                                              | 52,6    |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

Tablo 4.7’de yer alan OGT tuzağını aşmış on başarılı ülkenin makro ekonomik denge alt bileşenleri ortalaması ile Türkiye’nin puanı karşılaştırıldığında Türkiye’nin oldukça gerilerde olduğu görülmektedir. Makro ekonomik çevre verilerinde KRE endeksine göre Türkiye için avantajlı olan veri, Devlet Borcu alt bileşenidir. Türkiye bu veri ile gruptaki OGT’ni aşan ülkelerin ortalamasına yakın bir performans sergilemektedir. Buna karşılık enflasyon, bütçe dengesi ve yurtiçi tasarruflar açısından OGT tuzağını aşmış ülkelerin oldukça gerisinde bulunmaktadır. Sonuçta Türkiye’nin kredi notu, başarılı ülkelerin yaklaşık yarısı düzeyinde kalmaktadır.

#### 4.1.4 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'nin Sağlık ve Temel Eğitimi

Sağlıklı bir işgücü bir ülkenin rekabetçiliği ve üretkenliği için önemli bir beşerî sermaye faktörüdür. Beşerî sermayenin etkili ve verimli çalışabilmesi, potansiyelini optimal ölçekte kullanabilmesi büyüme için önem arz etmektedir. Firmalar için personel sağlığının sorunlu firma için olması maliyet unsurudur. Bu endekste temel eğitimin niceliği ve niteliği de dikkate alınmıştır.

**Tablo 4.8 Sağlık ve Temel Eğitim Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri**

| ÜLKE           | 2017-2018 |            | 2016-2017 |            |
|----------------|-----------|------------|-----------|------------|
|                | SIRA      | SKOR       | SIRA      | SKOR       |
| Finlandiya     | 1         | 6,9        | 1         | 6,9        |
| İsviçre        | 2         | 6,8        | 8         | 6,7        |
| Singapur       | 3         | 6,8        | 2         | 6,7        |
| Hollanda       | 4         | 6,7        | 4         | 6,7        |
| Belçika        | 5         | 6,6        | 3         | 6,6        |
| Yeni Zelanda   | 6         | 6,6        | 6         | 6,6        |
| Japonya        | 7         | 6,6        | 5         | 6,6        |
| Kanada         | 8         | 6,6        | 9         | 6,6        |
| Norveç         | 9         | 6,6        | 11        | 6,6        |
| İzlanda        | 10        | 6,6        | 7         | 6,6        |
| <b>TÜRKİYE</b> | <b>84</b> | <b>5,6</b> | <b>79</b> | <b>5,6</b> |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

Tablo 4.8'e göre Sağlık ve Temel Eğitim endeksinde 6,8 puan ortalaması ile İsviçre, Finlandiya ve Singapur ilk 3 sırayı paylaşmaktadır. Dünya ülkeleri arasında Sağlık ve Temel Eğitim bileşeninde 5,6 puan ile 84. Sırada olan Türkiye bir önceki yıla göre 5 sıra gerilemiştir. Türkiye Yeni doğan ölümleri bileşeni dışında sağlık ile ilgili kriterlerde üst orta gelirli ülkeler arasında iyi durumda yer almaktadır. Türkiye gelişmiş ülkelere göre yaşam süresi bileşeninde geride kalmaktadır. Tablo 4.9'a bakıldığında Temel eğitimin kalitesinde KRE'de dünyada 105. Ve Temel Eğitime Katılma Oranı açısından dünyada 83. Sırada yer almaktadır.

**Tablo 4.9 Sağlık ve Temel Eğitim Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri**

| Sağlık ve Temel Eğitim                      | Orta Gelir Tuzağını         |         |
|---------------------------------------------|-----------------------------|---------|
|                                             | Aşmış 10 Ülkenin Ortalaması | Türkiye |
| Sıtma Vakaları (100 kişide)                 | 0                           | 0       |
| Sıtmanın İş Yapabilirliğe Etkisi            | 5,89                        | -       |
| Verem Vakaları (100 kişide)                 | 8,4                         | 18      |
| Veremin İş Yapabilirliğe Etkisi             | 6,85                        | 3,7     |
| AIDS'in Yaygınlığı (%Yetişkin Nüfus)        | 0,07                        | 0       |
| AIDS'in İş Yapabilirliğe Etkisi             | 6,75                        | -       |
| Yeni Doğan Ölümleri (Ölüm/1000 Canlı Doğum) | 1,94                        | 11,6    |
| Beklenen Yaşam Süresi (Yıl)                 | 83,15                       | 75,4    |
| Temel Eğitimin Kalitesi                     | 5,9                         | 3,1     |
| Temel Eğitime Kayıt Oranı (%)               | 99,78                       | 94,1    |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

Türkiye ekonomisinin orta gelir tuzağından kurtulan ülkeler düzeyine erişmesini sağlayacak en önemli faktörlerden birisi beşerî sermayedir. Ancak beşerî sermayeyi nitelikli hale getirecek eğitim ve sağlık konusunda sıkıntılar bulunmaktadır. Türkiye’de sağlık sektöründe doğru hekime ulaşmak çok zordur. Performansa göre şekillenen prim sistemi tıp ahlakına zarar vermektedir ve etkin bir denetim yoktur. Şehir hastanelerinin kurulmasıyla sağlık daha pahalı hale geleceği öngörülmektedir. Ayrıca Şehir hastaneleri için verilmiş olan hasta garantisi sağlanamadığında, hane halkının üzerindeki vergi yükü artacak ve kişi başına geliri düşürecektir. Eğitim sorunlarına baktığımızda ise, katılım oranı açısından orta gelir tuzağından kurtulan en başarılı on ülke arasında iyi bir seviyede olan Türkiye, nitelik bakımından sıkıntılar yaşamaktadır. Bu yüzden eğitim politikaları yeniden ele alınmalı partiler üstü çağa uygun ülke gerçeklerini yansıtan bir eğitim felsefesine geçilmelidir. Öğretmenlerin pedagojik donanımları, eğitim verdikleri yaş grubuna uygun, duygudaşlık kurabilecek kapasite olmalıdır. Aile ve okul iletişimi etkin bir biçimde kurulmalıdır. Ülkede fırsat eşitliği uygulanmalı ve ücretli eğitimden vazgeçilerek eğitime ayrılan bütçe artırılmalıdır. Sürdürülebilir ve eğitim felsefesi çağa uygun

düzenlenmiş politikalar ülke ekonomilerinin beşerî sermayesine nitelik kazandırarak kişi başına düşen milli geliri artırmaktadır.

#### 4.1.5 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'nin Yüksek Eğitim ve Öğretimi

Yüksek eğitim ve öğretim, gelişmiş ülkeler seviyesine erişmek için üretim kalitesini ve performansını olumlu etkileyen, büyümeyi istikrarlı kılan en önemli bileşendir. Küresel ekonominin şartları, kendini sisteme daha rahat entegre eden ve üretim sisteminin ihtiyaçlarına hızlı bir biçimde uyum sağlayan çalışanlara ihtiyaç duymaktadır. Bu alt endekte, orta ve yükseköğretime kayıt oranları ile verilen eğitimin kalitesinin iş dünyası tarafından değerlendirilmesine yer verilmiştir. Bu alt endeks birçok ülke tarafından göz ardı edilen mesleki eğitimi de içermektedir.

**Tablo 4.10 Yüksek Eğitim ve Öğretim Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri**

| ÜLKE         | 2017-2018 |      | 2016-2017 |      |
|--------------|-----------|------|-----------|------|
|              | SIRA      | SKOR | SIRA      | SKOR |
| Singapur     | 1         | 6,3  | 1         | 6,3  |
| Finlandiya   | 2         | 6,2  | 2         | 6,2  |
| ABD          | 3         | 6,1  | 2         | 6,1  |
| Hollanda     | 4         | 6,1  | 3         | 6,0  |
| İsviçre      | 5         | 6,1  | 4         | 6,0  |
| Danimarka    | 6         | 6,0  | 6         | 5,9  |
| Yeni Zelanda | 7         | 6,0  | 10        | 5,9  |
| Norveç       | 8         | 5,9  | 7         | 5,9  |
| Avustralya   | 9         | 5,9  | 9         | 5,9  |
| İrlanda      | 10        | 5,8  | 13        | 5,9  |
| TÜRKİYE      | 48        | 4,8  | 50        | 4,7  |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

Tablo 4.10'a göre Singapur, ABD ve Finlandiya yüksek eğitim ve öğretim bileşeninde 6.2'lik ortalamasıyla ilk üç sırada yer almaktadır. Yüksek eğitim bileşende dünya genelinde 4,8 puan ile 48. Sırada yer alan Türkiye, yüksek eğitime katılma oranında iyi bir seviye de olsa da eğitim kalitesinin ölçüldüğü bileşende 3,6 puanla 99. Sırada kalmaktadır. Bu durum nitelik ve nicelik açısından iyi bir örnek oluşturmaktadır. Eğitimin kalitesi kurum sayısı ile herhangi bir korelasyon göstermediği için Türkiye orta gelir tuzağından çıkışta fen ve matematik alanlarında seviyeyi ileri taşıyacak yatırımlar yapması gerekmektedir. Gelişmiş ülkelere göre okullarda

internete erişim, eğitimi veren çalışanların niteliği ülkemizde yetersiz kalmaktadır. Bu bileşen Rekabetçilik konusunda ülkemizi geri planda bırakmaktadır.

**Tablo 4.11 Yüksek Eğitim ve Öğretim Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri**

| Yüksek Eğitim ve Öğretim                        | Orta Gelir Tuzağını Aşmış<br>10 Ülkenin Ortalaması | Türkiye |
|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------|
| Orta Öğretime Kayıt (Toplam %)                  | 137,48                                             | 102,5   |
| Yükseköğretim Kayıt (%)                         | 91,96                                              | 94,7    |
| Eğitim Sisteminin Kalitesi                      | 5,9                                                | 3,2     |
| Matematik ve Fen Bilimleri Eğitiminin Kalitesi  | 5,79                                               | 3,3     |
| Yönetim Bilimleri Okullarının Kalitesi          | 5,91                                               | 3,6     |
| Okullarda İnternete Erişim                      | 6,05                                               | 4,1     |
| Araştırma ve Eğitim Servislerinin Elverişliliği | 6,03                                               | 4       |
| Personel Eğitiminin Kapsamı                     | 5,42                                               | 3,5     |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

Tablo 4.11'e göre Türkiye ekonomisi orta gelir tuzağını aşmış on ülkeye göre Yüksek öğretime kayıt alt bileşeninde daha başarılı olabilmektedir. Türkiye ekonomisi diğer bileşenlerde ise, OGT'nı aşmış on ülkenin gerisinde kalmıştır.

#### 4.1.6. Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'nin Mal Piyasası Etkinliği

Mal piyasasının etkinliğini sağlayan ülkeler, stratejik ve doğru ürün grubunu üretmeyi seçerek ve bu ürün grubuna özel arz ve talep koşullarını hazırlama konusunda oldukça başarılıdılar. Başarılı bir piyasa rekabeti, iş verimini artırmak ve piyasa etkinliğini ileriye taşımak açısından önem arz etmektedir. Büyümenin istikrarı, piyasa tarafından talep edilen ve o ülke için doğru ürünleri üreten en etkin firmaların varlığına bağlıdır.

**Tablo 4.12 Mal Piyasası Etkinliği Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri**

| ÜLKE                        | 2017-2018 |            | 2016-2017 |            |
|-----------------------------|-----------|------------|-----------|------------|
|                             | SIRA      | SKOR       | SIRA      | SKOR       |
| Singapur                    | 1         | 5,8        | 1         | 5,8        |
| Hong Kong                   | 2         | 5,7        | 2         | 5,7        |
| Birleşik Arap Emirlikleri   | 3         | 5,6        | 3         | 5,6        |
| Lüksemburg                  | 4         | 5,5        | 4         | 5,5        |
| Hollanda                    | 5         | 5,5        | 8         | 5,4        |
| İsviçre                     | 6         | 5,5        | 6         | 5,4        |
| Amerika Birleşik Devletleri | 7         | 5,5        | 14        | 5,4        |
| İrlanda                     | 8         | 5,3        | 5         | 5,4        |
| Yeni Zelanda                | 9         | 5,3        | 10        | 5,3        |
| Birleşik Krallık            | 10        | 5,3        | 9         | 5,3        |
| <b>TÜRKİYE</b>              | <b>53</b> | <b>4,5</b> | <b>52</b> | <b>4,5</b> |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

Tablo 4.12'ye göre, Mal Piyasasının Etkinliği temel bileşeninde Türkiye bu temel 4,5 puanla 53. Sırada yer almaktadır.

**Tablo 4.13 Mal Piyasasının Etkinliği Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri**

| Mal Piyasası Etkinliği                      | Orta Gelir Tuzağını Aşmış<br>10 Ülkenin Ortalaması | Türkiye |
|---------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------|
| Yerel Rekabetin Yoğunluğu                   | 6,02                                               | 5,9     |
| Pazar Hâkimiyetinin Boyutu                  | 5,35                                               | 3,8     |
| Anti-Tekel Politikaların Etkinliği          | 5,43                                               | 4,1     |
| Vergilendirmenin Boyutu ve Etkisi           | 5,65                                               | 3,6     |
| Toplam Vergi Oranı (%Kar)                   | 14,52                                              | 41,1    |
| İş Kurmak İçin Gereken Prosedürlerin Sayısı | 2,3                                                | 7       |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

Mal piyasası etkinliği alt bileşenler incelendiğinde Tablo 4.13'e göre Türkiye'nin en avantajlı olduğu alan yerel rekabetin yoğunluğu bileşeni olduğu görülmektedir. Yerel rekabette en başarılı on ülke arasında olmasına rağmen Türkiye ticaret sınırlamaları, vergi oranlarının yüksekliği, doğrudan yabancı yatırımların gelişmiş ülkelere göre yetersiz olması, tüketicilerin asimetrik bilgiye sahip oluşu mal piyasasının verimliliğini olumsuz etkilemektedir.

#### 4.1.7 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye’de İş Gücü Piyasasının Etkinliği

Emek piyasasının esnekliği ve etkinliği, emek piyasasındaki işçilerin en verimli oldukları alanlara yönlendirmek ve istihdam etmek açısından önemlidir. Başarılı bir işgücü piyasasında; personelin yeteneklerine uygun alanlarda çalıştırılması, işçi ve iş verenin uyumlu ve tam bilgi içinde çalışmasına bağlıdır.

İş gücü piyasası verimliliğini sağlayan diğer etken ücretlerin dağılımının adil oluşuna ve yapılacak ücret artışlarının enflasyonun altında kalmaması ile gerçekleştirilmektedir. İş gücüne giriş engelleri özellikle genç işsizliği artırmaktadır. Meritokrasiye dayanmayan atamaların yapılması ve iş gücünde cinsiyet ayrımının yapılması da iş gücü piyasalarını verimsizleştirmektedir.

**Tablo 4.14 İş gücü Piyasasının Etkinliği Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye’nin Yeri**

| ÜLKE             | 2017-2018 |      | 2016-2017 |      |
|------------------|-----------|------|-----------|------|
|                  | SIRA      | SKOR | SIRA      | SKOR |
| İsviçre          | 1         | 5,9  | 1         | 5,9  |
| Singapur         | 2         | 5,8  | 2         | 5,8  |
| ABD              | 3         | 5,6  | 4         | 5,5  |
| Hong Kong        | 4         | 5,6  | 3         | 5,6  |
| Yeni Zelanda     | 5         | 5,5  | 6         | 5,4  |
| Birleşik Krallık | 6         | 5,4  | 5         | 5,5  |
| Kanada           | 7         | 5,4  | 8         | 5,3  |
| Ruanda           | 8         | 5,4  | 7         | 5,4  |
| İzlanda          | 9         | 5,2  | 10        | 5,2  |
| Danimarka        | 10        | 5,2  | 13        | 5,1  |
| TÜRKİYE          | 127       | 3,4  | 126       | 3,4  |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

Tablo 4.14’te ise, Etkinliği artırıcı bileşenlerden iş gücü piyasası etkinliğinde ortalama 5,8 puanla İsviçre, Singapur ve Birleşik Devletler ilk 3 sırada yer almaktadır. Türkiye ise, iş gücü piyasası temel bileşeninde 3,4 puan ile dünya sıralamasında 127. sırada bulunmaktadır. Türkiye’de işgücüne katılım oranında kadınların katılımının düşüklüğü, işsizlik maliyetlerinin yüksek olması, işgücü piyasasını gelişmiş ülkelere göre olumsuz yönde etkilemekte ve gelişmiş ülkelerin gerisinde kalmasına neden olmaktadır.

**Tablo 4.15 İş Gücü Piyasasının Etkinliği Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri**

| <b>İş Gücü Piyasasının Etkinliği</b>                      | <b>Orta Gelir Tuzağını Aşmış<br/>10 Ülkenin Ortalaması</b> | <b>Türkiye</b> |
|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|----------------|
| İşveren-İşçi ilişkisinde İş birliği                       | 5,88                                                       | 3,8            |
| Ücret Belirlemede Esneklik                                | 6,06                                                       | 5,1            |
| İşe Alma ve İşten Çıkarma Uygulamaları                    | 5,36                                                       | 3,5            |
| İşsizliğin Maliyeti (Haftalık Ödeme)                      | 2,38                                                       | 29,8           |
| Çalışmanın Teşvik Edilmesinde                             |                                                            |                |
| Vergilendirmenin Etkisi                                   | 5,61                                                       | 3,9            |
| Ücret ve Verimlilik                                       | 5,3                                                        | 3,7            |
| Profesyonel Yönetimlere Duyulan Güven                     | 6,12                                                       | 4              |
| Ülke Yeteneklerin Değerlendirilmesi                       |                                                            |                |
| kapasitesi                                                | 5,46                                                       | 3,2            |
| Ülkenin Beyin Göçü Alma Kapasitesi                        | 5,67                                                       | 2,6            |
| Kadınların İşgücü Piyasasındaki Yeri (Erkeklerle<br>Göre) | 1,005                                                      | 0,44           |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

Türkiye istihdam çağına gelmiş genç nüfus açısından oldukça avantajlı olsa da Tablo 4.15'e göre bu avantajın verimli kullanılmadığı gözlemlenmektedir. Türkiye beyin göçü alma kapasitesi alt bileşeninde 2,6 puanla dünya genelinde 103. Sırada yer almaktadır. Bu verinin düşük seviyede olması ülkemizin nitelikli emek piyasasına sahip olmadığını göstermektedir.

#### **4.1.8 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'de Finansal Piyasaların Gelişimi**

Finansal piyasasının etkin oluşu, bir ekonominin kaynaklarının en üretken biçimde kullanımını ve dışardan gelen kaynakların en verimli alanlara yönlendirilmesini sağlamaktadır. Özellikle istihdam sağlayacak yatırımları finanse etmek verimlilik açısından kritik öneme sahiptir. Ekonomik büyümenin devamlılığı için bankacılık sektörünün şeffaflığına, iyi regüle edilmiş menkul kıymet borsaları, risk sermayesi ve diğer finansal ürünler gibi kaynaklardan özel sektör yatırımları için sermayeyi kullanılabilir hale getirebilen sofistike finansal piyasalara ihtiyacı vardır.

**Tablo 4.16 Finansal Piyasanın Gelişimi Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri**

| ÜLKE           | 2017-2018 |            | 2016-2017 |            |
|----------------|-----------|------------|-----------|------------|
|                | SIRA      | SKOR       | SIRA      | SKOR       |
| Yeni Zelanda   | 1         | 5,8        | 1         | 5,8        |
| ABD            | 2         | 5,7        | 3         | 5,7        |
| Singapur       | 3         | 5,7        | 2         | 5,6        |
| Finlandiya     | 4         | 5,5        | 5         | 5,5        |
| Hong Kong      | 5         | 5,5        | 4         | 5,5        |
| Avusturalya    | 6         | 5,5        | 6         | 5,4        |
| Kanada         | 7         | 5,4        | 7         | 5,3        |
| İsviçre        | 8         | 5,3        | 8         | 5,3        |
| Norveç         | 9         | 5,2        | 9         | 5,2        |
| İsveç          | 10        | 5,1        | 10        | 5,2        |
| <b>TÜRKİYE</b> | <b>80</b> | <b>3,8</b> | <b>82</b> | <b>3,8</b> |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

Tablo 4.16'ya göre 5,7 ortalama puan ile finansal piyasaların gelişmişliği kategorisinde Singapur, ABD ve Yeni Zelanda ilk 3 sırada yer alırken, Türkiye 3,8 puan ile 80. Sırada yer almaktadır. Tablo 4.17'ye göre finansal piyasa gelişmişliğinde Türkiye ekonomisinin en iyi olduğu alan 5,2 puan ve 58. Sırada bulunduğu bankaların istikrarlılığı iken, en verimsiz olduğu alan 2,7 puanla risk sermayesinin yetersizliğidir.

**Tablo 4.17 Finansal Piyasaların Gelişmişliği Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri**

| Finansal Piyasaların Gelişmişliği                      | Orta Gelir Tuzağını Aşmış<br>10 Ülkenin Ortalaması | Türkiye |
|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------|
| Finansal Hizmetlere Erişim                             | 5,71                                               | 4,4     |
| Finansal Hizmetlerin Karşılabilirliği                  | 5,48                                               | 3,4     |
| Yerel Hisse Senedi Piyasası Aracılığı ile<br>Finansman | 5,51                                               | 3,8     |
| Fonlara Erişimin Kolaylığı                             | 5,38                                               | 4,1     |
| Risk Sermayesinin Varlığı                              | 4,71                                               | 2,7     |
| Bankaların İstikrarlılığı                              | 6,37                                               | 5,2     |
| Menkul Kıymetler Borsası Düzenlemeleri                 | 6,07                                               | 4,1     |
| Yasal Haklar Endeksi (1-10)                            | 11                                                 | 3       |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

#### 4.1.9 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye'nin Teknolojik Göstergeleri

Teknolojik hazırlık bileşeni, bir ekonominin kendi endüstrisinin verimliliğini artırmak için kullandığı teknolojileri içselleştirilmesi becerisini kapsamaktadır. Bilgiyi ve bilgi iletişim teknolojilerinin günlük etkinliklerde kullanım sıklığı ölçülürken, üretimde verimlilik artışı için üretim süreçlerinin ve rekabetçilik için yeniliğin kullanılabilme kabiliyeti üzerinde durulmaktadır. Kullanılan teknolojinin verimliliğini artırmak, söz konusu teknolojinin ülke sınırları içerisinde geliştirilmesi önem arz etmemektedir. Konu ile ilgili çalışmalar, teknolojik hazırlık bileşenine göre ülkede üretim yapan firmaların katma değeri yüksek ürünlere ve planlara erişim imkânının bulunması ile bunları kullanma becerisine sahip olması üzerine yoğunlaşmaktadır. İthal teknolojinin başlıca kaynakları arasında, doğrudan yabancı sermaye yatırımları çok önemli bir yer işgal etmektedir. Özellikle çok uluslu firmalar gittikleri ülkelere teknolojik gelişmenin aktarılmasında önemli rol oynamaktadır.

Bu bileşen; herhangi bir ekonominin bünyesinde yer alan firmaların üretkenliği artırmak için mevcut teknolojilere ne kadar hızlı adapte olabildiğini ortaya koymaktadır. Ülkelerin büyüme sürecinin kesintiye uğramaması için bilgi teknolojilerinin sunduğu olanaklar, verimliliği artıran en önemli faktörler arasında bulunmaktadır.

İsrail ve ABD teknolojik hazırlık sıralamasında en büyük atılımı yaptığı Küresel Rekabetçilik Endeksi verilerinde görülmektedir. 2016 ve 2017 yıllarını kapsayan KRE raporunda 22. Sırada olan İsrail ve 14. Sırada yer alan ABD, 2017-2018 dönemine ait KRE raporunda ilk 10 ülke arasına girmeyi başarmışlardır.

**Tablo 4.18 Teknolojik Hazırlık Göstergeleri Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri**

| ÜLKE             | 2017-2018 |      | 2016-2017 |      |
|------------------|-----------|------|-----------|------|
|                  | SIRA      | SKOR | SIRA      | SKOR |
| Lüksemburg       | 1         | 6,5  | 2         | 6,4  |
| İsviçre          | 2         | 6,4  | 1         | 6,4  |
| Hollanda         | 3         | 6,3  | 6         | 6,3  |
| Birleşik Krallık | 4         | 6,3  | 3         | 6,3  |
| İsveç            | 5         | 6,3  | 4         | 6,2  |
| ABD              | 6         | 6,3  | 14        | 6,2  |
| İsrail           | 7         | 6,2  | 22        | 6,2  |
| Almanya          | 8         | 6,2  | 10        | 6,2  |
| Hong Kong        | 9         | 6,2  | 5         | 6,1  |
| İzlanda          | 10        | 6,2  | 8         | 6,1  |
| TÜRKİYE          | 62        | 4,4  | 67        | 4,2  |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

Tablo 4.18’de yer alan İsviçre, Hollanda ve Lüksemburg teknolojik hazırlık temel bileşeninde 6,4 puan ile ilk üç sırada yer almaktadır.

KRE raporuna göre Türkiye’nin teknolojik hazırlık temel bileşeninde dünya sıralamasındaki yeri Tablo 4.18’de 4,4 puan ile 62. Sıradır. 2018 yılı Küresel Rekabetçilik Raporu’na göre Tablo 4.19’da Türkiye, firmaların teknolojiye adaptasyon alt bileşeninde 46.sıra ile üst orta gelir grubu ülkelerine göre avantajlı konumda bulunmaktadır. Cep telefonu abonelikleri ve internet kullanıcı sayısı bakımından ise üst orta gelir grubu ülkeleri ortalamasının altında kalmaktadır.

**Tablo 4.19 Teknolojik Hazırlık Göstergeleri Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye’nin Yeri**

| Teknolojik Hazırlık Göstergeleri                | Orta Gelir Tuzağını         |         |
|-------------------------------------------------|-----------------------------|---------|
|                                                 | Aşmış 10 Ülkenin Ortalaması | Türkiye |
| Firmaların Teknolojiye Adaptasyon Seviyesi      | 5,86                        | 4,8     |
| Doğrudan Yabancı Yatırım ve Teknoloji Transferi | 5,64                        | 4,5     |
| İnternet Kullanıcı Sayısı /100 kişi             | 95,33                       | 58,3    |
| Geniş Bantlı İnternet Abone Sayısı/100 kişi     | 41,01                       | 13,6    |
| İnternet Bant Genişliği (Kb/Kişi)               | 1909,14                     | 68,1    |
| Geniş bantlı Cep Telefonu Abone Sayısı/100 kişi | 138,21                      | 66,8    |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

#### 4.1.10 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye’nin Pazar Büyüklüğü

Firmaların ölçek ekonomilerinden yararlanmasındaki en önemli bileşen büyük piyasaların varlığıdır. Bu perspektiften bakıldığında piyasanın büyüklüğü üretkenliği etkilemektedir. Gelişmekte olan ülkeler için küreselleşme, üretim fazlasının ihracata dönüştürülerek ekonominin büyümesinde itici güç oluşturmaktadır. Pazar büyüklüğünün göstergesine bakıldığında hem dış hem de iç talebe yer verilmektedir.

**Tablo 4.20 Pazar Büyüklüğü Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri**

| ÜLKE                        | 2017-2018 |            | 2016-2017 |            |
|-----------------------------|-----------|------------|-----------|------------|
|                             | SIRA      | SKOR       | SIRA      | SKOR       |
| Çin                         | 1         | 7,0        | 1         | 7,0        |
| Amerika Birleşik Devletleri | 2         | 6,9        | 2         | 6,9        |
| Hindistan                   | 3         | 6,4        | 3         | 6,4        |
| Japonya                     | 4         | 6,1        | 4         | 6,1        |
| Almanya                     | 5         | 6,0        | 5         | 6,0        |
| Rusya Federasyonu           | 6         | 5,9        | 6         | 5,9        |
| Birleşik Krallık            | 7         | 5,8        | 9         | 5,7        |
| Fransa                      | 8         | 5,7        | 7         | 5,7        |
| Endonezya                   | 9         | 5,7        | 10        | 5,7        |
| Brezilya                    | 10        | 5,7        | 8         | 5,7        |
| <b>TÜRKİYE</b>              | <b>14</b> | <b>5,5</b> | <b>17</b> | <b>5,4</b> |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

Tablo 4.20’de piyasanın büyüklüğü bileşeninde ABD, Çin ve Hindistan 6,9 ortalama puan ile ilk 3 sırada yer almaktadır. Türkiye ise 5,5 puan ile 14. Sırada bulunmaktadır. Türkiye ekonomisinin KRE raporuna göre en başarılı olduğu alan piyasa büyüklüğü olduğunu söylemek mümkündür.

Tablo 4.21’e göre Türkiye ihracatın GSYH içindeki payına göre orta gelir tuzağını aşmış on ülkenin ortalamasının altında olduğu görülmektedir. Bu bileşene göre dünyada Çin ilk sırada yer almaktadır.

**Tablo 4.21 Piyasa Büyüklüğünün Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri**

| Piyanın Büyüklüğü                 | Orta Gelir Tuzağını Aşmış<br>10 Ülkenin Ortalaması | Türkiye |
|-----------------------------------|----------------------------------------------------|---------|
| İç Pazar Büyüklüğü Endeksi (1-7)  | 6,07                                               | 5,4     |
| Dış Pazar Büyüklüğü endeksi (1-7) | 6,32                                               | 5,7     |
| İhracat (%GSYH)                   | 101,02                                             | 20,9    |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

#### 4.1.11 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye’de İş Piyasasının Gelişmişliği

KRE’nin iş dünyası gelişmişliği bileşeni iki kavram ile ilgilenmektedir. Bunlar iş ağlarının kalitesi ve firmaların izlediği strateji ve faaliyetleridir. Bu faktörler tüm ülkelerin ticari faaliyetleri ve birbirini destekleyen sanayiler açısından oldukça önem taşımaktadır. Belirli bir sektöre ait şirketler KRE’ne göre küme olarak tanımlanmaktadır. Firmaların coğrafi olarak

tedarikçilerine yakın olması üretimi ve verimliliği artıran önemli bir unsurdur. Üretilen ürünler için yenilik fırsatları yaratılmakta ve sektöre yeni firmaların girişini engelleyen bariyerler azaltılmaktadır.

**Tablo 4.22 Piyasa Gelişmişliği Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye'nin Yeri**

| ÜLKE                        | 2017-2018 |            | 2016-2017 |            |
|-----------------------------|-----------|------------|-----------|------------|
|                             | SIRA      | SKOR       | SIRA      | SKOR       |
| İsviçre                     | 1         | 5,9        | 1         | 5,8        |
| Amerika Birleşik Devletleri | 2         | 5,8        | 2         | 5,7        |
| Japonya                     | 3         | 5,7        | 3         | 5,6        |
| Hollanda                    | 4         | 5,7        | 4         | 5,6        |
| Almanya                     | 5         | 5,6        | 5         | 5,6        |
| İsveç                       | 6         | 5,6        | 6         | 5,6        |
| Birleşik Krallık            | 7         | 5,6        | 9         | 5,6        |
| Avusturya                   | 8         | 5,6        | 7         | 5,6        |
| Belçika                     | 9         | 5,4        | 10        | 5,4        |
| Danimarka                   | 10        | 5,4        | 8         | 5,4        |
| <b>TÜRKİYE</b>              | <b>67</b> | <b>4,0</b> | <b>65</b> | <b>4,0</b> |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

Küresel rekabetçilik endeksinde iş piyasasının gelişmişliği bileşeninde Tablo 4.22'ye göre Japonya, ABD ve İsviçre 5,8 ortalama ile ilk 3 sırada bulunmaktadır. Türkiye 4,0 puanla, iş piyasasının gelişmişliği endeksinde dünyada 67. sırada yer almaktadır. Bu alandaki en başarısız olduğumuz alan Tablo 4.23'de 2,9 puan ve 106. sıra Rekabet Üstünlüğünün Yapısı alt bileşeni, en başarılı olduğumuz alan ise 4,7 puan ve 44. sıra ile İç Tedarikçi Miktarı alt bileşenidir. Genel görünüm olarak gelişmiş ülkeler ortalamasının altında oldukça bir performans gösterdiğimizi söylemek mümkündür.

**Tablo 4.23 İş Piyasasının Gelişmişliği Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri**

| İş Piyasasının Gelişmişliği     | Orta Gelir Tuzağını Aşmış 10<br>Ülkenin Ortalaması | Türkiye |
|---------------------------------|----------------------------------------------------|---------|
| İç Tedarikçi Miktarı            | 5,57                                               | 4,7     |
| İç Tedarikçi Kalitesi           | 5,72                                               | 4,6     |
| Kümelenme Gelişiminin Durumu    | 5,34                                               | 3,8     |
| Rekabet Üstünlüğünün Yapısı     | 5,51                                               | 2,9     |
| Değer Zinciri Genişliği         | 5,68                                               | 3,8     |
| Uluslararası Dağıtımın Kontrolü | 5,39                                               | 3,8     |
| Üretim Aşamalarının Gelişimi    | 6,14                                               | 4,2     |

|                              |      |     |
|------------------------------|------|-----|
| Pazarlama Alanının Genişliği | 5,63 | 4,1 |
| Yetki Devrinde Gönüllülük    | 5,76 | 3,9 |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

#### 4.1.12 Orta Gelir Tuzağı Perspektifinde Türkiye’de İnovasyon Kapasitesi

Ekonomide istikrarın sağlanması için kurumların işlevselliğinin artırılması, altyapı verimliliği ve beşerî sermaye niteliğinin yüksek seviyede olması yeterli olmamaktadır. Küresel Rekabetçilik endeksini oluşturan faktörler arasında İnovasyon bileşeni haricindeki diğer tüm bileşenlerde azalan verimler yasası geçerlidir. Sürdürülebilir büyüme ve refah artışını sağlayacak ana faktör inovasyondur. Ekonomilerin rekabet kapasitelerini artırmak için teknolojinin yaratıcı kullanımı çok önemlidir. KRE inovasyon alt bileşenine göre ülkeler açısından teknoloji üretiminin ülke sınırları içerisinde olmasından çok, teknolojinin nasıl kullanıldığı, ülke ekonomilerinin rekabet gücünü ve verimliliğini belirlemektedir. İnovasyon endeksi oluşturulurken, bütçeden Ar-Ge için ayrılan pay, yenilik kapasitesi, bilimsel araştırma kurumlarının kalitesi, üniversite-sanayi iş birliğinin sağlanması, ileri teknoloji ürünler alımı, mühendis ve bilim insanı varlığı, patent başvuruları gibi endeksler kullanılmaktadır.

Tablo 4.24’te İnovasyon bileşeninde ABD, İsviçre ve İsrail ilk 3 sırayı paylaşırken, Türkiye 3,3 puanla dünyada 69. Sırada yer almaktadır.

**Tablo 4.24 İnovasyon Kapasitesi Endeksinde Orta Gelir Tuzağından Çıkmış 10 Ülke ve Türkiye’nin Yeri**

| ÜLKE           | 2017-2018 |            | 2016-2017 |            |
|----------------|-----------|------------|-----------|------------|
|                | SIRA      | SKOR       | SIRA      | SKOR       |
| İsviçre        | 1         | 5,8        | 1         | 5,8        |
| ABD            | 2         | 5,8        | 4         | 5,7        |
| İsrail         | 3         | 5,8        | 2         | 5,7        |
| Finlandiya     | 4         | 5,7        | 3         | 5,6        |
| Almanya        | 5         | 5,6        | 5         | 5,6        |
| Hollanda       | 6         | 5,6        | 7         | 5,5        |
| İsveç          | 7         | 5,5        | 6         | 5,4        |
| Japonya        | 8         | 5,4        | 8         | 5,4        |
| Singapur       | 9         | 5,3        | 9         | 5,3        |
| Danimarka      | 10        | 5,1        | 10        | 5,1        |
| <b>TÜRKİYE</b> | <b>69</b> | <b>3,3</b> | <b>71</b> | <b>3,3</b> |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

İnovasyon bileşeninde özellikle devlet kurumlarının ve firmaların Ar-Ge ve teknolojik ürün harcamaları ile Ar-Ge faaliyetleri değerlendirilmektedir. Türkiye gelişmiş ülke ekonomileri ile karşılaştırıldığında Tablo 4.25'e göre, firmaların Ar-Ge harcamaları ve bilimsel araştırma enstitülerinin kalitesi konusunda düşük performans sergilemektedir. İnovasyon bileşeninde en iyi olduğumuz alt başlık 39. sıra ile patent başvurularıdır. Buna karşın Türkiye gelişmiş ülkelerle kıyaslandığında, gelişmiş ülkelerde yapılan patent başvuruları ülkemizde yapılan başvurulardan 25 kat fazla olduğu görülmektedir.

**Tablo 4.25 İnovasyon Kapasitesi Endeksinin Alt Bileşenleri ve Türkiye'nin Yeri**

| İnovasyon                                  | Orta Gelir Tuzağını Aşmış 10<br>Ülkenin Ortalaması | Türkiye |
|--------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------|
| Yaratıcılık Kapasitesi                     | 5,2                                                | 4,1     |
| Bilimsel Araştırma Enstitülerinin Kalitesi | 6                                                  | 3,3     |
| Firmaların Ar-Ge Harcamaları               | 5,6                                                | 3,3     |
| Ar-Ge'de Üniversite ve Endüstri İş birliği | 5,5                                                | 3,5     |
| İleri Teknoloji Ürünlerin Devletçe Temini  | 4,9                                                | 3,4     |
| Mühendis ve Bilim İnsanlarının Varlığı     | 5,4                                                | 4,3     |
| Patent Başvuruları (milyon nüfus başına)   | 253,3                                              | 10      |

**Kaynak:** Dünya Ekonomik Forumu Küresel Rekabetçilik Raporu 2018

#### 4.1.13 Orta Gelir Tuzağından Çıkış Modelinin Değerlendirilmesi

Türkiye ekonomisinin kalkınma süreci; nicel büyüklük haricinde, nitel değişkenleri de içine alan çok yönlü dinamik bir süreci ifade etmektedir. Yapılan bu çalışmada Orta Gelir Tuzağı kavramı, iktisadi kalkınma ve büyümenin bir göstergesi incelenmiştir. Bu sebeple çıkış stratejisi olarak ekonomik kalkınma ve büyümeyi etkileyen faktörleri içine alan Küresel Rekabetçilik Endeksi model önerisi sunulmaktadır.

**Tablo 4.26 2016-2018 Yılları Arasında Küresel Rekabetçilik Endeksine Göre Türkiye'nin Sıralaması**

| REKABETÇİLİK ENDEKSİ BİLEŞENİ         | 2017-2018             |                       | 2016 - 2017           |                       |
|---------------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
|                                       | SIRA<br>(137<br>Ülke) | SKOR<br>(1-7<br>Puan) | SIRA<br>(138<br>ülke) | SKOR<br>(1-7<br>Puan) |
| <b>Temel Gereksinimler</b>            | <b>60</b>             | <b>4,8</b>            | <b>56</b>             | <b>4,7</b>            |
| 1. Kurumlar                           | 71                    | 3,8                   | 74                    | 3,9                   |
| 2. Altyapı                            | 53                    | 4,5                   | 48                    | 4,4                   |
| 3. Makroekonomik Ortam                | 50                    | 5,1                   | 54                    | 4,9                   |
| 4. Sağlık ve Temel Eğitim             | 84                    | 5,6                   | 79                    | 5,6                   |
| <b>Verimlilik Arttırıcı Faktörler</b> | <b>51</b>             | <b>4,4</b>            | <b>53</b>             | <b>4,3</b>            |
| 1. Yüksek Eğitim ve Öğretim           | 48                    | 4,8                   | 50                    | 4,7                   |
| 2. Mal Piyasası Etkinliği             | 53                    | 4,5                   | 52                    | 4,5                   |
| 3. İş Gücü Piyasaları                 | 127                   | 3,4                   | 126                   | 3,4                   |
| 4. Finansal Piyasa Etkinliği          | 80                    | 3,8                   | 82                    | 3,8                   |
| 5. Teknolojik Hazırlık                | 62                    | 4,4                   | 67                    | 4,2                   |
| 6. Piyasa Büyüklüğü                   | 14                    | 5,5                   | 17                    | 5,4                   |
| <b>İnovasyon ve Yetkinlik</b>         | <b>66</b>             | <b>3,7</b>            | <b>65</b>             | <b>3,6</b>            |
| 1. İnovasyon Kapasitesi               | 69                    | 3,3                   | 71                    | 3,3                   |
| 2. İş Gelişmişliği                    | 67                    | 4,0                   | 65                    | 3,6                   |

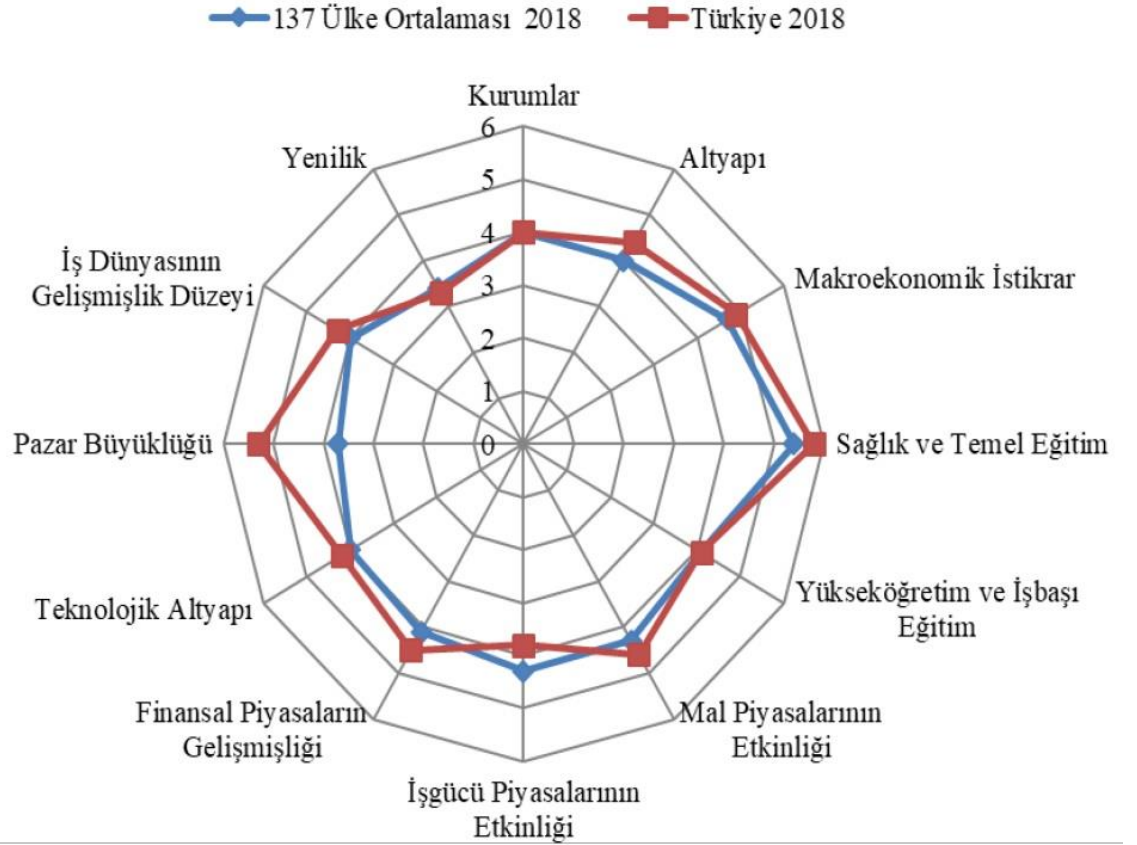
**Kaynak:** Küresel Rekabetçilik Endeksi, Dünya Ekonomik Forumu WEF 2018

2017-2018 yıllarını kapsayan Küresel Rekabetçilik Raporu'na göre, Türkiye ekonomisi OGT'dan çıkmış en başarılı on ülke ile karşılaştırılmıştır. KRE raporunda yer alan Temel Gereksinimleri oluşturan: Kurumlar, Altyapı, Makro Ekonomik Çevre, Sağlık ve Temel Eğitim alt bileşenleri, KRE'nin %35,6'sını oluşturmaktadır. Türkiye ekonomisi Tablo 4.26'ya göre Kurumlar alt bileşeninde 2016-2017 yıllarında 74. sıradan, 2017-2018 yıllarında 71. sıraya yükselmiştir. Ayrıca Türkiye ekonomisi 2017-2018 KRE'e göre Temel gereksinim bileşeninde en iyi performansı Altyapı alt bileşeninde, en kötü performansı ise, sağlık ve temel eğitim alt bileşeninde göstermiştir.

Tablo 4.26'ya göre, verimlilik arttırıcı faktörlerde Türkiye ekonomisinin en başarılı olduğu alan Teknolojik hazırlık olarak görülmektedir. Ancak Tablo 4.18'de OGT'nı aşmış ülkelerle kıyaslandığında teknolojik hazırlık kapasitesi yetersizdir.

İnovasyon ve Yetkinlik bileşeninde ise, Tablo 4.26’da Türkiye ekonomisi bir sıra gerilemiştir. Orta gelir tuzağını aşmış ülkelere bakıldığında, tuzaktan kurtulan ülkeler açısından kişi başı geliri artıran en önemli faktörlerden biridir.

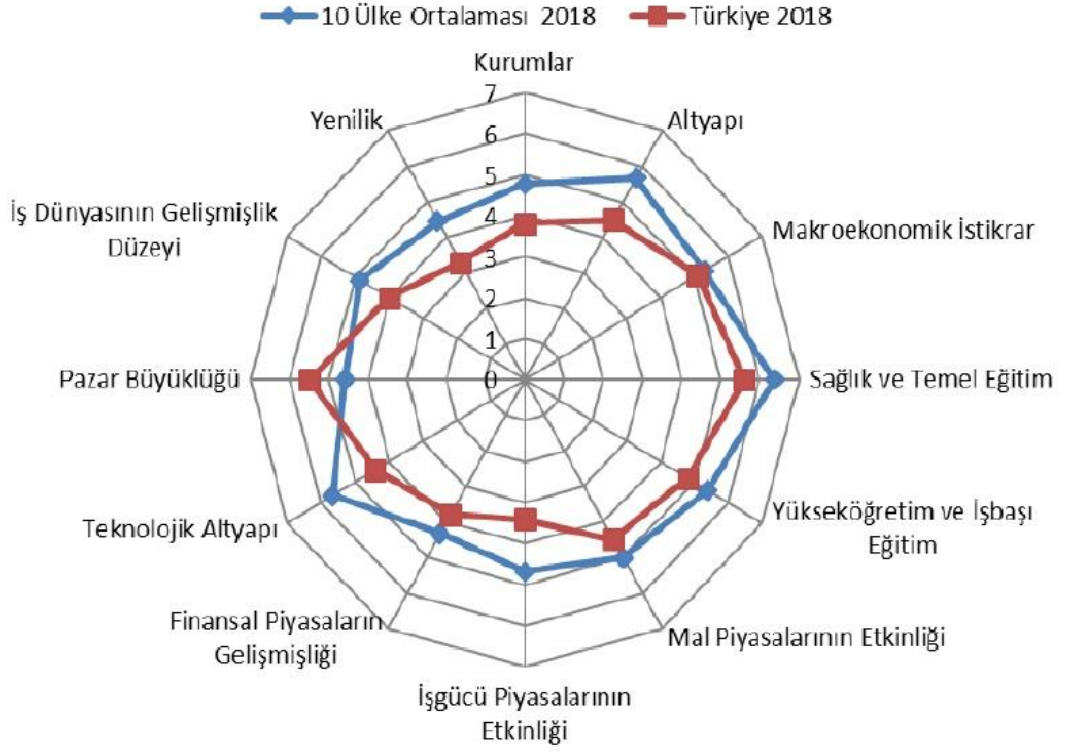
**Şekil 9. Türkiye’nin Küresel Rekabetçilik Endeksinde 137 Ülke Arasındaki Yeri**



**Kaynak:** Altunç, Ömer Faruk. “Orta Gelir Tuzağından Çıkış Stratejisi Olarak Uluslararası Rekabet gücü Üzerine Bir İnceleme. S:77.

Şekil 9’a göre, Türkiye ekonomisi 137 ülke içerisinde KRE bileşenlerinden Yenilik/İnovasyon ve İş Piyasalarının etkinliği alt bileşenlerinde geride kalırken, diğer on alt bileşende Dünya ortalamasının üzerinde veya ortalamasına eşit olmuştur.

**Şekil 10. Orta Gelir Tuzağından Çıkan 10 Ülke Ortalamasına Göre Türkiye'nin Durumu**



**Kaynak:** Altunç, Ömer Faruk. “Orta Gelir Tuzağından Çıkış Stratejisi Olarak Uluslararası Rekabet gücü Üzerine Bir İnceleme. S:77.

Şekil 10’a göre Türkiye ekonomisi, orta gelir tuzağından çıkmış başarılı ilk on ülkeye göre sadece Pazar Büyüklüğü bileşeninde başarılı olmuştur. Diğer alt göstergelerde OGT’den kurtulan başarılı on ülkenin gerisinde kalmıştır.

## BÖLÜM V. SONUÇ VE ÖNERİLER

Orta gelir tuzağı konulu çalışmamız, 2007 tarihinde ekonomi literatürüne giren orta gelir tuzağı kavramı baz alınarak yapılmıştır. Kişi başına düşen milli gelirin belli bir düzeye gelip, o düzeyi aşamamasıyla ülkeler orta gelir tuzağına yakalanmış sayılmaktadır. Bu araştırmada orta gelir tuzağının Türkiye ekonomisi için zorunlu bir aşama olup olmadığı incelenmiştir. Bu bağlamda OGT'nın arka planını oluşturan nicel ve nitel tanımlamaları içeren ekonomik büyüme ve ekonomik kalkınma kavramları çalışmanın birinci bölümünde detaylıca açıklanmıştır. Orta gelir tuzağının belirlenmesinde çeşitli yöntemlerin kullanıldığı literatürdeki çalışmalar incelenmiştir. Bu çalışmalar sonucunda elde edilen veriler farklılık gösterdiğinden ülkeler bazında homojen gruplar oluşturulamamıştır. Dolayısıyla birinci bölümde OGT'na düşen ülkeler, panel veri analiziyle gruplandırılarak homojenlik sağlanmıştır.

Literatür taramalarından ortaya çıkan ortak sonuç ülkelerin zaman içerisinde düşük ücretli emek gücüyle yaptıkları üretimden kaynaklanan rekabet güçlerini yitirilerek büyümelerinin yavaşladığı ve ülkelerin belli bir gelir düzeyine sıkıştığıdır. Neoliberal dönüşümün başladığı 1980'li yıllardan başlanarak ele alınan Türkiye ekonomisinin 2005 yılından itibaren orta gelir tuzağına düştüğü anlaşılmıştır. Yapılan inceleme sonucunda Türkiye ekonomisini OGT'na düşmesiyle birlikte uluslararası rekabet edebilirlik gücünün azaldığı görülmüştür. Küresel çapta rekabet edilebilirliği artırarak büyüme önündeki engellerin kaldırılması ile zamanda orta gelir tuzağından kurtulmak mümkün olabilecektir.

Türkiye ekonomisini OGT'dan çıkışı çalışmamızda Dünya Ekonomik Forumu'nun düzenlediği Küresel Rekabet Endeksi (KRE), çıkış stratejisi oluşturmamızda temel oluşturmuştur. KRE içerisinde 12 temel bileşen ve buna bağlı 114 alt bileşen bulunmaktadır. 12 Temel bileşen üç grupta toplanmıştır: Temel gereksinimler, verimlilik artırıcı faktörler, inovasyon ve yetkinlik. Türkiye ekonomisi dünya ülkelerinin KRE ortalamasında Yenilik/İnovasyon ve İş Piyasalarının etkinliği alt bileşenlerinde geride kalırken, diğer on alt bileşende dünya ortalamasına eşit ya da ortalamanın üzerinde olmuştur. Orta gelir tuzağından kurtulan başarılı ilk on ülke ile kıyaslandığında, Türkiye'nin sadece pazar büyüklüğü bileşeninde başarılı olduğu görülmektedir.

KRE çalışmasında önemli olanın Türkiye ekonomisinin rekabet edebilirlikte orta gelir tuzağını aşmış on ülkeyle kıyaslanmasıdır. Bu kıyaslama sayesinde Türkiye ekonomisinin

uluslararası rekabet düzeyini yükseltebilmesi için öncelikle hangi alanlarda düzenlemeye gideceği daha net görülmektedir. Bu türden bir düzenlemeyle orta gelir tuzağının Türkiye ekonomisi için zorunlu bir süreç olmayabileceği öngörülmektedir.

## **ÖNERİLER**

Araştırmamızın genel sonucu; Orta gelir tuzağından kurtulmak için strateji olarak sunduğumuz Küresel Rekabetçilik Endeksi verileri baz alınarak yapılacak düzenlemelerin, Türkiye ekonomisinin OGT'dan çıkışı için ümit vermektedir. Türkiye için yapılması önerilen düzenlemeler, orta gelir tuzağından kurtulan on başarılı ülkenin gerisinde kaldığı KRE'de yer alan on altı bileşen temel alınarak yapılmıştır. Öneriler bölümünde, Türkiye ekonomisini rekabet edebilirlikte güçlendirecek adımlar stratejik öncelik sırasına göre oluşturulmuştur. Öncelikler belirlenirken üç kategoriye ayrılmıştır. İlk olarak temel gereksinimleri oluşturan; kurumlar, altyapı, makroekonomik denge ve sağlık ile ilgili adımların uygulamaya geçirilmesi daha sonra etkinlik artırıcı faktörleri oluşturan; yükseköğretim, mal piyasası, işgücü piyasası, mali piyasa, teknolojik hazırlık, pazar büyüklüğü ilgili çalışmalar gerçekleştirildikten sonra son olarak iş yetkinliği ve inovasyon üzerine yapılacak iyileştirmeler ile Türkiye ekonomisinin büyüme ve refah göstergelerinin istikrarlı biçimde artacağı düşünülmektedir.

### **Temel Gereksinimlere Yönelik Strateji ve Uygulamalar**

#### **1. Kurumların Düzenlenmesine Yönelik Politika Önerileri**

Hukuk sisteminde adil yargılamanın gerçekleştirilmesi sağlanmalı, devlet görevlilerinin meritokrasi temel alınarak atanması gerçekleştirilmelidir. Yapılan devlet ihalelerinde kamu kurumlarının şeffaf davranması ve iş yapabilirliğin önünde engel oluşturan bürokrasi sürecinin pratikleştirilerek zaman kaybının önüne geçilmelidir.

#### **2. Altyapı Düzenlemesine Yönelik Politika Önerileri**

İhracat yapılan ülkelere deniz yolu taşımacılığını geliştirerek ulaşım maliyetlerinin düşürülmesi sağlanmalıdır. Üç tarafı denizlerle çevrili ülkemiz gelişmiş tersaneler inşa ederek gemi üretimi yaparak ihracatına katma değer katabilir. Ülke içi ulaşımında ve taşımacılıkta demiryolları geliştirilmeli ve kullanımı teşvik edilmelidir.

### **3. Makroekonomik Denge Düzenlemesine Yönelik Politika Önerileri**

Türkiye ekonomisinde enflasyonun nedenleri tespit edilerek çözüme yönelik gerçekçi adımlar atılmalıdır. Bütçe dengesinin bozulmasına sebep olan harcamalar etkin şekilde takip ve tespit edilerek ortadan kaldırılmalıdır. Öncelikli olarak ülke gelirini artıracak önlemler alındıktan sonra yurtiçi tasarruflar teşvik edilmelidir. Ülkemizin uluslararası piyasalarda güvenini artıracak stratejiler belirlenmeli bu stratejiler doğrultusunda eylem planları uygulanarak kredi notu artırılmalıdır. Dış ticarete yüksek teknoloji ihracatı artırılarak ihracatın dış açıklar.

### **4. Sağlık ve Temel Eğitim Düzenlemesine Yönelik Politika Önerileri**

Beşerî sermayemizin niteliği açısından burada sıralayacağımız öneriler ayrı bir önem arz etmektedir. Sağlık konusunda yüksek verimli çalışan optimal ölçek kapasitesinde tasarlanmış ve ulaşımı kolay hastaneler tasarlanmalıdır. Verimsiz ve kamu bütçesine ek yük getiren şehir hastaneleri politikasından vazgeçilmelidir. Sağlık vergilerden finanse edilmeli, hane halkından ayrıca bir ücret alınmamalıdır. Doğru hekime ulaşmanın kolaylaştırılması açısından e-devlet sistemi üzerinden hane halkı bilinçlendirilmelidir.

Eğitim politikaları çağa uygun şekillendirilmeli ve eğitimde standart oluşturularak fırsat eşitliği ülkenin her bölgesinde uygulanmalıdır.

### **Etkinlik Artırıcı Strateji ve Uygulamalar**

### **5. Yüksek Eğitim ve Öğretim Düzenlemesine Yönelik Politika Önerileri**

TÜİK Temmuz 2019 verilerine göre genç nüfusta (15-24 yaş) işsizlik oranı 7,2 puanlık artış ile %27,1 olmuştur. Üniversite sonrası işsiz kalan genç nüfusun istihdam edilebilmesi sanayi üniversite iş birliği ile mümkün hale getirilebilir. Ekonomi içerisindeki tüm firmalar ürettiği ürünleri ve yaptığı araştırmaları üniversitelerle iş birliği içinde yapmaları böylece Ar-Ge harcamalarını daha verimli kullanarak katma değeri yüksek ürünler üretilir. Üniversitelerden mezun olan genç nüfus okurken edindikleri tecrübelerle iş yaşamına daha kolay geçebilirler. Bu çalışmalar ivedilikle devlet politikası haline getirilmelidir.

### **6. Mal Piyasası Etkinliği Düzenlemesine Yönelik Politika Önerileri**

Mal piyasasında etkinliğin sağlanması, sanayinin ürettiği ürünlerde verimli bir strateji ve rekabet ortamının oluşturulması için 2011 yılında Bilim ve Sanayi Bakanlığı bünyesine giren ve etkisizleşen Millî Prodüktivite Merkezi'nin tekrar kurulması sağlanmalıdır. Millî

Prodüktivite Merkezi içerisinde verimlilik uzmanlarıyla sektörler analiz edilerek stratejik ürünlerin üretilmesinin piyasaya önerilmesi sağlanmalıdır.

### **7. İş Gücü Piyasasının Etkinliği Düzenlemesine Yönelik Politika Önerileri**

Sektörlerin iş gücü ihtiyacı belirlenerek İŞKUR üzerinden iş verenin istekleri ve iş arayanın özellikleri etkin şekilde bir araya getirilmeli. Sanayinin ihtiyacı olan işgücü İŞKUR aracılığıyla yükseköğretim kurumlarına bilgi verilerek iş gücü piyasasının ihtiyacına uygun üniversite bölümleri ve meslek okulları kurulmalıdır.

### **8. Finansal Piyasaların Düzenlemesine Yönelik Politika Önerileri**

Türkiye ekonomisinin büyümesinin istikrarlı şekilde sürdürülebilmesi için firmalara verilen krediler firmaların katma değer üretimi gözününde bulundurularak yüksek katma değer üreten firmaların finansmana ulaşım kolaylaştırılmalı ve devlet politikası haline dönüştürülmelidir. Katma değeri yüksek firmalara sağlanacak finansa erişim kolaylığının artırılması ihracatın hem niteliğini hem de niceliğini artırarak TCMB'nin döviz rezervlerinde artırılmasına katkı sağlayacak ve sıcak para çıkışlarından etkilenmeyecektir. Rekabetçi piyasa yapısının korunması ve finansal güvenin tesis edilmesi için TCMB'nin özgürlüğü sağlanarak hükümetin müdahale algısı ortadan kaldırılmalıdır. Bankalar Birliği 2019 verilerine göre finans sektörü tarafından sağlanan kredilerin milli gelire oranı Türkiye'de % 62 dir. Dünya Bankası verilerine göre orta gelir tuzağından kurtulan başarılı on ülkenin kredilerinin milli gelire oranı ortalaması %198'dir. Finans sistemi tarafından kullanılan krediler, tüketiciler yerine özel sektörün yatırımlarına yönlendirilerek girişimcilerin finansa erişimi kolaylaştırılmalıdır.

### **9. Teknolojik Hazırlık Göstergeleri Düzenlemesine Yönelik Politika Önerileri**

İnternet bant genişliğinin artırılarak firmaların yeni teknoloji adaptasyonu verilen eğitimlerle artırılmalıdır. Yüksek hızda internet erişimi sağlayacak teknolojiler üniversitelere ve firmalara öncelikli olarak sunulmalıdır.

### **İnovasyona ve İş Yetkinliğine Yönelik Strateji ve uygulamalar**

### **10. İş Piyasasının Gelişmişliği Düzenlemesine Yönelik Politika Önerileri**

Dünya Bankası'nın yapmış olduğu İş Yapma Kolaylığı Endeksinde 2019 yılında 190 ülke arasında 43. sırada yer almaktadır. Türkiye ekonomisi için önemli olan yabancı sermaye yatırımlarının artırılmasına yönelik danışmanlıklar verilmeli yabancı temsilciliklerde ticari ateşeler vasıtasıyla yabancı sermaye sahipleri ülkemize çekilmelidir. Yerli firmalardan

yüksek teknoloji ihracatı yapanların teşvik edilmesi ve çok uluslu şirketler haline gelmesi sağlanmalıdır. Girişimlerin ihracat amaçlı yapacağı her türlü faaliyetler desteklenmeli, teşvik edilmelidir.

### **11.İnovasyon Kapasitesi Düzenlemesine Yönelik Politika Önerileri**

Yüksek teknoloji üniversiteleri kurularak sanayi kesimine Ar-Ge hizmetlerinin verilmesi devlet politikası haline getirilmeli. Yüksek katma değer yaratacak yazılım ve ilaç sektörleri öncelikli olarak desteklenmelidir. Geliştirilen ürün ve hizmetlerin patentleri uluslararası düzeyde alınarak taklit edilmesi engellenmelidir. İnovasyon temel eğitime kadar inerek özendirici olmalıdır.



## KAYNAKLAR

- Acemoğlu, D. (2011). Introduction to Modern Economic Growth. Princeton University Press, s: 20-39.
- Afşar M. (2011). Eğitimin ekonomik temelleri ve ekonomik büyüme. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayınları. s: 1-40.
- Agénor, P. R. ; Canuto, Otaviano; Jelenic, Michael, (2012), “Avoiding Middle-Income Growth Traps”, Poverty Reduction and Economic Management Network (PREM), November 2012, Number 98, s: 1-7.
- Alçın, S., ve Billur, G. (2015). “Orta Gelir Tuzağı: Türkiye Üzerine Bir Değerlendirme.” İktisadi Ve İdari Bilimler Dergisi, sayı. 37, no. 1, Temmuz 2015, s: 27., doi:10.14780/iibd.66467.
- Altunç, Ö.F. (2018) “Orta Gelir Tuzağından Çıkış Stratejisi Olarak Uluslararası Rekabet gücü Üzerine Bir İnceleme.” The Journal of Academic Social Sciences, vol. 83, no. 83, Jan. 2018, s: 64–79., doi:10.16992/asos.14368.
- Aslan, N. (2015). Makro İktisat (5.Basım). İstanbul: İkinci Sayfa Yayınları. s: 710-720.
- Aydin, M. K. (2018). Orta Gelir Tuzağı: Bir Literatür Taraması. The Journal of Academic Social Sciences, 65(65), s: 663-678. doi:10.16992/asos.13453.
- Banerjee, R., and Roy, S., S. (2014). Human capital, technological progress and trade: what explains India’s long run growth?. *Journal of Asian Economics*, 30, 15-31.
- Barro, R. J., X.S. Martin. (2006). Economic Growth. The MIT Press.
- Bolio, E., Remes, J., Lajous, T., Manyika, J., Ramirez, E., and Rossé, M. (2014). A tale of two Mexicos: Growth and prosperity in a two-speed economy. McKinsey Global Institute Report.
- Boratav, K. (2018). Türkiye İktisat Tarihi 1908-2015. İmge Kitabevi. s: 23-72

- Chen, X., and Funke, M. (2013). The dynamics of catch-up and skill and technology upgrading in China. *Journal of Macroeconomics*, 38, 465–480.
- Eichengreen, B., Park, D. ve Shin, K. (2013), “Growth Slowdowns Redux: New Evidence on the Middle-Income Trap”, NBER Working Paper Series, 18673, National Bureau of Economic Research, January.
- Gill, I, Kharas, H. (2007), “An East Asian Renaissance Ideas for Economic Growth”, Washington: World Bank Publications.
- Gill, I., Kharas, H., (2015), “The Middle-Income Trap Turns Ten”, World Bank Group: Policy Research Working Paper 7403, August 2015, s: 1-27.
- Felipe, J. (2012). Tracking the Middle-Income Trap: What is it, Who is in it, and Why? Part 2. SSRN Electronic Journal. doi:10.2139/ssrn.2094725.
- Kar, M. (2012). Kalkınmanın Finansmanı. B. Günsoy ve C. Özsoy(ed). *İktisadi Kalkınma* içinde. Anadolu Üniversitesi, Yayın No:2668, 2012, ss.88-118.
- Kibritçioğlu, A. (1998). “İktisadi Büyümenin Belirleyicileri ve Yeni Büyüme Modellerinde Beşeri Sermayenin Yeri”, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi, 53(1-4), s:207-230.
- Kaynak, M. (2009). Kalkınma İktisadı, Üçüncü Baskı, Gazi Kitabevi, Ankara s: 2 .
- Kazgan, G. Türkiye Ekonomisinde Krizler 1929-2001. s : 231-235
- Kepenek, Y., Yentürk, N. (2009). Türkiye Ekonomisi. 22. Baskı. İstanbul: Remzi Kitabevi. s:120-156
- Kharas, H., Harinder K. (2011). “What Is the Middle Income Trap, Why Do Countries Fall into It, and How Can It Be Avoided?” *Global Journal of Emerging Market Economies*, vol. 3, no. 3, s: 281–289., doi:10.1177/097491011100300302.
- Koçak, E., Bulut, Ü. (2014). “Orta Gelir Tuzağı: Teorik Çerçeve, Ampirik Yaklaşımlar ve Türkiye Üzerine Ekonometrik Bir Uygulama”, *Maliye Dergisi*, Temmuz-Aralık 2014, Sayı 167, s.1-21.

- MÜSİAD, (2012). Kalkınma Yolunda Yeni Eşik: Orta Gelir Tuzağı, İstanbul: MÜSİAD Araştırma Raporları 79.
- Parasız, İ. (2008). *Ekonomik Büyüme Teorileri*. Üçüncü Baskı. Bursa: Ezgi Kitabevi.
- Pamuk, Ş. (2018). Türkiye'nin 200 yıllık iktisadi tarihi 9.Basım. İstanbul. Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları. s:1-11.
- Robertson, P. E., & Ye, L. (2013). On the Existence of a Middle Income Trap. SSRN Electronic Journal. doi:10.2139/ssrn.2227776.
- Ohno, Kenichi, (2009), "Avoiding the Middle-Income Trap: Renovating Industrial Policy Formulation in Vietnam", ASEAN Economic Bulletin, April 2009, 26 (1)s: 25-43.
- Özatay F. (2010). Finansal Krizler Ve Türkiye. Doğan Kitap,. s: 22-38.
- Ülgener S. (1986), Milli Gelir, İstihdam ve İktisadi Büyüme, Filiz Kitabevi, 6. Baskı:1986. S:20-64
- Ünsal E. M. (2011) Makro İktisat . İmaj Yayıncılık. s: 621-652.
- Seyidoğlu, H. (2017). Uluslararası İktisat: Teori ve Uygulama. Geliştirilmiş 21. Baskı. İstanbul: Güzem Yayınları.
- Şahin, İ., Başer, K., Karanfil M. (2015), "Orta Gelir Tuzağı Üzerine Ampirik Bir Çalışma: Türkiye Örneği (1980-2013)", Uluslararası Alanya İşletme Fakültesi Dergisi, 7 (2) s : 225-235.
- Şahinöz, A. (1999). Maliye Politikaları Ve Ekonomik İstikrar. İktisat İşletme Ve Finans, 14(154). doi:10.3848/iif.1999.154.0792.
- Taban, S.(2011). İktisadi Büyüme: Kavram ve Modeller. 2. Baskı. Ankara: Nobel Basımevi.

Todaro, M., Smith, S. (2012). Economic development - 11th edition. Boston: Pearson Addison Wesley.

Tokgöz E. (2011). Türkiye'nin İktisadi gelişme Tarihi: (1914-2011). İmaj Kitabevi, 2011. s: 220-247.

Tho, T., V. (2013). "The Middle-Income Trap: Issues for Members of the Association of South East Asian Nations", Asian Development Bank Institute: Working Paper 421, May 2013, s: 1-29.

Yaşar, E. Gezer, M. A. (2014). "Türkiye'nin Orta Gelir Tuzağına Yakalanma Riski ve Bu Riskten Kurtulma Önerileri", Maliye Dergisi, Sayı 167, Temmuz-Aralık 2014 s: 126-148.

Yeldan, E., Taşçı, K., Voyvoda, E., Özsan, M. E. (2012). "Orta Gelir Tuzağından Çıkış: Hangi Türkiye? Makro/Bölgesel/Sektörel Analiz", Türk Girişim ve İş Dünyası Konfederasyonu (TÜRKONFED), Cilt 1, Aralık 2012, s: 1-162.

Woo, W. T. (2012). "China Meets the Middle-Income Trap: The Large Potholes in The Road to Catching-Up", Journal of Chinese Economic and Business Studies, November 2012, 10 (4) s : 313–336.

WORLD BANK (2019), New Country Classifications  
<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD> Erişim : 26.07.2019.

<https://blogs.worldbank.org/opendata/new-country-classifications-income-level-2018-2019>  
Erişim: 26.07.2019

<https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/378833-how-are-the-income-group-thresholds-determined>. Erişim: 26.07.2019

Global Competitiveness Index 2017-2018: [http://reports.weforum.org/pdf/gci-2017-2018/WEF\\_GCI\\_2017\\_2018\\_Profile\\_TUR.pdf](http://reports.weforum.org/pdf/gci-2017-2018/WEF_GCI_2017_2018_Profile_TUR.pdf) Erişim : 15.07.2019.

<http://www.sbb.gov.tr/temel-ekonomik-gostergeler/#1539970123300-b0aebfc4-3e3b>  
Erişim : 31.07.2019.

[http://risk.gtb.gov.tr/data/52c58a61487c8eca94a7c696/Kuresel%20Rekabetçilik%20Raporu%202016-2017%2025\\_05\\_2017.pdf](http://risk.gtb.gov.tr/data/52c58a61487c8eca94a7c696/Kuresel%20Rekabetçilik%20Raporu%202016-2017%2025_05_2017.pdf). Erişim : 29.08.2019.

<http://www.adaso.org.tr/WebDosyalar/KÜRESEL%20REKABETÇİLİK%20ENDEKSİ%20RAPORU%2004.01.2018.pdf>. Erişim Tarihi: 29.08.2019.

[https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/AnnualReports/English/DB2019-report\\_web-version.pdf](https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/AnnualReports/English/DB2019-report_web-version.pdf). Erişim Tarihi: 23.10.2019.

<http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=30687> Erişim 23.10.2019.

[https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB2019-report\\_web-version.pdf](https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB2019-report_web-version.pdf) Erişim Tarihi: 23.10.2019.

