



T.C.
BİRÜNİ ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
REHBERLİK VE PSİKOLOJİK DANIŞMANLIK ANABİLİM DALI
REHBERLİK VE PSİKOLOJİK DANIŞMANLIK TEZLİ YÜKSEK LİSANS
PROGRAMI

ROMANTİK İLİŞKİLERDE BAĞLANMA STİLLERİ VE
ALDATMA NİYETİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ

AYŞENUR AYDIN

DANIŞMAN
Prof. Dr. Lütfü İLGAR

Şubat, 2023



T.C.
BİRÜNİ ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
REHBERLİK VE PSİKOLOJİK DANIŞMANLIK ANABİLİM DALI
REHBERLİK VE PSİKOLOJİK DANIŞMANLIK TEZLİ YÜKSEK LİSANS
PROGRAMI

ROMANTİK İLİŞKİLERDE BAĞLANMA STİLLERİ VE
ALDATMA NİYETİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ

AYŞENUR AYDIN

DANIŞMAN
Prof. Dr. Lütfü İLGAR

Şubat, 2023

BEYAN

Bu tezin bana ait olduğunu, tüm aşamalarında etik dışı davranışımın olmadığını, içinde yer alan bütün bilgileri akademik ve etik kurallar içinde elde ettiğimi, kullanmış olduğum bütün bilgilere kaynak gösterdiğimi ve bu kaynakları da kaynaklar listesine aldığımı, yine bu tezin yürütülmesi ve yazımı sırasında patent ve telif haklarını ihlal edici bir davranışımın olmadığını beyan ederim.

Ayşenur AYDIN



TEŞEKKÜR

Araştırma ve yazma sürecinde benden desteklerini esirgemeyen, araştırmamı gerçekleştirebilecek bilgi, beceri ve tecrübe kazanmamı sağlayan ve daima beni motive eden sevgili danışmanım Prof. Dr. Lütfü İLGAR'a teşekkür ederim.

Araştırma sürem boyunca desteğini ve değerli görüşlerini esirgemeyen bilgi ve tecrübesini benimle paylaşan sevgili hocalarım Prof. Dr. Cem GÜZELLER'e, Dr. Öğr. Üyesi Atlas BOGENÇ'e ve Doç. Dr. Ayşe Tuba CEYHUN'a teşekkür ederim.

Aynı zamanda bu süreçte desteklerini esirgemeyen, cesaretlendiren ve her anımda yanımda olan arkadaşlarım Arş. Gör. Elvan BARAN'a ve Uzm. Psk. Dan. Feyza SARIKOÇ'a teşekkür ederim.

Sevgili ailem Sevim AYDIN'a, Kıyasettin AYDIN'a, Halil İbrahim AYDIN'a, Nurettin AYDIN'a ve Elif Nisa AYDIN'a ilgi ve fedakarlıkları için sonsuz teşekkür ederim.

Ayşenur AYDIN

Şubat, 2023

İÇİNDEKİLER

No	Sayfa
İÇ KAPAK	
ONAY SAYFASI	
BEYAN	iii
TEŞEKKÜR	iv
İÇİNDEKİLER	v
SİMGE ŞABLON KISALTMA LİSTESİ	viii
TABLO ŞEKİL RESİM LİSTESİ	ix
TÜRKÇE ÖZET ve ANAHTAR KELİMELEER	xi
İNGİLİZCE ÖZET ve ANAHTAR KELİMELEER	xii
1. GİRİŞ ve AMAÇ	1
1.1. Problem.....	1
1.2. Amaç	4
1.3. Önem	4
1.4. Sayıtlılar.....	5
1.5. Sınırlılıklar	5
1.6. Tanımlar.....	5
2. GENEL BİLGİLER	7
2.1. Romantik İlişkiler.....	7
2.2. Bağlanma Kuramı	7
2.2.1. Yetişkinlikte Bağlanma.....	9
2.2.2. Bağlanma Stilleri.....	10
2.3. Aldatma.....	13
2.3.1. Aldatma çeşitleri.....	13
2.3.2. Aldatmaya Yönelik Niyet	13

2.4.	Bağlanma Stilleri ve Aldatma ile İlgili Çalışmalar	14
3.	YÖNTEM.....	22
3.1.	Araştırmanın Modeli	22
3.2.	Evren ve Örneklem.....	22
3.3.	Verilerin Toplanması.....	25
3.4.	Veri Toplama Araçları.....	26
3.4.1.	Kişisel Bilgi Formu	26
3.4.2.	Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri Ölçeği	26
3.4.3.	Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği (AYNÖ)	27
3.5.	Verilerin Analizi.....	27
4.	BULGULAR.....	30
4.1.	Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki İlişkiye Ait Bulgular.....	30
4.2.	Cinsiyet, Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki Farklılığa Dair Bulgular	31
4.3.	Yaş, Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki Farklılığa Dair Bulgular	32
4.4.	Gelir Düzeyi ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki Farklılığa Dair Bulgular	37
4.5.	Romantik İlişki Süresi, Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki Farklılığa Dair Bulgular	38
4.6.	Romantik İlişki Türü, Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki Farklılığa Dair Bulgular	43
4.7.	Anne-Baba Tutumları, Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki Farklılığa Dair Bulgular	51
4.8.	Anne-Baba Birlikteliği, Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki Farklılığa Dair Bulgular	61

4.9. Aldatma Geçmişi, Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki Farklılığa Dair Bulgular	62
5. SONUÇ TARTIŞMA VE ÖNERİLER.....	68
5.1. Sonuç ve Tartışma	68
5.2. Öneriler	75
5.2.1. Uygulayıcıya yönelik öneriler:	75
5.2.2. Araştırmacıya öneriler:	75
6. KAYNAKÇA.....	76
7. EKLER	84
Ek 1. Kişisel Bilgi Formu	84
Ek 2. Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri Ölçeği	86
Ek 3. Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği (AYNÖ).....	89
Ek 4. Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri Ölçeği Kullanım İzni.....	90
Ek 5. Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği Kullanım İzni	91
Ek 6. Etik Kurul İzni	92
8. ARAŞTIRMACI ÖZGEÇMİŞ	93
9. İNTİHAL RAPORU	94

SİMGE ŞABLON KISALTMA LİSTESİ

BSÖ : Bağlanma Stilleri Ölçeği

AYNÖ: Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği



TABLO ŞEKİL RESİM LİSTESİ

Tablo 3.1. Demografik Değişkenler İçin Sayı ve Yüzde Dağılımları	23
Tablo 3.2. Ölçeklere Ait Betimsel İstatistikler	28
Tablo 3.3. Araştırmada Kullanılan Ölçeklere İlişkin Betimsel İstatistikler	29
Tablo 4.1. Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Korelasyon Testi Sonuçları.....	30
Tablo 4.2. Katılımcıların Cinsiyete Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması.....	31
Tablo 4.3. Katılımcıların Yaşa Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatmaya Yönelik Niyetlerinin Karşılaştırması	32
Tablo 4.4. Katılımcıların Yaşa Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması.....	33
Tablo 4.5. Yaş ve Aldatmaya Yönelik Niyet LSD Testi İstatistikleri	35
Tablo 4.6. Yaşa Göre Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği (AYNÖ) Betimsel İstatistikleri.....	36
Tablo 4.7. Katılımcıların Gelir Düzeyine Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması	37
Tablo 4.8. Katılımcıların Romantik İlişki Süresine Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması	38
Tablo 4.9. Katılımcıların Romantik İlişki Süresine Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması	38
Tablo 4.10. LSD Testi İstatistikleri.....	41
Tablo 4.11. Romantik İlişki Süresine Göre Kaygılı-Kararsız Bağlanma Stili Betimsel İstatistikleri.....	42
Tablo 4.12. Katılımcıların Romantik İlişki Türüne Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması	43
Tablo 4.13. Katılımcıların Romantik İlişki Türüne Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması	43
Tablo 4.14. Tamhane Testi İstatistikleri.....	46
Tablo 4.15. LSD Testi İstatistikleri.....	47
Tablo 4.16. LSD Testi İstatistikleri.....	49
Tablo 4.17. Romantik İlişki Türüne Göre Ölçeklerin Betimsel İstatistikleri	50

Tablo 4.18. Katılımcıların Anne-Baba Tutumlarına Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması	51
Tablo 4.19. Katılımcıların Anne-Baba Tutumuna Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması	51
Tablo 4.20. Tamhane Testi İstatistikleri.....	55
Tablo 4.21. Anne Tutumuna Göre Kaygılı-Kararsız Bağlanma Stili Betimsel İstatistikler	57
Tablo 4.22. Dunnet T Testi İstatistikleri	58
Tablo 4.23. Baba Tutumuna Göre Betimsel İstatistikler	60
Tablo 4.24. Katılımcıların Ebeveyn Birlikteliğine Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması	61
Tablo 4.25. Katılımcıların Aldatma Geçmişine Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması	62
Tablo 4.26. Katılımcıların Aldatma Geçmişine Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması	62
Tablo 4.27. Tamhane Testi İstatistikleri.....	65
Tablo 4.28. LSD Testi İstatistikleri.....	66
Tablo 4.29. Aldatma Geçmişi Türüne Göre Ölçeklerin Betimsel İstatistikleri	67

TÜRKÇE ÖZET ve ANAHTAR KELİMELELER

Aydın, A. (2023). Romantik İlişkilerde Bağlanma Stilleri ve Aldatma Niyeti Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Biruni Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, İstanbul.

Bu çalışmada, genç yetişkin ve yetişkinlerin romantik ilişkilerinde bağlanma stilleri ve aldatmaya yönelik niyet arasındaki ilişkinin incelenmesi amaçlanmıştır. Bu amaçla genç yetişkin ve yetişkinlerin romantik ilişkilerinde bağlanma stilleri ve aldatmaya yönelik niyetlerinin cinsiyet, yaş, ilişki türü, ilişki süresi, anne-baba tutumu, gelir düzeyi, anne-baba birlikteliği, aldatma geçmişi gibi değişkenler arasındaki ilişkiye bakılmıştır. Araştırma ilişkisel tarama modelindedir. Çalışma grubunu 18-65 yaş aralığında, romantik ilişkisi olan/son 6 ay içerisinde romantik ilişkisi olmuş 400 (322 Kadın, 78 Erkek) kişi oluşturmaktadır. Araştırmanın verileri Kişisel Bilgi Formu, Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri Ölçeği ve Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği ile toplanmıştır. Verilerin analizi için Pearson Korelasyon Testi ve Çok Değişkenli Varyans Analizi (MANOVA) kullanılmıştır. Bu çalışmada varyans homojenliğinin sağlandığı analizlerde LSD testi, sağlanamadığı analizlerde Tamhane ya da Dunnet testi kullanılmıştır. Yapılan analizler sonucunda katılımcıların bağlanma stilleri ve aldatmaya yönelik niyetleri arasında anlamlı bir ilişki olduğu bulunmuştur. Bu ilişki bağlanma stilleri arasında ve kaçınan bağlanma stili ile aldatmaya yönelik niyet arasındadır. Bağlanma stilleri ve aldatmaya yönelik niyetin demografik değişkenlerden; yaş, ilişki süresi, ilişki türü, anne-baba tutumu ve aldatma geçmişi ile farklılık gösterdiği, ancak; cinsiyet, gelir düzeyi, anne-baba birlikteliği gibi değişkenlerle farklılık göstermediği bulunmuştur.

Anahtar Kelimeler: Romantik ilişki, bağlanma stilleri, aldatmaya yönelik niyet

İNGİLİZCE ÖZET ve ANAHTAR KELİMELER

Aydın, A. (2023). Investigation of the Relationship Between Attachment Styles and Intention to Cheat in Romantic Relationships. Master Thesis, Biruni University, Graduate Education Institute, Istanbul.

The aim of this study is to examine the relationship between attachment styles and intention to cheat in romantic relationships of young adults and adults. For this purpose, the relationship between young adults and adults' attachment styles and their intention to cheat in their romantic relationships, such as gender, age, relationship type, relationship duration, parental attitude, history of cheating, income level, and parental association were investigated. The research is in relational screening model. The study group consists of 400 (322 Female, 78 Male) people between the ages of 18-65, who have a romantic relationship/who had a romantic relationship in the last 6 months. The data of the study were collected with the Personal Information Form, the Three-Dimensional Attachment Styles Scale and the Intention to Cheat Scale. Pearson Correlation Test and Multivariate Analysis of Variance (MANOVA) were used for data analysis. In this study, the LSD test was used in the analyzes in which homogeneity of variance was provided, and the Tamhane or Dunnet test was used in the analyzes where in which homogeneity of variance could not be provided. As a result of the analysis, it was found that there was a significant relationship between the attachment styles of the participants and their intention to cheat. This relationship is between attachment styles and between avoidant attachment style and intention to cheat. Attachment styles and deception intention are demographic variables; including age, duration of relationship, type of relationship, parental attitude and history of cheating. However, it was found that it did not differ according to variables such as gender, income level, and parental union.

Keywords: Romantic relationship, attachment styles, intention to cheat

1. GİRİŞ ve AMAÇ

1.1.Problem

Romantik ilişki, evli çiftler veya flört halinde olan diğer çiftler arasında kurulan, kişilerin kendi hür iradeleriyle tercih ettikleri, bağlılık, tutku ve yakınlığın bir arada olduğu bir birliktelik süreci olarak görülmektedir. Çiftler romantik bir ilişkiye çoğunlukla devamlı ve mutlu bir ilişki temennisiyle başlarlar fakat bu durum her zaman kişilerin istediği gibi sonuçlanmayabilir. Romantik ilişki sürecinin sağlıklı bir şekilde sürmesi, devamlılık göstermesi ve çiftlerin daha mutlu olması ilişkiden alınan duygu yoğunluğundan ve yaşantıdan etkilenmektedir (Hendrick, Hendrick ve Adler, 1988). Romantik ilişkiler kavramında üzerinde çok durulan değişkenlerden biri olan kişinin romantik ilişkideki duygu, düşünce ve davranışlarını etkileyen ve ilişkiye yön veren bağlanma stilleridir. Çocukluk döneminde geliştirilen bu bağlanma stilleri ile yetişkinlik döneminde yaşanan romantik ilişkilerdeki bağlanma kavramı arasında benzerlikler vardır. Bağlanma stilleri ile romantik ilişkilerin birçok özelliği açıklanabilir (Hazan ve Shaver, 1987).

Bebeklik bağlanma stilleri, bebeğin annesi veya bakım veren ile kurulan ilişkiyi ele almakta ve bağlanmanın kişilik gelişimine olan etkisini vurgulamaktadır. Bu bağlamda bebeğin duygusal ihtiyaçlarının en az fizyolojik ve biyolojik ihtiyaçları kadar önemlidir. Bir diğer önemi ise bebeğin şu anki yaşına bakılmaksızın kişiliği üzerindeki etkisidir (Bowlby, 2012). Bu durum bağlanma stillerinin kişinin bebeklikten çocukluğa, devamında yetişkinliğe uzanan süreçte; kurduğu ilişkilerde ve kişilik gelişiminde etkili olduğunu göstermektedir. Hazan ve Shaver (1987) bebeklik bağlanma stillerinin bireylerin ileriki yaşamlarında arkadaş ilişkileri ile romantik ilişkilerini doğrudan ve dolaylı yoldan etkilediğini ifade etmektedir. İnsan gelişimini konu alan araştırmalar içerisinde bağlanma kuramları büyük ilgi görmektedir. Bağlanma kuramları; kişinin bebeklik ve erken çocukluk döneminde ilgi ve bakımını üstlenen kişiyle kurduğu ilişkinin niteliğinin, yaşamın daha sonraki dönemlerinde onun duygu, düşünce, davranışlarında ve kurulacak olan ilişkilerinde belirleyici olduğunu vurgulamaktadır (Bowlby, 2012).

Yetişkin bağlanma stilleri bireylerin romantik ilişkilerini büyük oranda etkilemektedir. Bu noktada bağlanma, kişinin partneriyle kurduğu ilişkiye; iletişim, ilişki doyumu ve aldatma eğilimi gibi farklı boyutlarda etki etmektedir (Banse, 2004; Kobak ve Hazan, 1991). Hazan ve Shaver (1987), romantik ilişkilerdeki yetişkinlikteki bağlanma ile ilgili araştırmalarında, bağlanma sınıflandırmasının Ainsworth'un yetişkin bağlanmaları ile ilgili üç model (Güvenli, Kaçınan, Kaygılı-Kararsız) şeklinde kategorize edilebileceğini belirtmişlerdir. Bağlanmayı romantik ilişkiler bağlamında incelemişlerdir. Romantik ilişkilere bakıldığında bir bağlanma süreci olduğunu, bağlanma stillerinin ile yetişkinlikte yaşanan romantik ilişkilerdeki bağlanma ile çocukluk döneminde geliştirilen bağlanma davranışı arasında benzerlik bulunduğunu, aynı zamanda bağlanma ile romantik ilişkilerin birçok açıdan açıklanabileceğini ifade etmiştir. Güvenli bağlananların yakın veya romantik ilişkilerde terk edilme korkuları olmadığını, diğer kişileri güvenilir olarak gördüklerini ve ilişki kurma konusunda hiç zorlanmadıklarını belirtmişlerdir. Kaygılı-kararsız bağlanan bireylerin ilişkide oldukları kişilerle ilişkilerini devam ettirmek istemedikleri ve romantik ilişkide oldukları kişi ile yakın ve duygusal ilişki kurmaktan rahatsız olduklarını, ilişkilerinde kıskanç olduklarını, kendilerini sevmedikleri gibi düşünce yapılarına sahip olduklarını, duygularında iniş ve çıkışlarının olduğunu ifade etmişlerdir. Kaçınan bağlanan kişilerin romantik ilişkide çok yakın ilişki yaşamaktan rahatsızlık duyduklarını, ilişki yaşadığı kişilerin kendilerine istediklerinden daha fazla yakın davranmaya çalıştıkları düşüncesine sahip olduklarını belirtmişlerdir (Sümer, 2017).

Kişinin yaşına bakılmaksızın hissettiği duygularının yoğunluğu olan bağlanma, bireyin romantik ilişkilerindeki temellerini ve aldatma niyeti konularını anlamlandırabilmek açısından büyük öneme sahiptir (Demir, 2016).

Blow ve Hartnett (2005) çalışmalarında sadakatsizliğin tanımını yakın ilişki yaşayan iki kişi arasında anlaşmaya varılan ilişkide güvenin ihlali olarak kabul edilen, yakın ilişkide sadakatsizlik olarak isimlendirilebilecek tek davranışın açıkça cinsel ilişki olmadığını belirtmektedirler.

Allen ve Baucom (2004) çalışmalarında aldatma eğilimindeki motivasyonu belirlemede bağlanma stillerinin de önemli bir değişken olduğunu belirtmektedirler.

Bu durumda bağlanma stilleri incelendiğinde, romantik ilişkilerdeki aldatmaya yönelik niyeti belirlemede oldukça etkili görülmektedir.

Yumbul, Çavuşoğlu ve Geyimci (2010), bebeklik bağlanmalarının travmaları olduğu kadar bu çocukluk travmalarının yetişkin romantik ilişkilere etkileri üzerine inceleme çalışmalarında, çocukluk çağı travmaları ile aldatmaya yönelik eğilimi arasında anlamlı bir ilişki bulmuş, bireylerin çocukluk çağı travmaları arttıkça romantik ilişkilerindeki aldatmaya yönelik eğilimlerinin de arttığını belirtmişlerdir.

Bütün bu bilgiler ve literatür ışığında bağlanma stilleri; çocukluk döneminde bebeğin bakım veren ile kurduğu bağlanma ilişkisinin, ileriki yaşlarda duygusal ve sosyal yaşamını etkilemesi bakımından önemli olduğu görülmektedir. Romantik ilişkilerde de kişilerin birbirleriyle kurdukları bağlanma stili ve bu geliştirilen bağlanma stili'nin güvenli, güvensiz ya da kaygılı-kaçıngan olmasının ilişkileri farklılaştırması; bununla birlikte kişilerin aldatmaya yönelik niyetleri arasında ilişkinin olabileceği düşünülmektedir.

Araştırmanın problem cümlesi “Romantik ilişkilerde bağlanma stilleri ve aldatma niyeti arasında bir ilişki var mıdır?” şeklindedir. Ayrıca aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır.

Araştırma Soruları

1. Bağlanma stilleri ve aldatma niyeti arasında bir ilişki var mıdır?
2. Katılımcıların aldatma niyetleri ve bağlanma stilleri, cinsiyete göre farklılaşmakta mıdır?
3. Katılımcıların aldatma niyetleri ve bağlanma stilleri, yaşa göre farklılaşmakta mıdır?
4. Katılımcıların aldatma niyetleri ve bağlanma stilleri, gelir düzeyine göre farklılaşmakta mıdır?
5. Katılımcıların aldatma niyetleri ve bağlanma stilleri, romantik ilişki süresine göre farklılaşmakta mıdır?
6. Katılımcıların aldatma niyetleri ve bağlanma stilleri, romantik ilişki türüne göre farklılaşmakta mıdır?

7. Katılımcıların aldatma niyetleri ve bağlanma stilleri, anne-baba tutumlarına göre farklılaşmakta mıdır?
8. Katılımcıların aldatma niyetleri ve bağlanma stilleri, anne-baba birlikteliğine göre farklılaşmakta mıdır?
9. Katılımcıların aldatma niyetleri ve bağlanma stilleri, aldatma geçmişine göre farklılaşmakta mıdır?

1.2. Amaç

Bu çalışmada, genç yetişkin ve yetişkinlerin romantik ilişkilerinde bağlanma stilleri ve aldatmaya yönelik niyeti arasındaki ilişkinin incelenmesi amaçlanmıştır. Bu amaçla çalışmada romantik ilişkilerde bağlanma stillerine göre aldatma niyeti, çeşitli demografik değişkenlere göre anlamlı olarak farklılaşıp farklılaşmadığı incelenmiştir. Bağlanma stillerinin temelini oluşturan çocukluk döneminde bebeğin bakım veren ile kurduğu bağlanma ilişkisinin, ileriki yaşlarda duygusal ve sosyal yaşamını etkilediği bilinmektedir. Romantik ilişkilerde de kişilerin bağlanma stili ile kişinin aldatma niyeti arasındaki ilişkinin araştırılması romantik ilişki altyapısını ortaya çıkarması hedeflenmektedir. Bu bağlamda genç yetişkin ve yetişkinlerin romantik ilişkilerinde bağlanma stilleri ve aldatmaya yönelik niyetleri; yaş, cinsiyet, ilişki türü, ilişki süresi, ebeveyn tutumu, gelir düzeyi, ebeveyn birlikteliği, aldatma geçmişi gibi değişkenlerle ele alınmıştır.

1.3. Önem

Bağlanma stillerinin hem çocuklukta hem de ileriki yaşlarda duygusal ve sosyal yaşamını etkilediği en önemli unsur olarak bilinmektedir. Romantik ilişkilerde de kişilerin birbirleriyle kurdukları bağlanma stili, kişinin aldatmaya yönelik niyeti arasındaki ilişkinin araştırılması, romantik ilişkilerdeki problemlerin altyapısını ortaya çıkarması ve kişilerin farkındalığı açısından büyük önem taşımaktadır. Aldatmaya yönelik niyetin araştırılmasının gerekliliğini önemli kılan sebeplerden bir diğeri de ilişkilerdeki sadakatsizliğe dikkat çekilerek aldatmanın evlilik birliğine veya romantik ilişkilere verdiği bu tür büyük zararların ortaya koyulmasıdır (Atkins, Baucom ve Jacobson, 2001).

Literatüre bakıldığında Türkiye’de romantik ilişkiler, bağlanma stilleri ve aldatma niyeti ile ilgili çalışmalar yapılmıştır fakat romantik ilişkilerin tümünde bu iki

değişken arasındaki ilişkiyi aynı demografik değişkenlerle derinlemesine inceleyen başka bir çalışmaya rastlanmamıştır. Romantik ilişki dinamiklerini etkileyen bağlanma stillerinin, aldatma niyetiyle ilişkisi göz önüne alındığında, çalışmanın literatüre ve uygulayıcılara katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

1.4. Sayıtlılar

- Katılımcıların araştırmada kullanılan Kişisel Bilgi Formu’nu, Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri Ölçeği’ni ve Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği’ni samimi ve doğru cevaplandıkları varsayılmıştır.
- Veri toplama araçlarının ölçülmek istenen değişkenleri doğru ölçebilecek nitelikte olduğu varsayılmıştır.

1.5. Sınırlılıklar

- Çalışma grubu, İstanbul ili sınırları içerisinde yer alan 18-65 arası yaşlarda olan, romantik ilişkiye sahip/son 6 ay içerisinde ilişkisi olmuş 400 kadın ve erkek bireylerle sınırlıdır.
- Araştırma “Kişisel Bilgi Formu”, “Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri Ölçeği” ve “Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği”nden alınan verilerle sınırlıdır.

1.6. Tanımlar

Romantik İlişki: İki kişinin birbirlerine duydukları yoğun sevgi, bağlılık, hayata dair ortak veya ayrışan görüşlerini anlamak için yakınlık kurulan bir süreçtir (Hatfield, 1988).

Bağlanma Stilleri: Bağlanma stilleri bebek ile annesi veya bakım veren kişi arasında oluşan, bebeğin kendisini duygusal ve fiziksel anlamda güvende hissetmesini sağlayan ve ihtiyaçlarının giderildiği çok güçlü bir duygusal bağıdır (Bowlby, 1969).

Aldatma: Yakın ikili ilişki dışındaki diğer insan ya da insanlarla kabul edilebilir fiziksel ve duygusal yakınlık düzeylerini belirleyen normların çiğnenmesidir (Drigotas ve Barta, 2001).

Aldatma Niyeti: Bireyin aldatma davranışını henüz gerçekleştirme de gerçekleştirmek için ne kadar çaba sarf ettiğinin ve denemeye ne kadar istekli

olduğunun derecesidir. Aldatma davranışının temel öncüsü olarak kabul edilmektedir (Jackman, 2015).



2. GENEL BİLGİLER

Bu bölümde; çalışmanın başlıkları açıklanmış, araştırmadaki kavramlar ve değişkenlerle ilgili kuramsal bilgilere yer verilmiştir.

2.1. Romantik İlişkiler

Romantik ilişki; flörtler, sevgililer, nişanlılar ve evliler arasında kurulan, kişinin kendi özgür isteğiyle seçtiği aşk, tutku ve bağlanma bütününde betimlenen birlikteliktir (Sternberg, 1986). Romantik ilişki içerisindeki süreçte, kişilerin birlikte zaman geçirmekten keyif almaları, yakınlığı, sevgiyi, aitliği, bağlılığı ve fiziksel çekimi barındırır (Kalkan ve Yalçın, 2012). Bireylerin romantik ilişkilerde hissettikleri duygularının bütünü doyumla ilişkili olduğu bilinmektedir (Hendrick, Hendrick ve Adler, 1988). Saraç, Hamamcı ve Güçray (2015) üniversite öğrencileri ile çalıştıkları araştırmalarında romantik ilişkilere dair inançlarının ilişki doyumunu, dolayısıyla bağlılığı anlamlı bir şekilde yordadığı sonucunu bulmuşlardır.

Romantik ilişkiler, aynı zamanda kişilerin birbirlerine duydukları yoğun duygularının hayata dair ortak veya ayrı görüşlerini anlayıp birbirleriyle bağ kurmak için yakın olmaya çalışılan süreci kapsamaktadır (Hatfield, 1988). Fuhrman, Flannagan ve Matamoros (2009) çalışmalarında romantik ilişkiyi; iki bireyin içerisinde sevgi barındıran duygularının, fiziksel çekiminin ve tutkunun bir arada görüldüğü ilişki olarak ifade etmişlerdir. Aynı zamanda bireylerin arasında özel paylaşımlar bulunmasıyla, yakınlık ve güven ile de oluştuğunu belirtmişlerdir.

Arkadaşlık ilişkilerinde olduğu kadar romantik ilişkilerin de genç yetişkinlik dönemindeki kişilerde duygusal ve bilişsel gelişimleri için oldukça önemli olduğu belirtilmektedir. Aynı zamanda romantik ilişkiler; kişilerdeki yalnızlık, depresyon ve kaygı düzeyi ile ters yönde bir ilişki içindedir (Doi ve Thelen, 1993).

2.2. Bağlanma Kuramı

Bağlanma kuramı, özünde insanların başka kişilerle güçlü duygusal yoğunluğu olan bağlar kurma eğiliminin nedenlerini açıklayabilen bir yaklaşım olarak görülmektedir. Duygusal bağ kurmak, bu eğilimi ve gereksinimi belirli bir sistem içerisinde yeni doğanların yaşamlarını sürdürebilmeleri için en gerekli ve gelişimsel açıdan önemli olan bir ifadedir. Bağlanma sistemini açıklayacak olursak yeni

doğınların, onlara bakım veren kişiyle ya da kişilerle olan fiziksel yakınlığının güçlü tutularak hem çevreden gelebilecek tehlikelerin önlenmesiyle hem de büyüme sürecinde keşiflerde bulunacağı çevre için gerekli koşulların sağlanmasıyla oluşmaktadır. Bowlby'e göre bu yakınlık, çocuğın kendisini ve çevresini keşfetmede kullanabileceği "güvenli üs"; aynı zamanda tehlike anında korunabileceği "sağlam bir sığınak" olarak görölmektedir. Bakım veren kişinin ulaşılabilirliği, çocuğın tehdit edildiği andan itibaren bağlanma sistemini direkt olarak etkinleştirir. Bu durumda, bakım verenin çocuğa yansıttığı tepkilerinin niteliğine ve boyutuna bağlı olarak ortaya çıkan bağlanma sistemi, bakım veren ile temasın kurulmasında rol alır. İlişkilerin onarılmasını kolaylaştırır ya da yine tepkilere bağlı olarak çocukta kaygı ve huzursuzluk duyguları yaratarak ayrılığı protesto tepkilerini ortaya çıkarır (Sümer ve Güngör, 1999).

Bowlby (1982)'e göre içgüdüsel tutum, yaşam boyunca gelişmeler göstererek insanın ve hayvanın devamlılık gösteren şemalarını oluşturur. Bu içgüdüsel tutum; nedensel temelli etmenlerle (sinir sisteminin uyarılması ve çevresel uyarınlar) ortaya çıkar, ardından sonlandırıcı etmenlerle söner. Bebeğin bakım verene veya anneye, annenin veya bakım verenin de bebeğe bağlanması bu türe özgü davranış sistemlerinin bir sonucu olarak gösterilir. Özgöl olarak Bowlby'nin tanımakta olduğu beş davranım vardır: Emme, yapışma, izleme, ağlama ve gülme. Bu davranımlar bebeğin bağlanma tepkilerini veya tavrını tanımlar. Bebek anneye/bakım verene veya anne/bakım veren bebeğe böylece yaklaşmaktadır. Bowlby, bağlanmanın özelliklerini taşımak için süreklilik gösteren sıcak ve yakın ilişkinin doğrudan gerçekleşmesi gerektiğini belirtir. İlişkinin kurulmasıyla hem bebek hem anne haz alıyor olmalıdır. Aşama aşama gelişen bir süreç olan bağlanmada; bağlanan, bağlandığı kişi ile bir arada olmak ister. Seçilen kişi kuvvetli ve aynı zamanda kaygı giderici olmalıdır. Bebek için bilinmezlik olan dış dünyayı algılamak ve keşfetmek; fiziki şartlarda çok önemli olan üç duyudan dokunma, görme ve işitmeden önce gelmektedir. Dokunma duyusu da anne bebek ilişkisini artırır (Söhmen, 2005'den akt. Görünmez, 2006).

Bağlanma ilişkisinde önemli olgulara bakıldığında temel kazanımının, bebeğin keşif davranışlarında (özerklik) bakım veren kişiyi veya anneyi güven temeli olarak alması belirtilebilir. Çocuk, bağlanma ihtiyacını karşılayamadığında ve bakım veren kişiye gerektiğinde ulaşamadığında çevreyi keşfetme arayışına girememektedir.

Bağlanma kuramcıları bu keşfetme davranışının önemini, özerklik davranışının ilk göstergesi olarak ele alıp bağlanma ve özerklik arasındaki ilişkinin önemine dikkat çekmektedirler (Bowlby, 2012).

Kantarcı (2009)'ya göre bağlanma iki uçlu bir ilişkidir, ihtiyaçların karşılıklı olarak karşılanması ile gelişir. Yeni doğan bir bebek için beslenmesi, temizlenmesi, korunması gibi yaşamsal faaliyetlerinin karşılanması ve bebeğin hayatta kalabilmesi için anneye veya bakım verenine muhtaçtır. Karşı uç olarak anneler veya çocuğun bakımını üstlenen kişi; çocuğun ihtiyaçlarını sadece bir görev olarak algılamaz, bu ihtiyaçları karşılamamanın sonucunda mutluluk ve doyum sağlar. Çocukla yaşadıkları bu etkileşim sonucunda aralarında kurdukları bağ giderek güçlenir. Bu ilişkinin oluşması sırasında bebeklerin davranış özellikleri de etkili olur.

Bağlanma kuramının ortaya çıkmasının ardından bağlanma kavramı çokça ilgi çekmiş ve kuramın geliştirilmesiyle ilgili çeşitli çalışmalar yürütülmüştür. Bu sayede farklı modeller ortaya çıkarak bağlanma stillerinin tanımlanmasında sadece çocukluk dönemi için değil, yetişkinlik dönemlerini ve romantik ilişkileri de temel almışlardır (Ainsworth, Blehar, Waters ve Wall, 1978). Bretherton (1992) Bağlanma kuramının temelini Bowlby'in oluşturduğunu ve devamında Ainsworth'un da kurama değişik katkılarda bulunduğunu ifade etmiştir.

2.2.1. Yetişkinlikte Bağlanma

Bowlby, bağlanmanın yaşamımız boyunca devam eden bir süreç olduğunu ve çocuklukta oluşan zihinsel modellerin az bir değişimle yetişkinlikte de işlev gördüğünü ileri sürmektedir. Bağlanma konusundaki araştırmaların çok uzun bir süre bebeklik ve çocukluk dönemleri ile sınırlı kalmıştır. Ancak son yıllarda, Bowlby ve yetişkinlik dönemi için Ainsworth'ün yaklaşımları da sınanmaya başlanmıştır (Hazan ve Shaver, 1994).

Ainsworth öne sürdüğü üç bağlanma stiline çocukluk kadar yetişkinlik için de geçerli olabileceğini, yarı yapılandırılmış bir görüşme ölçeği kullanarak katılımcıların çocukluk anıları ve deneyimleri temelinde göstermiştir. Hazan ve Shaver ise romantik sevgiyi bir bağlanma süreci içerisinde tanımlamış ve romantik ilişkilerdeki tutumları, inançları temelinde; yetişkinlerin, Ainsworth ve arkadaşlarının çalışmalarında

boyutlandırmalarına paralel olarak grup tanımlarının yapılabileceğini ileri sürmüşlerdir. Ainsworth ve arkadaşlarının bu tanımladıkları bağlanma prototiplerini romantik ilişkilere uyarlayan Hazan ve Shaver, her bir bağlanma stiline karşılık üç paragraftan oluşan bir bağlanma stilleri ölçeği geliştirmişlerdir. Sümer ve Güngör araştırmalarında güvenli bağlanma stiline sahip katılımcıların kendilerini en iyi tanımladığını belirterek diğer gruplara oranla hem çocuklukta ebeveynleriyle aralarındaki ilişkileri hakkında hem de romantik ilişkileri hakkında daha olumlu yaşantı ve inançlara sahip oldukları saptanmıştır. Güvenli bağlanmanın hem çocuklukta hem de yetişkinlikte ilişkilerde hissedilen güven ve yakınlık gibi olumlu duygularla pozitif, kıskançlık gibi olumsuz duygularla negatif yönde ilişkili olduğu bulunmuştur. Diğer taraftan, kaygılı-kararsız bağlanma stiline sahip katılımcıların ilişkilerinde aşırı derecede kıskançlık, partnerleri ve ilişkilerine takıntılı, aynı zamanda sıklıkla duygusal iniş çıkışlar yaşayan kişiler olarak saptanmıştır. Kaçınan bağlanma stilini seçen katılımcılarda ise diğer gruplara oranla güven duyguları en az olup ikili ilişkiler ve romantik sevgi hakkında olumlu düşünceleri olmadığı, olumsuz inançlara sahip ve yakınlık kurmaktan kaçınmalarıyla betimlenmişlerdir (Sümer ve Güngör, 1999).

Yetişkin bağlanma teorisi Bowlby (1969) ve Ainsworth (1978)'ün bağlanma teorisinin geliştirilmiş versiyonu da denilebilir. Ergen ve yetişkinlerin gelişimsel olarak ihtiyaç duyduğu yakın ilişkilerde ortaya çıkan biliş, duygu ve diğer kişilere karşı davranışlarındaki farklılıkları açıklamaktadır. Bağlanma kuramı temelinde bakıldığında, içsel çalışan modellerin ileride beklenti ve davranımlar konusunda çok belirleyici olduğunu öne sürülmektedir. Dolayısıyla yapılan bu çalışmalar, bebeklikte oluşan bağlanma davranışının ilerleyen yaşlarda romantik ilişkiler konusunda belirleyici olduğunu ortaya koymuştur (Hazan ve Shaver, 1987). Bu teori ortaya ilk atıldığından bu yana yapılan çalışmalarda, kişilerin bağlanma stillerinin, romantik ilişkilerindeki ölçülebilen davranış sonuçlarının; ayrılma, boşanma ve ilişkiden tatmin olamama gibi sorunlara yol açtığı görülmüştür. (Fraley ve Shaver, 2000).

2.2.2. *Bağlanma Stilleri*

Ainsworth, Blehar, Waters ve Wall (1978) “Yabancı Durum” olarak bilinen deneysel bir yöntemle Bowlby'nin bağlanma kuramının temel sayıltılarını

sınamışlardır. Bu yöntemde, 12-18 ay aralığındaki küçük çocuklar sistemli bir şekilde kısa aralıklarla önce annelerinden ayrılır, sonra başka bir yabancı ile yalnız bırakılır, son olarak tekrar anneleri ile bir araya getirilir. Bu yöntemle çocukların bağlanma sistemlerinin aktive edilmesi amaçlanmıştır. Çocukların ayrılma, yabancıyla yalnız kalma ve yeniden birleşme durumlarındaki tepkilerini göz önüne alarak Ainsworth, çocukları üç tipik kategori içinde sınıflandırmışlardır: güvenli (secure), kaygılı-kararsız veya kaygılı/dirençli (anxious/ambivalent) ve kaçınan (avoidant). Güvenli bağlanma stili içerisinde sınıflandırılan çocuklar, anneleri tarafından yalnız bırakıldıklarında doğal olarak kısmen huzursuz olmakta ancak panik yaşamadan anneleri ile yakın teması aramaktadırlar. Yeniden birleşmenin ardından kolayca sakinleşip normal süreçte çevreyi keşfetmeye devam etmektedirler. Kaygılı-kararsız bağlanma stili içinde sınıflandırılan çocuklar, anneleri tarafından yalnız bırakıldığında yoğun bir duygu olan kaygı, gerilim ve kızgınlık yaşamakta ve yabancı ile iletişimi reddettikleri görülmektedir. Anneyle yeniden birleşmenin ardından kolaylıkla sakinleşmeyip devamında çevreyi keşfetmek yerine annelerin yanından ayrılmayıp birlikte olmak istemektedirler. Kaçınan bağlanma stili sergileyen çocuklar ise ayrılma anından pek etkilenmemekte, yeniden birleşmenin ardından anneleri ile temas kurmaktan kaçındıkları görülerek ve dikkatlerini daha çok oyuncaklara verdikleri saptanmıştır (Campos, Barrett, Lamb, Goldsmith ve Stenberg, 1983'den akt. Sümer ve Güngör, 1999).

Ainsworth, Blehar, Waters ve Wall (1978), güvenli bağlanma gösteren çocukların annelerinin aslında genelde duyarlı aynı zamanda çocuklarından gelen isteklere olumlu tepkiler vermiş kişiler olarak tanımlamışlardır. Buna karşı, kaygılı-kararsız çocukların annelerinin genellikle tutarsız tepkiler gösterdikleri ve bununla birlikte çocuklarının etkinliklerine gereksiz müdahalelerde bulundukları ve sıklıkla kesintiye uğrattıkları belirtilmiştir. Kaçınan çocukların anneleri ise genellikle çocuklarına karşı soğuk ve yakınlık isteklerini reddeden aynı zamanda çocuklarıyla beden temasından kaçınan kişiler olarak tanımlanmıştır. Benzer çalışmalarda da, Ainsworth ve arkadaşlarının bulguları desteklenmiş ve erken yaşlarda oluşan ve gözlemlenebilen bağlanma stillerinin; bebeklik, çocukluk ve ergenlik dönemlerinde büyük ölçüde benzerlikler görüldüğü belirtilmiştir (Grossmann ve Grossmann, 1991'den akt. Sümer ve Güngör, 1999).

2.2.2.1. Güvenli Bağlanma Stili

Kişiler yetişkinlik döneminde kendilerini sevebilir olarak algılar ve başkalarının da genellikle destekleyici ve sevebilir olduğuna inanırlar. Bartholomew ve Horowitz (1991), güvenli bağlanan yetişkinler, başkalarının onayına daha az gereksinim duydukları ve bu konuda daha az kaygı yaşayarak olumlu benlik imgelerini koruyabildikleri, aynı zamanda başkalarıyla daha kolay yakınlık kurabilmelerinin yanı sıra özerk kalmayı başarabildiklerini vurgulamışlardır (Kart, 2002).

2.2.2.2. Kaçınan Bağlanma Stili

Kaçınan bağlanan bebeklerin bakım verenleri, çocukların rahatlamak için kurmak istedikleri yakın bedensel temas arzularını tutarlı olarak reddetmiş ya da caydırmışlardır. Kaçınan bağlanan bebekler ise bakım verenleriyle ayrılıklarından etkilenmemiş veya huzursuz olmadıkları görülmüştür. Sonrasında da bakım verenleri ile temastan kaçınmışlar ve dikkatlerini ilgilerini dağıtacak oyuncaklara verdikleri görülmüştür. Bakıcının psikolojik ulaşılabilirliğinin yarattığı etkiler, yeri geldiğinde fiziksel ulaşılabilirliğinin etkilerinden daha sarsıcı olabilir. Tutarsız tepkisellikler, bağlanma örüntülerinde kısa süreli ayrılıklara eşittir. Bu durum da olumsuz davranışlarla kendini belli eder. Tepkisizlikler de çocukları, tıpkı uzun süreli ayrılıklar gibi etkileyip kaçınma ve duygusal kopma ile sonuçlanır (Görünmez, 2006).

2.2.2.3. Kaygılı-Kararsız Bağlanma Stili

Kaygılı-kararsız bağlanmış bir bebeğin bakım vereni ile bebek arasındaki ilişki zaman zaman tepkisizlik, zaman zaman da tutarsız tepkisellik oluşmuştur. Böylelikle çocuğun ihtiyaçları kesintiye uğramıştır. Kaygılı-kararsız bağlanmış bebekler hem kaygılı hem de bakım verene karşı kızgın görünmüşlerdir. Zihinleri bakıcılarının tepkileri ile o kadar meşguldür ki bebek çevresini keşfe çıkamaz hale gelmiştir. Kaygılı-kararsız bağlanma stili güvenli ve kaçınan bağlanma stiline kıyasla daha az görülen örüntüdür (Görünmez, 2006).

2.3. Aldatma

Evlilik ya da romantik ilişki dışında yaşanan cinsellik, toplum tarafından onaylanmamasına rağmen herkes tarafından uygulanmaz. Toplumda birçok kişi evlilikleri veya ilişkileri devam ederken bulunduğu ilişki dışında cinsel birliktelikler yaşamaktadır (Sprecher, 1998). Ancak aldatmayı yalnızca cinsel ilişki olarak değerlendirmemek gerekir (Blow ve Hartnett, 2005). Evlilik ya da romantik ilişkiler dışında ilişkilere dikkat çekilmesinin sebeplerinden biri, bu tür ilişkilerin evlilik ve romantik ilişkilere çok fazla zarar vermesidir. İlişkilerde tek eşlilik-çok eşlilik tanımlarından farklı olarak Hovardaoğlu (1996) ilişkinin sürekliliği ile sadakatin birçok kez aynı anlamda kullanıldığını, aynı zamanda ilişki süresinin genel olarak sadakatin bir derecesi olarak kabul edildiğini belirtmiştir. (Çavuşoğlu, 2011).

2.3.1. Aldatma çeşitleri

Literatüre göre aldatmanın dört farklı çeşidi vardır: duygusal aldatma, uzun süreli aldatma, tek gecelik ilişki ve gönül eğlendirme (Subotnik, 2007). Duygusal ve cinsellik göz önüne alındığında Blow ve Hartnett (2005)'e göre aldatma: duygusal aldatma, sadece cinsellik, duygusal ve cinsellik olmak üzere üç şekilde adlandırılabilir. Kişinin hali hazırda devam eden bir romantik ilişkisi varken başka bir bireyle duygusal yakınlık yaşaması, o bireye aşık olması ya da başkasıyla özel paylaşımında bulunması duygusal aldatma; yine hali hazırda romantik bir ilişki içerisindeyken bir başkasıyla cinsel ilişkiye girmesi, cinsel aldatma olarak tanımlanabilir (Yeniçeri ve Kökdemir, 2004). Erkeklerde cinsellik odaklı aldatma daha fazla olmakla birlikte, kadınlarda ise duygusal ve cinsellik odaklı aldatma daha fazla görülmektedir (Glass ve Wright, 1992).

2.3.2. Aldatmaya Yönelik Niyet

Aldatmaya yönelik niyet, kişinin aldatma davranışını hayata geçirebilecek şartlar sağlandığında bu davranışı uygulaması olarak tanımlanabilir. Carnes (1983) 'e göre ebeveynleri arasında geçmişte aldatma ile karşı karşıya kalan çocuklarda ilerleyen yaşlarda aldatmaya yönelik tutum riski daha fazladır. Moultrup (1990) bunu, çocukların ebeveyn ilişkilerini model alarak kendi yaşantısında da aynı modeli tekrarladıklarını belirterek açıklamaktadır.

Yapılan bir araştırmaya göre aile geçmişinde aldatan yetişkin, çocuklarda boşanmaya karşı açık bir öfke hissiyle güvensiz bağlanma stili görünmektedir (Walker ve Ehrenberg, 1998). Çocuklar; aldatmayı güven sarsıcı olay olarak algılar ve birbirine ihanet etmek ile beraber, yetişkinlikte kendi eşleri ya da partnerleri tarafından sürekli şekilde aldatılma korkusu yaşamaktadırlar. Sonuç olarak bu korku çocukların başka insanları algılama biçimlerini etkilemekte ve geliştirdikleri bağlanma stili ile yetişkinlikteki ilişkilerini etkilemektedir (Çavuşoğlu, 2011).

2.4. Bağlanma Stilleri ve Aldatma ile İlgili Çalışmalar

Allen ve Boucom (2004) evlilik dışı yakınlık ile yetişkin bağlanması arasındaki ilişkiler, lisans öğrencileri ve mezun yetişkinleri ile ayrı ayrı incelenmiştir. Korkulu veya saplantılı tarzlara sahip olan lisans öğrencileri, daha fazla evlilik ve evlilik dışı yakınlık motivasyonu göstermişlerdir. Korkulu bağlanma stiline sahip olan mezunlar, evlilik dışı yakınlık konusunda kararsız olduklarını, korkulu bağlanma stiline sahip lisans öğrencileri erkeklerinden daha saplantılı bir evlilik dışı ilişki bildirirken, kayıtsız kişiler ise rahat evlilik dışı yakınlık yaşamadıklarını bildirmişlerdir.

Sümer ve Güngör (1999) yetişkin bağlanma tarzları ölçeklerinin Türk örnekleme üzerinde psikometrik olarak ele aldıkları ve kültürlerarası karşılaştırma araştırmalarında; güvenli bağlanan bireylerin güvensiz bağlanan bireylere göre yüksek seviyede benlik saygısı, benlik belirginliği, arkadaşlarla ilişkiden tatmin olma ve alçak seviyede devamlı endişe, onay almama endişesi, diğer insanlarda memnuniyet yaratmayı arzuladıklarını saptamışlardır. Benlik konusunda olumsuz modele sahip olan saplantılı ve korkulu tarzdaki kişiler, bunların hepsinde güvenli bağlanan grubun aksi yönünde ilişki ortaya koymuşlardır. Onay almama endişesi, başkalarında memnuniyet yaratma arzusu ve ayrılık endişesi değişkenlerinde kayıtsız ve güvenli bağlanma tarzını edinmiş bireyler arasında anlamlı bir farklılık olmadığı saptanmıştır.

Cansever (2022) yaptığı çalışmada; genç yetişkinlerin ana babaya bağlanma örüntünün romantik ilişkilerindeki bağlanma ile ilişki doyumları arasındaki ilişkisini incelemiştir. Araştırma sonucunda anneye bağlanma arttıkça kaygılı bağlanmanın azaldığı ancak kaçınmacı bağlanmanın arttıkça da ilişki doyumunun arttığı görülmüştür. Anneye bağlanmada aşırı koruma arttıkça anne ilgisi ve ilişki doyumu

artarken kaygılı bağlanma azalmıştır. Kaygılı bağlanma arttıkça ilişki doyumu azalmış, kaçınmacı bağlanma arttıkça ilişki doyumu artmıştır. Kaçınmacı bağlanma ile annenin aşırı koruması ve kaygılı bağlanma arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır. Genç yetişkinlerin babaya bağlanmaları arttıkça baba ilgisi, baba aşırı koruması, ilişki doyumları, kaçınmacı bağlanmaları artmış; kaygılı bağlanmaları ise azalmıştır. Babanın aşırı koruması arttıkça baba ilgi, ilişki doyumu artmış; kaygılı bağlanma azalmıştır. Baba ilgisi arttıkça kaçınmacı bağlanma ve ilişki doyumu artmış, kaygılı bağlanma azalmıştır. Kaçınmacı bağlanma ile babanın aşırı koruma ve kaygılı bağlanması arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır. Genç yetişkinlerin anne aşırı koruma, baba bağlanma, baba aşırı koruma, baba ilgi ve kaçınmacı bağlanma puanları cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermemiştir. Bununla birlikte anne bağlanma puanlarının cinsiyete göre farklılaştığı, erkeklerin anne bağlanma puanlarının kadınların anne bağlanma puanlarından yüksek olduğu bulunmuştur. Kaygılı bağlanma puanlarının cinsiyete göre farklılaştığı, kadınların kaygılı bağlanma puanlarının erkeklerin kaygılı bağlanma puanlarından yüksek olduğu bulunmuştur.

Yumbul, Çavuşoğlu ve Geyimci (2010) çocukluk çağı travmasının yetişkin bağlanma stilleri, aldatma eğilimi, romantik kıskançlık ve benlik saygısı üzerindeki ilişkisini incelediği çalışmalarında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Bu ilişki, güvensiz bağlanan kişilerin güvenli bağlanan kişilere göre aldatma eğilimlerinin daha yüksek olduğunu göstermiştir.

Çiftçi (2010) çalışmasında ebeveyn bağlılığı, cinsiyet ve yaş gibi değişkenlerin akranlara ve romantik partnerlere bağlanma biçimleriyle ilişkisini incelemiştir. Araştırma sonucu, ele alınan değişkenlerden genç yetişkinlerde akran bağlılığı ile en fazla ilişkisi olan ebeveyn bağlılığı olarak bulunmuştur. Anne babalarına karşı yabancılaşma yaşayan ve iletişimi fazla olmayan kişilerin akranlarına ve duygusal/romantik ilişkilerinde daha güvensiz bağlandığı saptanmıştır. Ayrıca ebeveyne olan bağlanma davranışının yaşa göre anlamlı farklılık görüldüğü; 18-21 yaş grubunun, 22-25 ve 26 yaş ve üstü gruba göre daha korkulu bağlandığı; anneyle iletişimin kadınlarda erkeklere göre daha çok olduğu bulgulanmışken, babayla iletişimin cinsiyet değişkenine göre anlamlı fark göstermediği bulunmuştur. Ayrıca güvenli ve korkulu bağlanmanın cinsiyete göre anlamlı fark gösterdiği saptanmıştır. Kadınların güvenli ve korkulu bağlanma puanları erkeklere daha göre yüksek çıkmıştır.

Demiray (2019) yetişkinlerle yaptığı çalışmada, kıskançlık bağlanma stilleri ve aldatma niyeti arasındaki ilişkiyi incelemiş, elde edilen sonuçlara bakıldığında bağlanma stilleri ve aldatma niyeti arasında anlamlı ve pozitif bir farklılık olduğunu, bağlanma stilleri ve kıskançlık düzeyi ile kıskançlık ve aldatma niyeti arasında anlamlı bir farklılığın olmadığı tespit etmiştir.

Gülkanat (2021) beliren yetişkin ve genç yetişkinlerde sosyal medya kullanımının ve ilişki doyumunun aldatmaya yönelik niyeti yordaması çalışması sonucunda, katılımcıların aldatmaya yönelik niyet düzeylerinin cinsiyet, ilişki durumu, üye olunan sosyal medya sitesi sayısı ve COVID-19 pandemisinde sosyal medya kullanım süresine göre farklılık gösterdiği fakat yaş ve eğitim düzeyine farklılık göstermediğini bulmuştur. Ayrıca bu çalışmada sosyal medya kullanımının ve ilişki doyumunun aldatmaya yönelik niyet düzeyini anlamlı olarak yordadığını da bulmuştur. Nişanlı ya da evli olan katılımcıların aldatmaya yönelik niyet ortalamaları, ilişki durumu sevgili/flört olan katılımcıların aldatmaya yönelik niyet ortalamasından anlamlı düzeyde düşük olduğu görülmektedir.

Kantarcı (2009) tarafından yapılan çalışmada evli bireylerin bağlanma stillerine göre aldatma eğilimleri ve çatışma yönetim biçimleri incelenmiştir. Araştırma sonucunda güvenli bağlanma stiline sahip bireylerin güvensiz bağlanma stiline sahip olanlara göre aldatma eğilimi düşük bulunmuştur. Aldatma eğilimi ve olumsuz aktif çatışma yönetim biçimi arasında pozitif ilişki bulunmuştur. Araştırmada erkeklerin aldatma eğiliminin daha yüksek olduğu görülmüştür.

Çavuşoğlu (2011) tarafından yapılan çalışmada evli kişilerin bağlanma stillerine ve bazı değişkenlere göre aldatma eğilimleri ve evlilik uyumları incelenmiştir. Araştırma sonucunda kişilerin bağlanma stillerine göre aldatma eğilimlerinde anlamlı bir fark bulunmamıştır. Bireylerin evlilik uyumları arttıkça aldatma eğilimleri azalırken evlilik uyumları azaldığında aldatma eğilimlerinin arttığı bulunmuştur. Ayrıca evliliklerin ilk yıllarında (0-5 yıl) olan ve 20 yıl ve üstü süre evli olan bireylerin aldatma eğilimlerinin daha fazla olduğu bulunmuştur.

Polat (2006) evlilik uyumu, aldatma eğilimi ve çatışma eğiliminin birbirleriyle ve çeşitli değişkenlerle arasındaki ilişkileri incelediği çalışmasında aldatma eğilimini en iyi yordayan değişkenler sırasıyla: evlilik uyumu, cinsiyet, sosyoekonomik düzey

ve ilişkinin başlangıcı ile evlilik kararı arasındaki süre olarak belirlemiştir. Bu değişkenler aldatma eğiliminin % 41'ini açıklamaktadır. Evlilik uyumu tek başına aldatma eğiliminin % 25'ini açıklamaktadır. Aldatma eğilimi yüksek olan kadınların ve erkeklerin çatışma eğilimlerinin de yüksek olduğu görülmektedir. Araştırma sonucunda erkeklerin aldatma eğilimi daha yüksek bulunmuştur.

Sümer (2017) romantik ilişkilerdeki bağlanma stilleri, romantik kıskançlık ve ilişki doyumunun arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Araştırma sonucunda bağlanma stillerinin romantik kıskançlık düzeyini yordadığını, kaygılı bağlanmada artma oldukça kıskançlığın arttığı, kaçınmacı bağlanmada artma oldukça kıskançlığın azaldığını belirtmiştir. Bununla birlikte, romantik ilişki süresine göre kaygılı bağlanma puanları anlamlı farklılık göstermektedir ve ilişki süresinin artmasıyla kaygılı bağlanmanın azaldığı görülmüştür.

Kankaya (2015) evli bireylerde aldatma ve cinsel yaşantıları araştırmıştır. Çalışma sonucunda evli bireylerde aldatma eğilimi, evlilik doyumu ve cinsel yaşantılar arasında negatif yönde bir ilişki olduğu saptanmıştır. Bu göre cinsel yaşantılarında sorun yaşamayan çiftlerin aldatma eğilimlerinin daha düşük olduğu söylenebilir. Araştırma sonuçlarına bakıldığında genel olarak erkeklerin kadınlara oranla daha fazla aldatma eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

Müezzinoğlu (2014) aldatma davranışını; bağlanma boyutları, kişilik özellikleri ve ilişki bağlanımı inceleyen araştırmasında dışadönüklük ile nörotizm boyutlarını aldatma ile ilişkili bulmamıştır. Deneyime açıklık boyutu, aldatma ile doğrudan pozitif ilişkilidir. Deneyime açıklık, ilişki bağlanımını azaltmakta, azalan ilişki bağlanımı ise aldatmayı arttırmaktadır. Yumuşak başlılık boyutu ile aldatma doğrudan negatif ilişkili; sorumluluk ile aldatma, ilişki bağlanımı üzerinden negatif ilişkili olduğu bulunmuştur. Sorumluluk ilişki bağlanımını arttırmakta, artan ilişki bağlanımının ise aldatmayı azaltmakta olduğunu bulmuştur.

Kubat (2012) evli bireylerde aldatma eğilimi ve evlilik doyumunun ilişkisini incelediği araştırmasında erkeklerin aldatma eğiliminin kadınların aldatma eğiliminden anlamlı olarak daha yüksek olduğu sonucuna ulaşmıştır. Katılımcıların eğitim durumlarının aldatma eğilimini etkilemediği ancak evlilik süresinin arttıkça aldatma eğiliminin de arttığı görülmüştür. Evliliğin süresi uzadıkça evlilikten alınan

doymum düşebilmekte ya da eşler birbirilerinden sıkılma eğilimi gösterebilmektedirler. Bunun sonucunda da evliliğin ilk üç yılından sonra aldatma eğiliminin arttığı görülebilmektedir. Bir diğer değişken olan çocuk sayısına bakıldığında ise çocuk sayısı arttıkça aldatma eğilimi de artmaktadır.

Evli bireylerde romantik kıskançlık düzeyini ve aldatma eğilimini şema terapi modeli çerçevesinde inceleyen Tortamış (2014)'ın çalışmasında, erkeklerin kadınlara kıyasla daha yüksek aldatma eğilimi gösterdiği sonucuna ulaşmıştır. Ayrıca kadınlarda kopukluk ve reddedilmişlik şema alanı, anneye dair algılanan aşırı izin verici/sınırsız ebeveynlik biçimi ve babaya dair algılanan aşırı izin verici/sınırsız ebeveynlik biçiminin aldatma eğilimini yordamıştır. Erkeklerde ise aldatma eğilimi ile zedelenmiş özerklik; anneye dair algılanan aşırı izin verici/sınırsız ebeveynlik, babaya dair algılanan aşırı izin verici ve cezalandırıcı ebeveynlik ile ilişkili olduğu bulunmuştur.

Özcan (2014) evli bireylerin cinsiyete göre aldatma eğilimleri, evlilik doymum düzeyleri ve cinsel doymum düzeyleri arasındaki ilişkiyi incelediği çalışmasında; erkeklerin kadınlara göre aldatma eğilimlerini yüksek bulmuştur. Aldatma eğilimi arttıkça evlilik doymumu ve cinsel doymum artmıştır. Böylelikle evlilik doymumu ile cinsel doymum arasındaki ilişki anlamlı bulunmamıştır.

Akdağ (2017) çalışmasında genç yetişkin bireylerin anne babaları ile kurdukları bağlanma örüntüsünde yaşadıkları romantik ilişkilerdeki bağlanmaya yönelik kaygı ve kaçınma düzeylerini yordama durumunu incelemiştir. Araştırmasının bulgularına göre genç yetişkinlerin anneye bağlanma örüntüsü cinsiyete, annenin eğitim düzeyine, kardeş sayısına göre anlamlı bir farklılık gösterdiği tespit edilmiştir. Kadınların ortalamasının, erkeklerin ortalamasından kaygılı bağlanma stilinde daha fazla olduğu saptamıştır. Kaygılı ve kaçınmacı bağlanma stillerinin romantik ilişki süresi ve ilişki sayısına göre anlamlı fark gösterdiği tespit edilmiştir. Üç ve üzeri ilişki yaşamış bireylerin kaygı düzeyi ortalamaları, bir ilişki yaşamış bireylerin ortalamalarına göre daha yüksek olduğu bulunmuştur. İlişkisi olmayan kişilerin kaygı ve kaçınma boyutları puanları yüksek çıkarken ilişki süresi arttıkça kaygı ve kaçınma boyutunda düşüş olduğu saptanmıştır. Anne bağlanma örüntüsünün romantik ilişkilerdeki bağlanmaya ilişkin kaçınmacı bağlanma düzeyini anlamlı olarak yordadığı tespit edilmiştir.

Bahadır (2006) romantik ilişkilerde bağlanma ile çatışma çözme stratejileri arasındaki ilişkiyi incelediği çalışmasında bağlanmanın hem kategorik olarak hem de kaygı ve kaçınmalı boyutlarıyla ele alındığı çalışmada ayrıca bağlanma ve çatışma çözme stratejileri arasındaki olumsuz duygu durumu düzenleme beklentisinin rolü araştırmıştır. Sonuç olarak, bağlanma stillerine göre uyma stratejisinin farklılığı anlamlı bulunmamıştır. Bağlanmanın boyutları incelendiğinde, güvenli bağlanma stiline sahip grup tüm alt boyutlarda duygu durum düzenleme beklentisi en yüksek olan grup bulunmuş. Kaygı ve kaçınma boyutlarının romantik ilişkide kullanılan çatışma çözme stratejileri üzerinde doğrudan ve olumsuz duygu durum düzenlenmesi aracılığıyla dolaylı etkisi değerlendirilmiştir. Kaygı düzeyinin uzlaşma stratejisini anlamlı düzeyde yordamadığını bulmuştur.

Treas ve Giesen (2000) evli ve birlikte yaşanan Amerikalılar arasında cinsel aldatmayı inceledikleri çalışmalarında, cinsel deneyimle daha fazla ilgilenen bireylerin aldatma davranışının fazla olduğu sonucuna varmışlardır.

Gentzler ve Kerns'in (2004) güvensiz bağlanma stili ile cinsel davranışlar arasındaki ilişkiyi inceleyen araştırmasında hem erkek hem de kadınlarda kaçınan bağlanma stiline sahip kişilerin daha fazla yüzeysel cinselliği kabul ettiği ve yaşadığı, cinsellikle ilgili sınır ve kurallarının da daha az olduğunu bulmuşlardır. Bu durumu kişinin yakınlık kurma ve yakın ilişki yaşama davranışını sınırlandırmak amacıyla yapıldığını yorumlamışlardır. Araştırmanın diğer bir bulgusuna göre kadın katılımcılar, bağlanma stillerindeki kaygı düzeyi arttıkça istemedikleri ama anlaşmalı cinsel birliktelikleri daha fazla yaşamaktadırlar.

Gleeson ve Fitzgerald (2014), romantik ilişkilerde genç yetişkinlerin bağlanma stillerini, çocukluktan itibaren ebeveyn algıları ve ilişki doyumu arasındaki ilişkiyi incelemişlerdir. Genç yetişkinler mevcut romantik ilişkilerindeki bağlanma stillerini ve ilişki doyumlarını değerlendiren bir dizi öz bildirim ölçümü ve aile bireylerinin birbiriyle ilişkisini tanımlayan bir sıfat kontrol listesi tamamlamışlardır. Araştırma sonucunda erkeklerin çoğunluğu kaçınan-korkulu tarza sahipken kadınların kaçınan-korkulu veya güvenli tarza sahip olma eğiliminde oldukları görülmüştür. Bulgular katılımcıların anne, baba ve ebeveyn ilişkisine ilişkin tanımlamalarının bağlanma stilleri ile ilişkili olduğunu göstermiştir. Güvenli bağlanan genç yetişkinlerin

güvensiz bağlanan genç yetişkinlere göre ilişki doyumlarının daha yüksek olduğu saptanmıştır. Cinsiyet ve bağlanma stilleri arasında herhangi bir ilişki bulunmamıştır.

Jackman (2015) tarafından yapılan çalışmada aldatmaya yönelik niyet ile ilişkili değişkenlerin belirlenmesi amaçlanmıştır. Yapılan analizler sonucunda olumlu tutumlar, sosyal onay ve kolaylıkla eşin aldatılabileceği birinin bulanabileceğine ilişkin algının aldatma niyeti ile ilişkili olduğu görülmüştür. Ayrıca tutumların aldatma niyeti ile en yüksek korelasyona sahip olduğu belirtmiştir.

Barta ve Kiene (2005) aldatmaya ilişkin motivasyon ile kişilik özellikleri arasındaki ilişkileri araştırmışlardır. Aldatmaya ilişkin motivasyonu ölçmek amacıyla geliştirdikleri ölçeği kullanmışlardır. Bu ölçeğin doyumsuzluk, öfke ve ihmal alt boyutları bulunmaktadır. Araştırmanın sonuçlarına göre dışadönüklük, doyumsuzluk alt boyutunun yordayıcısı; nörotizm ihmal ve öfke alt boyutlarının yordayıcısı olarak bulunmuştur. Yumuşak başlılık ise öfke alt boyutunun yordayıcısı olarak bulunmuştur.

Romantik ilişki yaşayan bireyler ile kişilik özellikleri ve aldatma üzerine bir araştırma yapan Shaye (2009), erkekler için dışadönüklük ve aldatma arasında pozitif; sorumluluk ile aldatma arasında negatif ilişki olduğunu belirlerken, kadınlar için ilişki olmadığını belirtmiştir.

Wang, King ve Debernardi (2012) yetişkin bağlanması, bilişsel değerlendirme ve üniversite öğrencilerinin romantik ilişkilerde aldatma durumları ile davranışsal ve duygusal tepkileri arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Üniversite öğrencilerini temel alan sonuçlar hem bağlanmanın hem de bilişsel değerlendirmelerin farklı aldatma tepkilerini önemli ölçüde yordadığını ve katılımcıların bilişsel değerlendirmelerinin, bağlanmanın davranışsal ve duygusal tepkiler üzerindeki etkilerine aracılık ettiğini ortaya koymuştur.

Duba, Kindsvatter ve Lara (2008) aldatma yaşamış bireyler için bağlanma stilleri çerçevesinde bir danışmanlık modeli geliştiren aldatma sebebiyle terapiye başvuran çiftler üzerindeki gözlemlerine dayanarak kaçınan bağlanma stiline sahip kişilerin, sahip oldukları ya da içerisinde bulundukları ilişkide yakınlık kurma konusundaki zorlanmaları düşünüldüğünde; her an farklı bir yakınlık kurma arayışı içinde olmalarının beklenebilir bir durum olduğunu söylemektedirler. Aynı şekilde,

ilişkinin her an bitebileceği ve terk edilebileceği endişesini yaşayan kaygılı- ikircikli bağlanma stiline sahip bireylerin de uzun süreli ilişkiler kurmakta zorlanabileceklerini belirtmişlerdir.

Amidon (2007) yetişkin bağlanması; duygu durumu düzenlenmesi, cinsiyet rolleri ve aldatma arasındaki ilişkileri inceleyen araştırmasında, genel olarak internet ve gazete ilanları vasıtasıyla çoğunu üniversite öğrencilerinin oluşturduğu bir grupta çalışmıştır. Hem nicel hem de nitel araştırma yöntemlerini kullanan Amidon yapılan analizler sonucunda saplantılı ve kayıtsız bağlanma stilleri ile aldatma deneyimi yaşanması arasında olumlu yönde ilişki bulmuştur. Araştırmada, önceki çalışmalardan farklı olarak kayıtsız bağlanma stiline sahip bireylerin sadece fiziksel değil duygusal aldatmaya da yöneldikleri belirtilmiştir. Ayrıca kayıtsız bağlanan bireylerin anonim biçimli, tek gecelik aldatmalara daha fazla yöneldikleri de söylenmiştir. Araştırmanın bir diğer önemli sonucu, güvenli ve korkulu bağlanma stillerinin hiçbir aldatma biçimiyle ilişkili bulunmamasıdır. Ancak ilişkiye girmekten çekinen ve red edilmekten korkan korkulu bağlanan bireylerin, hiçbir aldatma biçimiyle ilişkili bulunmadığı konusunda, bu kişilerin zaten benlik değerlerinin düşük olması sebebiyle sahip oldukları ilişkiyi kaybetmekten korkuyor olmaları ya da başkaları ile yeni ilişkilere girmekten korkuyor olmaları şeklinde bir yorum getirilmiştir.

3. YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, araştırma evren ve örnekleme, işlem, veri toplama araçları ve verilerin çözümlenmesi ile ilgili bilgilere yer verilmiştir.

3.1. Araştırmanın Modeli

Araştırma ilişkisel tarama modeline uygun olarak hazırlanmıştır. Büyüköztürk, Çakmak, Akgün, Karadeniz, ve Demirel (2016)'e göre bir araştırmada ilişkileri ve bağlantıları inceleyen tarama modeline ilişkisel tarama modeli denilmektedir. Gerçekliği araştırmacının kendi dışında olan gerçekliğinde nesnel olarak gözlenip bağımsız gören, ölçülüp analiz edilebileceğini kabul eden görüş pozitivist nicel araştırma olarak adlandırılmaktadır.

Araştırmanın örnekleme için kolay örnekleme yöntemi tercih edilmiştir. Ural (2011)'a göre kolay örnekleme, isteyen herkesin örneklem içerisine ve örnekleme dahil edilmesidir. Denek bulma işlemi belirlenen örneklem hacmine ulaşıncaya kadar devam eder. Bu yöntem gerek zaman gerekse ekonomik açıdan büyük tasarruf sağlar.

3.2. Evren ve Örneklem

Bu araştırmanın evrenini İstanbul il sınırları içerisinde ikamet etmekte olan, romantik ilişkisi olan (evli, nişanlı/sözlü, flört eden) ve son 6 ay içerisinde romantik ilişkisi olmuş 18-65 yaş arasındaki bireyler oluşturmaktadır.

Çalışma grubunu gönüllü olarak katılmayı kabul eden, uygulama süresi içinde ulaşılabilen ve romantik ilişkisi olan/son 6 ay içerisinde romantik ilişkisi olmuş 322 kadın ve 78 erkek, 400 kişi oluşturmaktadır. Araştırma kapsamında ulaşılan 421 kişiden elde edilen veri setinden 21'i uç değer olduğu için çıkarılmıştır.

3.2.1. Örneklem Grubuna Ait Demografik Değişkenlerin Sayı ve Yüzde Dağılımları

Tablo 3.1. Demografik Değişkenler İçin Sayı ve Yüzde Dağılımları

Değişkenler		Kişi Sayısı (n)	Yüzde (%)
Cinsiyet	Kadın	322	80.5
	Erkek	78	19.5
Yaş	18-23 yaş arası	145	36.3
	24-30 yaş arası	186	46.5
	31-40 yaş arası	47	11.8
	41-50 yaş arası	17	4.3
	51-65 yaş arası	5	1.3
	66 yaş ve üzeri	1	0.2
Gelir	3000₺ altı	111	27.8
	3000₺ - 4000₺	29	7.3
	4001₺ - 5000₺	14	3.5
	5001₺ - 6000₺	26	6.5
	6001₺ - 7000₺	32	8.0
	7001₺ - 8000₺	25	6.3
	8001₺ - 9000₺	24	6.0
	9001₺ ve üzeri	139	34.8
Romantik İlişki Türü	İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	106	26.5
	Flörtüm var	33	8.3
	Sevgilim var	150	37.5
	Sözlü/ nişanlı	16	4.0
	Evli	95	23.8
Romantik İlişki Süresi	1 – 6 ay	138	34.5
	7 – 11 ay	39	9.8
	1 – 3 yıl	103	25.8
	4 – 6 yıl	61	15.3
	7 yıl ve üzeri	59	14.8
Ebeveyn Birlikteliği	Evliler	306	76.5
	Boşandılar	31	7.8
	Boşandılar (annem başkası ile evli)	6	1.5
	Boşandılar (babam başkası ile evli)	12	3.0
	Dul (annem vefat etti)	3	.8
	Dul (babam vefat etti)	35	8.8
	Dul (başkası vefat etti)	1	0.2
Anne Tutumu	Baskıcı otoriter	79	19.8
	Aşırı hoşgörülü	25	6.3
	Aşırı koruyucu	68	17.0

	Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	166	41.5
	Tutarsız ve kararsız	44	11.0
	Reddedici	3	.8
	Mükemmeliyetçi	15	3.8
Baba Tutumu	Baskıcı otoriter	107	26.8
	Aşırı hoşgörülü	32	8.0
	Aşırı koruyucu	36	9.0
	Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	135	33.8
	Tutarsız ve kararsız	59	14.8
	Reddedici	13	3.3
	Mükemmeliyetçi	18	4.5
Aldatma Geçmişi	Hiç	321	80.0
	1 defa	48	12.5
	1'den fazla	28	7.0
	Sürekli	3	0.8

Araştırmaya katılan 400 katılımcının, 78 (%19.5)'inin erkek ve 322 (%80.5)'sinin kadın olduğu görülmektedir.

Katılımcıların 145'inin (%36.3) 18 – 23 yaş aralığında, 186'sının (%46.5) 24 – 30 yaş aralığında, 47'sinin (%11.8) 31 – 40 yaş aralığında, 17'sinin 41 – 50 yaş aralığında ve 5'inin (%1.3) 51-65 ya arasında olduğu görülmektedir.

Gelir düzeyine bakıldığında; 400 katılımcının 111'inin (%27.8) geliri 3000₺'nin altında, 29'unun (%7.3) geliri 3000₺ - 4000₺ arasında, 14'ünün (%3.5) geliri 4001₺ - 5000₺ arasında, 26'sının (%6.5) geliri 5001₺ - 6000₺ arasında, 32'sinin geliri 6001₺ - 7000₺ arasında, 25'inin (%6.3) geliri 7001₺ - 8000₺ arasında, 24'ünü (%6.0) geliri 8001₺ - 9000₺ arasında, 139'unun (%34.8) geliri 9001₺ ve üzerindedir.

İlişki türlerine bakıldığında; araştırmaya katılan 400 katılımcından 106'sının (%26.5) son 6 ay içerisinde ilişkisi olduğu, 33'ünün (%8.3) flörtü olduğu, 150'sinin (%37.5) sevgilisi olduğu, 16'sının (%4.0) sözlü veya nişanlı olduğu ve 95'inin (23.8) evli olduğu görülmektedir.

Romantik ilişki süresine bakıldığında; araştırmaya katılan 400 katılımcından 138'ini (%35.5) 1 – 6 aylık, 39'unu (%9.8) 7 – 11 aylık, 103'ünü (%25.8) 1 – 3 yıllık, 61'inin (%15.3) 4 – 6 yıllık, 59'unun (%14.8) 7 yıl ve daha fazla süren bir ilişkileri olduğu görülmektedir.

Ebeveyn birlikteliğine bakıldığında; araştırmaya katılan 400 katılımcından 306'sının (%76.5) ebeveynlerinin evli olduğu, 31'inin (%7.8) ebeveynlerinin boşanmış olduğu, 6'sının (%1.5) ebeveynleri boşanmış ama annesinin başkası ile evli olduğu, 12'sinin (%3.0) ebeveynleri boşanmış ama babasının başkası ile evli olduğu, 3'ünün (%0.8) annesinin vefat etmiş olduğu, 35'inin (%8.8) babasının vefat etmiş olduğu ve 7'sinin her iki ebeveynini kaybetmiş olduğu görülmektedir.

Anne tutumuna bakıldığında; araştırmaya katılan 400 katılımcından 79'unun (%19.8) annesinin baskıcı otoriter tutuma, 25'inin (%6.3) annesinin aşırı hoşgörölü tutuma, 68'inin (%17.0) annesinin aşırı koruyucu tutuma, 166'nın (%41.5) annesinin hoş görölü, demokrat ve güven verici tutuma, 44'ünün (%11.0) annesinin tutarsız ve karasız tutuma, 3'ünün (%0.8) annesinin reddedici tutuma ve 15'inin (%3.8) annesinin mükemmelliyetçi tutuma sahip olduğu görülmektedir.

Baba tutumuna bakıldığında; araştırmaya katılan 400 katılımcından 107'sinin (%26.8) babasının baskıcı otoriter tutuma, 32'sinin (%8.0) babasının aşırı hoşgörölü tutuma, 36'sının (%9.0) babasının aşırı koruyucu tutuma, 135'inin (%33.8) babasının hoş görölü, demokrat ve güven verici tutuma, 59'unun (%14.8) babasının tutarsız ve karasız tutuma, 13'ünün (%3.3) babasının reddedici tutuma ve 18'inin (%4.5) babasının mükemmelliyetçi tutuma sahip olduğu görülmektedir.

Aldatma geçmişine bakıldığında; araştırmaya katılan 400 katılımcından 321'sinin (%80.0) hiç aldatmadığı, 48'inin (%12.5) bir defa aldattığı, 28'inin (%7.0) birden fazla aldattığı ve 3'ünün (%0.8) sürekli aldattığı görülmektedir.

3.3. Verilerin Toplanması

Araştırmada kullanılan ölçme araçları Kişisel Bilgi Formu, Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri Ölçeği ve Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği online ortamda gönüllük esasına göre toplanmıştır.

3.4. Veri Toplama Araçları

3.4.1. *Kişisel Bilgi Formu*

Araştırmacı tarafından oluşturulan “Kişisel Bilgi Formu”nda katılımcıya ait cinsiyet, yaş, gelir düzeyi, romantik ilişki türü, romantik ilişki süresi, anne-baba birlikteliği, anne-baba tutumu ve aldatma geçmişiyle ilgili bilgiler alınmıştır.

3.4.2. *Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri Ölçeği*

Erzen (2015) tarafından geliştirilen ölçek; güvenli, kaçınan ve kaygılı-kararsız bağlanma stillerini ölçmeyi amaçlamaktadır. Ölçek 1 “Kesinlikle Katılmıyorum” ve 5 “Kesinlikle Katılıyorum” şeklinde 5’li likert tipinde yapılandırılmıştır. 18 maddeden ve 3 alt boyuttan oluşmaktadır. Ölçeğin alt boyutlarını “Güvenli Bağlanma Stili” (4, 7, 10, 13 ve 16. madde) “Kaçınan Bağlanma Stili” (1, 3, 5, 9, 12, 15,18. madde) son olarak “Kaygılı-Kararsız Bağlanma Stili” (2, 6, 8, 11, 14, 17. madde) oluşturmaktadır. Ölçeğin geçerliğinin belirlenmesi için yapılan çalışmalarda ölçeğin içerik, dil ve yapı geçerliğine bakılmıştır. İçerik ve dil geçerliği çalışmalarında uzmanların görüşünden yararlanılmış ve Cohen Kappa uyuma indeksi kullanılarak dil ve anlam geçerliği için .87, içerik geçerliği için .72 uyuma indeksi puanları elde edilmiştir. Ölçeğin madde toplam korelasyonu değerleri .49 ila .75 ve madde kalan analizleri ise .96 ila .98 arasında değişmektedir. Yapı geçerliği için doğrulayıcı ve açıklayıcı faktör analizlerinden yararlanılmıştır. Açıklayıcı faktör analizine göre güvenli, kaçınmalı ve kaygılı-kararsız olmak üzere üç boyut ortaya çıkmıştır. Doğrulayıcı faktör analizi sonuçlarına göre elde edilen değerler modelin uyumlu olduğunu göstermiştir (GFI=.93, AGFI=.90, RMSEA=.05, $\chi^2/sd=2.48$, CFI=.90). Ölçeğin güvenirlik çalışmalarında Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısından yararlanılmıştır. Ölçeğin alt boyutlarına göre iç tutarlılık katsayısının güvenli bağlanma stili için .69, kaçınan bağlanma stili için .80 ve kaygılı kararsız bağlanma stili için .71 olarak saptanmıştır. Ölçek alt boyutlarından güvenli bağlanma stili alt boyutu olumlu, diğer ikisi ise olumsuz özellikleri ölçtüğü için ölçeğin toplam iç tutarlılık katsayısına bakılması mümkün değildir.

3.4.3. Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği (AYNÖ)

Jones, Olderbak ve Figueredo (2011) tarafından romantik bir ilişkide bireyin eşini aldatma davranışında bulunma olasılığını değerlendirmek, aldatmaya yönelik niyetini ve eğilimini ölçmek amacıyla geliştirilmiş olan yedi maddelik (Örneğin, Gelecekte birlikte olacağınız kişileri aldatma olasılığınız ne kadardır?) ve tek boyutlu kendini değerlendirme ölçeğidir. Ölçekte her madde, 1 = Hiç olası değil'den 7 = Tümüyle olasıya doğru derecelendirilmiş 7'li Likert tipi ölçek üzerinden puanlanmaktadır. Ölçekte ters yönde puanlanan maddeler bulunmaktadır. Ölçekten alınabilecek puanlar 7 ile 49 arasında değişmektedir. Bireyin ölçekten yüksek puan alması, aldatma niyetinin yüksek olduğunu göstermektedir.

Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği'nin Türkçe'ye uyarlanmasını Toplu-Demirtaş ve Tezer (2013) gerçekleştirmiştir. Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği'nin güvenilirliği, Cronbach alfa ve test tekrar test yöntemi kullanılarak iç tutarlık ve kararlılık yönünden incelenmiştir. Cronbach alfa (α) iç tutarlılık katsayısı .82 olarak hesaplanmıştır. Ölçeğin 38 üniversite öğrencisine dört hafta ara ile iki kez uygulanmasından elde edilen güvenilirlik katsayısı da .85'tir. Elde edilen bu sonuçlar, genel olarak ölçeğin kabul edilebilir düzeyde güvenilirliğe sahip olduğuna işaret etmektedir.

3.5. Verilerin Analizi

Araştırmanın 1. sorusu Pearson Korelasyon testi, 2, 3, 4, 5, 6, 8. ve 9. soruları Tek Yönlü Varyans Analizi (MANOVA) ve araştırmanın 7. Alt problemi İki Yönlü Varyans Analizi (MANOVA) ile incelenmiştir. Araştırmanın bağımlı değişkenleri arasındaki doğrusal ilişkiler Pearson Korelasyon Testi ile incelenmiş, bir bağımlı değişkenin birden fazla bağımsız değişkenin gruplarındaki farklılıklarının incelenmesinde Tek Yönlü Varyans Analizi (MANOVA) analizi ve ikiden fazla bağımsız değişkenin gruplarındaki farklılıklarının incelenmesinde İki Yönlü Varyans Analizi (MANOVA) analizi kullanılmıştır.

Analiz sonuçlarına göre Cohen (1988)'in kriterlerine bakılarak etki büyüklüğü hesaplanmıştır. Etki büyüklüğü, örneklemde elde edilen sonuçların yokluk hipotezinde tanımlanan beklentilerden sapma düzeyini gösteren istatistiksel değerdir (Cohen, 1988). Etki büyüklüğü, genel olarak yokluk hipotezleri ile alternatif hipotezler arasındaki farkın büyüklüğü olarak tanımlanmaktadır. Bu da araştırma sonuçlarının

pratikteki anlamlılığının bir göstergesi niteliğindedir (Özsoy ve Özsoy, 2013). Etki büyüklüğü 0.10-0.29 arası için küçük/düşük, 0.30-0.49 arası için orta, 0.50-1.0 arası için büyük/yüksek sayılmaktadır.

Veri setinde hatalı ve uç verilerin varlığı frekans analizi ve betimsel istatistikler yardımıyla araştırılmıştır. Frekans analizi sonucunda hatalı verilerin veri setinde bulunmadığı görülmüştür. Ancak 21 adet değişken uç veri olarak tespit edilerek veri setinden çıkartılmıştır. Çalışmada kullanılacak analizlere karar vermek amacıyla parametrik analizlerin normallik varsayımı betimsel istatistikler ve grafikler yardımıyla test edilmiş ve dağılım normal olduğu görülmüştür. Çalışmada elde edilen verilerin analizinde Sosyal Bilimler İçin İstatistik Paket Programı kullanılmıştır. Ölçeklere ait hesaplanan betimsel istatistikler Tablo 3.2’de sunulmuştur.

Tablo 3.2. Ölçeklere Ait Betimsel İstatistikler

	Ortalama	Budanmış Ortalama	Medyan	Çarpıklık	Basıklık
Aldatmaya Yönelik Niyet (AYNÖ)	2.02	1.98	1.86	.701	.394
BSÖ Güvenli Bağlanma	3.86	3.88	4.00	-.573	.482
BSÖ Kaçınan Bağlanma	2.16	2.14	2.14	.438	.156
BSÖ Kaygılı-Kararsız Bağlanma	2.62	2.61	2.67	.199	-.368

Tablo 3.2.’de ölçeklere ait hesaplanan aritmetik ortalama, budanmış ortalama ve medyanın değerinin birbirine yakın olduğu, çarpıklık ve basıklık değerlerinin ± 1.5 aralığını aşmadığı görülmüştür. Buna göre ölçek puanlarının normal dağıldığı kabul edilmiştir.

Katılımcıların birden fazla bağımlı değişkene ait ortalamalarının tek bir bağımsız değişkenin kategorilerinde farklılıklarının incelenmesi söz konusu olduğunda, istatistiksel tip I hatasını azaltması nedeniyle varsayımlarının sağlanması halinde Tek Yönlü Varyans Analizi (MANOVA) tercih edilmelidir. Analizin kullanılabilmesi için sağlanması gereken varsayımlardan biri varyans-kovaryans matrislerinin homojen (eşit olması) olmasıdır. Diğer bir varsayım ise varyansların homojen (eşit olması) olmasıdır. Varyans-kovaryans matrislerinin homojenliği sağlanmışsa Wilks’ Lamda istatistikleri ile sağlanamadığında Pillai’s Trace testi

istatistikleri kullanılarak analizin anlamlılığı değerlendirilir (Seçer, 2015). Ayrıca varyans homojenliğinin sağlandığı durumlarda çoklu karşılaştırma testlerinden LSD testi sağlanamamışsa Tamhane ya da Dunnet testleri kullanılabilir (Shaverson, 2016).

Bu araştırmada varyans homojenliğinin sağlandığı analizlerde LSD testi, sağlanamadığı analizlerde Tamhane ya da Dunnet testi kullanılmıştır.

Tablo 3.3. Araştırmada Kullanılan Ölçeklere İlişkin Betimsel İstatistikler

Ölçekler ve alt boyutları	k*	En küçük puan	En büyük puan	$\bar{X}$ k	Standart sapma
AYNÖ	7	1.00	4.43	2.0232	.72831
BSÖ Güvenli Bağlanma	5	2.00	5.00	3.8575	.56974
BSÖ Kaçınan Bağlanma	7	1.00	4.29	2.1593	.59737
BSÖ Kaygılı- kararsız	6	1.00	4.83	2.6183	.81813

* k: madde sayısı

Katılımcıların Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği (AYNÖ)’nden en yüksek 4.43, en düşük 1.00 puan almışlardır, ölçeğe ait hesaplanan ortalama puan yaklaşık olarak 2.02, standart sapma yaklaşık olarak $\pm .73$ ’tür. Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri Ölçeği (BSÖ) Güvenli Bağlanma alt boyutundan alınan en yüksek puan 5.00, en düşük puan 2.00; ölçeğe ait hesaplanan ortalama puan yaklaşık olarak 3.86, standart sapma yaklaşık olarak $\pm .57$ ’dir. Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri Ölçeği (BSÖ) Kaçınan Bağlanma alt boyutundan alınan en yüksek puan 4.29, en düşük puan 1.00; ölçeğe ait hesaplanan ortalama puan yaklaşık olarak 2.29, standart sapma yaklaşık olarak $\pm .60$ ’dir. Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri Ölçeği (BSÖ) Kaygılı- Kararsız Bağlanma alt boyutundan alınan en yüksek puan 4.83, en düşük puan 1.00; ölçeğe ait hesaplanan ortalama puan yaklaşık olarak 2.62, standart sapma yaklaşık olarak $\pm .81$ ’dir.

Buna göre araştırmada katılımcıların Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği (AYNÖ) puanlarının ortalamanın altında olduğu, BSÖ Güvenli Bağlanma puanlarının ortalamanın biraz üzerinde olduğu, BSÖ Kaçınan Bağlanma ve BSÖ Kaygılı-Kararsız ortalamaya yakın olduğu görülmüştür.

4. BULGULAR

Bu bölümde araştırma problemlerine ilişkin bulgulara ve bulgulara yönelik yorumlara araştırma soruları sırasına göre yer verilmiştir.

4.1. Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki İlişkiye Ait Bulgular

Araştırmanın problemi, katılımcıların bağlanma stilleri ile aldatma niyetlerinin arasındaki doğrusal ilişkiler Pearson Korelasyon Testi ile incelenmiştir.

Tablo 4.1. Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Korelasyon Testi Sonuçları

		Aldatmaya Yönelik Niyet (AYNÖ)	Güvenli Bağlanma	Kaçınan Bağlanma	Kaygılı- Karasız Bağlanma
Aldatmaya	r	1	-.053	.203**	.089
Yönelik	p		.294	.000	.075
Niyet	n	400	400	400	400
(AYNÖ)					
Güvenli	r	-.053	1	-.244**	-.326**
Bağlanma	p	.294		.000	.000
	n	400	400	400	400
Kaçınan	r	.203**	-.244**	1	.358**
Bağlanma	p	.000	.000		.00
	n	400	400	400	400
Kaygılı-	r	.089	-.326**	.358**	1
Karasız	p	.075	.000	.000	
Bağlanma	n	400	400	400	400

** p<.01

Tablo 4.6.'da sunulan analiz sonuçlarına bakıldığında katılımcıların aldatmaya yönelik niyetleri ile kaçınan bağlanma stiller arasında Cohen'in (1988)'in kriterlerine göre zayıf, pozitif doğrusal bir ilişkinin olduğu görülmektedir ($r=.203$, $p=.000<.05$).

Bu durum bireylerin kaçınan bağlanma puanları arttıkça aldatmaya yönelik niyetlerinin de arttığını göstermektedir. Ancak katılımcıların aldatmaya yönelik niyetleri ile güvenli bağlanma stilleri arasında bir ilişki bulunmamıştır ($r=-.053$, $p=.294>.05$). Benzer şekilde katılımcıların aldatmaya yönelik niyetleri ile kaygılı-kaygısız bağlanma stilleri arasında bir ilişki bulunmamıştır ($r=.089$, $p=.075>.05$).

Aynı ölçeğin bir alt boyut olan güvenli bağlanma, kaçınan bağlanma ve kaygılı-kararsız bağlanma stilleri arasında hesaplanan ilişkiler anlamlı bulunmuştur. Güvenli bağlanma stili hem kaçınan bağlanma stili hem de kaygılı- kararsız bağlanma stili ile negatif doğrusal bir ilişki içinde olduğu görülmüştür. Cohen (1988)'in kriterlerine göre güvenli bağlanma stili ile kaçınan bağlanma stili arasındaki görülen bu ilişkinin zayıf olduğu söylenebilir ($r=-.244$, $p=.000<.05$). Ancak yine Cohen (1988)'in kriterleri göz önüne alındığında güvenli bağlanma ile kaygılı- kararsız bağlanma stili arasındaki ilişkinin orta düzeyde olduğu söylenebilir ($r=-.326$, $p=.000<.05$). Kaçınan bağlanma ile kaygılı-kararsız bağlanma arasındaki doğrusal ilişkiye bakıldığında pozitif orta düzeyde olduğu görülmektedir ($r=.358$, $p=.000<.05$).

4.2. Cinsiyet, Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki Farklılığa Dair Bulgular

Araştırmanın ikinci olan bağlanma stilleri ve aldatma niyetlerinin cinsiyete göre farklılıkları Tek Yönlü MANOVA ile incelenmiştir. Analiz sonunda cinsiyete göre farklılıklar anlamlı bulunmamıştır (Wilks' $\Lambda = .990$, $F_{(4, 395)} = 1.031$, $p=.391>.05$). Analize ilişkin sonuçlar Tablo 4.2.'de sunulmuştur.

Tablo 4.2. Katılımcıların Cinsiyete Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Bağımsız Değişken	Wilks' Λ	F	sd	Hata sd	p	η^2
Cinsiyet	.990	1.031	4.000	395.000	.391	.010

4.3. Yaş, Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki Farklılığa Dair Bulgular

Araştırmanın üçüncü sorusu olan bağlanma stilleri ve aldatma niyetlerinin yaşa göre farklılıkları Tek Yönlü MANOVA ile incelenmiştir. Analiz sonunda yaşa göre farklılıklar anlamlı bulunmuştur (Pillai's Trace = .076, $F_{(16, 1580)} = 1.903$, $p=.017<.05$). Analize ilişkin Tek Yönlü MANOVA sonuçları Tablo 4.3.'de sunulmuştur.

Tablo 4.3. Katılımcıların Yaşa Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatmaya Yönelik Niyetlerinin Karşılaştırması

Bağımsız Değişken	Pillai's Trace	F	Hipotez sd	Hata sd	p	η^2
Yaş	.076	1.903	16.000	1580.000	.017	.019

Analiz sonuçları anlamlı bulunmuşsa da etki büyüklüğün değerine bakıldığında ($\eta^2=.019$) Cohen (1988)'in kriterlerine göre oldukça küçük olduğu görülmektedir. Dolayısıyla bağımlı değişken ya da değişkenlerde yaşın farklılığından kaynaklanan etkinin düşük olduğu söylenebilir. Tablo 4.4. incelendiğinde düşük bulunan bu etkinin aldatmaya yönelik niyet değişkeninde gözlemlendiği görülmektedir ($p=.022<.05$).

Tablo 4.4. Katılımcıların Yaşa Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Varyans Kaynağı	Bağımlı Değişken	KT	sd	KO	F	p	Kısmi η^2
Düzeltilmiş Model	AYNÖ	6.014 ^a	4	1.503	2.888	.022*	.028
	Güvenli Bağlanma	1.590 ^b	4	.397	1.227	.299	.012
	Kaçınan Bağlanma	1.783 ^c	4	.446	1.252	.288	.013
	Kaygılı-Kaygısız Bağlanma	2.943 ^d	4	.736	1.100	.356	.011
Sabit	AYNÖ	291.903	1	291.903	560.729	.000	.587
	Güvenli Bağlanma	1261.592	1	1261.592	3895.401	.000	.908
	Kaçınan Bağlanma	427.567	1	427.567	1201.209	.000	.753
	Kaygılı-Kaygısız Bağlanma	595.441	1	595.441	890.494	.000	.693
Yaş	AYNÖ	6.014	4	1.503	2.888	.022	.028
	Güvenli Bağlanma	1.590	4	.397	1.227	.299	.012
	Kaçınan Bağlanma	1.783	4	.446	1.252	.288	.013
	Kaygılı-Kaygısız Bağlanma	2.943	4	.736	1.100	.356	.011
Hata	AYNÖ	205.628	395	.521			
	Güvenli Bağlanma	127.928	395	.324			

Tablo 4.4. Katılımcıların Yaşa Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Varyans Kaynağı	Bağımlı Değişken	KT	sd	KO	F	p	Kısmi η^2
	Kaçınan Bağlanma	140.599	395	.356			
	Kaygılı-Kaygısız Bağlanma	264.122	395	.669			
Toplam	AYNÖ	1849.000	400				
	Güvenli Bağlanma	6081.640	400				
	Kaçınan Bağlanma	2007.388	400				
	Kaygılı-Kaygısız Bağlanma	3009.333	400				
Düzeltilmiş Toplam	AYNÖ	211.642	399				
	Güvenli Bağlanma	129.517	399				
	Kaçınan Bağlanma	142.382	399				
	Kaygılı-Kaygısız Bağlanma	267.066	399				

a. R Squared = .028 (Adjusted R Squared = .019)

b. R Squared = .012 (Adjusted R Squared = .002)

c. R Squared = .013 (Adjusted R Squared = .003)

d. R Squared = .011 (Adjusted R Squared = .001)

Aldatma niyeti değişkeninde yaşa bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen bu farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğunu belirlemek için çoklu karşılaştırma testlerinden LSD testi kullanılmıştır.

Tablo 4.5. Yaş ve Aldatmaya Yönelik Niyet LSD Testi İstatistikleri

Yaş (I)	Yaş (J)	Ortalama Fark (I – J)	Standart Hata	p
18 – 23 yaş	24 – 30 yaş	.1014	.07993	.205
	31 – 40 yaş	.3114*	.12110	.010
	41 – 50 yaş	.3223	.18497	.082
	51 – 65 yaş	.6719*	.32819	.041
24 – 30 yaş	18 – 23 yaş	-.1014	.07993	.205
	31 – 40 yaş	.2100	.11779	.075
	41 – 50 yaş	.2209	.18281	.228
	51 – 65 yaş	.5705	.32698	.082
31 – 40 yaş	18 – 23 yaş	-.3114*	.12110	.010
	24 – 30 yaş	-.2100	.11779	.075
	41 – 50 yaş	.0109	.20420	.957
	51 – 65 yaş	.3605	.33940	.289
41 – 50 yaş	18 – 23 yaş	-.3223	.18497	.082
	24 – 30 yaş	-.2209	.18281	.228
	31 – 40 yaş	-.0109	.20420	.957
	51 – 65 yaş	.3496	.36707	.341
51 – 65 yaş	18 – 23 yaş	-.6719*	.32819	.041
	24 – 30 yaş	-.5705	.32698	.082
	31 – 40 yaş	-.3605	.33940	.289
	41 – 50 yaş	-.3496	.36707	.341

* Ortalama fark .05 düzeyinde anlamlıdır.

Test sonucunda ortalamalar arasındaki farklar; 18 – 23 yaş grubu ile 31 – 40 yaş grubu, 18 – 23 yaş grubu ile 51 – 65 yaş grubu arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Yaşa göre aldatma niyeti betimsel istatistikleri Tablo 4.6.’ de sunulmuştur.

Tablo 4.6. Yaşa Göre Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği (AYNÖ) Betimsel İstatistikleri

Bağımlı Değişken	Yaş	Ortalama	Standart Sapma	n
Aldatmaya Yönelik Niyet (AYNÖ)	18 – 23	2.1291	.76141	145
	24 – 30	2.0276	.70543	186
	31 – 40	1.8176	.59030	47
	41 – 50	1.8067	.87764	17
	51 – 65	1.4571	.65776	5
	Toplam	2.0232	.72831	400

Yaşa göre aldatma niyeti betimsel istatistikleri incelendiğinde 18 – 23 yaş grubundaki katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.13 olduğu, 24 – 30 yaş grubundaki katılımcıların ölçek puan ortalamaları yaklaşık olarak 2.00 olduğu, 31 – 40 yaş grubundaki katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 1.82 ve 51 – 65 yaş grubundaki katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının ise yaklaşık olarak 1.46 olduğu görülmektedir. Buna göre yaş arttıkça aldatmaya yönelik niyetlerinin daha azaldığı söylenebilir.

4.4. Gelir Düzeyi ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki Farklılığa Dair Bulgular

Araştırmanın dördüncü sorusu olan bağlanma stilleri ve aldatma niyetlerinin gelir düzeyine göre farklılıkları Tek Yönlü MANOVA ile incelenmiştir. Analiz sonunda cinsiyete göre farklılıklar anlamlı bulunmamıştır. (Pillai's Trace = .093, $F_{(28, 1568)} = 1.333$, $p = .114 > .05$). Analize ilişkin sonuçlar Tablo 4.7'de sunulmuştur.

Tablo 4.7. Katılımcıların Gelir Düzeyine Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Bağımsız Değişken	Pillai's Trace	F	Hipotez sd	Hata sd	p	η^2
Gelir düzeyi	.093	1.333	28.000	1568.000	.114	.023

4.5. Romantik İlişki Süresi, Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki Farklılığa Dair Bulgular

Araştırmanın beşinci sorusu olan bağlanma stilleri ve aldatma niyetlerinin romantik ilişki süresine göre farklılıkları Tek Yönlü MANOVA ile incelenmiştir. Analiz sonunda yaşa göre farklılıklar anlamlı bulunmuştur (Pillai's Trace = .079, $F_{(16, 1580)} = 1.977$, $p=.012<.05$). Analize ilişkin Tek Yönlü MANOVA sonuçları Tablo 4.8'te sunulmuştur.

Tablo 4.8. Katılımcıların Romantik İlişki Süresine Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Bağımsız Değişken	Pillai's Trace	F	Hipotez sd	Hata sd	p	η^2
Romantik ilişki süresi	.079	1.977	16.000	1580.000	.012	.020

Etki büyüklüğün değerine bakıldığında ($\eta^2=.020$) bu değer oldukça küçük olduğu görülmektedir. Dolayısıyla bağımlı değişken ya da değişkenlerde romantik ilişki süresinin farklılığından kaynaklanan etkinin düşük olduğu söylenebilir. Tablo 4.9 incelendiğinde düşük bulunan bu etkinin kaygılı-kararsız bağlanma değişkeninde gözlemlendiği görülmektedir ($p=.001<.05$).

Tablo 4.9. Katılımcıların Romantik İlişki Süresine Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Varyans Kaynağı	Bağımlı Değişken	KT	sd	KO	F	p	Kısmi η^2
Düzeltilmiş Model	AYNÖ	4.153 ^a	4	1.038	1.976	.097	.020
	Güvenli Bağlanma	.690 ^b	4	.173	.529	.714	.005
	Kaçınan Bağlanma	1.898 ^c	4	.474	1.334	.257	.013
	Kaygılı-Kararsız Bağlanma	12.381 ^d	4	3.095	4.800	.001*	.046

Tablo 4.9. Katılımcıların Romantik İlişki Süresine Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Varyans Kaynağı	Bağımlı Değişken	KT	sd	KO	F	p	Kısmi η^2
Sabit	AYNÖ	1323.205	1	1323.205	2519.006	.000	.864
	Güvenli Bağlanma	4884.551	1	4884.551	14976.622	.000	.974
	Kaçınan Bağlanma	1520.111	1	1520.111	4274.112	.000	.915
	Kaygılı-Kaygısız Bağlanma	2172.996	1	2172.996	3370.177	.000	.895
Romantik ilişki süresi	AYNÖ	4.153	4	1.038	1.976	.097	.020
	Güvenli Bağlanma	.690	4	.173	.529	.714	.005
	Kaçınan Bağlanma	1.898	4	.474	1.334	.257	.013
	Kaygılı-Kararsız Bağlanma	12.381	4	3.095	4.800	.001	.046
Hata	AYNÖ	207.489	395	.525			
	Güvenli Bağlanma	128.827	395	.326			
	Kaçınan Bağlanma	140.484	395	.356			
	Kaygılı-Kararsız Bağlanma	254.685	395	.645			
Toplam	AYNÖ	1849.000	400				
	Güvenli Bağlanma	6081.640	400				

Tablo 4.9. Katılımcıların Romantik İlişki Süresine Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Varyans Kaynağı	Bağımlı Değişken	KT	sd	KO	F	p	Kısmi η^2
	Kaçınan Bağlanma	2007.388	400				
	Kaygılı-Kararsız Bağlanma	3009.333	400				
Düzeltilmiş Toplam	AYNÖ	211.642	399				
	Güvenli Bağlanma	129.517	399				
	Kaçınan Bağlanma	142.382	399				
	Kaygılı-Kararsız Bağlanma	267.066	399				

a. R Squared = .020 (Adjusted R Squared = .010)

b. R Squared = .020 (Adjusted R Squared = .010)

c. R Squared = .020 (Adjusted R Squared = .010)

d. R Squared = .020 (Adjusted R Squared = .010)

Kaygılı-Kararsız Bağlanma değişkeninde romantik ilişki süresine bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen bu farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğunu belirlemek için çoklu karşılaştırma testlerinden LSD testi kullanılmıştır.

Tablo 4.10. LSD Testi İstatistikleri

Romantik İlişki Süresi (I)	Romantik İlişki Süresi (J)	Ortalama Fark (I – J)	Standart Hata	p
1 – 6 ay	7 – 11 ay	.3374*	.14562	.021
	1 – 3 yıl	.3567*	.10456	.001
	4 – 6 yıl	.4486*	.12346	.000
	7 yıl ve üzeri	.2627*	.12490	.036
7 – 11 ay	1 – 6 ay	-.3374*	.14562	.021
	1 – 3 yıl	.0193	.15097	.898
	4 – 6 yıl	.1112	.16463	.500
	7 yıl ve üzeri	-.0748	.16571	.652
1 – 3 yıl	1 – 6 ay	-.3567*	.10456	.001
	7 – 11 ay	-.0193	.15097	.898
	4 – 6 yıl	.0919	.12973	.479
	7 yıl ve üzeri	-.0940	.13110	.474
4 – 6 yıl	1 – 6 ay	-.4486*	.12346	.000
	7 – 11 ay	-.1112	.16463	.500
	1 – 3 yıl	-.0919	.12973	.479
	7 yıl ve üzeri	-.1859	.14662	.206
7 yıl ve üzeri	1 – 6 ay	-.2627*	.12490	.036
	7 – 11 ay	.0748	.16571	.652
	1 – 3 yıl	.0940	.13110	.474
	4 – 6 yıl	.1859	.14662	.206

* Ortalama fark .05 düzeyinde anlamlıdır.

Test sonucunda ortalamalar arasındaki farklar; 1 – 6 ay grubu ile diğer gruplar arasında ilişki bulunmuştur.

Romantik ilişki süresine göre Kaygılı-Kararsız bağlanma stili betimsel istatistikler Tablo 4.11’de sunulmuştur.

Tablo 4.11. Romantik İlişki Süresine Göre Kaygılı-Kararsız Bağlanma Stili Betimsel İstatistikleri

Bağımlı Değişken	Romantik İlişki Süresi	Ortalama	Standart Sapma	n
Kaygılı – Kararsız Bağlanma	1 – 6 ay	2.8502	.84847	138
	7 – 11 ay	2.5128	.83630	39
	1 – 3 yıl	2.4935	.78968	103
	4 – 6 yıl	2.4016	.76641	61
	7 yıl ve üzeri	2.5876	.72672	59
	Toplam	2.6183	.81813	400

Analize ilişkin betimsel istatistikler incelendiğinde 1 – 6 ay gibi henüz yeni bir romantik ilişkiye başlamış olan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.85 olduğu, 7 – 11 ay ilişki yaşayan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının 2.51 olduğu, 1 – 3 yıl ilişki yaşayan katılımcıların ölçek puanlarının yaklaşık olarak 2.49 olduğu, 4 – 6 yıldır ilişki yaşayan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.40 ve 7 yıl ve üzeri grubunda yer alan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının ise yaklaşık olarak 2.58 olduğu görülmektedir. Buna göre ilişkiye henüz yeni başlamış olan 1 – 6 ay grubundaki katılımcıların kaygılı-kararsız bağlanma puanlarının diğer gruplara kıyasla daha yüksek olduğu, ilişki süresi 7 ay – 6 yıla kadar kaygılı-kararsız bağlanma puanlarının azaldığı 7 yıl ve üzeri ilişkiye sahip katılımcılarda tekrar arttığı olduğu söylenebilir.

4.6. Romantik İlişki Türü, Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki Farklılığa Dair Bulgular

Araştırmanın altıncı sorusu olan bağlanma stilleri ve aldatma niyetlerinin romantik ilişki türüne göre farklılıkları Tek Yönlü MANOVA ile incelenmiştir. Analiz sonunda romantik ilişki türüne göre farklılıklar anlamlı bulunmuştur (Wilks' $\Lambda = .856$, $F_{(16, 1198.217)} = 3.924$, $p=.000<.05$). Analize ilişkin Tek Yönlü MANOVA sonuçları Tablo 4.12.'de sunulmuştur.

Tablo 4.12. Katılımcıların Romantik İlişki Türüne Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Bağımsız Değişken	Wilks' Λ	F	Hipotez sd	Hata sd	p	η^2
Romantik ilişki türü	.856	3.924	16.000	1198.217	.000	.038

Etki büyüklüğün değeri ($\eta^2=.038$) küçük olduğu görülmektedir. Dolayısıyla bağımlı değişken ya da değişkenlerde romantik ilişki türünün farklılığından kaynaklanan etkinin düşük olduğu söylenebilir. Tablo 4.13. incelendiğinde düşük bulunan bu etkinin aldatma niyeti, kaçınan bağlanma ve kaygılı-kararsız bağlanma değişkenlerinde gözlemlendiği görülmektedir ($p_{aldatma-niyeti}=.001<.05$, $p_{kaçınan}=.004<.05$, $p_{kaygılı-kararsız}=.000<.05$).

Tablo 4.13. Katılımcıların Romantik İlişki Türüne Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Varyans Kaynağı	Bağımlı Değişken	KT	sd	KO	F	p	Kısmi η^2
Düzeltilmiş Model	AYNÖ	9.498 ^a	4	2.374	4.640	.001	.045
	Güvenli Bağlanma	1.376 ^b	4	.344	1.060	.376	.011
	Kaçınan Bağlanma	5.447 ^c	4	1.362	3.928	.004	.038
	Kaygılı-Kararsız Bağlanma	24.458 ^d	4	6.114	9.955	.000	.092

Tablo 4.13. Katılımcıların Romantik İlişki Türüne Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Varyans Kaynağı	Bağımlı Değişken	KT	sd	KO	F	p	Kısmi η^2
Sabit	AYNÖ	857.345	1	857.345	1675.298	.000	.809
	Güvenli Bağlanma	3073.646	1	3073.646	9474.585	.000	.960
	Kaçınan Bağlanma	961.196	1	961.196	2772.647	.000	.875
	Kaygılı-Kaygısız Bağlanma	1444.819	1	1444.819	2352.370	.000	.856
Romantik ilişki türü	AYNÖ	9.498	4	2.374	4.640	.001	.045
	Güvenli Bağlanma	1.376	4	.344	1.060	.376	.011
	Kaçınan Bağlanma	5.447	4	1.362	3.928	.004	.038
	Kaygılı-Kararsız Bağlanma	24.458	4	6.114	9.955	.000	.092
Hata	AYNÖ	202.144	395	.512			
	Güvenli Bağlanma	128.142	395	.324			
	Kaçınan Bağlanma	136.935	395	.347			
	Kaygılı-Kararsız Bağlanma	242.608	395	.614			
Toplam	AYNÖ	1849.000	400				
	Güvenli Bağlanma	6081.640	400				

Tablo 4.13. Katılımcıların Romantik İlişki Türüne Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Varyans Kaynağı	Bağımlı Değişken	KT	sd	KO	F	p	Kısmi η^2
	Kaçınan	2007.388	400				
	Bağlanma						
	Kaygılı-						
	Kararsız	3009.333	400				
	Bağlanma						
Düzeltilmiş Toplam	AYNÖ	211.642	399				
	Güvenli	129.517	399				
	Bağlanma						
	Kaçınan	142.382	399				
	Bağlanma						
	Kaygılı-						
	Kararsız	267.066	399				
	Bağlanma						

a. R Squared = .045 (Adjusted R Squared = .035)

b. R Squared = .011 (Adjusted R Squared = .001)

c. R Squared = .011 (Adjusted R Squared = .001)

d. R Squared = .092 (Adjusted R Squared = .082)

Aldatma niyeti değişkeninde romantik ilişki türüne bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen bu farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğunu belirlemek için çoklu karşılaştırma testlerinden Tamhane testi kullanılmıştır.

Tablo 4.14. Tamhane Testi İstatistikleri

Romantik İlişki Türü (I)	Romantik İlişki Türü (J)	Ortalama Fark (I – J)	Standart Hata	p
İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	Flörtüm var	-.2321	.16249	.824
	Sevgilim var	.0786	.09192	.993
	Sözlü/ nişanlı	.3240	.12316	.121
	Evli	.3036*	.10151	.031
Flörtüm var	İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	.2321	.16249	.824
	Sevgilim var	.3106	.15675	.426
	Sözlü/ nişanlı	.5560*	.17689	.029
	Evli	.5356*	.16256	.018
Sevgilim var	İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	-.0786	.09192	.993
	Flörtüm var	-.3106	.15675	.426
	Sözlü/ nişanlı	.2454	.11549	.357
	Evli	.2250	.09205	.144
Sözlü/ nişanlı	İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	-.3240	.12316	.121
	Flörtüm var	-.5560*	.17689	.029
	Sevgilim var	-.2454	.11549	.357
	Evli	-.0204	.12326	1.000
Evli	İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	-.3036*	.10151	.031
	Flörtüm var	-.5356*	.16256	.018
	Sevgilim var	-.2250	.09205	.144
	Sözlü/ nişanlı	.0204	.12326	1.000

* Ortalama fark .05 düzeyinde anlamlıdır.

Test sonucunda ortalamalar arasındaki farklar; flörtü olan grup ile sözlü-nişanlı grup ve evli olan grup, evli olan grup ile son 6 ay içerisinde ilişkisi olan grup arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Analize ilişkin betimsel istatistikler incelendiğinde flörtü olan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.35 olduğu, sözlü-nişanlı katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 1.80, evli olan katılımcıların ölçek puanlarının yaklaşık olarak 1.82 ve son 6 ay içerisinde ilişkisi olan

katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının ise yaklaşık olarak 2.12 olduğu görülmektedir. Buna göre flörtü olan katılımcıların sevgili, sözlü-nişanlı, evli katılımcılara göre aldatma puanlarının yüksek olduğu söylenebilir. Hesaplanan betimsel istatistikler Tablo 4.17' de sunulmuştur.

Kaçınan Bağlanma değişkeninde romantik ilişki türüne bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen bu farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğunu belirlemek için çoklu karşılaştırma testlerinden LSD testi kullanılmıştır.

Tablo 4.15. LSD Testi İstatistikleri

Romantik İlişki Türü (I)	Romantik İlişki Türü (J)	Ortalama Fark (I – J)	Standart Hata	p
İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	Flörtüm var	.0167	.11737	.887
	Sevgilim var	.2068*	.07471	.006
	Sözlü/ nişanlı	.3779*	.15792	.017
	Evli	.2612*	.08318	.002
Flörtüm var	İlişkim yok	-.0167	.11737	.887
	Sevgilim var	.1901	.11321	.094
	Sözlü/ nişanlı	.3612*	.17937	.045
	Evli	.2446*	.11897	.040
Sevgilim var	İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	-.2068*	.07471	.006
	Flörtüm var	-.1901	.11321	.094
	Sözlü/ nişanlı	.1711	.15485	.270
	Evli	.0544	.07720	.481
Sözlü/ nişanlı	İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	-.3779*	.15792	.017
	Flörtüm var	-.3612*	.17937	.045
	Sevgilim var	-.1711	.15485	.270
	Evli	-.1166	.15911	.464
Evli	İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	-.2612*	.08318	.002
	Flörtüm var	-.2446*	.11897	.040
	Sevgilim var	-.0544	.07720	.481
	Sözlü/ nişanlı	.1166	.15911	.464

* Ortalama fark .05 düzeyinde anlamlıdır.

Test sonucunda son 6 ay içerisinde ilişkisi olan grubun sevgilisi olan, sözlü-nişanlı ve evli grupla; flörtü olan grubun sözlü-nişanlı ve evli grupla ilişkisi bulunmuştur. Analize ilişkin betimsel istatistikler incelendiğinde son 6 ay içerisinde ilişkisi olan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.32 olduğu, sevgilisi olan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.11, sözlü-nişanlı olan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının 1.94, evli olan katılımcıların yaklaşık ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.05 ve flörtü olan katılımcıların yaklaşık ölçek puanı ortalamalarının 2.30 olduğu görülmektedir. Buna göre son 6 ay içerisinde ilişkisi olan katılımcıların sevgilisi olan ve flörtü olan grubun diğer ilişki gruplarına kıyasla kaçınan bağlanma puanlarının daha yüksek olduğu söylenebilir. Hesaplanan betimsel istatistikler Tablo 4.17.' de sunulmuştur

Kaygılı-karasız bağlanma değişkeninde romantik ilişki türüne bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen bu farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğunu belirlemek için LSD testi kullanılmıştır.

Tablo 4.16. LSD Testi İstatistikleri

Romantik İlişki Türü (I)	Romantik İlişki Türü (J)	Ortalama Fark (I – J)	Standart Hata	p
İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	Flörtüm var	.2989	.15623	.056
	Sevgilim var	.5821*	.09944	.000
	Sözlü/ nişanlı	.4902*	.21019	.020
	Evli	.5478*	.11072	.000
Flörtüm var	İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	-.2989	.15623	.056
	Sevgilim var	.2832	.15069	.061
	Sözlü/ nişanlı	.1913	.23875	.423
	Evli	.2490	.15836	.117
Sevgilim var	İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	-.5821*	.09944	.000
	Flörtüm var	-.2832	.15069	.061
	Sözlü/ nişanlı	-.0919	.20611	.656
	Evli	-.0343	.10276	.739
Sözlü/ nişanlı	İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	-.4902*	.21019	.020
	Flörtüm var	-.1913	.23875	.423
	Sevgilim var	.0919	.20611	.656
	Evli	.0577	.21178	.786
Evli	İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	-.5478*	.11072	.000
	Flörtüm var	-.2490	.15836	.117
	Sevgilim var	.0343	.10276	.739
	Sözlü/ nişanlı	-.0577	.21178	.786

* Ortalama fark .05 düzeyinde anlamlıdır.

Test sonucunda son 6 ay içerisinde ilişkisi olmuş grubun sevgilisi olan, sözlü-nişanlı ve evli grupla ilişkisi bulunmuştur.

Tablo 4.17. Romantik İlişki Türüne Göre Ölçeklerin Betimsel İstatistikleri

Bağımlı Değişken	Romantik İlişki Türü	Ortalama	Standart Sapma	n
Aldatmaya Yönelik Niyet (AYNÖ)	İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	2.1186	.73810	106
	Flörtüm var	2.3506	.83764	33
	Sevgilim var	2.0400	.70456	150
	Sözlü/ nişanlı	1.7946	.40057	16
	Evli	1.8150	.70044	95
	Toplam	2.0232	.72831	400
Kaçınan Bağlanma	İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	2.3154	.60600	106
	Flörtüm var	2.2987	.64914	33
	Sevgilim var	2.1086	.58086	150
	Sözlü/ nişanlı	1.9375	.48926	16
	Evli	2.0541	.57453	95
	Toplam	2.1593	.59737	400
Kaygılı- Kararsız Bağlanma	İlişkim oldu (son 6 ay içerisinde)	3.0110	.84430	106
	Flörtüm var	2.7121	.79852	33
	Sevgilim var	2.4289	.76421	150
	Sözlü/ nişanlı	2.5208	.72489	16
	Evli	2.4632	.74701	95
	Toplam	2.6183	.81813	400

Analize ilişkin betimsel istatistikler incelendiğinde son 6 ay içerisinde ilişkisi olmuş katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 3.01 olduğu, sevgilisi olan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.43, sözlü-nişanlı olan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının 2.52 ve evli olan katılımcıların yaklaşık ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.46 olduğu görülmektedir. Buna göre son 6 ay içerisinde ilişkisi olmuş katılımcıların sevgilisi olan, sözlü-nişanlı ve evli gruba göre kaygılı-kararsız bağlanma puanlarının daha yüksek olduğu söylenebilir.

4.7. Anne-Baba Tutumları, Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki Farklılığa Dair Bulgular

Araştırmanın yedinci sorusu olan bağlanma stilleri ve aldatma niyetlerinin anne ve baba tutumlarına türüne göre farklılıkları İki Yönlü MANOVA ile incelenmiştir. Analiz sonunda anne tutumuna göre farklılıklar anlamlı bulunmuştur (Wilks' $\Lambda = .891$, $F_{(24, 1246.634)} = 1.752$, $p=.014<.05$). Benzer şekilde baba tutumuna göre de farklılıklar anlamlı bulunmuştur (Roy's Largest Root= .056, $F_{(6, 360)} = 3.367$, $p=.003<.05$). Ancak anne ve baba tutumlarının etkileşim etkisi anlamlı bulunmamıştır (Wilks' $\Lambda = .781$, $F_{(108, 1419.676)} = .843$, $p=.872>.05$). Analize ilişkin İki Yönlü MANOVA sonuçları Tablo 4.18'de sunulmuştur.

Tablo 4.18. Katılımcıların Anne-Baba Tutumlarına Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Bağımsız Değişken	Wilks' Λ	F	Hipotez sd	Hata sd	p	η^2
Anne tutum	.891	1.752	24.000	1246.634	.014	.029
Baba tutum	.056*	3.367	6.000	360.000	.003	.053
Anne tutum * Baba tutum	.781	.843	108.000	1419.676	.872	.060

* Roy's Largest Root değeri rapor edilmiştir.

Sonuçları anlamlı bulunmuştur. Hem anne tutumu hem de baba tutumu için hesaplanan etki büyüklüğün değerlerinin ($\eta_{anne}^2=.029$, $\eta_{baba}^2=.053$) küçük olduğu görülmektedir. Dolayısıyla bağımlı değişken ya da değişkenlerde anne ve baba tutumun farklılığından kaynaklanan etkinin düşük olduğu söylenebilir. Tablo 4.19. incelendiğinde anne tutumunda düşük bulunan bu etkinin kaygılı-kararsız bağlanma değişkenlerinde, baba tutumunda ise aldatma niyeti değişkeninde gözlemlendiği görülmektedir (Anne tutumu: $p=.001<.05$; Baba tutumu: $p=.020<.05$).

Tablo 4.19. Katılımcıların Anne-Baba Tutumuna Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Varyans Kaynağı	Bağımlı Değişken	KT	sd	KO	F	p	Kısmi η^2
Düzeltilmiş Model	AYNÖ	24.945 ^a	39	.640	1.233	.167	.118

Tablo 4.19. Katılımcıların Anne-Baba Tutumuna Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Varyans Kaynağı	Bağımlı Değişken	KT	sd	KO	F	p	Kısmi η^2
	Güvenli Bağlanma	17.247 ^b	39	.442	1.418	.055	.133
	Kaçınan Bağlanma	15.741 ^c	39	.404	1.147	.258	.111
	Kaygılı-Kararsız Bağlanma	40.491 ^d	39	1.038	1.650	.011	.152
Sabit	AYNÖ	383.891	1	383.891	740.243	.000	.673
	Güvenli Bağlanma	1137.477	1	1137.477	3647.364	.000	.910
	Kaçınan Bağlanma	436.981	1	436.981	1242.198	.000	.775
	Kaygılı-Kaygısız Bağlanma	564.826	1	564.826	897.441	.000	.714
Anne tutum	AYNÖ	3.927	6	.655	1.262	.274	.021
	Güvenli Bağlanma	3.604	6	.601	1.926	.076	.031
	Kaçınan Bağlanma	2.935	6	.489	1.391	.217	.023
	Kaygılı-Kararsız Bağlanma	14.342	6	2.390	3.798	.001	.060
Baba tutum	AYNÖ	7.920	6	1.320	2.545	.020	.041
	Güvenli Bağlanma	2.841	6	.473	1.518	.171	.025
	Kaçınan Bağlanma	3.332	6	.555	1.579	.152	.026

Tablo 4.19. Katılımcıların Anne-Baba Tutumuna Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Varyans Kaynağı	Bağımlı Değişken	KT	sd	KO	F	p	Kısmi η^2
Anne tutum * baba tutum	Kaygılı- Kararsız Bağlanma	4.848	6	.808	1.284	.264	.021
	AYNÖ	14.858	27	.550	1.061	.385	.074
	Güvenli Bağlanma	3.813	27	.141	.453	.992	.033
	Kaçınan Bağlanma	9.973	27	.369	1.050	.399	.073
	Kaygılı- Kararsız Bağlanma	10.616	27	.393	.625	.930	.045
	AYNÖ	186.697	360	.519			
	Güvenli Bağlanma	112.271	360	.312			
	Kaçınan Bağlanma	126.641	360	.352			
	Kaygılı- Kararsız Bağlanma	226.575	360	.629			
	AYNÖ	1849.000	400				
Toplam	Güvenli Bağlanma	6081.640	400				
	Kaçınan Bağlanma	2007.388	400				
	Kaygılı- Kararsız Bağlanma	3009.333	400				

Tablo 4.19. Katılımcıların Anne-Baba Tutumuna Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Varyans Kaynağı	Bağımlı Değişken	KT	sd	KO	F	p	Kısmi η^2
Düzeltilmiş Toplam	AYNÖ	211.642	399				
	Güvenli Bağlanma	129.517	399				
	Kaçınan Bağlanma	142.382	399				
	Kaygılı-Kararsız Bağlanma	267.066	399				

a. R Squared = .118 (Adjusted R Squared = .022)

b. R Squared = .133 (Adjusted R Squared = .039)

c. R Squared = .111 (Adjusted R Squared = .014)

d. R Squared = .152 (Adjusted R Squared = .060)

Kaygılı-Kararsız Bağlanma değişkeninde anne tutumuna bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğunu belirlemek için çoklu karşılaştırma testlerinden Tamhane testi kullanılmıştır.

Tablo 4.20. Tamhane Testi İstatistikleri

Anne tutumu (I)	Anne tutumu Türü (J)	Ortalama Fark (I – J)	Standart Hata	p
Baskıcı otoriter	Aşırı hoşgörülü	.779	.257	.055
	Aşırı koruyucu	.234	.172	1.000
	Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	.566*	.164	.013
	Tutarsız ve kararsız	.204	.257	1.000
	Reddedici	.746	.504	1.000
	Mükemmelliyetçi	-.176	.261	1.000
Aşırı hoşgörülü	Baskıcı otoriter	-.779	.257	.055
	Aşırı koruyucu	-.545	.246	.566
	Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	-.214	.239	1.000
	Tutarsız ve kararsız	-.576	.311	1.000
	Reddedici	-.033	.533	1.000
	Mükemmelliyetçi	-.955	.314	.053
Aşırı koruyucu	Baskıcı otoriter	-.234	.172	1.000
	Aşırı hoşgörülü	.545	.246	.566
	Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	.332	.144	.461
	Tutarsız ve kararsız	-.030	.245	1.000
	Reddedici	.512	.498	1.000
	Mükemmelliyetçi	-.410	.249	1.000
Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	Baskıcı otoriter	-.566*	.164	.013
	Aşırı hoşgörülü	.214	.239	1.000
	Aşırı koruyucu	-.332	.144	.461
	Tutarsız ve kararsız	-.362	.239	1.000
	Reddedici	.180	.495	1.000
	Mükemmelliyetçi	-.742	.243	.052
Tutarsız ve kararsız	Baskıcı otoriter	-.204	.257	1.000
	Aşırı hoşgörülü	.576	.311	1.000

Tablo 4.20. Tamhane Testi İstatistikleri

Anne tutumu (I)	Anne tutumu Türü (J)	Ortalama Fark (I – J)	Standart Hata	p
	Aşırı koruyucu	.030	.245	1.000
	Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	.362	.239	1.000
	Reddedici	.542	.533	1.000
	Mükemmelliyetçi	-.380	.314	1.000
Reddedici	Baskıcı otoriter	-.746	.504	1.000
	Aşırı hoşgörülü	.033	.533	1.000
	Aşırı koruyucu	-.512	.498	1.000
	Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	-.180	.495	1.000
	Tutarsız ve kararsız	-.542	.533	1.000
	Mükemmelliyetçi	-.922	.535	1.000
Mükemmelliyetçi	Baskıcı otoriter	.176	.261	1.000
	Aşırı hoşgörülü	.955	.314	.053
	Aşırı koruyucu	.410	.249	1.000
	Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	.742	.243	.052
	Tutarsız ve kararsız	.380	.314	1.000
	Reddedici	.922	.535	1.000

* Ortalama fark .05 düzeyinde anlamlıdır.

Test sonucunda baskıcı otoriter grup ile hoşgörülü, demokrat ve güven verici grup arasındaki farklar anlamlı bulunmuştur.

Tablo 4.21. Anne Tutumuna Göre Kaygılı-Kararsız Bağlanma Stili Betimsel İstatistikler

Bağımlı Değişken	Anne Tutumu	Ortalama	Standart Sapma	N
Kaygılı- Karasız Bağlanma	Baskıcı otoriter	2.9030	.87893	79
	Aşırı hoşgörülü	2.2800	.77686	25
	Aşırı koruyucu	2.6152	.70843	68
	Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	2.4317	.76675	166
	Tutarsız ve kararsız	2.9015	.90314	44
	Reddedici	2.3333	.66667	3
	Mükemmelliyetçi	2.9889	.58914	15
	Toplam	2.6183	.81813	400

Analize ilişkin betimsel istatistikler incelendiğinde baskıcı otoriter anne tutumuna sahip katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.90 olduğu ve hoşgörülü, demokrat ve güven verici anne tutumlarına sahip katılımcıların yaklaşık ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.43 olduğu görülmektedir. Buna göre baskıcı otoriter anne tutumuna sahip katılımcıların kaygılı-karasız bağlanma puanlarının daha yüksek olduğu söylenebilir.

Aldatma Niyeti değişkeninde baba tutumuna bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğunu belirlemek için çoklu karşılaştırma testlerinden Dunnet T testi kullanılmıştır.

Tablo 4.22. Dunnet T Testi İstatistikleri

Baba tutumu (I)	Baba tutumu Türü (J)	Ortalama Fark (I – J)	Standart Hata	P
Baskıcı otoriter	Aşırı hoşgörülü	.2732	.18346	.550
	Aşırı koruyucu	.1105	.14510	.962
	Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	.0510	.13875	.999
	Tutarsız ve kararsız	-.1549	.09321	.426
	Reddedici	-.0172	.11678	1.000
	Mükemmelliyetçi	.2732	.18346	.550
Aşırı hoşgörülü	Baskıcı otoriter	-.1105	.14510	.922
	Aşırı koruyucu	-.0595	.17496	.998
	Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	-.2653	.14159	.232
	Tutarsız ve kararsız	-.1277	.15810	.901
	Reddedici	-.5962	.23685	.055
	Mükemmelliyetçi	.1627	.21217	.920
Aşırı koruyucu	Baskıcı otoriter	-.0510	.13875	.998
	Aşırı hoşgörülü	.0595	.17496	.999
	Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	-.2058	.13508	.437
	Tutarsız ve kararsız	-.0682	.15230	.994
	Reddedici	-.5366	.23302	.096
	Mükemmelliyetçi	.2222	.20789	.760
Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	Baskıcı otoriter	.1549	.09321	.436
	Aşırı hoşgörülü	.2653	.14159	.300
	Aşırı koruyucu	.2058	.13508	.535
	Tutarsız ve kararsız	.1376	.11239	.753
	Reddedici	-.3308	.20913	.492
	Mükemmelliyetçi	.4280	.18070	.101
Tutarsız ve kararsız	Baskıcı otoriter	.0172	.11678	1.000
	Aşırı hoşgörülü	.1277	.15810	.934

Tablo 4.22. Dunnet T Testi İstatistikleri

Baba tutumu (I)	Baba tutumu Türü (J)	Ortalama Fark (I – J)	Standart Hata	P
	Aşırı koruyucu	.0682	.15230	.996
	Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	-.1376	.11239	.701
	Reddedici	-.4684	.22064	.161
	Mükemmelliyetçi	.2904	.19391	.502
Reddedici	Baskıcı otoriter	.4857	.21152	.071
	Aşırı hoşgörülü	-.5962	.23685	.055
	Aşırı koruyucu	.5366	.23302	.069
	Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	.3308	.20913	.294
	Tutarsız ve kararsız	.4684	.22064	.104
	Mükemmelliyetçi	.7589*	.26211	.015
Mükemmelliyetçi	Baskıcı otoriter	-.2732	.18346	.380
	Aşırı hoşgörülü	-.1627	.21217	.871
	Aşırı koruyucu	-.2222	.20789	.667
	Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	-.4280	.18070	.067
	Tutarsız ve kararsız	-.2904	.19391	.375
	Reddedici	-.7589*	.26211	.017

* Ortalama fark .05 düzeyinde anlamlıdır.

Test sonucunda reddedici grup ile mükemmelliyetçi grup arasında ilişki bulunmuştur.

Tablo 4.23. Baba Tutumuna Göre Betimsel İstatistikler

Bağımlı Değişken	Baba Tutumu	Ortalama	Standart Sapma	N
Aldatmaya Yönelik Niyet (AYNÖ)	Baskıcı otoriter	2.0681	.65476	107
	Aşırı hoşgörülü	2.1786	.85791	32
	Aşırı koruyucu	2.1190	.83194	36
	Hoşgörülü, demokrat ve güven verici	1.9132	.65769	135
	Tutarsız ve kararsız	2.0508	.79440	59
	Reddedici	1.5824	.35216	13
	Mükemmeliyetçi	2.3413	.96286	18
	Toplam	2.0232	.72831	400

Analize ilişkin betimsel istatistikler incelendiğinde reddedici baba tutumuna sahip katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 1.58 olduğu ve mükemmeliyetçi baba tutumlarına sahip katılımcıların yaklaşık ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.34 olduğu görülmektedir. Buna göre mükemmeliyetçi baba tutumuna sahip katılımcıların aldatma niyeti puanlarının daha yüksek olduğu söylenebilir.

4.8. Anne-Baba Birlikteliği, Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki Farklılığa Dair Bulgular

Araştırmanın sekizinci sorusu olan bağlanma stilleri ve aldatma niyetlerinin anne-baba birlikteliğine göre farklılıkları Tek Yönlü MANOVA ile incelenmiştir. Analiz sonunda cinsiyete göre farklılıklar anlamlı bulunmamıştır (Pillai's Trace = .048, $F_{(24, 1572)} = .796$, $p=.745>.05$). Analize ilişkin sonuçlar Tablo 4.24.'da sunulmuştur.

Tablo 4.24. Katılımcıların Ebeveyn Birlikteliğine Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Bağımsız Değişken	Pillai's Trace	F	Hipotez sd	Hata sd	p	η^2
Anne-Baba Birlikteliği	.048	.796	24.000	1572.000	.745	.012

4.9. Aldatma Geçmişi, Bağlanma Stilleri ve Aldatmaya Yönelik Niyet Arasındaki Farklılığa Dair Bulgular

Araştırmanın dokuzuncu sorusu olan bağlanma stilleri ve aldatma niyetlerinin aldatma geçmişine göre farklılıkları Tek Yönlü Manova ile incelenmiştir. Analiz sonunda yaşa göre farklılıklar anlamlı bulunmuştur (Wilks' $\Lambda = .856$, $F_{(16, 1198.217)} = 3.924$, $p=.000<.05$). Analize ilişkin Tek Yönlü Manova sonuçları Tablo 4.25'da sunulmuştur.

Tablo 4.25. Katılımcıların Aldatma Geçmişine Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Bağımsız Değişken	Wilks' Λ	F	Hipotez sd	Hata sd	p	η^2
Aldatma Geçmişi	.788	8.173	12.000	1040.072	.000	.076

Analiz sonuçları anlamlı ilişki bulunmuştur ($\eta^2=.076$). Tablo 4.26 incelendiğinde düşük bulunan bu etkinin aldatma niyeti ve kaçınan bağlanma değişkenlerinde gözlemlendiği görülmektedir ($p=.008<.05$).

Tablo 4.26. Katılımcıların Aldatma Geçmişine Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Varyans Kaynağı	Bağımlı Değişken	KT	sd	KO	F	p	Kısmi η^2
Düzeltilmiş Model	AYNÖ	40.533 ^a	3	13.511	31.269	.000	.192
	Güvenli Bağlanma	2.320 ^b	3	.773	2.408	.067	.018
	Kaçınan Bağlanma	4.164 ^c	3	1.388	3.977	.008	.029
	Kaygılı-Kararsız Bağlanma	1.917 ^d	3	.639	.954	.414	.007
	Sabit	288.902	1	288.902	668.611	.000	.628

Tablo 4.26. Katılımcıların Aldatma Geçmişine Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Varyans Kaynağı	Bağımlı Değişken	KT	sd	KO	F	p	Kısmi η^2
	Güvenli Bağlanma	562.408	1	562.408	1750.931	.000	.816
	Kaçınan Bağlanma	232.488	1	232.488	666.088	.000	.627
	Kaygılı-Kaygısız Bağlanma	288.054	1	288.054	430.209	.000	.521
Aldatma Geçmişi	AYNÖ	40.533	3	13.511	31.269	.000	.192
	Güvenli Bağlanma	2.320	3	.773	2.408	.067	.018
	Kaçınan Bağlanma	4.164	3	1.388	3.977	.008	.029
	Kaygılı-Kararsız Bağlanma	1.917	3	.639	.954	.414	.007
Hata	AYNÖ	171.109	396	.432			
	Güvenli Bağlanma	127.197	396	.321			
	Kaçınan Bağlanma	138.218	396	.349			
	Kaygılı-Kararsız Bağlanma	265.149	396	.670			
Toplam	AYNÖ	1849.000	400				
	Güvenli Bağlanma	6081.640	400				
	Kaçınan Bağlanma	2007.388	400				

Tablo 4.26. Katılımcıların Aldatma Geçmişine Göre Bağlanma Stilleri ile Aldatma Niyetlerinin Karşılaştırılması

Varyans Kaynağı	Bağımlı Değişken	KT	sd	KO	F	p	Kısmi η^2
	Kaygılı- Kararsız Bağlanma	3009.333	400				
Düzeltilmiş Toplam	AYNÖ	211.642	399				
	Güvenli Bağlanma	129.517	399				
	Kaçınan Bağlanma	142.382	399				
	Kaygılı- Kararsız Bağlanma	267.066	399				

a. R Squared = .192 (Adjusted R Squared = .185)

b. R Squared = .018 (Adjusted R Squared = .010)

c. R Squared = .029 (Adjusted R Squared = .022)

d. R Squared = .007 (Adjusted R Squared = .000)

Aldatma niyeti değişkeninde aldatma geçmişine bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen bu farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğunu belirlemek için çoklu karşılaştırma testlerinden Tamhane testi kullanılmıştır.

Tablo 4.27. Tamhane Testi İstatistikleri

Romantik İlişki Türü (I)	Aldatma Geçmişi (J)	Ortalama Fark (I – J)	Standart Hata	P
Hiç	1 defa	-.6643*	.12104	.000
	1'den fazla	-.8531*	.16312	.000
	Sürekli	-1.6524*	.13059	.021
1 defa	Hiç	.6643*	.12104	.000
	1'den fazla	-.1888	.19722	.919
	Sürekli	-.9881*	.17130	.005
1'den fazla	Hiç	.8531*	.16312	.000
	1 defa	.1888	.19722	.919
	Sürekli	-.7993*	.20322	.013
Sürekli	Hiç	1.6524*	.13059	.021
	1 defa	.9881*	.17130	.005
	1'den fazla	.7993*	.20322	.013

* Ortalama fark .05 düzeyinde anlamlıdır.

Test sonucunda ortalamalar arasındaki farklar, hiç aldatmayan grubun diğer gruplarla ve sürekli aldatan grubun diğer gruplarla ilişkisi vardır. Analize ilişkin betimsel istatistikler incelendiğinde hiç aldatmayan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 1.87 olduğu; sürekli aldatan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 3.52, 1 defa aldatan katılımcıların ölçek puanlarının yaklaşık olarak 2.54 ve 1'den fazla aldatan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının ise yaklaşık olarak 2.73 olduğu görülmektedir. Buna göre hiç aldatmayan katılımcıların diğer katılımcılara göre aldatma puanlarının düşük olduğu, sürekli aldatan katılımcıların ise diğerlerinden daha yüksek bir ölçek puanına sahip oldukları söylenebilir. Katılımcılarda aldatma arttıkça beklendik bir şekilde aldatma niyeti puanlarının da arttığı görülmektedir. Betimsel istatistikler Tablo 4.29'da sunulmuştur.

Kaçınan bağlanma değişkeninde aldatma geçmişine bağlı ortalama puanları arasında gözlemlenen bu farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğunu belirlemek için çoklu karşılaştırma testlerinden LSD testi kullanılmıştır.

Tablo 4.28. LSD Testi İstatistikleri

Romantik İlişki Türü (I)	Aldatma Geçmişi (J)	Ortalama Fark (I – J)	Standart Hata	P
Hiç	1 defa	-.1940*	.09143	.035
	1'den fazla	-.2650*	.11642	.023
	Sürekli	-.6493	.34268	.059
1 defa	Hiç	.1940*	.09143	.035
	1'den fazla	-.0710	.14049	.614
	Sürekli	-.4554	.35159	.196
1'den fazla	Hiç	.2650*	.11642	.023
	1 defa	.0710	.14049	.614
	Sürekli	-.3844	.35890	.285
Sürekli	Hiç	.6493	.34268	.059
	1 defa	.4554	.35159	.196
	1'den fazla	.3844	.35890	.285

* Ortalama fark .05 düzeyinde anlamlıdır.

Test sonucunda ortalamalar arasındaki farklar, hiç aldatmayan grubun bir defa aldatan ve birden fazla aldatan grup ortalamaları arasındaki farklar anlamlı bulunmuştur.

Tablo 4.29. Aldatma Geçmişi Türüne Göre Ölçeklerin Betimsel İstatistikleri

Bağımlı Değişken	Aldatma Geçmişi	Ortalama	Standart Sapma	N
Aldatmaya Yönelik Niyet (AYNÖ)	Hiç	1.8714	.61595	321
	1 defa	2.5357	.80408	48
	1'den fazla	2.7245	.84375	28
	Sürekli	3.5238	.21822	3
	Toplam	2.0232	.72831	400
Kaçınan Bağlanma	Hiç	2.1126	.58093	321
	1 defa	2.3065	.65696	48
	1'den fazla	2.3776	.60636	28
	Sürekli	2.7619	.08248	3
	Toplam	2.1593	.59737	400

Analize ilişkin betimsel istatistikler incelendiğinde hiç aldatmayan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.11 olduğu, 1 defa aldatan katılımcıların ölçek puanlarının yaklaşık olarak 2.31 ve 1'den fazla aldatan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının ise yaklaşık olarak 2.38 olduğu görülmektedir. Buna göre hiç aldatmayan katılımcıların diğer katılımcılara göre kaçınan bağlanma puanlarının düşük olduğu söylenebilir.

5. SONUÇ TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Araştırmanın bu kısmında romantik ilişkilerde bağlanma stilleri ve aldatmaya yönelik niyet arasındaki ilişkiye yönelik bulguların sonuçlarına, bu sonuçların tartışılması ve önerilere yer verilmiştir.

5.1. Sonuç ve Tartışma

Katılımcıların aldatmaya yönelik niyetleri ile bağlanma stilleri arasından kaçınan bağlanma stili arasındaki ilişkiyi inceleyen Tablo 4.1.' de sunulan analiz sonuçlarına bakıldığında bir ilişkinin olduğu görülmektedir. Bu durum bireylerin kaçınan bağlanma puanları arttıkça aldatmaya yönelik niyetlerinin de arttığını göstermektedir. Ancak katılımcıların aldatmaya yönelik niyetleri ile güvenli bağlanma stilleri arasındaki doğrusal ilişki anlamlı bulunmamıştır. Aldatmaya yönelik niyetleri ile kaygılı-kaygısız bağlanma stilleri arasında da anlamlı bir ilişki bulunmamıştır. Aynı ölçeğin bir alt boyutu olan güvenli bağlanma, kaçınan bağlanma ve kaygılı- kararsız bağlanma stilleri arasında hesaplanan doğrusal ilişkiler anlamlı bulunmuştur. Güvenli bağlanma stili hem kaçınan bağlanma stili hem de kaygılı-kararsız bağlanma stili ile negatif doğrusal bir ilişki içinde olduğu görülmüştür. Cohen (1988)'in kriterlerine göre güvenli bağlanma stili ile kaçınan bağlanma stili arasındaki bu ilişkinin zayıf olduğu söylenebilir. Güvenli bağlanma ile kaygılı-kararsız bağlanma stili arasındaki ilişkinin orta düzeyde olduğu söylenebilir. Kaçınan bağlanma ile kaygılı-kararsız bağlanma arasındaki doğrusal ilişkiye bakıldığında; pozitif orta düzeyde bir ilişki olduğu görülmektedir. Yumbul, Çavuşoğlu ve Geyimci (2010) bağlanma stillerinin aldatma eğilimi arasındaki ilişkisini incelediği çalışmalarında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Bu ilişki; güvensiz bağlanan kişilerin, güvenli bağlanan kişilerin göre aldatma eğilimlerinin daha yüksek olduğunu göstermiştir. Ancak Çavuşoğlu (2011)'nin çalışmasında bağlanma stillerine göre aldatma eğilimi puanları arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır.

Bağlanma stilleri ve aldatmaya yönelik niyetin, cinsiyet değişkeniyle arasındaki ilişki incelendiğinde (Tablo 4.2.) aralarında bir ilişki bulunmamıştır. Aldatmaya yönelik niyet ve cinsiyet arasındaki ilişkiyi inceleyen diğer çalışmalara bakıldığında, Gülkanat (2021) çalışmasında bağlanma stilleri ve aldatma niyetlerinin

cinsiyete göre farklılıkları anlamlı bulunmamıştır. Kadınların aldatmaya yönelik niyet puan ortalaması, erkeklerin aldatmaya yönelik niyet puan ortalamasından anlamlı düzeyde düşük olduğu görülmektedir. Demirtaş (2004) yaptığı çalışmada genç yetişkin kadınlarda erkeklere göre aldatmaya yönelik tutumlarının daha olumsuz olduğunu ifade etmektedir. Erkeklerin aldatmaya yönelik onaylayıcı oluşu ve olumlu tutumda olmalarının aldatmaya yönelik niyetlerini olumlu şekilde etkilediği görülmüştür. Alaçam (2017) erkeklerin, kadınlara oranla aldatmaya daha fazla eğilimli olduğu bulgusuna ulaşmıştır. Çavuşoğlu (2011) aldatma ile ilgili kadın ve erkeklerin aldatma istatistik oranlarının yakın olduğunu da göstermektedir. Vaughan (2003)'ın çalışmasında erkeklerin %60, kadınların %40'nın eşlerini aldattığını vurgulamıştır. Aldatma ve aldatma niyeti konusunda cinsiyetin etkisini anlayabilmek için literatürde daha fazla çalışmaya ihtiyaç duyulmaktadır.

Bağlanma stilleri ve aldatma niyetlerinin yaşa göre farklılıkları anlamlı bulunmuştur. Her ne kadar analiz sonuçları anlamlı bulunmuşsa da etki büyüklüğü değerine bakıldığında Cohen (1988)'in kriterlerine göre bu değer oldukça küçük olduğu görülmektedir. Dolayısıyla bağımlı değişken ya da değişkenlerde yaşın farklılığından kaynaklanan etkinin düşük olduğu söylenebilir. Tablo 4.3. incelendiğinde bu etkinin aldatma niyetleri değişkeninde gözlemlendiği görülmektedir. Aldatma niyeti değişkeninde yaşa bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen bu farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğuna bakılmıştır (Tablo 4.5.). Test sonucunda ortalamalar arasındaki farklar; 18 – 23 yaş grubu ile 31 – 40 yaş grubu, 18 – 23 yaş grubu ile 51 – 65 yaş grubu arasında anlamlı bulunmuştur. Yaşa göre aldatma niyeti betimsel istatistikleri incelendiğinde (Tablo 4.6.) 18 – 23 yaş grubundaki genç katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.13 olduğu, 31 – 40 yaş grubundaki katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının ise yaklaşık olarak 1.82 ve 50 yaşından büyük katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının ise yaklaşık olarak 1.46 olduğu görülmektedir. Bu araştırma sonuçlarına bakıldığında en küçük yaş grubu (18 – 23 yaş grubu) katılımcıların aldatmaya yönelik niyetlerinin daha yüksek olduğu söylenebilir. Diğer bir ifade ile yaş arttıkça aldatma niyetinin azaldığı söylenebilir. Kankaya (2015)'nın araştırmasında aldatma eğilimi ve yaş arasında bir farklılık gözlemlenmemiştir. Kubat (2012) da benzer şekilde bu sonucu gözler önüne sermektedir. Özcan (2014)'ın araştırmasında da aynı şekilde yaş değişkeni ele alındığında aldatma eğiliminin aralarında istatistiksel olarak bir farklılaşma ortaya

çıkmadığı görülmüştür. Gülkanat (2021) ise yaş grupları arasında; 18-24 yaş arası olan, 25-35 arası olan ve 36 yaş ve üzeri olan aldatmaya yönelik niyet düzeyi puan ortalamalarının benzer olduğunu vurgulamıştır.

Bağlanma stilleri ve aldatma niyetlerinin gelir düzeyine göre farklılıkları anlamlı bulunmamıştır. Alaçam (2017) ve Özcan (2014) araştırmalarında benzer şekilde gelir düzeyi ve aldatma arasında bir ilişki olmadığı sonucuna ulaşmışlardır. Demiray (2019) ise gelir düzeyi arttığında aldatmaya yönelik niyetin arttığı sonucuna ulaşmıştır.

Bağlanma stilleri ve aldatma niyetlerinin romantik ilişki süresine göre farklılıklar anlamlı bulunmuştur. Analiz sonuçlarının etki büyüklüğün değerine bakıldığında bu değer küçük olduğu görülmektedir. Dolayısıyla bağımlı değişken ya da değişkenlerde romantik ilişki süresinin farklılığından kaynaklanan etkinin düşük olduğu söylenebilir. Tablo 4.9. incelendiğinde düşük bulunan bu etkinin kaygılı-kararsız bağlanma değişkeninde gözlemlendiği görülmektedir. Kaygılı-kararsız bağlanma değişkeninde romantik ilişki süresine bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen bu farklılıkların hangi gruplar arasında olduğu incelenmiştir (Tablo 4.10.). Test sonucunda ortalamalar arasındaki farklar; 1 – 6 ay grubu ile 4 – 6 yıl grubu, 1 – 6 ay grubu ile 7 yıl ve üzeri grubu arasında anlamlı bulunmuştur. Analize ilişkin betimsel istatistikler incelendiğinde (Tablo 4.11.) 1 – 6 ay gibi henüz yeni bir romantik ilişkiye başlamış olan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.85 olduğu, 7 – 11 ay grubu katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının 2.51 olduğu, 1 – 3 yıl ilişki yaşayan katılımcıların ölçek puanlarının yaklaşık olarak 2.49 olduğu, 4 – 6 yıldır ilişki yaşayan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.40 ve 7 yıl ve üzeri grubunda yer alan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının ise yaklaşık olarak 2.58 olduğu görülmektedir. Buna göre ilişkiye henüz yeni başlamış olan 1 – 6 ay grubundaki katılımcıların kaygılı-kararsız bağlanma puanlarının diğer gruplara kıyasla daha yüksek olduğu; ilişki süresi 7 ay 6 yıla kadar kaygılı-kararsız bağlanma puanlarının azaldığı, 7 yıl ve üzeri ilişkiye sahip katılımcılarda tekrar arttığı söylenebilir. Akdağ (2017), Güldür (2020) ve Sümer (2017)'in yaptığı çalışmalarda da benzer şekilde romantik ilişki süresine göre kaygılı bağlanma puanları anlamlı farklılık göstermektedir. Sümer (2017)'in çalışmasında ilişki süresinin artmasıyla kaygılı bağlanmanın azaldığı görülmüştür.

Bağlanma stilleri ve aldatma niyetlerinin romantik ilişki türüne göre farklılıkları anlamlı bulunmuştur. Analiz sonuçları anlamlı bulunmuşsa da etki büyüklüğün değerine bakıldığında bu değer küçük olduğu görülmektedir. Dolayısıyla bağımlı değişken ya da değişkenlerde romantik ilişki türünün farklılığından kaynaklanan etkinin düşük olduğu söylenebilir. Tablo 4.13. incelendiğinde düşük bulunan bu etkinin aldatma niyeti, kaçınan bağlanma ve kaygılı-kararsız bağlanma değişkenlerinde gözlemlenmiştir. Aldatma niyeti değişkeninde romantik ilişki türüne bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen bu farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğuna bakılmıştır. (Tablo 4.14.) Test sonucunda ortalamalar arasındaki farklar, flörtü olan grup ile sözlü-nişanlı grup ve evli olan grup; evli olan grup ile son 6 içerisinde ilişkisi olmuş grup arasında anlamlı ilişki bulunmuştur. Analize ilişkin betimsel istatistikler incelendiğinde flörtü olan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.35 olduğu, sözlü-nişanlı katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 1.80, evli olan katılımcıların ölçek puanlarının yaklaşık olarak 1.82 ve son 6 ay içerisinde ilişkisi olmuş grup katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının ise yaklaşık olarak 2.12 olduğu görülmektedir. Buna göre flörtü olan katılımcıların ilişki (sevgili, sözlü-nişanlı, evli) yaşayan katılımcılara göre aldatma puanlarının yüksek olduğu söylenebilir. Gülkanat (2021)'in çalışmasına bakıldığında nişanlı ya da evli olan katılımcıların aldatmaya yönelik niyet ortalaması, ilişki durumu sevgili/flört olan katılımcıların aldatmaya yönelik niyet ortalamasından anlamlı düzeyde düşük olduğu görülmektedir.

Kaçınan bağlanma değişkeninde romantik ilişki türüne bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen bu farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğunu belirlemek için çoklu karşılaştırma testi kullanılmıştır (Tablo 2.15.). Test sonucunda son 6 ay içerisinde ilişkisi olmuş grubun sevgilisi olan, sözlü-nişanlı ve evli grupla; flörtü olan grubun sözlü-nişanlı ve evli grupla ilişkisi bulunmuştur. Analize ilişkin betimsel istatistikler incelendiğinde son 6 ay içerisinde ilişkisi olan grup katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.32 olduğu, sevgilisi olan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.11, sözlü-nişanlı olan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının 1.94, evli olan katılımcıların yaklaşık ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.05 ve flörtü olan katılımcıların yaklaşık ölçek puanı ortalamalarının 2.30 olduğu görülmektedir. Buna göre son 6 ay içerisinde sevgilisi olan grup katılımcıların sevgilisi olan, sözlü-nişanlı olan ya da evli olan ve flörtü

olan gruba kıyasla bir ilişki içinde olan katılımcılara göre kaçınan bağlanma puanlarının daha yüksek olduğu söylenebilir. Güldür (2020)'ün çalışmasında tam tersi şekilde medeni durum nişanlı olanların kaçınmalı bağlanma puanlarının, medeni durum evli olanların kaçınmalı bağlanma puanlarından düşük olduğu görülmüştür.

Kaygılı-kararsız bağlanma değişkeninde romantik ilişki türüne bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen bu farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğuna bakılmıştır (Tablo 4.16.). Test sonucunda son 6 ay içerisinde ilişkisi olan grubun; sevgilisi olan, sözlü-nişanlı ve evli grupla farkları anlamlı bulunmuştur. Analize ilişkin betimsel istatistikler incelendiğinde (Tablo 4.17.) son 6 ay içerisinde ilişkisi olan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 3.01 olduğu, sevgilisi olan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.43, sözlü-nişanlı olan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının 2.52 ve evli olan katılımcıların yaklaşık ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.46 olduğu görülmektedir. Buna göre son 6 ay içerisinde ilişkisi olmuş grup katılımcıların sevgilisi olan, sözlü-nişanlı ve evli gruba göre kaygılı-kararsız bağlanma puanlarının daha yüksek olduğu söylenebilir. Benzer şekilde Sümer (2017)'in çalışma sonuçlarına baktığımızda evlilik ilişkisi olan kişilerin, romantik ilişkisi olan bekar ve nişanlılara göre çok daha düşük seviyede kaygılı bağlanma yaşadıkları bulgusu elde edilmiştir. Yani romantik ilişkisi olan bekar ve nişanlı gruplarının kaygılı bağlanma stili daha yüksektir.

Bağlanma stilleri ve aldatma niyetlerinin anne-baba tutumlarına göre farklılıklar anlamlı bulunmuştur. Analiz sonunda anne tutumuna göre farklılıklar anlamlı bulunmuş, benzer şekilde baba tutumuna göre de farklılıklar anlamlı bulunmuştur. Ancak anne ve baba tutumlarının etkileşimi anlamlı bulunmamıştır. Her ne kadar analiz sonuçları anlamlı bulunmuşsa da hem anne tutumu hem de baba tutumu için hesaplanan etki büyüklüğünü değerlerinin küçük olduğu görülmektedir. Dolayısıyla bağımlı değişken ya da değişkenlerde anne ve baba tutumunun farklılığından kaynaklanan etkinin düşük olduğu söylenebilir. Tablo 4.19. incelendiğinde anne tutumunda düşük bulunan bu etkinin kaygılı-kararsız bağlanma değişkenlerinde, baba tutumunda ise aldatma niyeti değişkeninde gözlemlendiği görülmektedir. Çiftçi (2010) araştırmasında anne babalarına karşı yabancılık yaşayan ve iletişimi fazla olmayan kişilerin akranlarına ve duygusal/ romantik partnerlerine daha güvensiz bağlandığı bulgusuna ulaşmıştır.

Kaygılı-kararsız bağlanma değişkeninde anne tutumuna bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğunu belirlemek için çoklu karşılaştırma uygulanmıştır (Tablo 4.20.). Test sonucunda baskıcı otoriter grup ile hoşgörülü, demokrat ve güven verici grup arasındaki farklar anlamlı bulunmuştur. Analize ilişkin betimsel istatistikler incelendiğinde (Tablo 4. 21.) baskıcı otoriter anne tutumuna sahip katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.90 olduğu ve hoşgörülü, demokrat ve güven verici anne tutumlarına sahip katılımcıların yaklaşık ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.43 olduğu görülmektedir. Buna baskıcı otoriter anne tutumuna sahip katılımcıların kaygılı- kararsız bağlanma puanlarının daha yüksek olduğu söylenebilir. Akdağ (2017) araştırmasında anne bağlanma örüntüsünün romantik ilişkilerdeki bağlanmaya ilişkin kaçınmacı bağlanma düzeyini anlamlı yordadığı sonucuna ulaşmıştır.

Aldatma niyeti değişkeninde baba tutumuna bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğunu belirlemek için çoklu karşılaştırma testi uygulandığında (Tablo 4.22.) test sonucunda reddedici grup ile mükemmeliyetçi grup arasındaki farklar anlamlı bulunmuştur. Analize ilişkin betimsel istatistikler incelendiğinde reddedici baba tutumuna sahip katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 1.58 olduğu ve mükemmeliyetçi baba tutumlarına sahip katılımcıların yaklaşık ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.34 olduğu görülmektedir. Buna göre mükemmeliyetçi baba tutumuna sahip katılımcıların aldatma niyeti puanlarının daha yüksek olduğu söylenebilir. Tortamış (2014) araştırmasına göre erkeklerde aldatma eğilimi babaya dair algılanan aşırı izin verici ve cezalandırıcı ebeveynlikle ilişkili olduğu, kadınlarda ise babaya dair algılanan aşırı izin verici/sınırsız ebeveynlik biçimi aldatma eğilimini yordadığı görülmüştür.

Bağlanma stilleri ve aldatma niyetlerinin anne-baba birlikteliğine göre farklılıklar anlamlı bulunmamıştır. Gleeson ve Fitzgerald (2014) çalışmasında katılımcıların anne, baba ve ebeveyn ilişkisine ilişkin tanımlamalarının bağlanma stilleri ile ilişkili olduğunu göstermişlerdir.

Bağlanma stilleri ve aldatma niyetlerinin aldatma geçmişine göre farklılıklar anlamlı bulunmuştur. Etki büyüklüğün değerine bakıldığında bu değer küçük olduğu görülmektedir. Dolayısıyla bağımlı değişken ya da değişkenlerde aldatma geçmişinin farklılığından kaynaklanan etkinin düşük olduğu söylenebilir. Tablo 4.26.

incelendiğinde düşük bulunan bu etkinin aldatma niyeti ve kaçınan bağlanma değişkenlerinde gözlemlendiği görülmektedir.

Aldatma niyeti değişkeninde aldatma geçmişine bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen bu farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğunu belirlemek için çoklu karşılaştırma testi uygulanmıştır (Tablo 4.27.). Test sonucunda ortalamalar arasındaki farklar, hiç aldatmayan grubun diğer gruplarla ve sürekli aldatan grubun diğer gruplarla farklılığı anlamlı bulunmuştur. Analize ilişkin betimsel istatistikler incelendiğinde hiç aldatmayan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 1.87 olduğu, sürekli aldatan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 3.52, 1 defa aldatan katılımcıların ölçek puanlarının yaklaşık olarak 2.54 ve 1’den fazla aldatan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının ise yaklaşık olarak 2.73 olduğu görülmektedir. Buna göre hiç aldatmayan katılımcıların diğer katılımcılara göre aldatma puanlarının düşük olduğu, sürekli aldatan katılımcıların ise diğerlerinden daha yüksek bir ölçek puanına sahip oldukları söylenebilir. Katılımcılarda aldatmanın arttıkça beklendik bir şekilde aldatma niyeti puanlarının da arttığı görülmektedir. Treas ve Giesen (2000) çalışmalarında cinsel deneyimle daha fazla ilgilenen bireylerin aldatma davranışının fazla olduğu sonucuna varmışlardır.

Kaçınan bağlanma değişkeninde aldatma geçmişine bağlı ortalama puanlar arasında gözlemlenen bu farklılıkların hangi gruplar arasında oluştuğunu belirlemek için çoklu karşılaştırma testi kullanılmıştır (Tablo 4.28.). Test sonucunda ortalamalar arasındaki farklar, hiç aldatmayan grubun bir defa aldatan ve birden fazla aldatan grupla ilişkisi bulunmuştur. Analize ilişkin betimsel istatistikler incelendiğinde hiç aldatmayan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının yaklaşık olarak 2.11 olduğu, 1 defa aldatan katılımcıların ölçek puanlarının yaklaşık olarak 2.31 ve 1’den fazla aldatan katılımcıların ölçek puanı ortalamalarının ise yaklaşık olarak 2.38 olduğu görülmektedir. Buna göre hiç aldatmayan katılımcıların diğer katılımcılara göre kaçınan bağlanma puanlarının düşük olduğu söylenebilir.

5.2. Öneriler

Bağlanma stilleri, anne/bakım veren kişi ile oluşmaya başlayıp tüm hayatımızda ilişkilerimizin dinamiklerini belirleyen ve etkileyen bir yapıdır. Aldatma, romantik ilişkileri en çok yıkıma uğratan sebeplerden biridir. Çalışmada incelendiği üzere kaçınan bağlanma stiline sahip olan grubun aldatma niyetlerinin daha fazla olduğu görülmüştür.

5.2.1. Uygulayıcıya yönelik öneriler:

1. Belediyelere bağlı ana-baba okullarında ilişkileri destekleyici ve geliştirici eğitimler verilmeli aynı zamanda bağlanma konuları işlenmeli ve yaygınlaştırılmalıdır.
2. Halk eğitim merkezleri ya da kanallar aracılığıyla çocuk isteyen/bekleyen çiftler için tutumlar ve bağlanma konuları hakkında düzenli bilgilendirici ve öğretici seminerler/dersler verilmeli ve yaygınlaştırılmalıdır.
3. Evlilik öncesi psikolojik hizmet veren psikolojik danışmanlar, psikologlar ve aile danışmanları, aldatma ve aldatmaya iten sebepler konularına öncelik vermelidir.
4. Okullardaki PDR servislerinde bağlanma konuları üzerine yapılacak çalışmaların arttırılması sağlanmalı ve velilere anne-baba tutumları seminerleri/eğitimleri verilmelidir.
5. Üniversitelerde görev yapan psikolojik danışmanlar, öğrencilere yönelik olarak bağlanma konularına öncelik vermelidir.

5.2.2. Araştırmacıya öneriler:

1. Örneklem grubu sınırlı sayıda genç yetişkin ve yetişkinden oluşmaktadır. Yapılacak benzer çalışmalar daha büyük örneklem ile desteklenebilir.
2. Üç boyutlu bağlanma stilleri ve aldatmaya yönelik niyet üzerinde etkili olabilecek demografik değişkenler arttırılabilir.
3. Bağlanma stilleri ile aldatma niyeti arasındaki ilişkilerin aldatma sebepleri ve etkili olabilecek faktörler hakkında derinlemesine bilgi toplamak için hem nicel hem nitel(karma) çalışma yapılabilir.

6. KAYNAKÇA

- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E. and Wall, S. (1978). Patterns of Attachment: a Psychological Study of The Strange Situation. New Jersey: Hillsdale.
- Akdağ, C. (2017). Genç Yetişkin Bireylerin Anne-Babalarıyla Kurdukları İlişki Örüntüsünün Romantik İlişkilerindeki Kaygı ve Kaçınma Düzeylerini Yordama Gücü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Bilim Dalı, İstanbul, (Danışman: Prof. Dr. Halil Ekşi).
- Alaçam, S. (2017). Evli Bireylerde Evlilik Doyumu Aldatma Eğilimi ve Kişilik Özellikleri Arasındaki İlişkilerin İncelenmesi, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Işık Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Klinik Psikoloji Anabilim Dalı, İstanbul, (Danışman: Dr. Öğr. Üyesi Saime Vicdan Yücel).
- Allen, E. and Baucom, D. H. (2004). Adult attachment and patterns of extradyadic involvement. *Family Process*, 43(4), 467-488.
- Amidon, A. D. (2008). Intimate Relationships: Adult Attachment, Emotion Regulation, Gender Roles and Infidelity, Unpublished Doctoral Thesis, The University of Texas at Austin.
- Atkins, D. C., Baucom, D. H. and Jacobson, N. S. (2001). Understanding infidelity: correlates in a national random sample. *Journal of Family Psychology*, 15(4), 735-749.
- Bahadır, Ş. (2006). Romantik İlişkilerde Bağlanma Stilleri, Çatışma Çözme Stratejileri ve Olumsuz Duygudurumunu Düzenleme Arasındaki İlişki, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Psikoloji Anabilim Dalı, Ankara, (Danışman: Prof. Dr. Ali Dönmez).
- Banse, R. (2004). Adult attachment and marital satisfaction: evidence for dyadic configuration effects. *Journal of Social and Personal Relationships*, 21(2), 273-282.
- Barta, W.D. and Kiene, S.M. (2005). Motivations for infidelity in heterosexual dating couples: The roles of gender, personality differences, and sociosexual orientation. *Journal of Social and Personal Relationships*, 22(3), 339-360.

- Blow, A. J. and Hartnett, K. (2005). Infidelity in committed relationships I: a methodological review. *Journal of Marital and Family Therapy*, 32(2), 183–216.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and Loss: Volume I Attachment* (2.Nd. Ed). New York: Basic Books.
- Bowlby, J. (1979). The Bowlby-Ainsworth attachment theory. *Behavioral and Brain Sciences*, 2(4), 637-638.
- Bowlby, J. (2012). *Bağlanma*. (T. V. Soylu, Çev.) İstanbul: Pinhan Yayıncılık.
- Blow, A. J. and Hartnett, K. (2005). Infidelity in committed relationships II: a substantive review. *Journal of Marital and Family Therapy*, 31(2), 217-233.
- Bretherton, I. (1992). The origins of attachment theory: John Bowlby and Mary Ainsworth. *Developmental Psychology*, 28(5), 759-775.
- Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E. K., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2016). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Pegem Akademi.
- Cansever, D. (2022). *Genç Yetişkinlerin Ana Babaya Bağlanma Örüntüsü, Romantik İlişkilerdeki Bağlanma ile İlişki Doyumları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Kent Üniversitesi, Eğitim Enstitüsü, Psikoloji Anabilim Dalı, Klinik Psikoloji Bilim Dalı, İstanbul, (Danışman: Dr. Öğr. Üyesi Berke Kırıkkanat).
- Carnes, P. (1983). *Out of The Shadows*. Minneapolis, M.N: Compcare Publishers.
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for The Behavioral Sciences*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Çavuşoğlu, Z. Ş. (2011). *Bağlanma Stilleri Evlilik Uyumu ve Aldatma Eğilimi Arasındaki İlişkinin İncelenmesi*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Maltepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Psikoloji Anabilim Dalı Klinik Psikoloji, İstanbul, (Danışman: Yrd. Doç. Dr. İlgin Gökler Danışman).

- Çiftçi, D. (2010). Kişinin Ebeveyn İlişki Algısı ile Yetişkinlik Bağlanma Stilleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Maltepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Psikoloji Anabilim Dalı, İstanbul, (Danışman: Yrd. Doç. Dr. Figen Karadayı).
- Demir, D. (2016). Evlilik Uyumu ile Bağlanma Stilleri ve Kişilerarası Problem Çözme Davranışı Arasındaki İlişkinin İncelenmesi, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Maltepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Klinik Psikoloji Anabilim Dalı, İstanbul, (Danışman: Prof. Dr. Nermin Çelen).
- Demiray, E. (2019). Yetişkinlik Dönemindeki Romantik İlişkilerde Kıskançlık, Bağlanma Stilleri ve Aldatma Arasındaki İlişkinin İncelenmesi, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Beykent Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Psikoloji Anabilim Dalı, İstanbul, (Danışman: Dr. Öğr. Üyesi Ali Dayı).
- Demirtaş, H. A. ve Dönmez, A. (2006). Yakın ilişkilerde kıskançlık: Bireysel, ilişkisel ve durumsal değişkenler. *Türk Psikiyatri Dergisi*, 17(3):181-191.
- Drigotas, S. M. and Barta, W. (2001). The cheating heart: Scientific explorations of infidelity. *Current Directions in Psychological Science*, 10(5), 177-183.
- Duba, J. D., Kindsvatter, A. and Lara, T. (2008). Treating infidelity: Considering narratives of attachment. *The Family Journal*, 16(4), 293-299.
- Dursun, A. ve Özkan, M. S. (2019). Genç Yetişkinlerin Aldatmaya Yönelik Niyetleri Üzerinde Aldatmaya Yönelik Tutum ve Sosyal Medya Kullanımının Etkisi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 27(2), 475-495.
- Doi, S. C. and Thelen, M. H. (1993). The fear-of-intimacy scale: Replication and extension. *Psychological Assessment*, 5(3), 377-383.
- Erzen, E. (2016). Üç boyutlu bağlanma stilleri ölçeği. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17(3), 01-21.
- Fraley, R. C. and Shaver, P. R. (2000). Adult romantic attachment: Theoretical developments, emerging controversies, and unanswered questions. *Review of General Psychology*, 4(2), 132-154.

- Fuhrman, R. W., Flannagan, D. and Matamoros, M. (2009). Behavior expectations in cross-sex friendships, same-sex friendships, and romantic relationships. *Personal Relationships*, 16(4), 575-596.
- Gentzler, A. L. and Kerns, A. K. (2004). Association between insecure attachment and sexual experiences, *Personal Relationships*, 11, 249-265.
- Glass, S. P. and Wright, T. L. (1992). Justifications for extramarital relationships: The association between attitudes, behaviors and gender. *Journal of Sex Research*, 29(3), 361 – 387.
- Gleeson, G. and Fitzgerald, A. (2014). Exploring the association between adult attachment styles in romantic relationships, perceptions of parents from childhood and relationship satisfaction. *Health*, 6, 1643-1661.
- Güldür, M. (2020). Romantik kıskançlık ve bağlanma stillerinin romantik ilişkilerle ilişkisi, Biruni Üniversitesi, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Anabilim Dalı, İstanbul, (Dr. Öğr. Üyesi Mehmet Zeki Ilgar).
- Görünmez, M. (2006). Bağlanma Stilleri ve Duygusal Zeka Yetenekleri, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uludağ Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Psikoloji Anabilim Dalı, Bursa, (Danışmanı: Prof. Dr. Hasan Gürkan Tekman).
- Gülkanat, G. (2021). Beliren Yetişkinlerde ve Genç Yetişkinlerde Sosyal Medya Kullanımının ve İlişki Doyumunun Aldatmaya Yönelik Niyeti Yordaması, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, İstanbul, (Danışmanı: Prof. Dr. Fulya Yüksel Şahin).
- Hatfield, E. (1988). Passionate and companionate love. *The Psychology of Love*, 191-217.
- Hazan, C. and Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52 (3), 511-524.
- Hazan, C. and Shaver, P. R. (1994). Attachment as an organizational framework for research on close relationships. *Psychological Inquiry*, 5(1), 1-22.

- Hendrick, S. S., Hendrick, C. and Adler, N. L. (1988). Romantic relationships: Love, satisfaction, and staying together. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6), 980-988.
- Jackman, M. (2015). Understanding the cheating heart: What determines infidelity intentions. *Sexuality and Culture*. 19, 72-84.
- Jones, D. N., Olderbak, S. G. and Figueredo, A. J. (2011). The intentions towards infidelity scale. *Handbook of Sexuality-Related Measures*, 251-253.
- Kalkan, M. ve Yalçın, İ. (2012). Evlilik Öncesi Psikolojik Danışma. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Kankaya, D. (2015). Evli Bireylerde Aldatma Eğilimi ve Cinsel Yaşantılar, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Beykent Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Klinik Psikoloji Bilim Dalı, İstanbul, (Danışman: Yrd. Doç. Dr. Samuray Özdemir).
- Kantarcı, D. (2009). Evli Bireylerin Bağlanma Stillere Göre Adatma Eğilimleri ve Çatışma Yönetim Biçimlerinin İncelenmesi, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Maltepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Psikoloji Anabilim Dalı, İstanbul, (Danışman: Doç. Dr. Gül Şendil).
- Kart, M. E. (2002). Yetişkin bağlanma stilleri ve çalışma davranışı: Hekimlerle yapılan bir çalışma, *Mülkiye Dergisi*, 28, 89-123.
- Kobak, R. R. and Hazan, C. (1991). Attachment in marriage: Effects of security and accuracy of working models. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(6), 861-869.
- Kubat, D. E. (2012). Evli Bireylerde Aldatma Eğilimi ve Evlilik Doyumu İlişkisinin İncelenmesi, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Haliç Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Psikoloji Anabilim Dalı, İstanbul, (Danışman: Yrd. Doç. Dr. Aslı Burçak Taşören).
- Moultrup, D. J. (1990). Husbands, wives and lovers: The emotional system of the extramarital affair. Trenton: Guilford Press.
- Müezzinoğlu, S. (2014). Romantik İlişkilerde Aldatma: Bağlanma Boyutları, Kişilik Özellikleri ve İlişki Bağlamı, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi, Eğitim

Bilimleri Enstitüsü, Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Bilim Dalı, Ankara, (Danışman: Prof. Dr. Feride Bacanlı).

Özcan, S. G. (2014). Evli Bireylerin Cinsiyete Göre Aldatma Eğilimleri, Evlilik Doyum Düzeyleri ve Cinsel Doyum Düzeyleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Haliç Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Psikoloji Anabilim Dalı, İstanbul, (Danışman: Yrd. Doç. Dr. Pervin Sevda Bıkmaz).

Özsoy, S. ve Özsoy, G. (2013). Eğitim araştırmalarında etki büyüklüğü raporlanması. *İlköğretim Online*, 12(2), 334-346.

Ural, A. ve Kılıç, İ. (2011) Bilimsel Araştırma Süreci ve SPSS ile Veri Analizi. Detay Yayıncılık. Ankara: Detay Yayıncılık.

Polat, D. (2006). Evli Bireylerin Evlilik Uyumları, Aldatma Eğilimleri ve Çatışma Eğilimleri Arasındaki İlişkilerin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Psikoloji Anabilim Dalı, Ankara, (Danışman: Doç.Dr. Zehra Dökmen).

Saraç, A., Hamamcı, Z. ve Güçray, S. (2015). Üniversite öğrencilerinin romantik ilişki doyumunu yordaması. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 5(43), 69-81.

Sarı, T. ve Owen, F. K. (2016). Romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançların ve bağlanma boyutlarının ilişki doyumu üzerindeki yordayıcı rolünün incelenmesi. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1(37), 204-216.

Seçer, İ. (2015). SPSS ve LISREL ile Pratik Veri Analiz ve Raporlaştırma. Ankara: Anı Yayıncılık.

Shavelson R. J. (2016). Sosyal Bilimler için İstatistik 3. Baskı (Çev. Edt. Güler N.). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.

Shaye, A. (2009). Infidelity in Dating Relationships: Do Big Five Personality Traits and Gender Influence Infidelity?, Unpublished Doctoral Thesis, Alliant International University, Los Angeles.

- Solmuş, T. (2003). Romantik bağlanma ilişkisel değişkenler ve ilişki süreci. *Türk Psikoloji Bülteni*, 9(28-29), 99 – 208.
- Subotnik, R. (2007). Cyber-Infidelity. In P. R. Peluso (Ed.), *Infidelity: A Practitioner's Guide to Working With Couple in Crisis* (Pp. 169-190). New York: Taylor and Francis.
- Sümer, N. ve Güngör, D. (1999). Yetişkin bağlanma stilleri ve ölçeklerinin Türk örneklemini üzerinde psikometrik değerlendirilmesi ve kültürlerarası bir karşılaştırma. *Türk Psikoloji Dergisi*, 1999, 14(43) 71-106.
- Sümer, S. (2017). Romantik İlişkilerde Bağlanma Stilleri, Romantik Kıskançlık ve İlişki Doyumu Arasındaki İlişkinin İncelenmesi, Hasan Kalyoncu Üniversitesi, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Klinik Psikoloji Anabilim Dalı, Gaziantep, (Danışman: Prof. Dr. Osman Tolga Arıca).
- Sprecher, S. (1998). Social exchange theories and sexuality -the use of theory in research and scholarship on sexuality. *Journal of Sex Research*, 35(1), 32-43.
- Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93(2), 119-135.
- Toplu-Demirtaş, E. ve Tezer, E. (2013). Aldatmaya yönelik niyet ölçeği'nin Türkçe uyarlaması: Geçerlik ve güvenirlik çalışmaları. *Türk Psikolojik Danışmanlık ve Rehberlik Dergisi*, 4(39).
- Tortamış, M. (2014). Evli Bireylerde Romantik Kıskançlık Türü ve Aldatma Eğiliminin Şema Terapi Modeli Çerçevesinde Değerlendirilmesi, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Psikoloji Anabilim Dalı, Ankara, (Danışman: Prof. Dr. Gonca Soygüt Pekak).
- Treas, J. and Giesen, D. (2000). Sexual infidelity among married and cohabiting americans. *Journal of Marriage and Family*, 1(62):48-60.
- Vaughan, P. (2003). The monogamy myth: A personal handbook for recovering from affairs. New York: Newmarket Press.

- Yeniçeri, Z. and Kökdemir, D. (2006). University students perceptions of and explanations for infidelity: The development of the infidelity questionnaire. *Social Behavior and Personality an International Journal*, 34(6), 639-650.
- Yumbul, C., Cavusoglu, S. and Geyimci, B. (2010). The effect of childhood trauma on adult attachment styles, infidelity tendency, romantic jealousy and self-esteem. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 5, 1741-1745.
- Walker, T. R. and Ehrenberg, M. F. (1998). An exploratory study of young persons attachment styles and perceived reasons for parental divorce. *Journal of Adolescent Research*, 13(3), 320-342.
- Wang, C. C. D., King, M. L. and Debernardi, N. R. (2012). Adult attachment, cognitive appraisal, and university students' reactions to romantic infidelity. *Journal of College Counseling*, 15(2), 101-116.

7. EKLER

Ek 1. Kişisel Bilgi Formu

Sayın Katılımcı, soruları yanıtlarken şu anda birlikte olduğunuz partnerinizi/ son 6 ay içerisinde olan partnerinizi düşünerek yanıtlayınız. Son 6 ay içerisinde bir partneriniz olmadıysa lütfen yanıtlamayınız.

Cinsiyetiniz :

Kadın ()

Erkek ()

Yaşınız

18-23 ()

24-29 ()

30-40 ()

41-50 ()

51-65 ()

Gelir Düzeyiniz:

3000 tl'den az ()

3000-4000 tl ()

4001-5000 tl ()

5001-6000 tl ()

6001-7000 tl ()

7001-8000 tl ()

8001-9000 tl ()

9001-+ ()

Anne- Babanızın medeni durumu ?

Evliler ()

Boşandılar ()

Boşandılar Annem yeni biri ile evli ()

Boşandılar Babam yeni biri ile evli ()

Dul (annem vefat ettiği için) ()

Dul (babam vefat ettiği için) ()

İkisi de vefat etti ()

Annenizin sizi yetiştirme tutumunu nasıl tanımlarsınız ?

1- Baskıcı ve Otoriter Anne-Baba Tutumu. ()

2- Aşırı Hoşgörülü Anne-Baba Tutumu. ()

3- Aşırı Koruyucu Anne-Baba Tutumu. ()

4- Hoşgörülü Demokrat ve Güven Verici Anne-Baba Tutumu. ()

5- Tutarsız ve kararsız Anne-Baba Tutumu Tutumu. ()

6- Reddedici Anne-Baba Tutumu. ()

7 -Mükemmeliyetçi Anne / Baba Tutumu ()

Babanızın sizi yetiştirme tutumunu nasıl tanımlarsınız ?

1- Baskıcı ve Otoriter Anne-Baba Tutumu. ()

2- Aşırı Hoşgörülü Anne-Baba Tutumu. ()

3- Aşırı Koruyucu Anne-Baba Tutumu. ()

4- Hoşgörülü Demokrat ve Güven Verici Anne-Baba Tutumu. ()

5- Tutarsız ve kararsız Anne-Baba Tutumu Tutumu. ()

6- Reddedici Anne-Baba Tutumu. ()

7 -Mükemmeliyetçi Anne / Baba Tutumu ()

ilişkinizde aldatma geçmişiniz var mı ?

1 defa aldattım ()

1 defadan fazla aldattım ()

Sürekli aldatırım ()

Hiç aldatmadım ()

Aşağıdakilerden hangisi şu anki romantik ilişkinizi en iyi tanımlar?

Flörtüm var ()

Sevgilim var ()

Sözlü/Nişanlıyım()

Evliyim()

İlişkim oldu, son 6 ay içerisinde ()

Mevcut bir romantik ilişkiniz var ise, ne zamandır beraber olduğunuzu ay olarak belirtir misiniz?

(Eğer mevcut bir romantik ilişkiniz yok ise, son 6 ay içerisindeki ilişkiniz ne kadar sürdü?)

1 - 6 ay()

7 ay–11 ay ()

1-3 yıl ()

4-6 yıl ()

7 yıl ve daha fazla ()

Ek 2. Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri Ölçeği

	Üç Boyutlu Bağlanma Stiller ölçeği	Kesinlik le Katılmıyo rum	Katılmı yorum	Kısme n Katılıyo rum	Katılıyo rum	Kesinli kle Katılıyo rum
1	Karşımdaki insanlar benim kadar değerli değildir.					
2	Birisiyle çok fazla samimi olduğumda sorun çıkabileceğinden kaygılanıyorum.					
3	Karar alırken kimseyi önemsemem.					
4	Sorunu olan birisini gördüğümde kendimi onun yerine koyabiliyorum.					
5	Başkalarının benim kadar değerli olduğunu düşünüyorum.					
6	İnsanlardan ne kadar uzak durursam o kadar az üzülürüm.					
7	Ebeveynimle (anne baba veya benim bakımımı üstlenen bir başkasıyla iyi anlaşıyorum.					
8	İnsanlardan uzak duruyorum çünkü bana acı					

	çektirebilirler .					
9	Bir sorun varsa bunun kaynağı genelde karşımdakilerin sorunu olmasıdır.					
10	Kendimi mutlu bir insan olarak tanımlıyorum					
11	Duygusal ilişkiler yaşadığım kişinin beni gerçekten sevdiğini düşünerek kaygılanıyorum					
12	Yalnızca kendime değer veririm.					
13	Başkalarının üzüntülerini anlayabiliyorum.					
14	Duygusal ilişkilerden uzak duruyorum çünkü terk edilmek istemiyorum.					
15	İnsanların görüşleri benim için önemsiz					
16	Ebeveynlerime (anne, baba, bakım veren) genelde kırıcı sözler söylemem.					
17	İnsanlardan ne kadar uzak					

	durursam o kadar mutlu olurum					
1 8	Başkaları çok da umurumda değildir.					



Ek 3. Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği (AYNÖ)

Sorularda belirtilenleri ne derecede yapabilme olasılığınız olduğunu, aşağıdaki derecelendirmeyi kullanarak, her sorunun karşısında verilen numaraları işaretleyerek belirtiniz.

Hiç olası değil 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 Tümüyle olası

1. Yakalanmayacağınızı bilseydiniz, birlikte olduğunuz kişiyi aldatma olasılığınız ne kadar olurdu?	(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)
2. Birlikte olduğunuz kişiye onu aldattığınız konusunda yalan söyleme olasılığınız ne kadardır?	(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)
3. Birlikte olduğunuz kişiyi aldatırsanız bunu ona söyleme olasılığınız ne kadardır?	(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)
4. Birlikte olduğunuz kişiyi aldatırsanız, bu durumdan kolayca sıyrılabilme olasılığınızın ne kadar olduğunu düşünüyorsunuz?	(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)
5. Yeni tanıştığınız çekici bir kişiden kendi yakın ilişkinizi saklama olasılığınız ne kadardır?	(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

6. Gelecekte birlikte olacağınız kişileri aldatma olasılığınız ne kadardır? (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

7. Gelecekte kocanızı veya karınızı (partnerinizi) aldatma olasılığınız ne kadardır?	(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)
--	--------------------------------

Ek 4. Üç Boyutlu Bağlanma Stilleri Ölçeği Kullanım İzni**evren erzen**

Siz kişisine

14 Eki

...

Merhabalar

Ölçeği çalışmanızda kullanmanızdan memnuniyet duyarım. Ölçekle ilgili psikometrik özellikler makalede yer alıyor. Ölçek maddeleri ise makalenin sonunda bulunuyor. Ayrıca yardımcı olabileceğim bir konu olursa bana ulaşabilirsiniz.

Çalışmalarınızda başarılar diliyorum.

İyi çalışmalar

Dr. Evren ERZEN

Ek 5. Aldatmaya Yönelik Niyet Ölçeği Kullanım İzni

ezgi toplu demirtaş
Siz kişisine

19 Eki

...



Aldatmaya Yöneli...
PDF - 178 KB



Aldatmaya Yöneli...
PDF - 323 KB

📎 2 ek (500 KB)

Ayşenur merhaba,
Ölçeği ve makalesini ekte bulabilirsiniz.

SEvgiler...
Ezgi.



Ek 6. Etik Kurul İzni

T. C. BİRÜNİ ÜNİVERSİTESİ GİRİŞİMSSEL OLMAYAN KLİNİK ARAŞTIRMALAR ETİK KURUL KARARI			
Tarih: 02.12.2022 Toplantı Sayısı: 76	Karar No: 2022/76-03		
	Doç. Dr. Lütfü İlgar'ın yürütmeyi planladığı "Romantik İlişkilerde Bağlanma Stilleri ve Aldatma Niyeti Arasındaki İlişkinin İncelenmesi" konulu araştırma projesi incelenmiş olup, yapılan inceleme sonucunda araştırmanın etik yönden uygun olduğuna karar verilmiştir.		
ÜYELER			
Adı soyadı /Unvan	Alanı	Bölümü	İmza
Prof. Dr. Ahmet BELCE (Etik Kurul Başkanı)	Tıp Fakültesi	Tıbbi Biyokimya AD.	
Prof. Dr. Leman ŞENTURAN (Etik Kurul Başkan Yrd.)	Sağlık Bilimleri Fakültesi	Hemşirelik Bölümü	
Prof. Dr. Fatma ÇELİK (Üye)	Sağlık Bilimleri Fakültesi	Beslenme ve Diyetetik Bölümü	
Prof. Dr. Şölen HİMMETOĞLU (Raportör)	Tıp Fakültesi	Tıbbi Biyokimya AD.	
Prof. Dr. Burcu KARADUMAN (Üye)	Diş Hekimliği Fakültesi	Periodontoloji AD.	
Doç. Dr. Zeynep HOŞBAY (Üye)	Sağlık Bilimleri Fakültesi	Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Bölümü	
Dr. Öğr. Üyesi Manolya SAĞLAM (Üye)	Eğitim Fakültesi	İngilizce Öğretmenliği Bölümü	

8. ARAŖTIRMACI ÖZGEÇMİŖ



9. İNTİHAL RAPORU

ROMANTİK İLİŞKİLERDE BAĞLANMA STİLLERİ VE ALDATMA NİYETİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ

ORJİNALLİK RAPORU

% 22	% 20	% 4	% 11
BENZERLİK ENDEKSİ	İNTERNET KAYNAKLARI	YAYINLAR	ÖĞRENCİ ÖDEVLERİ

BİRİNCİL KAYNAKLAR

1	acikbilim.yok.gov.tr İnternet Kaynağı	% 4
2	dergipark.org.tr İnternet Kaynağı	% 3
3	www.researchgate.net İnternet Kaynağı	% 2
4	www.pdrdergisi.org İnternet Kaynağı	% 1
5	Submitted to Istanbul Gelisim University Öğrenci Ödevi	% 1
6	dspace.yildiz.edu.tr İnternet Kaynağı	% 1
7	Submitted to Eastern Mediterranean University Öğrenci Ödevi	% 1
8	cdn.duzce.edu.tr İnternet Kaynağı	% 1

Submitted to Bülent Ecevit Üniversitesi