

**T.C.
AMASYA ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEMEL EĞİTİM ANABİLİM DALI
SINIF EĞİTİMİ BİLİM DALI**

**SINIF ÖĞRETMENLERİNİN LCD EKРАН ETKİLEŞİMLİ TAHTA
KULLANIMI İLE MESLEKİ PROFESYONELLİĞİ ARASINDAKİ
İLİŞKİ**

Yüksek Lisans Tezi

KEMAL KAŞIKÇIOĞLU

AMASYA

Ağustos – 2022

**T.C.
AMASYA ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEMEL EĞİTİM ANABİLİM DALI
SINIF EĞİTİMİ BİLİM DALI**

**SINIF ÖĞRETMENLERİNİN LCD EKRAN ETKİLEŞİMLİ TAHTA
KULLANIMI İLE MESLEKİ PROFESYONELLİĞİ ARASINDAKİ
İLİŞKİ**

**Hazırlayan
Kemal KAŞIKÇIOĞLU**

**Tez Danışmanı
Prof. Dr. Asım ÇOBAN**

AMASYA-2022

ETİK BEYAN

Tezimin içerdığı yenilik ve sonuçları başka bir yerden almadığımı ve bu tezi AÜ Sosyal Bilimler Enstitüsünden başka bir bilim kuruluşuna akademik gaye ve unvan almak amacıyla vermediğimi; tez içindeki bütün bilgilerin etik davranış ve akademik kurallar çerçevesinde elde edilerek sunulduğunu, ayrıca tez yazım kurallarına uygun olarak hazırlanan bu çalışmada kullanılan her türlü kaynağa eksiksiz atıf yapıldığını, aksinin ortaya çıkması durumunda her türlü yasal sonucu kabul ettiğimi beyan ediyorum.22/08/2022

İmza

Kemal KAŞIKÇIOĞLU

TEZ ONAY SAYFASI

Kemal KAŞIKÇIOĞLU tarafından hazırlanan “Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı ile Mesleki Profesyonelliği Arasındaki İlişki” başlıklı bu çalışma 22/08/2022 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda jürimiz tarafından Amasya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Temel Eğitim Anabilim Dalı Sınıf Eğitimi Bilim Dalı'nda Yüksek Lisans Tezi olarak **oy birliği** ile kabul edilmiştir.

Jüri

Danışman: Prof. Dr. Asım ÇOBAN

Üye: Prof. Dr. Ömer Faruk SÖNMEZ

Üye: Doç. Dr. Hasan BALTACI

İmza

.....

.....

.....

ONAY

Yukarıdaki imzaların adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım. ... /... /.....

.....

Doç. Dr. Nevzat AYDIN

Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü

ÖZET

SINIF ÖĞRETMENLERİNİN LCD EKРАН ETKİLEŞİMLİ TAHTA KULLANIMI İLE MESLEKİ PROFESYONELLİĞİ ARASINDAKİ İLİŞKİ

Kemal KAŞIKÇIOĞLU

Amasya Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü

Temel Eğitim Anabilim Dalı, Yüksek Lisans, Ağustos / 2022

Danışman: Prof. Dr. Asım ÇOBAN

Teknolojinin hayatın her alanında etkin olarak kullanılması eğitim-öğretim sürecinde kullanılmasına da neden olmuştur. Bu araştırmanın amacı, sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımının mesleki profesyonelliği arasındaki ilişkinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi amaçlanmıştır. Bu çalışmada nicel araştırma yöntemlerinden betimsel araştırma tarama modeli kullanılmıştır. Araştırmadaki çalışma grubunu 2021-2022 eğitim öğretim yılında Osmaniye ili Düziçi ilçesi devlet ilkokullarında görev yapan 103 sınıf öğretmeni oluşturmaktadır.

Araştırmanın veri toplama aracı olarak LCD panel etkileşimli tahta tutum ölçeği ile öğretmenlerin mesleki profesyonelliği ölçekleri kullanılmıştır. Verileri analiz etmek için SPSS programıyla bağımsız örneklem *t*- testi, pearson korelasyon ve ANOVA teknikler sayesinde analiz yapılmıştır. Araştırmada, öğretmenlerin etkileşimli tahta kullanımı alt boyutlarından haftalık etkileşimli tahta kullanım süresinde anlamlı farklılaşma olduğu; cinsiyet, yaş ve eğitim tecrübesi değişkenlerinde bir farklılaşmanın olmadığı görülmüştür. Kadın sınıf öğretmenlerinin mesleki profesyonellik alt boyutlarından mesleki duyarlılık ve kuruma katkı alt boyutlarında anlamlı farklılaşmanın olduğu; kişisel gelişim alt boyutunda haftalık etkileşimli tahta kullanım süresi anlamlı farklılaşmanın olduğu sonuçlarına ulaşılmıştır. Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile mesleki profesyonelliği arasında pozitif yönde orta düzey anlamlı bir ilişki olduğu sonucuna varılmıştır.

Anahtar Kelimeler: LCD ekran, Etkileşimli tahta, Mesleki profesyonellik

ABSTRACT

THE RELATIONSHIP BETWEEN THE USE OF LCD SCREEN INTERACTIVE WHITEBOARD AND PROFESSIONAL PROFESSIONALISM OF CLASSROOM TEACHERS

Kemal KAŞIKÇIOĞLU

Amasya University, Institute of Social Sciences

Department of Elementary Education, M.A., August / 2022

Supervisor: Prof. Dr. Asım ÇOBAN

The effective use of technology in all areas of life has also led to its use in the education process. The aim of this research is to examine the relationship between elementary teachers' use of LCD screen interactive whiteboards and professionalism in terms of various variables. In this study, descriptive research survey model, one of the quantitative research methods, was used. The study group in the research consists of 103 elementary teachers working in public primary schools in Osmaniye province Düziçi in the 2021-2022 academic year.

LCD panel interactive whiteboard attitude scale and teachers' professionalism scales were used as data collection tools of the research. In order to analyze the data, independent sample t-test, pearsoncorrelation and ANOVA techniques were used with SPSS program. In the study, it was found that there was a significant difference in the weekly interactive whiteboard usage time, which is one of the sub-dimensions of teachers' use of interactive whiteboards; It was observed that there was no difference in the variables of gender, age and educational experience. There is a significant difference in the professional sensitivity and contribution to the institution sub-dimensions of female elementary teachers; In the personal development sub-dimension, it was concluded that there was a significant difference in the weekly interactive whiteboard usage time. It was concluded that there is a moderately significant positive relationship between elementary teachers' use of LCD screen interactive whiteboards and their professionalism.

Keywords: LCD display, Interactive whiteboard, Professional professionalism

ÖN SÖZ

Bu çalışmada sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile mesleki profesyonelliği arasındaki ilişkiyi incelemek amaçlanmıştır. Araştırmada Osmaniye ili Düziçi ilçesindeki devlet ilkokullarında sınıflarında etkileşimli tahta bulunan sınıf öğretmenlerinin ölçme araçlarıyla görüşleri alınmıştır.

Tez çalışmam boyunca bana farklı bakış açılarıyla yön veren, çalışmanın her adımında pozitif ve yapıcı davranarak cesaretlendiren alanında uzman bilgi ve donanım yönünden yetkin danışmanım çok değerli Prof. Dr. Asım ÇOBAN hocama,

Lisans ve yüksek lisans eğitimim boyunca fikir alış verişinde bulunduğum eğitimde katkısı bulunan bilgi ve destek veren hocalarıma,

Son olarak eğitim boyunca beni destekleyen, ümidimin kırıldığı dönemlerde gayret göstermem gerektiğini manevi desteklerini esirgemeyen değerli arkadaşlarım ve canım eşim Sibel KAŞIKÇIOĞLU' na çocuklarım Alper ve Kağan'a sonsuz teşekkür ve armağan ederim.

Kemal KAŞIKÇIOĞLU

İÇİNDEKİLER

ETİK BEYAN	i
ÖZET	iii
ABSTRACT	iv
ÖN SÖZ.....	v
İÇİNDEKİLER	vi
TABLolar DİZİNİ.....	ix

I. BÖLÜM

1. GİRİŞ.....	1
1.1. Problem Durumu	1
1.2. Problem Cümlesi	2
1.3 Alt Problemler.....	2
1.4. Araştırmanın Amacı.....	2
1.5. Araştırmanın Önemi	3
1.6. Araştırmanın Sınırlılıkları	3
1.7. Araştırmanın Varsayımı	4
1.8. Tanımlar	4

II. BÖLÜM

2. KURAMSAL ÇERÇEVE	5
2.1. Eğitimdeki Teknoloji.....	5
2.1.1. Eğitimdeki Teknolojinin Bütünleşmesi	5
2.1.2. LCD Panel Etkileşimli Tahtalar	6
2.1.2.1. LCD Ekran Etkileşimli Tahtaların Fatih Projesi Kapsamında Kullanımı	6
2.1.2.2. Öğretmenin Etkileşimli Tahtadaki İşlevi	6
2.1.2.3. Etkileşimli Tahtanın Yararları	6
2.1.2.4. Etkileşimli Tahtaların Sınırlılıkları	7
2.1.2.5. Fatih Projesi Fırsatları Arttırma ve Teknolojiyi İyileştirme Hareketi	7
2.1.3. Öğretmenlerin Mesleki Profesyonelliği	8

2.1.3.1. Meslek	8
2.1.3.2. Öğretmenlik Mesleği	8
2.1.3.3. Profesyonellik.....	9
2.1.3.4. Mesleki profesyonellik	9
2.1.3.5. Öğretmen Profesyonelliği.....	9
2.1.3.6 Öğretmenlerin Mesleki Profesyonellik Boyutları	9
2.2. İlgili Araştırmalar.....	11
2.2.1. Etkileşimli Tahta İle İlgili Araştırmalar	11
2.2.2. Mesleki Profesyonellikle İlgili Araştırmalar.....	13
III. BÖLÜM	
3. YÖNTEM	16
3.1. Araştırma Modeli	16
3.2. Evren Örneklem	16
3.3 Veri Toplama Aracı ve Süreci	18
3.4 Veri Analizi ve Süreci.....	19
IV. BÖLÜM	
4. BULGULAR	20
4.1. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahtaya Yönelik Bulgular.....	20
4.2.Sınıf Öğretmenlerin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımındaki Tutumlarında Yaş, Cinsiyet, Eğitim Tecrübesi, Haftada Kaç Saat Etkileşimli Tahta Kullandığı İlişkin Bulgular.....	27
4.3. Sınıf Öğretmenlerin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı İle Mesleki Profesyonelliği Arasında; Yaş, Cinsiyet, Eğitim Tecrübesi, Haftada Kaç Saat Etkileşimli Tahta Kullandığı İlişkin Bulgular	43
4.4. Sınıf Öğretmenlerin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı İle Mesleki Profesyonelliği Arasındaki İlişki Ne Düzeydedir İlişkin Bulgular	49
V. BÖLÜM	
5. TARTIŞMA	51
5.1. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahtaya Yönelik Bulgular Konusunda Tartışma.....	51

5.2. Sınıf Öğretmenlerin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımındaki Tutumlarında Yaş, Cinsiyet, Eğitim Tecrübesi, Haftada Kaç Saat Etkileşimli Tahta Kullandığı İlişkin Bulgulara Yönelik Tartışma	51
5.3. Sınıf Öğretmenlerin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı İle Mesleki Profesyonelliği Arasında; Yaş, Cinsiyet, Eğitim Tecrübesi, Haftada Kaç Saat Etkileşimli Tahta Kullandığına İlişkin Bulgulara Yönelik Tartışma	52
5.4. Sınıf Öğretmenlerin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı İle Mesleki Profesyonelliği Arasındaki İlişki Ne Düzeydedir İlişkin Bulgulara Yönelik Tartışma	53

VI. BÖLÜM

6. SONUÇ VE ÖNERİLER	55
6.1. Sonuç	55
6.2. Öneriler	56
KAYNAKÇA	58
EKLER	63
Ek 1. Veri Toplama Aracı	64
Ek 2. Millî Eğitim Bakanlığı İzni	69
Ek 3. Etik Kurul İzni	71
Ek 4. Özgeçmiş Sayfası	Error! Bookmark not defined.

TABLÖLAR DİZİNİ

Tablo 3. 1. Araştırmadaki Öğretmenlerin Cinsiyetlerine, Etkileşimli Tahtayı Haftada Kaç Saat Kullanımına, Yaşına ve Eğitimdeki Kıdem Yılına Göre Frekans ve Yüzde Dağılımı .17	
Tablo 4. 1. LCD Panel Etkileşim Tahta Tutum Ölçeği Dağılımları21	
Tablo 4. 2. Sınıf Öğretmenlerinin Derslerinde LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Puanları26	
Tablo 4. 3. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahtayı Mesleki Eğitim Tecrübesine Ve Haftada Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Ölçeğinin Cinsiyete Bağlı Dağılımı27	
Tablo 4. 4. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Öğretim Alt Boyutu Verilen Cevapların Cinsiyete Bağlı Dağılımı28	
Tablo 4. 5. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Kullanım Alt Boyutu Verilen Cevapların Cinsiyete Bağlı Dağılımı28	
Tablo 4. 6. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Motivasyon Alt Boyutu Verilen Cevapların Cinsiyete Bağlı Dağılımı29	
Tablo 4. 7. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Kullanma Alt Boyutu Verilen Cevapların Cinsiyete Bağlı Dağılımı29	
Tablo 4. 8. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Yaşa Bağlı Dağılımı30	
Tablo 4. 9. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Yaşa Bağlı Dağılımı ANOVA Sonucu 30	
Tablo 4. 10. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Kullanım Boyutuna Verilen Cevapların Yaşa Bağlı Dağılımı31	
Tablo 4. 11. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Cinsiyete Bağlı Dağılımı ANOVA Sonucu31	
Tablo 4. 12. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Motivasyon Boyutuna Verilen Cevapların Yaşa Bağlı Dağılımı32	
Tablo 4. 13. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Motivasyon Boyutuna Verilen Cevapların Cinsiyete Bağlı Dağılımı ANOVA Sonucu32	
Tablo 4. 14. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Kullanma Boyutuna Verilen Cevapların Yaşa Bağlı Dağılımı33	

Tablo 4. 15. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Farklı Durumlarda Kullanma Boyutuna Verilen Cevapların Cinsiyete Bağlı Dağılımı ANOVA Sonucu	33
Tablo 4. 16. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Eğitim Tecrübesine Bağlı Dağılımı	34
Tablo 4. 17. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Eğitim Tecrübesine Bağlı Dağılımı ANOVA Sonucu	34
Tablo 4. 18. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Kullanım Boyutuna Verilen Cevapların Eğitim Tecrübesine Bağlı Dağılımı	35
Tablo 4. 19. Sınıf Öğretmenlerinin Lcd Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Eğitim Tecrübesine Bağlı Dağılımı Anova Sonucu	35
Tablo 4. 20. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Motivasyon Boyutuna Verilen Cevapların Eğitim Tecrübesine Bağlı Dağılımı	36
Tablo 4. 21. Sınıf Öğretmenlerinin Lcd Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Motivasyon Boyutuna Verilen Cevapların Eğitim Tecrübesine Bağlı Dağılımı Anova Sonucu	36
Tablo 4. 22. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Kullanma Boyutuna Verilen Cevapların Eğitim Tecrübesine Bağlı Dağılımı ..	37
Tablo 4. 23. Sınıf Öğretmenlerinin Lcd Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Kullanma Boyutuna Verilen Cevapların Eğitim Tecrübesine Bağlı Dağılımı Anova Sonucu	37
Tablo 4. 24. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Haftada Kaç Saat Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı	38
Tablo 4. 25. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Haftalık Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı ANOVA Sonucu	38
Tablo 4. 26. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Haftalık Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı Scheffe Uygulaması	39
Tablo 4. 27. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Kullanım Boyutuna Verilen Cevapların Haftada Kaç Saat Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı	40

Tablo 4. 28. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Kullanım Boyutuna Verilen Cevapların Haftalık Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı ANOVA Sonucu	40
Tablo 4. 29. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Motivasyon Boyutuna Verilen Cevapların Haftada Kaç Saat Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı	41
Tablo 4. 30. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Motivasyon Boyutuna Verilen Cevapların Haftalık Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı ANOVA Sonucu	41
Tablo 4. 31. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Kullanma Boyutuna Verilen Cevapların Haftada Kaç Saat Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı.....	42
Tablo 4. 32. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Kullanma Boyutuna Verilen Cevapların Haftalık Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı ANOVA Sonucu	42
Tablo 4. 33. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Profesyonelliği Alt Boyutları Sonucu	43
Tablo 4. 34. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyete Göre Teknolojik Pedagojik İçerik Bilgisi Alt Boyutlarına İlişkin T Testi Sonuçları	44
Tablo 4. 35. Sınıf Öğretmenlerinin Yaş Faktörüne Bağlı Mesleki Profesyonelliği Alt Boyutların Değerlerine Göre Anova Testi Sonuçları	45
Tablo 4. 36. Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Eğitim Tecrübesi Faktörüne Bağlı Mesleki Profesyonelliği Alt Boyutların Değerlerine Göre ANOVA Testi Sonuçları.....	46
Tablo 4. 37. Sınıf Öğretmenlerinin Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Faktörüne Bağlı Mesleki Profesyonelliği Alt Boyutların Değerlerine Göre ANOVA Testi Sonuçları.....	48
Tablo 4. 38. Lcd Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Alt Boyutları İle Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Profesyonelliği Alt Boyutları Arasındaki Korelasyon Sonuçları	49

I. BÖLÜM

1. GİRİŞ

Çalışmanın bu bölümünde araştırmadaki problem durumu, problem durumuna ait alt problemlere, amaç, önem, varsayımlar ve sınırlılıklara yer verilmiştir.

1.1. Problem Durumu

Geçmişten günümüze toplumlar farklı adlarla anılmaktadır. Sanayi toplumunun ilerlemesi teknoloji toplumuna gelişmesini sağlamıştır. Teknoloji toplumun siyasi, sosyal, politik, ekonomik alanlarını etkilediği gibi, eğitim alanını da etkilemiştir. Teknoloji ve eğitim, bireylerin toplumsal davranışlarını ve yaşam biçimlerini çok derinden etkileyen ve değiştiren bir etken olarak karşımıza çıkmıştır.

Teknolojinin ve bilimin ilişkisinin ilerlemesi öğretmen ve öğrencilerin eğitim-öğretimde üstlendiği rolleri de değiştirmiştir (Akpınar, 2003). Öğretmenin bilgiyi en iyi kaynaktan bulup öğrencisini bu sürece katması, öğrencinin bilgiyi yapılandırması ve diğer derslerle birleştirilmesi teknolojiyi etkin kullanmasıyla olmuştur. Öğrencinin bilgiyi araştırması, analiz, sentez ve problem çözme yöntemlerini aktif olarak kullanmasını amaçlayan bireylerin yetişmesi eğitim sistemimizin yapısını oluşturmaktadır. Bu bilgilerin bireyde var olmasının amaçlanması eğitimdeki teknolojinin etkisini arttırmakla mümkün olunacağı kanısına varılmıştır (Köroğlu, Başer ve Yavuz, 2000; Gündüz ve Özdiç, 2007; Karahan, 2001; Taşkın, 2012).

Uluslararası alanlarda teknolojinin eğitimle uyumu ülkemizde de üzerinde en fazla durulan konuların başında gelmektedir. Birçok farklı ülkede eğitimde kullanılan teknoloji, okullarda öğrenci ve öğretmenlere diz üstü bilgisayarların dağıtımını sağlamıştır. Farklı kademelerdeki öğrencilere tabletler devlet destekli dağıtılmıştır (Türel, 2012). Dünyadaki bu çalışmalar ülkemizde de etkin olarak kullanılmaya başlanmıştır. 2010 yılında Milli Eğitim Bakanlığının yürüttüğü FATİH Projesi (Fırsatları Arttırma ve Teknolojiyi İyileştirme Hareketi) kullanılmaya başlanmıştır (MEB, 2018a).

Eğitim ve öğretimdeki öğretmen ve öğrencinin aktif rol aldığı teknolojinin eğitime uyumu ile birlikte etkileşimli tahtalar büyük bir öneme sahip olmuştur. Okullardaki bilgi ve teknolojiler, öğrencilerin konuları daha rahat öğrenmesini sağlamaktadır.

Öğretmenlerin eğitim-öğretimdeki profesyonellikleri, yapılan işe bağlı olmaları ve öğrencilerle etkileşimle öne çıkmaktadır (Yirci, 2017). Öğretmenin meslekteki profesyonelliği, derslere öğrencinin aktif katılımını ve öğrenmesini kolaylaştıracaktır (Yılmaz ve Altinkurt, 2014).

Öğretmenlerin etkileşimli tahtaların kullanımının, mesleki profesyonelliği ile ilişkisi bu sayede öğrencilerin doğru bir şekilde konuyu öğrenmesine katkı sağlayacaktır. Öğretmenlerin etkileşimli tahtalara karşı mesleki olarak profesyonelliklerini arttırması, teknolojinin eğitimdeki öneminin artmasına neden olmaktadır. Bu sebeple LCD ekran etkileşimli tahta ile mesleki profesyonelliğin araştırılması amaçlanmıştır. Bu alanda sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile mesleki profesyonelliği arasındaki ilişkinin belirlenmesi amaçlanmıştır.

1.2. Problem Cümlesi

Sınıf öğretmenlerinin, LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile mesleki profesyonelliği arasındaki ilişki nelerdir?

1.3 Alt Problemler

- Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımına yönelik tutumları nasıldır?
- Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımındaki tutumlarında yaş, cinsiyet, eğitim tecrübesi, haftada kaç saat etkileşimli tahta kullandığı arasında farklılaşma var mıdır?
- Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile mesleki profesyonelliği arasında; yaş, cinsiyet, eğitim tecrübesi, haftada kaç saat etkileşimli tahta kullandığı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile mesleki profesyonelliği arasındaki ilişki ne düzeydedir?

1.4. Araştırmanın Amacı

Ülkemizde son yıllarda okullardaki eğitimde teknolojinin kullanılmasıyla birlikte gelişen ve değişen teknolojinin eğitime adaptasyonunu beraberinde getirmiştir. Eğitim-öğretim sürecinde öğretmenlerin bu teknolojiyi etkin bir şekilde eğitimde kullanması gerekmektedir (Elaziz, 2008).

Teknolojinin bu denli gelişmesiyle, birlikte Milli Eğitim Bakanlığının eğitim-öğretimdeki ana unsur olan öğretmenlere gerek hizmet içi eğitim ile gerekse mesleki

profesyonellik gereği kişisel gelişimle eksikliklerinin ortadan kaldırılması hedeflenmiştir (Çağiltay ve diğ., 2007).

Bu çalışmadaki en temel amaç, sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile mesleki profesyonelliği arasındaki ilişkiyi tespit etmek amaçlanmıştır.

1.5. Araştırmanın Önemi

Modern dünyada gelişen teknolojinin eğitime oldukça fazla etkisi olmuştur. Hayatı kolaylaştıran teknoloji eğitime değer katarak, öğretmen-öğrenciden oluşan sınıf ortamındaki havayı değiştirmiştir.

Gelecek nesilleri şekillendiren öğretmenlerin mesleki profesyonelliğe bağlı olarak etkileşimli tahtayı eğitim sürecinde kullanılması, geleneksel eğitim yönteminden, çağdaş eğitim yaklaşımlarına geçişe neden olacaktır.

Ülkemizdeki okullardaki LCD ekran etkileşimli tahtaların kullanımı ile öğretmen-öğrenci etkileşimi farklı bir boyuta geçmiştir. Öğrencilere görsel ve işitsel öğrenimi kolaylaştırmasının yanında, eğitimdeki kalitenin artmasına da neden olmuştur. Öğretmen ve öğrenci öğrenme alanındaki LCD ekran etkileşimli tahtanın teknolojinin aktif kullanıldığı eğitimde farklı yöntem ve tekniklere alan açacaktır(Keser ve Çetinkaya, 2013).

Hem yurtiçinde hem de yurtdışında etkileşimli tahta hakkında birçok araştırma yapılmaktadır. Ders bazında etkileşimli tahta kullanımının başarıyı artırması hedeflenmiştir. Burada önemli olan konu öğretmenlerin mesleki profesyonellik bağlamında etkileşimli tahtalara olan ilgileridir. Eğitimin bir numaralı öznesi olan öğretmenin kendini teknolojik anlamda geliştirmemesi, sınıflara kurulan LCD ekran etkileşimli tahtanın öğrenciler için bir anlam ifade etmemesine neden olacaktır.

Alanyazın incelendiğinde yeterince etkileşimli tahta ve mesleki profesyonellik konusunda çalışmanın yapılmadığı görülmektedir. Bu çalışma ile birlikte eksikliklerin giderilmesi ve eğitime katkısının neler olacağını ortaya koyacaktır. Gelecek çalışmalara örnek oluşturabilecek, alanyazına katkı sağlayacaktır.

Ülkemizdeki okullarda kullanılan etkileşimli tahtaların kullanımı ile öğretmenlerin mesleki profesyonelliğini görmemiz açısından yeni bilgilerin ortaya çıkması önemlidir.

1.6. Araştırmanın Sınırlılıkları

Bu araştırma, 2021-2022 eğitim öğretim yılındaki Osmaniye ili Düziçi ilçesi ilkokullarında LCD ekran etkileşimli tahta bulunan sınıf öğretmenleri ile sınırlıdır.

Bu çalışmada “LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeği” ile “Öğretmenlerin Mesleki Profesyonelliği Ölçeği” öğretmenlerin verdiği cevaplardaki verilerle sınırlıdır.

1.7. Araştırmanın Varsayımı

Çalışmaya katılan sınıf öğretmenlerinin veri toplama araçlarına “Öğretmenlerin Mesleki Profesyonelliği Ölçeği”, “LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeğine” gerçekçi ve objektif cevaplar verdikleri varsayılmaktadır.

1.8. Tanımlar

Fatih Projesi: Türkiye’deki eğitim-öğretimde öğrencilerin yapılandırmacı yaklaşıma uygun olarak daha çok soyut konuların somutlaştırılmasını sağlayan teknolojinin eğitime katılmasını hedefleyen projedir. Bu proje eğitimde fırsat eşitliği sağlayan, daha fazla duyu organına hitap eden bir teknolojik uygulamadır.

LCD Ekran Etkileşimli Tahta: Bilgisayar görünümünde daha büyük, bilgisayarın donanımına sahip, dokunmatik kalemle ya da tebeşir kullanılarak da yazı yazılabilen teknolojik üründür. FATİH projesiyle okullarda kullanılan büyük LCD televizyona benzeyen teknolojik araçtır.

Mesleki Profesyonellik: Kişinin çalıştığı işindeki gerekliliği bilmesi, işindeki kalitenin artırılması için çabalaması, mesleki açlığı hissetmesi, aktif olarak katılımı sağlayan bir süreğenliktir(Altıok, H.Ö. ve Üstün B., 2014, 151).

II. BÖLÜM

2. KURAMSAL ÇERÇEVE

Çalışmanın bu bölümünde çalışma ile ilgili kuramsal bilgiler ve konuya bağlı olarak yurt içinde ve yurt dışında yapılan bilimsel çalışmalara değinilecektir.

2.1. Eğitimdeki Teknoloji

Birçok alanda gelişen ve değişen teknoloji ülkemizde de kullanılmaya başlanmıştır. Bilimin ve teknolojinin bir anda ilerlemesi bilginin hızlı yayılımını kolaylaştırmıştır. Bilgiye en kısa zamanda ve birçok kanaldan hemen ulaşılması sayesinde teknolojinin eğitime katkısı, devletlerin geleceğini şekillendirecek nesillerin yetişmesi için teknolojik araçlar büyük önem arz etmiştir (Aksoy, 2003). Teknolojik ilerlemenin baş döndürecek seviyeye gelmesi, eğitimde kullanılan yöntemlerde teknolojinin okullarda kullanımının artmasını sağlamaktadır.

2.1.1. Eğitimdeki Teknolojinin Bütünleşmesi

Geçmişten günümüze teknolojik araçlar farklı alanlarda kullanılmıştır. Önemli kullanım alanlardan olan eğitimde teknolojik araç gereçler kullanılması, eğitimde geleneksel yöntemler yerine modern yöntemlere geçişi hızlandırmıştır. Geleneksel yöntemlerde bireyin anlamlandırmada zorlandığı konuların, teknolojik araçlarla daha basit anlamlandırılması sağlanabilmektedir. Teknolojinin kullanılmasıyla birlikte ders planlarında uygulanan yöntem ve teknikler değişmeye başlamıştır.

Eğitim kurumlarının yeterli düzeyde teknolojik araç-gereçlerle donatılmasına rağmen, teknolojinin yeterli düzeyde kullanılmaması göze çarpmaktadır. Teknolojik araçların kullanılmasıdaki ana kahraman olan öğretmenler teknolojik donanıma sahip olmadan kurulan araç gereçler, bir anlam ifade etmeyecektir (İşman, 2002).

Eğitimde teknolojinin kullanılması öğretmen ve öğrencinin karşılıklı aktif katılımını sağlayarak, konuları duyu organlarına daha iyi gelecek şekilde yansıtması sağlanabilmektedir. Öğretmenin konuyu öğretmesi, öğrencinin de konuyu zihninde basit şekilde anlamlandırması teknolojik araç-gereçlerle olacaktır. Öğretmenin aktif olarak katılması ve öğrencinin konu hakkındaki düşüncelerini farklı yollarla da vermesi öğrencinin zevk almasını sağlayacaktır (Cavas vd., 2009).

2.1.2. LCD Panel Etkileşimli Tahtalar

Geçmişten günümüze eğitimde kullanılan teknolojik araçlardan biri bilgisayar görevi gören, üzerinden tahtaya yansıtılan projeksiyon cihazlarıydı. Teknolojinin ilerlemesiyle projeksiyon cihazları yerini LCD ekran etkileşimli tahtalara bırakmıştır (Smith, Higgins, Wall ve Miller, 2005).

Etkileşimli tahtalar duvarda monte edilmiş büyük bir bilgisayar gibi dursa da birçok özelliği bünyesinde barındırmaktadır. Dokunmatik ekran olması, kalem ya da Mouse(fare) yardımıyla kontrol edilebilmesini sağlamaktadır. Kalemin ekran üzerinde tuşlama yapması sonucunda komutu alan bilgisayarın ekrana yansıtma prensibi bulunmaktadır (LATEU, 2011). Bu çalışma prensibi, kolay bir şekilde aktarılacak istenen bilginin ekrana gelmesini sağlamaktadır. Etkileşimli tahta, ekrana dokunularak gösterilmek istenen görüntünün yansıtılması sağlayan teknolojik araçtır.

2.1.2.1. LCD Ekran Etkileşimli Tahtaların Fatih Projesi Kapsamında Kullanımı

Okullarda geleneksel yöntem olarak kullanılan ilk materyal kara tahtalar olmuştur. Daha sonra beyaz tahtalar kullanılmaya başlanmış ve en sonunda LCD ekran etkileşimli tahtalar kullanılmaya başlanılmıştır. Tahta 3 parçadan oluşmaktadır; dokunmatik ekranın oluşturduğu bilgisayar yüzeyi, tebeşir-yazı kalemi ya da yazı kalemli olan 2 yazı yazma alanı olan hareketli tahta bulunmaktadır.

2.1.2.2. Öğretmenin Etkileşimli Tahtadaki İşlevi

Sınıflara konulan teknolojik aracın kullanımını bilmeyen bir öğretmen, o sınıftaki teknolojik materyalin öğrenciler için bir anlam ifade etmemesine neden olacaktır. Teknolojik aracın kullanılabilmesi için öğretmen mutlak anlamda gerekli donanıma sahip olmalıdır. Öğretmenin etkileşimli tahtaya yaklaşımı sempatik olmalıdır ki, teknoloji kullanımı öğrenciler tarafından kabul görmelidir. Öğretmenin sınıfta uygulayacağı programı bilmesi, etkileşimli tahtanın özelliklerini çok iyi anlaması gerekmektedir (Kennewell ve Morgan, 2003).

Etkileşimli tahta fiziksel, duyuşsal ve tüm vücut fonksiyonlarının kullanıldığı karmaşık görünse de, üzerinde çalışılması durumunda bir o kadar da basit bir teknolojik araçtır. Öğretmenin teknolojik aracı iyi çözümlemesi ve öğrenciye aktarması, sınıf ortamını başka bir boyuta çıkarması kaçınılmazdır.

2.1.2.3. Etkileşimli Tahtanın Yararları

Etkileşimli tahtanın eğitimde kullanılması öğretilen konunun daha kısa sürede, daha basit öğrenimini sağlamaktadır. Öğretilen konunun müziksel-ritmik dinletilerle duyularına

hitap etmesi, öğrencinin zihninde canlandırmasını sağlayacaktır. Etkileşimli tahta üzerinde öğretilecek konunun etkinliğinde öğrencinin işaretlemeler yapması öğrenme süresini kısaltacaktır.

Öğretmenin sunum hazırlaması ve bunu modellerle destekleyip sunması akılda kalmayı arttıracaktır. Öğrencilerin sorulara karşı anında dönüt alması, o anda yanlışını görmesi, öğrenme zamanından tasarruf sağlayacaktır.

Öğretmenin farklı kaynaklar kullanarak anlatımını şekillendirmesi, öğrencinin sıkıcı ders işlemeden uzaklaşarak dersi daha zevkli hale getirebilmektedir. Öğrenmede zamanı kısaltması, farklı konulara geçişi hızlandırabilmektedir.

2.1.2.4. Etkileşimli Tahtaların Sınırlılıkları

Smith'e göre (2000), etkileşimi çok olsa da bireyi monotonluğa itecek ve motivasyonunu azaltacaktır. Bireyin uzun süre dikkatinin bir yere odaklanması zor olacağı düşünüldüğünde, öğretmenin etkileşimli tahtayı derslerinde ne kadar kullanacağını bilmesi önem taşımaktadır. Öğretmenin sınıf içinde bir yere sabitlenen etkileşimli tahtayı yerinden oynatıp başka bir yere alması, sabit bir şekilde montelenmesinden dolayı mümkün görülmemektedir. Öğretmenin gerekli tuşlamaları yaparken gerekli özeni göstermemesi, ölçümleme ayarlarında oynama yapacaktır ve nitekim sistemin bozulmasına sebep olacaktır.

2.1.2.5. Fatih Projesi Fırsatları Arttırma ve Teknolojiyi İyileştirme Hareketi

Milli Eğitim Bakanlığı ile Ulaştırma ve Alt Yapı Bakanlığının 2010 yılında eğitimdeki teknolojileri arttırmak amacıyla kullanıma sürdüğü bir projedir. Proje kapsamında ilk yılda liselerde, ikinci yılda ortaokullarda, üçüncü yılda ise temel eğitim kurumlarında okulların teknolojik araç gereçler kullanılması planlanmıştır. (Seyitoğlu, 2014; Akıncı, 2016; MEB, 2018a;).

Proje kapsamında okullardaki teknolojik alt yapıyı iyileştirme, eğitimdeki fırsat eşitliğini sağlama, çocukların yaparak yaşayarak öğrenimi kolaylaştırma, sınıf ortamının içine dijital ortamında olmasını sağlamak amaçlanmıştır. Okul öncesinden ortaöğretim okullarına kadar teknolojik alt yapıyı iyileştirme ve öğretmen ve öğrencilerin anında bilgiye teknolojik araç gereçle ulaşması için tabletler dağıtılması amaçlanmıştır (MEB, 2018a).

2.1.3. Öğretmenlerin Mesleki Profesyonelliği

2.1.3.1. Meslek

Bireyin yapacağı iş ile ilgili eğitim alması, belirli becerileri eğitim sonunda kazanıp bu eğitimi beceriye döküp yapılan iş için bir ücret alması olarak belirlenmiştir. Toplumda bir işin yapılabilmesi için işe uygun profesyonel bireylere ihtiyaç vardır. Tan (1981), yasa ile kendini garanti altına alınan toplumdaki sorunların çözümüne katkı sunan belirli bir alana oturtulmuş hizmet sonrası gelir sağlanan alan olarak görmüştür.

Geçmişten günümüze gerçekleşen birçok olayın yaşanmasına bağlı olarak mesleklerde gelişerek değişmiştir. Geçmişte belli bir plan dâhilinde eğitim alınmaması, profesyonel olmayan mesleklerin ortaya çıkmasına sebep olmuştur. Bu durumdan kaynaklanan boşluğu profesyonel eğitimlerle alan bilgisi alınarak, program dahilinde donanım kazandırılarak doldurulmuştur. Birçok meslek grubu gibi öğretmenlik mesleği de buna örnek verilebilir (Erden 2001; s.25).

2.1.3.2. Öğretmenlik Mesleği

Öğretmenlik mesleği geçmişten günümüze kadar var olmuştur. Öğretmenlik mesleğinin kabul görmesi yakın zamanda olmuştur. Toplumda yaşanan düzensizlik, plansızlık gibi durumlar bireylerin mesleki olarak belli bir eğitimden geçmesini gerektirmiştir. Profesyonel olarak bu eğitimi veren kişi nitekim öğretmendir. Verilen eğitimin kalitesi, yeterli donanıma sahip bir öğretmen tarafından oluşturulmaktadır. Geçmişte topluma karşı duyulan geleneksel sorumluluk, yakın zamanda profesyonelce verilmektedir (Erden, 2019).

Geleceğimizin mimarlarını oluşturmak gibi yüce görevi yerine getiren öğretmenler, kanunlar dâhilinde güvence altına alınmıştır (MEB, 1973). Öğretmenler, yasa ile de belirtildiği üzere, toplumdaki bireylerin yeteneğini, bilgisini ve becerisini geliştirmekte mükelleftir. Öğretmen, sınıftaki her bir bireyi olduğu gibi kabul eden ve sınıftaki kişileri belli bir performansa çıkaran sorumlu kişidir (Oktay, 1991).

Yakın çağda öğretmen sınıfa girip ödev veren, ara zamanlarda yazılı yaparak not verip sonra bu notlara bakarak karneyi şekillendiren olarak görülmekteydi (Atalay, 2005). Bu durumun böyle olmadığı toplumsal bilinçlenmeyle yeni ortaya çıkmıştır. Öğretmen öğrencinin sadece bilgi ve beceri yönünden bir yere gelmesini değil, aynı zamanda ruhen kendisini iyi hissetmesini sağlayan profesyonelliğe sahiptir.

2.1.3.3. Profesyonellik

Belli bir alanda kendini geliştirmesi, yetkin kişi olması, bireyin kendini kanıtlaması profesyonellik anlamını kazandırmıştır. Profesyonelleşen kişi mesleki olarak doyum sağlamış demektir. Amatör kavramının zıttı olan profesyonellik, mesleki bilgi becerisinin uzmanlaşma düzeyine çıkmasıdır. Kariyer basamaklarının ilerlemesiyle donanımın profesyonel düzeyde olması ifade edilmiştir (Demirkasımoğlu, 2010). Alanyazında kişinin yaptığı işi mutlak zirveye çıkarması olarak görülmüştür.

2.1.3.4. Mesleki profesyonellik

Mesleki profesyonellik sayesinde meslek, kazanırken bunun için meslek sahibinin bilimsel ve teknik bir çerçevede araştırmaya ve gelişime açık olmasını, sürekli gelişimler karşısında uyum sağlayıcı ve yaratıcı olmasını, mesleğin kurallarına uyarken özerkliğini koruyabilmesini ve meslek gruplarıyla birlikte çalışma kültürüne sahip olmasını gerektirmektedir (Adıgüzel, Sözmez Özkan, Tanrıverdi, 2011).

Profesyonel mesleğin toplumsal alanlarda saygınlık kazanması, mesleki doyuma erişimini tetiklemiştir. Görevlerin yerine getirilmesi her meslek grubunda olduğu gibi büyük ciddiyet gerektirir (Yıldız, 2003).

2.1.3.5. Öğretmen Profesyonelliği

Tarım toplumundan teknolojik topluma geçiş gibi toplumdaki değişimler, meslek olarak öğretmenlerin de bu mesleğe bakış alanını etkilemiştir. Her alanda mesleki profesyonelleşmenin olması, toplumun temel yapı taşı olan öğretmenlerin de mesleki profesyonelliğe dönüşmesi kaçınılmaz olmuştur.

Mesleki olarak öğretmenlerin profesyonel olarak görev yapması, öğrencilerine kaliteli eğitim vermesi, sorumluklarını yerine getirmesi için önemlidir (Phelps, 2003). Bu oluşumun öğrenciler üzerinde ve eğitimin kalitesinde de etkisi olumlu olacaktır.

Alan yazında da görüldüğü üzere toplumların gelişmişlik düzeylerini belirleyen eğitimin kalitesidir. Eğitimin kaliteye etkisi en fazla olan öznesi öğretmendir. Gelecek nesiller öğretmenler tarafından oluşturulmaktadır. Öğretmenlerin bu kilit rolü ancak profesyonel oluşumlar sayesinde eğitimde kalitenin artmasını sağlayacaktır (Tavlı, 2009).

2.1.3.6 Öğretmenlerin Mesleki Profesyonellik Boyutları

Yılmaz ve Altinkurt (2014), yaptıkları çalışmalarda öğretmenlerin mesleki profesyonelliğini; kişisel gelişim, kuruma katkı, mesleki duyarlılık ve duyuşsal emek gibi bölümlere ayırmışlardır.

2.1.3.6.1. Kişisel Gelişim

Öğretmenin alanına özgü kendini sürekli yenilemesi için kitap okuması, kongre-bilgi şölenine ve araştırma geliştirme çalışmalarına katılması gerekmektedir. Profesyonellik için ilk önce kişisel gelişim sağlanmalıdır. Eğitime katkı sunacak şekilde gelişim olmalıdır (Yılmaz ve Altinkurt (2014)).

2.1.3.6.2. Mesleki Duyarlılık

Mesleki duyarlılık, bireyin mesleğe yönelik yatkınlığını ifade etmektedir. Kendisini ve mesleğini tanıyan kişiler bilinçli şekilde bir mesleğe yönelmede kararlılık gösteriyorsa bu durum bu bireylerin mesleki duyarlılıkları ile açıklanmaktadır (Karabacak ve Uzun, 2014).

Öğretmenlerin mesleğe duyarlı olması, kendisi için mesleğin ne ifade ettiğini bilmesi, öğretmenlik mesleğine hassas olmasına bağlıdır. Mesleki duyarlılığa sahip öğretmen kendini öğrencilerine daha fazla nasıl rahat ifade edebilirim düşünür. Mesleğe duyarlı olan öğretmenin, mesleğin gerekliliğine sahip olması başarının gelmesini kolaylaştıracaktır. Bu görüşlere bağlı olarak mesleğe yeni başlayacak kişilerin bu bilince sahip olması, öğretmenlik mesleğine karşı takınacak tavırları, mesleki duyarlılıkla mümkün kılınmaktadır (Uygun, 2016).

2.1.3.6.3. Kuruma Katkı

Öğretmenlerin mesleki bilgi, beceri ve donanıma sahip olmasının yanında, okulun imkanları doğrultusunda, okula karşı sorumluluklarını yerine getirmesi gerekmektedir. Kazandığı donanımı okulun ihtiyaçların dikkate alarak kullanması, sosyal-kültürel projelerde gönüllü olarak yer alması, kendini göstermesi kuruma katkı sağlayacaktır. Okuldaki idarecilerin okul kültürünü oluşturmaları, öğretmenlerin mesleki profesyonelliği gereği katkı sunumunu kolaylaştıracaktır (Yılmaz ve Altinkurt (2014)).

2.1.3.6.4. Duygusal Emek

Kişinin kendini karşıdaki kişiye ifade edebilmesi, onunla iletişime girebilmesi, jest ve mimikler dâhilinde bir amaç güdülmesi duygusal emek olarak belirtilmektedir. Genel çerçevede duygusal emek, çalıştığı ortamda bedensel bir oyun yapma olarak ifade edilmektedir. Kurumundaki gerek idarecilerin, gerekse öğretmen arkadaşlarının duygu ve davranışlarını önemsemesi duygusal emek harcamasıdır. Eğitim camiasında kurumun devamının sağlanması için son zamanlarda duygusal emek büyük önem kazanmıştır. Bu kurumlardaki öğretmenlerin insan ilişkileri kurduğu gerek öğrencisi ile gerekse de velileri iletişim oluşturmada duygusal emek vermektedir (Beğenirbaş ve Yalçın, 2012).

2.2. İlgili Araştırmalar

Yakın zamanda devlet politikası haline gelen teknolojinin eğitimde kullanılması, öğretmenlerin gerekli donanımlara sahip olmasını gerekli kılmaktadır. Literatüre bakıldığında, konuyla ilgili araştırmalarda önemli bir artışın olduğu görülmektedir.

2.2.1. Etkileşimli Tahta İle İlgili Araştırmalar

Solak (2012) çalışmasında, ilköğretim ve ortaöğretim kurumlarındaki teknolojik alt yapının iyileştirilmesi ve sınıflara teknolojik aracın kurulması ve öğretmenlerin kullanma düzeylerini öğrenmeyi hedeflemiştir. Rastgele seçtiği ilköğretim ve ortaöğretim kurumundaki 230 öğretmene Akıllı Tahtayı Kabul ve Kullanım Niyeti anketindeki cevaplanmasını istemiştir. Çalışma sonucunda öğretmenlerin branşına, yaşına, cinsiyetine göre öğretmenlerin akıllı tahtaya yönelik bir farklılaşma olmadığını, mesleki deneyimine farklılaşma olduğunu söylemiştir.

Bağcı (2013) çalışmasında, Milli Eğitim Bakanlığı ile Ulaştırma ve Alt Yapı Bakanlığının ortak hayata geçirdiği FATİH Projesi etkileşimli tahtanın kullanımını konusunda, devlet liselerinde öğrenim gören 80 öğrencinin görüşünü incelemiştir. Etkileşimli Tahtaya İlişkin Görüşleri Belirleme Anketi uygulamış bilgisayar kullanma algısı, cinsiyet, sınıf düzeyine göre farklılaşmanın olmadığını görmüştür. Öğrencilerin yeterli eğitimi aldıktan sonra bir sene sonra tekrardan farklılık gösterip göstermemesine bakılmasını vurgulamıştır.

Emeagwali ve Naghdipour (2013) yaptıkları çalışmalarda, etkileşimli tahtaların eğitim-öğretimde öğrencilere sağladığı kazanımları araştırmayı amaçlamışlardır. Ölçme aracını KKTC'de toplam 350 akademisyen ve öğrenciye uygulamışlardır. Elde ettikleri veriler sonucunda etkileşimli tahtaların pozitif bir katkısı olduğu sonucuna ulaşmışlardır.

Koçak (2013) yaptığı araştırmada, 2013 yılında okullarda öğretmenlere uyguladığı LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeği sayesinde öğretmenlerin düşüncelerine ulaşmıştır. Ayrıca açık uçlu sorular da analiz yapılarak gruplandırılmıştır. Öğretmenlerin verdiği cevaplara bakıldığında, LCD panel etkileşimli tahtayı çok kullanan öğretmenlerin derslerindeki verimin daha da arttığı sonucuna varmıştır. Öğretmenler yaşamlarındaki teknolojik ürünleri sürekli kullanmasından, etkileşimli tahtaya hiç de yabancı olmadığı kanısına varmıştır.

Yılmaz (2014) araştırmasında, Niğde ilindeki ortaöğretim kurumundaki 172 öğretmene etkileşimli tahta kullanımına öz-yeterlilik algısıyla kaygı düzeylerini inceleyen anket uygulamıştır. Araştırmaya katılan gönüllü öğretmenlerin etkileşimli tahtaya karşı hislerinin pozitif olduğunu belirttikleri görülmüştür. Öğretmenlerin etkileşimli tahtayı

kullanma süreleri arttıkça kaygılarında azalma meydana geldiği sonucuna varılmıştır. Okullardaki etkileşimli tahtanın daha yüksek internet altyapısı hızına çıkması, öğretmenlerin zamandan tasarruf kazanacağını vurgulamıştır. Öğretmenlerin üzerinde yaptığı bu araştırmanın öğrencilerin üzerinde de uygulanması, böylelikle karşılaştırma yapılabileceği önerisinde bulunmuştur.

Göksu (2019) yaptığı araştırmasında, ortaokuldaki matematik öğretmenlerinin etkileşimli tahtadaki öz yeterliliklerini ve tutumlarını belirlemeye yönelik betimsel bir çalışma yapmıştır. 2016-2017 yılında ortaokulda görev yapan matematik öğretmenlerine “LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeği” ile “Etkileşimli Tahtayı Kullanma Öz Yeterlik Ölçeği” uygulamıştır. Araştırmada öğretmenlerin etkileşimli tahtaya yönelik öz-yeterlilikleri yüksek çıkmıştır. Ortaokul matematik öğretmenlerinin etkileşimli tahtaya olumlu baktığı görüşü çıkmıştır. Üniversitede etkileşimli tahta kullanımı eğitiminin verilmesi ve öğretmen olarak göreve başladıktan sonra da hizmet içi eğitimle etkileşimli tahtanın kullanımına yönelik eğitim verilmesi önerisinde bulunmuştur.

Yakut (2019) çalışmasında, 2018-2019 eğitim-öğretim yılındaki ortaokul ve lise devlet okullarında görevli olan müzik öğretmenlerinin derslerinde etkileşimli tahtayı kullanırken ne gibi sorunlar oluştuğunu anlamayı amaçlamıştır. Müzik öğretmenlerinin etkileşimli tahtaya olan ilgilerinin oldukça memnun edecek düzeyde çıktığı görülmüştür. Elde edilen verilerde öğretmenlerin etkileşimli tahta verileriyle demografik özellikler arasında bir farklılaşma olmaması göze çarpmaktadır. Müzik öğretmenlerinin ders işlemlerinde duygunun geçişini sağlayan etkileşimli tahtalara karşı ilgilerinin yüksek olduğu öne çıkmıştır. Etkileşimli tahta kullanımında müzik öğretmenlerinin gerekli donanımına sahip olduğunu söylemiştir.

Selvi (2020) yaptığı çalışmasında, sınıf öğretmenlerinin etkileşimli tahta kullanımında öz-yeterliliğini çeşitli değişkenler üzerinde incelemeyi amaçlamıştır. Devlet ilkokullarında 321 sınıf öğretmenine uyguladığı Etkileşimli Tahta Öz-yeterlik Algı Ölçeği ve Kişisel Bilgiler ölçeğinde etkileşimli tahtanın yeterli görüldüğünü anlatmaktadır. Anket sonuçlarına bakıldığında öğretmenlerin etkileşimli tahtaya karşı öz-yeterliliğinin hizmet içi uygulamalarla kazanıma sahip olduğu sonucuna varmıştır. Hizmet içi eğitimlerin öğretmenlere belirli aralıklarla uygulanması gerektiği vurgulamış, etkileşimli tahtadaki güncellemeler sonucunda öğretmenlere güncel eğitimlerin verilmesinin gerekliliği ortaya konulmuştur.

Kurt (2021) çalışmasında, çağın gerekliliğinde yenilenen teknolojilerin eğitime sunduğu etkileşimli tahtaların akıllı tahtaları kabul ve kullanımını belirlemeyi amaçlamıştır. İstanbul ilindeki devlet okullarındaki 343 ilkokul öğretmenine Akıllı Tahtayı Kabul ve

Kullanım Niyeti Ölçeği sunulmuştur. Araştırma sonucunda akıllı tahtaların öğrenmede kolaylaştırıcı ve akılda kalıcı rolünün büyük olduğu saptanmıştır. Öğretmenler akıllı tahtaları derslerinde kullanmayı, zamandan kazanım olarak görmüş, öğrencilerinin ilgisine katkı verdiği yönünde tespitler elde etmiştir. Öğretmenlerin eğitimin kalitesini arttırmak için önemli olan akıllı tahtaların hizmet içi ya da seminerler dâhilinde güncelleme çalışmasında gerekliliği vurgulanmıştır.

Önen (2021) çalışmasında, teknolojinin her alanda ilerlediği gibi eğitime katkısının da vaktinin gelmesiyle FATİH Projesi kapsamında okullardaki teknolojilerin iyileştirmesi için etkileşimli tahtaların kurulumunun başladığını anlatmaktadır. Araştırmasında 301 sınıf öğretmenine uyguladığı ölçekle, etkileşimli tahtaların kullanma amaçlarını ve tutumlarını ölçmeyi amaçlamıştır. Elde edilen verilerde etkileşimli tahtaların zamandan tasarrufa etkisini, öğrenmede motivasyonu üst düzeyde tuttuğu, öğretmenlerin etkileşimli tahtaya fazla zaman ayırmadığı sonuçlarına ulaşmıştır. Uzaktan eğitime geçilmesiyle etkileşimli tahtalara ilginin arttığı dönemde EBA bilişim ağının üzerinden konuların etkileşiminin sağladığını ortaya koymuştur.

2.2.2. Mesleki Profesyonellikle İlgili Araştırmalar

Çelik (2015) çalışmasında, Kütahya ilindeki okullarda görev yapan 358 öğretmenin mesleki profesyonelliği ile tükenmişliklerini belirlemeyi hedeflemiştir. Araştırma verilerine bakıldığında, mesleki profesyonelliğin normal bir düzeyde olduğu algısına sahip olunduğu görülmüştür. Literatürde yapılan araştırmalara bakarak yapılan değerlendirme de öğretmenlerin düşük bir düzeyde tükenmişliği görülmüştür. Öğretmenlerin derslerde performansının artmasına bağlı olarak öğrencilerin de derslere karşı motivasyonun artması sağlanmıştır.

Tukonic ve Harwood (2015) yaptıkları çalışmalarında, Kanada da 37 okul öncesi ve ilkokul öğretmenlerinin mesleki profesyonelliği üzerinde çalışma yapmışlardır. Çalışmalarında karma deseni kullanmayı seçmişlerdir. Elde ettikleri sonuçta öğretmenlerin mesleki profesyonellikleri yüksek çıkmıştır. Öğretmenlerin okul idarecileri tarafından yeterli desteği göremedikleri, belirli aralıklarla öğretmenlerin gerekli eğitimleri alamadıkları üzerinde durmuşlardır.

Küsmüş (2018) çalışmasında, okul öncesi öğretmenlerinin sınıf yönetiminin mesleki profesyonelliği, farklı değişkenler bakımından incelemiştir. 2017-2018 eğitim-öğretim yılında İstanbul ilinde okul öncesi okullarındaki 438 okul öncesi öğrencisiyle, Okul Öncesi Öğretmenleri için “Sınıf Yönetimi Becerileri Ölçeği” ile “Öğretmenlerin Mesleki Profesyonelliği Ölçeği” uygulamıştır. Elde ettiği veriler sonucunda okul öncesi

öğretmenlerin kendilerini sınıf yönetiminde gerekli donanıma sahip olduğu gördükleri sonucuna ulaşılmıştır. Öğretmenlerin yaptığı işlerle ilgili yöneticileri ve akranları tarafından olumlu geri bildirimler verilmesi, sınıf yönetiminde gelişime katkı sundukları düşüncesinin oluşmasına neden olmuştur. Öğretmenler arasında kıdemi fazla olan öğretmenin, yeni göreve başlayan öğretmene bilgi birikimini aktaracağı ortamlarında oluşturulması gerektiğinin önemli olduğuna değinilmiştir.

Ekici (2020) çalışmasında, öğretmenlerin mesleki profesyonelliği ile öz yeterliliği arasındaki ilişkiyi incelemeyi amaçlamıştır. 2019-2020 eğitim-öğretim yılında Kahramanmaraş ilinin Elbistan ilçesindeki farklı kademelerdeki 439 öğretmene “Öğretmenlerin Mesleki Profesyonelliği Ölçeği” ile “Öğretmen Öz yeterlik Ölçeği” uygulanmıştır. Ölçekteki demografik alanlarda bir değişiklik görülmemiştir. Öğretmenlerin öz-yeterliliği yüksek çıkmıştır. Öğretmenlerin mesleki profesyonelliğini arttırmak için Milli Eğitim Bakanlığının öğretmenlere kariyer basamaklarının getirilmesi önerisinde bulunmuştur.

Yılmaz (2020) çalışmasında, sınıf öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgisiyle mesleki profesyonellik arasındaki ilişkiyi açıklamayı amaçlamıştır. 2018-2019 eğitim-öğretim yılında Adana ili Karataş ilçesinde devlet kurumlarındaki 257 öğretmene “Teknolojik Pedagojik İçerik Bilgisi Ölçeği” ve “Öğretmenlerin Mesleki Profesyonellik Ölçeği” uygulanmıştır. Elde ettiği verilerde teknolojik pedagoji alan bilgisi arasında orta düzey bir ilişkiye ulaşılmıştır. Öğretmenlerin hizmet içi eğitim ve seminerler sayesinde teknolojik alan bilgisine ve mesleki profesyonelliğine katkıda bulunacağını önermiştir.

Demir (2021) çalışmasında, öğretmenlerin mesleki profesyonelliği ile öğretimdeki yeterlilik düzeylerini incelemeyi amaçlamıştır. 2020-2021 eğitim-öğretim yılında resmi ilkokullarda görev yapan 452 sınıf öğretmenine “Öğretmenlerin Mesleki Profesyonelliği Ölçeği” ile “Öğretim Yeterlik Ölçeği” uygulanmıştır. Elde ettiği sonuç öğretmenlerin mesleki olarak profesyonelliğin artmasıyla, öğretim yeterlilikleri arasında pozitif ilişkiye ulaşılmıştır. Öğretmenlerin bilimsel çalışma, bilgi şöleni, kongrelere katılması mesleki olarak kendini geliştirmesi ve okulların da bunu desteklemesinin önemini vurgulamıştır.

İlgili çalışmalar incelendiğinde görülüyor ki etkileşimli tahtaların kullanım niyetine göre olumlu yanıları gibi sınırlı yanı da olmaktadır. Etkileşimli tahtalar okullarda öğrencilerin kavram öğretiminde isteğin arttırılmasında büyük bir öneme sahip olduğu ifade edilmektedir. Teknolojinin eğitime katkıları sadece etkileşimli tahta ile bitmeyeceği anlatılmıştır. Mesleki profesyonellik çerçevesinde öğretmenlerin etkileşimli tahtaya karşı büyük bir önem vermeleri değer arz etmektedir. Böylece etkileşimli tahta kullanımı ile

mesleki profesyonellik, öğretmenlerin kendini yenileme ve geliştirmesinin gerekliliğinin kaçınılmaz olması üzerinde durulmuştur.



III. BÖLÜM

3. YÖNTEM

Çalışmanın bu bölümünde araştırmanın modeli, çalışma grubu, veri toplama aracı-süreci, verilerin analizi ve süreci ile alakalı bilgi verilecektir.

3.1. Araştırma Modeli

Bu çalışmada ilkokuldaki sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile mesleki profesyonelliği arasındaki ilişkiyi inceleyen nicel araştırma yöntemlerinden betimsel araştırma tarama modeli kullanılmıştır. Tarama modelindeki araştırmaların amacı geçmişte ya da halen var olan bir duruma (olay, kişi, nesne) ilişkin katılımcıların görüşlerini, ilgi, beceri, yetenek, tutum gibi özelliklerini kendi koşulları içinde var olduğu gibi betimlemektir (Karasar, 1999).

3.2. Evren Örneklem

Araştırmanın çalışma grubu 2021-2022 eğitim-öğretim yılında bahar döneminde, Osmaniye ili Düziçi ilçesinde devlet kurumlarındaki rastgele seçimli 103 sınıf öğretmeni oluşturmuştur. Araştırmaya katılan öğretmenlerin dağılımı aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Tablo 3 1. Araştırmadaki Öğretmenlerin Cinsiyetlerine, Etkileşimli Tahtayı Haftada Kaç Saat Kullanımına, Yaşına ve Eğitimdeki Kıdem Yılına Göre Frekans ve Yüzdelik Dağılımı

		Frekans (f)	Yüzde (%)
Cinsiyet	Kadın	55	53,4
	Erkek	48	46,6
Yaş	20-25	9	8,7
	26-30	15	14,6
	31-35	26	25,2
	36-40	18	17,5
	41-45	27	26,2
	46-Üzeri	8	7,8
Eğitim tecrübesi	1-5yıl	18	17,5
	6-10yıl	18	17,5
	11-15yıl	30	29,1
	16-20yıl	26	25,2
	21-üzeri	11	10,7
	Hiç	11	10,7
Etkileşimli tahta kullanım süresi	1-2saat	20	19,4
	3-5saat	30	29,1
	6-10saat	21	20,4
	11-Üzeri	21	20,4
Toplam		103	100

Tablo 3.1.2.1 bakıldığında, araştırmadaki öğretmenlerin %53,4'nün kadın, %46,6'sının erkek olduğu görülmektedir. Araştırmaya katılan öğretmenlerin cinsiyete göre dağılımının dengeli olduğu görülmektedir. Katılımcılardan %8,7'si 20-25, %14,6'sı 26-30,

%25,2'si 31-35, %17,5'i 36-40, %26,2'si 41-45, %7,8'si 46-üzeri yaşındadır. Katılımcılardan %17,5'i 1-5 yıl, %17,5'si 6-10 yıl, %29,1'i 11-15 yıl, %25,2'i 16-20 yıl, %10,7'si 21-üzeri yıllık öğretmendir. Katılımcılardan %10,7'si hiç, %19,4'ü 1-2 saat %29,1'i 3-5 saat, %20,4'ü 6-10 saat, %20,4'ü 11-üzeri saat etkileşimli tahta kullanmıştır.

3.3 Veri Toplama Aracı ve Süreci

Çalışmaya yönelik ilgili alan çalışmaları incelemeleri sonucunda veri toplama aracı olarak LCD ekran etkileşimli tahta tutum ölçeği ve mesleki profesyonellik ölçeği uygun bulunmuştur. Veri elde etmek için ölçekler üç bölümden oluşmaktadır. Bunlar “Demografik Bilgiler”, “LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeği” ve “Öğretmenlerin Mesleki Profesyonellik Ölçeği” den oluşmaktadır. Demografik bilgi bölümünde cinsiyet, yaş, eğitim tecrübe ve haftada kaç saat etkileşimli tahta kullanıyorsunuz? olmak üzere dört maddeden oluşmaktadır.

Ölçme aracı olarak Koçak ve Gülcü (2013) tarafından Türkçeye tercüme edilen Elaziz (2008) tarafından geliştirilen “LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeği” kullanılmıştır. Ölçek 22 maddeden oluşup 5'li likert tipinden oluşmaktadır. Bunlar “Kesinlikle Katılıyorum: 5”, “Katılıyorum: 4”, “Kararsızım: 3”, “Katılmıyorum: 2”, “Kesinlikle Katılmıyorum: 1” oluşmaktadır. Koçak ve Gülcü'nün (2013) yaptığı geçerlik ve güvenirlik çalışmalarının sonucunda Cronbach Alfa 0,92 çıkmıştır. Yapılan değerlendirmeler sonucunda “LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeği” ölçmede güvenilir bir araç olduğunu kanıtlamıştır.

Araştırmadaki öğretmenlerin mesleki profesyonelliği konusunda veriler elde etmek için kullanılan ölçme aracı ise Yılmaz ve Altinkurt (2014) tarafından güncellenen “Öğretmenlerin Mesleki Profesyonelliği Ölçeği”dir. Ölçek 24 maddeden oluşup 5'li likert tipinden oluşmaktadır. Bunlar “Kesinlikle Katılmıyorum: 1, Katılmıyorum: 2, Orta Derecede Katılıyorum: 3, Katılıyorum: 4 ve Kesinlikle Katılıyorum: 5” oluşmaktadır. (Yılmaz ve Altinkurt, 2014) tarafından geliştirilen “Öğretmenlerin Mesleki Profesyonelliği Ölçeği” Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayıları 0.87 çıkmıştır.

Verilerin toplanması öncesinde Osmaniye İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nden uygulama izni alınmıştır ek (Ek-2). 2021-2022 eğitim öğretim yılında bünyesinde FATİH Projesi kapsamında etkileşimli tahta bulunan devlet ilkokullarında 103 sınıf öğretmenine uygulanmıştır.

3.4 Veri Analizi ve Süreci

“LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeği” ve “Öğretmenlerin Mesleki Profesyonellik Ölçeği” verilerindeki analizler IBM Statistical Package for Social Sciences 22,0 (IBM SPSS22.0) programıyla elde edilmiştir. Sınıf öğretmenlerinin demografik özellikleri cinsiyet, yaş, mesleki tecrübe ve etkileşimli tahta kullanım süreleri tespitinde frekansa, yüzdeye ve ortalamaya bakılmıştır. Olumsuz cümle kökü olan maddeler puanlamada ters çevrilmiştir.

Elde edilen verilerde cinsiyete göre karşılaştırmada T-testi uygulanmış olup, anlamlılık düzeyi %5 olarak alınmaktadır.

Öğretmenlerin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile mesleki profesyonelliği arasındaki ilişkiyi belirlemede Pearson Korelasyon Katsayısı kullanılmıştır. Korelasyon katsayısının mutlak değeri olarak, 0.70–1.00 arasında olması yüksek; 0.70–0.30 arasında olması orta; 0.30–0.00 arasında olması ise düşük düzeyde ilişki olarak tanımlanmıştır (Büyüköztürk, 2009).

IV. BÖLÜM

4. BULGULAR

Çalışmanın bu bölümünde araştırmadaki probleme ve alt problemlere yönelik elde edilen bulgular yer almaktadır. Elde edilen bulgulardan hareketle tablolar oluşturulmuş, verilerin değerlendirilmesi ve yorumlanması yapılarak, elde edilen bulgular özetlenmiştir.

4.1. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahtaya Yönelik Bulgular

Çalışmada, Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli tahtaya yönelik elde edilen veriler tablo 4.1. “LCD Panel Etkileşim Tahta Tutum Ölçeği Dağılımları” tablosunda gösterilmiştir. Tablo: 4.1. de sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımlarının frekans, yüzde, aritmetik ortalama ve standart sapmaları gösterilmiştir.

Tablo 4. 1 LCD Panel Etkileşim Tahta Tutum Ölçeği Dağılımları

Maddeler	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		$\bar{x}$	ss
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
M 1	9	8,7	8	7,8	13	12,6	43	41,7	30	29,1	3,75	1,21
M 2*	4	3,9	37	35,9	17	16,5	30	29,1	15	14,6	3,15	1,17
M 3	3	2,9	4	3,9	12	11,7	52	50,5	32	31,1	4,03	0,92
M 4	6	5,8	2	1,9	12	11,7	47	45,6	36	35,0	4,02	1,03
M 5	2	1,9	5	4,9	14	13,6	46	44,7	36	35,0	4,06	0,97
M 6	4	3,9	12	11,7	25	24,3	35	34,0	27	26,2	3,67	1,10
M 7	3	2,9	5	4,9	15	14,6	39	37,9	41	39,8	4,07	1,00
M 8	3	2,9	9	8,7	12	11,7	43	41,7	36	35,0	3,97	1,04
M 9	2	1,9	7	6,8	12	11,7	47	45,6	35	34,0	4,16	0,87
M 10	2	1,7	6	5	24	19,8	35	28,9	54	44,6	4,03	0,95
M 11*	36	35,0	34	33,0	7	6,8	17	16,5	9	8,7	2,31	1,33
M 12	2	1,9	5	4,9	8	7,8	49	47,6	39	37,9	4,15	0,90
M 13*	37	35,9	36	35,0	11	10,7	12	11,7	7	6,8	2,18	1,23
M 14*	20	19,4	28	27,2	15	14,6	33	32,0	7	6,8	2,80	1,27
M 15*	30	29,1	26	25,2	14	13,6	23	22,3	10	9,7	2,58	1,36
M 16*	38	36,9	29	28,2	12	11,7	16	15,5	8	7,8	2,29	1,31
M 17	3	2,9	5	4,9	14	13,6	35	34,0	46	44,7	4,13	1,01
M 18	1	1,0	7	6,8	13	12,6	42	40,8	40	38,8	4,10	0,93
M 19	4	3,9	21	20,4	20	19,4	43	41,7	15	14,6	3,43	1,09
M 20	5	4,9	11	10,7	18	17,5	40	38,8	29	28,2	3,75	1,12
M 21	2	1,9	7	6,8	16	15,5	45	43,7	33	32,0	3,97	0,96
M 22	4	3,9	10	9,7	12	11,7	44	42,7	33	32,0	3,89	1,08

Madde*= Madde Ters Çevrilmiş

Tablo 4.1 görüldüğü üzere LCD ekran etkileşimli tahta ölçeği 22 maddeden oluşmaktadır. 2. Madde, 11. Madde, 13. Madde, 14. Madde, 15. Madde ve 16. Madde ters çevrilmiş maddelerdir. Sınıf öğretmenleri, LCD ekran etkileşimli tahtanın kullanımına karşı yüksek oranda pozitif görüş belirtmişlerdir. Maddelerinin genel ortalamasında da görüldüğü üzere $\bar{x}=3,56$ ortalamaya ulaşılmaktadır. Sonuç göstermektedir ki LCD ekran etkileşimli tahtayı öğretmenler derslerinde öğrencilerin güdülenmesine katkı sağlayacağı ve pozitif sonuçlarının görüleceği yönünde değerlendirdiklerini düşündükleri ortaya çıkmaktadır.

1.Maddede, “Derslerimde LCD panel etkileşimli tahta (Akıllı Tahta) kullandığımda yazı yazma işine daha az zaman harcıyorum” cümlesine sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 9’u (%8,7), katılmıyorum 8’i (%7,8), kararsızım 13’ü (%12,6), katılıyorum 43’ü (%41,7), kesinlikle katılıyorum 30’u (%29,1) görüş belirtmiştir. 1. Maddedeki ortalama $\bar{x}=3,15$ büyük ölçüde olumlu görüş belirtmişlerdir.

2.Maddede, “Akıllı Tahta kullanacağım derslere hazırlık yapmak için daha fazla zaman ayırıyorum” cümlesine sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 4’ü (%3,9), katılmıyorum 37’si (%35,9), kararsızım 17’si (%16,5), katılıyorum 30’u (%29,1), kesinlikle katılıyorum 15’u (%14,6) görüş belirtmiştir. 2. Maddedeki ortalama $\bar{x}=3,75$ orta düzeyde katıldıkları şeklinde görüş belirtmişlerdir.

3.Maddede, “Akıllı Tahta kullanımı, farklı biçimlerde hazırlanmış ders materyallerinin tüm sınıfa kolay bir şekilde sunulmasını sağlar” cümlesine sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 3’ü (%2,9), katılmıyorum 4’ü (%3,9), kararsızım 12’si (%11,7), katılıyorum 52’si (%50,5), kesinlikle katılıyorum 32’si (%31,1) görüş belirtmiştir. 3. Maddedeki ortalama $\bar{x}=4,03$ büyük ölçüde katıldıkları şeklinde görüş belirtmişlerdir.

4.Maddede, “Akıllı Tahta, derslerdeki yazı yazma sürelerinde zaman tasarrufu sağlar” cümlesine sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 6’sı (%5,8), katılmıyorum 2’si (%1,9), kararsızım 12’si (%11,7), katılıyorum 47’si (%45,6), kesinlikle katılıyorum 36’sı (%35,0) görüş belirtmiştir. 4. Maddedeki ortalama $\bar{x}=4,02$ büyük ölçüde katıldıkları şeklinde görüş belirtmişlerdir.

5.Maddede, “Akıllı Tahta kullanarak daha etkileyici açıklamalar yapabilirim” cümlesine ise sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 2’si (%1,9), katılmıyorum 5’i (%4,9), kararsızım 14’ü (%13,6), katılıyorum 46’sı (%44,7), kesinlikle katılıyorum 36’sı (%35,0) görüş belirtmiştir. 5. Maddedeki ortalama $\bar{x}=4,06$ büyük ölçüde katıldıkları ortaya çıkmıştır.

6.Maddede, “Akıllı Tahta kullanarak tüm sınıfı kolaylıkla kontrol edebilirim” cümlesine sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 4’ü (%3,9), katılmıyorum 12’si (%11,7), kararsızım 25’i (%24,3), katılıyorum 35’i (%34,0), kesinlikle katılıyorum 27’si (%26,2) görüş belirtmiştir. 6. Maddedeki ortalama $\bar{x}=3,67$ büyük ölçüde katıldıklarını belirtmişlerdir.

7.Maddede, “Akıllı Tahtanın eğitim-öğretimi geliştirmek için iyi bir destek olacağını düşünüyorum” cümlesine sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 3’ü (%2,9), katılmıyorum 5’i (%4,9), kararsızım 15’i (%14,6), katılıyorum 39’u (%37,9), kesinlikle katılıyorum 41’i (%39,8) görüş belirtmiştir. 7. Maddedeki ortalama $\bar{x}=4,07$ büyük ölçüde katıldıkları şeklinde görüş belirtmişlerdir.

8.Maddede, “Akıllı Tahta kullanımı, benim daha verimli bir öğretmen olmamı sağlamaktadır” cümlesine sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 3’ü (%2,9), katılmıyorum 9’u (%8,7), kararsızım 12’si (%11,7), katılıyorum 43’ü (%41,7), kesinlikle

katılıyorum 36'sı (%35,0) diye görüş belirtmiştir. 8. Maddedeki ortalama $\bar{x}=3,97$ büyük ölçüde katıldıklarını ortaya koymaktadır.

9.Maddede, "Akıllı Tahta kullanımı öğretmenin dersin konusunu önceden gözden geçirmesini, derste yeni açıklamalar yapmasını ve dersin sonunda konuyu özetlemesini kolaylaştırmaktadır" cümlesine sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 1'i (%1,0), katılmıyorum 6'sı (%5,8), kararsızım 8'i (%7,8), katılıyorum 49'u (%47,6), kesinlikle katılıyorum 39'u (%37,9) diye görüş belirtmiştir. 9. Maddedeki ortalama $\bar{x}=4,16$ büyük ölçüde katıldıklarını ortaya koymaktadır.

10.Maddede, "Derslerimde Akıllı Tahta kullanmayı seviyorum" cümlesine sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 2'si (%1,9), katılmıyorum 7'si (%6,8), kararsızım 12'si (%11,7), katılıyorum 47'si (%45,6), kesinlikle katılıyorum 35'i (%34,0) diye görüş belirtmiştir. 10. Maddedeki ortalama $\bar{x}=4,03$ büyük ölçüde katıldıklarını ortaya koymaktadır.

11.Maddede, "Öğrencilerin karşısında Akıllı Tahta kullanırken rahatsızlık hissediyorum" bu maddede olumsuz bir ifade bulunmaktadır. Sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 36'sı (%35,0), katılmıyorum 34'ü (%33,0), kararsızım 7'si (%6,8), katılıyorum 17'si (%16,5), kesinlikle katılıyorum 9'u (%8,7) görüş belirtmiştir. 11. Maddedeki ortalama $\bar{x}=2,31$ çok az katıldıkları şeklinde görüş belirtmişlerdir.

12.Maddede, "Eğitim-öğretim sisteminde Akıllı Tahta kullanımına olumlu bakmaktayım" cümlesine sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 2'si (%1,9), katılmıyorum 5'i (%4,9), kararsızım 8'i (%7,8), katılıyorum 49'u (%47,6), kesinlikle katılıyorum 39'u (%37,9) diye görüş belirtmiştir. 12. Maddedeki ortalama $\bar{x}=4,15$ büyük ölçüde katıldıklarını belirtmişlerdir.

13.Maddede, "Dersliklerde Akıllı Tahta kullanıma olumsuz bakmaktayım" bu maddede olumsuz ifade bulunmaktadır. Sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 37'si (%35,9), katılmıyorum 36'sı (%35,0), kararsızım 11'i (%10,7), katılıyorum 12'si (%11,7), kesinlikle katılıyorum 7'si (%6,8) diye görüş belirtmiştir. 13. Maddedeki ortalama $\bar{x}=2,18$ çok az katıldıkları görüşünü belirtmişlerdir.

14.Maddede, "Öğrencilerimin Akıllı Tahta teknolojisini kullanmaya hazır olmadıklarını düşünüyorum" bu maddede olumsuz ifade bulunmaktadır. Sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 20'si (%19,4), katılmıyorum 28'i (%27,2), kararsızım 15'i (%14,6), katılıyorum 33'ü (%32,0), kesinlikle katılıyorum 7'si (%6,8) diye görüş belirtmiştir. 14. Maddedeki ortalama $\bar{x}=2,80$ orta düzeyde katıldıklarını ortaya koymaktadır.

15.Maddede, "Geleneksel yöntemler ile yaptığım ders, öğretim için yeterlidir" bu maddede olumsuz ifade bulunmaktadır. Sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 30'si (%29,1), katılmıyorum 25'i (%25,2), kararsızım 14'i (%13,6), katılıyorum 23'ü (%22,3), kesinlikle katılıyorum 10'u (%9,7) şeklinde görüş belirtmiştir. 15. Maddedeki ortalama $\bar{x}=2,58$ çok az katıldıklarını belirtmişlerdir.

16.Maddede, “Akıllı Tahta kullanmaya uygun bir öğretmen değilim” maddesinde de olumsuz ifade bulunmaktadır. Sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 30’si (%29,1), katılmıyorum 25’i (%25,2), kararsızım 14’i (%13,6), katılıyorum 23’ü (%22,3), kesinlikle katılıyorum 10’u (%9,7) diye görüş belirtmiştir. 16. Maddedeki ortalama $\bar{x}=2,58$ çok az katıldıklarını ortaya koymaktadır.

17.Maddede, “Akıllı Tahta eğitim–öğretimi daha zevkli ve ilgi çekici yapmaktadır” cümlesine sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 3’ü (%2,9), katılmıyorum 5’i (%4,9), kararsızım 14’ü (%13,6), katılıyorum 35’i (%34,0), kesinlikle katılıyorum 46’sı (%44,7) diye görüş belirtmiştir. 17. Maddedeki ortalama $\bar{x}=4,13$ büyük ölçüde katıldıkları görüşünü belirtmişlerdir.

18.Maddede, “Öğretmenlere, Akıllı Tahta teknolojisinin kullanımı konusunda verilecek eğitimlerin gerekli olduğuna inanıyorum” cümlesine sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 1’i (%1,0), katılmıyorum 7’si (%6,8), kararsızım 13’ü (%12,6), katılıyorum 42’si (%40,8), kesinlikle katılıyorum 40’ı (%38,8) görüş belirtmiştir. 18. Maddedeki ortalama $\bar{x}=4,10$ büyük ölçüde katıldıklarını belirtmişlerdir.

19.Maddede, “Akıllı Tahta kullanımı için yeterli eğitimi alamazsam, sınıfta akıllı tahta kullanırken kendimi rahat hissedemem” cümlesine sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 4’ü (%3,9), katılmıyorum 21’i (%20,4), kararsızım 20’si (%19,4), katılıyorum 43’ü (%41,7), kesinlikle katılıyorum 15’i (%14,6) diye görüş belirtmiştir. 19. Maddedeki ortalama $\bar{x}=3,43$ büyük ölçüde katıldıkları görüşünü belirtmişlerdir.

20.Maddede, “Öğrencilerimin dikkatlerini, Akıllı Tahta teknolojisi sayesinde daha uzun süre tutabilmekteyim” cümlesine sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 5’i (%4,9), katılmıyorum 11’i (%10,7), kararsızım 18’i (%17,5), katılıyorum 40’ı (%38,7), kesinlikle katılıyorum 29’u (%28,2) diye görüş belirtmiştir. 20. Maddedeki ortalama $\bar{x}=3,75$ büyük ölçüde katıldıkları şeklinde görüş belirtmişlerdir.

21.Maddede, “Akıllı Tahta, öğrencilerin derslere katılımını ve etkileşimlerini arttırdığını düşünüyorum” cümlesine sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 2’si (%1,9), katılmıyorum 7’si (%6,8), kararsızım 16’sı (%15,5), katılıyorum 45’i (%43,7), kesinlikle katılıyorum 33’ü (%32,0) diye görüş belirtmiştir. 21. Maddedeki ortalama $\bar{x}=3,97$ büyük ölçüde katıldıkları görüşünü belirtmişlerdir.

22.Maddede, “Akıllı Tahta kullandığımda öğrencilerim derse daha fazla motive olmaktadırlar” görüşüne sınıf öğretmenlerinin kesinlikle katılmıyorum 4’ü (%3,9), katılmıyorum 10’u (%9,7), kararsızım 12’si (%11,7), katılıyorum 44’ü (%42,7), kesinlikle katılıyorum 33’ü (%32,0) diye görüş belirtmiştir. 22. Maddedeki ortalama $\bar{x}=3,89$ büyük ölçüde katıldıklarını belirtmişlerdir.

Çalışmadaki sınıf öğretmenlerin okullarındaki derslerde LCD ekran etkileşimli tahtayı kullanma puanlarının aritmetik ortalaması $\bar{x}=3,61$ olmaktadır. Bu sonuçlar göstermektedir ki sınıf öğretmenlerinin derslerinde etkileşimli tahtaya karşı görüşleri pozitif yönde olduğudur.

Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahtayı derslerinde kullanım düzeylerini ölçmek için çalışmada LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeği uygulanmıştır. Sınıf öğretmenlerinin ölçeğe verdikleri cevapların sonuçları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.



Tablo 4. 2. Sınıf Öğretmenlerinin Derslerinde LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Puanları

Alt Bölümler	Madde No	Maddenin Ortalaması	Alt Ortalaması	Bölüm Ortalama
Öğretim Boyutu	M1	3,75	3,87	
	M2*	3,15		
	M3	4,03		
	M4	4,02		
	M5	4,06		
	M6	3,67		
	M7	4,07		
	M8	3,97		
	M9	4,16		
Kullanım Boyutu	M10	4,03	2,90	3,61
	M1*	2,31		
	M12	4,15		
	M1*	2,18		
	M1*	2,80		
	M1*	2,58		
	M1*	2,29		
Motivasyon Boyutu	M17	4,13	3,93	
	M20	3,75		
	M21	3,97		
	M22	3,89		
Farklı Durumlarda Kullanma Boyutu	M18	3,83	3,76	
	M1*	4,31		

* Ters çevrilerek kodlanan ifadedir.

Yukarıdaki tabloda da görüldüğü üzere sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçeğine verilen cevapların ortalaması 2,18-4,31 aralığında oluşmuştur.

Maddenin ortalamasına bakıldığında ortalamalar arasındaki en düşük olan madde kullanım alt boyutundaki M13* ($\bar{x}=2,18$) “Dersliklerde Akıllı Tahta kullanıma olumsuz bakmaktayım” başlıklı maddede; ortalamalar arasındaki en yüksek olan madde kullanım alt boyutundaki M19* ($\bar{x}=4,31$) “Akıllı Tahta kullanımı için yeterli eğitimi alamazsam, sınıfta akıllı tahta kullanırken kendimi rahat hissedemem” maddesi görülmektedir.

LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçeğinin alt boyut ortalamalarına bakıldığında 2,90-3,93 değerleri arasındadır. Boyutlar arasındaki en düşük ortalama ($\bar{x}=2,90$) kullanım ve boyutlar arasındaki en yüksek ortalama ($\bar{x}=4,01$) motivasyon alt boyutu olduğu görülmektedir. Ortalamalar arasında en düşük boyutun kullanım boyutunun çıkması maddedeki olumsuz ifadeler, “Öğrencilerin karşısında Akıllı Tahta kullanırken rahatsızlık hissediyorum”, “Dersliklerde Akıllı Tahta kullanıma olumsuz bakmaktayım”, “Öğrencilerimin Akıllı Tahta teknolojisini kullanmaya hazır olmadıklarını düşünüyorum”, “Geleneksel yöntemler ile yaptığım ders, öğretim için yeterlidir”, “Akıllı Tahta kullanmaya uygun bir öğretmen değilim” olan maddelerin çok olmasından olabilir. Yine ortalamalar arasında en yüksek boyutun motivasyon boyutunun çıkmasının nedeni “Akıllı Tahta eğitim-öğretimi daha zevkli ve ilgi çekici yapmaktadır” ve “Akıllı Tahta, öğrencilerin derslere katılımını ve etkileşimlerini arttırdığını düşünüyorum” ortalamaları yükselten maddeler olmasından kaynaklanabilir.

4.2.Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımındaki Tutumlarında Yaş, Cinsiyet, Eğitim Tecrübesi, Haftada Kaç Saat Etkileşimli Tahta Kullandığı İlişkin Bulgular

Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçeğinin sonucuna ulaşmak için, sınıf öğretmenlerinin meslekteki eğitim tecrübesi ve haftada kaç saat etkileşimli tahta kullandıklarını cinsiyete bağlı olarak değişimini araştırmak için t testi uygulanmıştır, t testine göre elde edilen veriler Tablo 4.3.’de verilmiştir.

Tablo 4. 3. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahtayı Mesleki Eğitim Tecrübesine ve Haftada Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Ölçeğin Cinsiyete Bağlı Dağılımı

	Cinsiyet	$\bar{x}$	ss	N	t	p
Mesleki Eğitimi Tecrübesi	Kadın	2,65	1,29	55	-2,58	0,01
	Erkek	3,27	3,27	48		
Haftalık ET Kullanım Süresi	Kadın	3,13	3,13	55	-0,65	0,51
	Erkek	3,29	3,29	48		

Sınıf öğretmenlerinin kadın ve erkek cinsiyete göre mesleki eğitim tecrübesine ilişkin aritmetik ortalaması, kadın $\bar{x}=2,65$ ve erkek $\bar{x}=3,27$ olduğu bulunmuştur. Anlamlı bir farkın olup olmadığını araştırmak için t testi sonucuna bakıldığında $t=2,58$ ortalaması bulunmuştur.

Aradaki farkın anlamlı olduğunu $p=0,05$ anlamlı olduğu görülmüştür. Mesleki eğitim tecrübesi erkek öğretmenlerin, kadın öğretmenlere oranla etkileşimli tahtayı daha fazla kullandıkları görülmüştür.

Sınıf öğretmenlerinin kadın ve erkek cinsiyet gruplarına göre haftalık etkileşimli tahta kullanım sürelerine ilişkin aritmetik ortalaması, kadın $\bar{x}=3,13$ ve erkek $\bar{x}=3,29$ olduğu sonucu bulunmuştur. Elde edilen değerler 2,61-3,40 sınıf öğretmenlerinin etkileşimli tahta kullanımı hem kadın hem de erkek öğretmenlerde orta düzeyde kullanıldığını göstermektedir. Sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine bağlı etkileşimli tahta kullanıp kullanmadıkları t testi sonucuna göre anlamlı olup olmadığı $t=0,65$ olarak hesaplanmaktadır. $p=0,05$ anlamlılığın üstünde değer çıkmasına karşın anlamlı olmadığı istatistiksel olarak ölçülmüştür.

Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçek alt boyutlarına yönelik verilen cevapların aritmetik ortalamaları bulunmuştur ve bulunan aritmetik ortalamalara göre aradaki farkın anlamlılık düzeyini t testi sonucuna göre elde edilen veriler aşağıda gösterilmektedir.

Tablo 4. 4. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Öğretim Alt Boyutu Verilen Cevapların Cinsiyete Bağlı Dağılımı

Cinsiyet	$\bar{x}$	ss	N	t	p
Kadın	3,88	0,61	55	1,70	0,86
Erkek	3,86	0,78	48		

Tabloda görüldüğü üzere LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanım Ölçeğinin öğretim alt boyutu t testi sonucuna göre kadın sınıf öğretmeni $\bar{x}=3,88$ ve $ss=0,61$, erkek sınıf öğretmeni $\bar{x}=3,86$ ve $SS=0,78$ olup, aralarında anlamlı bir fark görülmemiştir. $p>0,05$ anlamlılık düzeyinin $t=1,70$ olmasına bağlı, kadın ve erkek sınıf öğretmenlerinin derslerinde etkileşimli tahta kullanım tutumlarının benzer olduğu söylenebilir.

Tablo 4. 5. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Kullanım Alt Boyutu Verilen Cevapların Cinsiyete Bağlı Dağılımı

Cinsiyet	$\bar{x}$	ss	N	t	p
Kadın	2,85	0,62	55	-0,91	0,36
Erkek	2,96	0,65	48		

Tabloda görüldüğü üzere LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanım Ölçeğinin öğretim alt boyutu t testi sonucuna göre kadın sınıf öğretmeni $\bar{x}=2,85$ ve $ss=0,62$, erkek sınıf öğretmeni $\bar{x}=2,96$ ve $ss=0,65$ olup, aralarında anlamlı bir fark görülmemiştir. $p>0,05$ anlamlılık düzeyinin

$t = -0,91$ olmasına bağlı, kadın ve erkek sınıf öğretmenlerinin derslerinde etkileşimli tahta kullanımının tutumlarının benzer olduğu söylenebilir.

Tablo 4. 6. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Motivasyon Alt Boyutu Verilen Cevapların Cinsiyete Bağlı Dağılımı

Cinsiyet	$\bar{x}$	ss	N	t	p
Kadın	3,88	0,84	55	-0,63	0,53
Erkek	3,99	0,95	48		

Tabloda görüldüğü üzere LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanım Ölçeğinin öğretim alt boyutu t testi sonucuna göre kadın sınıf öğretmeni $\bar{x}=3,88$ ve $ss=0,84$, erkek sınıf öğretmeni $\bar{x}=3,99$ ve $ss=0,95$ olup, aralarında anlamlı bir fark görülmemiştir. $p>0,05$ anlamlılık düzeyinin $t = -0,63$ olmasına bağlı, kadın ve erkek sınıf öğretmenlerinin derslerinde etkileşimli tahta kullanım tutumlarının benzer olduğu söylenebilir.

Tablo 4. 7. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Kullanma Alt Boyutu Verilen Cevapların Cinsiyete Bağlı Dağılımı

Cinsiyet	$\bar{x}$	ss	N	t	p
Kadın	3,78	0,78	55	0,25	0,79
Erkek	3,73	0,87	48		

Tabloda görüldüğü üzere LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanım Ölçeğinin öğretim alt boyutu t testi sonucuna göre kadın sınıf öğretmeni $\bar{x}=3,78$ ve $ss=0,78$, erkek sınıf öğretmeni ise $\bar{x}=3,73$ ve $ss=0,87$ olup, arasında anlamlı bir fark görülmemiştir. $p>0,05$ anlamlılık düzeyinin $t = 0,25$ olmasına bağlı, kadın ve erkek sınıf öğretmenlerinin derslerinde etkileşimli tahta kullanım tutumlarının benzer olduğu söylenebilir.

Sınıf öğretmenlerinin etkileşimli tahta kullanıma yönelik aritmetik ortalama ve standart sapma değerleri hesaplanmış, bulunan değerler hesaplanmış aşağıdaki tabloda yer verilmiştir. Anlamlı farkın olup olmadığını bulmak için ANOVA testi de yapılmıştır. Oluşan veriler aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir.

Tablo 4. 8. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Yaşa Bağlı Dağılımı

	Yaş	N	$\bar{x}$	ss
Öğretim	20-25	9	3,61	0,82
	26-30	15	4,00	0,54
	31,35	26	4,01	0,56
	36-40	18	3,95	0,51
	41-45	27	3,67	0,89
	46-Üzeri	8	3,95	0,65

Tabloda görüldüğü üzere sınıf öğretmenlerinin 20-25 yaş $\bar{x}$ =3,61, 26-30 yaş $\bar{x}$ =4,00, 31-35 yaş $\bar{x}$ =4,01, 36-40 yaş $\bar{x}$ =3,95, 41-45 yaş $\bar{x}$ =3,67, 46-Üzeri yaş $\bar{x}$ =3,67 LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeğine öğretim boyutuna verdikleri cevaplar bulunmuştur.

Tablo 4.8.'deki sınıf öğretmenlerine etkileşimli tahta kullanımının öğretim boyutuna yaş faktörüne bağlı olarak anlamlı farkın olup olmadığının bulunması için ANOVA testi uygulanmıştır.

Tablo 4. 9. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Yaşa Bağlı Dağılımı ANOVA Sonucu

Değişken	Varyans	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Öğretim	Gruplar arası	2,58	5	0,51	1,08	0,37	-
	Gruplar içi	46,23	97	0,47			
	Toplam	48,81	102				

Tabloya göre ANOVA testi sonucunda sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçeğinde sınıf öğretmenlerinin öğretim boyutunda $p>0,5$ anlamlı bir farklılaşma oluşmamaktadır.

Tablo 4. 10. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Kullanım Boyutuna Verilen Cevapların Yaşa Bağlı Dağılımı

	Yaş	N	$\bar{x}$	SS
Kullanım	20-25	9	2,92	0,54
	26-30	15	2,92	0,74
	31,35	26	2,76	0,69
	36-40	18	2,72	0,45
	41-45	27	3,10	0,62
	46-Üzeri	8	3,05	0,65

Tabloda görüldüğü üzere sınıf öğretmenlerinin 20-25 yaş $\bar{x}$ =2,92, 26-30 yaş $\bar{x}$ =2,92, 31-35 yaş $\bar{x}$ =2,76, 36-40 yaş $\bar{x}$ =2,72, 41-45 yaş $\bar{x}$ =3,10, 46-Üzeri yaş $\bar{x}$ =3,05 LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeğine öğretim boyutuna verdikleri cevaplar bulunmuştur.

Tablo 4.9.'deki sınıf öğretmenlerine etkileşimli tahta kullanımının öğretim boyutuna yaş faktörüne bağlı olarak anlamlı farkın olup olmadığını bulunması için ANOVA testi uygulanmıştır.

Tablo 4. 11. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Cinsiyete Bağlı Dağılımı ANOVA Sonucu

Değişken	Varyans	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Kullanım	Gruplar arası	2,39	5	0,47	1,19	0,31	-
	Gruplar içi	38,81	97	0,40			
	Toplam	41,20	102				

Tabloya göre ANOVA testi sonucunda sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçeğinde öğretim boyutunda $p>0,5$ olup, anlamlı farklılaşma olmamaktadır.

Tablo 4. 12. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Motivasyon Boyutuna Verilen Cevapların Yaşa Bağlı Dağılımı

	Yaş	N	$\bar{x}$	ss
Motivasyon	20-25	9	3,77	1,13
	26-30	15	4,10	0,77
	31,35	26	4,16	0,69
	36-40	18	3,90	0,84
	41-45	27	3,75	1,07
	46-Üzeri	8	3,71	0,89

Tabloda görüldüğü üzere sınıf öğretmenlerinin 20-25 yaş $\bar{x}=3,77$, 26-30 yaş $\bar{x}=4,10$, 31-35 yaş $\bar{x}=4,16$, 36-40 yaş $\bar{x}=3,90$, 41-45 yaş $\bar{x}=3,75$, 46-Üzeri yaş $\bar{x}=3,71$ LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeğine motivasyon boyutuna verdikleri cevaplar bulunmuştur.

Tablo 4.12.'deki sınıf öğretmenlerine etkileşimli tahta kullanımının motivasyon boyutuna yaş faktörüne bağlı olarak anlamlı farkın olup olmadığının bulunması için ANOVA testi uygulanmıştır.

Tablo 4. 13. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Motivasyon Boyutuna Verilen Cevapların Cinsiyete Bağlı Dağılımı ANOVA Sonucu

Değişken	Varyans	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Motivasyon	Gruplar arası	3,21	5	0,64	0,79	0,55	-
	Gruplar içi	78,90	97	0,81			
	Toplam	2,12	102				

Tabloya göre ANOVA testi sonucunda sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçeğinde motivasyon boyutunda $p>0,5$ sınıf öğretmenleri arasında anlamlı bir farklılaşma oluşmamaktadır.

Tablo 4. 14. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Kullanma Boyutuna Verilen Cevapların Yaşa Bağlı Dağılımı

	Yaş	N	$\bar{x}$	ss
Farklı durumlarda kullanma	20-25	9	4,00	0,55
	26-30	15	3,43	0,79
	31-35	26	3,67	0,90
	36-40	18	3,75	0,66
	41-45	27	3,90	0,90
	46-Üzeri	8	3,93	0,82

Tabloda görüldüğü üzere sınıf öğretmenlerinin 20-25 yaş $\bar{x}$ =4,00, 26-30 yaş $\bar{x}$ =3,43, 31-35 yaş $\bar{x}$ =3,67, 36-40 yaş $\bar{x}$ =3,75, 41-45 yaş $\bar{x}$ =3,90, 46-Üzeri yaş $\bar{x}$ =3,93 LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeğine farklı durumlarda kullanma boyutuna verdikleri cevaplar bulunmuştur.

Tablo 4.14.'deki sınıf öğretmenlerine etkileşimli tahta kullanımının farklı durumlarda kullanma boyutuna yaş faktörüne bağlı olarak anlamlı farkın olup olmadığının bulunması için ANOVA testi uygulanmıştır.

Tablo 4. 15. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Farklı Durumlarda Kullanma Boyutuna Verilen Cevapların Cinsiyete Bağlı Dağılımı ANOVA Sonucu

Değişken	Varyans	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Farklı durumlarda kullanma	Gruplar arası	3,156	5	0,631			-
	Gruplar içi	65,767	97	0,678	0,931	0,465	
	Toplam	68,922	102				

Tabloya göre ANOVA testi sonucunda sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçeğinde farklı durumlarda kullanma boyutunda $p>0,5$ anlamlı farklılaşma olmamaktadır.

Tablo 4. 16. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Eğitim Tecrübesine Bağlı Dağılımı

	Eğitim Tecrübesi	N	$\bar{x}$	ss
Öğretim	1-5 yıl	18	3,87	0,67
	6-10 yıl	18	3,82	0,66
	11-15 yıl	30	3,95	0,65
	16-20 yıl	26	3,81	0,80
	21-üzeri	11	3,86	0,68

Tabloda görüldüğü üzere sınıf öğretmenlerinin 1-5 yıl $\bar{x}=3,87$, 6-10 yıl $\bar{x}=3,82$, 11-15 yıl $\bar{x}=3,95$, 16-20 yıl $\bar{x}=3,81$, 21-üzeri $\bar{x}=3,86$ LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeğine öğretim boyutuna verdikleri cevaplar bulunmuştur.

Tablo 4.16.'deki sınıf öğretmenlerine etkileşimli tahta kullanımının öğretim boyutuna eğitim tecrübesi faktörüne bağlı olarak anlamlı farkın olup olmadığının bulunması için ANOVA testi uygulanmıştır.

Tablo 4. 17. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Eğitim Tecrübesine Bağlı Dağılımı ANOVA Sonucu

Değişken	Varyans	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Öğretim	Gruplar arası	0,369	4	0,09	0,18	0,94	-
	Gruplar içi	48,447	98	0,49			
	Toplam	48,816	102				

Tabloya göre ANOVA testi sonucunda sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçeğinde öğretim boyutunda $p>0,5$ anlamlı farklılaşma olmamaktadır.

Tablo 4. 18. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Kullanım Boyutuna Verilen Cevapların Eğitim Tecrübesine Bağlı Dağılımı

	Eğitim Tecrübesi	N	$\bar{x}$	ss
Kullanım	1-5 yıl	18	2,96	0,66
	6-10 yıl	18	2,69	0,48
	11-15 yıl	30	2,88	0,72
	16-20 yıl	26	2,98	0,63
	21-üzeri	11	3,01	0,55

Tabloda görüldüğü üzere sınıf öğretmenlerinin 1-5 yıl $\bar{x}=2,96$, 6-10 yıl $\bar{x}=2,69$, 11-15 yıl $\bar{x}=2,88$, 16-20 yıl $\bar{x}=2,98$, 21-üzeri $\bar{x}=3,01$ LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeğine kullanım boyutuna verdikleri cevaplar bulunmuştur.

Tablo 4.18.'deki sınıf öğretmenlerine etkileşimli tahta kullanımının kullanım boyutuna eğitim tecrübesi faktörüne bağlı olarak anlamlı farkın olup olmadığının bulunması için ANOVA testi uygulanmıştır.

Tablo 4. 19. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Eğitim Tecrübesine Bağlı Dağılımı ANOVA Sonucu

Değişken	Varyans	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Öğretim	Gruplar arası	1,146	4	0,28	0,70	0,59	-
	Gruplar içi	40,060	98	0,40			
	Toplam	41,206	102				

* $p < .05$

Tabloya göre ANOVA testi sonucunda sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçeğinde kullanım boyutunda $p > 0,5$ olup, anlamlı farklılaşma oluşmamaktadır.

Tablo 4. 20. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Motivasyon Boyutuna Verilen Cevapların Eğitim Tecrübesine Bağlı Dağılımı

	Eğitim Tecrübesi	N	$\bar{x}$	ss
Motivasyon	1-5 yıl	18	3,95	0,91
	6-10 yıl	18	3,86	0,77
	11-15 yıl	30	4,12	0,86
	16-20 yıl	26	3,82	1,01
	21-üzeri	11	3,75	0,90

Tabloda görüldüğü üzere sınıf öğretmenlerinin 1-5 yıl $\bar{x}=3,95$, 6-10 yıl $\bar{x}=3,86$, 11-15 yıl $\bar{x}=4,12$, 16-20 yıl $\bar{x}=3,82$, 21-üzeri $\bar{x}=3,75$ LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeğine motivasyon boyutuna verdikleri cevaplar bulunmuştur.

Tablo 4.20.'deki sınıf öğretmenlerine etkileşimli tahta kullanımının motivasyon boyutunda, eğitim tecrübesi faktörüne bağlı olarak anlamlı farkın olup olmadığının bulunması için ANOVA testi uygulanmıştır.

Tablo 4. 21. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Motivasyon Boyutuna Verilen Cevapların Eğitim Tecrübesine Bağlı Dağılımı ANOVA Sonucu

Değişken	Varyans	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Motivasyon	Gruplar arası	1,871	4	0,46	0,57	0,68	-
	Gruplar içi	80,249	98	0,81			
	Toplam	82,120	102				

* $p < .05$

Tabloya göre ANOVA testi sonucunda sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçeğinde motivasyon boyutunda $p > 0,5$ anlamlı farklılaşma olmamaktadır.

Tablo 4. 22. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Kullanma Boyutuna Verilen Cevapların Eğitim Tecrübesine Bağlı Dağılımı

	Eğitim Tecrübesi	N	$\bar{x}$	ss
Farklı durumlarda kullanma	1-5 yıl	18	3,83	0,61
	6-10 yıl	18	3,36	0,68
	11-15 yıl	30	3,86	0,82
	16-20 yıl	26	3,90	0,94
	21-üzeri	11	3,68	0,90

Tabloda görüldüğü üzere sınıf öğretmenlerinin 1-5 yıl $\bar{x}=3,83$, 6-10 yıl $\bar{x}=3,36$, 11-15 yıl $\bar{x}=3,86$, 16-20 yıl $\bar{x}=3,90$, 21-üzeri $\bar{x}=3,68$ LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeğine farklı durumlarda kullanma boyutuna verdikleri cevaplar bulunmuştur.

Tablo 4.22.'deki sınıf öğretmenlerine etkileşimli tahta kullanımının farklı durumlarda kullanma boyutuna eğitim tecrübesi faktörüne bağlı olarak anlamlı farkın olup olmadığının bulunması için ANOVA testi uygulanmıştır.

Tablo 4. 23. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Kullanma Boyutuna Verilen Cevapların Eğitim Tecrübesine Bağlı Dağılımı Anova Sonucu

Değişken	Varyans	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Farklı durumlarda kullanma	Gruplar arası	3,907	4	0,97	1,47	0,21	-
	Gruplar içi	65,015	98	0,66			
	Toplam	68,922	102				

* $p<.05$

Tabloya göre ANOVA testi sonucunda sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçeğinde motivasyon boyutunda $p>0,5$ olup, anlamlı farklılaşma olmamaktadır.

Tablo 4. 24. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Haftada Kaç Saat Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı

	Haftalık ET Kullanım Süresi	<i>N</i>	$\bar{x}$	<i>ss</i>
Öğretim	Hiç	11	3,35	0,83
	1-2saat	20	3,79	0,78
	3-5saat	30	4,05	0,44
	6-10saat	21	3,82	0,85
	11-Üzeri	21	4,02	0,51

Tabloda görüldüğü üzere sınıf öğretmenlerinin Hiç $\bar{x}=3,35$, 1-2saat $\bar{x}=3,79$, 3-5saat $\bar{x}=4,05$, 6-10saat $\bar{x}=3,82$, 11-Üzeri $\bar{x}=4,02$ LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeğine öğretim boyutuna verdikleri cevaplar bulunmuştur.

Tablo 4.24.'deki sınıf öğretmenlerine etkileşimli tahta kullanımının öğretim boyutuna haftalık etkileşimli tahta kullanım süresi faktörüne bağlı olarak anlamlı farkın olup olmadığının bulunması için ANOVA testi uygulanmıştır.

Tablo 4. 25. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Haftalık Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı ANOVA Sonucu

Değişken	Varyans	Kareler Toplamı	<i>sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>	Anlamlı Fark
Öğretim	Gruplar arası	4,571	4	1,14	2,53	0,04	3-5 saat-Hiç
	Gruplar içi	44,245	98	0,45			
	Toplam	48,816	102				

* $p<0.05$

Tabloya göre ANOVA testi sonucunda sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçeğinde öğretim boyutunda $F=2,53$, $p<0,05$ olup, anlamlı farklılaşma olmaktadır. Dolayısıyla sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımında öğretim boyutuna haftalık etkileşimli tahta kullanımında farklılaşma olduğu görülmektedir. Farkın hangisinden kaynaklandığını görmek için Levene post-hoc testi yapılmıştır, $L=2,53$, $p<0,05$ homojen dağılım gösterdiği görülmektedir.

Gruplar arasındaki farkın bulunması için Scheffe uygulaması yapılmış olup, veriler aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Tablo 4. 26. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Öğretim Boyutuna Verilen Cevapların Haftalık Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı Scheffe Uygulaması

Değişken	(I) Sınıf	(J) Sınıf	Ortalama Fark (I-J)	S.Hata	p
Öğretim	Hiç	1-2saat	-,44091	,25223	,551
		3-5saat	-,69832	,23684	,048
		6-10saat	-,46657	,25009	,485
		11-Üzeri	-,66763	,25009	,139
	1-2saat	Hiç	,44091	,25223	,551
		3-5saat	-,25741	,19397	,779
		6-10saat	-,02566	,20994	1,000
		11-Üzeri	-,22672	,20994	,883
	3-5saat	Hiç	,69832	,23684	,048
		1-2saat	,25741	,19397	,779
		6-10saat	,23175	,19118	,831
		11-Üzeri	,03069	,19118	1,000
	6-10saat	Hiç	,46657	,25009	,485
		1-2saat	,02566	,20994	1,000
		3-5saat	-,23175	,19118	,831
		11-Üzeri	-,20106	,20736	,918
	11-Üzeri	Hiç	,66763	,25009	,139
		1-2saat	,22672	,20994	,883
		3-5saat	-,03069	,19118	1,000
		6-10saat	,20106	,20736	,918

* $p < 0,05$

Scheffe sonuçlarına bakıldığında LCD ekran etkileşimli tahta kullanım ölçeğinde, öğretim boyutunda haftalık etkileşimli tahta kullanımı süresi 3-5 saat $\bar{x}=4,05$, Hiç $\bar{x}=3,35$ kullanmayan sınıf öğretmenlerinden daha yüksek olması ve farklılaşmanın anlamlı olmasını sağladığı görülmektedir. Yukarıdaki tabloda görüldüğü üzere derslerinde haftalık etkileşimli

tahta kullanma süresi alt boyutu diğer haftalık kullanım sürelerine göre negatif sonucuna varılmıştır.

Tablo 4. 27. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Kullanım Boyutuna Verilen Cevapların Haftada Kaç Saat Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı

	Haftalık ET kullanım süresi	N	$\bar{x}$	ss
Kullanım	Hiç	11	3,00	0,52
	1-2saat	20	2,89	0,59
	3-5saat	30	3,13	0,67
	6-10saat	21	2,69	0,65
	11-Üzeri	21	2,74	0,57

Tabloda görüldüğü üzere sınıf öğretmenlerinin Hiç $\bar{x}=3,00$, 1-2saat $\bar{x}=2,89$, 3-5saat $\bar{x}=3,13$, 6-10saat $\bar{x}=2,69$, 11-Üzeri $\bar{x}=2,74$ LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeğine kullanım boyutuna verdikleri cevaplar bulunmuştur.

Tablo 4.27.'deki sınıf öğretmenlerine etkileşimli tahta kullanımının kullanım boyutuna haftalık etkileşimli tahta kullanım süresi faktörüne bağlı olarak anlamlı farkın olup olmadığının bulunması için ANOVA testi uygulanmıştır.

Tablo 4. 28. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Kullanım Boyutuna Verilen Cevapların Haftalık Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı ANOVA Sonucu

Değişken	Varyans	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Kullanım	Gruplar arası	3,184	4	0,79	2,05	0,09	-
	Gruplar içi	38,022	98	0,38			
	Toplam	41,206	102				

* $p<0.05$

Tabloya göre ANOVA testi sonucunda sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçeğinde öğretim boyutunda ($F=2,05$, $p>0,05$) olup, anlamlı farklılaşma oluşmamaktadır. Levene testi uygulamasına göre ortalama değer ($L=0,55$, $p>0,05$) olup, homojen dağılım göstermiştir.

Tablo 4. 29. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Motivasyon Boyutuna Verilen Cevapların Haftada Kaç Saat Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı

	Haftalık ET kullanım süresi	N	$\bar{x}$	ss
Motivasyon	Hiç	11	3,61	1,20
	1-2saat	20	3,85	0,90
	3-5saat	30	3,93	0,74
	6-10saat	21	3,96	1,04
	11-Üzeri	21	4,15	0,77

Tabloda görüldüğü üzere sınıf öğretmenlerinin Hiç $\bar{x}=3,61$, 1-2saat $\bar{x}=3,85$, 3-5saat $\bar{x}=3,93$, 6-10saat $\bar{x}=3,96$, 11-Üzeri $\bar{x}=4,15$ LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeğine motivasyon boyutuna verdikleri cevaplar bulunmuştur.

Tablo 4.29.'deki sınıf öğretmenlerine etkileşimli tahta kullanımının motivasyon boyutuna haftalık etkileşimli tahta kullanım süresi faktörüne bağlı olarak anlamlı farkın olup olmadığını bulunması için ANOVA testi uygulanmıştır.

Tablo 4. 30. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Motivasyon Boyutuna Verilen Cevapların Haftalık Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı ANOVA Sonucu

Değişken	Varyans	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Motivasyon	Gruplar arası	2,313	4	0,57	0,71	0,58	-
	Gruplar içi	79,807	98	0,81			
	Toplam	82,120	102				

* $p < 0.05$

Tabloya göre ANOVA testi sonucunda sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçeğinde öğretim boyutunda ($F=0,71$, $p > 0,05$) olup, anlamlı farklılaşma olmamaktadır. Levene testi uygulamasına göre sonucun ($L=0,10$, $p > 0,05$) olup, dağılımın homojen olduğu görülmektedir.

Tablo 4. 31. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Kullanma Boyutuna Verilen Cevapların Haftada Kaç Saat Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı

	Haftalık ET kullanım süresi	<i>N</i>	$\bar{x}$	<i>ss</i>
Farklı Durumlarda Kullanma	Hiç	11	3,63	0,80
	1-2saat	20	4,00	0,79
	3-5saat	30	3,66	0,83
	6-10saat	21	3,71	0,90
	11-Üzeri	21	3,78	0,78

Tabloda görüldüğü üzere sınıf öğretmenlerinin Hiç $\bar{x}=3,63$, 1-2saat $\bar{x}=4,00$, 3-5 saat $\bar{x}=3,66$, 6-10saat $\bar{x}=3,71$, 11-Üzeri $\bar{x}=3,78$ LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeğine farklı durumlarda kullanma boyutuna verdikleri cevaplar bulunmuştur.

Tablo 4.31.'deki sınıf öğretmenlerine etkileşimli tahta kullanımının motivasyon boyutuna haftalık etkileşimli tahta kullanım süresi faktörüne bağlı olarak anlamlı farkın olup olmadığının bulunması için ANOVA testi uygulanmıştır.

Tablo 4. 32. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Ölçeğinin Farklı Durumlarda Kullanma Boyutuna Verilen Cevapların Haftalık Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Dağılımı ANOVA Sonucu

Değişken	Varyans	Kareler Toplamı	<i>sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>	Anlamlı Fark
Farklı durumlarda kullanma	Gruplar arası	1,639	4	0,410	0,59	0,66	-
	Gruplar içi	67,284	98	0,687			
	Toplam	68,922	102				

* $p<0.05$

Tabloya göre ANOVA testi sonucunda sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçeğinde öğretim boyutunda ($F=0,59$, $p>0,05$) olup, anlamlı farklılaşma olmamaktadır. Levene testi uygulamasına göre sonucun ($L=1,00$, $p>0,05$) olduğu, dolayısıyla dağılımın homojen olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

4.3. Sınıf Öğretmenlerin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı İle Mesleki Profesyonelliği Arasında; Yaş, Cinsiyet, Eğitim Tecrübesi, Haftada Kaç Saat Etkileşimli Tahta Kullandığı İlişkin Bulgular

Sınıf öğretmenlerin mesleki profesyonelliğine ilişkin bulgular aşağıdaki tabloda gösterilmektedir.

Tablo 4. 33. Sınıf Öğretmenlerin Mesleki Profesyonelliği Alt Boyutları Sonucu

Ölçek ve Alt Boyutları	N	$\bar{x}$	SS
Kişisel Gelişim	103	3,61	0,86
Mesleki Duyarlılık	103	4,15	0,71
Kuruma Katkı	103	3,74	0,73
Duygusal Emek	103	4,04	0,77

Tabloya göre sınıf öğretmenlerin mesleki profesyonelliği alt boyutlarının ilişkisine bakıldığında kişisel gelişim puan ortalamasının ($\bar{x}=3,61$), mesleki duyarlılık puan ortalamasının ($\bar{x}=4,15$), kuruma katkı puan ortalamasının ($\bar{x}=3,74$), ve duygusal emek puan ortalamasının ($\bar{x}=4,04$), olduğu ölçülmüştür. Aritmetik ortalamalara bakıldığında sınıf öğretmenlerin meslek profesyonelliği boyutlarından en yüksek mesleki duyarlılık alt boyutu bulunmuş ve ortalamalarda en düşük alt boyut ise kişisel gelişim sonucu görülmüştür.

Sınıf öğretmenlerinin cinsiyete göre teknolojik pedagojik içerik bilgisi alt boyutlarına ilişkin t testi sonuçları tablo 4’de sunulmuştur.

Tablo 4. 34. Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyete Göre Teknolojik Pedagojik İçerik Bilgisi Alt Boyutlarına İlişkin T Testi Sonuçları

Değişkenler	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	ss	t	p
Kişisel Gelişim	Kadın	55	3,57	0,90	-0,60	0,62
	Erkek	48	3,67	0,82	-0,61	
Mesleki Duyarlılık	Kadın	55	4,26	0,48	1,70	0,03
	Erkek	48	4,02	0,90	1,64	
Kuruma Katkı	Kadın	55	3,77	0	0,33	0,05
	Erkek	48	3,72	0,82	0,33	
Duygusal Emek	Kadın	55	4,20	0,57	2,30	0,11
	Erkek	48	3,86	0,92	2,23	

*p<0,05

Tabloda görülmek üzere sınıf öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre mesleki profesyonelliği; Mesleki Duyarlılık ($t(101) = 1,70$, $p<.05$), Kuruma Katkı ($t(101) = 0,33$, $p<.05$) alt boyutlarında kadın sınıf öğretmenlerinin adına anlamlı farklılaşma görülmektedir. Kişisel gelişim ve duygusal emek alt boyutlarında ise cinsiyete göre anlamlı farklılaşma görülmemektedir($p>.05$).

Sınıf öğretmenlerin yaş faktörüne bağlı mesleki profesyonelliği alt boyutların değerlerine göre ANOVA testi sonuçları aşağıdaki tabloda gösterilmektedir.

Tablo 4. 35. Sınıf Öğretmenlerin Yaş Faktörüne Bağlı Mesleki Profesyonelliği Alt Boyutların Değerlerine Göre ANOVA Testi Sonuçları

Değişkenler	Yaş Aralığı	N	$\bar{x}$	ss	F	p
Kişisel Gelişim	20-25	9	3,64	1,18	0,91	0,47
	26-30	15	3,84	0,95		
	31-35	26	3,60	0,92		
	36-40	18	3,61	0,59		
	41-45	27	3,39	0,84		
	46-Üzeri	8	4,02	0,68		
Mesleki Duyarlılık	20-25	9	4,02	0,59	0,95	0,44
	26-30	15	4,37	0,34		
	31-35	26	4,26	0,77		
	36-40	18	4,22	0,50		
	41-45	27	3,94	0,95		
	46-Üzeri	8	4,10	0,60		
Kuruma Katkı	20-25	9	3,55	0,66	1,16	0,33
	26-30	15	4,07	0,49		
	31-35	26	3,71	0,80		
	36-40	18	3,76	0,55		
	41-45	27	3,58	0,88		
	46-Üzeri	8	3,96	0,61		
Duygusal Emek	20-25	9	4,01	0,65	1,71	0,13
	26-30	15	4,28	0,42		
	31-35	26	4,25	0,83		
	36-40	18	4,12	0,52		
	41-45	27	3,74	0,95		
	46-Üzeri	8	3,81	0,74		

Tablo 4.35. görülmektedir ki sınıf öğretmenlerinin yaşlarının mesleki profesyonelliği alt boyutlarına göre ANOVA testi sonucuna bakıldığında, kişisel gelişim, mesleki duyarlılık, kuruma katkı, duygusal emek alt boyutlar arasında sınıf öğretmenlerinin yaşları arasında

$p>0,05$ anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Elde edilen bulguya göre yaş süreleri ile mesleki profesyonellik arasında sınıf öğretmenlerin yönünde anlamlı bir değişken olmadığı görülmektedir.

Sınıf öğretmenlerin mesleki eğitim tecrübesi faktörüne bağlı mesleki profesyonelliği alt boyutların değerlerine göre ANOVA testi sonuçları aşağıdaki tabloda gösterilmektedir

Tablo 4. 36. Sınıf Öğretmenlerin Mesleki Eğitim Tecrübesi Faktörüne Bağlı Mesleki Profesyonelliği Alt Boyutların Değerlerine Göre ANOVA Testi Sonuçları

Değişkenler	Yaş Aralığı	N	$\bar{x}$	ss	F	p
Kişisel Gelişim	1-5yıl	18	3,84	1,06	0,72	0,58
	6-10yıl	18	3,46	0,82		
	11-15yıl	30	3,65	0,85		
	16-20yıl	26	3,46	0,82		
	21-üzeri	11	3,76	0,74		
Mesleki Duyarlılık	1-5yıl	18	4,21	0,54	0,41	0,80
	6-10yıl	18	4,30	0,33		
	11-15yıl	30	4,04	0,97		
	16-20yıl	26	4,17	0,74		
	21-üzeri	11	4,10	0,56		
Kuruma Katkı	1-5yıl	18	3,89	0,65	0,63	0,63
	6-10yıl	18	3,52	0,69		
	11-15yıl	30	3,75	0,80		
	16-20yıl	26	3,79	0,73		
	21-üzeri	11	3,73	0,74		
Duygusal Emek	1-5yıl	18	4,14	0,56	0,74	0,56
	6-10yıl	18	4,28	0,55		
	11-15yıl	30	3,97	0,93		
	16-20yıl	26	3,96	0,84		
	21-üzeri	11	3,90	0,72		

Tablo 4.36. görülmektedir ki sınıf öğretmenlerinin mesleki eğitim tecrübesi mesleki profesyonelliği alt boyutlarına ANOVA testi sonucu bakıldığında, kişisel gelişim, mesleki duyarlılık, kuruma katkı, duygusal emek alt boyutlar arasında sınıf öğretmenlerinin mesleki eğitim tecrübesi arasında $p>0,05$ anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Elde edilen bulguya göre mesleki eğitim tecrübesi ile mesleki profesyonellik arasında sınıf öğretmenleri yönünde anlamlı bir değişken olmadığı görülmektedir.

Sınıf öğretmenlerin etkileşimli tahta kullanım süresi faktörüne bağlı mesleki profesyonelliği alt boyutların değerlerine göre ANOVA testi sonuçları aşağıdaki tabloda gösterilmektedir



Tablo 4. 37. Sınıf Öğretmenlerinin Etkileşimli Tahta Kullanım Süresi Faktörüne Bağlı Mesleki Profesyonelliği Alt Boyutların Değerlerine Göre ANOVA Testi Sonuçları

Değişkenler	Yaş Aralığı	N	$\bar{x}$	ss	F	p	Anlamlı fark
Kişisel Gelişim	Hiç	11	3,21	,95	3,85*	0,04	Hiç-3-5 saat
	1-2saat	20	3,60	1,00			
	3-5saat	30	4,08	,63			
	6-10saat	21	3,37	,87			
	11-Üzeri	21	3,42	,73			
Mesleki Duyarlılık	Hiç	11	4,01	,67	0,52	0,71	
	1-2saat	20	4,23	,84			
	3-5saat	30	4,24	,37			
	6-10saat	21	4,00	1,08			
	11-Üzeri	21	4,19	,54			
Kuruma Katkı	Hiç	11	3,37	,80	2,22	0,07	
	1-2saat	20	3,92	,80			
	3-5saat	30	3,93	,55			
	6-10saat	21	3,49	,77			
	11-Üzeri	21	3,76	,71			
Duygusal Emek	Hiç	11	3,77	,54	1,21	0,30	
	1-2saat	20	4,00	,87			
	3-5saat	30	4,22	,53			
	6-10saat	21	3,85	1,14			
	11-Üzeri	21	4,17	,544			

Tablo 4.37. görülmektedir ki sınıf öğretmenlerinin mesleki eğitim tecrübesi mesleki profesyonelliği alt boyutlarına ANOVA testi sonucu bakıldığında, kişisel gelişim alt boyutunda; Hiç-3,5 saat lehine anlamlı farklılık bulunmaktadır $F(2,101)=3,85$, $p<0,05$. Mesleki duyarlılık, kuruma katkı, duygusal emek alt boyutlar arasında sınıf öğretmenlerinin etkileşimli tahta kullanım süresi arasında $p>0,05$ anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

4.4. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı İle Mesleki Profesyonelliği Arasındaki İlişki Ne Düzeydedir İlişkin Bulgular

Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ve mesleki profesyonelliği arasındaki ilişkiyi ve yönlerini göstermek için korelasyon analizi aşağıdaki tabloda yapılmıştır. Analiz sonucunda elde edilen veriler Tablo 4.38. gösterilmektedir.

Tablo 4. 38. LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı Alt Boyutları İle Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Profesyonelliği Alt Boyutları Arasındaki Korelasyon Sonuçları

Değişkenler	1	2	3	4	5	6	7	8
Öğretim	1							
Kullanım	-,378**	1						
Motivasyon	,752**	-,339**	1					
Farklı Durumlarda Kullanma	,191*	,120	,230**	1				
Kişisel Gelişim	,434**	,067	,353**	,093	1			
Mesleki Duyarlılık	,601**	-,422**	,531**	,061	,373**	1		
Kuruma Katkı	,515**	-,115	,392**	,088	,655**	,614**	1	
Duygusal Emek	,529**	-,330**	,429**	,009	,373**	,801**	,559**	1

**p<.01

Tablo 4.38. inceleme sonucunda;

Sınıf Öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı öğretim alt boyutunun, kullanım alt boyutu ile arasında negatif doğrultuda zayıf düzey ($r(101)=-,378$ $p<.01$), motivasyon alt boyutu ile arasında pozitif doğrultuda yüksek düzey ($r(101)=,752$ $p<.01$), farklı durumlarda kullanma alt boyutu ile arasında pozitif doğrultuda zayıf düzey ($r(101)=,191$ $p<.01$), kişisel gelişim alt boyutu ile arasında pozitif doğrultuda orta düzey ($r(101)=,434$ $p<.01$), mesleki duyarlılık alt boyutu ile arasında pozitif doğrultuda yüksek düzey ($r(101)=,601$ $p<.01$), kuruma katkı alt boyutu ile arasında pozitif doğrultuda orta

düzeyde ($r(101)=.515$ $p<.01$), duygusal emek alt boyutu ile arasında pozitif doğrultuda orta düzeyde ($r(101)=.529$ $p<.01$) anlamlı ilişki içerisinde olduğu görülmektedir.

Sınıf Öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı kullanım alt boyutunun, öğretim alt boyutu ile arasında negatif doğrultuda zayıf düzey ($r(101)=-.378$ $p<.01$), motivasyon alt boyutu ile arasında negatif doğrultuda zayıf düzey ($r(101)=-.339$ $p<.01$), mesleki duyarlılık alt boyutu ile arasında negatif doğrultuda orta düzey ($r(101)=-.422$ $p<.01$), duygusal emek alt boyutu ile arasında negatif doğrultuda zayıf düzey ($r(101)=-.330$ $p<.01$) anlamlı ilişki içerisinde olduğu görülmektedir. Sınıf Öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı kullanım alt boyutunun, farklı durumlarda kullanma alt boyutu ile ($r(101)=.120$ $p>.01$), kişisel gelişim alt boyutu ile ($r(101)=.067$ $p>.01$), kuruma katkı alt boyutu ile ($r(101)=-.115$ $p>.01$) olup, anlamlı ilişki olduğu bulunamamıştır.

Sınıf Öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı motivasyon alt boyutunun, öğretim alt boyutu ile arasında pozitif doğrultuda yüksek düzey ($r(101)=.752$ $p<.01$), kullanım alt boyutu ile arasında negatif doğrultuda zayıf düzey ($r(101)=-.339$ $p<.01$), farklı durumlarda kullanma alt boyutu ile arasında pozitif doğrultuda zayıf düzey ($r(101)=.230$ $p<.01$), kişisel gelişim alt boyutu ile arasında pozitif doğrultuda zayıf düzey ($r(101)=.353$ $p<.01$), mesleki duyarlılık alt boyutu ile arasında pozitif doğrultuda orta düzey ($r(101)=.531$ $p<.01$), kuruma katkı alt boyutu ile arasında pozitif doğrultuda zayıf düzey ($r(101)=.392$ $p<.01$), duygusal emek alt boyutu ile arasında pozitif doğrultuda orta düzeyde ($r(101)=.429$ $p<.01$) anlamlı ilişki içerisinde olduğu görülmektedir.

Sınıf Öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı farklı durumlarda kullanma alt boyutunun, motivasyon alt boyutu ile arasında pozitif doğrultuda zayıf düzey ($r(101)=.230$ $p<.01$ anlamlı ilişki içerisinde olduğu görülmektedir. Sınıf Öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı farklı durumlarda kullanma alt boyutunun, öğretim alt boyutu ile ($r(101)=.191$ $p>.01$), kullanım alt boyutu ile ($r(101)=.120$ $p>.01$), kişisel gelişim alt boyutu ile ($r(101)=-.093$ $p>.01$), mesleki duyarlılık alt boyutu ile ($r(101)=.061$ $p>.01$), kuruma katkı alt boyutu ile ($r(101)=.088$ $p>.01$), duygusal emek alt boyutu ile ($r(101)=-.009$ $p>.01$), anlamlı ilişki olduğu bulunamamıştır.

V. BÖLÜM

5. TARTIŞMA

Yapılan çalışmanın bu bölümünde inceleme sonucunda elde edilen bulgulardan hareketle yorumlar yapılmıştır. Alan yazındaki çalışmalarla desteklemeler yapılmış ve tartışılmıştır. Çalışmanın probleminin alt problemine göre sırasıyla tartışmaya aşağıda yer verilmiştir.

5.1. Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahtaya Yönelik Bulgular Konusunda Tartışma

Çalışmada sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahtaya kullanımının ilişkin düşüncelerine başvurulmuştur. Tondeur (2010) yaptığı çalışmasında, öğretmenlerin derslerinde teknolojiyi kullanmalarında yüksek düzeyde olmasını ifade etmiştir. Koçak ve Gülcü' ye (2013) göre eğitimcilerin etkileşimli tahtaya karşı tutumlarının bilişsel, duygusal ve davranışsal olarak derslerinde öğrencilerine verimli olmasının önemini vurgulamışlardır.

Çalışmada elde edilen sonuçlar dâhilinde sınıf öğretmenlerinin cevapları genel olarak tutumları olumlu bakmışlar “katılıyorum” bölümünde olmaktadır, Elaziz (2008) yaptığı çalışmanın “kesinlikle katılıyorum” öğretmenlerinin görüşüne benzer sonuçlar gösterilmektedir. Okullarında etkileşimli tahta olunması ve gerekli donanımın öğretmenlerin sağlaması bu sonuca ulaşımı sağladığını düşünebiliriz. Soylu (2018) sosyal bilgiler öğretmenlerinin akıllı tahta kullanımlarının orta düzey olduğu sonucuna varmıştır. Karakuş (2017) yaptığı çalışmasında etkileşimli tahta kullanımının öğretmenlerin derslerinde olumlu tutum ortaya koymasını ortaya çıkarmıştır.

5.2. Sınıf Öğretmenlerin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımındaki Tutumlarında Yaş, Cinsiyet, Eğitim Tecrübesi, Haftada Kaç Saat Etkileşimli Tahta Kullandığı İlişkin Bulgulara Yönelik Tartışma

Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile yaşları arasında anlamlı bir farklılaşma olmadığı bulunmuştur. Bu durum göstermektedir ki öğretmenlerin yaşları arasında etkileşimli tahta kullanımı tutumlarında benzerlik olduğudur. Var (2019) yaptığı çalışmasında akıllı tahta kullanımı öğretmenlerin yaşları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı bulunmuştur. Elçiçek (2019) yine çalışmasında akıllı tahta kullanımını

aday öğretmenler arasında yaş değişkenine göre farklılaşma olmadığı sonucuna bulmuştur.

Çalışmada sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımına yönelik cinsiyet faktörüne anlamlı bir değişimin olmadığını, kadın ve erkeklerin etkileşimli tahtaya karşı homojen dağıldığını yani benzer olduğu sonucuna varılmıştır. Altınçelik (2009) çalışmasında eğitimcilerin akıllı tahtaya karşı kadın ve erkek öğretmenler arasında anlamlı fark olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Yine bir diğer araştırmada Tatlı (2014) öğretmenlerin etkileşimli tahta kullanımı ilişkin cinsiyet arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Koçak ve Gülcü' ye (2013) göre etkileşimli tahta kullanımı öğretmenlerin cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılaşma olmadığı sonucuna ulaşmışlardır.

Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile eğitim tecrübesi arasında istatistiksel olarak anlamlı olmadığı yani anlamlı bir fark bulunmamıştır. Var (2019) göre öğretmenlerin akıllı tahta kullanımına kıdemleri arasında anlamlı fark olmadığı bulmuştur. Yine Kaya (2019) öğretmenlerin akıllı tahta kullanımı öz yeterlikleri kıdemleri arasında farklılaşmamaktadır. Mutluoğlu ve Erdoğan (2012) yaptıkları çalışmada öğretmenlerin daha eğitim tecrübesi daha düşük öğretmemelerin daha yüksek kıdemdeki öğretmemelere oranla teknolojik bilgi ve donanımın yüksek olduğu sonucuna ulaşmışlardır.

Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile haftalık etkileşimli tahta kullanım süresi istatistiksel anlamlı olduğu yani anlamlı fark bulunmuştur. Oluşan anlamlı farkın nedeni anlamak için Scheffe testi yapılmıştır. sınıf öğretmenlerinden LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı “Hiç” kullanmayan öğretmenler ile “3-5” saat kullanan öğretmenler arasında anlamlı bir farklılaşma olduğu görülmüştür. Sonuca bakarak görülmektedir ki daha fazla saat etkileşimli tahta kullanan öğretmenlerin daha az kullanan öğretmenlere göre pozitif bir tutuma ulaşması sonucuna varılabilir. Elaziz (2008)' in yaptığı çalışmasında da etkileşimli tahta kullanım süresinin derslerde artmasıyla öğretmenler tarafından pozitif bir oluşumun derslere karşı oluşumu desteklemektedir.

5.3. Sınıf Öğretmenlerin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı İle Mesleki Profesyonelliği Arasında; Yaş, Cinsiyet, Eğitim Tecrübesi, Haftada Kaç Saat Etkileşimli Tahta Kullandığına İlişkin Bulgulara Yönelik Tartışma

Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile mesleki profesyonelliği arasında cinsiyet değişkenine göre kadın sınıf öğretmenlerinin erkek sınıf öğretmenlerine mesleki duyarlılık ve kuruma katkı alt boyutlarında gerçekleşmiştir. Bayhan (2011) yapmış olduğu çalışmasındaki kadın öğretmenlerin erkek öğretmenlere nazaran farklılığa sahip olmuştur. Mesleki duyarlılık ve kuruma katkıları alt boyutunda

gerçekleşmesinin kadın duygusal yönlerinin yüksek olması ve kurumlarına yönelik çalışma titizliğinin yüksek olması düşünülebilir. Yılmaz (2014) çalışmasında kadın erkek cinsiyetine bağlı kuruma katkı boyutunda anlamlı bir farklılaşma olmadığı değerlerini elde etmiştir.

Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı mesleki profesyonelliği arasında yaş değişkenine bağlı olarak anlamlı bir farklılaşma olmadı sonucuna ulaşılmıştır. 31-35 yaş grubundaki sınıf öğretmenlerinin mesleki olarak etkileşimli tahta kullanımında daha kendilerini profesyonel anlamlandırdıkları görülmektedir. Bu yaş grubu ne erken tecrübesiz yaş grubu ne de ileri yaş bedenlen ve ruhen yıpranan öğretmen grubundan ayırdığı için düşünülmektedir.

Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı mesleki profesyonelliği arasında eğitim tecrübesi değişkenine bağlı olarak anlamlı bir farklılaşma olmadı sonucuna ulaşılmıştır. Toh ve diğ. (1996) yaptığı çalışmasında mesleki profesyonellik bağlamında kişisel gelişim, mesleki duyarlılık, kuruma katkı ve duygusal emek boyutunda mesleki kıdeme göre anlamlı bir farklılaşma olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Hoşgörür (2017) yılında çalışmasında duygusal emek boyutunda hizmet süresi fazla olmasının duygusal emek lehine gelişen bir durum kanısına ulaşılmıştır.

Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile mesleki profesyonelliği arasında haftalık etkileşimli tahta kullanım süresi değişkenine göre kişisel gelişim alt boyutunda gerçekleşmiştir. Bu farkın oluşmasında “3-5 saat” etkileşimli tahta kullanımının “Hiç” kullanımı lehine anlamlı fark oluşmuştur. Elaziz (2008) araştırmasında etkileşimli tahta kullanım süresinin olumlu bir görüşün ortaya çıkması görülmüştür.

5.4. Sınıf Öğretmenlerin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı İle Mesleki Profesyonelliği Arasındaki İlişki Ne Düzeydedir İlişkin Bulgulara Yönelik Tartışma

Araştırma sonucu göstermektedir ki sınıf öğretmenlerin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile mesleki profesyonelliği arasında pozitif yönde, orta düzey anlamlı ilişki olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Yani sınıf öğretmenlerinin derslerinde etkileşimli tahta kullanımı artıkça mesleki profesyonellikleri de artmıştır. Genel anlamda öğretmenlerin öğretim alt boyutunda motivasyonun ve mesleki duyarlılık alt boyutlarının pozitif yönde yüksek çıkması derslere etkileri de artmıştır. Karaman (2016) nedenini öğretimin aşamasında motivasyon ve mesleki olarak kendini donanıma sahip olmanın dersleri etkilerinin olumlu yansıdığı sonucuna varmıştır.

Öğretmenlerin etkileşimli tahta kullanımı ile mesleki profesyonelliği arasında ilişkinin pozitif yönlü çıkması eğitimde etkileşimli tahtanın olması ve mesleki profesyonelliğe bağlanması birbirine etki etmektedir. Sınıfında iyi bir şekilde etkileşimli tahta kullanmak mesleki profesyonellik bağlamında iyi olması gerekmektedir. Elde edilen

sonuç bu bağlamda bunu desteklemektedir. Bir başka araştırmada ise Altinkurt ve Yılmaz (2014), araştırmalarında teknoloji alan bilgisinin ve profesyonelliği geliştirmelerinin yüksek seviye ulaşması sınıf yönetimi tabanlı mesleki profesyonelliği olumlu katkısı olduğu beklenen sonuçtur.

Bu sonuçlar göstermektedir ki sınıf öğretmenlerinin derslerde LCD ekran etkileşimli tahta kullanımının artmasıyla birlikte mesleki profesyonellik düzeylerinin pozitif yönlü bir artışı sağladığı denilebilmektedir.



VI. BÖLÜM

6. SONUÇ VE ÖNERİLER

Çalışmanın bu bölümünde araştırmada elde edilen verilerden hareketle çıkan sonuçlara yer verilmiştir. Buna ek olarak alan yazındaki araştırma konusuna paralel eksikliklere ve bu konunun sonuçlarına ilişkin neler yapılabilir önerileri sunulmuştur.

6.1. Sonuç

Bu çalışmada okullarında etkileşimli tahta bulunan ilkokullarda görev yapmakta olan sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile mesleki profesyonellikleri arasında ilişki olup olmadığı araştırmaya çalışılmıştır. Bu kapsamda 2020-2021 eğitim-öğretim döneminde Osmaniye ili Düziçi ilçesinde bulunan devlet ilkokullarında görev yapmakta olan 103 sınıf öğretmenine “LCD Panel Etkileşimli Tahta Tutum Ölçeği” ile “Öğretmenlerin Mesleki Profesyonelliği Ölçeği” uygulanmıştır ve uygulama sonucunda elde edilen verilerin analizi yapılmıştır.

Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ölçeğinin genelinde sonuçlar daha çok “katılıyorum” düzeyinde olmuştur. Bulgulara göre öğretmenlerin derslerinde etkileşimli tahta kullanımına büyük ölçüde katıldıkları sonucuna ulaşılmıştır.

Sınıf öğretmenlerinin etkileşimli tahta kullanımı alt boyutları arasında en yüksek oran motivasyon boyutunda olduğu sonucuna varılmıştır. Etkileşimli tahtanın öğrencilerin derslere katılımını sağlaması ve ders içi etkileşimi arttırdığı gibi sonuçlara yol açtığı görülmüştür.

Araştırmaya katılan erkek öğretmenler kadın öğretmenlere etkileşimli tahtayı daha fazla kullandıkları ve kullanım düzeylerinin orta seviyede olduğu sonucu ortaya çıkmıştır. Etkileşimli tahta kullanımı alt boyutlarında öğretmenlerin cinsiyetine göre anlamlı bir farklılaşma olmadığı sonucu elde edilmiştir.

Araştırmaya katılan sınıf öğretmenlerinden mesleğe yeni başlayan genç öğretmenlerle orta yaş üzeri öğretmenlerin derslerinde LCD ekran etkileşimli tahta kullanımının, orta yaş grubundaki 26-45 yaş arasındaki öğretmenlere göre daha az olmaktadır. Bu sonuca bakarak mesleğe yeni başlayan öğretmenlerin daha tecrübesiz olması ve 46 yaş üzeri öğretmenlerin de teknolojik dönüşümün mesleğin son

dönemlerinde gerçekleşmesinden dolayı yeterli donanıma sahip olamamalarından kaynaklandığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Öğretmenlerin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımlarının eğitim tecrübesi değişkenine göre farklılaşmanın olmadığı, eğitimdeki tecrübelerinin etkileşimli tahta kullanımına yönelik farklılık oluşturmadığı sonucuna varılmıştır.

Öğretmenlerin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı sürelerine göre anlamlı bir farklılaşmanın olduğu, haftalık etkileşimli tahta kullanım süresinin artmasıyla öğretim alt boyutunda daha fazla kolaylık sağladığı sonucuna ulaşılmıştır. Haftalık etkileşimli tahta kullanım süresinin fazla olması, hiç kullanılmamaya göre öğretimin daha basit ve kolay olmasını sağladığı sonucu ortaya çıkmıştır.

Sınıf öğretmenlerinin mesleki profesyonellik düzeylerine bakıldığında, en yüksek alt boyut mesleki duyarlılık çıkmıştır. Bunu duygusal emek, kuruma katkı, kişisel gelişim alt boyutları izlemiştir.

Sınıf öğretmenlerinin cinsiyete göre mesleki profesyonelliğe kadın öğretmenlerinin mesleki duyarlılık ve kuruma katkı alt boyutunda farklılaşmanın olduğu görülmüştür. Kişisel gelişim ve duygusal emek alt boyutlarında ise öğretmenlerin cinsiyete bağlı değişimi görülmemiştir.

Sınıf öğretmenlerinin mesleki profesyonelliğe yaş düzeyleri alt boyutlarına göre anlamlı bir farklılaşma olmadığı sonucuna varılmıştır.

Sınıf öğretmenlerinin mesleki profesyonelliği ile haftalık etkileşimli tahta kullanma süreleri arasında anlamlı farklılaşma saptanmıştır. Haftalık 3-5 saat etkileşimli tahta kullanan sınıf öğretmenlerinin, haftalık hiç etkileşimli tahta kullanmayan sınıf öğretmenlerine göre kişisel gelişim alt boyutunda anlamlı farklılık olduğu görülmüştür. Mesleki duyarlılık, kuruma katkı, duygusal emek alt boyutlarında haftalık etkileşimli tahta kullanımı arasında farklılaşma olmadığı görülmüştür.

Sınıf öğretmenlerinin LCD ekran etkileşimli tahta kullanımı ile mesleki profesyonelliği alt boyutları arasında orta düzeyde bir farklılaşma olduğu ve yönü pozitif olan bir ilişkinin olduğu saptanmıştır.

6.2. Öneriler

Bu çalışma Osmaniye ili Düziçi ilçesinde devlet okullarında etkileşimli tahta bulunan sınıf öğretmenlerine uygulanmıştır. Türkiye geneli katılımın artırılarak özel okullarında olduğu farklı eğitim-öğretim kademelerinde görev yapan sadece sınıf öğretmeni ile

kalmayıp lise, ortaokul branş öğretmenlerinin de görüşlerinin alınması önemlidir. Farklı gruplardaki öğretmenlerin görüşleri alınarak da karşılaştırma yapılabilir

İçinde yaşadığımız çağda teknolojinin sürekli değişip gelişmesine bağlı olarak, mesleki profesyonelliğin de aktif eğitimdeki dönüşümüne ilişkin zaman zaman uygulamalar gerçekleştirilerek, öğretmenler üzerinde tutumun farklılaşmasına uygun benzer bir araştırma yapılabilir.

Öğretmenlere gerek etkileşimli tahta kullanımı gerekse mesleki profesyonellik alanında hizmet içi eğitim verilmesi sağlanmalıdır. Verilen hizmet içi eğitimlerin belli aralıklarla alanında uzman ve donanımlı kişiler tarafından verilmesi faydalı olacaktır. Öğretmenlerin lisans eğitimleri döneminde etkileşimli tahta kullanımı ve mesleki profesyonelleşmenin ne olduğu ile ilgili dersler verilmeli, öğretmenliğe donanımlı olarak başlanması sağlanmalıdır.

Araştırmaya katılan öğretmenlerin görüşleri cinsiyet, yaş, eğitim tecrübesi ve haftalık etkileşimli tahta kullanım süresi değişkenleri ile sınırlıdır. Öğretmenlerin etkileşimli tahta kullanımı ve mesleki profesyonelliğini etkileyen farklı değişkenlerle araştırma yapılabilir.

Araştırma nicel araştırma betimsel tarama modeliyle yapılmıştır. Araştırmada etkileşimli tahta kullanımını ve mesleki profesyonelliklerini anlamak için yüz yüze görüşülerek nitel yöntemle bir çalışma da yapılarak öğretmenlerin görüşleri alınabilir.

Öğretmenlerin kongre, bilgi şöleni gibi bilimsel toplantılara katılımları sağlanmalı, kaynaklar oluşturulmalıdır. Öğretmenlere okullarda bilimsel çalışmalar aktarılmalı, bulunduğu il veya ilçede araştırma geliştirme çalışmalarına katılım için kolaylık sağlanmalıdır.

KAYNAKÇA

- Adıgüzel, O., Tanrıverdi, H., & Özkan, D. S. (2011). Mesleki profesyonellik ve bir meslek mensupları olarak hemşireler örneği. *Yönetim Bilimleri Dergisi*, 9(2), 235-260.
- Akpınar, Y. (2003). Öğretmenlerin yeni bilgi teknolojileri kullanımında yükseköğretimin etkisi: İstanbul okulları örneği. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 2(2), 79-96.
- Aksoy, H. H. (2003). Eğitim kurumlarında teknoloji kullanımı ve etkilerine ilişkin bir çözümleme. *Eğitim Bilim Toplum Dergisi*, 1(4), 4-23.
- Altınçelik, B. (2009). İlköğretim düzeyinde öğrenmede kalıcılığı ve motivasyonu sağlaması yönünden akıllı tahtaya ilişkin öğretmen görüşleri. *Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.*
- Altınkurt, Y., & Yılmaz, K. (2014). Öğretmenlerin mesleki profesyonelliği ile iş doyumları arasındaki ilişki. *Sakarya University Journal of Education*, 4(2), 57-71.
- Altıok, H. Ö., & Üstün, B. (2014). Profesyonellik: kavram analizi. *Dokuz Eylül Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi Elektronik Dergisi*, 7(2), 151-155.
- Amin, M., Farhat, M., & Bağcı, H. (2013). Ultra geniş bant çok katmanlı bir grafen emici. *Optik ekspres*, 21 (24), 29938-29948.
- Atalay, C., Erden, G., Turhan, T., Yıldırım, G., Saraçoğlu, Ö. F., & Koca, Y. (2005). Preeklampsik kadınlarda magnezyum sülfat tedavisinin serum kardiyak troponin I düzeylerine etkisi. *Açta obstetricia et gynecologica Scandinavica*, 84 (7), 617-621.
- Bakanlığı, M. E. (2018). Fırsatları artırma ve teknolojiyi iyileştirme hareketi (FATİH Projesi). *Erişim adresi: <http://fatihprojesi.meb.gov.tr/index.html>*.
- Bayar, MF ve Kurt, U. (2021). Fen Derslerinde Akıllı Tahta Kullanımının Ortaokul Öğrencilerinin Akıllı Tahtaya Yönelik Tutumları ve Yansıtıcı Düşünme Becerilerine Etkisi. *Eğitim Politikası Analizi ve Stratejik Araştırma*, 16 (3), 23-38.
- Bayhan, G. (2011). *Öğretmenlerin profesyonelliğinin incelenmesi* (Doctoral dissertation, Marmara Üniversitesi (Turkey)).
- Begenirbaş, M., & Yalçın, R. C. (2012). Öğretmenlerin kişilik özelliklerinin duygusal emek gösterimlerine etkileri. *Çağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 9(1), 47-65.
- Büyüköztürk, Ş. (2016). *Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı*. Ankara: Pegem Akademi.
- Carlos, LP, Ezequiel, R. ve Anton, K. (2019). Video Yardımcı Hakem (VAR), elit futbolda oyunu nasıl değiştirir? *Uluslararası Sporda Performans Analizi Dergisi*, 19 (4), 646-653.

- Çağıltay, K., Yıldırım, S., Aslan, İ., Gök, A., Gürel, G., Karakuş, T., ... & Yıldız, İ. (2007). Öğretim teknolojilerinin üniversitede kullanımına yönelik alışkanlıklar ve beklentiler: Betimleyici bir çalışma. *Akademik Bilişim*, 7.
- Çavaş, B., Çavaş, P., Karaoğlu, B., & Kışla, T. (2009). Fen Bilgisi Öğretmenlerinin Eğitimde Bilgi ve İletişim Teknolojilerine Yönelik Tutumları Üzerine Bir Araştırma. *Çevrimiçi Gönderim*, 8 (2).
- Çelik, M., & Yılmaz, K. (2015). Öğretmenlerin mesleki profesyonellikleri ile tükenmişlik arasındaki ilişki. *Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, (30), 93-122.
- Demirkasımoğlu, N. (2010). "Öğretmen Profesyonelliğinin farklı açılardan tanımlanması. *Procedia-Sosyal ve Davranış Bilimleri*, 9, 2047-2051.
- Ekici, E. *Öğretmenlerin profesyonelleşme düzeyleri ile öz yeterlik algıları arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Master's thesis, Sosyal Bilimler Enstitüsü).
- Elaziz, M. F. (2008). İngilizce derslerinde akıllı tahta kullanımına yönelik öğrenci ve öğretmen tutumları. *Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Bilkent Üniversitesi, Ankara, Türkiye*.
- Elçiçek, Z. (2019). Öğretmen adaylarının akıllı tahta uygulamalarına ilişkin tutumlarının incelenmesi. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 18(71), 1215-1221.
- Erden, M. (2001). Öğretmenlik Mesleğine Giriş, Alkım Yay.
- Erden, M. (2007). Eğitim bilimlerine giriş..
- Göksu, B. (2019). Ortaokul matematik öğretmenlerinin derslerinde etkileşimli tahta kullanımına yönelik tutumlarının ve öz yeterliklerinin incelenmesi. *Fen Bilimleri Enstitüsü, Uşak*.
- İşman, A. (2002). Sakarya ili öğretmenlerinin eğitim teknolojileri yönündeki yeterlilikleri. *Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, (3).
- Karabacak, K., & Uzun, E. N. (2014). Öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğine duyarlılığı. *Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 2(8), 178-190.
- Karaman, S. Z. (2016). *Öğretmenlerin sınıf yönetimi yeterlikleri ile mesleki profesyonellikleri arasındaki ilişki (Bitlis İli-Ahlat İlçesi Örneği)* (Master's thesis, Eğitim Bilimleri Enstitüsü).
- Karasar, N. (1999). Bilimsel Araştırma Yöntemleri, Nobel Yayıncılık, Ankara. *Okul Öncesi Eğitim Kurumlarında Görev Yapan Yöneticilerin Kurumsal Amaçları Gerçekleştirmedeki Yeterliklerinin İncelenmesi, Milli Eğitim Dergisi*, 159.
- Kennewell, S. ve Morgan, A. (2003, Temmuz). Öğretmen adaylarının küçük çocukların eğitim ve öğretiminde etkileşimli tahta kullanımına yönelik deneyimleri ve tutumları. *Uluslararası bilgi işleme federasyonu çalışma grubu Bildiriler Kitabı'nda*

3.5 Küçük çocuklar ve öğrenme teknolojileri üzerine açık konferans-Cilt 34 (s. 65-69).

- Keser, H., & Çetinkaya, L. (2013). Öğretmen ve öğrencilerin etkileşimli tahta kullanımına yönelik yaşamış oldukları sorunlar ve çözüm önerileri. *Electronic Turkish Studies*, 8(6).
- Koçak, Ö., & Gülcü, A. (2013). Fatih projesinde kullanılan LCD panel etkileşimli tahta uygulamalarına yönelik öğretmen tutumları. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 21(3), 1221-1234.
- Köroğlu, H., Başer, N., & Yavuz, G. (2000). Okullarda uygulama çalışmalarının değerlendirilmesi. *Hacettepe Univ Eğit Fak Derg*, 19, 85-95.
- MEB, T. (1973). Millî eğitim temel kanunu. *Kanun Numarası*, 1739.
- Millî Eğitim Bakanlığı. (MEB). (2018a). *Millî Eğitim Bakanlığı Fatih Projesi*. <http://fatihprojesi.meb.gov.tr/proje-hakkinda/> adresinden 28 Aralık 2018 tarihinde alınmıştır.
- Mutluoğlu, A., & Erdoğan, A. (2012). İlköğretim matematik öğretmenlerinin tıbbi düzeylerinin farklı değişkenler açısından incelenmesi. In *6th International Computer and Instructional Technologies Symposium, 4th-6th October, Gaziantep University, Gaziantep, Turkey*.
- Naghdipour, B. ve Emeagwali, OL (2013). Öğrencilerin akademik sahtekârlık gerekçeleri: Eylem çağrısı. *Procedia-Sosyal ve Davranış Bilimleri*, 83, 261-265.
- Oktay, A. (1991). Öğretmenlik mesleği ve öğretmenin nitelikleri. *Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 1, 187-193.
- Önen, S. (2021). *Sınıf öğretmenlerinin etkileşimli tahtaya yönelik tutumları ile etkileşimli tahtayı öğrenme sürecinde kullanma amaçları ve düzeylerinin değerlendirilmesi* (Master's thesis, Dicle Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü).
- Özdemir, A. S., Büyükoztürk, Ş., & Karaküçük, S. (2016). Explaining destination choices based upon recreational opportunities through intrinsic and extrinsic travel motivations Rekreatif olanaklara dayalı yapılan destinasyon tercihlerinin içsel ve dışsal seyahat motivasyonlarıyla açıklanması. *Journal of Human Sciences*, 13(2), 3002-3021.
- Phelps, PH (2003). Öğretmen profesyonelliği. *Kappa Delta Pi Kaydı*, 40 (1), 7-11.
- Sang, G., Valcke, M., Van Braak, J., & Tondeur, J. (2010). Öğretmen adaylarının düşünme süreçleri ve BİT entegrasyonu: Eğitim teknolojisi ile olası öğretim davranışlarının yordayıcıları. *Bilgisayarlar ve Eğitim*, 54 (1), 103-112.

- Selvi, G. (2020). *Sınıf öğretmenlerinin etkileşimli tahta kullanımına yönelik öz-yeterlik algı düzeylerinin belirlenmesi: Fatih Projesi örneği* (Master's thesis, Sakarya Üniversitesi).
- Seyitoğlu, E. (2014). Akıllı tahta kullanılan matematik dersinden yansımalar. *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Karadeniz Teknik Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Trabzon.*
- Smith, HJ, Higgins, S., Wall, K. ve Miller, J. (2005). Etkileşimli beyaz tahtalar: nimet mi yoksa çoğunluğa mı? Literatüre eleştirisel bir bakış. *Bilgisayar Destekli Öğrenme Dergisi* , 21 (2), 91-101.
- Solak, M. (2012). *Öğretmenlerin akıllı tahta kullanımına karşı tutumlarının teknoloji kabul modeline göre incelenmesi* (Master's thesis, Sakarya Üniversitesi).
- Soylu, Ü. İ., & Bozdoğan, A. E. (2019). Fen bilimleri öğretmenlerinin akıllı tahta kullanım durumlarının belirlenmesi: tokat ili örneği. *Uluslararası Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 2019(13), 15-29.
- Tatlı, C. (2014), Akıllı Tahtaların Etkileşim Özelliklerine İlişkin Öğretmenlerin Görüşleri, *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Van.*
- Tavlı, O. (2009). Lise öğretmenlerinin problem çözme becerileri ile tükenmişlikleri arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul: Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.*
- Türel, YK (2012). Öğretmenlerin Etkileşimli Tahta Kullanımına Yönelik Olumsuz Tutumları: İhtiyaçlar ve Sorunlar. *İlköğretim Çevrimiçi* , 11 (2).
- Uygun, S. (2016). Pedagojik formasyon ve eğitim fakültesi öğrencilerinin öğretmenlik mesleğine yönelik duyarlıklarının karşılaştırılması. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17(1), 313-330.
- Var, Z. (2019). *Din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmenlerinin derslerde akıllı tahta kullanımına yönelik algı ve tutumlarının incelenmesi* (Master's thesis, İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı).
- Yakut, M. *Müzik öğretmenlerinin etkileşimli tahta kullanma durumlarının incelenmesi* (Master's thesis, Eğitim Bilimleri Enstitüsü).
- YAZICI, A.Ş. (2021). Öğretmenlerin Kişilik Özellikleri ile Mesleki Profesyonelliği Arasındaki İlişki. *MANAS Sosyal Araştırmalar Dergisi* , 10 (4), 2107-2122.
- Yıldız, S. (2003). Profesyonel hemşirenin rol ve işlevleri. *Modern Hastane Dergisi*, 7(2), 35-40.

- Yılmaz, G. D. (2014). Öğretmenlerin etkileşimli tahta kullanımına yönelik öz-yeterlik algıları ve kaygı düzeylerinin incelenmesi: Niğde ili örneği. *Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Gazi Üniversitesi, Ankara.*
- Yılmaz, K., & Altinkurt, Y. (2015). Öğretmenlerin mesleki profesyonellikleri ile iş-yaşam dengeleri arasındaki ilişki. *Journal of Educational Sciences & Practices, 14*(28).
- Yılmaz, M. U. *Sınıf öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgisi ile mesleki profesyonelliği arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Master's thesis, Sosyal Bilimler Enstitüsü).
- Yirci, R. (2017). Öğretmenin profesyonelliğinin ve çözüm önerileri. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi, 18* (1), 503-522.
- Zembat, R., & Küsmüş, G. İ. (2020). Okul öncesi öğretmenlerinin sınıf yönetimi becerileri ile mesleki profesyonellikleri arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi, 28*(4), 1725-1739.



EKLER

Ek 1. Veri Toplama Aracı

Değerli Meslektaşım;

Bu anket bir yüksek lisans tez çalışmasında kullanılmak üzere hazırlanmıştır. Araştırma bilimsel bir amaç doğrultusunda yapılmaktadır. Bundan dolayı anketler kişi veya kişilere verilmeyecektir. Anket formunu doldururken isimlerinizi yazmayınız.

Lütfen soruları cevaplarken tek bir seçenek işaretleyiniz ve tüm soruları yanıtlayınız. İçten verdiğiniz yanıtlarla araştırmaya yapacağınız katkılardan dolayı şimdiden teşekkür ederim.

Kemal KAŞIKÇIOĞLU

Amasya Üniversitesi

Sosyal Bilimler Enstitüsü

Prof. Dr. Asım ÇOBAN

Amasya Üniversitesi

Öğretim Üyesi

KİŞİSEL BİLGİ FORMU

Cinsiyetiniz	Kadın()	Erkek ()				
Yaşınız	20-25 ()	26-30 ()	31-35 ()	36-40()	41-45 ()	46-Üzeri ()
Eğitim tecrübesi	1-5 yıl ()	6-10 yıl ()	11-15 yıl ()		16-20 yıl ()	21-Üzeri ()
Haftada kaç saat etkileşimli tahta kullanıyorsunuz?	Hiç ()	1-2 saat ()	3-5 saat ()		6-10 ()	11-Üzeri ()

LCD PANEL ETKİLEŞİMLİ TAHTA TUTUM ÖLÇEĞİ

Lütfen, aşağıdaki ifadelere ne düzeyde katılıp katılmadığınızı, karşılarındaki ölçekte size uygun gelen seçeneğin altına çarpı (X) işareti koyarak belirtiniz

MADDELER	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1. Derslerimde LCD Panel Etkileşimli Tahta (Akıllı Tahta) kullandığımda yazı yazma işine daha az zaman harcıyorum.					

MADDELER	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
2. Akıllı Tahta kullanacağım derslere hazırlık yapmak için daha fazla zaman ayırıyorum.					
3. Akıllı Tahta kullanımı, farklı biçimlerde hazırlanmış ders materyallerinin tüm sınıfa kolay bir şekilde sunulmasını sağlar.					
4. Akıllı Tahta, derslerdeki yazı yazma sürelerinde zaman tasarrufu sağlar.					
5. Akıllı Tahta kullanarak daha etkileyici açıklamalar yapabiliyim.					
6. Akıllı Tahta kullanarak tüm sınıfı kolaylıkla kontrol edebilirim.					
7. Akıllı Tahtanın eğitim-öğretimi geliştirmek için iyi bir destek olacağını düşünüyorum.					
8. Akıllı Tahta kullanımı, benim daha verimli bir öğretmen olmamı sağlamaktadır.					
9. Akıllı Tahta kullanımı öğretmenin dersin konusunu önceden gözden geçirmesini, derste yeni açıklamalar yapmasını ve dersin sonunda konuyu özetlemesini kolaylaştırmaktadır.					
10. Derslerimde Akıllı Tahta kullanmayı seviyorum.					
11. Öğrencilerin karşısında Akıllı Tahta kullanırken rahatsızlık hissediyorum.					
12. Eğitim-öğretim sisteminde Akıllı Tahta kullanımına olumlu bakmaktayım.					

13. Dersliklerde Akıllı Tahta kullanıma olumsuz bakmaktayım.					
14. Öğrencilerimin Akıllı Tahta teknolojisini kullanmaya hazır olmadıklarını düşünüyorum					
15. Geleneksel yöntemler ile yaptığım ders, öğretim için yeterlidir.					
16. Akıllı Tahta kullanmaya uygun bir öğretmen değilim.					
17. Akıllı Tahta eğitim-öğretimi daha zevkli ve ilgi çekici yapmaktadır.					
18. Öğretmenlere, Akıllı Tahta teknolojisinin kullanımı konusunda verilecek eğitimlerin gerekli olduğuna inanıyorum.					
19. Akıllı Tahta kullanımı için yeterli eğitimi alamazsam, sınıfta akıllı tahta kullanırken kendimi rahat hissedemem.					
20. Öğrencilerimin dikkatlerini, Akıllı Tahta teknolojisi sayesinde daha uzun süre tutabilmekteyim.					
21. Akıllı Tahta, öğrencilerin derslere katılımını ve etkileşimlerini arttırdığını düşünüyorum.					
22. Akıllı Tahta kullandığımda öğrencilerim derse daha fazla motive olmaktadır.					

ÖĞRETMENLERİN MESLEKİ PROFESYONELLİĞİ ÖLÇEĞİ

Lütfen, aşağıdaki ifadelere ne düzeyde katılıp katılmadığınızı, karşılarındaki ölçekte size uygun gelen seçeneğin altına çarpı (X) işareti koyarak belirtiniz.

MADDELER	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Orta Derece Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1. Tatillerde bile derslerimle ilgili okumalar yaparım					
2. Öğretmenlik alanım ile ilgili bilimsel dergileri takip ederim					
3. Öğretmenlik alanım ile ilgili bilimsel toplantıları (kongre, sempozyum gibi) takip ederim					
4. Öğretmenlik alanım ile ilgili kitapları takip ederim					
5. Öğretmenlik alanım ile ilgili olmasa da düzenli olarak kitap okurum					
6. Öğretmenliğimle ilgili konularda geri bildirim almaktan mutlu olurum					
7. Bilgi ve iletişim teknolojilerini, dersi geliştirmek için kullanırım					
8. Bireysel çalışmalardan çok takım çalışmalarını tercih ederim					
9. Görev, hak ve sorumluluklarımla ilgili mevzuatı takip ederim					
10. Okulun geliştirilmesinde çevre olanaklarını kullanmaya çalışırım					
11. Çevrenin gelişimine katkıda bulunmaya çalışırım					

MADDELER	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Orta Derece Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
12. Okul gelişim-yönetim ekiplerinde görev almaya gönüllü olurum					
13. Okuldaki sosyal, kültürel ve meslekî çalışmalara aktif bir biçimde katılırım					
14. Okuldaki sorunlar ile ilgili bilimsel araştırmalar yaparım					
15. Meslektaşlarımla bilgi alış verişinde bulunmak benim için önemlidir					
16. Yeni fikirlere ve değişime açık olduğumu düşünüyorum					
17. Mesleki gereksinimlerimin farkındayım					
18. Meslektaşlarımla aramda sorun olsa bile, ilişkilerimi profesyonelce sürdürürüm					
19. Öğrencilerime iyi bir rol model olmaya çalışırım					
20. Kişisel sorunlarım olsa bile yürüttüğüm derse en iyi şekilde hazırlanmaya çalışırım					
21. Zor zamanlar geçirsem bile, bu durumu öğrencilerime yansıtmamaya çalışırım					
22. Öğrenci velilerine, çocuklarının gelişimi konusunda düzenli geri bildirimde bulunurum					
23. Kişisel sorunlarım olsa bile dersimi en iyi şekilde yapmaya çalışırım					
24. Okul yönetimiyle aramda sorun olsa bile ilişkilerimi profesyonelce sürdürürüm					

Ek 2. Millî Eğitim Bakanlığı İzni

Amasya Üni Gelen Evrak Tarih ve Sayısı: 28.03.2022-64148



T.C.
OSMANİYE VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : E-33217192-605.01-46462607
Konu : Araştırma İzni
(Kemal KAŞIKÇIOĞLU)

25.03.2022

AMASYA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
(Sosyal Bilimler Enstitüsü)

İlgi : a) 18/03/2022 tarih ve 62868 sayılı yazımız.
b) Valilik Makamının 24.03.2022 tarihli ve 46374355 sayılı Oluru.

İlgi (a) yazıya istinaden; Üniversiteniz Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans öğrencisi Kemal KAŞIKÇIOĞLU'nun **"Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı İle Mesleki Profesyonelliği Arasındaki İlişki"** konulu araştırmayı uygun gören ilgi (b) Valilik Oluru ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Aydın ALBAK
İl Millî Eğitim Müdürü

Ekler:

1. Valilik Onayı

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Adres : VALİLİK KOMPLEKSİ İL MILLÎ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜ KAT 2
TEMEL EĞİTİM BİRİMİ
Telefon No : 0 (328) 882 61 78
E-Posta: temelegitim80@meb.gov.tr
Kep Adresi : meb@hs01.kep.tr

Belge Doğrulama Adresi : <https://www.turkiye.gov.tr/meb-ebys>
Bilgi için: Sümeyye OKUR GELEGEN
Unvan : Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni
İnternet Adresi: Faks:3288826033

Bu evrak güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. <https://evraksorgu.meb.gov.tr> adresinden 8176-d116-3df5-b51b-ed99 kodu ile teyit edilebilir.



T.C.
OSMANİYE VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : E-33217192-605.01-46374355
Konu : Araştırma İzni
(Kemal KAŞIKÇIOĞLU)

24/03/2022

VALİLİK MAKAMINA

İlgi : Amasya Üniversitesi Rektörlüğünün 18/03/2022 tarih ve 62868 sayılı yazısı.

İlgi yazı ve ekleri İlimiz Eğitimi Araştırma ve Değerlendirme Komisyonu tarafından incelenmiş olup, Amasya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Temel Eğitim Anabilim Dalı Sınıf Eğitimi Tezli Yüksek Lisans öğrencisi Kemal KAŞIKÇIOĞLU'nun İlimizde bulunan resmi ilkokul öğretmenlerine Okul Müdürlüğünün sorumluluğunda “**Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı İle Mesleki Profesyonelliği Arasındaki İlişki**” konulu araştırma yapması Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.

Makamlarınızca da uygun görüldüğü takdirde olurlarınıza arz ederim.

Aydın ALBAK
İl Millî Eğitim Müdürü

OLUR
Adem YILMAZ
Vali a.
Vali Yardımcısı

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Adres : VALİLİK KOMPLEKSİ İL MİLLÎ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜ KAT 2
TEMEL EĞİTİM BİRİMİ
Telefon No : 0 (328) 882 61 78
E-Posta: temelegitim80@meb.gov.tr
Kep Adresi : meb@hs01.kep.tr

Belge Doğrulama Adresi : <https://www.turkiye.gov.tr/meb-ebys>
Bilgi için: Sümeyye OKUR GELEGEN
Unvan : Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni
İnternet Adresi: Faks:3288826033

Bu evrak güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. <https://evraksorgu.meb.gov.tr> adresinden 3b58-a40b-30d5-938a-8b36 kodu ile teyit edilebilir.

Ek 3. Etik Kurul İzni

Evrak Tarih ve Sayısı: 25.02.2022-59505



T.C.
AMASYA ÜNİVERSİTESİ
Bilim Etik Kurulu
Sosyal Bilimler Etik Kurulu

Sayı :E-30640013-108.01-59505
Konu :Etik Kurul İzni Belgesi

25.02.2022

REKTÖRLÜK MAKAMINA
Sayın Prof.Dr. Asım ÇOBAN
Öğretim Üyesi

"Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı İle Mesleki Profesyonelliği Arasındaki İlişki" adlı araştırmanız Sosyal Bilimler Etik Kurulu tarafından bilimsel araştırma etiği yönünden incelendi ve değerlendirildi. Konu ile ilgili kurul görüşü ektedir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Doç.Dr. Songül KEÇECİ KURT
Etik Kurul Başkanı

Ek:

- 1- Dr. Asım Çoban Başvuru Değerlendirme (1 Sayfa)
- 2- Başvuru Dosyası (14 Sayfa)
- 3- İZİNLER (1 Sayfa)

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :BSD4SFR6FP Pin Kodu :51282

Belge Takip Adresi :
<https://turkiye.gov.tr/ebd?eK=5544&eD=BSD4SFR6FP&eS=59505>

Adres:Akbilek Mah. Muhsin Yazıcıoğlu Cad. No:7 Merkez/Amasya

Telefon:2600060 Faks:2600059

e-Posta:genelsekreterlik@amasya.edu.tr Web:<http://www.amasya.edu.tr/idari/etik-kurul/bilim-etik-kurulu.aspx>

Kep Adresi:amasyauniversitesi@hs01.kep.tr

Bilgi için: Songül KEÇECİ KURT

Unvanı: Etik Kurul Başkanı

Tel No: 1



Bu belge,güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

	AMASYA ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ETİK KURUL DEĞERLENDİRME FORMU

Ek-1

Araştırmanın Başlığı : Sınıf Öğretmenlerinin LCD Ekran Etkileşimli Tahta Kullanımı İle Mesleki Profesyonelliği Arasındaki İlişki	
Başvuru Formunun Etik Kurula geldiği tarih	27.01.2022
Başvuru Formunun Etik Kurulda incelendiği tarih	18.02.2022
Karar tarihi	18.02.2022

SONUÇ

1.	☒ Kabul
2.	☐ Düzeltme gereklidir: Etik sorun olabilecek sorular/maddeler, süreçler ya da unsurlar bulunmaktadır. Açıklama: .
3.	☐ Red Gerekçe, Görüş, Tavsiye ve Açıklamalar:

Başvuru dosyasının incelenmesinde hazır bulunan ve araştırmayla doğrudan veya dolaylı olarak ilişkisi bulunmayan Etik Kurul başkan ve üyelerinin ad,soyad ve imzaları.

(Başkan)
Doç. Dr. Songül KEÇECİ
KURT

(Üye-Bşk Yardımcısı)
Dr. Öğr. Üyesi Fatih CAN

(Üye- raportör)
Dr. Öğr. Üyesi Melike BAŞ

(Üye)
Doç. Dr. Kürşat EFE

(Üye)
Doç.Dr. Davut AĞBAL

(Üye)
Dr. Öğr. Üyesi Mustafa YILDIZ

KYT-FRM-126/00

Bu belge,güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.