



HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı
Eğitim Programları ve Öğretim Programı

TÜRK HALKBİLİMİ BÖLÜMÜ LİSANS PROGRAMI YETERLİKLERİNE İLİŞKİN
ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİ

Aygül ÖZER

Yüksek Lisans Tezi

Ankara, 2018



Liderlik, araştırma, inovasyon, kaliteli eğitim ve değişim ile

Daha ileriye... En İyiyeye...



HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı
Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalı

TÜRK HALKBİLİMİ BÖLÜMÜ LİSANS PROGRAMI YETERLİKLERİNE İLİŞKİN
ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİ

THE STUDENTS' OPINIONS ABOUT THE COMPETENCIES OF THE
DEPARTMENT OF TURKISH FOLKLORE UNDERGRADUATE PROGRAM

Aygül ÖZER

Yüksek Lisans Tezi

Ankara, 2018

Kabul ve Onay

Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğüne,
Aygül ÖZER' in hazırladığı "Türk Halkbilimi Bölümü Lisans Programı Yeterliklerine
İlişkin Öğrenci Görüşleri " başlıklı bu çalışma jürimiz tarafından **Eğitim Bilimleri Ana
Bilim Dalı, Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalında Yüksek Lisans Tezi**
olarak kabul edilmiştir.

Jüri Başkanı

Prof. Dr. Hünkar KORKMAZ



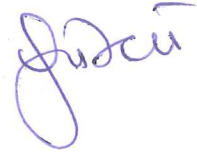
Jüri Üyesi (Danışman)

Dr. Öğretim Üyesi Esed YAĞCI



Jüri Üyesi

Doç. Dr. Gürcü ERDAMAR KOÇ



Jüri Üyesi

Dr. Öğretim Üyesi Gülçin TAN
ŞİŞMAN



Jüri Üyesi

Dr. Öğretim Üyesi Nevriye
YAZÇAYIR



Bu tez Hacettepe Üniversitesi Lisansüstü Eğitim, Öğretim ve Sınav Yönetmeliği'nin
ilgili maddeleri uyarınca yukarıdaki jüri üyeleri tarafından 19 / 06 / 2018 tarihinde
uygun görülmüş ve Enstitü Yönetim Kurulunca / / tarihinde kabul
edilmiştir.

Prof. Dr. Ali Ekber ŞAHİN
Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürü

Öz

Bu araştırmada, Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin öğrenci görüşlerinin incelenmesi amaçlanmaktadır. Araştırmada betimsel yöntem kullanılmıştır. Araştırma, Yükseköğretim Kurumu'na bağlı üniversitelerde eğitim görmekte olan Türk Halkbilimi Bölümü lisans programı 3. ve 4. sınıf öğrencilerini kapsamaktadır. Araştırmanın çalışma grubunu ise 2017-2018 bahar yarıyılında Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi Bölümü lisans programında öğrenim görmekte olan 3. ve 4. sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Araştırmada veri toplama aracı olarak "Türk Halkbilimi Bölümü Lisans Programı Yeterliklerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi" kullanılmıştır. Veriler analiz edilirken nicel analiz yöntemleri kullanılmıştır. Verilerin analizinde frekans, yüzde ve t testi ve tek yönlü varyans analizi (ANOVA) kullanılmıştır. Araştırmadan elde edilen bulgular incelendiğinde, Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi'nin Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerinin öğrencilere yeterlikleri kazandırması açısından "yeterli" olarak görüldüğü söylenebilir. Ayrıca Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin program yeterliklerine ilişkin görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programında eğitim gören öğrencilerin görüşleri incelendiğinde genel olarak farklı kültürleri karşılaştırma, kültürlerarası iletişim sağlama, kültürel sorunlara çözüm bulma ve Türk halkbilimi bilgilerini eğitim gibi başka alanlara aktarma ya da bu bilgileri gerekli kişi, kurum ve kuruluşlarla paylaşma gibi yeterliklerde görüş ayrılıkları yaşadıkları gözlemlenmiştir.

Anahtar sözcükler: Türk Halkbilimi bölümü, Türk Halkbilimi lisans programı, program yeterlikleri, yeterlik.

Abstract

In this research, it is aimed to explore the qualifications of Turkish Folklore Department undergraduate programs in terms of students perceptions. Survey was used in the research. The undergraduate program of the Turkish Folklore Department, which is studying third and fourth year students. The study group consists of Hacettepe, Gazi and Cumhuriyet University 3rd and 4th grade students who are studying in the department of Turkish Folklore Department in spring semester of 2017-2018. "Student Opinion Survey on the Qualifications of Undergraduate Program in Turkish Folklore Department" was used as data collection tool in the survey. In the analysis of the data (ANOVA) tests were used. When it analyzed the findings obtained from the study, Hacettepe, Gazi and the Cumhuriyet University section by students of undergraduate program qualification "adequate" can be seen as told. Moreover, there was no significant difference between the views of students about program qualifications. In general different cultural comparison when Turkish Folklore section examined the opinions of the students studying in undergraduate programs, intercultural providing communication, finding solutions to cultural problems and Turkish folklore details of the training, such as transmission or the information required people to other areas, institutions and it was observed that they experienced differences in competences such as sharing with organizations.

Key words: Turkish Folklore department, Turkish Folklore degree program, program competencies, proficiency.

Teşekkür

Eğitim sürecim boyunca her an sevgisini ve inancını hissettiğim ve her zaman öğrencisi olmaktan dolayı gurur duyacağım kıymetli hocam Dr. Öğr. Üyesi Esed YAĞCI'ya sonsuz minnetlerimi ve teşekkürlerimi sunarım.

Tez sürecim boyunca yanımda olan ve vermiş oldukları değerli bilgi ve önerilerle beni her zaman destekleyen sayın hocalarım Prof. Dr. Hünkar KORKMAZ'a, Dr. Öğretim Üyesi Nevriye YAZÇAYIR'a, Doç. Dr. Gürcü ERDAMAR ve Dr. Öğr. Üyesi Gülçin TAN ŞİŞMAN'a teşekkür ederim.

Araştırma süreci boyunca desteklerinden dolayı sayın hocalarım Prof. Dr. Özkul ÇOBANOĞLU'na, Prof. Dr. Metin ÖZARSLAN'a, Dr. Şirin YILMAZ'a, Dr. Öğr. Üyesi R. Bahar AKARPINAR'a ve Araş. Gör. Başak ACINAN'a teşekkür ederim.

Veri toplama sürecindeki katkıları ve misafirperverlikleriyle desteklerini esirgemeyen sayın hocalarım Dr. Adem ÖGER'e, Dr. Öğr. Üyesi Özlem Demren'e, Dr. Öğr. Üyesi Dilek Türkyılmaz'a, ve Arş. Gör. Yücel ÖZDEMİR'e en içten teşekkürlerimi sunarım.

Araştırmama katılım gösteren tüm öğrencilere teşekkürlerimi sunarım.

Tez sürecinde katkılarından dolayı sevgili ailem Mehmet ve Melek ÖZER'e teşekkür ederim.

Her zaman bana inanan ve hayatımda var oldukları için kendimi inanılmaz şanslı saydığım, yeri doldurulamaz kıymetli dostlarım Benan ALBAYRAK ve Sedef TÖRE'ye sonsuz sevgi ve saygılarımla. Bana her zaman inandığınız için çok teşekkür ederim.

Beni bugünlere getiren ve her başım sıkıştığında çaldığım ilk kapı olan hayatımdaki en büyük destekçim değerli ağabeyim Abdullah Özer'e. Umarım bugünleri gördüğün için mutlusundur. Her zaman yanımda olduğun için çok teşekkür ederim.

Son teşekkürüm ise en kıymetlim Lambo'ya. İyi ki hayatımdasın.

İçindekiler

Öz.....	ii
Abstract	iii
Teşekkür.....	iv
İçindekiler	v
Tablolar Dizini.....	vii
Şekiller Dizini.....	x
Simgeler ve Kısaltmalar Dizini.....	xii
Bölüm 1 Giriş.....	1
Problem Durumu	1
Araştırmanın Amacı ve Önemi	3
Araştırma Problemi	4
Sayıtlılar	4
Sınırlılıklar	4
Tanımlar	4
Bölüm 2 Araştırmanın Kuramsal Temeli ve İlgili Araştırmalar.....	6
Araştırmanın Kuramsal Temeli.....	6
İlgili Araştırmalar	29
Bölüm 3 Yöntem.....	37
Araştırma Deseni	37
Çalışma Grubu	37
Veri Toplama Süreci.....	38
Verilerin Analizi	40
Bölüm 4 Bulgular ve Yorumlar.....	41
Bulgular	41
Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular.....	41
İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular	69

Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular	97
Bölüm 5 Sonuç, Tartışma ve Öneriler	145
Sonuç.....	145
Tartışma.....	147
Öneriler	149
Kaynaklar	151
EK-A: Türk Halkbilimi Bölümü Lisans Programı Yeterliklerinin Öğretim Elemanı ve Öğrenci Görüşlerine Göre Değerlendirilmesi.....	156
EK-B: Etik Komisyonu Onay Bildirimi	160
EK-C: Etik Beyanı.....	161
EK-Ç: Yüksek Lisans Tez Çalışması Orijinallik Raporu.	162
EK-D: Thesis Originality Report.....	163
EK-E: Yayımlama ve Fikrî Mülkiyet Hakları Beyanı.	164

Tablolar Dizini

Tablo 1 Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi (TYYÇ).....	21
Tablo 2 Araştırma Kapsamının Üniversite ve Sınıf Düzeyine Göre Dağılımı.....	38
Tablo 3 Çalışma Grubunun Üniversite ve Sınıf Düzeyine Göre Dağılımı	38
Tablo 4 Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Bilgi Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri42	
Tablo 5 Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Beceri Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri	46
Tablo 6 Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Bağımsız Çalışma Yeterliği Frekans ve Yüzde Değerleri.....	50
Tablo 7 Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Öğrenme Yeterliği Frekans ve Yüzde Değerleri.....	54
Tablo 8 Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Alana Özgü Mesleki Yeterlik Frekans ve Yüzde Değerleri	58
Tablo 9 Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Kişisel Yeterlikler Frekans ve Yüzde Değerleri.....	62
Tablo 10 Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu İletişim ve Sosyal Yeterlikler Frekans ve Yüzde Değerleri	66
Tablo 11 Gazi Üniversitesi THBLÖ Bilgi Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri	70
Tablo 12 Gazi Üniversitesi THBLÖ Beceri Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri ..	74
Tablo 13 Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Bağımsız Çalışma Yeterliği Frekans ve Yüzde Değerleri.....	78
Tablo 14 Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Öğrenme Yeterliği Frekans ve Yüzde Değerleri.....	82
Tablo 15 Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Alana Özgü Mesleki Yeterlik Frekans ve Yüzde Değerleri.....	86
Tablo 16 Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Kişisel Yeterlikler Frekans ve Yüzde Değerleri.....	90
Tablo 17 Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu İletişim ve Sosyal Yeterlikler Frekans ve Yüzde Değerleri.....	94
Tablo 18 Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Bilgi Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri	98
Tablo 19 Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Beceri Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri.....	102

Tablo 20 Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Bağımsız Çalışabilme Yeterliği Frekans ve Yüzde Değerleri	106
Tablo 21 Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Öğrenme Yeterliği Frekans ve Yüzde Değerleri	110
Tablo 22 Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Alana Özgü Mesleki Yeterlik Frekans ve Yüzde Değerleri	114
Tablo 23 Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Kişisel Yeterlikler Frekans ve Yüzde Değerleri	118
Tablo 24 Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu İletişim ve Sosyal Yeterlikler Frekans ve Yüzde Değerleri	122
Tablo 25 Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Bilgi Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri	126
Tablo 25	127
(Devam) Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Bilgi Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri	127
Tablo 25	128
(Devam) Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Bilgi Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri	128
Tablo 26 Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Beceri Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri	130
Tablo 26 (Devam) Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Beceri Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri	131
Tablo 27 Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Bağımsız Çalışabilme Yeterliği Frekans ve Yüzde Değerleri	133
Tablo 28 Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Kategorisi Öğrenme Yeterliği Frekans ve Yüzde Değerleri	135
Tablo 29 Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Alana Özgü Mesleki Yeterlik Frekans ve Yüzde Değerleri	137
Tablo 29 (Devam) Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Alana Özgü Mesleki Yeterlik Frekans ve Yüzde Değerleri	138
Tablo 30 Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Kişisel Yeterlikler Frekans ve Yüzde Değerleri	140

Tablo 30 (Devam) <i>Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Kişisel Yeterlikler Frekans ve Yüzde Değerleri</i>	141
---	-----

Tablo 31 <i>Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu İletişim ve Sosyal Yeterlik Frekans ve Yüzde Değerleri</i>	143
---	-----



Şekiller Dizini

Şekil 1. Hacettepe Üniversitesi THBLÖ bilgi boyutu yüzde grafiği.....	43
Şekil 2. Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Beceri Boyutu yüzde grafiği.	47
Şekil 3. Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Bağımsız Çalışabilme Yeterliği yüzde grafiği.	51
Şekil 4. Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Öğrenme Yeterliği yüzde grafiği.	55
Şekil 5. Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Alana Özgü Mesleki Yeterlik yüzde grafiği.	59
Şekil 6. Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Kişisel Yeterlikler yüzde grafiği.	63
Şekil 7. Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu İletişim ve Sosyal Yeterlikler yüzde grafiği.	67
Şekil 8. Gazi Üniversitesi THBLÖ Bilgi Boyutu yüzde grafiği.....	71
Şekil 9. Gazi Üniversitesi THBLÖ Beceri Boyutu yüzde grafiği.	75
Şekil 10. Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Bağımsız Çalışabilme Yeterliği yüzde grafiği.	79
Şekil 11. Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Öğrenme Yeterliği yüzde grafiği.	83
Şekil 12. Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Alana Özgü Mesleki Yeterlik yüzde grafiği.	87
Şekil 13. Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Kişisel Yeterlikler yüzde grafiği.	91
Şekil 14. Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu İletişim ve Sosyal Yeterlikler yüzde grafiği.	95
Şekil 15. Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ bilgi boyutu yüzde grafiği.....	99
Şekil 16. Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Beceri Boyutu beceri kategorisi yüzde grafiği.	103
Şekil 17. Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Bağımsız Çalışabilme Yeterliği yüzde grafiği.	107
Şekil 18. Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Öğrenme Yeterliği yüzde grafiği.	111

Şekil 19. Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Alana Özgü Mesleki Yeterlik yüzde grafiği.	115
Şekil 20. Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Kişisel Yeterlikler yüzde grafiği.	119
Şekil 21. Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu İletişim ve Sosyal Yeterlikler yüzde grafiği.	123



Simgeler ve Kısaltmalar Dizini

AKTS: Avrupa Kredi Transfer Sistemi

EHEA: European Higher Education Area (Avrupa Yükseköğretim Alanı)

ERA: European Research Area (Avrupa Araştırma Alanı)

ÖSYM: Ölçme, Seçme ve Yerleştirme

TYYÇ: Türkiye Yükseköğretim Yeterlikler Çerçevesi

YÖK: Yükseköğretim Kurumu



Bölüm 1

Giriş

Bu bölümde, problem durumu, amaç, önem, araştırma problemi ve alt problemleri, sınırlıklar, sayıtlar ve tanımlar yer almaktadır.

Problem Durumu

Eğitim genel olarak toplum içinde var olan bireylerin var oldukları toplumu toplumsal beklenti ve ihtiyaçlarını karşılayacak şekilde kültürleme çabalarından oluşmaktadır. Eğitim ve öğretim bu kültürleme sürecinde kişinin bireysel ihtiyaçlarına da cevap vermektedir. En genel geçer tanımıyla eğitim, “bireyin davranışında kendi yaşantısı yoluyla ve kasıtlı olarak istendik değişme meydana getirme süreci” (Ertürk, 2013, s.13) olarak tanımlanmaktadır.

Eğitim, bireyleri toplumsal isteklere göre kültürleme çabası olarak ele alındığında eğitim ve halkbilimi arasındaki ilişki daha rahat kurulabilecektir. Türk Dil Kurumu’na göre halkbilimi, bir ülkede yaşayan halkın kültür ürünlerini, sözlü edebiyatını, geleneklerini, törelerini, inançlarını, mutfağını, müziğini, oyunlarını, halk hekimliğini inceleyerek bunların birbirleriyle ilişkilerini belirten, kaynak, evrim, yayılım, değişim, etkileşim vb. sorunlarını çözmeye, sonuç, kural, kuram ve yasaları bulmaya çalışan bilim dalı olarak tanımlanmıştır.

Eğitime benzer şekilde kültürü koruma ve yayma işlevi olan halkbilimi, Türkiye’de Türk Halkbilimi adı altında ilerlemektedir. Türk Halkbilimi bölümü lisans programı ise, 1982 yılında Türk Dili ve Edebiyatı Bölümü’ne bağlı olarak kültür bilimciler yetiştirme amacıyla ilk defa Hacettepe Üniversitesi ve Ankara Üniversitesi’nde kurulmuştur. Günümüzde sadece 4 üniversitede (Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Cumhuriyet Üniversitesi ve Nevşehir Hacı Bektaş-ı Veli Üniversitesi) Türk Halkbilimi bölümü lisans programı olarak bulunmaktadır. Türk Halkbilimi programları da diğer yükseköğretim programları gibi Bologna Süreci’ne uygun olarak program güncelleme çalışmalarına başlamıştır. Programın, Bologna Süreci’ne uygun hale getirilmesi amacıyla her üniversite program sonunda öğrencilere kazandırılması beklenen birtakım yeterlikleri açıklamıştır. Aynı şekilde Türk Halkbilimi bölümü de program çıktısı olarak bazı yeterliklere yer vermiştir.

Türk halkbilimi, Türk kültür tarihini, Türk mitolojisini, Türk gelenek ve inanışlarını, Türklerin yaşam biçimini, Türk halk hikâyelerini, Türk halk masallarını, Türk halk mizahını, Türk el sanatlarını incelerken aynı zamanda kültür ve medya, kültür ve insan davranışlarını da incelemektedir. Ayrıca karşılaştırmalı halkbilimi araştırmalarında bulunan, toplumda oluşan kültürel, sosyal ve ekonomik problemleri inceleyen ve bu problemlere cevap bulmayı amaçlayan bir program olarak karşımıza çıkmaktadır (Çobanoğlu, 2015). Psikolojiden felsefeye, felsefeden sosyolojiye birçok sosyal bilim alanıyla yakın ilişki içinde olan Türk Halkbilimi programı, aynı zamanda kendi alanına özgü olarak halkbilimi müzeciliği uygulaması, derleme çalışmaları ve uygulamalı Türk halk bilgisi ürünlerini gösteri sanatına aktarma gibi bilgi, beceri ve yeterlikleri bünyesinde bulundurmaktadır.

Eğitim programı “hedef, içerik, öğrenme-öğretme süreci ve değerlendirme ögeleri arasındaki dinamik ilişkiler bütünü” olarak tanımlanmaktadır (Demirel, 2014, s.5). Hedefler, bireylere kazandırılması istenen davranışların neler olduğu, içerik bireylere kazandırılması istenen davranışların nelerden oluşacağı, öğrenme-öğretme süreci davranışları kazandıracak yaşantıların ne olacağı ve son olarak değerlendirme davranışların kazandırılıp kazandırılmadığına ve kazandırılması istenen davranışların ne derece kazandırıldığı sorusuna cevap vermektedir. Program ögeleri arasındaki etkileşim, bir eğitim programının temelini oluşturarak programın başarıya ulaşmasını sağlamaktadır.

1999 yılında 29 Avrupa ülkesinin ortak bir Avrupa yükseköğretim alanı oluşturma amacıyla Bologna bildirgesini imzalaması ile başlayan Bologna Süreci’nin genel amacı, Avrupa Yüksek Öğretim Alanı yaratarak bu alanı öğrenciler için cazip kılma ve öğrenci-öğretim elemanı hareketliliğini sağlayarak eğitimde uluslararası standarda ulaşma olarak tanımlanabilmektedir (Çelik, 2012). Türkiye ise Bologna Süreci’ne 2001 yılında dâhil olarak yükseköğretimde ulusal yeterlikler çerçevesi oluşturma yönünde çalışmalara başlamıştır.

2005 yılında Bologna sürecine uygun olarak Yükseköğretim sistemini düzenleme amacıyla AKTS, öğrenme kazanımları gibi konulara ağırlık verilmiş, ayrıca YÖK tarafından TYYÇ oluşturulmuştur. TYYÇ’ye bağlı olarak öğrenim kazanımlar, öğrencinin program sonucu elde edeceği bilgi, beceri ve yeterlikler olarak tanımlanmıştır. TYYÇ kapsamında beceri, bilgiyi uygulayabilme ve problemleri çözebilme yeteneği olarak tanımlanmıştır. Yeterlik ise bilgi ve becerileri

iş ve çalışma ortamlarında kullanabilme yeteneği olarak tanımlanmıştır (Güneş, 2012; Elmas, 2012).

Bu çerçevenin oluşturulmasıyla beraber yükseköğretim kurumları, yeterlikler çerçevesine uygun olarak programlarını güncelleme çalışmalarına başlamıştır. TYYÇ'ye göre yükseköğretim programlarında öğrencilere kazandırılmak istenen özellikler; bilgi (kuramsal ve uygulamalı), beceri (kavramsal/bilişsel ve uygulamalı) ile kişisel ve mesleki yeterlikler olarak üç boyuta ayrılmıştır. Kişisel ve mesleki yeterlikler kendi içinde, bağımsız çalışabilme yeterliği, öğrenme yeterliği, alana özgü mesleki yeterlikler, kişisel yeterlikler ve iletişim ve sosyal yeterlikler olarak alt başlıklar altında incelenmiştir (Güneş, 2012).

Araştırmanın Amacı ve Önemi

Araştırmanın amacı, Türk Halkbilimi bölümü lisans programları yeterliklerine ilişkin öğrenci görüşlerinin incelenmesidir. Türk Halkbilimi bölümü lisans programlarına ilişkin öğrenci görüşlerinin incelenmesi hem öğrencilerin program hakkında görüşlerinin belirlenmesi hem de programların öğrenciler açısından olumlu ve olumsuz yönlerin belirlenmesini sağlamaktadır. Ayrıca Türk Halkbilimi bölümü lisans programları hakkında öğrenci görüşlerinin belirlenmesi, Bologna Süreci ile birlikte ortaya çıkan TYYÇ'nin Türk Halkbilimi programlarına olan yansımalarını ortaya koyması açısından önem taşımaktadır. Türk Halkbilimi bölümü lisans programlarının daha önce değerlendirilmemiş olması ve Bologna Süreci ile başlayan program geliştirme çabalarının Türk Halkbilimi programındaki etkilerinin incelenmek istenmesi, Türk Halkbilimi bölümü lisans programına ilişkin öğrenci görüşlerinin belirlenmesine yönelmiştir.

Türk Halkbilimi lisans programlarının daha önce incelenmemiş olması alandaki en büyük eksikliklerden biridir. Alanyazında Türk halkbilimi lisans programı yeterliklerinin incelenmesi ile ilgili herhangi bir çalışmaya ulaşılamamıştır. Dolayısıyla Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin öğrenci görüşlerinin belirlenmesinin alandaki bir boşluğu dolduracağı düşünülmektedir. Türk Halkbilimi bölümü program yeterliklerinin daha önce değerlendirilmemiş olması araştırmayı alanında emsal bir araştırma olarak öne çıkarmaktadır.

Araştırma Problemi

Türk Halkbilimi lisans programı yeterliklerine ilişkin öğrenci görüşleri nelerdir?

Alt problemler.

1. Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin öğrenci görüşleri nelerdir?
2. Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin öğrenci görüşleri nelerdir?
3. Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin öğrenci görüşleri nelerdir?
4. Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi öğrencilerinin Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin görüşleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

Sayıtlar

Araştırmanın çalışma grubunu oluşturan katılımcıların veri toplama araçlarına doğru ve yansız cevap verdikleri varsayılmıştır

Sınırlılıklar

Araştırma verileri, çalışma grubunda yer alan Türk Halkbilimi bölümü lisans programlarında eğitim gören öğrencilerinin veri toplama aracına verdikleri cevaplarla sınırlıdır.

Nevşehir Hacı Bektaş-ı Veli Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı 2016-2017 eğitim-öğretim yılında eğitime başladığı ve araştırmanın yapıldığı 2017-2018 eğitim-öğretim yılında Nevşehir Hacı Bektaş-ı Veli Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programında 3. ve 4. Sınıf öğrencileri bulunmadığı için araştırmada kapsam dışı bırakılmıştır.

Tanımlar

Türk Halkbilimi bölümü lisans programı: Kültürü çeşitli yönlerden ele alarak toplumun sosyo-kültürel problemlerini inceleyen, yorumlayan ve çözüm

önerilerinde bulunan kültür bilimcileri yetiştirmeyi amaçlayan program
(hacettepe.edu.tr)

Yeterlik: Bir işi yapma gücünü sağlayan özel bilgi (TDK, 2018).



Bölüm 2

Araştırmanın Kuramsal Temeli ve İlgili Araştırmalar

Araştırmanın Kuramsal Temeli

Bu araştırmada kuramsal temel, beş boyutlu olarak ele alınmıştır. Araştırma, Türk Halkbilimi lisans programı yeterlikleri hakkında öğrenci görüşlerinin belirlenmesi amaçlandığı için öncelikle eğitimin tanımı ve işlevleri tanımlanmıştır. Sonrasında halkbiliminin tanımı, halkbiliminin dünyada ve Türkiye'deki tarihi gelişimi ve Türk Halkbilimi lisans programlarının kuruluş aşaması hakkında bilgi verilmiştir. Üçüncü aşamada eğitim programları ve eğitim programlarının öğeleri hakkında bilgi verilmiştir. Dördüncü aşamada ise Türk Halkbilimi lisans programları hakkında bilgi verilmiştir. Beşinci ve son aşamada, öğrenci görüşleri belirlenirken ölçüt olarak kullanılan Bologna Süreci ve bu süreçle ortaya çıkan TYYÇ hakkında bilgiler verilmiştir. TYYÇ'ye göre şekillenen Türk Halkbilimi Lisans Programlarının yeterlikleri de bu kısımda verilmiştir.

Eğitimin tanımı. İkel topluluklardan komünlere, imparatorluklardan günümüzdeki modern toplumlara kadar her toplum, topluluk içerisindeki bireyleri eğitmeye çalışmıştır. Eğitimin içinde bulunduğu topluluğa ne anlam ifade ettiği, ne şekillerde, kimler tarafından uygulandığı ve süresi toplumdan topluma değişiklik gösterdiği gibi eğitimin tanımı da değişiklik göstermektedir. “Eğitim, en genel anlamıyla, insanları belli amaçlara göre yetiştirme sürecidir” (Fidan ve Erden, 1998, s. 2). Ayrıca eğitim, yaygın bir biçimde “insanın kişiliğini besleme süreci” veya “insan sermayesine yapılan yatırım” olarak da kabul edilmektedir (Senemoğlu, 2013).

Eğitimin genel tanımlarında tüm öğrenmeler, eğitim çatısı altında toplanmaktadır. Ancak “eğitimi seçilmiş ve kontrollü bir çevrenin, özellikle de okulun etkisi altında sosyal yeterlik ve en iyi şekilde bireysel gelişmeyi sağlayan sosyal bir süreç” (Fidan, 1998) olarak ele aldığımızda, “önceden saptanmış ilkelere göre insanların davranışlarında belli gelişmeler sağlamaya yarayan planlı etkinlikler dizgesi” (Oğuzkan, 1981) olarak karşımıza çıkmaktadır.

Eğitimi belirli çevrede, belli koşullar altında uygulanan, ilke ve kurallara bağlı insanların yaşamında başkalarının etkisiyle davranış değişikliğinin sağlandığı sosyal bir süreç olarak değerlendirildiğinde eğitimin en genel tanımı, “eğitim,

bireyin davranışında kendi yaşantısı yoluyla ve kasıtlı olarak istendik değişme meydana getirme süreci” (Ertürk, 2013, s.13) olarak yapılabilmektedir.

Eğitimin işlevleri. Eğitimin bireylerde istenilen ve kalıcı değişim meydana getirmesi, eğitimin toplum içindeki bireyleri “kültürleme” çabasının bir sonucudur. Bunun için de öncelikle kültürün ne olduğu üzerinde durulmalıdır. Kültür, bir toplumun üyeleri arasında paylaşılan, kendi aralarındaki iletişim ve etkileşim sonucu ortaya çıkan, öğrenilmiş davranış ve davranışların sonuçlarından oluşan, bütün insan yapısı nesneleri; bilgi, inanç, tutum, ahlak, hukuk, gelenek, dil, felsefe, töre, yöntem, yasa, gelenek ve göreneği kapsamaktadır (Başaran, 1989; Demirel ve Kaya, 2007).

Kültür tanımını göz önüne aldığımızda “kültürleme, toplumun bireyleri kendi kültürünün istek ve beklentilerine uyacak şekilde etkileyerek ona yeni bir şekil vermesine” (Fidan ve Erden, 1998) denmektedir. Kültürleme yolu ile birey, içerisinde yer aldığı toplum ve bu toplumun oluşturduğu kültürü tanır, geliştirir ve gelecek kuşaklara aktarır. Kültürleme ile birey, eğitimin en temel amaçlarından biri olan kültür taşıyıcılığı rolünü üstlenmektedir.

Eğitimin toplumsal, siyasal, ekonomik ve bireyi geliştirme olmak üzere dört temel işlevi olduğu söylenebilmektedir. Bunların arasında yer alan toplumsal işlevin amacı ise toplumsal kültürü geliştirme ve gelecek kuşaklara aktarma olarak tanımlanabilmektedir. Fidan ve Erden’e (1998, s.56) göre eğitimin toplumsal işlevleri üç ana başlıkta toplanmaktadır. Bunlar;

1. Öğrencilere toplumsal kültürel mirası aktarma
2. Öğrencilerin toplumsallaşmasını sağlama
3. Yenilikçi ve toplumun kültürünü geliştirecek bireyler yetiştirmedir.

Ertürk (2014)’e göre toplum ve birey eğitim vasıtasıyla birbirlerinin ihtiyaçlarına karşılıklı olarak cevap vermektedir. Toplumu hedef kaynağı olarak gören Ertürk, eğitim programı geliştirmek isteyen biri öncelikle şu sorulara cevap vermek zorundadır. Bunlar;

1. Toplumun ihtiyaçları nelerdir?
2. Toplumun faydalanma gücüne sahip olan bireylere bahsettiği fırsatlar nelerdir?

3. Toplum hayatında bireyin göğüsleyeceği ne gibi meydan okuyucu durumlar ve hareketler mevcuttur?
4. Toplumda ne gibi gizil imkân ve fırsatlar vardır?

Eğitimin tanımı, işlevleri ve temelleri ele alındığında Türk Halkbilimi bölümünün özellikle eğitimin kültürleme ve kültür taşıyıcılığı işlevlerini oldukça etkin olarak kullandığı görülecektir. Halkbiliminin temellerini halka dayandırması eğitimin toplumsal temelleri ile yakından ilişkilidir. Bu ilişkilendirme için öncelikle halkbilimin ortaya çıkışı, dünyada ve Türkiye’de gelişimi ve sonrasında Türk Halkbiliminin bölüm olarak üniversitelerde yer alışı hakkında bilgi sahibi olunmalıdır.

Halkbilimi (folklor). Folklore sözcüğün kökeni “folk=halk” ve “lore=bilim” sözcüklerinden oluşmakta ve “halkbilim” demektir (Çobanoğlu, 2015; Örnek, 1995). Halkbilimi, halk adı verilen toplulukların kültürünü araştırma, diğer kültürlerle karşılaştırma ve kültürü aktarma işlevi ile eğitimin en temel işlevlerinden biri olan kültür aktarıcılığını yerine getirmektedir. Halkbilimi, “kültürel muhteva, kültürün yapısı bağlamında insan ve insan davranışları konularının tahlilinde başvurulacak en önemli bir sosyal bilim hüviyeti” (Çobanoğlu, 2015, s.20) olarak tanımlanmaktadır. Halkbiliminin bir diğer tanımı ise, “Bir ülke ya da belirli bir bölge halkına ilişkin maddi ve manevi alandaki kültürel ürünleri konu edinen, bunları kendine özgü yöntemleriyle derleyen, sınıflandıran, çözümleyen, yorumlayan ve son aşamada da bir bireşime vardırma amaçlayan bir bilimdir” (Örnek, 1995).

Folklor disiplinin ilk olarak Avrupa’da doğmasında coğrafi keşifler, Rönesans Hareketleri, Fransız İhtilâli ve Romantizm Akımı ile Alman filozofu J.G. von Herder’in milliyet, millî ruh, halk edebiyatı, millî edebiyat ve millî kimlikle ilgili görüşleri etkili olmuştur (Yıldırım, 1983, s.115). Halkbilimi çalışmalarının başı sayılan halk kültürüne ilgi Amerika’nın bulunmasından hemen sonra başlamıştır. Amerika’ya giden din adamları, gezginler ve sanatçılar burada gördüklerini yazmaya başlamıştır. Amerika yerlilerinin törenlerini, inançlarını ve geleneklerini öğrenerek ilgilenmeye başlayan Avrupalılar, zaman içerisinde “ilkel” olarak gördükleri yerlileri “soylu ilkel insan” mertebesine ulaştırarak kendi kültürlerini merak etmeye başlamıştır (Başgöz, 2002; Oğuz, 2004).

Kısa sürede Avrupa'yı saran ilkel soylu tutkusu, Avrupalıları ilkelerin kültürünü tanımaya iterken aynı zamanda kendi kültürlerini tanımaya yöneltmiştir. Kendi kültürlerini tanımak isteyen Avrupalılar zaman içerisinde kendi "soylu vahşi" lerini aramaya başlamıştır. Avrupalıların soylu vahşi ruhunu arama çalışmaları ise Amerika yerlileri yani ilkelere benzeyen köylülerin ve halk olarak nitelenen alt gelir ve kültür grupları arasında başlamıştır. Bu durum Avrupa halk kültürünün araştırılmasında ilk öncü çalışmaları oluşturmuştur (Başgöz, 2002; Oğuz,2004).

Avrupa'daki bu gelişmeleri ilk olarak İngiltere'de halk edebiyatını etkileyen bir akım izlemiştir. İngiliz James Macpherson (1736-1796) İskoç yaylalarından derlenmiş şiirleri derleyerek bir çalışma ortaya koymuştur. Ancak şiirlerin geçmiş yüzyıllardan kalan "Ossian" adında bir şaire ait olduğunu iddia etmiştir. Macpherson'la başlayan bu akım "Ossiancılık" olarak adlandırılmış ve tarih boyunca çoğu Batılı toplumu etkileyerek kendi kültürlerini ve tarihlerini araştırmaya itmiştir.

"Ossiancılık" akımı ilk olarak İngiltere'de ortaya çıkmakla beraber sonrasında İsviçre ve Almanya'yı da etkilemiştir. Fransız kültürünün egemenliği altında kendi öz benliklerini kaybetmeye başlayan İsviçreli aydınlar "Ossiancılık" akımı ile beraber kendi kültürlerin araştırmaya başlamıştır. Avrupa'da halkın inançları ve geleneklerini akılla çelişen yanlışlar olarak görüldüğü bir dönemde İsviçreli aydınlar, halk ürünlerini "ulusun öz kişiliği" olarak ele almıştır. Böylelikle Fransa ve Almanya'da yalnızca aşağı sınıflara ad olarak verilen küçültücü "halk" sözü, İsviçre'de "ulus" anlamını kazanmıştır.

İngiltere'de başlayan ve Friedrich Gottlieb Klopstock ile Almanya'ya ulaşan "Ossiancılık" akımı, Johann Gottfried von Herder'le (1744-1803) gelecekteki halkbilimi çalışmalarını derinden etkileyecek büyük temsilcisini yetiştirmiştir (Oğuz, 2004). Herder'e göre bir ulusun ortak ruhu en iyi, en temiz ve bozulmamış olarak halk edebiyatında bulunmaktadır. Almanya'da halk türkülerini ve şiirlerini derleyen Herder'in temel düşüncelerinin gerçek uygulayıcıları ve halkbilimi çalışmalarının bir anlamda kurucuları ise Grimm kardeşler olmuştur (Başgöz, 2002; Oğuz,2004).

Almanya'da Grimm Kardeşler - Jacob Ludwig Karl Grimm (1785-1863) ve Wilhelm Grimm (1786-1859) – 1812 yılında Alman köylerinden derleyerek oluşturdukları "Çocuklara ve Ev Halkına Masallar" adlı çalışmaları ile ilk dünya

masal araştırmalarını başlatmıştır. Bu alışmalar sırasında ortaya çıkan folklor kuramlarının gelişmesine nclk etmişlerdir (Oğuz, 2004). Grimm Kardeşler 19. yüzyılda masalları derleme yaparak toplamış ve Alman kültürünü ortaya çıkarmıştır. Sonrasında dönemi etkileyen Romantizm akımıyla beraber Almanya’da “Volksunde” (halkbilimi) adı altında derlemeler yapılmaya başlanmış ve böylece modern anlamda halkbiliminin temelleri atılmaya başlanmıştır (obanoğlu, 2015; Artun, 2012). Folklorun bir bilim dalı olarak temelleri ise İngiliz William John Thoms’un, 1846 yılında “Athenaeum” adlı dergiye “folk-lore” kelimesine tretip bir yazı göndermesiyle başlamıştır (obanoğlu, 2015; Dorson, 1972).

Halkbiliminin bir bilim dalı olarak gelişimine bakıldığında ise ilk dikkat çeken lke Finlandiya olmuştur. Grimm Kardeşler ve derleme çalışmalarından etkilenen Finlandiya, Fin halkbilimcilerin çalışmaları sayesinde erken dönem halkbilimi kuramlarından ilki olarak kabul edilen “Tarihi-Coğrafi Fin Metodu” nu geliştirmiştir. Özellikle 1828 yılında Fin ulusal destanı “Kalavela Destanı” nın derlenmeye başlanması ile Finlandiya’da ilk halkbilimi kürsüsü kurulmuştur (obanoğlu, 2015).

Avrupa’da halkbilimi çalışmaları açısından dikkat çeken diğeri iki ülke ise İngiltere ve Amerika’dır. İngiltere’de halkbilimi çalışmalarının başlamasında Almanlarda olduğu gibi Romantizm akımından etkilenmeleri ve sömürgeci bir anlayışa sahip olmaları etkili olmuştur. Romantizm ve sömürge anlayışının ortak bir ürünü olan “soylu vahşi” kavramı ile İngiltere başta olmak üzere Avrupalılar kendi kültürlerini arama arayışına girmişlerdir. 1878 yılında dünyadaki ilk halkbilimi araştırma derneği “The Folk-lore Society” kurulmuş ve halkbiliminin bir bilim dalı olarak üniversitelerde kabul görmesi süreci başlamıştır (obanoğlu, 2015).

Amerika’da halkbilimi çalışmaları ise 19. yüzyılın ikinci yarısından sonra başlamış ve “American Folklore Society” adlı halkbilimi dergisinin kurulması ile yeni bir dönem başlamıştır. Bunu takip eden dönemde üniversitelerde antropoloji ve İngiliz filolojisi adı altında halkbilimi dersleri verilmeye başlanmıştır. Rusya başta olmak üzere Japonya, Fransa, İsviçre, İspanya, İtalya, Finlandiya, Yunanistan, Kıbrıs gibi ülkelerde de 19. yüzyıl sonu ve 20. yüzyılın başında halkbilimi çalışmaları başlamıştır (obanoğlu, 2015).

Avrupa'daki halkbilimi çalışmalarını genel olarak özetlemek gerekirse halkbilimi çalışmalarının keşiflerle birlikte 16. Yüzyılda toprağa ekilmiş, 17. yüzyılda çimlenmiş, 18. yüzyılda yeşermiş ve 19. yüzyılda ürün vermiştir. Türkiye ise folklor teriminin ilk kullanımı serüveninde Avrupa'nın yaklaşık olarak 150 yıl gerisindedir. Türkiye'de "folklor" teriminin bir disiplin adı olarak kullanıldığı ilk yazılar, 1913-1914 yıllarında yayımlanabilmişlerdir (Oğuz, 2004).

Türkiye'de halkbilimi alanının gelişimi. Türkiye'de Halkbilimi çalışmalarının başlangıcı Türkçülük akımının ortaya çıkmasıyla eş zamanlı kabul edilmektedir. Ziya Gökalp, Herder'le paradigması belirlenen, Grimm Kardeşler, W.J. Thoms gibi öncülerle uygulama alanı bulan folklor görüşünün Türkiye'deki kurucusu olarak 1913 yılında "Halk Medeniyeti-I, Başlangıç" adlı makalesinde "folklor" kelimesinin karşılığı olarak "halkıyat" kelimesini kullanmıştır. Gökalp'ı, Mehmet Fuat Köprülü'nün 1914 yılında kaleme aldığı "Yeni Bir İlim: Halkıyat-Folklor" adlı yazısı takip etmiştir. Bu yazısında Köprülü, ilk defa "folklor" kelimesini kullanmıştır (Artun, 2012; Çobanoğlu, 2015; Oğuz, 2004; Örnek, 1995; Öztürkmen, 2014)

Sonrasında Rıza Tevfik, Selim Sırrı Tarcan, Akçuraoğlu Yusuf Bey gibi isimler dergilere yolladıkları makalelerde "folklor" terimini kullanmaya başlamışlardır (Öztürkmen, 2014; Veyis, 1995). Bu gelişmeleri 1924 yılında kurulan "Türkiyat Enstitüsü", Ankara'da açılan "Musiki Muallim Mektebi" ile 1925 yılında kurulan "Etnografya Müzesi" takip etmiştir (Çobanoğlu, 2015).

İlk Türk folklor derneği 1927 yılında Ankara'da "Anadolu Halk Bilgisi Derneği" adı altında kurulmuştur. 1928 yılında derneğin ismi "Türk Halk Bilgisi" derneği olarak değiştirilmiştir. Kapatıldığı 1932 yılına kadar dernek, Anadolu'da yaptığı derleme faaliyetleri ile Türk halkbilimine önemli katkılarda bulunmuştur. 1930 yılında Türk halkbilimi çalışmalarını destekleyen iki kuruluş ortaya çıkmıştır. Bunlar; "Türk Dil Kurumu" ve "Türk Tarih Kurumu" dur. Dergilerin dil ve tarih üzerine yaptığı çalışmalar halkbilimi için önemli kaynaklar haline gelmiştir. 1932 yılında kurulan "Halk Evleri" derneği de halkbilimi çalışmalarını büyük ölçüde beslemiştir (Artun, 2012; Çobanoğlu, 2015; Örnek, 1995).

Halkbiliminin üniversitelerde bir bilim dalı olarak yerini alması ise 1939 yılına kadar gerçekleşmemiştir. 1939 yılında Pertev Naili Boratav, Ankara Üniversitesi,

Türk Dili ve Edebiyatı bölümünde halk edebiyatı kürsüsünü kurmuş ve “Folklor ve Halk Edebiyatı” adı altında dersler vermeye başlamıştır (Çobanoğlu, 2015; Oğuz, 2004; Örnek, 1995). 1938 yılından 1960’lı yıllara kadar halkbilimi araştırmaları üniversiteler bazında fazla ilerleme göstermemiştir. Bu durumun sebeplerinden bazıları; 1948 yılında Prof. Dr. Pertev Nail Boratav’ın üniversitedeki işine son verilmesi, İstanbul Üniversitesi’nde ders veren Prof. Dr. Köprülü’nün siyasete atılması olarak ele alınabilmektedir. 1960’lı yıllarda Atatürk Üniversitesi’nde ve Hacettepe Üniversitesi’nde yetişen Prof. Dr. Saim Sakaoğlu, Prof. Dr. Dursun Yıldırım, Prof. Dr. Umay Günay, Prof. Dr. Ensar Aslan ve Prof. Dr. Şükrü Elçin gibi kıymetli hocalar ile halkbilimi araştırmaları yeni bir soluk kazanmıştır (Artun, 2012; Çobanoğlu, 2015; Örnek, 1995).

Halkbiliminin tanımı ve tarihsel gelişimi ele alındığında, toplum ve eğitimle sıkı ilişki içerisinde olduğu görülebilmektedir. Halkbiliminin bir bilim dalı olarak kabul edilerek akademide kendine yer bulması ise eğitimle olan bağıni güçlendirmiştir. Türkiye’de yapılan Türk halkbilimi çalışmaları da zaman içerisinde kendisine üniversiteler bünyesinde yer bulmaya başlamıştır. Türkiye’deki Türk Halkbilimi lisans programları incelenmeden önce eğitim programlarının ve eğitim programlarında yer alan öğelerin ele alınması Türk halkbilimi lisans programlarının anlaşılması açısından önem taşımaktadır.

Halkbiliminin üniversitelerde lisans programı olarak kuruluşu. Pertev Nail Boratav’ın işine son verilmesi sonrasında 1925 yılında İstanbul’da kurulan Türk Antropoloji Enstitüsü’nün 1935 yılında Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi’ne Antropoloji ve Etnoloji Enstitüsü adıyla nakledilmesi sonucunda Ankara Üniversitesi’ndeki halkbilimi çalışmaları antropologların, folkloru halk edebiyatından ibaret gören klasik yaklaşımları neticesinde şekillenmiştir ve antropoloji yöntemlerini kullanmaktadır (Oğuz, 2004).

Antropoloji ve Etnoloji etkilerinden sıyrılarak Türk Halkbilimi adı altında müstakil bir ana bilim dalı olarak kurulması ise 1980 sonrasında olmuştur. 1980 sonrası, üniversitelerde lisans diplomasına yönelik halkbilimi anabilim dalı açılması, Prof. Dr. Dursun Yıldırım’ın YÖK’e sunduğu “Folklor Hakkında Genel Bilgiler ve Folklor Bölümünün Üniversitelerimizde Kurulmasına İlişkin Düşünceler” başlıklı raporu ve Devlet Planlama Teşkilatı ile 1. Milli Kültür Şurası’nda başlattığı tartışmaların nihai değerlendirmesi ile başarıyla ulaşmıştır. Böylelikle 1982 yılında,

Türk Dili ve Edebiyatı Bölümü'ne bağlı olarak Hacettepe Üniversitesi'nde Türk Halkbilimi Anabilim Dalı ve Ankara Üniversitesi'nde Halkbilimi Anabilim Dalı kurulmuştur (halkbilimi.hacettepe.edu.tr).

Türkiye'deki bütün üniversitelerin Türk Dili ve Edebiyatı bölümlerini oluşturan beş anabilim dalından birisi olarak halkbilimi veya halk edebiyatı adıyla yer almakta ve bu programlarda lisans, yüksek lisans ve doktora seviyelerinde eğitim verilmektedir. Türk Dili ve Edebiyatı Bölümleri bünyesindeki halkbilimi çalışmaları Balıkesir, Kültür, Atatürk, Ege, Selçuk, Fırat, Kocaeli, Erciyes, Marmara, Çanakkale, Dokuz Eylül, Cumhuriyet, Çukurova, Boğaziçi, Uludağ, Gaziantep, Dicle, Kırıkkale, Kocatepe, Anadolu, Osmangazi, Karadeniz Teknik, Ortadoğu ve İstanbul gibi belli başlı üniversiteler görülebilmektedir (Çobanoğlu, 2015). 2017-2018 eğitim-öğretim yılı itibarıyla, Türk Halkbilimi Anabilim dalında lisans seviyesinde eğitim veren 4 üniversite bulunmaktadır. Bunlar; Hacettepe Üniversitesi (1982), Gazi Üniversitesi (2005), Cumhuriyet Üniversitesi (2010) ve Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi (2014)'dir (ÖSYM, 2017).

Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi lisans programının temel amacı, öğrencilerinin kuramsal ve yöntemsel konularda ve kültürel araştırmada mümkün olan en iyi mesleki bilgi, beceri ve deneyimi kazanmalarına yardımcı olacak bir akademik ve entelektüel ortam sağlama ve araştırma faaliyetleri ile bilimin gelişmesine ve ülkenin toplumsal, iktisadi ve kültürel gelişmesine azami katkı sağlamak olarak belirtilmiştir.

Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi lisans programında öğrencilerin mezun olabilmesi için alması gereken zorunlu dersler; temel bilgi ve iletişim teknikleri kullanımı, temel İngilizce, halkbilimine giriş, Osmanlı yazı dili, Türk dil bilgisi, Türk edebiyatına giriş, yazılı kaynaklar, gelenek ve görenekler, tekke ve tasavvuf edebiyatı, Türk halk edebiyatına giriş, maddi kültür araştırmaları, âşık edebiyatı, araştırma-uygulama, yeni Türk yazı dilleri araştırmaları, Türk halk tiyatrosu, Türk halk dansları, Türk halkbilimi semineri, Türk halk müziği ve Türk el sanatlarıdır (Hacettepe, 2017).

Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi lisans programında programının amacı, bilinçli, eleştirel bir bakış açısına sahip, araştırmacı ve etik değerleri gözetken

öğrenciler yetiştirmek ve bölümden mezun olan her öğrencinin geleceğin oluşturulmasında etkin rol almayı öğretme olarak belirtilmiştir.

Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi lisans programında öğrencilerin mezun olabilmesi için alması gereken zorunlu dersler; Türk halk müziği ve çalgıları, Türk dili, Halkbilimi-edebiyat ilişkisi, kültürel antropolojiye giriş, halkbilimi müzeciliği, halkbilimi tarihi, anonim halk edebiyatı, halk oyunları ve sporları, halkbilimi ve sanat tarihi ilişkisi, halkbilimi ve tarih ilişkisi, ferdî halk edebiyatı, halkbilimi kuram ve yöntemleri, Türk destanları, gelenek, görenek ve halk inanışları, karşılaştırmalı Türk halkbilimi, halkbilimi sosyoloji ilişkisi, halkbilimi ve bilgisayar kullanımı, halk tiyatrosu, festivaller ve şöenler, el sanatları, halk masalları, halk hekimliği, halk mutfağı, kültürel animasyon tasarımcılığı, yazılı anlatım, halkbilimi medya ilişkileri, halkbilimi turizm ilişkileri, ağız araştırmaları ve halkbilimi araştırma projeleridir (Gazi, 2017).

Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi lisans programının amacı, halk kültürü hakkında gereken araştırma ve incelemeleri yaparak araştırma sonuçlarından hayatın her alanında yararlanılmasını sağlayacak bilimsel bilgiyi üretme ve bunun için gerekli elemanları yetiştirmek olduğı belirtilmiştir.

Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi lisans programında öğrencilerin mezun olabilmesi için alması gereken zorunlu dersler; halkbilimine giriş, halk edebiyatına giriş, Türk edebiyatına giriş, Osmanlı Türkçesi, Türk dili ve kompozisyon, genel Türk tarihi, sosyolojiye giriş, temel bilgi teknolojileri kullanımı, yabancı dil, edebiyat bilgi ve teorileri, dinler tarihine giriş, antropolojiye giriş, âşıklık geleneğı, gelenek, görenek ve halk inançları, Türk mitoloji ve destanları, yeni Türk lehçeleri, halk mutfağı, Türk eğlence kültürü, felsefeye giriş, halk masalları, dini-tasavvufi halk edebiyatı, halk hekimliği, kültürel semboller ve sistemler, sanat tarihine giriş, yazılı kaynaklarda halkbilimi, Türk halk hikâyeleri, karşılaştırmalı Türk Halkbilimi, festivaller ve şöenler, halk müziğı ve çalgıları, halk oyun ve sporları, psikolojiye giriş, Farsça, cönkler ve mecmualar, sözlü tarih araştırmaları, adbilimi, halk felsefesi ve gündelik yaşam, karşılaştırmalı halkbilimi, yeni Türk Edebiyatı'dır (Cumhuriyet, 2017).

Eğitim programı. Demirel (2014, s.4) eğitim programını, “öğrenene, okulda ve okul dışında planlanmış etkinlikler yoluyla sağlanan öğrenme yaşantıları

düzenegi” olarak tanımlanmıştır. Ertürk ise eğitim programını “yetişek” olarak tanımlamaktadır. Yetişek geliştirme için de “öğrencide geliştirilecek davranışların önceden kararlaştırılıp bir sıraya konması; bu davranışları geliştirici öğrenme yaşantılarını gerçekleştirecek eğitim durumlarının düzenlenmesi; eğitim durumlarının (ve öğrenme yaşantılarının) istendik ve beklendik davranışları geliştirmedeki etkililik derecelerinin araştırılması yani değerlendirme” olması gerektiğini vurgulamaktadır (2013, s.14).

Varış (1971, s.16), program geliştirmeyi, “gerek okul içinde gerekse okul dışında, Milli Eğitimin ve okulun amaçlarını etkinlikle gerçekleştirmek üzere düzenlenen muhteva ve faaliyetlerin, uygun metot, teknik, araç ve gereçlerle geliştirilmesine yönelmiş koordine çabaların tümü” olarak tanımlamaktadır.

Taba (1962) ise eğitimde program geliştirmeyi birden çok kararın alınması gereken karışık bir süreç olarak görmektedir. Okulun genel ve özel hedefleri hakkında karar verilmelidir. Hem içeriğin anlaşılması hem de diğer hedefleri uygulamak için öğrenme tecrübelerinin türü hakkında seçim yapılmalıdır. Ayrıca öğrencilerin ne öğrenmekte olduklarını nasıl değerlendirileceği ve eğitim programının istenen sonuçlara ulaşmada etkinliği konusunda da karar alınması gerekmektedir. Son olarak eğitim programının tamamının nasıl olması gerektiği konusunda bir seçim yapılmalıdır.

Eğitim programının ögeleri. Demirel (2014), bir eğitim programının dört temel ögesi bulunduğunu ve bu ögelerin; hedef, içerik, öğrenme-öğretme süreci ile ölçme değerlendirme olduğunu ifade eder. Ertürk (2014, s.14) ise yetişegin unsurlarını üç ana grupta toplamaktadır. Bunlar; “hedefler yani istendik davranışlar, öğrenme yaşantıları (eğitim durumları) ve değerlendirme” dir.

Bir eğitim programı genellikle bir amaç beyanı ve belirli hedefleri içermektedir. Bu durum, içerikte bazı seçimlerin yapılmasını ve konu örgütlemelerini gerektirmektedir. Hedeflerin onları talep etmesinden veya içerik örgütlenmesinden dolayı belirli öğrenme ve öğretme modelleri de eğitim programlarında dikkate alınmaktadır. Son olarak eğitim programı sonuçların değerlendirilmesini içermektedir (Taba, 1962).

Tyler’a göre ise herhangi bir eğitim programı veya öğretim planı geliştirmede yanıtlanması gereken dört temel sorun vardır. Bunlar;

Okulun ulaşmak istediği hedefler nelerdir?

Hedeflere hangi öğrenme yaşantıları yolu ile ulaşılabilir?

Öğrenme yaşantıları nasıl etkili bir şekilde düzenlenmelidir?

Hedeflere ulaşp ulaşmadığını nasıl belirleyebiliriz? (Tyler, çev., Rüzgar ve Aslan, 2014).

Eğitim programının geliştirilmesinde hedef ve diğer eğitim programı öğelerinin büyük bir öneme sahip olduğu görülmektedir. Eğitim programı, hedefler doğrultusunda geliştirilirken içerik, öğrenme-öğretme süreci ve değerlendirmenin de hedeflere hizmet ettiği gözlemlenebilmektedir. Halkbiliminin eğitimin toplumsal işlevlerini yerine getirdiği gözlemlenebilirken aynı zamanda Türk Halkbilimi adı altında Türk kültürünü koruma, geliştirme ve aktarma işlevlerini yerine getirdiği görülebilmektedir. Türk halkbiliminin lisans programlarının geliştirilmesinde hedef olarak toplumun ihtiyaçlarının göz önüne almaktadır.

Araştırmada Türk Halkbilimi lisans program yeterliklerinin öğrenci görüşleri açısından incelenmesi amaçlanmaktadır. Öğrencilerin Türk Halkbilimi lisans programı görüşleri ele alınırken Bologna Süreci ile belirlenen “Türkiye Yükseköğretim Yeterlikler Çerçevesi” (TYYÇ) ve Türk Halkbilimi lisans programı yeterlikleri ölçüt olarak kullanılmıştır. Bu sebeple öğrencilerin Türk Halkbilimi lisans programları hakkında öğrenci görüşlerini ele almadan önce Bologna Süreci, TYYÇ ve Türk Halkbilimi lisans programları hakkında bilgi verilmesi yerinde olacaktır.

Bologna süreci. 1998 yılında İngiltere, Fransa ve Almanya Eğitim Bakanları, Fransa’da düzenledikleri bir toplantıda ortak bir Avrupa yükseköğretim alanı oluşturma düşüncesini ortaya koymuşlardır. 1999 yılına gelindiğinde ise 29 Avrupa ülkesi toplanarak ortak bir Avrupa yükseköğretim alanı oluşturma amacıyla Bologna bildirgesini imzalamışlardır (Çelik, 2012). 19 Haziran 1999 tarihinde 29 ülke “Bolonya Bildirgesi” adı altında altı sayfadan oluşan bir bildiri yayımlanmışlardır. Bildiride Bologna sürecinin ne anlama geldiğini açıklamışlardır. Sürecin amaçlarını ise şu şekilde belirtmişlerdir;

1. Avrupa vatandaşlarının istihdam edilebilirliğini ve Avrupa yükseköğretim sisteminin uluslararası rekabet gücünü artırmak için birbiriyle karşılaştırılabilir ve kolay anlaşılan diploma derecelendirme sisteminin kullanılmaya başlanması,

2. Yükseköğretimde lisans ve yüksek lisans olarak ayırma giderek eğitimde kaliteyi arttırmaya çalışma,
3. AKTS gibi kredili sisteme geçerek öğrenci, öğretmen, araştırmacı ve idari personelin hareketliliğinin sağlanması,
4. Karşılaştırılabilir ölçütler ve yöntemler geliştirerek Avrupa işbirliğini ve kalite güvencesini teşvik etme,
5. Eğitim programların geliştirilmesi, kurumlar arası işbirliği, öğrenci hareketliliği, araştırma ve geliştirme programlarıyla ilgili gerekli düzenlemelerin yapılarak Avrupa boyutunu geliştirmek için yükseköğretim planlarının yapılması (The European Education Area, 2018).

Bologna Süreci'nin temel hedefleri, kolay anlaşılır ve birbirleriyle karşılaştırılabilir yükseköğretim diploma ve dereceleri oluşturma, Avrupa Kredi Transfer Sistemini (AKTS) uygulama, Avrupa Yükseköğretim Alanı'nı cazip hale getirerek öğrenci ve öğretim görevlilerinin hareketliliğini sağlama, yükseköğretimde Avrupa boyutunu geliştirme, yükseköğretimde kalite güvencesi sistemleri ağını oluşturarak yaygınlaştırma, yaşam boyu öğrenmeyi teşvik etme ve öğrenciler ile yükseköğretim kurumlarının sürece aktif katılımını sağlama olarak (Güneş, 2012) ifade edilmiştir.

Bologna Süreci'nde Türkiye. 19 Mayıs 2001'de üç yeni ülkenin (Hırvatistan, Kıbrıs Rum Kesimi ve Türkiye) katılımı ile Avrupalı ülkeler Prag'da toplanarak gelecek yıllarda uygulamaya geçmesi için Bologna Süreci'ne üç yeni hedef eklemişler. Bunlar;

1. Yaşam boyu öğrenimin teşvik edilerek desteklenmesi.
2. Öğrencilerin ve yükseköğretim kurumlarının Bologna Sürecine aktif olarak katılımının sağlanması.
3. Avrupa Yükseköğretim Alanı'nın öğrenci ve öğretim elemanlarına cazip hale getirilmesi (YÖK, 2018) olarak açıklanmıştır.

2003'deki Berlin toplantısında Avrupa Araştırma Alanı (European Research Area, ERA) ve Avrupa Yükseköğretim Alanı (European Higher Education Area, EHEA) arasındaki ilişkileri geliştirme ile ilgili onuncu hedef eklenmiştir. Ayrıca

Bologna Süreci'nde ön plana çıkarılması istenen üç hedef daha belirlemiştir. Bunlar;

1. Yükseköğretimde iki aşamalı derece yapısına geçme.
2. Yükseköğretimde diploma derecelerinin ve öğrenim sürelerinin uluslararası tanınırlığını sağlama.
3. Kalite güvencesini sağlama (YÖK, 2018) 'dır.

Ayrıca Berlin Konferansı'nda 7 ülke daha Bologna Süreci'ne dâhil olmuştur (Vatikan Cumhuriyeti, Andora, Rusya Federasyonu, Bosna-Hersek, Sırbistan-Karadağ ve Arnavutluk ve Makedonya). 5 yeni ülkenin daha katılımıyla 2005 yılında üye ülke sayısı 45 olmuştur. Bugün Bologna süreci, Avrupa dışındaki ülkeler ile birlikte toplam 47 üye sayısına ulaşmıştır (Çelik, 2012).

Bologna Süreci'nde Türkiye'de yükseköğretim. Yeterlilikler çerçevesi, Bologna Süreci ile Türkiye gündemine 2001 yılında girmiştir. Yükseköğretimde ulusal yeterlikler çerçevesi oluşturma yönünde ilk çalışmalar Bergen Konferansı sonrasında 2005 yılında Yükseköğretim Kurulu tarafından başlatılmıştır (YÖK, 2018). Bu çalışmalar doğrultusunda "Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi (TYYÇ)" oluşturularak yükseköğretim ile mesleki eğitim alanlarında "Alana Özgü Yeterlilikler" tanımlanmıştır. YÖK tarafından TYYÇ'nin yükseköğretim için önemi şu şekilde ifade edilmiştir;

1. Düzeyler arasında öğrenme çıktılarına dayalı açık tanımlamalar sunar.
2. Yeterliliklerin amaç ve çıktılarını açık hale getirir.
3. Farklı yeterliliklerin sistem içerisinde birbirleri ile ilişkilendirebilmelerini sağlar ve bu sayede düzeyler arasında ilerlemeyi ve geçişi sağlar.
4. Eğitime rehberlik eden ulusal ve çağdaş bir çerçeve sunar.

Mevcut yeterliliklerin anlaşılması, düzenlenmesi ve geliştirilmesine olanak sağlar.

5. Yeterliliklerin reformunu sağlar.
6. Yeni yeterliliklerin tasarlanabilmesi için temel görevi görür.
7. Değişen toplumsal ihtiyaçlara uygun olarak yeni yeterliliklerin geliştirilmesine yardımcı olur.

8. Yeterliklerin amaç ve yararlarını vatandaşlara, işverenlere ve toplumun her kesiminden üyelere gösterir.
9. Hareketlilik, tanınma ve yeterlikler arasındaki farklı ulusal roller ve ilişkileri açıklar.
10. Vatandaşların ve işverenlerin bilincini ulusal ve küresel düzeyde yükseltir.
11. Yükseköğretimin ülke dışında tanınmasını sağlayarak cazibesini artırır (YÖK, 2018).

YÖK tarafından TYYÇ'nin öğrenciler için önemi;

1. Öğrencilerin derslerini bilinçli şekilde seçerek eğitim programlarını oluşturmalarına yardımcı olur.
2. Öğrenciler dersleri başarı ile tamamladıklarında hangi yeterliklere sahip olacaklarını önceden bilirler.
3. Öğrencilerin öğrenim programları dışındaki etkinlikler ile öğrenecekleri bilgileri anlamlandırmasına yardımcı olur.
4. Öğrenci hareketliliği için olası engelleri minimuma indirir ve yaşam boyu öğrenimi teşvik eder.
5. Öğrencilere ara yeterlikler ile birlikte tüm yükseköğretim yeterliklerinin ve kredi aralıklarının bulunduğu kapsamlı bir liste sağlar.
6. Eğitim-öğretim düzeyleri arasında yatay ve dikey geçişleri anlaşılabilir hale getirir.

Böylece öğrencilere yardımcı olarak onları destekler ve yararlanmaları için bütün eğitim fırsatlarını açıklar (YÖK, 2018) olarak ifade etmiştir.

Bologna süreci ve yeterlikler. TYYÇ kapsamında, beceri ve yetkinlik kavramları aşağıdaki gibi açıklanmıştır:

Beceri: Bilgiyi uygulayabilme, problemleri çözebilme ve görevleri tamamlayabilme yeteneğidir. TYYÇ kapsamında beceriler, bilişsel (mantıksal, sezgisel ve yaratıcı düşünce) ve/veya uygulamalı (el becerisi ve yöntem, materyal, araç gereç kullanabilme) olarak tanımlanmaktadır.

Yetkinlik: Bilgiyi, kişisel, sosyal becerileri iş ve çalışma ortamları ile mesleki ve kişisel gelişim konusunda kullanabilme yeteneğidir. TYYÇ kapsamında “yetkinlik”, bağımsız çalışabilme ve sorumluluk alabilme yetkinliği, öğrenme yetkinliği, iletişim ve sosyal yetkinlik, alana özgü ve mesleki yetkinlik kavramları ile tanımlanır.

Bu tanımlar, yükseköğretim öğrencilerine kazandırılacak bilgi, beceri ve yetkinliklerin;

- Bilgi (kuramsal ve uygulamalı),
- Beceri (kavramsal/bilişsel ve uygulamalı),
- Kişisel ve mesleki yetkinlikler:
 - Bağımsız çalışabilme ve sorumluluk alabilme yetkinliği
 - Öğrenme yetkinliği
 - İletişim ve sosyal yetkinlik
 - Alana özgü ve mesleki yetkinlik olarak belirlendiğini göstermektedir (Güneş, 2012).

Tablo 1

Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi (TYYÇ)

TÜRKİYE YÜKSEKÖĞRETİM YETERLİLİKLER ÇERÇEVESİ (TYYÇ)						
6. Düzey (Lisans Eğitimi) Yeterlilikleri						
TYYÇ	BİLGİ	BECERİLER	YETKİNLİKLER			
DÜZEYİ	Kuramsal -Olgusal	-Bilişsel -Uygulamalı	Bağımsız Çalışabilme ve Sorumluluk Alabilme Yetkinliği	Öğrenme Yetkinliği	İletişim ve Sosyal Yetkinlik	Alana Özgü Yetkinlik
6 LİSANS	Alanındaki güncel bilgileri içeren ders kitapları, uygulama araç- gereçleri ve diğer kaynaklar	Alanında edindiği ileri düzeydeki kuramsal ve uygulamalı bilgileri kullanabilme	Alanı ile ilgili ileri düzeydeki bir çalışmayı yürütebilme.	Alanında edindiği ileri düzeydeki bilgi ve becerileri eleştirel bir yaklaşımla değerlendirebilme,	Alanı ile ilgili konularda ilgili kişi ve kurumları bilgilendirebilme; düşüncelerini ve sorunlara ilişkin çözüm önerilerini yazılı ve sözlü olarak aktarabilme	Alanı ile ilgili verilerin toplanması, yorumlanması, uygulanması ve sonuçlarının duyurulması
EQF-LLL: 6. Düzey	la desteklenen ileri düzeydeki kuramsal ve uygulamalı bilgilere sahip olma.	becerileri kullanarak yorumlayabilme ve değerlendirebilme, sorunları tanımlayabilme, analiz edebilme, araştırmalara ve kanıtlara dayalı çözüm önerileri geliştirebilme.	karmaşık sorunları çözmek için bireysel ve ekip üyesi olarak sorumluluk alabilme.	Öğrenme gereksinimlerini belirleyebil me ve öğrenmesini yönlendirebilme.	rek uzman olan ve olmayan kişilerle paylaşabilme. Toplumsal sorumluluk bilinci ile yaşadığı sosyal çevre için proje ve etkinlikler düzenleyebilme ve bunları uygulayabilme.	bilimsel, kültürel ve etik değerlere uygun hareket etme.
QF-EHEA: 1. Düzey			Sorumluluğu altında çalışanların bir proje çerçevesinde gelişimlerine yönelik etkinlikleri planlayabilme ve yönetebilme.	Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutum geliştirebilme.	Bir yabancı dili en az Avrupa Dil Portföyü B1 Genel Düzeyi'nde kullanarak alanındaki bilgileri izleyebilme ve meslektaşları ile iletişim kurabilme.	Sosyal hakların evrenselliği, sosyal adalet, kalite kültürü ve kültürel değerlerin korunması ile çevre koruma, iş sağlığı ve güvenliği konularında yeterli bilince sahip olma.

Türk halkbilimi lisans programlarının yeterlikleri.

Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterlikleri şunlardır;

1. Lisans düzeyinde model olarak incelediği kültürel çözümlemeleri kendi araştırma konularında uygular ve bilgisini derinleştirir; Sosyal Bilimler ve Güzel Sanatların farklı alanlarında uzmanlık bilgisi geliştirir.
2. Lisans düzeyi bilgilerini Sosyal Bilimler ve Güzel Sanatların farklı disiplinlerinden elde ettiği bilgilerle eklektik olarak geliştirir.
3. Dünya halkbilimi çalışmaları hakkında derinlikli bilgi sahibi olur.
4. Uzmanlık düzeyindeki kuramsal ve uygulamalı bilgilerini kullanarak kültürel ve kültürler arası problemlerin çözümüne dair fikirlerini sunum, makale ve tez çıktılarıyla sunar.
5. Uzmanlık düzeyindeki kuramsal ve uygulamalı bilgilerini eğitim, kültür ve sanat alanındaki kültürel ekonomik, etnik, tarihi ve sosyal sorunların çözümünde yol gösterici şekilde kullanarak çözümler.
6. Kültür bilimi alanında edindiği uzmanlık bilgisini toplumun eğitim, kültür ve sanat seviyesinin yükseltilmesi yönünde; özellikle kültürel koruma ve yaşatma, kültürel ekonomi gibi etkileşimli alanlarda kullanır.
7. Kültürel çalışmaların gerçekleştirilmesinde gerek liderlik yaparak gerekse takım üyesi rolünü üstlenerek analitik ve çözümücü işbirliği içine girer.
8. Bir yabancı dili Avrupa Dil Portföyü B2 Düzeyinde kullanarak sözlü ve yazılı iletişim kurar.
9. Beşeri bilimler alanının gerektirdiği bilgisayar yazılımı, bilişim ve iletişim teknolojilerini ileri düzeyde kullanır.
10. Kültürel alanda toplumsal bilinçlenme için çalışır. Medya okur-yazarlığı gibi aktüel konularda danışmanlık yapar.
11. Ülkeler arası ve evrensel kültür politikalarını bilimsel, toplumsal ve kültürel etik değerleri gözeterek tartışır, uygunluk süreçlerinde aktif rol alarak evrensel haklar çerçevesinde danışmanlık yapar (Hacettepe, 2018).

Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans program yeterlikleri şunlardır;

Bilgi (kuramsal/uygulamalı)

1. Halkbilimi alanında temel kavram ve kuram bilgisine sahip olur.
2. Halkbilimi araştırma yöntem ve tekniklerini öğrenip etkin kullanabilir.
3. Halkbilimi çalışmaları tarihine dair bilgi sahibi olup Türk halkbilimi çalışmalarının dünya halkbilimi çalışmaları içindeki yerini kavrayabilir.
4. Türk kültür tarihinin yazılı ve sözlü kaynakları tanıyıp kullanır.
5. Türk edebiyatının dönemlerine ve metinlerine hâkim olabilme ve Türk kültürünü edebî metinler üzerinden analiz edebilir.
6. Geleneksel Türk halk tiyatrosu, halk müziği ve halk oyunları gibi gösteri sanatlarına dair teorik bilgisini ve uygulama becerisini kullanabilir.
7. Dünya kültürleri ve mitolojileri arasında ilgi kurabilir; karşılaştırmalı çalışmalar yapabilir.
8. Medya, turizm, animasyon gibi alanlarda temel teorik bilgileri kazanır, bunları uygulamalı halkbilimi çalışmalarına uyarlar.

Beceriler (bilişsel/uygulamalı)

1. Halkbilimi araştırma yöntem ve tekniklerini öğrenip etkin kullanabilir.
2. Halkbilimi çalışmaları tarihine dair bilgi sahibi olup Türk halkbilimi çalışmalarının dünya halkbilimi çalışmaları içindeki yerini kavrayabilir.
3. Türk kültür tarihinin yazılı ve sözlü kaynakları tanıyıp kullanır.
4. Kültürel süreçlere bütüncül yaklaşabilmek için sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiği verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilir.
5. Türk edebiyatının dönemlerine ve metinlerine hâkim olabilme ve Türk kültürünü edebî metinler üzerinden analiz edebilir.
6. Geleneksel Türk halk tiyatrosu, halk müziği ve halk oyunları gibi gösteri sanatlarına dair teorik bilgisini ve uygulama becerisini kullanabilir.

7. Gelenek, görenek ve halk inançlarına dayalı toplumsal uygulamaları analiz eder, tartışır ve uygulamalı halkbilimi alanında yeni modeller geliştirir.
8. Dünya kültürleri ve mitolojileri arasında ilgi kurabilir; karşılaştırmalı çalışmalar yapabilir.
9. Bilgi ve internet teknolojilerini kullanarak Türk Halkbilimi alanında bilgi oluşturur, düzenler ve paylaşır.
10. Medya, turizm, animasyon gibi alanlarda temel teorik bilgileri kazanır, bunları uygulamalı halkbilimi çalışmalarına uyarlar.
11. Kültürel mirası tanımlama, arşivleme, depolama, sergileme, koruma bağlamında halkbilimi müzeciliği yapabilir.

Yetkinlikler

Bağımsız çalışabilme ve sorumluluk alabilme yetkinliği

1. Türk edebiyatının dönemlerine ve metinlerine hâkim olabilme ve Türk kültürünü edebî metinler üzerinden analiz edebilir.
2. Geleneksel Türk halk tiyatrosu, halk müziği ve halk oyunları gibi gösteri sanatlarına dair teorik bilgisini ve uygulama becerisini kullanabilir.
3. Gelenek, görenek ve halk inançlarına dayalı toplumsal uygulamaları analiz eder, tartışır ve uygulamalı halkbilimi alanında yeni modeller geliştirir.
4. Medya, turizm, animasyon gibi alanlarda temel teorik bilgileri kazanır, bunları uygulamalı halkbilimi çalışmalarına uyarlar.
5. Kültürel mirası tanımlama, arşivleme, depolama, sergileme, koruma bağlamında halkbilimi müzeciliği yapabilir.

Öğrenme yetkinliği

1. Kültürel süreçlere bütüncül yaklaşabilmek için sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiği verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilir.
2. Türk edebiyatının dönemlerine ve metinlerine hâkim olabilme ve Türk kültürünü edebî metinler üzerinden analiz edebilir.

3. Bilgi ve internet teknolojilerini kullanarak Türk Halkbilimi alanında bilgi oluşturur, dzenler ve paylaşır.

İletişim ve sosyal yetkinlik

1. Kùltürel süreçlere bütüncùl yaklaşabilmek için sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiği verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilir.
2. Geleneksel Türk halk tiyatrosu, halk müziği ve halk oyunları gibi gösteri sanatlarına dair teorik bilgisini ve uygulama becerisini kullanabilir.
3. Gelenek, görenek ve halk inançlarına dayalı toplumsal uygulamaları analiz eder, tartışır ve uygulamalı halkbilimi alanında yeni modeller geliştirir.
4. Bilgi ve internet teknolojilerini kullanarak Türk Halkbilimi alanında bilgi oluşturur, dzenler ve paylaşır.
5. Medya, turizm, animasyon gibi alanlarda temel teorik bilgileri kazanır, bunları uygulamalı halkbilimi çalışmalarına uyarlar.
6. Kùltürel mirası tanımlama, arşivleme, depolama, sergileme, koruma bağlamında halkbilimi müzeciliği yapabilir.

Alana özgü yetkinlik

1. Halkbilimi araştırma yöntem ve tekniklerini öğrenip etkin kullanabilir.
2. Halkbilimi çalışmaları tarihine dair bilgi sahibi olup Türk halkbilimi çalışmalarının dnya halkbilimi çalışmaları içindeki yerini kavrayabilir.
3. Türk kùltür tarihinin yazılı ve sözlü kaynakları tanıyıp kullanır.
4. Kùltürel süreçlere bütüncùl yaklaşabilmek için sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiği verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilir.
5. Gelenek, görenek ve halk inançlarına dayalı toplumsal uygulamaları analiz eder, tartışır ve uygulamalı halkbilimi alanında yeni modeller geliştirir.
6. Dünya kùltürleri ve mitolojileri arasında ilgi kurabilir; karşılaştırmalı çalışmalar yapabilir.

7. Medya, turizm, animasyon gibi alanlarda temel teorik bilgileri kazanır, bunları uygulamalı halkbilimi çalışmalarına uyarlar (Gazi, 2018).

Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterlikleri şunlardır;

1. Türk Halk Bilimi Bölümü mezunları, alana/disipline ilişkin temel ve genel bilgiye sahip olurlar.
2. Halkbilimine dair belli başlı teorileri ve uygulamaları öğrenmiş olacaklardır.
3. Halkbilimi teori ve kuramlarını epistemolojik temelleri ile öğrenerek, mesleki yaşamlarında topladıkları malzemeye uygulayabileceklerdir.
4. Halk kültürüne dair tarih içinde geliştirilen yaklaşım yöntemleri hakkında bilgi sahibi olacaklar ve bu yöntemlere uygun ders planları ve aktiviteleri hazırlayıp uygulayabileceklerdir.
5. Türk Halk Bilimi Anabilim Dalı mezunları, halk bilgisi ürünlerinin yaratım, aktarım ve icra konularında sebep sonuç ilişkisi kurabilirler.
6. Mezunlar, Türk Halk Bilgisi alanındaki kuram ve yöntemler konusunda yüksek seviyede bilgi sahibidirler ve bu alandaki problemlere metodolojik ve analitik bir şekilde yaklaşıp, çözüm önerisi sunabilirler.
7. Toplumsala dair bilgi üretecekler ve ürettikleri bilginin, karşılaşılan ekonomik, sosyal ve teknolojik problemlerin çözülmesinde kullanılmasını sağlayacaklardır.
8. Kültüre ait temel unsurları çözümleyebilecek ve bunlardan yaptıkları birtakım çıkarsamalarla, toplumun kimliğini kollayan bilgi kanallarının korunmasında aktif roller alacaklar, böylelikle toplumsal kimliğimizin korunmasına hizmet edeceklerdir.
9. Kültürler arası iletişim kurmada, farklı kültürlerin algılanmasında, yorumlanmasında gereken donanımı kazanarak bunları kullanabileceklerdir.
10. Mezunlar, Türk Lehçelerinden bir veya bir kaçına ait metinleri okuyabilir ve akademik çalışmalarında kullanabilirler.

11. Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi gerekli bilgileri edinmiş olacaklar ve uygulayabileceklerdir.
12. Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma metotlarını öğrenmiş olacaklardır.
13. Mezunlar, özgün ve disiplinler arası akademik çalışmalar üretebilecek seviyede beceri kazanabilir ve bu çalışmalara önderlik edebilirler.
14. Mezunlar, yaptığı özgün akademik çalışmalarla Halk Bilimi disiplinine yenilik getirebilecek bilimsel sonuçlara ulaşabilirler.
15. Mezunlar, eğitim/öğretim kuruluşlarında profesyonel olarak alan/disiplin ile ilgili eğitim verebilecek niteliktedirler.
16. Türk Halk Bilimi Anabilim Dalı mezunları, yaşam boyu öğrenme davranışı edinirler.
17. Mezunlar, mesleki ve etik sorumluluk anlayışına sahip olurlar (Cumhuriyet, 2018).

Nevşehir Hacı Bektaş-ı Veli Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterlikleri şunlardır;

1. Türk Halk Bilimi Bölümü mezunları, alana/disipline ilişkin temel ve genel bilgiye sahip olurlar.
2. Halkbilimine dair belli başlı teorileri ve uygulamaları öğrenmiş olacaklardır.
3. Halkbilimi teori ve kuramlarını epistemolojik temelleri ile öğrenerek, mesleki yaşamlarında topladıkları malzemeye uygulayabileceklerdir.
4. Halk kültürüne dair geliştirilen yaklaşım yöntemleri hakkında bilgi sahibi olacaklar ve bu yöntemlere uygun ders planları ve aktiviteleri hazırlayıp uygulayabileceklerdir.
5. Türk Halkbilimi bölümü mezunları, halk bilgisi ürünlerinin yaratım, aktarım ve icra süreçlerini kavrayarak halk hayatına ilişkin değişim-dönüşümleri çözümleyeceklerdir.

6. Türk Halk Bilgisi alanındaki kuram ve yöntemler konusunda yüksek seviyede bilgi sahibidirler ve bu alandaki problemlere metodolojik ve analitik bir şekilde yaklaşır, çözüm önerisi sunabilirler.
7. Topluma dair bilgi üretirler ve ürettikleri bilgiyi, karşılaşılan ekonomik, sosyal ve teknolojik problemlerin çözülmesinde kullanırlar.
8. Kültüre ait temel unsurları çözümleyebilecek ve bunlardan elde ettikleri çıkarımlarla toplumun kimliğini kollayan bilgi kanallarının korunmasında aktif roller alarak toplumsal kimliğimizin korunmasına hizmet edeceklerdir.
9. Kùltürler arası iletişim kurmada, farklı kùltürlerin algılanmasında, yorumlanmasında gereken donanımı kazanarak bunları kullanabileceklerdir.
10. Yapılan özgün akademik çalışmalarla Türk halkbilimi disiplinine yenilik getirebilecek bilimsel sonuçlara ulaşabilirler.
11. Alanıyla ilgili karşılaştığı problemlerin çözümünde bilgisayar teknolojilerini kullanır.
12. İlgi alanında veya toplumun diğer kesimleriyle sözlü ve yazılı iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde eleştirel olarak iletişim kurabilirler.
13. Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarıyla iletişim kurabilirler.
14. Alanıyla ilgili çalışmalara katılır.
15. Mesleki gelişmeleri izler ve bu gelişmelere katkı sağlar.
16. Disiplin içi ve disiplinler arası takım çalışması yapar.
17. Sahada derleme, gözlem ve anket çalışmaları yapar.
18. Alanıyla ilgili edindiği kuramsal ve uygulamalı bilgileri, eğitim-öğretim, araştırma ve topluma hizmet alanlarında uygular.
19. Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tavır geliştirir.
20. Alanıyla ilgili sosyal, kültürel ve sanatsal etkinliklere katılır ve bu tür etkinlikleri düzenler.
21. Alanıyla ilgili yaptığı çalışmaları ilgili kişi, kurum ve kuruluşlarla paylaşır.

22. Beşerî bilimler alanında sosyal, kültürel hakların evrenselliğini destekler, sosyal adalet bilinci kazanır, tarihî ve kültürel mirasa sahip çıkar.
23. Kalite yönetimi ve süreçlerine uygun davranır ve katılır.
24. Bilimsel bilgiyi açık ve yetkin biçimde aktarabilir
25. Sanatsal ve sportif konulara ilişkin bireysel yeteneklerini geliştirir (Nevşehir Hacı Bektaş-ı Veli, 2018).

İlgili Araştırmalar

Halkbilimi program yeterliklerinin veya halkbilimi öğretim programlarının daha önce incelenmemiş olmasından dolayı bu bölümde Türkiye'deki ve yurtdışındaki eğitim program yeterliklerinin öğrenci, öğretmen, yönetici ve mezunların görüşleri açısından incelendiği çalışmalara ve eğitim programı değerlendirmelerine yer verilmiştir. İlk olarak Türkiye'deki daha sonra yurtdışındaki çalışmalara yer verilmiştir. Çalışmaların sıralanmasında kronolojik olarak geçmişten günümüze doğru bir çizgi takip edilmiştir.

"İlköğretim Öğretmenlerinin Yeterlikleri" inceleyen Gökçe (1999), ilköğretim öğretmenlerinin, sahip olmaları gereken yeterliklere ne düzeyde sahip olduklarını ve bu yeterliklerin görev, cinsiyet, görev yapılan okul türü, öğretmenlik sertifikasına sahip olma durumu ve mezun olunan bölüm değişkenlerine göre değişip değişmediğini araştırmıştır. Öğretmenlerin sahip olması gereken yeterliklerin belirlenmesinde, öğretim elemanlarının görüşlerinden ve uzmanlardan yararlanmıştır. Toplam 129 yeterlikten oluşan bir anket uygulayan Gökçe, öğretmenlerin genel olarak çocuk gelişimi ve bu alanda öngörülen yeterliklere yeterince sahip olduklarını ifade etmiştir.

Eğitim fakültelerinin sınıf öğretmenliği programından mezun olan öğretmenlerin Türkçe, sosyal bilgiler, matematik ve fen bilgisi alan ve alan eğitimi yeterliklerini belirleyip değerlendirmek isteyen Acar (2005), incelediği üniversitelerde görevli olan öğretim elemanlarından ayrı olarak mezun olup çalışmakta olan öğretmenleri de çalışmasına dâhil etmiştir. 436 maddelik bir yeterlik anketi uygulayan Acar, öğretmenlerin belirtilen yeterlikleri, bu yeterliklere verdikleri önemle uyumlu bir şekilde kazanamadıkları gözlemlemiştir. Acar,

araştırmasının sonunda öğretmenlerin belirtilen yeterlikleri kazandırmasına yardımcı olabilecek bir program modeli önermiştir.

Duman (2006), "Sınıf Öğretmeni Adaylarının Program Geliştirme Yeterlikleri Hakkında Görüşlerinin Belirlenmesi" başlıklı çalışmada, sınıf öğretmeni adaylarının program geliştirme yeterlikleri hakkındaki görüşlerini belirlemeye yönelik olarak araştırma kapsamında 2004-2005 yılında Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi İlköğretim Bölümü Sınıf Öğretmenliği Anabilim Dalı 3. ve 4. sınıf öğrencileri ile Kırıkkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi İlköğretim Bölümü Sınıf Öğretmenliği Anabilim Dalı 3. ve 4. sınıf öğrencilerinin görüşlerine başvurmuş ve bunun için geliştirilen veri toplama aracını uygulamıştır.

Çalışma grubu 350 öğrenciden oluşan çalışmada, veri toplama aracı hazırlanırken Milli Eğitim Bakanlığının 2004 yılında yayımladığı "İlköğretim Öğretmenleri Yeterlikleri" ve Gökçe'nin 1999 yılında hazırladığı "İlköğretim Öğretmenlerinin Yeterlikleri" adlı çalışmalarından da yararlanılmıştır. Veri toplama aracı, iki ayrı bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde kişisel bilgiler, ikinci bölümde ise 33 sorudan oluşan yeterlik maddeleri bulunmaktadır. Veri toplama aracında yer alan maddelerde beşli derecelendirme ölçeği kullanılmıştır. Ölçek, "Çok İyi, İyi, Orta, Zayıf, Çok Zayıf" şeklinde en olumludan, en olumsuz seçeneğe doğru artan bir biçimde puanlanmıştır. Çalışma sonucunda, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi İlköğretim Bölümü Sınıf Öğretmenliği Anabilim Dalı'nda öğrenim gören sınıf öğrencilerinin Kırıkkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi İlköğretim Bölümü Sınıf Öğretmenliği Anabilim Dalı'nda eğitim gören öğrencilere kıyasla kendilerini daha yeterli gördükleri gözlemlenmiş ve öğretim programında yer alan bazı yeterliklere daha fazla yer verilmesi sonucuna ulaşılmıştır.

Taşgın (2010) ise araştırmasında, öğretmenlik mesleği genel yeterliklerinden; öğretme ve öğrenme süreci yeterlikleri ile öğrenmeyi, gelişimi izleme ve değerlendirme yeterliklerini sınıf öğretmenleri ve sınıf öğretmeni adaylarının görüşlerine göre değerlendirmeyi amaçlamıştır. Araştırmanın evrenini, 2009-2010 eğitim-öğretim yılında Erzurum ili merkez ilçelerinde görev yapan sınıf öğretmenleri ile Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi İlköğretim Bölümü Sınıf Öğretmenliği anabilim dalı son sınıf öğrencileri oluşturmuştur.

Araştırmanın örneklemini, tabakalı örneklem yolu ile belirlenen 41 okuldaki 345 sınıf öğretmeni ve 79 sınıf öğretmeni adayı oluşturmaktadır. Araştırmada veri toplama aracı olarak, MEB tarafından yayınlanan “Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlikleri” dikkate alınarak, araştırmacı tarafından değiştirilmeden, belirlenen iki ana yeterliğe ilişkin performans göstergeleri 5’li likert tipi anket haline getirilmiş ve uygulanmıştır. Sınıf öğretmenleri ve sınıf öğretmeni adaylarının görüşlerine ilişkin verilerin analizinde yüzde, frekans, aritmetik ortalama ve standart sapma değerleri hesaplanmıştır. Araştırmada elde edilen bulgulara göre ise; sınıf öğretmenleri ve sınıf öğretmeni adaylarının öğretmenlik mesleği genel yeterliklerinden olan öğretme ve öğrenme süreci yeterlikleri ile öğrenmeyi izleme ve değerlendirme yeterliklerine ilişkin görüşlerinin genellikle olumlu yönde olduğudur. Ayrıca araştırmaya göre öğretmenlerin öğretme ve öğrenme süreci ile öğrenmeyi izleme ve değerlendirme yeterlik maddelerini öğretmenlik mesleği için önemli buldukları söylenebilmektedir.

Türkçe öğretmenlerinin özel alan yeterliklerine ilişkin araştırma yapan Özlük (2010), araştırmasında öğretmen yeterliklerini, genel öğretmen yeterlikleri ve özel alan yeterlikleri olmak üzere iki bölümde ele almış ve MEB’in belirlediği “Türkçe Öğretmeni Özel Alan Yeterlikleri” temel alarak yirmi bir soruluk bir veri toplama aracı oluşturmuştur. Araştırmada elde edilen verileri, SPSS programı kullanılarak çözümleyen Özlük’ün çalışmasının sonucuna göre; Türkçe öğretmenlerinin özel alan yeterliklerine sahip olma durumlarına katılım düzeyleri genel olarak yüksek çıkmıştır. Ayrıca öğretmenlerin cinsiyet, eğitim durumu, mezun olunan bölüm ve hizmet süresi değişkenlerine göre Türkçe öğretmenlerinin özel alan yeterliklerine sahip olma durumlarına katılım düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık görülmemiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı tarafından belirlenen öğretmenlik mesleği genel yeterliklerinin öğretmen yetiştiren fakültelerde ne derece kazandırıldığını belirlemek amacıyla araştırma yapan Ayan (2011) ise Mustafa Kemal Üniversitesi; Abant İzzet Baysal Üniversitesi; Yüzüncü Yıl Üniversitesi; Gazi Üniversitesi ve Hacettepe Üniversiteleri Eğitim Fakültelerinde görevli, sınıf öğretmenliği bölümünde derse giren öğretim elemanları; eğitim fakülteleri sınıf öğretmenliği bölümü son sınıf lisans öğrencileri ve bu okullardan 2006 yılından sonra mezun olan ve halen görev yapan öğretmenlerden oluşan bir çalışma grubuna MEB,

Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü'nün izniyle “Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlikleri (ÖMGY)” çalışmasında uygulanan aracın düzenlenmesiyle oluşturulan bir veri toplama aracı kullanarak anket uygulamıştır. Ayrıca her üniversiteden 2-3 öğretim elemanı ve 6 öğrenci ile görüşmeler yapmıştır.

Ayan, araştırma sonunda, öğrenciler yeterliklerin eğitim fakültelerinde genelde “Oldukça” ve “Çok” kazandırıldığını düşünürken, öğretim elemanları, yeterliklerin eğitim fakültelerinde genelde “kısmen” ve “oldukça” kazandırdıklarını düşünmektedir. Mezun olup görev yapan sınıf öğretmenlerin mezun oldukları fakültelerdeki yeterlikleri kazanma düzeyine ilişkin görüşlerinin genel anlamda olumlu olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Öğrenciler özellikle mesleki gelişim ve okulun iyileştirilmesine yönelik alt yeterliklerde anket sonuçlarına göre yeterli olduğunu düşünmelerine karşın görüşme sonuçlarında kendilerini yetersiz bulduklarını ifade etmişlerdir. Öğretim elemanları ise, özellikle kişisel ve mesleki değerler – mesleki gelişim, yeterlik alanına yönelik olarak anket sonuçlarına göre öğrencilerini oldukça yeterli bulmalarına karşın görüşme bulguları bu yeterliklerin kısmen kazandırıldığını göstermektedir.

Turhan (2012), kişisel ve mesleki yetkinliklerine ilişkin öğrenci görüşlerini değerlendirdiği çalışmasında Hacettepe Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimleri Fakültesi'ndeki öğrencileri çalışmasının evreni olarak kabul etmiştir. 2010-2011 akademik yılında son sınıfta okuyan 932 öğrenciye ve evrenin tamamına ulaşan Turhan, Ocak 2010'da YÖK Genel Kurulu tarafından onaylanan Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesine (TYYÇ) göre kişisel ve mesleki yetkinlik boyutunun ölçülmesinde kullanılabilecek bir ölçek geliştirmiştir. 5'li likert tipi bir ölçek kullanmıştır. Çalışma sonucunda öğrencilerin kişisel ve mesleki yetkinliklerinin düzeyini “çok” olarak ifade ettikleri sonucu ortaya çıkmıştır. Araştırmanın bulguları değerlendirildiğinde, öğrencilerin, kişisel ve mesleki yetkinlikleri kazanımları hakkındaki görüşleri ile; cinsiyetleri, derslerin yürütülme biçimi ders anlatımı ile staj/uygulamaların programlarındaki ağırlıkları arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur.

Bilgisayar öğretim teknolojileri eğitimi (BÖTE) bölümü lisans programın mezun yeterlik algılarına göre değerlendirmeyi amaçlayan Erden (2014) ise, yeterlik algısı ölçeği ve lisans programı hakkında genel görüş anketi uygulayarak 461 bölüm mezununa ulaşmıştır. Mezunların yeterlik algılarına göre programı

değerlendirmesi sonucunda bazı yeterliklere yönelik algı düzeylerinin yüksek olduğu görülürken genel itibariyle öğretim programlarının bazı yeterlikleri kazandırmada yetersiz olduğunu göstermektedir. Mezun öğrencilerin görüşü doğrultusunda Erden, BÖTE bölümü lisans programlarındaki derslerin içerik olarak güncellenmesi ve bölüm öğrencilerin teknolojik ve teknik yeterlikler konusundaki becerilerinin geliştirmesine yönelik çalışmaların yapılmasını önermektedir.

Türkiye’de program yeterliklerini belirlemek için yapılan araştırmalarda genel tabloya bakıldığında hem öğretmenler hem de öğrenciler çoğu zaman yeterliklerden büyük bir kısmına sahip olduğunu düşünmektedir. Ancak öğrenci, öğretmen, müdür veya mezunlar yeterlikleri sağlamada kendilerini kısmen yeterli görürler de programda eksik ve yetersiz kalan kısımlara da dikkat çekmişlerdir. Ayrıca yeterliklerin kazandırılması açısından öğrenci ve öğretim elemanlarının görüşleri karşılaştırıldığında aralarında anlamlı farklılar gözlemlenmiştir.

Uluslararası çalışmalar. Türkiye’de olduğu gibi yurtdışında da folklor öğretim programlarını veya program yeterlikleri inceleyen çalışmalar olmadığından dolayı bu bölümde genel olarak program yeterlikleri inceleyen çalışmalar ele alınmıştır. Türkiye’deki çalışmaları inceleme şekline paralel olarak uluslararası çalışmalarda da çalışmaların sıralanmasında kronolojik olarak geçmişten günümüze doğru bir çizgi takip edilmiştir

Renney (1981), Pennsylvania Eyalet Üniversitesi Eğitim Bilimleri bölümünde uygulanmaya başlanan yeni öğretim programını değerlendirdiği çalıştırmasında, 1980-1981 yılları arasında eğitim gören 86 öğretim üyesine toplam 34 yeterlikten oluşan iki anket uygulamıştır. Araştırmanın amacı, yeni uygulanmaya başlanan programın öğretim üyeleri tarafından değerlendirilmesidir. Anket sonunda öğretim üyelerinin en çok ihtiyaç duyulan yeterliklerde kendilerini ortalamanın çok az üstünde gördüklerini ortaya çıkarken; programı oluşturan üniversitenin yönetim birimlerince öğretim üyelerinin bu yeterliklere sahip olma oranı daha yüksek tahmin edilmiştir. Araştırma sonucunda, yeni programında alanda gerekli olan yeterlikleri sağlamada ortalamanın çok az üstünde katkı sağladığı görülmektedir.

Hemşirelik lisans programlarının yeterliklerini inceleyen White (1984), bu amaçla alanda en çok ihtiyaç duyulan 32 program yeterliğinden oluşan anketi

üniversite yöneticilerine uygulamıştır. Yöneticiler tarafından, yeterliklerin 32'sinden 31'i program için şart olarak kabul edilmesine rağmen yöneticiler, yeterliklerin sadece 16'sında kendilerini kabul edilebilir seviyede görmektedirler. Bu durum programda programın çıktısı olarak kabul edilen yeterliklerin sadece yarısında yöneticilerin kendilerini yeterli görmesi açısından önemli bir nokta teşkil etmektedir.

Dewalt ve Ball (1987), öğretmen yetiştirme programlarının öğretmen yeterlikleri ile öğrenci başarısı arasındaki ilişkiyi incelemiştir. 12 yeterlik alanı ile ilgili 230 öğretmen adayına - 230 öğretmen adayı arasında hazırlık eğitimi almamış adaylar da bulunmaktadır - anket uygulamıştır. Anket sonunda öğretmen adaylarının kendilerini yeterli hissetmesinde öğretmen hazırlık eğitiminin bir etkisi olmadığı sonucuna ulaşmıştır.

Rulfs (1987), Texas'ta uygulamaya konulan yeni öğretmen yetiştirme sertifika programının yeterliklerini incelemiştir. Yeni programın hedeflerinden yola çıkarak 22 yeterlikten oluşan bir anket hazırlayan Rulfs, bu anketi öğrencilere, öğretim üyelerine ve üniversite yöneticilerine uygulamıştır. 5'li likert ölçeği kullanılan ankette, öğrencilerin genel olarak yeni program yeterliklerinden daha memnun olduğunu gösterirken aynı zamanda bazı yeterliklerde öğrencilerin kendilerini değerlendirmeleri ile öğretim üyelerinin öğrencileri değerlendirmeleri arasında farklılıklar görülmüştür. Hem öğrenciler hem de öğretim üyeleri, program yeterlikleri açısından büyük önem arz eden çoğu yeterliliğe ortalamanın çok az üzerinde seviyede sahip olduklarını ifade etmişlerdir.

Lisans piyano öğretimi lisans programının pedagojik yeterliklerini inceleyen Shook (1993), program hedeflerinden yola çıkarak 38 soruluk bir yeterlik anketi oluşturmuştur. Ayrıca programı değerlendirmeleri için programdan mezun olmuş 178 öğrencinin kişisel görüşlerini paylaşımlarını istemiştir. Araştırma sonucunda mezun olan öğrencilerin de yeterliklerin çoğuna sahip oldukları gözlemlenmiştir.

Sınıf öğretmenlerinin ve müdürlerin kendilerini öğretmenlik mesleğine hazır hissetmesinde, öğretme yeterlikleri ile mesleğe hazır bulunuşluk arasındaki ilişkiyi inceleyen Hall (2001) ise çalışmanın amacını beş yıldan fazla öğretim deneyimi olmayan öğretmen ve müdürlerin öğretim yeterlikleri ile öğretmenlik mesleğine hazır bulunuşluk algılarını belirlemek olarak açıklamıştır. Öğretmen ve müdürlere 6 yeterlik ile ilgili toplam 5 sorudan oluşan bir anket uygulayan Hall, hem

öğretmenlerin hem de müdürlerin, yeterliklere verdikleri cevaplar arasında büyük farklılıklar tespit etmiştir. Araştırma sonucuna göre müdürlerin yeterliklere sahip olma açısından kendilerini öğretmenlere göre daha yeterli görmektedir.

2016 yılında Teksas'taki dört yıllık devlet üniversitelerinin mevcut İnsan Kaynakları ve Yönetim programlarını inceleyen Aguilar (2016), ayrıca bu programları, SHRM Yeterlik Modeli ile kıyaslayarak değerlendirmiştir. SHRM Yeterlik Modeli, genel olarak İnsan Kaynakları ve Yönetim bölümünden mezun olan kişilerin sahip olması gereken yeterlikleri kapsayan bir model olarak ele alınmıştır. Teksas'ta 21 devlet üniversitesinin ders programını inceleyen Aguilar, programlardaki hedeflerin SHRM Yeterlik Modeli'nde bulunan tüm dokuz yeterliği sağladığını ayrıca programın SHRM Yeterlik Modeli ile büyük oranda uyumlu olduğu sonucuna ulaşmıştır.

DiGiacomo (2017), "Yükseköğretimde Yeterliğe Dayalı Çevrimiçi Model Program Değerlendirmesi" başlıklı çalışmada, düzey belirleyici bir değerlendirme çeşidi kullanmıştır. DiGiacomo, yeterlik temelli pilot uygulanan bir programın değerlendirmesini yaparak programın başarıya ulaşp ulaşmadığını gözlemlemeye çalışmıştır. Çalışma grubu, pilot programda öğretim gören 60 öğrenciden oluşmaktadır. Çalışmada pilot öğretim programının, öğrenci ve danışmanların algılarına göre değerlendirilmesi için hem öğrenciler hem de öğretim elemanlarına anket uygulanmış, ayrıca görüşmeler yapılmıştır. Sonuç olarak ise yükseköğretimi daha yenilikçi hale getirerek sosyal değişimi etkileyebilecek ve alternatif olarak kullanılabilecek yeterlik temelli eğitim konusuna katkıda bulunan bir araştırma ortaya çıkmıştır.

İlgili araştırmalar özet. Uluslararası program değerlendirme çalışmalarında, öğretim elemanları ve öğrenciler yeterlikleri sağlama açısından kendilerini genel olarak ortalama ve ortalamanın az üstünde görmektedirler. Türkiye'deki program değerlendirme çalışmalarına benzer olarak uluslararası program değerlendirme çalışmalarında da öğrenci ve öğretim elemanlarının görüşleri arasında anlamlı farklılıklar gözlemlenmiştir. Bu durum öğrencilerin eğitim gördüğü programların yeterlikleri sağlamada yetersiz kalmasa da ortalama bir

başarı gösterdiğini ve programda bazı değişikliklere gidilmesi gerektiğini göstermektedir.

Hem Türkiye’de hem de yurtdışında program yeterlikleri hakkında görüşlerin incelendiği araştırmalarda öğretmen, öğrenci, müdür ve yöneticilerin kendilerini genel olarak ortalama ve ortalama üstü görmektedir. Ayrıca uygulanmakta olan bir eğitim programının yeterliklerini sağlamada öğrenci ve öğretim elemanları arasında görüş farklılıkları da görülmektedir. Öğretmen ve öğrenciler eğitim programlarının çoğu yeterliğinde kendilerini ortalama görseler de bu durum programın tüm yeterliklerinin sağlandığı anlamına gelmemektedir. Katılımcıların programın gerçekleştirme hedefine dayalı yeterliklerinden bir kısmını gerçekleştirmesi ise geliştirilen programın ihtiyaçlara cevap verme konusunda ne kadar yeterli olduğu hakkında bazı ipuçları vermektedir.

Bölüm 3

Yöntem

Bu kısımda araştırmanın yöntemi hakkında bilgi sunulacaktır. Bu amaç doğrultusunda öncelikle araştırmanın türü, evren ve örneklem, araştırmada kullanılan veri toplama aracı tanıtılacak sonrasında veri toplama sürecinden ve verilerin nasıl analiz edildiğinden bahsedilecektir. Araştırmanın amacı, Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin öğrenci görüşlerinin belirlenmesi olduğundan araştırmanın türü betimsel yöntemdir.

Araştırma Deseni

Araştırma, nicel araştırma yöntemlerinden biri olan tarama deseni ile yürütülmüştür. Karasar'a (2006) göre tarama veya betimsel yöntem, geçmişte ya da hâlen var olan bir durumu var olduğu şekliyle açıklayan bir araştırma yaklaşımıdır. Araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesne, kendi koşulları içinde ve olduğu gibi tanımlanmaya çalışılmaktadır.

Çalışma Grubu

Araştırma, Yükseköğretim Kurumu'na bağlı üniversitelerde eğitim görmekte olan Türk Halkbilimi Bölümü lisans programı 3. ve 4. Sınıf öğrencilerini kapsamaktadır. Türkiye'de ilgili bölümün bulunduğu üniversiteler; Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Cumhuriyet Üniversitesi ve Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi'dir. Hacı Bektaş-ı Veli Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programının 2016-2017 eğitim-öğretim yılında eğitime başlaması ve araştırmanın yapıldığı 2017-2018 bahar yarıyılında Türk Halkbilimi bölümü lisans programında öğretim gören 3. ve 4. Sınıf öğrencilerinin bulunmamasından dolayı araştırmanın kapsam dışında kalmıştır. Araştırmanın kapsamında bulunan öğrencilerin üniversite ve sınıf düzeylerine göre dağılımı Tablo 2'de sunulmuştur.

Tablo 2

Araştırma Kapsamının Üniversite ve Sınıf Düzeyine Göre Dağılımı

Üniversite	Sınıf		Toplam
	III	IV	
Hacettepe Üni.	72	72	144
Gazi Üni.	47	47	94
Cumhuriyet Üni.	52	52	104
Toplam	171	171	342

Çalışma grubundaki öğrencilerin üniversite ve sınıf düzeylerine göre dağılımı Tablo 3'te sunulmuştur.

Tablo 3

Çalışma Grubunun Üniversite ve Sınıf Düzeyine Göre Dağılımı

Üniversite	Sınıf		Toplam
	III	IV	
Hacettepe Üni.	32	40	72
Gazi Üni.	18	20	38
Cumhuriyet Üni.	17	25	42
Toplam	67	85	152

Tablo 2'de görüldüğü üzere çalışma grubundaki öğrencilerin 72'si (%47, 4) Hacettepe Üniversitesi, 38'i (%25, 0) Gazi Üniversitesi ve 42'si (%27, 6) Cumhuriyet Üniversitesinde eğitim görmektedir. Sınıf düzeyine göre incelendiğinde ise öğrencilerin 67'si (%44, 1) üçüncü sınıf ve 85'i (%55, 9) dördüncü sınıf öğrencisidir.

Veri Toplama Süreci

Araştırmada veri toplama süresi 4 aşamada gerçekleşmiştir. İlk aşamada Türkiye'de Türk Halkbilimi lisans programı bulunan tüm üniversitelerin Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Cumhuriyet Üniversitesi ve Hacı Bektaş-ı Veli Üniversitesi'nin Bologna Süreci'nde program yeterlikleri olarak kabul ettikleri yeterlikler incelenmiştir. İkinci aşamada, üniversitelerin yeterlikleri dikkate alınarak anket örnekleri oluşturulmuştur. Üçüncü aşamada ise anket örnekleri Eğitim Programları ve Öğretim alanında uzman olan 3 akademisyenin ve Türk Halkbilimi alanında uzman olan 2 akademisyenin görüşüne sunulmuştur. Uzmanlardan gelen öneriler doğrultusunda "Türk Halkbilimi Bölümü Lisans Programı Yeterliklerine

İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi” ne son şekli verilmiştir. Dördüncü ve son aşamada 06.02.2018 tarihinde Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü’nden etik kurul izni alınarak veri toplama sürecine geçilmiştir. Veri toplama sürecinde araştırmacı sırayla Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi’ne giderek ders saatleri içerisinde 3. ve 4. Sınıf öğrencilerine veri toplama aracını uygulamıştır.

Örnek veri toplama aracı. Araştırmada veri toplama aracı olarak “Türk Halkbilimi Bölümü Lisans Programı Yeterliklerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi” kullanılmıştır. İlgili anket iki kısımdan oluşmaktadır. Anket formunun birinci kısmında öğrencilerin sınıf düzeyi ve not ortalamaları ile ilgili kişisel bilgiler bölümü yer alırken ikinci kısımda ise öğrencilerin Türk Halkbilimi lisans programı yeterlikleri hakkında görüşlerini derecelendirebilecekleri 65 madde bulunmaktadır.

İkinci kısımda yer alan maddeler bilgi, beceri ve yeterlik olmak üzere üç ayrı boyut altında toplanmış olup yeterlik düzeyi kendi içinde bağımsız çalışabilme yeterliği, öğrenme yeterliği, alana özgü mesleki yeterlik, kişisel yeterlik ile iletişim ve sosyal yeterlik olarak sınıflandırılmıştır. Bu 65 madde 5’li likert tipi madde (1=Yetersiz; 5=Çok Yeterli) biçiminde hazırlanmıştır. Ankette yer alan maddelere “Halkbilimine ilişkin genel kuram bilgisine sahibim”, “İnsan davranışının kültürel alt yapısını çözümleyebilirim.”, “Halkbilimi ile ilgili mesleki gelişmeleri takip ederim.” örnek olarak verilebilir.

Veri toplama aracı öğrencilere öğretim gördükleri üniversitelerde, ders saatleri içerisinde araştırmacı tarafından uygulanmıştır. Araştırma kapsamında kullanılan veri toplama aracı Ek-1 yer almaktadır.

Araştırma, nicel araştırma yöntemlerinden biri olan tarama deseni ile yürütülmüştür. Nicel araştırmalarda geçerlik, “bir testin ölçmek istediği niteliği gerçekten ölçme derecesi” olarak tanımlanabilmektedir (Sönmez,2010, s.449). Bu araştırmada araştırmanın geçerliğinin ölçülmesi için uzman görüşü alınmıştır. Eğitim Programları ve Öğretim alanında uzman olan 3 akademisyenin ve Türk Halkbilimi alanında uzman olan 2 akademisyenin uzman görüşü alınmıştır.

Verilerin Analizi

Araştırma kapsamında hazırlanan “Türk Halkbilimi Bölümü Lisans Programı Yeterliklerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi” araştırmacı tarafından Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi’nde eğitim görmekte olan 3. ve 4. Sınıf öğrencilerine uygulanmıştır.

“Türk Halkbilimi Bölümü Lisans Programı Yeterliklerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi” nde yer alan 65 madde öğrencilerin Türk Halkbilimi bölümü lisans programlarının yeterlikleri hakkında görüşlerinin belirlenmesini amaçlamaktadır. Veriler analiz edilirken araştırma problemleri doğrultusunda verilerin türüne uygun olarak nicel analiz yöntemleri kullanılmıştır.

Bu kapsamda öncelikle maddelere ait betimsel istatistikler hesaplanmıştır. Araştırmanın dördüncü alt problemime uygun olarak tek yönlü varyans analizi (ANOVA) testi kullanılmıştır. ANOVA testi sonucu anlamlı farklılık bulunan maddelerde farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacı ile ise post-hoc (varyansın homojen dağıldığı durumlarda Sheffe, dağılmadığı durumlarda Tamhane T2 testi) testleri kullanılmıştır. Tek yönlü varyans analizi ikiden fazla bağımsız örneklemin ortalamalarının evrende birbirinden anlamlı şekilde farklılaşıp farklılaşmadığını incelemektedir (Büyüköztürk, 2005).

Bölüm 4

Bulgular ve Yorumlar

Bulgular

Bu bölümde araştırmanın veri toplama ve analiz bölümünde belirtildiği üzere araştırmanın amacı çerçevesinde analizler yapılarak incelenmiştir. Bu kapsamda ilgili araştırma problemleriyle ilgili bulgular sırasıyla gerekli tablolar, grafikler ve bunlara ait açıklamalarla birlikte sunulmuştur.

Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

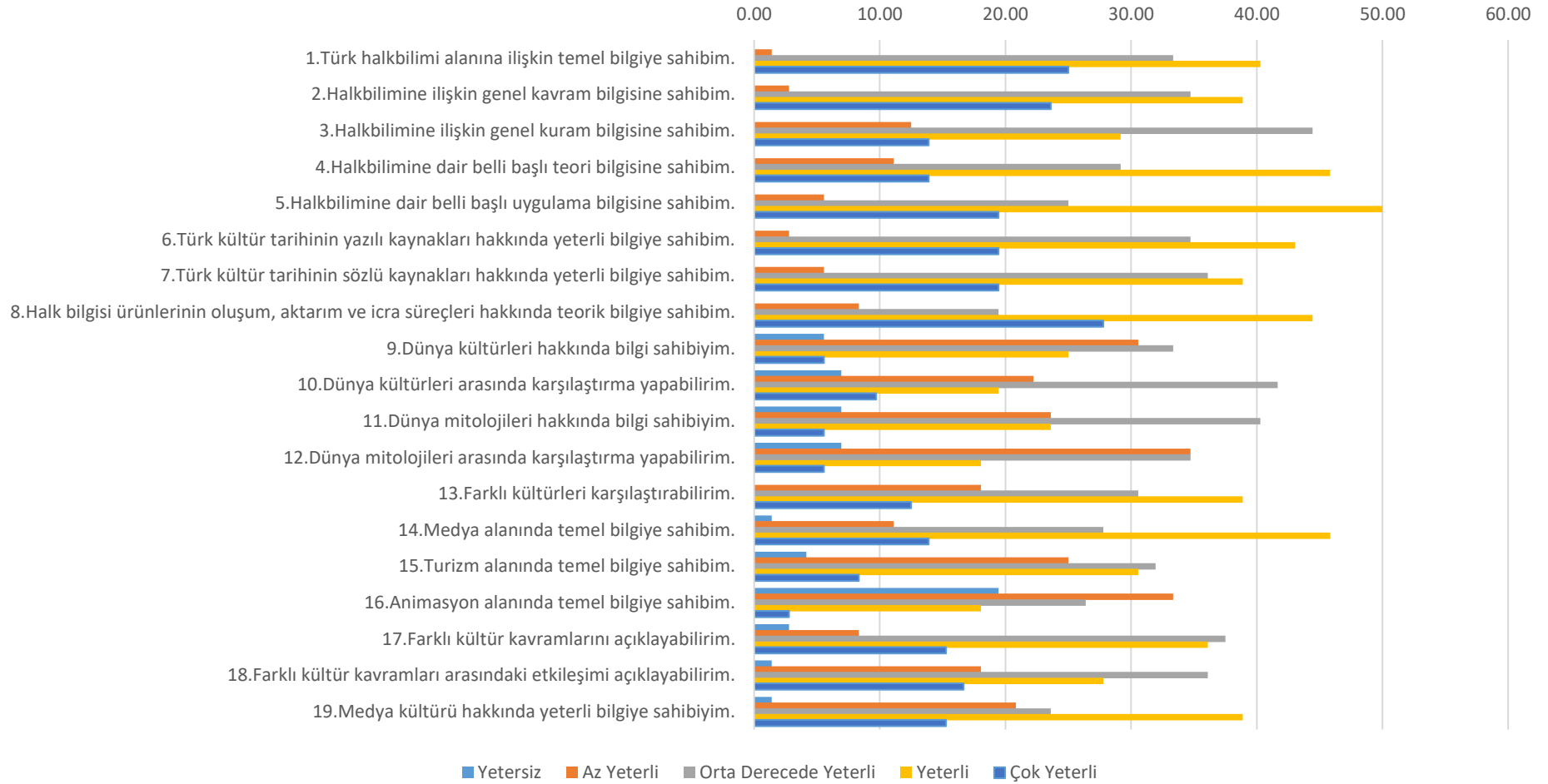
Bu bölümde “Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin öğrenci görüşleri ” incelenmiştir. Bulgular “Türk Halkbilimi Bölümü Lisans Programına İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi” nde belirtildiği sırayla bilgi, beceri ve yeterlik boyutlarında sunulmuştur. Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin bilgi kategorisi öğrenci görüşleri Tablo 4’te de sunulmuştur. Tablo 4’teki yüzde değerleri temel alınarak Şekil 1’deki grafik elde edilmiştir.

Tablo 4

Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Bilgi Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
1.Türk halkbilimi alanına ilişkin temel bilgiye sahibim.	0	0, 00	1	1, 39	24	33, 33	29	40, 28	18	25, 00
2.Halkbilimine ilişkin genel kavram bilgisine sahibim.	0	0, 00	2	2, 78	25	34, 72	28	38, 89	17	23, 61
3.Halkbilimine ilişkin genel kuram bilgisine sahibim.	0	0, 00	9	12, 50	32	44, 44	21	29, 17	10	13, 89
4.Halkbilimine dair belli başlı teori bilgisine sahibim.	0	0, 00	8	11, 11	21	29, 17	33	45, 83	10	13, 89
5.Halkbilimine dair belli başlı uygulama bilgisine sahibim.	0	0, 00	4	5, 56	18	25, 00	36	50, 00	14	19, 44
6.Türk kültür tarihinin yazılı kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.	0	0, 00	2	2, 78	25	34, 72	31	43, 06	14	19, 44
7.Türk kültür tarihinin sözlü kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.	0	0, 00	4	5, 56	26	36, 11	28	38, 89	14	19, 44
8.Halk bilgisi ürünlerinin oluşum, aktarım ve icra süreçleri hakkında teorik bilgiye sahibim.	0	0, 00	6	8, 33	14	19, 44	32	44, 44	20	27, 78
9.Dünya kültürleri hakkında bilgi sahibiyim.	4	5, 56	22	30, 56	24	33, 33	18	25, 00	4	5, 56
10.Dünya kültürleri arasında karşılaştırma yapabilirim.	5	6, 94	16	22, 22	30	41, 67	14	19, 44	7	9, 72
11.Dünya mitolojileri hakkında bilgi sahibiyim.	5	6, 94	17	23, 61	29	40, 28	17	23, 61	4	5, 56
12.Dünya mitolojileri arasında karşılaştırma yapabilirim.	5	6, 94	25	34, 72	25	34, 72	13	18, 06	4	5, 56
13.Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.	0	0, 00	13	18, 06	22	30, 56	28	38, 89	9	12, 50
14.Medya alanında temel bilgiye sahibim.	1	1, 39	8	11, 11	20	27, 78	33	45, 83	10	13, 89
15.Turizm alanında temel bilgiye sahibim.	3	4, 17	18	25, 00	23	31, 94	22	30, 56	6	8, 33
16.Animasyon alanında temel bilgiye sahibim.	14	19, 44	24	33, 33	19	26, 39	13	18, 06	2	2, 78
17.Farklı kültür kavramlarını açıklayabilirim.	2	2, 78	6	8, 33	27	37, 50	26	36, 11	11	15, 28
18.Farklı kültür kavramları arasındaki etkileşimi açıklayabilirim.	1	1, 39	13	18, 06	26	36, 11	20	27, 78	12	16, 67
19.Medya kültürü hakkında yeterli bilgiye sahibiyim.	1	1, 39	15	20, 83	17	23, 61	28	38, 89	11	15, 28

Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Bilgi Boyutu Yüzde Grafiği



Şekil 1. Hacettepe Üniversitesi THBLÖ bilgi boyutu yüzde grafiği.

Tablo 4 ve Şekil 1'e göre Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin bilgi boyutundaki yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde yüzdesi en yüksek (f=14 ve %19, 44) olan 16. madde (Animasyon alanında temel bilgiye sahibim.) iken en düşük (f=0 ve %0) olan maddeler 1. madde (Türk halkbilimi alanına ilişkin temel bilgiye sahibim.), 2. madde (Halkbilimine ilişkin genel kavram bilgisine sahibim.), 3.madde (Halkbilimine ilişkin genel kuram bilgisine sahibim.), 4. madde (Halkbilimine dair belli başlı teori bilgisine sahibim.), 5. madde (Halkbilimine dair belli başlı uygulama bilgisine sahibim.), 6. madde (Türk kültür tarihinin yazılı kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.), 7. madde (Türk kültür tarihinin sözlü kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.), 8. madde (Halk bilgisi ürünlerinin oluşum, aktarım ve icra süreçleri hakkında teorik bilgiye sahibim.) ve 13. madde (Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.) dir.

“Az Yeterli” düzeyinde 12. madde (Dünya mitolojileri arasında karşılaştırma yapabilirim.) en yüksek yüzdeye (f=25 ve %34, 72) sahiptir. 1. madde ise (Türk halkbilimi alanına ilişkin temel bilgiye sahibim.) en düşük yüzde değerine (f=1 ve %1, 39) sahiptir.

Bilgi boyutunda **“Orta Derecede Yeterli”** düzeyinde 3. madde (Halkbilimine ilişkin genel kuram bilgisine sahibim.) en yüksek yüzdeye (f=32 ve %44, 44) sahipken ve 8. madde (Halk bilgisi ürünlerinin oluşum, aktarım ve icra süreçleri hakkında teorik bilgiye sahibim.) en düşük ve yüzdeye (f=14 ve %19, 44) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde 5. maddede (Halkbilimine dair belli başlı uygulama bilgisine sahibim.) en yüksek yüzde değeri (f=36 ve %50, 00) gözlemlenirken 12. madde (Dünya mitolojileri arasında karşılaştırma yapabilirim.) ve 16. madde (Animasyon alanında temel bilgiye sahibim.)'de en düşük yüzde değeri (f=13 ve %18, 06) gözlemlenmiştir.

“Çok Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=20 ve %27, 78) 8.maddeye (Halk bilgisi ürünlerinin oluşum, aktarım ve icra süreçleri hakkında teorik bilgiye sahibim.) aitken, en düşük yüzde değeri ise (f=2 ve %2, 78) 16. maddeye (Animasyon alanında temel bilgiye sahibim.) aittir.

Tüm maddelerin düzeylere göre yüzde dağılımları ele alındığında Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri bilgi boyutunda kendilerini yeterli düzeyde görmektedirler. Öğrenciler bilgi boyutunda en çok - f=36ve %50, 00 değerleri ile- 5. maddede (Halkbilimine dair belli başlı uygulama bilgisine sahibim.) “Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan öğrenciler 1. madde (Türk halkbilimi alanına ilişkin temel bilgiye sahibim.), 2. madde (Halkbilimine ilişkin genel kavram bilgisine sahibim.), 3. madde (Halkbilimine ilişkin genel kuram bilgisine sahibim.), 4. madde (Halkbilimine dair belli başlı teori bilgisine sahibim.), 5. madde (Halkbilimine dair belli başlı uygulama bilgisine sahibim.), 6. madde (Türk kültür tarihinin yazılı kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.), 7. madde (Türk kültür tarihinin sözlü kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.), 8. madde (Halk bilgisi ürünlerinin oluşum, aktarım ve icra süreçleri hakkında teorik bilgiye sahibim.) ve 13. madde (Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.)’de “Yetersiz” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

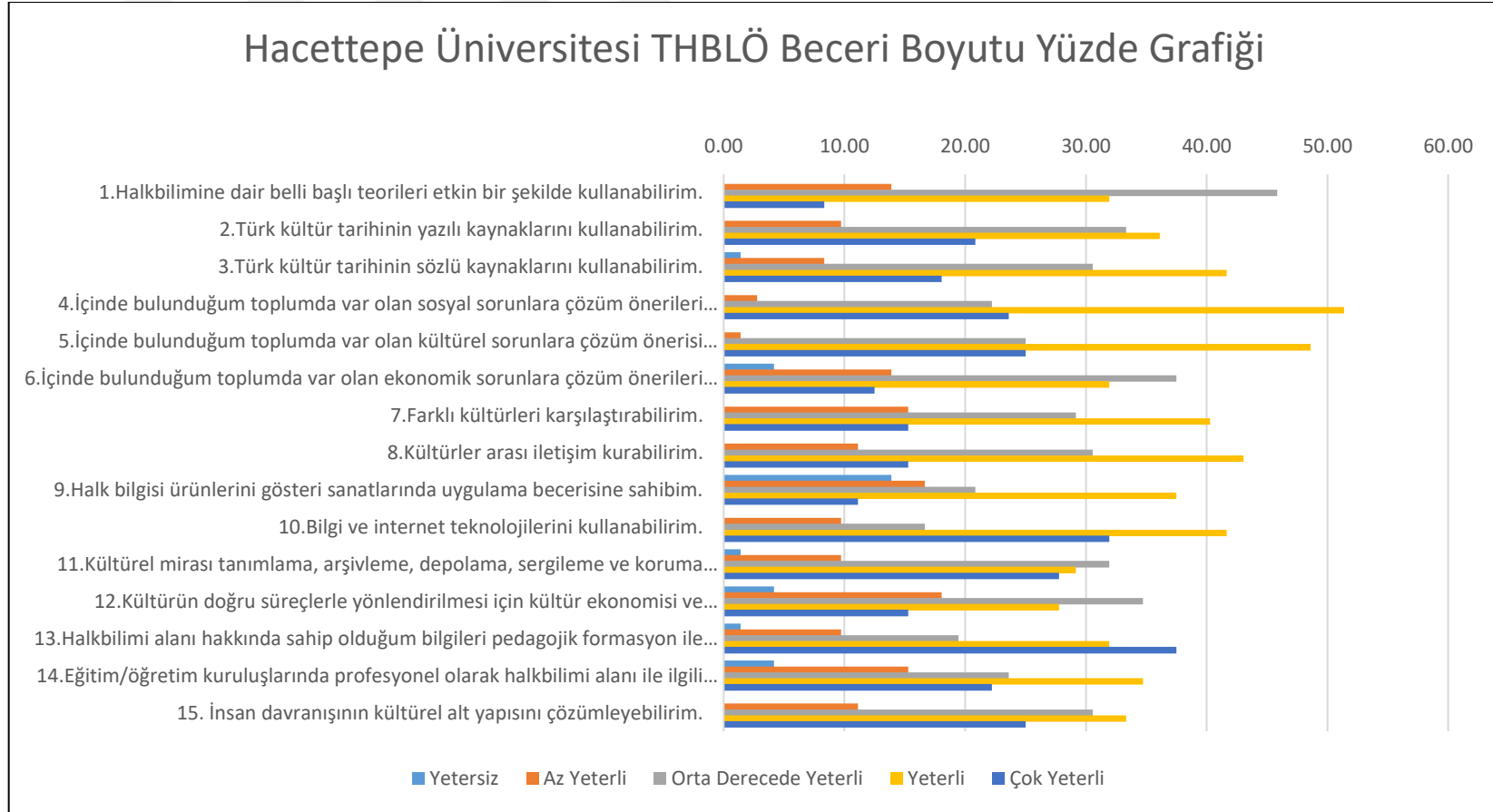
Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin beceri boyutu öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri Tablo 5’te sunulmuştur.

Tablo 5

Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Beceri Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
1.Halkbilimine dair belli başlı teorileri etkin bir şekilde kullanabilirim.	0	0, 00	10	13, 89	33	45, 83	23	31, 94	6	8, 33
2.Türk kültür tarihinin yazılı kaynaklarını kullanabilirim.	0	0, 00	7	9, 72	24	33, 33	26	36, 11	15	20, 83
3.Türk kültür tarihinin sözlü kaynaklarını kullanabilirim.	1	1, 39	6	8, 33	22	30, 56	30	41, 67	13	18, 06
4.İçinde bulunduğum toplumda var olan sosyal sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.	0	0, 00	2	2, 78	16	22, 22	37	51, 39	17	23, 61
5.İçinde bulunduğum toplumda var olan kültürel sorunlara çözüm önerisi sunabilirim.	0	0, 00	1	1, 39	18	25, 00	35	48, 61	18	25, 00
6.İçinde bulunduğum toplumda var olan ekonomik sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.	3	4, 17	10	13, 89	27	37, 50	23	31, 94	9	12, 50
7.Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.	0	0, 00	11	15, 28	21	29, 17	29	40, 28	11	15, 28
8.Kültürler arası iletişim kurabilirim.	0	0, 00	8	11, 11	22	30, 56	31	43, 06	11	15, 28
9.Halk bilgisi ürünlerini gösteri sanatlarında uygulama becerisine sahibim.	10	13, 89	12	16, 67	15	20, 83	27	37, 50	8	11, 11
10.Bilgi ve internet teknolojilerini kullanabilirim.	0	0, 00	7	9, 72	12	16, 67	30	41, 67	23	31, 94
11.Kültürel mirası tanımlama, arşivleme, depolama, sergileme ve koruma bağlamında halkbilimi müzeciliği yapabilirim.	1	1, 39	7	9, 72	23	31, 94	21	29, 17	20	27, 78
12.Kültürün doğru süreçlerle yönlendirilmesi için kültür ekonomisi ve yönetimi bilgisini kullanarak bu alanlarda danışmanlık yapabilirim.	3	4, 17	13	18, 06	25	34, 72	20	27, 78	11	15, 28
13.Halkbilimi alanı hakkında sahip olduğum bilgileri pedagojik formasyon ile destekleyerek ilk ve orta öğretim kurumlarında aktif olarak kullanabilirim.	1	1, 39	7	9, 72	14	19, 44	23	31, 94	27	37, 50
14.Eğitim/öğretim kuruluşlarında profesyonel olarak halkbilimi alanı ile ilgili eğitim verebilirim.	3	4, 17	11	15, 28	17	23, 61	25	34, 72	16	22, 22
15. İnsan davranışının kültürel alt yapısını çözümleyebilirim.	0	0, 00	8	11, 11	22	30, 56	24	33, 33	18	25, 00

Tablo 5'deki yüzde değerlerine göre Şekil 2'deki grafik elde edilmiştir.



Şekil 2. Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Beceri Boyutu yüzde grafiği.

Tablo 5 ve Şekil 2 'deki Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin beceri boyutundaki yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde en yüksek yüzde değerine (f=10 ve %13, 89) 9. madde (Halk bilgisi ürünlerini gösteri sanatlarında uygulama becerisine sahibim.) sahipken en düşük değere (f=0 ve %0) 1. madde (Halkbilimine dair belli başlı teorileri etkin bir şekilde kullanabilirim.), 2.madde (Türk kültür tarihinin yazılı kaynaklarını kullanabilirim.), 4. madde (İçinde bulunduğum toplumda var olan sosyal sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.), 5. madde (İçinde bulunduğum toplumda var olan kültürel sorunlara çözüm önerisi sunabilirim.), 7.madde (Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.), 8. madde (Kültürler arası iletişim kurabilirim.) ve 15.madde (İnsan davranışının kültürel alt yapısını çözümleyebilirim.) sahiptir.

“Az Yeterli” düzeyinde 12. madde (Kültürün doğru süreçlerle yönlendirilmesi için kültür ekonomisi ve yönetimi bilgisini kullanarak bu alanlarda danışmanlık yapabilirim.) yüzde değeri en yüksek (f=13 ve %18, 06) olan maddedir. Bu düzeyde 5. madde (İçinde bulunduğum toplumda var olan kültürel sorunlara çözüm önerisi sunabilirim.) yüzde değeri en düşük (f=1 ve %1, 39) maddedir.

Beceri boyutunda **“Orta Derecede Yeterli”** düzeyinde 1. madde (Halkbilimine dair belli başlı teorileri etkin bir şekilde kullanabilirim.) en yüksek yüzdeye (f=33 ve %45, 83) sahipken en düşük yüzdeye (f=14 ve %19, 44) 13.madde (Halkbilimi alanı hakkında sahip olduğum bilgileri pedagojik formasyon ile destekleyerek ilk ve orta öğretim kurumlarında aktif olarak kullanabilirim.) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=37 ve %51, 39) 4. maddede (İçinde bulunduğum toplumda var olan sosyal sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.) en düşük yüzde değeri (f=20 ve %27, 78) 12. maddedir. (Kültürün doğru süreçlerle yönlendirilmesi için kültür ekonomisi ve yönetimi bilgisini kullanarak bu alanlarda danışmanlık yapabilirim.)

“Çok Yeterli” düzeyinde 13.maddede (Halkbilimi alanı hakkında sahip olduğum bilgileri pedagojik formasyon ile destekleyerek ilk ve orta öğretim kurumlarında aktif olarak kullanabilirim.) en yüksek yüzde değeri (f=27 ve %37, 50)

gözlemlenirken, 1. maddede (Halkbilimine dair belli başlı teorileri etkin bir şekilde kullanabilirim.) en düşük yüzde değeri (f=6 ve %8, 33) gözlemlenmektedir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri beceri boyutunda kendilerini yeterli düzeyde görmektedirler. Bu öğrenciler beceri kategorisinde en çok - f=37 ve %51, 39 değerleri ile - 4. maddede (İçinde bulunduğum toplumda var olan sosyal sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.), “Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan öğrenciler 1. madde (Halkbilimine dair belli başlı teorileri etkin bir şekilde kullanabilirim.), 2. madde (Türk kültür tarihinin yazılı kaynaklarını kullanabilirim.), 4. madde (İçinde bulunduğum toplumda var olan sosyal sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.), 5. madde (İçinde bulunduğum toplumda var olan kültürel sorunlara çözüm önerisi sunabilirim.), 7.madde (Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.), 8. madde (Kültürler arası iletişim kurabilirim.) ve 15.madde (İnsan davranışının kültürel alt yapısını çözümleyebilirim.)’de “Yetersiz” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

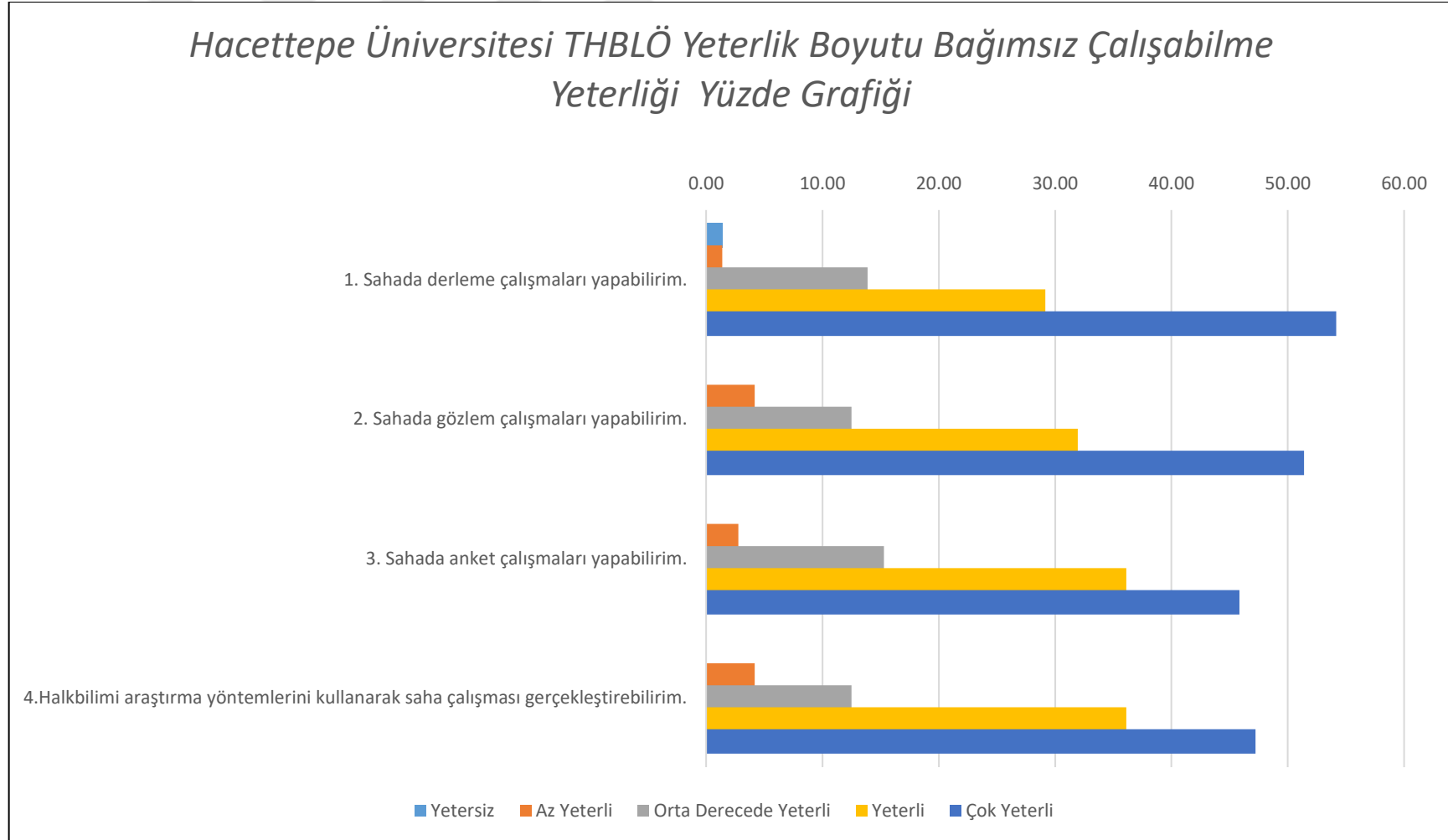
Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin yeterlik boyutu bağımsız çalışabilme, öğrenme, alana özgü mesleki, kişisel ile iletişim ve sosyal yeterlikler alt kategorilerinde öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sırasıyla sunulmuştur. Tablo 6’da bağımsız çalışabilme yeterliğine ait öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sunulmuştur.

Tablo 6

Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Bağımsız Çalışma Yeterliği Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
1. Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.	1	1, 39	1	1, 39	10	13, 89	21	29, 17	39	54, 17
2. Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.	0	0, 00	3	4, 17	9	12, 50	23	31, 94	37	51, 39
3. Sahada anket çalışmaları yapabilirim.	0	0, 00	2	2, 78	11	15, 28	26	36, 11	33	45, 83
4.Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.	0	0, 00	3	4, 17	9	12, 50	26	36, 11	34	47, 22

Tablo 6'daki yüzde değerlerine göre Şekil 3'deki grafik elde edilmiştir.



Şekil 3. Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Bağımsız Çalışabilme Yeterliği yüzde grafiği.

Tablo 6 ve Şekil 3'deki Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin yeterlik boyutundaki bağımsız çalışabilme yeterliği yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde en yüksek yüzde değerine (f=1 ve %1, 39) 1. madde (Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.), sahip iken en düşük değere (f=0 ve %0) 2. madde (Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.), 3. madde (Sahada anket çalışmaları yapabilirim.) ve 4. madde (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.) sahiptir.

“Az Yeterli” düzeyinde 2. madde (Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.) ve 4. madde (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.) yüzde değeri en yüksek (f=3 ve %4, 17) olan maddelerdir. Bu düzeyde 1. madde (Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.) yüzde değeri (f=1 ve %1, 39) en düşük maddedir.

“Orta Derecede Yeterli” düzeyinde 3. madde (Sahada anket çalışmaları yapabilirim.) en yüksek yüzdeye (f=11 ve %15, 28) sahiptir. En düşük yüzdeye (f=9 ve %12, 50) ise 2. madde (Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.) ve 4. madde (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=26 ve %36, 11) 3. madde (Sahada anket çalışmaları yapabilirim.) ve 4. maddeye (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.) aitken, en düşük yüzde değeri (f=21 ve %29, 17) 1. maddeye (Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.) aittir.

“Çok Yeterli” düzeyinde 1. maddede (Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.) en yüksek yüzde değeri (f=39 ve %54, 17) gözlemlenirken, en düşük yüzde değeri (f=33 ve %45, 83) 3. maddede (Sahada anket çalışmaları yapabilirim.) gözlemlenmektedir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri yeterlik boyutu bağımsız çalışabilme yeterliğinde kendilerini “Çok Yeterli” düzeyde görmektedirler. Bu öğrenciler yeterlik kategorisi bağımsız çalışabilme alt kategorisinde en çok -f=39 ve %54, 17 değerleri ile- 1. maddede (Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.) “Çok Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan

öğrenciler 2. madde (Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.), 3. madde (Sahada anket çalışmaları yapabilirim.) ve 4. madde (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.)'lerde “Yetersiz” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

Tablo 7’ de öğrenme yeterliğine ait öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sunulmuştur.

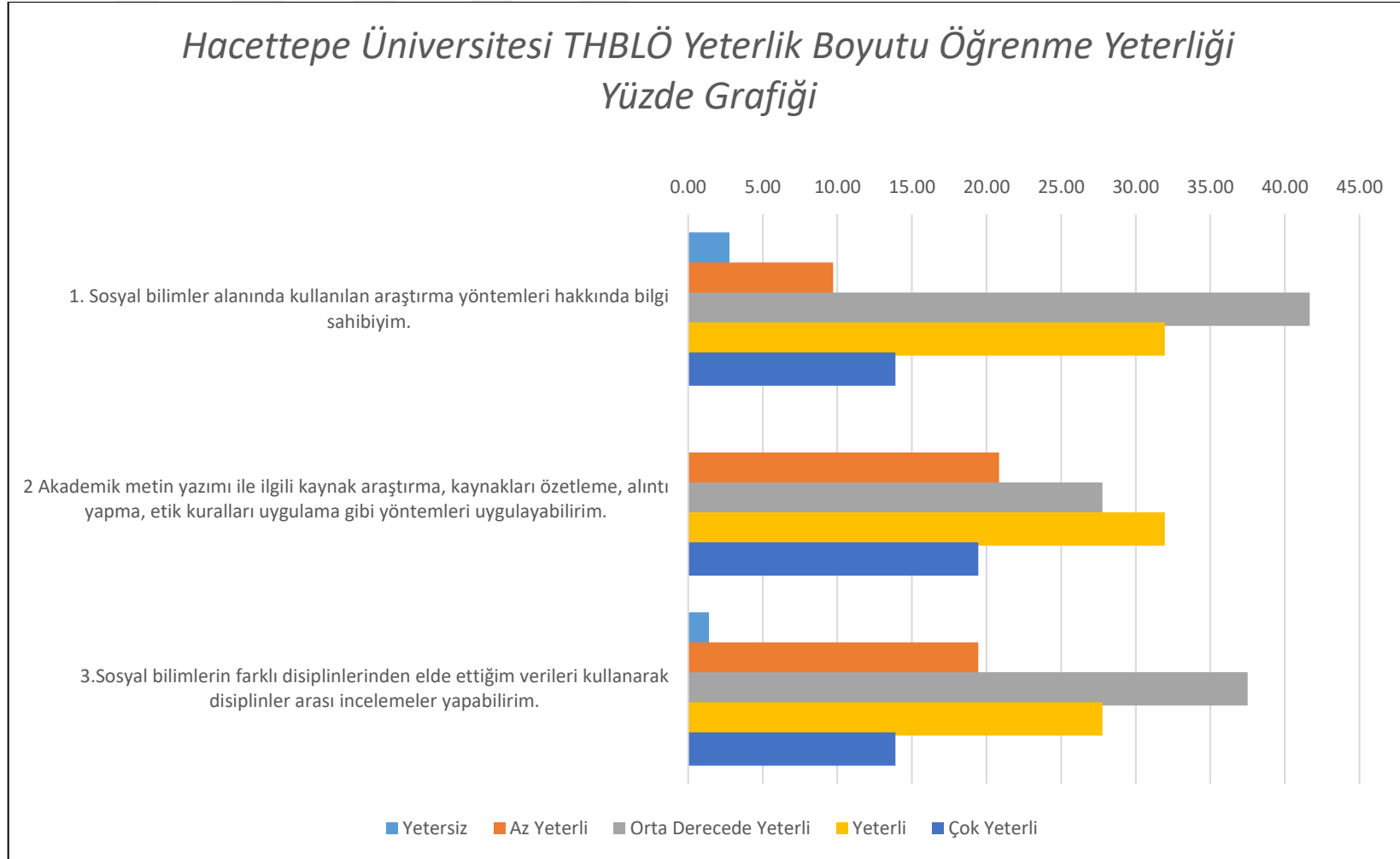


Tablo 7

Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Öğrenme Yeterliği Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
1. Sosyal bilimlerde kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.	2	2, 78	7	9, 72	30	41, 67	23	31, 94	10	13, 89
2 Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.	0	0, 00	15	20, 83	20	27, 78	23	31, 94	14	19, 44
3.Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim.	1	1, 39	14	19, 44	27	37, 50	20	27, 78	10	13, 89

Tablo 7'deki yüzde değerlerine göre Şekil 4'deki grafik elde edilmiştir.



Şekil 4. Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Öğrenme Yeterliği yüzde grafiği.

Tablo 7 ve Şekil 4' teki Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin yeterlik boyutundaki öğrenme yeterliği yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde en yüksek yüzde değerine (f=2 ve %2, 78) 1. madde (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) sahipken en düşük yüzdeye (f=0 ve %0) 2. madde (Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.) sahiptir.

“Az Yeterli” düzeyinde 2. madde (Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.) yüzde değeri en yüksek (f=15 ve %20, 83) olan maddedir. Bu düzeyde 1. madde (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) yüzde değeri en düşük olan (f=7 ve %9, 72) maddedir.

“Orta Derecede Yeterli” düzeyinde 1. madde (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) en yüksek (f=30 ve %41, 67) yüzdeye, 2. madde (Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.) de en düşük yüzdeye (f=20 ve %27, 78) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=23 ve %31, 94) 1. maddede (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) ve 2. madde (Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.) en düşük yüzde değeri (f=20 ve %27, 78) 3. maddedir. (Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim.)

“Çok Yeterli” düzeyinde 2. maddede (Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.) en yüksek yüzde değeri (f=14 ve %19, 44) gözlemlenirken, en düşük yüzde değeri (f=10 ve %13, 89) 1. madde (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) ve 3. maddede (Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim) gözlemlenmiştir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri yeterlik boyutu öğrenme yeterliğinde kendilerini “Orta Derecede Yeterli” düzeyde görmektedirler. Öğrenciler yeterlik boyutu öğrenme yeterliği kategorisinde en çok - f=30 ve %41, 67 değerleri ile- 1. maddede (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) “Orta Derecede Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan öğrenciler 2. maddede (Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.) “Yetersiz” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

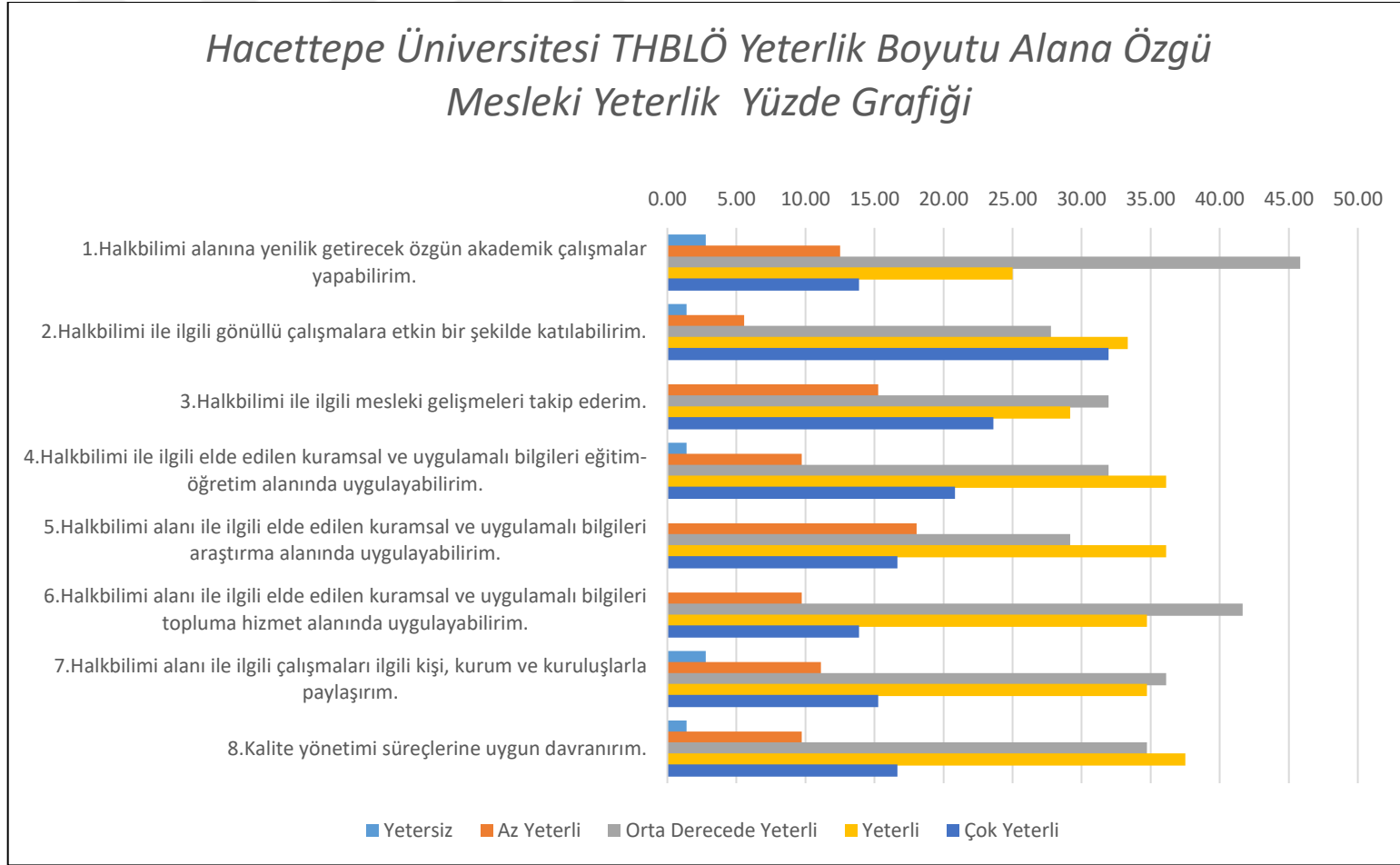
Tablo 8’ de alana özgü mesleki yeterliğe ait öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sunulmuştur.

Tablo 8

Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Alana Özgü Mesleki Yeterlik Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>
1.Halkbilimi alanına yenilik getirecek özgün akademik çalışmalar yapabilirim.	2	2, 78	9	12, 50	33	45, 83	18	25, 00	10	13, 89
2.Halkbilimi ile ilgili gönüllü çalışmalara etkin bir şekilde katılabilirim.	1	1, 39	4	5, 56	20	27, 78	24	33, 33	23	31, 94
3.Halkbilimi ile ilgili mesleki gelişmeleri takip ederim.	0	0, 00	11	15, 28	23	31, 94	21	29, 17	17	23, 61
4.Halkbilimi ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri eğitim-öğretim alanında uygulayabilirim.	1	1, 39	7	9, 72	23	31, 94	26	36, 11	15	20, 83
5.Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri araştırma alanında uygulayabilirim.	0	0, 00	13	18, 06	21	29, 17	26	36, 11	12	16, 67
6.Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri topluma hizmet alanında uygulayabilirim.	0	0, 00	7	9, 72	30	41, 67	25	34, 72	10	13, 89
7.Halkbilimi alanı ile ilgili çalışmaları ilgili kişi, kurum ve kuruluşlarla paylaşıyorum.	2	2, 78	8	11, 11	26	36, 11	25	34, 72	11	15, 28
8.Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranırım.	1	1, 39	7	9, 72	25	34, 72	27	37, 50	12	16, 67

Tablo 8'deki yüzde değerlerine göre Şekil 5'deki grafik elde edilmiştir.



Şekil 5. Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Alana Özgü Mesleki Yeterlik yüzde grafiği.

Tablo 8 ve Şekil 5 'deki Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin yeterlik boyutundaki alana özgü mesleki yeterlik alt kategorisi yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde en yüksek yüzde değerine (f=2 ve %2, 78) 1. madde (Halkbilimi alanına yenilik getirecek özgün akademik çalışmalar yapabilirim.) ve 7. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili çalışmalarını ilgili kişi, kurum ve kuruluşlarla paylaşıyorum.) sahip iken en düşük değere (f=0 ve %0) 3. madde (Halkbilimi ile ilgili mesleki gelişmeleri takip ederim.), 5. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri araştırma alanında uygulayabilirim.) ve 6. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri topluma hizmet alanında uygulayabilirim.) sahiptir.

“Az Yeterli” düzeyinde 5. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri araştırma alanında uygulayabilirim.) yüzde değeri en yüksek (f=13 ve %18, 06) olan maddedir. Bu düzeyde 2. madde (Halkbilimi ile ilgili gönüllü çalışmalara etkin bir şekilde katılabilirim.) yüzde değeri en düşük (f=4 ve %5, 56) maddedir.

“Orta Derecede Yeterli” düzeyinde 1. madde (Halkbilimi alanına yenilik getirecek özgün akademik çalışmalar yapabilirim.) en yüksek (f=33 ve %45, 83) yüzdeye sahipken en düşük yüzdeye (f=20 ve %27, 78) ise 2. madde (Halkbilimi ile ilgili gönüllü çalışmalara etkin bir şekilde katılabilirim.) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=27 ve %37, 50) 8. maddeye (Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranırım.) aitken, en düşük yüzde değeri (f=18 ve %25, 00) 1. maddeye (Halkbilimi alanına yenilik getirecek özgün akademik çalışmalar yapabilirim.) aittir.

“Çok Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=23 ve %31, 94) 2. maddede (Halkbilimi ile ilgili gönüllü çalışmalara etkin bir şekilde katılabilirim.) gözlemlenirken, en düşük yüzde değeri (f=10 ve %13, 89) 1. madde (Halkbilimi alanına yenilik getirecek özgün akademik çalışmalar yapabilirim.) ve 6. maddede (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri topluma hizmet alanında uygulayabilirim.) gözlemlenmiştir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri yeterlik boyutu alana özgü mesleki yeterlik alt kategorisinde kendilerini “Orta

Derecede Yeterli” düzeyde görmektedirler. Bu öğrenciler yeterlik kategorisi alana özgü mesleki yeterlik alt kategorisinde en çok -f=33 ve %45, 83 değerleri ile- 1. maddede (Halkbilimi alanına yenilik getirecek özgün akademik çalışmalar yapabilirim.) “Orta Derecede Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan 3. madde (Halkbilimi ile ilgili mesleki gelişmeleri takip ederim.), 5. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri araştırma alanında uygulayabilirim.) ve 6. maddede (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri topluma hizmet alanında uygulayabilirim.) “Yetersiz” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

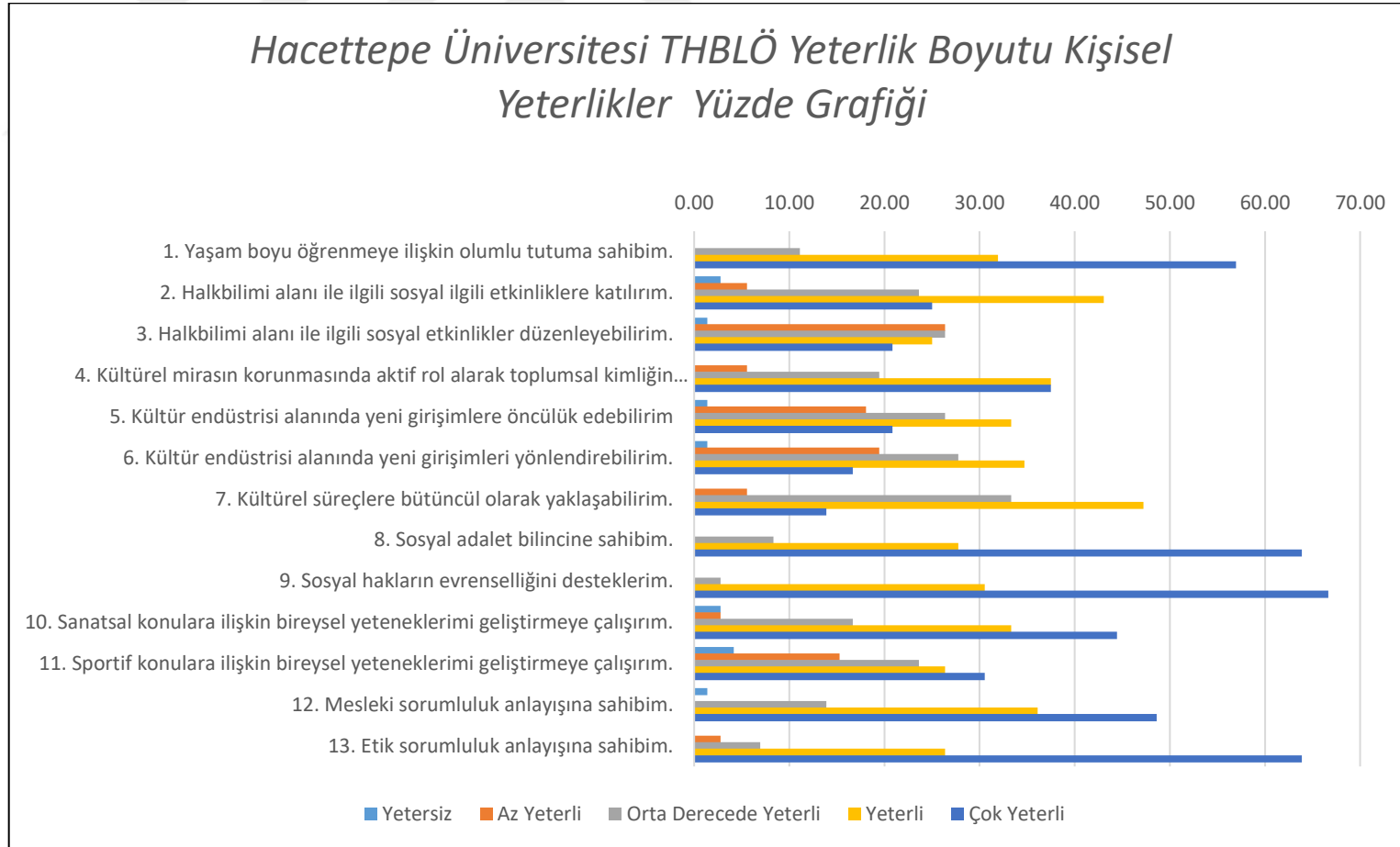
Tablo 9’ da kişisel yeterlikler alt kategorisine ait öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sunulmuştur.

Tablo 9

Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Kişisel Yeterlikler Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Yeterli	Derecede		Yeterli		Çok Yeterli	
	<i>F</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	
1.Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutuma sahibim.	0	0, 00	0	0, 00	8	11, 11	23	31, 94	41	56, 94	
2.Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal ilgili etkinliklere katılırım.	2	2, 78	4	5, 56	17	23, 61	31	43, 06	18	25, 00	
3.Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal etkinlikler düzenleyebilirim.	1	1, 39	19	26, 39	19	26, 39	18	25, 00	15	20, 83	
4.Kültürel mirasın korunmasında aktif rol alarak toplumsal kimliğin korunmasına yardımcı olabilirim.	0	0, 00	4	5, 56	14	19, 44	27	37, 50	27	37, 50	
5.Kültür endüstrisi alanında yeni girişimlere öncülük edebilirim	1	1, 39	13	18, 06	19	26, 39	24	33, 33	15	20, 83	
6.Kültür endüstrisi alanında yeni girişimleri yönlendirebilirim.	1	1, 39	14	19, 44	20	27, 78	25	34, 72	12	16, 67	
7.Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.	0	0, 00	4	5, 56	24	33, 33	34	47, 22	10	13, 89	
8.Sosyal adalet bilincine sahibim.	0	0, 00	0	0, 00	6	8, 33	20	27, 78	46	63, 89	
9.Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.	0	0, 00	0	0, 00	2	2, 78	22	30, 56	48	66, 67	
10.Sanatsal konulara ilişkin bireysel yeteneklerimi geliştirmeye çalışırım.	2	2, 78	2	2, 78	12	16, 67	24	33, 33	32	44, 44	
11.Sportif konulara ilişkin bireysel yeteneklerimi geliştirmeye çalışırım.	3	4, 17	11	15, 28	17	23, 61	19	26, 39	22	30, 56	
12.Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.	1	1, 39	0	0, 00	10	13, 89	26	36, 11	35	48, 61	
13.Etik sorumluluk anlayışına sahibim.	0	0, 00	2	2, 78	5	6, 94	19	26, 39	46	63, 89	

Tablo 9'daki yüzde değerlerine göre Şekil 6'daki grafik elde edilmiştir.



Şekil 6. Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Kişisel Yeterlikler yüzde grafiği.

Tablo 9 ve Şekil 6 'daki Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin yeterlik boyutu kişisel yeterlikler alt kategorisi yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde en yüksek yüzde değerine (f=3 ve %4, 17) 11. madde (Sportif konulara ilişkin bireysel yeteneklerimi geliştirmeye çalışırım.) sahiptir. En düşük yüzdeye (f=0 ve %0) 1. madde (Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutuma sahibim.), 4. madde (Kültürel mirasın korunmasında aktif rol alarak toplumsal kimliğin korunmasına yardımcı olabilirim.), 7. madde (Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.), 8. madde (Sosyal adalet bilincine sahibim.), 9. madde (Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.) ve 13. madde (Etik sorumluluk anlayışına sahibim.) sahiptir.

“Az Yeterli” düzeyinde 3. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal etkinlikler düzenleyebilirim.) yüzde değeri en yüksek (f=19 ve %26, 39) olan maddedir. Bu düzeyde 1. madde (Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutuma sahibim.) ve 12. maddedir. (Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.) **“Az Yeterli”** düzeyinde yüzde değeri en düşük olan (f=0 ve %0) maddeler 1. madde (Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutuma sahibim.), 8. madde (Sosyal adalet bilincine sahibim.), 9. madde (Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.) ve 12. maddedir. (Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.).

“Orta Derecede Yeterli” düzeyinde 7. madde (Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.) ve 8. madde (Sosyal adalet bilincine sahibim.) en yüksek frekans ve yüzdeye (f=24 ve %33, 33) ve 9. madde (Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.) de en düşük yüzdeye (f=2 ve %2, 78) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=34 ve %47, 22) 7. ve (Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.) ait iken, en düşük frekans ve yüzde değeri (f=18 ve %25, 00) 3. maddeye (Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal etkinlikler düzenleyebilirim.) aittir.

“Çok Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=48 ve %66, 67) 9. maddede (Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.) gözlemlenirken, en düşük yüzde değeri (f=10 ve %13, 89) 7. maddede (Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.) gözlemlenmiştir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri

yeterlik boyutu kişisel yeterlikler alt kategorisinde kendilerini “Çok Yeterli” düzeyde görmektedirler. Öğrenciler yeterlik boyutu kişisel yeterlikler alt kategorisinde en çok -f=48 ve %66, 67 değerleri ile- 9. maddede (Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.) “Çok Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan 1. madde (Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutuma sahibim.), 4. madde (Kültürel mirasın korunmasında aktif rol alarak toplumsal kimliğin korunmasına yardımcı olabilirim.), 7. madde (Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.), 8. madde (Sosyal adalet bilincine sahibim.), 9. madde (Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.) ve 13. maddede (Etik sorumluluk anlayışına sahibim.) “Yetersiz” ve 1. madde (Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutuma sahibim.) ile 12. maddede ise (Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.) “Az Yeterli” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

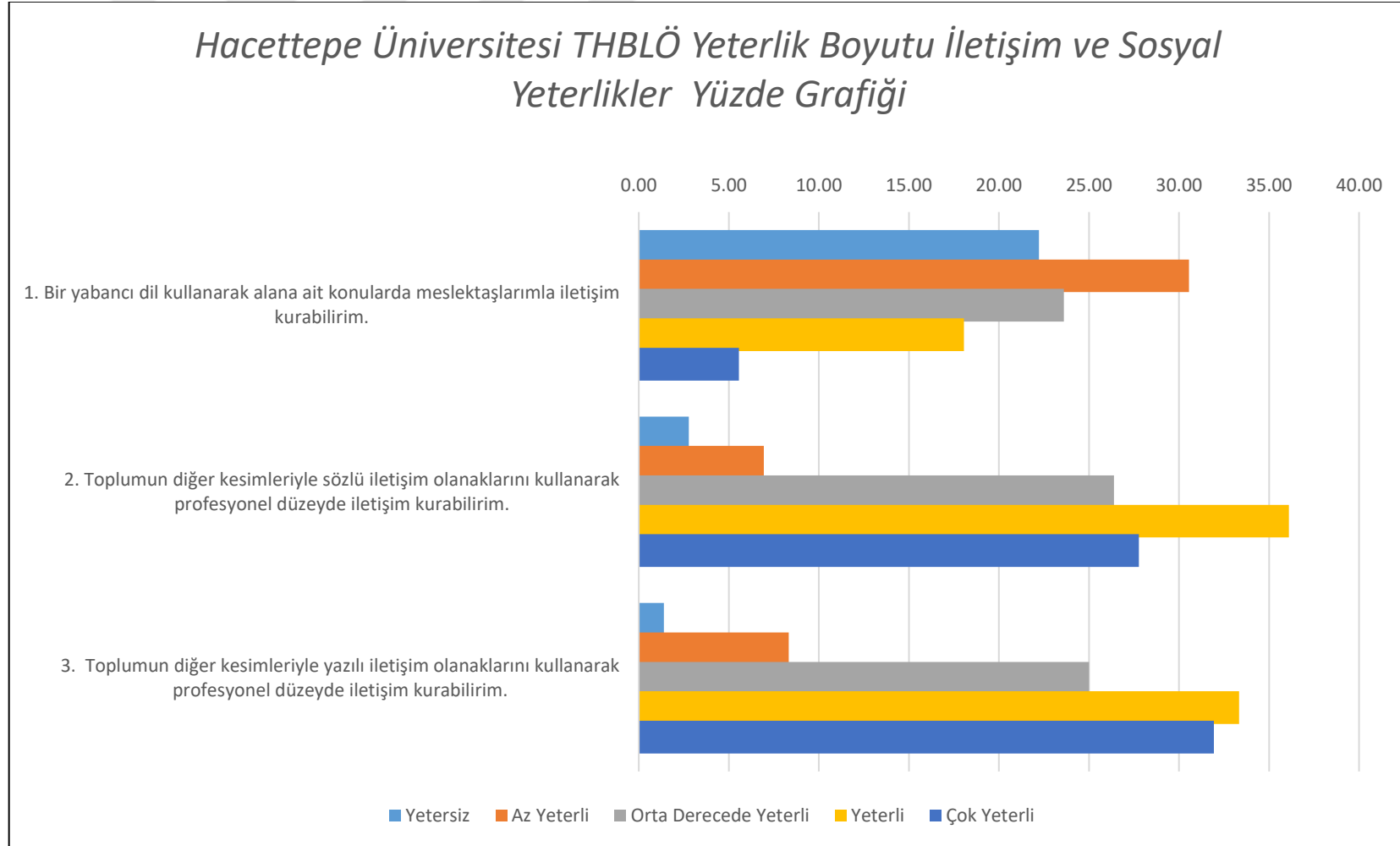
Tablo 10’ da iletişim ve sosyal yeterlikler alt kategorisine ait öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sunulmuştur.

Tablo 10

Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu İletişim ve Sosyal Yeterlikler Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli			Yeterli		Çok Yeterli	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	
1. Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.	16	22, 22	22	30, 56	17	23, 61	13	18, 06	4	5, 56	
2. Toplumun diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.	2	2, 78	5	6, 94	19	26, 39	26	36, 11	20	27, 78	
3. Toplumun diğer kesimleriyle yazılı iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.	1	1, 39	6	8, 33	18	25, 00	24	33, 33	23	31, 94	

Tablo 10'daki yüzde değerlerine göre Şekil 7'deki grafik elde edilmiştir.



Şekil 7. Hacettepe Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu İletişim ve Sosyal Yeterlikler yüzde grafiği.

Tablo 10 ve Şekil 7 'deki Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin yeterlik boyutundaki iletişim ve sosyal yeterlikler alt kategorisine verdiği yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde en yüksek yüzde değerine (f=16 ve %22, 22) 1. madde (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.) sahipken en düşük yüzdeye (f=1 ve %1, 39) 3. madde (Toplumun diğer kesimleriyle yazılı iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) sahiptir.

“Az Yeterli” düzeyinde 1. madde (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.) yüzde değeri en yüksek (f=22 ve %30, 56) olan maddedir. Bu düzeyde 2. madde (Toplumun diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) yüzde değeri en düşük (f=5 ve %6, 94) maddedir.

“Orta Derecede Yeterli” düzeyinde 2. madde (Toplumun diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) en yüksek yüzde değerine (f=19 ve %26, 39) sahiptir. En düşük yüzdeye (f=17 ve %23, 61) ise 1. madde (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=26 ve %36, 11) 2. maddeye (Toplumun diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) aitken en düşük yüzde değeri (f=13 ve %18, 06) 1. maddeye (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.) aittir.

“Çok Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=23 ve %31, 94) 3. maddede (Toplumun diğer kesimleriyle yazılı iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) gözlemlenirken, en düşük yüzde değeri (f=4 ve %5, 56) 1. maddede (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.) gözlemlenmiştir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri yeterlik boyutu iletişim ve sosyal yeterlikler alt kategorisinde kendilerini “Yeterli” düzeyde görmektedirler. Bu öğrenciler yeterlik kategorisi kişisel yeterlikler alt kategorisinde en çok -f=26 ve %36, 11değerleri ile- 2. maddede (Toplumun diğer

kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) “Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan yönelmedikleri hiçbir seçenek bulunmamaktadır..

İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Bu bölümde “Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin öğrenci görüşleri ” incelenmiştir. Bulgular THPYD belirtildiği sırada bilgi, beceri ve yeterlik boyutlarında sunulacaktır. Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin bilgi boyutundaki öğrenci görüşleri tablo 10’da sunulmuştur. Tablo 11’deki yüzde değerleri baz alınarak Şekil 8’deki grafik elde edilmiştir.

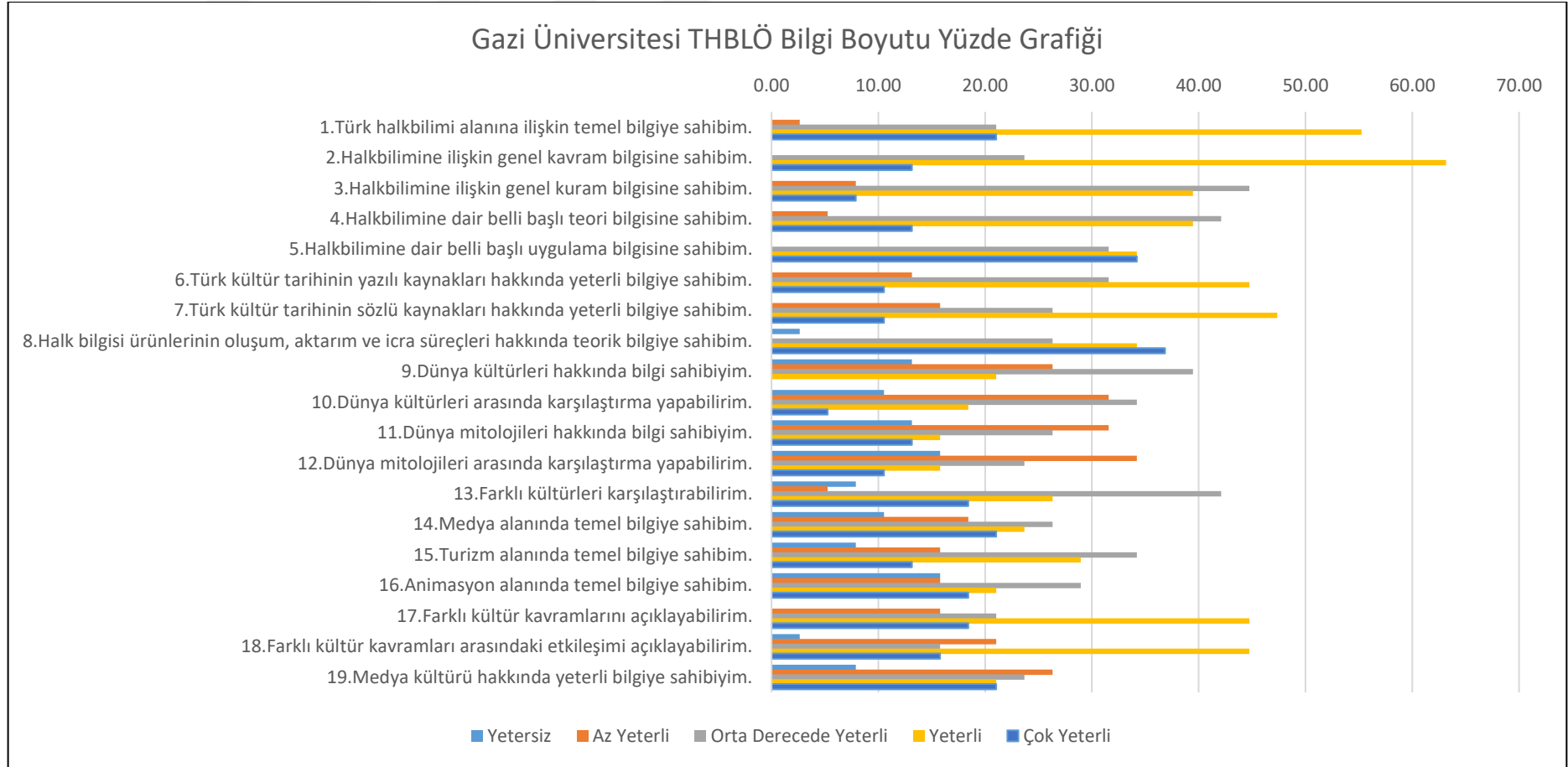


Tablo 11

Gazi Üniversitesi THBLÖ Bilgi Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
1.Türk halkbilimi alanına ilişkin temel bilgiye sahibim.	0	0,00	1	2,63	8	21,05	21	55,26	8	21,05
2.Halkbilimine ilişkin genel kavram bilgisine sahibim.	0	0,00	0	0,00	9	23,68	24	63,16	5	13,16
3.Halkbilimine ilişkin genel kuram bilgisine sahibim.	0	0,00	3	7,89	17	44,74	15	39,47	3	7,89
4.Halkbilimine dair belli başlı teori bilgisine sahibim.	0	0,00	2	5,26	16	42,11	15	39,47	5	13,16
5.Halkbilimine dair belli başlı uygulama bilgisine sahibim.	0	0,00	0	0,00	12	31,58	13	34,21	13	34,21
6.Türk kültür tarihinin yazılı kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.	0	0,00	5	13,16	12	31,58	17	44,74	4	10,53
7.Türk kültür tarihinin sözlü kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.	0	0,00	6	15,79	10	26,32	18	47,37	4	10,53
8.Halk bilgisi ürünlerinin oluşum, aktarım ve icra süreçleri hakkında teorik bilgiye sahibim.	1	2,63	0	0,00	10	26,32	13	34,21	14	36,84
9.Dünya kültürleri hakkında bilgi sahibiyim.	5	13,16	10	26,32	15	39,47	8	21,05	0	0,00
10.Dünya kültürleri arasında karşılaştırma yapabilirim.	4	10,53	12	31,58	13	34,21	7	18,42	2	5,26
11.Dünya mitolojileri hakkında bilgi sahibiyim.	5	13,16	12	31,58	10	26,32	6	15,79	5	13,16
12.Dünya mitolojileri arasında karşılaştırma yapabilirim.	6	15,79	13	34,21	9	23,68	6	15,79	4	10,53
13.Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.	3	7,89	2	5,26	16	42,11	10	26,32	7	18,42
14.Medya alanında temel bilgiye sahibim.	4	10,53	7	18,42	10	26,32	9	23,68	8	21,05
15.Turizm alanında temel bilgiye sahibim.	3	7,89	6	15,79	13	34,21	11	28,95	5	13,16
16.Animasyon alanında temel bilgiye sahibim.	6	15,79	6	15,79	11	28,95	8	21,05	7	18,42
17.Farklı kültür kavramlarını açıklayabilirim.	0	0,00	6	15,79	8	21,05	17	44,74	7	18,42
18.Farklı kültür kavramları arasındaki etkileşimi açıklayabilirim.	1	2,63	8	21,05	6	15,79	17	44,74	6	15,79
19.Medya kültürü hakkında yeterli bilgiye sahibiyim.	3	7,89	10	26,32	9	23,68	8	21,05	8	21,05

Tablo 11’ deki yüzde değerlerine göre Şekil 7’deki grafik elde edilmiştir.



Şekil 8. Gazi Üniversitesi THBLÖ Bilgi Boyutu yüzde grafiği.

Tablo 11 ve Şekil 8'e göre Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin bilgi boyutundaki yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde yüzdesi en yüksek (f=6 ve %15, 79) olan 12. madde (Dünya mitolojileri arasında karşılaştırma yapabilirim.) ve 16. Maddedir. (Animasyon alanında temel bilgiye sahibim.) En düşük yüzdeye sahip olan (f=0 ve %0) maddeler 1. madde (Türk halkbilimi alanına ilişkin temel bilgiye sahibim.), 2. madde (Halkbilimine ilişkin genel kavram bilgisine sahibim.), 3. madde (Halkbilimine ilişkin genel kuram bilgisine sahibim.), 4. madde (Halkbilimine dair belli başlı teori bilgisine sahibim.), 5. madde (Halkbilimine dair belli başlı uygulama bilgisine sahibim.), 6. madde (Türk kültür tarihinin yazılı kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.), 7. madde (Türk kültür tarihinin sözlü kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.), ve 17. Maddedir. (Farklı kültür kavramlarını açıklayabilirim.)

“Az Yeterli” düzeyinde 12. madde (Dünya mitolojileri arasında karşılaştırma yapabilirim.) en yüksek yüzdeye (f=13 ve %34, 21) sahiptir. Bu düzeyde 2. madde (Halkbilimine ilişkin genel kavram bilgisine sahibim.), 5. madde (Halkbilimine dair belli başlı uygulama bilgisine sahibim.) ve 8. madde (Halk bilgisi ürünlerinin oluşum, aktarım ve icra süreçleri hakkında teorik bilgiye sahibim.) en düşük yüzde değerine (f=0 ve %0) sahiptir.

Bilgi kategorisinde **“Orta Derecede Yeterli”** düzeyinde 3. madde (Halkbilimine ilişkin genel kuram bilgisine sahibim.) en yüksek yüzde değerine sahiptir. (f=17 ve %44, 74) 18. madde ise (Farklı kültür kavramları arasındaki etkileşimi açıklayabilirim.) de en düşük yüzdeye (f=6 ve %15, 79) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde 2. maddede (Halkbilimine ilişkin genel kavram bilgisine sahibim.) en yüksek yüzde değeri (f=24 ve %63, 16) gözlemlenirken 11. madde (Dünya mitolojileri hakkında bilgi sahibiyim.) ve 12. maddede (Dünya mitolojileri arasında karşılaştırma yapabilirim.) en düşük yüzde değeri (f=6 ve %15, 79) gözlemlenmiştir.

“Çok Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=14 ve %36, 84) 8.maddeye (Halk bilgisi ürünlerinin oluşum, aktarım ve icra süreçleri hakkında teorik bilgiye sahibim.) aitken, en düşük frekans ve yüzde değeri (f=0 ve %0) 9. maddeye (Dünya kültürleri hakkında bilgi sahibiyim.) aittir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri bilgi boyutunda kendilerini yeterli düzeyde görmektedirler. Bu öğrenciler bilgi kategorisinde en çok - f=24 ve %63, 16 değerleri ile- 2. maddede (Halkbilimine ilişkin genel kavram bilgisine sahibim.) “Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan öğrenciler 1. madde (Türk halkbilimi alanına ilişkin temel bilgiye sahibim.), 2. madde (Halkbilimine ilişkin genel kavram bilgisine sahibim.), 3. madde (Halkbilimine ilişkin genel kavram bilgisine sahibim.), 4. madde (Halkbilimine dair belli başlı teori bilgisine sahibim.), 5. madde (Halkbilimine dair belli başlı uygulama bilgisine sahibim.), 6. madde (Türk kültür tarihinin yazılı kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.), 7. madde (Türk kültür tarihinin sözlü kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.), ve 17. madde (Farklı kültür kavramlarını açıklayabilirim.)’lerde “Yetersiz” seçeneğine ve 9. maddede (Dünya kültürleri hakkında bilgi sahibiyim.) de “Çok Yeterli” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

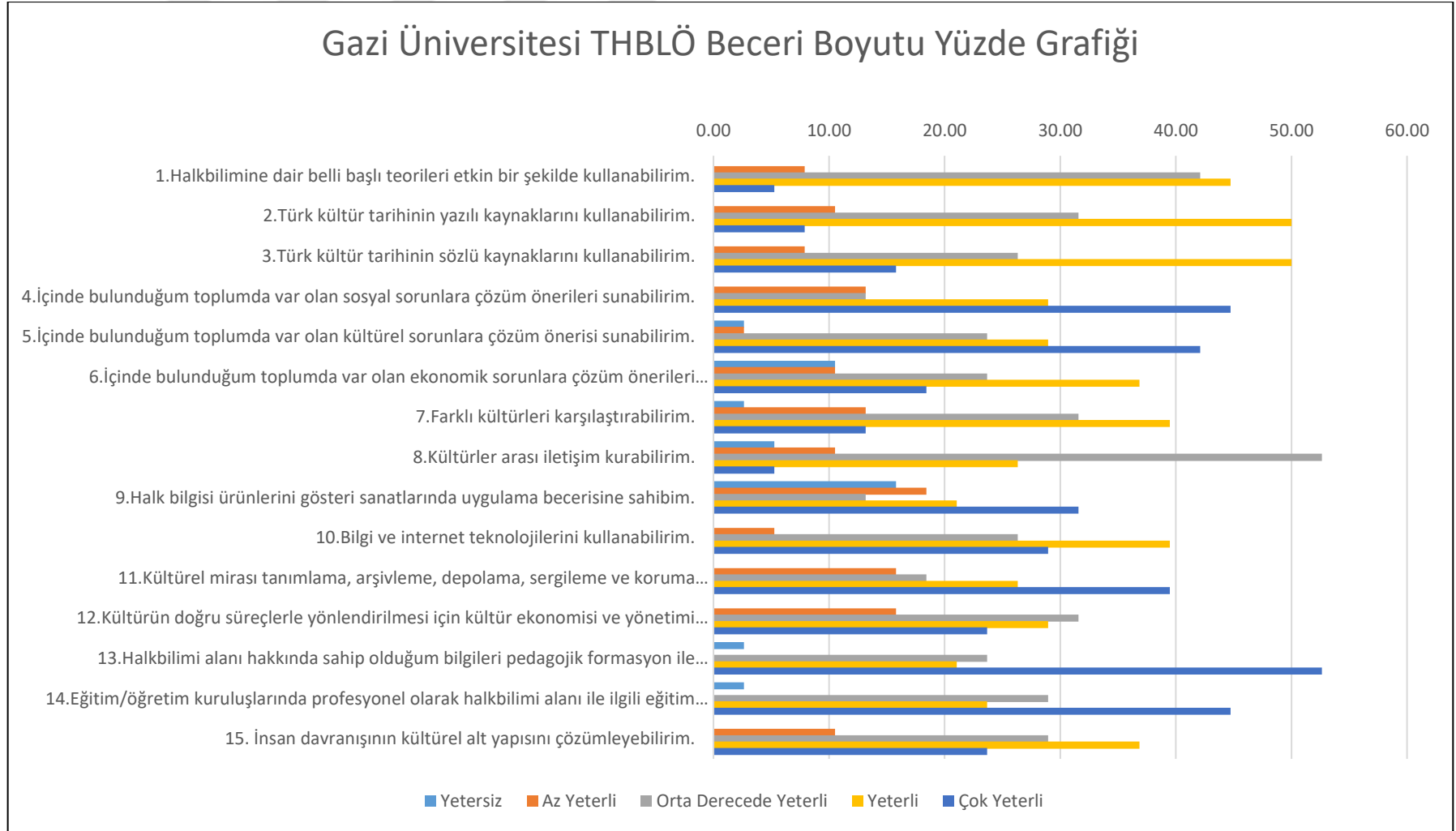
Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin beceri boyutu öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri Tablo 12’ de sunulmuştur.

Tablo 12

Gazi Üniversitesi THBLÖ Beceri Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
1.Halkbilimine dair belli başlı teorileri etkin bir şekilde kullanabilirim.	0	0, 00	3	7, 89	16	42, 11	17	44, 74	2	5, 26
2.Türk kültür tarihinin yazılı kaynaklarını kullanabilirim.	0	0, 00	4	10, 53	12	31, 58	19	50, 00	3	7, 89
3.Türk kültür tarihinin sözlü kaynaklarını kullanabilirim.	0	0, 00	3	7, 89	10	26, 32	19	50, 00	6	15, 79
4.İçinde bulunduğum toplumda var olan sosyal sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.	0	0, 00	5	13, 16	5	13, 16	11	28, 95	17	44, 74
5.İçinde bulunduğum toplumda var olan kültürel sorunlara çözüm önerisi sunabilirim.	1	2, 63	1	2, 63	9	23, 68	11	28, 95	16	42, 11
6.İçinde bulunduğum toplumda var olan ekonomik sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.	4	10, 53	4	10, 53	9	23, 68	14	36, 84	7	18, 42
7.Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.	1	2, 63	5	13, 16	12	31, 58	15	39, 47	5	13, 16
8.Kültürler arası iletişim kurabilirim.	2	5, 26	4	10, 53	20	52, 63	10	26, 32	2	5, 26
9.Halk bilgisi ürünlerini gösteri sanatlarında uygulama becerisine sahibim.	6	15, 79	7	18, 42	5	13, 16	8	21, 05	12	31, 58
10.Bilgi ve internet teknolojilerini kullanabilirim.	0	0, 00	2	5, 26	10	26, 32	15	39, 47	11	28, 95
11.Kültürel mirası tanımlama, arşivleme, depolama, sergileme ve koruma bağlamında halkbilimi müzeciliği yapabilirim.	0	0, 00	6	15, 79	7	18, 42	10	26, 32	15	39, 47
12.Kültürün doğru süreçlerle yönlendirilmesi için kültür ekonomisi ve yönetimi bilgisini kullanarak bu alanlarda danışmanlık yapabilirim.	0	0, 00	6	15, 79	12	31, 58	11	28, 95	9	23, 68
13.Halkbilimi alanı hakkında sahip olduğum bilgileri pedagojik formasyon ile destekleyerek ilk ve orta öğretim kurumlarında aktif olarak kullanabilirim.	1	2, 63	0	0, 00	9	23, 68	8	21, 05	20	52, 63
14.Eğitim/öğretim kuruluşlarında profesyonel olarak halkbilimi alanı ile ilgili eğitim verebilirim.	1	2, 63	0	0, 00	11	28, 95	9	23, 68	17	44, 74
15. İnsan davranışının kültürel alt yapısını çözümleyebilirim.	0	0, 00	4	10, 53	11	28, 95	14	36, 84	9	23, 68

Tablo 12'deki yüzde değerlerine göre Şekil 9'daki grafik elde edilmiştir.



Şekil 9. Gazi Üniversitesi THBLÖ Beceri Boyutu yüzde grafiği.

Tablo 12 ve Şekil 9'daki Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin beceri boyutundaki yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde en yüksek yüzde değerine (f=6 ve %15, 79) 9. madde (Halk bilgisi ürünlerini gösteri sanatlarında uygulama becerisine sahibim.) sahipken en düşük yüzdeye (f=0 ve %0) 1. madde (Halkbilimine dair belli başlı teorileri etkin bir şekilde kullanabilirim.), 2. madde (Türk kültür tarihinin yazılı kaynaklarını kullanabilirim.), 3. madde (Türk kültür tarihinin sözlü kaynaklarını kullanabilirim.), 4. madde (İçinde bulunduğum toplumda var olan sosyal sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.), 10. madde (Bilgi ve internet teknolojilerini kullanabilirim.), 11. madde (Kültürel mirası tanımlama, arşivleme, depolama, sergileme ve koruma bağlamında halkbilimi müzeciliği yapabilirim.), 12. madde (Kültürün doğru süreçlerle yönlendirilmesi için kültür ekonomisi ve yönetimi bilgisini kullanarak bu alanlarda danışmanlık yapabilirim.) ve 15.madde (İnsan davranışının kültürel alt yapısını çözümleyebilirim.) sahiptir.

“Az Yeterli” düzeyinde 9. madde (Halk bilgisi ürünlerini gösteri sanatlarında uygulama becerisine sahibim.) yüzde değeri en yüksek (f=7 ve %18, 42) olan maddedir. Bu düzeyde 13.madde (Halkbilimi alanı hakkında sahip olduğum bilgileri pedagojik formasyon ile destekleyerek ilk ve orta öğretim kurumlarında aktif olarak kullanabilirim.) ve 14. madde (Eğitim/öğretim kuruluşlarında profesyonel olarak halkbilimi alanı ile ilgili eğitim verebilirim.) yüzde değeri en düşük olan (f=0 ve %0) maddelerdir.

Beceri kategorisinde **“Orta Derecede Yeterli”** düzeyinde 8. madde (Kültürler arası iletişim kurabilirim.) en yüksek yüzdeye (f=5 ve %13, 16) sahiptir. En düşük yüzdeye (f=14 ve %19, 44) ise 4. madde (İçinde bulunduğum toplumda var olan sosyal sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.) ve 9. madde (Halk bilgisi ürünlerini gösteri sanatlarında uygulama becerisine sahibim.) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=19 ve %50, 00) 2. madde (Türk kültür tarihinin yazılı kaynaklarını kullanabilirim.) ve 3. madde (Türk kültür tarihinin sözlü kaynaklarını kullanabilirim.)'ye aitken, en düşük yüzde değeri (f=8 ve %2, 78) 9. madde (Halk bilgisi ürünlerini gösteri sanatlarında uygulama becerisine sahibim.) ve 13.maddeye (Halkbilimi alanı hakkında sahip olduğum

bilgileri pedagojik formasyon ile destekleyerek ilk ve orta öğretim kurumlarında aktif olarak kullanabilirim.)' aittir.

“Çok Yeterli” düzeyinde 13.maddede (Halkbilimi alanı hakkında sahip olduğum bilgileri pedagojik formasyon ile destekleyerek ilk ve orta öğretim kurumlarında aktif olarak kullanabilirim.) en yüksek yüzde değeri (f=20 ve %52, 63) gözlemlenirken, 1. madde (Halkbilimine dair belli başlı teorileri etkin bir şekilde kullanabilirim.) ve 8. maddede (Kültürler arası iletişim kurabilirim.)en düşük yüzde değeri (f=2 ve %5, 26) gözlemlenmiştir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri beceri boyutunda kendilerini yeterli düzeyde görmektedirler. Bu öğrenciler beceri kategorisinde en çok -f=20 ve %52, 63 değerleri ile- 13.maddede (Halkbilimi alanı hakkında sahip olduğum bilgileri pedagojik formasyon ile destekleyerek ilk ve orta öğretim kurumlarında aktif olarak kullanabilirim.) “Çok Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan öğrenciler 1. madde (Halkbilimine dair belli başlı teorileri etkin bir şekilde kullanabilirim.), 2. madde (Türk kültür tarihinin yazılı kaynaklarını kullanabilirim.), 3. madde (Türk kültür tarihinin sözlü kaynaklarını kullanabilirim.), 4. madde (İçinde bulunduğum toplumda var olan sosyal sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.), 10. madde (Bilgi ve internet teknolojilerini kullanabilirim.), 11. madde (Kültürel mirası tanımlama, arşivleme, depolama, sergileme ve koruma bağlamında halkbilimi müzeciliği yapabilirim.), 12. madde (Kültürün doğru süreçlerle yönlendirilmesi için kültür ekonomisi ve yönetimi bilgisini kullanarak bu alanlarda danışmanlık yapabilirim.) ve 15.madde (İnsan davranışının kültürel alt yapısını çözümleyebilirim.)'lerde. “Yetersiz” seçeneğine ve 13.madde (Halkbilimi alanı hakkında sahip olduğum bilgileri pedagojik formasyon ile destekleyerek ilk ve orta öğretim kurumlarında aktif olarak kullanabilirim.) ve 14. madde (Eğitim/öğretim kuruluşlarında profesyonel olarak halkbilimi alanı ile ilgili eğitim verebilirim.)'lerde “Az Yeterli” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

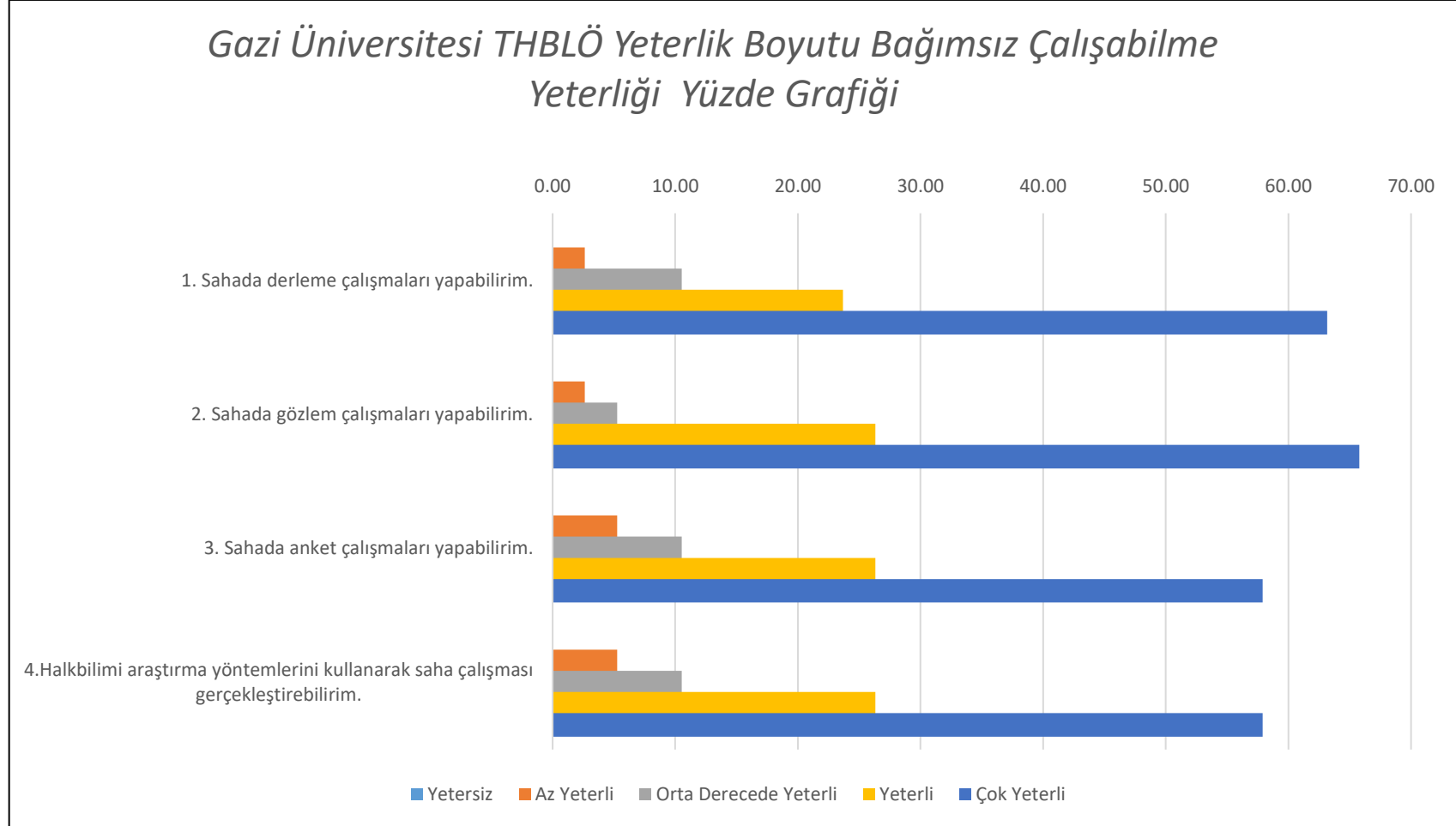
Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin yeterlik boyutu bağımsız çalışabilme, öğrenme, alana özgü mesleki, kişisel ile iletişim ve sosyal yeterlikler alt kategorilerinde öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sırasıyla sunulmuştur. Tablo 13' de bağımsız çalışabilme yeterliğine ait öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sunulmuştur.

Tablo 13

Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Bağımsız Çalışma Yeterliği Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
1. Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.	0	0, 00	1	2, 63	4	10, 53	9	23, 68	24	63, 16
2. Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.	0	0, 00	1	2, 63	2	5, 26	10	26, 32	25	65, 79
3. Sahada anket çalışmaları yapabilirim.	0	0, 00	2	5, 26	4	10, 53	10	26, 32	22	57, 89
4.Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.	0	0, 00	2	5, 26	4	10, 53	10	26, 32	22	57, 89

Tablo 13'deki yüzde değerlerine göre Şekil 10'daki grafik elde edilmiştir.



Şekil 10. Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Bağımsız Çalışabilme Yeterliği yüzde grafiği.

Tablo 13 ve Şekil 10 'daki Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin yeterlik boyutundaki bağımsız çalışabilme yeterliği yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde 1. madde (Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.), 2. madde (Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.), 3. madde (Sahada anket çalışmaları yapabilirim.) ve 4. madde (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.)'lerin hepsinde yüzde değeri 0'dır.

“Az Yeterli” düzeyinde 4. madde (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.) ve 3. madde (Sahada anket çalışmaları yapabilirim) yüzde değeri en yüksek (f=2 ve %5, 26) olan maddedir. Bu düzeyde yüzde değeri en düşük (f=3 ve %7, 89) 1. madde (Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.) ve 2. maddedir. (Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.)

“Orta Derecede Yeterli” düzeyinde 1. madde (Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.), 3. madde (Sahada anket çalışmaları yapabilirim) ve 4. madde (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.) en yüksek yüzdeye (f=16 ve %42, 11) sahiptir. En düşük yüzdeye (f=2 ve %5, 26) ise ve 2. madde (Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=10 ve %26, 32) 2. madde (Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.), 3. madde (Sahada anket çalışmaları yapabilirim.) ve 4. maddededir. (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.) en düşük yüzde değeri (f=9 ve %23, 68) 1. maddeye (Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.) aittir.

“Çok Yeterli” düzeyinde 2. madde (Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.) en yüksek yüzde değeri (f=25 ve %65, 79) gözlemlenirken, 3. madde (Sahada anket çalışmaları yapabilirim.) ve 4. maddede (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.) en düşük yüzde değeri (f=22 ve %57, 89) gözlemlenmektedir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri yeterlik boyutu bağımsız çalışabilme yeterliğinde kendilerini “Çok Yeterli” düzeyde görmektedirler ve kendilerini hiçbir maddede “Yetersiz” hissetmemektedirler. Bu öğrenciler bağımsız çalışabilme yeterliği alt kategorisinde en çok -f=25 ve %65, 79

değerleri ile- 2. madde (Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.) “Çok Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan öğrenciler 1. madde (Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.), 2. madde (Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.), 3. madde (Sahada anket çalışmaları yapabilirim.) ve 4. madde (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.)’lerde “Yetersiz” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

Tablo 14’ de öğrenme yeterliğine ait öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sunulmuştur.

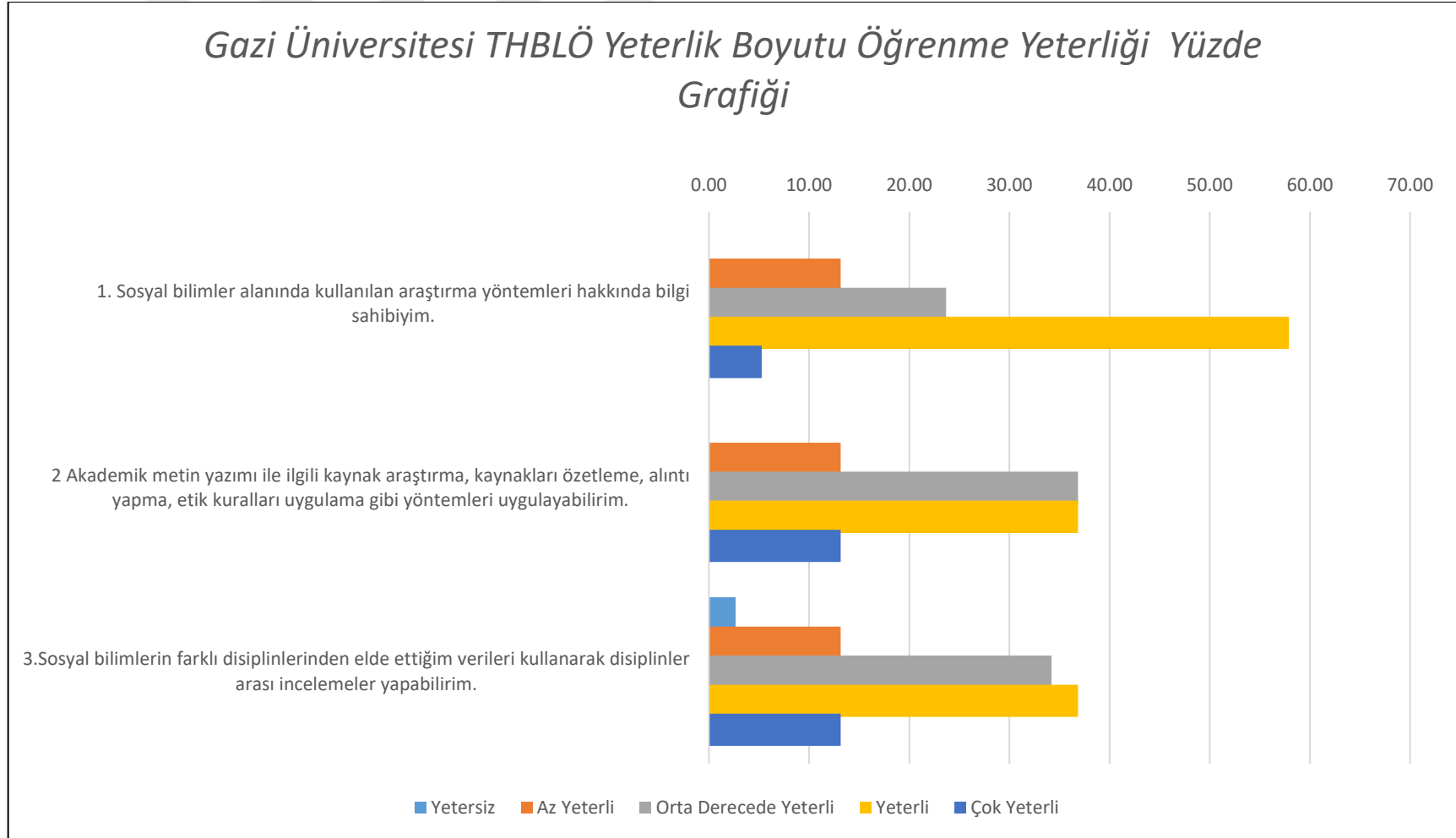


Tablo 14

Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Öğrenme Yeterliği Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
1. Sosyal bilimlerde kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.	0	0,00	5	13,16	9	23,68	22	57,89	2	5,26
2 Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.	0	0,00	5	13,16	14	36,84	14	36,84	5	13,16
3.Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim.	1	2,63	5	13,16	13	34,21	14	36,84	5	13,16

Tablo 14'deki yüzde değerlerine göre Şekil 11'deki grafik elde edilmiştir.



Şekil 11. Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Öğrenme Yeterliği yüzde grafiği.

Tablo 14 ve Şekil 11 'deki Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin yeterlik boyutundaki öğrenme yeterliği yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde en yüksek yüzde değerine (f=1 ve %2, 63) 3. madde (Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim.)sahip iken en düşük değere (f=0 ve %0) 1. madde (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) ve 2. madde (Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.) sahiptir.

“Az Yeterli” düzeyinde 1. madde (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.), 2. madde (Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.) ve 3. madde (Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim.)'lerin frekans değerleri aynı olup f=5 ve %13, 16'dır.

“Orta Derecede Yeterli” düzeyinde 2. madde (Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.) en yüksek yüzdeye (f=14 ve %36, 84) sahipken en düşük yüzdeye (f=9 ve %23, 68) ise 1. madde (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=22 ve %57, 89) 1. maddeye (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) aitken, en düşük yüzde değeri (f=14 ve %36, 84) 2. madde (Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.) ve 3. maddeye (Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim) aittir.

“Çok Yeterli” düzeyinde 2. maddede (Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.) ve 3. maddede (Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim) en yüksek yüzde değeri (f=5 ve %13, 16) gözlemlenirken, en düşük frekans ve yüzde değeri

1. maddede (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) (f=2 ve %5, 26) gözlemlenmiştir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Gaz Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri yeterlik boyutu öğrenme yeterliğinde kendilerini “Yeterli” düzeyde görmektedirler. Bu öğrenciler yeterlik kategorisi öğrenme yeterliği alt kategorisinde en çok -f=22 ve %57, 89 değerleri ile- 1. maddede (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) “Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan öğrenciler 1. madde (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) ve 2. maddede (Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.) “Yetersiz” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

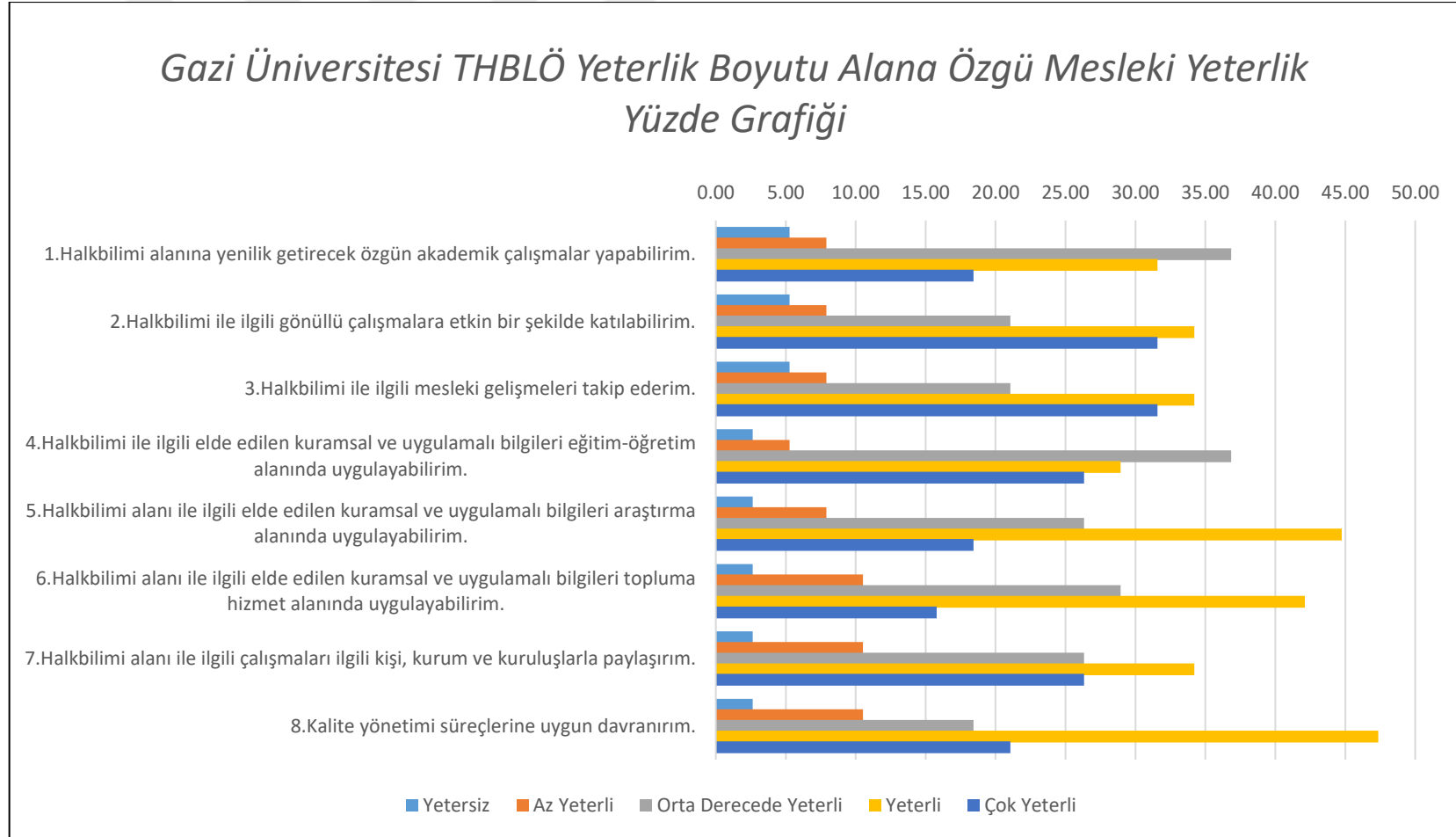
Tablo 15’ de alana özgü mesleki yeterlik alt kategorisine ait öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sunulmuştur.

Tablo 15

Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Alana Özgü Mesleki Yeterlik Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>
1.Halkbilimi alanına yenilik getirecek özgün akademik çalışmalar yapabilirim.	2	5, 26	3	7, 89	14	36, 84	12	31, 58	7	18, 42
2.Halkbilimi ile ilgili gönüllü çalışmalara etkin bir şekilde katılabilirim.	2	5, 26	3	7, 89	8	21, 05	13	34, 21	12	31, 58
3.Halkbilimi ile ilgili mesleki gelişmeleri takip ederim.	2	5, 26	3	7, 89	8	21, 05	13	34, 21	12	31, 58
4.Halkbilimi ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri eğitim-öğretim alanında uygulayabilirim.	1	2, 63	2	5, 26	14	36, 84	11	28, 95	10	26, 32
5.Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri araştırma alanında uygulayabilirim.	1	2, 63	3	7, 89	10	26, 32	17	44, 74	7	18, 42
6.Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri topluma hizmet alanında uygulayabilirim.	1	2, 63	4	10, 53	11	28, 95	16	42, 11	6	15, 79
7.Halkbilimi alanı ile ilgili çalışmaları ilgili kişi, kurum ve kuruluşlarla paylaşırım.	1	2, 63	4	10, 53	10	26, 32	13	34, 21	10	26, 32
8.Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranırım.	1	2, 63	4	10, 53	7	18, 42	18	47, 37	8	21, 05

Tablo 15'deki yüzde değerlerine göre Şekil 12'deki grafik elde edilmiştir.



Şekil 12. Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Alana Özgü Mesleki Yeterlik yüzde grafiği.

Tablo 15 ve Şekil 12'deki Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin yeterlik boyutundaki alana özgü mesleki yeterlik alt kategorisi yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde en yüksek yüzde değerine (f=2 ve %5, 26) 1. madde (Halkbilimi alanına yenilik getirecek özgün akademik çalışmalar yapabilirim.), 2. madde (Halkbilimi ile ilgili gönüllü çalışmalara etkin bir şekilde katılabilirim.) ve 3. madde (Halkbilimi ile ilgili mesleki gelişmeleri takip ederim.) sahip iken en düşük değere (f=1 ve %2, 63) 4. madde (Halkbilimi ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri eğitim-öğretim alanında uygulayabilirim.), 5. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri araştırma alanında uygulayabilirim.), 6. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri topluma hizmet alanında uygulayabilirim.), 7. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili çalışmaları ilgili kişi, kurum ve kuruluşlarla paylaşıyorum.) ve 8. madde (Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranıyorum.) sahiptir.

“Az Yeterli” düzeyinde 6. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri topluma hizmet alanında uygulayabilirim.), 7. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili çalışmaları ilgili kişi, kurum ve kuruluşlarla paylaşıyorum.) ve 8. madde (Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranıyorum.) yüzde değeri en yüksek (f=4 ve %10, 53) olan maddelerdir. Bu düzeyde 4. madde (Halkbilimi ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri eğitim-öğretim alanında uygulayabilirim.) yüzde değeri en düşük (f=2 ve %5, 26) maddedir.

“Orta Derecede Yeterli” düzeyinde 1. madde (Halkbilimi alanına yenilik getirecek özgün akademik çalışmalar yapabilirim.) ve 4. madde (Halkbilimi ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri eğitim-öğretim alanında uygulayabilirim.)'ler en yüksek (f=14 ve %36, 84) yüzdeye sahiptir. En düşük yüzdeye (f=7 ve %18, 42) ise 8. madde (Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranıyorum.) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=18 ve %47, 37) 8. maddeye (Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranıyorum.) aitken, en düşük yüzde değeri (f=11 ve %28, 95) ise 4. maddeye (Halkbilimi ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri eğitim-öğretim alanında uygulayabilirim.) aittir.

“Çok Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=12 ve %31, 58) 2. madde (Halkbilimi ile ilgili gönüllü çalışmalara etkin bir şekilde katılabilirim.) ve 3. madde (Halkbilimi ile ilgili mesleki gelişmeleri takip ederim.)’lerde gözlemlenirken, en düşük frekans ve yüzde değeri (f=6 ve %15, 79) 6. maddede (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri topluma hizmet alanında uygulayabilirim.) gözlemlenmiştir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri yeterlik boyutu alana özgü mesleki yeterlik alt kategorisinde kendilerini “Yeterli” düzeyde görmektedirler. Bu öğrenciler yeterlik kategorisi alana özgü mesleki yeterlik alt kategorisinde en çok -f=18 ve %47, 37 değerleri ile- 8. maddede (Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranırım.) “Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan en az -f=1 ve %2, 63 değerleri ile- 4. madde (Halkbilimi ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri eğitim-öğretim alanında uygulayabilirim.), 5. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri araştırma alanında uygulayabilirim.), 6. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri topluma hizmet alanında uygulayabilirim.), 7. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili çalışmalarını ilgili kişi, kurum ve kuruluşlarla paylaşıyorum.) ve 8. madde (Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranırım.)’lerde “Yetersiz” seçeneğine yönelmişlerdir.

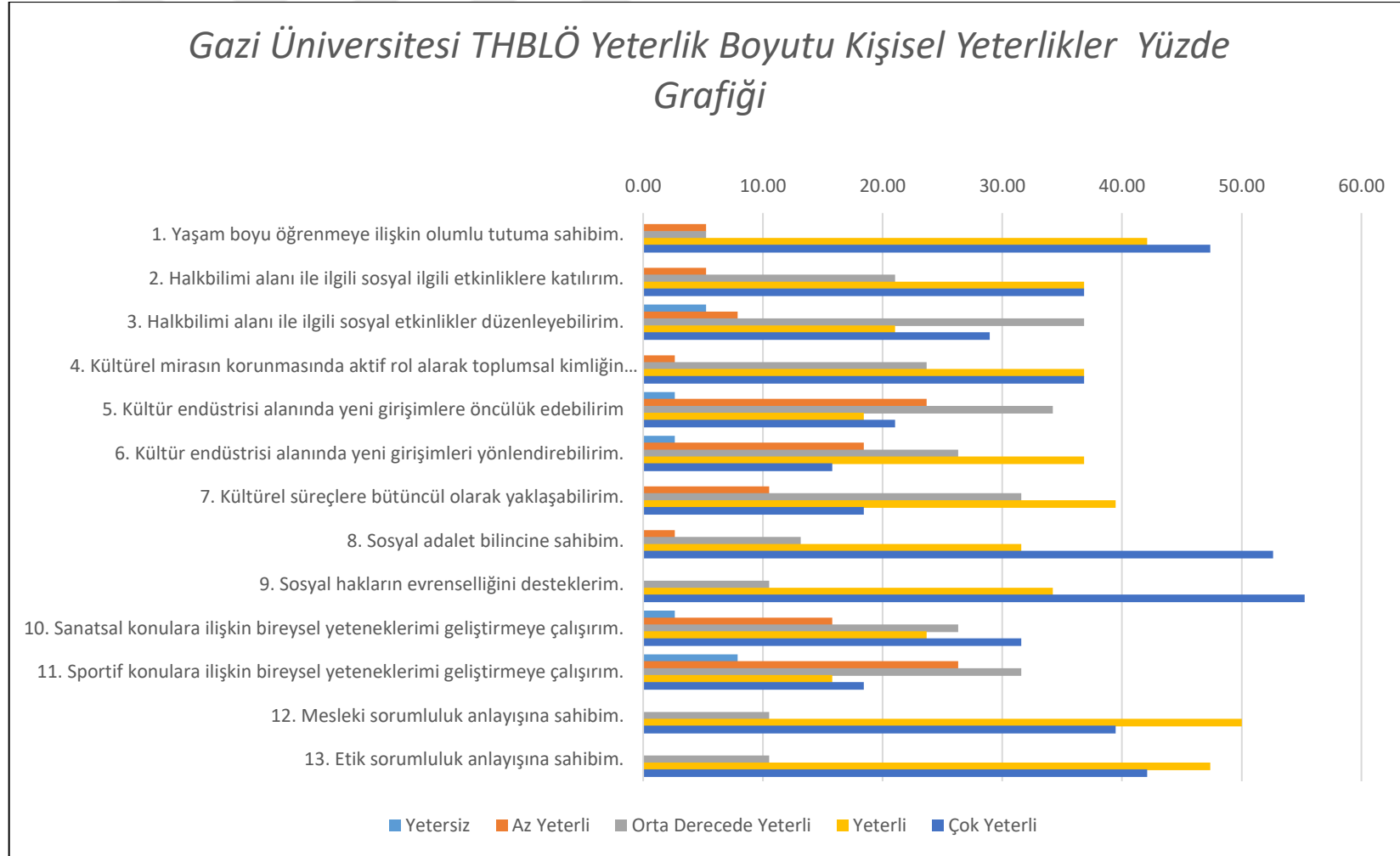
Tablo 16’da kişisel yeterlikler alt kategorisine ait öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sunulmuştur.

Tablo 16

Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Kişisel Yeterlikler Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli			Yeterli		Çok Yeterli	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	
1.Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutuma sahibim.	0	0, 00	2	5, 26	2	5, 26	16	42, 11	18	47, 37	
2.Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal ilgili etkinliklere katılırım.	0	0, 00	2	5, 26	8	21, 05	14	36, 84	14	36, 84	
3.Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal etkinlikler düzenleyebilirim.	2	5, 26	3	7, 89	14	36, 84	8	21, 05	11	28, 95	
4.Kültürel mirasın korunmasında aktif rol alarak toplumsal kimliğin korunmasına yardımcı olabilirim.	0	0, 00	1	2, 63	9	23, 68	14	36, 84	14	36, 84	
5.Kültür endüstrisi alanında yeni girişimlere öncülük edebilirim	1	2, 63	9	23, 68	13	34, 21	7	18, 42	8	21, 05	
6.Kültür endüstrisi alanında yeni girişimleri yönlendirebilirim.	1	2, 63	7	18, 42	10	26, 32	14	36, 84	6	15, 79	
7.Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.	0	0, 00	4	10, 53	12	31, 58	15	39, 47	7	18, 42	
8.Sosyal adalet bilincine sahibim.	0	0, 00	1	2, 63	5	13, 16	12	31, 58	20	52, 63	
9.Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.	0	0, 00	0	0, 00	4	10, 53	13	34, 21	21	55, 26	
10.Sanatsal konulara ilişkin bireysel yeteneklerimi geliştirmeye çalışırım.	1	2, 63	6	15, 79	10	26, 32	9	23, 68	12	31, 58	
11.Sportif konulara ilişkin bireysel yeteneklerimi geliştirmeye çalışırım.	3	7, 89	10	26, 32	12	31, 58	6	15, 79	7	18, 42	
12.Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.	0	0, 00	0	0, 00	4	10, 53	19	50, 00	15	39, 47	
13.Etik sorumluluk anlayışına sahibim.	0	0, 00	0	0, 00	4	10, 53	18	47, 37	16	42, 11	

Tablo 16'daki yüzde değerlerine göre Şekil 13'deki grafik elde edilmiştir.



Şekil 13. Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Kişisel Yeterlikler yüzde grafiği.

Tablo 16 ve Şekil 13'deki Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin yeterlik boyutundaki kişisel yeterlikler alt kategorisi yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde en yüksek yüzde değerine (f=3 ve %7, 89) 11. madde (Sportif konulara ilişkin bireysel yeteneklerimi geliştirmeye çalışırım.) sahip iken en düşük değere (f=0 ve %0) 1. madde (Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutuma sahibim.), 2. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal ilgili etkinliklere katılırım.), 4. madde (Kültürel mirasın korunmasında aktif rol alarak toplumsal kimliğin korunmasına yardımcı olabilirim.), 7. madde (Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.), 8. madde (Sosyal adalet bilincine sahibim.), 9. madde (Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.), 12. madde (Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.) ve 13. madde (Etik sorumluluk anlayışına sahibim.) sahiptir.

“Az Yeterli” düzeyinde 11. madde (Sportif konulara ilişkin bireysel yeteneklerimi geliştirmeye çalışırım.) yüzde değeri en yüksek (f=10 ve %26, 32) olan maddedir. Bu düzeyde 9. madde (Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.), 12. madde (Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.) ve 13. madde (Etik sorumluluk anlayışına sahibim.) yüzde değeri en düşük (f=0 ve %0) maddelerdir.

“Orta Derecede Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzdeye (f=14 ve %36, 84) 3. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal etkinlikler düzenleyebilirim.) sahipken, en düşük yüzdeye (f=2 ve %5, 26) ise 1. madde (Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutuma sahibim.) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=19 ve %50, 00) 12. maddeye (Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.) ait iken, en düşük yüzde değeri (f=6 ve %15, 79) 11. maddeye (Sportif konulara ilişkin bireysel yeteneklerimi geliştirmeye çalışırım.) aittir.

“Çok Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=21 ve %55, 26) 9. maddede (Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.) gözlemlenirken, en düşük yüzde değeri (f=6 ve %15, 79) 6. maddede (Kültür endüstrisi alanında yeni girişimleri yönlendirebilirim.) gözlemlenmiştir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri yeterlik boyutu kişisel yeterlikler alt kategorisinde kendilerini **“Çok Yeterli”** düzeyde

görmektedirler. Bu öğrenciler yeterlik kategorisi kişisel yeterlikler alt kategorisinde en çok -f=21 ve %55, 26 değerleri ile- 9. maddede (Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.) “Çok Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan 1. madde (Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutuma sahibim.), 2. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal ilgili etkinliklere katılırım.), 4. madde (Kültürel mirasın korunmasında aktif rol alarak toplumsal kimliğin korunmasına yardımcı olabilirim.), 7. madde (Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.), 8. madde (Sosyal adalet bilincine sahibim.), 9. madde (Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.), 12. madde (Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.) ve 13. madde (Etik sorumluluk anlayışına sahibim.)’lerde “Yetersiz” ve 9. madde (Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.), 12. madde (Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.) ve 13. madde (Etik sorumluluk anlayışına sahibim.)’lerde ise “Az Yeterli” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

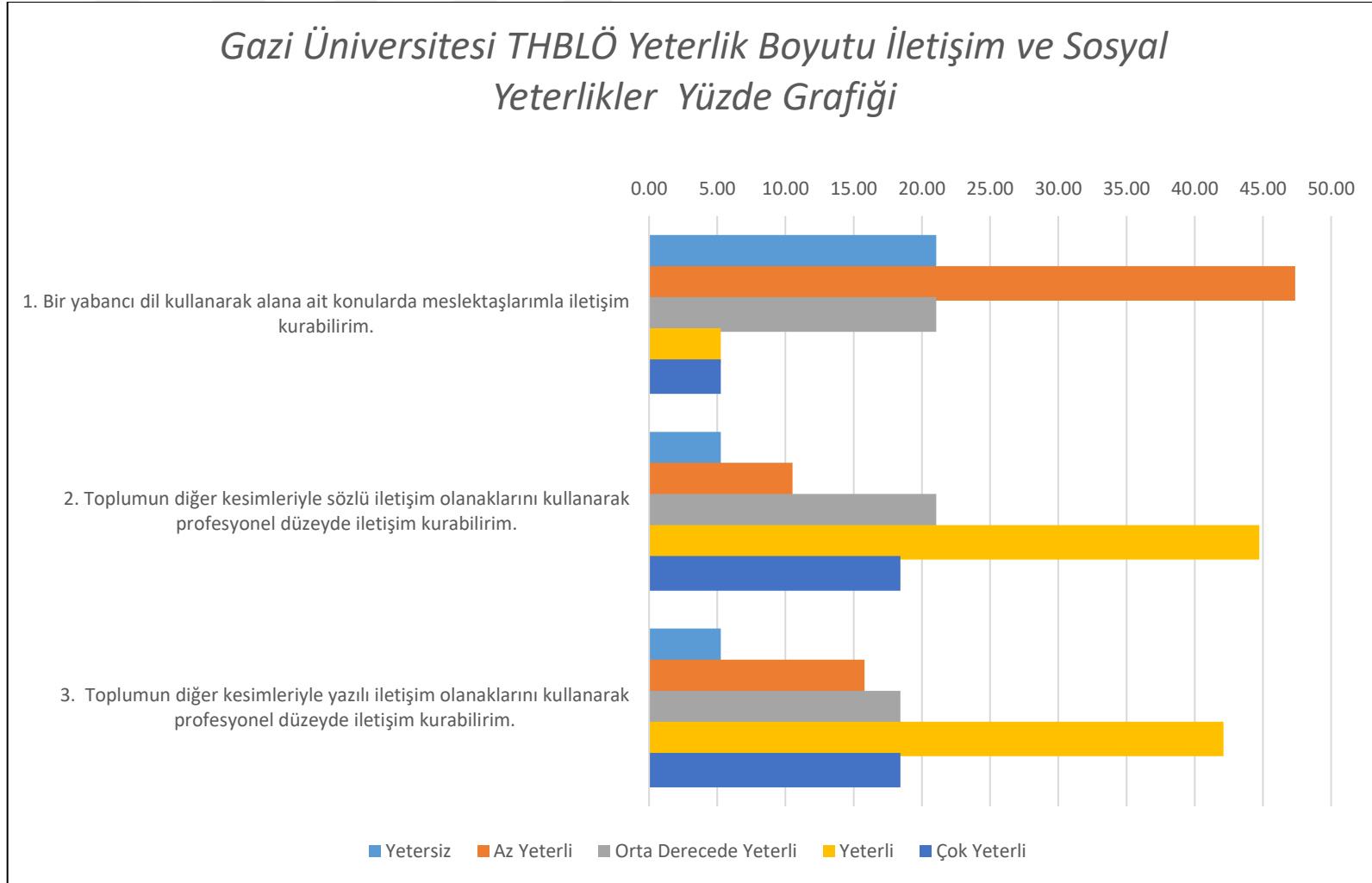
Tablo 17’de iletişim ve sosyal yeterlikler alt kategorisine ait öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sunulmuştur.

Tablo 17

Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu İletişim ve Sosyal Yeterlikler Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>
1. Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.	8	21, 05	18	47, 37	8	21, 05	2	5, 26	2	5, 26
2. Toplumun diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.	2	5, 26	4	10, 53	8	21, 05	17	44, 74	7	18, 42
3. Toplumun diğer kesimleriyle yazılı iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.	2	5, 26	6	15, 79	7	18, 42	16	42, 11	7	18, 42

Tablo 17'deki yüzde değerlerine göre Şekil 14'deki grafik elde edilmiştir.



Şekil 14. Gazi Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu İletişim ve Sosyal Yeterlikler yüzde grafiği.

Tablo 17 ve Şekil 14'deki Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin yeterlik boyutundaki iletişim ve sosyal yeterlikler alt kategorisinin yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde en yüksek yüzde değerine (f=8 ve %21, 05) 1. madde (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.) sahip iken en düşük değere (f=2 ve %5, 26) 2. madde (Toplumsal diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) ve 3. madde (Toplumsal diğer kesimleriyle yazılı iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) sahiptir.

“Az Yeterli” düzeyinde 1. madde (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.) yüzde değeri en yüksek (f=18 ve %47, 37) olan maddedir. Bu düzeyde 2. madde (Toplumsal diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) yüzde değeri en düşük (f=4 ve %10, 53) maddedir.

“Orta Derecede Yeterli” düzeyinde 1. madde (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.) ve 2. madde (Toplumsal diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) en yüksek yüzdeye (f=8 ve %21, 05) sahipken, en düşük yüzdeye (f=7 ve %18, 42) ise 3. madde (Toplumsal diğer kesimleriyle yazılı iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=17 ve %44, 74) 2. maddeye (Toplumsal diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) aitken, en düşük yüzde değeri (f=2 ve %5, 26) 1. maddeye (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.) aittir.

“Çok Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=7 ve %18, 42)) 2. madde (Toplumsal diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) ve 3. maddede (Toplumsal diğer kesimleriyle yazılı iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) gözlemlenirken, en düşük yüzde değeri (f=2 ve %5, 26) 1. maddede (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.) gözlemlenmektedir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri yeterlik boyutu iletişim ve sosyal yeterlikler alt kategorisinde kendilerini “Yeterli” düzeyde görmektedirler. Bu öğrenciler yeterlik kategorisi kişisel yeterlikler alt kategorisinde en çok $f=18$ ve %47, 37 değerleri ile- 1. maddede (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.) “Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan yönelmedikleri hiçbir seçenek bulunmamaktadır.

Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular

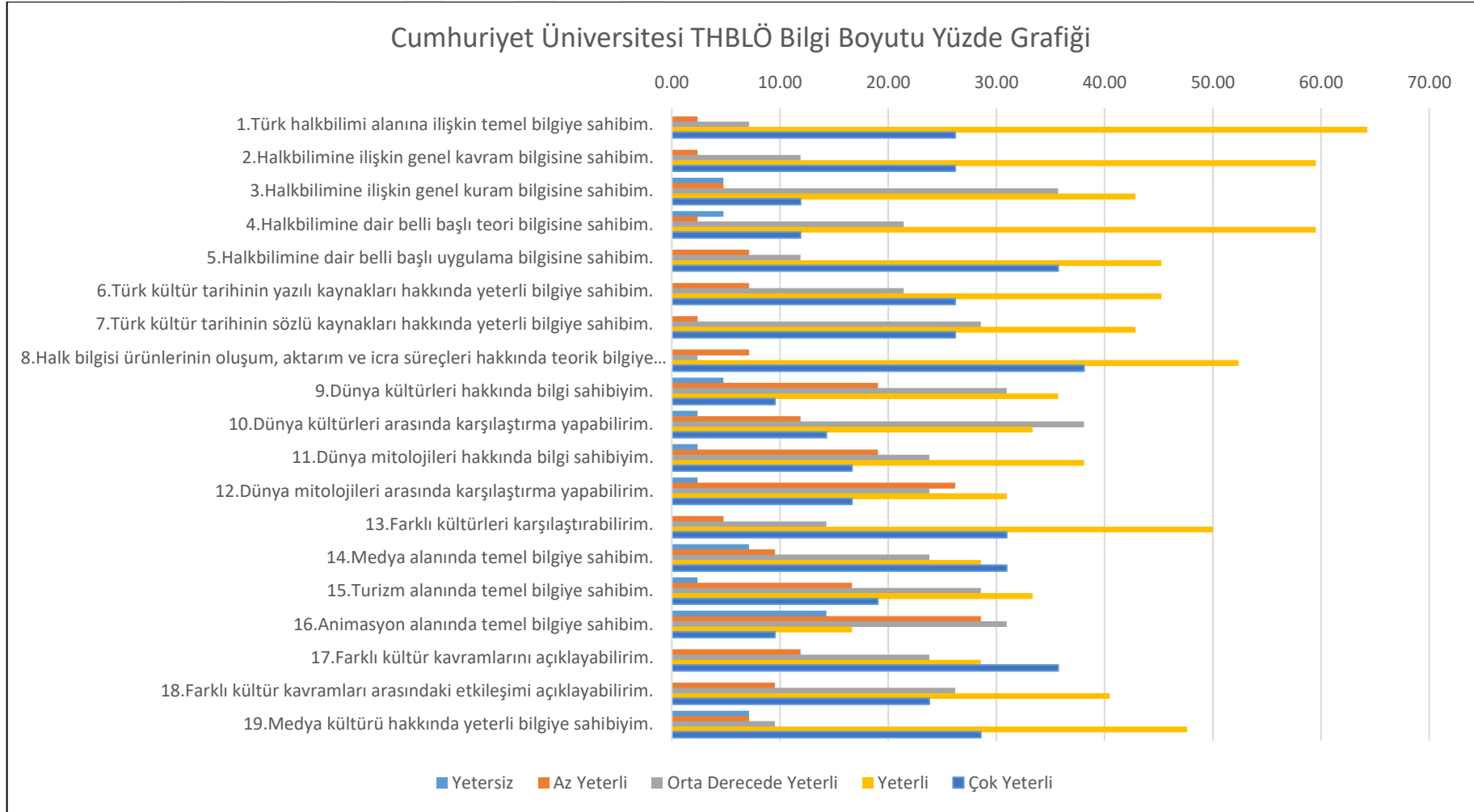
Bu bölümde “Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin öğrenci görüşleri ” incelenmiştir. Bulgular THPYD belirtildiği sırada bilgi, beceri ve yeterlik boyutlarında sunulacaktır. Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin bilgi boyutu öğrenci görüşleri tablo 18’ de sunulmuştur. Tablo 18 ’deki yüzde değerleri baz alınarak Şekil 15’deki grafik elde edilmiştir.

Tablo 18

Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Bilgi Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	F	%	f	%	f	%	f	%	f	%
1.Türk halkbilimi alanına ilişkin temel bilgiye sahibim.	0	0, 00	1	2, 38	3	7, 14	27	64, 29	11	26, 19
2.Halkbilimine ilişkin genel kavram bilgisine sahibim.	0	0, 00	1	2, 38	5	11, 90	25	59, 52	11	26, 19
3.Halkbilimine ilişkin genel kuram bilgisine sahibim.	2	4, 76	2	4, 76	15	35, 71	18	42, 86	5	11, 90
4.Halkbilimine dair belli başlı teori bilgisine sahibim.	2	4, 76	1	2, 38	9	21, 43	25	59, 52	5	11, 90
5.Halkbilimine dair belli başlı uygulama bilgisine sahibim.	0	0, 00	3	7, 14	5	11, 90	19	45, 24	15	35, 71
6.Türk kültür tarihinin yazılı kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.	0	0, 00	3	7, 14	9	21, 43	19	45, 24	11	26, 19
7.Türk kültür tarihinin sözlü kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.	0	0, 00	1	2, 38	12	28, 57	18	42, 86	11	26, 19
8.Halk bilgisi ürünlerinin oluşum, aktarım ve icra süreçleri hakkında teorik bilgiye sahibim.	0	0, 00	3	7, 14	1	2, 38	22	52, 38	16	38, 10
9.Dünya kültürleri hakkında bilgi sahibiyim.	2	4, 76	8	19, 05	13	30, 95	15	35, 71	4	9, 52
10.Dünya kültürleri arasında karşılaştırma yapabilirim.	1	2, 38	5	11, 90	16	38, 10	14	33, 33	6	14, 29
11.Dünya mitolojileri hakkında bilgi sahibiyim.	1	2, 38	8	19, 05	10	23, 81	16	38, 10	7	16, 67
12.Dünya mitolojileri arasında karşılaştırma yapabilirim.	1	2, 38	11	26, 19	10	23, 81	13	30, 95	7	16, 67
13.Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.	0	0, 00	2	4, 76	6	14, 29	21	50, 00	13	30, 95
14.Medya alanında temel bilgiye sahibim.	3	7, 14	4	9, 52	10	23, 81	12	28, 57	13	30, 95
15.Turizm alanında temel bilgiye sahibim.	1	2, 38	7	16, 67	12	28, 57	14	33, 33	8	19, 05
16.Animasyon alanında temel bilgiye sahibim.	6	14, 29	12	28, 57	13	30, 95	7	16, 67	4	9, 52
17.Farklı kültür kavramlarını açıklayabilirim.	0	0, 00	5	11, 90	10	23, 81	12	28, 57	15	35, 71
18.Farklı kültür kavramları arasındaki etkileşimi açıklayabilirim.	0	0, 00	4	9, 52	11	26, 19	17	40, 48	10	23, 81
19.Medya kültürü hakkında yeterli bilgiye sahibiyim.	3	7, 14	3	7, 14	4	9, 52	20	47, 62	12	28, 57

Tablo 18'deki yüzde değerlerine göre Şekil 15'deki grafik elde edilmiştir.



Şekil 15. Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ bilgi boyutu yüzde grafiği.

Tablo 18 ve Şekil 15'e göre Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin bilgi boyutundaki yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde yüzdesi en yüksek (f=6 ve %14, 29) olan 16. madde (Animasyon alanında temel bilgiye sahibim.) iken en düşük (f=0 ve %0) olan maddeler 1. madde (Türk halkbilimi alanına ilişkin temel bilgiye sahibim.), 2. madde (Halkbilimine ilişkin genel kavram bilgisine sahibim.), 5. madde (Halkbilimine dair belli başlı uygulama bilgisine sahibim.), 6. madde (Türk kültür tarihinin yazılı kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.), 7. madde (Türk kültür tarihinin sözlü kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.), 8. madde (Halk bilgisi ürünlerinin oluşum, aktarım ve icra süreçleri hakkında teorik bilgiye sahibim.), 13. madde (Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.), 17. maddedir. (Farklı kültür kavramlarını açıklayabilirim.) ve 18. madde (Farklı kültür kavramları arasındaki etkileşimi açıklayabilirim.)

“Az Yeterli” düzeyinde 16. madde (Animasyon alanında temel bilgiye sahibim.) en yüksek yüzdeye (f=12 ve %28, 57) sahiptir. Bu düzeyde 1. madde (Türk halkbilimi alanına ilişkin temel bilgiye sahibim.), 2. madde (Halkbilimine ilişkin genel kavram bilgisine sahibim.), 4. madde (Halkbilimine dair belli başlı teori bilgisine sahibim.) ve 7. madde (Türk kültür tarihinin sözlü kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.) en düşük yüzde değerine (f=1 ve %2, 38) sahiptir.

Bilgi kategorisinde **“Orta Derecede Yeterli”** düzeyinde 10.madde (Dünya kültürleri arasında karşılaştırma yapabilirim.) en yüksek yüzdeye sahipken (f=16 ve %38, 10) ve 8. madde (Halk bilgisi ürünlerinin oluşum, aktarım ve icra süreçleri hakkında teorik bilgiye sahibim.) en düşük yüzdeye (f=1 ve %2, 38) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde 1. maddede (Türk halkbilimi alanına ilişkin temel bilgiye sahibim.) en yüksek yüzde değeri (f=27 ve %64, 29) gözlemlenirken 16. maddede (Animasyon alanında temel bilgiye sahibim.) en düşük yüzde değeri (f=7 ve %16, 67) gözlemlenmiştir.

“Çok Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=15 ve %35, 71) 5. madde (Halkbilimine dair belli başlı uygulama bilgisine sahibim.) ve 17. madde' ye (Farklı kültür kavramlarını açıklayabilirim.) aitken en düşük yüzde değeri (f=4 ve %9, 52) 16. maddeye (Animasyon alanında temel bilgiye sahibim.) aittir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri bilgi boyutunda kendilerini yeterli düzeyde görmektedirler. Bu öğrenciler bilgi boyutunda en çok - f=27 ve %64, 29 değerleri ile- 1. maddede (Türk halkbilimi alanına ilişkin temel bilgiye sahibim.) “Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan öğrenciler 1. madde (Türk halkbilimi alanına ilişkin temel bilgiye sahibim.), 2. madde (Halkbilimine ilişkin genel kavram bilgisine sahibim.), 5. madde (Halkbilimine dair belli başlı uygulama bilgisine sahibim.), 6. madde (Türk kültür tarihinin yazılı kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.), 7. madde (Türk kültür tarihinin sözlü kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.), 8. madde (Halk bilgisi ürünlerinin oluşum, aktarım ve icra süreçleri hakkında teorik bilgiye sahibim.), 13. madde (Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.), 17. madde (Farklı kültür kavramlarını açıklayabilirim.) ve 18. madde (Farklı kültür kavramları arasındaki etkileşimi açıklayabilirim.) “Yetersiz” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

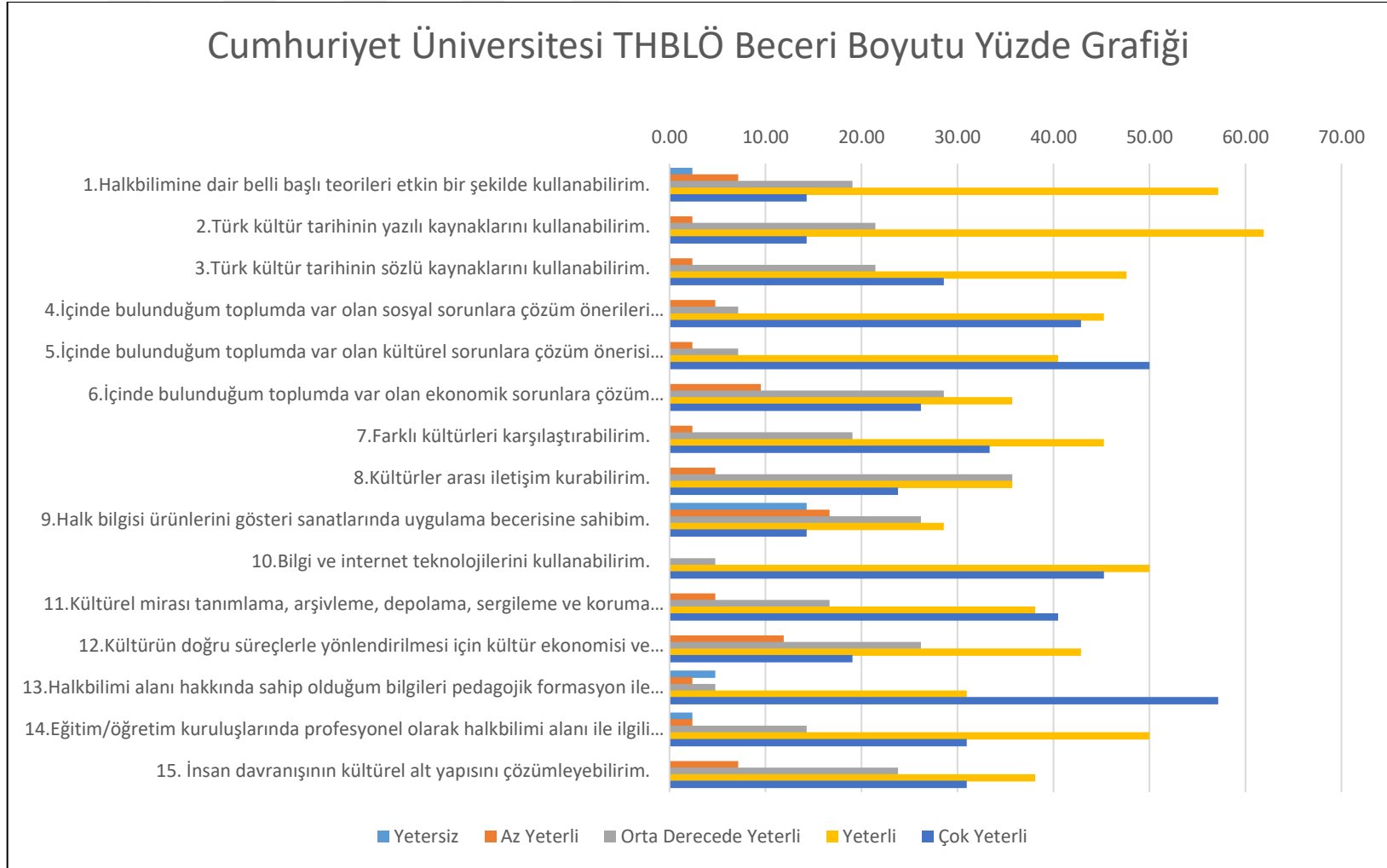
Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin beceri boyutu öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri Tablo 19’da sunulmuştur.

Tablo 19

Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Beceri Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
1.Halkbilimine dair belli başlı teorileri etkin bir şekilde kullanabilirim.	1	2, 38	3	7, 14	8	19, 05	24	57, 14	6	14, 29
2.Türk kültür tarihinin yazılı kaynaklarını kullanabilirim.	0	0, 00	1	2, 38	9	21, 43	26	61, 90	6	14, 29
3.Türk kültür tarihinin sözlü kaynaklarını kullanabilirim.	0	0, 00	1	2, 38	9	21, 43	20	47, 62	12	28, 57
4.İçinde bulunduğum toplumda var olan sosyal sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.	0	0, 00	2	4, 76	3	7, 14	19	45, 24	18	42, 86
5.İçinde bulunduğum toplumda var olan kültürel sorunlara çözüm önerisi sunabilirim.	0	0, 00	1	2, 38	3	7, 14	17	40, 48	21	50, 00
6.İçinde bulunduğum toplumda var olan ekonomik sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.	0	0, 00	4	9, 52	12	28, 57	15	35, 71	11	26, 19
7.Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.	0	0, 00	1	2, 38	8	19, 05	19	45, 24	14	33, 33
8.Kültürler arası iletişim kurabilirim.	0	0, 00	2	4, 76	15	35, 71	15	35, 71	10	23, 81
9.Halk bilgisi ürünlerini gösteri sanatlarında uygulama becerisine sahibim.	6	14, 29	7	16, 67	11	26, 19	12	28, 57	6	14, 29
10.Bilgi ve internet teknolojilerini kullanabilirim.	0	0, 00	0	0, 00	2	4, 76	21	50, 00	19	45, 24
11.Kültürel mirası tanımlama, arşivleme, depolama, sergileme ve koruma bağlamında halkbilimi müzeciliği yapabilirim.	0	0, 00	2	4, 76	7	16, 67	16	38, 10	17	40, 48
12.Kültürün doğru süreçlerle yönlendirilmesi için kültür ekonomisi ve yönetimi bilgisini kullanarak bu alanlarda danışmanlık yapabilirim.	0	0, 00	5	11, 90	11	26, 19	18	42, 86	8	19, 05
13.Halkbilimi alanı hakkında sahip olduğum bilgileri pedagojik formasyon ile destekleyerek ilk ve orta öğretim kurumlarında aktif olarak kullanabilirim.	2	4, 76	1	2, 38	2	4, 76	13	30, 95	24	57, 14
14.Eğitim/öğretim kuruluşlarında profesyonel olarak halkbilimi alanı ile ilgili eğitim verebilirim.	1	2, 38	1	2, 38	6	14, 29	21	50, 00	13	30, 95
15. İnsan davranışının kültürel alt yapısını çözümleyebilirim.	0	0, 00	3	7, 14	10	23, 81	16	38, 10	13	30, 95

Tablo 19'daki yüzde değerlerine göre Şekil 16'daki grafik elde edilmiştir.



Şekil 16. Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Beceri Boyutu beceri kategorisi yüzde grafiği.

Tablo 19 ve Şekil 16' daki Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin beceri boyutundaki yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde en yüksek yüzde değerine (f=6 ve %14, 29) 9. madde (Halk bilgisi ürünlerini gösteri sanatlarında uygulama becerisine sahibim.) sahip iken en düşük değere (f=0 ve %0) 2. madde (Türk kültür tarihinin yazılı kaynaklarını kullanabilirim.), 3. madde (Türk kültür tarihinin sözlü kaynaklarını kullanabilirim.), 4. madde (İçinde bulunduğum toplumda var olan sosyal sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.), 5. madde (İçinde bulunduğum toplumda var olan kültürel sorunlara çözüm önerisi sunabilirim.), 6. madde (İçinde bulunduğum toplumda var olan ekonomik sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.), 7. madde (Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.), 8. madde (Kültürler arası iletişim kurabilirim.) 10. madde (Bilgi ve internet teknolojilerini kullanabilirim.), 11. madde (Kültürel mirası tanımlama, arşivleme, depolama, sergileme ve koruma bağlamında halkbilimi müzeciliği yapabilirim.), 12. madde (Kültürün doğru süreçlerle yönlendirilmesi için kültür ekonomisi ve yönetimi bilgisini kullanarak bu alanlarda danışmanlık yapabilirim.) ve 15.madde (İnsan davranışının kültürel alt yapısını çözümleyebilirim.) sahiptir.

“Az Yeterli” düzeyinde 9. madde (Halk bilgisi ürünlerini gösteri sanatlarında uygulama becerisine sahibim.) yüzde değeri en yüksek (f=7 ve %16, 67) olan maddedir. Bu düzeyde 10. madde (Bilgi ve internet teknolojilerini kullanabilirim.) yüzde değeri en düşük (f=0 ve %0) maddedir.

Beceri boyutunda **“Orta Derecede Yeterli”** düzeyinde 8. madde (Kültürler arası iletişim kurabilirim.) en yüksek yüzdeye (f=15 ve %35, 71) sahipken en düşük yüzdeye (f=2 ve %4, 76) ise 13.madde (Halkbilimi alanı hakkında sahip olduğum bilgileri pedagojik formasyon ile destekleyerek ilk ve orta öğretim kurumlarında aktif olarak kullanabilirim.) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=26 ve %61, 90) 2. maddeye (Türk kültür tarihinin yazılı kaynaklarını kullanabilirim.) aitken, en düşük yüzde değeri (f=12 ve %28, 57) 9. maddeye (Halk bilgisi ürünlerini gösteri sanatlarında uygulama becerisine sahibim.) aittir.

“Çok Yeterli” düzeyinde 13.maddede (Halkbilimi alanı hakkında sahip olduğum bilgileri pedagojik formasyon ile destekleyerek ilk ve orta öğretim kurumlarında aktif olarak kullanabilirim.) en yüksek yüzde değeri (f=24 ve %57, 14)

gözlemlenirken, 1. madde (Halkbilimine dair belli başlı teorileri etkin bir şekilde kullanabilirim.), 2. madde (Türk kültür tarihinin yazılı kaynaklarını kullanabilirim.) ve 9. maddede (Halk bilgisi ürünlerini gösteri sanatlarında uygulama becerisine sahibim.) en düşük yüzde değeri (f=6 ve %14, 29) gözlemlenmektedir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri beceri boyutunda kendilerini yeterli düzeyde görmektedirler. Bu öğrenciler beceri kategorisinde en çok -f=26 ve %61, 90 değerleri ile- 2. maddede (Türk kültür tarihinin yazılı kaynaklarını kullanabilirim.) “Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan öğrenciler 2. madde (Türk kültür tarihinin yazılı kaynaklarını kullanabilirim.), 3. madde (Türk kültür tarihinin sözlü kaynaklarını kullanabilirim.), 4. madde (İçinde bulunduğum toplumda var olan sosyal sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.), 5. madde (İçinde bulunduğum toplumda var olan kültürel sorunlara çözüm önerisi sunabilirim.), 6. madde (İçinde bulunduğum toplumda var olan ekonomik sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.), 7. madde (Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.), 8. madde (Kültürler arası iletişim kurabilirim.) 10. madde (Bilgi ve internet teknolojilerini kullanabilirim.), 11. madde (Kültürel mirası tanımlama, arşivleme, depolama, sergileme ve koruma bağlamında halkbilimi müzeciliği yapabilirim.), 12. madde (Kültürün doğru süreçlerle yönlendirilmesi için kültür ekonomisi ve yönetimi bilgisini kullanarak bu alanlarda danışmanlık yapabilirim.) ve 15.madde (İnsan davranışının kültürel alt yapısını çözümleyebilirim.)’lerde “Yetersiz” seçeneğine ve 10. madde (Bilgi ve internet teknolojilerini kullanabilirim.) “Az Yeterli” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

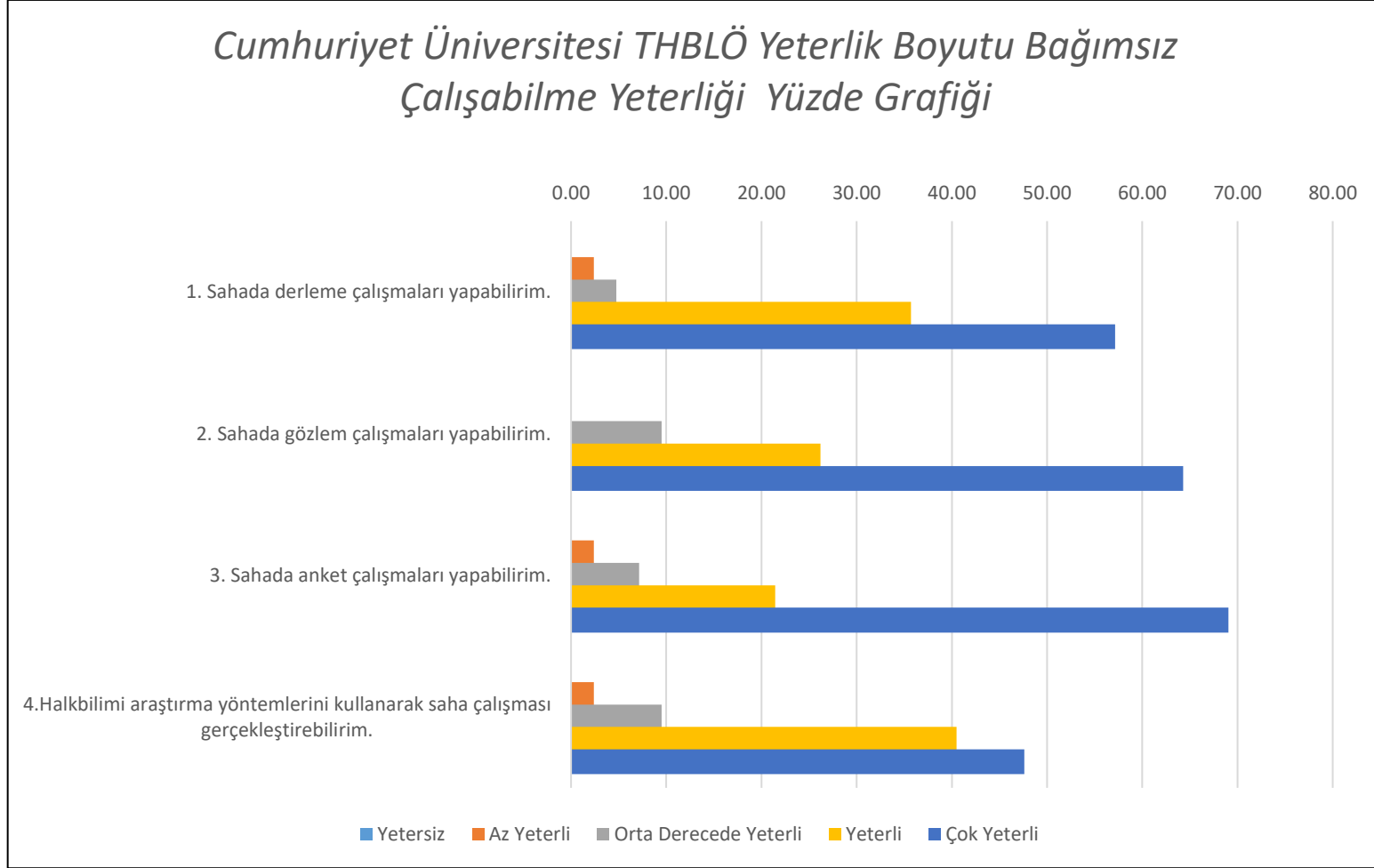
Cumhuriyeti Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin yeterlik boyutu bağımsız çalışabilme, öğrenme, alana özgü mesleki, kişisel ile iletişim ve sosyal yeterlikler alt kategorilerinde öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sırasıyla sunulmuştur. Tablo 20’ de bağımsız çalışabilme yeterliğine ait öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sunulmuştur.

Tablo 20

Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Bağımsız Çalışabilme Yeterliği Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
1. Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.	0	0, 00	1	2, 38	2	4, 76	15	35, 71	24	57, 14
2. Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.	0	0, 00	0	0, 00	4	9, 52	11	26, 19	27	64, 29
3. Sahada anket çalışmaları yapabilirim.	0	0, 00	1	2, 38	3	7, 14	9	21, 43	29	69, 05
4.Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.	0	0, 00	1	2, 38	4	9, 52	17	40, 48	20	47, 62

Tablo 20'deki yüzde değerlerine göre Şekil 17'deki grafik elde edilmiştir.



Şekil 17. Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Bağımsız Çalışabilme Yeterliği yüzde grafiği.

Tablo 20 ve Şekil 17 'deki Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin yeterlik boyutundaki bağımsız çalışabilme yeterliği yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde 1. maddede (Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.) , 2. madde (Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.), 3. madde (Sahada anket çalışmaları yapabilirim.) ve 4. maddede (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.) yüzde değeri (f=0 ve %0)'dır.

“Az Yeterli” düzeyinde 1. maddede (Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.), 3. madde (Sahada anket çalışmaları yapabilirim.) ve 4. madde (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.) yüzde değeri en yüksek (f=1 ve %2, 38) olan maddedir. Bu düzeyde yüzde değeri en düşük (f=0 ve %0) 2. madde (Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.)'dir.

“Orta Derecede Yeterli” düzeyinde 2. madde (Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.) ve 4. madde (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.) en yüksek yüzdeye (f=4 ve %9, 52) sahipken en düşük yüzdeye (f=2 ve %4, 76) ise 1. madde (Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=17 ve %40, 48) 4. maddeye (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.) aitken, en düşük yüzde değeri (f=9 ve %21, 43) 3. maddeye (Sahada anket çalışmaları yapabilirim.) aittir.

“Çok Yeterli” düzeyinde 3. maddede (Sahada anket çalışmaları yapabilirim.) en yüksek yüzde değeri (f=29 ve %69, 05) gözlemlenirken, 4. maddede (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.) en düşük yüzde değeri (f=20 ve %47, 62) gözlemlenmiştir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri yeterlik boyutu bağımsız çalışabilme yeterliğinde kendilerini “Çok Yeterli “ düzeyde görmektedirler ve hiçbir maddede kendilerini “Yetersiz” hissetmemektedirler. Bu öğrenciler bağımsız çalışabilme yeterliği alt kategorisinde en çok -f=29 ve %69, 05 değerleri ile- 3. maddede (Sahada anket çalışmaları yapabilirim.) “Çok Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan öğrenciler bu düzeyde 1. maddede

(Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.), 2. madde (Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.), 3. madde (Sahada anket çalışmaları yapabilirim.) ve 4. madde (Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.)’lerde “Yetersiz” seçeneğine ve 2. madde (Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.) “Az Yeterli” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

Tablo 21’ de öğrenme yeterliğine ait ğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sunulmuştur.

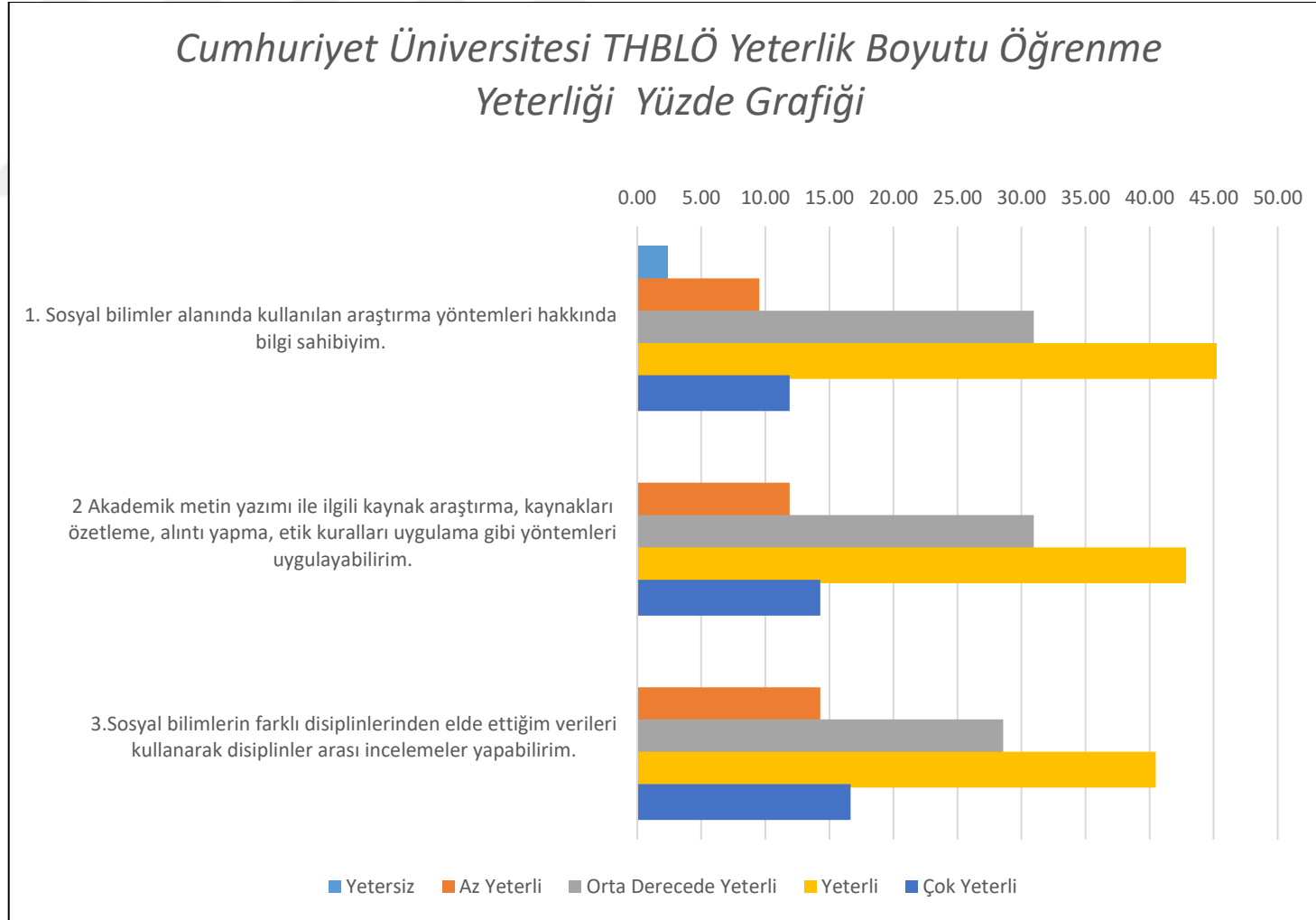


Tablo 21

Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Öğrenme Yeterliği Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
1. Sosyal bilimlerde kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.	1	2,38	4	9,52	13	30,95	19	45,24	5	11,90
2 Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.	0	0,00	5	11,90	13	30,95	18	42,86	6	14,29
3.Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim.	0	0,00	6	14,29	12	28,57	17	40,48	7	16,67

Tablo 21'deki yüzde değerlerine göre Şekil 18'deki grafik elde edilmiştir.



111 Şekil 18. Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Öğrenme Yeterliği yüzde grafiği.

Tablo 21 ve Şekil 18 'deki Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin yeterlik boyutundaki öğrenme yeterliğine verdiği yanıtlar incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde en yüksek yüzde değerine (f=1 ve %2, 38) 1. madde (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) sahip iken en düşük değere (f=0 ve %0) 2. madde (Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.) ve 3. madde (Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim.) sahiptir.

“Az Yeterli” düzeyinde yüzde değeri en yüksek olan olan 3. Maddedir. (Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim.) (f=6 ve %14, 29). 1. madde (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) ise yüzde değeri en düşük olan (f=4 ve %9, 52) maddedir.

“Orta Derecede Yeterli” düzeyinde 1. madde (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) ve 2. madde (Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.) en yüksek yüzdeye (f=13 ve %30, 95) sahiptir. En düşük yüzdeye (f=9 ve %23, 68) ise 3. madde (Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim.) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=19 ve %45, 24) 1. maddeye (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) ait iken, en düşük yüzde değeri (f=17 ve %40, 48) 3. maddeye (Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim) aittir.

“Çok Yeterli” 3. maddede (Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim) en yüksek frekans ve yüzde değeri (f=7 ve %16, 67) gözlemlenirken, en düşük yüzde değeri 1. maddede (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) (f=5 ve %11, 90) gözlemlenmektedir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri yeterlik boyutundaki öğrenme yeterliğinde kendilerini “Yeterli” düzeyde görmektedirler. Bu öğrenciler yeterlik kategorisi öğrenme yeterliği alt kategorisinde en çok -f=19 ve %45, 24 değerleri ile- 1. maddede (Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.) “Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan öğrenciler 2. madde (Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.) ve 3. madde (Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim.)’lerde “Yetersiz” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

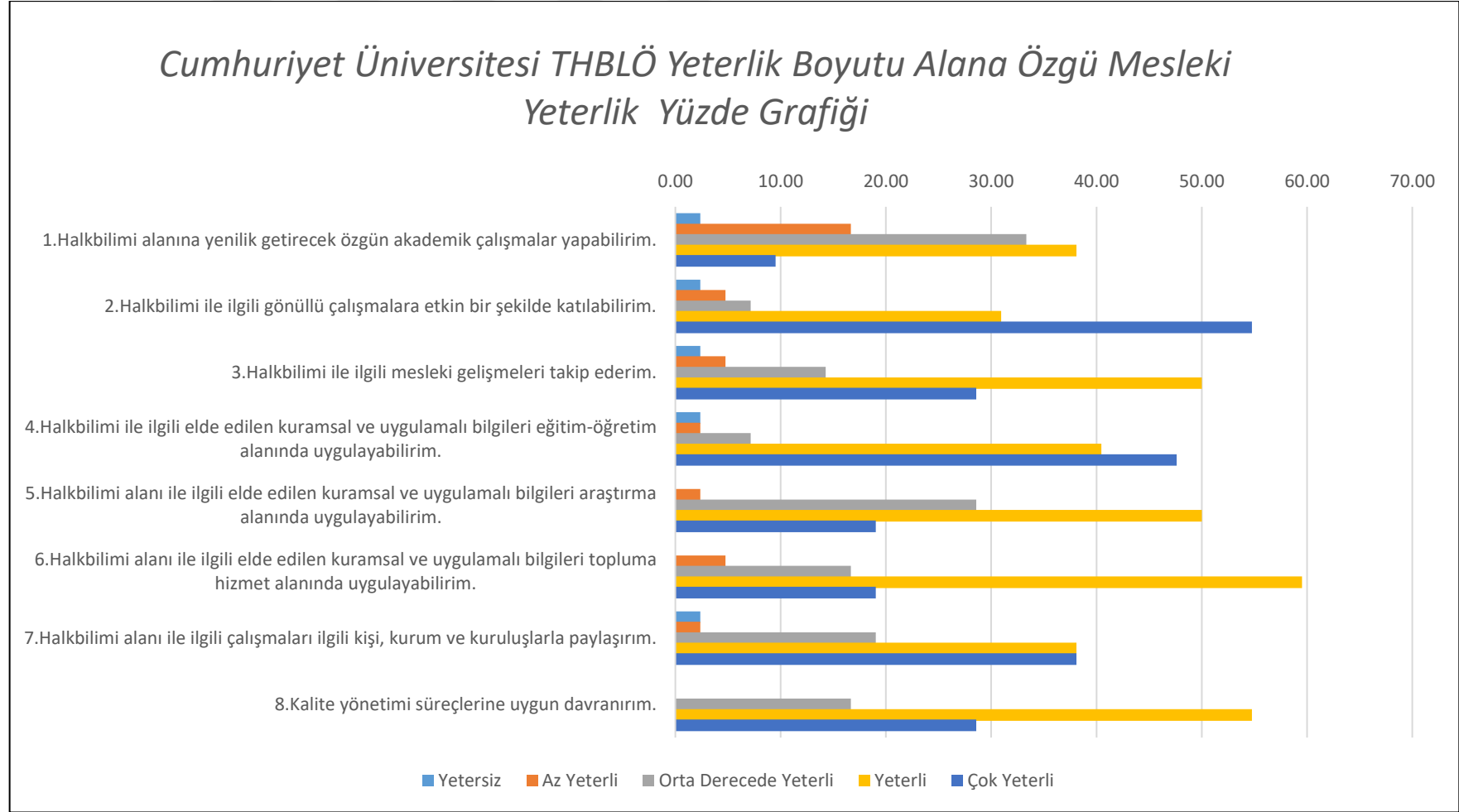
Tablo 22’ de alana özgü mesleki yeterliğine ait öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sunulmuştur.

Tablo 22

Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Alana Özgü Mesleki Yeterlik Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>
1.Halkbilimi alanına yenilik getirecek özgün akademik çalışmalar yapabilirim.	1	2, 38	7	16, 67	14	33, 33	16	38, 10	4	9, 52
2.Halkbilimi ile ilgili gönüllü çalışmalara etkin bir şekilde katılabilirim.	1	2, 38	2	4, 76	3	7, 14	13	30, 95	23	54, 76
3.Halkbilimi ile ilgili mesleki gelişmeleri takip ederim.	1	2, 38	2	4, 76	6	14, 29	21	50, 00	12	28, 57
4.Halkbilimi ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri eğitim-öğretim alanında uygulayabilirim.	1	2, 38	1	2, 38	3	7, 14	17	40, 48	20	47, 62
5.Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri araştırma alanında uygulayabilirim.	0	0, 00	1	2, 38	12	28, 57	21	50, 00	8	19, 05
6.Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri topluma hizmet alanında uygulayabilirim.	0	0, 00	2	4, 76	7	16, 67	25	59, 52	8	19, 05
7.Halkbilimi alanı ile ilgili çalışmaları ilgili kişi, kurum ve kuruluşlarla paylaşırım.	1	2, 38	1	2, 38	8	19, 05	16	38, 10	16	38, 10
8.Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranırım.	0	0, 00	0	0, 00	7	16, 67	23	54, 76	12	28, 57

Tablo 22'deki yüzde değerlerine göre Şekil 19'daki grafik elde edilmiştir.



Şekil 19. Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Alana Özgü Mesleki Yeterlik yüzde grafiği.

Tablo 22 ve Şekil 19 'daki Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin yeterlik boyutundaki alana özgü mesleki yeterlik alt kategorisi yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde en yüksek yüzde değerine (f=1 ve %2, 38) 1. madde (Halkbilimi alanına yenilik getirecek özgün akademik çalışmalar yapabilirim.), 2. madde (Halkbilimi ile ilgili gönüllü çalışmalara etkin bir şekilde katılabilirim.), 3. madde (Halkbilimi ile ilgili mesleki gelişmeleri takip ederim.), 4. madde (Halkbilimi ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri eğitim-öğretim alanında uygulayabilirim.) ve 7. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili çalışmaları ilgili kişi, kurum ve kuruluşlarla paylaşıyorum.)'ler sahip iken en düşük değere (f=0 ve %0) 5. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri araştırma alanında uygulayabilirim.), 6. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri topluma hizmet alanında uygulayabilirim.) ve 8. madde (Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranırım.) sahiptir.

“Az Yeterli” düzeyinde 1. madde (Halkbilimi alanına yenilik getirecek özgün akademik çalışmalar yapabilirim.) yüzde değeri en yüksek (f=7 ve %16, 67) olan maddedir. Bu düzeyde 8. madde (Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranırım.) yüzde değeri en düşük (f=0 ve %0) maddedir.

“Orta Derecede Yeterli” düzeyinde 1. madde (Halkbilimi alanına yenilik getirecek özgün akademik çalışmalar yapabilirim.) en yüksek yüzdeye (f=14 ve %33, 33) sahip iken en düşük yüzdeye (f=3 ve %7, 14) ise 2. madde (Halkbilimi ile ilgili gönüllü çalışmalara etkin bir şekilde katılabilirim.) ve 4. madde (Halkbilimi ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri eğitim-öğretim alanında uygulayabilirim.) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=25 ve %59, 52) 6. maddeye (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri topluma hizmet alanında uygulayabilirim.) aitken, en düşük yüzde değeri (f=13 ve %30, 95) 2. maddeye (Halkbilimi ile ilgili gönüllü çalışmalara etkin bir şekilde katılabilirim.) aittir.

“Çok Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=23 ve %54, 76) 2. maddede (Halkbilimi ile ilgili gönüllü çalışmalara etkin bir şekilde katılabilirim.) gözlemlenirken, en düşük yüzde değeri (f=4 ve %9, 52) 1. maddede (Halkbilimi

alanına yenilik getirecek özgün akademik çalışmalar yapabilirim.) gözlemlenmektedir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri yeterlik boyutu alana özgü mesleki yeterlik alt kategorisinde kendilerini “Yeterli” düzeyde görmektedirler. Bu öğrenciler yeterlik kategorisi alana özgü mesleki yeterlik alt kategorisinde en çok $f=25$ ve %59, 52 değerleri ile- 6. maddede (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri topluma hizmet alanında uygulayabilirim.) “Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan 5. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri araştırma alanında uygulayabilirim.), 6. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri topluma hizmet alanında uygulayabilirim.) ve 8. madde (Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranırım.)’lerde “Yetersiz” ve 8. madde (Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranırım.)’de “Az Yeterli” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

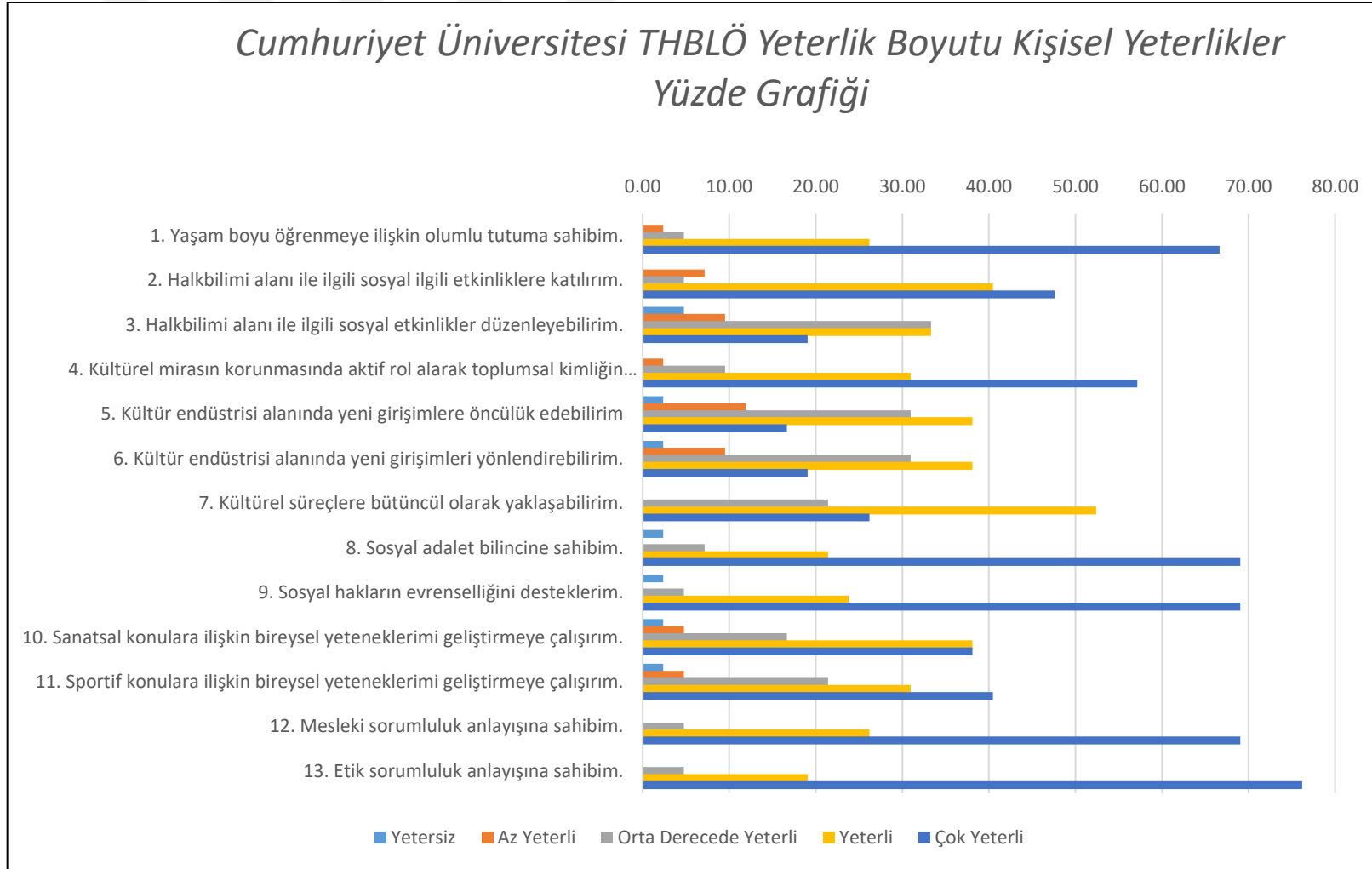
Tablo 23’ de kişisel yeterlikler alt kategorisine ait öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sunulmuştur.

Tablo 23

Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Kişisel Yeterlikler Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>
1.Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutuma sahibim.	0	0, 00	1	2, 38	2	4, 76	11	26, 19	28	66, 67
2.Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal ilgili etkinliklere katılırım.	0	0, 00	3	7, 14	2	4, 76	17	40, 48	20	47, 62
3.Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal etkinlikler düzenleyebilirim.	2	4, 76	4	9, 52	14	33, 33	14	33, 33	8	19, 05
4.Kültürel mirasın korunmasında aktif rol alarak toplumsal kimliğin korunmasına yardımcı olabilirim.	0	0, 00	1	2, 38	4	9, 52	13	30, 95	24	57, 14
5.Kültür endüstrisi alanında yeni girişimlere öncülük edebilirim	1	2, 38	5	11, 90	13	30, 95	16	38, 10	7	16, 67
6.Kültür endüstrisi alanında yeni girişimleri yönlendirebilirim.	1	2, 38	4	9, 52	13	30, 95	16	38, 10	8	19, 05
7.Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.	0	0, 00	0	0, 00	9	21, 43	22	52, 38	11	26, 19
8.Sosyal adalet bilincine sahibim.	1	2, 38	0	0, 00	3	7, 14	9	21, 43	29	69, 05
9.Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.	1	2, 38	0	0, 00	2	4, 76	10	23, 81	29	69, 05
10.Sanatsal konulara ilişkin bireysel yeteneklerimi geliştirmeye çalışırım.	1	2, 38	2	4, 76	7	16, 67	16	38, 10	16	38, 10
11.Sportif konulara ilişkin bireysel yeteneklerimi geliştirmeye çalışırım.	1	2, 38	2	4, 76	9	21, 43	13	30, 95	17	40, 48
12.Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.	0	0, 00	0	0, 00	2	4, 76	11	26, 19	29	69, 05
13.Etik sorumluluk anlayışına sahibim.	0	0, 00	0	0, 00	2	4, 76	8	19, 05	32	76, 19

Tablo 23'deki yüzde değerlerine göre Şekil 20'deki grafik elde edilmiştir.



Şekil 20. Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Kişisel Yeterlikler yüzde grafiği.

Tablo 23 ve Şekil 20 'deki Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin yeterlik boyutundaki kişisel yeterlikler alt kategorisi yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde en yüksek yüzde değerine (f=2 ve %4, 76) 3. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal etkinlikler düzenleyebilirim.) sahip iken en düşük değere (f=0 ve %0) 1. madde (Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutuma sahibim.), 2. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal ilgili etkinliklere katılırım.), 4. madde (Kültürel mirasın korunmasında aktif rol alarak toplumsal kimliğin korunmasına yardımcı olabilirim.), 7. madde (Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.), 12. madde (Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.) ve 13. madde (Etik sorumluluk anlayışına sahibim.)'ler sahiptir.

“Az Yeterli” düzeyinde 5. madde (Kültür endüstrisi alanında yeni girişimlere öncülük edebilirim.) yüzde değeri en yüksek (f=5 ve %11, 90) olan maddedir. Bu düzeyde 7. madde (Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.), 8. madde (Sosyal adalet bilincine sahibim.), 9. madde (Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.), 12. madde (Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.) ve 13. madde (Etik sorumluluk anlayışına sahibim.) yüzde değeri en düşük (f=0 ve %0) maddelerdir.

“Orta Derecede Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzdeye (f=14 ve %33, 33) 3. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal etkinlikler düzenleyebilirim.) sahipken, en düşük yüzdeye (f=2 ve %4, 76) ise 1. madde (Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutuma sahibim.), 2. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal ilgili etkinliklere katılırım.), 9. madde (Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.), 12. madde (Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.) ve 13. madde (Etik sorumluluk anlayışına sahibim.) sahiptir.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=22 ve %52, 38) 7. maddeye (Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.) aitken, en düşük yüzde değeri (f=8 ve %19, 05) 13. maddeye (Etik sorumluluk anlayışına sahibim.) aittir.

“Çok Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=32 ve %76, 19) 13. maddede (Etik sorumluluk anlayışına sahibim.) gözlemlenirken, en düşük yüzde değeri (f=7 ve %16, 67) 5. maddede (Kültür endüstrisi alanında yeni girişimlere öncülük edebilirim.) gözlemlenmiştir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri yeterlik boyutundaki kişisel yeterlikler alt kategorisinde kendilerini “Çok Yeterli” düzeyde görmektedirler. Bu öğrenciler yeterlik kategorisi kişisel yeterlikler alt kategorisinde en çok -f=32 ve %76, 19 değerleri ile- 13. maddede (Etik sorumluluk anlayışına sahibim.) “Çok Yeterli” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan 11. madde (Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutuma sahibim.), 2. madde (Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal ilgili etkinliklere katılırım.), 4. madde (Kültürel mirasın korunmasında aktif rol alarak toplumsal kimliğin korunmasına yardımcı olabilirim.), 7. madde (Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.), 12. madde (Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.) ve 7. madde (Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.), 8. madde (Sosyal adalet bilincine sahibim.), 9. madde (Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.), 12. madde (Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.) ve 13. madde (Etik sorumluluk anlayışına sahibim.)’lerde ise “Az Yeterli” seçeneğine hiç yönelmemişlerdir.

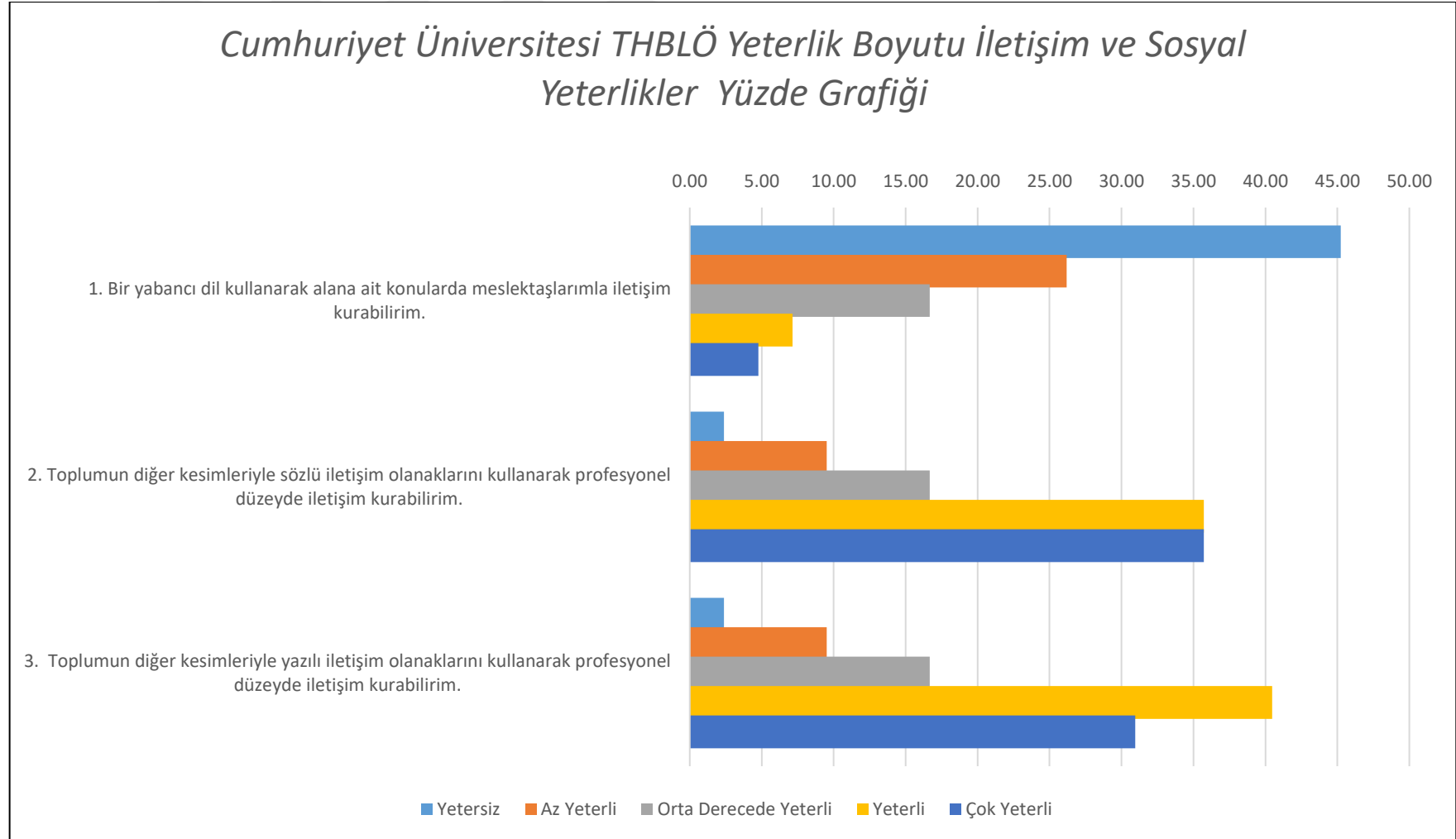
Tablo 24’ de iletişim ve sosyal yeterlikler alt kategorisine ait öğrenci görüşleri frekans ve yüzdeleri sunulmuştur.

Tablo 24

Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu İletişim ve Sosyal Yeterlikler Frekans ve Yüzde Değerleri

	Yetersiz		Az Yeterli		Orta Derecede Yeterli		Yeterli		Çok Yeterli	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>
1. Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.	19	45, 24	11	26, 19	7	16, 67	3	7, 14	2	4, 76
2. Toplumun diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.	1	2, 38	4	9, 52	7	16, 67	15	35, 71	15	35, 71
3. Toplumun diğer kesimleriyle yazılı iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.	1	2, 38	4	9, 52	7	16, 67	17	40, 48	13	30, 95

Tablo 24'deki yüzde değerlerine göre Şekil 21'deki grafik elde edilmiştir.



Şekil 21. Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu İletişim ve Sosyal Yeterlikler yüzde grafiği.

Tablo 24 ve Şekil 21 'deki Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı öğrencilerinin yeterlik boyutundaki iletişim ve sosyal yeterlikler alt kategorisi yanıtları incelendiğinde; **“Yetersiz”** düzeyde en yüksek yüzde değerine (f=19 ve %45, 24) 1. madde (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.) sahip iken en düşük değere (f=1 ve %2, 38) 2. madde (Toplumsal diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) ve 3. madde (Toplumsal diğer kesimleriyle yazılı iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) sahiptir.

“Az Yeterli” düzeyinde 1. madde (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.) yüzde değeri en yüksek (f=11 ve %26, 19) olan maddedir. Bu düzeyde 2. madde (Toplumsal diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) ve 3. madde (Toplumsal diğer kesimleriyle yazılı iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) yüzde değeri en düşük (f=4 ve %10, 53) maddelerdir.

“Orta Derecede Yeterli” düzeyinde 1. madde (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.), 2. madde (Toplumsal diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) ve 3. maddenin (Toplumsal diğer kesimleriyle yazılı iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) yüzde değerleri (f=7 ve %16, 67) aynıdır.

“Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=17 ve %40, 48) 3. maddeye (Toplumsal diğer kesimleriyle yazılı iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) aitken, en düşük yüzde değeri (f=3 ve %7, 14) 1. maddeye (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.) aittir.

“Çok Yeterli” düzeyinde en yüksek yüzde değeri (f=15 ve %35, 71) 2. maddede (Toplumsal diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.) gözlemlenirken, en düşük yüzde değeri (f=2 ve %4, 76) 1. maddede (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.) gözlemlenmiştir.

Tüm maddelerin düzeylere göre frekans ve yüzde dağılımları ele alındığında Cumhuriyeti Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans öğrencileri yeterlik boyutundaki iletişim ve sosyal yeterlikler alt kategorisinde kendilerini “Yeterli” düzeyde görmektedirler. Bu öğrenciler yeterlik kategorisi kişisel yeterlikler alt kategorisinde en çok -f=19 ve %45, 24 değerleri ile- 1. maddede (Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.) “Yetersiz” seçeneğine yönelmişlerdir. Diğer yandan yönelmedikleri hiçbir seçenek bulunmamaktadır.

Dördüncü alt probleme ilişkin bulgular. Bu bölümde “Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi öğrencilerinin Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin görüşleri arasında anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği” incelenmiştir. Bulgular “Türk Halkbilimi Bölümü Lisans Programı Yeterliklerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi” nde belirtildiği sıra takip edilerek bilgi, beceri ve yeterlik boyutlarında sunulmuştur. Bilgi boyutundaki maddelere verilen yanıtların üniversitelere göre anlamlı bir şekilde farklılaşıp farklılaşmadığını test etmek amacıyla ANOVA testi gerçekleştirilmiştir. Teste ait bulgular Tablo 25’te sunulmuştur.

Tablo 25

Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Bilgi Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri

	Üniversite	N	Art. Ort.	S.d	F	p	Fark
1.Türk halkbilimi alanına ilişkin temel bilgiye sahibim.	Hacettepe	72	3, 89	2/149	1, 583	0, 209	-
	Gazi	38	3, 95				
	Cumhuriyet	42	4, 14				
2.Halkbilimine ilişkin genel kavram bilgisine sahibim.	Hacettepe	72	3, 83	2/149	1, 702	0, 186	-
	Gazi	38	3, 89				
	Cumhuriyet	42	4, 10				
3.Halkbilimine ilişkin genel kuram bilgisine sahibim.	Hacettepe	72	3, 44	2/149	0, 109	0, 896	-
	Gazi	38	3, 47				
	Cumhuriyet	42	3, 52				
4.Halkbilimine dair belli başlı teori bilgisine sahibim.	Hacettepe	72	3, 63	2/149	0, 199	0, 819	-
	Gazi	38	3, 61				
	Cumhuriyet	42	3, 71				
5.Halkbilimine dair belli başlı uygulama bilgisine sahibim.	Hacettepe	72	3, 83	2/149	1, 514	0, 223	-
	Gazi	38	4, 03				
	Cumhuriyet	42	4, 10				
6.Türk kültür tarihinin yazılı kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.	Hacettepe	72	3, 79	2/149	2, 189	0, 116	-
	Gazi	38	3, 53				
	Cumhuriyet	42	3, 90				
7.Türk kültür tarihinin sözlü kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.	Hacettepe	72	3, 72	2/149	2, 260	0, 108	-
	Gazi	38	3, 53				
	Cumhuriyet	42	3, 93				
8.Halk bilgisi ürünlerinin oluşum, aktarım ve icra süreçleri hakkında teorik bilgiye sahibim.	Hacettepe	72	3, 92	2/149	1, 489	0, 229	-
	Gazi	38	4, 03				
	Cumhuriyet	42	4, 21				

Tablo 25

(Devam) Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Bilgi Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri

	Üniversite	N	Art. Ort.	S.d	F	p	Fark
9.Dünya kültürleri hakkında bilgi sahibiyim.	Hacettepe	72	2, 94	2/149	3, 339	0, 038*	Gazi-Cumhuriyet
	Gazi	38	2, 68				
	Cumhuriyet	42	3, 26				
10.Dünya kültürleri arasında karşılaştırma yapabilirim.	Hacettepe	72	3, 03	2/149	4, 660	0, 011*	Gazi-Cumhuriyet
	Gazi	38	2, 76				
	Cumhuriyet	42	3, 45				
11.Dünya mitolojileri hakkında bilgi sahibiyim.	Hacettepe	72	2, 97	2/149	4, 114	0, 018*	Hacettepe-Cumhuriyet, Gazi-Cumhuriyet
	Gazi	38	2, 84				
	Cumhuriyet	42	3, 48				
12.Dünya mitolojileri arasında karşılaştırma yapabilirim.	Hacettepe	72	2, 81	2/149	4, 082	0, 019*	Hacettepe-Cumhuriyet, Gazi-Cumhuriyet
	Gazi	38	2, 71				
	Cumhuriyet	42	3, 33				
13.Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.	Hacettepe	72	3, 46	2/149	6, 645	0, 002*	Hacettepe-Cumhuriyet, Gazi-Cumhuriyet
	Gazi	38	3, 42				
	Cumhuriyet	42	4, 07				
14.Medya alanında temel bilgiye sahibim.	Hacettepe	72	3, 60	2/149	1, 561	0, 213	-
	Gazi	38	3, 26				
	Cumhuriyet	42	3, 67				
15.Turizm alanında temel bilgiye sahibim.	Hacettepe	72	3, 14	2/149	1, 550	0, 216	-
	Gazi	38	3, 24				
	Cumhuriyet	42	3, 50				

Tablo 25

(Devam) Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Bilgi Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri

	Üniversite	N	Art. Ort.	S.d	F	p	Fark
16.Animasyon alanında temel bilgiye sahibim.	Hacettepe	72	2, 51	2/149	3, 186	0, 044*	Hacettepe-Gazi
	Gazi	38	3, 11				
	Cumhuriyet	42	2, 79				
17.Farklı kültür kavramlarını açıklayabilirim.	Hacettepe	72	3, 53	2/149	1, 725	0, 182	-
	Gazi	38	3, 66				
	Cumhuriyet	42	3, 88				
18.Farklı kültür kavramları arasındaki etkileşimi açıklayabilirim.	Hacettepe	72	3, 40	2/149	1, 935	0, 148	-
	Gazi	38	3, 50				
	Cumhuriyet	42	3, 79				
19.Medya kültürü hakkında yeterli bilgiye sahibiyim.	Hacettepe	72	3, 46	2/149	3, 127	0, 047*	Gazi-Cumhuriyet
	Gazi	38	3, 21				
	Cumhuriyet	42	3, 83				

*p<0, 05

Tablo 25 incelendiğinde bilgi boyutunda yer alan maddelerde Cumhuriyet Üniversitesi'nin aritmetik ortalamasının neredeyse tamamında (9. madde ve 16 madde hariç) diğer üniversitelerden yüksek olduğu görülmüştür. Bu kategoride yer alan 7 maddede üniversiteler arasında anlamlı fark bulunurken 12 maddede ise üniversiteler arasında anlamlı farklılık yoktur. Yapılan Anova testi sonucunda 9. maddede (Dünya kültürleri hakkında bilgi sahibiyim.) ($F_{(2, 149)}=3, 339$; $p<0, 05$) ve 10. maddede (Dünya kültürleri arasında karşılaştırma yapabilirim.) ($F_{(2, 149)}=4, 660$; $p<0, 05$) Gazi Üniversitesi ile Cumhuriyet Üniversitesi öğrencileri arasında anlamlı farklılık (Cumhuriyet Üniversitesi lehine) bulunmuştur. 11. maddede (Dünya mitolojileri hakkında bilgi sahibiyim.) ($F_{(2, 149)}=4, 114$; $p<0, 05$), 12. maddede (Dünya mitolojileri arasında karşılaştırma yapabilirim.) ($F_{(2, 149)}=4, 082$; $p<0, 05$) ve 13. maddede (Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.) ($F_{(2, 149)}=6, 645$; $p<0, 05$) Hacettepe Üniversitesi ile Cumhuriyet Üniversitesi öğrencileri arasında (Cumhuriyet Üniversitesi lehine) ve Gazi Üniversitesi ile Cumhuriyet Üniversitesi öğrencileri arasında (Cumhuriyet Üniversitesi lehine) anlamlı farklılık bulunmuştur. 16. maddede (Animasyon alanında temel bilgiye sahibim.) ($F_{(2, 149)}=3, 186$; $p<0, 05$) Hacettepe Üniversitesi ile Gazi Üniversitesi öğrencileri arasında (Gazi Üniversitesi lehine) anlamlı farklılık tespit edilmiştir. 19. maddede (Medya kültürü hakkında yeterli bilgiye sahibiyim.) ($F_{(2, 149)}=3, 127$; $p<0, 05$) ise Gazi Üniversitesi ile Cumhuriyet Üniversitesi öğrencileri arasında (Cumhuriyet Üniversitesi lehine) anlamlı fark bulunmuştur.

Beceri boyutundaki maddelere verilen yanıtların üniversitelere göre anlamlı bir şekilde farklılaşıp farklılaşmadığını test etmek amacıyla ANOVA testi gerçekleştirilmiştir. Teste ait bulgular Tablo 26'da sunulmuştur.

Tablo 26

Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Beceri Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri

	Üniversite	N	Art. Ort.	S.d	F	p	Fark
1. Halkbilimine dair belli başlı teorileri etkin bir şekilde kullanabilirim.	Hacettepe	72	3, 35	2/149	3, 028	0, 051	-
	Gazi	38	3, 47				
	Cumhuriyet	42	3, 74				
2. Türk kültür tarihinin yazılı kaynaklarını kullanabilirim.	Hacettepe	72	3, 68	2/149	1, 634	0, 199	-
	Gazi	38	3, 55				
	Cumhuriyet	42	3, 88				
3. Türk kültür tarihinin sözlü kaynaklarını kullanabilirim.	Hacettepe	72	3, 67	2/149	2, 357	0, 098	-
	Gazi	38	3, 74				
	Cumhuriyet	42	4, 02				
4. İçinde bulunduğum toplumda var olan sosyal sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.	Hacettepe	72	3, 96	2/149	1, 679	0, 190	-
	Gazi	38	4, 05				
	Cumhuriyet	42	4, 26				
5.İçinde bulunduğum toplumda var olan kültürel sorunlara çözüm önerisi sunabilirim.	Hacettepe	72	3, 97	2/149	3, 415	0, 035*	Hacettepe-Cumhuriyet
	Gazi	38	4, 05				
	Cumhuriyet	42	4, 38				
6.İçinde bulunduğum toplumda var olan ekonomik sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.	Hacettepe	72	3, 35	2/149	2, 407	0, 094	-
	Gazi	38	3, 42				
	Cumhuriyet	42	3, 79				
7.Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.	Hacettepe	72	3, 56	2/149	6, 046	0, 003*	Hacettepe- Cumhuriyet
	Gazi	38	3, 47				Gazi-Cumhuriyet
	Cumhuriyet	42	4, 10				
8.Kültürler arası iletişim kurabilirim.	Hacettepe	72	3, 63	2/149	5, 558	0, 005*	Hacettepe- Cumhuriyet
	Gazi	38	3, 16				Gazi-Cumhuriyet
	Cumhuriyet	42	3, 79				

Tablo 26

(Devam) Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Beceri Boyutu Frekans ve Yüzde Değerleri

	Üniversite	N	Art. Ort.	S.d	F	p	Fark
9.Halk bilgisi ürünlerini gösteri sanatlarında uygulama becerisine sahibim.	Hacettepe	72	3, 15	2/149	0, 343	0, 710	-
	Gazi	38	3, 34				
	Cumhuriyet	42	3, 12				
10.Bilgi ve internet teknolojilerini kullanabilirim.	Hacettepe	72	3, 96	2/149	4, 541	0, 012*	Hacettepe- Cumhuriyet
	Gazi	38	3, 92				Gazi-Cumhuriyet
	Cumhuriyet	42	4, 40				
11.Kültürel mirası tanımlama, arşivleme, depolama, sergileme ve koruma bağlamında halkbilimi müzeciliği yapabilirim.	Hacettepe	72	3, 72	2/149	2, 317	0, 102	-
	Gazi	38	3, 89				
	Cumhuriyet	42	4, 14				
12.Kültürün doğru süreçlerle yönlendirilmesi için kültür ekonomisi ve yönetimi bilgisini kullanarak bu alanlarda danışmanlık yapabilirim.	Hacettepe	72	3, 32	2/149	2, 050	0, 132	-
	Gazi	38	3, 61				
	Cumhuriyet	42	3, 69				
13.Halkbilimi alanı hakkında sahip olduğum bilgileri pedagojik formasyon ile destekleyerek ilk ve orta öğretim kurumlarında aktif olarak kullanabilirim.	Hacettepe	72	3, 94	2/149	2, 102	0, 126	-
	Gazi	38	4, 21				
	Cumhuriyet	42	4, 33				
14.Eğitim/öğretim kuruluşlarında profesyonel olarak halkbilimi alanı ile ilgili eğitim verebilirim.	Hacettepe	72	3, 56	2/149	4, 588	0, 012*	Hacettepe-Gazi
	Gazi	38	4, 08				Hacettepe-Cumhuriyet
	Cumhuriyet	42	4, 05				
15. İnsan davranışının kültürel alt yapısını çözümleyebilirim.	Hacettepe	72	3, 72	2/149	0, 685	0, 506	-
	Gazi	38	3, 74				
	Cumhuriyet	42	3, 93				

*p<0, 05

Tablo 26 incelendiğinde beceri boyutunda yer alan maddelerde Cumhuriyet Üniversitesi'nin aritmetik ortalamasının neredeyse tamamında (9. madde ve 14 madde hariç) diğer üniversitelerden yüksek olduğu görülmüştür. Bu kategoride yer alan 5 maddede üniversiteler arasında anlamlı fark bulunurken 10 maddede üniversiteler arasında anlamlı farklılık yoktur. Yapılan Anova testi sonucunda 5. maddede (İçinde bulunduğum toplumda var olan kültürel sorunlara çözüm önerisi sunabilirim.) ($F(2, 149)=3,415$; $p<0,05$) Gazi Üniversitesi ile Cumhuriyet Üniversitesi öğrencileri arasında anlamlı farklılık (Cumhuriyet Üniversitesi lehine) bulunmuştur. 7. maddede (Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.) ($F(2, 149)=6,046$; $p<0,05$), 8. maddede (Kültürler arası iletişim kurabilirim.) ($F(2, 149)=5,558$; $p<0,05$) ve 10. maddede (Bilgi ve internet teknolojilerini kullanabilirim.) ($F(2, 149)=4,541$; $p<0,05$) Hacettepe Üniversitesi ile Cumhuriyet Üniversitesi öğrencileri arasında (Cumhuriyet Üniversitesi lehine) ve Gazi Üniversitesi ile Cumhuriyet Üniversitesi öğrencileri arasında (Cumhuriyet Üniversitesi lehine) anlamlı farklılık bulunmuştur. 14. maddede (Eğitim/öğretim kuruluşlarında profesyonel olarak halkbilimi alanı ile ilgili eğitim verebilirim.) ($F(2, 149)=4,588$; $p<0,05$) ise Hacettepe Üniversitesi ile Cumhuriyet Üniversitesi öğrencileri arasında (Cumhuriyet Üniversitesi lehine) ve Gazi Üniversitesi ile Cumhuriyet Üniversitesi öğrencileri arasında (Gazi Üniversitesi lehine) anlamlı farklılık bulunmuştur.

Yeterlik boyutundaki bağımsız çalışabilme yeterliği alt kategorisinde maddelere verilen yanıtların üniversitelere göre anlamlı bir şekilde farklılaşıp farklılaşmadığını test etmek amacıyla ANOVA testi gerçekleştirilmiştir. Teste ait bulgular Tablo 27'de sunulmuştur.

Tablo 27

Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Bağımsız Çalışabilme Yeterliği Frekans ve Yüzde Değerleri

	Üniversite	N	Art. Ort.	S.d	F	P	Fark
1. Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.	Hacettepe	72	4, 33	2/149	0, 579	0, 562	-
	Gazi	38	4, 47				
	Cumhuriyet	42	4, 48				
2. Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.	Hacettepe	72	4, 31	2/149	1, 894	0, 154	-
	Gazi	38	4, 55				
	Cumhuriyet	42	4, 55				
3. Sahada anket çalışmaları yapabilirim.	Hacettepe	72	4, 25	2/149	2, 070	0, 130	-
	Gazi	38	4, 37				
	Cumhuriyet	42	4, 57				
4. Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.	Hacettepe	72	4, 26	2/149	0, 223	0, 801	-
	Gazi	38	4, 37				
	Cumhuriyet	42	4, 33				

Tablo 27 incelendiğinde yeterlik boyutu bağımsız çalışabilme yeterliği alt kategorisinde yer alan maddelerin aritmetik ortalamalarında bariz bir şekilde bir üniversitenin ortalamasının yüksek olduğu görülmemiştir. Bu durumun bir sonucu olarak bu alt kategorideki hiçbir madde de üniversiteler arasında anlamlı fark bulunamamıştır.

Yeterlik kategorisi öğrenme yeterliği alt kategorisindeki maddelere verilen yanıtların üniversitelere göre anlamlı bir şekilde farklılaşıp farklılaşmadığını test etmek amacıyla Anova testi gerçekleştirilmiştir. Teste ait bulgular Tablo 28’de sunulmuştur.



Tablo 28

Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Kategorisi Öğrenme Yeterliği Frekans ve Yüzde Değerleri

	Üniversite	N	Art. Ort.	S.d	F	P	Fark
1. Sosyal bilimlerde kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.	Hacettepe	72	3, 44	2/149	0, 259	0, 772	-
	Gazi	38	3, 55				
	Cumhuriyet	42	3, 55				
2. Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.	Hacettepe	72	3, 50	2/149	0, 149	0, 861	-
	Gazi	38	3, 50				
	Cumhuriyet	42	3, 60				
3. Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim.	Hacettepe	72	3, 33	2/149	0, 963	0, 384	-
	Gazi	38	3, 45				
	Cumhuriyet	42	3, 60				

Tablo 28 incelendiğinde yeterlik boyutu öğrenme yeterliği alt kategorisinde yer alan 3 madde de üniversitelerin aritmetik ortalamaları birbirlerine çok yakındır. Bu durumun bir yansıması olarak bu alt kagoride yer alan 3 maddenin hiçbirinde üniversiteler arasında anlamlı fark bulunamamıştır.

Yeterlik boyutu alan özgü mesleki yeterlik alt kategorisindeki maddelere verilen yanıtların üniversitelere göre anlamlı bir şekilde farklılaşıp farklılaşmadığını test etmek amacıyla ANOVA testi gerçekleştirilmiştir. Teste ait bulgular Tablo 29’ da sunulmuştur.



Tablo 29

Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Alana Özgü Mesleki Yeterlik Frekans ve Yüzde Değerleri

	Üniversite	N	Art. Ort.	S.d	F	P	Fark
1. Halkbilimi alanına yenilik getirecek özgün akademik çalışmalar yapabilirim.	Hacettepe	72	3, 35	2/149	0, 326	0, 722	-
	Gazi	38	3, 50				
	Cumhuriyet	42	3, 36				
2. Halkbilimi ile ilgili gönüllü çalışmalara etkin bir şekilde katılabilirim.	Hacettepe	72	3, 89	2/149	3, 154	0, 046*	Hacettepe-Cumhuriyet Gazi- Cumhuriyet
	Gazi	38	3, 79				
	Cumhuriyet	42	4, 31				
3. Halkbilimi ile ilgili mesleki gelişmeleri takip ederim.	Hacettepe	72	3, 61	2/149	1, 710	0, 184	-
	Gazi	38	3, 79				
	Cumhuriyet	42	3, 98				
4. Halkbilimi ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri eğitim-öğretim alanında uygulayabilirim.	Hacettepe	72	3, 65	2/149	6, 269	0, 002*	Hacettepe-Cumhuriyet Gazi- Cumhuriyet
	Gazi	38	3, 71				
	Cumhuriyet	42	4, 29				
5.Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri araştırma alanında uygulayabilirim.	Hacettepe	72	3, 51	2/149	1, 890	0, 155	-
	Gazi	38	3, 68				
	Cumhuriyet	42	3, 86				
6. Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri topluma hizmet alanında uygulayabilirim.	Hacettepe	72	3, 53	2/149	3, 066	0, 050	-
	Gazi	38	3, 58				
	Cumhuriyet	42	3, 93				

Tablo 29

(Devam) Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Alana Özgü Mesleki Yeterlik Frekans ve Yüzde Değerleri

	Üniversite	N	Art. Ort.	S.d	F	P	Fark
7. Halkbilimi alanı ile ilgili çalışmalarını ilgili kişi, kurum ve kuruluşlarla paylaşırım.	Hacettepe	72	3, 49	2/149	4, 620	0, 011*	Hacettepe-Cumhuriyet
	Gazi	38	3, 71				
	Cumhuriyet	42	4, 07				
8. Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranırım.	Hacettepe	72	3, 58	2/149	4, 871	0, 009*	Hacettepe-Cumhuriyet
	Gazi	38	3, 74				
	Cumhuriyet	42	4, 12				

*p<0, 05

Tablo 29 incelendiğinde yeterlik boyutu alana özgü mesleki yeterlik alt kategorisinde yer alan maddelerde Cumhuriyet Üniversitesi'nin aritmetik ortalamasının 1. madde hariç neredeyse tamamında diğer üniversitelerden yüksek olduğu görülmüştür. Bu alt kategoride yer alan 4 maddede üniversiteler arasında anlamlı fark bulunurken 4 maddede üniversiteler arası anlamlı farklılık yoktur. Yapılan Anova testi sonucunda 2. maddede (Halkbilimi ile ilgili gönüllü çalışmalara etkin bir şekilde katılabilirim.) ($F_{(2, 149)}=3, 154$; $p<0, 05$) ve 4. maddede (Halkbilimi ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri eğitim-öğretim alanında uygulayabilirim.) ($F_{(2, 149)}=6, 269$; $p<0, 05$) Hacettepe Üniversitesi ile Cumhuriyet Üniversitesi öğrencileri arasında (Cumhuriyet Üniversitesi lehine) ve Gazi Üniversitesi ile Cumhuriyet Üniversitesi öğrencileri arasında (Cumhuriyet Üniversitesi lehine) anlamlı farklılık bulunmuştur. 7. maddede (Halkbilimi alanı ile ilgili çalışmalarını ilgili kişi, kurum ve kuruluşlarla paylaşıyorum.) ($F_{(2, 149)}=4, 620$; $p<0, 05$) ve 8. maddede (Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranırım.) ($F_{(2, 149)}=4, 871$; $p<0, 05$) ise Hacettepe Üniversitesi ile Cumhuriyet Üniversitesi öğrencileri arasında (Cumhuriyet Üniversitesi lehine) anlamlı farklılık bulunmuştur.

Yeterlik boyutu kişisel yeterlikler alt kategorisinde maddelere verilen yanıtların üniversitelere göre anlamlı bir şekilde farklılaşıp farklılaşmadığını test etmek amacıyla ANOVA testi gerçekleştirilmiştir. Teste ait bulgular Tablo 30'da sunulmuştur.

Tablo 30

Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Kişisel Yeterlikler Frekans ve Yüzde Değerleri

	Üniversite	N	Art. Ort.	S.d	F	p	Fark
1. Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutuma sahibim.	Hacettepe	72	4, 46	2/149	1, 242	0, 292	-
	Gazi	38	4, 32				
	Cumhuriyet	42	4, 57				
2. Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal ilgili etkinliklere katılırım.	Hacettepe	72	3, 82	2/149	3, 443	0, 035*	Hacettepe-Cumhuriyet
	Gazi	38	4, 05				
	Cumhuriyet	42	4, 29				
3. Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal etkinlikler düzenleyebilirim.	Hacettepe	72	3, 38	2/149	0, 585	0, 558	-
	Gazi	38	3, 61				
	Cumhuriyet	42	3, 52				
4. Kültürel mirasın korunmasında aktif rol alarak toplumsal kimliğin korunmasına yardımcı olabilirim.	Hacettepe	72	4, 07	2/149	2, 664	0, 073	-
	Gazi	38	4, 08				
	Cumhuriyet	42	4, 43				
5. Kültür endüstrisi alanında yeni girişimlere öncülük edebilirim	Hacettepe	72	3, 54	2/149	0, 656	0, 520	-
	Gazi	38	3, 32				
	Cumhuriyet	42	3, 55				
6. Kültür endüstrisi alanında yeni girişimleri yönlendirebilirim.	Hacettepe	72	3, 46	2/149	0, 391	0, 677	-
	Gazi	38	3, 45				
	Cumhuriyet	42	3, 62				
7. Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.	Hacettepe	72	3, 69	2/149	3, 259	0, 041*	Hacettepe-Cumhuriyet
	Gazi	38	3, 66				
	Cumhuriyet	42	4, 05				

Tablo 30

(Devam) Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu Kişisel Yeterlikler Frekans ve Yüzde Değerleri

	Üniversite	N	Art. Ort.	S.d	F	p	Fark
8. Sosyal adalet bilincine sahibim.	Hacettepe	72	4, 56	2/149	1, 139	0, 323	-
	Gazi	38	4, 34				
	Cumhuriyet	42	4, 55				
9. Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.	Hacettepe	72	4, 64	2/149	1, 057	0, 350	-
	Gazi	38	4, 45				
	Cumhuriyet	42	4, 57				
10. Sanatsal konulara ilişkin bireysel yeteneklerimi geliştirmeye çalışırım.	Hacettepe	72	4, 14	2/149	2, 775	0, 066	-
	Gazi	38	3, 66				
	Cumhuriyet	42	4, 05				
11. Sportif konulara ilişkin bireysel yeteneklerimi geliştirmeye çalışırım.	Hacettepe	72	3, 64	2/149	6, 334	0, 002*	Gazi- Cumhuriyet
	Gazi	38	3, 11				
	Cumhuriyet	42	4, 02				
12. Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.	Hacettepe	72	4, 31	2/149	3, 475	0, 033*	Gazi- Cumhuriyet
	Gazi	38	4, 29				
	Cumhuriyet	42	4, 64				
13. Etik sorumluluk anlayışına sahibim.	Hacettepe	72	4, 51	2/149	3, 437	0, 035*	Gazi- Cumhuriyet
	Gazi	38	4, 32				
	Cumhuriyet	42	4, 71				

*p<0, 05

Tablo 30 incelendiğinde yeterlik boyutu kişisel yeterlikler alt kategorisinde yer alan maddelerde Cumhuriyet Üniversitesi'nin aritmetik ortalamasının maddelerin çoğunda diğer üniversitelerden yüksek olduğu görülmüştür. Bu alt kategoride yer alan 5 maddede üniversiteler arası anlamlı fark bulunurken 8 maddede üniversiteler arası anlamlı farklılık yoktur. Yapılan Anova testi sonucunda 2. maddede (Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal ilgili etkinliklere katılım.) ($F_{(2, 149)}=3, 443$; $p<0, 05$) ve 7. maddede (Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.) ($F_{(2, 149)}=3, 259$; $p<0, 05$) Hacettepe Üniversitesi ile Cumhuriyet Üniversitesi öğrencileri arasında (Cumhuriyet Üniversitesi lehine) anlamlı farklılık bulunmuştur. 11.maddede (Sportif konulara ilişkin bireysel yeteneklerimi geliştirmeye çalışırım.) ($F_{(2, 149)}=6, 334$; $p<0, 05$), 12. maddede (Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.) ($F_{(2, 149)}=3, 475$; $p<0, 05$) ve 13. maddede (Etik sorumluluk anlayışına sahibim.) ($F_{(2, 149)}=3, 437$; $p<0, 05$) ise Gazi Üniversitesi ile Cumhuriyet Üniversitesi öğrencileri arasında (Cumhuriyet Üniversitesi lehine) anlamlı farklılık bulunmuştur.

Yeterlik boyutu iletişim ve sosyal yeterlikler alt kategorisindeki maddelere verilen yanıtların üniversitelere göre anlamlı bir şekilde farklılaşıp farklılaşmadığını test etmek amacıyla ANOVA testi gerçekleştirilmiştir. Teste ait bulgular Tablo 31'de sunulmuştur.

Tablo 31

Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi THBLÖ Yeterlik Boyutu İletişim ve Sosyal Yeterlik Frekans ve Yüzde Değerleri

	Üniversite	N	Art. Ort.	S.d	F	p	Fark
1. Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.	Hacettepe	72	2, 54	2/149	3, 038	0, 051	-
	Gazi	38	2, 26				
	Cumhuriyet	42	2, 00				
2. Toplumun diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.	Hacettepe	72	3, 79	2/149	0, 954	0, 388	-
	Gazi	38	3, 61				
	Cumhuriyet	42	3, 93				
3. Toplumun diğer kesimleriyle yazılı iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.	Hacettepe	72	3, 86	2/149	1, 515	0, 223	-
	Gazi	38	3, 53				
	Cumhuriyet	42	3, 88				

Tablo 31 incelendiğinde yeterlik boyutu kategorisi iletişim ve sosyal yeterlikler alt kategorisinde yer alan maddelerde üniversitelerin aritmetik ortalamalarının birbirine yakın olduğu görülmektedir. Bu durumun bir yansıması olarak bu alt kategorideki 3 maddede de üniversiteler arasında anlamlı fark bulunamamıştır.

Bulgular özet. Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi öğrencilerinin Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin görüşlerine ait bulgular incelenmiştir. Araştırmada elde edilen bulgulara göre Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi'nin Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerinin öğrenciler tarafından genel olarak “yeterli” olarak görülmüştür. Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi öğrencilerinin Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin görüşleri incelendiğinde Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programlarına ilişkin öğrenci görüşleri arasında anlamlı bir fark gözlemlenememiştir.

Bölüm 5

Sonuç, Tartışma ve Öneriler

Bu bölümde araştırmanın bulgularına dayalı olarak ulaşılan sonuçlara, sonuçlar üzerinden sürdürülecek tartışmaya ve son olarak bu sonuçlardan yola çıkarak geliştirilen önerilere yer verilmiştir.

Sonuç

Bu tez çalışması, Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin öğrenci görüşlerinin belirlenmesi amacıyla gerçekleştirilmiştir. Bu amaçla, Türkiye’de Türk Halkbilimi alanında lisans düzeyinde eğitim veren tüm üniversitelerin (Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Cumhuriyet Üniversitesi ve Nevşehir Hacı Bektaş-ı Veli Üniversitesi) program yeterlikleri incelenmiştir. Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Cumhuriyet Üniversitesi ve Nevşehir Hacı Bektaş-ı Veli Üniversitesi yeterlikleri dikkate alınarak veri toplama aracı geliştirilmiştir.

Veri toplama aracı geliştirilirken TYYÇ dikkate alınmıştır. Türk Halkbilimi lisans programlarının yeterlikleri bilgi, beceri ve yeterlikler olmak üzere üç boyutta ele alınmıştır. Yeterlikler, TYYÇ ’ye uygun olarak Bağımsız Çalışabilme Yeterliği, Öğrenme Yeterliği, Alana Özgü Mesleki Yeterlik, Kişisel Yeterlikler ve İletişim ve Sosyal Yeterlikler olarak beş alt başlık altında toplanmıştır.

Veri toplama aracı olan “Türk Halkbilimi Bölümü Lisans Programı Yeterliklerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi” Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi’nde eğitim görmekte olan 3. ve 4. Sınıf öğrencilerine 2017-2018 bahar eğitim-öğretim yılında araştırmacı tarafından araştırma ilke ve etiklerine uygun bir şekilde kendi üniversitelerinde ders saatleri içerisinde uygulanmıştır. Sonrasında araştırmanın alt problemlerine uygun olarak bulgular incelenmiştir.

İlk alt problem olan “Hacettepe Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin öğrenci görüşleri” incelendiğinde öğrencilerin bilgi ve beceri boyutlarında kendilerini “Yeterli” gördükleri gözlemlenmektedir. Öğrenciler yeterlik boyutundaki alt kategorilerden olan bağımsız çalışabilme yeterliğinde kendilerini “Çok Yeterli”, görürlerken öğrenme yeterliğinde kendilerini “Orta Derece

Yeterli” görmektedirler. Alana özgü mesleki yeterliklerde öğrenme yeterliğine benzer şekilde kendilerini “Orta Derecede Yeterli” gören öğrenciler, kişisel yeterliklerde kendilerini “Yeterli” görmektedirler. Son yeterlik olan iletişim ve sosyal yeterliklerde öğrenciler kendilerini “Yeterli” görmektedirler.

İkinci alt problem, “Gazi Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin öğrenci görüşleri” incelendiğinde öğrencilerin bilgi ve beceri boyutlarında kendilerini “Yeterli” gördükleri gözlemlenmektedir. Öğrenciler yeterlik boyutundaki alt kategorilerde olan bağımsız çalışabilme yeterliğinde kendilerini “Çok Yeterli”, görürlerken öğrenme yeterliğinde kendilerini “Yeterli” görmektedirler. Alana özgü mesleki yeterliklerde öğrenme yeterliğine benzer şekilde kendilerini “Yeterli” gören öğrenciler, kişisel yeterliklerde kendilerini “Çok Yeterli” görmektedirler. Son yeterlik olan iletişim ve sosyal yeterliklerde öğrenciler kendilerini “Yeterli” görmektedirler.

“Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin öğrenci görüşleri” yani üçüncü alt problem incelendiğinde öğrencilerin bilgi ve beceri boyutlarında kendilerini “Yeterli” gördükleri gözlemlenmektedir. Öğrenciler yeterlik boyutundaki alt kategorilerde olan bağımsız çalışabilme yeterliğinde kendilerini “Çok Yeterli”, görürlerken öğrenme yeterliğinde kendilerini “Yeterli” görmektedirler. Alana özgü mesleki yeterliklerde öğrenme yeterliğine benzer şekilde kendilerini “Yeterli” gören öğrenciler, kişisel yeterliklerde kendilerini “Çok Yeterli” görmektedirler. Son yeterlik olan iletişim ve sosyal yeterliklerde öğrenciler kendilerini “Yeterli” görmektedirler.

Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi öğrencilerinin Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin görüşleri ele alındığında birbirlerine benzer cevaplar verdikleri gözlemlenebilmektedir. Öğrencilere göre Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi’nin Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerinin öğrenciler tarafından “yeterli” olarak görüldüğü söylenebilmektedir.

Araştırmanın devamında araştırmanın dördüncü alt problemi olan “Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi öğrencilerinin Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin görüşleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?” sorusunu cevaplamak için Hacettepe

Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi öğrencilerinin Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterlikleri hakkındaki görüşleri karşılaştırılmıştır.

Bu karşılaştırmada öğrencilerin görüşleri bilgi, beceri ve yeterlik boyutlarıyla ele alınmıştır. Bilgi boyutunda 19 maddeden 7'sinde anlamlı bir farklılık bulunurken beceri boyutunda 15 maddeden 4'ünde üniversiteler arası anlamlı farklılık bulunmuştur. Yeterlik boyutunda ise 31 maddeden 9'unda üniversiteler arası anlamlı farklılık gözlemlenmiştir. "Türk Halkbilimi Bölümü Lisans Programı Yeterliklerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi" ni oluşturan 65 maddeden sadece 20'sinde anlamlı bir farklılık bulunduğundan dolayı Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programlarına ilişkin öğrenci görüşleri arasında anlamlı bir fark olmadığı söylenebilir.

Tartışma

Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programları hakkındaki öğrenci görüşleri arasında anlamlı farklılıklar gösteren yeterlikler ele alındığında öğrencilerin bilgi boyutunda "Dünya kültürleri hakkında bilgi sahibiyim.", "Dünya kültürleri arasında karşılaştırma yapabilirim.", "Dünya mitolojileri hakkında bilgi sahibiyim." , "Dünya mitolojileri arasında karşılaştırma yapabilirim.", "Farklı kültürleri karşılaştırabilirim", "Animasyon alanında temel bilgiye sahibim." ve "Medya kültürü hakkında yeterli bilgiye sahibim." maddelerinde görüşleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir.

Öğrencilerin beceri boyutunda "İçinde bulunduğum toplumda var olan kültürel sorunlara çözüm önerisi sunabilirim.", "Kültürler arası iletişim kurabilirim.", "Bilgi ve internet teknolojilerini kullanabilirim.", Eğitim/öğretim kuruluşlarında profesyonel olarak halkbilimi alanı ile ilgili eğitim verebilirim." maddelerine verdikleri cevaplar arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur.

Yeterlik boyutunda bağımsız çalışabilme yeterliği ve öğrenme yeterliğinde öğrencilerin görüşleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenemezken alana özgü mesleki yeterliklerde "Halkbilimi ile ilgili gönüllü çalışmalara etkin bir şekilde katılabilirim.", "Halkbilimi ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri eğitim-

öğretim alanında uygulayabilirim.”, “Halkbilimi alanı ile ilgili çalışmaları ilgili kişi, kurum ve kuruluşlarla paylaşıyorum.” ve “Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranıyorum.” maddelerinde görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.

Yeterlik boyutundaki son iki yeterlik olan kişisel yeterlikler ile iletişim ve sosyal yeterliklerde sadece kişisel yeterliklerde öğrenci görüşlerine göre bazı maddelerde anlamlı farklılıklar gözlemlenmiştir. “Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal etkinliklere katılıyorum.”, “Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.”, “Sportif konulara ilişkin bireysel yeteneklerimi geliştirmeye çalışıyorum.”, “Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.” ve “Etik sorumluluk anlayışına sahibim.” maddelerinde öğrenci görüşleri arasında anlamlı bir farklılık göze çarpmaktadır.

Öğrencilerin görüş farklılıkları maddelere göre incelendiğinde genel olarak farklı kültürleri karşılaştırma, kültürlerarası iletişim sağlama, kültürel sorunlara çözüm bulma ya da kültür çeşitlerinde farklı cevaplar verdiği gözlemlenmiştir. Ayrıca öğrencilerin bağımsız çalışabilme yeterliğindeki maddelere verdiği cevaplara bakıldığında öğrencilerin öğrendikleri Türk halkbilimi bilgilerini eğitim gibi başka alanlara aktarama ya da bu bilgileri gerekli kişi, kurum ve kuruluşlarla paylaşma konusunda fikir ayrılıklarına düştüğü görülmektedir. Yeterlik boyutunda öğrencilerin görüş ayrılıklarına düştüğü son yeterlik olan kişisel yeterliklerde birçok madde görülmektedir. Özellikle öğrencilerin sosyal, sportif ve mesleki etik anlayışı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.

Her üniversitenin Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerinde kültür ile ilgili yeterlikler bulunmasına rağmen öğrencilerin bu alanlarda fikir ayrılıklarına düşmesi oldukça düşündürücüdür. Bu durumun sebebi olarak yabancı dil eksikliği ve karşılaştırmalı eğitim-öğretim yöntemlerinin yetersizliği gösterilebilir. Ayrıca öğrencilerin halkbilimi alanındaki bilgilerini eğitim gibi farklı alanlara aktarabilme becerilerinde de fikir ayrılıklarına düşmesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programlarının eksikliği olarak dikkat çekmektedir.

Yeterlikler boyutuna bakıldığında öğrencilerin mesleki ve etik sorumluluk anlayışına sahip olma yeterliklerine ait görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunması, bilimsel açıdan son derece önemli olan bu yeterlikleri öğrencilere kazandırmada öğretim sürecinin yeterli olmadığı gösterilebilir. Son olarak öğrencilerin sosyal ve sportif konularda fikir ayrılıklarına düşmesi, Türk Halkbilimi

bölümü lisans programlarının sosyal yönlerinin tartışılması gerektiğini ortaya çıkarmaktadır.

Öneriler

Bu bölümde araştırma sonuçları doğrultusunda önerilere yer verilmiştir. Bu öneriler, araştırmaya yönelik öneriler ve gelecekte yapılacak araştırmalara yönelik öneriler olarak iki başlıkta ele alınmıştır.

Araştırmaya yönelik öneriler.

1. Öğrencilerin farklı kültürleri karşılaştırma, medya kültürü gibi kültür türleri hakkında bilgi sahibi olma, kültürlerarası iletişim, kültürel sorunlara çözüm sağlama yeterliklerinde görüşleri arasında farklılıklar gözlemlendiği için üniversitelerin Türk Halkbilimi bölümü lisans eğitim programlarında kültür kavramının daha ayrıntılı ele alınması önerilebilir.
2. Türk Halkbilimi bölümü lisans eğitim programlarında dünya mitolojilerini karşılaştırma, farklı kültürleri karşılaştırma gibi karşılaştırmalı eğitim-öğretim tekniklerine yer verilebilir.
3. Öğrencilerin Türk Halkbilimi bölümü lisans programlarında öğrendikleri bilgileri başka alanlara aktarmalarına ve başka alanlarda kullanabilme becerilerine yönelik çalışmalar yapılabilir.
4. Öğrencilerin sosyal yönden kendilerini geliştirecek etkinliklere eğitim programlarında yer verilebilir.
5. Öğrencilerin sportif açıdan kendilerini yeterli hissetmeleri için sportif faaliyetler yapmalarını destekleyici adımlar atılabilir.
6. Mesleki ve etik sorumluluk anlayışların geliştirilmesi için Türk Halkbilimi bölümü lisans programlarına ek ders ve uygulamalar koyulabilir.

Gelecekte yapılması öngörülen araştırmalara yönelik öneriler.

1. Bu çalışma kapsamında Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi Türk Halkbilimi bölümü lisans programlarında eğitim gören öğrencilerin program yeterliklerine ilişkin görüşleri incelenmiştir. Gelecekte Türk Halkbilimi bölümü lisans programlarını geliştirmeye yönelik program değerlendirmesi yapılabilir.

2. Türk Halkbilimi bölümü lisans programlarında verilen dersler temel alınarak her bir ders için ayrı ayrı program değerlendirme çalışmaları yapılabilir.
4. Gelecekteki çalışmalarda Türk Halkbilimi bölümü lisans programları değerlendirme çalışması yapıldığı takdirde araştırmaya öğretim elemanları ve mezun öğrenciler de dâhil edilerek daha geniş bir çerçevede program değerlendirme çalışması yapılabilir.

Sonuç, tartışma ve öneriler özet. Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi öğrencilerinin Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin görüşlerine ait bulguların sonuçlarına göre Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi'nin Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerinin öğrenciler tarafından yeterlikleri kazandırmaları açısından genel olarak “yeterli” olarak görülmüştür. Ayrıca Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi öğrencilerinin Türk Halkbilimi bölümü lisans programı yeterliklerine ilişkin görüşleri incelendiğinde üniversitelerin yeterlikleri kazandırması açısından aralarında anlamlı bir fark gözlemlenememiştir.

Hacettepe Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Cumhuriyet Üniversitesi öğrencilerinin yeterliklerine ilişkin düşünceleri incelendiğinde bilgi ve beceri boyutunda kültür ile ilişkili eksiklikleri göze çarparken; yeterlikler boyutunda mesleki ve etik sorumluluk anlayışa sahip olma yeterliklerinde eksiklik görülmektedir. Öneri olarak öğrencilerin eksiklik çektiği yeterlikleri temele alan derslerin öğretim programına eklenmesi ve gelecekteki yapılacak olan araştırmalarda Türk Halkbilimi lisans programlarının daha geniş çerçevede ele alınarak program değerlendirme çalışmaları yapılması önerilebilmektedir.

Kaynaklar

- Acar, F. E. (2005). *Eğitim fakültelerinin sınıf öğretmenliği programından mezun olan öğretmenlerin türkçe, sosyal bilgiler, matematik ve fen bilgisi alan ve alan öğretimi yeterliklerinin belirlenmesi ve değerlendirilmesi*. (Yayımlanmamış doktora tezi). Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Aguilar, M. G. (2016). *Examination of the alignment between the shrm competency model® and undergraduate syllabi of human resources and management degree programs in texas*. (Unpublished PhD thesis). Tarleton State University. College of Graduate Studies. Teksas. ABD. .
- Artun, E. (2012). *Türk Halkbilimi*. Adana: Karahan Kitabevi.
- Ayan, M. (2011). *Eğitim fakültelerinin sınıf öğretmenliği bölümü programlarının öğretmenlik mesleği genel yeterliklerini kazandırma düzeyi*. (Yayımlanmamış doktora tezi). Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Başaran, İ.E. (1989). *Eğitime giriş*. Ankara: Sevinç Matbaası.
- Başgöz, İ. (2002). *Sibiryadan bir masal anası*. Ankara: T.C. Kültür Bakanlığı Yayınları.
- Büyüköztürk, Ş. (2005). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı istatistik, araştırma deseni SPSS uygulamaları ve yorum*. (5. Baskı), Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Cumhuriyet Üniversitesi (2017). <http://bologna.cumhuriyet.edu.tr/dersListesiLisans.php?formDilKodu=TR&formBolumKodu=179&formDersSeviyesi=2> adresinden erişilmiştir.
- Cumhuriyet Üniversitesi (2018). https://yeniubs.cumhuriyet.edu.tr/projeler/modul/DEBS/DEBS_Rapor02.jsp?formBolumKodu=179&formDersSeviyesi=2 adresinden erişilmiştir.
- Çelik, Z. (2012). Bologna süreci'nin avrupa yükseköğretim sistemi üzerine etkileri. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 2(2), 100-195.

- Çobanoğlu, Ö. (2015). *Halkbilimi kuramları ve araştırma yöntemleri tarihine giriş*. Ankara: Akçağ Yayınları.
- Demirel, Ö. (2014). *Eğitimde program geliştirme kuramdan uygulamaya*. Ankara: Pegem Akademi.
- Demirel, Ö., & Kaya, Z. (2007). *Eğitim bilimine giriş*. Ankara: Pegem Yayıncılık.
- Dewalt, M., & Ball, D. W. (1987). Some effects of ttraining on the competence of beginning teachers. *Journal of Educational Research*, 80, 343-347.
- DiGiacomo, K. (2017). *Program evaluation of a competency-based online model in higher education*. (Unpublished PhD thesis). Walden University. Minnesota. ABD.
- Dorson, R. M. (1972), *Folklore and folklife an introduction*. London: The University of Chicago Press.
- Duman, E. (2006). *Sınıf öğretmeni adaylarının program geliştirme yeterlikleri hakkında görüşlerinin belirlenmesi*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Elmas, M. (2012). Bologna süreci: Uygulama veya uygulayamama. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 2, 137-141.
- Erden, M.K. (2014). *Bilgisayar öğretim teknolojileri eğitimi bölümü lisans programının mezun yeterlik algılarına göre değerlendirilmesi*. (Yayımlanmış doktora tezi). Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Ertürk, S. (2013). *Eğitimde program geliştirme*. Ankara: Edge Akademi.
- Fidan, N., & Erden, M. (1998). *Eğitime giriş*. Ankara: Alkım Kitapçılık.
- Gazi Üniversitesi (2017). http://gbp.gazi.edu.tr/htmlProgramHakkinda.php?dr=0&lang=0&baslik=1&FK=33&BK=98&ders_kodu=&sirali=0&fakulte=EDEB%DDYAT+FAK%DCLTES%DD&fakulte_en=FACULTY+OF+ARTS&bolum=T%DCRK+HALK+B%DDL%DDM%DD&bolum_en=TURKISH+FOLKLORE&ac=8 adresinden erişilmiştir.
- Gazi Üniversitesi (2018). <http://gbp.gazi.edu.tr/htmlProgramHakkinda.php?dr=0&lang=0&baslik=1&x>

baslik=\$baslik&FK=33&BK=98&fakulte=EDEB%DDYAT+FAK%DCLTES%
DD&fakulte_en=FACULTY+OF+ARTS&bolum=T%DCRK+HALK+B%DDL%
DDM%DD&bolum_en=TURKISH+FOLKLORE adresinden erişilmiştir.

Gökçe, E. (1999). İlköğretim öğretmenlerinin yeterlikleri. (Yayımlanmamış doktora tezi). Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

Güneş, F. (2012). Bologna süreci ile yükseköğretimde öngörülen beceri ve yetkinlikler. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 2 (1), 1-9.

Hacettepe Üniversitesi (2017).
http://akts.hacettepe.edu.tr/yeterlilikler.php?prg_ref=PRGRAM_0000000000000000000000000086&birim_kod=501&submenuheader=2&prg_kod=501
adresinden erişilmiştir.

Hacettepe Üniversitesi (2018).
http://akts.hacettepe.edu.tr/program_tyyc.php?prg_oid=PRGRAM_00000000000000000000000000925&birim_kod=2149&programduzey=3&submenuheader=2&prg_kod=21491 adresinden erişilmiştir.

Hall, P. H. (2001). Perceptions of beginning elementary teachers and elementary principals regarding the preparedness of beginning teachers as related to stated teaching competencies. (Unpublished PhD thesis). New York State University. New York. ABD.

Karasar, N. (2006). *Bilimsel araştırma yöntemi*. Ankara: Nobel Yayınevi.

Nevşehir Hacı Bektaş-ı Veli Üniversitesi (2018).
<http://ects.nevsehir.edu.tr/ects/bilgipaketi/dil/tr/bolum/182017/sayfa/1>
adresinden erişilmiştir.

Oğuz, M. Ö. (2004). *Türk halk edebiyatı el kitabı*. Ankara: Grafiker Yayınları.

Oğuzkan, A. F. (1981). *Eğitim Terimleri sözlüğü*. Ankara: Türk Dil Kurumu Yayınları.

Örnek, S. V. (1995). *Türk halkbilimi*. Ankara: Kültür Bakanlığı Yayınları.

ÖSYM. (2017). <http://www.osym.gov.tr/TR,13263/2017-osys-yuksekogretim-programlari-ve-kontenjanlari-kilavuzu.html> adresinden erişilmiştir.

- Özlük, Y. Ö. (2010). *Türkçe öğretmenlerinin özel alan yeterliklerine ilişkin bir araştırma: KIRIKKALE ili örneği*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Kırıkkale Üniversitesi/Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kırıkkale.
- Öztürkmen, A. (2014). *Türkiye’de folklor ve milliyetçilik*. İstanbul: İletişim Yayınları.
- Renney, J. E. (1981). *A formative evaluation study of the professional phase of the pennsylvania state university's secondary education program: Study 1.0*. (Unpublished PhD thesis). The Pennsylvania State University. Pennsylvania. ABD. .
- Rufls, S. L. (1987). *An evaluation of a secondary level teacher certification program developed to meet mandated reform in texas*. (Unpublished PhD thesis). Stephen F. Austin State University. Texas. ABD.
- Senemoğlu, N. (2013). *Gelişim, öğrenme ve öğretim*. Ankara: Yargı Yayınevi.
- Shook, T. R. (1993). *The development and evaluation of competencies and experiences for teaching undergraduate piano pedagogy courses*. (Unpublished PhD thesis). The University of Oklahoma Graduate College. Oklahoma. ABD.
- Sönmez, V. (2010). *Program geliştirmede öğretmen el kitabı*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Taba, H. (1962). *Curriculum development theory and practice*. San Francisco: Harcourt, Brace & World.
- Taşgın, A. (2010). *Öğretmenlik mesleği genel yeterliklerinin sınıf öğretmenleri ve sınıf öğretmeni adaylarının görüşlerine göre değerlendirilmesi*. (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi) Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sivas.
- The European Education Area. (2018). <http://www.yok.gov.tr/web/uluslararasi-iliskiler/bologna-sureci> adresinden erişilmiştir.
- Turhan, B. (2012). *Üniversite öğrencilerinin kişisel ve mesleki yetkinliklerine göre görüşleri: Hacettepe Üniversitesi İ.İ.B.F. örneği*. (Yayımlanmamış doktora tezi). Hacettepe Üniversitesi/Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

- Tyler, R. W. (2014). *Basic principles of curriculum and instruction*. (R. Emir , B. Aslan, Çev.) Ankara: Pegem Akademi.
- Varış, F. (1978). *Eğitim bilimlerine giriş*. Ankara: A.Ü. Eğitim Fakültesi Yayınları.
- White, E. H. (1984). *Identification and analysis of competencies essential to program evaluation of administrators of associate degree nursing programs*. (Unpublished PhD thesis). Northern Illinois University. Illinois. ABD.
- Yıldırım, D. (1983). *Türkiye’de folklor araştırmalarının gelişme evreleri. “Şükrü Elçin Armağanı”*. Ankara: Meteksan.
- Yükseköğretim Kurulu. (2018). <http://www.yok.gov.tr/web/uluslararası-iliskiler/tyyc> adresinden erişilmiştir.



EK-A: Türk Halkbilimi Bölümü Lisans Programı Yeterliklerinin Öğretim Elemanı ve Öğrenci Görüşlerine Göre Değerlendirilmesi

Bu anket Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalında yürütülen Yüksek Lisans tezi kapsamında veri toplamak amacıyla hazırlanmıştır. Anketin amacı, Türk Halkbilimi lisans programı yeterliklerinin öğrenciler tarafından değerlendirilmesidir. Anketteki sorulara vereceğiniz yanıtlar bu çalışmanın başarıya ulaşması açısından çok büyük bir önem taşımaktadır.

Yeterlikleri değerlendirirken yeterliğe sahip olma düzeyini “1- Yetersiz; 2- Az yeterli; 3- Orta derecede yeterli; 4- Yeterli; 5- Çok yeterli” şeklinde değerlendiriniz. Katılımınız ve ilginiz için teşekkür ederim.

Aygül ÖZER

Hacettepe Üniversitesi,
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Eğitim Programları ve Öğretim
Bilim Dalı Yüksek Lisans öğrencisi

Kişisel Bilgiler

Sınıf Düzeyiniz 4. Sınıf () 3. Sınıf ()

Not Ortalamanız: 4.00-3, 50 () 3, 50-3.00 ()

3.00-2, 50 () 2, 50-2.00 () 2.00 ve aşağısı ()

BİLGİ Kuramsal ve Uygulamalı	Yetersiz	Az Yeterli	Orta Dereced e Yeterli	Yeterli	Çok Yeterli
	1	2	3	4	5
1. Türk halkbilimi alanına ilişkin temel bilgiye sahibim.					
2.Halkbilimine ilişkin genel kavram bilgisine sahibim.					
3. Halkbilimine ilişkin genel kuram bilgisine sahibim.					
4. Halkbilimine dair belli başlı teori bilgisine sahibim.					
5. Halkbilimine dair belli başlı uygulama bilgisine sahibim.					
6. Türk kültür tarihinin yazılı kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.					
7. Türk kültür tarihinin sözlü kaynakları hakkında yeterli bilgiye sahibim.					
8. Halk bilgisi ürünlerinin (geleneksel halk tiyatrosu, halk müziği ve halk oyunları gibi) oluşum, aktarım ve icra süreçleri hakkında teorik bilgiye sahibim.					
9. Dünya kültürleri hakkında bilgi sahibiyim.					
10.Dünya kültürleri arasında karşılaştırma yapabilirim.					
11. Dünya mitolojileri hakkında bilgi sahibiyim.					
12.Dünya mitolojileri arasında karşılaştırma yapabilirim.					
13. Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.					
14. Medya alanında temel bilgiye sahibim.					
15.Turizm alanında temel bilgiye sahibim.					
16. Animasyon alanında temel bilgiye sahibim.					
17. Farklı kültür kavramlarını (sözlü, yazılı, maddi, elektronik, modern, popüler) açıklayabilirim.					
18. Farklı kültür kavramları (sözlü, yazılı, maddi, elektronik, modern, popüler) arasındaki etkileşimi açıklayabilirim.					
19. Medya kültürü hakkında yeterli bilgiye sahibiyim.					
BECERİ Kavramsal/Bilişsel ve Uygulamalı	Yetersiz	Az Yeterli	Orta Derecede Yeterli	Yeterli	Çok Yeterli
	1	2	3	4	5
1. Halkbilimine dair belli başlı teorileri etkin bir şekilde kullanabilirim.					
2. Türk kültür tarihinin yazılı kaynaklarını kullanabilirim.					
3. Türk kültür tarihinin sözlü kaynaklarını kullanabilirim.					
4. İçinde bulunduğum toplumda var olan sosyal sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.					
5. İçinde bulunduğum toplumda var olan kültürel sorunlara çözüm önerisi sunabilirim.					
6. İçinde bulunduğum toplumda var olan ekonomik sorunlara çözüm önerileri sunabilirim.					
7. Farklı kültürleri karşılaştırabilirim.					
8. Kültürler arası iletişim kurabilirim.					
9. Halk bilgisi ürünlerini (geleneksel halk tiyatrosu, halk müziği ve					

halk oyunları gibi) gösteri sanatlarında uygulama becerisine sahibim.					
10. Bilgi ve internet teknolojilerini kullanabilirim.					
11. Kültürel mirası tanımlama, arşivleme, depolama, sergileme ve koruma bağlamında halkbilimi müzeciliği yapabilirim.					
12. Kültürün doğru süreçlerle yönlendirilmesi için kültür ekonomisi ve yönetimi bilgisini kullanarak bu alanlarda danışmanlık yapabilirim.					
13. Halkbilimi alanı hakkında sahip olduğum bilgileri pedagojik formasyon ile destekleyerek ilk ve orta öğretim kurumlarında aktif olarak kullanabilirim.					
14. Eğitim/öğretim kuruluşlarında profesyonel olarak halkbilimi alanı ile ilgili eğitim verebilirim.					
15. İnsan davranışının kültürel alt yapısını çözümleyebilirim.					
YETERLİKLER	Yetersiz	Az Yeterli	Orta Derece Yeterli	Yeterli	Çok Yeterli
	1	2	3	4	5
Bağımsız Çalışabilme Yeterliği					
1. Sahada derleme çalışmaları yapabilirim.					
2. Sahada gözlem çalışmaları yapabilirim.					
3. Sahada anket çalışmaları yapabilirim.					
4.Halkbilimi araştırma yöntemlerini kullanarak saha çalışması gerçekleştirebilirim.					
Öğrenme Yeterliği	Yetersiz	Az Yeterli	Orta Derece Yeterli	Yeterli	Çok Yeterli
	1	2	3	4	5
1. Sosyal bilimler alanında kullanılan araştırma yöntemleri hakkında bilgi sahibiyim.					
2. Akademik metin yazımı ile ilgili kaynak araştırma, kaynakları özetleme, alıntı yapma, etik kuralları uygulama gibi yöntemleri uygulayabilirim.					
3. Sosyal bilimlerin farklı disiplinlerinden elde ettiğim verileri kullanarak disiplinler arası incelemeler yapabilirim.					
Alana Özgü Mesleki Yeterlik	Yetersiz	Az Yeterli	Orta Derece Yeterli	Yeterli	Çok Yeterli
	1	2	3	4	5
1. Halkbilimi alanına yenilik getirecek özgün akademik çalışmalar yapabilirim.					
2. Halkbilimi ile ilgili gönüllü çalışmalara etkin bir şekilde katılabilirim.					
3. Halkbilimi ile ilgili mesleki gelişmeleri takip ederim.					
4. Halkbilimi ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri eğitim-öğretim alanında uygulayabilirim.					
5.Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri araştırma alanında uygulayabilirim.					
6. Halkbilimi alanı ile ilgili elde edilen kuramsal ve uygulamalı bilgileri topluma hizmet alanında uygulayabilirim.					
7. Halkbilimi alanı ile ilgili çalışmaları ilgili kişi, kurum ve					

kuruluşlarla paylaşırım.					
8. Kalite yönetimi süreçlerine uygun davranırım.					
Kişisel Yeterlikler	Yetersiz	Az Yeterli	Orta Derece Yeterli	Yeterli	Çok Yeterli
	1	2	3	4	5
1. Yaşam boyu öğrenmeye ilişkin olumlu tutuma sahibim.					
2. Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal ilgili etkinliklere katılırım.					
3. Halkbilimi alanı ile ilgili sosyal etkinlikler düzenleyebilirim.					
4. Kültürel mirasın korunmasında aktif rol alarak toplumsal kimliğin korunmasına yardımcı olabilirim.					
5. Kültür endüstrisi alanında yeni girişimlere öncülük edebilirim					
6. Kültür endüstrisi alanında yeni girişimleri yönlendirebilirim.					
7. Kültürel süreçlere bütüncül olarak yaklaşabilirim.					
8. Sosyal adalet bilincine sahibim.					
9. Sosyal hakların evrenselliğini desteklerim.					
10. Sanatsal konulara ilişkin bireysel yeteneklerimi geliştirmeye çalışırım.					
11. Sportif konulara ilişkin bireysel yeteneklerimi geliştirmeye çalışırım.					
12. Mesleki sorumluluk anlayışına sahibim.					
13. Etik sorumluluk anlayışına sahibim.					
İletişim ve Sosyal Yeterlikler	Yetersiz	Az Yeterli	Orta Derece Yeterli	Yeterli	Çok Yeterli
	1	2	3	4	5
1. Bir yabancı dil kullanarak alana ait konularda meslektaşlarımla iletişim kurabilirim.					
2. Toplumun diğer kesimleriyle sözlü iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.					
3. Toplumun diğer kesimleriyle yazılı iletişim olanaklarını kullanarak profesyonel düzeyde iletişim kurabilirim.					

Katılımınız için teşekkür ederim.

EK-B: Etik Komisyonu Onay Bildirimi



T.C.
HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ
Rektörlük

23 Şubat 2018

Sayı : 35853172/ 433-814

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi: 23.01.2018 tarih ve 178 sayılı yazınız.

Enstitünüz Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalı tezli yüksek lisans programı öğrencilerinden Aygül ÖZER'in Yrd. Doç. Dr. Esed YAĞCI danışmanlığında yürüttüğü "Türk Halk Bilimi Bölümü Lisans Programı Yeterliliklerinin Öğretim Elamanı ve Öğrenci Algılarına Göre Değerlendirilmesi" başlıklı tez çalışması, Üniversitemiz Senatosu Etik Komisyonunun 06 Şubat 2018 tarihinde yapmış olduğu toplantıda incelenmiş olup, etik açıdan uygun bulunmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Prof. Dr. Rahime M. NOHUTCU
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

EK-C: Etik Beyanı

Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, tez yazım kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmada,

- tez içindeki bütün bilgi ve belgeleri akademik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi,
- görsel, işitsel ve yazılı bütün bilgi ve sonuçları bilimsel ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu,
- başkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda ilgili eserlere bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunduğumu,
- atıfta bulunduğum eserlerin bütününe kaynak olarak gösterdiğimi,
- kullanılan verilerde herhangi bir tahrifat yapmadığımı,
- bu tezin herhangi bir bölümünü bu üniversitede veya başka bir üniversitede başka bir tez çalışması olarak sunmadığımı

beyan ederim.

17/09/2018


Aygül ÖZER

EK-Ç: Yüksek Lisans Tez Çalışması Orijinallik Raporu

07/05/2018

HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ

Eğitim Bilimleri Enstitüsü

Eğitim Programları ve Öğretim Ana Bilim Dalı Başkanlığına,

Tez Başlığı: TÜRK HALKBİLİMİ BÖLÜMÜ LİSANS PROGRAMI YETERLİKLERİNİN
ÖĞRETİM ELEMANI VE ÖĞRENCİ ALGILARINA GÖRE DEĞERLENDİRİLMESİ

Yukarıda başlığı verilen tez çalışmamın tamamı (kapak sayfası, özetler, ana bölümler, kaynakça) aşağıdaki filtreler kullanılarak **Turnitin** adlı intihal programı aracılığı ile kontrol edilmiştir. Kontrol sonucunda aşağıdaki veriler elde edilmiştir:

Rapor Tarihi	Sayfa Sayısı	Karakter Sayısı	Savunma Tarihi	Benzerlik Oranı	Gönderim Numarası
07/05/2018	91	144688	19/06/2018	%4	960128683

Uygulanan filtreler:

1. Kaynaklar hariç
2. Alıntılar dâhil
3. 5 kelimedenden daha az örtüşme içeren metin kısımları hariç

Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Tez Çalışması Orijinallik Raporu Alınması ve Kullanılması Uygulama Esasları'nı inceledim ve çalışmamın herhangi bir intihal içermediğini; aksinin tespit edileceği muhtemel durumda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan eder, gereğini saygılarımla arz ederim.

Ad Soyadı: Aygül Özer

Öğrenci No.: N14233956

Ana Bilim Dalı: Eğitim Bilimleri

Programı: Eğitim Programları ve Öğretim

Statüsü: ☒ Y.Lisans ☐ Doktora ☐ Bütünleşik Dr.

İmza



DANIŞMAN ONAYI

UYGUNDUR.

(Unvan, Ad Soyadı, İmza)

Dr. Öğret. Üyesi Esed Yapr. 

EK-D: Thesis Originality Report

07/05/2018

HACETTEPE UNIVERSITY
Graduate School Of Educational Sciences
To The Department Of Curriculum and Instruction

Thesis Title : EVALUATION OF COMPETENCIES OF UNDERGRADUATE PROGRAM OF
TURKISH FOLKLORE DEPARTMENT THROUGH THE PERCEPTION TEACHING STAFF AND
STUDENTS

The whole thesis that includes the *title page, introduction, main chapters, conclusions and bibliography section* is checked by using **Turnitin** plagiarism detection software take into the consideration requested filtering options. According to the originality report obtained data are as below.

Time Submitted	Page Count	Character Count	Date of Thesis Defense	Similarity Index	Submission ID
07/05/2018	91	144688	19/06/2018	%4	960128683

Filtering options applied:

1. Bibliography excluded
2. Quotes included
3. Match size up to 5 words excluded

I declare that I have carefully read Hacettepe University Graduate School of Educational Sciences Guidelines for Obtaining and Using Thesis Originality Reports; that according to the maximum similarity index values specified in the Guidelines, my thesis does not include any form of plagiarism; that in any future detection of possible infringement of the regulations I accept all legal responsibility; and that all the information I have provided is correct to the best of my knowledge.

I respectfully submit this for approval.

Name Lastname: Aygöl Özer

Student No.: N14233956

Department: Institute of Educational Sciences

Program: Curriculum and Instruction

Status: ☒ Masters ☐ Ph.D. ☐ Integrated Ph.D.

Signature



ADVISOR APPROVAL

APPROVED
(Title, Name Lastname, Signature)

Assistan Prof. Dr. Esed Yaprak


EK-E: Yayınlama ve Fikrî Mülkiyet Hakları Beyanı

Enstitü tarafından onaylanan lisansüstü tezimin/raporumun tamamını veya herhangi bir kısmını, basılı (kâğıt) ve elektronik formatta arşivleme ve aşağıda verilen koşullarla kullanıma açma iznini Hacettepe Üniversitesine verdiğimi bildiririm. Bu izinle Üniversiteye verilen kullanım hakları dışındaki tüm fikri mülkiyet haklarım bende kalacak, tezimin tamamının ya da bir bölümünün gelecekteki çalışmalarda (makale, kitap, lisans ve patent vb.) kullanım hakları bana ait olacaktır.

Tezin kendi orijinal çalışmam olduğunu, başkalarının haklarını ihlal etmediğimi ve tezimin tek yetkili sahibi olduğumu beyan ve taahhüt ederim. Tezimde yer alan telif hakkı bulunan ve sahiplerinden yazılı izin alınarak kullanılması zorunlu metinlerin yazılı izin alınarak kullandığımı ve istenildiğinde suretlerini Üniversiteye teslim etmeyi taahhüt ederim.

Yükseköğretim Kurulu tarafından yayınlanan "**Lisansüstü Tezlerin Elektronik Ortamda Toplanması, Düzenlenmesi ve Erişime Açılmasına ilişkin Yönerge**" kapsamında tezim aşağıda belirtilen koşullar haricince YÖK Ulusal Tez Merkezi / H.Ü. Kütüphaneleri Açık Erişim Sisteminde erişime açılır.

- o Enstitü/Fakülte yönetim kurulu kararı ile tezimin erişime açılması mezuniyet tarihinden itibaren 2 yıl ertelenmiştir. ⁽¹⁾
- o Enstitü/Fakülte yönetim kurulunun gerekçeli kararı ile tezimin erişime açılması mezuniyet tarihimden itibaren ... ay ertelenmiştir. ⁽²⁾
- o Tezimle ilgili gizlilik kararı verilmiştir. ⁽³⁾

17 /09 /2018



Aygül ÖZER

"Lisansüstü Tezlerin Elektronik Ortamda Toplanması, Düzenlenmesi ve Erişime Açılmasına ilişkin Yönerge"

- (1) Madde 6. 1. Lisansüstü teze ilgili patent başvurusu yapılması veya patent alma sürecinin devam etmesi durumunda, tez danışmanının önerisi ve enstitü anabilim dalının uygun görüşü Üzerine enstitü veya fakülte yönetim kurulu iki yıl süre ile tezin erişime açılmasının ertelenmesine karar verebilir.
- (2) Madde 6. 2. Yeni teknik, materyal ve metotların kullanıldığı, henüz makaleye dönüşmemiş veya patent gibi yöntemlerle korunmamış ve internetten paylaşılması durumunda 3 şahıslara veya kurumlara haksız kazanç; imkânı oluşturabilecek bilgi ve bulguları içeren tezler hakkında tez danışmanın önerisi ve enstitü anabilim dalının uygun görüşü üzerine enstitü veya fakülte yönetim kurulunun gerekçeli kararı ile altı ayı aşmamak üzere tezin erişime açılması engellenebilir.
- (3) Madde 7. 1. Ulusal çıkarları veya güvenliği ilgilendiren, emniyet, istihbarat, savunma ve güvenlik, sağlık vb. konulara ilişkin lisansüstü tezlerle ilgili gizlilik kararı, tezin yapıldığı kurum tarafından verilir*. Kurum ve kuruluşlarla yapılan işbirliği protokolü çerçevesinde hazırlanan lisansüstü tezlere ilişkin gizlilik kararı ise, ilgili kurum ve kuruluşun önerisi ile enstitü veya fakültenin uygun görüşü Üzerine üniversite yönetim kurulu tarafından verilir. Gizlilik kararı verilen tezler Yükseköğretim Kuruluna bildirilir.
Madde 7.2. Gizlilik kararı verilen tezler gizlilik süresince enstitü veya fakülte tarafından gizlilik kuralları çerçevesinde muhafaza edilir, gizlilik kararının kaldırılması halinde Tez Otomasyon Sistemine yüklenir

* Tez danışmanının önerisi ve enstitü anabilim dalının uygun görüşü üzerine enstitü veya fakülte yönetim kurulu tarafından karar verilir.

