

T.C.
BOLU ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
TEMEL EĞİTİM ANABİLİM DALI
SINIF EĞİTİMİ BİLİM DALI



ULUSLARARASI SINIF ÖĞRETMENLİĞİ EĞİTİMİ
SEMPOZYUMUNDAKİ FEN VE TEKNOLOJİ ÖĞRETİMİ
ALANINA AİT BİLDİRİLERİN ANALİZİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

İSMAİL KALENDER

TEZ DANIŞMANI

Prof. Dr. Yeşim Yener

BOLU, TEMMUZ - 2024

KABUL VE ONAY SAYFASI

İsmail KALENDER tarafından hazırlanan “**Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumundaki Fen ve Teknoloji Öğretimi Alanına Ait Bildirilerin Analizi**” adlı tez çalışması jürimiz tarafından Temel Eğitim Anabilim Dalı Sınıf Eğitimi Bilim Dalı’nda Yüksek Lisans Tezi olarak oy birliğiyle kabul edilmiştir. (22/07/2024)

Jüri Üyeleri

İmza

Danışman
Prof. Dr. Yeşim Yener
Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi

.....

Üye
Prof. Dr. Duygu Saniye Öztürk
Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi

.....

Üye
Dr. Öğr. Üyesi Burak Kiras
Bartın Üniversitesi

.....

Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Onayı

Prof. Dr. İbrahim KÜRTÜL

Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Müdürü

ETİK BEYAN

Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Tez Yazım Kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmada;

- Tez içinde sunduğum verileri, bilgileri ve dokümanları akademik ve etik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi,
- Tüm bilgi, belge, değerlendirme ve sonuçları bilimsel etik ve ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu,
- Tez çalışmada yararlandığım eserlerin tümüne uygun atıfta bulunarak kaynak gösterdiğimi,
- Kullanılan verilerde herhangi bir değişiklik yapmadığımı,
- Bu tezde sunduğum çalışmanın özgün olduğunu bildirir,

aksi bir durumda aleyhime doğabilecek tüm hak kayıplarını kabullendiğimi beyan ederim.

Teze ilişkin Turnitin adlı programında enstitü müdürlüğünce belirlenen filtrelemeler uygulanarak alınmış olan benzerlik raporuna göre, tezin benzerlik oranı %15'i geçmemektedir.

.....
İSMAİL KALENDER

ÖZET

**ULUSLARARASI SINIF ÖĞRETMENLİĞİ EĞİTİMİ
SEMPOZYUMUNDAKİ FEN VE TEKNOLOJİ ÖĞRETİMİ ALANINA
AİT BİLDİRİLERİN ANALİZİ
YÜKSEK LİSANS TEZİ
İSMAİL KALENDER
BOLU ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
TEMEL EĞİTİM ANABİLİM DALI
SINIF EĞİTİMİ BİLİM DALI
(TEZ DANIŞMANI: PROF. DR. YEŞİM YENER)
BOLU, TEMMUZ - 2024
XII + 63**

Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu (USOS) sınıf öğretmenliği alanında her yıl yapılan uluslararası katılımlı bir sempozyumdur. Bu çalışmada, Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumunun Fen ve Teknoloji Öğretimi alanına giren bildirilerin amaç, yöntem, istatistiksel analiz gibi bazı değişkenler açısından incelenmesi amaçlanmıştır. Bu amaç doğrultusunda doküman analizi yöntemi kullanılarak, 2015-2023 yılları arasındaki USOS Bildiri Özetleri Kitapçıklarında basılan 3360 bildiriden fen ve teknoloji öğretim alanına dahil olan 340 özet bildiri incelenmiştir. İnceleme esnasında Bildiri İnceleme Formu kullanılmış ve bu form kapsamında özet bildiriler yazar bilgileri (yazar sayısı, unvanları, bağlı olduğu kurumlar), anahtar kelime, konusu, amacı, kullanılan yöntemler, çalışma grupları, veri toplama araçları, istatistiksel yöntemler açısından betimsel analiz ile analiz edilmiştir. Elde edilen veriler frekans ve yüzde değerleri ile ifade edilmiştir. Araştırma sonucunda bildirilerin çoğunun amacının hipotez şeklinde ifade edildiği, en çok rastlanan konu görüşler, en sık rastlanan alt konu başlığı kavram bilgisi olduğu belirlenmektedir. Bildirilerde en çok kullanılan yöntemlerin nicel ve nitel yöntemler olduğu; betimsel, deneysel ve tarama modellerinde daha çok bildiri yazıldığı saptanmıştır. Sıklıkla sınıf öğretmenliği lisans öğrencileri ve ilkökul öğrencileri ile çalışıldığı, veri toplama aracı olarak en çok ölçeklerin tercih edildiği, en sık kullanılan istatistiksel yöntemin fark testleri olduğu belirlenmiştir. Bunun yanında bildirilerin dörtte birinin istatistiksel analizlerinin, yönteminin, araştırma modelinin açıkça ifade edilmediği görülmektedir. Ayrıca bildirilere en çok katılım sağlayan kurumların Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, MEB'e bağlı kurumlar ve Kastamonu Üniversitesi olduğu tespit edilmiştir. USOS'taki Fen ve Teknoloji Öğretimi alanındaki bildirilere genel bir çerçeve ile bakış şansı sunan bu çalışma farklı öğrenme alanlarında ve yıllarda tekrarlanabilir.

ANAHTAR KELİMELER: USOS, Fen ve Teknoloji Öğretim Alanı, Sınıf Eğitimi

ABSTRACT

ANALYSIS OF PAPERS IN THE FIELD OF SCIENCE AND TECHNOLOGY TEACHING AT THE INTERNATIONAL CLASSROOM TEACHER EDUCATION SYMPOSIUM

MA THESIS

İSMAİL KALENDER

BOLU ABANT İZZET BAYSAL UNIVERSITY

INSTITUTE OF GRADUATE STUDIES

DEPARTMENT OF ELEMENTARY EDUCATION

(SUPERVISOR: PROF. DR. YEŞİM YENER)

BOLU, JULY 2024

XII + 63

The International Classroom Teacher Education Symposium (USOS) is an internationally participated symposium held every year in the field of classroom teaching. In this study, it was aimed to examine the papers in the field of Science and Technology Education of the International Classroom Teacher Education Symposium in terms of some variables such as purpose, method, and statistical analysis. For this purpose, 340 abstracts of science and technology education were examined out of 3360 papers published in the USOS Abstracts Books between the years 2015-2023 using the document analysis method. The Abstract Review Form was used during the review and within the scope of this form, the abstracts were analyzed with descriptive analysis in terms of author information (number of authors, titles, institutions they are affiliated with), keywords, subject, purpose, methods used, study groups, data collection tools, and statistical methods. The obtained data were expressed with frequency and percentage values. As a result of the research, it was determined that the purpose of most of the papers was expressed as hypothesis, the most common topic was opinions, and the most common sub-topic was concept knowledge. It was determined that the most commonly used methods in the papers were quantitative and qualitative methods; more papers were written in descriptive, experimental and scanning models. It was determined that they were frequently studied with undergraduate classroom teaching students and primary school students, scales were the most preferred data collection tools, and the most frequently used statistical method was difference tests. In addition, it was observed that the statistical analyses, method and research model of one fourth of the papers were not clearly stated. In addition, it was determined that the institutions that participated the most in the papers were Muğla Sıtkı Koçman University, institutions affiliated to the Ministry of National Education and Kastamonu University. This study, which offers a general framework to look at the papers in the field of Science and Technology Education in USOS, can be repeated in different learning areas and years.

KEYWORDS: USOS, Science and Technology Teaching Area, Classroom Education

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
KABUL VE ONAY SAYFASI	iii
ETİK BEYAN.....	iv
ÖZET.....	v
ABSTRACT	vi
İÇİNDEKİLER	vii
ŞEKİL LİSTESİ.....	ix
TABLO LİSTESİ	x
KISALTMA VE SEMBOLLER LİSTESİ	xi
TEŞEKKÜR	xii
1. GİRİŞ.....	1
1.1 Problem Durumu	1
1.2 Araştırmanın Amacı.....	5
1.3 Araştırma Problemleri	6
1.3.1 Alt Problemler	6
1.4 Araştırmanın Önemi	6
1.5 Sınırlılıklar	8
1.6 Tanımlar.....	8
2. ARAŞTIRMANIN KURAMSAL TEMELİ VE İLGİLİ	
ARAŞTIRMALAR.....	9
2.1 Sınıf Eğitimi	9
2.2 Kongre ve Sempozyum.....	12
2.3 Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu (USOS)	14
2.4 İlgili Literatür.....	17
3. YÖNTEM.....	22
3.1 Araştırma Modeli.....	22
3.2 Veri Toplama Aracı	23
3.2.1 Bildiri İnceleme Formu	23
3.3 Veri Toplama Süreci.....	24
3.4 Verilerin Analizi	24
3.5 Geçerlik ve Güvenirlik	25
4. BULGULAR	27
4.1 USOS'ta Sunulan Bildirilerin Sunulduğu Yıllara, Katılımcıların Katıldığı Kurumlara, Yazarların Unvanlara, Yazar Sayılarına Göre Dağılımları Nasıldır?	
27	
4.1.1 Bildirilerin Yıllara Göre Dağılımı	27
4.1.2 Bildirilerin Yazarlarının Bağlı Oldukları Kurumlara Göre Dağılımı.....	28
4.1.3 Bildirilerin Yazarlarının Unvanlarına Göre Dağılımı	30
4.1.4 Bildirilerin Yıllara Göre Yazar Sayılarının Dağılımı	31
4.1.5 Bildirilerin Kaç Yazarlı Olduğuna Göre Dağılımı	31

4.2 USOS'ta Sunulan Bildirilerin Anahtar Kelimelere Göre Dağılımları Nasıldır?	32
4.3 USOS'ta Sunulan Bildirilerin Konuları Nelerdir?.....	35
4.4 USOS'ta sunulan bildirilerin amaçları hangi şekilde ifade edilmiştir? ...	38
4.5 USOS'ta sunulan bildirilerde kullanılan yöntemler nelerdir?	38
4.5.1 Bildirilerin Araştırma Yöntemlerine Göre Dağılımı	38
4.5.2 Bildirilerin Araştırma Modeline Göre Dağılımı	39
4.6 USOS'ta sunulan bildirilerin çalışma gruplarının dağılımları nasıldır? ..	39
4.6.1 Bildirilerin Evren-Örneklem Türleri	39
4.6.2 Bildirilerin Evren-Örneklem Türlerinden Kişilere Ait Büyüklük Bulguları	40
4.6.3 Bildirilerin Evren-Örneklem Türlerinden Dokümanlara Ait Evren Büyüklükleri	40
4.6.4 Bildirilerin Örneklem Grupları	41
4.7 USOS'ta sunulan bildirilerde kullanılan veri toplama araçları nelerdir? 43	
4.7.1 Bildirilerin Veri Toplama Aracına Göre Dağılımı	43
4.7.2 Bildirilerin Veri Toplama Araçlarının Biçimlerine Göre Dağılımı ..	44
4.8 USOS'ta sunulan bildirilerde yer alan istatistiksel analizlerin dağılımı nasıldır?	44
5. TARTIŞMA	46
6. SONUÇ VE ÖNERİLER	52
6.1 Sonuçlar	52
6.2 Öneriler	54
7. KAYNAKLAR.....	56
8. EKLER.....	61

ŞEKİL LİSTESİ

Sayfa

Şekil 3.1. Çeşitli araştırmacılara göre doküman analizi süreci	22
Şekil 4.1. İncelenen Bildiri Özetlerinin Yıllara Göre Dağılımı	27



TABLO LİSTESİ

Sayfa

Tablo 4.1. İncelenen Bildirilerin Yazarlarının Bağlı Oldukları Kurumlara Göre Dağılımı.....	28
Tablo 4.2. İncelenen Bildirilerin Yazarlarının Unvanlarına Göre Dağılımı	30
Tablo 4.3. İncelenen Bildirilerin Yıllara Göre Yazar Sayılarının Dağılımı	31
Tablo 4.4. İncelenen Bildirilerin Kaç Yazarlı Olduğuna Göre Dağılımı	31
Tablo 4.5. İncelenen Bildirilerin Anahtar Kelimelere Göre Dağılımı.....	32
Tablo 4.6. İncelenen Bildirilerin Konularına Göre Dağılımı	35
Tablo 4.7. İncelenen Bildirilerin Amaçlarının İfade Edilişlerine Göre Dağılımı	38
Tablo 4.8. İncelenen Bildirilerin Araştırma Yöntemine Göre Dağılımı	38
Tablo 4.9. İncelenen Bildirilerin Araştırma Modellerine Göre Dağılımı.....	39
Tablo 4.10. İncelenen Bildirilerin Evren-Örneklem Türleri	39
Tablo 4.11. İncelenen Bildirilerin Çalışma Gruplarının Büyüklüğüne Ait Bulgular	40
Tablo 4.12. İncelenen Bildirilerin Evren-Örneklem Türlerinden Dokümanlara Ait Evren Büyüklükleri	40
Tablo 4.13. İncelenen Bildirilerin Örneklem Grupları	41
Tablo 4.14. İncelenen Bildirilerin Veri Toplama Aracına Göre Dağılımı	43
Tablo 4.15. Bildirilerin Veri Toplama Araçlarının Biçimlerine Göre Dağılımı	44
Tablo 4.16. Bildirilerde Yer Alan İstatistiksel Analizlerin Dağılımı	45

KISALTMA VE SEMBOLLER LİSTESİ

USOS	: Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu
MEB	: Milli Eğitim Bakanlığı
TED	: Türk Eğitim Derneği



TEŞEKKÜR

Lisans ve lisansüstü eğitim hayatım boyunca yanımda olan, fikirleri ve bakış açısı ile ufkumu açan, akademik kariyerimi geliştirmemde öncü olan sevgili danışmanım Prof. Dr. Yeşim Yener'e teşekkür ederim.

Üniversite hayatım boyunca bir hocadan çok abilik yapan, yüksek lisans sürecimde yardımlarını esirgemeyen değerli hocam Dr. Öğr. Üyesi Mustafa Yılmaz'a teşekkürlerimi sunarım.

Bu süreçte manevi desteklerini hiçbir zaman esirgemeyen sevgili annem Hatice Kalender'e, kıymetli babam Mustafa Kalender'e, canım kardeşlerim Betül ve Fatıma Kalender'e, ayrıca sevgili ablam İlknur Kurt Uyumaz'a sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Süreç boyunca yanımda olan, pes etmeme asla izin vermeyen, hayatımın her anında sevgi ve merhametini hissettiğim sevgili eşim Gülseren Albayrak Kalender'e sonsuz sevgi ve minnetlerimi sunarım.

1. GİRİŞ

1.1 Problem Durumu

Kant insanın doğuştan ilkel ve her yönüyle aciz bir varlık olduğunu savunurken yalnızca eğitim sayesinde insani özellikler gösterebileceğini düşünmektedir (URL-1). İnsanı mükemmelleştirecek olgunun eğitim olduğunu savunan Kant, bu mükemmelleşme ile insanın özgür ve özerk olmasını kastetmektedir (Kaya, 2020). İnsanın böylesine bir özgürlüğe sahip olması kaçınılmazdır ve hatta “*İnsan, ancak eğitim yoluyla insan olabilir. Eğitim ondan (insandan) ne yapabildiyse insan işte ancak odur*” sözleri insan olmanın önkoşulunu tanımlamaktadır (URL-1). Böylesine önemli bir olguyu gerçekleştirebilmenin yöntemi eğitim sözcüğünün ne anlama geldiğini bilmekten geçmektedir.

Türk Dil Kurumu Sözlüğü’ ne göre eğitim, “Çocukların ve gençlerin toplum yaşayışında yerlerini almaları için gerekli bilgi, beceri ve anlayışları elde etmelerine, kişiliklerini geliştirmelerine okul içinde veya dışında, doğrudan veya dolaylı yardım etme; terbiye” şeklinde tanımlanmıştır (URL-2).

Eğitimin bilinen tanımlarından birisi ise, bireyin yaşantısı yoluyla kalıcı izli davranış değişikliği meydana getirme sürecidir (Ertürk, 2013). Birey davranışında bir değişiklik meydana getirirken bu değişikliğin kalıcı olması gerekir. Davranış değişikliği bireyin başta kendi hayatında meydana gelmelidir. Tüm bunların yanında gerçekleşen bu olay bir süreçtir. Bir anda değil belli aşamaları takip ederek gerçekleşir. Böylesine çok yönlü bir durumu gerçekleştirmek gündelik hayatta her ne kadar basit karşılanırsa da kendimiz dışında bir bireyde bu süreci izlemek ve gerçekleştirmek bir o kadar zorlayıcı olmaktadır. Sürece hâkim olmak, bireyi iyi tanımak, onun içerisinde bulunduğu gelişim dönemini iyi analiz etmek, öğreteceği konunun tüm yönlerini bilmek ve tüm bunları iletişim becerileri ile süsleyerek bireye aktarmak gerekir (Özer & Atik, 2015). Bahsedilen bu süreci alanında profesyonel bir eğitimcinin yürütmesi sürecin geçerliliği ve güvenilirliği için en sağlıklı durum olacaktır.

Eğitim her zaman için profesyonel yöntem ve teknikle belirli bir ortamda gerçekleşen bir olgu değildir. Hayatın içinde her zaman var olan, gelecekte var olmaya devam edecek bir süreçtir. Bu yönüyle kültüre benzemektedir. Şahin ve Aytaç (2019), eğitimi kasıtlı bir kültürlenme süreci şeklinde tanımlayarak, bireyin

eğitim yolu ile kültürleneceğini savunur. Kültürlenmek, bireyin içinde bulunduğu yaşantıya uyum sağlaması, içinde bulunduğu hayattan etkilenirken bir taraftan da o hayatı etkilemesi şeklinde düşünülebilir. Eğitim içinde bulunduğu kültürü geliştirirken ondan etkilenir ve değişir. Ancak bu değişim ve gelişim süreci kültürde olduğu kadar dirençli değildir, kültüre nazaran daha az dirençle gerçekleşir (Şahin & Aytaç, 2019).

Eğitimin ne olduğunun yanında nasıl gerçekleştiği de onu tanımlama yöntemlerinden birisidir. İnfomal eğitim belirli bir plan ve program olmadan gerçekleşir. Bu eğitim yaşam boyu devam eden bireyin çevresinden kazandığı eğitimdir. Genellikle bireyin yaşam içerisinde farkında olmadan aldığı eğitimdir (Şahin & Aytaç, 2019). Belirli bir amaç doğrultusunda belirli bir plan, program, ortam ve zaman ile gerçekleşen eğitime formal eğitim adı verilmektedir (Şahin & Aytaç, 2019). Bunun yanında formal eğitim yalnızca okullarda verilir şeklinde bir yargıda bulunmak yanıltıcı olacaktır. Amaçlı ve planlı şekilde okul içinde ve dışında gerçekleşen eğitim şeklinde nitelenebilir. Ancak günümüzde okullar formal eğitimin uygulandığı ortamlar arasında çok önemli bir yer haline gelmiştir (Demirel & Kaya, 2007). Formal eğitimin örgün ve yaygın olarak ikiye ayrılır.

Örgün ve Yaygın eğitim 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununda “*Türk milli eğitim sistemi, örgün eğitim ve yaygın eğitim olmak üzere, iki ana bölümden kurulur. Örgün eğitim, okul öncesi eğitimi, ilköğretim, ortaöğretim ve yükseköğretim kurumlarını kapsar. Yaygın eğitim, örgün eğitim yanında veya dışında düzenlenen eğitim faaliyetlerinin tümünü kapsar.*” şeklinde tanımlanmıştır (URL-3). Bu tanımlamaya göre örgün eğitim okullarda gerçekleştirilen, belirli bir yaş grubundaki öğrencinin bir program ve plan dahilinde aldığı eğitim iken yaygın eğitim genellikle okul dışında, her yaştan bireye verilebilen ve örgün eğitimin aksine bireyin devamlılık gösterme zorunluluğunun olmadığı eğitimdir (Ada vd., 2007). Bu tanımlama ile yaygın eğitim infomal eğitim ile karıştırılmamalı, bir tür formal eğitim olduğu bilinmelidir. Yaygın eğitim halk eğitim ve hizmet içi eğitim olmak üzere ikiye ayrılır, halk eğitim genellikle bireyin mesleği dışında aldığı eğitimken, hizmet içi eğitim bireyin mesleğine yönelik aldığı eğitimdir (Sezer, 2006).

Örgün eğitimin başlangıcı olan temel eğitim çoğu öğrencinin formal eğitimle tanıştığı ilk basamaktır. Milli Eğitim Bakanlığının teşkilat şeması incelendiğinde, merkez teşkilatın başlangıcı ve içerisindeki idareci ve öğretmenler

ile en kalabalık grubu olan Temel Eğitim Genel Müdürlüğü, sorumluluk alanına bakıldığında okul öncesi ve ilköğretim ile ilgili bütün iş ve işlemlerden sorumludur (URL-4). Okul öncesi temel eğitim basamağındaki hazırlık evresiyken, ilköğretim uygulama evresi olarak kabul görmektedir. Temel eğitim çocuğun hayatta karşılaşacağı sorunlarla başa çıkabilme yöntemlerini öğreneceği, temel anlamda okuma yazma, matematiksel işlem becerileri, anadilini doğru ve etkin kullanma, okuduğunu anlama gibi hayata hazırlık becerilerini kazanacağı ve tüm bunların yanında bu basamakta aldığı eğitimin sonraki eğitim basamaklarının temelini oluşturacağı eğitim sürecidir (Sarıbaş & Babadağ, 2015). Telafisi olmayan bu basamağın en etkin şekilde gerçekleştirilmesi öğrenci, veli ve çevresel faktörlerin yanında bu eğitimin uygulayıcısı olan öğretmene de bağlıdır.

Temel Eğitim'in uygulayıcısı olan öğretmenlerden olan sınıf öğretmenleri demografik olarak milli eğitimdeki en kalabalık grup olmanın yanında, müfredatı en etkin ve esnek şekilde kullanan uygulayıcılardır (Türk Eğitim Derneği, 2007). Duygusal bir bakış açısıyla her bireyin ilkokul öğretmenini hatırlayacağı, ismini unutmayacağı gibi düşüncelerle sınıf öğretmenlerinin bireyin hayatında ne kadar büyük yer kapladığı görülmektedir. Okul öncesi eğitimin zorunlu hale getirilmesi çalışmalarının yürütüldüğü bu günlerde, temel eğitimin zorunlu olduğu ilk basamağı olan ilkokul, genellikle bireyin eğitim yaşantısının başladığı yerdir (URL-5). Bu bağlamda bireyin ailesi dışında ilk öğreticisi olan sınıf öğretmenleri, öğretmen olmanın yanında her bireyin hayatına dokunan, gelecek nesillere yön veren öğreticilerdir. Sınıf öğretmeni bilişsel ve psikososyal gelişim dönemleri bakımından bireyin en can alıcı gelişimine katkı sağlayan; bireyin kendisine ve çevresine karşı oluşan tutumlarını belirleyen; gelecekteki yaşam biçimini etkileyen analitik düşünme, yaratıcılık, estetik bakış açıcısı, problem çözme gibi becerilerini kazandıran ve bu becerilerin gelişimini hızlandıran kişidir (Senemoğlu, 2003). Öğretmenlerin kendilerinden beklenen bu rolleri etkin biçimde gerçekleştirebilmesi onların lisans döneminde aldıkları hizmet öncesi eğitime ve bu eğitim sırasında kendileri ile meslekleri arasındaki özellikleri belirleyip gerekli tedbiri almalarına bağlıdır (Baykara Pehlivan, 2008). Bu açıdan bakıldığında öğretmenlerin lisans ve lisansüstü eğitimlerinin önemi anlaşılmakta; bu eğitimlerin değerlendirilmesi, uygulanması ve dönüştürülmesi ile ilgili yapılan çalışmaların önemi ortaya çıkmaktadır.

Üniversite kamu yararına bilgi üreten ve ürettiği bilgiyi yayan araştırma ve öğretim kurum olarak kabul edilmektedir (Bingöl, 2012). Tarihteki ve günümüzdeki işlevi meslek ve statü kazandırmak olarak gözüktse de üniversitelerin en temel fonksiyonu bilimsel araştırma faaliyetleri olarak değerlendirilmektedir (Karadağ, 2009). Sınıf öğretmenleri de üniversitelerde statü ve meslek kazanmanın yanında eğitimin devinışsel seyrinde meslek hayatı boyunca kendini geliştirme zorunluluğu hisseden tüm öğretmen grupları gibi bilimsel bilginin ışığından ayrılmadan bilimsel araştırma faaliyetlerini takip etmektedirler. Eğitim politikalarının ve uygulamalarını şekillendirilmesinde yadsınamaz bir etkisi olan eğitim araştırmaları son yıllarda azımsanamayacak derece artmış, bu çalışmalardan bazıları alanda yeni yöntem-teknik ve buluşları ortaya koyarken, kalan kısmı da alanyazını gözden geçirerek önceki çalışmaların güvenilirliğini ortaya koymaktadır (Onwuegbuzie ve Daniel, 2003). Alanda yapılan çalışmaların çeşitliliği ve ulaşılabilirliğinin yanında eğitim uygulayıcılarının eğitim araştırmalarına yaklaşımlarının olumlu olduğu ancak ilgilerinin düşük olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca bu ilginin düşük olmasının sebeplerini öğretmenlerin zaman, iş yükü, ulaşılabilirlik ve bilimsel araştırmaya yönelik teorik bilgilerinin eksik olması gibi nedenlere bağladıkları, bunun yanında öğretmenlerin genellikle sayılara dayandırılan ve genellemeye gidilen araştırmalara ilgi duydukları görülmektedir (Şahin & Arcagök, 2013).

Eğitimcilerin eğitim araştırmalarına olan ilgilerinin düşük olması çeşitli nedenlere bağlandığı görülmektedir. Genellikle bilimsel bilgiye ulaşımın her yönü ile ekonomik olması istekleri göz önünde bulundurulacak olursa sempozyum gibi bilimsel toplantılara olan ilginin yüksek olduğu düşünülmektedir (Şahin & Arcagök, 2013). Eğitim alanında yapılan sempozyumlar gibi çeşitli sempozyumların incelenmesi ile bu toplantılarda sunulan verilere ait özet bilgi sunularak, bu toplantıların genel çerçevesini ifade edeceği düşünülmektedir (Aslan & Özkubat, 2019). Ekonomik bilimsel bilgiye ilgilerinin yüksek olduğu bilinen eğitimcilerin genel çerçevesi ifade edilen sempozyumlara ait bir ön bilgi edinerek sempozyuma ait ilgisinde değişiklik meydana geleceği düşünülmektedir.

Eğitim alanında çeşitli anabilim dallarına ait farklı sempozyumlar yapılmaktadır. Bu sempozyumlar eğitim alanında yapılan diğer sempozyumlara nazaran o anabilim dalına ait daha öznel bilgi sunmanın yanı sıra alandaki güncel çalışmaların yakından takip edilmesi, araştırmacının ya da eğitimcinin alanına ait

bilgi birikimini geliştirmesine olanak tanımaktadır. İçerik analizi çalışmalarının, bilgiyi yaygınlaştırma, ileriki araştırmalara ışık tutma ve şekillendirme, politika değişikliği gibi çeşitli özellikleri göz önünde bulundurulacak olursa sempozyumlara yönelik yapılan sentez araştırmalarının önemi ortaya çıkmaktadır (Karasar, 2022).

Literatür incelendiğinde Sınıf ğretmenliği alanında yürütülen köklü kongrelerden biri olan Uluslararası Sınıf ğretmenliği Eğitimi Kongresi (USOS)'ne yönelik yapılan içerik analizi çalışmaları oldukça sınırlı sayıdadır. USOS temel eğitim anabilim dallarından sınıf ğretmenliği bilim dalı özelinde planlanan ve yürütülen, sınıf ğretmenliği ve eğitimine yönelik bilimsel çalışmalar, uygulamalar ve deneyimler paylaşıldığı uluslararası bir kongredir. USOS, sınıf ğretmenliği alanında faaliyet yürüten birçok bilim insanını, öğretmenleri ve öğrencileri bir araya getirerek bu alanda yürütülen çeşitli bilimsel faaliyetler paylaşılmasına, alanında uzman kişilerin tecrübelerini aktarmasına, alandaki paydaşların iş birliği içerisinde yeni bakış açıları ve çalışma alanları oluşturmasına olanak sağlamaktadır. 1994 tarihinden bu yana neredeyse her sene yapılan USOS, başlarda ulusal düzeyde iken 2015 tarihi itibari ile uluslararası katılımlı hale gelmektedir. Sempozyuma her sene alanında uzman yurt içinden ve yurt dışından saygın bilim insanları katılımı ile sınıf ğretmenliği alanında güncel sorunlar tartışılıp değerlendirilerek; bildiriler, konferanslar, paneller, poster sunumları, eğitimde iyi örnekler, çalıştaylar ve atölye çalışmalarına yer verilmektedir (URL-6). USOS'un yıllardır devam eden sürekliliği ve alanda bilinirliğinin yanında, uluslararası katılım sınıf eğitimi alanına yönelik yapılan ve bu eğitim alanının güncel bilimsel bilgi kaynağı olması sebebi ile USOS bildirilerine yönelik yapılan analiz çalışmasının literatürde meydana gelen boşluğu dolduracağı düşünülmektedir. Ayrıca araştırmanın bir sentez çalışması olması sebebi ile sınıf ğretmenliği alanında fen ve teknoloji öğretimine yönelik genel araştırma eğilimlerinin belirlenmesi gereksiniminin, bu çalışma yolu ile de karşılayacağı düşünülmektedir.

1.2 Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı, Türkiye'de 2015-2023 yılları arasında yapılan USOS'larda sunulan Fen ve Teknoloji ğretimi alanındaki bildiri özetlerinin çeşitli değişkenlere göre incelenerek sistematik analizlerinin yapılmasıdır. Bu değişkenler; bildirilerin yıllara göre dağılımı, yazar bilgilerinin (yazar sayısı,

unvanları, bağı olduğu kurumlar, bildirilerin kaç yazarlı olduğu), bildirilerde kullanılan anahtar kelimeler, bildiri konuları, bildirilerin amaçlarının ifade ediliş biçimi, bildirilerde kullanılan yöntemler, bildirilerin çalışma grupları, bildirilerde kullanılan veri toplama araçları ile istatistiksel yöntemler şeklinde sıralanmaktadır.

1.3 Araştırma Problemleri

USOS'taki Fen ve Teknoloji Öğretimi alanında sunulan bildirilerin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi nasıldır?

Yukarıda verilen araştırma problemine yönelik her değişken için ayrı bir alt problem oluşturulmuştur.

1.3.1 Alt Problemler

1. USOS'ta sunulan bildirilerin sunulduğu yıllara, katılımcıların katıldığı kurumlara, yazarların unvanlara, yazar sayılarına göre dağılımları nasıldır?
2. USOS'ta sunulan bildirilerin anahtar kelimelere göre dağılımları nasıldır?
3. Bildirilerin konuları nelerdir?
4. Bildirilerin amaçları hangi şekilde ifade edilmiştir?
5. Bildirilerde kullanılan yöntemler nelerdir?
6. Bildirilerin çalışma gruplarının dağılımları nasıldır?
7. Bildirilerde kullanılan veri toplama araçları nelerdir?
8. Bildirilerde yer alan istatistiksel analizlerin dağılımı nasıldır?

1.4 Araştırmanın Önemi

Eğitim durağan değil yaşayan bir sistemdir. Bu sistem devamlı gelişmekte ve değişmektedir. Eğitim elemanları da bu değişiklik ile şekillenmekte ve gelişmektedir. Eğitimin bilgi ve uygulama basamakları bu gelişimin en gözlenen alanları olmaktadır. Eğitim bilimi bu gelişim sürecini gerçekleştirirken eğitim uygulayıcısı olan öğretmenler devamlı güncellenir halde bulunan bilgi birikimlerini bu gelişimin bir parçası haline getirmelidirler. Bilimsel bilginin sıkı takipçisi haline gelmek bilimsel okuryazarlık becerilerine bağlıdır. Öğretmenlerin bilimsel okuryazarlık becerilerini geliştirmesi, bilgi ve uygulama becerilerini güncellemesi öğrenci yetiştirmek için en önemli faktörler içinde yer alırken; öğretmen ve öğretmen adaylarının bu becerilerinin gelişimlerine yönelik ilgilerinin yeterli olmadığı görülmektedir (Saraç, 2012). Öğretmenlerin çeşitli nedenlerle bilimsel bilgiye olan ilgilerinin az olduğu ve çoğunlukla genellemeye yönelik bilimsel araştırmalara ilgi duyduğu göz önünde bulundurulacak olursa doküman analizi

yöntemi ile yürütülen ve alanyazındaki çoğu çalışmanın bir kapsayıcısı niteliğinde olan çalışmaların, eğitim uygulayıcılarının en çok tercih edeceği bilimsel araştırmalardan olacağı düşünülmektedir (Şahin & Arcagök, 2013).

Eğitim alanında yapılan çalışmalar çeşitlilik göstermekte ve bunlardan bazıları çeşitli organizasyonlarla birlikte yürütülmektedir. Bu organizasyonlar çeşitli ulusal ve uluslararası kongrelerdir. Bu kongrelerden USOS, alandaki yeniliklerin ve yapılan çalışmaların takip edilebileceği, eğitim ile ilgili bilim insanlarının yanında öğretmenlerin de katılabileceği, başta ulusal düzeyde iken ileriki dönemlerde ve günümüzde uluslararası seviyede yapılır hale gelmiş bir organizasyondur. Sınıf öğretmenliği alanında yapılan organizasyonlar arsında bilindik bir yer alan USOS, her yıl düzenli olarak birçok eğitimciyi (örn. akademisyen, öğretmen, lisansüstü öğrenci) bir araya getiren, katılımcılar yayın yapabildikleri gibi dinleyici olarak da toplantılara katılabilmektedirler. Başta USOS olmak üzere eğitim alanında yapılan kongreler, alanyazındaki çalışmaları zenginleştirmekte, akademisyenlere ve öğretmenlere çeşitli yöntem-teknik ve uygulamalarla ışık tutmakta, eğitim alanında karşılaşılan problemlere çözüm yolları üretmektedir.

Bu çalışmada, USOS'un Fen ve Teknoloji Öğretimi kapsamına giren bildiriler yazar ve bildiri bilgileri, bildiri anahtar kelimeleri, bildiri konuları, amaç, yöntem, çalışma grupları, veri toplama araçları, istatistiksel analiz gibi bazı değişkenler açısından incelenmesi amaçlanmıştır.

Bu amaç doğrultusunda sınıf öğretmenliği alanında genel eğilimlerin ifade edilmesi, USOS bildirilerinin incelenerek genel eğiliminin ortaya çıkarılması önem arz etmektedir. USOS'un eğiliminin belirlenerek; sınıf eğitimi alanında fen ve teknoloji öğretimi kapsamında araştırma yapacak olan akademisyen ve diğer araştırmacılara güncel bilgi sağlanması bakımından ışık tutacağı beklenmektedir. Bununla birlikte araştırmacılar USOS'ta sunulan fen ve teknoloji öğretimi alanına yönelik en sık çalışılan konu alanı, anahtar kelime, araştırma yöntemleri, çalışma grubu, veri toplama araçları, kullanılan istatistik teknikler ve araştırmacı özellikleri gibi değişkenleri gözlemleyebileceklerdir. Böylece araştırmacılar, USOS'ta fen ve teknoloji öğretimi alanına yönelik genel bir bakış açısına sahip olmanın yanında üretecekleri araştırma ya da bildirilere yönelik fikir edinebileceklerdir. Tüm bunların yanında bildirilerin analizi ile USOS'taki fen ve teknoloji öğretimi alanındaki tüm bildirileri tek bir çatı altına toplamının yanı sıra bildirilere yönelik

bilgi edinmek isteyen ya da çalışmasında bu bildirilerden yararlanmak isteyen araştırmacılara toplu bir veri kaynağı sunacağı düşünülmektedir (Aslan & Özkubat, 2019).

1.5 Sınırlılıklar

1. USOS'ta sunulan bildiriler incelenirken, sempozyumun uluslararası özellik göstermesi dikkate alındığından, 2015 yılı öncesinde yapılan diğer Ulusal Sınıf Öğretmenliği Sempozyumları çalışmaya dahil edilmemiş ve araştırma 2015-2023 yılları arasındaki USOS'larda sunulan bildiriler ile sınırlandırılmıştır.

2. USOS çeşitli değişkenler ile incelenirken çalışmada doküman analizi yöntemi kullanıldığı için elde edilen veriler USOS Bildiri Özetleri Kitapçıklarından sağlanmıştır. Sempozyum katılımcılarının çoğunluğu çalışmalarını tam metin olarak bastırmadıkları için analizlerin bildiri özetlerinden yapılmasına karar verilmiştir. Bu sebeple elde edilen veriler USOS'ta sunulan ve Bildiri Özetleri Kitapçığı'nda özetleri basılan bildiriler ile sınırlıdır.

1.6 Tanımlar

Sınıf Öğretmeni: İlköğretim 1-4. sınıf düzeyinde eğitim veren öğretmen, rehber (Tantan, 2019).

Sempozyum: Sempozyum, bir bilim dalı ya da anabilim dalındaki uzmanların bir araya gelerek araştırmalarını sundukları ve tartıştıkları toplantılardır (Dinçer, 2021). Bir başka tanımla sempozyum önceden tespit edilen bir alanda konuşmacıların bildiri sunarak katıldığı bilimsel toplantı; bilgi şöleni (URL-2).

Bildiri: Bir konuda yapılmış, yapılmakta olan ya da yapılacak bilimsel araştırmanın, bu araştırma ile elde edilen bilgilerin ve üretilen özgün düşüncelerin bilimsel bir toplantıda sunulmasıdır (Dinçer, 2021).

2. ARAŞTIRMANIN KURAMSAL TEMELİ VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

2.1 Sınıf Eğitimi

Dünyaya gelen her insan belirli eğitim öğretim aşamalarından geçerek dünya üzerinde varlığını daha konforlu bir şekilde sürdürmeye çalışmaktadır. Öğrenilen her bilgi tıpkı insana yüklenen bir özellik gibi onu daha donanımlı hale getirmektedir. Tüm bunlar doğrultusunda yüzyıllardır dünyada ve Türkiye’de insanlara yönelik, çeşitli eğitim öğretim faaliyetleri yürütülmektedir. İlleris (Akt. Souto-Otero, 2021) 2007’de yaptığı çalışmasında öğrenmeyi; canlılarda kalıcı kapasite farklılığına neden olan ve büyüme ile gelişmenin sebep olmadığı bir süreç şeklinde tanımlamaktadır.

Ülkemizde eğitim öğretim faaliyetleri Osmanlı Dönemi’nden itibaren artarak ve gelişerek günümüze kadar gelmiştir. Eğitim ve öğretimin temeli sayılan ilköğretim alanında Osmanlı dönemindeki işleyiş incelendiğinde; sıbyan mektebi, mahalle mektebi veya taş mektep isimlerinin verildiği ilköğretim okullarının olduğu, aynı zamanda bu okulların ders olarak okuma-yazma, Kur’an, din bilgisi derslerini içerdiği bilinmektedir (Budak & Budak, 2014). 1869 yılında Maarif-i Umumiye Nizamnamesi yayınlanmış ve bu nizamname ile ilkokul yapısına ve öğretmenlerin alan eğitimlerine verilen değer artırılmıştır. Yayınlanan nizamname ile taşrada yaşayan bireylere okuma yazma öğretmesi için öğretmenlerin eğitimlerini de kısa sürede tamamlamak ve eğitimin kalitesini artırmak amaçlanmıştır (Çağır & Türk, 2017). Aynı zamanda Maarif-i Umumiye Nizamnamesi ile ilkokul derslerine usul-i cedide, elifba, tecvit, ahlak, ilmihal, yazı, hesap, tarih-i Osmanî, coğrafya, malumat-ı nafia derslerinin eklenip, derslerin süresinin 4 sene olması amaçlanmıştır (Akyüz, 2020). 1891 yılına gelindiğinde şehir ilkokulları için 3 yıllık, köy ilkokulları için ise 4 yıllık ayrı programlar düzenlenmiş ve tarih, coğrafya, hesap, sarf-ı Osmanî, imla, kıraat, hüsn-i hat gibi dersler eklenmiştir. Dersler açık bir şekilde, konuları ile verilmiş ve program net olarak düzenlenmiştir. Yapılan bu program ilk ayrıntılı ilkokul programı sayılmaktadır (Budak & Budak, 2014).

1913 yılına ulaşıldığında ise ilköğretim için Tedrisat-ı İptidaiye Kanun-i Muvakkati adıyla geçici kanun çıkarılmıştır. Ücretsiz eğitim ve öğretim de bu kanun ile yürürlüğe girmiştir. Aynı zamanda İptidai ve Rüşdi isimleriyle faaliyet

gösteren okullar birleştirilerek Mekatib-i İptidaiye-i Umumiye ismini almıştır. Daha sonra ise ilköğretim 6 yıl olarak belirlenmiştir (Akyüz, 2020).

Yapılan eğitim ve öğretim faaliyetleri Cumhuriyetin ilanına kadar çeşitli değişiklikler göstermiştir. Cumhuriyet dönemi ile birlikte Tevhid-i Tedrisat Kanunu yürürlüğe girmiştir. Bu kanun ile eğitim öğretim birliği sağlanarak ülke içerisindeki tüm eğitim öğretim kurumları Maarif Vekaleti'ne bağlanmıştır (URL-7). Daha sonra 1940 yılında 3803 sayılı Köy Enstitüleri Kanunu yürürlüğe girmiştir. Bu kanunun amacı nitelikli meslek elemanı yetiştirmek ve yetenekli öğrencilerin donanımlı hale geldikten sonra köylere giderek oradaki insanları donanımlı hale getirmesi ve ülke kalkınmasına destek vermesidir. Bu okullardan 21 tane açılmış ve 1954 yılı ile birlikte tamamen sonlandırılmıştır (Kartal, 2014).

1973 yılında 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu yürürlüğe girmiştir. Bu kanun kapsamında; eğitim sisteminin genel yapısı, öğretmenlik mesleği, okul yapısı, eğitim araç gereçleri ve devletin eğitim öğretim alanındaki görev ve sorumlulukları gibi temel hükümler bir sistem bütünlüğü içinde yer almıştır (1739 Sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu, 1973).

Türk Milli Eğitim Sisteminin genel yapısı mevzuatta; örgün ve yaygın eğitim olmak üzere ikiye ayrılmaktadır. Örgün eğitim; okul öncesi eğitimi, ilköğretim, ortaöğretim ve yükseköğretim kademelerini kapsamaktadır. Bunlardan ilköğretim kademesi incelendiğinde; her Türk çocuğunun iyi bir vatandaş olması için gereken temel bilgi, beceri, davranış ve alışkanlıkları kazandırmak bununla beraber bireyleri milli ahlak anlayışına uygun yetiştirmek ve her Türk çocuğunu ilgi, istidat ve kabiliyetleri yönünden yetiştirerek hayata ve üst öğrenime hazırlamak amaçlanmaktadır (1739 Sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu, 1973).

Çocukların okula başladıkları okuma yazma öğrenip hayatta daha aktif yol alabildikleri dönem başlangıcı olan ilköğretim dönemi, çocukların okulu sevip öğrenme sistemlerinin temellerini attıkları çok önemli bir zaman aralığıdır. Arslan (2007)'a göre; ilköğretim birey için gerçek fırsat eşitliği ve şanstır. Birey yer aldığı topluma ancak ilköğretim sayesinde ait olmaktadır. Bu nedenle eğitimin bu kademesi, çoğu ülkede ve ülkemizde, “temel eğitim” olarak isimlendirilmektedir (Arslan, 2007).

Coşkun (2020), Avrupa’da yer alan bazı ülkelerin zorunlu temel eğitim süreçlerini de incelediği çalışmasında; Almanya’da ilköğretimin 4 yıl, Fransa’da 5 yıl, Finlandiya’da 6 yıl, Romanya’da 4 yıl, Bulgaristan’da 1-4 ve 5-8. sınıfları

olarak ayrılrsa da 8 yıl, ülkemizde ise 4+4+4 sistemi esas alınarak eğitim-öğretimin sağlandığını belirtmiştir.

Ülkemizde eğitime her yönüyle değer verilip, her zaman öncelikli görülmektedir. Hatta eğitime verilen öneme bakıldığında Kurtuluş Savaşı sırasında Maarif Kongresi'nin toplanıp eğitim alanında çalışmaların savaş halinde dahi yapıldığı görülmektedir. Atatürk, Temmuz 1921'de Ankara'da düzenlenen Maarif Kongresi'nde *“Şimdiye kadar takip olunan tahsil ve terbiye usullerinin (yöntemlerinin), milletimizin gerileme tarihinde en önemli bir amil (etkili sebep) olduğu kanaatindeyim”* sözünü söyleyerek ülkelerin ilerleme durumlarının eğitimdeki başarısıyla doğru orantılı olduğunu ifade etmektedir (Akyüz, 2020).

Dünyada ve Türkiye'de temel eğitim alanında çalışmalar yapılmaktadır. Yapılan çalışmalar ülkelerin eğitim seviyelerini yükseltip eğitime katkıda bulunarak ülkelerin gelişiminde büyük rol oynamaktadır. Temel eğitim alanında; eğitimin gelişip, ülkelerin gelişmesine katkıda bulunmasında eğitimin uygulayıcıları olan okul öncesi öğretmenleri ve sınıf öğretmenlerinin önemi yadsınamaz bir gerçektir. Özellikle sınıf öğretmenliği alanı incelendiğinde bireylerin eğitim sisteminde aktif rol almaya başladıkları dönem aralığında yer aldığı için bu alanda yapılan çalışmalar ekstra önem taşımaktadır. Ataüenal (1994) yaptığı çalışmada; sınıf öğretmenleri için gelecek nesillerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor gelişimi ve yaşam şeklini yönlendiren, bireylerin toplum tutumlarını düzenleyen, iletişim araştırma ve yaratıcılık becerilerinin ilerlemesine neden olan kişiler demektedir. Genç (2010) ise sınıf öğretmenleri hakkında başka bir ifadeyle bir ülkenin var olma sebebidir düşüncelerine yer vermektedir.

Günümüzde temel eğitim alanında yapılan çalışmalara bakıldığında alan yazın oldukça genişken en rafine bilgi kaynağı olan doküman analizi çalışmalarına da sıklıkla rastlanmaktadır. Şahin (2019) sınıf öğretmenliği alanındaki tezleri 2008-2018 yılları arasında incelemiş, 1111 tezi incelediği çalışmada en çok çalışılan konu alanları, tezlerde en sık kullanılan yöntemsel özellikler gibi değişkenlere bakmıştır. Benzer şekilde Tantan (2019), 1998-2018 yılları arasında sınıf eğitimi alanındaki yüksek lisans tezlerini incelediği çalışmada son 20 yılda sınıf eğitimi alan yazınına genel bir bakış açısı sunmuştur. Lisansüstü çalışmaları inceleyen doküman analizi çalışmalarının yanında sınıf eğitimi alanında yapılan kongre ve sempozyumu inceleyen çalışmalar da alana farklı bir pencereden bakma fırsatı sunmakta, sınıf eğitimi alanına yönelik yapılan çalışmaların bir özeti niteliğinde

olmaktadır. Bektaş, Dünder ve Ceylan (2013) USOS bildirilerini çeşitli değişkenler açısından incelediği çalışmalarında, 2006-2010 yılları arasındaki bildirileri inceleyerek bildirilerin çeşitli yöntemsel özellikleri ve bildirilere ait temaları-alt temaları ortaya koymakta, alan yazına sempozyum ve kongreler açısından farklı bir bakış açısı sunmaktadır.

2.2 Kongre ve Sempozyum

Günümüzde bilimsel tutum ve davranışa sahip bireyler yetiştirmeyi amaçlayan üniversiteler, eğitim öğretim faaliyetlerinin yanı sıra bilimsel bilgi üreten ve toplumun ihtiyaçlarına bilim ile cevap veren kurumlar olmaları ile araştırma becerisine sahip bireyler yetiştirmektedir (Erdem, 2012). Bilim insanları tüm bu amaçlar ile yaptıkları çalışmalarda bilimsel bilgiyi üreten, geliştiren ve kullanan taraftadırlar ve bilimin her alanında olduğu gibi hiç şüphesiz eğitim alanında da bu ihtiyacı karşılamaktadırlar. Eğitim alanında çalışan bilim insanları bir taraftan eğitim öğretim faaliyetleri ile eğitimci yetiştirirken, diğer taraftan eğitim alanında yaptıkları araştırmalarla eğitimin geliştirilmesine katkıda bulunmaktadır (Erbay & Beydoğan, 2017).

Eğitim alanında bilimsel faaliyetlerini sürdüren, bilimsel faaliyetler sonucu elde ettikleri bulguları ve sonuçları sahaya aktaran bilim insanlarının eğitim araştırmalarına yönelik katkılarının yanı sıra, bahsedilen nitelikleri sebebi ile eğitim araştırmalarına yönelik görüş ve tutumları da büyük önem arz etmektedir. Yapılan araştırmalar akademisyenlerin genel olarak eğitim araştırmalarına yönelik olumlu tutuma sahip olduğunu göstermekte, bunun yanında akademisyenlerin unvanları ve çalıştıkları kurum fakülte ve yüksekokul gibi değişkenlerde tutumlarında, öğretim üyeleri ve meslek yüksekokul gruplarının aleyhinde anlamlı farklılık görülmekte, bununla birlikte akademisyenlerin ihtiyaç duyduğu zaman ve imkanların iyileştirilmesiyle eğitim araştırmalarına teşvik edilmelerinin tutumlarını etkileyebileceği ifade edilmektedir (Erbay & Beydoğan, 2017).

McMillan ve Schumacher (2010) eğitim araştırmalarını üç farklı temelde incelemiştir. Bu temellerden ilki kuramsal bilgi üretmeyi amaçlayan araştırmalardır ki bu çalışmalar temel (basic/fundamental) araştırmalar olarak adlandırılır. İkinci tür araştırmalar genellikle bir bilim dalında sorunların tespit edilmesi ve bu sorunlara yönelik çözüm önerilerinin sunulması şeklinde yürütülen uygulamalı (applied) araştırmalardır. Üçüncü tür araştırmalar ise yapılan uygulamaları değerlendirmeyi (evaluation) amaçlayan, uygulama sürecinin ne kadar verimli

olduğunu ve yapılan uygulamanın amaçlanan hedefleri gerçekleştirme başarısını değerlendiren çalışmalardır (McMillan Schumacher, 2010). Eğitim alanında yapılmakta olan kuramsal araştırmalar yoğun olarak sınıf eğitiminde de kullanılmaktadır (Karasar, 2022; Büyüköztürk vd., 2014). Bu kuramsal bilginin geliştirilmesi ve alan yazındaki sorunların tespiti ile bu sorunlara çözüm önerisindeki çalışmalara sıklıkla rastlanmaktadır (Baykara Pehlivan, 2008; Coşkun, 2020; Saraç, E. 2012). Tüm bu çalışmaların değerlendirilmesi ve bu çalışmalara yönelik genel bir bakış açısını ifade eden çalışmalar da alan yazının demirbaşları niteliğindedir (Koyuncu, Şata ve Karakaya, 2018; Kurtuluş Üstün, 2020; Ozan ve Küçüköğlu 2016; Selçuk, Palancı, Kandemir ve Dündar, 2014).

Bilimsel bilgi günümüzdeki çeşitli sorunlara çözüm önerileri üretmek ve bilimin gelişimine katkıda bulunmak amacıyla kullanılmaktadır. Bu amaçlar doğrultusunda geçerli ve güvenilir bilimsel bilginin üretilmesinin yanında bu bilginin paylaşımı da önem arz etmektedir. Bilgi paylaşımı birçok kanal ve yöntemle gerçekleştirirken bunlardan biri de bilimsel toplantılar olmuştur. Bilimsel toplantıların en sık gerçekleştirilenlerinden olan kongre ve sempozyumlar bilimsel bilginin en çok paylaşıldığı ve bilimsel iletişimin en sık kullanıldığı alanlardan biridir. Bilim dünyasındaki kongre ve sempozyumlar bilim insanlarının yaptıkları çalışmalarını duyurmak ve yapılan çalışmalardan haberdar olmak, aynı konu hakkında farklı oturumlarda çeşitli katılımcıları dinlemek, bu katılımcılarla tartışarak araştırmalardaki çeşitli problemlere farklı çözüm önerileri aramak amacı ile düzenlenen bilimsel toplantılardır. Bununla birlikte üretilen bilimsel bilgi ve sorunlara yönelik çözüm önerilerinin alandaki bilimsel çevre ve toplum ile paylaşımına yayınlar ile aracılık etmek, bilimsel iletişimin sağlandığı bu doğal ortamda yer alarak alanında bilgi edinmek ve farklı araştırmalarla bilimsel bakış açısını geliştirmek gibi çeşitli amaçlarla bilim insanları eli ile sıkça tekrarlanmaktadır (Önal, 2012).

Sempozyumlar, alanında uzman iki veya daha çok katılımcının yer aldığı, bilimsel bir teknik taşıyan ve tartışma ortamı oluşturan, genellikle iki ya da üç günlük periyotlarda ve farklı mekanlarda birçok oturum şeklinde yürütülen, katılımcılara bilimsel bakış açısı kazandıran ve alanında yaşanan son bilimsel gelişmeleri takip etme fırsatı sunan bilimsel toplantılardır (Aykaç, 2016). Daha çok konferansa benzeyen bu teknik, konunun alanında uzman kişi tarafından her yönü ile dinleyiciye sunumu, sunum sonunda yaşanan soru-cevap ve grup tartışması

yöntemleri ile dinleyicinin de süreçte aktif katılımını sağlar (Bilen, 2021). Günümüzde çevrimiçi ya da yüz yüze yürütülen bu bilimsel toplantılar, katılımcıların alanlarındaki araştırmalarını en etkili şekilde dinleyicilere aktarmalarını sağlayarak, dinleyicilerin alanlarındaki son bilimsel çalışmalara tanık olmalarına ve bilimsel bir şölen olmaktadır. Bunun yanında yıllardır yapılan ve alanında köklü hale gelmiş sempozyumlar ile belli bir camiayı bir araya getirmelerine, onların bilgi ve tecrübe paylaşımlarına olanak sağlayarak bilimsel iletişimi güçlendirmelerine imkan vermektedir (Göçoğlu, Turna ve Öktem, 2016).

2.3 Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu (USOS)

Bilimsel bilginin üretilmesinin yanında bu bilginin uygulamaya aktarımı için paylaşımı da büyük önem arz etmektedir. Bilimsel bilginin paylaşıldığı birçok yöntem ve tekniğin içerisinde yer alan sempozyumlar birçok alanda yapılmakta ve yapılmaya devam etmektedir. Günümüzde bilimsel bilginin üretim sürecinin arttığı göz önünde bulundurulacak olursa, yapılan sempozyumlar birçok anabilim dalının bir arada sunulmasından çok, bir anabilim dalında ya da o anabilim dalı içerisinde bir bilim dalına odaklanmaktadır. Formal eğitimin ilk basamağı olan temel eğitim alanında birçok sempozyum yapılmakta, yapılan bilimsel araştırmalar sunulmaktadır. USOS temel eğitim anabilim dallarından sınıf öğretmenliği bilim dalı özelinde planlanmakta ve yürütülmektedir. USOS'ta sınıf öğretmenliği ve eğitime yönelik bilimsel çalışmalar, uygulamalar ve deneyimler paylaşılmaktadır. USOS, sınıf öğretmenliği alanında faaliyet yürüten birçok bilim insanını, öğretmenleri ve öğrencileri bir araya getirerek bu alanda yürütülen çeşitli bilimsel faaliyetler paylaşılmasına, alanında uzman kişilerin tecrübelerini aktarmasına, alandaki paydaşların iş birliği içerisinde yeni bakış açıları ve çalışma alanları oluşturmalarına olanak sağlamaktadır. Sempozyuma her sene alanında uzman yurt içinden ve yurt dışından saygın bilim insanları katılımı ile sınıf öğretmenliği alanında güncel sorunlar tartışılıp değerlendirilerek; bildiriler, konferanslar, paneller, poster sunumları, eğitimde iyi örnekler, çalıştaylar ve atölye çalışmalarına yer verilmektedir (URL-6).

Sınıf öğretmenliği alanında birçok bilim insanının katılımı ile yapılan ve alanda büyük öneme sahip olan USOS'un tarihçesine bakıldığında; ilk sempozyum 16-17 Haziran 1994 tarihlerinde Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde I. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu adıyla, ikincisi 2-3 Mayıs 1995 tarihlerinde Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev

sahipliğinde İlköğretim ve Sorunları Sempozyumu adıyla, üçüncüsü 23-24 Ekim 1997 tarihlerinde Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde III. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu adıyla, dördüncüsü 15-16 Ekim 1998 tarihlerinde Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde IV. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu adıyla yapılmıştır. Bu yıldan sonra yapımına uzun bir ara verilen sempozyum, 14-16 Nisan 2006 tarihlerinde Gazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde yapılan V. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Kongresi ile tekrardan faaliyete geçmiş, aynı yıl alınan kararla sempozyumun her yıl Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu (USOS) adı ile her yıl yapılmasına karar verilmiştir. Altıncı sempozyum 27-28-29 Nisan 2007 tarihlerinde Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde VI. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu adıyla, yedinci sempozyum 2-3-4 Mayıs 2008 tarihlerinde Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde VI. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu adıyla, sekizinci sempozyum 21-22-23 Mayıs 2009 tarihlerinde Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde VIII. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu adıyla düzenlenmiştir (Bektaş vd., 2013). Dokuzuncu sempozyum 20-22 Mayıs 2010 tarihlerinde Fırat Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde IX. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu adıyla, onuncu sempozyum 5-7 Mayıs 2011 tarihlerinde Cumhuriyet Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde X. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu adıyla, on birinci sempozyum 24-26 Mayıs 2012 tarihlerinde Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde XI. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu adıyla düzenlenmiştir (Bektaş vd., 2013). On ikinci sempozyum 23-25 Mayıs 2013 tarihlerinde Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde XII. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu adıyla, on üçüncü sempozyum 29-31 Mayıs 2014 tarihlerinde Dumlupınar Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde XIII. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu adıyla yapılmıştır (Sever, 2017). Bu tarihten sonra sempozyum ulusal katılımlı olmaktan çıkmış, uluslararası katılımlı hale gelmiştir ve 21-23 Mayıs 2015 tarihinde Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde XIV. Uluslararası Katılımlı Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu adıyla yapılmıştır (URL-8). On beşinci sempozyum 11-14 Mayıs 2016 tarihinde Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde Muğla'da XV. Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi

Sempozyumu adıyla yapılmıştır (URL-9). On altıncı sempozyum ile Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu adını alan sempozyum, 08-11 Mayıs 2017 tarihleri arasında Lefke Avrupa Üniversitesi Dr Fazıl Küçük Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde XIV. Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu adıyla yapılmıştır (URL-10). On yedinci sempozyum 11-14 Nisan 2018 tarihlerinde Gazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde Ankara'da XIIV. Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu adıyla yapılmıştır. 2018 yılında kurulan Sınıf Öğretmenliği Eğitimcileri Derneği XVII. USOS ile USOS'un organizatörü haline gelmiş, bu yıldan sonra yapılacak olan sempozyumlarda ev sahibi üniversitelerle birlikte organizasyonunu üstlenmiştir (URL-11). On sekizinci sempozyum 16-20 Ekim 2019 tarihlerinde Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi Eğitim Fakültesi ve Sınıf Öğretmeni Eğitimcileri Derneği iş birliği ile XVIII. Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu adıyla yapılmıştır. On dokuzuncu sempozyum Covid-19 salgını sebebi ile bir yıllık aranın ardından 20-23 Mayıs 2021 tarihlerinde Sınıf Öğretmeni Eğitimcileri Derneği ve Harran Üniversitesi Eğitim Fakültesi iş birliğiyle online katılımlı olarak Şanlıurfa'da XIX. Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu adıyla, yirminci sempozyum 14-17 Kasım 2022 tarihlerinde Sınıf Öğretmeni Eğitimcileri Derneği ve İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi iş birliğiyle Antalya'da XX. Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu adıyla, yirmi birinci sempozyum XXI. Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu Sınıf Öğretmeni Eğitimcileri Derneği ve Sinop Üniversitesi Eğitim Fakültesi iş birliği ile 09-12 Kasım 2023 tarihlerinde Antalya'da yapılmıştır (URL-11).

2006 yılından bu yana neredeyse her yıl yapılan USOS özellikle sınıf öğretmenliği alanında ilkokullarda uygulanan dersler başta olmak üzere sınıf öğretmenliği eğitiminde uygulanan meslek bilgisi alanı derslerine, alanda uygulanan güncel konulara ve temel eğitim basamağına yönelik çeşitli konulara ve öğrenme alanlarına yer vermektedir. USOS'un içeriğine bakıldığında öğrenme alanları ve konular şu şekilde sıralanmıştır; Türkçe öğretimi, hayat bilgisi öğretimi, matematik öğretimi, sosyal bilgiler öğretimi, birleştirilmiş sınıflarda öğretim, taşınmalı eğitim, din kültürü ve ahlak bilgisi öğretimi, ilk okuma ve yazma öğretimi, fen ve teknoloji öğretimi, ilkokulda yabancı dil öğretimi, beden eğitimi ve oyun öğretimi, özel eğitim ve kaynaştırma eğitimi, sınıf yönetimi, eğitim yönetimi, ölçme

ve değerlendirme, rehberlik ve psikolojik danışmanlık, okul öncesi eğitim ve okula hazırlık, öğretmen yetiştirme ve istihdam, görsel sanatlar eğitimi, müzik eğitimi, temel eğitimde drama, göçmen çocuklar ve okuma yazma öğretimi, okul öncesi ve ilkokulda program geliştirme, temel eğitimde uzaktan eğitim uygulamaları, temel eğitimde okul, aile ve toplum iş birliği, covid-19 süreci ve sonrası, eğitimde dijital uygulamalar, eğitimde yapay zeka, eğitimde metaverse (URL-11).

2.4 İlgili Literatür

Araştırmının bu bölümünde kurumsal çerçeve içerisinde yer almayan çalışmalara yer verilmiştir.

Bektaş vd. (2013) 2006-2010 yılları arasında yayımlanan Ulusal Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu'nu çeşitli değişkenler açısından inceledikleri araştırmalarında, toplam 795 sözlü bildiri incelenmiş, bildiri incelemesi yapılırken veri toplama aracı olarak araştırmacılar tarafından geliştirilen bildiri inceleme formu kullanılmış, analizler USOS bildiri özetleri kitapçığından yararlanılarak elde edilmiş, poster olarak yayımlanan bildirilere sadece sayısal olarak yer verilerek analizlerinin yapılmadığı belirtilmiştir. Araştırma kapsamında yayımlanan tüm bildiriler, araştırma türüne, evrenine, modeline, kullanılan veri toplama araçlarına, istatistiksel tekniklere dayalı olarak tema ve alt temalara bölünerek incelenmiş, elde edilen veriler sonucunda en çok kullanılan temanın öğretmen yetiştirme ve Türkçe öğretimi temaları, en az bildirinin yabancı dil öğretimi temasında olduğu, en fazla çalışılan yöntemin nicel yöntem olduğu, en çok tercih edilen modelin tarama modeli olduğu görülmüştür. Bildiri evrenleri incelendiğinde ise en çok kullanılan evrenin yüksek öğretim öğrencileri olduğu, veri toplama aracı olarak en çok anketin tercih edildiği, istatistiksel yöntemler incelendiğinde en çok betimsel tekniklerin tercih edildiği ifade edilmiş, araştırmaların tek bir tema ya da alt temaya yoğunlaşması yerine birden fazla tema ve alt tema tercih edebileceği, yine aynı şekilde araştırma paradigmaları kullanılan evren grubu ve kullanılan istatistiksel tekniklerin sadece belirli bir kısımda tercih edilmemesi gerektiği, belirli aralıklarla bildirilerin yeniden analiz edilmesi gerektiği gibi önerilerde bulunmuştur.

Turgut (2019), USOS'taki matematik eğitimi alanına yönelik bildirileri incelediği araştırmasında matematik eğitimi alanındaki çalışmaların son beş yılda arttığını, USOS'un uluslararası bir kongre almasına rağmen yayın dilinin Türkçe olduğunu ve Türk araştırmacılar tarafından katılım sağlandığını ifade etmektedir. Bununla birlikte araştırmasında verileri elde etmek için kullandığı bildiri

özetlerinde araştırma yöntemi, araştırma modeli, kullanılan veri toplama araçları, istatistiksel analizler gibi değişkenlerin daha açık anlaşılır şekilde ifade edilmesi gerektiğini belirtmektedir. Bunun yanında en çok katılımın sırasıyla 2016 ve 2018 yılları olduğunu, en çok yardımcı doçent unvanında katılım sağlandığını, bildirilerde en çok durum çalışması ve tarama modellerinin yer aldığını, en çok rastlanan örneklem gruplarının ilkökul öğrencileri, sınıf öğretmenleri ve sınıf öğretmeni adayları olduğunu, en sık test, ölçek ve görüşme formu gibi veri toplama araçlarına rastlandığını, en sık kullanılan istatistiksel analizlerin içerik analizi ve fark testleri olduğunu ifade etmektedir.

Lin ve arkadaşları (2013), fen eğitimi alanında yürütmüş oldukları içerik analizi çalışmalarında 990 araştırma incelemiş, araştırmaların en çok deneysel yöntemde olduğunu, en sık rastlanan konu alanlarının öğretim, kavram öğrenme, öğretmen eğitimi ve öğrenci öğrenmesi bağlamı olduğunu ifade etmektedirler.

Selçuk vd. (2014), TED Eğitim ve Bilim Dergisi'nde yayınlanan makaleleri incelendikleri çalışmalarında, örnekleme yöntemi ile 492 makale seçilerek analiz edilmiş, makalelerin seçiminde SSCI tarafından dizinlendiği sayının yıl olarak 2007-2013 yılları arasında olmasına dikkat edilmiştir. Makalelerin analizinde yayın sınıflama formu kullanılmış, elde edilen veriler sonucunda en fazla yayının Hacettepe, Ankara ve Gazi üniversiteleri gibi köklü üniversitelerde görev yapan araştırmacılar tarafından gerçekleştirildiği belirtilmiştir. En fazla yayının ise eğitim programları eğitimi alanında olduğu, nicel ve betimsel taramaya yönelik çalışmaların en sık yapıldığı, çalışmalarda daha çok tutum ve algı düzeylerinin incelendiği, örneklem düzeyi olarak lisans düzeyindeki öğrencilere yoğunlaşıldığı ve çalışma sonucunda TED Eğitim ve Bilim Dergisi'nin yayın yöneliminin ortaya konulduğu ifade edilmiştir (Selçuk vd., 2014).

2008-2012 yılları arasında sınıf öğretmenliği alanında çalışılan lisansüstü tezlere yönelik içerik analizinin yapıldığı çalışmada, diğer araştırmalardan farklı olarak en çok çalışılan alanların sırası ile eğitim programları ve öğretim, Türkçe eğitimi ve hayat bilgisi ve sosyal bilgiler eğitimi gibi alanlar olduğu ifade edilmektedir (Ozan & Küçüköğlu, 2016). Türkiye'de 2013-2017 yılları arasında sınıf eğitimi alanında yapılan 354 yüksek lisans, 49 doktora tezi olmak üzere toplamda 403 lisansüstü tezin incelendiği çalışmada, sınıf eğitimi alanında araştırmacıların en çok okuma-yazma eğitimi, öğretim yöntem ve teknikleri, değerler eğitimi gibi konu alanlarına yoğunlaştığı, araştırma kapsamında incelenen

tezlerin sınıf eğitimi alanına yönelik konu zenginliği sağlamasına rağmen sınıf eğitimi alanında yeni çalışma konuları ve özgün çalışma alanlarının geliştirilmesine ihtiyaç duyulduğu ifade edilmiştir (Doğan, 2018).

Dijital teknoloji destekli sınıf eğitimi tezlerin genel eğiliminin incelendiği çalışmada, 51 lisansüstü tez incelenmiş, araştırma kapsamında tezlerin sayısında son yıllarda artış meydana geldiği ve en yüksek seviyeye 2015 yılında ulaşıldığı, en çok tezin Gazi Üniversitesi'nde çalışıldığı, tezlerin büyük çoğunluğunu yüksek lisans tezlerinin oluşturduğu ve genellikle dijital destekli öğretimin çeşitli değişkenlere olan etkisinin incelendiği, çalışmaların Türkçe eğitimi ve okuma-yazma alanlarında yoğunlaştığı, tezlerde yöntem olarak en çok nicel yöntemlere başvurulduğu ifade edilmiştir (Öztop & Özerbaş, 2019). Öğretmen yeterlikleri, nitelikleri, öz yeterlikleri ve özelliği üzerine 2000-2017 yılları arasında yapılmış lisansüstü tezleri inceleyen çalışmada, 54 lisansüstü tezi, araştırmacı tarafından oluşturulan tez inceleme formu ile analiz edilmiş, elde edilen veriler sonucunda en fazla çalışmanın 2010 yılında yapıldığı, en çok çalışılan konunun öğretmen yeterliği olduğu, en fazla tezin Gazi Üniversitesi'nde yapıldığı, veri toplama aracı olarak genellikle anket ve ölçeklerin kullanıldığı, yöntem olarak en fazla nicel analiz yöntemlerinin kullanıldığı ifade edilmiştir (Kazu & Çam, 2019).

Türkiye'de 1998-2018 yılları arasında Türkiye'de sınıf eğitimi alanında yapılan 1207 yüksek lisans tezin 301'inin incelendiği çalışmada, tezlerin çoğunun nicel araştırmalardan oluştuğunu ve genellikle betimsel tarama modelinin kullanıldığını, tezlerde genellikle anket ve likert tipi ölçeklerle çalışıldığı, genellikle öğretmen ve ilköğretim öğrencileri ile çalışıldığı, ayrıca alanda en çok tez çalışması üreten üniversitenin Gazi Üniversitesi olduğunu ifade etmiştir (Tantan, 2019). Türkiye'de 2013-2018 yılları arasında sınıf eğitimi alanında yapılan lisansüstü tezlerinin öğretmen görüşleri doğrultusunda değerlendirildiği çalışmada, tezlerin çoğunluğunda nicel araştırma yöntemlerinin kullanıldığını, en çok çalışmanın 2015 yılında yapıldığı, tezlerde çoğunlukla anket ya da likert tipi ölçekler kullanıldığı belirtilmiştir. Çalışma grubu olarak en çok öğretmenler ve ilköğretim 1-5. sınıf öğrencileri ile çalışıldığı, konu alanı olarak bakıldığında en çok çalışmanın öğretmen alan bilgisi, Türkçe eğitimi ve hayat bilgisi alanlarında olduğu ifade edilmiştir. Bunun yanında yapılan çalışmalar içerisinde öğretmen görüşlerinin incelendiği çalışmalarda, öğretmenlerin çoğunun sınıf yönetimi ve özel eğitim konu alanlarında çalışmaların yapılması gerektiğini ve lisansüstü çalışmalarda yöntem

geliştirmeye yönelik çalışmaların eğitim öğretime katkısı olduğunu ifade ettikleri belirtilmiştir (Yılmaz, 2019).

2008-2018 yılları arasında sınıf eğitimi alanında 1111 yüksek lisans tezini incelendiği çalışmada, en çok araştırmanın 2009 yılında yapıldığı, araştırma yöntemlerinden en çok nicel araştırma yönteminin kullanıldığı ve en çok tarama modelinin tercih edildiği belirtilmiştir. Çalışma grubu olarak bakıldığında en çok öğretmen ve öğrencilerle çalışıldığı, veri toplama araçlarından en sık anketin kullanıldığı, konu olarak bakıldığında en çok Türkçe öğretimi konusunun çalışıldığı ve konu alanlarından en çok durum tespitiye yönelik yapılan çalışmaların olduğu ifade edilmiştir (Şahin, 2019).

Türkiye’de 2005-2015 yılları arasında ilk okuma yazma alanında yapılan 93 lisansüstü tezin incelendiği çalışmada, 2004 yılı itibari ile müfredatta yapılan ilk okuma yazma öğretimi felsefesinin cümle temelli yöntemden ses temelli yönetime değişikliğine dikkat çekilmiş, çalışmada 98 lisansüstü tez incelenmiş, elde edilen veriler sonucunda en çok çalışılan konunun öğretmen görüşleri olduğu, en fazla çalışılan yöntemin nicel yöntem, en çok çalışılan modelin tarama modeli olduğu belirtmiştir. Ayrıca örneklem seçilirken de genellikle bir şehir ya da o şehrin ilçeleri ile sınırlı kalındığı örneklem birden fazla şehir şeklinde genişletilmesi gerektiği, bunun yanında doktora tezlerinin genellikle Ankara’da yüksek lisans tezlerinin genellikle İstanbul’da çalışıldığı, tezlerde kullanılan kaynakçaların kapsamının her tezde farklı olduğunu 50’nin altında kaynakçası olan çok sayıda yüksek lisans tezi olduğu, kaynakça içi enstitüler tarafından bir alt sınır getirilebileceğini ifade etmiştir (Ateş & Kadioğlu, 2019).

Ulusal özel eğitim kongresindeki bildirilerin genel eğilimlerinin incelendiği çalışmada, 2007-2017 yılları arasında basılan 1742 bildiri, araştırmacılar tarafından geliştirilen bildiri inceleme formu ile analiz edilmiştir. Elde edilen verilerin analizi sonunda bildirilerin yıllara göre dağılımının yıllar içerisinde artış gösterdiği ve dengeli bir dağılım sergilemesine rağmen en çok bildirinin 2013 yılında yayınlandığı, tercihen az yazarlı olduğu, genellikle tek yöntem kullanıldığı ve en çok tarama modelinin tercih edildiği görülmüştür. Veri toplama aracı olarak genellikle görüşme ve mülakat kullanıldığı, örneklem grubu olarak en sık okul öncesi ve ilkökul öğrencilerinin tercih edildiği, en sık çalışılan konuların kaynaştırma, öğretmen ile çalışılan araştırmalar ve akademik beceriler olduğu gibi sonuçlara ulaşılmıştır (Aslan & Özkubat, 2019).

2006-2020 yılları arasında ULAKBİM’de yer alan dergilerden sınıf eğitimi alanında ve fen eğitim-öğretiminde yayımlanan 1097 araştırmadan 111 makalenin tarandığı çalışmada, en çok araştırılan konunun fen bilimleri ve sınıf öğretmeni adaylarının fen bilimleri dersleri hakkındaki görüşleri olduğu, bunu sırasıyla özyeterlik inançları ve tutum algı düzeyleri gibi çalışma alanlarının takip ettiği belirtilmiştir. Fen bilimleri ve sınıf eğitimi alanında ise yeni ve özgün çalışmalara ihtiyaç duyulduğu, yıllara göre dağılım incelendiğinde de en çok çalışmanın 2018 yılında yapıldığı ve yapılan çalışmalarda en çok nicel yöntemin kullanıldığı görülmektedir. Veri toplama aracı olarak en çok ölçek, örneklem olarak ise genellikle sınıf öğretmeni adaylarının kullanıldığı görülmektedir (Tokbayeva, 2021).

Benzer şekilde 1998-2017 yılları arasında sınıf öğretmenliği bilim dalında yürütülen lisansüstü tezlerin genel eğilimlerini inceleyen çalışmada, araştırmalarda en çok sınıf öğretmenliği anahtar kelimesinin kullanıldığını, en çok nicel çalışmaların yapıldığını, veri toplama aracı olarak en çok anket ve ölçek kullanıldığını, en çok kullanılan veri analizi programının SPSS olduğunu ifade edilmiştir (Üstün & Namdar, 2022). ULAKBİM’de 2010-2016 yılları arasında eğitim fakülteleri dergilerinde yayımlanan sınıf eğitimi ile ilgili çalışmalara ilişkin genel eğilimin incelendiği araştırmada, 21 dergi ve 311 makale incelenmiştir. İncelenen bu çalışmalarda en çok değerlendirme, düşünme, özyeterlik, ilk okuma yazma ve duyuşsal özellikler gibi konuların çalışıldığı görülmüştür (Demirkol vd., 2023).

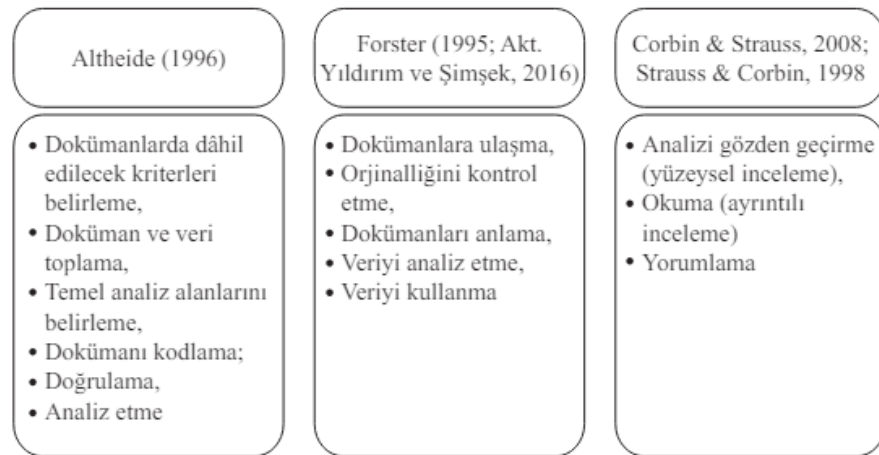
3. YÖNTEM

Bu bölümde, araştırma modeli, veri toplama araçları, verilerin toplanması ve verilerin analizine ilişkin bilgilere yer verilmiştir.

3.1 Araştırma Modeli

USOS'ta Fen ve Teknoloji Öğretimi alanında sunulan çalışmaların çeşitli değişkenler açısından incelenmesi amacı ile nitel araştırma yöntemlerinden olan doküman analizi çalışması yapılmıştır. Belgeleri tarama olarak da adlandırılan doküman analizinde, konu dahilinde seçilen kayıt ve belgelerin incelenerek veri elde edilmesi esastır. Doküman analizi, belirli bir amaca yönelik kaynakları bulup, okuma, not alma ve değerlendirme aşamalarını içermektedir (Karasar, 2022). Doküman analizi yöntemi yakın bir geçmişe kadar daha çok tarih, antropoloji, kütüphanecilik gibi alanların kullanımında yer almış ve anket, görüşme ve gözlem gibi yöntemlere ek bir yöntem olarak da kullanılmıştır (Mogalakwe, 2006). Günümüzde ise doküman analizi yöntemi, birçok kolaylık ve faydasından dolayı daha çok tercih edilmeye başlanılmıştır (Yıldırım & Şimşek, 2013).

Kıral (2020)'ın farklı araştırmacıların doküman analizinde ilerledikleri adımları belirtmesine yönelik oluşturmuş olduğu sınıflama Şekil 3.1'de vermiştir.



Şekil 3.1. Çeşitli Araştırmacılara Göre Doküman Analizi Süreci

Şekil 3.1'de belirtildiği üzere doküman analizi süreci farklı araştırmacılar tarafından çeşitli şekilde sınıflandırılmıştır. Ancak hangi sınıflama süreci kullanılacağına bakılmaksızın analiz süreci ilk olarak kullanılacak verilerin dikkatli bir şekilde tekrar okunup gözden geçirilmesini kapsamaktadır (Kıral, 2020).

Bu çalışmada doküman analizi modeli ile USOS'ta Fen ve Teknoloji Öğretimi alanındaki bildiriler analiz edilmiş, analiz sırasında Bildiri İnceleme Formu ile toplanan veriler çeşitli kategorilere ayrılarak frekans ve yüzde değerleri ile ifade edilmiştir.

3.2 Veri Toplama Aracı

Araştırmanın veri toplama aracı olarak Bildiri İnceleme Formu kullanılmıştır. Bildiri inceleme formu olarak alanyazın tarandığında benzer formlara ulaşılmaktadır. Bu formlar arasından daha önce Koyuncu ve arkadaşlarının (2018) “Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme Kongrelerinde Sunulan Bildirilerin Doküman Analizi Yöntemi ile İncelenmesi” çalışmasında kullanılan, kapsamı en geniş olan ve geçerlik güvenirlik çalışmaları yapılmış bildiri inceleme formu için araştırmacılardan izin alınmış, izin alınan bu form USOS bildirilerini incelemek üzere revize edilerek çalışmada kullanılmıştır.

3.2.1 Bildiri İnceleme Formu

Bildiri inceleme formunu revize etme işlemi sırasında geçerlik ve güvenirliği etkilememek amacıyla forma birkaç değişiklik dışında müdahale edilmemiştir. Bildiri inceleme formu dört ana bölümden oluşmaktadır. Araştırmacılar tarafından üretilen bildiri inceleme formu üç ana bölümden oluşurken, bunlara ek olarak bir bölüm eklenmiş bu bölümde bildirilerde amacın hangi şekilde ifade edildiği incelenmiştir. Bunun dışında yapılan revize işlemi bildirilerin hangi kongreye ait olduğu sorusuna yanıt veren kongrelere ait isim değişiklikleri, evren-örneklem gruplarına ait verileri elde etmeye yarayan seçeneklerin detaylandırılmasıdır. Bildiri inceleme formunda yer alan ana bölümler ve bunların altında ana bölümlere ait alt başlıklar yolu ile geçerli sınıflandırma yapılması planlanmıştır. Bu ana bölümler; bildirinin künyesi, bildirinin konuları, bildirinin amacı, bildirinin yöntemi şeklinde sıralanmaktadır. Bildirinin künyesi bölümünde; bildirinin başlığı, bildirinin yazarları, bildiri yazarlarının bağlı olduğu kurumları, bildiri yazarlarının unvanları, bildiride kullanılan anahtar kelimeler ve bildirinin kaçınıcı kongrede sunulduğu alt başlıkları yer almaktadır. Bildirinin amacı bölümünde amacın hangi şekilde ifade edildiğinin öğrenilmesi amacıyla oluşturulmuş, amaç araştırma sorusu şeklinde ifade edilmiş, amaç hipotez şeklinde ifade edilmiş seçenekleri bulunmaktadır. Bildirinin yöntemi bölümü altında geçerli ve güvenilir analiz yapılabilmesi amacıyla çeşitli alt bölümler ve bu alt bölümler altında çeşitli seçenekler oluşturulmuştur. Oluşturulan alt bölümler bildirinin

yöntemi, araştırma modeli, evren örneklem türü, kişilere ait evren büyüklüğü, kişilere ait örneklem büyüklüğü, örnekleme yöntemi, dokümanlara ait evren-örneklem büyüklüğü, veri toplama aracı, istatistiksel analizler şeklinde sıralanmıştır. Kullanılan Bildiri İnceleme Formu'na Ek-1'de yer verilmiştir.

3.3 Veri Toplama Süreci

Araştırma kapsamında incelenen USOS bildirilerine her sene yayınlanan USOS Bildiri Özetleri Kitapçıklarından ulaşılmıştır. USOS Bildiri Özetleri Kitapçıkları her sene USOS'u yürüten üniversite tarafından kurulan web sitelerinden ya da Sınıf Öğretmeni Eğitimcileri Derneği'ne ait web sitesinden elde edilmiştir. Araştırma kapsamında 2015-2023 yılları arasında 3360 bildiriye ulaşılmış, bu bildirilerden Fen ve Teknoloji Öğretimi alanına ait 340 bildiri incelenmiştir. Fen ve Teknoloji Öğretimi alanına ait olan bildiriler USOS Bildiri Özetleri Kitapçıkları incelenerek fen ve teknoloji alanına ait başlıklardan elde edilmiştir.

3.4 Verilerin Analizi

Bildiri İnceleme Formu ile 340 bildiri incelenmiş ve elde edilen bulgular tablolar halinde sunulmuştur. Veri analiz yöntemi olarak betimsel analiz yöntemi kullanılmıştır. Bu bağlamda incelenen bildirilerin yıllara göre dağılımı, yazarların kurumu, yazarlar unvanları, yazarların sayıları, kaç yazarlı olduğu, kullanılan anahtar kelimeler, bildiri konuları, amacının ifade ediliş biçimi, yöntem türü, araştırma modeli, evren-örneklem büyüklüğü, örneklem türü, örneklem grubu, veri toplama aracı, istatistiksel analizler şeklindeki değişkenlerine ilişkin veriler betimsel analiz yöntemiyle analiz edilmiştir. Kuramsal çerçevede belirtildiği üzere elde edilen veriler uygun şekilde görselleştirilmesi amaçlanmakta ve bu amaçla tablo, grafik, diyagram gibi görsel unsurlarla ifade edilmesi gerekmektedir (Çalık & Sözbilir, 2014). Bu amaçla elde edilen veriler; frekans ve yüzde tablolarına dönüştürülerek ifade edilmiştir. Analiz aşamasına bakıldığında ilk olarak Bildiri Özetleri Kitapçığına bakılarak bildirinin Fen ve Teknoloji Öğretimi alanına ait olup olmadığı kontrol edilmiştir. Bu alana ait olan bildirinin başlığı yazılarak buradan araştırmanın konusu belirlenmiştir. Araştırmanın konusu belirlenirken her araştırma için sırası ile konu alanları yazılmış benzer çalışmalar daha önceden yazılan konu alanlarına dahil edilmiştir. Ardından bildiriye ait diğer sayısal veriler Bildiri İnceleme Formuna kaydedilmiş, kaydedilen verilerden hareketle sıklık tabloları oluşturulmuştur. Sıklık tabloları oluşturulurken konu başlığı çeşitli

parçalara ayrılmış, incelenen bildiri hangisine dahil ise o sütuna işaretleme yapılmıştır. Ardından elde edilen işaretlemler sonucunda Excel programı kullanılarak sıklık tabloları oluşturulmuş incelenen konuya yönelik frekans ve yüzde değerlerini içeren tablolar elde edilmiştir

3.5 Geçerlik ve Güvenirlik

Geçerlik en bilinen tanımlarından biri ile, ölçme değerlendirme aracının araştırılan konuyu ölçme yeteneği olarak açıklanırken, nitel araştırmalarda bu durum genellikle bulguların doğru olması, yorumların inanılır olması, araştırmanın ortaya koymak istediği durumu ortaya koyması şeklinde açıklanmaktadır (Arslan, 2022). Geçerlik bir araştırmadan elde edilen sonuçları doğruluğu şeklinde ifade edilebilir. Yapılan çalışmada geçerliliğin sağlanması amacı ile iç geçerliliğin sağlanması, başka bir deyişle analiz sürecinin doğru adımlarla gerçekleştirilerek açık şekilde ifade edilmesi gerekmektedir (Yıldırım ve Şimşek, 2021). Nitel araştırmalar için geçerliğin önemli bir husus olduğu göz önünde bulundurulacak olursa çalışmada yapılan analiz süreci detaylıca açıklanarak geçerliğin sağlanması amaçlanmıştır. İç ve dış geçerlik daha dikkatli incelendiğinde, sırası ile inandırıcılık ve aktarılabilirlik şeklinde ifade dilmektedir (Arslan, 2022). Miles ve Huberman (1994)'ın elde edilen bulguların ve araştırma sonuçlarının doğruluğunu ele alan iç geçerliğe ilişkin yönelttikleri sorulara cevap verilmiştir. Araştırma bulgularının verilerin elde edildiği ortama uygun olarak açıkça ifade edilmesini bekleyen ilk soruya cevap olarak; araştırmanın alt problemlerine uygun revize edilen Bildiri İnceleme Formu aracılığı ile elde edilen verileri yine araştırmanın alt problemlerine yönelik sırası ile açık, anlaşılır şekilde ifade edildiği araştırmanın bulgular başlığı altında görülmektedir. Bulguların kendi içerisinde anlamlı ve tutarlı mı sorusuna yanıt arandığında; elde edilen bulguların birbiri ile tutarlı olduğu örneğin en çok nicel araştırma yapıldığı buna yönelik ölçme aracı olarak en çok ölçek kullanılması paralel bir durum olarak görülmektedir. Elde edilen bulguların daha önce oluşturulan kuramsal çerçeve ile uyumunu ve kuramsal çerçevenin veri toplamaya rehber olup olmadığını sorgulayan diğer bir soruya; araştırmanın tartışma bölümünde detaylı şekilde yer verildiği gibi araştırma bulguları ile kuramsal çerçevenin paralellik gösterdiği, kuramsal çerçevenin araştırma için bir rehber niteliğinde olduğu görülmektedir. Bulguları teyit etmede kullanılan stratejilerin varlığını araştıran soruya; araştırmanın güvenirlik bölümünde yer verildiği üzere kodlayıcılar arası görüş birliği yöntemi ile bulgular iki araştırmacı tarafından teyit

edilmiştir (Miles ve Huberman, 1994). Yıldırım ve Şimşek (2021) dış geçerliği tanımlarken, araştırma sonuçlarının benzer ortamlara genellenebilmesi için araştırmacının okuyucuya araştırmanın tüm aşamaları hakkında bilgi vermesi gerektiğini belirtmektedir. Araştırmanın dış geçerliğinin sağlanması amacı ile araştırmanın yöntemi, modeli, veri grubu, veri toplama aracı, veri toplama süreci, verilerin analizi hakkında detaylı bilgi araştırmanın amacı bölümünde yer verilmiştir.

Nitel araştırmalarda güvenilirlik yapılan çalışmalarda bir güvenlik unsuru olarak görülmesi de araştırma sonuçlarının tekrar edilmesi ile güvenilirliğin sağlanacağı, nitel bir araştırmanı kuvvetli güvenilirliği için araştırmacılar arası tutarlılığın %80 ve üzeri olması düşüncesi hakimdir (Miles ve Huberman, 1994). Bildiri inceleme formundan elde edilen verilerin analizi amacıyla araştırmacıyla alandaki uzman bir kodlayıcı (tez danışmanı) ile bir araya gelerek araştırmada elde edilen verilerin kodlanması için bir kodlama tablosu oluşturmuşlardır. Oluşturulan kodlama tablosu için uzman görüşüne başvurulmuştur. Elde edilen verilerin oluşturulan tabloya hatasız kodlanması amacı ile kodlama sonunda araştırmacı ve uzman kodlayıcı bir araya gelmiş kodlayıcılar arası görüş birliği çalışması gerçekleştirmişlerdir. Bu aşamada araştırmacı tarafından kodlama sonu elde edilen temaların doğruluğunu tespit etmek amacıyla tez danışmanı yolu ile görüş birliği çalışması gerçekleştirilmiştir. Tez danışmanına sunulan her bir alt problem için oluşturulan kodlama tabloları verilmiş, kodlayıcıdan bildirileri tablolarda belirtilen temalar ile eşleştirmesi istenmiştir. Analiz sonucunda görüş birliği ve görüş ayrılığı oluşan temalar hakkında görüşülmüş, görüş ayrılığına varılan temalar için görüş birliğine varılmıştır. Elde edilen temaların görüş birliğini sağlamak amacı ile Miles ve Huberman (1994) tarafından geliştirilen güvenilirlik formülü: $Güvenirlik = \frac{P-Görüş Birliği}{Görüş Birliği + Görüş Ayrılığı} \times 100$ hesaplanmış; $Güvenirlik = \frac{608}{608+67} \times 100 = \%90$ olarak bulunmuştur. Nitel bir araştırmanı kuvvetli güvenilirliği için araştırmacılar arası tutarlılığın %80 ve üzeri olması düşüncesi hakimdir (Miles & Huberman, 1994). Bu çalışmaya yönelik gerçekleştirilen güvenilirlik çalışmasında kodlamacı ve uzman arasında %90 oranında bir fikir birliği (güvenirlik) sağlanmıştır.

4. BULGULAR

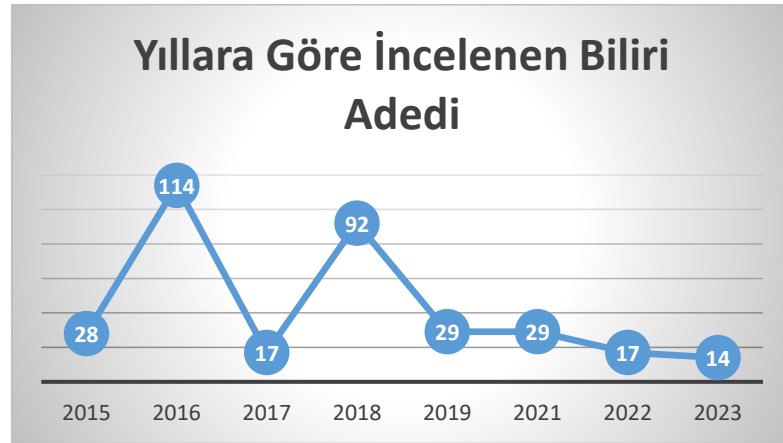
Araştırmanın bu bölümünde 2015-2023 yılları arasında yayınlanan 8 adet USOS Bildiri Özetleri Kitapçığı içindeki 3360 sayıda bildiri taranarak, bu bildirilerin içerisindeki 340 adet Fen ve Teknoloji Öğretimi alanında yapılmış bildiri içerik analizi ile analiz edilmiştir. Analiz sonucunda elde edilen bulgular aşağıda sunulmuştur.

4.1 USOS'ta Sunulan Bildirilerin Sunulduğu Yıllara, Katılımcıların Katıldığı Kurumlara, Yazarların Unvanlara, Yazar Sayılarına Göre Dağılımları Nasıldır?

Çalışmanın bu bölümünde araştırma kapsamında incelenen bildirilerin sunulduğu yıllara, katılımcıların katıldığı kurumlara, yazarların unvanlarına, yazar sayılarına, bildirilerin kaç yazarlığı olduklarına göre dağılımlarına yer verilmiştir.

4.1.1 Bildirilerin Yıllara Göre Dağılımı

Araştırma kapsamında incelenen bildiri özetlerinin yıllara göre dağılımı Şekil 4.1'de verilmiştir. Şekil 1'de Fen ve Teknoloji alanına ait en çok bildirinin 114 adet ile 2016 yılına ait olduğu görülmektedir. Bunu 92 adet bildiri ile 2018 yılı, 29 adet bildiri ile 2021 ve 2019 yılları, 28 adet bildiri ile 2015 yılı, 17 adet bildiri ile 2022 yılı, 14 adet bildiri ile 2023 yılı takip etmektedir.



Şekil 4.1. İncelenen Bildiri Özetlerinin Yıllara Göre Dağılımı

Araştırmaya bağlı yıllar içerisinde yayınlanan bildiri adetleri incelendiğinde en fazla bildirinin 114 adet ile 2016 yılına, en az bildirinin 14 adet ile 2023 yılına ait olduğu görülmektedir. Bildiri adetlerinde 2015 yılından sonra bir artış olduğu görülürken, 2017 yılında düşüşe geçtiği, 2018 yılında tekrar sayıları artan

bildirilerin bu tarihten sonra düşüşe geçerek günümüze kadar ya sabit kaldığı ya da bu düşüşü koruyarak devam ettiği görülmektedir.

4.1.2 Bildirilerin Yazarlarının Bağlı Oldukları Kurumlara Göre Dağılımı

Tablo 4.1. İncelenen bildirilerin yazarlarının bağlı oldukları kurumlara göre dağılımı.

Kurum Adı	Frekans (F)	Yüzde (%)
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	60	8,39
Belirtilmemiş	49	6,85
Kastamonu Üniversitesi	44	6,15
MEB (Devlet Okulu)	37	5,17
MEB (Bakanlık Merkez ya da Taşra Teşkilatı)	36	5,03
Gazi Üniversitesi	30	4,20
Fırat Üniversitesi	25	3,50
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	23	3,22
MEB (Özel Okul)	18	2,52
Amasya Üniversitesi	16	2,24
Anadolu Üniversitesi	16	2,24
Dumlupınar Üniversitesi	16	2,24
Ahi Evran Üniversitesi	15	2,10
Aksaray Üniversitesi	15	2,10
Marmara Üniversitesi	14	1,96
Hacettepe Üniversitesi	12	1,68
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	11	1,54
Giresun Üniversitesi	11	1,54
İnönü Üniversitesi	11	1,54
Afyon Kocatepe Üniversitesi	10	1,40
Bozok Üniversitesi	10	1,40
Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi	10	1,40
Mustafa Kemal Üniversitesi	10	1,40
Bülent Ecevit Üniversitesi	9	1,26
Pamukkale Üniversitesi	9	1,26
Abant İzzet Baysal Üniversitesi	8	1,12
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	8	1,12
Karadeniz Teknik Üniversitesi	8	1,12
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	8	1,12
Süleyman Demirel Üniversitesi	8	1,12

Düzce Üniversitesi	7	0,98
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	7	0,98
Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi	7	0,98
Akdeniz Üniversitesi	6	0,84
Erciyes Üniversitesi	6	0,84
Kırıkkale Üniversitesi	6	0,84
Cumhuriyet Üniversitesi	5	0,70
İstanbul Üniversitesi	5	0,70
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	5	0,70
Kocaeli Üniversitesi	5	0,70
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	5	0,70
Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi	5	0,70
Uludağ Üniversitesi	5	0,70
Uşak Üniversitesi	5	0,70
Adnan Menderes Üniversitesi	4	0,56
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	4	0,56
Artvin Çoruh Üniversitesi	4	0,56
Atatürk Üniversitesi	4	0,56
Bartın Üniversitesi	4	0,56
İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi	4	0,56
Kafkas Üniversitesi	4	0,56
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi	4	0,56
Sakarya Üniversitesi	4	0,56
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	3	0,42
Çukurova Üniversitesi	3	0,42
Dokuz Eylül Üniversitesi	3	0,42
Ege Üniversitesi	3	0,42
Harran Üniversitesi	3	0,42
İstanbul Aydın Üniversitesi	3	0,42
Necmettin Erbakan Üniversitesi	3	0,42
Ordu Üniversitesi	3	0,42
Yıldız Teknik Üniversitesi	3	0,42
Hakkâri ÜNİVERSİTESİ	2	0,28
Trabzon Üniversitesi	2	0,28
Ankara Üniversitesi	1	0,14
Bahkesir Üniversitesi	1	0,14
Bayburt Üniversitesi	1	0,14
Boğaziçi Üniversitesi	1	0,14
Dicle Üniversitesi	1	0,14

Erzincan Üniversitesi	1	0,14
Hitit Üniversitesi	1	0,14
Manisa Celâl Bayar Üniversitesi	1	0,14
Selçuk Üniversitesi	1	0,14
Lefke Avrupa Üniversitesi	1	0,14
Malatya Turgut Özal Üniversitesi	1	0,14
Milli Savunma Üniversitesi	1	0,14
TOPLAM	715	100,00

Bildiriye katılan yazarların katıldıkları kurumlar incelendiğinde 715 yazarın bildirilere katılım sağladığı görülmektedir. En çok katılım sağlayan kurumların başında 60 yazar ile Muğla Sıktı Koçman Üniversitesi gelmekte, onu 44 yazar ile Kastamonu Üniversitesi, MEB devlet okullarında görev yapmakta olan 37 yazar, MEB merkez ya da taşra teşkilatında görev yapmakta olan 36 yazar, Gazi Üniversitesinden 30 yazar, Fırat Üniversitesinden 25 yazar, Ondokuz Mayıs Üniversitesinden 23, MEB’e bağlı özel okullarda görev yapmakta olan 18 yazar takip etmektedir. Ayrıca 49 yazarın katılım sağladığı kurum belirtilmemiş olduğu görülmektedir.

4.1.3 Bildirilerin Yazarlarının Unvanlarına Göre Dağılımı

Tablo 4.2. İncelenen bildirilerin yazarlarının unvanlarına göre dağılımı.

Unvan	Frekans (F)	Yüzde (%)
Belirtilmemiş	251	35,10
Yardımcı Doçent	108	15,10
Doçent	73	10,21
Araştırma Görevlisi	73	10,21
Yüksek Lisans Öğrencisi	55	7,69
Öğretmen	53	7,41
Profesör	39	5,45
Üniversite Öğrencisi	22	3,08
Doktora Öğrencisi	19	2,66
Öğretim Görevlisi (Doktorah)	9	1,26
Araştırma Görevlisi (Doktorah)	6	0,84
Doktor Öğretim Üyesi	4	0,56
Öğretim Görevlisi	3	0,42
Yok	0	0,00
Toplam	715	100,00

Yazarların unvanlarına göre sayıları incelendiğinde 249 yazarın unvanlarının belirsiz olduğu görülmektedir. 2023, 2022, 2021, 2019, 2017 yıllarında USOS Bildiri Özetleri Kitapçıklarında yer alan yazar bilgilerinde yazar unvanlarına yer verilmemiş bu sebeple bu yazarların unvanları belirsiz olarak belirlenmiştir. Diğer unvan verileri ise 2018, 2016 ve 2015 yıllarından elde edilmiştir. Bulgular incelendiğinde belirsiz unvanların dışında en çok tekrar eden unvanların başında %15,10 ile yardımcı doçent olduğu, araştırma görevlisi ve doçent unvanlarının %10,21 ile onu takip ettiği, yüksek lisans öğrencilerinin unvanların %7,69'unu, öğretmenlerin tüm unvanların %7,41'ini oluşturduğu görülmektedir. En az frekansa sahip olan unvanın %0,42 ile öğretim görevlisi olduğu belirlenmiştir.

4.1.4 Bildirilerin Yıllara Göre Yazar Sayılarının Dağılımı

Tablo 4.3. İncelenen bildirilerin yıllara göre yazar sayılarının dağılımı.

Yıl	Frekans (F)	Yüzde (%)
2016	230	32,17%
2018	201	28,11%
2015	70	9,79%
2019	60	8,39%
2021	54	7,55%
2017	41	5,73%
2023	31	4,34%
2022	28	3,92%
Toplam	715	100,00%

Yıllara göre bildirilerdeki yazar sayıları incelendiğinde en çok yazarın %37,17 ile 2016 yılında olduğu bu yılı %28,11 ile 2018 yılının takip ettiği, 2015 yılında 9,79, 2019 yılında %8,39, 2021 yılında %7,55 katılım sağlandığı görülmektedir. En az yazar katılımının %3,92 ile 2022 yılında olduğu görülmektedir.

4.1.5 Bildirilerin Kaç Yazarlı Olduğuna Göre Dağılımı

Tablo 1.4. İncelenen bildirilerin kaç yazarlı olduğuna göre dağılımı.

Yazar Sayısı	Frekans (F)	Yüzde (%)
2	183	25,53

1	74	21,76
3	67	19,71
4	9	2,65
5	5	1,47
6	1	0,29
7	1	0,29
Toplam	340	100,00

İncelemeye alınan 340 bildiriden 183 (%25) tanesinin iki yazarlı, 74 (%21.76) tanesinin tek yazarlı olduğu, 67 (%19.71) tanesinin de üç yazarlı olduğu görülmüştür. 4 ve daha fazla yazar sayısına sahip olan bildirilerin yüzleri hayli düşüktür.

4.2 USOS'ta Sunulan Bildirilerin Anahtar Kelimelere Göre Dağılımları Nasıldır?

Çalışmanın bu bölümünde araştırma kapsamında incelenen bildirilerin anahtar kelimelere göre dağılımına yer verilmiştir.

Tablo 4.5. İncelenen bildirilerin anahtar kelimelere göre dağılımı.

Anahtar Kelime	F	%	Anahtar Kelime	F	%	Anahtar Kelime	F	%
Diğer Anahtar Kelimeler	504	43,86	Metafor	9	0,78	İçerik Analizi	6	0,52
Fen Eğitimi	107	9,32	Pedagojik Alan Bilgisi	9	0,78	Öğretmen Görüşleri	6	0,52
Öğretmen Adayı	81	7,05	Bilim İnsanı	9	0,78	Kavram Öğretimi	6	0,52
Çevre, Çevre Sorunu, Çevre Eğitimi	41	3,58	Problem Çözme	8	0,70	Algı	6	0,52
STEM/FETEM	38	3,31	Eğitim	8	0,70	Öğretmen Yetiştirme	6	0,52
Sınıf Öğretmeni	32	2,79	Akademik Başarı	8	0,70	Sınıf Eğitimi	5	0,44
İlkokul Öğrencileri	30	2,61	Laboratuvar	8	0,70	5E Öğrenme	5	0,44
Tutum	29	2,52	Görüşler	7	0,61	Temel Eğitim	5	0,44
Bilim/Bilimin Doğası	26	2,26	Okul Dışı Öğrenme	7	0,61	Materyal Geliştirme	5	0,44

İlkokul	24	2,09	Zihinsel Model	7	0,61	Araştırmaya Dayalı Öğrenme	5	0,44
Fen Öğretimi	22	1,91	Deney	7	0,61	Eğitim Teknolojileri	5	0,44
Bilimsel Süreç Becerileri	20	1,74	Ders Kitapları	7	0,61	Model	5	0,44
Fen Öğretim Programı	16	1,39	Sorgulama	7	0,61	Fen Öğretmeni	5	0,44
Argümantasyon	15	1,31	Farkındalık	7	0,61	Nitel Araştırma	5	0,44
Ortaokul Öğrencileri	10	0,87	Kavramlar	7	0,61	Madde ve Özellikleri	5	0,44
Özyeterlik	9	0,78	İlköğretim	6	0,52			
			Frekans (F)	Yüzde (%)				
Toplam			1149	100				

Bildirilerde kullanılan anahtar kelimeler incelendiğinde 340 bildiride 340 farklı anahtar kelimenin 1149 kez kullanıldığı belirlenmiştir. Bu anahtar kelimelerden 645'i beş ve daha fazla bildiride kullanılırken 504 adedi yalnızca bir bildiride kullanılmış ve diğer anahtar kelimeler şeklinde Tablo 5'te ifade edilmiştir. Tablo 5 incelendiğinde %9,32 ile en çok kullanılan anahtar kelimenin Fen Eğitimi olduğu ve 107 bildiride tekrar edildiği, onu sırasıyla tüm anahtar kelimelerin %7,05'i ile 81 kez tekrar edilen Öğretmen Adayı, %3,58'i ile 41 kez tekrar edilen Çevre, Çevre Sorunu, Çevre Eğitimi, %3,31'i ile 38 kez tekrar edilen STEM/FETEM, %3,31'i ile 32 kez tekrar edilen Sınıf Öğretmeni, %2,61'i ile 30 kez tekrar edilen İlkokul Öğrencileri, %2,52'si ile 29 kez tekrar edilen Tutum, %2,26'sı ile 26 kez tekrar edilen Bilim/Bilimin Doğası, %2,09'u ile 24 kez tekrar edilen İlkokul, %1,91'i ile 22 kez tekrar edilen Fen Öğretimi, %1,74'ü ile 20 kez tekrar edilen Bilimsel Süreç Becerileri anahtar kelimeleri takip etmektedir.

Anahtar kelimelerin %43,86'sını oluşturan diğer anahtar kelimeler, yalnızca bir bildiride kullanılan 201 kelimededen oluşmakta ve şu şekilde sıralanmaktadır; Araştırma Eğilimleri, Bilimsel Okuryazarlık, Ekolojik Ayak İzi, Güneş Dünya Ay, Kavramsal Değişim, Doğayla İlişki, Tez İnceleme, Fen Etkinlik, Fen Öğrenmeye Yönelik Motivasyon, Okul Öncesi, Astronomi Eğitimi, Beceri, Kelime

İlişkilendirme Testi, İletişim, Kavram Yanılgısı, Etkinlik, Derleme, Doküman Analizi, Yaratıcı Düşünme, Dijital Oyun Tasarımı, Çevre Farkındalığı, Lisansüstü Çalışmalar, Çevre Okuryazarlığı, Eğitsel Oyun, Bilimsel Araştırma, Eleştirel Düşünme, Kazanım, Kavram Karikatürü, Başarı Duygusu, Cinsiyet, Algodoo Yazılımı, Mesleki Yeterlik, Geleneksel Ders Anlatımı, Işık Yayılması, Öğretim Elemanı, Öğrenme Sorunları, Çoklu Modsal Betimlemeler, Öğretim, Bitki ve Hayvan, Öğretim Yöntem Teknikleri, Çözünme- Erime, Teknoloji, Disiplinler Arası Öğretim, Proje Tabanlı Öğrenme, Bilişsel Harita, İklim Değişikliği, Küresel Isınma, Öğretmen Eğitimi, CIPP Bağlam Girdi Süreç Ürün Modeli, Program Değerlendirme, 5. Sınıf Öğrencileri, 21. yy Becerileri, İlgi, Çevre Etiği ,Robotik, Ölçek Geliştirme, Yapılandırmacı Yaklaşım, Taksonomi, Bilişsel Yapı, Etkinlik Temelli Öğretim, Günlük Hayat Becerisi, Çevre-Su-Hava Kirliliği, Kuvvet ve Enerji, Çevre Bilgisi, Eğitim Programı, Sosyobilimsel Konular, Isı ve Sıcaklık, Betimsel Analiz, Epistemolojik İnanç, Tutum Ölçeği, Ölçek Uyarlama , Bilsem, Geri Dönüşüm, Bitki Körlüğü, Işık, Yaşamımızdaki Elektrik Ünitesi, Ses Yayılması, Öğretmen, Biyoloji Eğitimi, Yazma, Hikâye, Meta-Sentez, Ölçme Değerlendirme, Çevrimiçi Öğrenme, İşbirlikli Öğrenme, Çiz ve Anlat, Bilgi Düzeyi, Portfolyo, Sosyal, Bilgiler Ders Konuları, Çizim, Uzay, Fen ve Teknoloji Okuryazarlığı, Mıknatıs, Alternatif Fikir, Ters Yüz Öğrenme, Araştırma Beceriler, Çocuk Edebiyatı, Biyomimikri, Akıl Zeka Oyunları, Rekabetli Rekabetsiz Oyun, Sistematik Analiz, Aktif Öğrenme, Kodlama, İnternet Bağımlılığı, Öğrenci Dikkati, İlkokullarda Girişimcilik, Rubrik, Belgesel, Sözde Bilim, Özel Eğitim, Zihinsel Yetersizlik, Canlı Ve Cansız Varlıklar, Dijital Deney, T Testi, Popüler Bilim, Evde Bilim, Tarama Yöntemi, TIMSS, Okul İklimi, Aidiyet Duygusu, Çevre Algısı, Medya, Alternatif Ölçme Değerlendirme, EBA, Çevre Kimliği, Argümantasyon Temelli Sorgulama, Farklılaştırılmış Öğretim, Robotik Setleri, Girişimcilik, Kalıplaşmış Düşünce Ölçeği, Geçerlik, Güvenirlik, Açık Yansıtıcı Anlatım, Bilimin Doğası Hikayeleri, Üniversite Öğrencileri, Değerlendirme Soruları, Mühendislik Bilgi Düzeyleri, Sanat Yoluyla Eğitim, Fenomenoloji, Kaygı, Öğretim Kaygısı, Fen Öğretimi Kaygısı, İnfomal Öğrenme, Sınıf Ortamı, Ağ Tabanlı Öğrenme, Biçimlendirici Değerlendirme, Çevre Bilinci, Buharlaşıma, Sosyal Sorumluluk, Somut İşlemler Dönemi, Miktar Korunumu, Akıl Yürütme, Gökyüzü, Trafik Güvenliği, İlk ,Yardım, Konuşma, Artırılmış Gerçeklik, Fizik, STEAM, Öğrenme İlgi, Gözlem Formu, Temel Ve Yorumsamacı, İlim, Felsefe, Filozof,

Atık Türleri, Empati, Sera Etkisi, Ağ Araştırması, Webquest, Deney Raporu, Beyin Temelli Öğrenme, Organ Nakli, Bağış, Bilimsel Düşünme, Ekolojik Bilgi Düzeyi, Manyetizma, Sosyal Ağ Kullanımı, Bütünleşik Öğretmenlik Bilgisi, Üstün Yetenek, Üstün Zeka, Görsel Kültür Çalışmaları, Sınıf İçi Gözlem, Oyunlaştırma, Kahoot, Test Geliştirme, IRT, Animasyon, Plan Yapma, Fen Ve Matematik Dersi, Yönelim, Maker, Ağaç, Kağıt Bardak, ADDIE, Isı İletkeni, Isı Yalıtkanı, Görme Engelli, Besin Zinciri, Kavram Ağı, Kimya Eğitimi, Probleme Dayalı Öğrenme, İçerik Sunum Matriksi, Metin Türleri, Akademik Teşvik, Bilimsel Çalışma, Teknoloji Okuryazarlığı, Web 2.0, Tasarım Temelli İşbirlikçi Ders, Bilgisayar Destekli Öğrenme, Kariyer Seçimi, Bilimsel Bilgiyi Kavrama, Çek Cumhuriyeti, Karşılaştırma, Türkiye, Çok Fonksiyonlu Tarım Uygulamaları, Çöl, Bilgi Yapısı Teorisi, Merak, Depremler, Doğal Afet, Fabl, Nesli Tükenen Canlı, Tiyatro, Toplum, Fenomonoloji, Strateji, Öğrenci Sorunları, Grafik Romanlar, Uygulamalar, Bilgi, 7E Öğrenme Modeli, Genetik, Özdeğerlendirme, Performans, Kan Bağış, Varyans Analizi, Fen Ders Konuları, Organlarımız, Çizgi Roman, Sınav, Görüşme, Öz Düzenleme, Hayat Bilgisi Ders Programı, Orman, Karma Desen, DAST, İmaj, Ekoeleştiri, Müze, Müzede Öğrenme, Non-Formal Öğrenme, Olgubilim, İlkokul Programı, Jigsaw Tekniği, Modellemeye Dayalı Öğretim, NVIVO 9.0, Atom, Mol, Molekül, Kişilik Tipleri, Soru Sorma, Faktör, Fen Soruları, Asit- Baz, Duygusal Özellik, Entelektüel Birikim, Öğretim Deneyimi, Argümantasyon Görüş Ölçeği, Bilgisayar Okuryazarlığı, İnovasyon, İçerik Bilgisi, Sorun, Suyun Fiziksel Özellikleri, Mikroorganizma, Tahmin Gözlem Açıklama, Fırsat Eşitliği, Discussion, Baba-Çocuk İlişkisi, Gıda Güvenliği, Sağlık Eğitimi, Okuryazarlık, Bilgilendirici Kitaplar, Öğrenci Beklentileri, Birleştirilmiş Sınıf, Öğretime Ayrılan Zaman, Öğrenci Merkezli, Öğretmen Merkezli, Öğrenme Amaçlı Yazma, Karar Verme, Tekerleme, El Çırpma, Türk Dünyası, Bilgiyi İşleme Modeli, Kalıcılık, Oyun Ve Fiziki Etkinlikler, Yeterlik.

4.3 USOS'ta Sunulan Bildirilerin Konuları Nelerdir?

Çalışmanın bu bölümünde araştırma kapsamında incelenen bildirilerin konularına göre dağılımına yer verilmiştir.

Tablo 4.6. İncelenen bildirilerin konularına göre dağılımı.

Konular	Frekans (F)	Yüzde (%)
---------	----------------	--------------

Görüşler (Fen Dersine Yönelik (f=7), Bilimin Doğası (f=5), STEM'e yönelik (f=3), Doğa ve Çevre Eğitimine Yönelik (f=2), Bilim İnsanı Kavramı (f=2), Oyun ve Fiziki Etkinliklere Yönelik (f=2), Araştırmaya Dayalı Öğretim (f=1), Özel Gereksinimli Öğrencilere Fen Öğretimi (f=1), Medyadaki Çevre Haberleri (f=1), Hayalimdeki Fen Bilimleri Sınıfı (f=1), Bilimsel Araştırmaya Yönelik (f=1), Gökyüzüne Yönelik (f=1), Fen Etkinliklerinin Uygulanmasına Yönelik (f=1), Elektronik Atıklara Yönelik (f=1), Uzaya Yönelik (f=1))	30	8,82
STEM/FETEMM	26	7,65
Kavram (Bilgisi (f=16), Yanılgısı (f=5), Değişim (f=4))	25	7,35
Tutum (Çevreye İlişkin (f=5), Sürdürülebilir Çevre (f=4), Fen Bilimleri Dersi (f=4), STEM'e Yönelik (f=4), Bilimsel (f=2), Organ Nakli ve Kan Bağışına Yönelik (f=2), Fen Laboratuvarına Yönelik (f=1))	22	6,47
Genel Eğilim (Fen Bilimleri Çalışmaları (f=8), Lisansüstü (f=3), STEM Eğitimi Çalışmaları (f=3), Çevre Eğitimi (f=2), Okul Dışı Öğrenme Ortamları (f=1), Çevre Etiği (f=1), Dijital Oyun (f=1), Robotik Kullanımı Çalışmaları (f=1), Çevre Okuryazarlığı (f=1), Argümantasyon (f=1))	22	6,47
Algı (Bilim İnsanı (f=6), Çevre (f=4), Metaforik (f=2), Sıvılarda Miktar Koruma (f=2), Bilimsel Kavramlara İlişkin (f=2), Okul Dışı Öğrenme Ortamları (f=1), Geri Dönüşüm (f=1), Argümantasyon (f=1), Toplumsal Cinsiyet (f=1))	20	5,88
Değerlendirme (Program (f=11), Ölçme (f=5), İhtiyaç (f=1), Konu (f=1), Kitap (f=1))	19	5,59
Süreç Becerileri (Bilimsel (f=12), Deneyse (f=2))	14	4,12
Düşünme Becerileri (Problem Çözme (f=6), Eleştirel (f=4), Yansıtıcı (f=2))	12	3,53
Farkındalık (Çevreye Yönelik (f=5), Ekolojik Ayak İzi (f=4), Küresel Isınma ve Sera Etkisi (f=1), Fen Öğretimi Etkinliklerine İlişkin (f=1))	11	3,24
Ölçek Geliştirme	9	2,65
Fen Bilimleri Öğretimi	9	2,65
Kitap İnceleme (Ders Kitabı (f=5), Bilim Çocuk (f=2), Kaynak (f=1))	8	2,35
İlişki (Çevre Özyeterlik-Çevre Okuryazarlığı (f=1), Sınıf Öğretmenleri ve Adaylarının Doğayla (f=1), Aktif Öğrenmeyi Uygulama ile Günlük Adım Sayıları (f=1), Fen Kazanımları ile Ders Kitapları (f=1), Bilimin Doğası İnanışları ile Eleştirel Düşünme (f=1), Çevre Farkındalıkları ile Temel Bilimsel Süreç Becerileri (f=1), Argümantasyon Becerileri ile Eleştirel Düşünme Becerileri (f=1))	7	2,06
Metafor (Işık ve Işığın Yayılması (f=2), Buharlaştırma Kavramı (f=1), Fen Öğretmeni (f=1), Deney Kavramı (f=1), Organlarımızın İlişkin (f=1))	6	1,76
Yaklaşım (Argümantasyon Tabanlı Bilim Öğrenme (f=2), Argümantasyon Temelli Sorgulama (f=1), Probleme Dayalı Öğrenme (f=1), Çağdaş (f=1), Sorgulama Temelli Çevrim İçi İş Birlikli Öğrenme (f=1))	6	1,76
Pedagojik Alan Bilgisi (Fen Öğretimine Yönelik (f=4), Teknolojik (f=2))	6	1,76
Duyuşsal Özellikler (Motivasyon (f=2), İnanç (f=1), Tutum (f=1), Kaygı (f=1))	5	1,47
Okuryazarlık (Fen ve Teknoloji (f=3), Çevre (f=2))	5	1,47
Zihinsel Model (Çevre Sorunlarına İlişkin (f=3), Çöl Kavramına İlişkin (f=1), Dünya ve Uzay (f=1))	5	1,47
Öğretim Modeli (5E (f=2), Beyin Temelli Öğrenme (f=2), 7E (f=1))	5	1,47
Argümantasyon (Model Destekli (f=2), Bilimsel (f=2), Çevresel Sorun (f=1))	5	1,47
Çevre Eğitimi	5	1,47
Materyal Kullanımı	4	1,18
Oyunla Öğretim	4	1,18
Özyeterlik (Fen Öğretimi (f=2), Astronomi (f=1))	3	0,88
Bilişsel Özellikler (Beceriler (f=1), Dil Gelişimi (f=1), Dikkat (f=1))	3	0,88
Fen Bilimleri Etkinlik Örnekleri	3	0,88

Akademik Başarı	3	0,88
Öğrenme Kuramları (Araştırmaya Dayalı ($f=1$), İşbirlikli ($f=1$))	2	0,59
Günlük Yaşamla İlişkilendirme	2	0,59
Bilimsel Okuryazarlık Becerileri	2	0,59
Proje Tabanlı Öğrenme	2	0,59
Doğa	2	0,59
Materyal Geliştirme	2	0,59
Öğretmen Yeterlikleri (Mesleki)	1	0,29
Çevre (Tutum)	1	0,29
Alan Bilgisi (Fen Bilgisi)	1	0,29
Birleştirilmiş Sınıflar	1	0,29
Uluslararası Sınavlar (TIMMS)	1	0,29
Biyomimikri	1	0,29
Dijital Deneyler	1	0,29
EBA	1	0,29
Bilgi Düzeyi (Mühendislik)	1	0,29
İnformal Öğrenme	1	0,29
Bilim İnsanı İmajı	1	0,29
Arttırılmış Gerçeklik	1	0,29
Sosyal Ağ Sitelerini Kullanım Amacı	1	0,29
Çevre Eğitiminde Ağ Araştırması	1	0,29
Mesleki Yeterlilik	1	0,29
Akademik Teşvik	1	0,29
Web2.0	1	0,29
Bilim İnsanlarının Çocukluk Hikayesi	1	0,29
Bilim Merkezlerinde Bilimin Doğası	1	0,29
Hal Değişimi	1	0,29
Doğal Afet	1	0,29
Fabl Destekli Öğretim	1	0,29
Akademisyenlerden Beklentiler	1	0,29
Gezegenler Dünya Ay ve Güneş	1	0,29
Müze Ziyaretleri	1	0,29
Sağlıklı Beslenme Bilinci	1	0,29
Toplam	340	100

Tablo 4.6 incelendiğinde, bildiri konularının 61 ana konu başlığı etrafında toplandığı görülmektedir. Bu ana konu başlıklarından bazılarının çeşitli alt konulara ayrıldığı tespit edilmiştir. En çok rastlanan konular %8,82 ile Görüşler, %7,65 ile STEM/FETEM, %7,35 ile Kavram, %6,47 ile Tutum ve Genel Eğilim, %5,88 ile Algı, %5,59 ile Değerlendirme olmuştur. Alt konu başlıkları incelendiğinde çalışmamızda en sık kullanılanlar, 16 adet ile Kavram Bilgisi, 12 adet ile Bilimsel Süreç Becerileri, 11 adet ile Program Değerlendirme, 8 adet ile Fen Bilgisi

Çalışmalarının Genel Eğilimi, 7 adet ile Fen Dersine Yönelik Görüşler, 6 adet ile Bilim İnancı Algısı ve Problem Çözme becerileri, 5 adet ile Bilimin Doğası Görüşleri, Ders Kitabı İnceleme ve Çevreye İlişkin Tutum şeklinde sıralamaktadır.

4.4 USOS'ta sunulan bildirilerin amaçları hangi şekilde ifade edilmiştir?

Çalışmanın bu bölümünde araştırma kapsamında incelenen bildirilerin amaçlarının ifade edilişlerine göre dağılımına yer verilmiştir.

Tablo 4.7. İncelenen bildirilerin amaçlarının ifade edilişlerine göre dağılımı.

Amacın İfade Ediliş Şekli	Frekans (F)	Yüzde (%)
Hipotez	289	85,00
Araştırma Sorusu	22	6,47
Açıkça İfade Edilmemiş	29	8,53
Toplam	340	100,00

Tablo 4.7 incelendiğinde, bildirilerdeki amaçların %85'inin hipotez şeklinde ifade edildiği, %6,47'sinin araştırma sorusu şeklinde ifade edildiği, %8,53'ününse açıkça ifade edilmediği görülmektedir.

4.5 USOS'ta sunulan bildirilerde kullanılan yöntemler nelerdir?

Çalışmanın bu bölümünde araştırma kapsamında incelenen bildirilerin araştırma yöntemlerine ve araştırma modellerine yönelik bulgular ifade edilmiştir.

4.5.1 Bildirilerin Araştırma Yöntemlerine Göre Dağılımı

Tablo 4.8. İncelenen bildirilerin araştırma yöntemine göre dağılımı.

Araştırma Yöntemi	Frekans (F)	Yüzde (%)
Nicel	132	38,82%
Nitel	127	37,35%
Belirtilmemiş	63	18,52%
Karma	17	5,00%
Literatür Taraması	1	0,29%
Toplam	340	100,00%

Tablo 4.8 incelendiğinde bildirilerde en çok kullanılan araştırma yönteminin %38,82 ile nicel yöntem olduğu belirlenirken, %37,35 oranı ile nitel yöntem, %5,00

oranı ile karma yöntem, %0,29 ile yalnızca bir çalışmanın literatür taraması yöntemi kullanıldığı belirlenmiştir. Bunun yanında bildirilerin %18,52'sinin araştırma yönteminin belirtilmediği görülmektedir.

4.5.2 Bildirilerin Araştırma Modeline Göre Dağılımı

Tablo 4.9. İncelenen bildirilerin araştırma modellerine göre dağılımı.

Araştırma Modeli	Frekans (F)	Yüzde (%)
Belirtilmemiş	89	24,79
Betimsel	75	20,89
Deneyssel	74	20,61
Tarama	71	19,77
Doküman Analizi	50	13,92
Toplam	359	100,00

Tablo 4.9 incelendiğinde 340 bildiride 359 adet araştırma modeli kullanıldığı görülmekte, bir bildiride birden fazla araştırma modelinin kullanıldığı belirlenmektedir. En çok kullanılan araştırma modelinin %20,89 ile betimsel model olduğu görülmüştür. Bildirilerin %20,61'inin deneyssel model, %19,77'sinin tarama modeli, %13,92'sinin ise doküman analizi modeli olduğu görülmektedir. Bunun yanında bildirilerin %24,79'unda araştırma modelinin belirtilmediği görülmektedir.

4.6 USOS'ta sunulan bildirilerin çalışma gruplarının dağılımları nasıldır?

Çalışmanın bu bölümünde araştırma kapsamında incelenen bildirilerin evren-örneklem gruplarına ait bulgulara yer verilmiştir.

4.6.1 Bildirilerin Evren-Örneklem Türleri

Tablo 4.10. İncelenen bildirilerin evren-örneklem türleri.

Evren-Örneklem Türü	Frekans (F)	Yüzde (%)
Kişi	298	87,65
Doküman	42	12,35
Toplam	340	100,00

Tablo 4.10 incelendiğinde en yüksek frekansa sahip olan evren-örneklem türünün %87,65 ile kişi olduğu görülmektedir. Bildirilerin geri kalanındaki evren-örneklem türü, %12,35'i doküman olduğu belirlenmiştir.

4.6.2 Bildirilerin Evren-Örneklem Türlerinden Kişilere Ait Büyüklük Bulguları

Tablo 4.11. İncelenen bildirilerin çalışma gruplarının büyüklüğüne ait bulgular.

Evren-Örneklem Büyüklüğü	Frekans (F)	Yüzde (%)
1-30 Kişi	65	21,81
31-100 Kişi	85	28,52
101-250 Kişi	52	17,11
251-500 Kişi	24	7,38
501-750 Kişi	4	1,34
750-1000 Kişi	0	0,00
1001-1500 Kişi	0	0,00
1501-2000 Kişi	0	0,00
2001 ve üstü Kişi	0	0,00
Belirtilmemiş	68	23,83
Toplam	298	100,00

Tablo 4.11’de bildirilerin kişi türüne ait bulgular incelendiğinde, en çok %28,52 ile 31-100 kişilik evren-örneklem grubu ile çalıştıkları görülmektedir. Bildirilerde kullanılan evren-örneklem grubu büyüklükleri %21,81 ile 1-30 kişi, %17,11 ile 101-250 kişi, %7,38 ile 251-500 kişi, %1,34 ile 501-750 kişi olarak belirlenmiştir. Bununla birlikte 750 ve üzeri kişi ile çalışılan evren-örneklem grubu bulunmamaktadır. Ayrıca kişi ile çalışılan bildirilerin %23,83’ünde evren-örneklem büyüklüğünün belirtilmediği görülmektedir.

4.6.3 Bildirilerin Evren-Örneklem Türlerinden Dokümanlara Ait Evren Büyüklükleri

Tablo 4.12. İncelenen bildirilerin evren-örneklem türlerinden dokümanlara ait evren büyüklükleri.

Evren Büyüklüğü	Frekans (F)	Yüzde (%)
1-25 Doküman	11	26,19
26-50 Doküman	7	16,67
51-100 Doküman	9	21,43
101-150 Doküman	1	2,38
151-200 Doküman	0	0,00
201-300 Doküman	0	0,00

301-400 Doküman	2	4,76
401-500 Doküman	0	0,00
500 ve üstü Doküman	0	0,00
Belirtilmemiş	12	28,57
Toplam	42	100,00

Tablo 4.12’de bildirilerin doküman türüne ait evren sayılarına göre dağılımı incelendiğinde, en çok %26,19 ile 1-25 sayısı aralığında doküman ile çalıştıkları görülmektedir. Bildirilerde kullanılan evren büyüklükleri %21,43 ile 51-100 sayısı aralığında doküman grubu, %16,67 ile 26-50 sayısı aralığında doküman grubu, %4,76 ile 301-400 sayısı aralığında doküman grubu, %2,38 ile 101-150 sayısı aralığında doküman grubu olarak belirlenmiştir. Bununla birlikte 151-200, 201-300, 401 ve üzeri sayıları aralığında doküman grupları ile çalışılan evren bulunmamaktadır. Doküman ile çalışılan bildirilerin %28,57’sinde evren büyüklüğünün belirtilmediği görülmektedir.

4.6.4 Bildirilerin Örneklem Grupları

Tablo 4.13. İncelenen bildirilerin örneklem grupları.

Örneklem Türü		F	%	Toplam F	Toplam%	
Kişi	Öğrenci	Anaokulu	1	0,37	267	82.66
		İlkokul	90	33,71		
		Ortaokul	34	12,73		
		Lise	2	0,75		
		Sınıf Öğretmenliği	94	35,21		
		Fen Bilgisi Öğretmenliği	19	7,12		
		Okul Öncesi Öğretmenliği	4	1,50		
		Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	4	1,50		
		Matematik Öğretmenliği	2	0,75		
		Özel Eğitim Öğretmenliği	1	0,37		
		Türkçe Öğretmenliği	1	0,37		
		Belirsiz	15	5,62		
	Öğretmen	Sınıf Öğretmeni	24	63,16	38	11,76
		Branş Öğretmeni	7	18,42		

	Belirsiz	7	18,42
	Yönetici	15	4,64
	Öğretim Üyesi	3	0,93
	Veli	0	0
	Toplam	323	85,22
Doküman	Tez	10	24,41
	Kitap	9	26,47
	Makale	5	14,71
	Rapor	4	11,76
	Program	3	8,82
	Dergi	2	5,88
	Bildiri	1	2,94
	Toplam	34	8,67
	Belirtilmemiş	22	5,80
	Toplam	379	100,00

Tablo 4.13'te bildirilerin örneklem gruplarına ait bulgular incelendiğinde kişi ve doküman olmak üzere iki tür örneklem grubu olduğu görülmektedir. Toplam 340 bildiride 379 örneklem grubuna rastlanırken bunların %85,22'si 322 adet ile kişi türüne, %8,97'si 34 adet ile doküman türüne aittir. Bunun yanında 379 örneklem grubunun %5,80'inin belirsiz olduğu tespit edilmiştir. Kişi türündeki örneklem grupları; öğretmen, öğrenci, veli, yönetici, öğretim üyesi şeklinde, doküman türüne ait örneklem grupları tez, makale bildiri, dergi, rapor, kitap, program şeklinde sıralanmaktadır.

Tablo 4.13'te bildirilerin örneklem gruplarına ait bulgular incelendiğinde, kişi türündeki en büyük örneklem grubunun %82,66'sının öğrenciler olduğu görülmekte, öğrenciler içerisindeki en büyük alt örneklem grubu olan üniversite öğrencileri bir başka deyişle öğretmen adayları kişilerin %52,44'ünü oluşturmaktadır. Bunun yanında kişilerin %11,76'sının öğretmen, %4,64'ünün yönetici, %0,93'ünün öğretim üyesi olduğu belirtilmiştir. Doküman türündeki en büyük örneklem grubu %29,41 ile tez olduğu belirlenmekte, %26,47'sinin kitap, %14,71'inin makale, %11,76'sının rapor, %8,82'sinin program, %5,88'inin dergi, %2,64'ünün bildiri olduğu görülmektedir.

Tablo 4.13 incelendiğinde kişi türünde alt örneklem grubuna ait veriler görülmektedir. Öğretmen örneklemini 323 kişilik genel örneklem içerisinde 38 kişi ile yer alırken; öğretmen örnekleminin en büyük alt örneklem grubu %63,16 ile

sınıf öğretmenleri olduğu görülmekte, onu %18,42 ile branş öğretmenleri takip etmekte bunun yanında %18,42'si belirsiz olarak yer almaktadır. Öğrenci örneklemini 323 kişilik genel örneklem içerisinde 267 kişi ile yer alırken; öğrenci örnekleminin en büyük alt örneklem grubu %35,21 ile sınıf öğretmenliği lisans öğrencileri yani sınıf öğretmeni adayları olduğu görülmekte, onu sırasıyla %33,71 ile ilkökul öğrencileri, %12,73 ile ortaokul öğrencileri, %7,12 ile fen bilgisi öğretmenliği lisans öğrencileri bir başka deyişle fen bilgisi öğretmen adayları takip etmektedir. Öğrencilerin %5,62'sinin belirsiz lisans öğrencileri bir başka deyişle alanı belirsiz öğretmen adayları olduğu ifade edilmektedir.

Bunun yanında 323 kişilik örneklem grupları içerisinde veli örneklemine hiç rastlanmadığı, yönetici örnekleminin 15 kişi, öğretim üyesi örnekleminin 3 kişi olduğu görülmektedir.

4.7 USOS'ta sunulan bildirilerde kullanılan veri toplama araçları nelerdir?

Araştırmanın bu bölümünde bildirilerde kullanılan veri toplama araçlarına ait bulgulara yer verilmiştir.

4.7.1 Bildirilerin Veri Toplama Aracına Göre Dağılımı

Tablo 4.14. İncelenen bildirilerin veri toplama aracına göre dağılımı.

Veri Toplama Aracı	Frekans (F)	Yüzde (%)
Ölçek	137	37,02
Görüşme Formu	70	18,92
Belge-Arşiv	52	14,05
Diğer	52	14,05
Anket	33	8,92
Belirtilmemiş	26	7,02
Toplam	370	100

Araştırma sonuçları incelendiğinde 370 adet veri toplama aracının kullanıldığı görülmektedir. İncelenen toplam bildiri sayısı 340 adet olmasına rağmen birden fazla veri toplama aracının bir bildiride kullanıldığı da tespit edilmiştir. En çok kullanılan veri toplama aracının %37,02 oranı ile ölçek olduğu görülmekte, onu sırasıyla %18,92 ile görüşme formu, %14,05 belge-arşiv, yine %14,05 ile çiz anlat metafor başarı testi ve benzeri gibi diğer teknikler, %8,92 ile

anketin takip ettiği belirlenmiştir. Araştırma kapsamında incelenen bildirilerde %7,02 oranında veri toplama aracının belirtilmemiş olduğu görülmektedir.

4.7.2 Bildirilerin Veri Toplama Araçlarının Biçimlerine Göre Dağılımı

Tablo 4.15. Bildirilerin veri toplama araçlarının biçimlerine göre dağılımı.

Veri Toplama Aracı Biçimi	Anket		Ölçek		Görüşme Formu		Belge-Arşiv		Diğer		Belirtilmemiş		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Geliştirilmiş	13	39,39	24	17,52	23	32,86	-	-	-	-	-	-	60	16,22
Uyarlanmış	1	3,03	2	1,46	-	-	-	-	-	-	-	-	3	0,81
Hazır	3	9,09	70	51,09	1	1,43	-	-	-	-	-	-	74	20,00
Belirtilmemiş	16	48,48	41	29,93	46	65,71	52	100	52	100	26	100	233	62,97
Toplam	33	100	137	100	70	100	52	100	52	100	26	100	370	100

Araştırma kapsamında veri toplama araçları biçimlerine göre incelendiğinde %62,97 oranında veri toplama aracının biçiminin belirtilmemiş olduğu, %20 oranında hazır, %16,22 oranında geliştirilmiş, %0,81 oranında uyarlanmış olduğu görülmektedir.

Veri toplama araçlarından 33 kez kullanılan anketin %48,48'inin biçiminin belirtilmemiş %39,39'unun geliştirilmiş, %9,09'unun hazır, %3,03'ünün uyarlanmış olduğu; 137 kez kullanılan ölçeğin %51,09'unun biçiminin hazır, %29,93'ünün belirtilmemiş, %17,52'sinin geliştirilmiş, %1,46'sının uyarlanmış olduğu; 70 kez kullanılan görüşme formunun %65,71'inin biçiminin belirtilmemiş olduğu, %32,86'sının geliştirilmiş, %1,43'ünün hazır olduğu görülmektedir. Belge-arşiv, diğer ve belirtilmemiş veri toplama araçlarının biçimleri tespit edilememiştir.

4.8 USOS'ta sunulan bildirilerde yer alan istatistiksel analizlerin dağılımı nasıldır?

Çalışmanın bu bölümünde araştırma kapsamında incelenen bildirilerde kullanılan istatistiksel analizlerin dağılımına yer verilmiştir.

Tablo 4.16. Bildirilerde yer alan istatistiksel analizlerin dağılımı.

İstatistiksel Analizler	Frekans (F)	Yüzde (%)
Yapılmamış ya da Açıkça İfade Edilmemiş	103	26,41
Fark Testleri	81	20,77
Frekans ve Yüzde	63	16,15
Betimsel Analiz	39	10,00
İçerik Analizi	38	9,74
İlişki Testleri	27	6,92
Geçerlik Güvenirlik Analizleri	24	6,15
Betimsel İçerik Analizi	8	2,05
Tanımlayıcı Testler	7	1,79
Toplam	390	100,00

Tablo 4.16’da bildirilerde yer alan istatistiksel analizlerin dağılımları incelendiğinde 340 bildiride 390 adet istatistiksel analiz yönteminin kullanıldığı, buradan hareketle bir bildiride birden fazla istatistiksel analiz yönteminin kullanılmış olabileceği görülmektedir. En çok kullanılan istatistiksel analiz yönteminin %20,77 oranı ile fark testleri olduğu, onu sırasıyla %16,15 oranı ile frekans ve yüzde analizleri, %10,00 oranı ile betimsel analiz, %9,74 ile içerik analizi, %6,92 ile ilişki testleri, %6,15 ile geçerlik güvenirlik analizleri, %2,05 ile betimsel içerik analizi, %1,79 ile aritmetik ortalama ve standart sapma ve benzeri gibi tanımlayıcı testlerin takip ettiği görülmektedir. Bunun yanında 340 bildiriden 103’ünde %26,41 oranında istatistiksel analiz yapılmadığı ya da açıkça ifade edilmediği görülmektedir.

5. TARTIŞMA

Araştırma kapsamında USOS'taki bildirilerin çeşitli değişkenler açısından detaylı olarak incelenmesi hedeflenmiştir. Bu hedef doğrultusunda USOS'taki fen ve teknoloji alanı içerisinde sunulan 340 bildiri içerik analizi yöntemi ile incelenerek elde edilen bulgulara yönelik tartışma sunulmuştur.

Araştırmada 340 bildirinin yıllara göre değişimi incelenmiş en çok bildirinin 114 adet ile 2016 yılında incelendiği görülmekte, bu katılımı 92 adet ile 2018 yılı takip etmektedir. Bunun yanında araştırmada bildirilerdeki yazar sayılarının yıllara göre dağılımı incelendiğinde bildirilere katılım sağlayan 715 yazarın en çok katılımı 230 kişi ile 2016 yılında, bunu 201 kişi ile 2018 yılı takip etmektedir. Analizi yapılmamış olmasına rağmen 2016 yılındaki bildirilerdeki yazar sayısının fazlalığı aynı yılda olan katılımın yoğunluğu, 2023 yılındaki bildirilerdeki yazar sayısının azlığı aynı yılda gerçekleşen katılımın azlığı ile açıklanabilir. Bildirilerin yıllara göre değişimi dikkate alınacak olursa bildirilerdeki yazar sayılarının, o yılda katılım sağlanan bildiri sayısı ile paralellik gösterdiği gözlenmektedir. Bunun dışındaki veriler incelendiğinde yıllara bağlı bildiri sayılarında ciddi farklılık görülmektedir. Bu farklılığın sebebi yıllara göre sempozyuma katılımın değişkenlik göstermesi ile açıklanabilir. Furtun (2020), USOS'taki bildirileri incelediği çalışmasında en çok bildirinin araştırmaya paralel şekilde 2016 yılında sunulduğu ve bildirileri sayılarının yıllara göre değişkenlik gösterdiğini ifade etmiştir. Bu değişikliğin sebebini sempozyuma katılımın değişiklik göstermesi ile açıklayan Furtun (2020), bazı yıllarda yapılan müfredat değişiklikleri ve program güncellemeleri sonucunda bilim insanlarının bu değişiklikleri en çok tartıştıkları platformlar olan sempozyuma katılımlarının etkilediğini savunmaktadır. Araştırmacının düşüncesinden hareketle fen ve teknoloji alanında yapılan müfredat değişiklikleri ve program güncellemelerinin sempozyuma katılımı diğer yıllara göre arttırdığı savunulabilir.

Araştırma kapsamında incelenen bildirilere 75 farklı kurumdan katılım sağlandığı görülmektedir. 340 bildiride 715 yazarın katılım sağlaması bir bildiride birden fazla yazarın katılım sağladığı sonucunu ortaya çıkarmaktadır. Bildirilerin %25,53'ü iki yazarlı iken üç ve daha çok yazarlı bildiri sayısı hayli azdır. Bunun nedeni bir yayından elde edilen puanın yazar sayılarına bölündüğü, yazar sayısı arttıkça yayından elde edilen puanın düştüğü bu nedenle de araştırmacıların

genellikle çalışmalarında 3 yazardan fazla çalışmacıya yer vermek istemediği söylenebilir. Bu bağlamda az yazarlı çalışmalar gerek akademik teşvikte gerekse unvanında yükselme kriterleri göz önüne alındığında daha fazla tercih edilmektedir. Bu düşüncelere paralel olarak Oruç ve Ulusoy araştırmacıların akademik unvan kaygılarının yanında bilim dünyasına yaptıkları katkıyı vurgulamak amacı ile şu sözleri kullanmışlardır; “*Bir tez çalışmayı yapan kişiye akademik bir unvan kazandırmanın yanı sıra diğer çevrelere de yararlı olmalıdır*” (Oruç ve Ulusoy, 2008).

Çalışmadan elde edilen bulgulardan hareketle 75 kurumdan katılım sağlandığı görülmektedir. Bu kurumlar üniversiteler ve MEB’e bağlı kurumlardan oluşmaktadır. İncelenen bildirilerdeki yazarların kurumlarına göre dağılımına bakıldığında en çok katılımın 60 kişi ile Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesinden olduğu görülmektedir. Ünal ve Arık (2016) ve Akbunar, Kazu, Erdamar (2018)’ın çalışmalarında gözlemlendiği üzere alan yazında sınıf eğitimi alanında en çok katılım sağlanan üniversitelerin arasında yer almayan Muğla Sıtkı Koçman üniversitesinin, araştırmada en çok katılım sağlanan kurum olarak çıkmasının sebebi 2016 yılında gerçekleştirilen 15. USOS’un Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi bünyesinde gerçekleştirilmesi, bildirilerde en çok katılım sağlanan yılın 2016 yılı olması, yine paralel şekilde bildirilere katılım sağlayan yazarların en çok 2016 yılında katılım sağlaması olduğu düşünülmektedir. Bunun yanında MEB’e bağlı devlet okulları, özel okullar ve bakanlık merkez teşkilatı kurumlarından toplam 91 kişilik bir katılım olduğu görülmektedir. Baykara ve Pehlivan (2008), öğretmenlerin lisans eğitiminde aldıkları hizmet öncesi eğitimin yanında lisans sonrası aldıkları hizmetiçi eğitimlerin önemine vurgu yapmaktadır. Araştırmacıların düşüncesinden hareketle elde edilen bulgular incelendiğinde eğitim öğretimin uygulayıcısı olan öğretmenlerin bilimsel çalışmaları yakından takip ettiği düşünülmekte, hizmetiçi eğitim ve öğretmen eğitimine yönelik faaliyetlerini her geçen gün arttırarak devam eden MEB’in bu alanda yapmış olduğu teşviğin başarılı olduğu savunulmaktadır.

Araştırma kapsamında bildirilere katkı sağlayan yazarların unvanlarına göre dağılımı incelendiğinde 715 yazarda en sık rastlanan unvanlar 108 yazar ile yardımcı doçent, 73’er yazarla doçent ve araştırma görevlisi olmuştur. En çok rastlanan unvanların yardımcı doçent, doçent ve araştırma görevlisi olmasının sebebi bilim insanlarının kariyer basamaklarında yükselmek amacı ile daha çok yayın yapma isteklerinin olduğu düşünülmektedir. Bunun yanında 715 yazardan

sadece 39 adedinin profesör unvanına sahip olduğu görülmekte, bunun sebebinin bilim insanlarının profesör unvanını aldıktan sonra hedeflerinde almaları gereken bir unvan kalmadığı için çalışma hızlarını yavaşlattıkları düşünülmektedir. Benzer şekilde Doğan (2018) lisansüstü tezlere yönelik yaptığı çalışmasında tezlerin en çok yardımcı doçent ve doçent danışmanlığında yürütüldüğünü ifade etmekte, profesör unvanlı danışmanların sayısının hayli az olduğunu belirtmektedir.

İncelenen bildirilerde 350 farklı anahtar kelimenin 1149 kez kullanıldığı, en çok kullanılan anahtar kelimenin ise “Fen Eğitimi” olduğu tespit edilmiştir. Bunu da “Öğretmen Adayı” anahtar kelimesinin takip ettiği görülmektedir. En çok kullanılan anahtar kelimelerin neden bu kadar sık tekrar edildiği düşünülecek olursa, araştırmanın fen ve teknoloji öğretimi alanındaki bildirilere yönelik yapıldığı ve en çok çalışılan örneklem gruplarından birinin öğretmen adayları olduğunu göz önünde bulundurmak bu duruma açıklık getirmektedir. Buna paralele olarak Kurtuluş Üstün ve Namdar (2022), araştırmasında en çok kullanılan anahtar kelimenin araştırmanın yapıldığı alandan olduğunu ifade etmiştir. Bunun yanında araştırmada kullanılan anahtar kelimelerin çokluğu ve çeşitliliği düşünüldüğünde, araştırmacıların anahtar kelime yazımında gerekli özeni göstermedikleri düşünülmektedir. Furtun (2020), baştan savma ya da genellikle son gün yazılan anahtar kelimenin araştırmanın kapsamını ve içeriğini yanlış ifade ettiğini belirtmiş; anahtar kelimenin, akademik çalışmanın alan yazındaki kodu olduğunu bu sebeple anahtar kelime yazımında özenli ve dikkatli olunması gerektiğini ifade etmiştir.

İncelenen bildirilerde konularının 61 ana konu başlığı etrafında toplandığı görülmekte, bu ana konu başlıklarından bazılarının çeşitli alt konulara ayrıldığı tespit edilmektedir. En çok rastlanan konu %8,82 ile Görüşler olmakla birlikte alt konu başlığına bakıldığında en yüksek frekansa sahip değerin 7 adet bildiri ile Fen Dersine Yönelik Görüşler olduğu tespit edilmiştir. Tokbayeva (2021), fen eğitim-öğretimine yönelik yapmış olduğu çalışmasında çalışmamıza paralel olarak en sık çalışılan konunun sınıf öğretmenlerinin görüşleri olduğunu ve bu konu başlığında en sık rastlanan alt konu başlığının fen eğitimi ve fen derslerine yönelik görüşler olduğunu tespit etmiştir.

Araştırma sonucunda elde edilen bulgular ışığında bildirilerde yer alan amaçların ifade edilişlerine bakıldığında 340 bildiriden büyük çoğunluğu olan 289’unda amacın hipotez şeklinde ifade edildiği görülmektedir. Bunun yanında bildirilerin 22 adedinde amacın araştırma sorusu şeklinde ifade edildiği, 24 bildiride

ise amacın açık şekilde ifade edilmediği belirlenmektedir. Elde edilen bulgular ışığında bildiri amaçlarının en çok hipotez şeklinde ifade edilmesi ve bildirilerde amacın açıkça ifade edilmemesi yazarların araştırmanın amacını ifade etme konusunda sorun yaşadığını düşündürmektedir. Bu düşünceye paralel olarak Şahin ve diğerleri (2013), sınıf öğretmenliği alanına yönelik yapmış oldukları çalışmada yazarların yapmış oldukları çalışmalarda amaçları doğru şekilde ifade edemediği, amaç yazma konusunda sorun yaşadığını ifade etmektedir.

Çalışmada analizleri yapılan bildirilerde en çok tercih edilen araştırma yönteminin %38,82 ile nicel yöntem olduğu tespit edilmiştir. Benzer şekilde Tantan (2019), sınıf eğitimi alanında yaptığı araştırmasında da çalışmaların büyük çoğunluğunda nicel yöntemin tercih edildiğini ifade etmektedir. Bunun yanında bildirilerin %18,52'sinin yönteminin açık şekilde ifade edilmediği görülmüştür, yöntemin ifade edilmesi konusunda problem yaşandığını düşündürmektedir. Bu düşünceye paralel olarak Oruç ve Ulusoy'da (2008), incelediği çalışmaların yöntemlerinin çoğunlukla eksik ve problemlili ifade edildiği ya da yöntemin ifade edilmesinde eksiklikler meydana geldiğini belirtmiş, yapılan bir bilimsel araştırmada yapılan araştırmanın yönteminin tam ve doğru olarak tespit edilmesi gerektiğini savunmuşlardır.

Çalışmada incelenen bildirilerin araştırma modellerine bakıldığında en çok tercih edilen araştırma modellerinin sırası ile; 75 adet ile betimsel model, 74 adet ile deneysel model, 71 adet ile tarama modeli, 50 adet ile doküman analizi modeli olduğu görülmektedir. Kurtuluş Üstün ve Oğuz Namdar (2022), sınıf öğretmenliği alanındaki yapmış oldukları çalışmada en çok tercih edilen araştırma modellerinin deneysel model, betimsel model, tarama modeli, doküman analizi modelleri olduğunu ifade etmektedir. Şahin (2019), araştırmasında incelediği tezlerin en çok tarama modelinde olduğunu ifade etmektedir. Bunun yanında bildirilerden 89 adedinde, neredeyse dörtte birinde, araştırma modelinin açıkça ifade edilmediği görülmüştür. Buna paralel olarak yine Oruç ve Ulusoy (2008), araştırmalarında elde edilen araştırma modellerinden birçoğunun eksik ve hatalı ifade edildiğini belirtmişlerdir.

Araştırma kapsamında bildirilerde kullanılan evren ve örnekleme dair bulgular ışığında 340 bildiriden en çok tercih edilen evren-örneklem türünün 298 bildiri ile kişi olduğu görülmektedir. Bildirilerde kişi türündeki evren-örneklem büyüklükleri incelendiğinde maksimum 750 kişi ile çalışıldığı en çok tercih edilen

evren-örneklem grubu, 85 adet bildiri ile 31-100 kişi aralığı olduğu, 68 adet bildirinin evren-örneklem grubunun belirtilmemiş olduğu görülmektedir. Benzer şekilde Tokbayeva (2021), sınıf eğitimi alanında fen eğitim-öğretimine yönelik yapılmış yayınların eğilimlerini incelediği çalışmasında, en çok tercih edilen çalışma grubu büyüklüğünün 1-100 kişi olduğunu belirtmekte bununla birlikte evren-örneklem seçiminde yüksek oranda evren-örneklem seçim yönteminin açıkça ifade edilmediğini vurgulanmıştır. Elde edilen bulgular araştırmacının çalışması ile paralellik göstermektedir.

Araştırmadan elde edilen bulgulardan hareketle evren-örneklem türü olarak kişi kullanılan 323 bildirinin 267 adet ile büyük çoğunluğu öğrencilerden oluşmakta, öğrencilerin ise en sık tercih edilen grupları sırası ile; 94 kişi ile sınıf öğretmenliği lisans öğrencileri bir başka deyişle sınıf öğretmeni adayları ve 90 adet ile ilkokul öğrencileri olduğu görülmektedir. Ayrıca örneklem olarak tercih edilen 267 adet öğrenci grubunun 140 adedinin eğitim fakültesinde eğitim görmekte olan çeşitli öğretmenlik lisans grupları olduğu tespit edilmiştir. Öğrenciler dışında en çok tercih edilen evren-örneklem grubunun 24 kişi ile sınıf öğretmenleri olduğu görülmektedir. Bektaş vd. (2013), ulusal sınıf öğretmenliği sempozyumundaki bildirileri çeşitli değişkenler açısından incelemiş olduğu çalışmasında en çok tercih edilen örneklem türünün sırasıyla ilkokul öğrencisi, öğretmen, yükseköğretim öğrencisi ve öğretim elemanı olduğunu ifade etmekte, yaptığımız çalışmada benzer sonuçlara ulaşılmıştır.

Örneklem türü olarak doküman incelenen 34 bildiride en çok tercih edilen örneklem grubunun 10 adet ile tez, ardından 9 adet ile kitapların olduğu görülmüştür. Tokbayeva (2021), sınıf öğretmenliği alanında fen eğitim-öğretimine yönelik yapılan çalışmasında doküman türünde tercih edilen örneklem gruplarında en çok tercih edilen örneklem gruplarının çeşitli lisansüstü çalışmaları ve ders kitabı olduğu ifade edilmektedir. Kaya ve Ayar (2020), STEM alanında yapmış oldukları içerik analizi çalışmasında doküman türünde en çok tercih edilen örneklem gruplarının lisansüstü tez, öğretim programları ve makaleler olduğunu belirtmektedir. Çalışmada elde edilen bulgular araştırmacıların çalışmaları ile paralellik göstermektedir.

Araştırma kapsamında bildirilerde kullanılan veri toplama araçları incelendiğinde, 340 bildiride 370 adet veri toplama aracı kullanıldığı tespit edilmiştir. Bildiri sayısından fazla olan veri toplama araçlarının olması bir bildiride

birden fazla veri toplama aracı kullanıldığı sonucunu göstermektedir. Bunun yanında en çok tercih edilen veri toplama aracı 137 adet ile ölçek olduğu tespit edilmiş, ölçeklerin 70 adet ile yarısından fazlası ise araştırmacılar tarafından geliştirilmediği diğer araştırmacılar tarafından geliştirilen ölçeğin hazır olarak kullanıldığı görülmüştür. Ozan ve Küçükoğlu (2013)'na göre sınıf öğretmenliği alanındaki tezlerde en çok tercih edilen veri toplama aracının ekonomik ve güvenilir olması gibi gerekçelerle anket ve ölçek olduğunu ifade etmekte, bezer şekilde Akpunar, Kazu ve Erdamar (2018), çalışmalarında en çok tercih edilen veri toplama aracının ölçek olduğunu ifade etmekte, Kurtuluş Üstün (2020), çalışmasında en sık rastlanan veri toplama aracının ölçek ve anket olduğunu ifade etmektedirler. Araştırmacıların çalışmalarındaki bulgular ile çalışmamızdaki bulgular karşılaştırıldığında benzer bulgulara ulaşıldığı görülmektedir.

Özenç (2018), sınıf öğretmenliği üzerine yapmış olduğu çalışmasında en sık rastlanan istatistiksel analiz yöntemlerinin frekans ve yüzde, t testi, tek yönlü varyans analizleri olduğunu ifade etmiştir. Benzer şekilde sınıf öğretmenliğindeki tezlerin karakteristik özelliklerini belirlemek amacı ile yapılan araştırmada, en çok kullanılan istatistiksel analiz yöntemlerinin fark testleri, betimsel analiz ve ilişki testleri olduğu ifade edilmektedir (Bağcı, 2012). Araştırma sonucunda elde edilen veriler incelendiğinde 340 bildiride 390 adet istatistiksel analizin kullanıldığı, bildirilerde en çok kullanılan istatistiksel analizlerin ise sırası ile fark testleri, frekans ve yüzde değerleri, betimsel analiz, içerik analizi şeklinde olduğu görülmüştür. Bunun yanında 103 adet bildiride istatistiksel analiz yapılmadığını ya da yapılan istatistiksel analizin açıkça ifade edilmediği tespit edilmiştir.

6. SONUÇ VE ÖNERİLER

6.1 Sonuçlar

Bu araştırmada ulaşılan sonuçlar maddeler halinde listelenmiştir.

- Bildirilerin yıllara göre dağılımı incelendiğinde en çok bildirinin 2016 yılında, en az bildirinin 2023 yılında yazıldığı görülmektedir. Bunun yanında yıllara göre yazar sayılarının dağılımı incelendiğinde paralel şekilde en çok katılımın 2016 yılında, en az yazar katılımının 2023 yılında olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

- Bildiri yazarlarının bağlı oldukları kurum incelendiğinde 715 adet yazarın katılım sağladığı görülmekte en çok katılımın Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesinden sağlandığı, bunun yanında MEB devlet okulu, özel okul, merkez ve taşra teşkilatından yüksek bir katılımın sağlandığı saptanmıştır. En çok katılımın Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesinden olmasının sebebi en çok bildiri yazılan ve en çok yazarın katılım sağladığı 2016 yılında USOS'un Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi bünyesinde yapılmasına bağlı olarak geliştiği sonucu ortaya çıkmaktadır.

- Bildiri yazarlarında en çok rastlanan unvanın yardımcı doçent olduğu belirlenmektedir. Ayrıca 2023, 2022, 2021, 2019, 2017 yıllarındaki USOS bildiri özetleri kitapçıklarında yazar unvanları ifade edilmediği tespit edilmiştir. Bunun yanında aynı bildirideki yazar sayıları incelendiğinde 183 bildiri ile bildirilerin en çok 2 yazarlı yazıldığı saptanmıştır. 3 ve daha çok yazarlı bildirilerinin sayısının çok az olduğu belirlenmiştir.

- Bildirilerde 350 farklı anahtar kelimenin 1149 kez kullanıldığı, en çok kullanılan beş anahtar kelimelerin sırası ile; fen eğitimi, öğretmen adayı, sınıf öğretmeni adayı, sınıf, STEM olduğu sonucu ortaya çıkmaktadır.

- Bildirilerde en çok rastlanan konu Görüşler olmakla birlikte, Görüşler' de en yüksek frekansa sahip alt konu başlığının Fen Dersine Yönelik Görüşler olduğu tespit edilmiştir. Bunun yanında en çok tercih edilen alt konu başlığının Kavram Bilgisi ve Bilimsel Süreç Becerileri olduğu belirlenmiştir.

- Bildirilerin amaçlarının tamamına yakınının hipotez şeklinde ifade edildiği, çalışmanın küçük bir kısmının amacının araştırma sorusu şeklinde ifade edildiği saptanmıştır.

- Bildirilerde en sık kullanılan araştırma yönteminin nicel yöntem olduğu, hemen ardından nitel yöntemin geldiği, bildirilerin beşte birine yakınının

yönteminin belirtilmediği ya da açıkça ifade edilmediği ortaya çıkmıştır. Bildirilerde en sık kullanılan araştırma modelleri frekans değerleri birbirlerine çok yakın olmasına rağmen sırası ile; betimsel model, deneysel model, tarama modeli şeklinde sıralanmaktadır. İlk üç araştırma modelinin frekans değerlerinin yakın olması bildirilerin bir araştırma modelinde yoğunlaşmadığı, farklı araştırma modellerine dağılım gösterdiği sonucunu ortaya çıkarmaktadır.

- Bildirilerdeki evren-örnekleme dair veriler sonucunda en çok kişi örneklem türünde çalışıldığı, kişiler arasında en sık çalışılan örneklem grubunun öğrenciler olduğu, öğrenciler arasında en sık çalışılan alt örneklem gruplarının sırası ile sınıf öğretmenliği lisans öğrencileri bir başka ifadeyle sınıf öğretmeni adayları ile ilkokul öğrencileri olduğu görülmektedir. Doküman örneklem türünde en sık çalışılan örneklem türleri sırası ile tez ve kitap olarak belirlenmektedir. Sınıf öğretmenliği alanında yapılan bu sempozyumda en çok ilkokul öğrencisi ve sınıf öğretmeni lisans öğrencisi ile çalışılması sempozyumun kendi alanına katkı sağladığı sonucunu ortaya çıkarmaktadır.

- Bildirilerde kullanılan kişi türüne ait evren-örnekleme büyüklüklerine dair verilerin incelenmesi sonucunda en çok kullanılan evren-örnekleme büyüklüğünün 31-100 kişi aralığı olduğu belirlenmiştir.

- Bildirilerde en çok tercih edilen veri toplama aracının açık ara ölçek olduğu gözlenmekte, ölçeklerin yarısına yakının hazır olarak kullanıldığı bir başka deyişle araştırmacı tarafından geliştirilmediği görülmekte, tartışma bölümünde yer verildiği üzere veri toplama sürecinde her bakımdan tasarruf sağlanması amacı ile hazır ölçeklerin kullanıldığı belirlenmektedir.

- Bildirilerde en çok tercih edilen istatistiksel analizlerin fark testleri olduğu saptanmakta, en çok tercih edilen veri toplama aracının ölçek olduğu göz önünde bulundurulunca veri toplama aracı ile istatistiksel yöntemin paralellik gösterdiği sonucu ortaya çıkmaktadır.

6.2 Öneriler

Araştırmanın bu bölümünde araştırmadan elde edilen sonuçlar ışığında öneriler sunulmuştur.

- USOS'ta fen ve teknoloji alanında yer alan bildirilerin son yıllarda azaldığı göz önünde bulundurulacak olursa fen ve teknoloji alanındaki bildirilerin sayıları arttırılabilir.

- Sempozyuma en çok katılımın sempozyumu yürüten üniversite bünyesinden çıktığı düşünülecek olursa USOS'un daha önce yapılmayan üniversitelerde yapılması, o yıl USOS'u yürüten üniversite bünyesi dışında da katılımın sağlanması teşvik edilebilir.

- En çok katılım sağlayan yazar unvanları göz önünde bulundurulacak olursa akademisyenler dışında, öğretmenler tarafından sempozyuma katılım teşvik edilebilir.

- Bildirilerde kullanılan anahtar kelimenin çalışmanın alan yazındaki kapsamını temsil ettiği düşünülecek olursa anahtar kelimelerin yazımına özen gösterilmesi, çalışmanın kapsamını doğru temsil eden anahtar kelime kullanılması tavsiye edilebilir.

- Bildirilerin yöntem, araştırma modellerinin ve istatistiksel analizlerinin doğru, açık ve anlaşılır şekilde ifade edilmesi sağlanabilir. USOS hakemli bir sempozyum olmasına rağmen yazarların yazım kurallarında sorun yaşadığı görülmekte; bu sebeple yazarlara sunulan özet ve tam metin şablonları detaylı bir kriter sunmalı, hakemler yayınlanacak bildiri özetlerini daha dikkatli incelemeli önerileri sunulabilir.

- Bildirilerde kullanılan evren-örneklem grubunun kapsamı genişletilebilir, evren-örneklem türleri ilkökul öğrencileri ve sınıf öğretmenliği lisans öğrencileri dışında çeşitlendirilebilir.

- Ölçek dışında görüşme formu, anket gibi veri toplama araçları daha sık kullanılabilir, araştırmalar nicel ve nitel araştırma yöntemleri dışında diğer yöntemlerle yürütülebilir.

- Sempozyum yürütme komisyonu bildiri şablonunu detaylandırarak bildirilerde yer alan yöntem teknik ve benzeri eksiklikleri, hataları giderebilir.

- Yürütülen bu araştırmada USOS'taki fen ve teknoloji alanında yürütülen bildiriler incelenmiştir, sınıf eğitimi alanında diğer öğretim alanlarından

da doküman analizi çalışması yapılarak o öğretim alanlarına yönelik eğilimler belirlenebilir.

- Yürütülen bu çalışmada incelenen değişkenler dışında bulguların sunumunun yapılış şekli, tartışma ve sonuç kısmına yer verilip verilmediği gibi değişkenlerle ya da araştırmada kullanılan değişkenler detaylandırılarak araştırma tekrarlanabilir.

- USOS dışında sınıf öğretmenliği alanında yürütülen diğer sempozyumlara yönelik yapılan çalışma tekrarlanabilir.



7. KAYNAKLAR

(Bu tez çalışmasında APA 7th Edition atıf sistemi kullanılmıştır.)

- Akpınar, B., Kuzu, İ. Y. ve Erdamar, F. S. (2018). Sınıf öğretmenleri ve sınıf öğretmen adayları üzerine yapılmış doktora çalışmalarının incelenmesi. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 17(67), 913-925.
- Akyüz, Y. (2020). *Türk Eğitim Tarihi*, 33. Baskı, Pegem Akademi Yayıncılık. ISBN: 978-975-8792-39-9.
- Arslan, E. (2022). Nitel araştırmalarda geçerlilik ve güvenilirlik. *Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi* (51), 395-407. <https://doi.org/10.30794/pausbed.1116878>.
- Arslan, M. (2007). Cumhuriyet dönemi ilköğretim programları ve belli başlı özellikleri. *Milli Eğitim Dergisi*, 146, 42-48. https://dhgm.meb.gov.tr/yayimlar/dergiler/Milli_Egitim_Dergisi/146/aslan.htm adresinden erişilmiştir.
- Aslan, C., ve Özkubat, U. (2019). Ulusal özel eğitim kongresi bildirilerindeki araştırma eğilimleri: Bir içerik analizi. *Türkiye Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 23(2), 535-554.
- Ateş, H. K., ve Kadioğlu, S. (2019). Türkiye 'de 2005-2015 yılları arasında ilk okuma yazma alanında yapılan lisansüstü çalışmaların değerlendirilmesi. *The Journal of Academic Social Science*, 39(39), 301-318. <https://doi.org/10.16992/ASOS.11907>.
- Aykaç, N. (2016). *Öğretim İlke ve Yöntemleri*, 3. Baskı, Pegem Akademi Yayıncılık. ISBN: 978-605-364-694-5.
- Aysel, A. (2022). *Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri ve Teknikleri*, 14. Baskı, Nobel Akademik Yayıncılık. ISBN: 978-605-133-155-3.
- Bağcı, Ş. (2012). *Sınıf öğretmenliği lisansüstü tezlerinin karakteristik özellikleri: Tematik, metodolojik ve istatistiksel yönelimler* (Yayın No. 323477). [Yüksek Lisans Tezi, Eskişehir Osman Gazi Üniversitesi].
- Baykara Pehlivan, K. (2008). Sınıf öğretmeni adaylarının sosyo-kültürel özellikleri ve öğretmenlik mesleğine yönelik tutumları üzerine bir çalışma. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 4(2). <https://doi.org/10.17860/efd.30656>.
- Bektaş, M., Dündar, H., ve Ceylan, A. (2013). Ulusal sınıf öğretmenliği eğitimi sempozyumu (USOS) bildirilerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 6(2). <https://doi.org/10.12780/UUSBD167>.
- Bilen, M. (2021). *Plandan Uygulamaya Öğretim*, 8. Baskı, Yargı Yayınevi. ISBN: 978-605-157-095-2.
- Bingöl, B. (2012). Üniversite özerkliğinin değişen tanımı ve üniversitelerin yeniden yapılandırılması. *Hacettepe Hukuk Fakültesi Dergisi*, 2(2), 39-75.
- Budak, L., ve Budak, Ç. (2014). Osmanlı imparatorluğu'ndan türkiye cumhuriyeti'ne ilköğretim programları (1870-1936). *Türkiye Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 181(181), 51-68. <https://doi.org/10.20296/tsad.47197>.
- Canbulat, T., Avcı, G., ve Sipahi, S. (2016). ABD ve Kanada & da sosyal bilgiler eğitimi alanındaki tezlerin değerlendirilmesi. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17(2), 351-370.

- Cohen, L., Manion, L., & Keith, M. (2000). *Research Methods in Education*, 5. Baskı. Routledge. ISBN: 978-020-322-434-2. <https://doi.org/10.4324/9780203224342>.
- Coşkun, M. (2020). Ülkelerin zorunlu eğitim süreçlerine ve pisa başarılarına ilişkin bir karşılaştırma. *Uluslararası Liderlik Çalışmaları Dergisi: Kuram ve Uygulama*, 3(3), 124-137.
- Çağır, M., ve Türk, İ. C. (2017). 1869 maarif-i umumiye nizamnamesi ve türk eğitim tarihindeki yeri. *Avrasya Sosyal ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi*, 4(11), 37-50.
- Çalık, M., ve Sözbilir, M. (2014). İçerik analizinin parametreleri. *Eğitim ve Bilim*, 39(174). <https://doi.org/10.15390/EB.2014.3412>.
- Demirel, Ö. ve Kaya, Z. (2007). *Eğitim Bilimine Giriş*, 2. Baskı, Pegem A Yayıncılık. ISBN:975-6802-54-5.
- Demirkol, S., Anılan, H. ve Çelik, İ., (2023). Sınıf öğretmenliği alanında yapılan çalışmalarda güncel eğilimler. *Temel Eğitim Dergisi*, cilt.20, 37-50. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/3127619> adresinden erişilmiştir.
- Dinçer, S. (2021). *Akademik Yazım ve Araştırmacılara Öneriler*, 4. Baskı. Pegem Akademi. ISBN: 978-605-241-437-8.
- Doğan, M. (2018). *Türkiye’de 2013-2017 yılları arasında sınıf eğitimi alanında yapılmış lisansüstü tezlerin incelenmesi* (Yayın No. 503854). [Yüksek Lisans Tezi, Gaziantep Üniversitesi].
- Erbay, Ş., ve Beydoğan, H. Ö. (2017). Eğitimcilerin eğitim araştırmalarına yönelik tutumları. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18(3), 246-260.
- Erdem, A. R. (2012). Bilim insanı yetiştirmede araştırma eğitimi. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, (3), 166-175.
- Ertürk, S. (2013). *Eğitimde Program Geliştirme*, 2. Baskı, Edge Akademi. ISBN: 978-605-515-202-4.
- Furtun, S. (2020). Uluslararası sınıf öğretmenliği eğitimi sempozyumundaki türkçe eğitimi konulu özet metinlerin akademik yazım tekniği açısından değerlendirilmesi (2016-2019 örnekleme). *Kastamonu Education Journal*, 28(6), 2424-2436.
- Genç, S. Z. (2010). Sınıf öğretmeni yetiştirme meselemiz. *Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11, 86 - 99.
- Göçoğlu, V., Turna, A., ve Öktem, M. K. (2016). Türkiye ’de bilimsel toplantıların organize edilmesi: TÜBİTAK üzerine bir örgüt geliştirme önerisi. *Siyaset, Ekonomi ve Yönetim Araştırmaları Dergisi*, 4(1), 1-31.
- Karadağ, E. (2009). *Türkiye’de eğitim bilimleri alanında yapılmış doktora tezlerinin tematik ve metodolojik açıdan incelenmesi; bir durum çalışması* (Yayın No. 250896). [Doktora Tezi, Marmara Üniversitesi].
- Karasar, N. (2022). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. 37. Baskı. Nobel Yayın Dağıtım. ISBN: 978-605-5426-58-3.
- Kartal, S. (2014). Toplum kalkınmasında farklı bir eğitim kurumu: Köy enstitüleri. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 4(1). <https://doi.org/10.17860/efd.89259>.
- Kaya, A., ve Ayar, M. C. (2020). Türkiye örnekleminde stem eğitimi alanında yapılan çalışmaların içerik analizi. *İstanbul Aydın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 6(2), 275-306.
- Kazu, İ. Y., ve Çam, H. (2019). Öğretmen yeterliği ve nitelikleri üzerine yapılmış lisansüstü çalışmaların incelenmesi: Bir içerik analizi çalışması. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 18, 1349-1367. <https://doi.org/10.17755/esosder.516910>.

- Kıral, B.(2020). Nitel bir veri analizi yöntemi olarak doküman analizi. *Siirt Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 2020: 170- 189 SAYI: 15.
- Koyuncu, M. S., Şata, M., ve Karakaya, İ. (2018). Eğitimde ölçme ve değerlendirme kongrelerinde sunulan bildirilerin doküman analizi yöntemi ile incelenmesi. *Journal of Measurement and Evaluation in Education and Psychology*, 9(2), 216 - 238. <https://doi.org/10.21031/epod.334292>.
- Kurtuluş Üstün, B. (2020). *Sınıf öğretmenliği bilim dalında 1998-2017 yılları arasında üretilen tezlerin eğilimleri* (Yayın No. 629956). [Yüksek Lisans Tezi, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi].
- Kurtuluş Üstün, B., ve Oguz Namdar, A. (2022). Sınıf öğretmenliği bilim dalında 1998-2017 yılları arasında üretilen tezlerin eğilimleri. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22(2), 572-600.
- Lin, T. C., Lin, T. J., & Tsai, C. C. (2013). Research trends in science education from 2008 to 2012: A systematic content analysis of publications in selected journals. *International Journal of Science Education*, 36(8), 1346–1372. <https://doi.org/10.1080/09500693.2013.864428>.
- McMillan, J. H., & Schumacher, S. (2010). *Research in Education: Evidence-Based Inquiry* (7th Edition). MyEducationLab Series. <https://eric.ed.gov/?id=ED577250>.
- Metin, O., ve Ünal, Ş. (2022). İçerik analizi tekniği: iletişim bilimlerinde ve sosyolojide doktora tezlerinde kullanımı. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 22(Özel Sayı 2), 273-294. <https://doi.org/10.18037/ausbd.1227356>.
- Miles, M. B. ve Huberman, M. (1994). *Qualitative Data Analysis: A Expanded Sourcebook* (2. Baskı). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Mogalakwe, M.(2006). The use of documentary research methods in social research. *African Sociological Review*, 10, (1), 2006. pp. 221-230.
- Onwuegbuzie, A., & Daniel, L. (2003). Typology of analytical and interpretational errors in quantitative and qualitative educational research. *Current Issues in Education*, 6, 1-51.
- Oruç, S. ve Ulusoy, K. (2008). Sosyal bilgiler öğretimi alanında yapılan tez çalışmaları. *Selçuk Üniversitesi Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi Dergisi*, 26, 121-132.
- Ozan, C., & Küçüköğlu, A. (2016). Sınıf öğretmenliği alanındaki lisansüstü tezlere yönelik bir içerik analizi. *International Journal of Eurasia Social Sciences*, 2013(12), 27-47.
- Önal, G. F. (2012). *Türkiye'deki üniversitelerde 1982-2010 yılları arasında düzenlenmiş müzik başlıklı kongre ve sempozyumlarda sunulan bildirilerin sonuç ve önerilerinin incelenmesi* (Yayın No. 321217). [Doktora Tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi].
- Özenç, E. G. & Özenç, M. (2018). Sınıf öğretmenliği bilim dalı'nda yapılan lisansüstü eğitim tez yönelimlerinin eğitim bilimleri enstitüsü düzeyinde bir analizi. *International Journal of Active Learning*, 3(2), 1-10.
- Özer, N., ve Atik, S. (2015). *Eğitim Bilimine Giriş. Celal Tayyar Uğurlu (Edt.), Eğitimin Temel Kavramları*. 2.Baskı. Eğiten Kitap Yayınları. ISBN: 978-605-4757-55-8.
- Öztop, F., ve Özerbaş, M. (2019). Dijital teknoloji destekli sınıf eğitimi çalışmalarındaki eğilimler: Lisansüstü tezler üzerine bir içerik analizi. *2.Uluslararası Temel Eğitim Kongresi*. https://www.researchgate.net/publication/338178067_Dijital_Teknoloji_Destekli_Sinif_Egitimi_Calismalarindaki_Egilimler_Lisansustu_Tezler_Uzerine_Bir_Icerik_Analizi adresinden erişilmiştir.
- Saraç, E. (2012). *Sınıf öğretmenleri ve sınıf öğretmeni adaylarının bilimin doğasına ilişkin görüşleri* (Yayın No. 321939). [Yüksek Lisans Tezi, Akdeniz Üniversitesi].

- Sarıbaşı, S., ve Babadağ, G. (2015). Temel eğitimin temel sorunları. *Anadolu Eğitim Liderliği ve Öğretim Dergisi*, 3(1), 18-34.
- Selçuk, Z., Palancı, M., Kandemir, M., ve DüNDAR, H. (2014). Eğitim ve bilim dergisinde yayınlanan araştırmaların eğilimleri: İçerik analizi. *Eğitim ve Bilim*, 39(173).
- Senemoğlu, N. (2003). Türkiye’de sınıf öğretmenini yetiştirme uygulamaları, sorunları, öneriler. *Burdur Eğitim Fakültesi Dergisi*, 5, 154-193.
- Sezer, E. (2006). *Milli eğitim bakanlığına bağlı devlet okullarında çalışan psikolojik danışman ve rehber öğretmenlerin hizmetiçi eğitime ilişkin görüşlerinin değerlendirilmesi (İstanbul ili örneği)* (Yayın No. 241889). [Yüksek Lisans Tezi, Yeditepe Üniversitesi].
- Sever, R. (2017). Sınıf öğretmenliği eğitimi sempozyumu için değerlendirme ve öneriler. *Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 19(2), 261-273.
- Şahin, A. (2019). *2008-2018 yılları arasında sınıf öğretmenliği alanında yapılan bilgilerin incelenmesi / 2008-2018 yılları arasındaki ilköğretim öğretmenliği çalışmalarının incelenmesi* (Yayın No. 566562) [Yüksek Lisans Tezi, Trabzon Üniversitesi].
- Şahin, Ç. ve Arcagök, S. (2013). İlköğretim öğretmenlerinin eğitim araştırmalarına yönelik yaklaşımları. *Bilgisayar ve Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 1(2), 1-20.
- Şahin, D., Calp, Ş., Bulut, P., ve Kuşdemir, Y. (2013). Sınıf öğretmenliği eğitimi bilim dalında yapılmış lisansüstü tezlerin çeşitli kriterlere göre incelenmesi. *Zeitschrift für die Welt der Türken/Journal of World of Turks*, 5(3), 187-205.
- Şahin, M., ve Aytaç, T. (2019). *Eğitime Giriş*. 1. Baskı, Pegem Akademi. ISBN: 978-605-241-656-3.
- Şimşek, H., ve Yıldırım, A. (2021). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri*, 12. Baskı. Seçkin Yayıncılık. ISBN: 978-111-114-846-1.
- Tantan, M. (2019). *Türkiye’de 1998-2018 yılları arasında sınıf eğitimi alanında yapılmış yüksek lisans tezlerinin incelenmesi* (Yayın No. 605688). [Yüksek Lisans Tezi, Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi].
- Tavşancıl, E., ve Aslan, A. E. (2001). *Sözel, Yazılı ve Diğer Materyaller İçin İçerik Analizi ve Uygulama Örnekleri*, 1. Baskı. Epsilon Yayınevi. ISBN: 978-975-331-310-0.
- TED. (2007). *Türkiye’de Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Sistemi Temel Sorunlar ve Çözüm Önerileri- Özet Rapor*, 1. Baskı, Adım Ajans. ISBN: 978-9944-5128-3-1.
- Turgut, S. (2019). A descriptive content analysis of the studies on mathematics education in international classroom teaching education symposium (USOS). *International Journal of Progressive Education*, 15(1), <https://doi.org/100-115>. 10.29329/ijpe.2019.184.7.
- URL-1, <https://oll.libertyfund.org/titles/davids-kant-on-education-uber-pedagogik>. Erişim Tarihi:25.05.2024.
- URL-2, TDK. <https://sozluk.gov.tr/> (2024). Türk Dil Kurumu Sözlükleri. Erişim Tarihi: 17.01.2024.
- URL-3, <https://www.mevzuat.gov.tr/mevzuatmetin/1.5.1739.pdf>. 1739 Sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu. Erişim Tarihi: 15.01.2024.
- URL-4 https://trabzonarge.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2016_10/30011817_mill_egitim_bakanliginin_teskilat_ve_gorevleri_hakkinda_kanun_hukmunde_kararname.pdf. Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (2011). Erişim Tarihi: 15.01.2024.

- URL-5, <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/10/20231014-1.htm>. Millî Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik. Erişim Tarihi: 16.01.2024.
- URL-6, [https://sinop.edu.tr/21-uluslararasi-sinif-ogretmenligi-egitimi-sempozyumu/#:~:text=Sempozyuma%20yurt%20d%C4%B1%C5%9F%C4%B1ndan%20ve%20yurt,ve%20at%C3%B6lye%20%C3%A7al%C4%B1%C5%9Fmalar%C4%B1na%20yer%20verildi.21.UluslararasıSınıfÖğretmenliğiEğitimiSempozyumu\(2024\).](https://sinop.edu.tr/21-uluslararasi-sinif-ogretmenligi-egitimi-sempozyumu/#:~:text=Sempozyuma%20yurt%20d%C4%B1%C5%9F%C4%B1ndan%20ve%20yurt,ve%20at%C3%B6lye%20%C3%A7al%C4%B1%C5%9Fmalar%C4%B1na%20yer%20verildi.21.UluslararasıSınıfÖğretmenliğiEğitimiSempozyumu(2024).) Erişim Tarihi: 17.01.2024.
- URL-7, https://ansiklopedi.tubitak.gov.tr/ansiklopedi/tevhid_i_tedrisat_kanunu. Tevhid-i Tedrisat Kanunu, 430 (1924). Erişim Tarihi: 17.01.2024.
- URL-8, <https://www.bilimsenligi.com/14-uluslararasi-katilimli-sinif-ogretmenligi-egitimi-sempozyumu.html/>. Erişim Tarihi: 25.05.2024
- URL-9, <http://usos2016.com/hakkinda>. Erişim Tarihi:25.05.2024
- URL-10, <https://www.eul.edu.tr/tr/activity/16-uluslararasi-sinif-ogretmenligi-egitimi-sempozyumu/>. Erişim Tarihi:25.05.2024
- URL-11, <https://usos.soedernegi.org/>. Erişim Tarihi:25.05.2024
- Tokbayeva, M. (2021). *ULAKBİM’de taranan sınıf eğitimi alanında fen eğitim-öğretimine yönelik yayımlanan makalelerin eğilimlerinin belirlenmesi* (Yayın No. 673386). [Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi].
- Yıldırım, A., ve Şimşek, H. (2021). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri*. 12. Baskı. Seçkin Yayıncılık. ISBN: 978-975-026-982-0.
- Yılmaz, K. (2021). Sosyal bilimlerde ve eğitim bilimlerinde sistematik derleme, meta değerlendirme ve bibliyometrik analizler. *MANAS Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 10(2), 1457-1490.
- Yılmaz, Ö. (2019). *Sınıf eğitimi alanında yapılan lisansüstü tezlerin öğretmen görüşlerine göre değerlendirilmesi* (Yayın No. 602494). [Yüksek Lisans Tezi, Yozgat Bozok Üniversitesi].

8. EKLER

EK 1. Bildiri İnceleme Formu

A-BİLDİRİNİN KÜNYESİ					
1) Bildirinin Başlığı:					
2) Yazar/Yazarlar:					
3) Yazar/Yazarların Kurumu:					
4) Yazar/Yazarların Unvanları:					
5) Kullanılan Anahtar Kelimeler:					
6) Hangi Kongrede Sunulduğu:					
() 2023 USOS () 2022 USOS () 2021 USOS () 2019 USOS () 2018 USOS () 2017 USOS					
() 2016 USOS () 2015 USOS					
B- BİLDİRİNİN KONUSU					
Bildirinin konusu nedir:					
B- BİLDİRİNİN AMACI					
() Amaç Araştırma Sorusu Şeklinde İfade Edilmiş					
() Amaç Araştırma Sorusu Şeklinde İfade Edilmiş					
() Amaç Hipotez Şeklinde İfade Edilmiş					
() Amaç Açıkça İfade Edilmemiş ya da Amaç Yok					
C-BİLDİRİNİN YÖNTEMİ					
7) Bildirinin Türü					
() Nicel					
() Nitel					
() Karma					
() Literatür Taraması					
() Belirtilmemiş					
8) Araştırma Modeli					
() Tarama					
() Betimsel Araştırma					
() Deneyssel					
() İçerik Analizi					
() Metaanaliz					
() Belirtilmemiş					
9) Örneklem Türü					
() Kişi					
() Doküman					
() Belirtilmemiş					
10) Kişi Türü Evren-Örneklem Büyüklüğü					
() 1-30 Kişi					
() 31-100 Kişi					
() 101-250 Kişi					
() 251-500 Kişi					
() 501-750 Kişi					
() 750-1000 Kişi					
() 1001-1500 Kişi					
() 1501-2000 Kişi					
() 2001 ve üstü Kişi					
11) Doküman Türü Evren-Örneklem Büyüklüğü					
() 1-25 Veri					
() 26-50 Veri					
() 51-100 Veri					
() 101-150 Veri					
() 151-200 Veri					
() 201-300 Veri					
() 301-400 Veri					

☐ 401-500 Veri ☐ 500 ve üstü Veri ☐ Belirtilmemiş			
12) Örneklem Grubu			
☐ Öğretmen	☐ Öğrenci	☐ Veli	☐ Yönetici
☐ Sınıf Öğretmeni ☐ Branş Öğretmeni ☐ Belirsiz	☐ Anaokulu ☐ İlkokul ☐ Ortaokul ☐ Lise ☐ Üniversite		
13) Veri Toplama Aracı			
☐ Anket	☐ Ölçek	☐ Görüşme Formu	☐ Belge-Arşiv
☐ Geliştirilmiş ☐ Uyarlanmış ☐ Hazır ☐ Yok ☐ Belirtilmemiş	☐ Geliştirilmiş ☐ Uyarlanmış ☐ Hazır ☐ Yok ☐ Belirtilmemiş	☐ Geliştirilmiş ☐ Uyarlanmış ☐ Hazır ☐ Yok ☐ Belirtilmemiş	☐ Geliştirilmiş ☐ Uyarlanmış ☐ Hazır ☐ Yok ☐ Belirtilmemiş
14) İstatistiksel Analizler			
☐ Tanımlayıcı değerler (Ort. Ss vb) ☐ Fark testleri (T-Testi, Mann Whitney U Testi ANOVA, Kruskal Wallis Testi vb) ☐ İlişki testleri (Korelasyon ve Regresyon) ☐ Geçerlik ve Güvenirlik analizleri ☐ Frekans ve Yüzde ☐ Betimsel Analiz ☐ Betimsel İçerik Analizi ☐ İçerik Analizi ☐ Yapılmamış			

Ek2. Bildiri İnceleme Formu İzin Talebi

Bildiri inceleme formu hakkında izin talebi



İsmail Kale.
Alıcı: mskoyuncu

29 May 2023 Pzt 10:25 ☆ 😊 ↩ ⋮

Hocam öncelikle iyi günler dilerim. Ben Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sınıf Eğitimi tezli yüksek lisans programı öğrencilerinden İsmail Kalender. Tezimde kullanmak üzere Bildiri İnceleme Formuna gereksinim duydum. Literatürü tararken "Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme Kongrelerinde Sunulan Bildirilerin Doküman Analizi Yöntemi ile İncelenmesi" isimli çalışmanıza rastladım. Bu çalışmada kullanılan veri toplama aracını kullanmak için sizlerden izin almak istiyor ve formun tam halini sizlerden talep ediyorum. İlginiz için şimdiden çok teşekkür eder, iyi çalışmalar dilerim.



Mahmut Sami KOYUNCU
Alıcı: ben

29 May 2023 Pzt 14:24 ☆ 😊 ↩ ⋮

Merhaba İsmail,
Ekte "Bildiri İnceleme Formu" vardır. Gerekli atıfları yaparak formu kullanabilirsiniz.
Görüşmek üzere, İyi çalışmalar.
Kolaylıklar dilerim.
MSK.

Kimden: "İsmail Kale.
Kime: "Mahmut Sami KOYUNCU
Gönderilenler: 29 Mayıs Pazart.
Konu: Bildiri inceleme formu hakkında izin talebi