



T.C.

GİRESUN ÜNİVERSİTESİ

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

KADIN ARAŞTIRMALARI ANABİLİM DALI

**ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNDE FLÖRT ŞİDDETİNİN
YAYGINLIĞI VE BUNU ETKİLEYEN FAKTÖRLERİN İNCELENMESİ:
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ ÖRNEĞİ
AN ANALYSIS OF THE FACTORS AFFECTING DATING
VIOLENCE AND ITS PREVELANCE AMONG UNIVERSITY STUDENTS:
THE CASE OF GİRESUN UNIVERSITY**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

GÖKHAN KAYA

TEZ DANIŞMANI

DOÇ. DR. EMEL BAHADIR YILMAZ

GİRESUN-2022

JÜRİ ÜYELERİ ONAY SAYFASI

Giresun Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü'nün 04.01.2022 tarihli toplantısında oluşturulan jüri, Sosyal Bilimler Enstitüsü Kadın Araştırmaları Anabilim Dalı Yüksek Lisans öğrencisi Gökhan KAYA'nın "Üniversite Öğrencilerinde Flört Şiddetinin Yaygınlığı ve Bunu Etkileyen Faktörlerin İncelenmesi: Giresun Üniversitesi Örneği" başlıklı tezini incelemiş olup aday 07.01.2022 tarihinde, saat 11:00 da jüri önünde tez savunmasına alınmıştır.

Aday çalışma, sınav sonucunda başarılı bulunarak jürimiz tarafından Yüksek Lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

Sınav Jürisi	Unvanı, Adı Soyadı	İmzası
Üye (Başkan)	Prof. Dr. Reyhan Ayşen WOLFF	
Üye	Doç. Dr. Arzu YÜKSEL	
Üye	Doç. Dr. Emel BAHADIR YILMAZ	

ONAY

...../...../2022

Prof. Dr. Güven ÖZDEM

Enstitü Müdür V.

YEMİN METNİ

Yüksek Lisans tezi olarak sunduğum “Üniversite Öğrencilerinde Flört Şiddetinin Yaygınlığı ve Bunu Etkileyen Faktörlerin İncelenmesi: Giresun Üniversitesi Örneği” adlı çalışmamın, tarafımdan bilimsel ahlak ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurmaksızın yazıldığını ve yararlandığım kaynakların kaynakçada gösterilenlerden oluştuğunu, bunlara atıf yapılarak yararlanılmış olduğunu belirtir ve bunu onurumla doğrularım.

23/01/2022

GÖKHAN KAYA

ÖNSÖZ

Ülkemizin demografik özellikleri incelendiğinde genç nüfusun toplumun önemli bir kesimini oluşturduğu görülmektedir. Şiddet her yaş grubunda, cinsiyette, sosyo-ekonomik ve eğitim düzeyinde görülebilmektedir. Aynı zamanda bireyler yaşam evrelerinin herhangi bir aşamasında şiddete maruz kalabilmektedir. Şiddet türlerinden biri olan flört şiddetinin, üniversite öğrencilerinin temsil ettiği yaş grubunda daha sıklıkla görülmesi nedeniyle bu konu seçilmiştir.

Tez çalışmamda çok önemli katkı sağlayan, kıymetli zamanını benimle paylaşarak bana destek olan değerli arkadaşım Öğr. Gör. Halil SUNAR' a, tez danışmanım kıymetli hocam Doç. Dr. Emel BAHADIR YILMAZ' a, şahsıma ve tüm öğrencilerine her daim özveri ile destek sağlayan sayın hocam Prof. Dr. Reyhan Ayşen WOLFF' e teşekkürlerimi sunarım.

Çok kıymetli eşim Barış KAYA' ya ve sevgili oğlum Yalınalp KAYA' ya eğitim sürecimde ve hayatımın her anında bana verdikleri tüm destekler için çok teşekkür ederim.

Gökhan KAYA

Giresun-2022

ÖZET

Bu araştırmada üniversite öğrencilerinde flört şiddetinin yaygınlığı ve çeşitli demografik özellikler açısından değişimin incelenmesi amaçlanmıştır. Araştırma 401 üniversite öğrencisinin katılımı ile gerçekleştirilmiştir. Verilerin toplanmasında Sosyodemografik Bilgi Formu ve Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği kullanılmıştır. Araştırma kapsamında elde edilen veriler SPSS bilgisayar temelli istatistik programı ile analiz edilmiştir. Güvenilirliğin belirlenmesinde Cronbach Alpha analizi kullanılmıştır. Verilerin analizinde tanımlayıcı istatistiklerin yanı sıra, geçerlilik, normallik, korelasyon, Ki- Kare, Kramer V testi, Mann-Whitney U testi, Kruskal Wallis H testleri yapılmıştır. Araştırmamızın bulgularına göre; Öğrencilerin yaşlarına göre fiziksel şiddet uygulamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiş olup yaş aralığı küçük olan öğrencilerin flört ilişkilerinde daha fazla fiziksel şiddet uygulandığı görülmüştür. Kadın öğrencilerin, erkek öğrencilere oranla daha fazla şiddete maruz kaldıkları belirlenmiştir. Şehir merkezinde yaşayan öğrencilerin ilçede yaşayan öğrencilere göre yaralanmaya daha fazla maruz kaldıkları tespit edilmiştir. Ayrıca öğrencilerin ekonomik düzeylerine göre fiziksel şiddet, cinsel şiddet ve yaralama davranışında bulunma değişkenleri fark göstermiştir. Öğrencilerin aile yapıları ile zayıf düzeyde psikolojik şiddet uygulama (0,040) boyutu arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Araştırmanın çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğinde, ölçeğin faili değişkenlerinin korelasyon katsayılarına bakıldığında yaralama ile fiziksel şiddeti uygulama arasında kuvvetli düzeyde ve pozitif yönde; istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Şiddet, Flört Şiddeti, Üniversite Öğrencisi, Yaş, Cinsiyet

ABSTRACT

In this study, it was aimed to examine the prevalence of dating violence among university students and the change in terms of various demographic characteristics. The research was carried out with the participation of 401 university students. Sociodemographic Information Form and Approach to Conflict Resolution Scale were used to collect data. The data obtained within the scope of the research were analyzed with the SPSS computer-based statistical program. Cronbach Alpha analysis was used to determine the reliability. In the analysis of the data, besides descriptive statistics, validity, normality, correlation, Chi-Square, Kramer V test, Mann-Whitney U test, Kruskal Wallis H tests were used. According to the findings of our research; There was a significant difference between the physical violence practices of the participants according to their age, and it was observed that the participants with a younger age range were more likely to use physical violence in their dating relationships. It was determined that female participants were exposed to violence more than male participants. It was determined that the participants living in the city center were exposed to injury more than the participants living in the district. In addition, the variables of physical violence, sexual violence and injuring behavior differed according to the economic level of the participants. A significant relationship was found between the family structures of the participants and the weak level of psychological violence (0.040). In the scale of approach to conflict resolution of the research, when the correlation coefficients of the perpetrator variables of the scale are examined, there is a strong and positive relationship between injury and physical violence; a statistically significant relationship was found.

Keywords: Violence, Dating Violence, College Student, Age, Gender

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ.....	I
ÖZET	II
ABSTRACT	III
İÇİNDEKİLER.....	IV
KISALTMALAR LİSTESİ.....	VII
TABLolar LİSTESİ	VIII
GİRİŞ	1
BİRİNCİ BÖLÜM.....	2
1. KAVRAMSAL OLARAK ŞİDDET	2
1. 1. Şiddetin Nedenleri	3
1. 1. 1. Bireysel Faktörler	3
1. 1. 2. Ailesel Faktörler	5
1. 1. 3. Toplumsal Faktörler	6
1. 2. Şiddet Türleri	9
1. 2. 1. Fiziksel Şiddet	9
1. 2. 2. Psikolojik Şiddet	9

1. 2. 3. Cinsel Şiddet	10
1. 2. 4. Sanal Şiddet.....	11
1. 2. 5. Israrlı Takip (Stalking)	12
1. 2. 6. Ekonomik Şiddet.....	13
İKİNCİ BÖLÜM	14
2. FLÖRT ŞİDDETİ.....	14
2. 1. Flört İlişkisinin Tanımı	14
2. 2. Flört Şiddetinin Tanımı ve Görülme Sıklığı	14
2.3. Flört Şiddetinin Nedenleri	18
ÜÇÜNCÜ BÖLÜM.....	20
FLÖRT ŞİDDETİ ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA	20
3. 1. Araştırmanın Amacı ve Yöntemi	20
3. 1. 1. Evren ve Örneklem.....	20
3. 1. 2. Veri Toplama Araçları	21
3. 1. 3. Araştırma Sınırlılıkları	23
3. 2. Bulgular ve Yorumlar	23
3.2.1. Güvenilirlik Testi	28

3.2.2. Normallik Testi	37
SONUÇ VE ÖNERİLER	69
KAYNAKÇA	74
EKLER	84



KISALTMALAR LİSTESİ

CDC	Amerika Hastalık Kontrol ve Korunma Merkezi
d	Anlamlılık Düzeyi ve Hata Payı
IPV	Yakın Partner Şiddeti
n	Örnekleme Büyüklüğü
N	Evren
NVAWS	Ulusal Kadına Yönelik Şiddet Araştırması
p	Örnekleminin Evren İçinde Tahmini Bulunma Oranı
q	Örnekleminin Evren İçinde Tahmini Bulunma Oranı
WHO	Dünya Sağlık Örgütü
z	Standart Normal Dağılım Tablo Değeri

TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 1. Katılımcıların Demografik Özellikleri	23
Tablo 2. Öğrencilerin Flört İlişki Durumlarına Yönelik Vermiş Oldukları Yanıtların Dağılımları	26
Tablo 3. Öğrencilerin Aile içi Şiddete Yönelik Vermiş Oldukları Yanıtların Dağılımları	28
Tablo 4. Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği ve Alt Boyutlarının Cronbach's Alpha Değerleri	29
Tablo 5. Öğrencilerin Uzlaşma Boyutuna Yönelik İfadelere Katılım Durumları ve Dağılımları	30
Tablo 6. Öğrencilerin Psikolojik Şiddet Boyutuna Yönelik İfadelere Katılım Durumları ve Dağılımları	31
Tablo 7. Öğrencilerin Fiziksel Şiddet Boyutuna Yönelik İfadelere Katılım Durumları ve Dağılımları	32
Tablo 8. Öğrencilerin Cinsel Şiddet Boyutuna Yönelik İfadelere Katılım Durumları ve Dağılımları	34
Tablo 9. Öğrencilerin Yaralama/Yaralanma Boyutuna Yönelik İfadelere Katılım Durumları ve Dağılımları	36
Tablo 10. Kolmogorov- Smirnov Normallik Testi Sonuçları	37
Tablo 11. Ölçeğin Skewness ve Kurtosis Değerleri	38
Tablo 12. Öğrencilerin Yaş Durumlarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri	39
Tablo 13. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Algı Faktörleri Değerleri	40
Tablo 14. Öğrencilerin Medeni Durumlarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Algı Faktörleri Değerleri	42
Tablo 15. Öğrencilerin Yaşadıkları Yere Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri	43
Tablo 16. Öğrencilerin Sosyo-Ekonomik Durumlarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri	44
Tablo 17. Öğrencilerin Gelir Düzeylerine Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri	46

Tablo 18. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumlarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri....	47
Tablo 19. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumlarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri....	49
Tablo 20. Öğrencilerin Ebeveynlerinin Durumlarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri	51
Tablo 21. Öğrencilerin Annelerinin Meslek Durumlarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri....	52
Tablo 22. Öğrencilerin Babalarının Meslek Durumlarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri....	54
Tablo 23. Öğrencilerin Aile Yapılarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri	56
Tablo 24. Öğrencilerin Devam Eden Flört İlişkilerinin Olma Durumuna Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri.....	57
Tablo 25. Öğrencilerin Flört İlişkilerinin Süresine Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri	58
Tablo 26. Öğrencilerin Yaşlarına Göre Maruz Kaldıkları Flört Şiddeti Türü Karşılaştırılması	59
Tablo 27. Şiddet Türü (Kurban) ile Öğrencilerin Yaşları Arasındaki İlişkiyi Tespit Etmeye Yönelik Ki-Kare Testi ve Kramer V Testi.....	60
Tablo 28. Öğrencilerin Yaşlarına Göre Uyguladıkları Flört Şiddeti Türü Karşılaştırılması	60
Tablo 29. Şiddet Türü (Faili) ile Öğrencilerin Yaşları Arasındaki İlişkiyi Tespit Etmeye Yönelik Ki-Kare Testi ve Kramer V Testi.....	61
Tablo 30. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Maruz Kaldıkları Flört Şiddeti Türü Karşılaştırılması	62
Tablo 31. Şiddet Türü (Kurban) ile Öğrencilerin Cinsiyetleri Arasındaki İlişkiyi Tespit Etmeye Yönelik Ki-Kare Testi ve Kramer V Testi.....	62
Tablo 32. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Uyguladıkları Flört Şiddeti Türü Karşılaştırılması	63

Tablo 33. Şiddet Türü (Faili) ile Öğrencilerin Cinsiyetleri Arasındaki İlişkiyi Tespit Etmeye Yönelik Ki-Kare Testi ve Kramer V Testi.....	63
Tablo 34. Öğrencilerin Aile Yapılarına Göre Maruz Kaldıkları Flört Şiddeti Türü Karşılaştırılması	64
Tablo 35. Şiddet Türü (Kurban) ile Öğrencilerin Aile Yapıları Arasındaki İlişkiyi Tespit Etmeye Yönelik Ki-Kare Testi ve Kramer V Testi.....	64
Tablo 36. Öğrencilerin Aile Yapılarına Göre Uyguladıkları Flört Şiddeti Türü Karşılaştırılması	65
Tablo 37. Şiddet Türü (Faili) ile Öğrencilerin Aile Yapıları Arasındaki İlişkiyi Tespit Etmeye Yönelik Ki-Kare Testi ve Kramer V Testi.....	65
Tablo 38. Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Alt Boyutları Prevalans Puan Ortalamaları.....	66
Tablo 39. Öğrencilerin Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeğinin (Faili) Boyutları Arasında Uygulanan Korelasyon Analizi	67
Tablo 40. Öğrencilerin Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeğinin (Kurbanı) Boyutları Arasında Uygulanan Korelasyon Analizi	68

GİRİŞ

Dünya Sağlık Örgütü (WHO) şiddeti, “Kişinin kendisine, başka bir kişiye veya bir gruba veya topluluğa karşı, yaralanma ile sonuçlanan veya sonuçlanma olasılığı yüksek olan fiziksel güç veya gücün tehditle veya fiilin kasıtlı kullanımı sonucunda ortaya çıkan, ölüm, psikolojik zarar, gelişme geriliği veya yoksunluk durumu” olarak tanımlamaktadır. İnsan yaşamının her safhasında karşılaşılabileceği şiddet, her yıl birçok insanın ölümüne sebep olan ve önemli ölçüde artan bir toplum sağlığı problemidir (Duran ve Ünsal, 2014; Başar ve Demirci, 2015). Şiddete maruz kalma her yaş grubunda, cinsiyette, sosyo-ekonomik ve eğitim düzeyinde gerçekleşmektedir (Harcar vd. 2008).

Şiddet türlerinden biri olan flört şiddeti, her yaştan çift arasında ortaya çıkabilir, ancak genç çiftler arasında daha sık görülmektedir (Matud, 2007). WHO tarafından yapılan tanımlamaya göre genç kavramı 18-25 yaş aralığındaki kişileri ifade etmektedir (Turhan vd. 2011). Bu yaş grubu Türkiye’de ki üniversite öğrencilerinin büyük bir bölümünü kapsamaktadır (Turhan vd. 2011). Türkiye’de flört şiddeti üzerine yapılan araştırmalar nispeten yeni ve yetersizdir (Aba ve Kulakaç, 2016; Aslan vd., 2008). Aba (2008) Antalya’da 624 üniversite öğrencisi arasında bir önceki yıl flört şiddetinin yaygınlığını araştırmıştır. Bu araştırmada, kadınların %41,2’si ve erkeklerin %48,1’inin psikolojik flört şiddeti uyguladığını, kadınların %1,6’sı ve erkeklerin %14,4’ünün cinsel flört şiddeti uyguladığını, kadınların %0,4’ü ve erkeklerin %4’ünün yaralanmaya neden olurken, kadınların %0,4’ü ve erkeklerin %2,7’sinin yaralandığını saptamıştır.

Üniversite öğrencilerinde flört şiddetini etkileyen faktörlerin belirlenmesi, erken müdahale etme, sağlıklı ilişkiler kurma ve sürdürmeleri açısından önemlidir (Sezer, 2008). Geleceğimizin mimarları olan gençlerin sağlıklı bir toplum inşa etmeleri adına bu durum büyük önem arz etmektedir.

Bu çalışma ile üniversite öğrencilerinde flört şiddetinin yaygınlığını etkileyen faktörlerin belirlenerek, şiddeti artıran olumsuz faktörlerin olumlu yönde değiştirilmesi için yapılacak planlamalara katkı sağlanacağı düşünülmektedir.

BİRİNCİ BÖLÜM

1. KAVRAMSAL OLARAK ŞİDDET

Kelime kökeni olarak Latince'den türemiş olan “Violentia” kelimesinden dilimize giren şiddet sözcüğü katı, acımasız kişilik, kuvvet anlamına gelen vis ve "taşımak", "yönetmek" veya "geçmek" anlamına gelen latus kelimelerinden meydana gelmiştir (Michaud, 1991).

Şiddet başka bir kişiye fiziksel acı veya yaralanmaya neden olmak için gerçek veya algılanan niyetle gerçekleştirilen eylemlerdir (Gelles ve Harrop, 1989). Norman Geras(1990) şiddeti basitçe 'insanları öldürmek veya yaralamak, onlara doğrudan zarar vermek veya acı vermek için fiziksel güç kullanımı' olarak açıklar.

Şiddet, faili ve mağduru kim olursa olsun, kişisel dokunulmazlık (ihlal zararı) olarak algılanmaktadır. Bu aslında tipik bir gözlemsel yaklaşımdır; kuvvet ve şiddet kavramlarının özdeş olduğu düşünülür (Grundy ve Weinstein, 1974).

Dilsel köklerine ve ortak algıya rağmen, şiddet ve kuvvet arasındaki ilişki, şiddet literatüründe en çok tartışılan konulardan biridir. Bir yanda şiddeti güç üzerinden tanımlamaktan çekinmeyenlerde vardır. Bu grubun en eski ve en yetkili temsilcilerinden biri Amerikalı pragmatist John Dewey'dir. İlk olarak 1916'da yayınlanan bir dizi makalede, Dewey (1980) şiddetin yanlış giden güç olduğunu ya da başka bir deyişle yıkıcı ve zararlı bir güç olduğunu iddia eder: 'enerji, amaçları bozduğunda veya boşa çıkardığında şiddete dönüşür. Dinamit yükü kaya yerine insanı patlattığında, sonucu üretim yerine israf, inşaat yerine yıkım olduğunda buna enerji ya da güç değil şiddettir' demektedir (Bufacchi,2005).

Thomas Pogge (1991) 'bir kişi, bir başkasının meşru hak taleplerini fiziksel yollarla kullanmasını kasıtlı olarak engelleyecek şekilde hareket ederse, fiziksel şiddet kullanır' iddiasında bulunurken, Steger (2003); 'şiddet, bir kişi veya topluluğa kasıtlı olarak fiziksel veya psikolojik zarar verilmesidir' iddiasında bulunmaktadır.

O'Leary ve arkadaşları (1992) ise fiziksel eylemin yanı sıra duygusal etkenden de bahsederek şiddeti fiziksel ve duygusal olarak zararlı olan veya potansiyel olarak zararlı olan eylemler olarak ifade etmiştir.

Berkowitz (1993) de buna benzer bir şekilde şiddeti “Birini fiziksel veya psikolojik olarak yaralamayı amaçlayan herhangi bir davranış biçimi” olarak tanımlamıştır. Şiddet kavramının daha da geniş bir şekilde anlaşılması, yalnızca bireyin fiziksel bütünlüğünü ihlal eden eylemleri değil, aynı zamanda onun zihinsel bütünlüğüne yönelik saldırıları da içerir (Taylor,1991).

Dünya Sağlık Örgütü (WHO) şiddeti, “Kişinin kendisine, başka bir kişiye veya bir gruba veya topluluğa karşı, yaralanma ile sonuçlanan veya sonuçlanma olasılığı yüksek olan fiziksel güç veya gücün tehditle veya fiilin kasıtlı kullanımı sonucunda ortaya çıkan, ölüm, psikolojik zarar, gelişme geriliği veya yoksunluk durumu” olarak tanımlamaktadır. İnsanların yaşamının her safhasında karşılaşılabileceği şiddet, her yıl birçok insanın ölümüne sebep olan ve önemli ölçüde artan bir toplum sağlığı problemidir (Duran ve Ünsal, 2014; Başar ve Demirci, 2015).

Şiddete maruz kalma her yaş grubunda, cinsiyette, sosyo-ekonomik ve eğitim düzeyinde gerçekleşebilir. Yapılan araştırmalara göre ise şiddete yoğun olarak maruz kalan kesim kadınlar ve çocuklardan oluşmaktadır (Harcar vd. 2008).

1. 1. Şiddetin Nedenleri

1. 1. 1. Bireysel Faktörler

Bireysel faktörlerin davranışla yakın bir zamansal ilişkisi vardır. Madde kullanımı, şiddeti kabul etme ve benlik saygısı gibi değişkenler, bireyin işleyişini ve şiddet eğilimini önemli ölçüde etkileyebilecek yakın değişkenlerdir (Lewis ve Fremouw, 2001).

Alkol ve uyuşturucu kullanımı, yaygın olarak, kişilerarası saldırganlığı şiddetlendiren bir unsur olarak incelenmiştir. Araştırmalar, alkol ve uyuşturucu kullanımının flört şiddetine maruz kalma riskinin artmasıyla ilişkili olduğu önermesini desteklemiştir (O’Keefe, 1997; Stets ve Henderson, 1991). Makepeace (1981), flört şiddeti olaylarının kabaca üçte birinde alkolün rol oynadığını saptamıştır.

Düşük benlik saygısı ve fiziksel istismarın diğer psikolojik sonuçları, aile içi istismar literatüründe iyi bir şekilde belgelenmiştir (Hotaling ve Sugarman, 1986).

Ampirik veriler, düşük benlik saygısı, depresyon ve antisosyal kişilik bozukluğu gibi erkek faillerin psikolojik özelliklerinin klinik olarak önemli olduğunu göstermektedir (Magdol vd., 1997). Benzer şekilde, O'Keefe (1998), düşük benlik saygısının, flört şiddeti başlatan erkeklerde yaygın olduğunu bulmuştur.

Şiddet ile problem çözme ve iletişim becerileri gibi kişilerarası değişkenler arasındaki ilişkiye dair bulgular saptanmıştır. Problem çözme yetenekleri ve iletişim becerileri, yakın ilişkilerin sağlığı ve uyarlanabilirliği için çok önemlidir. Bu gerekli becerilerin yokluğu, çiftleri çatışma ve potansiyel olarak saldırgan davranışlar için büyük bir riske sokmaktadır (Rusbult vd., 1986).

Riggs vd. (1995), hem saldırgan erkeklerin hem de kadınların önemli ölçüde daha fazla ilişki sorununa maruz kaldıklarını ve kişilerarası çatışmalarını çözmek için daha az çabada bulunduklarını saptamıştır, araştırma sonucunda ayrıca iletişim becerileri ile şiddet içeren davranışlar arasında ters bir ilişki bulunmuştur. Follette ve Alexander (1992), flört şiddeti başlatan erkeklerin şiddet içermeyen bir karşılaştırma grubuna göre daha az olumlu iletişim modeli sergilediklerini saptamıştır.

Bazı araştırmacılar saldırganlığın anatomik, kimyasal ve fizyolojik nedenlerin karmaşık ve birbirine bağlı etkileşimi yoluyla beyin işleyişinin bir ürünü olduğunda ısrar etmektedir (Gontovsky, 2005). Psikobiyolojik şiddet teorileri arasında beyin işlev bozukluğu, otonom işlevler, hormonlar, nöropsikoloji ve mizaç yer alır. Biyolojik etki düşünüldüğünde, çoğu teorisyen, çocuğun gelişiminin erken döneminde ortaya çıkan saldırgan özelliklerin kararlılığının biyolojik veya doğuştan gelen zayıflıkların varlığına işaret ettiğini düşünür (Englander vd., 2003). Yapılan araştırmalarda serotonin'in reaktif saldırganlığa aracılık etmede rol oynadığı bulunmuştur. Artan serotonin aktivitesi saldırganlığı engellerken, azalan serotonerjik aktivite seviyeleri, özellikle erkeklerde saldırganlığı teşvik etme eğiliminde olduğu saptanmıştır (Gontovsky, 2005). Frontal veya temporal beyin bölgelerindeki işlev bozukluğu, bozulmuş öz kontrol ve kişinin eylemlerinin sonuçlarını kavrayamama ile bağlantılıdır (Mednick vd., 1982). Araştırmalar, daha düşük eğitim düzeyine sahip kadınların şiddete maruz kalma riskinin daha yüksek olduğunu göstermiştir (Abramsky vd., 2011).

1. 1. 2. Ailesel Faktörler

O'Keefe (1998), ebeveynler arası saldırganlığa önemli ölçüde tanık olan erkeklerin, ilişkilerinde şiddet kullanımının yaygın olduğunu ifade etmiştir. Benzer şekilde, ebeveynler arası yüksek düzeyde şiddete tanık olan kadınlar içinde çocuk istismarı uygulamalarının şiddete tanık olmayan kadınlara göre daha yaygın olduğuda saptanmıştır. Tontodonato ve Crew (1992), boşanmış ebeveynleri olan erkeklerde flört şiddeti uygulama olasılığının arttığını bulmuşlardır. Benzer şekilde, Billingham ve Notebaert (1993), boşanmış ailelerden gelen bireylerin, çatışma çözme stratejisi olarak flört şiddetini, bozulmamış ailelerden gelen bireylere göre daha fazla kullandığını göstermiştir.

Çocuk istismarı, ebeveynler arası şiddete tanık olma ve ebeveyn boşanması gibi faktörlerin flört şiddetinin tezahürü ile ilgili olduğuna inanılır ve genellikle sosyal öğrenme teorisi çerçevesinde kavramsallaştırılır. Sosyal öğrenme teorisi, çocukların doğrudan davranışsal koşullanma yoluyla veya başkalarında tanık oldukları davranışları gözlemleyerek ve taklit ederek öğrendiklerini varsayar (Bandura, 1973).

McCue'nin (2008) ilişkilerde kadın ve erkeğin rollerinden bahsettiği gibi, ataerkil gelenek günümüzde halen mevcut ilişkileri etkileyebilmektedir. Çoğu zaman, erkekler ve kadınlar, ebeveynleri veya vasileri tarafından erkek ve kadın gibi davranmayı öğrenirler. Bu nedenle, bir bireyin erkeklik ve kadınlık fikirleri, etnik kökeninin kültürel normlarından etkilenebilir (Greenberg ve Goldman, 2008). Çocuklukta istismar geçmişi, çocukların gelecekte şiddet yaşama veya şiddet uygulama olasılığını artırır. Türkiye'de ülke çapında yapılan bir araştırmada, kendi annesinin babası tarafından fiziksel istismara uğradığına tanık olan kadınların, mevcut eşleri tarafından istismara uğrama olasılığı 1.59 kat daha fazla bulunmuştur. Çocukluklarında annelerinin fiziksel istismara uğradığına tanık olan kocaların, eşlerini istismar etme olasılıkları 1.71 kat daha fazladır (Yüksel-Kaptanoğlu vd. 2012).

Türk toplumu, evlilik kurumlarını ve aile yaşamını etkileyen belirgin cinsiyet rolü farklılıklarıyla oldukça ataerkildir (Sakallı, 2001). Türk ailesinde erkekler baskın cinsiyettir ve evin kontrolünün onlarda olması beklenir. Koca, kültürel olarak ailenin

hükümdarı olarak kabul edilir ve eşin ve çocukların nihayetinde itaat etmesi ve karşılık vermesi gereken resmi otorite olarak kabul edilmiştir (Sakallı, 2001). Erkekler, kadınların nasıl giyindiklerini, nasıl yaşadıklarını ve toplum içinde nasıl davrandıklarını kontrol etmenin kendi sorumlulukları olduğuna inanmıştır (Tekkas, 2015). Uzun yıllar aile içi şiddet, aile içi bir mesele olarak görülmüştür. Bir erkeğin evinde yaşananları aile içinde tutması beklenirdi. Partner şiddetine maruz kalan kadınların çoğu, partnerlerinin saldırılarını kabul etmiştir. Duygularını “O benim kocam, beni hem sevsin hem dövsün” ya da “Gökten dayak gelir” gibi kavramlarla ifade etmişlerdir (Dinç ve Şahin, 2009). Töre cinayetleri de kadın haklarını ve yaşamını ihlal eden bir başka kültürel uygulamadır. Bu, Türkiye’de kadına yönelik şiddetin en ciddi biçimidir. Namus cinayetleri, bir kadının toplumsal olarak belirlenmiş eş veya kız çocuğu rolünün dışına çıkması (örneğin, evlilik dışı cinsel ilişkiye girerek, aile dışındaki erkeklerle etkileşime girerek veya aileye utanç ve onursuzluk getiren herhangi bir faaliyette bulunarak) gerçekleşir. Namus cinayeti genellikle ailenin bir erkek üyesi/üyeleri tarafından işlenir. Kültürel olarak geleneksel bir toplumda namus her şeydir ve namusun kaybı sadece bir kişiyi değil, tüm aileyi veya topluluğu etkiler (van Osch, Breugelmans, Zeelenberg, ve Bölük 2013). Başlık parası, zorla evlendirmeler, namus cinayetleri ve bekaret testi gibi kültürel uygulamalar Türkiye’nin birçok bölgesinde halen kadın haklarını ihlal etmeye devam etmekte ve bu uygulamalar kadınları artan şiddet riskiyle karşı karşıya bırakmakta ve kadının eşinin “sahibi” olduğu inancını desteklemektedir (Tekkas, 2015).

1. 1. 3. Toplumsal Faktörler

Toplumsal faktörler, aile içi şiddetin uygulanmasına ve mağduriyetine katkıda bulunabilecek veya bunlara karşı koruma sağlayabilecek sosyal ve kültürel normları ve politikaları ifade eder. Bu faktörler, toplumsal cinsiyet açısından eşitsiz sosyal normları, şiddetin kabul edilebilirliğini ve aile içi şiddete karşı zayıf yasal yaptırımları içerir (CDC, 2009; Mamdouh vd., 2012). İnançlar, tutumlar ve sosyal normlar, şiddetin kabulünü veya onaylanmasını etkiler (Witte ve Mulla, 2012) Bu tür kültürel fikirler ve cinsiyet normlar bazı bireylerin istismarcı davranışları seçmelerinin nedenlerindendir (Greenberg ve Goldman, 2008). Çinlilerin flört ilişkilerinde erkeklerin “sadece eğitim, meslek ve prestij açısından değil, aynı

zamanda yaş ve boy bakımından da kadınlardan üstün” olması gerektiğine inanması da bu kültürel normların etkisindendir (Greenberg ve Goldman, 2008). Toplumsal düzeyde, cinsiyet eşitliği ve Yakın Partner Şiddeti (IPV) ile ilgili yasalar ve politikalar, şiddetin varlığını ve şiddetten korunmayı büyük ölçüde etkiler. IPV ve şiddetin önlenmesi ile ilgili yasalar ve politikalar ülkeler arasında farklılık göstermektedir (WHO, 2010).

Şiddetin tüm sosyoekonomik gruplarda meydana geldiğine dair kanıtlar olmasına rağmen, yoksulluk içinde yaşayan kadınların şiddete maruz kalma riski daha fazladır (L. Heise, Ellsberg ve Gottmoeller, 2002). Bir hipoteze göre, şiddet ve yoksulluk arasındaki ilişkiye eril kimlik aracılık eder. Bu teoriye göre, yoksulluk içinde yaşayan erkekler, kültürel olarak beklenen sağlayıcı rollerini yerine getirmekte zorlanmakta ve bu da onları aşırı strese sokmakta ve şiddet uygulamalarına neden olabilmektedir (R. Jewkes, 2002). Türkiye’de, daha yoksul hanelerden gelen kadınlar, daha iyi durumda olan hanelerdeki kadınlara göre daha fazla koca şiddeti yaşama riski altındadır (Yüksel-Kaptanoğlu vd., 2012). Akar vd. (2010) aylık hane geliri 250 dolar olan Türk kadınlarının, aylık geliri 500 dolar olan kadınlara göre şiddete maruz kalma riskinin 3.16 kat daha yüksek olduğunu bulmuşlardır.

Bazı ailelerde kadın evlendikten sonra kocasının ailesinin evine yerleşir. Kadının eski arkadaşları ve kendi ailesi ile teması eşinin ailesi tarafından sınırlandırılmaktadır (Nauck ve Klaus, 2004). Evlendikten sonra özellikle genç yaştaki bu geçiş, ailesinden ve arkadaşlarından aldığı sosyal desteğe, eğitime, işgücü seçeneklerine ve işgücüne erişimini azaltır (Jensen ve Thornton, 2003).

Araştırmalar, başkalarına karşı düşmanca düşünceler ve saldırgan davranışlardaki artışın yanı sıra başkalarına karşı empatideki azalmanın, kişisel veya toplumsal şiddete maruz kalmanın ortak sonuçları olduğunu göstermiştir (Durant vd., 1994).

Tüm ergenler evde veya toplulukta şiddete maruz kalmasa da, ortalama bir ergen her yıl medya aracılığıyla çok büyük miktarlarda şiddete maruz kalmaktadır (Huston vd., 1992). Televizyon, film, müzik videoları ve video oyunları gibi popüler eğlence biçimlerinin tümü, şiddet içeren medyanın etkileri üzerine yapılan son araştırmaların konusu olmuştur. Bireysel ve meta-analitik çalışmalar, şiddet içeren

medyaya maruz kalmanın düşmanlığı ve saldırgan davranışı artırdığını ve başkalarına karşı empati duygularını azalttığını göstermektedir (Anderson, 2004). Çocuklar ve ergenler haftada ortalama 25 saat televizyon izlemekte ve haftada 7 saat bilgisayar veya video oyunları oynamaktadır (Gentile ve Walsh, 2002). Bu nedenle, çoğu Amerikalı 18 yaşına geldiğinde 24.000'den fazla medya saatini izlemiş olmaktadır ve bu saatlerin yarısından fazlası şiddet içermektedir (Gentile ve Walsh, 2002). Ulusal Televizyon Şiddet Araştırmasına göre tüm televizyon programlarının %61'i en azından bir miktar şiddet içeriyor. Ayrıca, bu programlardaki şiddet genellikle önemsizleştirilir, güzelleştirilir veya mizahi olarak tasvir edilir. Televizyondaki tüm şiddet eylemlerinin %75'i hiçbir ceza veya olumsuz sonuçla sonuçlanmaz; Şiddet içeren suçluların %44'ü çekici nitelikler sergiler ve şiddet içeren sahnelerin %40'ı mizah içerir. Filmler, televizyondan daha az araştırma konusu olmasına rağmen, şiddet içeren içerik ve tasvirler genellikle benzerdir (Browne vd., 2002).

Bir diğer yeni eğlence ortamı kaynağı olan video oyunları, tüketicilerin en aktif katılımını gerektirmektedir, Televizyondaki şiddete benzer şekilde, video oyunlarındaki şiddet, olumsuz bir sonuç olmadan ve eğlenceli olarak sunulmaktadır (Funk ve Buchman, 1995). Ortaokul öğrencileriyle yapılan bir ankette, erkeklerin %99'u ve kızların %84'ü tercih ettikleri video oyunlarının şiddet içerdiğini bildirmiştir (Funk, Fox, Chan ve Gayetsky, 2004).

Kapıcıoğlu, (2008) şiddetin, gözlemlene ya da rol yoluyla öğrenildiğini ve ne kadar sık pekiştirme yapılırsa o kadar sık gerçekleşeceğini, iletişim araçlarında şiddet örnekleriyle karşılaşmanın şiddete maruz kalınmasa dahi rol yoluyla, sorun çözmek için şiddeti öğrenmeye ve şiddet davranışlarının sonuçlarına karşı duyarsızlaşarak, saldırganlığa ve şiddete eğilimli hale gelmeye neden olacağını ifade etmektedir.

1. 2. Şiddet Türleri

1. 2. 1. Fiziksel Şiddet

Fiziksel istismar, genellikle zarara veya yaralanmaya ve hatta muhtemelen ölüme neden olmak için kasıtlı güç kullanımınıdır (Krebs vd., 2011). Fiziksel şiddet kurbanı ısırma, itme, tokat atma, yumruklama, tekmeleme veya boğazlamayı içerir (Danis ve Anderson, 2008). Flört şiddetinden kaynaklanan fiziksel şiddet, diğer sonuçların yanı sıra beyinde kalan yara dokusu, hafıza kaybı, psikolojik yara izi ve ölümler gibi olumsuz komplikasyonlara maruz kalma riskini artıran travmatik beyin yaralanmalarına yol açabilir (Banks, 2007). ABD Adalet Bakanlığı tarafından hazırlanan bir raporda birlikte oldukları bir partner tarafından şiddete maruz kalan kadın kurbanların yaklaşık yarısı fiziksel olarak yaralanmıştır. Bununla birlikte, yakın partnerler tarafından fiziksel şiddet mağdurlarının en az yarısının tıbbi müdahaleye ihtiyaç duyduğuna dair göstergelere rağmen, yakın ilişki şiddetinin on kadın kurbanından sadece biri, fiziksel yaralanmalar için bir tıbbi bakım tesisinde tedavi gördü. Ayrıca, her yaş grubundan cinayet mağdurları arasında, yakın ilişki şiddetine maruz kalan kadın mağdurların, erkek mağdurlara göre yakın bir partner tarafından öldürülme olasılığı çok daha yüksektir. Yapılan araştırmaya göre, 18-24 yaş aralığındaki erkek cinayet kurbanlarının %2,5'inin, kadın kurbanların ise %28,5'inin ölümünden yakın ilişki suçlularının sorumlu olmasıdır (Tjaden ve Thoennes, ABD Adalet Bakanlığı, 1998).

1. 2. 2. Psikolojik Şiddet

Psikolojik şiddet, bir kişiyi küçük düşürmeyi, utandırmayı, izole etmeyi veya başka bir şekilde duygusal olarak zarar vermeyi amaçlayan eylemleri ve/veya eylem tehditlerini içeren farklı bir tür partner istismarıdır (Saltzman vd., 1999).

Psikolojik şiddet genellikle fiziksel şiddetten önce gelir ve partneri aşağılamak ve tehdit etmekten oluşabilir (O'Leary, 1999). Mağduru küçümsemek, mağdura bağırarak, mağduru arkadaşlarından ve ailesinden izole etmek, mağduru defalarca terk edilmekle tehdit etmek, mağdura karşı aşırı kıskançlık ve sahiplenme ifade etmek, mağduru toplum içinde küçük düşürmek bu tür istismarın bazı örnekleridir (Logan vd., 2000). Ulusal Kadına Yönelik Şiddet Araştırmasından (NVAWS) elde edilen veriler, psikolojik istismarın fiziksel sağlık sonuçlarına zarar

verdiğini göstermiştir (Coker vd., 2002). Kişiler arası travma, özellikle yaşamın erken dönemlerinde ortaya çıkan şiddet, psikiyatrik hastalığın gelişimine önemli bir katkıda bulunur (Hegadoren, Lasiuk ve Coupland, 2006). Avustralya, Nikaragua, Pakistan ve Amerika Birleşik Devletleri'nde yapılan araştırmalara göre, partnerleri tarafından istismara uğrayan kadınlar, istismara uğramamış kadınlara göre daha fazla depresyon, anksiyete ve fobiler yaşamaktadırlar (Statistics Canada, 2008). Amerika Birleşik Devletleri'nde flört şiddeti öyküsü olan kadınlar arasındaki ruh sağlığı sorunlarına ilişkin bir inceleme, flört şiddeti yaşayan kadınların bu stresi yaşamayan kadınlara göre üç ila beş kat daha fazla madde kullanımı ve intihar olasılığına sahip olduğunu bildirmiştir (Golding, 1999). Flört şiddeti yaşayan kadınlarda en sık görülen psikiyatrik bozukluk %66-80 arasında değişen oranlarla depresyondur (Goodman vd., 1993). Hem toplum örneklemelerinde hem de klinik popülasyonlarda depresyon prevalansı kadınlarda erkeklere göre iki kat daha fazladır (Campbell vd., 2002).

1. 2. 3. Cinsel Şiddet

Pek çok istismar içeren ilişkide ortaya çıkan bir başka istismar türü de cinsel şiddettir. Bu form her zaman şiddetli değildir, ancak mağdurların açıklaması zor olabilir (McCue, 2008). Cinsel istismarın bazı örnekleri, istenmeyen dokunma veya tecavüzü içerir (Danis ve Anderson, 2008). Bununla birlikte, cinsel istismar türleri mağduru aşağılanmak için soyunmaya, kıskançlık göstermeye, mağdura cinsel etiketler takmaya ve mağduru failin cinsel eylemlerini izlemeye zorlamaya kadar genişleyebilir (Mc Cue, 2008). Cinsel şiddet, mağdurun özgürce rızası olmadan veya rıza gösteremeyecek veya reddedemeyecek birine karşı başka bir kişi tarafından işlenen veya teşebbüs edilen cinsel bir eylem olarak tanımlanır (Basile vd. 2016). Cinsel şiddet, özgürce verilmiş rızanın olmayışının yanı sıra mağdurun rıza gösteremediği veya reddedemediği durumları içerir:

- *Rıza*

Yasal veya işlevsel olarak bilgilendirilmiş onay vermeye yetkili bir kişinin özgürce verilmiş bir anlaşmayı belirten sözleri veya açık eylemleri sonucunda cinsel ilişkiye girmek,

- *Rıza verememe*

Mağdurun yaşı, hastalığı, zihinsel veya fiziksel engeli, uykuda veya bilinçsiz olması veya çok sarhoş olması (örneğin, yetersizlik, bilinç eksikliği veya bilinç eksikliği) gönüllü veya istem dışı alkol veya uyuşturucu kullanımı sonrasında cinsel ilişkiye girilmesi,

- *Reddedememe*

Cinsel bir eylemde bulunma konusundaki anlaşmazlık durumunda silahla tehdit, fiziksel şiddet kullanımı, yıldırma, baskı veya yetkinin kötüye kullanılması nedeniyle girilen cinsel ilişki (Basile vd., 2014).

Cinsel şiddet, çeşitli nedenlerle son yıllar içerisinde nadiren halk sağlığı sorunu olarak ele alınmaktadır. Birincisi, sorunun boyutu o kadar büyük ki her cinsiyeti, yaş grubunu, etnik kökeni ve milliyeti etkiliyor. Yalnızca kadın lisans öğrencilerinde yürütülen araştırma, lisans öğrencilerinin %51.7'sinin bir cinsel şiddet türüne veya diğerine maruz kaldığını, bu şiddetin Zimbabwe'de %65,6'ya ve Botswana'da %67'ye varan yüksek olduğunu göstermiştir (Shumba, 2001).

1. 2. 4. Sanal Şiddet

Günümüzün sürekli bağlantı dünyasında, gençler teknolojiyi kullanarak ilişkiler kurmanın ve sürdürmenin yeni yollarını keşfettiler. 12-17 yaş arasındaki ergenlerin yüzde doksan beşi çevrimiçi olduklarını bildirmektedir (Lenhart vd., 2010).

Çevrimiçi olan ergenlerin %80'i sosyal medya web sitelerine (örn. Facebook, Twitter) katılıyor ve %63'ü her gün çevrimiçi oluyor. Ek olarak, ergenlerin %77'si cep telefonu sahibidir (Lenhart vd. 2010). Sosyal ağ siteleri olumlu şekillerde kullanılabilirken, aynı zamanda kötüye de kullanılmaktadır (O'Keeffe ve Clarke-Pearson, 2011). Bir flört ilişkisinde bu teknoloji biçimlerinin kötüye kullanımı, bir partnerle sürekli mesajlaşmaktan veya bir sosyal medya web sitesi aracılığıyla bir partnere siber tacizde bulunmaktan, partnerinizi cinsel bir metin/resim mesajı göndermeye zorlamaya veya özel mesajlarını okumak için bir partnerin sosyal medya hesabını ele geçirmeye kadar uzanmaktadır (Passarelli, 2016). Sanal flört istismarı "bir kişinin flört partnerinin teknoloji ve sosyal medya aracılığıyla kontrolü, tacizi,

takip edilmesi ve kötüye kullanılması" olarak tanımlanmıştır (Zweig vd., 2014). Partnerlerden biri diğerini gözetlemek için “Arkadaşımı Bul” uygulaması, “Telefonumu Bul” uygulaması, acil müdahale uygulamaları ve ebeveyn kontrolü uygulamaları gibi akıllı telefon tüketici uygulamalarını günlük yaşamları için kullanabilirler (Woodlock, 2017). Sanal flört şiddeti halka açık bir forum sitesinde de uygulanabilir, herkese açık bir forumda paylaşım yapmak, flörtünü cezalandırmak, aşağılamak veya utandırmak için bir taktik olarak görülür ve failer kurbanı yalnızca arkadaşlarına ve ailelerine karşı değil, dünyanın geri kalanına da küçük düşürücü kişisel içerikler yayınlatabilirler (Woodlock, 2017). Mesajlar, resimler veya videolar çevrimiçi olarak yayımlandıktan sonra, gönderinin yazarını belirlemek genellikle zordur, bu nedenle faileri eylemlerinden sorumlu tutmak zordur (Flach ve Deslandes, 2017). Teknoloji tabanlı gönderiler nispeten kalıcıdır ve mağdurun rahatsız edici metinleri veya e-postaları birden çok kez görüntülemesine ve yeniden incelemesine olanak tanır. Failer, taciz edici, utanç verici, aşağılayıcı içerik veya yorumlar yayınlatabilir. Çoğu sosyal medya şirketi taciz edici gönderileri tespit etmeye çalışmak için algoritmalar ve mekanizmalar geliştirmiş olsa da, bazı istismarcılar kurbanlarını tehdit etmek için kod dilleri kullanabilir. Bu gönderiler, görgü tanıkları veya bilgisayar algoritmaları tarafından tehdit olarak görülmeyebilir, çünkü bu gönderiler yalnızca mağdur için önemli kişisel anlam taşır (Freed vd., 2018).

1. 2. 5. Israrlı Takip (Stalking)

Stalking, güç ve kontrol temelli bir suçtur (Brewster, 2003). Failer, mağdurlarda korku veya rahatsızlığa neden olan çeşitli davranışlar sergileyebilir. Amerika Birleşik Devletleri’nde, kadınların %15,2’si ve erkeklerin %5,7’si yaşamları boyunca takip edildiğini bildirdiği için, takip etme yaygınlığı oldukça yüksektir (Breiding, 2015). Israrlı takip davranışları (Catalano, 2012):

- İstenmeyen telefon görüşmeleri yapmak;
- İstenmeyen mektuplar veya diğer iletişim biçimleri göndermek;
- Mağduru takip etmek veya gözetlemek;
- Mağduru bir yerin dışında veya içinde beklemek;
- Mağdurun gayri meşru sebeplerle bulunduğu yerlere görünmek;

- İstenmeyen eşyalar veya hediyeler bırakmak;
- İnternette, kamusal alanda veya ağızdan ağza iletişim yoluyla mağdurla ilgili bilgilerin paylaşılması şeklindedir.

Stalking kurbanları genellikle “yaygın, uzun süreli, kalıcı ve yoğun stresli bir deneyime” maruz kalır (Blaauw vd., 2002). Stalking ile ilgili araştırmalar son zamanlarda daha fazla dikkat çekmeye başlamıştır. Takip etme konusunda daha fazla araştırma yapılmakla kalmamış, aynı zamanda aile içi şiddetin önemli bir parçası olarak, ısrarlı takip mağdurlarının duygusal, fiziksel veya cinsel istismarın ortalama kurbanından daha fazla istismar türü yaşadığı kabul edilmiştir (Krebs vd. 2011). Takip etme, kişisel alanı işgal etme, telefonla taciz etme, kurbanın diğer insanlarla olan etkileşimlerine davetsiz girme ve gizlice özel bilgi edinme gibi bazı gizli takip örnekleri sayılabilir (Ravensberg ve Miller, 2003). Ayrıca, günümüz teknolojisi ile takip, kısa mesajların, e-postaların, anlık mesajların ve sosyal paylaşım sitelerinde yayınlanan mesajların kullanımına kadar genişlemiştir (Draucker ve Martsolf, 2010). Takip davranışı genellikle ilişki sona erdikten veya dağıldıktan sonra ortaya çıkar. Kadın mağdurlarla ilgili olarak, yeniden bağlantı kurma girişimi veya sadece öfkeden dolayı görülebilen erkek failden istenmeyen ilgi görme riski daha yüksektir (Logan vd., 2000). 2006 yılında yapılan bir araştırmadan, fiziksel istismara maruz kalan kadınların %23’ünün bir partner tarafından da takip edildiği belgelenmiştir (Krebs vd. 2011).

1. 2. 6. Ekonomik Şiddet

Ekonomik şiddet, para ve benzeri araçların kadın üzerinde tehdit aracı olarak kullanılarak onu himayesi altına alma çabalarıdır. Çoğu zaman kadının çalışma hayatına katılmasını engelleme ya da zorla çalıştırma, çalışıyorsa iş yaşamına müdahalede bulunma, terfi almasını engelleme, kadının zorla maaş kartını alma, gelirine, mal varlıklarına el koyma, günlük ihtiyaçların çok altında para verme, para harcamasına kısıtlamalar getirme, aile ekonomisi ile alakalı konularda kadının fikrini almadan kendi kendine karara varma, kendisinin kasıtlı olarak çalışmayıp kadının gelirini harcama gibi durumları içerir (Can ve Çetin, 2009).

İKİNCİ BÖLÜM

2. FLÖRT ŞİDDETİ

2. 1. Flört İlişkisinin Tanımı

Flört, iki kişinin platonik bir arkadaşlığın ötesinde duygusal, romantik ve/veya cinsel bir bağı paylaştığı bir ilişki olarak tanımlanır, ancak evli, nişanlı veya benzer şekilde bağlı bir ilişki içinde değildir (Murray ve Kardatzke, 2007). Flört dönemi bireylerin evlilik hayatınaa hazırlandığı aşama olarak görülebilir. Flört aşamasında edinilen davranışlar ve beklentiler evlilikte de geçerli olmaya devam edebilir (Roscoe ve Benaske, 1985). İftar (2016), flörtü, “iki kişinin ilişkilerini, sosyal etkinliklere ve sosyal ilişkilere tam ve açık bir şekilde birlikte katılarak, evlenene kadar ya da iki kişiden biri veya her ikisinin ilişkiyi bitirmek istemesine kadar sürdürmesi” olarak tanımlamıştır. Romantik ilişkilerin kurulması, ergenlik döneminde önemli bir gelişimsel dönüm noktasıdır. Bu kişisel gelişim ve kimlik oluşumu döneminde, flört ilişkileri, arkadaşlıklarda veya aile ilişkilerinde yaşananlardan çok daha güçlü olumlu duygular uyandırır (Furman ve Shaffer, 2003). Flört ilişkileri aynı zamanda ergenlik boyunca artan önemi olan cinsel gelişim ve olgunluk için bağlam sağlar (Arnett vd., 2010). Seiffge-Krenke (2003) flört etmenin ergenlere ebeveynleri ve akranlarıyla olan ilişkilerinde sosyal hiyerarşide daha yüksek bir konum sağladığını iddia etmektedir. Romantik bir ilişkiye sahip olan ergenler, yalnızca sosyal hiyerarşide ve benlik saygısında daha yüksek bir konum elde etmekle kalmaz, aynı zamanda yetişkin kimliğini de geliştirirler (Dekovic ve Meeus, 1997). Cry, McDuff ve Wright’a (2006) göre ergenlerin çoğu ilk kez romantik ilişkilerinde fiziksel ve duygusal şiddete maruz kalmaktadır. Cinsiyet, yaşadıkları flört şiddeti türlerini etkileyebilir. Fernandez-Fuertes ve Fuertes’in (2010) çalışmasına göre, kadın öğrenciler erkek öğrencilerden daha fazla duygusal ve fiziksel flört şiddeti bildirmektedir.

2. 2. Flört Şiddetinin Tanımı ve Görülme Sıklığı

Ergenlerde flört, olumlu duygusal deneyimlerin kaynağı olabilirken, şüphe ve hayal kırıklığı gibi olumsuz duygulara da neden olabilir. Bu şüphe ve hayal kırıklıkları flört şiddetine neden olabilir. Flört şiddeti "birbirleriyle flört ilişki içinde

olan gençler arasında meydana gelen çeşitli düzeylerde ve türde istismarları kapsar" (Zweig, Dank, Yahner, Lachman, 2013).

Flört şiddeti, başlangıçta bir flört ilişkisi içinde fiziksel güç kullanımı ve kısıtlama tehdidi olarak tanımlanmıştır (Sugarman ve Hotaling, 1989). Saltzman ve arkadaşları (2002) flört şiddetini flörtlerden herhangi birinin ya da her iki tarafın karşılıklı olarak kasıtlı bir şekilde "yumruk vurma, tokat atma, herhangi bir kesici, ateşli silah veya aletle yaralama ya da ölmesine neden olacak fiziksel müdahalelerde bulunmasıdır" şeklinde ifade etmiştir. Son yıllarda, flört şiddetinin kapsamı psikolojik tacizi içerecek şekilde genişletilmiştir. Partnerler arasında veya bir partnerden diğerine sözlü saldırılar aşağılayıcı sözlü terimler, takip etme davranışları, mülke zarar verme veya kasıtlı olarak zarara yol açma cinsel zorlama, tecavüz ve tacizi içeren cinsel istismarlarda flört şiddetinin kapsamında yer almaktadır (Carr ve VanDeusen, 2002).

Flört şiddeti, fiziksel, cinsel veya psikolojik bir şekilde zarar vererek partnerin kontrolünü ele almayı amaçlayan herhangi bir davranış olarak tanımlanır (Wekerle ve Wolfe, 1999). Partnerler arasında farkedilmeden başlayan flört şiddetinde taraflar aşırı üzerine düşme ve kıskançlığı aşk ile karıştırmaktadırlar. Partnerinin davranışlarını kısıtlama, giyim şekline, ve yaşam tarzına müdahale şeklinde başlayan davranışlar zamanla karşı cins üzerinde hâkimiyet kurma ve kontrolü ele geçirmeyi amaçlamaya dönüşmektedir (Finley, 2011). Flört şiddeti her yaştan çift arasında ortaya çıkar, ancak genç çiftlerde daha sık rastlandığı görülmektedir (Matud, 2007). Flört şiddeti gençlerin fiziksel ve psikolojik yapıları üzerinde büyük bir yüke neden olan yaygın bir durumdur. 2017 yılına ait araştırma gençlerin %20'sinin fiziksel şiddet yaşadığını, %9'unun ise cinsel şiddet yaşadığını bildirdiğini bulmuştur (Wincentak vd., 2017). Üniversite öğrencileri arasında flört şiddeti sorunları ve yaygınlığı endişe vericidir. Üniversite öğrencisi popülasyonunda flört şiddeti üzerine yapılan öncü bir çalışmada, 202 öğrencinin beşte birinin bazı yakın ilişki şiddet biçimleri yaşadığını bildirdiğini saptanmıştır (Makepeace, 1981). Benzer şekilde, Rouse, Breen ve Howell (1988) üniversitelerinde hiç evlenmemiş 585 öğrenciden oluşan örneklemelerinde önemli sonuçlar keşfettiler; %28.2'si flört partneri tarafından etini kısıma, ısırılma ve kabaca itilme gibi küçük fiziksel şiddet biçimlerine maruz kaldıklarını bildirmişlerdir. Öğrencilerin %11'i ise şiddetli

fiziksel saldırı nedeniyle tıbbi müdahaleye veya polis müdahalesine ihtiyaç duyacak şekilde dövülmüştür, tokatlanmış veya yumruklanmıştır. Başka bir çalışmada, üniversite öğrencilerinin %22'ye kadarının her yıl flört şiddetinin kurbanı olduğu tahmin edilirken (Straus, 2004), başka bir çalışmada ise her üç üniversiteli çiftten birinin flört ilişkilerinde şiddete maruz kaldığı tahmin edilmektedir (Lewis ve Fremouw, 2001). Chan vd. (2008), dünya çapında 15.927 üniversite öğrencisi arasında geçen yıl flört şiddetinin yaygınlığını araştırdı. Fiziksel şiddetin yaygınlık oranları, medyan %30 ile suç işleme için %17 ile %44 arasında, mağduriyet için ise %26 ile %14 ile %39 arasında değişmektedir. Her ikisi de medyan %6 olmak üzere, yaralanmaya neden olma oranları %1 ile %16 arasında ve yaralanmaya devam etme oranları %1 ile %14 arasındaydı. Cinsel şiddet uygulama oranları ortanca %20 ile %8 ile %34 arasında değişirken, cinsel şiddete maruz kalma oranları ortanca %24 ile %9 ile %46 arasında değişmektedir. Smith vd. (2003), kadınların lise ve üniversite yıllarında fiziksel ve cinsel flört şiddeti deneyimlerini araştırmak için boylamsal bir çalışma yürütmüştür. Kadınların %88'i lise ve kolej boyunca en az bir kez fiziksel veya cinsel olarak mağdur edildiğini, %63,5'i ise hem fiziksel hem de cinsel olarak mağdur olduğunu bildirmiştir. Bookwala vd. (1992), 305 üniversite öğrencisinden oluşan bir örnekleme flört şiddetini araştırdı ve öğrencilerin yarısından fazlasının en az bir kez flört şiddeti uyguladığını, %40'tan fazlasının ise partnerlerinden şiddet gördüğünü bildirdi. Coffey (1996), 974 üniversiteli kadın öğrenciden oluşan bir örnekleme yaptığı çalışmada öğrencilerin %12,5'inin en az bir kez flört şiddetine maruz kaldığını gözlemlemiştir. Vakaların %71'inde şiddet birden fazla kez gerçekleşmiştir.

Bir Dünya Sağlık Örgütü araştırmasında Garcia vd. (2005), Japonya ve Etiyopya dışındaki tüm ülkelerde genç kadınların, özellikle 15 ila 19 yaş arasındakilerin, bir partner tarafından fiziksel veya cinsel şiddete maruz kalma riskinin daha yüksek olduğunu bulmuştur. Flört şiddetine hangi faktörlerin etkide bulunduğunu açıklamak için birkaç teorik bakış açısı önerilmiştir. Bunların arasında, Steinmetz ve Straus (1974), çocukluk veya ergenlik döneminde ebeveynler arası şiddete tanık olmayı veya ebeveyn yakın partner şiddetine maruz kalmayı bir risk faktörü olarak tanımladılar. Ebeveyn yakın partner şiddetinin tanımı, yakın partner şiddeti eylemlerine fiziksel olarak tanık olan çocuklarla sınırlı değildir, aynı

zamanda ayrı bir odadayken yakın partner şiddetinin eylemlerine kulak misafiri olan ve orada olmasalar bile yakın partner şiddetinin gerçekleştiğinin farkında olan çocukları da içerir. Yine çocukların yakın çevresinde, yakın partner şiddeti eylemlerinin sonuçlarını görmesini de bu risk faktörü arasında saymıştır (birincil derece yakınlarının yüzünde ve vücudunda oluşan morluklar, odanın etrafına saçılmış mobilyalar vb.) (Edleson, 1999). Rouse (1991) bunu “şiddetin nesiller arası aktarımı” olarak tanımlamıştır.

Türkiye’de flört şiddeti üzerine yapılan araştırmalar nispeten yeni ve yetersizdir (Aba ve Kulakaç, 2016; Aslan vd., 2008).

Türkiye’de yapılan bir çalışmada 700 üniversite öğrencisi kadının cinsel şiddete maruz kalma durumları araştırılmış ve araştırma sonucunda öğrencilerin %84’ünün cinsel şiddete maruz kaldıkları saptanmıştır (Kayı vd., 2000).

Aba (2008) Antalya’da 624 üniversite öğrencisi arasında bir önceki yıl flört şiddetinin yaygınlığını araştırmıştır. Bu araştırmada, kadınların %41,2’si ve erkeklerin %48,1’inin psikolojik flört şiddeti uyguladığını, kadınların %1,6’sı ve erkeklerin %14,4’ünün cinsel flört şiddeti uyguladığını, kadınların %0,4’ü ve erkeklerin %4’ünün yaralanmaya neden olurken, kadınların %0,4’ü ve erkeklerin %2,7’sinin yaralandığını saptamıştır.

Polat vd. (2006), yapmış oldukları araştırmada 164 üniversite öğrencisinden erkeklerin %41’inin, kadınların ise % 50 ‘sinin flörtlerinden en az bir defa fiziksel şiddet gördüğünü, katılan tüm öğrencilerin %36’sının ise psikolojik şiddete maruz kaldıkları saptanmıştır.

Toplu-Demirtaş (2013) Ankara’da 390 üniversiteli kadın arasında flört şiddeti mağduriyetini araştırmış ve öğrencilerin %79,5’inin son bir yılda en az bir kez mağdur olduğunu gözlemlemiştir. Öğrencilerin; %73,1’i psikolojik, %34,6’sı fiziksel ve %27,4’ü cinsel şiddet mağduru olduklarını ifade etmişlerdir.

Toplu ve Hatipoğlu-Sümer tarafından yapılan bir çalışmaya katılan 834 öğrenciden 640’ ı devam eden bir flört ilişkileri olduğunu ifade etmiştir. Flört ilişkisi devam eden öğrencilerden %6’sı cinsel şiddete maruz bırakıldığını, %10’u o fiziksel

şiddete uğradığını, en çok maruz bırakılan şiddet türünün ise %25 ile psikolojik şiddet olduğu saptanmıştır (Toplu, Hatipoğlu-Sümer, 2011).

Aslan (2008) Ankara’da 240 hemşirelik öğrencisi arasında flört şiddetini araştırmıştır. Öğrencilerin %28,6’sı önceki ilişkilerinde flört şiddeti mağduru olurken, %21,6’sı mevcut ilişkilerinde flört şiddetine maruz kalmıştır. %18,4’ü önceki ilişkilerinde flört şiddeti uygularken, %12,4’ü mevcut partnerlerine karşı şiddet uygulamıştır.

2.3. Flört Şiddetinin Nedenleri

Farklı zaman dilimlerinde birçok araştırmacı toplumun refah seviyesini artırmak ve flört şiddetini azaltmak amacıyla birçok araştırma yapmıştır. Yapılan bu araştırmalar her toplumun kendi dinamikleri içerisinde şiddet hakkında birçok yanlış örf, adet ve inanç olduğunu ortaya koymuştur. Bu inançlar gerçek gibi kabul edilerek şiddet kavramının bireyler arasında meşrulaşmasına ve kabul edilmesine neden olduğunu belirtmişlerdir. Flört şiddetine yol açan toplumsal inanışlardan bazıları (Öztürk vd., 2017: 66- 67):

- Bireyin partneri tarafından kıskanılma durumu, sevginin yoğunluk düzeyini göstermesi,
- Partnerlerin sürekli yan yana zaman geçirmesi, o ilişkinin iyi olduğunu göstermesi,
- Şiddeti sadece eğitim düzeyi düşük bireyler uygulaması,
- Şiddet mağduru olan bireyler güçsüz karaktere sahip olduğu,
- Bireyin partneri tarafından kontrol edilmesi önemsendiğinin işareti olması,
- İlişki içerisinde yaşanan her şeyin özel olması ve kimsenin müdahale etmemesi gerektiği,
- Bir insan şiddete maruz kalma durumunda, mutlaka buna neden olacak bir şey yapmış olma inanışı,
- Flört şiddetinin sadece erkekler tarafından uygulandığı,
- Şiddete maruz kalan bireyin şikâyetçi olmaması durumunda, bu bir sorun teşkil etmediği anlayışı,
- Psikolojik veya duygusal şiddet, fiziksel şiddet kadar büyütülmemesi gerektiği,

- Hayır cevabı bazen evet anlamına da geldiği,
- Önceden verilen evet cevabının daha sonra değiştirilemeyeceği,
- İlişki içerisinde bireysel sınırların olmaması, o ilişkiyi daha özgür yapacağı inanışları hakimdir.

Dünya geneli flört şiddetinin yaşanma oranı %10 ile %55 arasında değişkenlik göstermektedir (Aslan vd., 2008: 47). Fakat flört şiddeti ile ilgili çalışmaların ayrıntılı olmaması, şiddetin türlerinin daha kısa ve kısıtlı tutulması bu oranların düşük olma seviyelerinin temel nedenini oluşturmaktadır. Özellikle duygusal şiddetin dahil edilmesi durumunda bu oranlarda önemli artışlar olabileceği öngörülmektedir (Jackson vd., 2000: 28-29). Flört şiddeti genel olarak toplumun normları ile doğrudan alakalı olması nedenine bağlı olarak aynı zamanda ilişki doyumu üzerinde de önemli ölçüde etkisi bulunmaktadır. (Kaura ve Lohman, 2007: 368).

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

FLÖRT ŞİDDETİ ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA

3. 1. Araştırmanın Amacı ve Yöntemi

Araştırmanın amacı, araştırmanın konusunu oluşturan sorunun ne olduğunun ortaya çıkarılması olarak ifade edilmektedir. Bu bağlamda araştırmanın amacı, üniversite öğrencilerinin flört şiddeti davranışlarının tespit edilmesidir. Araştırma yöntemi kavramı, “*araştırma süreci boyunca farklı aşamalarda başvurulmuş veya izlenen yol*” olarak ifade edilmektedir. Bir araştırma içerisinde tek bir yöntem kullanılacağı gibi, birden fazla yöntemi de birlikte kullanabilmek mümkündür (Arıkan, 2011: 31). Bu araştırma keşifsel bir araştırma olup, nicel olarak tasarlanmış ve verileri elde etmek amacıyla anket tekniği kullanılmıştır. Araştırmanın amacı ve kapsamı doğrultusunda oluşturulan anket formu Nisan 2021- Kasım 2021 tarihleri arasında Giresun Üniversitesi öğrencilerine uygulanmıştır. Araştırmanın konusunu oluşturan flört şiddeti ile ilgili olarak nicel bir uygulama yapmadan önce konuya ilişkin alan yazın taraması yapılarak kavramsal çerçeve belirlenmiştir.

3. 1. 1. Evren ve Örneklem

Anket formunun oluşturulmasından sonra üniversite öğrencileri araştırma alanı olarak belirlenmiş, araştırmanın evreni oluşturan Giresun Üniversitesi’nin öğrenci sayısı ise, Ocak 2020 tarihinde üniversitenin resmi web sitesinde 26968 olarak belirtilmiştir. Belirlenen evren sayısı doğrultusunda örneklemi tespit etmek amacıyla Ertürk (2011) çalışmasında kullandığı örneklem formülünden yararlanılmıştır.

$$n = \frac{N * z^2 * p * q}{N * d^2 + z^2 * p * q}$$

n: Örneklem büyüklüğü (anket uygulaması yapılacak asgari öğrenci sayısı)

N:Evren (araştırmaya esas alınan 2020 yılında Giresun Üniversitesi toplam öğrenci sayısı)

z: Standart normal dağılım tablo değeri (%95 için belirlenen değer 1,96)

d: Anlamlılık düzeyi veya hata payı (%95 için 0,05)

p ve q: Örneklemenin evren içinde tahmini bulunma oranı (%50)

$$n = 378,7 = \frac{26968 * 1,96^2 * 0,5 * 0,5}{26968 * 0,05^2 + 1,96^2 * 0,5 * 0,5}$$

Örneklem hesaplama işlemi sonucu %95 güvenilirlik ve %5 hata payı ile örneklem büyüklüğü 378,7 olarak hesaplanmıştır. Kozak (2014) tarafından oluşturulan evren ve örneklem hesaplama cetveline göre 50.000'e kadar olan evrende, %95 güven aralığı ve evrenin heterojen varsayımı ile hesaplanan örneklem sayısının 381 olması yeterlidir (Kozak: 2014:113). Nisan 2021- Kasım 2021 tarihleri arasında Giresun Üniversitesi öğrencilerine çevrimiçi ortamda uygulanan anket formundan 426 anket formu elde edilmiştir. Elde edilen bu anketlerden eksik/boş bırakılan ve/veya hatalı olarak doldurulan 25 anket çıkartılarak 401 anket formunda elde edilen veriler ile analizler gerçekleştirilmiştir.

3. 1. 2. Veri Toplama Araçları

Araştırmada oluşturulan flört şiddeti ile ilgili Straus, Hamby, Boney-McCoy ve Sugarman (1996) tarafından yapılmış olan çalışmadaki ölçekten yararlanılmıştır. Araştırmacılar flört şiddetinin boyutlarını anlayabilmek amacıyla oluşturdukları ölçeği “Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği” olarak isimlendirmişlerdir. Bu ölçek aynı zamanda Aba ve Kulaç (2016) tarafından Türkçe 'ye çevrilmiş, uzlaşma, psikolojik şiddet, cinsel şiddet, fiziksel şiddet ve yaralama olmak üzere beş boyuttan ve 78 önermeden oluşmaktadır. Ölçeği oluşturan alt boyutlardan uzlaşma boyutu 12 önerme (1, 2, 3, 4, 13, 14, 39, 40, 59, 60, 77 ve 78 numaralı önermeler); psikolojik şiddeti ölçmeye yönelik 16 önerme (5, 6, 25, 26, 29, 30, 35, 36, 49, 50, 65, 66, 67, 68, 69 ve 70 numaralı önermeler); cinsel şiddeti ölçmeye yönelik 14 önerme (15, 16, 19, 20, 47, 48, 51, 52, 57, 58, 63, 64, 75 ve 76 numaralı önermeler); fiziksel şiddeti ölçmeye yönelik 24 önerme (7, 8, 9, 10, 11, 12, 17, 18, 21, 22, 33, 34, 37, 38, 43, 44, 45, 46, 53, 54, 71, 72, 73 ve 74 numaralı önermeler); yaralanmayı ölçmeye yönelik olarak ise 12 önerme (23, 24, 27, 28, 31, 32, 41, 42, 55, 56, 61 ve 62 numaralı önermeler) bulunmaktadır. Ölçekte yer alan tek sayılı önermeler öğrencilerin kendi davranışlarına ilişkin bilgiler verirken; çift sayılı önermeler ise öğrencilerin ilişki

içerisinde olduğu kişinin davranışlarına yönelik bilgi vermektedir. Anket formu oluşturulurken ölçeği oluşturan boyutlar ve boyutları oluşturan önermelerin alt alta sıralanmamasının nedeni olarak ölçeğin kendi içinde değerlendirilmesini sağlamaktır (Straus vd., 1996). Öğrencilerden maddelerde belirtilen şiddet biçimini son bir yıl içerisinde ne sıklıkta yaşadıklarını değerlendirmeleri istenmiştir. İfadelerin değerlendirmeleri (0) Hiç gerçekleşmedi, (1) Geçtiğimiz yıl içerisinde 1 kez, (2) Geçtiğimiz yıl içerisinde 2 kez, (3) Geçtiğimiz yıl içerisinde 3-5 kez, (4) Geçtiğimiz yıl içerisinde 6-10 kez, (5) Geçtiğimiz yıl içerisinde 11-20 kez, (6) Geçtiğimiz yıl içerisinde 20'den fazla kez, (7) Geçtiğimiz yıl içerisinde değil ama daha önce gerçekleşti şeklinde sıralanan ölçek üzerinde yapmaları istenmiştir. Ölçeğin prevalans çalışmalarında puan hesaplaması ise; 0 puan (0 ve 7 için), 1 puan (1), 2 puan (2), 3 puan (3), 8 puan (4), 15 puan (5) ve 25 puan (6) olarak belirtilmiştir.

Öğrencilerin demografik özelliklerini belirlemeye yönelik olarak hazırlanan birinci bölümde; öğrencilerin yaş durumları, cinsiyet durumları, aile yapısı, medeni durum, sosyo-ekonomik durum algıları, gelir durumları, en uzun yaşadıkları yer, annelerine ve babalarına (eğitim durumları, yaşam durumları ve meslekleri) yönelik olmak üzere 12 kapalı uçlu soru yer almaktadır. Anket formunun ikinci bölümünde ise öğrencilerin flört ilişkilerine yönelik sorular yer almaktadır. Bu sorular; devam eden bir flört ilişkilerinin olma durumlarını, flört ilişkilerinin süresini, flört ilişkilerinde şiddete (psikolojik, fiziksel, ekonomik, cinsel, ısrarlı takip) maruz kalma veya uygulama durumlarını belirlemeye yönelik 12 adet kapalı uçlu soru bulunmaktadır. Anket formunun üçüncü bölümünde aile içi şiddet ile ilgili 2 adet ve bunlara bağlı olarak 2 adet olmak üzere 4 soru yer almaktadır. Bunlar; aile içi şiddete maruz kalma durumları, aile içi şiddete tanık olma durumları ve bu sorulara bağlı olarak şiddetin türlerini belirlemeye yönelik sorular bulunmaktadır.

Ayrıca, anket formu zaman, maliyet, doğa dostu (anket formları çıktıları için harcanacak kağıt) ve pandemiden kaynaklı sağlık nedenleriyle çevrimiçi ortamda öğrencilere anket formu linkleri gönderilerek yapılmıştır. Oluşturulan anket formuna öğrencilerin tamamen kendi istekleriyle katılmalarını sağlamak amacıyla anket formunun başlangıcına “Bu çalışmaya kendi rızanız ile katılmayı kabul ediyor musunuz?” sorusu eklenmiştir. Bu soruya “Evet” yanıtını işaretleyenler anket formunda yer alan diğer sorular açılacak şekilde ayarlanmıştır.

3. 1. 3. Araştırma Sınırlılıkları

Araştırmanın konusunu oluşturan flört şiddetinin alan yazın taraması ile elde edilen bilgiler doğrultusunda araştırmanın kapsamı ve izlenecek yol haritası oluşturulmuştur. Özellikle yerli alan yazın incelendiğinde flört şiddeti ile ilgili çalışmaların sınırlı düzeyde kalması aynı zamanda araştırmadan elde edilecek olan sonuçların karşılaştırılması noktasında önemli bir sınırlılığı oluşturmaktadır. Ayrıca toplanan anket verilerinin öğrencilerin kişisel algılamaları olmasından dolayı, anket formunda soru sayısının ve önerme sayısının fazla olmasından dolayı anket formunu dolduran öğrencilerin içtenlikle cevap vermeleri/doldurmamaları, eksik veya hatalı doldurmaları olasılığı araştırmanın önemli bir diğer sınırlılığını oluşturmaktadır.

3. 2. Bulgular ve Yorumlar

Bu bölümde Giresun Üniversitesi öğrencilerine uygulanan anket çalışması neticesinde değerlendirmeye alınan 401 anket verisinden elde edilen bilgiler doğrultusunda öğrencilerin demografik özellikleri ile ilgili bilgiler yer almaktadır.

Tablo 1. Katılımcıların Demografik Özellikleri

Yaş Aralığı	f	%
18-19 Yaş	66	16,5
20-21 Yaş	197	49,1
22 ve Üzeri	138	34,4
Cinsiyet	f	%
Erkek	68	17,0
Kadın	333	83,0
Medeni Durum	f	%
Evli	6	1,5
Bekar	395	98,5
Sosyo-Ekonomik Durum	f	%
İyi	58	14,5
Orta	314	78,3
Kötü	29	7,2
Gelir Durumları	f	%
Gelir- gidere eşit	241	60,1
Gelir- giderden fazla	67	16,7
Gelir-giderden az	93	23,2
Yaşadıkları Yer	f	%
Şehir Merkezi	199	49,6
İlçe	128	31,9
Köy	74	18,5
Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumları	f	%

Okur-yazar değil	23	5,7
Okur-yazar	25	6,2
İlkokul mezunu	195	48,6
Ortaokul mezunu	70	17,5
Lise mezunu	67	16,7
Üniversite mezunu	21	5,2
Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumları	f	%
Okur-yazar değil	4	1,0
Okur-yazar	13	3,2
İlkokul mezunu	129	32,2
Ortaokul mezunu	89	22,2
Lise mezunu	110	27,4
Üniversite mezunu	56	14,0
Öğrencilerin Anne ve Babalarının Durumları	f	%
Anne-Baba sağ, birlikteler	358	89,3
Anne-Baba sağ, boşanmışlar	22	5,5
Anne hayatta değil	4	1,0
Baba hayatta değil	16	4,0
Her ikisi de yaşamıyor	1	,2
Öğrencilerin Annelerinin Meslek Durumları	f	%
Ev Hanımı	314	78,3
Memur	13	3,2
İşçi	42	10,5
Emekli	17	4,2
Serbest Meslek	15	3,7
Öğrencilerin Babalarının Meslek Durumları	f	%
İşsiz	19	4,7
Memur	63	15,7
İşçi	99	24,7
Emekli	101	25,2
Serbest Meslek	119	29,7
Öğrencilerin Aile Yapıları Dağılımları	f	%
Çekirdek aile	343	85,5
Geniş aile	39	9,7
Parçalanmış	19	4,7
TOPLAM	401	%100

Araştırmaya katılan öğrencilerin yaş aralıkları incelendiğinde, öğrencilerin %16,5'inin 18 ile 19 yaş aralığında, %49,1'inin 20 ile 21 yaş aralığında ve %34,4'ünün 22 ve üzeri yaş aralığında oldukları görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyet durumları incelendiğinde ankete katılan toplam 401 öğrencinin %17'sinin erkek ve %83'ünün ise kadın olduğu görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin medeni durumları incelendiğinde öğrencilerin %1,5'inin evli ve %98,5'inin ise bekar olduğu görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin sosyo-ekonomik durumları incelendiğinde öğrencilerin %14,5'inin iyi düzeyde, %78,3'ünün orta düzeyde ve %7,2'sinin ise kötü olduğu görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin gelir durumları incelendiğinde öğrencilerin %60,1'i gelir-gidere eşit yanıtını, %16,7'sinin gelir-giderden fazla yanıtını ve %23,2'sinin ise gelir-giderden az yanıtını verdikleri görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin yaşadıkları yer incelendiğinde, öğrencilerin %49,6'sı şehir merkezlerinde, %31,9'u ilçelerde ve %18,5'i ise köylerde yaşamlarını sürdürdükleri görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin annelerinin eğitim durumları incelendiğinde öğrencilerin %5,7'sinin okur-yazar olmadığı; %6,2'sinin okur-yazar olduğu; %48,6'sının ilkokul mezunu olduğunu; %17,5'inin ortaokul mezunu olduğunu; %16,7'sinin lise mezunu olduğunu; %5,2'sinin üniversite mezunu olduğunu belirtmişlerdir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin babalarının eğitim durumları incelendiğinde öğrencilerin %1'inin okur-yazar olmadığı; %3,2'sinin okur-yazar olduğu; %32,2'sinin ilkokul mezunu olduğunu; %22,2'sinin ortaokul mezunu olduğunu; %27,4'ünün lise mezunu olduğunu; %14'ünün üniversite mezunu olduğunu belirtmişlerdir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin anne ve babalarının durumları incelendiğinde öğrencilerin %89,3'ü anne-baba sağ, birlikte olduğunu; %5,5'i anne-baba sağ, ayrı olduğunu; %1'i annesinin hayatta olmadığını; %4'ü babasının hayatta olmadığını; %0,2'si hem annesinin hem babasının hayatta olmadığını belirtmişlerdir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin annelerinin meslek durumları incelendiğinde öğrencilerin %78,3'ü ev hanımı olduğunu; %3,2'si memur olduğu; %10,5'i işçi olduğunu; %4,2'si emekli olduğunu; %3,7'si serbest meslekle uğraştığını belirtmişlerdir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin annelerinin meslek durumları incelendiğinde öğrencilerin %4,7'si işsiz olduğunu; %15,7'si memur olduğu; %24,7'si işçi olduğunu; %25,2'si emekli olduğunu; %29,7'si serbest meslekle uğraştığını belirtmişlerdir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin aile yapıları incelendiğinde öğrencilerin %85,5'i çekirdek aile olduğunu; %9,7'si geniş aile olduğu; %4,7'si parçalanmış bir ailesi olduğunu belirtmişlerdir.

Tablo 2. Öğrencilerin Flört İlişki Durumlarına Yönelik Vermiş Oldukları Yanıtların Dağılımları

	Yanıt	Sayı	Yüzde
Devam eden bir flört ilişkiniz var mı?	Evet	200	49,9
	Hayır	201	50,1
En son flört ilişkinizin süresi (yıl)?	1 yıldan az	183	45,6
	1 ile 3 yıl arası	168	41,9
	4 yıl ve üzeri	50	12,5
Flört ilişkinizde fiziksel şiddete maruz kaldığınızı düşünüyor musunuz? (dayak, tekme, tokat vb.)	Evet	16	4,0
	Hayır	385	96,0
Flört ilişkinizde psikolojik şiddete maruz kaldığınızı düşünüyor musunuz? (küfür, hakaret, azarlama vb.)	Evet	109	27,2
	Hayır	292	72,8
Flört ilişkinizde ekonomik şiddete maruz kaldığınızı düşünüyor musunuz?(elindeki parayı zorla alma, banka kartını zorla elinden alma vb.)	Evet	5	1,2
	Hayır	396	98,8
Flört ilişkinizde cinsel şiddete maruz kaldığınızı düşünüyor musunuz?(taciz, tecavüz, cinsel ilişkiye zorlama vb.)	Evet	17	4,2
	Hayır	384	95,8
Flört ilişkinizde stalkinge (ısrarlı takip) maruz kaldığınızı düşünüyor musunuz?(yoğun biçimde izlenmek ve takip edilmek, sürekli karşısına çıkmak, sosyal medya hesaplarını kontrol etmek vb.)	Evet	81	20,2
	Hayır	320	79,8
Flört ilişkinizde fiziksel şiddet uyguladığınızı düşünüyor musunuz?(dayak, tekme, tokat vb.)	Evet	8	2,0
	Hayır	393	98,0
Flört ilişkinizde psikolojik şiddet uyguladığınızı düşünüyor musunuz? (küfür, hakaret, azarlama vb.)	Evet	66	16,5
	Hayır	335	83,5
Flört ilişkinizde ekonomik şiddet uyguladığınızı düşünüyor musunuz?(elindeki parayı zorla alma, banka kartını zorla elinden alma vb.)	Evet	2	,5
	Hayır	399	99,5
Flört ilişkinizde cinsel şiddet uyguladığınızı düşünüyor musunuz?(istemeden cinsel ilişkiye zorlamak vb.)	Evet	8	2,0
	Hayır	393	98,0
Flört ilişkinizde stalking (ısrarlı takip) uyguladığınızı düşünüyor musunuz?(yoğun biçimde izlemek ve takip etmek, sürekli karşısına çıkmak, sosyal medya hesaplarını kontrol etmek vb.)	Evet	54	13,5
	Hayır	347	86,5
Toplam		401	100

Öğrencilerin %49,9'unun devam eden bir flörtü olduğunu; %50,1'inin ise devam eden bir flörtünün olmadığını belirtmiştir. Öğrencilerin %45,6'sının en son

flört süresi 1 yıldan az olduğunu, %41,9'u flört süresinin 1 ile 3 yıl arasında olduğunu, devam eden bir flörtü olduğunu; %50,1'inin ise devam eden bir flörtünün olmadığını belirtmiştir. %12,5'inin flört süresinin 4 yıl ve üzeri olduğunu belirtmişlerdir. Öğrencilerin %4'ü flört ilişkilerinde fiziksel şiddete maruz kaldıklarını, %96'sı ise fiziksel şiddete maruz kalmadıklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %27,2'si flört ilişkilerinde psikolojik şiddete maruz kaldıklarını, %72,8'i ise psikolojik şiddete maruz kalmadıklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %1,2'si flört ilişkilerinde ekonomik şiddete maruz kaldıklarını, %98,8'i ise ekonomik şiddete maruz kalmadıklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %4,2'si flört ilişkilerinde cinsel şiddete maruz kaldıklarını, %95,8'i ise cinsel şiddete maruz kalmadıklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %20,2'si flört ilişkilerinde ısrarlı takibe maruz kaldıklarını, %79,8'i ise ısrarlı takibe maruz kalmadıklarını belirtmişlerdir.

Öğrencilerin %2'si flört ilişkilerinde fiziksel şiddet uyguladıklarını, %98'i ise fiziksel şiddet uygulamadıklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %16,5'i flört ilişkilerinde psikolojik şiddet uyguladıklarını, %83,5'i ise psikolojik şiddet uygulamadıklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %0,5'i flört ilişkilerinde ekonomik şiddet uyguladıklarını, %99,5'i ise ekonomik şiddet uygulamadıklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %2'si flört ilişkilerinde cinsel şiddet uyguladıklarını, %98'i ise cinsel şiddet uygulamadıklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %13,5'i flört ilişkilerinde ısrarlı takip ettiklerini, %86,5'i ise ısrarlı takip etmediklerini belirtmişlerdir.

Tablo 3. Öğrencilerin Aile içi Şiddete Yönelik Vermiş Oldukları Yanıtların Dağılımları

		Yanıt	Sayı	Yüzde
Aile içi şiddete maruz kaldınız mı?	Evet (104)	Fiziksel şiddet (dayak, tekme, tokat vb.)	36	9,0
		Sözel/Psikolojik Şiddet (küfür, hakaret, azarlama vb.)	66	16,5
		Ekonomik şiddet (harçlık alamama, elindeki parayı zorla alma vb.)	2	,5
		Cinsel şiddet (taciz, tecavüz, istismar vb.)	-	-
	Hayır (297)		297	74,1
Aile içi şiddete tanık oldunuz mu?	Evet (199)	Fiziksel şiddet (dayak, tekme, tokat vb.)	76	19,0
		Sözel/Psikolojik Şiddet (küfür, hakaret, azarlama vb.)	122	30,4
		Ekonomik şiddet (harçlık alamama, elindeki parayı zorla alma vb.)	1	,2
		Cinsel şiddet (taciz, tecavüz, istismar vb.)	-	-
	Hayır (202)		202	50,4

Öğrencilerin %25,9'u aile içi şiddete maruz kaldığını, %74,1'i ise aile içi şiddete maruz kalmadıklarını belirtmişlerdir. Aile içi şiddete maruz kalan öğrenciler en fazla %16,5'i psikolojik şiddete maruz kaldıklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %49,6'sı aile içi şiddete tanık olduğunu, %50,4'ü aile içi şiddete tanık olmadıklarını belirtmişlerdir. Aile içi şiddete tanık olan öğrenciler en fazla %30,4'ü psikolojik şiddete tanık olduklarını belirtmişlerdir.

3.2.1. Güvenilirlik Testi

Ölçeklerin güvenilirlik düzeyinin test edilmesinde yaygın olarak kullanılan yöntem Cronbach Alpha değerinin hesaplanarak yorumlanmasıdır. Cronbach Alpha değeri ölçekte yer alan ifadelerin homojenliği ifade etmektedir (Işık ve Tırak, 2016: 322). Güvenilirlik katsayısı, 0 ile 1 arasında değerler alır ve bu değer 1'e yaklaştıkça güvenilirlik artar (Ural ve Kılıç, 2006: 286). Güvenilirliği düşük olan ölçeklerde uygulanacak analizlerden elde edilecek veriler araştırmacılar için fayda sağlamamaktadır (Çokluk, Şekercioğlu ve Büyüköztürk, 2012: 122).

Tablo 4. Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği ve Alt Boyutlarının Cronbach's Alpha Değerleri

	Önerme Sayısı	Cronbach's Alpha Değeri
Uzlaşma	12	,917
Psikolojik Şiddet	16	,863
Fiziksel Şiddet	24	,906
Cinsel Şiddet	14	,836
Yaralanma	12	,852
Toplam	78	,916

Anket formunda 5 boyut ve 78 ifadeden oluşan çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğine uygulanan güvenilirlik testi sonucunda Cronbach Alpha değeri %5 hata payı ile ölçeğin güvenilirliği 0,916 olarak hesaplanmıştır. Anket formunda 12 önermeden oluşan uzlaşma boyutunun Cronbach Alpha değeri 0,917; 16 önermeden oluşan psikolojik şiddet boyutunun Cronbach Alpha değeri 0,863; 24 önermeden oluşan fiziksel şiddet boyutunun Cronbach Alpha değeri 0,906; 14 önermeden oluşan cinsel şiddet boyutunun Cronbach Alpha değeri 0,836; 12 önermeden oluşan yaralanma boyutunun Cronbach Alpha değeri 0,852 olarak hesaplanmıştır. Cronbach Alpha güvenilirlik değerleri incelendiğinde $0,80 < \alpha < 1,00$ arasında olduğundan veriler yüksek güvenilirlik düzeyine sahip olarak yorumlanmaktadır (Alpar, 2018: 548). Uygulanan güvenilirlik testi sonucunda araştırmanın analizlerinin yapılması için güvenilirlik sorununun olmadığı tespit edilmiştir.

Tablo 5. Öğrencilerin Uzlaşma Boyutuna Yönelik İfadelere Katılım Durumları ve Dağılımları

Uzlaşma	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	6 (%)	7 (%)	0 (%)	Ort.	Std Sap ma
1. Erkek/Kız arkadaşım ile görüş ayrılığımız olmasına karşın ona ilgi gösterdim.	9,0	9,0	19,5	7,2	3,2	23,2	5,7	23,2	3,09	2,39
2. Erkek/Kız arkadaşım ile görüş ayrılığımız olsa bile bana ilgi gösterdi.	8,0	5,7	23,4	8,2	4,5	25,4	5,5	19,2	3,36	2,32
3. Erkek/Kız arkadaşım ile anlaşılamadığımız konularda beni rahatsız eden durumu ona açıkladım.	6,5	2,7	22,4	9,5	6,7	38,7	4,0	9,5	4,10	2,09
4. Erkek/Kız arkadaşım da bana açıkladı.	6,2	6,2	21,7	10,5	5,2	33,4	3,2	13,5	3,75	2,19
13. Herhangi bir durum/olay karşısında erkek/kız arkadaşımın duygularına saygı gösterdim.	2,5	2,5	12,5	8,5	5,0	57,1	3,7	8,2	4,72	1,97
14. Herhangi bir durum/olay karşısında erkek/kız arkadaşım benim duygularıma saygı gösterdi.	3,5	3,5	18,0	11,0	8,0	42,6	3,2	10,2	4,26	2,07
39. Erkek/kız arkadaşım aramızdaki sorunu çözebileceğimizden emin olduğumu söyledim.	7,7	8,2	19,7	11,2	4,0	26,4	3,5	19,2	3,31	2,29
40. Erkek/kız arkadaşım bana aramızdaki sorunu çözabileceğimizden emin olduğunu söyledi.	5,0	7,7	21,9	11,5	5,2	24,4	3,2	20,9	3,27	2,26
59. Arkadaşım ile anlaşılamadığımız bir durumda alttan alarak ona uzlaşmayı önerdim.	4,7	8,0	22,7	11,2	8,0	22,4	2,5	20,4	3,25	2,21
60. Arkadaşım, anlaşılamadığımız bir durumda alttan alarak bana uzlaşmayı önerdi.	5,5	7,2	22,2	13,2	7,0	18,7	2,7	23,4	3,05	2,22
77. Yaptığımız bir tartışma sonrasında erkek/kız arkadaşımın getirdiği barış önerisini kabul ettim.	10,0	9,5	22,7	8,0	5,7	21,7	2,5	20,0	3,05	2,22
78. Yaptığımız bir tartışma sonrasında erkek/kız arkadaşım getirdiğim barış önerisini kabul etti.	8,2	10,0	20,7	7,7	7,7	18,0	2,7	24,9	2,86	2,26

Tablo 5 incelendiğinde uzlaşma boyutu içerisinde en yüksek ortalamaya sahip olan ifade “*Herhangi bir durum/olay karşısında erkek/kız arkadaşımın duygularına saygı gösterdim*” (4,72), en düşük ortalamaya sahip olan ifade ise, “*Yaptığımız bir tartışma sonrasında erkek/kız arkadaşım getirdiğim barış önerisini kabul etti*” (2,86)

ifadesine aittir. Ölçeğin genel toplam ağırlıklı aritmetik ortalaması 3,51 standart sapma ise 1,60'dır. Öğrenciler, 12 ifade arasında en az değişkenliğe sahip değerlendirmeyi “*Herhangi bir durum/olay karşısında erkek/kız arkadaşımın duygularına saygı gösterdim*” (Standart sapma 1,97), en çok değişkenliğe sahip (en heterojen) değerlendirmeyi ise “*Erkek/Kız arkadaşımın görüş ayrılığımız olmasına karşın ona ilgi gösterdim*” (Standart sapma 2,39) ifadesi olmuştur.

Tablo 6. Öğrencilerin Psikolojik Şiddet Boyutuna Yönelik İfadelere Katılım Durumları ve Dağılımları

Psikolojik Şiddet	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	6 (%)	7 (%)	8 (%)	Ort.	Std Sap ma
5. Erkek/Kız arkadaşına hakaret ya da küfür ettim.	5,5	6,2	14,0	2,5	,5	3,0	1,2	67,1	,99	1,67
6. Erkek/Kız arkadaşım bana hakaret ya da küfür etti	5,0	6,7	14,2	3,2	,2	5,2	2,0	63,3	1,20	1,89
25. Erkek/kız arkadaşımı şişko ya da çirkin diye çağırdım.	2,2	1,2	2,7	,5	,2	1,7	,5	90,8	,30	1,11
26. Erkek/Kız arkadaşım beni şişko ya da çirkin diye çağırdı.	4,2	1,5	4,0	-	-	2,5	,2	87,5	,35	1,16
29. Erkek/kız arkadaşına ait herhangi bir eşyaya zarar verdim.	3,7	1,7	-	-	,5	,2	-	93,8	,10	,51
30. Erkek/kız arkadaşım bana ait herhangi bir eşyaya zarar verdi.	2,7	2,2	1,7	-	-	,5	,2	92,5	,17	,74
35. Erkek/kız arkadaşına karşı sesimi yükselttim/bağırdım.	11,5	8,0	25,7	6,7	4,5	8,0	1,5	34,2	2,12	2,01
36. Erkek/kız arkadaşım bana karşı sesini yükseltti/bağırdı.	11,2	8,2	24,2	4,7	4,0	9,2	1,5	36,9	2,04	2,05
49. Tartışma sırasında odayı, evi ya da bulunduğumuz mekanı terk ettim.	14,5	9,5	7,7	2,5	,7	3,0	1,5	60,6	,98	1,62
50. Tartışma sırasında odayı, evi ya da bulunduğumuz mekanı terk etti.	8,0	6,7	5,2	2,5	,5	1,2	1,0	74,8	,64	1,36
65. Erkek/kız arkadaşımı kötü bir sevgili olmakla suçladım.	7,7	6,2	8,2	2,0	1,0	1,5	,7	72,6	,72	1,42
66. Erkek/kız arkadaşımı beni kötü bir sevgili olmakla suçladı.	5,5	4,2	5,0	3,5	1,0	2,0	,7	78,1	,65	1,46
67. Erkek/kız arkadaşımı üzmemek için bir şey yaptım.	7,0	6,2	8,5	2,2	,2	1,0	,7	74,1	,66	1,33

68. Erkek/kız arkadaşım beni üzme için bir şey yaptı.	4,7	5,0	9,2	4,7	2,2	5,0	1,2	67,8	1,11	1,89
69. Erkek/kız arkadaşımı dövmek ya da ona bir eşya fırlatmakla tehdit ettim.	1,0	,2	,5	-	-	,2	-	98,0	,04	,39
70. Erkek/kız arkadaşım beni dövmek ya da bana bir eşya fırlatmakla tehdit etti.	,2	-	,7	,5	,2	-	-	98,3	,05	,45

Tablo 6 incelendiğinde psikolojik şiddet boyutu içerisinde en yüksek ortalamaya sahip olan ifade “*Erkek/kız arkadaşıma karşı sesimi yükselttim/bağırdım*”(2,12), en düşük ortalamaya sahip olan ifade ise, “*Erkek/kız arkadaşım beni dövmek ya da bana bir eşya fırlatmakla tehdit etti*” (0,05) ifadesine aittir. Ölçeğin genel toplam ağırlıklı aritmetik ortalaması 0,76 standart sapma ise 0,815 olarak hesaplanmıştır. Öğrenciler, 16 ifade arasında en az değişkenliğe sahip değerlendirmeyi “*Erkek/kız arkadaşımı dövmek ya da ona bir eşya fırlatmakla tehdit ettim*” (Standart sapma 0,39), en çok değişkenliğe sahip (en heterojen) değerlendirmeyi ise “*Erkek/kız arkadaşım bana karşı sesini yükseltti/bağırdı*” (Standart sapma 2,05) ifadesi olmuştur.

Tablo 7. Öğrencilerin Fiziksel Şiddet Boyutuna Yönelik İfadelere Katılım Durumları ve Dağılımları

Fiziksel Şiddet	1	2	3	4	5	6	7	0	Ort.	Std Sap ma
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)		
7. Erkek/Kız arkadaşına onu yaralayabilecek bir eşya fırlattım.	1,5	1,0	,7	,2	,2	,2	,2	95,8	,11	,65
8. Erkek/Kız arkadaşım bana, beni yaralayabilecek bir eşya fırlattı.	,2	1,2	,5	-	-	-	,2	97,8	,05	,46
9. Erkek/kız arkadaşımın kolunu burktum ya da saçını çektim.	3,2	1,5	1,2	,5	-	1,0	,2	92,3	,19	,85
10. Erkek/kız arkadaşım da benim kolumu burktu ya da saçımı çekti.	3,0	2,0	1,2	1,0	-	,2	,2	92,3	,17	,75
11. Kavgamızın sonucunda erkek/kız arkadaşımın vücudunda incinme, çürük ya da ufak kesikler oldu.	1,2	,2	-	,2	-	-	,2	98,0	,04	,42
12. Kavgamızın sonucunda vücudumda incinme, çürük ya da ufak kesikler oldu.	-	,7	1,0	-	-	,2	,2	97,8	,07	,57

17. Erkek/Kız arkadaşımı ittim ya da sarstım.	5,0	3,0	3,0	1,0	,5	,5	,7	86,3	,34	1,07
18. Erkek/Kız arkadaşım beni itti ya da sarstı.	3,2	2,2	3,7	,7	,7	,5	,2	88,5	,30	,98
21. Erkek/Kız arkadaşına silah ya da bıçak çektim.	,2	-	-	,2	-	-	-	99,5	,01	,20
22. Erkek/kız arkadaşım bana silah ya da bıçak çekti.	,2	,5	-	-	,2	-	-	99,0	,02	,29
33. Erkek/kız arkadaşımın boğazımı sıktım.	,2	,2	,5	-	,2	,2	-	98,5	,04	,45
34. Erkek/kız arkadaşım benim boğazımı sıktı.	,7	-	,5	-	,2	-	-	98,5	,03	,33
37. Erkek/kız arkadaşımı duvara vurduğum/çarptım.	,5	-	-	-	,2	,2	-	99,0	,03	,39
38. Erkek/kız arkadaşım beni duvara vurdu/çarptı.	,5	-	,2	-	,5	-	-	98,8	,03	,38
43. Erkek/kız arkadaşımı dövdüm.	1,0	,7	,2	,2	-	,5	-	97,3	,07	,52
44. Erkek/kız arkadaşım beni dövdü.	,2	,7	-	-	-	,5	-	98,5	,04	,45
45. Erkek/kız arkadaşımı zorla alıkoydum.	-	-	,2	-	-	-	,2	99,5	,02	,37
46. Erkek/kız arkadaşım beni zorla alıkoydu.	,7	,2	,2	,7	-	-	,2	97,8	,06	,52
53. Erkek/kız arkadaşına tokat attım.	3,7	3,2	1,7	,5	,7	-	1,0	89,0	,28	1,00
54. Erkek/kız arkadaşım bana tokat attı.	1,0	1,0	,2	,7	,2	-	,2	96,5	,09	,60
71. Erkek/kız arkadaşım kavgamızdan dolayı bedenimde ertesi gün de devam eden fiziksel acı hissetti.	,5	,2	-	-	-2	-	,2	98,8	,03	,44
72. Erkek/kız arkadaşım kavgamızdan dolayı bedenimde ertesi gün de devam eden fiziksel acı hissettim.	-	,5	,5	-	-	,5	-	98,5	,05	,49
73. Erkek/kız arkadaşımı tekmeledim.	1,0	,5	,7	,2	-	,2	,2	97,0	,08	,58
74. Erkek/kız arkadaşım beni tekmeledi.	-	,2	,5	,2	-	-	-	99,0	,02	,30

Tablo 7 incelendiğinde fiziksel şiddet boyutu içerisinde en yüksek ortalamaya sahip olan ifade “*Erkek/Kız arkadaşımı ittim ya da sarstım*”(0,34), en düşük ortalamaya sahip olan ifade ise, “*Erkek/Kız arkadaşına silah ya da bıçak çektim*” (0,01) ifadesine aittir. Ölçeğin genel toplam ağırlıklı aritmetik ortalaması 0,09 standart sapma ise 0,334 olarak hesaplanmıştır. Öğrenciler, 24 ifade arasında en az değişkenliğe sahip değerlendirmeyi “*Erkek/Kız arkadaşına silah ya da bıçak çektim*” (Standart sapma 0,39), en çok değişkenliğe sahip (en heterojen)

değerlendirmeyi ise “*Erkek/Kız arkadaşımı ittim ya da sarstım*” (Standart sapma 1,07) ifadesi olmuştur.

Tablo 8. Öğrencilerin Cinsel Şiddet Boyutuna Yönelik İfadelere Katılım Durumları ve Dağılımları

Cinsel Şiddet	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	6 (%)	7 (%)	0 (%)	Ort.	Std Sap.
15. Erkek/kız arkadaşımı prezervatif kullanmadan ilişkiye girmek için zorladım.	1,0	,2	,7	,2	-	,7	,5	96,5	,12	,79
16. Erkek/kız arkadaşım prezervatif kullanmadan ilişkiye girmek için beni zorladı.	1,0	-	1,0	,5	,5	,7	-	96,3	,12	,74
19. Oral ya da anal ilişkiye girmek için erkek/kız arkadaşıma karşı güç kullandım (vurmak, yere çalmak, silah kullanmak gibi).	,2	-	,2	-	-	-	-	99,5	,01	,15
20. Oral ya da anal ilişkiye girmek için erkek/kız arkadaşım bana karşı güç kullandı (vurmak, yere çalmak, silah kullanmak gibi).	,5	,2	,5	-	-	,2	-	98,5	,03	,38
47. Cinsel ilişkiye girmesi için erkek/kız arkadaşıma karşı güç kullandım (vurmak, yere çalmak, silah kullanmak gibi).	-	-	-	-	,2	,2	-	99,5	,02	,38
48. Cinsel ilişkiye girmem için erkek/kız arkadaşım bana karşı güç kullandı (vurmak, yere çalmak, silah kullanmak gibi).	,2	-	,5	-	,2	,2	-	98,5	,06	,56
51. Erkek/kız arkadaşım istemediği zaman cinsel ilişkiye girmesi için ısrar ettim (fiziksel güç kullanmadan).	1,0	1,2	1,2	,2	-	,7	-	95,5	,12	,68
52. Erkek/kız arkadaşım istemediği zaman cinsel ilişkiye girmem için bana ısrar etti (fiziksel güç kullanmadan).	2,7	2,0	3,2	,7	-	1,5	1,0	88,8	,35	1,19
57. Erkek/kız arkadaşımı oral ya da anal ilişkiye girmesi için zarar vermekle tehdit ettim.	,2	-	-	-	,2	-	,2	99,3	,03	,43
58. Erkek/kız arkadaşım oral ya da anal ilişkiye girmek için zarar vermekle tehdit etti.	-	-	,5	-	,2	,7	-	98,5	,07	,61
63. Erkek/kız arkadaşıma, oral ya da anal cinsel ilişki	,7	,7	1,7	1,0	,2	,5	-	95,0	,15	,75

kurması için ikna ettim (fiziksel güç kullanmadan).										
64. Erkek/kız arkadaşım, oral ya da anal cinsel ilişki kurmak için beni ikna etti (fiziksel güç kullanmadan).	3,5	1,0	3,0	,7	,2	1,2	,2	90,0	,27	1,01
75. Erkek/kız arkadaşımı cinsel ilişkiye girmesi için tehdit ettim.	-	-	,2	,2	-	-	-	99,5	,01	,24
76. Erkek/kız arkadaşım cinsel ilişkiye girmek için beni tehdit etti.	-	,5	,7	,7	-	,5	,5	97,0	,12	,78

Tablo 8 incelendiğinde cinsel şiddet boyutu içerisinde en yüksek ortalamaoya sahip olan ifade “*Erkek/kız arkadaşım istemediği zaman cinsel ilişkiye girmem için bana ısrar etti (fiziksel güç kullanmadan)*” (0,35), en düşük ortalamaoya sahip olan ifade ise, “*Oral ya da anal ilişkiye girmek için erkek/kız arkadaşım karşı güç kullandım (vurmak, yere çalmak, silah kullanmak gibi)*” (0,01) ifadesine aittir. Ölçeğin genel toplam ağırlıklı aritmetik ortalaması 0,11 standart sapma ise 0,38 olarak hesaplanmıştır. Öğrenciler, 14 ifade arasında en az değişkenliğe sahip değerlendirmeyi “*Oral ya da anal ilişkiye girmek için erkek/kız arkadaşım karşı güç kullandım (vurmak, yere çalmak, silah kullanmak gibi)*” (Standart sapma 0,15), en çok değişkenliğe sahip (en heterojen) değerlendirmeyi ise “*Erkek/kız arkadaşım istemediği zaman cinsel ilişkiye girmem için bana ısrar etti (fiziksel güç kullanmadan)*” (Standart sapma 1,19) ifadesi olmuştur.

Tablo 9. Öğrencilerin Yaralama/Yaralanma Boyutuna Yönelik İfadelere Katılım Durumları ve Dağılımları

Yaralama/Yaralanma	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	6 (%)	7 (%)	0 (%)	Ort.	Std Sapma
23. Kavga sırasında erkek/kız arkadaşım başıma vurduğu için baygınlık geçirdim.	,7	-	-	-	-	-	-	99,3	,00	,08
24. Kavga sırasında erkek/kız arkadaşımın başıma vurduğum için baygınlık geçirdi.	-	-	-	-	-	-	,2	99,8	,01	,34
27. Erkek/kız arkadaşımı yumrukladım ya da onu yaralayabilecek bir eşya ile vurdum.	,2	,2	,2	-	-	-	-	99,3	,01	1,86
28. Erkek/kız arkadaşım beni yumrukladı ya da beni yaralayabilecek bir eşya ile vurdu.	,7	,5	,7	-	-	-	-	98,0	,03	,30
31. Erkek/kız arkadaşım ile kavgamızın sonucunda doktora gitmem gerekti.	,7	,5	-	-	,2	-	-	98,5	,02	,29
32. Erkek/kız arkadaşım ile kavgamızın sonucunda onun doktora gitmem gerekti.	,5	,2	-	-	,2	-	-	99,0	,02	,27
41. Erkek/kız arkadaşım ile yaşadığımız bir kavga sonucunda doktora gitmem gerekti ama gitmedim.	1,0	-	,5	,2	,2	,2	-	97,8	,06	,49
42. Erkek/kız arkadaşım ile yaşadığımız bir kavga sonucunda onun gitmesi gerekti ama gitmedi.	-	,2	-	-	,2	-	-	99,5	,01	,26
55. Erkek/kız arkadaşım ile kavgamız sonucunda kemiğim kırıldı.	-	-	-	-	,2	-	-	99,8	,01	,24
56. Erkek/kız arkadaşım ile kavgamız sonucunda onun kemiği kırıldı.	-	-	-	-	,5	-	-	99,5	,02	,35
61. Erkek/kız arkadaşımı bilerek yaktım / haşladım.	-	,2	,2	-	-	,2	-	99,3	,02	,34
62. Erkek/kız arkadaşımı beni bilerek yaktı / haşladı.	,2	-	-	-	-	,7	-	99,0	,04	,51

Tablo 9 incelendiğinde boyutu içerisinde en yüksek ortalamaya sahip olan ifade “*Erkek/kız arkadaşım ile yaşadığımız bir kavga sonucunda doktora gitmem gerekti ama gitmedim*“ (0,06), en düşük ortalamaya sahip olan ifade ise, “*Kavga sırasında erkek/kız arkadaşım başıma vurduğu için baygınlık geçirdim*” (0,007) ifadesine aittir. Ölçeğin genel toplam ağırlıklı aritmetik ortalaması 0,02 standart sapma ise 0,20 olarak hesaplanmıştır. Öğrenciler, 12 ifade arasında en az değişkenliğe sahip değerlendirmeyi “*Kavga sırasında erkek/kız arkadaşım başıma vurduğu için baygınlık geçirdim*” (Standart sapma 0,08), en çok değişkenliğe sahip (en heterojen) değerlendirmeyi ise “*Erkek/kız arkadaşımı yumrukladım ya da onu yaralayabilecek bir eşya ile vurdum*” (Standart sapma 1,86) ifadesi olmuştur.

3.2.2. Normallik Testi

Anket çalışmasında Öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğinin boyutlarını ölçmeye yönelik toplam 78 önermenin normal dağılım gösterip göstermediğini ölçmek için tüm algı değişkenlerine Kolmogorov-Smirnov normallik testi uygulanmıştır.

Tablo 10. Kolmogorov- Smirnov Normallik Testi Sonuçları

Değişkenler	Önerme Sayısı	Sta.	df	Sig.
Uzlaşma	12	,064	401	,001
Psikolojik Şiddet	16	,175	401	,000
Fiziksel Şiddet	24	,386	401	,000
Cinsel Şiddet	14	,424	401	,000
Yaralanma	12	,515	401	,000
Toplam	78	,060	401	,001

Çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğini oluşturan tüm boyutlar için Kolmogorov-Smirnov testi sonuçları incelendiğinde significant değerleri 0,05’ten küçük olduğu için veriler normal dağılım göstermemektedir. Buna bağlı olarak veri setinin normal dağılım gösterip göstermediğini tespit etmenin bir başka yöntemi olan Skewness (çarpıklık), Kurtosis (basıklık) değerleri de incelenmiştir.

Tablo 11. Ölçeğin Skewness ve Kurtosis Değerleri

	n	Min	Maks.	Ort.	ss	Kurtosis	Skewness
Uzlaşma	401	,00	7,00	3,51	,079	-,544	-,383
Psikolojik Şiddet	401	,00	4,44	,040	,040	2,726	1,540
Fiziksel Şiddet	401	,00	3,38	,096	,016	50,655	6,461
Cinsel Şiddet	401	,00	4,64	,111	,019	57,427	6,456
Yaralanma	401	,00	3,08	,027	,010	148,843	11,357
Toplam	401	,00	3,32	,750	,021	4,875	1,286

Kurtosis ve Skewness değerleri -1.5 ile +1.5 arasında bir değere sahip olması durumunda veri setinin normal dağılım gösterdiği kabul edilmektedir (Tabachnick ve Fidell, 2013). Tablo incelendiğinde uzlaşma boyutu dışında kalan tüm Kurtosis ve Skewness değerleri -1.5 ile +1.5 arasında bir değere sahip olmamasından dolayı veri seti normal dağılım göstermediği şeklinde yorumlanmaktadır. Bu durumda veriler normal dağılım göstermediğinden dolayı analizlerde parametrik olmayan testler uygulanmıştır.

Tablo 12. Öğrencilerin Yaş Durumlarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri

Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutları	Yaş	N	Ortalama Sırası	Kruskal Wallis	P
Uzlaşma Faili	18-19 Yaş	66	201,84	1,329	,515
	20-21 Yaş	197	194,74		
	22 Yaş ve Üzeri	138	209,54		
Uzlaşma Kurban	18-19 Yaş	66	192,71	1,309	,520
	20-21 Yaş	197	197,60		
	22 Yaş ve Üzeri	138	209,82		
Psikolojik Şiddet Faili	18-19 Yaş	66	205,66	1,484	,476
	20-21 Yaş	197	206,20		
	22 Yaş ve Üzeri	138	191,36		
Psikolojik Şiddet Kurban	18-19 Yaş	66	213,87	1,863	,394
	20-21 Yaş	197	203,37		
	22 Yaş ve Üzeri	138	191,46		
Fiziksel Şiddet Faili	18-19 Yaş	66	231,61	13,155	,001*
	20-21 Yaş	197	201,34		
	22 Yaş ve Üzeri	138	185,87		
Fiziksel Şiddet Kurban	18-19 Yaş	66	206,05	,518	,772
	20-21 Yaş	197	198,76		
	22 Yaş ve Üzeri	138	201,78		
Cinsel Şiddet Faili	18-19 Yaş	66	196,42	,544	,762
	20-21 Yaş	197	201,90		
	22 Yaş ve Üzeri	138	201,91		
Cinsel Şiddet Kurban	18-19 Yaş	66	197,58	3,855	,146
	20-21 Yaş	197	208,37		
	22 Yaş ve Üzeri	138	192,11		
Yaralama	18-19 Yaş	66	198,11	,656	,720
	20-21 Yaş	197	201,10		
	22 Yaş ve Üzeri	138	202,24		
Yaralanma	18-19 Yaş	66	197,56	2,349	,309
	20-21 Yaş	197	199,61		
	22 Yaş ve Üzeri	138	204,62		

Öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeği boyutları ile ilgili davranış sıklıkları yaş durumlarına göre farklılık gösterip göstermediğini saptamak amacıyla uygulanan Kruskal Wallis H testi tüm değişkenler için ayrı ayrı değerlendirilmiştir. Yapılan Kruskal Wallis H testi sonucuna göre Öğrencilerin uzlaşma faili (p değeri=0,515), uzlaşma kurbanı (p değeri=0,520), psikolojik şiddet faili (p değeri=0,476), psikolojik şiddet kurbanı (p değeri=0,394), fiziksel şiddet kurbanı (p değeri=0,772), cinsel şiddet faili (p değeri=0,762), cinsel şiddet kurbanı (p değeri=0,146), yaralama (p değeri=0,720), yaralanma (p değeri=0,309) boyutlarının

anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten büyük olduğu için Öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğini oluşturan bu boyutları ile ilgili davranış sıklıkları yaş durumlarına göre değişmemektedir.

Öğrencilerin fiziksel şiddet faili boyutuna yönelik davranış sıklıkları anlamlılık düzeyleri 0,001 çıkmış ve bu değer 0,05'ten küçük olduğu için öğrencilerin fiziksel şiddet faili boyutu ile ilgili davranış sıklıkları yaş durumlarına göre değişmektedir. 18 ile 19 yaş arasındaki öğrenciler 20-21 yaş (p değeri=,035) ve 22 ve üzerindeki (p değeri=,001) öğrencilere göre flört ilişkilerinde daha fazla fiziksel şiddet uygulamaktadırlar.

Tablo 13. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Algı Faktörleri Değerleri

Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutları	Cinsiyet	N	Ortalama Sırası	Mann-Whitney U	P
Uzlaşma Faili	Erkek	68	196,31	12884,5	,073
	Kadın	333	223,98		
Uzlaşma Kurban	Erkek	68	195,78	13059,0	,046*
	Kadın	333	226,54		
Psikolojik Şiddet Faili	Erkek	68	201,31	11218,0	,904
	Kadın	333	199,47		
Psikolojik Şiddet Kurban	Erkek	68	199,13	11945,0	,471
	Kadın	333	210,16		
Fiziksel Şiddet Faili	Erkek	68	201,42	11183,5	,827
	Kadın	333	198,96		
Fiziksel Şiddet Kurban	Erkek	68	196,73	12743,0	,009*
	Kadın	333	221,90		
Cinsel Şiddet Faili	Erkek	68	194,68	13428,0	,000*
	Kadın	333	231,97		
Cinsel Şiddet Kurban	Erkek	68	196,24	12908,0	,006*
	Kadın	333	224,32		
Yaralama	Erkek	68	200,42	11516,5	,449
	Kadın	333	203,86		
Yaralanma	Erkek	68	200,50	11487,0	,537
	Kadın	333	203,43		

Öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeği ile ilgili algı düzeylerinin cinsiyet durumlarına göre farklılık gösterip göstermediğini saptamak amacıyla uygulanan Mann-Whitney U testi tüm değişkenler için ayrı ayrı değerlendirilmiştir.

Yapılan Mann-Whitney U testi sonucuna göre öğrencilerin uzlaşma faili (p değeri=0,073), psikolojik şiddet faili (p değeri=0,904), psikolojik şiddet kurbanı (p değeri=0,471), fiziksel şiddet faili (p değeri=0,827), yaralama (p değeri=0,449), yaralanma (p değeri=0,537) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğini oluşturan bu boyutları ile ilgili algıları cinsiyet durumlarına göre değişmemektedir.

Öğrencilerin uzlaşma kurbanı boyutuna yönelik algıları anlamlılık düzeyleri 0,046; fiziksel şiddet kurbanı boyutuna yönelik algıları anlamlılık düzeyleri 0,009; cinsel şiddet faili boyutuna yönelik algıları anlamlılık düzeyleri 0,000; cinsel şiddet kurbanı boyutuna yönelik algıları anlamlılık düzeyleri 0,006 çıkmış ve bu değerler 0,05'ten küçük olduğu için öğrencilerin bu boyutlar ile ilgili algıları cinsiyet durumlarına göre değişmektedir. Kadın öğrenciler erkek öğrencilere göre daha fazla uzlaşma maruz kaldıkları, kadın öğrenciler erkek öğrencilere göre daha fazla fiziksel şiddete maruz kaldıkları; kadın öğrenciler erkek öğrencilere göre daha fazla cinsel şiddete maruz kaldıkları ve aynı zamanda daha fazla cinsel şiddet uyguladıkları tespit edilmiştir.

Tablo 14. Öğrencilerin Medeni Durumlarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Algı Faktörleri Değerleri

Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutları	Medeni Durum	N	Ortalama Sırası	Mann-Whitney U	P
Uzlaşma Faili	Evli	6	173,92	1347,5	,564
	Bekar	395	201,41		
Uzlaşma Kurban	Evli	6	204,50	1164,0	,941
	Bekar	395	200,95		
Psikolojik Şiddet Faili	Evli	6	178,08	1322,5	,623
	Bekar	395	201,35		
Psikolojik Şiddet Kurban	Evli	6	164,00	1407,0	,427
	Bekar	395	201,56		
Fiziksel Şiddet Faili	Evli	6	220,25	1069,5	,573
	Bekar	395	200,71		
Fiziksel Şiddet Kurban	Evli	6	262,25	817,5	,038*
	Bekar	395	200,07		
Cinsel Şiddet Faili	Evli	6	184,5	1284,0	,461
	Bekar	395	201,25		
Cinsel Şiddet Kurban	Evli	6	166,5	1392,0	,264
	Bekar	395	201,52		
Yaralama	Evli	6	195,00	1221,0	,665
	Bekar	395	201,09		
Yaralanma	Evli	6	194,50	1224,0	,652
	Bekar	395	201,10		

Öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeği ile ilgili davranış sıklıkları medeni durumlarına göre farklılık gösterip göstermediğini saptamak amacıyla uygulanan Mann-Whitney U testi tüm değişkenler için ayrı ayrı değerlendirilmiştir.

Yapılan Mann-Whitney U testi sonucuna göre öğrencilerin uzlaşma faili (p değeri=0,564), uzlaşma kurbanı (p değeri=0,941), psikolojik şiddet faili (p değeri=0,623), psikolojik şiddet kurbanı (p değeri=0,427), fiziksel şiddet faili (p değeri=0,573), cinsel şiddet faili (p değeri=0,461), cinsel şiddet kurbanı (p değeri=0,264), yaralama (p değeri=0,665), yaralanma (p değeri=0,652) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğini oluşturan bu boyutları ile ilgili davranış sıklıkları medeni durumlarına göre değişmemektedir.

Öğrencilerin fiziksel şiddet kurbanı boyutuna yönelik davranış sıklıkları anlamlılık düzeyleri 0,038 çıkmış ve bu değerler 0,05'ten küçük olduğu için öğrencilerin fiziksel şiddet kurbanı boyutu ile ilgili davranış sıklıkları medeni

durumlarına göre değişmektedir. Evli olan öğrenciler bekar öğrencilere göre daha fazla fiziksel şiddete maruz kaldıkları tespit edilmiştir.

Tablo 15. Öğrencilerin Yaşadıkları Yere Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri

Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutları	Yaşadıkları Yer	N	Ortalama Sırası	Kruskal Wallis	P
Uzlaşma Faili	Şehir Merkezi	199	209,29	2,072	,355
	İlçe	128	191,50		
	Köy	74	195,13		
Uzlaşma Kurban	Şehir Merkezi	199	207,03	1,394	,498
	İlçe	128	198,57		
	Köy	74	188,97		
Psikolojik Şiddet Faili	Şehir Merkezi	199	212,46	4,171	,124
	İlçe	128	186,70		
	Köy	74	194,93		
Psikolojik Şiddet Kurban	Şehir Merkezi	199	208,30	1,619	,445
	İlçe	128	192,83		
	Köy	74	195,51		
Fiziksel Şiddet Faili	Şehir Merkezi	199	201,68	0,080	,961
	İlçe	128	201,39		
	Köy	74	198,51		
Fiziksel Şiddet Kurban	Şehir Merkezi	199	207,34	5,491	,064
	İlçe	128	188,58		
	Köy	74	205,43		
Cinsel Şiddet Faili	Şehir Merkezi	199	204,77	1,867	,393
	İlçe	128	196,83		
	Köy	74	198,06		
Cinsel Şiddet Kurban	Şehir Merkezi	199	203,22	1,465	,481
	İlçe	128	203,14		
	Köy	74	191,32		
Yaralama	Şehir Merkezi	199	205,06	5,604	,061
	İlçe	128	196,59		
	Köy	74	197,73		
Yaralanma	Şehir Merkezi	199	205,61	6,692	,035*
	İlçe	128	196,05		
	Köy	74	197,15		

Öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeği boyutları ile ilgili davranış sıklıkları yaşadıkları yere göre farklılık gösterip göstermediğini saptamak amacıyla uygulanan Kruskal Wallis H testi tüm değişkenler için ayrı ayrı değerlendirilmiştir. Yapılan Kruskal Wallis H testi sonucuna göre öğrencilerin, uzlaşma faili (p değeri=0,355), uzlaşma kurbanı (p değeri=0,498), psikolojik şiddet faili (p değeri=0,124), psikolojik şiddet kurbanı (p değeri=0,445), fiziksel şiddet faili (p değeri=0,961), fiziksel şiddet kurbanı (p değeri= 0,064) cinsel şiddet faili (p değeri=0,393), cinsel şiddet kurbanı (p değeri=0,481), yaralama (p değeri=0,061) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin

çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğini oluşturan bu boyutları ile ilgili davranış sıklıkları yaşadıkları yere göre değişmemektedir.

Öğrencilerin yaralanma boyutuna yönelik davranış sıklıkları anlamlılık düzeyleri 0,035 çıkmış ve bu değer 0,05'ten küçük olduğu için öğrencilerin yaralanma boyutu ile ilgili davranış sıklıkları yaşadıkları yere göre değişmektedir. Şehir merkezinde yaşayan öğrenciler ilçede yaşayan öğrencilere göre yaralanma davranışına daha fazla maruz kaldıkları tespit edilmiştir (p değeri= 0,018).

Tablo 16. Öğrencilerin Sosyo-Ekonomik Durumlarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri

Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutları		N	Ortalama Sırası	Kruskal Wallis	P
Uzlaşma Faili	İyi	58	165,65	7,750	,021*
	Orta	314	209,25		
	Kötü	29	182,34		
Uzlaşma Kurban	İyi	58	174,17	8,187	,017*
	Orta	314	209,59		
	Kötü	29	161,64		
Psikolojik Şiddet Faili	İyi	58	172,66	6,882	,032*
	Orta	314	202,66		
	Kötü	29	239,69		
Psikolojik Şiddet Kurban	İyi	58	167,21	8,063	,018*
	Orta	314	203,92		
	Kötü	29	237,00		
Fiziksel Şiddet Faili	İyi	58	189,00	3,669	,160
	Orta	314	200,93		
	Kötü	29	225,71		
Fiziksel Şiddet Kurban	İyi	58	191,22	4,364	,113
	Orta	314	200,53		
	Kötü	29	225,62		
Cinsel Şiddet Faili	İyi	58	194,67	20,881	,000*
	Orta	314	198,02		
	Kötü	29	245,95		
Cinsel Şiddet Kurban	İyi	58	198,91	4,121	,127
	Orta	314	198,83		
	Kötü	29	228,67		
Yaralama	İyi	58	201,91	1,795	,407
	Orta	314	200,10		
	Kötü	29	208,88		
Yaralanma	İyi	58	201,39	0,011	,995
	Orta	314	200,90		
	Kötü	29	201,26		

Öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeği boyutları ile ilgili davranış sıklıkları sosyo-ekonomik durumlarına göre farklılık gösterip göstermediğini saptamak amacıyla uygulanan Kruskal Wallis H testi tüm değişkenler

için ayrı ayrı değerlendirilmiştir. Yapılan Kruskal Wallis H testi sonucuna göre öğrencilerin, fiziksel şiddet faili (p değeri=0,160), fiziksel şiddet kurbanı (p değeri=0,113), cinsel şiddet kurbanı (p değeri=0,127), yaralama (p değeri=0,407), yaralanma (p değeri= 0,995) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin bu boyutlar ile ilgili davranış sıklıkları sosyo-ekonomik durumlarına göre değişmemektedir.

Öğrencilerin uzlaşma faili (p değeri=0,021), uzlaşma kurbanı (p değeri=0,017), psikolojik şiddet faili (p değeri=0,032), psikolojik şiddet kurbanı (p değeri=0,018), cinsel şiddet faili (p değeri=0,000) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten küçük olduğu için öğrencilerin bu boyutlar ile ilgili davranış sıklıkları sosyo-ekonomik durumlarına göre değişmektedir. Sosyo-ekonomik durumu orta düzeyde olan öğrencilerin iyi düzeyde olan öğrencilere göre daha fazla uzlaşmaya zorladığı tespit edilmiştir (p değeri= 0,025). Sosyo-ekonomik durumu iyi düzeyde olan öğrencilerin kötü düzeyde olan öğrencilere göre daha fazla psikolojik şiddete hem daha fazla maruz kaldığı (p değeri= 0,023) hem de daha fazla psikolojik şiddet uyguladığı (p değeri= 0,031) tespit edilmiştir. Sosyo-ekonomik durumu kötü düzeyde olan öğrencilerin iyi (p değeri= 0,000) ve orta (p değeri= 0,000) düzeyde olan öğrencilere göre daha fazla cinsel şiddet uyguladığı tespit edilmiştir.

Tablo 17. Öğrencilerin Gelir Düzeylerine Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri

Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutları		N	Ortalama Sırası	Kruskal Wallis	P
Uzlaşma Faili	Gelir-gidere eşit	241	199,15	0,281	,869
	Gelir-giderden fazla	67	207,63		
	Gelir-giderden az	93	201,02		
Uzlaşma Kurban	Gelir-gidere eşit	241	204,12	1,338	,512
	Gelir-giderden fazla	67	206,54		
	Gelir-giderden az	93	188,93		
Psikolojik Şiddet Faili	Gelir-gidere eşit	241	201,82	1,514	,469
	Gelir-giderden fazla	67	186,73		
	Gelir-giderden az	93	209,15		
Psikolojik Şiddet Kurban	Gelir-gidere eşit	241	195,71	5,038	,081
	Gelir-giderden fazla	67	188,22		
	Gelir-giderden az	93	223,92		
Fiziksel Şiddet Faili	Gelir-gidere eşit	241	194,47	4,343	,114
	Gelir-giderden fazla	67	204,20		
	Gelir-giderden az	93	215,62		
Fiziksel Şiddet Kurban	Gelir-gidere eşit	241	194,64	10,748	,005*
	Gelir-giderden fazla	67	193,75		
	Gelir-giderden az	93	222,72		
Cinsel Şiddet Faili	Gelir-gidere eşit	241	195,27	8,396	,015*
	Gelir-giderden fazla	67	202,56		
	Gelir-giderden az	93	214,73		
Cinsel Şiddet Kurban	Gelir-gidere eşit	241	190,48	17,169	,000*
	Gelir-giderden fazla	67	199,94		
	Gelir-giderden az	93	229,02		
Yaralama	Gelir-gidere eşit	241	199,12	9,524	,009*
	Gelir-giderden fazla	67	195,00		
	Gelir-giderden az	93	210,20		
Yaralanma	Gelir-gidere eşit	241	199,53	4,077	,130
	Gelir-giderden fazla	67	197,43		
	Gelir-giderden az	93	207,38		

Yapılan Kruskal Wallis H testi sonucuna göre öğrencilerin, uzlaşma faili (p değeri=0,869), uzlaşma kurbanı (p değeri=0,512), psikolojik şiddet faili (p değeri=0,469), psikolojik şiddet kurbanı (p değeri=0,081), fiziksel şiddet faili (p değeri=0,114), yaralanma (p değeri=0,130) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri

0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin bu boyutlar ile ilgili davranış sıklıkları gelir durumlarına göre değişmemektedir.

Öğrencilerin fiziksel şiddet kurbanı (p değeri= 0,005), cinsel şiddet faili (p değeri=0,015), cinsel şiddet kurbanı (p değeri=0,000), yaralama (p değeri= 0,009) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten küçük olduğu için öğrencilerin bu boyutlar ile ilgili davranış sıklıkları gelir durumlarına göre değişmektedir. Geliri giderden az olan öğrencilerin geliri giderinden fazla (p değeri= 0,039) ve geliri giderine eşit (p değeri= 0,005) olan öğrencilere göre daha fazla fiziksel şiddete maruz kaldıkları tespit edilmiştir. Geliri giderden az olan öğrencilerin geliri giderine eşit olan öğrencilere göre daha fazla cinsel şiddete hem maruz kaldıkları (p değeri= 0,000) hem de daha fazla cinsel şiddet uyguladıkları (p değeri= 0,012) tespit edilmiştir. Geliri giderden az olan öğrencilerin geliri giderine eşit olan (p değeri= 0,024) ve geliri giderinden fazla olan (p değeri= 0,017) öğrencilere göre daha fazla yaralama davranışında bulundukları tespit edilmiştir.

Tablo 18. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumlarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri

Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutları		N	Ortalama Sırası	Kruskal Wallis	P
Uzlaşma Faili	Okur-yazar değil	23	190,22	6,067	,300
	Okur-yazar	25	166,18		
	İlkokul	195	213,20		
	Ortaokul	70	201,21		
	Lise	67	188,26		
	Üniversite	21	180,88		
Uzlaşma Kurban	Okur-yazar değil	23	190,07	4,247	,514
	Okur-yazar	25	165,54		
	İlkokul	195	206,59		
	Ortaokul	70	212,14		
	Lise	67	195,30		
	Üniversite	21	184,33		
Psikolojik Şiddet Faili	Okur-yazar değil	23	196,76	4,858	,433
	Okur-yazar	25	195,98		
	İlkokul	195	204,32		
	Ortaokul	70	182,96		
	Lise	67	200,17		
	Üniversite	21	243,60		
Psikolojik Şiddet Kurban	Okur-yazar değil	23	196,91	11,099	,050
	Okur-yazar	25	199,14		
	İlkokul	195	215,78		
	Ortaokul	70	170,94		
	Lise	67	182,49		
	Üniversite	21	229,71		

Fiziksel Şiddet Faili	Okur-yazar değil	23	199,26	0,997	,963
	Okur-yazar	25	196,68		
	İlkokul	195	198,69		
	Ortaokul	70	209,69		
	Lise	67	201,78		
	Üniversite	21	198,05		
Fiziksel Şiddet Kurban	Okur-yazar değil	23	179,61	4,510	,478
	Okur-yazar	25	200,06		
	İlkokul	195	206,67		
	Ortaokul	70	193,31		
	Lise	67	203,68		
	Üniversite	21	190,00		
Cinsel Şiddet Faili	Okur-yazar değil	23	200,93	7,024	,219
	Okur-yazar	25	184,50		
	İlkokul	195	197,91		
	Ortaokul	70	201,54		
	Lise	67	214,69		
	Üniversite	21	203,90		
Cinsel Şiddet Kurban	Okur-yazar değil	23	192,28	5,050	,410
	Okur-yazar	25	204,06		
	İlkokul	195	202,57		
	Ortaokul	70	189,15		
	Lise	67	214,96		
	Üniversite	21	187,24		
Yaralama	Okur-yazar değil	23	203,65	1,027	,960
	Okur-yazar	25	202,84		
	İlkokul	195	201,22		
	Ortaokul	70	200,66		
	Lise	67	197,93		
	Üniversite	21	204,81		
Yaralanma	Okur-yazar değil	23	203,02	2,250	,814
	Okur-yazar	25	194,50		
	İlkokul	195	202,71		
	Ortaokul	70	200,31		
	Lise	67	197,43		
	Üniversite	21	204,33		

Öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeği boyutları ile ilgili davranış sıklıkları annelerinin eğitim durumlarına göre farklılık gösterip göstermediğini saptamak amacıyla uygulanan Kruskal Wallis H testi tüm değişkenler için ayrı ayrı değerlendirilmiştir. Yapılan Kruskal Wallis H testi sonucuna göre öğrencilerin, uzlaşma faili (p değeri=0,300), uzlaşma kurbanı (p değeri=0,514), psikolojik şiddet faili (p değeri=0,433), psikolojik şiddet kurbanı (p değeri=0,050), fiziksel şiddet faili (p değeri=0,963), fiziksel şiddet kurbanı (p değeri=0,478) cinsel şiddet faili (p değeri=0,219), cinsel şiddet kurbanı (p değeri=0,410), yaralama (p değeri=0,960), yaralanma (p değeri=0,814) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğini

oluşturan bu boyutları ile ilgili davranış sıklıkları annelerinin eğitim durumlarına göre değişmemektedir.

Tablo 19. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumlarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri

Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutları		N	Ortalama Sırası	Kruskal Wallis	P
Uzlaşma Faili	Okur-yazar değil	4	170,25	2,315	,804
	Okur-yazar	13	177,38		
	İlkokul	129	208,24		
	Ortaokul	89	208,46		
	Lise	110	193,40		
	Üniversite	56	195,09		
Uzlaşma Kurban	Okur-yazar değil	4	161,38	3,106	,684
	Okur-yazar	13	179,81		
	İlkokul	129	199,73		
	Ortaokul	89	217,51		
	Lise	110	197,02		
	Üniversite	56	193,26		
Psikolojik Şiddet Faili	Okur-yazar değil	4	189,62	4,889	,430
	Okur-yazar	13	259,62		
	İlkokul	129	193,98		
	Ortaokul	89	202,99		
	Lise	110	207,30		
	Üniversite	56	188,83		
Psikolojik Şiddet Kurban	Okur-yazar değil	4	181,75	3,601	,608
	Okur-yazar	13	252,85		
	İlkokul	129	197,69		
	Ortaokul	89	201,96		
	Lise	110	204,79		
	Üniversite	56	189,00		
Fiziksel Şiddet Faili	Okur-yazar değil	4	203,50	5,314	,379
	Okur-yazar	13	237,62		
	İlkokul	129	192,64		
	Ortaokul	89	205,20		
	Lise	110	207,69		
	Üniversite	56	191,76		
Fiziksel Şiddet Kurban	Okur-yazar değil	4	223,62	11,443	,043*
	Okur-yazar	13	258,88		
	İlkokul	129	194,63		
	Ortaokul	89	207,93		
	Lise	110	200,33		
	Üniversite	56	190,94		
Cinsel Şiddet Faili	Okur-yazar değil	4	184,50	2,803	,730
	Okur-yazar	13	184,50		
	İlkokul	129	200,24		
	Ortaokul	89	199,99		
	Lise	110	206,55		
	Üniversite	56	198,45		
Cinsel Şiddet Kurban	Okur-yazar değil	4	166,50	6,074	,299
	Okur-yazar	13	211,62		
	İlkokul	129	206,84		
	Ortaokul	89	194,66		

	Lise	110	207,86		
	Üniversite	56	184,15		
Yaralama	Okur-yazar değil	4	195,00	14,994	,010*
	Okur-yazar	13	225,69		
	İlkokul	129	196,57		
	Ortaokul	89	208,42		
	Lise	110	200,55		
	Üniversite	56	195,00		
Yaralanma	Okur-yazar değil	4	194,50	6,615	,251
	Okur-yazar	13	209,81		
	İlkokul	129	199,12		
	Ortaokul	89	207,93		
	Lise	110	200,10		
	Üniversite	56	194,50		

Öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeği boyutları ile ilgili davranış sıklıkları babalarının eğitim durumlarına göre farklılık gösterip göstermediğini saptamak amacıyla uygulanan Kruskal Wallis H testi tüm değişkenler için ayrı ayrı değerlendirilmiştir. Yapılan Kruskal Wallis H testi sonucuna göre öğrencilerin, uzlaşma faili (p değeri=0,804), uzlaşma kurbanı (p değeri=0,684), psikolojik şiddet faili (p değeri=0,430), psikolojik şiddet kurbanı (p değeri=0,608), fiziksel şiddet faili (p değeri=0,379), cinsel şiddet faili (p değeri=0,730), cinsel şiddet kurbanı (p değeri=0,299), yaralanma (p değeri= 0,251) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğini oluşturan bu boyutları ile ilgili davranış sıklıkları babalarının eğitim durumlarına göre değişmemektedir.

Öğrencilerin fiziksel şiddet kurbanı (p değeri= 0,043) ve yaralama (p değeri=0,010) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten küçük olduğu için öğrencilerin bu boyutlar ile ilgili davranış sıklıkları babalarının eğitim durumlarına göre değişmektedir. Babaları okur-yazar olan öğrencilerin, babaları ilkokul (p değeri= 0,037) ve üniversite mezunu (p değeri= 0,037) olan öğrencilere göre daha fazla fiziksel şiddet uyguladıkları tespit edilmiştir.

Tablo 20. Öğrencilerin Ebeveynlerinin Durumlarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri

Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutları		N	Ortalama Sırası	Kruskal Wallis	P
Uzlaşma Faili	Anne-baba sağ, birlikteler	358	201,26	0,583	,965
	Anne-baba sağ, boşanmışlar	22	195,89		
	Anne hayatta değil	4	164,00		
	Baba hayatta değil	16	211,44		
	Her ikisi de hayatta değil	1	201,50		
Uzlaşma Kurban	Anne-baba sağ, birlikteler	358	202,52	1,805	,772
	Anne-baba sağ, boşanmışlar	22	185,61		
	Anne hayatta değil	4	136,38		
	Baba hayatta değil	16	206,31		
	Her ikisi de hayatta değil	1	169,00		
Psikolojik Şiddet Faili	Anne-baba sağ, birlikteler	358	200,83	3,241	,518
	Anne-baba sağ, boşanmışlar	22	177,45		
	Anne hayatta değil	4	237,00		
	Baba hayatta değil	16	233,88		
	Her ikisi de hayatta değil	1	111,00		
Psikolojik Şiddet Kurban	Anne-baba sağ, birlikteler	358	201,35	2,669	,615
	Anne-baba sağ, boşanmışlar	22	176,64		
	Anne hayatta değil	4	246,62		
	Baba hayatta değil	16	220,62		
	Her ikisi de hayatta değil	1	113,50		
Fiziksel Şiddet Faili	Anne-baba sağ, birlikteler	358	200,82	2,672	,614
	Anne-baba sağ, boşanmışlar	22	197,02		
	Anne hayatta değil	4	156,50		
	Baba hayatta değil	16	224,34		
	Her ikisi de hayatta değil	1	256,50		
Fiziksel Şiddet Kurban	Anne-baba sağ, birlikteler	358	200,11	3,819	,431
	Anne-baba sağ, boşanmışlar	22	200,07		
	Anne hayatta değil	4	170,00		
	Baba hayatta değil	16	231,81		
	Her ikisi de hayatta değil	1	170,00		
Cinsel Şiddet Faili	Anne-baba sağ, birlikteler	358	200,69	1,456	,834
	Anne-baba sağ, boşanmışlar	22	212,39		
	Anne hayatta değil	4	184,50		
	Baba hayatta değil	16	197,53		
	Her ikisi de hayatta değil	1	184,50		
Cinsel Şiddet Kurban	Anne-baba sağ, birlikteler	358	200,27	2,094	,718
	Anne-baba sağ, boşanmışlar	22	207,91		
	Anne hayatta değil	4	166,50		
	Baba hayatta değil	16	218,62		
	Her ikisi de hayatta değil	1	166,50		
Yaralama	Anne-baba sağ, birlikteler	358	200,62	0,924	,921
	Anne-baba sağ, boşanmışlar	22	203,91		
	Anne hayatta değil	4	195,00		
	Baba hayatta değil	16	207,44		
	Her ikisi de hayatta değil	1	195,00		
Yaralanma	Anne-baba sağ, birlikteler	358	200,67	0,742	,946
	Anne-baba sağ, boşanmışlar	22	203,68		
	Anne hayatta değil	4	194,50		
	Baba hayatta değil	16	206,75		

	Her ikisi de hayatta değil	1	194,50		
--	----------------------------	---	--------	--	--

Öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeği boyutları ile ilgili davranış sıklıkları annelerinin anne-babalarının durumlarına göre farklılık gösterip göstermediğini saptamak amacıyla uygulanan Kruskal Wallis H testi tüm değişkenler için ayrı ayrı değerlendirilmiştir. Yapılan Kruskal Wallis H testi sonucuna göre öğrencilerin, uzlaşma faili (p değeri=0,965), uzlaşma kurbanı (p değeri=0,772), psikolojik şiddet faili (p değeri=0,518), psikolojik şiddet kurbanı (p değeri=0,615), fiziksel şiddet faili (p değeri=0,614), fiziksel şiddet kurbanı (p değeri= 0,431) cinsel şiddet faili (p değeri=0,834), cinsel şiddet kurbanı (p değeri=0,718), yaralama (p değeri=0,921), yaralanma (p değeri= 0,946) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğini oluşturan bu boyutları ile ilgili davranış sıklıkları anne-babalarının durumlarına göre değişmemektedir.

Tablo 21. Öğrencilerin Annelerinin Meslek Durumlarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri

Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutları		N	Ortalama Sırası	Kruskal Wallis	P
Uzlaşma Faili	Ev Hanımı	314	200,78	9,489	,050*
	Memur	13	140,31		
	İşçi	42	199,67		
	Emekli	17	267,88		
	Serbest Meslek	15	186,20		
Uzlaşma Kurban	Ev Hanımı	314	197,50	10,723	,030*
	Memur	13	148,19		
	İşçi	42	214,58		
	Emekli	17	276,06		
	Serbest Meslek	15	196,82		
Psikolojik Şiddet Faili	Ev Hanımı	314	200,58	1,940	,747
	Memur	13	207,46		
	İşçi	42	188,10		
	Emekli	17	205,44		
	Serbest Meslek	15	235,33		
Psikolojik Şiddet Kurban	Ev Hanımı	314	201,48	2,670	,614
	Memur	13	181,04		
	İşçi	42	185,26		
	Emekli	17	219,59		
	Serbest Meslek	15	231,27		
Fiziksel Şiddet Faili	Ev Hanımı	314	203,63	4,071	,397
	Memur	13	207,62		
	İşçi	42	187,37		
	Emekli	17	170,24		
	Serbest Meslek	15	213,33		

Fiziksel Şiddet Kurban	Ev Hanımı	314	201,50	1,032	,905
	Memur	13	187,69		
	İşçi	42	200,13		
	Emekli	17	193,62		
	Serbest Meslek	15	212,97		
Cinsel Şiddet Faili	Ev Hanımı	314	197,77	9,128	,058
	Memur	13	201,15		
	İşçi	42	208,24		
	Emekli	17	209,44		
	Serbest Meslek	15	238,57		
Cinsel Şiddet Kurban	Ev Hanımı	314	197,26	6,901	,141
	Memur	13	184,54		
	İşçi	42	213,96		
	Emekli	17	236,21		
	Serbest Meslek	15	217,40		
Yaralama	Ev Hanımı	314	201,38	3,314	,507
	Memur	13	210,85		
	İşçi	42	195,00		
	Emekli	17	206,53		
	Serbest Meslek	15	195,00		
Yaralanma	Ev Hanımı	314	201,50	3,261	,515
	Memur	13	210,38		
	İşçi	42	194,50		
	Emekli	17	206,38		
	Serbest Meslek	15	194,50		

Yapılan Kruskal Wallis H testi sonucuna göre öğrencilerin psikolojik şiddet faili (p değeri=0,747), psikolojik şiddet kurbanı (p değeri=0,614), fiziksel şiddet faili (p değeri=0,397), fiziksel şiddet kurbanı (p değeri= 0,905) cinsel şiddet faili (p değeri=0,058), cinsel şiddet kurbanı (p değeri=0,141), yaralama (p değeri=0,507), yaralanma (p değeri= 0,515) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin bu boyutları ile ilgili davranış sıklıkları annelerinin meslek durumlarına göre değişmemektedir.

Öğrencilerin uzlaşma faili (p değeri= 0,050) ve uzlaşma kurbanı (p değeri=0,030) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten küçük olduğu için öğrencilerin bu boyutlar ile ilgili davranış sıklıkları annelerinin meslek durumlarına göre değişmektedir.

Anneleri emekli olan öğrencilerin, anneleri memur olan öğrencilere göre daha fazla hem uzlaşmaya maruz kaldıkları (p değeri= 0,027) hem de uzlaşmaya zorladıkları (p değeri= 0,028) tespit edilmiştir.

Tablo 22. Öğrencilerin Babalarının Meslek Durumlarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri

Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutları		N	Ortalama Sırası	Kruskal Wallis	P
Uzlaşma Faili	İşsiz	19	243,21	17,754	,001*
	Memur	63	176,80		
	İşçi	99	208,46		
	Emekli	101	230,38		
	Serbest Meslek	119	175,93		
Uzlaşma Kurban	İşsiz	19	236,76	12,545	,014*
	Memur	63	174,65		
	İşçi	99	207,94		
	Emekli	101	224,90		
	Serbest Meslek	119	183,18		
Psikolojik Şiddet Faili	İşsiz	19	218,45	4,986	,289
	Memur	63	172,56		
	İşçi	99	208,86		
	Emekli	101	201,96		
	Serbest Meslek	119	205,92		
Psikolojik Şiddet Kurban	İşsiz	19	212,97	4,118	,390
	Memur	63	175,44		
	İşçi	99	205,64		
	Emekli	101	200,28		
	Serbest Meslek	119	209,37		
Fiziksel Şiddet Faili	İşsiz	19	224,79	5,761	,218
	Memur	63	201,27		
	İşçi	99	200,28		
	Emekli	101	186,65		
	Serbest Meslek	119	209,84		
Fiziksel Şiddet Kurban	İşsiz	19	236,89	5,910	,206
	Memur	63	195,59		
	İşçi	99	195,98		
	Emekli	101	198,06		
	Serbest Meslek	119	204,81		
Cinsel Şiddet Faili	İşsiz	19	216,95	8,025	,091
	Memur	63	191,03		
	İşçi	99	194,35		
	Emekli	101	200,49		
	Serbest Meslek	119	209,69		
Cinsel Şiddet Kurban	İşsiz	19	186,53	6,060	,195
	Memur	63	182,98		
	İşçi	99	200,99		
	Emekli	101	210,45		
	Serbest Meslek	119	204,84		
Yaralama	İşsiz	19	205,55	0,431	,980
	Memur	63	201,48		
	İşçi	99	200,94		
	Emekli	101	200,96		
	Serbest Meslek	119	200,11		
Yaralanma	İşsiz	19	204,97	2,121	,713
	Memur	63	200,89		
	İşçi	99	200,50		
	Emekli	101	204,47		
	Serbest Meslek	119	197,90		

Yapılan Kruskal Wallis H testi sonucuna göre öğrencilerin psikolojik şiddet faili (p değeri=0,289), psikolojik şiddet kurbanı (p değeri=0,390), fiziksel şiddet faili (p değeri=0,218), fiziksel şiddet kurbanı (p değeri= 0,206) cinsel şiddet faili (p değeri=0,091), cinsel şiddet kurbanı (p değeri=0,195), yaralama (p değeri=0,980), yaralanma (p değeri= 0,713) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin bu boyutları ile ilgili davranış sıklıkları babalarının meslek durumlarına göre değişmemektedir.

Öğrencilerin uzlaşma faili (p değeri= 0,001) ve uzlaşma kurbanı (p değeri=0,014) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten küçük olduğu için öğrencilerin bu boyutlar ile ilgili davranış sıklıkları babalarının meslek durumlarına göre değişmektedir. Babaları emekli olan öğrencilerin, babaları memur olan (p değeri= 0,040) ve serbest meslek olan (p değeri= 0,005) öğrencilere göre daha fazla uzlaşmaya zorladıkları tespit edilmiştir.

Tablo 23. Öğrencilerin Aile Yapılarına Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri

Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutları		N	Ortalama Sırası	Kruskal Wallis	P
Uzlaşma Faili	Çekirdek aile	343	201,08	0,005	,997
	Geniş aile	39	201,19		
	Parçalanmış	19	199,11		
Uzlaşma Kurban	Çekirdek aile	343	202,17	0,421	,810
	Geniş aile	39	198,51		
	Parçalanmış	19	184,89		
Psikolojik Şiddet Faili	Çekirdek aile	343	196,82	3,375	,185
	Geniş aile	39	230,85		
	Parçalanmış	19	215,18		
Psikolojik Şiddet Kurban	Çekirdek aile	343	195,83	5,549	,062
	Geniş aile	39	240,71		
	Parçalanmış	19	212,79		
Fiziksel Şiddet Faili	Çekirdek aile	343	197,69	4,857	,088
	Geniş aile	39	229,04		
	Parçalanmış	19	203,13		
Fiziksel Şiddet Kurban	Çekirdek aile	343	199,08	1,958	,376
	Geniş aile	39	216,10		
	Parçalanmış	19	204,63		
Cinsel Şiddet Faili	Çekirdek aile	343	202,05	2,039	,361
	Geniş aile	39	189,29		
	Parçalanmış	19	206,13		
Cinsel Şiddet Kurban	Çekirdek aile	343	198,93	2,100	,350
	Geniş aile	39	217,37		
	Parçalanmış	19	204,79		
Yaralama	Çekirdek aile	343	200,27	1,094	,579
	Geniş aile	39	205,28		
	Parçalanmış	19	205,47		
Yaralanma	Çekirdek aile	343	200,36	0,761	,684
	Geniş aile	39	204,74		
	Parçalanmış	19	204,82		

Yapılan Kruskal Wallis H testi sonucuna göre öğrencilerin, uzlaşma faili (p değeri=0,997), uzlaşma kurbanı (p değeri=0,810), psikolojik şiddet faili (p değeri=0,185), psikolojik şiddet kurbanı (p değeri=0,062), fiziksel şiddet faili (p değeri=0,088), fiziksel şiddet kurbanı (p değeri= 0,376) cinsel şiddet faili (p değeri=0,861), cinsel şiddet kurbanı (p değeri=0,350), yaralama (p değeri=0,579), yaralanma (p değeri= 0,684) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğini oluşturan bu boyutları ile ilgili davranış sıklıkları aile yapılarına göre değişmemektedir.

Tablo 24. Öğrencilerin Devam Eden Flört İlişkilerinin Olma Durumuna Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri

Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutları		N	Ortalama Sırası	Mann-Whitney U	P
Uzlaşma Faili	Evet	200	228,62	14.576,0	,000*
	Hayır	201	173,52		
Uzlaşma Kurban	Evet	200	239,92	12.316,5	,000*
	Hayır	201	162,28		
Psikolojik Şiddet Faili	Evet	200	204,35	19.429,5	,560
	Hayır	201	197,66		
Psikolojik Şiddet Kurban	Evet	200	192,22	21.855,5	,127
	Hayır	201	209,73		
Fiziksel Şiddet Faili	Evet	200	196,32	21.035,0	,268
	Hayır	201	205,65		
Fiziksel Şiddet Kurban	Evet	200	195,12	21.275,5	,107
	Hayır	201	206,85		
Cinsel Şiddet Faili	Evet	200	201,60	19.979,5	,828
	Hayır	201	200,40		
Cinsel Şiddet Kurban	Evet	200	207,46	18.809,0	,091
	Hayır	201	194,58		
Yaralama	Evet	200	199,06	20.487,5	,258
	Hayır	201	202,93		
Yaralanma	Evet	200	198,51	20.597,5	,162
	Hayır	201	203,48		

Öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeği ile ilgili davranış sıklıkları devam eden flört ilişkileri olma durumlarına göre farklılık gösterip göstermediğini saptamak amacıyla uygulanan Mann-Whitney U testi tüm değişkenler için ayrı ayrı değerlendirilmiştir. Yapılan Mann-Whitney U testi sonucuna göre öğrencilerin psikolojik şiddet faili (p değeri=0,560), psikolojik şiddet kurbanı (p değeri=0,127), fiziksel şiddet faili (p değeri=0,268), fiziksel şiddet kurbanı (p değeri=0,107), cinsel şiddet faili (p değeri= 0,828), cinsel şiddet kurbanı (p değeri= 0,091), yaralama (p değeri=0,258), yaralanma (p değeri=0,162) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin bu boyutları ile ilgili davranış sıklıkları devam eden flört ilişkilerinin olma durumlarına göre değişmemektedir.

Öğrencilerin uzlaşma faili (p değeri= 0,000) ve uzlaşma kurbanı (p değeri=0,000) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten küçük olduğu için

öğrencilerin bu boyutlar ile ilgili davranış sıklıkları devam eden flört ilişkilerinin olma durumlarına göre değişmektedir. Devam eden flört ilişkileri olan öğrenciler, devam eden bir flört ilişkileri olmayan öğrencilere göre hem uzlaşmaya maruz kaldıkları hem de uzlaşmaya zorladıkları tespit edilmiştir.

Tablo 25. Öğrencilerin Flört İlişkilerinin Süresine Göre Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutlarına Yönelik Algı Faktörleri Değerleri

Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Boyutları		N	Ortalama Sırası	Kruskal Wallis	P
Uzlaşma Faili	1 yıldan az	183	152,82	58,257	,000*
	1 ile 3 yıl	168	240,85		
	4 yıl ve üzeri	50	243,44		
Uzlaşma Kurban	1 yıldan az	183	149,95	65,399	,000*
	1 ile 3 yıl	168	243,33		
	4 yıl ve üzeri	50	245,62		
Psikolojik Şiddet Faili	1 yıldan az	183	166,08	31,733	,000*
	1 ile 3 yıl	168	226,91		
	4 yıl ve üzeri	50	241,74		
Psikolojik Şiddet Kurban	1 yıldan az	183	169,16	25,848	,000*
	1 ile 3 yıl	168	228,10		
	4 yıl ve üzeri	50	226,48		
Fiziksel Şiddet Faili	1 yıldan az	183	192,10	6,611	,037*
	1 ile 3 yıl	168	203,21		
	4 yıl ve üzeri	50	226,15		
Fiziksel Şiddet Kurban	1 yıldan az	183	186,38	17,263	,000*
	1 ile 3 yıl	168	208,07		
	4 yıl ve üzeri	50	230,75		
Cinsel Şiddet Faili	1 yıldan az	183	197,58	1,322	,516
	1 ile 3 yıl	168	203,50		
	4 yıl ve üzeri	50	205,11		
Cinsel Şiddet Kurban	1 yıldan az	183	196,86	1,018	,601
	1 ile 3 yıl	168	204,90		
	4 yıl ve üzeri	50	203,05		
Yaralama	1 yıldan az	183	198,29	2,894	,235
	1 ile 3 yıl	168	202,16		
	4 yıl ve üzeri	50	207,02		
Yaralanma	1 yıldan az	183	197,79	3,155	,207
	1 ile 3 yıl	168	202,85		
	4 yıl ve üzeri	50	206,54		

Yapılan Kruskal Wallis H testi sonucuna göre öğrencilerin cinsel şiddet faili (p değeri=0,516), cinsel şiddet kurbanı (p değeri=0,601), yaralama (p değeri=0,235), yaralanma (p değeri= 0,207) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten büyük olduğu için öğrencilerin çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğini oluşturan bu boyutları ile ilgili davranış sıklıkları flört ilişki sürelerine göre değişmemektedir.

Öğrencilerin uzlaşma faili (p değeri=0,000), uzlaşma kurbanı (p değeri=0,000), psikolojik şiddet faili (p değeri=0,000), psikolojik şiddet kurbanı (p değeri=0,000), fiziksel şiddet faili (p değeri=0,037), fiziksel şiddet kurbanı (p değeri= 0,000) boyutlarının anlamlılık düzeyi değerleri 0,05'ten küçük olduğu için öğrencilerin bu boyutlar ile ilgili davranış sıklıkları flört ilişkilerinin sürelerine göre değişmektedir.

Flört ilişkileri 1 ile 3 yıl arasında olan (p değeri= 0,000) ve 4 yıl ve üzeri olan öğrenciler (p değeri= 0,000), flört ilişkileri 1 yıldan az olan öğrencilere göre daha fazla hem uzlaşmaya maruz kaldıkları, hem de uzlaşmaya zorladıkları tespit edilmiştir. Flört ilişkileri 1 ile 3 yıl arasında olan (p değeri= 0,000) ve 4 yıl ve üzeri olan (p değeri= 0,000) öğrenciler, flört ilişkileri 1 yıldan az olan öğrencilere göre daha fazla hem psikolojik şiddete maruz kaldıkları, hem de psikolojik şiddet uyguladıkları tespit edilmiştir. Flört ilişkileri 4 yıl ve üzeri olan öğrenciler, flört ilişkileri 1 yıldan az olan öğrencilere göre daha fazla fiziksel şiddet uyguladıkları tespit edilmiştir (p değeri= 0,034). Flört ilişkileri 1 ile 3 yıl arasında olan (p değeri= 0,016) ve 4 yıl ve üzeri olan öğrenciler (p değeri= 0,000), flört ilişkileri 1 yıldan az olan öğrencilere göre daha fazla hem fiziksel şiddete maruz kaldıkları tespit edilmiştir.

Tablo 26. Öğrencilerin Yaşlarına Göre Maruz Kaldıkları Flört Şiddeti Türü Karşılaştırılması

	Yanıt	18-19 Yaş	20-21 Yaş	22 ve Üzeri	Toplam
Fiziksel Şiddet	Evet	4	4	8	16
	Hayır	62	193	130	385
Psikolojik Şiddet	Evet	19	58	32	109
	Hayır	47	139	106	292
Ekonomik Şiddet	Evet	1	1	3	5
	Hayır	65	196	135	396
Cinsel Şiddet	Evet	3	8	6	17
	Hayır	63	189	132	384
İsrarlı Takip	Evet	10	39	32	81
	Hayır	56	158	106	320

Çapraz Tablo incelendiğinde öğrencilerin en fazla psikolojik şiddete maruz kaldıkları görülmüştür. Psikolojik şiddete en fazla maruz kalan yaş grubu 20-21 yaş arası öğrencilerdir. Fiziksel ve ekonomik şiddete en fazla maruz kalan yaş grubu 22

ve üzeri yaş aralığındaki öğrenciler olmuştur. Cinsel şiddete ve ısrarlı takibe en fazla maruz kalan yaş grubu ise 20-21 yaş aralığındaki öğrenciler olmuştur.

Tablo 27. Şiddet Türü (Kurban) ile Öğrencilerin Yaşları Arasındaki İlişkiyi Tespit Etmeye Yönelik Ki-Kare Testi ve Kramer V Testi

Şiddet Türü	Ki-Kare Testi		Kramer V Testi	
	Değer	İstatistiksel Önem	Değer	İstatistiksel Önem
Fiziksel Şiddet	4,261	,110	,098	,136
Psikolojik Şiddet	1,706	,428	,065	,428
Ekonomik Şiddet	1,876	,581	,068	,581
Cinsel Şiddet	,035	,983	,009	,983
Israrlı Takip	1,828	,401	,068	,402

Öğrencilerin yaş durumları ile şiddet türü (kurban) arasındaki ilişkiyi belirlemeye yönelik yapılan ki-kare ve kramer v testleri sonucunda fiziksel şiddet (0,110), psikolojik şiddet (0,428), ekonomik şiddet (0,581), cinsel şiddet (0,983), ısrarlı takip (0,401) olarak hesaplanmış ve bu değerler 0,05'ten büyük bir değere sahip olmasından dolayı yaş durumları ile şiddet türü arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır.

Tablo 28. Öğrencilerin Yaşlarına Göre Uyguladıkları Flört Şiddeti Türü Karşılaştırılması

	Yanıt	18-19 Yaş	20-21 Yaş	22 ve Üzeri	Toplam
Fiziksel Şiddet	Evet	2	4	2	8
	Hayır	64	193	136	393
Psikolojik Şiddet	Evet	11	34	21	66
	Hayır	55	163	117	335
Ekonomik Şiddet	Evet	1	1	0	2
	Hayır	65	196	138	399
Cinsel Şiddet	Evet	2	3	3	8
	Hayır	64	194	135	393
Israrlı Takip	Evet	4	28	22	54
	Hayır	62	169	116	347

Çapraz tablo incelendiğinde öğrencilerin en fazla psikolojik şiddet uyguladıkları görülmüştür. Psikolojik şiddeti en fazla uygulayan yaş grubu 20-21 yaş arası öğrencilerdir. Fiziksel şiddeti en fazla uygulayan yaş grubu 20-21 yaş aralığındaki öğrenciler olmuştur. 22 ve üzeri yaş aralındaki öğrenciler hiç ekonomik

şiddet uygulamadıklarını belirtmişlerdir. Cinsel şiddeti en az uygulayan yaş grubu 18-19 yaş aralığındaki öğrenciler olmuştur. En fazla ısrarlı takip uygulayan yaş grubu ise 20-21 yaş aralığındaki öğrenciler olmuştur.

Tablo 29. Şiddet Türü (Faili) ile Öğrencilerin Yaşları Arasındaki İlişkiyi Tespit Etmeye Yönelik Ki-Kare Testi ve Kramer V Testi

Şiddet Türü	Ki-Kare Testi		Kramer V Testi	
	Değer	İstatistiksel Önem	Değer	İstatistiksel Önem
Fiziksel Şiddet	,573	,751	,038	,751
Psikolojik Şiddet	,248	,883	,025	,883
Ekonomik Şiddet	2,066	,356	,072	,356
Cinsel Şiddet	,609	,737	,039	,737
Israrlı Takip	3,926	,140	,099	,140

Öğrencilerin yaş durumları ile şiddet türü (faili) arasındaki ilişkiyi belirlemeye yönelik yapılan ki-kare ve kramer v testleri sonucunda fiziksel şiddet (0,751), psikolojik şiddet (0,883), ekonomik şiddet (0,356), cinsel şiddet (0,737), ısrarlı takip (0,140) olarak hesaplanmış ve bu değerler 0,05'ten büyük bir değere sahip olmasından dolayı yaş durumları ile şiddet türü arasında anlamlılık bulunmamaktadır.

Tablo 30. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Maruz Kaldıkları Flört Şiddeti Türü Karşılaştırılması

	Yanıt	Kadın	Erkek	Toplam
Fiziksel Şiddet	Evet	12	4	16
	Hayır	321	64	385
Psikolojik Şiddet	Evet	93	16	109
	Hayır	240	52	292
Ekonomik Şiddet	Evet	2	3	5
	Hayır	331	65	396
Cinsel Şiddet	Evet	15	2	17
	Hayır	318	66	384
Israrlı Takip	Evet	61	20	81
	Hayır	272	48	320

Tablo 31. Şiddet Türü (Kurban) ile Öğrencilerin Cinsiyetleri Arasındaki İlişkiyi Tespit Etmeye Yönelik Ki-Kare Testi ve Kramer V Testi

Şiddet Türü	Ki-Kare Testi		Kramer V Testi	
	Değer	İstatistiksel Önem	Değer	İstatistiksel Önem
Fiziksel Şiddet	,765	,382	,044	,382
Psikolojik Şiddet	,552	,458	,037	,458
Ekonomik Şiddet	6,661	,010*	,129	,010*
Cinsel Şiddet	,340	,560	,029	,560
Israrlı Takip	4,311	,038*	,104	,038*

Öğrencilerin cinsiyetleri ile şiddet türü (kurban) arasındaki ilişkiyi belirlemeye yönelik yapılan ki-kare ve kramer v testleri sonucunda fiziksel şiddet (0,382), psikolojik şiddet (0,458), cinsel şiddet (0,560) olarak hesaplanmış ve bu değerler 0,05'ten büyük bir değere sahip olmasından dolayı öğrencilerin cinsiyetleri ile şiddet türü arasında anlamlılık bulunmamaktadır. Öğrencilerin cinsiyetleri ile ekonomik şiddete maruz kalma (0,010) ve ısrarlı takibe maruz kalma (0,038) boyutlarıyla zayıf düzeyde anlamlı ilişki tespit edilmiştir.

Tablo 32. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Uyguladıkları Flört Şiddeti Türü Karşılaştırılması

	Yanıt	Kadın	Erkek	Toplam
Fiziksel Şiddet	Evet	8	0	8
	Hayır	325	68	393
Psikolojik Şiddet	Evet	57	9	66
	Hayır	276	59	335
Ekonomik Şiddet	Evet	2	0	2
	Hayır	331	68	399
Cinsel Şiddet	Evet	5	3	8
	Hayır	328	65	393
Israrlı Takip	Evet	45	9	54
	Hayır	288	59	347

Çapraz tablo incelendiğinde öğrencilerin en fazla psikolojik şiddete maruz kaldıkları görülmüştür. Psikolojik şiddete en fazla maruz kalan kadın öğrencilerdir. Fiziksel şiddete en fazla maruz kalan kadın öğrenciler olmuştur. En fazla ekonomik şiddete maruz kalanlar erkek öğrencilerdir. Cinsel şiddete en fazla maruz kalan kadın öğrenciler olmuştur. Israrlı takibe en fazla maruz kalanlar öğrenciler ise kadın öğrenciler olmuştur.

Tablo 33. Şiddet Türü (Faili) ile Öğrencilerin Cinsiyetleri Arasındaki İlişkiyi Tespit Etmeye Yönelik Ki-Kare Testi ve Kramer V Testi

Şiddet Türü	Ki-Kare Testi		Kramer V Testi	
	Değer	İstatistiksel Önem	Değer	İstatistiksel Önem
Fiziksel Şiddet	1,667	,197	,064	,197
Psikolojik Şiddet	,619	,431	,039	,431
Ekonomik Şiddet	,410	,522	,032	,522
Cinsel Şiddet	2,446	,118	,078	,118
Israrlı Takip	,004	,951	,003	,951

Öğrencilerin cinsiyetleri ile şiddet türü (kurban) arasındaki ilişkiyi belirlemeye yönelik yapılan ki-kare ve kramer v testleri sonucunda fiziksel şiddet (0,197), psikolojik şiddet (0,431), ekonomik şiddet (0,522), cinsel şiddet (0,118), ısrarlı takip (0,951) olarak hesaplanmış ve bu değerler 0,05'ten büyük bir değere sahip olmasından dolayı öğrencilerin cinsiyetleri ile maruz kaldıkları şiddet türü arasında anlamlılık bulunmamaktadır.

Tablo 34. Öğrencilerin Aile Yapılarına Göre Maruz Kaldıkları Flört Şiddeti Türü Karşılaştırılması

	Yanıt	Çekirdek Aile	Geniş Aile	Parçalanmış Aile	Toplam
Fiziksel Şiddet	Evet	12	3	1	16
	Hayır	331	36	18	385
Psikolojik Şiddet	Evet	89	15	5	109
	Hayır	254	24	14	292
Ekonomik Şiddet	Evet	3	2	0	5
	Hayır	340	37	19	396
Cinsel Şiddet	Evet	11	4	2	17
	Hayır	332	35	17	384
Israrlı Takip	Evet	66	11	4	81
	Hayır	277	28	15	320

Çapraz tablo incelendiğinde öğrencilerin en fazla psikolojik şiddet uyguladıkları görülmüştür. Psikolojik şiddeti en fazla uygulayan kadın öğrencilerdir.

Fiziksel şiddeti en fazla uygulayan kadın öğrenciler olmuştur. En fazla ekonomik şiddet uygulayan kadın öğrencilerdir. Cinsel şiddeti en fazla uygulayan kadın öğrenciler olmuştur. Israrlı takibi en fazla uygulayan kadın öğrenciler olmuştur.

Tablo 35. Şiddet Türü (Kurban) ile Öğrencilerin Aile Yapıları Arasındaki İlişkiyi Tespit Etmeye Yönelik Ki-Kare Testi ve Kramer V Testi

Şiddet Türü	Ki-Kare Testi		Kramer V Testi	
	Değer	İstatistiksel Önem	Değer	İstatistiksel Önem
Fiziksel Şiddet	1,692	,429	,065	,429
Psikolojik Şiddet	2,788	,249	,083	,249
Ekonomik Şiddet	5,397	,067	,116	,067
Cinsel Şiddet	6,228	,044*	,125	,044*
Israrlı Takip	1,754	,416	,066	,416

Öğrencilerin aile yapıları ile şiddet türü (kurban) arasındaki ilişkiyi belirlemeye yönelik yapılan ki-kare ve kramer v testleri sonucunda fiziksel şiddet (0,429), psikolojik şiddet (0,249), ekonomik şiddet (0,067), ısrarlı takip (0,416) olarak hesaplanmış ve bu değerler 0,05'ten büyük bir değere sahip olmasından dolayı öğrencilerin aile yapıları ile şiddet türü arasında anlamlılık bulunmamaktadır.

Öğrencilerin aile yapıları ile cinsel şiddete maruz kalma (0,044) arasında zayıf düzeyde anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir.

Tablo 36. Öğrencilerin Aile Yapılarına Göre Uyguladıkları Flört Şiddeti Türü Karşılaştırılması

	Yanıt	Çekirdek Aile	Geniş Aile	Parçalanmış Aile	Toplam
Fiziksel Şiddet	Evet	7	1	0	8
	Hayır	336	38	19	393
Psikolojik Şiddet	Evet	51	12	3	66
	Hayır	292	27	16	335
Ekonomik Şiddet	Evet	2	0	0	2
	Hayır	341	39	19	399
Cinsel Şiddet	Evet	6	1	1	8
	Hayır	337	38	18	393
Israrlı Takip	Evet	45	7	2	54
	Hayır	298	32	17	347

Çapraz tablo incelendiğinde öğrencilerin en fazla psikolojik şiddet uyguladıkları görülmüştür. Psikolojik şiddeti en fazla uygulayanlar çekirdek aile yapısına sahip öğrencilerdir. Fiziksel, ekonomik ve cinsel şiddeti en fazla uygulayanlar çekirdek aile yapısına sahip öğrencilerdir. Israrlı takibi en fazla uygulayanlar çekirdek aile yapısına sahip öğrencilerdir.

Tablo 37. Şiddet Türü (Faili) ile Öğrencilerin Aile Yapıları Arasındaki İlişkiyi Tespit Etmeye Yönelik Ki-Kare Testi ve Kramer V Testi

Şiddet Türü	Ki-Kare Testi		Kramer V Testi	
	Değer	İstatistiksel Önem	Değer	İstatistiksel Önem
Fiziksel Şiddet	,455	,797	,034	,797
Psikolojik Şiddet	6,445	,040*	,127	,040*
Ekonomik Şiddet	,340	,844	,029	,844
Cinsel Şiddet	1,208	,546	,055	,546
Israrlı Takip	,849	,654	,046	,654

Öğrencilerin aile yapıları ile şiddet türü (faili) arasındaki ilişkiyi belirlemeye yönelik yapılan ki-kare ve kramer v testleri sonucunda fiziksel şiddet (0,797), ekonomik şiddet (0,844), cinsel şiddet (0,546), ısrarlı takip (0,654) olarak hesaplanmış ve bu değerler 0,05'ten büyük bir değere sahip olmasından dolayı öğrencilerin aile yapıları ile şiddet türü arasında anlamlılık bulunmamaktadır.

Öğrencilerin aile yapıları ile zayıf düzeyde psikolojik şiddet uygulama (0,040) boyutu arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir.

Tablo 38. Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Alt Boyutları Prevalans Puan Ortalamaları

	n	Minimum Değer	Maksimum Değer	Ortalama	Std. Sapma
Uzlaşma Faili	401	,00	150,00	57,3267	43,69
Uzlaşma Kurban	401	,00	150,00	52,5087	43,51
Psikolojik Şiddet Faili	401	,00	150,00	9,7332	17,76
Psikolojik Şiddet Kurban	401	,00	114,00	11,4090	18,96
Fiziksel Şiddet Faili	401	,00	101,00	1,7706	8,40
Fiziksel Şiddet Kurban	401	,00	124,00	1,4289	8,01
Cinsel Şiddet Faili	401	,00	54,00	,9426	5,25
Cinsel Şiddet Kurban	401	,00	81,00	2,0299	7,90
Yaralama	401	,00	35,00	,2594	2,38
Yaralanma	401	,00	40,00	,2943	2,91

Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği Alt Boyutlarının ortalama puanlarının yer aldığı Tablo incelendiğinde öğrencilerin flört ilişkilerinde en fazla uzlaşmaya zorladıkları ve aynı zamanda en fazla uzlaşmaya maruz kaldıkları tespit edilmiştir. Öğrencilerin flört ilişkilerinde en az yaralama ve yaralamaya maruz kaldıkları tespit edilmiştir.

İlişkinin yönünü ve kuvvetini belirlemek için kullanılan korelasyon katsayıları genellikle -1 ile +1 arasında değerler alır ve -1 ve +1'e yaklaşırken ilişkinin kuvveti (derecesi) artarken, 0'a yaklaştıkça azalır. -1; negatif tam ilişkiyi, +1; pozitif tam ilişkiyi belirtir. Pearson korelasyon katsayısı her iki yönde 1'e yaklaşırken ilişkinin kuvveti artar (Alpar, 2018: 404-408). Pearson Korelasyon Katsayısının Nitelendirilmesi (Alpar, 2018: 409):

- 0,00 - 0,19 İlişki yok ya da önemsiz düzeyde düşük ilişki
- 0,20 - 0,39 Zayıf (düşük düzeyde) ilişki
- 0,40 - 0,69 Orta düzeyde ilişki
- 0,70- 0,89 Kuvvetli (yüksek düzeyde) ilişki
- 0,90 - 1,00 Çok kuvvetli düzeyde ilişki

Çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğinin boyutları arasındaki ilişkiyi ortaya koyabilmek için korelasyon analizi yapılmıştır.

Tablo 39. Öğrencilerin Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeğinin (Faili) Boyutları Arasında Uygulanan Korelasyon Analizi

	Uzlaşma	Psikolojik Şiddet	Fiziksel Şiddet	Cinsel Şiddet	Yaralama
Uzlaşma	1				
Psikolojik Şiddet	,349**	1			
Fiziksel Şiddet	,030	,528**	1		
Cinsel Şiddet	,033	,418**	,559**	1	
Yaralama	-,051	,326**	,733**	,565**	1

Araştırmanın çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğinin faili değişkenlerinin korelasyon katsayılarına bakıldığında psikolojik şiddet uygulama ile uzlaşmaya zorlama arasında zayıf düzeyde, pozitif yönde ve istatistiksel olarak anlamlı ilişki vardır ($r=0,349$; $p<0,05$). Fiziksel şiddet uygulama ile psikolojik şiddeti uygulama arasında orta düzeyde, pozitif yönde ve istatistiksel olarak anlamlı ilişki vardır ($r=0,528$; $p<0,05$). Cinsel şiddet uygulama ile psikolojik şiddeti uygulama arasında orta düzeyde, pozitif yönde ve istatistiksel olarak anlamlı ilişki vardır ($r=0,418$; $p<0,05$). Yaralama ile psikolojik şiddeti uygulama arasında zayıf düzeyde, pozitif yönde ve istatistiksel olarak anlamlı ilişki vardır ($r=0,326$; $p<0,05$). Cinsel şiddet uygulama ile fiziksel şiddeti uygulama arasında orta düzeyde, pozitif yönde ve istatistiksel olarak anlamlı ilişki vardır ($r=0,559$; $p<0,05$). Yaralama ile fiziksel şiddeti uygulama arasında kuvvetli düzeyde, pozitif yönde ve istatistiksel olarak anlamlı ilişki vardır ($r=0,733$; $p<0,05$). Yaralama ile cinsel şiddeti uygulama arasında orta düzeyde, pozitif yönde ve istatistiksel olarak anlamlı ilişki vardır ($r=0,565$; $p<0,05$).

Tablo 40. Öğrencilerin Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeğinin (Kurbanı) Boyutları Arasında Uygulanan Korelasyon Analizi

	Uzlaşma	Psikolojik Şiddet	Fiziksel Şiddet	Cinsel Şiddet	Yaralama
Uzlaşma	1				
Psikolojik Şiddet	,247**	1			
Fiziksel Şiddet	,037	,479**	1		
Cinsel Şiddet	,034	,406**	,617**	1	
Yaralama	-,068	,221**	,638**	,602**	1

Araştırmanın çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğinin kurban değişkenlerinin korelasyon katsayılarına bakıldığında psikolojik şiddete maruz kalma ile uzlaşmaya maruz kalma arasında zayıf düzeyde, pozitif yönde ve istatistiksel olarak anlamlı ilişki vardır ($r=0,247$; $p<0,05$). Fiziksel şiddete maruz kalma ile psikolojik şiddete maruz kalma arasında orta düzeyde, pozitif yönde ve istatistiksel olarak anlamlı ilişki vardır ($r=0,479$; $p<0,05$). Cinsel şiddete maruz kalma ile psikolojik şiddete maruz kalma arasında orta düzeyde, pozitif yönde ve istatistiksel olarak anlamlı ilişki vardır ($r=0,406$; $p<0,05$). Yaralanma ile psikolojik şiddete maruz kalma arasında zayıf düzeyde, pozitif yönde ve istatistiksel olarak anlamlı ilişki vardır ($r=0,221$; $p<0,05$). Cinsel şiddete maruz kalma ile fiziksel şiddete maruz kalma arasında orta düzeyde, pozitif yönde ve istatistiksel olarak anlamlı ilişki vardır ($r=0,617$; $p<0,05$). Yaralanma ile fiziksel şiddete maruz kalma arasında orta düzeyde, pozitif yönde ve istatistiksel olarak anlamlı ilişki vardır ($r=0,638$; $p<0,05$). Yaralanma ile cinsel şiddete maruz kalma arasında orta düzeyde, pozitif yönde ve istatistiksel olarak anlamlı ilişki vardır ($r=0,602$; $p<0,05$).

SONUÇ VE ÖNERİLER

Ülkeler toplumun refah seviyesini artırmak amacıyla gerek ekonomik gerek sosyal gerekse kültürel planlamalar düzenlemeler yapmaktadır. Son yıllarda önemi artan flört şiddeti, partnerlerden birinin karşı tarafa fiziksel, cinsel, psikolojik, ekonomik, sosyal vb. farklı boyutlarda şiddet içeren davranışlarda bulunması olarak ifade edilmektedir. Flört şiddeti her geçen gün artmasına ve yaygınlaşmasına rağmen gerek gençler gerekse akademik anlamda bilinen ve önemsenen bir konu olmadığı görülmektedir. Gerek önemini belirtmek gerekse literatüre katkı sağlamak amacıyla tez çalışmasının konusunu flört şiddeti oluşturmaktadır. Bu doğrultuda üniversite öğrencilerinin flört şiddeti davranışlarının tespit edilmesi araştırmanın amacını oluşturmaktadır. Araştırmanın amacına uygun olarak oluşturulan anket formu Nisan 2021- Kasım 2021 tarihlerinde uygulanmıştır. Anket formu çevrimiçi ortamda uygulanmış elde edilen 426 anket formundan eksik/boş bırakılan ve/veya hatalı olarak doldurulan 25 anket çıkartılarak 401 anket formundan elde edilen veriler ile analizler gerçekleştirilmiştir.

Demografik bilgilere yönelik bulgular incelendiğinde katılımcıların %17'sinin erkek ve %83'ünün ise kadın; %16,5'inin 18 ile 19 yaş aralığında, %49,1'inin 20 ile 21 yaş aralığında ve %34,4'ünün 22 ve üzeri yaş aralığında oldukları; %1,5'inin evli ve %98,5'inin ise bekar olduğu; %14,5'inin iyi düzeyde, %78,3'ünün orta düzeyde ve %7,2'sinin ise kötü olduğu; %60,1'i gelir-gidere eşit yanıtını, %16,7'sinin gelir-giderden fazla yanıtını ve %23,2'sinin ise gelirinin-giderinden az olduğu; %49,6'sı şehir merkezlerinde, %31,9'u ilçelerde ve %18,5'i ise köylerde yaşamlarını sürdürdüklerini; katılımcıların annelerinin %5,7'sinin okur-yazar olmadığı; %6,2'sinin okur-yazar olduğu; %48,6'sının ilkokul mezunu olduğunu; %17,5'inin ortaokul mezunu olduğunu; %16,7'sinin lise mezunu olduğunu; %5,2'sinin üniversite mezunu olduğunu; katılımcıların babalarının %1'inin okur-yazar olmadığı; %3,2'sinin okur-yazar olduğu; %32,2'sinin ilkokul mezunu olduğunu; %22,2'sinin ortaokul mezunu olduğunu; %27,4'ünün lise mezunu olduğunu; %14'ünün üniversite mezunu olduğunu; katılımcıların %89,3'ü anne-baba sağ, birlikte olduğunu; %5,5'i anne-baba sağ, ayrı olduğunu; %1'i annesinin hayatta olmadığını; %4'ü babasının hayatta olmadığını; %0,2'si hem annesinin hem babasının hayatta olmadığını; katılımcıların annelerinin %78,3'ü ev hanımı

olduğunu; %3,2'si memur olduğu; %10,5'i işçi olduğu; %4,2'si emekli olduğu; %3,7'si serbest meslekle uğraştığını; katılımcıların babalarının %4,7'si işsiz olduğu; %15,7'si memur olduğu; %24,7'si işçi olduğu; %25,2'si emekli olduğu; %29,7'si serbest meslekle uğraştığını; %85,5'i çekirdek aile olduğu; %9,7'si geniş aile olduğu; %4,7'si parçalanmış bir ailesi olduğunu belirtmişlerdir.

Katılımcıların flört ilişkilerine yönelik bulgular incelendiğinde %49,9'unun devam eden bir flörtü olduğunu; %45,6'sının en son flört süresi 1 yıldan az olduğunu, %41,9'u flört süresinin 1 ile 3 yıl arasında olduğunu, devam eden bir flörtü olduğunu; %50,1'inin ise devam eden bir flörtünün olmadığını; %4'ü flört ilişkilerinde fiziksel şiddete maruz kaldıklarını, %27,2'si psikolojik şiddete maruz kaldıklarını, %1,2'si flört ilişkilerinde ekonomik şiddete maruz kaldıklarını, %4,2'si flört ilişkilerinde cinsel şiddete maruz kaldıklarını, %20,2'si flört ilişkilerinde ısrarlı takibe maruz kaldıklarını belirtmişlerdir. Katılımcılar flört ilişkilerinde %2'si flört ilişkilerinde fiziksel şiddet uyguladıklarını, %16,5'i psikolojik şiddet uyguladıklarını, %0,5'i ekonomik şiddet uyguladıklarını, %2'si cinsel şiddet uyguladıklarını, %13,5'i ısrarlı takip ettiklerini belirtmişlerdir.

Verilerin analizinde tanımlayıcı istatistiklerin yanı sıra, geçerlilik, normallik, korelasyon, Ki- Kare, Kramer V testi, Mann-Whitney U testi, Kruskal Wallis H testleri yapılmıştır. Yapılan güvenilirlik analizi sonucu Cronbach Alpha iç tutarlılık değerleri %5 hata payı ile hesaplanmış ve ölçeğin güvenilirlik sorunu olmadığı tespit edilmiştir.

Katılımcıların yaşlarına göre fiziksel şiddet uygulamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiş ve 18 ile 19 yaş arasındaki katılımcılar 20-21 yaş ve 22 ve üzerindeki katılımcılara göre flört ilişkilerinde daha fazla fiziksel şiddet uygulamaktadırlar. Çalışmaya ait bu sonuç birçok araştırmanın sonucuyla benzerlik göstermektedir (Besni, 2011; İftar, 2016).

Kadın katılımcıların erkek katılımcılara göre daha fazla uzlaşmaya maruz kaldıkları, kadın katılımcıların erkek katılımcılara göre daha fazla fiziksel şiddete maruz kaldıkları; kadın katılımcıların erkek katılımcılara göre daha fazla cinsel şiddete maruz kaldıkları ve aynı zamanda daha fazla cinsel şiddet uyguladıkları tespit

edilmiştir. Elde edilen bu sonuç Fidan ve Yeşil (2018) çalışmalarıyla benzerlik göstermektedir.

Evli olan katılımcıların bekar katılımcılara göre daha fazla fiziksel şiddete maruz kaldıkları tespit edilmiştir.

Şehir merkezinde yaşayan katılımcıların ilçede yaşayan katılımcılara göre yaralanmaya daha fazla maruz kaldıkları tespit edilmiştir. Elde edilen bu sonuç İlknur vd. (2014) tarafından yapılan çalışmanın sonucuyla benzerlik gösterirken, İftar (2016) çalışmasından farklılık göstermektedir.

Sosyo-ekonomik durumu orta düzeyde olan katılımcıların iyi düzeyde olan katılımcılara göre daha fazla uzlaşmaya zorladığı; sosyo-ekonomik durumu iyi düzeyde olan katılımcıların kötü düzeyde olan katılımcılara göre psikolojik şiddete hem daha fazla maruz kaldığı hem de daha fazla psikolojik şiddet uyguladığı; sosyo-ekonomik durumu kötü düzeyde olan katılımcıların iyi ve orta düzeyde olan katılımcılara göre daha fazla cinsel şiddet uyguladığı tespit edilmiştir.

Geliri giderden az olan katılımcıların geliri giderinden fazla ve geliri giderine eşit olan katılımcılara göre daha fazla fiziksel şiddete maruz kaldıkları; geliri giderden az olan katılımcıların geliri giderine eşit olan katılımcılara göre daha fazla cinsel şiddete hem maruz kaldıkları hem de daha fazla cinsel şiddet uyguladıkları; geliri giderden az olan katılımcıların geliri giderine eşit olan ve geliri giderinden fazla olan katılımcılara göre daha fazla yaralama davranışında bulundukları tespit edilmiştir.

Babaları okur-yazar olan katılımcıların, babaları ilkokul ve üniversite mezunu olan katılımcılara göre daha fazla fiziksel şiddet uyguladıkları tespit edilmiştir. Öğrencilerin babalarının eğitim durumlarına göre fiziksel flört şiddeti farklılık gösteren bu sonuç Gümüş (2021) çalışmasıyla benzerlik göstermektedir.

Anneleri emekli olan katılımcıların, anneleri memur olan katılımcılara göre daha fazla hem uzlaşmaya maruz kaldıkları hem de uzlaşmaya zorladıkları tespit edilmiştir.

Babaları emekli olan katılımcıların, babaları memur olan ve serbest meslek olan katılımcılara göre daha fazla uzlaşmaya zorladıkları tespit edilmiştir.

Devam eden flört ilişkileri olan katılımcılar, devam eden bir flört ilişkileri olmayan katılımcılara göre hem uzlaşmaya maruz kaldıkları hem de uzlaşmaya zorladıkları tespit edilmiştir.

Katılımcıların cinsiyetleri ile ekonomik şiddete maruz kalma ve ısrarlı takibe maruz kalma boyutlarıyla zayıf düzeyde anlamlı ilişki tespit edilmiştir.

Katılımcıların aile yapıları ile cinsel şiddete maruz kalma (0,044) arasında zayıf düzeyde anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir.

Katılımcıların aile yapıları ile zayıf düzeyde psikolojik şiddet uygulama (0,040) boyutu arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir.

Araştırmanın çatışmaların çözümüne yaklaşım ölçeğinin faili değişkenlerinin korelasyon katsayılarına bakıldığında psikolojik şiddet uygulama ile uzlaşmaya zorlama arasında zayıf düzeyde ve pozitif yönde; fiziksel şiddet uygulama ile psikolojik şiddeti uygulama arasında orta düzeyde ve pozitif yönde; cinsel şiddet uygulama ile psikolojik şiddeti uygulama arasında orta düzeyde ve pozitif yönde; yaralama ile psikolojik şiddeti uygulama arasında zayıf düzeyde ve pozitif yönde; cinsel şiddet uygulama ile fiziksel şiddeti uygulama arasında orta düzeyde ve pozitif yönde; yaralama ile fiziksel şiddeti uygulama arasında kuvvetli düzeyde ve pozitif yönde; yaralama ile cinsel şiddeti uygulama arasında orta düzeyde ve pozitif yönde istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir.

Öneriler aşağıda sıralanmıştır:

- Üniversitelerin tüm bölümlerinde müfredata Toplumsal Cinsiyet Eşitliği dersleri eklenebilir.
- Flört şiddetine uğrayan gençlere danışma ve tedavi hizmetleri verecek merkezler kurulabilir.
- Anne-babalara çocuk yetiştirme, aile içi ilişkiler ve çocuklarıyla iletişim konularında destek sağlayacak eğitim programları hayata geçirilmelidir.
- Gençlerin stresle baş edebilme, öfke kontrolü ve kişisel gelişimlerinin geliştirilmesine yönelik programların yaygınlaştırılması gereklidir.
- Şiddet ile ilgili çalışmaların tüm bölgeleri kapsayacak şekilde yaygınlaştırılması önerilir.

- Şiddetin birey ve topluma olumsuz etkilerine yönelik yeni nesli bilinçlendirmek amacıyla örgün eğitimin tüm kademelerinde büyüme gelişme evrelerine uygun programlar geliştirilmelidir.
- Toplumun genelini etkileme riski olan şiddete yönelik mücadelede sektörler arası işbirliği yapılmalı ve ulusal düzeyde politikalar geliştirilmelidir.



KAYNAKÇA

- ABA, Y. A. (2008). *Catışmaların Cozumune Yaklaşım Olceği'nin "The Revised Conflict Tactics Scales (CTS 2)" universite öğrencilerinde gecerlik ve guvenirlik çalışması* (Unpublished master's thesis). Akdeniz University, Antalya, Turkey.
- ABA, Y. A., KULAKAC, O. (2016). Catışmaların Cozumune Yaklaşım Olceği: Gecerlik ve guvenirlik çalışması. *Bakırkoy Tıp Dergisi* 12(1), 33-43.
- ABRAMSKY, S., BRANDENBURGER, A. (2011). The sheaf-theoretic structure of non-locality and contextuality. *New Journal of Physics*, 13(11), 113036.
- AKAR, T., AKSAKAL, F., DEMİREL, B., DURUKAN, E., ÖZKAN, S. (2010). The Prevalence of Domestic Violence Against Women Among a Group Woman: Ankara, Turkey. [Article]. *Journal of Family Violence*, 25(5)
- ALPAR, R. (2012). *Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistiksel Yöntemler*. Ankara: Detay Yayıncılık.
- ALPAR, R. (2018). *Spor, Sağlık ve Eğitim Bilimlerinden Örneklerle Uygulamalı İstatistik ve Geçerlik- Güvenirlik*, (5. Baskı). Ankara. Detay Yayıncılık.
- ANDERSON, C. A. (2004). An Update On The Effects Of Playing Violent Video Games. *Journal of adolescence*, 27(1), 113-122.
- ARIKAN, R. (2011). *Araştırma Yöntem ve Teknikleri* (1.Baskı). Ankara: Nobel Yayınları.
- ASLAN, D., VEFİKULUÇAY, D., ZEYNELOĞLU, S., ERDOST, T., TEMEL, F. (2008). Ankara'da İki Hemşirelik Yüksekokulunun Birinci ve Dördüncü Sınıflarında Okuyan Öğrencilerinin Flört Şiddetine Maruz Kalma, Flört İlişkilerinde Şiddet Uygulama Durumlarının ve Bu Konudaki Görüşlerinin Saptanması Araştırması. *Ankara: Hacettepe Üniversitesi Kadın Sorunları Araştırma ve Uygulama Merkezi*. Teknik Rapor.
- BANDURA, A. (1973). *Aggression: A social learning analysis*. prentice-hall.

- BANKS, M. E. (2007). Overlooked but critical: Traumatic brain injury as a consequence of interpersonal violence. *Trauma, Violence, Abuse*, 8(3), 290-298.
- BAŞAR, F., DEMİRCİ, N. (2015). Toplumsal cinsiyet eşitsizliği ve şiddet. *Kadın Sağlığı Hemşireliği Dergisi*, 2(1), 41-52.
- BERKOWITZ, L. (1993). *Aggression: Its causes, consequences, and control*. McGraw-Hill Book Company.
- BİLLINGHAM, R. E., NOTEBAERT, N. L. (1993). Divorce and dating violence revisited: Multivariate analyses using Straus's conflict tactics subscores. *Psychological Reports*, 73(2), 679-684.
- BOOKWALA, J., FRIEZE, I. H., SMİTH, C., RYAN, K. (1992). Predictors of dating violence: A multivariate analysis. *Violence and Victims*, 7(4), 297-311.
- BROWN, J. D., WITHERSPOON, E. M. (2002). The mass media and American adolescents' health. *Journal of adolescent health*, 31(6), 153-170.
- BUFACCHİ, V. (2005). Two Concepts of Violence. *Political Studies Review*, 3(2), 193-204.
- CAMPBELL, J., JONES, A.S., DİENEMANN, J., KUB, J., SCHOLLENBERGER, J., O'CAMPO, P., WYNNE, C. (2002). Intimate partner violence and physical health consequences. *Archives of internal medicine*, 162(10), 1157-1163.
- CHAN, K. L., STRAUS, M. A., BROWNRIDGE, D. A., TİWARİ, A., LEUNG, W. C. (2008). Prevalence Of Dating Partner Violence And Suicidal İdeation Among Male And Female University Students Worldwide. *Journal of Midwifery Women's Health*, 53(6), 529-537.
- COFFEY, P., LEİTENBERG, H., HENNING, K., BENNETT, R. T., JANKOWSKI, M. K. (1996). Dating Violence: The Association Between Methods Of Coping And Women's Psychological Adjustment. *Violence and Victims*, 11(3), 227-238.
- COKER, A. L., DAVIS, K. E., ARIAS, I., DESAI, S., SANDERSON, M., BRANDT, H. M., SMİTH, P. H. (2002). Physical And Mental Health Effects

- Of Intimate Partner Violence For Men And Women. *American journal of preventive medicine*, 23(4), 260-268.
- ÇOKLUK, Ö., ŞEKERCİOĞLU, G., BÜYÜKÖZTÜRK, Ş. (2010). *Sosyal Bilimler İçin Çok Değişkenli İstatistik, Spss ve Lisrel Uygulamaları*. Pegem Akademi. Ankara.
- DANİS, F. S., ANDERSON, K. M. (2008). An Underserved Population And Untapped Resource: A Preliminary Study Of Collegiate Sorority Response To Dating Violence. *Journal of aggression, maltreatment trauma*, 17(3), 336-351.
- DEWEY, J. (1980). Democracy and Education . *The Middle Works*, 1899-1924 Volume 9: 1916.
- DİNÇ, H., ŞAHİN, H. N. (2009). Bir Kadın Sağlığı Sorunu: Töre Ve Namus Cinayetleri. *İstanbul Üniversitesi Florence Nightingale Hemşirelik Yüksekokulu Dergisi*, 17(2), 123-132.
- DURAN, S., ÜNSAL, G. (2014). Öğrencilerin Aile İçi Şiddete Maruz Kalma Oranı ile Başkalarına Karşı Şiddet Kullanımı ve Saldırganlık Eğilimleri Arasındaki İlişki. *Literatür Sempozyum Psikiyatri Nöroloji Davranış Bilimleri Dergisi*, 1, 2-8.
- DURANT, R. H., BARANOWSKI, T., JOHNSON, M., THOMPSON, W. O. (1994). The Relationship Among Television Watching, Physical Activity, And Body Composition Of Young Children. *Pediatrics*, 94(4), 449-455.
- ENGLANDER, J., BUSHNİK, T., DUONG, T. T., CİFU, D. X., ZAFONTE, R., WRIGHT, J., BERGMAN, W. (2003). Analyzing Risk Factors For Late Posttraumatic Seizures: A Prospective, Multicenter Investigation. *Archives of physical medicine and rehabilitation*, 84(3), 365-373.
- ERTÜRK, M. (2011). *Türkiye'deki Konaklama İşletmelerinde Hizmet Kalitesinin Ölçülmesine Yönelik Bir Alan Araştırması*, Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- FİDAN, F., YEŞİL, Y. (2018). Nedenleri ve sonuçları itibariyle flört şiddeti. *Balkan ve Yakın Doğu Sosyal Bilimler Dergisi*, 4(1), 16-24.

- FOLLETTE, V. M., ALEXANDER, P. C. (1992). Dating Violence: Current And Historical Correlates. *Behavioral Assessment*.
- FUNK, J. B., BUCHMAN, D. D. (1995). Video Game Controversies. *Pediatric annals*, 24(2), 91-94.
- FUNK, J., FOX, C., CHAN, M., GAYETSKY, K. (2004). A Validation Study Of The Children's Empathy Questionnaire Using Rasch Analysis. *Biennial Meeting of the Society for Research in Child Development*, Atlanta.
- GELLES, R. J., HARROP, J. W. (1989). Violence, Battering, And Psychological Distress Among Women. *Journal of Interpersonal Violence*, 4(4), 400–420.
- GENTILE, D. A., WALSH, D. A. (2002). A Normative Study Of Family Media Habits. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 23(2), 157-178.
- GERAS, N.(1990). *Radical Ethics and Post-Marxist Extravangences*
- Golding, J. M. (1999). Intimate Partner Violence As A Risk Factor For Mental Disorders: A Meta-Analysis. *Journal of family violence*, 14(2), 99-132.
- GONTOVSKY, S. T. (2005). Neurobiological Bases And Neuropsychological Correlates Of Aggression And Violence. In J. P. Morgan (Ed.), *Psychology of aggression* (pp. 101–116). Hauppauge, NY: Nova Science Publishers.
- GOODMAN, L. A., KOSS, M. P., FITZGERALD, L. F., RUSSO, N. F., KEITA, G. P. (1993). Male Violence Against Women: Current Research And Future Directions. *American Psychologist*, 48(10), 1054.
- GREENBERG, L. S., GOLDMAN, R. N. (2008). Emotion-Focused Couples Therapy: The Dynamics Of Emotion, Love, And Power. *American Psychological Association*.
- GÜMÜŞ, R. (2021). Üniversite Öğrencilerinde Flört Şiddetinin Öz Anlayış Ve Algılanan Ebeveyn İlişkisinin Çeşitli Demografik Değişkenler Açısından İncelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, T.C. İstanbul Üniversitesi, İstanbul.
- HARCAR, T., ÇAKIR, Ö., SÜRGEVLİ, O., BUDAK, G. (2008). Kadına Yönelik Şiddet Ve Türkiye’de Kadına Yönelik Şiddetin Durumu. *Toplum ve Demokrasi*, 2(4), 51-70.

- HEGADOREN, K. M., LASIUK, G. C., COUPLAND, N. J. (2006). Posttraumatic Stress Disorder Part III: Health Effects Of İnterpersonal Violence Among Women. *Perspectives in Psychiatric Care*, 42(3), 163-173.
- HEİSE, L., ELLSBERG, M., GOTTMOELLER, M. (2002). A Global Overview Of Gender- Based Violence. *International Journal of Gynecology Obstetrics*, 78, S5-S14.
- HOTALİNG, G. T., SUGARMAN, D. B. (1986). An Analysis Of Risk Markers İn Husband To Wife Violence: The Current State Of Knowledge. *Violence and victims*, 1(2), 101-124.
- HUSTON, A. C. (1992). *Big world, small screen: The role of television in American society*. U of Nebraska Press.
- İFTAR, M. (2016). *Üniversite Öğrencilerinin Flört Şiddetine Yönelik Tutum ve Davranışları*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Muğla, Türkiye.
- İŞİK, Z., TIRAK, L. (2016). İş Tatmini İle İş-Aile Çatışması İlişkisi: Palandöken-Sarıkamış Örneği, VIII. Lisansüstü Turizm Öğrencileri Araştırma Kongresi: 317-328, 28 Nisan – 01 Mayıs 2016, Avanos, Nevşehir.
- İLKNUR, A. A., ÖZGE, O., DÜRDANE, Y., DİLEK, Ç. E. (2014). University Students' Problem-Solving Behaviors and Exposure to Dating Abuse in Their Romantic Relationship. *Progress in Health Sciences*, 4(2), 123.
- JACKSON, S. M., CRAM, F., SEYMOUR, F. W. (2000). Violence and sexual coercion in high school students' dating relationships. *Journal of Family Violence*, 15(1), 23–36. doi:10.1023/A:1007545302987.
- JENSEN, R., THORNTON, R. (2003). Early Female Marriage İn The Developing World. *Gender Development*, 11(2), 9-19.
- JEWKES, R. (2002). Intimate Partner Violence: Causes And Prevention. *The Lancet*, 359(9315), 1423-1429.

- JOHN, R. S., MEDNICK, S. A., SCHULSINGER, F. (1982). Teacher Reports As A Predictor Of Schizophrenia And Borderline Schizophrenia: A Bayesian Decision Analysis. *Journal of Abnormal Psychology*, 91(6), 399.
- KAPICIOĞLU, İ. (2008). *Üniversite Öğrencilerinin Şiddet Algısı* (Yayımlanmamış Doktora Tezi). Ankara Üniversitesi, Ankara, Türkiye.
- KAURA, S. A., LOHMAN, B. J. (2009). Does Acceptability of Violence Impact the Relationship Between Satisfaction, Victimization, and Commitment Levels in Emerging Adult Dating Relationships? *Journal of Family Violence*, 24(6), 349-359.
- KAYI, Z. YAVUZ, M.F. ARICAN, N. (2000). Kadın Üniversite Gençliği Ve Mezunlarına Yönelik Cinsel Saldırı Mağdur Araştırması. *Adli Tıp Bülteni*, 5:157-163.
- KOZAK, M. (2014). *Bilimsel Araştırma: Tasarım, Yazım ve Yayım Teknikleri*, Detay Yayıncılık. Ankara.
- KREBS, C., BREIDING, M. J., BROWNE, A., WARNER, T. (2011). The Association Between Different Types Of Intimate Partner Violence Experienced By Women. *Journal of Family Violence*, 26(6), 487-500.
- LEWIS, S. F., FREMOUW, W. (2001). Dating Violence: A Critical Review of The Literature. *Clinical Psychology Review*, 21(1), 105-127.
- LOGAN, T. K., LEUKEFELD, C., WALKER, B. (2000). Stalking As A Variant of Intimate Violence: Implications From A Young Adult Sample. *Violence and Victims*, 15(1), 91-111.
- MAGDOL, L., MOFFITT, T. E., CASPI, A., NEWMAN, D. L., FAGAN, J., SILVA, P. A. (1997). Gender Differences In Partner Violence In A Birth Cohort Of 21-Year-Olds: Bridging The Gap Between Clinical And Epidemiological Approaches. *Journal Of Consulting And Clinical Psychology*, 65(1), 68.

- MAKEPEACE, J. M. (1981). Courtship Violence Among College Students. *Family relations*, 97-102.
- MAMDOUH, H. M., ISMAIL, H. M., KHARBOUSH, I. F., TAWFIK, M. M., EL SHARKAWY, O. G., ABDEL BAKY, M., SALLAM, H. N. (2012). Prevalence And Risk Factors For Spousal Violence Among Women Attending Health Care Centres In Alexandria, Egypt. *EMHJ-Eastern Mediterranean Health Journal*, 18 (11), 1118-1126, 2012.
- MATUD, M. P. (2007). Dating Violence And Domestic Violence. *Journal of Adolescent Health*, 40(4), 295-297.
- MCCUE, M. L. (2008). *Domestic Violence: A Reference Handbook*. Abc-Clio.
- MİCHAUD, Y. (1991). *Şiddet*. (Çeviren: Cem Muhtaroglu). İstanbul: İletişim Yayınları.
- NAUCK, B., KLAUS, D. (2007). Family Change In Turkey: Peasant Society, Islam, And The Revolution "From Above". In *International Family Change* (pp. 295-326). Routledge.
- O'LEARY, K. D. (1999). Psychological Abuse: A Variable Deserving Critical Attention In Domestic Violence. *Violence And Victims*, 14(1), 3-23.
- O'KEEFE, M. (1997). Predictors Of Dating Violence Among High School Students. *Journal Of Interpersonal Violence*, 12(4), 546-568.
- O'KEEFE, M. (1998). Factors Mediating The Link Between Witnessing Interparental Violence And Dating Violence. *Journal Of Family Violence*, 13(1), 39-57.
- O'LEARY, K. D., MURPHY, C. M. (1992). Clinical Issues In The Assessment Of Spouse Abuse. A *Clinical And Legal Sourcebook* (pp.26- 46). New York: Wiley
- ÖZTÜRK, N., KARABULUT, M., SERTOĞLU, E. (2018). *Gençlerle Güvenli İlişkiler Üzerine Çalışmak: Eğitimciler ve Danışmanlar İçin El Kitabı*. İstanbul: Punto Baskı Çözümleri.

- PASSARELLI, R. E. (2016). *Teen dating violence in a connected world: Understanding and exploring cyber dating abuse* (Doctoral dissertation, Miami University).
- POGGE, T. (1991). The Abortion Battle And World Hunger. *Journal Of Social Philosophy* 22 (2):12-13
- POLAT, G., KÖSE, O.Ö., DEMİR, F., SAVE, D., ÖZEN, G., YANIK, İ., GÜNEŞ, H. (2006). Üniversite Öğrencilerinde Sevgili Şiddeti, Van 10. Ulusal Halk Sağlığı Kongresi, Yüzüncü Yıl Üniversitesi, *Van psychological functioning. Journal of Research in Personality*, 41, 139-154.
- RIGGS, P., BAKER, S., MIKULISCH, S. (1995) Depression In Substance-Dependent Delinquents. *J Am Acad Child Adolesc Psychiatry*, 34:6;764-771.
- RUSBULT, C. E., JOHNSON, D. J., MORROW, G. D. (1986). Impact Of Couple Patterns Of Problem Solving On Distress And Nondistress In Dating Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(4), 744.
- SAKALLI, N. (2001). Beliefs About Wife Beating Among Turkish College Students: The Effects Of Patriarchy, Sexism, And Sex Differences. *Sex Roles*, 44(9/10), 599-610.
- SALTZMAN, L. E., FANSLOW, J. L., MCMAHON, P. M., SHELLEY, G. A. (1999). *Intimate partner violence surveillance: Uniform definitions and recommended data elements*. Version 1.0.
- SMITH, P. H., WHITE, J. W., HOLLAND, L. J. (2003). A Longitudinal Perspective On Dating Violence Among Adolescent And College-Age Women. *American Journal of Public Health*, 93(7), 1104-1109.
- STEGER, M. (2009). *Globalization. A Very Short Introduction*. Stets, J. E., Henderson, D. A. (1991). Contextual Factors Surrounding Conflict Resolution While Dating. Results From A National Study. *Family Relations*, 29-36.
- STRAUS, M. A., HAMBY, S. L., BONEY-MCCOY, S., SUGARMAN, D. B. (1996). The Revised Conflict Tactics Scales (CTS2) Development And Preliminary Psychometric Data. *Journal of family issues*, 17(3), 283-316.

- TAYLOR, S. E. (1991). Asymmetrical Effects Of Positive And Negative Events: The Mobilization-Minimization Hypothesis. *Psychological bulletin*, 110(1), 67.
- TEKKAS, K. (2015). *The influence of masculinity and gender equality on violence against women in young male university students in Turkey* (Doctoral dissertation).
- TJADEN, P. G., THOENNES, N. (1998). *Stalking In America: Findings From The National Violence Against Women Survey*. US Department of Justice, Office of Justice Programs, National Institute of Justice.
- TONTODONATO, P., CREW, B. K. (1992). Dating Violence, Social Learning Theory, And Gender: A Multivariate Analysis. *Violence and victims*, 7(1), 3-14.
- TOPLU, E., HATİPOĞLU-SÜMER, Z., (2011, Ekim). Flort İlişkisinde Sıddetin Yaygınlığı ve Turleri [Öz] XI. Ulusal Psikolojik Danışma Ve Rehberlik Kongresinde Sunulan Bildiri, Ege Üniversitesi, İzmir.
- TOPLU-DEMİRTAŞ, E., HATİPOĞLU-SUMER, Z., WHITE, J. W. (2013). The Relation Between Dating Violence Victimization And Commitment Among Turkish College Women: Does The Investment Model Matter? *International Journal of Conflict and Violence*, 7(2), 203-215.
- TURHAN, E., İNANDI T., ÖZER, C., AKOĞLU, S. (2011). Üniversite Öğrencilerinde Madde Kullanımı, Şiddet ve Bazı Psikolojik Özellikler. *Türkiye Halk Sağlığı Dergisi*, 9 (1), 33-41.
- URAL, A., KILIÇ, İ. (2006). *Bilimsel Araştırma Süreci ve SPSS ile Veri Analizi*, (2.Baskı), Ankara. Detay Yayıncılık.
- VAN OSCH, Y., BREUGELMANS, S. M., ZEELLENBERG, M., BÖLÜK, P. (2013). A Different Kind Of Honor Culture: Family Honor And Aggression İn Turks. *Group Processes Intergroup Relations*, 16(3), 334-344.
- WEINSTEIN, MICHAEL A., GRUNDY, KENNETH W (1974). *The Ideologies Of Violence*. Merrill

- WITTE, T., MULLA, M.M. (2012). Social Norms For Intimate Partner Violence In Situations Involving Victim Infidelity. *J Interpers Violence*, 27(17).
- WORLD HEALTH ORGANIZATION, T. (2010). *Global recommendations on physical activity for health*. World Health Organization.
- YUKSEL-KAPTANOGLU, I., TURKYILMAZ, A., HEISE, L. (2012). Whatputs Women At Risk Of Violence From Their Husbands? Findings From A Large,Nationally Representative Survey In Turkey. *J Interpers Violence*, 27(14), 2743-2769.



EKLER

Ek.1. Öğrencilerin Tanıtıcı Özellikleri ile İlgili Veri Toplama Formu

Üniversite Öğrencilerinde Flört Şiddetinin Yaygınlığı ve Bunu Etkileyen Faktörlerin İncelenmesi:Giresun Üniversitesi Örneği
Öğrencilerin Tanıtıcı Özellikleri ile İlgili Veri Toplama Formu
Değerli Öğrenciler,
Bu anket formu Giresun Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü'nde yürütülmekte olan “Üniversite Öğrencilerinde Flört Şiddetinin Yaygınlığı ve Bunu Etkileyen Faktörlerin İncelenmesi: Giresun Üniversitesi Örneği” başlıklı yüksek lisans tez çalışması için yapılmaktadır. Sizlerden edinilecek bilgiler tamamen bilimsel amaçlı kullanılacaktır. Katkılarınız bizim için önemlidir. Şimdiden değerli katkılarınızdan dolayı teşekkür ederiz.
1. Yaşınız
2. Cinsiyetiniz
a. Kadın b. Erkek
3. Aile tipiniz aşağıdakilerden hangisiyle uyumludur?
a. Çekirdek aile (anne, baba ve/veya kardeşlerin birlikte yaşadığı aile)
b. Geniş aile (Anne, baba, kardeşler, büyükanne, büyükbaba ve diğer birinci derece akrabaların birlikte yaşadığı aile)
c. Parçalanmış aile
4. Medeni durumunuz?
a. Bekar b. Evli
5. En uzun süre yaşadığınız yer?
a. Şehir merkezi b. İlçe c. Köy
6. Sosyoekonomik durumunuzu nasıl algılıyorsunuz?
a. İyi b. Orta c. Kötü
7. Gelir düzeyiniz?

a.Gelir gidere eşit giderden az	b.Gelir giderden fazla	c.Gelir
8. Annenizin eğitim durumunu belirtiniz.		
a.Okur-yazar değil		
b.Okur-yazar		
c.İlkokul mezunu		
d.Ortaokul mezunu		
e.Lise mezunu		
f.Üniversite mezunu		
9. Babanızın eğitim durumunu belirtiniz.		
a.Okur-yazar değil		
b.Okur-yazar		
c.İlkokul mezunu		
d.Ortaokul mezunu		
e.Lise mezunu		
f.Üniversite mezunu		
10. Anne ve babanız ile ilgili aşağıdaki seçeneklerden uygun olanını işaretleyiniz.		
a. Anne-baba sağ, birlikteler		
b. Anne-baba sağ, boşanmışlar		
c. Anne hayatta değil		
d. Baba hayatta değil		
e. Her ikisi de yaşamıyor		
11. Annenizin mesleği?		
a. Ev kadını	b. Memur	c. İşçi
e. Serbest meslek	d. Emekli	
12. Babanızın mesleği ?		

a. İşsiz e. Serbest meslek	b. Memur	c. İşçi	d. Emekli
14. Şimdiye kadar flört ilişkiniz oldu mu?			
a. Evet	b. Hayır		
15. Halen flört ilişkiniz var mı?			
a. Evet	b. Hayır		
16. Flört ilişkinizin süresi (yıl)?			
a. 1'den az	b. 1-3	c. 4 ve üzeri	
17. Flört ilişkinizde fiziksel şiddete maruz kaldığınızı düşünüyor musunuz?(dayak,tekme,tokat vb.)			
a. Evet	b. Hayır		
18.Flört ilişkinizde psikolojik şiddete maruz kaldığınızı düşünüyor musunuz?(küfür,hakaret,azarlama vb.)			
a. Evet	b. Hayır		
19.Flört ilişkinizde ekonomik şiddete maruz kaldığınızı düşünüyor musunuz?(elindeki parayı zorla alma, banka kartını zorla elinden alma vb.)			
a. Evet	b. Hayır		
20.Flört ilişkinizde cinsel şiddete maruz kaldığınızı düşünüyor musunuz?(taciz,tecavüz,cinsel ilişkiye zorlama vb.)			
a. Evet	b. Hayır		
21.Flört ilişkinizde stalkinge (ısrarlı takip) maruz kaldığınızı düşünüyor musunuz?(yoğun biçimde izlenmek ve takip edilmek,sürekli karşısına çıkmak,sosyal medya hesaplarını kontrol etmek vb.)			
a. Evet	b. Hayır		
22.Flört ilişkinizde fiziksel şiddet uyguladığınızı düşünüyor musunuz?(dayak,tekme,tokat vb.)			
a. Evet	b. Hayır		
23.Flört ilişkinizde psikolojik şiddet uyguladığınızı düşünüyor musunuz?(küfür,hakaret,azarlama vb.)			
a. Evet	b. Hayır		

24.Flört ilişkinizde ekonomik şiddet uyguladığınızı düşünüyor musunuz?(elindeki parayı zorla alma, banka kartını zorla elinden alma vb.)	
a. Evet	b. Hayır
25.Flört ilişkinizde cinsel şiddet uyguladığınızı düşünüyor musunuz?(istemeden cinsel ilişkiye zorlamak vb.)	
a. Evet	b. Hayır
26.Flört ilişkinizde stalking (ısrarlı takip) uyguladığınızı düşünüyor musunuz?(yoğun biçimde izlemek ve takip etmek,sürekli karşısına çıkmak,sosyal medya hesaplarını kontrol etmek vb.)	
a. Evet	b. Hayır
27.Aile içi şiddete maruz kaldınız mı?	
a. Evet	b. Hayır
28.Hangi şiddet türlerine maruz kaldınız?(Birden fazla cevap verebilirsiniz)	
a.Fiziksel şiddet (dayak,tekme,tokat vb.)	
b.Sözel/Psikolojik Şiddet (küfür,hakaret,azarlama vb.)	
c.Ekonomik şiddet (harçlık alamama,elindeki parayı zorla alma vb.)	
d.Cinsel şiddet (taciz,tecavüz,istismar vb.)	
29.Aile içi şiddete tanık oldunuz mu?	
a. Evet	b. Hayır
30.Aile içi şiddete tanık olduysanız hangi tür şiddete tanık oldunuz?(Birden fazla cevap verebilirsiniz)	
a.Fiziksel şiddet (dayak,tekme,tokat vb.)	
b.Sözel/Psikolojik Şiddet (küfür,hakaret,azarlama vb.)	
c.Ekonomik şiddet (harçlık alamama,elindeki parayı zorla alma vb.)	
d.Cinsel şiddet (taciz,tecavüz,istismar vb.)	

Ek.2. Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeği

	1 Kez	2 Kez	3-5 Kez	6-10 Kez	11-20 Kez	20'den fazla	Son 1 yıldan daha önce	Hiç
1. Erkek/Kız arkadaşım ile görüş ayrılığımız olmasına karşın ona ilgi gösterdim.								
2. Erkek/Kız arkadaşım ile görüş ayrılığımız olsa bile bana ilgi gösterdi.								
3. Erkek/Kız arkadaşım ile anlaşamadığımız konularda beni rahatsız eden durumu ona açıkladım.								
4. Erkek/Kız arkadaşım da bana açıkladı.								
5. Erkek/Kız arkadaşım bana hakaret ya da küfür ettim.								
6. Erkek/Kız arkadaşım bana hakaret ya da küfür etti								
7. Erkek/Kız arkadaşım ona yaralayabilecek bir eşya fırlattım.								
8. Erkek/Kız arkadaşım bana, beni yaralayabilecek bir eşya fırlattı.								
9. Erkek/kız arkadaşımın kolunu burktum ya da saçını çektim.								
10. Erkek/kız arkadaşım da benim kolumu burktu ya da saçımı çekti.								
11. Kavgamızın sonucunda erkek/kız arkadaşımın vücudunda incinme, çürük ya da ufak kesikler oldu.								
12. Kavgamızın sonucunda vücudumda incinme, çürük ya da ufak kesikler oldu.								
13. Herhangi bir durum/olay karşısında erkek/kız arkadaşımın duygularına saygı gösterdim.								
14. Herhangi bir durum/olay karşısında erkek/kız arkadaşım benim duygularıma saygı gösterdi.								
15. Erkek/kız arkadaşımı prezervatif kullanmadan ilişkiye girmek için zorladım.								
16. Erkek/kız arkadaşım prezervatif kullanmadan ilişkiye girmek için beni zorladı.								

17. Erkek/Kız arkadaşımı ittim ya da sarstım.								
18. Erkek/Kız arkadaşım beni itti ya da sarstı.								
19. Oral ya da anal ilişkiye girmek için erkek/kız arkadaşşıma karşı güç kullandım (vurmak, yere çalmak, silah kullanmak gibi).								
20. Oral ya da anal ilişkiye girmek için erkek/kız arkadaşım bana karşı güç kullandı (vurmak, yere çalmak, silah kullanmak gibi).								
21. Erkek/Kız arkadaşşıma silah ya da bıçak çektim.								
22. Erkek/kız arkadaşım bana silah ya da bıçak çekti.								
23. Kavga sırasında erkek/kız arkadaşım başşıma vurduğu için baygınlık geçirdim.								
24. Kavga sırasında erkek/kız arkadaşımın başşına vurduğum için baygınlık geçirdi.								
25. Erkek/kız arkadaşımı şişko ya da çirkin diye çağırđım.								
26. Erkek/Kız arkadaşım beni şişko ya da çirkin diye çağırđı.								
27. Erkek/kız arkadaşımı yumrukladım ya da onu yaralayabilecek bir eşya ile vurdum.								
28. Erkek/kız arkadaşım beni yumrukladı ya da beni yaralayabilecek bir eşya ile vurdu.								
29. Erkek/kız arkadaşşıma ait herhangi bir eşyaya zarar verdim.								
30. Erkek/kız arkadaşım bana ait herhangi bir eşyaya zarar verdi								
31. Erkek/kız arkadaşşımla kavgamızın sonucunda doktora gitmem gerekti.								
32. Erkek/kız arkadaşşımla kavgamızın sonucunda onun doktora gitmem gerekti.								
33. Erkek/kız arkadaşşımla boğazını sıktım.								
34. Erkek/kız arkadaşım benim boğazımı sıktı.								
35. Erkek/kız arkadaşşıma karşı sesimi yükselttim/bağırđım.								

36. Erkek/kız arkadaşım bana karşı sesini yükseltti/bağırdı.								
37. Erkek/kız arkadaşımı duvara vurdum/çarptım.								
38. Erkek/kız arkadaşım beni duvara vurdu/çarptı.								
39. Erkek/kız arkadaşına aramızdaki sorunu çözebileceğimizden emin olduğumu söyledim.								
40. Erkek/kız arkadaşım bana aramızdaki sorunu çözebileceğimizden emin olduğunu söyledi.								
41. Erkek/kız arkadaşım ile yaşadığımız bir kavga sonucunda doktora gitmem gerekti ama gitmedim.								
42. Erkek/kız arkadaşım ile yaşadığımız bir kavga sonucunda onun gitmesi gerekti ama gitmedi.								
43. Erkek/kız arkadaşımı dövdüm.								
44. Erkek/kız arkadaşım beni dövdü.								
45. Erkek/kız arkadaşımı zorla alıkoydum.								
46. Erkek/kız arkadaşım beni zorla alıkoydu.								
47. Cinsel ilişkiye girmesi için erkek/kız arkadaşına karşı güç kullandım (vurmak, yere çalmak, silah kullanmak gibi).								
48. Cinsel ilişkiye girmem için erkek/kız arkadaşım bana karşı güç kullandı (vurmak, yere çalmak, silah kullanmak gibi).								
49. Tartışma sırasında odayı, evi ya da bulunduğumuz mekanı terk ettim.								
50. Tartışma sırasında odayı, evi ya da bulunduğumuz mekanı terk etti.								
51. Erkek/kız arkadaşım istemediği zaman cinsel ilişkiye girmesi için ısrar ettim (fiziksel güç kullanmadan).								
52. Erkek/kız arkadaşım istemediği zaman cinsel ilişkiye girmem için bana ısrar etti (fiziksel güç kullanmadan).								
53. Erkek/kız arkadaşına tokat attım.								
54. Erkek/kız arkadaşım bana tokat attı.								

55. Erkek/kız arkadaşımla kavgamız sonucunda kemiğim kırıldı.								
56. Erkek/kız arkadaşımla kavgamız sonucunda onun kemiği kırıldı.								
57. Erkek/kız arkadaşımı oral ya da anal ilişkiye girmesi için zarar vermekle tehdit ettim.								
58. Erkek/kız arkadaşım oral ya da anal ilişkiye girmek için zarar vermekle tehdit etti.								
59. Arkadaşım ile anlaşamadığımız bir durumda alttan alarak ona uzlaşmayı önerdim.								
60. Arkadaşım, anlaşamadığımız bir durumda alttan alarak bana uzlaşmayı önerdi.								
61. Erkek/kız arkadaşımı bilerek yaktım / haşladım.								
62. Erkek/kız arkadaşımı beni bilerek yaktı / haşladı.								
63. Erkek/kız arkadaşıma, oral ya da anal cinsel ilişki kurması için ikna ettim (fiziksel güç kullanmadan).								
64. Erkek/kız arkadaşım, oral ya da anal cinsel ilişki kurmak için beni ikna etti (fiziksel güç kullanmadan).								
65. Erkek/kız arkadaşımı kötü bir sevgili olmakla suçladım.								
66. Erkek/kız arkadaşımı beni kötü bir sevgili olmakla suçladı.								
67. Erkek/kız arkadaşımı üzme için bir şey yaptım.								
68. Erkek/kız arkadaşım beni üzme için bir şey yaptı.								
69. Erkek/kız arkadaşımı dövmek ya da ona bir eşya fırlatmakla tehdit ettim.								
70. Erkek/kız arkadaşım beni dövmek ya da bana bir eşya fırlatmakla tehdit etti.								
71. Erkek/kız arkadaşım kavgamızdan dolayı bedeninde ertesi gün de devam eden fiziksel acı hissetti.								
72. Erkek/kız arkadaşım kavgamızdan dolayı bedenimde ertesi gün de devam eden fiziksel acı hissettim.								
73. Erkek/kız arkadaşımı tekmeledim.								

74. Erkek/kız arkadaşım beni tekmeledi.								
75. Erkek/kız arkadaşımı cinsel ilişkiye girmesi için tehdit ettim.								
76. Erkek/kız arkadaşım cinsel ilişkiye girmek için beni tehdit etti.								
77. Yaptığımız bir tartışma sonrasında erkek/kız arkadaşımın getirdiği barış önerisini kabul ettim.								
78. Yaptığımız bir tartışma sonrasında erkek/kız arkadaşım getirdiğim barış önerisini kabul etti.								

